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# ***Введение***

**Актуальность.** Органы местного самоуправления – важная и самая близкая к населению часть политической системы России, не входящая в систему государственных органов власти. В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 130, ч. 1), местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, использование и распоряжение муниципальной собственностью. Избирая представителей власти, граждане ожидают от них продвижения своих интересов, решения региональных проблем, разработки стратегий развития и организации общественной жизни в целом.

Особенность представителей местных органов власти заключается в том, что для них должна быть свойственна максимальная близость к населению, понимание его проблем и частая коммуникация с ним, так как их деятельность напрямую связана с решением проблем и улучшением общественной жизни для населения на местах. В ситуации, когда жители не осведомлены о деятельности органов местного самоуправления (далее МСУ) и никак не взаимодействуют с ними, рождается неодобрение и недоверие к их работе. Население не понимает, на какие аспекты общественной жизни направлена деятельность органов МСУ, и у них складывается ощущение, что им повлиять на решение каких-либо вопросов невозможно.

Для предупреждения этой ситуации важной является организация коммуникации населения с местными органами власти. Так, существует множество каналов взаимодействия жителей с органами МСУ, количество которых растет по мере развития интернет-технологий. В наши дни большинство муниципальных образований помимо классических каналов коммуникации с населением – личных обращений, привлечения их к участию в общественных слушаниях, консультаций по телефону и др. – создают официальный сайт, сообщества в социальных сетях и активно продвигают возможность общения через интернет. На этих площадках представители МСУ повышают осведомленность жителей о своей деятельности, информируют о прошедших и предстоящих событиях. Такие площадки предполагают и обратную связь – каждый пользователь может написать в личные сообщения сообщества/его администратору или оставить в специальной форме свой вопрос и контакты для связи, через которые он впоследствии получит официальный ответ.

Информация о том, какие механизмы коммуникации и в каких ситуациях используют жители с органами МСУ и используют ли они их вообще, сигнализирует об их отношении к представителям местных органов власти. Изучение частоты обращения жителей в органы МСУ и используемых механизмов коммуникации позволяет узнать, какие способы обращения удовлетворяют население, вызывают у них доверие и насколько население в принципе считает эффективным обращение к местному самоуправлению. Таким образом, изучение способов взаимодействия жителей с органами МСУ говорит о позиции населения по отношению к ним – будут жители сотрудничать с местным самоуправлением для решения вопросов местного значения или, наоборот, стремиться решать их самостоятельно.

В данной работе мы планируем изучить основные механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. В связи с развитием информационных технологий и появлением новых способов взаимодействия населения с органами МСУ мы предполагаем, что во взаимоотношениях этих сторон происходят трансформации. Нас интересует, какие механизмы коммуникации используют жители Санкт-Петербурга для обращения в органы МСУ, каково их отношение к существующим каналам коммуникации и к взаимодействию с органами местного самоуправления в целом.

**Цель исследования –** изучить механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. Под механизмами коммуникации мы понимаем каналы коммуникации и предшествующий опыт коммуникации.

**Объект исследования** – коммуникация жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления.

**Предмет исследования** – механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления.

**Задачи исследования**:

1. Описать полномочия и состав органов местного самоуправления Санкт-Петербурга.
2. Проанализировать и систематизировать имеющуюся научную литературу о механизмах коммуникации между гражданским обществом и властью.
3. Провести эмпирическое исследование механизмов коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти.
4. Выявить известные и предпочитаемые каналы коммуникации для обращения жителей Санкт-Петербурга в органы МСУ.
5. Описать опыт коммуникации жителей с органами МСУ, в том числе удовлетворенность результатом взаимодействия с ними.
6. Оценить уровни доверия и одобрения деятельности органов местного самоуправления жителей Санкт-Петербурга.

**Обзор** **литературы**. Разбор принципов формирования и реального воплощения органов местного самоуправления в России был произведен с использованием трудов Майковой Э.Ю., Симоновой Е.В.[[1]](#footnote-1), Азизовой А.И.[[2]](#footnote-2), Бухвальд Е.М., Ворошилова Н.В.[[3]](#footnote-3), Грипп Э.Х., Яхиной Ю.Х.[[4]](#footnote-4). Особый интерес представила работа «Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, пути совершенствования. Итоговый доклад», в которой приведены результаты эмпирического исследования авторов[[5]](#footnote-5).

Анализ механизмов коммуникации населения с органами местного самоуправления был произведен с опорой на тексты Соснина Д.П.[[6]](#footnote-6), Горшкова М.К., Седовой Н.Н. [[7]](#footnote-7), Гамидова C.C. [[8]](#footnote-8), Юхачева С.П., Колесниченко Е.А.[[9]](#footnote-9), Климовой С.Г., Климова И.А.[[10]](#footnote-10). В работе также использовались труды о каналах коммуникации с органами МСУ Нартовой Н.А.[[11]](#footnote-11), Трофимовой И.Н.[[12]](#footnote-12), Михайленок О.М., Малышевой Г.А.[[13]](#footnote-13). Информация о методе исследования получена из учебника под редакцией Дудиной В.И.[[14]](#footnote-14).

Многочисленным публикациям исследователей присущ большой диапазон мнений при освещении отдельных аспектов коммуникации жителей с органами власти. В данной работе была осуществлена попытка описать основные направления изучения этой коммуникации и применить их при разработке эмпирического исследования.

**Гипотезы исследования:**

* + - 1. Жители Санкт-Петербурга мало осведомлены о составе и деятельности органов МСУ, вследствие чего обращаются к ним редко.
      2. Самыми распространенными формами обращения в органы МСУ будут личный прием и обращение через социальные сети.
      3. Причинами отказа населения от взаимодействия с органами МСУ являются отрицательный опыт коммуникации с ними и отношение к ним как к низко компетентным органам власти.

**Эмпирическая база.** Основным методом сбора данных был выбран метод онлайн-анкетирования (Анкету см. в Приложении 1.). Онлайн-опрос размещался в сообществах муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальной сети Вконтакте. Выбор сообществ был связан с численностью их участников - более двух тысяч человек – и с разрешением на публикацию онлайн-опроса на стене сообщества со стороны администратора.

Данная социальная сеть была выбрана в связи с наиболее широким распространением у большинства слоев населения и с тем, что именно в ней ведется множество официальных сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга. Согласно данным Mediascope, на февраль 2020 г. социальная сеть Вконтакте находилась на пятом месте в рейтинге самых используемых интернет-сервисов после таких проектов, как Google, YouTube, Яндекс и Whatsapp[[15]](#footnote-15). Около 35 миллионов пользователей заходят во Вконтакте как минимум 1 раз в месяц, из них 14 миллионов пользователей - ежедневно[[16]](#footnote-16). Более половины аудитории (52,8%) – женщины. Вопреки распространенному мнению, что Вконтакте – это молодежная сеть, большее число ее пользователей в возрасте от 35 лет (56%). При поиске тематических сообществ по запросу «муниципальное образование» в Санкт-Петербурге нашлось примерно 60 из 111 внутригородских муниципальных образований (внутригородских территорий города федерального значения Санкт-Петербурга).

В рамках эмпирического исследования в фокусе нашего внимания были механизмы коммуникации с органами МСУ участников следующих сообществ: «СЛАВЯНКА жилой район Санкт-Петербурга», «Демократический Петербург - Мирное Сопротивление», «МО Литейный округ», «За комфортный округ «Юнтолово», Приморский район», «ПРИМОРСКИЙ РАЙОН». Были изучены осведомленность жителей Санкт-Петербурга о полномочиях и деятельности органов местного самоуправления, их опыт взаимодействия с ними, в частности, известные и используемые каналы коммуникации, и отношение населения к их работе.

Всего в онлайн-анкетировании принял участие 101 респондент.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и источников и приложений. В первой главе описываются законодательная база формирования органов местного самоуправления в России и проблемы, с которыми они сталкиваются в реальной жизни; разбираются механизмы коммуникации населения с органами МСУ. В частности, рассматриваются факторы, оказывающие влияние на отношение жителей к взаимодействию с органами местного самоуправления, и существующие каналы коммуникации.

Во второй главе представлен дизайн эмпирического исследования «Механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти»: описаны цель, задачи, основные гипотезы исследования и выбранный метод сбора данных. Результаты анализа данных помогают подтвердить и опровергнуть гипотезы исследования. В заключении формулируются основные выводы по итогам работы.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования механизмов коммуникации населения с местными органами власти.**

## ***1.1 Состав и функции органов местного самоуправления России.***

Местные органы власти – властные структуры, действующие в отдельных муниципальных образованиях. В данной работе под местными органами власти подразумеваются органы местного самоуправления.

В мировой практике существуют две модели формирования местного самоуправления (далее МСУ) – англосаксонская и континентальная (романская) модели. Следует отметить, что при таком подходе также признается существование других разновидностей местного самоуправления (например, в Германии, Австрии, Японии и др.) и смешанных моделей МСУ, однако так или иначе черты одной из двух моделей можно проследить при анализе любых современных органов местного самоуправления[[17]](#footnote-17). Англосаксонская модель сложилась в странах с высоким уровнем гражданских прав и свобод, слаборазвитой бюрократией и высоким уровнем самостоятельности органов местного самоуправления (США, Канада, Великобритания). Характерные черты этой модели[[18]](#footnote-18):

1. Автономная деятельность муниципалитетов и наличие у них принципиально отличных от государственных органов власти функций;
2. Полномочия органов местного самоуправления четко определяются государством, однако в пределах закона они имеют право на самостоятельное решение вопросов, не отнесенных к компетенции государства (принцип «действия в рамках предоставленных полномочий»);
3. Население самостоятельно решает, какие муниципальные услуги и в каком объеме они хотят получать, что предоставляет возможность уйти от принципа обеспечения всем муниципалитетам одинакового набора социальных услуг;
4. В финансовом обеспечении муниципалитетов отдается предпочтение наличию собственных доходов, а не бюджетной обеспеченности государством;
5. Государственный контроль представителей власти на местах осуществляется преимущественно судебными органами. Отсутствуют специальные государственные органы и должностные лица, уполномоченные контролировать работу выборных органов на местах.

Континентальная (романская) модель местного самоуправления, в свою очередь, сложилась в странах с исторически более сильной ролью государственного аппарата. Она отличается сочетанием государственного управления и самоуправления на местах и представляет собой классическую иерархическую пирамиду[[19]](#footnote-19):

1. Сочетание местного самоуправления и местных органов государственной власти, а также принципов выборности и назначаемости;
2. Иерархичность системы управления, где местное самоуправление представляет собой нижестоящее звено по сравнению с вышестоящим государственным уровнем управления. Отсюда необходимость согласования муниципалитетами решения определенных вопросов своей компетенции, а также контроль органов местного самоуправления со стороны специальных государственных представителей, назначаемых на местный уровень;
3. Приоритетность обеспечения единых условий жизни граждан через организацию самими муниципалитетами значительной части муниципальных услуг населению;
4. Наличие финансового равного обеспечения органов МСУ, серьезно ограничивающего фискальную автономию муниципалитетов.

Как отмечают Майкова Э. Ю. и Симонова Е. В., сравнивая англосаксонскую и европейско-континентальную модели МСУ, необходимо иметь в виду, что различия между ними в настоящее время в демократически развитых странах не носят принципиального характера[[20]](#footnote-20). Их современная форма демонстрирует определенное сближение обеих моделей.

Для того чтобы определить, к какой из моделей ближе организация местного самоуправления в России, необходимо изучить законодательную базу органов местного самоуправления и практическую реализацию их деятельности на местах.

Согласно Федеральному закону №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», органы местного самоуправления - это избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения[[21]](#footnote-21). Органы МСУ формируются в городских и сельских поселениях, внутригородских, муниципальных районах, муниципальных округах, городских округах и городских округах с внутригородским делением.

Полномочия органов государственной власти по отношению к МСУ ограничиваются правовым регулированием. В частности, это правовое регулирование вопросов организации МСУ в субъектах Российской Федерации и правовое регулирование прав, обязанностей и ответственности органов МСУ и их должностных лиц при осуществлении отдельных государственных полномочий, которыми они наделены законами субъектов Российской Федерации.

Важным моментом в Федеральном законе является то, что муниципальные правовые акты, принятые органами МСУ, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципальных образований (далее МО). «За неисполнение муниципальных правовых актов граждане, руководители организаций, должностные лица органов государственной власти и должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ»[[22]](#footnote-22). То есть представители государственных органов власти обязаны соблюдать принятые органами МСУ нормативно-правовые акты и не освобождаются от ответственности за их нарушение.

К вопросам местного значения на всех уровнях, которые призваны решать органы МСУ, в частности, относятся:

1. Организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;
2. Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения;
3. Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;
4. Участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению) и транспортированию твердых коммунальных отходов;
5. Создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка;
6. Оказание поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, создание условий для деятельности народных дружин;
7. Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 311 и 313 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях";
8. Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях.

Кроме этого, органы МСУ обладают полномочиями по решению вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения - создание музеев, муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования; участие в осуществлении деятельности по опеке и попечительству и др[[23]](#footnote-23).

По конституции Российской Федерации, к функциям органов местного самоуправления также относятся самостоятельное управление муниципальной собственностью; формирование, утверждение и исполнение местного бюджета; установление местных налогов и сборов; осуществление охраны общественного порядка, а также решение иных вопросов местного значения[[24]](#footnote-24).

Согласно ст. 52., каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет (местный бюджет)[[25]](#footnote-25). Составление и рассмотрение проекта местного бюджета, его утверждение и исполнение, осуществление контроля над его исполнением, составлением и утверждением отчета об исполнении местного бюджета осуществляются органами МСУ самостоятельно с соблюдением требований, установленных Бюджетным кодексом РФ.

Доходы местных бюджетов формируются за счёт собственных доходов муниципальных образований - налоговых и неналоговых. К неналоговым доходам относятся доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности за некоторым исключением и доходы от платных услуг, оказываемых муниципальными казенными учреждениями. Кроме того, в местные бюджеты поступают ассигнования на финансирование осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых органам местного самоуправления; ассигнования на финансирование реализации местными органами МСУ федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации; ассигнования на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, приводящих к увеличению бюджетных расходов или уменьшению доходов муниципальных образований, а также другие неналоговые доходы, поступающие в местные бюджеты в порядке и по нормативам, которые установлены федеральными законами, законами субъектов РФ и правовыми актами органов МСУ. Таким образом, органы МСУ самостоятельно формируют проект местного бюджета и его реализацию. Денежные средства поступают в бюджет через налоговые и неналоговые доходы, а также через государственные ассигнования на реализацию определенных полномочий.

Также каждое муниципальное образование (далее МО) имеет свой устав, включающий: вопросы местного значения, относящиеся к ведению МО; формы, порядок и гарантии непосредственного участия населения в решении вопросов местного значения; структуру и порядок формирования органов местного самоуправления; наименование и полномочия выборных, других органов и должностных лиц местного самоуправления и др[[26]](#footnote-26). Устав МО разрабатывается муниципальным образованием самостоятельно и принимается соответствующим представительным органом местного самоуправления или непосредственно его населением (путем референдума)[[27]](#footnote-27).

Структура органов местного самоуправления определяется населением муниципального образования самостоятельно и закрепляется в уставе. В состав органов местного самоуправления Санкт-Петербурга входят глава МО, муниципальный совет, состоящий из депутатов, контрольный орган МО и местная администрация[[28]](#footnote-28).

Назначение всех представителей органов местного самоуправления (далее МСУ) происходит через муниципальный совет, избираемый населением. Высшее должностное лицо муниципального образования – глава МО, он же председатель муниципального совета, обладает собственными должностными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Исходя из вышеописанных полномочий и структуры, органы МСУ относительно независимы от государственной власти – они самостоятельно формируют устав муниципального образования, проект местного бюджета, осуществляют сбор налогов и сборов. Население муниципального образования самостоятельно выбирает представителей в органы местного самоуправления.

Однако, как считают авторы работы «Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, пути совершенствования. Итоговый доклад», реальная модель местного самоуправления отличается от модели, описанной в федеральном законе[[29]](#footnote-29). По их размышлениям можно сделать вывод, что для органов МСУ в России скорее свойственна континентальная модель. Основные черты реальной модели, по мнению авторов, таковы:

1. Разнообразная, отчасти уникальная в каждом субъекте федерации модель МСУ, формирование которой зависело от множества особенностей - менталитета населения, муниципальных и региональных руководителей; сложившейся специфики властных отношений; экономических возможностей, географических особенностей, субъективного влияния главы региона и других факторов.
2. Ограниченная муниципальная автономия. По-прежнему распространена иерархическая система подчинения между главами субъектов федерации и главами районов, городских округов; между главами районов и поселений. «Через функциональную необходимость, финансовую зависимость, совместное решение задач, выполнение переданных полномочий, в большинстве регионов произошло огосударствление муниципальных районов. Районные администрации стали по факту территориальными органами администрации субъекта федерации».
3. Слабое разграничение компетенций муниципалитетов друг с другом и с субъектом федерации. Абсолютное большинство вопросов местного значения решается муниципалитетами под началом и совместно с вышестоящим уровнем публично-властной системы.
4. Основную часть средств муниципалитеты получают не в виде собственных доходов, а в качестве финансовой помощи вышестоящего уровня бюджетной системы, характеризующейся преимущественно целевым назначением.
5. Механизмы реального государственного контроля вышли далеко за рамки, установленные Федеральным законом № 131-ФЗ. По сути, органы местного самоуправления оказались переподчинены контролирующим органам, усмотрение которых приобрело определяющее значение.

Эту же мысль мы можем проследить и в работе Азизовой А. И. [[30]](#footnote-30). По ее словам, для современной России характерно смешение англосаксонской и континентальной моделей местного самоуправления с преимущественной ролью континентальной модели. Так, помимо указанных выше особенностей, в действующей на территории РФ модели МСУ она выделяет следующие характеристики:

1. Каждый субъект РФ обладает своими особенностями, которые не позволяют судить о развитии определенной модели местного самоуправления в России;
2. Крайне низкий уровень осуществления местных публичных услуг, а также ограниченность муниципальной автономии.

На примере Вологодской области о слабой финансово-экономической самостоятельности большинства муниципальных образований говорят Бухвальд Е.М. и Ворошилов Н.В.[[31]](#footnote-31). По их мнению, возможности органов МСУ по решению вопросов местного значения, удовлетворению основных потребностей населения и обеспечению условий его жизнедеятельности напрямую определяются размером финансовых средств местного бюджета. Собственные источники формирования местных бюджетов, а также отчисления от ряда налогов недостаточны для формирования доходной базы бюджета для полного и качественного решения вопросов местного значения. Большую часть доходов местных бюджетов по-прежнему составляют безвозмездные поступления из вышестоящих бюджетов (дотации, субсидии и субвенции). Также они отмечают недостаточно эффективное взаимодействие МСУ с органами государственной власти - бюрократию, несогласованность программных документов, направленных на развитие территории, противоречивость системы разграничения полномочий и др.

Экономическую зависимость отмечают и авторы работы «Роль местного самоуправления в развитии гражданского общества»[[32]](#footnote-32). По их мнению, главными проблемами развития МСУ в России являются финансовая необеспеченность местного самоуправления и разрыв между их обязанностями и ресурсным обеспечением.

Таким образом, органы местного самоуправления в России нельзя назвать полностью самостоятельными и независимыми от органов государственной власти, так как в реальной жизни они сталкиваются с дефицитом бюджета, бюрократией, размытыми полномочиями, порой пересекающимися с другими органами власти, и иерархической системой подчинения. Последнее может быть отчасти связано с менталитетом людей и спецификой муниципального образования, что подвергает сомнению фактическое наличие и эффективность органов местного «самоуправления» в нашей стране.

Однако учреждение органов МСУ необходимо для разделения властных полномочий на федеральный и местный уровни. И, несмотря на ограниченное влияние на внутреннюю политику государства, работа органов местного самоуправления оказывает свое влияние на формирование и поддержание его социальной и политической устойчивости. За счет своей близости к населению, местное самоуправление призвано напрямую общаться с ним и решать возникающие проблемы непосредственно на местах. Их эффективная деятельность и организованная коммуникация с гражданами, плодотворное взаимодействие сторон повышают удовлетворенность населения общественной жизнью и положительно влияют на развитие гражданского общества в целом.

## ***1.2 Механизмы коммуникации населения с органами местного самоуправления.***

В настоящее время эффективная коммуникация является необходимым условием для успешного достижения целей, стоящих перед отдельными людьми или даже целыми государствами. В демократических странах создано большое количество возможностей для общения населения с органами власти, и Российская Федерация не является исключением. Так, существуют разнообразные каналы коммуникации, которые стороны используют в зависимости от преследуемых ими целей. Например, для того, чтобы высказать свои предложения, инициативы по развитию каких-либо аспектов общественной жизни или рассказать о проблемах граждане могут обратиться лично в органы местного самоуправления в специальные приемные часы. Однако наличие специальных каналов коммуникации не говорит об их эффективности и положительном отношении к ним со стороны граждан. В данном разделе планируется остановиться подробно на отношении и мотивах граждан к взаимодействию с органами власти, используемых каналах и барьерах коммуникации.

В работе «Структурно-функциональные модели взаимодействия органов власти и гражданского общества» Соснин Д. П. рассматривает три возможные модели отношений органов власти и населения[[33]](#footnote-33):

1. «Идеальная модель». Большая часть населения принимает участие в работе добровольных объединений, НКО, через которые продвигают собственные интересы и реализуют общественные инициативы.
2. «Кризисная модель». Гражданское общество развито слабо, большая часть населения отчуждена от общественной жизни.
3. «Протестная модель». Гражданская активность угрожает устойчивости действующей власти.

Таким образом, при изучении взаимодействия власти и общества в России важно обратить внимание на то, от кого исходит инициатива этого взаимодействия - от государства или от населения - и насколько оно эффективно. Как считают Юхачев С.П. и Колесниченко Е.А., гражданская активность в современной России развита крайне слабо, в связи с чем важнейшую роль в построении гражданского общества играет государственная инициатива[[34]](#footnote-34). В своей статье они рассматривают взаимодействие Общественной палаты РФ с властными структурами, проблемы, с которыми она сталкивается и решает, и влияние большого количества её проектов на развитие гражданского общества.

В свою очередь, по мнению Климовой С. Г. и Климова И. А., взаимодействие граждан с властью является одной из инициатив активистов и общественных объединений[[35]](#footnote-35). Граждане пытаются активно отстаивать свои интересы, в частности, отмечаются следующие распространенные причины для обращений:

1. Неравноправность отношений, контроль деятельности общественных организаций;
2. Закрытость процессов принятия решений;
3. Бюрократия, усложнение всех институциональных процессов;
4. Низкая результативность участия населения в процессах подготовки и принятия решений;
5. Ограниченность ресурсов местных властей/нежелание делиться этими ресурсами с общественностью.

По словам авторов, особенно успешным взаимодействие активистов с органами власти становится при ориентации представителей власти на сотрудничество с населением, непосредственной поддержке властными ресурсами гражданских инициатив, однако случается это крайне редко. Зачастую взаимодействие с «общественниками» представляется органам власти неудобным из-за суждения, что деятельность активистов – это всегда конфликт и дестабилизация[[36]](#footnote-36). Властям часто бывает удобнее отказаться от диалога или задерживать общественные инициативы в бюрократических проволочках, чем менять привычные процедуры. У этого есть свои негативные последствия – отказ жителей от разных форм гражданского участия, признание его неэффективным, низкий уровень доверия и поддержки власти, всплески открытого противостояния. В связи с этим активисты вступают в публичные отношения с властями, стараются привлечь внимание широкой общественности к своей деятельности, информируя их о существующих проблемах, целях своей деятельности и инициативах для развития. Так, меняется не только сообщество активистов, но и сообщество, в котором они действуют[[37]](#footnote-37).

На отношение жителей к деятельности и к представителям органов власти, их желание обращаться к ним влияет множество факторов. В частности, гражданская позиция жителей. Так, можно выделить две полярные позиции – стремление к взаимодействию с властью, привлечение государственных структур к решению актуальных вопросов, продвижение своих интересов через коммуникацию с ней и, наоборот, стремление к независимости, личной ответственности, желание полагаться в решении проблем на собственные силы. В чистом виде встретить их можно не часто, так как у граждан не всегда есть возможность избежать необходимости обращения к власти или, наоборот, добиться его. Однако, так или иначе, граждане разделяются между осознанной склонностью к взаимодействию с властью и стремлением к независимости от государства. Эти позиции могут быть как идеологическими, так и приобретенными вследствие позитивного или негативного опыта взаимодействия с органами власти.

В работе «Самодостаточные Россияне и их жизненные приоритеты» авторы описывают условно два типа граждан – «зависимых», рассчитывающих на поддержку государства и людей с установкой на самодостаточность[[38]](#footnote-38). Для последних жить без поддержки государства сегодня «это не хорошо и не плохо, а вынужденно и необходимо». Самодостаточные люди полагаются на свои собственные силы и не считают себя зависимыми от государства. Именно этим людям авторы приписывают желание активно отстаивать свою позицию, осваивать альтернативные формы самоорганизации, в частности, стать лидерами в освоении коммуникативного аспекта демократии, связанного с развитием интернета и социальных сетей. Единственной сферой вне их интересов является публичная политика и общественное участие. «Для них независимость от государства связана в данном случае скорее не с их идейным выбором, а с отчуждением от политики и общественной жизни как общим явлением для всего российского общества»[[39]](#footnote-39).

Авторы работы отмечают, что позиция независимости преимущественно характерна для молодежи и людей среднего возраста и имеет естественные границы в группах, признанных объектами поддержки и опеки государства, - пенсионеров, инвалидов и др. По профессиональной принадлежности «самодостаточные» люди принадлежат к руководителям высшего и среднего звена, предпринимателям, самозанятым. «Управленческий опыт, деловые связи и другие составляющие их социального капитала придают им достаточно уверенности в жизни и собственных силах, чтобы чувствовать себя независимыми от государственного патронажа»[[40]](#footnote-40).

Важно отметить, что люди другой, противоположной позиции не обязательно настроены добиваться от государства исключительно льгот и преференций, а, наоборот, заинтересованы в решении общественных проблем общими усилиями. Они также осознают личную ответственность за события, происходящие в их муниципальных образованиях, и стремятся благоприятно повлиять на них, привлекая к своей инициативе властные полномочия государства. Так как индивиды, готовые высказать свою позицию и желающие изменить повестку дня, будут сознательно искать контакта с органами власти, можно предположить, что между проявлениями гражданской активности и частотой коммуникации с властью будет обнаружена связь.

Изучая представления Петербургской молодежи о гражданственности, Нартова Н. А. характеризует молодежь как создающую и вовлекаемую в новые модели гражданской активности, базирующейся на повседневном включении[[41]](#footnote-41). «Молодежь действует не на традиционной политической арене, а в рамках повседневной жизни, опираясь на свой опыт и возможности, вырабатывая свои способы реализации гражданской вовлеченности»[[42]](#footnote-42). По результату биографических интервью с молодежью и старшим поколением, так или иначе имеющими опыт активной гражданской деятельности, автор приводит данные о смысле, вкладываемом респондентами в понятие гражданственности. Респонденты соотносят гражданскую идентификацию с рядом соответствующих практик - посещением различных акций, мероприятий, неравнодушием к происходящему вокруг, «деятельной включенностью в социальные изменения в повседневном пространстве».

В целом, существует множество каналов коммуникации, при помощи которых граждане могут донести своё мнение о событиях, происходящих в стране, до представителей власти или обратиться к ним с личной инициативой. Наиболее же распространенной практикой взаимодействия населения с органами власти являются их выборы на всех уровнях – от федерального до муниципального. На этих выборах граждане избирают кандидата, идеи которого в большей степени соответствуют их представлениям о путях развития страны; человека, который будет продвигать их интересы и решать возникающие проблемы. Самыми масштабными выборами в России являются выборы Президента. Согласно данным ЦИК РФ, на Президентских выборах в 2012 г. из общего числа полученных 103,6 млн. бюллетеней только 70,9 млн. были признаны действительными и решили исход выборов. В 2018 г. из 103 млн. были учтены 72,8 млн. бюллетеней[[43]](#footnote-43). По данным ФОМ, итоговое число избирателей в 2012 г. соответствует 65% от общего числа избирателей, в 2018 г. - 68%[[44]](#footnote-44). О высоком желании населения принимать участие в выборах Президента свидетельствуют и социологические опросы. Так, по данным ВЦИОМ на февраль-март 2018 г. около 82% опрошенных планировали принять участие в выборах в 2018 г. (сумма ответов точно приму и скорее приму)[[45]](#footnote-45). По данным ФОМ, 73% респондентов отмечали, что принимали участие в выборах Президента, а 75% от общего числа опрошенных остались довольны их результатом[[46]](#footnote-46).

Меньшими показателями участия населения в выборах отмечены губернаторские и муниципальные выборы. Например, в Санкт-Петербурге на выборах Президента в 2018 г. от общего числа избирателей (3,6 млн.) было получено 3,4 млн. бюллетеней, из которых 2,3 млн. были признаны действительными[[47]](#footnote-47). На выборах губернатора Санкт-Петербурга в 2019 г. от 3,8 млн. жителей, включенных в список избирателей, избирательной комиссией было получено 3,2 млн. бюллетеней, из которых только 1,1 млн. были признаны действительными[[48]](#footnote-48). Опираясь на эти данные, можно вычислить, что процент тех жителей Санкт-Петербурга, кто проголосовал за конкретного кандидата на выборах Президента РФ и Губернатора Петербурга и чей голос были признан действительным, от общего числа избирателей примерно равен 64% и 29% соответственно. Описать среднюю явку на выборы муниципальных депутатов в Законодательное собрание будет несколько труднее, так как в каждом районе Санкт-Петербурга муниципальные образования отличаются численностью и активностью населения. Приведем данные из Адмиралтейского района. Представляется, что этот район отличается достаточной активностью населения. Так, на выборах депутатов Законодательного Собрания в 2019 г. показатель признанных бюллетеней, т.е. голосов за конкретного кандидата от общего числа жителей района (132 тыс. человек) равен 39 тыс., что примерно равно 29,5%[[49]](#footnote-49). По процентному соотношению заметно, что частота участия жителей в выборах резко сокращается - на Президентских выборах проголосовало около 2/3 жителей Санкт-Петербурга, тогда как на муниципальных менее 1/3. Возможно, это связано с представлениями людей о выборах – федеральные выборы кажутся более значимыми и определяющими дальнейшее развитие всей страны, от избранного кандидата будет зависеть общая проводимая политика, в то время как деятельность представителей местных органов власти кажется менее значительной, либо однообразной, неизменной.

Как пишет Трофимова И. Н., для России характерны незрелость электоральной культуры, политическая апатия граждан и недостаток или даже отсутствие рациональных традиций политического участия[[50]](#footnote-50). Многие люди идут голосовать, несмотря на недоверие избираемым политикам и институтам власти в целом. По результату проведенного автором исследования, были выявлены следующие мотивы голосования: близость партийной идеологии и программы (34%); лояльность президенту В.В. Путину (26%); общественная значимость деятельности партии (25%); традиции голосовать за ту или иную партию (22%). Как видно, только ¼ респондентов отмечают, что избирают кандидатов, опираясь на их общественно-значимую деятельность, и пытаются повлиять своим решением на будущее политики России.

Так, Трофимова И. Н. говорит о замещении в современной России возможности реального выбора подчинением государственной повестке дня, что ведет к деградации самих институтов политических партий и выборов[[51]](#footnote-51). Они все больше превращаются в инструмент легитимации интересов властной элиты и государственной бюрократии. «Поэтому для большей части россиян голосование на выборах – лишь формальное проявление политической активности, не связанное с контролем исполнения предвыборных программ и участием в процессе принятия решений, не говоря уже об определении дальнейшего пути развития страны. Анализ показывает: парламентские выборы функционируют не как институт волеизъявления народа, а скорее как управляемый дискурс, создающий лишь иллюзию вовлеченности граждан в политику»[[52]](#footnote-52).

В то же время и на местном уровне жители имеют возможность общаться с представителями власти и влиять своей деятельностью на общественную жизнь своего муниципального образования или города в целом. Согласно авторам работы «Взаимодействие горожан с властью: компетентное участие и проблема посредников», граждане знают и используют следующие каналы коммуникации для влияния на решения проблем города[[53]](#footnote-53):

1. Коллективные письма, обращения в органы власти;
2. Участие в общественных слушаниях;
3. Обращения в территориальные органы местного самоуправления;
4. Менее популярными являются массовые акции (демонстрации, митинги, акции протеста) и обращения в вышестоящие инстанции.

Существуют и другие способы взаимодействия с органами власти, влияния на общественную жизнь, например:

1. Добровольная помощь личными усилиями работе местной администрации (участие в субботниках, сбор средств на нужды общежития, контроль за чистотой придомовых территорий);
2. Объединение жильцов в домовые комитеты, уличные комитеты, направленные на решение бытовых и коммунальных проблем;
3. Продвижение собственной кандидатуры на посты в органы местного самоуправления;
4. Создание инициативных объединений и продвижение своих интересов через них.

О деятельности на местном уровне говорит и C.C. Гамидов. Он считает, что основная активность граждан сейчас сосредоточена по месту жительства, в частности, в сфере управления многоквартирными домами. «Контроль деятельности управляющих компаний, создание территориальных общественных самоуправлений, благоустройство придомовых территорий становится обычным делом для всё большего числа российских граждан»[[54]](#footnote-54). Автор отмечает возросшую популярность объединения людей в инициативные группы, построение социальных общественных институтов помощи нуждающимся, участие через некоммерческие организации в принятии и разработке различных проектов, касающихся непосредственно жителей региона или страны. Граждане готовы самостоятельно благоустраивать свое жизненное пространство, однако для успешной реализации общественных инициатив требуется эффективная двухсторонняя коммуникация населения с органами власти, их поддержка властными ресурсами.

В то же время, отказ граждан от участия в совместной деятельности с органами МСУ, такой как разработка и принятие законопроектов, участие населения в принятии решений, Гамидов С.С. связывает со слабой развитостью институтов гражданского общества и отчуждением между властью и обществом. Он отмечает, что в сложившейся ситуации виноваты скорее органы местного самоуправления, которые становятся все более похожи на государственные органы и теряют свою изначальную идею существования – осуществление самоуправления населением на местах. «Такой процесс напрямую связан с пассивным гражданским контролем деятельности органов местного самоуправления, что в конечном итоге приводит к увеличению контроля со стороны государства. Зависимость органов местного самоуправления от государства в свою очередь приводит к слабой позиции местной власти в политической системе России и мешает в полной мере отстаивать муниципальные интересы»[[55]](#footnote-55).

Вовлечение населения в принятие общественно значимых решений автор считает одним из основных признаков развитого местного самоуправления. Чем больше человек информирован о своих правах и принимает участие в деятельности органов МСУ благодаря диалогу с их представителями, тем больше он доверяет принятым решениям, в которых он принимал личное или косвенное участие[[56]](#footnote-56). Для достижения эффективного участия населения в принятии решений Гамидов С.С. предлагает следующее:

1. Организовать доступность информации – население должно быть информировано о механизмах принятия решений, их исполнении, стадиях создания проектов (мероприятий) и возможностях участия;
2. Проводить мониторинг мнения населения: оценивать их отношение к проектам, предпочтения в отношении любых альтернатив, касающихся проектов (мероприятий);
3. Обеспечивать прозрачность принятия решений на местном уровне через участие населения в процедуре общественного контроля. Прозрачность может также быть достигнута при помощи информационных технологий - принятия решений в режиме онлайн.

С увеличением роли информационных технологий в повседневной жизни взаимодействие населения с органами власти также стало возможно и в интернет-среде. Рассматривая сетевые технологии и интернет, Михайленок О.М. и Малышева Г.А. говорят о виртуальном пространстве как о пространстве реализации публичной политики[[57]](#footnote-57). В этой среде возникают и получают развитие новые формы политического дискурса и механизмы взаимосвязи власти и общества.

В онлайн-среде становится значительно проще высказывать свои политические взгляды, порой для этого достаточно быть подписанным на политические блоги, состоять в сообществах и «лайкать» тематические записи. Множество муниципальных образований сейчас имеет собственное интернет-сообщество, в котором публикуется информация о предстоящих и прошедших событиях, причем оставить запись на его стене зачастую может любой участник. В социальной сети Вконтакте в поиске тематических сообществ по запросу «муниципальное образование» по Санкт-Петербургу нашлось примерно 60 из 111 внутригородских муниципальных образований (внутригородских территорий города федерального значения Санкт-Петербурга).

Как пишут Михайленок О.М. и Малышева Г.А., осознанный гражданский активизм с четкой политической направленностью среди пользователей интернета достаточно редкое явление[[58]](#footnote-58). Тем не менее, публичная политика государства постепенно переходит в онлайн-режим. Социальные сети являются мощным инструментом воздействия граждан на политическую власть, хотя и служат также средой для разного рода манипуляций общественным сознанием. «Виртуальное сетевое пространство предполагает разнообразные формы политического участия, но оно же воспроизводит старые и порождает новые виды общественного неравенства и выступает проводником для реализации политического влияния и противоборствующих политических интересов» [[59]](#footnote-59).

Помимо обычного общения или поиска информации пользователи интернета также могут создавать и распространять собственные петиции, инициативы. В частности, существуют общемировой интернет-ресурс сhange.org и государственный интернет-портал «Российская общественная инициатива»[[60]](#footnote-60). Портал РОИ предлагает своим пользователям не только оценивать уже имеющиеся инициативные проекты, но и выдвигать собственные инициативы на муниципальном, региональном или федеральном уровнях. При достижении необходимого количества подписей на РОИ проект передается в экспертную группу, которая принимает решение по инициативе в течение двух месяцев. После рассмотрения протокол с решением размещается на РОИ на странице инициативы. На апрель 2020 г. на сайте размещено 17 115 инициатив, из которых 160 принадлежат жителям Санкт-Петербурга. Из общего числа только 34 инициативы набрали достаточное количество поддержки и получили положительный, либо отрицательный ответ. Столь малочисленное число решенных инициатив подвергает сомнению эффективность интернет-портала, однако это может быть объяснено высокими требованиями по количеству подписей и слабой информированностью населения о существовании данного портала. В зависимости от уровня инициативы (федерального, регионального или муниципального) установленные значения по необходимому количеству голосов «ЗА» варьируют от 5% населения муниципалитета до 100 000 подписей в регионах.

В Санкт-Петербурге также существует собственный портал для обращений граждан - «Наш Санкт-Петербург»[[61]](#footnote-61). Используя этот портал, жители могут отправлять представителям местных органов власти сообщения о проблемах, связанных с ЖКХ и благоустройством города, состоянием дорог и тротуаров, незаконными объектами строительства и торговли, нарушением земельного или миграционного законодательств и получать на них официальные ответы. На май 2020 г. общее число зарегистрированных пользователей насчитывает более 170 тысяч человек, а количество поступивших за всё время сообщений превышает 2,3 миллиона[[62]](#footnote-62).

Там, где возникает конфликт интересов граждан и органов власти, гражданам нужна не только компетентность в общих вопросах, но и доступ к конкретной информации и документам, профессиональные знания в той сфере жизнедеятельности, где возник конфликт[[63]](#footnote-63). Часть этой информации граждане могут получить из интернета, так как многие органы власти обязаны выкладывать ряд документов в общий доступ. Однако зачастую активисты и добровольцы не могут обойтись без посредников. Ими могут быть подразделения по работе с НКО, гражданские организации, региональные общественные палаты или муниципальные депутаты. Как считают Климова С. Г. и Климов И. А., события последних лет показывают, что наиболее эффективными посредниками становятся именно муниципальные депутаты.

Согласно их исследованию, само по себе гражданское участие имеет следующие положительные эффекты[[64]](#footnote-64):

1. Повышение уровня социальной компетентности за счет знания правил функционирования того или иного учреждения или процедур взаимодействия с ним.
2. Навык формулирования общественной проблемы и выработки процедур её решения. Автор какой-либо инициативы, осознавая трудности на пути её реализации, не отказывается от неё, а пытается найти решение, мобилизуя материальные ресурсы и общественное мнение.
3. Определение идентичности, осознание важности собственного участия.
4. Формирование социальных связей.
5. Формирование устойчивых коллективных практик. Это не только согласие по целям деятельности сообщества, но и способность организационной структуры их реализовывать с учётом выработанных правил. Наличие практик, ритуалов или коллективных актов подтверждает и легитимирует структуру сообщества, его социальную значимость, статус агента в системе отношений с другими акторами (в том числе с властями)[[65]](#footnote-65).

Можно предположить, что участие граждан в различных общественных объединениях, деятельность которых порой требует взаимодействия с органами местного самоуправления, влияет на их отношение к деятельности МСУ. Однако по результату исследования авторов статьи «Взаимодействие горожан с властью: компетентное участие и проблема» удовлетворенность работой городских органов власти не связано с практиками участия в общественной деятельности[[66]](#footnote-66). Участники общественных акций разделяют недовольство работой властей с теми, кто никогда не принимал в них участия. В то же время на удовлетворенность работой оказывают влияние индивидуальные качества, зачастую присущие активистам. Среди них: осознаваемое чувство ответственности за события, происходящие в городе, ощущение возможности влиять на деятельность властей, отстаивать свои права. Так, уверенные в своей способности повлиять на власть граждане довольны ею примерно в два раза чаще, чем те, кто думает, что сделать этого не сможет[[67]](#footnote-67).

Как говорит в свою очередь Гамидов C.C., именно вовлеченность населения в процессы принятия решений, определения политики и т.д. повышает доверие к власти, открывает мирные и законные пути для высказывания и формирования гражданской позиции, что является показателем демократического характера взаимодействия народа и власти[[68]](#footnote-68).

Прозрачность и открытость органов местного самоуправления по отношению к гражданам позволяют формировать принцип взаимного доверия между государством, местной властью и населением. Это приводит к развитию гражданского общества, способного принимать эффективные решения, играющие значимую роль в экономическом, социальном, культурном и политическом развитии регионов и Российской Федерации в целом[[69]](#footnote-69).

## ***Выводы по главе***

В первой главе были рассмотрены законодательная база формирования органов местного самоуправления в России, проблемы, с которыми они сталкиваются в реальной жизни, и описаны механизмы коммуникации населения с органами МСУ. В частности, систематизированы факторы, оказывающие влияние на отношение жителей к взаимодействию с органами местного самоуправления, и существующие каналы коммуникации.

Судя по законодательной базе, органы местного самоуправления в России относительно независимы. Они обладают определенным набором полномочий, включающим «иные вопросы местного самоуправления», не имеют прямого контроля со стороны государства, самостоятельно формируют свою структуру, местный бюджет и осуществляют сбор налогов и сборов. Кроме того, представители органов МСУ, как правило, избираются на муниципальных выборах, а не назначаются «сверху».

В то же время, как отмечает ряд авторов, в действительности деятельность МСУ выглядит иначе. Из-за разницы в менталитете, особенностей стиля руководства глав органов местного самоуправления, экономических возможностей и географических особенностей различных субъектов Российской Федерации органы МСУ в разных муниципальных образованиях работают по-разному. Ограниченная муниципальная автономия, распространенная система подчинения между главами разного уровня, финансовая зависимость от государственного финансирования и смежность полномочий заставляют МСУ все больше быть похожими на органы государственной власти, а не на органы местного «самоуправления».

Тем не менее, работа органов местного самоуправления необходима для поддержания эффективной коммуникации между населением и органами власти. Поскольку органы местного самоуправления функционируют непосредственно на местах, им свойственна максимальная близость к населению, понимание его проблем. При помощи органов МСУ жители получают возможность влиять своей деятельностью на состояние своего округа, района или города, предлагать свои инициативы. Для решения вопросов местного значения и поддержки инициативной деятельности населения органы местного самоуправления наделены определенными властными ресурсами.

На желание жителей взаимодействовать с органами власти влияет множество факторов. В частности, их гражданская позиция – желание сотрудничать с государством, или, наоборот, стремление к самостоятельности, решению проблем без его участия. Эти позиции могут быть как идеологическими, так и приобретенными вследствие позитивного или негативного опыта взаимодействия с органами власти. В настоящее время набирают популярность объединения людей в некоммерческие организации, инициативные группы, через которые граждане участвуют в разработке различных проектов или в принятии важных для местного уровня решений. Особенно успешной деятельность активистов становится при поддержке местных органов власти, которые привлекают к решению проблемы или развитию проекта свои властные ресурсы. Однако для эффективного сотрудничества населения с местными органами власти необходима организованная коммуникация сторон.

Анализ работ «Взаимодействие горожан с властью: компетентное участие и проблема посредников»[[70]](#footnote-70) и «Современные проблемы гражданского участия в осуществлении местного самоуправления в России»[[71]](#footnote-71) показывает, что в современной России существует множество механизмов коммуникации, при помощи которых граждане могут донести своё мнение до представителей власти или обратиться к ним с личной инициативой. Среди них письменное обращение, участие в общественных слушаниях, массовых акциях или инициативных объединениях и многое другое.

Во взаимодействии граждан с органами местного самоуправления сейчас возрастает роль информационных технологий. В сети интернет уже появились новые каналы коммуникации, которые значительно упрощают процесс обращения в органы МСУ и обладают своими преимуществами в сравнении с «офлайн» каналами. Так, множество муниципальных образований уже имеет собственную интернет-платформу, на которой публикуется актуальная информация и которая зачастую формируется как форма обратной связи или общая площадка для общения с жителями. Вид платформы вариативен. Например, она может быть организована как официальный сайт муниципального образования или сообщество в социальных сетях. У пользователей интернета есть и другие возможности влиять на общественную жизнь своего округа, района или города. Например, через создание и распространение собственных петиций, инициатив при помощи специализированных сервисов. В частности, через общемировой интернет-ресурс «сhange.org» или государственный интернет-портал «Российская общественная инициатива».

Мы считаем, что информация о том, какие механизмы коммуникации и в каких ситуациях используют жители с органами МСУ и используют ли они их в принципе, позволяет узнать, насколько эффективным население считает обращение к местному самоуправлению и их отношение к представителям МСУ в целом. В данной работе мы планируем изучить основные механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. В связи с развитием информационных технологий и появлением новых способов взаимодействия населения с органами МСУ мы предполагаем, что во взаимоотношениях этих сторон происходят трансформации. Поскольку механизмы коммуникации населения с местными органами власти сейчас присутствуют и в сети интернет, для проверки наших гипотез было решено проводить онлайн-опрос жителей Санкт-Петербурга на одной из самых популярных его платформ – в социальной сети Вконтакте.

# **Глава 2. Эмпирическое исследование «Механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти».**

## ***2.1 Дизайн исследования «Механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти».***

**Актуальность исследования**. На взаимоотношения между населением и органами местного самоуправления напрямую оказывают влияние существующие в обществе механизмы коммуникации. В данной работе под механизмами коммуникации мы понимаем каналы коммуникации и предшествующий опыт коммуникации.

Для организации взаимодействия населения с представителями местных органов власти существует множество каналов коммуникации, количество которых растет по мере развития интернет-технологий. Большинство муниципальных образований помимо классических каналов коммуникации с населением уже имеют официальный сайт, сообщества в социальных сетях и активно продвигают возможность общения с населением через интернет. На этих площадках представители местного самоуправления (далее МСУ) повышают осведомленность жителей о своей деятельности, информируют о прошедших и предстоящих событиях и зачастую имеют форму обратной связи для обращений граждан.

Изучение частоты обращения жителей в органы МСУ и используемых каналов коммуникации позволяет узнать, какие способы обращения удовлетворяют население, вызывают у них доверие и насколько население в принципе считает эффективным обращение к органам местного самоуправления. Информация о том, какие механизмы коммуникации и в каких ситуациях используют жители с органами МСУ и используют ли они их вообще, сигнализирует об их отношении к представителям местных органов власти - будут жители сотрудничать с местным самоуправлением для решения вопросов местного значения или, наоборот, стремиться решать их самостоятельно.

В данной работе в фокусе нашего внимания находятся основные механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. В связи с развитием информационных технологий и появлением новых способов взаимодействия населения с органами МСУ мы предполагаем, что во взаимоотношениях этих сторон происходят трансформации. Нас интересует, какие механизмы коммуникации используют жители Санкт-Петербурга для обращения в органы МСУ, каково их отношение к существующим каналам коммуникации и к взаимодействию с органами местного самоуправления в целом.

**Цель исследования –** изучить механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. Под механизмами коммуникации мы понимаем каналы и опыт коммуникации.

**Объект исследования** – коммуникация жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления.

**Предмет исследования** – механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления.

**Задачи исследования**:

1. Определить осведомленность жителей о составе и деятельности органов местного самоуправления.
2. Выявить известные и предпочитаемые каналы коммуникации для обращения жителей Санкт-Петербурга в органы МСУ.
3. Изучить опыт коммуникации жителей с органами МСУ, в том числе удовлетворенность результатом взаимодействия с ними.
4. Оценить уровни доверия и одобрения деятельности органов местного самоуправления жителей Санкт-Петербурга.

**Гипотезы исследования:**

1. Жители Санкт-Петербурга мало осведомлены о составе и деятельности органов МСУ, вследствие чего обращаются к ним редко.
2. Самыми распространенными формами обращения в органы МСУ будут личный прием и обращение через социальные сети.
3. Причинами отказа населения от взаимодействия с органами МСУ являются отрицательный опыт коммуникации с ними и отношение к ним как к низко компетентным органам власти.

**Операционализация понятий:**

Коммуникация жителей с органами местного самоуправления подразумевает обращение жителей муниципального образования к его представителям с проблемами, предложениями, запросами.

Механизмы коммуникации жителей с органами местного самоуправления включают в себя каналы коммуникации и предшествующий опыт коммуникации.

Каналы коммуникации – способы обращения жителей муниципального образования в органы местного самоуправления. Например, личный прием, письменное обращение и др.

Опыт коммуникации включает в себя частоту взаимодействия с органами местного самоуправления и удовлетворенность этим взаимодействием.

**Метод исследования:**

Для изучения механизмов коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти было решено использовать метод онлайн-опроса (Анкету см. в Приложении 1.). Онлайн-опрос – это открытая публикация анкеты на тех или иных ресурсах, предполагающая высокую степень мотивации и сотрудничества респондентов, которые самостоятельно заполнят данную анкету[[72]](#footnote-72). Данный метод используется в социологии с конца ХХ века[[73]](#footnote-73), и у него, как и у исследований в сети интернет в целом, есть явные преимущества и недостатки перед другими методами сбора данных. К преимуществам относятся[[74]](#footnote-74):

1. Доступ к респондентам, которых достаточно трудно изучить «оффлайн» (люди с ограниченными возможностями, участники малых религиозных групп и т.д.);
2. Возможность изучения общностей людей, которые в реальности могут находиться на больших расстояниях друг от друга;
3. Безопасный доступ в опасные, криминализированные или политически нестабильные зоны;
4. Предоставление респонденту полной анонимности, общение без риска для него, что повышает вероятность получения уникальных данных и снижает необходимость исключать из опроса сенситивные темы;
5. Снижение временных и финансовых издержек исследования, простота хранения и представления данных и др.

В свою очередь к недостаткам относятся:

1. Неравномерное половозрастное распределение пользователей интернета. Из-за того, что в интернет в большей степени вовлечена молодежь и люди среднего возраста, преимущественно проживающие в городах, возникают серьезные трудности получения доступа через интернет к другим слоям населения.
2. Анонимность и возможность выбора псевдонима в интернет коммуникации, являющиеся стимулами к большей открытости и выражению собственного мнения, в то же время могут стать источниками манипуляций и искажений. Возникает риск нерепрезентативности данных за счет неоднократного участия в исследовании одних и тех же людей под разными именами и др.

К особенностям проведения онлайн-анкетирования, в частности, относится специфика инструментария исследования – он должен быть разработан таким образом, чтобы снизить нагрузку на респондента и количество возможных ошибок, связанных с рассеиванием внимания. «Чем компактнее конструкция анкеты, чем короче, четче и яснее формулируются вопросы, тем с большей вероятностью респондент даст ответ» [[75]](#footnote-75).

Так, детали анкеты могут повлиять на число респондентов, покинувших ее на определённом отрезке заполнения, что приводит к решению исследователя укорачивать опрос для повышения числа ответов и снижения усталости респондентов.

**Выборка** **исследования** – стихийная, складывается из наиболее активных участников сетевых сообществ[[76]](#footnote-76). Всего в онлайн-анкетировании принял участие 101 респондент.

**Эмпирическая база.** В ходе исследования были изучены участники сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальной сети Вконтакте. Данная социальная сеть была выбрана в связи с наиболее широким распространением у большинства слоев населения и с тем, что именно в ней ведется большинство официальных сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга. Согласно данным Mediascope, на февраль 2020 г. социальная сеть Вконтакте находилась на пятом месте в рейтинге самых используемых интернет-сервисов, после таких проектов, как Google, YouTube, Яндекс и Whatsapp[[77]](#footnote-77). Около 35 миллионов пользователей заходят во Вконтакте как минимум 1 раз в месяц, из них 14 миллионов пользователей - ежедневно[[78]](#footnote-78). Более половины аудитории (52,8%) – женщины. Вопреки распространенному мнению, что Вконтакте – это молодежная сеть, большее число ее пользователей в возрасте от 35 лет (56%). В ходе поиска тематических сообществ по запросу «муниципальное образование» по Санкт-Петербургу нашлось примерно 60 из 111 внутригородских муниципальных образований (внутригородских территорий города федерального значения Санкт-Петербурга).

Онлайн-опрос был размещен в следующих сообществах Санкт-Петербурга: «СЛАВЯНКА жилой район Санкт-Петербурга», «Демократический Петербург - Мирное Сопротивление», «МО Литейный округ», «За комфортный округ «Юнтолово», Приморский район», «ПРИМОРСКИЙ РАЙОН». Выбор сообществ был связан с численностью их участников - более двух тысяч человек – и с разрешением на публикацию онлайн-опроса на стене сообщества со стороны администратора.

**Ограничения исследования:**

Полученные данные отражают основные механизмы коммуникации с органами местного самоуправления активных пользователей и участников сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальной сети Вконтакте – «СЛАВЯНКА жилой район Санкт-Петербурга», «Демократический Петербург – Мирное Сопротивление», «МО Литейный округ», «За комфортный округ «Юнтолово», Приморский район», «ПРИМОРСКИЙ РАЙОН». Поскольку большинство участников исследования представлены молодежью и людьми среднего возраста, результаты исследования не могут быть распространены на всех жителей Санкт-Петербурга, а характеризуют только опрошенных и позволяют делать предположения для дальнейших исследований.

**Период сбора данных:** 26 апреля – 10 мая 2020 г.

**Метод обработки данных:** полученные данные обрабатывались в программе IBM SPSS Statistics 20 с помощью частотного и кросс-секционного анализов. Открытые вопросы анализировались, как качественные данные – с использованием метода группировки.

## ***2.2 Основные результаты эмпирического исследования.***

Всего в онлайн-опросе принял участие 101 респондент: 74% женщин и 26% мужчин в возрасте от 18 лет. По возрастному признаку участники опроса распределились следующим образом: 18-29 лет (52%), 30-39 лет (19%), 40-49 лет (21%), 50-59 лет (7%), старше 60 лет (1%). Большая часть респондентов представлена студенчеством (39%) и работниками по найму (36%). Около 71% опрошенных проживает на территории своего муниципального образования более 3 лет, из них 44% - более 10 лет. К числу людей, работающих или имеющих родственников/знакомых в органах местного самоуправления Санкт-Петербурга, относятся только 13% от общего числа респондентов.

Наиболее популярные источники информации о событиях и мероприятиях, организуемых в муниципальном образовании, для респондентов представлены на следующем графике (см. Рисунок 1).

Рисунок 1. Источники информации о событиях и мероприятиях, организуемых в муниципальном образовании, %.

По полученным данным видно, что респонденты получают информацию о предстоящих событиях в городе преимущественно в интернете, через личные связи и наружную рекламу. В поиске информации респонденты зачастую заходят на страницы официальных сообществ муниципальных образований (далее МО) в социальных сетях и читают публикуемую там информацию. Среди конкретных сообществ в социальных сетях были отмечены: «*Славянка жилой район Санкт-Петербурга*», «*МО Литейный округ*», «*Приморский район*», «*События Петербурга*», «*Питер Live*», «*Это Питер, детка!*», «*Официальная страница МО65*», «*Администрация Кировского района*», «*Колпинский район*», «*МО Лахта-Ольгино*», «*газета бумага, the village*», «*Каменка Онлайн*», «*группа гос думы и др*». Вместе с тем, низкой популярностью отмечены официальные сайты муниципальных образований. Мы полагаем, что это может быть связано с широким распространением социальных сетей и быстрым доступом к необходимой информации непосредственно в них по подписке на тематические сообщества.

Активное участие в общественной жизни города присуще далеко не всем респондентам. В прошедших в 2018-2019 г. выборах принимала участие только ½ часть всех опрошенных. Так, в выборах президента России участвовало 49% респондентов, 35% в выборах губернатора и 31% в выборах депутатов муниципального совета. Около 40% не принимали участие в выборах вообще, из которых 63% - это люди в возрасте 18-29 лет. Эти данные свидетельствуют о некоторой апатичности молодежи по отношению к участию в выборах и существующем разрыве между участием в выборах президента и выборах губернатора, муниципальных депутатов. Можно предположить, что выборы президента кажутся жителям более значимыми и оказывающими влияние на развитие города, чем выборы местного уровня. Здесь стоит отметить, что главы муниципальных образований в Санкт-Петербурге избираются депутатами муниципального совета из своего состава и исполняют полномочия председателя муниципального совета[[79]](#footnote-79). То есть каждый избираемый депутат получает впоследствии возможность возглавить свое муниципальное образование и напрямую влиять своей деятельностью на его жизнь. Но, вероятно, что не все жители города информированы об этом.

О своем участии в инициативном или общественном объединении говорит только 7% всех опрошенных, из которых 70% – это женщины. Участники общественных объединений представлены как в возрасте 18-29 лет (57%), так и старше 40 лет (43%). Из конкретных объединений респонденты в возрасте 18-29 лет отметили молодёжный совет муниципального образования «Петровский», студенческий педагогический отряд «РОС» и благотворительную организацию «Мята», в возрасте 50-59 лет – национал-патриотическое движение «За правду». Таким образом, можно сказать, что участие в инициативных объединениях, равно как и политическая направленность этих объединений, характерна не только для молодежи, но и для старшего поколения.

В период 2019-2020 гг. только 18% респондентов обращались в органы местного самоуправления своего муниципального образования. Связь между обращением в органы МСУ и такими переменными, как осведомленность об их деятельности, опыт коммуникации и др. будет выявлена далее в ходе проверки гипотез исследования.

Первая гипотеза исследования: жители Санкт-Петербурга мало осведомлены о составе и деятельности органов МСУ, вследствие чего обращаются к ним редко.

Несмотря на то, что около 1/3 респондентов знают, кто глава их муниципального образования, на просьбу указать его ФИО некоторые респонденты называют имя губернатора Санкт-Петербурга, главу администрации или члена избирательной комиссии.

Респонденты включают в число представителей органов местного самоуправления: муниципальный совет (73%), главу муниципального образования (67%), местную администрацию (66%), депутатов муниципального совета (56%), совет жильцов округа (20%) и жилищно-коммунальное хозяйство (20%). Учитывая тот факт, что первые четыре варианта ответа являются правильными, респонденты все же отмечают и неправильные варианты. В ответах была выявлена явная связь между работой в органах МСУ, опытом обращения к их представителям и корректным ответом на вопрос о составе МСУ. Так, респонденты, работающие или имеющие знакомых в органах местного самоуправления в Петербурге или обладающие опытом обращения в органы МСУ в 2019-2020 гг., выбирали правильные ответы чаще, чем остальные. Таким образом, респонденты, не имеющие опыта обращения к представителям МСУ и не работающие в местных органах власти, меньше осведомлены о том, кто в принципе входит в состав органов местного самоуправления.

На следующем графике (см. Рисунок 2) представлено мнение респондентов о компетенциях органов местного самоуправления.

Рисунок 2. Компетенции органов местного самоуправления, %.

В период 2019-2020 гг. только 18% респондентов обращались в органы местного самоуправления, что равно примерно 1/5 части всех опрошенных. Основные вопросы, с которыми респонденты обращались к ним, связаны с транспортом, дорогами, благоустройством (44%), жильем и коммунальным обслуживанием (33%), безопасностью жизни, охраной порядка (17%), социальной защитой (пенсиями и пособиями – 11%), работой учебных заведений (11%). То есть, несмотря на то, что многие респонденты мало осведомлены о составе органов местного самоуправления и редко к ним обращаются, они достаточно информированы об их полномочиях и обращаются к ним при необходимости по соответствующим вопросам. Таким образом, респонденты знают, куда они могут обратиться с возникшим у них вопросом или проблемой и применяют это знание на практике. Первая гипотеза исследования не подтверждается.

Вторая гипотеза: самыми распространенными формами обращения в органы МСУ будут личный прием и обращение через социальные сети.

Наиболее известными формами обращения в органы МСУ для респондентов являются личное, письменное обращение, обращение через официальный сайт муниципального образования, интернет-порталы (госуслуги и др.) и по телефону (см. Рисунок 3).

Рисунок 3. Известные для респондентов формы обращения в органы местного самоуправления, %.

Самым же эффективным каналом коммуникации респонденты видят личное обращение в рабочие часы (41%), письменное обращение (16%) и обращение через интернет-порталы (13%). Те, кто обращался в 2019-2020 гг. в органы местного самоуправления, выбирали для себя личное обращение в рабочие часы (78%), обращение через социальные сети (50%), обращение по телефону и через электронную почту (по 22% соответственно). То есть, несмотря на то, что респонденты являются активными пользователями интернета и достаточно осведомлены о различных каналах коммуникации, в том числе в социальных сетях, самым эффективным они видят «офлайн» канал, т.е. личный прием в рабочие часы. Можно предположить, что жители предпочитают решать вопросы с представителями органов МСУ именно лицом к лицу потому как данный способ обращения видится им более надежным и действенным. В этом можно проследить определенный консерватизм в построении взаимодействия с представителями органов местного самоуправления – респонденты считают, что личный прием будет более эффективен для решения их вопроса, чем контакт, опосредованный интернет-технологиями. Таким образом, говорить о серьезных трансформациях во взаимодействии населения с органами местного самоуправления в связи с появлением интернет-площадок пока рано. В то же время, вторая гипотеза исследования подтверждается.

Третья гипотеза: причинами отказа населения от взаимодействия с органами МСУ являются отрицательный опыт коммуникации с ними и отношение к ним как к низко компетентным органам власти.

Свое доверие и одобрение деятельности представителей местного самоуправления респонденты в среднем оценивают в 2,5 и 2,4 балла из 5 возможных соответственно. На этом уровне находится и их оценка эффективности решения вопросов или проблем после обращения к представителям МСУ – 2,4 из 5 баллов. Невысокие баллы зачастую связаны с актуальным опытом коммуникации жителей с органами МСУ. Так, жители, имеющие опыт коммуникации с органами МСУ в 2019-2020 гг., оценивают свое доверие к ним и одобрение их деятельности ниже, чем те, у кого этого опыта нет. В связи с этим можно предположить, что актуальный опыт обращения респондентов к представителям местного самоуправления негативно сказывается на оценке их деятельности. Жители остаются не удовлетворены сложившимся механизмом коммуникации с органами МСУ и в дальнейшем не стремятся взаимодействовать с ними.

В целом, из 18% респондентов, имеющих опыт обращения в органы местного самоуправления в 2019-2020 гг., 39% остались удовлетворены его результатом (сумма ответов «да, полностью» и «скорее да»), 17% частично удовлетворены («да, но только некоторыми из них») и 44% остались не удовлетворены (сумма ответов «скорее нет» и «нет»). Среди причин низкой удовлетворенности результатами обращения респонденты отмечают неблагоприятное решение их вопроса/проблемы (40%), отказ в решении их вопроса/проблемы (20%) и некорректное поведение представителей органов МСУ (20%), что говорит о низкой эффективности взаимодействия жителей с органами местного самоуправления. Обращаясь к представителям власти, граждане ожидают от них качественного решения вопроса и уважительного отношения к себе. В ситуации, когда жители не добиваются этого, негативный опыт коммуникации впоследствии может снижать вероятность их повторного обращения в органы МСУ и одобрение деятельности местного самоуправления в целом. Таким образом, причинами отказа жителей от обращения в органы МСУ могут выступать низкий уровень доверия, одобрения деятельности их представителей и негативный опыт коммуникации с ними, низкая оценка эффективности обращения к ним у жителей. Третья гипотеза исследования подтверждается.

## ***Выводы по главе***

В ходе эмпирического исследования были изучены основные механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. Под механизмами коммуникации мы понимаем каналы коммуникации и предшествующий опыт коммуникации.

Главным методом сбора данных был выбран метод онлайн-анкетирования. Онлайн-анкетирование – это открытая публикация анкеты на тех или иных ресурсах, предполагающая высокую степень мотивации и сотрудничества респондентов, которые самостоятельно заполнят данную анкету[[80]](#footnote-80). Онлайн-опрос был размещен в сообществах муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальной сети Вконтакте. Данная социальная сеть была выбрана в связи с наиболее широким распространением у большинства слоев населения и с тем, что именно в ней ведется большинство официальных сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга. Среди конкретных сообществ распространения онлайн-опроса были: «СЛАВЯНКА жилой район Санкт-Петербурга», «Демократический Петербург - Мирное Сопротивление», «МО Литейный округ», «За комфортный округ «Юнтолово», Приморский район», «ПРИМОРСКИЙ РАЙОН». Всего в онлайн-анкетировании принял участие 101 респондент.

Анализ полученных данных позволил решить все задачи и подтвердить две из трех основных гипотез исследования. Так, несмотря на то, что респонденты мало осведомлены о составе органов местного самоуправления и редко к ним обращаются, они достаточно информированы об их полномочиях и знают, куда они могут при необходимости обратиться с возникшим у них вопросом или проблемой.

При том, что респонденты являются активными пользователями интернета и достаточно осведомлены о различных каналах коммуникации, в том числе в социальных сетях, самым эффективным они видят личный прием в рабочие часы. Обращения через официальные сайты муниципальных образований и интернет-порталы (госуслуги и др.) не популярны у населения и на практике значительно уступают личному приему. В этом можно проследить определенный консерватизм в построении взаимодействия с представителями органов местного самоуправления – личный прием видится им более эффективным для решения их вопроса, чем контакт, опосредованный интернет-технологиями.

Доверие и одобрение деятельности представителей местного самоуправления находятся у респондентов на низком уровне. Невысокие баллы зачастую связаны с актуальным опытом коммуникации жителей с органами МСУ. Так, жители, имеющие опыт коммуникации с органами МСУ в 2019-2020 гг., оценивают свое доверие к ним и одобрение их деятельности ниже, чем те, у кого этого опыта нет. В связи с этим можно предположить, что актуальный опыт обращения граждан к представителям местного самоуправления негативно сказывается на их оценке деятельности органов МСУ.

Причинами низкой удовлетворенности результатами обращения респондентов являются неблагоприятное решение их вопроса/проблемы (40%), отказ в решении их вопроса/проблемы (20%) и некорректное поведение представителей органов МСУ (20%), что говорит о низкой эффективности взаимодействия жителей с органами местного самоуправления. Обращаясь к представителям власти, граждане ожидают от них качественного решения вопроса и уважительного отношения к себе. В ситуации, когда жители не добиваются этого, они остаются не удовлетворены сложившимся опытом коммуникации с органами МСУ и в дальнейшем не стремятся взаимодействовать с ними.

Таким образом, жители Санкт-Петербурга редко обращаются в органы местного самоуправления со своими вопросами и проблемами. Связано это, в первую очередь, со сложившимся в обществе механизмом коммуникации с органами МСУ и низким одобрением деятельности их представителей. Несмотря на продвижение органами МСУ возможности общения через интернет, жители предпочитают обращаться к представителям местного самоуправления физически и общаться «лицом к лицу». Такая форма обращения кажется им наиболее эффективной, и на практике они предпочитают использовать именно ее. В связи с этим мы полагаем, что говорить о серьезных трансформациях во взаимодействии населения с органами местного самоуправления с появлением интернет-площадок пока рано.

Негативный опыт коммуникации жителей с органами МСУ снижает вероятность повторного обращения граждан. Безрезультатное взаимодействие приводит к тому, что жители не понимают специфику «местного самоуправления» и не видят отличий органов МСУ от государственных органов власти. Вследствие этого снижается их доверие и одобрение деятельности представителей МСУ, и в дальнейшем граждане стремятся решать возникающие проблемы без привлечения местных органов власти.

Для регулирования этой ситуации важной является организация эффективной коммуникации населения с местными органами власти и обеспечение доступности информации о целях деятельности МСУ, механизмах принятия решений, их исполнении и возможностях непосредственного участия в них жителей. Кроме того, для привлечения граждан к участию в деятельности местного самоуправления необходимо поддерживать гражданские инициативы и деятельность общественных объединений с помощью властных ресурсов МСУ. С повышением гражданской активности населения может увеличиться и желание жителей к взаимодействию с местными органами власти, к совместной деятельности по развитию своего муниципального образования или города в целом.

# ***Заключение***

В условиях цифровизации общества постепенным трансформациям подвержены и механизмы коммуникации населения с органами местного самоуправления. Так, большинство муниципальных образований помимо классических каналов коммуникации с населением уже имеют официальный сайт, сообщества в социальных сетях и активно продвигают возможность общения с населением через интернет. В рамках данной работы в фокусе нашего внимания находятся основные механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. Нас интересовало, какие механизмы коммуникации используют жители Санкт-Петербурга для обращения в органы МСУ, каково их отношение к существующим каналам коммуникации и к взаимодействию с органами местного самоуправления в целом.

В первой главе работы были разобраны принципы формирования и реальное воплощение органов местного самоуправления в России, проанализированы и систематизированы научные работы, посвященные механизмам коммуникации населения с органами МСУ. Во второй главе описаны дизайн и результаты проведенного эмпирического исследования, на основании которых сформулированы выводы по итогам работы.

Судя по законодательной базе, органы местного самоуправления в России относительно независимы. Они обладают определенным набором полномочий, не имеют прямого контроля со стороны государства, самостоятельно формируют свою структуру, местный бюджет и осуществляют сбор налогов и сборов. Кроме того, представители органов МСУ, как правило, избираются на муниципальных выборах, а не назначаются «сверху».

В то же время, как отмечает ряд авторов, в действительности деятельность МСУ выглядит иначе. Из-за разницы в менталитете, особенностей стиля руководства глав органов местного самоуправления, экономических возможностей и географических особенностей различных субъектов Российской Федерации органы МСУ в разных муниципальных образованиях работают по-разному. Ограниченная муниципальная автономия, распространенная система подчинения между главами разного уровня, финансовая зависимость от государственного финансирования и смежность полномочий заставляют МСУ все больше быть похожими на органы государственной власти, а не на органы местного «самоуправления».

Тем не менее, работа органов местного самоуправления необходима для поддержания эффективной коммуникации между населением и властью. При помощи органов МСУ жители получают возможность влиять на состояние своего округа, района или города, предлагать свои инициативы.

Для эффективного сотрудничества населения с местными органами власти необходима организованная коммуникация сторон. Анализ работ «Взаимодействие горожан с властью: компетентное участие и проблема посредников»[[81]](#footnote-81) и «Современные проблемы гражданского участия в осуществлении местного самоуправления в России»[[82]](#footnote-82) показал, что в современной России существует множество механизмов коммуникации, при помощи которых граждане могут донести своё мнение до представителей власти или обратиться к ним с личной инициативой. Среди них письменное обращение, участие в общественных слушаниях, инициативных объединениях, обращение через социальные сети и официальные сайты муниципальных образований, и многое другое.

Мы полагаем, что частота обращения жителей в органы МСУ и используемые каналы коммуникации свидетельствуют о том, какие способы обращения удовлетворяют население, вызывают у них доверие и насколько население в принципе считает эффективным обращение к местному самоуправлению. Изучение механизмов коммуникации населения с местными органами власти позволяет узнать актуальную позицию населения по отношению к ним – будут жители сотрудничать с местным самоуправлением для решения вопросов местного значения или, наоборот, стремиться решать их самостоятельно.

Именно поэтому целью эмпирического исследования было изучение механизмов коммуникации жителей Санкт-Петербурга с местными органами власти. В фокусе нашего внимания оказались участники сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальных сетях и их механизмы коммуникации с местными органами власти. Объектом исследования выступила коммуникация жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления. Предметом – механизмы коммуникации жителей Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления.

Основным методом исследования был выбран онлайн-опрос участников сообществ муниципальных образований Санкт-Петербурга в социальной сети Вконтакте (Анкету см. в Приложении 1.). Опрос размещался на стене сообществ «СЛАВЯНКА жилой район Санкт-Петербурга», «Демократический Петербург - Мирное Сопротивление», «МО Литейный округ», «За комфортный округ «Юнтолово», Приморский район», «ПРИМОРСКИЙ РАЙОН». Были изучены осведомленность жителей Санкт-Петербурга о полномочиях и деятельности органов местного самоуправления, известные и используемые каналы коммуникации, опыт взаимодействия граждан с представителями МСУ и отношение населения к их работе. Всего в онлайн-анкетировании принял участие 101 респондент.

В результате анализа данных были подтверждены две из трех основных гипотез исследования, вследствие чего можно сделать следующие выводы.

Жители Санкт-Петербурга редко обращаются в органы местного самоуправления со своими вопросами и проблемами, что связано со сложившимся в обществе механизмом коммуникации с органами МСУ и низким одобрением деятельности их представителей. При общей осведомленности о различных каналах коммуникации, в том числе в социальных сетях, самым эффективным респонденты видят личный прием в рабочие часы и предпочитают использовать именно его. Обращения через официальные сайты муниципальных образований и интернет-порталы (госуслуги и др.) не популярны у населения и на практике значительно уступают личному приему. В этом можно проследить определенный консерватизм в построении взаимодействия с представителями органов местного самоуправления – личный прием видится респондентам и активным пользователям социальных сетей более эффективным для решения их вопроса, чем контакт, опосредованный интернет-технологиями. Таким образом, говорить о серьезных трансформациях во взаимодействии населения с органами местного самоуправления в связи с появлением интернет-площадок пока рано.

На желание жителей взаимодействовать с органами местного самоуправления оказывают влияние актуальный опыт обращения к ним и доверие, одобрение их работы. Негативный опыт коммуникации с органами МСУ снижает вероятность повторного обращения граждан. Безрезультатное взаимодействие жителей с представителями местных органов власти ведет к тому, что граждане не понимают специфику «местного самоуправления» и не видят отличий органов МСУ от государственных органов власти.

Доверие и одобрение деятельности представителей местного самоуправления находятся у респондентов на низком уровне – в среднем это 2,5 и 2,4 балла из 5 возможных соответственно. Невысокие баллы зачастую связаны с актуальным опытом коммуникации жителей с органами МСУ. Так, жители, имеющие опыт коммуникации с органами МСУ в 2019-2020 гг., оценивают свое доверие к ним и одобрение их деятельности ниже, чем те, у кого этого опыта нет. В связи с этим можно предположить, что актуальный опыт обращения граждан к представителям местного самоуправления негативно сказывается на их доверии и одобрении деятельности органов МСУ в целом. В дальнейшем жители предпочитают не взаимодействовать с органами местного самоуправления и решать возникающие проблемы без их привлечения.

В результате, мы можем сделать вывод, что существующие механизмы коммуникации напрямую оказывают влияние на взаимоотношения между населением и органами местного самоуправления. Негативный или позитивный опыт обращения, эффективность каналов коммуникации влияют на желание жителей взаимодействовать с местными органами власти, участвовать в совместной деятельности по развитию своего муниципального образования или города в целом.

В целом, исследования механизмов коммуникации населения с органами местного самоуправления в современной России являются достаточно плодотворными для изучения взаимоотношений между обществом и властью. Поскольку органы местного самоуправления продолжают продвигать населению возможность общения через интернет, создавая в нем новые каналы и площадки для взаимодействия, а объединения людей в инициативные группы продолжают набирать популярность, данная тема, безусловно, имеет огромный потенциал для дальнейшего изучения. В качестве рекомендаций по оптимизации онлайн-коммуникации органов местного самоуправления с населением мы можем отметить увеличение результативности обращений граждан через социальные сети и интернет-порталы в целом - не оставлять их без ответа и способствовать положительному решению вопроса/проблемы. Кроме того, в определенных случаях возможно внедрение общения с жителями «лицом к лицу» при помощи видеосвязи или специализированных порталов, для того чтобы пользователь имел представление, к кому он обращается.
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# ***Приложения***

**1. Анкета**

1. Ваш пол:

1. Женский

2. Мужской

1. Укажите Ваш возраст:

1. Менее 18 лет

2. 18-29 лет

3. 30-39 лет

4. 40-49 лет

5. 50-59 лет

6. Старше 60 лет

1. Укажите, пожалуйста, Вашу форму занятости:

1. Работник по найму

2. Служащий

3. Специалист

4. Руководитель предприятия, учреждения

5. Предприниматель

6. Военнослужащий, работник правоохранительных органов

7. Студент вуза, техникума

8. Пенсионер

9. Безработный, временно неработающий

10. Затрудняюсь ответить

1. Как давно Вы проживаете на территории Вашего муниципального образования?

1. Менее года

2. От 1 года до 3 лет

3. От 3 до 10 лет

4. Более 10 лет

1. Где Вы получаете информацию о событиях, мероприятиях, организуемых в Вашем муниципальном образовании? (Множественный выбор)

1. В интернете (на различных сайтах)

2. На официальном сайте МО/местной администрации

3. В социальных сетях

3. В печатных источниках (газетах, журналах и др.)

4. В органах местного самоуправления

5. От родственников/друзей/знакомых/коллег

6. На афишах/досках объявлений на улицах/в парадной

7. По телевидению

8. По радио

9. В организациях (в школе, на рабочем месте и т.д.)

10. Не получаю эту информацию

11. Другое

1. Если Вы получаете информацию из социальных сетей, то из каких именно сообществ/открытых страниц?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Вы состоите в каком-либо инициативном, общественном объединении или некоммерческой организации (НКО)?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

4. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Если да.** В каком инициативном, общественном объединении или некоммерческой организации (НКО) Вы состоите?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Вы или Ваши родственники/друзья/близкие работаете в органах местного самоуправления Санкт-Петербурга?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

1. В каких из прошедших в 2018-2019 г. выборах Вы принимали участие? (Множественный выбор)

1.Выборах Президента

2.Выборах губернатора Санкт-Петербурга

3.Выборах депутатов муниципальных советов МО

4.Не принимал (-а) участия в выборах

5.Затрудняюсь ответить

1. Вы знаете, кто возглавляет Ваше муниципальное образование?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

1. **Если да.** Укажите, пожалуйста, его Имя и Фамилию: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Выберите из списка те органы, которые, по Вашему мнению, входят в состав органов местного самоуправления (далее МСУ):

1. Глава муниципального образования

2. Органы прокуратуры\МВД

3. Местная администрация

4. Совет жильцов округа

5. Муниципальный совет

6. Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)

7. Депутаты муниципального совета

8. Затрудняюсь ответить

1. Как Вы считаете, какие из перечисленных компетенций относятся к органам МСУ? (Множественный выбор)

1. Охрана правопорядка

2. Строительство и ремонт дорог, улиц

3. Организация работы школ и детских садов

4. Социальная защита и поддержка

5. Организация землепользования и застройки

6. Культура и досуг

7. Работа с налогами

8. Транспортное обслуживание

9. Занятость, создание рабочих мест

10. Коммунальное обслуживание

11. Озеленение, благоустройство

12. Затрудняюсь ответить

13. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Какие формы обращения в органы МСУ Вы знаете? (Множественный выбор)

1. Личное обращение в рабочие часы

2. Обращение через родственников/друзей/знакомых

3. Через социальные сети (Вконтакте, Одноклассники, и др.)

4. Через официальный сайт МО

5. Письменное обращение

6. По телефону (в т.ч. по телефонам доверия и "горячих линий")

7. Через интернет-порталы (госуслуги и др.)

8. Через СМИ (по телевидению, по радио, на сайтах СМИ)

9. Через электронную почту

10. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Какую форму обращения в органы МСУ Вы считаете наиболее эффективной? (Одиночный выбор)

1. Личное обращение в рабочие часы

2. Обращение через родственников/друзей/знакомых

3. Через социальные сети (Вконтакте, Одноклассники, и др.)

4. Через официальный сайт МО

5. Письменное обращение

6. По телефону (в т.ч. по телефонам доверия и "горячих линий")

7. Через интернет-порталы (госуслуги и др.)

8. Через СМИ (по телевидению, по радио, на сайтах СМИ)

9. Через электронную почту

10. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как вы считаете, какие есть недостатки в существующих способах обращения в органы местного самоуправления? (Множественный выбор)

1. Нет гарантии, что обращение дойдет до адресата (например, главы МО)

2. Бюрократические проволочки

3. Долгое ожидание ответа

4. Неудобное расписание для обращений

5. Нет четкого распределения полномочий среди представителей МСУ (не всегда сразу понятно, кому следует адресовать свое обращение)

6. Недостатков нет

7. Затрудняюсь ответить

8. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Насколько Вы доверяете следующим органам власти?

Оцените по шкале от 1 до 5, если 1 - полностью НЕ доверяю, а 5 - полностью доверяю.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Затрудняюсь ответить |
| Главе муниципального образования |  |  |  |  |  |  |
| Депутатам муниципального совета |  |  |  |  |  |  |
| Работникам местной администрации |  |  |  |  |  |  |
| Главе местной администрации |  |  |  |  |  |  |

1. В период 2019-2020 гг. Вы обращались в органы местного самоуправления? **Если нет или З/О, переходит к вопросу 25.**

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

1. К кому из представителей органов МСУ и как часто Вы обращались в период 2019-2020 гг.?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ни разу | 1-2 раза | Более 3 раз |
| К главе муниципального образования |  |  |  |
| К работникам местной администрации |  |  |  |
| К главе местной администрации |  |  |  |
| К депутатам муниципального совета |  |  |  |

1. Какие формы обращения вы использовали? (Множественный выбор)

1. Личное обращение в рабочие часы

2. Обращение через родственников/друзей/знакомых

3. Через социальные сети (Вконтакте, Одноклассники, и др.)

4. Через официальный сайт МО

5. Письменное обращение

6. По телефону (в т. ч. по телефонам доверия и "горячих линий")

7. Через интернет-порталы (госуслуги и др.)

8. Через СМИ (по телевидению, по радио, на сайтах СМИ)

9. Через электронную почту

10. Затрудняюсь ответить

11. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. По какому (-им) вопросу (-ам) Вы обращались в органы МСУ? (Множественный выбор)

1. Жилье и коммунальное обслуживание

2. Социальная защита (пенсии и пособия)

3. Транспорт, дороги, благоустройство

4. Работа учебных заведений (школ, детских садов и т.д.)

5. Работа поликлиник и больниц

6. Безопасность жизни, охрана порядка

7. Затрудняюсь ответить

8. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Вы остались удовлетворены результатом (-ами) обращения в органы МСУ?

1. Да, полностью

2. Да, но только некоторыми из них

3. Скорее да

4. Скорее нет

5. Нет

6. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. По какой причине Вы остались не удовлетворены результатом (-ами) Вашего обращения в органы МСУ? (Множественный выбор)

1.Обращение осталось без ответа

2.Представитель (-и) органов МСУ оказался некомпетентен(-ы) в моем вопросе/проблеме

3.Некорректное поведение представителя (-ей) органов МСУ

4.Было отказано в решении вопроса/проблемы

5.Не устроило предложенное решение вопроса/проблемы

6.Нет четкого распределения полномочий среди представителей МСУ (не сразу было понятно, кому следовало адресовать свое обращение)

7.Затрудняюсь ответить

8.Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как Вы считаете, насколько эффективно решаются вопросы/проблемы жителей после обращения к перечисленным представителям органов МСУ?

*Оцените по шкале от 1 до 5, если 1 - абсолютно не эффективно, 5 - крайне эффективно.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Не имею оснований для оценки |
| К главе муниципального образования |  |  |  |  |  |  |
| К депутатам муниципального совета |  |  |  |  |  |  |
| К местной администрации |  |  |  |  |  |  |
| К главе местной администрации |  |  |  |  |  |  |

1. Вы в целом одобряете деятельность перечисленных представителей органов МСУ?

*Выберите число от 1 до 5, если 1 - полностью НЕ одобряю, а 5 – полностью одобряю.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Не имею оснований для оценки |
| Главы муниципального образования |  |  |  |  |  |  |
| Депутатов муниципального совета |  |  |  |  |  |  |
| Местной администрации |  |  |  |  |  |  |
| Главы местной администрации |  |  |  |  |  |  |
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