

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ

УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Основная образовательная программа бакалавриата по направлению подготовки 39.03.01** **«Социология»**

Выпускная квалификационная работа

**Восприятие коррупции молодежью в России как фактор формирования гражданской позиции**

Выполнила: Федоркова Татьяна Андреевна

Научный руководитель:

доцент, кандидат социологических наук,   
Савин Сергей Дмитриевич

Рецензент:

доцент, кандидат социологических наук,

Ольга Николаевна Безрукова

Санкт-Петербург

2020 год

**Оглавление**

[Введение 3](#_Toc39335060)

[Глава 1. Теоретико-методологические основы социологического анализа коррупции и гражданской активности молодежи 10](#_Toc39335061)

[1.1 Подходы к определению коррупции 10](#_Toc39335062)

[1.2 Теория гражданской и политической активности молодежи 20](#_Toc39335063)

[1.3 Механизм социального восприятия коррупции 33](#_Toc39335064)

[Глава 2. Восприятие коррупции в российском обществе 45](#_Toc39335065)

[2.1 Динамика восприятия коррупции российскими гражданами 45](#_Toc39335066)

[2.2 Борьба с коррупцией как фактор гражданской и политической активности молодежи 51](#_Toc39335067)

[2.3 Восприятие коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью 60](#_Toc39335068)

[Заключение 79](#_Toc39335069)

[Библиографический список 85](#_Toc39335070)

[Приложение 1. 94](#_Toc39335071)

[Приложение 2. 106](#_Toc39335073)

# Введение

Проблема коррупции охватывает практически все сферы жизни современного российского общества. Она распространена на всех уровнях, затрагивает интересы каждой социальной группы и слоя, присутствует в экономике и политике, социальной и культурной сферах. Несмотря на то, что исполнительные органы государственной власти указывают на снижение уровня коррупции на государственной и муниципальной службе, она все равно остается достаточно сильной в системах государственного аппарата, здравоохранения, высшего и среднего образования, правоохранительных органах.

Распространение коррупции приводит к неэффективному распределению государственных средств и ресурсов, снижению поступлений в бюджет государства, неэффективному распределению финансовых потоков и росту инфляции. Обеспечивая преобладание не общественных, а частных интересов, данное явление существенно затрудняет экономическое и социально-политическое развитие общества, снижает доверие граждан к правящей элите, отражается на политической стабильности и экономической безопасности страны, затрудняет формирование демократического общества и правового государства, препятствует прогрессивному развитию российского общества. Коррупция может иметь различные проявления, такие как взяточничество, вымогательство, мошенничество, растрата, сговор, злоупотребление служебными полномочиями, непотизм, покровительство.

Это явление достаточно прочно укоренилось в обществе, стало общепринятой практикой, о чем свидетельствует приобретение характера регулярных действий, превращение из спонтанной девиации в закрепленную и устойчивую со своими правилами и законами. Коррупция стала чем-то привычным, не вызывающим удивления, она может вызывать негативные эмоции или осуждение, но очень часто граждане предпочитают соглашаться с правилами игры, поддерживая систему.

Несмотря на то, что по борьбе с коррупцией принимаются достаточно активные антикоррупционные меры, мировое сообщество все еще признает Россию неблагополучной в этом отношении страной. Так, индекс восприятия коррупции по данным неправительственной организации «Transparency International»[[1]](#footnote-1) за 2018 год составил 28 баллов из 100, Россия заняла 138 место из 180. Последние три года индекс составлял 29 баллов, а потеряв один балл, Россия опустилась на три места, встав по показателям в один рад с Папуа-Новой Гвинеей, Ливаном, Ираном, Гвинеей и Мексикой. Также эта организация представила данные глобального исследования «Барометр мировой коррупции», 2016 года. Было выявлено, что с наиболее серьезными проблемами сталкиваются граждане Армении, Боснии и Герцеговины, Литвы, Молдавии, Сербии, Украины и России. Респондентам были заданы вопросы о наиболее важных проблемах в их странах, им нужно было оценить коррумпированность властных элит и институтов, а также усилия, предпринимаемые руководством страны в целях противодействия коррупции. Результаты исследования показали, что россияне считают коррупцию третьей по важности проблемой в стране после состояния здравоохранения и экономического положения. Таким образом, для россиян тема коррупции стоит по важности в одном ряду с такими темами как образование, безработица и преступность. Было выявлено, что 17% опрошенных не сообщают о коррупции, так как считают, что это опасно, 16% считают, что это не имеет смысла, а 11% не хотят признавать свою вовлеченность в коррупционные практики.

Согласно результатам социологического опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» граждане осознают данную проблему и определяют уровень коррупции в России как высокий и очень высокий (38,8% - высокий, 25,6% - очень высокий)[[2]](#footnote-2). Отношение к коррупции не совсем однозначно, однако большинство граждан считают, что она недопустима в решении повседневных вопросов (58,3%), значительная часть признает, что порой это необходимо (30,9%). Большая часть опрошенных осознает, что в коррупции виноваты обе стороны, и тот, кто дает и тот, кто берет взятку (49,6%). 90% респондентов отвечают, что не завидуют людям, достигшим высокого положения нечестными методами. Наиболее частые проявления коррупции были выявлены в ГИБДД, поликлиниках и больницах (32,1%, 42,2%).

Важным вопросом является изучение отношения молодежи к проблеме коррупции в современном российском обществе, так как именно эта социально-демографическая группа в наибольшей степени определяет будущее развитие страны. От молодежи зависит то, какой будет Россия спустя несколько десятилетий, продвинется ли она на пути становления справедливого и законного общества или наоборот, станет еще более коррумпированной, в следствие деструктивного влияния нерешенных проблем и социальных противоречий. Молодые люди, как представители наиболее активной социальной группы, склонны более остро относится к проблемам, существующим в обществе, чем другие социальные группы. В частности, это касается и проблемы коррупции. Старшее поколение во многих ситуациях может закрывать глаза на это явление и использовать коррупционные практики для достижения собственных целей, приняв коррупцию как должное и привыкнув к устоявшемуся положению дел.

«Молодёжь является особой социально-демографической группой, выделяемой на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и социально-психологических свойств»[[3]](#footnote-3). Молодые люди более других склонны к конфликту с «обществом» и «системой», они часто могут выступать против сложившегося социального порядка, противопоставляя свои политические интересы уже существующим. Эта социально-демографическая группа способна по-новому воспринимать ценности и устои общества, вырабатывая свежий взгляд на существующие проблемы. Согласно актуальным данным эмпирических исследований в последнее время происходит изменение отношения граждан и молодежи к коррупции. Прослеживается тенденция роста негативного восприятия этого явления и активная поддержка антикоррупционной политики. Наиболее острое неодобрение и неприятие возникает среди молодежи.

Таким образом, коррупция и ее восприятие гражданами, и особенно молодёжью, является актуальным вопросом для России и требует многостороннего рассмотрения и изучения для выявления методов решения проблемы в будущем.

**Объект исследования**: коррупция как социальный феномен и ее отражение в общественном сознании.

**Предмет**: факторы, влияющие на восприятие коррупции общественным сознанием и формирующие гражданскую позицию молодежи по отношению к коррупции (на примере Санкт-Петербурга)

**Цель**: выявить и изучить особенности восприятия коррупции российской молодежью, оценку уровня распространенности коррупции.

**Задачи**:

1. Рассмотреть подходы к определению коррупции.
2. Проанализировать концепции анализа механизма восприятия.
3. Проанализировать теории, связанные с социальными установками и гражданской и политической активностью молодежи.
4. Выявить динамику восприятия коррупции гражданами и молодежью.
5. Изучить восприятие коррупции в молодежной среде.
6. Рассмотреть борьбу с коррупцией в качестве фактора гражданской активности.
7. Провести эмпирическое исследование восприятия коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью, социальных установок в отношении коррупции, а также отношение к мерам по борьбе с коррупцией.

**Обзор исследований**

Основу для политического изучения коррупции представляет работа С. Роуз-Аккерман «Коррупция и государство»[[4]](#footnote-4), демонстрирующая социально-экономический подход в понимании коррупции. Политико-правовой подход находит отражение у С. Хантингтона – «Политический порядок в меняющихся обществах»[[5]](#footnote-5). Как социальный феномен коррупция представлена в работах Г. А. Сатарова в книге «Российская коррупция: уровень, структура, динамика»[[6]](#footnote-6) автор на основании социологических исследований подробно рассматривает данный феномен.

Изучение гражданской активности представлено в работах А. де Токвиля и А. Грамши[[7]](#footnote-7), трактовку гражданской активности в ее современном понимании заложил Ю. Хабермас[[8]](#footnote-8). Вопросы общественного мнения и массового сознания изучены в работах таких ученых, как Б.А. Грушин, Т.И. Заславская, Ю.А. Левада, Д.В. Ольшанский[[9]](#footnote-9). Подробным изучением социальных установок занимался В.А. Ядов[[10]](#footnote-10), который разработал диспозиционную концепцию, позволяющую прогнозировать социальное поведение личности.

Также следует выделить работы, рассматривающие социальные настроения молодежи. Сюда можно отнести труды О.А. Аслановой, В.И. Веремчука, Ю.Р. Вишневского, М.К. Горшкова, Ю.А. Зубок, В.В. Петухова, Д.А. Садковой, Г.Г. Силласте, В.И. Чупрова, и Ф.Э. Шереги[[11]](#footnote-11).

**Теоретико-методологическая основа исследования**

Поскольку коррупция представляет собой сложный социальный феномен и требует комплексного рассмотрения, в рамках работы используются различные методологические подходы. Рассмотрены такие подходы к определению коррупции как социологический, нормативно-ценностный и функциональный, а также теории гражданской и политической активности, теории социальной установки и ценностей.

Для эмпирической части и получения социологических данных использовался метод анкетирования с помощью системы Google-опросов. Среди использованных эмпирических методов также использованы такие, как анализ вторичных данных социологических исследований и статистики, а также результаты опросов, проведенных Центром социологических и интернет-исследований СПбГУ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, двух приложений и списка использованной литературы. В первой главе рассматривается коррупция как социальный феномен, подходы к ее определению и изучению, теории гражданской и политической активности молодежи, а также социальные установки как механизм восприятия. Во второй главе проанализирована динамика восприятия коррупции российскими гражданами, борьба с коррупцией в качестве фактора гражданской и политической активности молодежи, а также восприятие коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью.

# Глава 1. Теоретико-методологические основы социологического анализа коррупции и гражданской активности молодежи

* 1. **Подходы к определению коррупции**

Коррупция представляет собой сложное и многогранное явление, которое может быть изучено в различных аспектах, с точки зрения разных научных сфер, то есть как экономическая, политическая и культурная проблема. Соответственно, в зависимости от рассматриваемых областей, понятие «коррупция» может быть определено по-разному. Этимологически термин «коррупция» происходит от латинского слова «corruptio», что означает «порчу, подкуп»[[12]](#footnote-12), однако это явление не ограничивается какой-то одной формой и имеет разные проявления. В настоящее время наиболее общее определение коррупции звучит как «злоупотребление публичной властью для частной выгоды»[[13]](#footnote-13).

В федеральном законе от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» данное явление определяется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»[[14]](#footnote-14). Данный закон направлен на преодоление коррупции как социального явления в целом, так и его отдельных проявлений. Кроме того, он является значимым элементом в антикоррупционной деятельности государства, так как устанавливает основополагающие принципы и направления противодействия коррупции.

В современной научной литературе существуют различные подходы к данному явлению, в работе Ю.А. Нисневич[[15]](#footnote-15) рассматривается несколько основных подходов к определению коррупции: нормативно-ценностный, юридически-правовой, экономический и функциональный. Анализируя коррупцию, автор обращает внимание на ее способность к изменению и адаптации к меняющимся экономическим, политическим и социальным условиям, а также к предпринимаемым мерам противодействия. Подчеркивается, что коррупция возникает и распространяется главным образом в сфере публичной власти, при взаимодействии частного сектора экономики и граждан с должностными лицами, учреждениями и органами власти. Так, в процессе урегулирования властными структурами различных вопросов, касающихся определенных сфер жизни общества и оказания гражданам публичных услуг, складываются благоприятные условия для создания и применения на практике коррупционных механизмов.

Традиционным базовым подходом к коррупции является нормативно-ценностный подход, в соответствии с которым, проявления коррупции зависят как от этических и моральных норм, так и от законодательных, а также определяются ценностными ориентациями, включающими в себя такие категории как общественная польза и общее благо. Зарождение такого подхода к коррупции прослеживается у Аристотеля, который высказал идею о том, что именно «нравственная порча» (лат. corruptio) правителей приводит к их обогащению за счет общественного достояния, вызывая переход от правильных форм государственного устройства, таких как монархия, аристократия и полития к неправильным – тирании, олигархии и демократии, а потом и к охлократии[[16]](#footnote-16). Под правильными формами государственного устройства автор подразумевал такие, которые направлены на достижение общего благополучия и пользы. Следовательно, в его трактовке термин коррупция имеет полностью негативную окраску, поскольку это явление приводит к обогащению должностных лиц, обладающих властными полномочиями, а не общества.

Согласно нормативно-ценностному подходу коррупция рассматривается как «использование публичной власти для получения частной выгоды, которая может иметь как материальное, так и нематериальное выражение, в том числе выражаться в продвижении по службе или повышении социального статуса, в обеспечении доминирования одной социальной группы над другой путем нарушения законов или признанных норм морали и нравственности, стандартов поведения»[[17]](#footnote-17). Автор данного определения К. Фридрих придерживается точки зрения, согласно которой коррупция определяется через девиантное поведение властных элит. Так, данное явление основано на поступках, отклоняющихся от общепринятых норм, имеющих целью получение личной выгоды, которая может состоять как денежном обогащении, так и продвижении по службе, повышении собственного социального статуса и т.д. Таким образом, основные аспекты нормативно-ценностного подхода состоят в оценке коррупции как однозначно негативного явления, заключающегося в нарушении законодательных норм, а также норм морали и этики, выраженных в стандартах поведения.

Однако, при таком рассмотрении нормативно-ценностного подхода возникает вопрос о том, насколько однозначным и общепризнанным может быть понимание общественной пользы в политической сфере. Дж. Скотт сформулировал подобную проблему таким образом: «Коррупция, с чем все могут согласиться, влечет за собой отклонение от некоторых стандартов поведения. Но первый вопрос, который возникает, состоит в том, какие критерии мы будем использовать для установления таких стандартов?»[[18]](#footnote-18). Здесь речь идет о возможном возникновении неоднозначной ситуации, в которой происходит несовпадение ценностей, определяющих общественное благо. Попытка проанализировать такое широкое понятие, как «общественный интерес», включает в себя как серьезные проблемы измерения, так и конфликты из-за ценностей, которые следует учитывать при анализе. Дж. Скотт приводит в пример закон, принятый в нацистской Германии во время Второй мировой войны, по которому евреям запрещалось эмигрировать. «Если инспектор забрал тысячу немецких марок у еврейской семьи и одобрил ее отъезд, можно ли назвать этот акт “коррупцией”? Ведь инспектор взял деньги, однако стоит ли называть это коррупцией или аморальность антиеврейских законов оправдывает действия инспектора?»[[19]](#footnote-19). В подобной ситуации большинство людей, вероятно, скажут, что правовой акт (обеспечение соблюдения еврейских законов) будет аморальным и что уклонение от законов (позволяющее сбежать семье) было бы этическим поступком. Исходя их этого, можно заключить, что влияние коррупции на общественные интересы нельзя анализировать, не учитывая разнообразные, взгляды людей на общественные цели. Принятие возможности того, что законодательный орган может создать плохую политику, особенно если законодательный процесс в стране систематически исключает взгляды некоторых социальных групп общества, создает возможность того, что коррупция в определенных условиях может быть необходимой или даже хорошей. Это приводит к неоднозначной оценке подхода к определению коррупции, основанного на общественных интересах: он широк, и редко дает один ответ, который все принимают.

Исключительно юридически-правовой подход к коррупции также имеет определенные недостатки, поскольку данное явление может существовать и без непосредственного нарушения действующих законов. В этом случае чтобы оценить нарушение законов как коррупционное действие нужно быть уверенным в качестве самих законов, а также в том, что они не противоречат установленным нормам права. Кроме того, для законного противодействия коррупции требуется законодательное закрепление норм, которое будет включать все многообразие проявлений коррупционных действий и определять их как правонарушения, за которые предусматривается ответственность. Поскольку коррупция имеет тенденцию к изменению и адаптации к сложившимся политическим, экономическим и социальным условиям, а также мерам борьбы с ней, то может обходить некоторые законы.

Вторым базовым подходом к определению коррупции выступает рационалистский или функциональный. Он является противопоставлением нормативно-ценностному, поскольку здесь внимание сосредоточено не на нормах и ценностных установках, а на функциональных оценках коррупции, а также ее проявлений и последствий. В данном случае коррупция не воспринимается как однозначно негативное явление. Например, Т. Парсонсом были выделены определенные группы факторов, которые выполняют соответствующие им функции в системе общества: поддерживающие ее и сохраняющие – функциональные, и приводящие к нарушению стабильности – дисфункциональные[[20]](#footnote-20). Кроме того, в середине 1960-х годов Н. Лефф, К. Лейес, С. Хантингтон и другие выдвинули гипотезу о том, что коррупция может иметь позитивное функциональное значение в случае ее применения для преодоления бюрократических барьеров в процессе интенсивного политического и экономического преобразования[[21]](#footnote-21). Приверженцы данной позиции считают, что проявления коррупции не всегда имеют негативный характер и являются неэтичными, нелегальными и неэффективными, напротив, коррупция может приносить пользу, быть эффективнее неработающих или несовершенных законов. В вопросе противодействия коррупции А. Хайденхаймер предложил действовать с учетом возможности получения определенной пользы от коррупционных механизмов. Он выделяет три категории коррупционного поведения: «мелкая (petty)», «рутинная (routine)» и «отягченная (aggravated)» коррупция[[22]](#footnote-22). Далее, в соответствии с отношением общества к тому или иному проявлению коррупции, он разделяет ее на: белую (практики, не осуждаемые обществом, поскольку они включают в себя культурные традиции и не имеют острых негативных последствий); серую (практики, к которым в обществе существует неоднозначное отношение); черную (практики, которые все осуждают).

Экономический подход к определению коррупции также имеет отношение к рационалистскому или функциональному. С. Роуз-Аккерман пишет, что: «Экономика – действенный инструмент анализа коррупции. Культурные различия и мораль добавляют свои нюансы и частности, однако для понимания того, где искушение коррупции является наиболее ощутимым и где оно оказывает наибольшее воздействие, необходим общий экономический подход»[[23]](#footnote-23). В рамках данного подхода коррупция изучается как форма социально-экономического обмена, а коррупционные платежи в качестве транзакционных издержек или как рента должностного лица. Здесь коррупция представляет собой компенсацию излишней бюрократии государства и, поэтому, может быть функциональной. В качестве причины возникновения коррупции, представители данного подхода называют излишнее вмешательство государства в экономические процессы. Например, автор теории общественных благ М. Олсон пишет, что «любое законодательство или ограничение, вводящее “рынок наоборот”, создаст практически у всех участников побудительные мотивы к нарушению закона и, скорее всего, приведет к росту преступности и коррупции в рядах правительственных чиновников»[[24]](#footnote-24). Однако исследования, проведенные Д. Кауфманном и Шан-Цзинь Вейем[[25]](#footnote-25) опровергают идею позитивного понимания коррупции как механизма минимизации транзакционных издержек и преодоления бюрократических барьеров, поскольку данное явление приводит, в свою очередь, к увеличению временных затрат при взаимодействии с бюрократией, затруднениях в управлении бизнесом, а также повышению стоимости капитала. К тому же, высокий уровень коррупции оказывает неблагоприятное воздействие на экономический рост, а терпимое отношение к ее проявлениям ставит под сомнение легитимность государственной власти.

Кроме того, при исследовании коррупции необходимо учитывать такие социальные факторы как национальные и культурные особенности жителей той или иной страны. Понимание коррупции как культурного феномена предполагает обращение к культурно-историческим факторам, которые порождают коррупцию. К ним можно отнести устойчивую систему норм бюрократического поведения, сформированное массовой культурой снисходительное отношение к коррупции, а также особенности исторического развития, характеризующие недостаточное внимание к моральному облику чиновника в системе публичной службы. Так, коррупция предстает как явление, имеющее устойчивые черты и постоянно поддерживающееся культурной традицией. Такой взгляд на проблему характерен для исследований К. Харта[[26]](#footnote-26), по его мнению, превалирующие в определенной стране традиции и ценности напрямую влияют на уровень коррупции. Его идею развивал Дж. Андвиг[[27]](#footnote-27), предположивший, что уровень коррупции в бывших советских республиках зависит от их культурных различий, выраженных в поведении, традициях и других культурных особенностях.

Таким образом, становится понятно, что коррупция представляет собой не чисто экономическое или политическое явление, она также включает в себя и культурные аспекты, которые нельзя игнорировать.

Социологический подход к коррупции, одним из первых в России, обосновал Г.А. Сатаров. Он писал, что «коррупция – один из видов социальных отношений, поэтому ее социологическое изучение и необходимо, и неизбежно»[[28]](#footnote-28). С точки зрения социологии, коррупция рассматривается как системное социальное явление и сложный феномен, продукт общества и общественных отношений, а также результат девиаций социального поведения, социальных конфликтов и деформации отношений в социальных системах. Кроме того, особую значимость приобретает определение социальных субъектов коррупции, а также социальные связи и отношения между взаимодействующими субъектами. Таким образом, автор выделил отдельное направление «социология коррупции», что представляется значимым вкладом, поскольку социологическое изучение этого феномена позволяет увидеть более развернутую картину, дает возможности изучать коррупцию системно, с точки зрения политических, правовых, экономических, социальных, а также культурных и исторических особенностей возникновения и существования данного явления. Кроме того, важно осознавать, что коррупция оказывает определённое влияние на структуру общества, являясь своеобразным неформальным социальным институтом. Так, согласно Г.А. Сатарову, социологическое изучение коррупции включает в себя как оценку коррупции общественным сознанием, так и систематизацию данных, полученных при проведении социологических исследований для дальнейшего анализа.

Выделяют различные виды коррупции, в зависимости от характера и места их проявления. По сферам проявления можно выделить политическую, экономическую, военную, социальную и т.д. В зависимости от статуса субъектов коррупция может быть разделена на государственную –коррупционные действия в пределах компетенции государственного органа, и частную – сосредоточение ресурсов в распоряжении отдельных организаций.

По уровню проявления можно выделить низовую и вершинную формы коррупции[[29]](#footnote-29). Низовая коррупция распространена среди должностных лиц среднего и низшего звена и связана с повседневным взаимодействием чиновников и граждан. Вершинная коррупция определяется высоким статусом ее субъектов, охватывает высший уровень управленцев и политиков и связана с принятием решений, имеющих высокую значимость.

По масштабу территориального охвата разделяют внутригосударственную (коррупционные действия совершаются в пределах одной страны) и международную коррупцию (действия, направленные на коррумпирование должностных лиц иностранных государств, или совместная коррупционная деятельность граждан и должностных лиц нескольких государств). В зависимости от частоты повторений коррупцию можно классифицировать как единичную/случайную, и системную, предполагающую периодическую повторяемость коррупционных действий и распространяющуюся на разные сферы жизни общества. Также выделяют бытовую, охватывающую повседневные взаимодействия граждан и властных структур, и деловую коррупцию, затрагивающую отношения в сфере бизнеса[[30]](#footnote-30). Кроме того, различают коррупцию в сфере государственного управления, на предприятиях, в время выборов и парламентскую коррупцию.

По формам проявления коррупция может быть разделена на денежные взятки, нематериальные взятки (привилегии), предоставление услуг и лоббизм. Коррупционные механизмы также имеют разные вариации. Н. Н. Меньшенина[[31]](#footnote-31) выделяет такие способы как злоупотребление должностным положением, скрытый подкуп и административное давление. Злоупотребление должностным положением может выражаться вымогательстве взятки и использовании служебным лицом своих полномочий для получения собственной выгоды. Кроме того, в Российском обществе достаточно распространены такие формы коррупции как кумовство и непотизм, состоящие в предоставлении привилегий родственникам или друзьям. Скрытый подкуп заключается, например, в воздействии на избирателей с помощью материального или психологического давления. Административное давление состоит, как правило, в настойчивой агитации лиц, находящихся на службе в государственном учреждении, проголосовать за определенного кандидата. В некоторых случаях может иметь место прямое принуждение к голосованию, сопровождающееся различными угрозами.

Таким образом, коррупция представляет собой сложный социальный феномен, подвергающийся многостороннему анализу и изучению с точки зрения различных научных подходов и областей. Это явление представляет собой проблему, актуальную для современного российского общества и, в связи с этим, находящую отражение в сознании людей. Анализ восприятия коррупции гражданами, их социальных установок и оценок по отношению к коррупции и предпринимаемым мерам по борьбе с ней является важной составляющей для понимания сущности этого явления и возможности его искоренения. Гражданская активность населения или готовность к решительным действиям и личному участию людей в решении проблемы также во многом имеет влияние на будущее положение дел, поэтому требует отдельного рассмотрения.

## **Теория гражданской и политической активности молодежи**

Гражданская активность рассматривается как неотъемлемая составляющая гражданского общества, так как именно в рамках его существования и развития граждане могут беспрепятственно проявлять инициативу и предпринимать действия, направленные на решение общественных проблем. В целом, несмотря на то, что теория гражданского общества имеет множество направлений, основные понятия, такие как солидарность, социальные движения, протест и политическая активность остаются неизменными ее составляющими.

А. де Токвиль и А. Грамши рассматривали гражданскую активность как деятельность, направленную на противостояние государству и основным видом такой деятельности, считали наличие различных политических ассоциаций и организаций, поэтому в тот период гражданское общество представляет собой все, что находиться вне государства[[32]](#footnote-32). Трактовку гражданской активности в ее современном понимании заложил Ю. Хабермас. Он представлял гражданскую сферу общества как отдельную его составляющую, в основе которой лежит равенство, общественная солидарность и справедливость. Автор уделяет много внимания общественной солидарности, считая ее основным источником общественную сферу, которая отделена от государственной и экономической: «Наряду с иерархической регулятивной инстанцией верховной государственной власти и децентрализованной регулятивной инстанцией рынка, т.е. наряду с административной властью и собственным интересом в качестве третьего источника общественной интеграции выступает солидарность»[[33]](#footnote-33). С этого момента солидарность выступает основной и неотделимой составляющей гражданской активности, представляя собой так же основу интеграции граждан, заключающуюся в ощущении общей сплоченности и единства.

В современной науке гражданское общество считается «разветвленной сетью свободных ассоциаций граждан (и многообразных связей между ними), уважающих законы государства, которая защищает права отдельных граждан, умеющих и желающих влиять на законотворческий процесс, без вмешательства в их ежедневную деятельность»[[34]](#footnote-34). Для современного общества характерно взаимопроникновение и взаимодействие гражданской, экономической и государственной сфер, поэтому четко разделить их невозможно. Об этом свидетельствует также то, что в гражданском обществе выделяют такие подсистемы как социальная, экономическая, политическая, духовно-культурная и информационная.[[35]](#footnote-35)

В рамках мониторинга российского гражданского общества исследователями Высшей школы экономики были выделены факторы, определяющие состояние и развитие гражданского общества[[36]](#footnote-36): институциональные, представляющие собой политику государства по поддержке некоммерческих организаций и общественных инициатив; предпосылки формирования гражданского общества, включающие уровень ответственности, доверия и солидарности в обществе, толерантность, ощущение личной безопасности, соблюдение прав и свобод граждан; персональные социальные практики, состоящие в вовлеченности граждан в общественную работу, взаимопомощь и взаимоподдержку, участие в общественных объединениях и гражданских инициативах.

Также были опубликованы современные работы российских авторов, таких как О.Н. Яницкий («Социальные движения: теория, практика, перспектива». М., 2013), Л.Г. Ионин («Теоретические вопросы гражданского общества». М., 2008), С.В. Патрушев («Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования». М., 2009), И.А. Халий («Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения». М., 2007). Институтом социологии РАН также проводится множество исследований, направленных на изучение различных аспектов гражданского общества и в том числе гражданской активности молодежи в России, например: Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи (2010, М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги), «Гражданское общество и власть: сотрудничество или противостояние?» (2012, руководитель В.В. Петухов), [«Гражданское участие в контексте политической модернизации России» (2012](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_1/Petuhov.pdf), руководитель В.В. Петухов), «Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики (2013, руководитель В.В. Петухов), «Гражданский активизм: новые субъекты общественно-политического действия» (2014, руководитель В.В. Петухов), «Гражданский активизм и самоорганизующиеся практики: новые реалии» (2014-2015, руководитель И.Н. Трофимова), «Гражданское участие как фактор демократизации российского общества» (2014-2016, руководитель В.В. Петухов).

Таким образом, можно выделить такие базовые виды гражданской активности как, политическая активность, общественный контроль и социальная помощь. Политическая активность является неотъемлемой составляющей демократического общества и правового государства и состоит в желании и стремлении граждан оказывать влияние на государство и политику, и выражается в таких формах как: участие в выборах, членство в политических партиях, построение политической карьеры и т.д. Протестные движения могут выражаться различными путями, как насильственными (бунты, восстания революции, войны), так и ненасильственными (митинги, демонстрации, голодовки, забастовки, бойкоты). Например, в книге «Гражданское и политическое в российских общественных практиках»[[37]](#footnote-37) некоторое количество глав посвящено политической составляющей гражданской активности населения. В работе затронуты такие вопросы как оппозиционность, лояльность и активность населения, дифференциация гражданского и политического пространств, векторы перемен в современной России и т.д. Таким образом, политическая активность определяется как гражданская, но при этом выходящая на общегражданский уровень. Наряду с политической активностью можно выделить политическую пассивность, которая выражается в избегании участия в каких-либо общественных и государственных вопросах. Ее категорической формой является такое явление как абсентеизм, состоящий в полном отстранении людей от политической деятельности и отсутствии у них интереса к ее появлениям, равнодушном отношении к политическим вопросам.

Вторым видом гражданской активности является общественный контроль, заключающийся в намерении осуществлять надзор определенной общественно значимой сферы. Сюда относится коллективная деятельность, осуществляемая в целях достижения каких-либо значимых целей на местном уровне (студсоветы, профсоюзы, родительские комитеты). А также контроль деятельности органов власти (наблюдатели на выборах, антикоррупционные расследования) и различные социальные движения (экологические, молодежные, религиозные и т.д.). Общественный контроль может превратиться в политическую активность, это происходит, когда люди по той или иной причине не могут осуществлять общественный контроль и они вынуждены протестовать или действовать через политические партии, отстаивая собственные интересы. Например, «от гражданских активистов, которые обычно начинают с того, что ищут помощи и понимания у исполнительной власти, часто можно услышать слова о том, что их выталкивают, выдавливают, вынуждают идти в политику»[[38]](#footnote-38).

Такая форма гражданской активности как социальная помощь основана на добровольной взаимной поддержке, волонтерстве и благотворительности, заключается в помощи детям, старикам, больным людям и бездомным животным, а также пострадавшим от различных катастроф. Аналогично с общественным контролем эта форма активности может также перерастать в политическую или протестную, как в случаях с волонтерством, основанным на «принятии на себя ответственности за некий объект (территорию, людей, дома или памятники). Эта ответственность остается конструктивной ровно до тех пор, пока не приходит в противоречие с намерениями какой-либо внешней, часто – одной из “элитных” групп интересов»[[39]](#footnote-39).

Важными источниками, предоставляющими информацию о гражданской и политической активности, являются результаты опросов общественного мнения, которые предоставляются в свободном доступе на сайтах таких организаций как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) и «Левада-центр». Например, Фондом «общественное мнение» размещены результаты опросов, освещающих восприятие гражданами политической оппозиции и ее взаимодействие с властью[[40]](#footnote-40). В целом, эти организации освещают политическую деятельность, связанную с протестной активностью граждан, а сведений по теме гражданского общества в России больше всего представлено на сайте Левада-центра.

Таким образом, гражданская и политическая активность всесторонне изучаются и освещаются современными исследователями и организациями, гражданская активность рассматривается в теории гражданского общества как важный элемент, основанный главным образом на солидарности, доверии и инициативности граждан, формирующий гражданское общество и определяющий его развитие.

Также необходимо рассмотреть гражданскую активность в рамках теории ценностей, которая включает в себя понятие социальных установок. Несмотря на то, что в этой теории гражданская активность не рассматривается специально, изучение ценностей необходимо для понимания причин и мотивов населения, его гражданской пассивности или активности. При анализе гражданской активности важно учитывать, что социальные практики граждан подразумевают «наличие у них определенной системы ценностей, навыков выстраивания взаимоотношений с другими людьми, организациями и органами власти, исходя из основных принципов гражданского общества, и в целом наличие определенных форм ориентаций на поддержание функционирования институтов гражданского общества (деятельностной, информационной, нормативно-ценностной)»[[41]](#footnote-41). Теория ценностей носит междисциплинарный характер, так как помимо социологии, ценности изучают такие науки как философия, психология, социальная психология и экономика. Классические теории ценностей представлены такими авторами как М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, У. Томас и Ф. Знанецкий.

Основы социологического изучения ценностей заложил М. Вебер в теории о мотивах социального действия. Он пишет, что социальное действие это «такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него»[[42]](#footnote-42). Он выделяет четыре типа социального действия: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное. Под ценностно-рациональным действием понимается действие, основанное на ценностной значимости чего-либо для человека, его различных убеждениях (чувство долга, чести и достоинства, религиозные убеждения). Таким образом, ценности лежат в основе мотивации людей, совершении ими определенных поступков. Смысл ценностно-рационального действия состоит не в достижении какой-либо цели или получении прибыли, а вере в то, что совершаемые поступки имеют ценность, и в жизни, согласно ценностям.

Э. Дюркгейм также изучал ценности, связывая их с социальным порядком и нормами, принятыми в обществе. Он выделил два типа суждений: понятия и ценностные идеалы. Понятия отражают реально существующие факты, а ценностные идеалы связаны с идеальными представлениями. По мнению автора, ценности объективны и находятся вне нас, так как в обществе всегда присутствует определенная система нравственных, эстетических и экономических ценностей, существуют некоторые идеалы, которым люди должны следовать. В то же время, диктуемые обществом ценности являются желаемыми для индивида. Эти идеалы являются основой ценностей и имеют коллективную природу, то есть их возникновение обусловлено влиянием людей друг на друга. Таким образом, «идеалы – это просто идеи, в которых изображается и обобщается социальная жизнь в том виде, как она существует в кульминационных пунктах своего развития»[[43]](#footnote-43).

В теории социальных систем Т. Парсонса были разработаны типовые переменные ценностных ориентаций и предложены дихотомические пары ценностей (партикуляризм – универсализм, индивидуализм – коллективизм и т.д.). По Парсонсу, ценности являются одним из четырех типов независимых переменных, с помощью которых возможен анализ структуры социальных систем: «ценности занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулируют процессы принятия субъектами действия определенных обязательств»[[44]](#footnote-44). Далее У. Томасом и Ф. Знанецким в социологию был введен термин «социальная установка», который долгое время в социальной психологии считался синонимом «ценностных ориентаций».

Ценностные ориентации также играют значительную роль при формировании гражданской позиции у такой социально-демографической группы как молодежь. В.Т. Лисовский определяет молодежь как «поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет»[[45]](#footnote-45). Поскольку именно в этот период у человека закладывается основная система ценностей и идеалов, а также происходит усвоение различных норм, то можно сказать, что молодежь имеет особый социальный статус. М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги[[46]](#footnote-46) обращают внимание на то, что «ценностные ориентации – это результат процесса социализации молодежи, в ходе которого нормы жизни общества интерьеризуются в ценности личности, если она эти нормы не отвергает». Так, ценности становиться основой для мотивационного поведения в обществе и составляют элементы мировоззрения личности. Как социально-демографическая группа, молодежь имеет собственные социально-психологические свойства и характеристики. Говоря о социальном статусе молодежи, Ю.А. Зубок и В.И. Чупров[[47]](#footnote-47) указывают на переходность его положения и определяют это понятие как совокупную социальную характеристику позиции, занимаемой данной социальной группой в обществе. Характеристика социального положения молодежи состоит из социально-экономических и социально-демографических параметров, уровня образования, профессионального и семейного положения, которые являются основой социальной стратификации общества. Соответственно, в процессе развития личности ее социальный статус может меняться, что, в свою очередь, приводит к изменению взаимодействия с обществом. Динамичность и перспективность переходного положения молодежи характеризуют такую ее отличительную черту как высокая вертикальная мобильность, имеющая в большинстве случаев восходящую направленность (получение образования, профессиональной квалификации и должности). Поскольку молодежь находится на пути становления полноправным субъектом общества, то ее позиция и сознание характеризуется маргинальностью, степень которой может меняться от индивида к индивиду и от группы к группе. Соответственно, такое положение накладывает определенный отпечаток на характеристику личности и показывает незавершенность процесса формирования жизненной позиции. В следствие незаконченности процесса становления устойчивых образцов сознания, ценностей и норм, переход молодежи от одной стадии развития к другой сопровождается различными противоречиями в интересах, потребностях, ценностях и установках. Авторы замечают, что «молодежное сознание лабильно, поскольку социальные позиции не приобрели устойчивую форму, а процесс формирования собственных нравственных убеждений (императивов), которые составляют стержень сознания, еще не завершен»[[48]](#footnote-48). Это показывает, что ценностные ориентации молодежи неустойчивы и могут изменяться, в зависимости от различных обстоятельств. Отсюда вытекает такое специфическое свойство молодежного сознания как реактивность. Поведение молодежи трудно прогнозировать из-за того, что оно может быть обусловлено спонтанными порывами, мотивами и потребностями. Именно поэтому молодым людям порой свойственны крайние реакции на окружающую реальность «от нигилизма - отрицания и противопоставления себя окружению до конформистской тяги к толпе, стремления быть ее безликим членом, но зато “таким как все”, а, значит, “адекватным”, “современным”»[[49]](#footnote-49). Проявление крайностей в поведении молодежи также указывает на такую черту группового сознания данной социальной группы как экстремальность. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров под экстремальностью молодежи понимают различные формы проявления максимализма в сознании и крайностей в поведении на групповом и индивидуально-личностном уровнях. Такие реакции в определенной степени обуславливаются завышенными ожиданиями молодых людей относительно окружающего мира. Стремясь быть лучше других людей, родителей или сверстников, подростки нередко начинают завышать требования к себе или обществу. Так, у них зачастую формируются неадекватные потребности, интересы и жизненные планы, которые оказывается невозможно полностью реализовать. Из-за непреодолимых трудностей на пути к достижению некого идеала молодые люди начинают считать, что проблема в них самих и ощущают собственную несостоятельность. Подобное состояние неизбежно сопровождается недовольством, раздражением и даже гневом, что приводит либо к усилению желания любым способом добиться поставленной цели, либо к уходу в себя и отрицанию общественных норм. Такой эмоциональный характер восприятия событий и явлений отражается в поведении личности – склонностью к риску, импульсивностью, отклонением от принятых в обществе норм, либо подавленным состоянием, депрессией, пассивностью, отчуждением из-за невозможности что-то изменить и уходом от реальности.

Также молодежь как особая социальная группа имеет собственные ценности, которые зачастую предстают в негативной окраске в глазах старших поколений. Ценности современной молодежи – «это определенные идеи, чувства и отношения, посредством которых они стремятся удовлетворить свои потребности и интересы»[[50]](#footnote-50). Вопреки популярному среди некоторых индивидов мнению о меркантильности и аморальности молодежи, различные исследования ценностных ориентаций молодежи показывают, что для данной социально-демографической группы свойственны как прагматичные материальные ценности, так и духовно-нравственные Так, Горшков М. К., Тихонова Н. Е., Шереги Ф. Э.[[51]](#footnote-51) пишут, что молодые люди наиболее ценят такие качества как ум, доброта и чувство юмора. Кроме того, для современной молодежи представляет ценность образование, ориентация на престижную работу и, в целом, молодежь демонстрирует достаточно высокий морально-нравственный уровень[[52]](#footnote-52). Например, большинство молодых людей относиться крайне негативно к явлениям, которые в обществе принято считать неэтичными или аморальными. Среди наиболее отрицательных явлений выделяются беспризорность детей, жесткое обращение с животными и употребление наркотиков. Также молодые люди считают неприемлемым публичное проявление неприязни к представителям других национальностей, сексуальным меньшинствам, обогащение за чужой счет. Более того, большинство молодых людей считают недопустимыми грубость, хамство, употребление нецензурной лексики, алкоголизм и проституцию. Однако, стоит отметить, что, как и многие россияне, молодежь хорошо научилась приспосабливаться к часто меняющимся жизненным условиям, что выражается главным образом в умении обходить нормы, принятые в обществе и государстве. Это не значит, что современную молодежь можно охарактеризовать как безнравственную, просто в чем-то молодое поколение может отставать от старшего в плане морали и относиться к многим вещам легкомысленно. Все же основным здесь является то, что большинство молодых людей осознают и придерживаются традиционных ценностей, принятых в обществе.

Рассматривая гражданскую активность современной молодежи, следует обратить внимание на ее электоральную активность. Молодые люди демонстрировали не слишком высокое участие в выборах законодательных и иных властных органов. Например, в 2007 году в выборах депутатов Государственной думы участие принимали только 47% лиц в возрасте от 18 до 35 лет, что оказалось ниже электоральной активности старшего поколения[[53]](#footnote-53). Однако, в 2018 году молодые избиратели приняли более активное участие в голосовании на выборах президента РФ, так, по данным ВЦИОМ на 18 марта, явка среди избирателей в возрасте 18-34 лет составила 65,6%, в то время как явка возрастной группы 35-59 лет — 62,9%, 60 лет и старше — 63,4%[[54]](#footnote-54). Стоит отметить, что 64% молодежи целом признают предназначение выборов как демократической формы волеизъявления народа и считают, что нынешняя практика выборов в Российской Федерации выражает основные интересы граждан[[55]](#footnote-55). В соответствии с доминирующими ценностными ориентациями, большинство молодых людей обладают потенциалом, необходимым для формирования полноценной и активной гражданской позиции, самостоятельности и инициативности. Они ценят ум, целеустремленность, уверенность и альтруизм, однако не всегда находят условия для их реализации. Так, большинство молодых людей не состоит в общественных организациях, что наводит на мысль о неразвитости автономных гражданских организаций молодежи. Несмотря на это, у молодых людей есть желание участвовать в работе политических, благотворительных, правозащитных, экологических, творческих, спортивных, студенческих движений и организаций.

Возвращаясь к рассмотрению коррупции и ее восприятию молодежью можно сказать, что данное явление представляет собой определенный барьер на пути развития личности и ее профессиональной реализации. Поскольку молодые люди и так часто сталкиваются с невозможностью реализации своих жизненных планов или стремлений в силу завышения требований к окружающему миру и себе, то коррупция может только усилить для них эту проблему. Молодежь может видеть в этом явлении препятствие для открытия собственного бизнеса или отсутствие перспективы карьерного роста, то есть затруднение вертикальной мобильности. Важным остается вопрос, заключающийся в том, как современные молодые люди склонны реагировать на коррупцию, выражается ли это в гражданской активности, развитии правосознания и желании разрешить проблему, либо наоборот, в отстраненности, неверии в свое будущее в нашей стране, пассивности и миграционных установок. Здесь, важную роль играют уже успевшие сформироваться социальные установки личности, так как они являются важной составляющей в процессе восприятия индивидом окружающей действительности и принятия им определенных действий и решений, а также в осуществлении гражданской и политической активности. Таким образом, стоит рассмотреть социальную установку как механизм восприятия.

* 1. **Механизм социального восприятия коррупции**

Восприятие человеком определенных событий и явлений, происходящим с ним и вокруг него связано как с его сформовавшимися за годы жизни социальными установками, так и с мнением общества в целом.

Общественное мнение было предметом изучения многих ученых, в отечественной литературе первое определение понятию «общественное мнение» дал А.К. Уледов: «в самой общей форме общественное мнение можно определить как суждение, в котором выражается оценка тех или других явлений общественной жизни и отношение людей к этим явлениям»[[56]](#footnote-56). Он считал, что на формирование общественного мнения влияет как жизненный опыт индивида, так и его принадлежность к определенной социальной группе.

Б.А. Грушин писал, что общественное мнение представляет собой комплекс различных по своей природе явлений и является сложным феноменом. Поэтому, при его анализе необходимо иметь точное представление об определении этого явления и о его признаках. Он писал, что «общественное мнение всегда, во всехслучаях так или иначе отражает действительность. Завзглядами, представлениями, оценками людей стоят реальные общественные отношения, которые данные представления и взгляды порождают и которые в них отражаются»[[57]](#footnote-57). Он относил общественное мнение к сфере общественного сознания, определяя его как «совокупность идей, теорий, взглядов, отражающих реальный жизненный процесс, общественное бытие и порожденных определенными материальными условиями жизнилюдей». В общественном сознании он выделял такие формы как политические идеи, правосознание, мораль, религия, наука, искусство, и эстетические взгляды, и философия[[58]](#footnote-58). Эти формы имеют различные особенности развития и отличаются способом отражения действительности, а также предметом. Автор пишет, что общественное мнение может проявляться в любой сфере общества, а его носителями могут выступать как преобладающие социальные группы, так и меньшинство. Таким образом, Б.А. Грушин сделал вывод, что общественное мнение присутствует в каждой из форм общественного сознания, в большей или меньшей степени.

Общественное мнение тесно связано с массовым сознанием, существующем в обществе. Массовое сознание было изучено Б.А. Грушиным и А.К. Уледовым, а также Д.В. Ольшанским и др. Грушин определял массовое сознание как «сложное многослойное образование, являющееся переплетением различных форм сознания; оно является сознанием «эксгрупповым», определяемым рядом социальных подсистем, в том числе и средствами массовой коммуникации»[[59]](#footnote-59). То есть оно является сложносочиненной структурой, подверженной влиянию различных внешних факторов. А.К. Уледов[[60]](#footnote-60) считал, что, объединяя в себе общественное и обыденное сознание, массовое сознание отражает реально существующую в обществе действительность и ситуацию. Оно показывает объективно существующее мнение общества и положение вещей в данный момент.

Ольшанский, анализируя массовое сознание, определял его как «один из видов общественного сознания, наиболее реальную форму его практического существования и воплощения»[[61]](#footnote-61). В массовом сознании отражаются и закрепляются нормы, ценности и образцы поведения, разделяемые какой-либо социальной группой или совокупностью индивидов, то есть массой. Оно проявляется, в основном, в спонтанном и неорганизованном массовом поведении, вызванном влиянием специфических обстоятельств.

К сфере общественного сознания также относится антикоррупционное сознание. Оно представляет собой интегративное понятие, поскольку находится в взаимодействии различными сферами общественного сознания, такими как моральная (нравственная), правовая, политическая и т. д. Так, антикоррупционное сознание может быть определено как «совокупность понятий, теорий, представлений и чувств, взглядов и эмоций, оценок и установок, выражающих отношение людей к коррупции как социальному явлению»[[62]](#footnote-62). Его специфика заключается в том, что в нем отражается актуальная действительность, проходя через призму негативного отношения к коррупции и ее восприятия. Поскольку антикоррупционное сознание устанавливает границы допустимого и недопустимого, нравственного и безнравственного, а также правового и неправового, то для его реализации в антикоррупционном поведении оказывается необходимо соблюдение морально-нравственных, идеологических и правовых мер. Для понимания роли антикоррупционного сознания необходимо рассмотреть его основные функции: познавательную, регулятивную, оценочную и прогностическую. Познавательная функция заключается в том, что на основании накопленных знаний о коррупции как негативном социальном явлении индивид приобретает возможности для последующего осмысления социальной действительности и человеческих взаимоотношений. Регулятивная функция проявляется тогда, когда антикоррупционное сознание выступает в роли регулятора общественных отношений с помощью апелляции к сформировавшимся ценностным ориентациям личности и нетерпимым отношением к коррупционным проявлениям. Оценочная функция, в свою очередь, состоит в определенном эмоциональном отношении индивида к коррупции на основании собственной жизненной практики и опыта, поскольку оценке подвергаются правовые и моральные нормы, различные явления социальной жизни. Так, данная функция позволяет оценить отношение к правовой сфере и законодательству, морали и этике, гражданскому обществу и антикоррупционному поведению. Прогностическая функция заключается в способности человека, на основании полученной информации о текущем состоянии дел, делать определенные выводы и прогнозы о будущем состоянии морально-правовой сферы общества, а также возможном поведении людей. Таким образом, на восприятие коррупции и антикоррупционной политики гражданами могут оказывать влияние различные факторы. Оно может быть обусловлено не только личным опытом человека, но и полученными в различных СМИ сведениями, а также существующими в обществе представлениями. Следует обратить внимание на тот факт, что зачастую термин коррупция в общественном сознании может приобретать более широкую трактовку, чем закреплено в законодательстве[[63]](#footnote-63). Такая ситуация может быть обусловлена как недостаточной политической грамотностью населения, так и общем низком уровнем правовой культуры.

Формирование общественного мнения и массового сознания, непосредственно связано с социальными установками индивидов. В социальной психологии эта тема занимает важное место в исследовании личности. Формирование личностью социальных установок показывает, каким образом усвоен приобретенный в процессе социализации опыт и как он проявляется в принятии определённых решений и совершаемых действиях. Социальные установки могут определять поведение человека в определенных ситуациях, они связаны с потребностями человека и мотивами, которыми он руководствуется.

Термин «социальная установка» был введен У. Томасом и Ф. Знанецким в работе «Польский крестьянин в Европе и Америке» в 1918 году. Социальной установкой они считали некоторую предрасположенность индивида к действию относительно какого-либо социального явления или объекта. Введение данного термина было продиктовано необходимостью обозначения и объяснения связи между объективно существующими в обществе явлениями и их восприятием определенными социальными группами. Основными признаками социальной установки является ее регулятивный характер, ориентация поведения субъекта на объект, имеющий социальные характеристики, осознанность такого поведения и существование эмоционального отношения к ситуации. Социальные установки не являются абсолютными и универсальными и зависят от особенностей жизни социальных групп или общества в целом, а также от различных факторов и ситуаций. Для того, чтобы определить конкретную ситуацию необходимо выявить объективные условия, влияющие на человека или группу людей, существующие ранее установки, которые оказывают воздействие на индивида или группу в настоящий момент времени, и осознание индивидом или группой этих установок. Выбор определенного способа действия и поведения человека зависит от определенной систематизации им существующих установок. У. Томас и Ф. Знанецкий[[64]](#footnote-64) утверждают, что в обществе существуют сложившиеся правила поведения индивидов, регулирующие их деятельность и что эти правила представляют собой проявление социальных установок на практике. На формирование социальных установок влияет принадлежность человека к некоторой социальной группе, обусловленная необходимостью соблюдения и выполнения правил и образцов поведения, присущим этой группе. Таким образом, они сделали акцент на связь социальных установок с нормами и образцами поведения, существующим в обществе. Однако, из данной теории не ясно, каким именно образом формируется социальная установка.

Г. Олпорт выделил характеристики социальной установки и определил данное понятие как «определенное состояние сознания и нервной системы,  
выражающее готовность к реакции, организованное, основанное на предшествующем опыте, оказывающее направляющее и динамическое влияние на поведение». Соответственно, зная о социальных установках личности становиться возможным прогнозировать ее поведение.

В словаре также дается определение социальной установки (attitude) характеризующее ее как относительно устойчивую систему убеждений по отношению к какому-либо объекту, в результате формирующих его оценку[[65]](#footnote-65). В американской социологической энциклопедии подчеркивается, что большинство современных авторов придерживается определения социальной установки, включающего в себя такие компоненты как убеждение, оценка, установка на поведение[[66]](#footnote-66).

Среди российских исследователей социальных установок выделяется В.А. Ядов, который разработал диспозиционную концепцию, позволяющую прогнозировать социальное поведение личности. В своих работах он говорит о многообразии подходов к определению социальных установок и выделяет их основные составляющие: «состояние сознания и нервной системы; выражение готовности к реакции на внешнюю среду; организованность такой готовности; ее связь с предшествующим опытом; тот факт, что она оказывает направляющее и динамическое влияние на поведение»[[67]](#footnote-67). С его точки зрения «социальные установки — это предрасположенности к восприятию, оценке и поведению, относящиеся к отдельным социальным объектам, ситуациям, их свойствам»[[68]](#footnote-68). Он выявляет внутренние взаимосвязи между разными социальными установками, относящимся к различным ситуациям и объектам, и говорит, что основным фактором выступает «объективно существующая взаимосвязь между проявлениями разных свойств объекта в рассматриваемых ситуациях». Основная идея его концепции заключается, а том, что система диспозиций, определяющая поведение и деятельность индивида, имеет определенную иерархию и различные уровни. Определение этих уровней проводится на основе схемы Д.Н. Узнадзе, согласно которой возникновение социальной установки обусловлено, во-первых, существованием некоторой потребности индивида и, во-вторых, наличием ситуации, в которой возможно удовлетворение этой потребности. Однако Д.Н. Узнадзе рассматривал установки, возникающие при реализации элементарных потребностей человека в достаточно простых ситуациях их удовлетворения.

В отличие от него, В.А. Ядов предположил, что на других, более сложных уровнях потребностей и в более сложных ситуациях действуют другие диспозиции, возникновение каждой из которых происходит при столкновении конкретного уровня потребностей с конкретным уровнем ситуаций их удовлетворения. Он описал иерархию потребностей и соответствующую им иерархию ситуаций, в которой может действовать человек.

Согласно этой иерархии, классификация потребностей выделяется на основе включенности индивида в различные сферы социальной деятельности. В качестве первой сферы он выделяет ближайшее семейное окружение, второй – малую контактную группу, третьей – более широкую сферу деятельности, которая связана с сферами труда, досуга и быта, и в качестве четвертой деятельности выступает сфера, в которую человек включен посредством освоения идеологических и культурных ценностей общества, она понимается как определенная социально-классовая структура. В соответствии с этими четырьмя сферами выделяются четыре уровня потребностей, в которых эти потребности могут удовлетворяться.

Далее, согласуясь с уровнями потребностей индивида, формируется иерархия ситуаций, в которых субъект может действовать и удовлетворять свои потребности. Ситуации выделяются в зависимости от длительности периода и других факторов. Для низшего уровня характерны недолговременные ситуации, имеющие предметный характер и быстро изменяющиеся, следом располагаются ситуации, характерные для деятельности индивида в пределах небольшой группы, на третьем уровне стоят устойчивые условия деятельности, характерные для различных сфер труда, досуга и быта, к последнему уровню относятся условия, свойственные широкой сфере жизнедеятельности личности, имеющие долговременный и устойчивый характер.

Исходя из этого В.А. Ядов описал определенную иерархию диспозиций, соответствующую пересечению уровней потребностей с ситуациями, в которых они удовлетворяются. Таким образом, на низшем уровне находятся элементарные фиксированные установки, возникающие в наиболее простых ситуациях, уровнем выше – система социальных установок, которые имеют уже более сложную структуру, состоящую из трех компонентов (когнитивного, эмоционального и поведенческого). Большей устойчивостью обладает третий уровень диспозиционной иерархии – общая направленность интересов в зависимости от значимости социальной сферы, сюда включаются базовые социальные установки, они так же содержат три компонента. Четвертый уровень диспозиций представлен системой ценностных ориентаций, регулирующих поведение и действия индивида.

Основная идея В. А. Ядова состоит в том, что на каждом уровне поведение человека регулируется его системой диспозиций. В достаточно простых повседневных ситуациях, используя знания о социальных установках индивидов оказывается не сложно понять то, каким образом та или иная ситуация будет воспринята индивидом и каким образом он будет действовать. Однако, рассматривая более сложные ситуации, нельзя делать выводы, руководствуясь только понятием социальной установки, так как зачастую оно не всегда может точно объяснить выбор определённых мотивов деятельности. Это обусловлено тем, что в процессе регуляции участвуют и более сложные составляющие, связанные с рассмотрением личности в системе социальных связей и отношений, а не только конкретная деятельность в определенный момент времени.

Устойчивость социальных установок может зависеть как от социальных, экономических и политических условий, в которых находятся граждане, так и от изменений этих условий. В процессе социализации, а, следовательно, и в процессе формирования социальных установок непосредственно участвуют такие социальные институты как семья, различные политические и экономические институты, а также институты образования и религии. Кроме того, социальные установки индивида могут подвергаться влиянию со стороны различных социальных институтов, средств массовой информации, а также социальных групп, к которым он имеет отношение.

Так, исходя из вышесказанного, можно заключить, что на отношение к коррупции и ее восприятие общественным сознанием могут влиять различные факторы. Формирование установок по отношению к коррупции во многом обуславливается воздействием государства и политической элиты, поскольку государственная антикоррупционная политика и меры, предпринимаемые по борьбе с коррупцией, зачастую играют первостепенную роль в восприятии данного явления населением. Кроме того, наличие комплексных антикоррупционных проектов и мероприятий является для граждан значимым показателем, с помощью которого они могут понять, что по противодействию коррупции действительно предпринимаются серьезные меры. Следует отметить, что при формировании антикоррупционных установок далеко не последнюю роль играют средства массовой информации. Интернет, социальные сети, телевидение, пресса и новостные сайты, освещая какое-либо значимое событие, публикуют большое количество информации о коррупции и мерах по противодействию ей, что зачастую искажает восприятие коррупции обществом и создает у читателя впечатление о широком масштабе данного явления из-за чего может сформироваться восприятие уровня и распространенности коррупции даже как более высокого, чем существующий в действительности[[69]](#footnote-69). Такая ситуация может привести к росту разрыва между реальным уровнем коррупции и ее восприятием гражданами, что необходимо учитывать при освещении информации по данному вопросу. В связи с этим, можно сказать, что формирование нетерпимого, негативного отношения к коррупции недостаточно. Для комплексного решения проблемы необходимо повышение уровня правовой культуры граждан, а также их информирование о их правах, алгоритму действий в случае столкновения с проявлениями коррупции и возможностях обращения в соответствующие инстанции для сообщения о фактах коррупции.

Таким образом, система социальных установок или диспозиций является важной составляющей личности человека, играет существенную роль в предопределении его действий и мотивов, сказывается на восприятии им действительности и происходящих в обществе процессов и определяет выработку определенного отношения к ним. Также социальные установки тесно связаны с ценностями индивида и во многом могут сказаться на его будущем поведении. Они являются основой для гражданской активности, которая может проявляться в таких видах как политическая активность, общественный контроль и социальная помощь. Соответственно, важным моментом является формирование таких диспозиций, которые будут способствовать формированию такого поведения индивида, которое обеспечит благоприятное функционирование и развитие общества.

Однако, в современном обществе, в силу различных обстоятельств, не всегда сформированы необходимые социальные установки. Отсутствие определенных установок и связанных с ними ценностей зачастую приводит к игнорированию актуальных общественных проблем и недостаточному контролю различных политических процессов со стороны граждан. Напротив, правильно сформированные социальные установки могут сильно повлиять на борьбу с общественными проблемами и выступить в качестве основы, мотивирующей человека к действию. В том числе, они могут повлиять на реакцию людей по отношению к коррупции и ее проявлениям, и чем сильнее эта реакция, тем эффективнее будет происходить преодоление проблемы и существующей несправедливости. Отсутствие антикоррупционной социализации приводит к противоречию, состоящему в том, что готовность к борьбе с коррупцией сопровождается использованием её в персональной практике. Поэтому необходимо выявление восприятия коррупции гражданами, а особенно молодежью, в целях его анализа и дальнейшего формирования антикоррупционных установок, которые будет способствовать неприятию коррупции и борьбе с ней.

Таким образом, подводя итоги, можно сказать, что рассмотрение коррупции как сложного социального феномена связано с его многосторонним анализом с точки зрения политико-правового, социально-экономического и культурно-исторического подходов. Данное явление не только представляет интерес для ученых, но и выступает актуальной проблемой для российских граждан, которые имеют собственное мнение по данному вопросу. Поэтому, при изучении этого феномена необходимо анализировать как меры, предпринимаемые государством по преодолении коррупции, так и их восприятие массовым сознанием. Восприятие коррупции гражданами напрямую связано с их ценностями и социальными установками, которые лежат в основе мотивации людей. На формирование социальных установок во многом влияют социальные, экономические и политические условия, в которых живет человек, поэтому процесс социализации молодых людей здесь представляется особенно важным. Кроме того, молодежь имеет собственные ценностные ориентации, а ее социальный статус характеризуется динамичностью и перспективностью переходного положения, высокой вертикальной мобильностью, маргинальностью, лабильностью, реактивностью и экстремальностью. В следствие этого, на социальные установки данной социально-демографической группы внешнее влияние оказывает более серьёзное воздействие чем для старших поколений. Оно может происходить как со стороны социально-политических условий, государственных и общественных институтов, так и со стороны СМИ и различных социальных групп. Ценностные ориентации и установки, в свою очередь, оказывают влияние на поведение индивида и, поэтому, являются основой для его гражданской активности или пассивности. Так, люди могут различными способами привлекать внимание к наиболее актуальным общественным проблемам, а также проявлять собственную инициативу и предпринимать действия для их решения. Соответственно, наличие правильно сформированных социальных установок или диспозиций, а также антикоррупционого сознания граждан играет ведущую роль на пути преодоления коррупции и создания антикоррупционного климата в стране.

# Глава 2. Восприятие коррупции в российском обществе

## **Динамика восприятия коррупции российскими гражданами**

Проблема коррупции и ее восприятие гражданами является важной и для российского общества. В международном рейтинге Россия занимает одну из лидирующих позиций антирейтинга, согласно неправительственной международной организации Transparency International[[70]](#footnote-70)**.** Для измерения уровня восприятия коррупции в разных странах организация использует ежегодный составной индекс – индекс восприятия коррупции, определяющийся на основании данных опросов. Страны мира ранжируются по шкале от 0 до 100 баллов, самый высокий уровень коррупции оценивается как 0 баллов, а самый низкий как 100. Раньше рейтинг определялся по десятибалльной шкале. Россия вошла в список в 1996 году, заняв 46 место из 54, и продолжительное время стабильно занимала нижние строки рейтинга. С 2011 года наметилась небольшая позитивная динамика, в 2012 году Россия набрала 28 баллов, что соответствует 143 месту из 183 возможных. 3 декабря 2014 года был представлен юбилейный, двадцатый Индекс восприятия коррупции, первые три места в общем рейтинге заняли Дания, Новая Зеландия и Финляндия (92, 91 и 89 баллов соответственно), Россия получила 27 баллов (на один балл меньше, чем в 2013 году) и заняла 136 место, поделив его с Нигерией, Ливаном, Кыргызстаном, Ираном и Камеруном. В 2015 году Россия поднялась на 119 место, получив 29 баллов, с этого момента количество баллов оставалось стабильным до 2018 года, который ознаменовался потерей одного балла. Таким образом, несмотря на некоторую положительную тенденцию, коррупция остается достаточно серьезной проблемой.

Изучение общественного мнения по вопросу коррупции не остается без внимания различных центров изучения общественного мнения, таких как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) и «Левада-центр». Например, в 2011 году Фонд «Общественное мнение» опубликовал результаты социологического исследования, направленного на определение уровня коррупции среди различных социальных слоев населения[[71]](#footnote-71). Опрос проводился с 7 по 20 октября 2010 г. в 70 субъектах Российской Федерации, общий объем выборки составил 17 500 респондентов, по 250 респондентов в каждом субъекте Российской Федерации. В опросе участвовали граждане Российской Федерации в возрасте 18 лет и старше. Согласно результатам опроса наиболее коррумпированными органами власти (в порядке убывания) на тот момент являлись: служба безопасности дорожного движения (ГИБДД), правоохранительные органы (милиция, прокуратура), коммунальные службы, Государственная Дума, политические партии, администрация, армия, высшие учебные заведения, поликлиники и больницы. Был затронут вопрос о том, в каких структурах коррупции стало больше, среди них были выявлены на первом месте вузы (поступление, перевод, учеба) и автоинспекция, чуть ниже расположилась бесплатная медицинская помощь и дошкольные учреждения. Важным вопросом исследования является рассмотрение мотивов, по которым россияне отказываются давать взятки, среди причин отказа доминируют три: способность решить проблему без применения этого средства (26%), отсутствие финансовой возможности (24%) и принципиальное неприятие коррупции (23%). Следует отметить, что треть респондентов, не давших взятки, объясняют это неприятием коррупционных сделок: чаще – по принципиальным соображениям (23%), реже – в силу брезгливости (11%). Было выявлено, что чаще всего граждане Российской Федерации оказываются в коррупционных ситуациях, когда имеют дело с автоинспекторами (риск коррупции – 52%). Но практически также часто граждане Российской Федерации рискуют оказаться в коррупционной ситуации в дошкольных учреждениях (51%), третье место по данному критерию занимает высшая школа (46%). Более двух третей коррупционных ситуаций, возникающих при контактах граждан Российской Федерации с автоинспекцией, разрешаются при посредстве взяток (69%), и по данному параметру этот рынок коррупции заметно опережает все прочие. Тем не менее, еще в двух сферах взятки даются в абсолютном большинстве коррупционных ситуаций: в вузах (55%) и в медицинских учреждениях (54%).

Полученные данные были сопоставлены с результатами всероссийских исследований 2001 и 2005 года и на их основе выявлены тенденции к сокращению бытовой коррупции. Так, в 2001 году готовность давать взятки составляла 75%, в 2005 – 53%, а в 2010 – 47%. Такая готовность практически вдвое сократилась в сфере призыва на военную службу (с 63 до 33%) и при обращении в милицию (с 55 до 28%). Намного реже граждане стали давать взятки, попадая в коррупционные ситуации в дошкольных учреждениях (снижение с 68 до 42%), в школах (с 61 до 50%), при обращении в суд (с 44 до 30%), при попытках приобрести земельный участок (с 51 до 38%) или оформить право на жилплощадь (с 42 до 31%). Ощутимо выросла готовность к даче взятки лишь в одной сфере – в области пенсионных услуг (с 17 до 35%). Однако при снижении готовности давать взятки, была выявлена другая тенденция, состоящая в увеличении размера взятки, особенно резкий рост по сравнению с 2005 годом был зафиксирован в дошкольных учреждениях, вузах и при обращении в милицию. По мнению исследователей, это обусловлено повышением опасности коррупционной деятельности.

Также в 2018 году ресурсным центром Научного парка СПБГУ «Социологические и интернет исследования» было проведено исследование по вопросу распространённости коррупции, в опросе участвовали граждане Санкт-Петербурга (800 человек) и Ленинградской области (700 человек)[[72]](#footnote-72). Согласно результатам опроса, 81% респондентов считают борьбу с коррупцией либо самой важной задачей, либо одной из самых важных, 48% определяют уровень коррупции как высокий или очень высокий, 28% как средний. Оценивая изменение ситуации с распространением коррупции за 3-5 лет, большинство опрошенных (45%) полагают, что ситуация не изменилась, чуть больше четверти (16%), что ситуация улучшилась. Несмотря на то, что россияне оценили уровень коррупции как «высокий», немаловажным представляется то, что 72% опрошенных не сталкивались с проявлениями коррупции за последний год. Сферами, в которых респонденты наиболее часто сталкиваются с коррупцией, были признаны: ГИБДД (ГАИ) – 43%, больницы и поликлиники – 33%, органы внутренних дел – 12%. Необходимо отметить, что при сопоставлении этих данных с результатами исследования 2010 года, проведенного ФОМ, в целом, подтверждается выявленная тенденция по усилению коррупции в ГИБДД и медицинских учреждениях, однако, в отношении высших учебных заведений распространение коррупции, по сравнению с двумя другими сферами, невелико – всего 8%. Большинство респондентов (70%) не отказывалось от дачи взятки, что иллюстрирует противоречие, заключающееся в признании гражданами коррупции важной проблемой, но при этом готовности использовать ее в своих целях. Только около четверти опрошенных не стали давать взятку или делать подарок должностному лицу, среди них так же, как и в опросе за 2010 год, большой процент (около 44%) тех, кто-либо принципиально не дает взяток (27%), либо испытывает неприязнь к этому явлению (16%). Также значительная часть респондентов отказывалась по причине способности решить проблему без применения этого средства (27%) или отсутствия финансовой возможности (19%). Необходимо отметить, что среди опрошенных, которые отказались давать взятку по принципиальным соображениям превалирует молодежь, в сравнении с другими демографическими группами. Именно среди молодых людей (18-29 лет) наблюдается наибольший процент респондентов (38%), принципиально не дающих взятки, это позволяет сделать вывод, что у этой социально-демографической группы негативное отношение к коррупции наиболее сильно выражено. Интересны ответы россиян относительно методов борьбы с коррупцией, так как 83% опрошенных считают, что необходимы жесткие методы, сопряженные с силой, и при этом, примерно столько же (87%), считают, что коррупция это прежде всего социальная и нравственная проблема, которую необходимо решать посредством формирования антикоррупционного сознания людей. Также по мнению самих респондентов, молодежь была признана группой, наименее подверженной коррупции.

В марте 2019 года Фондом «общественное мнение» был проведен мониторинг уровня коррупции[[73]](#footnote-73). В исследовании приведены оценки уровня коррупции с 2009 года и их динамика. По результатам опроса 45% россиян считают, что уровень коррупции в России выше, чем в большинстве европейских стран. Молодые люди с высшим образованием придерживаются такого мнения значительно чаще других (показатели в этих группах – 55%). Наиболее популярными объяснениями такой ситуации является то, что «коррупция поощряется государством», «нет наказания и контроля», «власти сами коррумпированные», «русский не может не брать – люди такие», 15% опрошенных считают, что российский уровень коррупции сопоставим с европейским, что ниже европейского – 8%. Динамика оценки уровня коррупции представляется достаточно однородной, с тенденцией к снижению количества респондентов, признающих уровень коррупции высоким (2009 год – 86%, 2013 год – 80%, 2019 – 70%) и к небольшому увеличению числа респондентов, считающих уровень коррупции средним (2009 – 9%, 2013 – 12%, 2019 – 15%). Мнение россиян о повышении/снижении уровня коррупции колеблется от года к году, в 2009 году большинство опрошенных считали, что уровень коррупции неизменен (42%) или повышается (37%), небольшое количество людей считало, что он снижается (11%). Изменения во мнении отмечаются в 2011 году, когда возросло количество респондентов, считающих, что коррумпированность повышается (45%) и снизилось число тех, кто считал, что ее уровень неизменен (35%). Перепад возник также в 2014 – 2015 годах, в этот период количество россиян, придерживающихся мнения, что ситуация не изменяется достигло 50%, а количество тех, кто считал, что ситуация ухудшается упал до 22%, в то же время число респондентов, замечающих снижение коррумпированности в стране немного выросло с 2012 года, с 7% до 12%. На данный момент, в 2019 году большинство респондентов вновь считают, что уровень коррупции начинает повышаться (43%), далее идут считающие его стабильным (27%), и в самом низу, отмечающие снижение уровня коррупции (12%). В целом, из результатов опросов можно сделать вывод, что коррупция остаётся достаточно сильной в Российской Федерации, так как большинство респондентов оценивает ее уровень как высокий и склонно сходиться во мнении, что он повышается либо не изменяется. Однако такая тенденция характерна для определения уровня коррупции в целом, поэтому нельзя сказать, что она усиливается во всех сферах. Стабильно высокая оценка уровня коррупции обусловлена тем, что ее проявления распространяются и остаются сильны в одних структурах, таких как ГИБДД, но при этом они могут сокращаться в других, например, в сфере высшего образования. Также необходимо учитывать снижение готовности людей давать взятки, которое было выявлено по данным опроса еще в 2010 году.

Таким образом, борьба с коррупцией исключительно на уровне государства недостаточна. Несмотря на то, что регулятивный аспект и жесткие запретительные меры приносят положительные результаты, для их наибольшей эффективности необходимо чтобы сами граждане отказались от коррупционных методов в достижении собственных целей. Это возможно только при дополнении государственной борьбы с коррупцией формированием нравственных ценностей и социальных установок в сознании людей, связанных с неприятием коррупции и принципиальным отказом от нее. Согласно данным исследований, зачатки антикоррупционного сознания уже заложены у многих людей, в особенности у молодежи, среди которой наблюдается самое негативное отношение к коррупционным практикам. Поэтому при достаточном внимании к этой проблеме возможно формирование такого антикоррупционного климата, который будет способствовать гражданской и политической активности россиян, направленной на достижение положительного результата в преодолении коррупции. Важным фактором при решении проблемы могут являться в том числе различные гражданские организации и объединения, создаваемые добровольцами для борьбы с коррупцией и ее последствиями.

## **Борьба с коррупцией как фактор гражданской и политической активности молодежи**

В целях противодействия коррупции и взяточничеству в России проводиться антикоррупционная политика, которая заключается в разработке и осуществлении государством и обществом различных мер, направленных на устранение причин и условий, способствующих распространению коррупции в различных сферах жизни. Разработка таких мер является приоритетной задачей для России, поскольку коррупция препятствует экономическому развитию, способствует усилению социальной несправедливости и затрудняет государственное управление. Данная проблема осознается на высшем уровне руководства страны, бывший президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем послании к Федеральному собранию отмечал: «В своей статье я назвал коррупцию одним из главных барьеров на пути нашего развития. Очевидно, что борьба с ней должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем - до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла»[[74]](#footnote-74).

По указу президента РФ В.В. Путина в 2003[[75]](#footnote-75) году был создан Совет при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией, в рамках которого работали две комиссии: Комиссия по противодействию коррупции и Комиссия по разрешению конфликта интересов. Также действует Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, в рамках программы постоянно действующим исполнительным общественным органом по реализации антикоррупционной политики государства являлся Национальный Антикоррупционный Совет. В соответствии с задачами Совета 19 апреля 2005 года была организована автономная некоммерческая организация «Агентство по борьбе с коррупцией в Российской Федерации». Оно создавалось с целью оказания гражданского содействия Президенту РФ, руководителям федеральных органов государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в области совершенствования государственной политики по противодействию коррупции, устранения причин и условий, порождающих коррупцию, искоренения злоупотреблений и пресечения преступлений с использованием служебного положения, обеспечения норм служебной этики государственными служащими, создания благоприятных условий для экономического развития страны. Также предпринимались активные действия по совершенствованию законодательной базы, приведению ее в соответствие с мировыми нормами. Была принята Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции[[76]](#footnote-76), помимо этого Россия является членом Антикоррупционной Сети для стран с переходной экономикой и ежегодно предоставляет национальный отчет по самоанализу в области противодействия коррупции. В 2008 году был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции»[[77]](#footnote-77) и Указ «О мерах по противодействию коррупции»[[78]](#footnote-78), в 2010 году вышел Указ Президента РФ определяющий национальную стратегию противодействия коррупции на 2010-2011 годы[[79]](#footnote-79) и др. В Федеральном законе «О противодействии коррупции» важная роль отводится институтам гражданского общества, которые, по мнению законодателя, должны играть активную роль в противодействии коррупции в России.

Российским обществом также неоднократно предпринимались различные инициативы, в рамках борьбы с коррупцией и ее проявлениями. Наиболее известной неправительственной общественной организацией, занимающейся мониторингом коррупции и борьбой с ней является Transparency International, индексы восприятия коррупции которой для России уже были приведены ранее. Эта организация была основана в 1993 году в Берлине, в настоящий момент, ее отделения существуют более чем в 100 странах мира. В России она появилась в 1999 году и с этого момента существует в форме автономной неправительственной организации “Центр «Трансперенси Интернешнл - Р»” (Центр «ТИ-Р»), которая занимается формированием антикоррупционного мировоззрения и сознания граждан, институционализацией общественного контроля и общественного доступа к информации о работе государственных органов, обеспечением эффективности существующих антикоррупционных механизмов и оказанием гражданам юридической помощи по вопросам коррупции. Основными методами для реализации этих целей является разработка и реализация антикоррупционных проектов, результаты которых размещаются в свободном доступе на сайте организации[[80]](#footnote-80).

В 2004 году была учреждена общероссийская общественная организация «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией», в качестве результата развития движения «Наше право». Руководитель – В.Н. [Мамаев.](https://whoiswhopersona.info/archives/64938), основными целями и задачами организации являются: содействие консолидации широкой общественности в содействии правоохранительным органам в борьбе с преступностью и коррупцией; содействие выявлению случаев коррупции и злоупотребления служебным положением должностных лиц государственных и иных организаций и служб; участие в международных, федеральных и региональных программах и акциях по борьбе с терроризмом, преступностью, коррупцией и другими правонарушениями и т.д. В 2005 году было организовано межрегиональное общественное движение «Против коррупции», председателем которого является Д.В. Беловецкий. Основными заявленными направлениями деятельности является последовательное сокращение возможностей коррупционной деятельности, формирование нетерпимости к коррупции, продвижение идеи общественного контроля за деятельностью государственных органов, а также усилении гражданской активности россиян и их заинтересованности в политических процессах. Также движение ведет издательскую деятельность, занимается выявлением и изучением общественного мнения.

Немаловажной является степень вовлеченности представителей бизнеса в процесс противодействия коррупции, ввиду их заинтересованности в улучшении экономической ситуации в стране. Таким образом, перед бизнес-сообществом встала задача качественных изменений в методах работы, связанная с участием предпринимателей в активной деятельности по противодействию коррупции и взяточничеству. Результатом проделанной работы стала инициатива ведущих объединений российского бизнеса, которые осенью 2012 года подписали Антикоррупционную хартию российского бизнеса[[81]](#footnote-81). Документ был подписан президентом Торгово-промышленной палаты РФ С.Н. Катыриным, президентом Российского союза промышленников и предпринимателей А.М. Шохиным, сопредседателем Общероссийской организации «Деловая Россия» А.С. Галушкой, президентом Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» С.Р. Борисовым. Основным условием противодействия коррупции является внедрение в практику корпоративного управления антикоррупционных программ и иных мер антикоррупционной корпоративной политики. Хартией предусмотрены специальные антикоррупционные программы и практики, которые распространяются не только на ситуации внутри компаний, но также и на отношения с партнерами по бизнесу и с государством, закупок на основе открытых торгов, финансового контроля, обучения и работе с персоналом, содействия правоохранительным органам и т.д. Производится мониторинг и оценка реализации антикоррупционных программ с помощью специального проекта ТПП РФ «Бизнес-Барометр коррупции» - это независимое исследование мнения предпринимателей с целью замера антикоррупционных настроений и оценки антикоррупционной политики в России. Опрос проводится на постоянной основе каждые полгода, анкетирование является анонимным, в нем может принимать участие любой предприниматель. Дальнейшее развитие сотрудничества государства и бизнеса по противодействию коррупции нашло отражение в Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы. В этом документе Правительству Российской Федерации было рекомендовано совместно с Торгово-промышленной палатой РФ и другими объединениями российского бизнеса «организовать мониторинг выполнения  
организациями обязанности принимать меры по противодействию коррупции»[[82]](#footnote-82).

Заметной некоммерческой организацией по противодействию коррупции является «Фонд борьбы с коррупцией»[[83]](#footnote-83) созданный российским политиком и активным общественным деятелем А.А. Навальным, который стал широко известен благодаря расследованиям о коррупции в России. Фонд борьбы с коррупцией объединяет все проекты А.А. Навального: «РосПил», «РосЯма», «РосВыборы», «Добрая машина правды», «РосЖКХ». Стратегия фонда состоит в давлении на власть с целью стимулирования ее к внутренним преобразованиям работая по двум направлениям: организация локальных ситуаций, в которых государственные структуры будут чувствовать давление, и создание реальной альтернативы нынешней властной системе. Единственным источником финансирования организации являются пожертвования сторонников. В штате Фонда работает около 30 человек, которые занимаются поиском и раскрытием коррупционных схем, примеров незаконного обогащения, составляют жалобы в Следственный комитет, прокуратуру и коммунальные службы. rospil.info это проект, посвященный борьбе с злоупотреблениями в сфере государственных закупок. Его работа основана на том, что с помощью официального портала госзакупок добровольцы – пользователи сайта, выявляют предполагаемые коррупционные закупочные конкурсы, далее профессиональные эксперты оценивают конкурсы с точки зрения возможной коррумпированности, а юристы – сотрудники «РосПила», на основании проведенных экспертиз пишут жалобы в контролирующие органы с целью отмены выявленных коррупционных закупок. roszkh.ru представляет собой интернет-сервис для отправку жалоб на работу коммунальных служб во всех регионах России. Он был создан 8 ноября 2012 года и только за первую неделю через портал было отправлено около 96 тысяч обращений в коммунальные службы[[84]](#footnote-84). Проект «Добрая машина правды» - mashina.org, направлен на распространение информации о злоупотреблении властью должностных лиц и коррупции во властных структурах. В рамках проекта добровольцы устраивали различные акции и встречи, распространяли листовки, содержащие информацию о коррупции и различных проектах Фонда борьбы с коррупцией. Также Алексеем Навальным были организованы акции протеста против коррупции в высших властных структурах 26 марта 2017 в форме митингов, шествий и одиночных пикетов в 97 городах России. Понятие протеста зачастую охватывает довольно разнообразные явления, связанные с эмоциональной напряженностью, возникающие по разным причинам и имеющие собственные особенности и характеристики. Кроме того, к социальному протесту исследователи относят оспаривание и отрицание принципов общественного устройства, неприятие каких-либо отдельных сторон общественной и политической жизни и недовольство установленными порядками и институтами власти в целом или отдельными их составляющими[[85]](#footnote-85). В данном случае катализатором протестов стало выявление коррупционных фактов, из-за которых граждане, неравнодушные к данной проблеме, решили высказать свою позицию. Вовлечение россиян в акции протеста показало, что политическая активность является действенным способом для выражения собственного мнения и демонстрации несогласия с определенными политическими явлениями. Также журналистами и учеными было отмечено, что в протесте приняло участие заметное количество молодых людей[[86]](#footnote-86), из чего следует, что молодежь болезненно воспринимает данную проблему. 31 марта 2017 года Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) опубликовал данные опроса, согласно которому рейтинг доверия Медведеву после протестов упал с 14 % до 11 %[[87]](#footnote-87). Опросы ВЦИОМ в это же время показали падение доверия Медведеву с 19,2 % до 15,6 %[[88]](#footnote-88). 12 июня 2017 года вновь прошли антикоррупционные протесты, ставшие продолжением реакции 26 марта, митинги прошли целью отставки Д.А. Медведева и расследовании его коррупционной деятельности в 154 городах России, по данным ОВД-Инфо в них приняли участие от 50 до 100 тысяч человек, при этом были задержаны от 1700 до 1800 человек[[89]](#footnote-89). Также акции протеста против коррупции в высших слоях российской власти прошли 7 октября 2017 года в день 65-летия В.В. Путина в форме митингов, шествий, массовых пикетов и одиночных пикетов в 79 городах России. На протестах присутствовало от 2560 до 21250 человек[[90]](#footnote-90). Поводом к проведению акций протеста послужили факты коррупции В.В. Путина и его окружения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что противодействие коррупции развивается как на государственном, так и на общегражданском уровне. Президентом и правительством принимаются указы, направленные на борьбу с коррупцией, создаются советы по борьбе с ней, не стоят в стороне и россияне, создающие различные некоммерческие организации, движения и фонды, направленные на противодействие коррупции, искоренении ее причин и формирование антикоррупционного сознания своих соотечественников. Кроме того, проводятся журналистские расследования в отношении коррупции, представленные такими авторами как «Новая газета», «Издание Проект» и др. Современные российские политические партии также демонстрируют внимание к проблеме. Так, лидер КПРФ Г.А. Зюганов подчеркивает, что «борьба с коррупцией является одним из наших ведущих приоритетов»[[91]](#footnote-91) и считает, что без уничтожения данного явления невозможны какие-либо реформы. ЛДПР также не игнорирует данную проблему, и для эффективной борьбы с коррупцией предлагает назначать заместителей от других парламентских партий каждому чиновнику, занимающему руководящий пост[[92]](#footnote-92). Кроме того, политическая партия Справедливая Россия высказывается за то, что взяточничество должно приравниваться к государственной измене, поскольку оно дискредитирует базовые ценности общества и деятельность государства[[93]](#footnote-93). Соответственно, цель данной партии состоит в формировании такой общественной среды, которая исключит возможность существования и распространения коррупции. Более того, у такой политической партии как «Яблоко» существует экспертное подразделение – центр антикоррупционной политики, созданное для противодействия коррупции. Центр выпускает гражданские расследования, неправительственные доклады и экспертизы, реагирует на актуальные события, связанные с коррупцией и эффективностью государства. Так, следует отметить, что современные политические партии уделяют внимание данной проблеме и высказываются за то, чтобы направить свои силы в достаточно большом объеме именно на ее решение.

Анализ данных о протестных движениях 2017 года показывает, что люди не только готовы поддерживать инициативы создания антикоррупционных организаций с помощью добровольных пожертвований в фонды или участии в опросах, но и стремятся собственными силами при непосредственном участии в митингах повилять на сложившуюся ситуацию, отстаивая свое мнение. Показательным моментом является большой процент молодежи среди протестующих, что отражает тенденцию к формированию резко негативного отношения к коррупционным явлениям именно среди молодых людей. В целом, возникновение такой реакции свидетельствуют о положительной динамике гражданской активности россиян в отношении противодействия коррупции, а также показывают осмысление ими проблемы и готовности к действиям по ее решению.

* 1. **Восприятие коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью**

**Программа эмпирического исследования**

Восприятие коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью.

**Проблема** **исследования:**

Работа по противодействию коррупции является одним из приоритетных направлений современной российской государственной политики. Несмотря на постоянное совершенствование законодательства в области противодействия коррупции и внедрение антикоррупционных мер, статистические данные, например, отчеты Судебного департамента Верховного Суда РФ (16607 обвинительных приговоров по делам коррупционной направленности в 2018 г.), данные о состоянии преступности МВД, данные Генпрокуратуры РФ (3499 выявленных преступлений в 2018 г. – дача взятки) продолжают фиксировать высокую динамику распространенности коррупции.

Измерить реальные масштабы коррупции может быть достаточно сложно, поскольку она представляет собой многогранное явление, зачастую скрытое и трудно поддающееся непосредственному изучению. Однако можно выявить общественный интерес, социальное восприятие и отношение граждан к данному феномену, что позволит выявить оценки степени распространения коррупции и риски, которые она может представлять для российского общества, а также определить наиболее эффективные механизмы борьбы с коррупцией. Восприятие коррупции молодежью представляется особенно важным, поскольку именно от этой социально-демографической группы во многом зависит будущее страны. Так, по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области доля молодежи (от 18 до 35 лет) в возрастно-половой структуре населения города составляет 23,9%.

Как наиболее активная группа населения, молодые люди склонны более остро воспринимать данную проблему, тем более, что она может оказать значительное влияние на их карьеру и возможности в будущем. Поэтому именно у молодежи в первую очередь возможно формирование таких социальных установок по отношению к коррупции, которые будут определять их гражданскую позицию, способствующую искоренению данного явления и прогрессивному развитию общества.

**Объект**: студенческая молодежь г. Санкт-Петербурга

**Предмет**: особенности социального восприятия коррупции студенческой молодежью г. Санкт-Петербурга

**Цель**: выявить особенности восприятия коррупции российской молодежью г. Санкт-Петербурга, влияющие на их гражданскую позицию.

**Задачи**:

1. Выявить социальные установки молодежи по отношению к коррупции.
2. Определить восприятие молодежью уровня коррупции и оценки её распространенности в России.
3. Проанализировать отношение молодёжи к проявлениям коррупции в различных сферах общества.
4. Выявить отношение молодежи к предпринимаемым мерам по борьбе с коррупцией и готовность к участию в них.

**Гипотезы исследования:**

1. Современная молодежь воспринимает коррупцию более негативно чем старшие поколения.
2. Современная молодежь имеет более активную гражданскую позицию в отношении противодействия коррупции чем старшие поколения.

**Методология исследования:**

**Метод сбора данных:** анкетирование с помощью системы Google-опросов

**Выборка:** простая случайная, квотная. Отбор в выборочную совокупность произведен в соответствии со следующими критериями: студенческая молодежь вузов г. Санкт-Петербурга в возрасте от 17 до 26 лет, примерно в равной степени представленная как мужчинами, так и женщинами. Также выборка учитывает такой критерий, как направление, по которому студент проходит обучение (гуманитарная или техническая специальность). Предполагаемый объем выборки от 150 до 200 человек

**Анализ данных**

В рамках исследования было проведено анкетирование с помощью системы Google-опросов, с целью выявления особенностей восприятия коррупции российской молодежью г. Санкт-Петербурга. Выбор данного метода обусловлен тем, что, во-первых, таким образом респонденты могут более откровенно отвечать на вопросы, которые в некоторых случаях могут быть специфичными, а во-вторых, тем, что в данный момент в нашей стране сложилась особая ситуация из-за распространения коронавирусной инфекции и непосредственно опрашивать людей не представляется возможным. Всего удалось опросить 161 человека, временной период сбора данных составил три недели, с 22 марта по 12 апреля 2020 года. Анкета содержит 27 вопросов, из них 23 непосредственно касаются отношения и восприятия коррупции молодежью, а остальные 4 направлены на выявление социально-демографических характеристик респондентов, таких как пол, возраст, направление обучения и материальное положение.

В ходе опроса, в соответствии с требованиями к репрезентативности выборочной совокупности, были соблюдены основные требования к отбору респондентов по заданным критериям. Так, согласно социально-демографическим характеристикам, молодые люди распределились в следующем отношении: из 161 человека было опрошено 59,5% женщин и 40,5% мужчин (рис. 1), в возрасте от 17 до 19 – 29,7%, от 20 до 23 – 45,8% и от 24 до 26 – 24,8% (рис. 2). Технических специальностей – 24,2%, гуманитарных – 31,7%, естественно-научных – 21,7%, социальных – 22,3% (рис. 3).

Для выявления отношения молодежи к коррупции, а также сформированных социальных установок относительно данного явления, в рамках исследования, респондентам был задан ряд вопросов. Согласно результатам опроса, подавляющее большинство молодых людей отрицательно относится к коррупции (рис. 5).

Рисунок 5. Как Вы в целом относитесь к коррупции как к социальному явлению в нашем обществе?

Так, очень негативно воспринимают данное явление 47% опрошенных, скорее негативно – 36%, нейтрально – 12%, скорее положительно – 1,2%, очень положительно – 2,5%. Кроме того, по мнению респондентов, к коррупционным проявлениям кроме прямой взятки также относятся: «откаты», когда по договоренности с государственным служащим процент от суммы сделки получает лично этот человек – 82%; кумовство как служебное покровительство друзьям и родственникам на работе во вред дела – 71,4%; блат, как оказание услуг знакомым с использованием служебного положения без прямой для себя выгоды – 61,5%; подарок должностному лицу за ускоренные сроки и качество выполнения услуги – 53,4%[[94]](#footnote-94) (рис. 6). Данная статистика показывает, что молодые люди мыслят достаточно широко, чтобы увидеть проявления коррупции не только в очевидных вещах, таких как получение взятки, они в большинстве случаев также считают неприемлемым любое использование служебного положения в личных целях.

Также большинство респондентов признают необходимость борьбы с коррупцией и считают ее либо первой по важности задачей российской власти – 31,7%, либо одной из самых важных задач – 52,2% (рис. 7). Около 15% молодых людей утверждают, что в данный момент есть более острые вопросы, на решении которых властям нужно сосредоточить все усилия, но, тем не менее, не стоит забывать и о борьбе с коррупцией. Таким образом, если сопоставить полученные результаты с данными опроса населения 2018 года, проведенного ресурсным центром Научного парка СПБГУ «Социологические и интернет исследования» по вопросу распространённости коррупции, то можно сказать, что в целом, мнение молодежи совпадает с мнением населения других возрастных категорий. То есть, данная проблема не остается без внимания ни у одной социально-демографической группы населения.

Однако в восприятии уровня коррупции между населением в целом и студенческой молодежью наблюдается расхождение. Так как, согласно исследованию 2018 года, 48% опрошенных определяли уровень коррупции как высокий или очень высокий, 28% как средний, а полученные результаты опроса показывают, что 50,9% молодежи считают уровень коррупции очень высоким, 37,3% скорее высоким и только 11,2 % низким (рис. 8). Данная ситуация может определяться тем, что молодые люди склонны острее воспринимать проблему чем старшие поколения, а достаточно активное освещение данного вопроса средствами массовой информации только подкрепляют у них уверенность в своей правоте.

Рисунок 8. Как Вы считаете, насколько, в целом высок уровень коррупции в России?

Тем не менее стоит заметить, что на вопрос о том, приходилось ли им лично сталкиваться с коррупцией 60,9% опрошенных ответило утвердительно, 39,1% отрицательно (рис. 9). Процент ответивших утвердительно представляется достаточно высоким показателем, чтобы сделать вывод о том, что восприятие уровня коррупции в России как высокого среди молодежи имеет довольно серьезные основания.

Организациями, при взаимодействии с которыми молодые люди наиболее часто сталкивались с коррупцией были признаны (рис. 10): ГИБДД – 53,1%, поликлиники и больницы – 51%, ВУЗы – 38,8%, правоохранительные органы – 29,6%, в равной степени органы власти и армия, в том числе военкоматы – 27,6%, далее средние учебные заведения – 25,5% и коммунальные службы – 12,2%. Однако, интерес представляет то, что молодежь, которая непосредственно не сталкивалась с коррупцией, считает наиболее коррумпированными сферами несколько другие. На первом месте также находится ГИБДД – 74,9%, но на втором и третьем органы власти и правоохранительные органы (77,8% и 68,3% соответственно). Далее с достаточно большим отрывом идут армия – 23,8%, ВУЗы – 17,5%, поликлиники и больницы – 11,1%[[95]](#footnote-95) (рис. 11).

Исходя из этого следует обратить внимание на тот факт, что молодые люди, не сталкивавшиеся непосредственно с коррупцией, могут представлять картину ее распространения несколько по-иному чем те, кто имел опыт взаимодействия с данным явлением. Относительно вопроса распространенности коррупции в ГИБДД, поликлиниках и больницах мнение студентов в целом совпадает с мнением респондентов, участвовавших в исследовании ресурсного центра СПБГУ в 2018 году. Однако молодые люди в значительно большей степени сталкивались с коррупцией в высших учебных заведениях и для них этот вопрос наиболее актуален, что представляется логичным, поскольку они находятся на этапе получения высшего образования и непосредственно вращаются в этих структурах, поэтому могут сталкиваться с подобными ситуациями значительно чаще чем старшие поколения.

Следует отметить, что в большинстве случаев молодые люди отказываются от участия в коррупционных действиях (рис. 12). Так, сталкиваясь с коррупцией, всегда отказываются около четверти опрошенных (24,5%), практически всегда – 18,4%, иногда отказываются – 7,10%, за последний год нет, но ранее отказывались – 15,3%, всегда делают вознаграждение из-за того, что так принято только 8,2%. Около четверти опрошенных затруднились ответить, что является достаточно большой цифрой для такого показателя и, вероятно, обусловлено специфичностью темы и нежеланием некоторых респондентов признавать свою причастность к данному явлению.

При выявлении причин, по которым молодые люди не стали поощрять коррупцию оказалось, что в большинстве случаев респонденты либо принципиально не дают взяток – 42,2%, либо испытывают неприязнь к этому – 40,6%, также 39,1% опрошенных решают добиться своей цели другим способом, а для 20,3% давать взятку оказалось слишком дорого, побоялись наказания при этом только 6,3%.[[96]](#footnote-96) (рис. 13).

Рисунок 13. По какой причине Вы не стали в этом участвовать?

Таким образом, можно сказать, что у большинства молодых людей сформированы антикоррупционные установки, согласно которым они не собираются поддерживать коррупцию, даже когда сталкиваются с ней при реализации собственных целей и готовы искать другие способы решения проблем.

Следовательно, исходя из полученных результатов об отношении молодежи к коррупции и их установках по данному явлению, становится необходимым рассмотреть, что молодые люди думают о влиянии коррупции на уровень жизни страны в целом, а также лично на их будущее и карьеру. Так, большинство опрошенных убеждено, что коррупция оказывает сильное негативное влияние на уровень жизни населения страны – 72,7% или незначительное негативное влияние – 19,3% (рис. 14). О том, что данное явление никак не влияет на общество или может оказывать некоторое положительное воздействие практически никто из респондентов не высказался. Кроме того, молодые люди считают, что коррупция может оказать непосредственное влияние на их будущее и карьеру. В том, что данное явление может иметь значительные последствия убеждено 41,6% молодежи, что коррупция может оказать некоторое влияние 35,4%. О том, что коррупция не окажет никакого влияние на их будущее высказалось только 11,8% опрошенных (рис 15).

Рисунок 15. Может ли, по Вашему мнению, коррупция оказать негативное влияние на Ваше будущее, карьеру?

Среди наиболее популярных объяснений молодых людей о возможном влиянии коррупции на их будущее и карьеру были выделены следующие высказывания:

– трудности при поступлении в ВУЗ, потому что могут взять того человека, у которого есть связи;

– трудности при получении водительских прав;

– проблемы при поиске работы, так как могут отказать в трудоустройстве, руководствуясь не реальными навыками и профессиональными качествами, а тем, что данное рабочее место уже обещано кому-то, кто заплатил;

– неспособность заниматься любимым делом из-за кумовства и блата;

– невозможность получения высокой зарплаты из-за отсутствия карьерного роста в связи с коррупцией;

– отсутствие бюджетных мест в университетах, рабочих вакансий, незаконная деятельность исполнительных, судебных органов власти;

– ухудшение экономической обстановки в стране, низкий уровень достатка и общего качества жизни;

– повышение налогов;

– растрата государственных денег на нужны коррупционеров, а не на развитие образования, медицины, бизнеса, инфраструктуры и т.д. и, как следствие, ухудшение качества образования и медицинского обслуживания;

– недоступность медицинских обследований из-за продвижения по очереди других людей;

– социальная незащищенность;

– невозможность жить в демократическом обществе с равными правами;

– отсутствие желания работать в сфере, где столкнулся с откровенной коррупцией;

– препятствия для развития бизнеса;

– возможные проблемы с законом, начиная от попыток подстав со стороны правоохранительных органов ради продвижения кого-то по службе, и заканчивая нечаянным нарушением какой-либо статьи за оскорбления властей и прочие безобидные в демократическом обществе вещи;

– при работе в государственных органах могут уволить за принципиальный отказ от участия в коррупции;

Таким образом, из этого следует, что молодых людей действительно не оставляет равнодушными сложившаяся в нашем обществе ситуация, поскольку они видят непосредственную угрозу для своей реализации и профессионального роста, а также недостаточную социальную защищенность и неблагоприятную экономическую ситуацию в стране в целом. Также они беспокоятся о том, что не смогут жить в благополучном демократическом обществе с равными правами для всех его граждан.

Исходя из вышеперечисленных проблем, которые молодежь видит в качестве негативных последствий для своего будущего, представляется необходимым выяснить, может ли коррупция выступить таким фактором, из-за которого молодые люди решат эмигрировать из страны (рис. 16).

Рисунок 16. Может ли коррупция выступить фактором, который повлияет на Ваше решение эмигрировать из страны?

Так, согласно данным опроса более половины респондентов (54,6%) ответили, что коррупция может оказать влияние на их решение уехать за границу, хотя при этом наблюдается и достаточно высокий процент тех, кто не собирается покидать страну из-за этой проблемы – 39,7%, а также 5,6% опрошенных, которые затруднились ответить на данный вопрос. Таким образом, можно сказать, что молодые люди разделились на две группы, с противоположным мнением, они всерьез рассматривают возможность эмигрировать из России из-за коррупции и связанных с ней ограничений для жизни и карьеры. Данная ситуация показывает, что проблема коррумпированности некоторых сфер российского общества имеет действительно значительные последствия для нашей страны, которые нельзя игнорировать.

Кроме того, полученные данные позволяют заключить, что большинство молодых людей считают себя более категорично настроенными по отношению к коррупции и готовыми к противодействию этому явлению чем старшие поколения, что подтверждает выдвинутые гипотезы о том, что молодежь более негативно воспринимает коррупцию и имеет более активную гражданскую позицию (рис. 17). Например, по вопросу о том, воспринимает ли современная молодежь коррупцию более негативно и имеет ли более активную гражданскую позицию 64,6% опрошенных высказались утвердительно, но при этом около четверти высказались об обратном. Стоит отметить, что в данном случае достаточно большое количество респондентов считает, что ситуация с распространенностью коррупции ухудшилась за последние 5 лет – 34,8%, только 23,6% считают, что ситуация стала лучше, а что ничего не изменилось считает 22,4% молодежи (рис. 18).

Рисунок 18. Как Вы думаете, за последние 5 лет улучшилась или ухудшилась ситуация с распространенностью коррупции?

Наиболее эффективными мерами по противодействию коррупции современная молодежь признает продуманное антикоррупционное законодательство – 58,4%, жесткое уголовное наказание – 57,8%, формирование гражданской активности населения – 46% и формирование антикоррупционного поведения госслужащих – 31,7%. Также молодые люди признают пользу в преодолении коррупции распространения электронных услуг – 28,6% и создания специального органа по борьбе с коррупцией – 18,6%[[97]](#footnote-97) (рис. 19). Следовательно, можно заключить, что молодые люди осознают, что в разрешении данной проблемы нельзя обойтись каким-то одним методом, необходимо мыслить шире, используя комплексный подход, в котором предусмотренная ответственность за коррупционные нарушения, закрепленная в законодательстве, будет сбалансированно сочетаться с мерами, направленными на создание в учреждениях антикоррупционного климата, а также развитием гражданского общества и активности населения, направленной на контроль за справедливостью.

Здесь представляется интересным выявить, насколько хорошо молодые люди осведомлены о мерах, предпринимаемых в рамках антикоррупционной политики по преодолению коррупции и каким источникам при получении данной информации они в большей степени доверяют. Так, 4,3% молодежи хорошо разбирается в данном вопросе, 37,9% опрошенных в целом осведомлены, а 41,6 % имеет общее представление об антикоррупционной политике (рис. 20). Также по данным опроса наибольшее доверие молодых людей при получении информации о коррупции вызывает интернет – 71,4%, далее идут социальные сети – 34,8%, знакомые и друзья – 31,7%, близкие родственники – 24,2% и печатные источники – 16,7%[[98]](#footnote-98). Наименьшее доверие со стороны молодежи при получении информации по данному вопросу вызывает телевидение – 12,4% (рис. 21). Таким образом, большинство молодых людей довольно неплохо разбираются в этом вопросе и могут оценивать изменение состояния дел. При получении информации о коррупции и антикоррупционной политике они пользуются разнообразными средствами, в следствие чего могут получать более развернутую картину сложившейся ситуации.

Также одной из задач исследования было выявление отношения молодежи к предпринимаемым мерам по борьбе с коррупцией и готовности к участию в них. Следует отметить, что большинство опрошенных видит возможности для борьбы с коррупцией на уровне обычных граждан (рис. 22).

Рисунок 22. Как Вы считаете, есть ли возможности для борьбы с коррупцией у обычных граждан в нашей стране?

Так, 46 % молодых людей ответили, что у населения есть возможности противостоять коррупции, а 33%, что таких возможностей нет, 20,5% опрошенных затруднились ответить. Несмотря на то, что данные цифры свидетельствуют о некотором неоднозначном мнении молодежи, они также показывают, что в большинстве случаев респонденты верят в свои возможности. Например, оптимистично настроенные молодые люди высказались о том, что противостоять коррупции может каждый, в первую очередь достаточно просто не быть такими как люди, способствующие процветанию коррупции в нашей стране. Кроме того, можно проявлять свою гражданскую позицию и сознательность работая честно, не беря и не давая взятки, тем самым не участвовать в коррупции; пресекать коррупцию, сообщая о ней в соответствующие инстанции; публично осуждать и противостоять коррупции путем распространения информации в сети интернет; участвовать в выборах, а также митингах и пикетах для привлечения внимания к данной проблеме. Исходя из этого можно заключить, что значительная часть молодых людей осознает свои возможности по борьбе с коррупцией.

Однако, по результатам опроса, 19,9% респондентов считает, что обычным гражданам противостоять коррупции очень опасно, 51,6%, что скорее опасно, и только 19,3% опрошенных высказались за то, что это скорее не опасно, а 2,5% что совсем не опасно (рис. 23). Таким образом, несмотря на то, что молодые люди осознают свои права и возможности, они также опасаются, что открытая борьба с коррупцией может повлечь за собой неблагоприятные последствия для них.

Поэтому следует рассмотреть вопрос о том, готова ли молодежь проявить свою гражданскую позицию и публично осудить коррупционеров. Здесь нужно отметить, что несмотря на то, что достаточно большое количество молодых людей высказалось за то, что бороться с коррупцией опасно, 44,1% готовы лично поучаствовать в антикоррупционных мероприятиях, деятельности общественных организаций и публично осудить людей, вовлеченных в коррупционные действия (рис. 24).

Рисунок 24. Готовы ли Вы лично принять участие в антикоррупционных мероприятиях, публично осудить коррупцию и коррупционеров?

При этом чуть меньшая часть опрошенных либо скорее не готова принять участие в таких мероприятиях – 22,4%, либо определенно не готова – 17,4%, а 16,1% респондентов затруднились ответить. Следовательно, примерно половина молодежи, что достаточно много, готова к решительным действиям по борьбе с коррупцией и не собирается закрывать глаза на проблему, даже если открытое противодействие может иметь негативные последствия.

Однако, нужно сказать, что на данный момент в гражданской активности участвует достаточно небольшой процент молодежи (рис. 25) Так, волонтерством занимается 27,3% опрошенных, участвует в митингах 12,4%, состоит в общественных объединениях 10,6%. При этом 60,2% молодежи не участвует ни в каких формах гражданской активности[[99]](#footnote-99), что является значительным показателем и несколько идет в разрез с ранее выявленной готовностью молодых людей лично принять участие в противодействии коррупции. Такая ситуация может быть обусловлена тем, что в нашей стране гражданское общество и присущая ему гражданская активность еще слабо развиты. Поэтому необходимо развивать различные общественные объединения, вовлекая в них молодежь, чтобы двигаться по восходящему пути становления гражданской сознательности, которая в дальнейшем поможет в преодолении проблем, актуальных для российской действительности, в том числе коррупции.

Таким образом, подводя итог по результатам проведенного исследования, представляется возможным составить портрет современной российской молодежи. Так, молодые люди отрицательно относятся к коррупции, при том, не только к очевидным ее проявлениям, таким как взятки, но и к ее разнообразным вариациям, таким как кумовство, блат, «откаты» и другое использование должностного положения в личных целях. Они оценивают уровень коррупции и ее распространенность как высокую и говорят о том, что борьба с этим явлением должна быть одной из приоритетных задач российского общества. Кроме того, довольно значительное количество молодых людей имеет личный опыт столкновения с коррупцией, наиболее часто это происходит при взаимодействии с ГИБДД, поликлиниками и больницами, а также высшими учебными заведениями. При этом, они не собираются участвовать в коррупционных схемах по принципиальным соображениям, испытывают неприязнь к подобным предложениям и умеют добиваться своего законными средствами, поскольку убеждены, что коррупция имеет негативные последствия не только для будущего страны, но и для них лично. Кроме того, многие молодые люди настолько обеспокоены данной ситуацией, что всерьёз рассматривают возможность эмигрировать, чтобы жить в свободном от коррупции обществе. Тем не менее, они не пытаются игнорировать проблему, имеют представление об антикоррупционной политике, прибегая к различным источникам при получении информации. Более того, современная молодежь считает, что граждане также могут бороться с коррупцией своими силами, и, несмотря на то, что это может быть опасно, многие готовы лично поучаствовать в антикоррупционных мероприятиях и публично осудить коррупционеров.

Исходя из этого, становится ясно, что у современных молодых людей достаточно неплохо сформирована гражданская позиция по отношению к коррупции. Несмотря на то, что в данный момент далеко не все из них участвуют в различных формах гражданской активности, нельзя сказать, что молодежь в целом пассивна, скорее всего такая ситуация обусловлена слабым развитием институтов гражданского общества и вовлеченности в них молодых людей в нашей стране. Напротив, в целом, данной социально-демографической группе не чужда нравственность и мораль, молодежь обладает антикоррупционными установками и антикоррупционным сознанием, то есть их ценности вступают в прямое противоречие с использованием коррупции в личных целях. Поэтому, можно сказать, что наиболее эффективным противодействием коррупции будет сочетание жестких запретительных мер и наказания с формированием антикоррупционного сознания и поведения госслужащих, а также развития гражданской активности населения.

Подводя итоги, а также, сравнивая данные исследования с опросами предыдущих годов, можно также сделать вывод о том, что молодые люди более негативно воспринимают коррупцию чем старшие поколения и имеют более активную гражданскую позицию по данному вопросу. По-прежнему наиболее коррумпированными сферами признаются ГИБДД, больницы и поликлиники, а также ВУЗы, а уровень коррупции воспринимается как высокий, однако, при этом нельзя игнорировать тенденцию к снижению готовности давать взятки, а в случае с молодыми людьми их сильное неприятие коррупции и наличие принципиального отказа от коррупционных практик. Поэтому представляется важным отметить, что вовлечение граждан в противодействие коррупции, наряду с антикоррупционной политикой, является значительным вкладом в преодоление данного феномена. Так, принципиальный отказ населения использовать коррупцию для достижения собственных целей сможет обеспечить наибольшую эффективность предпринимаемых мер. На данный момент уже существует достаточно большое количество неправительственных организаций, а также гражданских объединений, целью которых является преодоление коррупции. Также существуют центры мониторинга общественного мнения, такие как «ФОМ», «ВЦИОМ» и «Левада-центр», которые успешно осуществляют свою деятельность, публикуя полученные результаты в открытом доступе. То есть, противодействие коррупции осуществляется как на государственном, так и на общегражданском уровне, что уже свидетельствует о положительной динамике. Кроме того, участие россиян в протестах 2017 года демонстрирует их гражданскую активность и готовность публично осудить коррупцию и коррупционеров. Таким образом, с помощью вышеперечисленных мер, а также формирования антикоррупционного сознания людей можно достичь значительных успехов на пути искоренения данного явления и, в дальнейшем, сформировать справедливое общество, свободное от коррупции.

# Заключение

Коррупция представляет собой сложный социальный феномен, подвергающийся многостороннему рассмотрению и изучению с точки зрения различных научных областей. Видение коррупции как системного явления включает ее рассмотрение с точки зрения, как политико-правовых, так и социально-экономических и культурно-исторических аспектов. Кроме того, необходимо понимать, что она представляет собой специфический социальный институт, включающий в себя определенные практики и собственные неформальные нормы, и, непосредственно влияющий на социальную структуру общества. Зачастую коррупцию характеризуют и как негативное явление и как функциональное, в некоторых аспектах, однако в целом как научное сообщество, так и обычные граждане, признают необходимость разрешения данной проблемы.

Общественное мнение по данному вопросу непосредственно связано с антикоррупционным сознанием, которое может быть сформировано не иначе как правовым просвещением, наличием правовой культуры и гражданской позиции населения. Отношение россиян к коррупции и их готовность к противодействию этому явлению главным образом отражается в их гражданской активности, в качестве концептуальных рамок для изучения которой в работе были использованы теории гражданского общества и теории ценностей, в частности теория социальной установки как механизма восприятия. В теории гражданского общества гражданская активность представляется как его неотъемлемая часть, состоящая в стремлении граждан оказать влияние на государство и общество, обеспечивающая его существование и являющаяся основой для дальнейшего развития. В целом, выделяется, что люди могут влиять на различные аспекты развития общества с помощью социальных движений, политической активности, общественного контроля и социальной помощи.

В рамках теории ценностей, гражданская активность не является ключевым элементом рассмотрения. Напротив, здесь основное внимание сосредоточено на ценностях, лежащих в основе поведения людей, поскольку именно их изучение позволяет делать выводы о мотивах и причинах, по которым граждане могут проявлять активность или пассивность участвуя в жизни общества. Кроме того, при анализе гражданской активности нельзя игнорировать социальные установки граждан, которые оказывают непосредственное влияние на то или иное восприятие человеком окружающей реальности, а также на принятие им каких-либо решений и действий. Поэтому, рассматривая коррупцию как социальное явление, необходим ее многосторонний анализ как на макроуровне, то есть с точки зрения существования общественных организаций, осуществляющих борьбу с коррупцией и антикоррупционных мер, так и на микроуровне, а именно восприятия уровня и распространенности коррупции гражданами и молодежью, их отношения и установок к данному явлению, а также оценок эффективности антикоррупционной политики, готовности к решительным действиям и личному участию к борьбе с коррупцией.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что у граждан далеко не всегда могут быть сформированы такие социальные установки, которые позволят им воспринимать коррупцию как негативное явление. В силу особенностей развития российского общества некоторые люди относятся к коррупции как к нормальному и неискоренимому явлению, кроющемуся в культуре русского человека. Такое отношение не может привести к преодолению проблемы, напротив, будет способствовать ее укоренению из-за недостаточного контроля коррупционных проявлений. В то же время, антикоррупционное сознание и установки могут благоприятно воздействовать на противодействие данному явлению, поскольку будут выступать в качестве мотивации для борьбы с коррупцией. Таким образом, разрешение проблемы и отказ от использования коррупционных практик в повседневной жизни будет происходить намного более эффективно, если сформировано их категорическое неприятие.

Говоря о ценностях и социальных установках нельзя не обратить внимание на такую социально-демографическую группу как молодежь, поскольку она в наибольшей степени демонстрирует свежий взгляд на социальную действительность и зачастую обладает установками, несколько отличных от тех, что уже сформированы у более старших поколений. Молодежь находиться в начале пути освоения социальных норм, ценностей и идеалов и, поэтому имеет особый социальный статус и характеристики. Так, для молодых людей свойственна переходность социального положения, а точнее его динамичность и перспективность, обеспечивающая высокую социальную мобильность. Кроме того, положение молодежи в обществе характеризуется некоторой маргинальностью, в следствие чего их сознание лабильно, а также ему свойственна реактивность и экстремальность. Поэтому зачастую требования молодых людей к себе и окружающему миру могут быть завышены, из-за чего им бывает сложно получить желаемое. Здесь немаловажно установить и то влияние, которое коррупция может оказать на их жизнь и будущую карьеру.

Нужно отметить, что негативное влияние коррупции на жизнь граждан не остается без внимания. Необходимость противодействия коррупции осознается российским правительством, существует Совет при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией, а также предпринимались активные действия по совершенствованию законодательной базы, приведению ее в соответствие с мировыми нормами. Кроме того, Россия является членом Антикоррупционной Сети для стран с переходной экономикой и ежегодно предоставляет национальный отчет по самоанализу в области противодействия коррупции. Со стороны российского общества также существуют инициативы, направленные на борьбу с коррупцией. Кроме всемирно известной неправительственной организации Transparency International, занимающейся составлением индексов восприятия коррупции, выявлением и изучением общественного мнения по данному вопросу активно занимаются такие центры изучения общественного мнения как Фонд «Общественное мнение», Всероссийский центр изучения общественного мнения и «Левада-центр».

Так, анализ восприятия коррупции показывает, что граждане и особенно молодежь не оставляют данную проблему без внимания. Респонденты считают, что уровень коррупции в России все еще достаточно высокий чтобы оказывать непосредственное влияние на их жизнь и карьеру, затрудняя поступление в ВУЗ, поиски работы, продвижение по карьерной лестнице и в целом негативно влияя на экономическое положение в стране. Из-за коррупции выделенные средства не идут на развитие образования, культуры, медицины и инфраструктуры городов, что, конечно, не способствует прогрессивному развитию российского общества. Поэтому борьба с данной проблемой должна быть сейчас если не самой важной задачей правительства и общества, то одной из наиболее приоритетных. Чаще всего, по мнению опрошенных, им приходиться сталкиваться с коррупцией в ГИБДД, медицинских учреждениях и учебных заведениях, соответственно наиболее тщательное внимание должно быть сосредоточено на этих сферах. Однако, нужно отметить и положительную динамику в вопросе отказа граждан от участия в коррупционных действиях. Так, большинство молодых людей принципиально не дает взяток, а среди всего населения заметно сократилась готовность участвовать в коррупционных практиках. Следовательно, можно заметить формирование у людей антикоррупционных установок. Кроме того, большинство граждан признают молодое поколение наименее подверженным коррупционному воздействию, а сама молодежь считает себя наиболее категоричной группой по отношению к коррупции и готовой к открытому противодействию этому явлению. Исходя из этого, можно сделать вывод о наличии у молодых людей сформированной гражданской позиции и антикоррупционного сознания. Примером такой гражданской и политической активности служат митинги и акции протеста, прошедшие в 2017 году. Также респонденты понимают, что коррупция это в первую очередь социальная и нравственная проблема и помимо жестких запретительных мер и качественного антикоррупционного законодательства необходимо формировать антикоррупционное поведение и гражданскую активность населения.

Конечно, несмотря на то, что респонденты считают уровень коррупции высоким, нельзя сказать, что предпринимаемые меры по борьбе с этим явлением не дают никаких результатов, поскольку при росте распространенности коррупции в одних сферах она может сокращаться в других. На данный момент уже существует немалое количество некоммерческих общественных организаций, которые контролируют работу государственных органов, кроме того важную роль играет участие бизнес-сообщества в решении проблемы. То, что молодежь воспринимает коррупцию более негативно чем старшие поколения также демонстрирует, что это явление можно победить если и дальше формировать нетерпимость к коррупции, продвигать идеи общественного контроля за деятельностью государственных органов, содействия в выявлении случаев коррупции и злоупотреблением служебным положением должностных лиц, усиления гражданской активности россиян и их заинтересованности в политических процессах.

Таким образом, согласно полученным данным представляется возможным выделить некоторые рекомендации, которые могли бы способствовать преодолению коррупции и формированию антикоррупционного климата в стране:

1. Предпринимая меры по преодолению коррупции и разрабатывая антикоррупционную политику необходимо учитывать, что коррупция представляет собой сложное явление, которое следует изучать с точки зрения системного и комплексного подхода. Так, помимо специфики данного феномена, важно учитывать общественное мнение по отношению к коррупции и социальные установки граждан.
2. Для формирования антикоррупционного сознания населения следует больше внимания уделять информированию граждан, разъяснять им последствия коррупции для общества, разрабатывать мероприятия, направленные на профилактику коррупции и формированию негативного восприятия данного явления.
3. Для привлечения граждан в участие в антикоррупционной и гражданской активности, необходимо развивать институты гражданского общества, вовлекая в различные общественные объединения молодежь, поскольку на данный момент большинство молодых людей хоть и готово поддерживать антикоррупционную деятельность, но не состоит ни в каких общественных объединениях.
4. Для мониторинга коррупции и антикоррупционных мер следует уделить внимание развитию неправительственных организаций, а также центрам изучения общественного мнения, для получения наиболее полной картины о текущем положении дел и мнения населения.

В целом, на основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что происходит усиление внимания к проблеме коррупции со стороны общества, изменение отношения граждан к данному явлению, а также прослеживается тенденция роста ее негативного восприятия среди россиян и особенно молодежи. Подобная динамика способна привести к усилению противодействия коррупции со стороны гражданской сферы общества и благоприятному решению проблемы в будущем.
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## **Приложение 1.**

## **Графики и диаграммы**

Рисунок 1. Пол респондента

Рисунок 2. Возраст респондента

Рисунок 3. Специальность респондента

Рисунок 4. Материальное положение респондента

Рисунок 5. Как Вы в целом относитесь к коррупции как к социальному явлению в нашем обществе?

Рисунок 6. Какие явления, на Ваш взгляд, можно отнести к коррупции помимо прямой взятки?

Рисунок 7. Как Вы считаете, является ли коррупция важной проблемой для нашей страны?

Рисунок 8. Как Вы считаете, насколько, в целом высок уровень коррупции в России?

Рисунок 9. Приходилось ли Вам лично сталкиваться с проявлениями коррупции?

Рисунок 10. При взаимодействии с какими организациями это произошло?

Рисунок 11. Как Вы считаете, в каких сферах коррупция наиболее распространена?

Рисунок 12. Приходилось ли Вам за последний год отказываться от возможности давать взятку, если ситуация к этому принуждала?

Рисунок 13. По какой причине Вы не стали в этом участвовать?

Рисунок 14. Как Вы думаете, какое влияние коррупция оказывает на уровень жизни населения страны?

Рисунок 15. Может ли, по Вашему мнению, коррупция оказать негативное влияние на Ваше будущее, карьеру?

Рисунок 16. Может ли коррупция выступить фактором, который повлияет на Ваше решение эмигрировать из страны?

Рисунок 17. Как Вы считаете, современная молодежь более негативно воспринимает коррупцию и имеет более активную гражданскую позицию в отношении противодействия коррупции чем старшие поколения?

Рисунок 18. Как Вы думаете, за последние 5 лет улучшилась или ухудшилась ситуация с распространенностью коррупции?

Рисунок 19. Какие меры по борьбе с коррупцией вы считаете наиболее эффективными?

Рисунок 20. Насколько хорошо Вы осведомлены о антикоррупционных мерах, предпринимаемых в нашей стране?

Рисунок 21. Каким источникам при получении информации о коррупции Вы доверяете?

Рисунок 22. Как Вы считаете, есть ли возможности для борьбы с коррупцией у обычных граждан в нашей стране?

Рисунок 23. Как Вы считаете, насколько опасно простым гражданам бороться с коррупцией в нашей стране?

Рисунок 24. Готовы ли Вы лично принять участие в антикоррупционных мероприятиях, публично осудить коррупцию и коррупционеров?

Рисунок 25. Участвуете ли Вы в каких-либо формах гражданской активности?

## **Приложение 2.**

## **Анкета**

«Восприятие коррупции и особенностей ее проявления в современном российском обществе молодежью»

Здравствуйте! Данный опрос направлен на выяснение отношения студенческой молодежи к коррупции. Ваше мнение очень важно!

Заполнение анкеты займет около 7-8 минут. Опрос является анонимным, все ответы будут обрабатываться только в общем массиве данных.

1. Как Вы в целом относитесь к коррупции как социальному явлению в нашем обществе?
2. Очень положительно
3. Скорее положительно
4. Нейтрально
5. Скорее негативно
6. Очень негативно
7. Затрудняюсь ответить
8. Какие явления, на Ваш взгляд, можно отнести к коррупции помимо прямой взятки? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа).
9. Подарок должностному лицу за ускоренные сроки и качество выполнения услуги
10. Блат, как оказание услуг знакомым с использованием служебного положения без прямой для себя выгоды
11. Кумовство, как служебное покровительство своим друзьям, родственникам на работе во вред для дела
12. «Откаты», когда по договоренности с государственным служащим процент от суммы сделки получает лично этот человек
13. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
14. Затрудняюсь ответить
15. Как Вы считаете, является ли коррупция важной проблемой для нашей страны?
16. Да, борьба с коррупцией сейчас должна быть самой важной задачей российской власти
17. Борьба с коррупцией – одна из самых важных задач, но есть и другие, не менее важные проблемы
18. Сейчас есть более острые вопросы, на решении которых властям нужно сосредоточить все усилия, но не забывать и о борьбе с коррупцией
19. Нет, борьба с коррупцией вообще не нужна
20. Затрудняюсь ответить
21. Как Вы считаете, насколько, в целом высок уровень коррупции в России?
22. Очень высокий
23. Скорее высокий
24. Средний
25. Скорее низкий
26. Очень низкий
27. Затрудняюсь ответить
28. Приходилось ли Вам лично сталкиваться с проявлениями коррупции?
29. Да, приходилось
30. Нет, не приходилось (переход к вопросу 9)
31. При взаимодействии с какими организациями это произошло? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
32. Поликлиники и больницы
33. Средние учебные заведения
34. ВУЗы
35. ГИБДД
36. Правоохранительные органы
37. Органы власти
38. Коммунальные службы
39. Армия, в том числе военкоматы
40. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
41. Затрудняюсь ответить
42. Приходилось ли Вам за последний год отказываться от возможности давать взятку, если ситуация к этому понуждала (по вашей субъективной оценке)?
43. Нет, если так принято, всегда делаю вознаграждение (переход к вопросу 10)
44. За последний год нет, но ранее бывало отказывался
45. Да, иногда отказываю
46. Да, по большей части отказываю
47. Да, всегда отказываю
48. Затрудняюсь ответить (переход к вопросу 10)
49. По какой причине Вы не стали в этом участвовать? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
50. Мне было неприятно это делать
51. Для меня это оказалось слишком дорого
52. Я не смог, не знаю, как это делается
53. Я принципиально не даю взяток
54. Я решил добиться цели другим способом
55. Я побоялся, что меня поймают
56. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
57. Затрудняюсь ответить

(переход к вопросу 10)

1. Как Вы считаете, в каких сферах (организациях) коррупция наиболее распространена? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
2. Поликлиники и больницы
3. Средние учебные заведения
4. ВУЗы
5. ГИБДД
6. Правоохранительные органы
7. Органы власти
8. Коммунальные службы
9. Армия, в том числе военкоматы
10. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. Затрудняюсь ответить
12. Как Вы думаете, какое влияние коррупция оказывает на уровень жизни населения страны?
13. Оказывает сильное негативное влияние
14. Оказывает незначительное негативное влияние
15. Практически не оказывает никакого влияния
16. В некоторых случаях оказывает положительное влияние
17. Оказывает положительное влияние
18. Затрудняюсь ответить
19. Напишите, пожалуйста, каким образом проявляется это влияние?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Может ли, по Вашему мнению, коррупция оказать негативное влияние на Ваше будущее, карьеру?
2. Да, может оказать значительное влияние
3. Да, может оказать некоторое влияние
4. Нет, коррупция никак на это может повлиять (переход к вопросу 14)
5. Затрудняюсь ответить
6. Какое влияние может оказать коррупция на Ваше будущее, карьеру?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Может ли коррупция выступить фактором, который повлияет на Ваше решение эмигрировать из страны, например, из-за препятствий для карьерного роста или отсутствия перспектив?
2. Определенно может
3. Скорее может
4. Скорее не может
5. Определенно не может
6. Затрудняюсь ответить
7. Как Вы считаете, современная молодежь более негативно воспринимает коррупцию и имеет более активную гражданскую позицию в отношении противодействия коррупции чем старшие поколения (например, Ваши родители)?
8. Определенно да
9. Скорее да
10. Скорее нет
11. Определенно нет
12. Затрудняюсь ответить
13. Как Вы думаете, за последние 5 лет улучшилась или ухудшилась ситуация с распространенностью коррупции?
14. Стала заметно лучше
15. Стала немного лучше
16. Стала немного хуже
17. Стала заметно хуже
18. Не изменилась
19. Затрудняюсь ответить
20. Какие меры по борьбе с коррупцией вы считаете наиболее эффективными? (Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответа.)
21. Жесткое уголовное наказание
22. Продуманное антикоррупционное законодательство
23. Распространение электронных услуг, цифровизация
24. Создание специального органа по борьбе с коррупцией
25. Привлечение иностранных специалистов
26. Формирование антикоррупционного поведения должностных лиц
27. Формирование гражданской активности населения, направленной на борьбу с коррупцией
28. Никакие, коррупцию победить невозможно
29. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
30. Затрудняюсь ответить
31. Как Вы считаете, есть ли возможности для борьбы с коррупцией у обычных граждан в нашей стране?
32. Да
33. Нет (переход к вопросу 20)
34. Затрудняюсь ответить (переход к вопросу 20)
35. Скажите, пожалуйста, какие возможности для участия в борьбе с коррупцией в нашей стране есть у обычных граждан?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Как Вы считаете, насколько опасно простым гражданам бороться с коррупцией в нашей стране?
2. Очень опасно
3. Скорее опасно
4. Скорее не опасно
5. Совсем не опасно
6. Затрудняюсь ответить
7. Готовы ли Вы лично принять участие в антикоррупционных мероприятиях (например, в деятельности общественных организаций, акциях, либо как-то иначе участвовать в антикоррупционной деятельности), публично осудить коррупцию и коррупционеров?
8. Определенно готов
9. Скорее готов
10. Скорее не готов
11. Определенно не готов
12. Участвуете ли Вы в каких-либо формах гражданской активности?
13. Занимаюсь волонтерством
14. Состою в общественных объединениях
15. Состою в политических партиях
16. Участвую в митингах
17. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
18. Нет, не участвую
19. Затрудняюсь ответить
20. Насколько хорошо Вы осведомлены о антикоррупционных мерах, предпринимаемых в нашей стране?
21. Я хорошо разбираюсь в этом вопросе
22. Я в целом осведомлен, но специально не интересовался
23. Я слышал об этом, но только в общих чертах
24. Я ничего не знаю об этом
25. Затрудняюсь ответить
26. Каким источникам при получении информации о коррупции Вы доверяете?
27. Интернет
28. Социальные сети
29. Телевидение
30. Печатные источники
31. Знакомые и друзья
32. Близкие родственники
33. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
34. Затрудняюсь ответить
35. Ваш пол:
36. М
37. Ж
38. Сколько Вам полных лет?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Выберите, пожалуйста, к какому направлению относится ваша специальность
2. Технические науки
3. Гуманитарные науки
4. Социальные науки
5. Какая характеристика групп в большей степени соответствует Вашему материальному положению?
6. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
7. На продукты денег хватает, но покупка одежды затруднительна
8. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка холодильника, телевизора, мебели – для нас проблема
9. Мы можем без труда купить холодильник, телевизор, мебель, но на большее денег нет
10. Мы можем без труда купить автомобиль, но на большее – квартиру, дачу – денег нет
11. Мы можем позволить себе практически все: машину, квартиру, дачу и тд.
12. Затрудняюсь ответить
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