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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблема устойчивости политической системы приобретает важнейшее значение в условиях формирования кризисной ситуации. В 2020 году человечество столкнулось с экстраординарной по своим масштабам и последствиям трудностью, обусловленной пандемией COVID-19. В сложившихся условиях, стремительного распространения инфекции, всем государствам мира пришлось предпринять соответствующие меры: приостановка деятельности отдельных отраслей экономики, ведение режима самоизоляции, чрезвычайной ситуации или повышенной готовности.

Глобальные последствия экономического кризиса, ещё не до конца ясны. В сложившихся обстоятельствах целесообразно говорить о наложении сложной эпидемиологической ситуации на циклический кризис, закономерно возникающий через определенные промежутки времени. В условиях снижения темпов роста мировой экономики, произошло падение уровня спроса на рынке сырьевых товаров, а затем падение цен на данные товары. Государства, доходная часть бюджета которых зависит от котировок, испытали на себе ослабление национальных валют.

Общественно-политическая стабильность является одним из важнейших условий устойчивого развития государства в условиях внешней турбулентности. Кризисная ситуация – это испытание системы на прочность. Общество представляет собой динамическую систему, которая из-за постоянных трансформаций не может быть полностью неизменной, на 100% стабильной. Преодоление кризиса редко развивается по «черному сценарию», и обычно не приводит к полному разрушению политической системы. Устойчивая система способна преодолеть переломный момент, не утратив собственной целостности. Общественная устойчивость позволяет в сложной ситуации обнаружить слабые места политической системы – её неэффективные институты, и приступить к их реформированию.

Доверие населения к политическим институтам представляет собой действенный механизм по снижению рисков в процессе модернизации системы государственного управления. Высокий уровень доверия к государству и его институтам, основанный на эффективности и справедливости их деятельности, становится значимым социальным ресурсом в руках власти для поддержания порядка и обеспечения политической безопасности.

Низкий уровень доверия в свою очередь может выступать симптомом и предвестником политического кризиса. Дефицит доверия может сопровождаться социальной напряженностью, падением легитимности, ростом абсентеизма и атомизацией общества, отчуждением его членов от политической системы. Данные проявления содержат в себе дестабилизирующий потенциал и могут выступать угрозой для устойчивости общественно-политической системы, и как следствие национальной безопасности государства.

Таким образом, актуальность выпускной квалифицированной работы определяется:

* необходимостью комплексного анализа существующих подходов к понятиям «политическая стабильность», «политическая устойчивость», с целью выявления сущностных различий в трактовках исследователей, что позволит понять, с помощью каких инструментов возможно обеспечить устойчивое состояние государства как основного политического института;
* потребностью выяснения способов обеспечения тактических и временных соглашений между основными политическими силами для достижения устойчивости и стабильности в политике;
* востребованностью выявления источников и факторов доверия граждан к институтам власти, рисков и вызовов недоверия к ним, что важно для укрепления легитимности политической власти;
* важностью анализа тенденций накопления в российском обществе негативной социальной энергии, разобщенности социальных групп;
* необходимостью изменения управленческой парадигмы власти.

**Степень научной разработанности темы.** Исследование проблемы устойчивости политической системы обычно осуществляется в рамках системного подхода. Первая группа работ посвящена анализу политических систем. Стабильное общество, способное эффективно функционировать и развиваться в условиях внутренних и внешних воздействий, было целью теорий этих социальных мыслителей. Среди них: Т. Парсонс, Д. Истон, Г. Алмонд, К. Дойч[[1]](#footnote-1). Рассмотрению проблематики политической стабильности и устойчивости в трансформирующихся обществах посвящены работы таких авторов, как А. Лейпхарт, С. Хантингтон, Ю. Хабермас, С.М. Липсет и др[[2]](#footnote-2).

Фундаментальное значение для понимания феномена общественного доверия имеют работы: Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, П. Штомпки, Ф. Фукуямы, Н. Лумана, Э. Гидденса, Э. Эриксона, М. Догана, П. Майра и др.[[3]](#footnote-3)

Политическая устойчивость и политическая стабильность также анализируется в работах отечественных исследователей. В них исследуется соотношение стабильности и нестабильности при демократии, стабильности и развития, факторы стабильности и устойчивости политической системы. К этой группе отнесем таких авторов, как: А.С. Макарычева, В.Н. Колесникова, А.А. Галкина, О.Ф. Шаброва, А.С. Семченкова, К.И. Бабошина, И.В. Соболеву, В.В. Павлова, Х.А. Гаджиева, О.Е. Гришина, В.К. Левашова, С.Э. Билюгу, А.О. Ярославцеву и др[[4]](#footnote-4).

Сущность и основные параметры доверия характеризуются в работах отечественных исследователей: М.А. Вахтиной, И.В. Радикова, В.В. Кривопускова, М.В. Мурыгиной, Н.А. Морозова, Е.Н. Черницыной, П.Н. Рыбчака, П.М. Козыревой, А.И. Смирнова и др[[5]](#footnote-5).

Среди диссертационных исследований по проблематике стабильности политических систем обозначим работы авторов: К.И. Бабошина, С.В. Ивлева, С.И. Бойко, Э.И. Ханнановой, Е.В. Клюшиной, С.Д. Савина, В.Н. Колесникова, А.С. Семченкова, А.В. Фирсова и др[[6]](#footnote-6). В них исследуются проблемы социально-политической и общественной стабильности в современной России, описывается технология поддержания политической стабильности.

Ряд диссертационных работ посвящен проблеме формирования доверия населения к институтам политической власти. Назовем работы таких авторов, как: Д.В. Князев, А.А. Дворянов, Н.А. Бануляк, А.А. Кайманов, С.Н. Плесовских, М.Г. Магомедов и др[[7]](#footnote-7).

Значительный интерес для рассматриваемой темы представляют труды, посвященные анализу социальной политики. В них социальная политика рассматривается как фактор адаптации населения в условиях политических трансформаций постсоветской России. В эту группу отнесем работы: С.В. Калашникова, Л.Я. Чикариной, А.Ф. Храмцова, А.В. Логинова, В. Терзиева, О.А. Дроздова и др[[8]](#footnote-8).

Вместе с тем отметим, что научных публикаций, посвященных непосредственно анализу механизма обеспечения устойчивости политической системы России в условиях дефицита доверия населения к государственной власти, еще недостаточно. Степень научной разработанности темы отстает от её актуальности. Недостаточность разработки столь значимого фактора формирования стабильности подтверждает актуальность настоящего исследования.

**Целью работы** является определение специфики воздействия низкого уровня доверия населения к институтам государственной власти на устойчивость политической системы России.

Исходя из данной цели, были сформулированы следующие исследовательские **задачи**:

1. Описать основные теоретические подходы к определению «политической стабильности» и «политической устойчивости».
2. Определить факторы стабильности и устойчивости политических систем.
3. Установить источники и факторы доверия граждан к институтам власти.
4. Сформулировать риски и вызовы недоверия институтам государственной власти.
5. Проанализировать социальную политику государства в качестве механизма обеспечения политической стабильности.
6. Выявить проблемы использования доверия в качестве ресурса поддержания стабильности.

**Объектом** выпускной квалификационной работы является устойчивость политической системы России.

**Предметом** изучения являются особенности обеспечения устойчивости политической системы России в условиях дефицита доверия населения к государственной власти.

**Теоретико-методологические основы исследования** составляют теории и концепты, раскрывающие сущность и значение политической устойчивости, а также доверия и его факторов.

В исследовании автор опирался на положения следующих концепций:

* «Культуры доверия» П. Штомпки, а также его идеи о парадоксах демократии и необходимости институционализации недоверия в её структуру. Данный подход позволил выявить в российском обществе индикаторы недоверия и механизмы заполнения вакуума;
* «Доверие – как механизм минимизации рисков» Н. Лумана, интерактивный подход. Опираясь на положения теории Н. Лумана в работе удалось осветить аспекты деперсонализации доверия;
* Концепция «базового доверия» Э. Эриксона позволила изучить механизмы функционирования доверия в обществе;
* Подход к разделению понятий политической стабильности и устойчивости К.И. Бабошина послужил основой для классификации;
* Механизмы формирования доверия населения к институтам власти Д.В. Князева и другие положения его теории позволили сформулировать основные факторы влияния на уровень доверия населения;
* Концепция устойчивого развития Римского клуба, ООН позволила рассмотреть опыт решения проблемы развития при непредсказуемых условиях.

**Эмпирическую базу исследования** составляют нормативно-правовые акты, данные Интернет-ресурсов, а также открытые результаты социологических исследований.

В качестве основных были избраны следующие **методы исследования**:

* Системный подход – ключевой для работы метод, в его рамках политическая система рассматривается как целостная совокупность связанных между собой элементов. Трансформации в её элементах оказывают влияние на общее состояние системы, дестабилизация одного из них может привести к системному кризису, и наоборот.
* Сравнительный подход позволил сопоставить основополагающие характеристики системы с аналогичными в рамках других дисциплин.
* Метод моделирования допустил создание упрощенной модели стабильности политической системы, позволил оценить факторы влияния, сформулировать основные риски и угрозы.
* В рамках институционального подхода в работе были изучены некоторые основные правила функционирования современной российской политической системы. Государство рассматривается как основной институт, участвующий в формировании стабильности.

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.** Проделанная работа вносит вклад в теоретическое осмысление доверия, как фактора, оказывающего воздействие на общественно-политическую устойчивость. Разработан теоретический подход к изучению влияния низкого уровня доверия на устойчивость политической системы России. Операционализировано и концептуализировано понятие политической стабильности. Рассмотрен широкий спектр состояний политической системы в зависимости от степени ее устойчивости. Полученные результаты могут быть использованы в политической практике для разработки политического курса, нацеленного на уменьшение уровня недоверия населения к институтам государственной власти или повышения устойчивости политической системы. Кроме того, исследование может выступать в качестве основы для дальнейших научных разработок в сфере уточнения механизмов обеспечения устойчивости, индикаторов недоверия населения к власти, адаптации инструментов социальной политики к требованиям времени.

**Структура выпускной квалификационной работы** состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА УСТОЙЧИВОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

* 1. Современные теоретические подходы к определению «политической стабильности» и «политической устойчивости»

В рамках политической хроногеометрии сущностной теории политического пространства и времени, важную роль играют качественные топологические параметры, которые выражают свойства пространства и времени с позиций однородности, размерности, порядка, связности, стабильности и устойчивости. Категории устойчивости и стабильности описывают проблему самосохраняемости политических структур, способность восстанавливать исходное состояние.

Существует множество определений политической стабильности. Обратимся к понятию, представленному в Новейшем политологическом словаре. Политическая стабильность – «состояние политической системы, характеризующееся устойчивостью её основных элементов, стабильностью в выполнении своих функций и во взаимоотношениях с другими политическими системами»[[9]](#footnote-9). В толковом словаре Д.Н. Ушакова можно найти следующее определение стабильности: «прочность, устойчивость, постоянность»[[10]](#footnote-10). Оно сформировано по принципу синонимичности. Для описания стабильности используются схожие по значению понятия. Однако, нельзя не сказать, что каждое из трех приведенных в нем слов характеризует разный аспект её содержания.

Для характеристики устойчивости воспользуемся определением, взятым из биологии: «способность системы противостоять воздействию экстремальных факторов среды»[[11]](#footnote-11). В данном конкретном случае имеется в виду биологическая система, однако то же самое, можно сказать и об общественной системе.

В новейшем философском словаре можно найти значение биологического термина гомеостаз: «свойство биологических систем сохранять относительную динамическую устойчивость параметров состава и функций»[[12]](#footnote-12). Данное определение обычно не используется в политической науке для описания характеристик общественных систем, тем не менее отметим, что содержательно данное понятие подобно стабильности для описания общества.

В экономическом словаре дается определение равновесия: «ситуация, в которой ни у кого нет непосредственной причины к внесению изменений в свои действия, в результате чего может сохраняться, по крайней мере временно, статус-кво»[[13]](#footnote-13).

Обозначим также противоположные по значению: нестабильность и неустойчивость. Нестабильность может проявлять себя в различных сферах человеческой жизни, она может быть: экономическая, общественно-политическая, военно-политическая и др. Военно-политическая нестабильность, согласно юридической энциклопедии, «конфликтная форма военно-политических отношений, обусловленная сформировавшимися межгосударственными противоречиями»[[14]](#footnote-14). Обратим внимание на то, что на данной стадии возможны два варианта развития событий: урегулирование и исчерпание конфликтной ситуации, либо эскалация конфликта, дальнейшее формирование кризиса.

В словаре Д.Н. Ушакова: «квази» - первая часть сложных слов, имеющих значение мнимый и ненастоящий. Таким образом можно описать состояния квазистабильности и квазиустойчивости, как внешне сохраняющие признаки стабильности и устойчивости, но внутренне несоответствующие основополагающим характеристикам. Возможно, данное явление возникает как результат, намеренной маскировки системы, сокрытие собственной нестабильности и неустойчивости в тактических целях.

Несмотря на интерес исследователей к проблеме стабильной неустойчивости, единое универсальное определение пока не сформировано. М.В. Масарский, анализируя неустойчивость порядка в одноименной монографии, приходит к выводам: «длительно стабильной может быть только развивающаяся система»[[15]](#footnote-15), а «развитие осуществляется через накопление неустойчивости»[[16]](#footnote-16). Таким образом стабильная неустойчивость может быть описана, как состояние политической системы, при котором происходит накопление элементов неустойчивости в процессе развития.

Интерес также представляет определение динамического равновесия, обнаруженное в экономико-математическом словаре: «процесс, когда управляемая система развивается так, что при различных возмущениях среды ее отклонение от намеченной траектории нигде не превысит допустимую величину»[[17]](#footnote-17).

Для характеристики стабильной динамики обратимся к определению динамики, данному в энциклопедии социологии: «развитие явления под влиянием действующих на него сил»[[18]](#footnote-18). Принципиальный момент заключается в противопоставлении статики и динамики, которое берет свое начало в недрах физической науки. При переносе данного понятия в общественные науки, мы обнаруживаем, что оно противоположно устойчивости. При этом оно олицетворяет развитие. Таким образом развитие противопоставляется устойчивости. Однако в словосочетании стабильная динамика нам удается избежать данного противопоставления. По всей видимости оно олицетворят ситуацию, при которой система способна одновременно трансформироваться и сохранять стабильность. В некотором смысле стабильная динамика синонимична конструкции устойчивого развития. Данная концепция избрана в качестве руководящего принципа ООН.

Устойчивое развитие определяется в толковом словаре Д.В. Дмитриева как «плавное, постепенное совершенствование какого-то качества, какой-то деятельности».[[19]](#footnote-19) В заключении диссертации С.В. Ивлев разделяет понятия стабильности и порядка: «если стабильность выступает как динамичное равновесие, которое постоянно колеблется в зависимости от внутренних и внешних импульсов, то порядок представляет собой устойчивость, в известном смысле, неподвижность, с помощью которого достигается равновесие и стабилизация системы»[[20]](#footnote-20). Политический порядок в свою очередь представлен статичным и динамичным равновесием. Под статичным – понимается ситуация, при которой существует доминирующая сила, способная подавить несогласованные с ней действия иных сил. Под динамичным равновесием подразумевается ситуация, когда отношения между силами не урегулированы, и ни одна их сил не считается источником нестабильности.

Понятие стабильность в современной политической науке чаще всего применяется при характеристике политической системы. Среди авторов, которые наиболее полно описали политическую систему назовем Т. Парсонса, который рассматривал социальную систему как набор социальных ролей и исполняющих их социальных акторов. Важной для дальнейшего рассмотрения вопроса является сформулированная Т. Парсонсом функция целеполагания политической подсистемы, определяющая её значимость[[21]](#footnote-21).

Вслед за Т. Парсонсом развитием теории социальных систем стал заниматься Д. Истон. Его заслуга в создании модели политической системы и определении её структуры: сочетание элементов «вход», «конверсия» и «выход». Согласно Д. Истону, политическая система – совокупность взаимосвязанных видов деятельности, которые влияют на принятие и исполнение решений. Кроме того, Д. Истон ввел в научный оборот определения стабильности и устойчивости политической системы. Для нашего анализа важен вывод Д. Истона о том, что жизнестойкость системы находится в зависимости от широты признания ценностей власти со стороны общества[[22]](#footnote-22).

Г. Алмонд определял социальную систему как взаимозависимое взаимодействие ролей и структур, выполняющих свои функции таким образом, чтобы поддерживать всю систему в равновесном состоянии. Из этого следует, что центральное положение в теории системы занимает важнейшая базовая функция самосохранения. Важнейшим нововведением становится изучение политической культуры[[23]](#footnote-23), а также роли неформальных образований и их вклада в обеспечение стабильности.

К. Дойч разработал информационно-коммуникативную модель взаимодействия акторов, отличительной чертой которой является формирование непрерывного цикла обмена информацией и ресурсами в рамках системы[[24]](#footnote-24). Значительную роль для нашего анализа играет сделанный К. Дойчем вывод о влиянии типа политического режима на качество и скорость коммуникации общества и государства, который в свою очередь влияет на выбор стратегии и механизмов поддержания политической стабильности.

Сохранение стабильности и устойчивости может рассматриваться в качестве одного из главных условий успешного функционирования политической системы. В связи с этим обратимся к определению категории «политическая безопасность»:

«Политическая безопасность — это устойчивое состояние и эффективное развитие политической системы общества, которое позволяет адекватно реагировать на негативные внутренние и внешние воздействия, сохранять целостность социума и его сущностные качества»[[25]](#footnote-25). Также автор указывает на то, что иногда политическую безопасность представляют как совокупность государственной и общественной безопасности.

Понятие государственной безопасности операционализируется в стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Володин А.В. в рамках критического анализа рассматривает основные категории данного документа. Он определяет государственную безопасность как «внутреннее состояние политической системы и внешние условия её функционирования, при которых демократически избранная и легитимная власть свободно, без давления извне по собственному решению определяет, в чем состоят национальные интересы страны, а также средства и методы их реализации»[[26]](#footnote-26). При этом государственная и общественная безопасность являются составными частями национальной безопасности.

В числе мер предотвращения угроз национальной безопасности в стратегии перечислены: «укрепление внутреннего единства российского общества, обеспечение социальной стабильности, межнационального согласия и религиозной терпимости, устранение структурных дисбалансов в экономике и её модернизация, повышение обороноспособности страны» [[27]](#footnote-27). Таким образом мы можем констатировать, что общественно-политическая стабильность является одним из наиболее важных компонентов национальной безопасности, реализации которого государство уделяет значительное внимание.

Приведем наиболее известные подходы к анализу политической стабильности в российской политической науке. Так, А.С. Макарычев в своей статье «Стабильность и нестабильность при демократии»[[28]](#footnote-28) рассмотрел наиболее популярные западные подходы к определению:

* Стабильность – отсутствие в обществе реальной угрозы нелегитимного насилия или наличие у государства возможностей, позволяющих в кризисной ситуации — справиться с ним (Ф. Били, К. Даудинг и Р. Кимбер, Д. Яворски)
* Стабильность – функционирование одного правительства в течение некоторого продолжительного периода времени, предполагающее, соответственно, его умение успешно адаптироваться к меняющимся реалиям. (Э. Циммерман)
* Стабильность (по преимуществу в демократических странах) – наличие конституционного порядка в стране. (C. Хантингтон)
* Стабильность – следствие легитимности власти (Л. Грин, Д. Сиринг)
* Стабильность – отсутствие структурных изменений в политической системе или как наличие способности управлять ими. (К. Бенне и М. Бирнбаум)
* Стабильность – баланс (равновесие) политических сил. (Дж. Лайвли)
* Стабильность – следствие “конгруэнтности” властных и общественных форм организации.
* Стабильность – модель поведения и общественный атрибут. (Г. Герц)

C. Хантингтон определяет стабильность по формуле «порядок плюс преемственность», предполагая ведущим к стабильности такой вариант развития, при котором модель организации власти в течение длительного периода времени сохраняет свои сущностные характеристики[[29]](#footnote-29). Также он трактовал политическую стабильность от обратного: политическая нестабильность – отражение динамики политического процесса[[30]](#footnote-30).

В.Н. Колесников дает следующее определение «Политическая стабильность – состояние политической жизни общества, проявляющееся в устойчивом функционировании всех имеющихся в обществе политических институтов, связанное с сохранением и совершенствованием структур, с устойчивым уровнем поддержки властных институтов со стороны общества.»[[31]](#footnote-31). Автор придает значение особой роли стабильности в обеспечении политической системы возможностью осуществлять внутренние трансформации без утраты контроля.

Несмотря на то, что в отечественном дискурсе термин стабильность употребляется достаточно часто, это не обусловлено практическим его применением. Оно носит скорее номинальный характер, задачей которого является регулирование социально-политической напряженности в обществе. С 2000 года в России сформировался тип стабильности, связанный с высоким уровнем легитимности главы государства. Персоналистский тип неустойчив без поддержки других факторов: при его формировании таким фактором выступал рост цен на нефть и как следствие наполнение бюджета страны[[32]](#footnote-32).

Развивая данные положения О.Б. Батраева, приходит к выводу о характерных чертах резистентной стабильности: высокая степень централизации государственного аппарата, подавление народного самоуправления и силовое воздействие[[33]](#footnote-33).

В своей работе «Роль политических институтов в обеспечении политической стабильности» Х. Гаджиев приводит несколько определений российских исследователей: Галкина А.А., Анохина М.Г., Шаброва О.Ф.

Политическая стабильность, по мнению А.А. Галкина, представляет собой социальную гармонизацию, оптимизацию общественных отношений и единение основных сил общества[[34]](#footnote-34).

С точки зрения М.Г. Анохина[[35]](#footnote-35), политической стабильностью можно назвать неизменность каких-либо процессов, протекающих в обществе, равновесное состояние, достигнутое вследствие адресных мер укрепления.

Похожее определение в своей статье приводят С.Д. Савин и М.С. Негрова[[36]](#footnote-36): Стабильность общества как способность системы сохранять основные свои параметры и, в то же время, образовывать новые элементы и качественные характеристики.

Вслед за тем, Х. Гаджиев приводит собственное определение: политическую стабильность можно определить как состояние политической системы, при котором все ее элементы максимально сбалансированы, способны к сохранению основных свойств и целостности и, как следствие, к эффективному преодолению возникающих угроз в период кризиса[[37]](#footnote-37).

А.В. Логинов в статье о влиянии социальной политики государства на политическую стабильность региона предлагает следующее определение: «Политическая стабильность выражает такое состояние политической динамики, при котором достигнуто временное равновесие (или баланс) сил основных политических акторов, после которого возможна и последующая дестабилизация, нарушение баланса»[[38]](#footnote-38). Тем самым он закладывает в дефиницию динамический компонент, подразумевающий череду смен этапов стабильности и нестабильности.

А.С. Семченков рассматривает в своей работе стабильность в доктринальных документах национальной безопасности России. Он дает следующее определение: «Социально-политическая стабильность – состояние политической системы общества, при котором сохраняется её качественная определенность в виде устойчивости режима и формы правления, защищенности конституционного строя государства, сохранения гражданского мира и согласия в стране.[[39]](#footnote-39)»

Перейдем к вопросу о соотношении понятий устойчивость и стабильность. Большая часть исследователей не разделяет данные понятия, полагаясь на их синонимичность. Тем не менее, есть ряд ученых, различающих их.

В работе Х. Гаджиева также приводится определение данное О.Ф. Шабровым[[40]](#footnote-40), в котором он характеризует систему как стабильную, если она обладает устойчивостью. Таким образом он разделяет между собой понятия стабильности и устойчивости. Устойчивость обозначается как способность успешно приспосабливаться к внутренним и внешним воздействиям, эффективно отвечая на вызовы и угрозы, а также независимо поддерживать собственное существование, сохраняя при этом собственные характеристики и свойства.

К.И. Бабошин в своей диссертации, посвященной социально-политической стабильности в России, определяет расхождение между стабильностью и устойчивостью в стратегическом и тактическом компонентах динамики соответственно[[41]](#footnote-41).

И.В. Соболева схожим образом разделяет эти понятия[[42]](#footnote-42). Она определяет стабильность как качество политической системы, позволяющее ей функционировать и развиваться без сбоев в долгосрочном периоде. А устойчивость как «дискретную характеристику системы» связанную с потенциалом к стабильности, обеспечивающую залог успешной реакции на внешние вызовы и способствующую восстановлению нарушенного равновесия.

В.Н. Колесников также разграничивает данные понятия. Устойчивость политических институтов представляется важнейшим критерием стабильности политической системы[[43]](#footnote-43).

Но не все исследователи придерживаются подобного мнения. А.В. Логинов также разделяет понятия стабильности и устойчивости, но дает иное соотношение данных понятий. В своей статье «Социальная политика государства как механизм обеспечения и поддержания политической стабильности» он приходит к выводу о том, что устойчивость характеристика более широкая по значению, чем стабильность. Их разделение так же основано на стратегическом и тактическом компонентах, но стабильность, согласно данному подходу, описывает ситуативные параметры системы, в то время как устойчивость исторические измерения.[[44]](#footnote-44)

С.Э. Билюга в своей статье рассматривает несколько концепций политической стабильности[[45]](#footnote-45):

1. Отсутствие конфликтного потенциала и агрессивного насильственного поведения при смене власти.
2. Большая продолжительность нахождения у власти одного состава администрации и отсутствие структурных изменений.
3. Легитимный конституционный порядок и поддержка населением принимаемых государственных решений.

Вторая концепция является наиболее спорной, на мой взгляд. Так как долгое нахождение у власти может ухудшать восприимчивость к нуждам населения, а также провоцировать обратную тягу к изменениям, рост коррумпированности и стагнации.

Существует также общее представление о том, что понятие стабильности различно для государств с разными политическими режимами. В демократическом государстве оно обеспечивается за счет иных средств, нежели в авторитарном или тоталитарном. В первом случае предпочтение отдается повышению уровня легитимности, политического участия и доверия населения к органам государственной власти. Во втором случае, поддержание стабильности осуществляется за счет централизации власти и силового принуждения, а также насильственного контроля. При трансформации режима стабильность также может быть утрачена. Даже если смена идет от авторитарного к демократическому типу подконтрольность может быть временно утеряна.

Значительный вклад в понимание проблемы делает В.К. Левашов в своей статье «Мониторинг социально-политической устойчивости общества». Он разрабатывает интегральный индекс, позволяющий оценить уровень общественной устойчивости [[46]](#footnote-46). В качестве индикаторов предлагаются:

* Отношение респондентов к курсу экономических реформ
* Социально политическая отчужденность
* Необходимость трансформации политической системы общества
* Доверие социальным и политическим институтам
* Обеспечение государством норм демократического общества
* Партийные ориентации

На данный момент единое понятие политической стабильности не сформировано. Дилемма, не позволяющая единым образом закрепить понятия политической стабильности и устойчивости, заключается в двойственном характере политики. С одной стороны, она должна поддерживать порядок, а значит препятствовать изменениям, за счет выработки норм и контроля за их исполнением. С другой стороны, она наделена функцией целеполагания и целедостижения, вызванная необходимостью реформ в изменяющемся обществе. Тем самым сталкиваются две противоположные по сути своей задачи – сохранить в прежнем виде или же изменить[[47]](#footnote-47). Государству постоянно приходится балансировать между этими двумя необходимыми, но противоположными процессами, в своем стремлении к общественному благу.

Таким образом, в результате анализа подходов мы выделим важнейшие характеристики стабильности: легитимность власти, отсутствие угрозы нелегитимного насилия, конституционный порядок, баланс политических сил.

Легитимность власти является признаком стабильности, так как она позволяет установить степень поддержки населением политического курса власти. Обоснованность данного критерия заключается прежде всего в невысоком протестном потенциале, и отсутствии необходимости в силовом принуждении, так как население выражает согласие с решениями власти.

Отсутствие угрозы нелегитимного насилия – важная составляющая, при определении черт политической стабильности. Это обусловлено несколькими факторами: с одной стороны, отсутствие подобной угрозы обозначает наличие у государства эффективных механизмов сопротивления подобным явлениям, с другой стороны, отсутствие предпосылок к возникновению очагов нелегитимного насилия может означать гармонизацию общественных отношений и низкий уровень социальной напряженности. И то, и другое способствует стабильности, так как характеризует состоятельность государства на пути реализации социальной политики и политики обеспечения национальной безопасности.

Конституционный порядок свидетельствует об упорядоченности политической сферы государства. Он напрямую связан с соответствием реальных практик конституционным нормам. Довольно часто неформальные институты могут отклоняться процедур, прописанных в законах, однако они не должны им противоречить. Дестабилизационный потенциал содержится в расхождении между формальными и неформальными процедурами. Складывается система, при которой формируется неуважение к законам, правовой нигилизм, различные формы поведения, отклоняющегося от предписанных норм.

Под балансом политических сил подразумевается согласованность элит, отсутствие доминирующей силы, способной подавлять иные силы, ей оппозиционные. Стабилизирующее значение баланса заключается в равноправии политических игроков, отсутствии дискриминации меньшинства, которое не может быть подавлено более сильным игроком. В данном смысле баланс способствует снижению социальной напряженности, так как расширяет возможности групп по оказанию влияния на процесс принятия решений.

На основании вышеописанных подходов к обозначению стабильности, мы дадим свое определение: политическая стабильность – состояние политической системы, при котором институты государственной власти функционируют на основании общепринятых норм закона, население поддерживает действующий курс власти, конфликтный потенциал в обществе отсутствует, а в случае его появления, государство обладает легитимными инструментами устранения угрозы.

Также определим соотношение понятий стабильность и устойчивость. В качестве рабочего возьмем определение И.В. Соболевой[[48]](#footnote-48): устойчивость – «дискретная характеристика системы» связанная с потенциалом к стабильности, обеспечивающая залог успешной реакции на внешние вызовы и способствующую восстановлению нарушенного равновесия. Согласимся с справедливым подходом К.И. Бабошина[[49]](#footnote-49) к определению расхождения между стабильностью и устойчивостью в стратегическом и тактическом компонентах динамики соответственно.

1.2 Факторы стабильности и устойчивости политических систем

Поддержание стабильности социально-политической системы выступает одним из важнейших оснований национальной безопасности для каждой страны мира. Только в состоянии динамического равновесия государство способно эффективно отвечать на внешние и внутренние вызовы. Это обусловлено тем, что в случае, когда система разбалансирована, значительная часть ресурсов тратится на поддержание институтами собственной устойчивости, таким образом обеспечению общественно-политической стабильности уделяется меньшее внимание. В связи с этим, меры, направленные на обеспечение устойчивости, обретают статус приоритетной стратегической задачи.

О.Б. Батраева определяет устойчивость политических институтов важнейшим критерием политической стабильности. От того, насколько успешно государство справляется с решением задач политического руководства в рамках сложившейся системы, зависит её жизнеспособность[[50]](#footnote-50). Как было отмечено в предыдущем параграфе, устойчивость обозначает способность системы оказывать сопротивление неординарным факторам внешней среды, восстанавливать нарушенное равновесие.

В целом согласимся с С.И. Бойко, который рассматривает государство, в качестве главного актора политической стабильности[[51]](#footnote-51). Это достаточно распространенная точка зрения среди специалистов. Справедливо также мнение о том, что негосударственные объекты, а именно институты гражданского общества оказывают значительное воздействие на стабильность политической системы. Но эта точка зрения вовсе не опровергает, что государство по-прежнему остается главным актором политической стабильности.

Значительный вклад в понимание вопроса вносят Е.В. Ефанова и К.К. Лукьяненко[[52]](#footnote-52). Они ставят реализацию внутриполитической стабильности в зависимость от следующих факторов:

* Соотношение политических сил в обществе
* Характер политического режима
* Способы осуществления власти
* Уровень легитимности
* Характеристики политической элиты
* Особенности процесса принятия политических решений

При этом противоположному процессу, а именно дестабилизации свойственны напротив смена правительства, активизация оппозиционных сил, противостояние ветвей власти.

Е.В. Ефанова и К.К. Лукьяненко также полагают, что политическая стабильность может быть достигнута при соблюдении требования о согласовании интересов всех участников политического процесса в обществе, сопровождающегося одобрением существующего политического режима. «Поддержка властей массами состоит в принятии большинством ценностей, на которые имплицитно или эксплицитно опирается конкретная политическая система социальных и политических норм, определяющих поведение лидеров, структур власти и политической оппозиции» [[53]](#footnote-53).

А.В. Логинов описывает черты, которыми обычно обладает стабильное государство: «разделяемое чувство принадлежности к нации; преемственность форм правления; постепенная и упорядоченная смена правящих элит; наличие системы сдержек и противовесов баланса властных структур; функционирование многопартийности, в рамках которой эффективно действует оппозиция; наличие многочисленного среднего класса[[54]](#footnote-54).» Автор подчеркивает взаимосвязь перечисленных компонентов, обосновывая это тем, что деструктивные процессы в одном из факторов могут оказывать влияние и на смежные, провоцируя утрату стабильности в общем.

Существует точка зрения, согласно которой политическая стабильность зависима от уровня экономического развития. Однако есть исключения из данного правила. А.В. Логинов приводит в своей статье точку зрения М. Олсона, в которой тот отметил неоднозначность данного фактора. По его мнению, дестабилизационные процессы могут быть спровоцированы как улучшением, так и ухудшением экономической ситуации. Если экономический кризис приводит к росту безработицы и бедности, то экономический рост также приводит к трансформации общественных связей и перераспределению богатств, что в свою очередь также содержит протестный потенциал[[55]](#footnote-55).

Описывая неотъемлемые элементы стабильного государства с демократическим режимом, О.Р. Семченко выделяет следующее необходимое условие: «конструктивная деятельность информационных институтов, ориентированных на демократические нормы и ценности, благодаря которым граждане смогут овладеть важнейшими общественно-политическими знаниями и быть информированными о политической жизни общества»[[56]](#footnote-56). Действительно, от того, какую повестку транслируют средства массовой информации, может зависеть уровень политической стабильности. Информационные институты владеют рядом важнейших функций, в числе которых образовательная, пропагандистская, формирование общественного мнения, а также мобилизационная. Наглядным примером дестабилизирующего влияния СМИ на происходящие в стране процессы является «радио ненависти» в Руанде, эфир которого открыто призывал к геноциду одной из проживающих в стране народностей.

Справедливой представляется точка зрения А.С. Семченкова, который рассматривает факторы, оказывающие позитивное влияние на формирование политической стабильности[[57]](#footnote-57):

* Доверие граждан власти
* Консенсус элит по поводу направлений развития страны
* Поступательный экономический рост
* Социальное благополучие
* Тип политической культуры
* Сильное государство
* Конструктивные межнациональные и международные отношения

Доверие граждан власти – одна из характеристик стабильности, которой мы, в рамках данной работы уделяем особенное внимание. Отметим, что значимость данного фактора обусловлена его тесной связью с категорией легитимности, которая играет важную роль в функционировании демократий. Являясь структурным компонентом легитимности, доверие менее устойчиво. Это значит, что падение доверия не всегда свидетельствует о падении легитимности. Однако сохранение низкого уровня доверия к политической системе в течение продолжительного периода времени, сигнализирует о проблемах легитимации власти, росте неудовлетворенности населения результатами работы политических институтов. При недостаточном внимании государства низкому уровню доверия населения власти, в обществе формируются механизмы, позволяющие заполнить вакуум. Однако данные альтернативы, временно решая проблему легитимации, оказывают пагубное воздействие на политическую систему, и не могут выступать прочным фундаментом построения общественной стабильности.

С. Хантингтон классифицирует политические системы по степени политической институционализации и проценту вовлеченности населения в политику. Политическая стабильность ставится в зависимость от соотношения между уровнем политической активности населения и уровнем политической институционализации. Рост политического участия и повышение сложности, адаптивности и автономности общественно-политических институтов позволяет сохранить стабильность в демократических обществах[[58]](#footnote-58).

В своей статье, посвященной анализу факторов стабильности и устойчивости политической систем на примере Индии, И.В. Соболева, проанализировав ряд западных подходов (Хантингтон, Патнем, Доган, Хигли, Арендт, Лемко) предлагает следующие правила, определяющие стабильность политической системы[[59]](#footnote-59):

1. Эволюционирование уровня институционализации политической системы
2. Плюралистичное общество проще адаптируется к динамическому развитию, но сложнее отвечает на внешние угрозы
3. Монистичная политическая система лишена заинтересованных в сохранении её целостности акторов, в числе тех, что имеют доступ к процессу принятия решений
4. Развитые горизонтальные связи способствуют и стабильности, и устойчивости
5. Активность политической системы повышает её стабильность, но уменьшает устойчивость
6. Когда число лиц, принимающих решения, стремится к единице, система становится более устойчивой, но в дальнейшем она более стабильна, если это число стремится к бесконечности

Существует множество концепций, относительно ключевого фактора, способствующего установлению стабильности[[60]](#footnote-60):

* Разделение властей (Ш. Л. Монтескье)
* Социальная мобильность и циркуляция элиты (В. Парето)
* Социальный контроль (Т. Парсонс)
* Устойчивость социальных институтов (структурно-функциональный подход)
* Эффективность и легитимность власти (С. М. Липсет)
* Культурные нормы и ценности (Т. Парсонс)
* Конституционный порядок (Э. Циммерман)

Каждая из концепций может быть применима соответствующей ситуации, в зависимости от особенностей сложившейся политической системы. Учитывая неповторимость каждой системы, культурно-историческую специфику общества, сложно обозначить всеобъемлющий фактор. Легитимность и эффективность власти нам представляется наиболее подходящей для описания потенциального ключевого фактора обеспечения стабильности. Легитимность, основанная на эффективности, представляет собой рациональное доверие к власти, которое базируется на реальных результатах её деятельности. Преимущество данного фактора, в осознанности выбора гражданина, при принятии решения о поддержке или несогласии с решениями власти. Таким образом снижается вероятность сохранения власти в руках руководства, не справляющегося со своими обязанностями. В случае, когда политическое руководство компетентно, а население, на основании эффективности принимаемых властью решений, выражает поддержку существующему порядку – можно говорить о снижении вероятности появления некоторых дестабилизирующих явлений: протестных настроений, абсентеизма, роста недоверия населения к институтам государственной власти.

А.С. Семченков также описывает характерные черты стабильного государства, общество в котором одобряет действия властей, поддерживает осуществляемую политику. Принимаемые меры основываются на балансе сил, частный и государственный интерес удовлетворяются в равной степени. Государство способно выполнить поставленные перед собой задачи, а также защитить основы конституционного строя от экстремизма и радикализма. Автор справедливо подмечает, что обеспечение политической стабильности всегда сопряжено с противодействием технологиям дестабилизации обстановки внутри страны [[61]](#footnote-61).

Рассматривая особенности поддержания политической стабильности в России, А.В. Фирсов подчеркивает важность противодействия потенциальным внешним угрозам, в числе которых первостепенное значение отдается «цветным революциям»[[62]](#footnote-62). Автор обнаруживает наличие уязвимых мест в системе обеспечения национальной безопасности, однако придерживается мнения о маловероятности реализации механизмов «цветной революции» в России. Противодействие угрожающим факторам дестабилизации – приоритетное направление в стратегии национальной безопасности. Действительно, нельзя отрицать, что на стабильность политической системы могут оказывать воздействие внешние силы, в частности другие акторы мировой политики. Особенности внешней политики некоторых государств, могут представлять собой реальную угрозу суверенитету, территориальной целостности и национальной безопасности других стран. Для успешной борьбы с вероятными подобными условиями международных отношений, выработка механизмов противодействия является жизненно необходимой.

Полезной для эмпирического изучения вопроса представляется классификация типов индекса политической стабильности, приведенная А.О. Ярославцевой[[63]](#footnote-63):

* Научные индексы, разработанные для исследовательских целей, а также упрощения процесса принятия решения (POLITY, Индекс хрупкости государств)
* Экономические индексы, созданные для оценки показателей по странам и проведения сравнительного анализа (BERI, рейтинг политической нестабильности государств)
* Специализированные, не нацеленные на изучение стабильности, но предоставляющие дополнительную полезную информацию при ее изучении (индекс восприятия коррупции)

С точки зрения исследователей Фонда общественного мнения, стабильность является базовой ценностью россиян и одновременно с этим составляет ядро современной российской консервативной идеологии[[64]](#footnote-64). Идея стабильности претерпела значительные трансформации в последнее десятилетие. Россияне, как было показано в результате проведенных соцопросов, вкладывают в понимание стабильности больше экономической составляющей, нежели политической.

Для россиян, принявших участие в опросах ФОМ, стабильность ассоциируется со следующими индикаторами: «вовремя выданная и реальная зарплата»; «благополучие граждан»; «высокий уровень жизни»; «отсутствие роста цен»; «динамичное развитие производства»; «поддержка молодежи и стариков»; «крыша над головой»; «реальная возможность получения образования в бюджетном вузе»; «доступные медицинские услуги[[65]](#footnote-65)». Определяя стабильность люди думают в основном о будущем, предсказуемом и благополучном. Социальное благополучие оказывает воздействие на рациональное доверие населения к власти. Кроме того, его рост может сдерживать протестный потенциал.

В 2018 году Центр политической конъюнктуры разработал индекс «социальной и политической стабильности в России» (RSPSI – Russian Social and Political Stability Index)[[66]](#footnote-66). Методика, используемая исследователями, составляет мониторинг открытых источников по 25 параметрам. 5 анализируемых направлений:

1. Социальная напряженность
2. Экономические показатели
3. Политические риски
4. Внешнеполитическая конъюнктура
5. Информационная активность власти и оппозиции

Базовое значение, присвоенное стабильности равно 100. Каждую неделю, исходя из произошедших событий происходило начисление или списание баллов, характеризующее потенциал к увеличению или уменьшению уровня стабильности.

Основной недостаток данного индекса – высокая зависимость от экспертного мнения, так как все оценки событиям (-5; +5) выставляли именно они. В перспективе, данный индекс мог быть улучшен за счет внедрения технологий Big data, тем не менее этого не произошло. Последний подсчет этого индекса был произведен в июне 2018 года[[67]](#footnote-67).

Еще один индекс, заслуживающий внимания, «State Fragility Indeх»[[68]](#footnote-68) (несостоятельности / хрупкости государства). В нем рассматриваются следующие области: показатели безопасности, экономические, политические и социальные индикаторы. Измерению поддаются следующие индикаторы: аппарат безопасности, раздробленность элит, групповое недовольство, экономический спад и бедность, неравномерное развитие, «утечка мозгов», легитимность государства, социальные услуги, права человека и верховенство закона, демографическое давление, беженцы, интервенция.

А. Лейпхарт[[69]](#footnote-69), автор модели «со-общественной» демократии, полагает, что нестабильность в демократии является производной многосоставности общества. А для того, чтобы система могла эффективно функционировать и сохранять собственные свойства необходимо конструктивное взаимодействие элит, а также единство общества[[70]](#footnote-70). Политическая элита может оказывать как стабилизирующее, так и дестабилизирующее воздействие. Отсутствие разногласий при взгляде на перспективы развития и борьбы за власть может сыграть решающую роль в случае разбалансировки системы. Политическая элита, довольно часто либо частично пересекается с экономической элитой, либо имеет с ней хорошо налаженные контакты, и как следствие обладает значительными ресурсами. В сложной ситуации именно эти ресурсы могут оказаться определяющими.

Целесообразно рассмотреть позицию М.В. Мамонова, который в своей работе «Общественно-политическая стабильность в России» описывает основные признаки стабильной политической системы: поддержка политического курса, одобрение характера развития страны, постоянство в отношении к политическим деятелям, невысокий протестный потенциал[[71]](#footnote-71). Согласимся с М.В. Мамоновым относительно важности низкого уровня протестной активности. Упоминая данный фактор, в качестве черты стабильного государства, дополнительно скажем, что наличие политического протеста – нормальное явление для демократического государства, в котором граждане обладают полноценной свободой слова и мысли, а также выражения собственной позиции. Более того, можно сказать, что протесты являются необходимым механизмом дополнительного воздействия на процессы принятия общественных решений. Отсутствие в государстве протестной повестки может означать высокую степень несвободы, так как группы, ущемленные в правах, могут не иметь возможности организовать собственную акцию протеста, опасаясь административной и уголовной ответственности. В то же время уровень протестной активности не должен быть слишком высок. Случаи, когда увеличивается количество вовлеченного в протесты населения, возрастает число акций, растет количество столкновений с правоохранительными органами, свидетельствуют о неудовлетворенности населения решениями власти, росте социальной напряженности. Если меры по снижению уровня не будут вовремя предприняты, возникает угроза дестабилизации политической обстановки.

А.В. Коротаев совместно с А.Р. Шишкиной и А.А. Балтач рассматривают в своей статье феномен относительной депривации как фактор выведения политической системы из стабильного состояния. Рост ожиданий при падении возможностей сказывается на субъективном ощущении счастья и связан с сопоставлением себя с другими. Фрустрация, возникающая в итоге, приводит к разбалансировке социальных отношений и потере стабильности[[72]](#footnote-72).

Для дальнейшего исследования важен вывод, к котором у приходит А.В. Логинов в своей статье: изучение вопроса политической стабильности должно осуществляться не только на основании данных о внутренних резервах самой системы, но и в отношении общества к политическому процессу. Отношение общества может делиться на 3 состояния: одобрение, безразличие/апатия, критика. Эти состояния напрямую связаны с уровнем доверия населения к власти[[73]](#footnote-73).

Таким образом к факторам стабильности и устойчивости современного государства мы можем отнести: доверие граждан государственным институтам, социальное благополучие, эффективность власти, невысокий протестный потенциал, отсутствие раскола внутри элиты, успешная работа органов обеспечения безопасности по направлению противостояния дестабилизационным явлениям.

ГЛАВА 2. СОЦИАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ КАК ИНДИКАТОР УСТОЙЧИВОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

2.1 Источники и факторы доверия граждан к институтам власти

Доверие – уникальное явление общественной жизни. Оно является неотъемлемым элементом устойчивого развития политической системы государства, и важным компонентом, определяющим успешность общественных трансформаций. Доверие как явление социальной сферы, имеет близкое отношение к экономике, в частности к достижениям, оказывает положительное влияние на экономический рост, и улучшение благосостояния граждан. Гражданское общество не может эффективно функционировать без доверия, и как следствие, демократические институты также утрачивают свое значение при падении уровня доверия.

Изучение проблематики доверия началось в конце XIX века. Среди исследователей, оказавших наибольшее воздействие на развитие теории, можно обозначить: Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, П. Штомпку, Ф. Фукуяму, Н. Лумана, Э. Гидденса.

Ф. Теннис описывает механизмы формирования доверия и недоверия. По его мнению, люди основывают свое интуитивное решение на симпатии и антипатии, а также на личном и чужом опыте. Таким образом доверие довольно часто носит субъективный характер. Также он описывает овеществленное доверие, особенность которого заключается в том, что мы, доверяя конкретному человеку, основываем свое мнение о нем не на личном опыте взаимодействия с ним, а на опыте взаимодействия с организацией, представителем которой тот является[[74]](#footnote-74).

Э. Дюркгейм описывает связь между разделением труда и общественной кооперацией. Кооперация возможно только в случае, если партнеры берут на себя взаимные обязательства[[75]](#footnote-75). Таким образом, они рассчитывают на исполнение условий договоренности. Доверие лежит в основе общественных отношений.

Ф. Фукуяма отмечает высокую роль доверия при формировании человеческого общества. Он подчеркивает важность иерархии[[76]](#footnote-76), как механизма принуждения к соблюдению принятых в обществе этических норм, способствующего повышению предсказуемости, и как следствие ощущения безопасности в процессе взаимодействия. Гарантии безопасности способствуют повышению уровня общественного доверия.

Э. Гидденс основывает анализ доверия на тесной связи с уверенностью[[77]](#footnote-77). Различие между данными понятиями обусловлено существованием фактора риска, непредсказуемости внешней среды. В случае, когда риск минимален, можно говорить об уверенности, доверию же свойственна вера, не подкрепленная гарантиями.

П. Штомпка ввел понятие «культура доверия» [[78]](#footnote-78), а также обозначил основные характеристики доверия в демократическом государстве. Описал два парадокса демократии и десять принципов, в которые заложено институционализированное недоверие. Функциональная необходимость доверия обосновывается стремлением преодолеть неопределенность.

Н. Луман высказал идею о том, что доверие служит в качестве механизма минимизации риска[[79]](#footnote-79). Кроме того, в качестве посредника между партнерами он определяет правовые институты, способные также увеличить безопасность в процессе взаимодействия и усилить чувство взаимного доверия. При описании механизма институционализации недоверия, Н. Луман описывает эффект деперсонализации, заключающийся в устранении издержек, в виде личных обид.

Доверие в обществе выполняет важнейшие функции[[80]](#footnote-80), в числе которых: упорядочение, редукция, организация, оптимизация и репродуцирование. Кроме того, доверие – фактор политической мобилизации населения.

Доверие, как категория политического анализа, может рассматриваться с двух разных точек зрения. В первом случае, если речь идет о социальном доверии, то подразумевается обобщенный уровень взаимного доверия граждан, во втором случае, о доверии общества или отдельного гражданина властным институтам.

Генерализованное доверие – «мировоззренческая установка, демонстрирующая предрасположенность или готовность воспринимать незнакомых людей без опасений»[[81]](#footnote-81). Другими словами, человек с высоким уровнем генерализированного доверия предполагает, что незнакомые люди, с которыми он может встретиться на улице будут вести себя определенным, предсказуемым, а также безопасным для него образом. Данный вид доверия является основой социальной коммуникации.

В статье П.М. Козыревой и А.И. Смирнова приводятся результаты Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения, проведенного НИУ ВШЭ с 2006 по 2018 годы[[82]](#footnote-82). Исследование проводилось в форме личного интервью, выборку составили граждане старше 14 лет. Опрашиваемым предлагалось ответить на вопрос «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять или что в отношениях с людьми всегда надо быть осторожными?», при этом в качестве ответа принимались противоположные стороны дихотомии либо да, можно доверять, либо нет, нужно быть осторожным. Третий вариант «В зависимости от ситуации и человека» не озвучивался, но если человек сам произносил приближенную по значению фразу, то интервьюер отмечал 3 вариант ответа.

Согласно проведенным подсчетам, потенциал доверия в российском обществе особенно активно увеличивался с 2006 по 2015 годы. Несмотря на это, в сравнении с другими странами оно остается на достаточно низком уровне, и значительно уступает аналогичному показателю советского периода в истории нашей страны[[83]](#footnote-83).

Результаты свидетельствуют о снижении социальной напряженности в обществе, росте ощущения личной безопасности. Однако, после 2015 года, темпы роста доверия значительно сократились. Исследователи связывают это с кризисной обстановкой, которая подпитывает чувство неопределенности. В сложившейся ситуации невозможно предугадать поведение как глобальных акторов, так и большинства людей. Снижается доля рационального поведения, это приводит к недоверию.

Следует отметить, что данный кризис не может быть решен за счет усиления внутренней солидарности против внешнего врага. По крайней мере, этого не происходит. Как уже было отмечено выше, в главе про стабильность, россияне в кризисные моменты потери устойчивости фокусируют свое внимание на экономических характеристиках стабильности, связанных прежде всего с внутриполитической обстановкой. Акцент на успехах внешней политики не может отвлечь внимание от внутренних проблем и трудностей.

Уровень развития демократии тесно связан с уровнем обобщенного доверия[[84]](#footnote-84). По итогам мониторинга, видно, что после проявления кризисных тенденций 2015 году, с падением уровня доверия, произошел спад приверженности к демократическим ценностям. Ощущение фрустрации от потери контроля над ситуацией, и невозможность предсказать поведение незнакомых окружающих людей напрямую связано с желанием повысить меры безопасности, даже если это будет сделано в ущерб некоторым демократическим свободам.

Как демонстрирует результат проведенного исследования россияне с высоким уровнем социального оптимизма испытывают большее доверие к институтам власти. Однако таких людей по-прежнему немного: с 2006 по 2018 годы их количество варьировалось в районе 15%.

Власть, заслужившая доверие, обладает более значительными ресурсами для реализации собственных полномочий. Доверие выступает одним из важнейших механизмов легитимации власти, формирует социальную базу для поддержки властных институтов, а также является фактором поддержки интеграции и устойчивости.

В своей статье Рыбчак П.Н[[85]](#footnote-85) предлагает следующую классификацию подходов к рассмотрению категории доверия:

* С точки зрения представителей институционального подхода (Дж. Марч, К. Шепсл, Й. Олсен, Б. Вейнгаст), доверие является элементом внутренней институциональной среды, а также выступает важнейшей частью теории эффективного управления в государстве
* По мнению представителей политико-культурного подхода (П. Штомпка, Ф. Фукуяма), доверие – результат развития политической культуры и политического режима. Оно выступает основой и итогом политического порядка
* Еще один подход заключается в рассмотрении доверия как залога и следствия развития в обществе социального капитала. Такого взгляда придерживаются П. Бурдье, Дж. Коулман и Р. Патнем. В их трудах, доверие рассматривается как общественно-политическая ценность, которая может обмениваться на иные полезные для гражданина или общества блага.

П.Н. Рыбчак, описывая третий подход приводит суждение Ф. Фукуямы, в котором он ставит стабильность и эффективность демократических политических институтов в зависимость от уровня социального капитала. Р. Патнем уточняет дефиницию социального капитала, присваивая ему качество – «способность увеличиваться по мере затрачивания и уменьшаться если его не используют»[[86]](#footnote-86).

Д.В. Князев выносит на защиту две составляющие доверия[[87]](#footnote-87) по отношению к государственной власти:

1. «внутреннее включает в себя отношение к конкретным лидерам и представителям государственной власти по конкретным аспектам взаимодействия, основанное на личном и медийном опыте и осознании общности ориентации и ценностей»
2. «внешнее включает в себя поведенческое проявление населением доверия, выражающееся в действиях по поддержке решений институтов власти»

Доверие, таким образом, состоит из двух компонент: «внутренней» и «внешней». Внутренняя во многом определяет внешнюю, в той же степени, что и мысли определяют поступки. Однако эти компоненты могут быть рассогласованы, в случае если человек осуществляет поддержку тех политических сил, которым внутренне не сочувствует. Это может быть вызвано рядом причин, их изучением занимается теория рационального выбора.

В свою очередь внутренняя компонента формируется за счет сопоставления собственных ценностей и транслируемых конкретным политическим лидером. Оказывать воздействие можно и на тот, и на другой компонент. На внутренний в основном влияет образовательная и культурная политика государства, конструктивная деятельность СМИ. На внешний – грамотная электоральная политика государства, деятельность политтехнологов и PR-взаимодействие во время предвыборной гонки[[88]](#footnote-88).

Так как уровень политического доверия населения к власти носит динамический характер, важным является определение факторов, оказывающих на него воздействие.

Д.В. Князев описывает факторы, оказывающие воздействие на уровень доверия населения к институтам государственной власти[[89]](#footnote-89):

* «результаты деятельности представителей институтов государственной власти, воспринимаемые населением»

Когда результат деятельности неочевиден – доверие к государственным служащим и органам власти может колебаться, снижаться или падать. Это в первую очередь связано с исполнением бюджета. В случае, если бюджетные средства были израсходованы, а объект, на строительство которого они были выделены, не возведен, то население, уплатившее налоги, испытывает чувство обмана, что не может способствовать сохранению доверия.

* «ясность и понятность для граждан самого механизма принятия обязательных управленческих решений»

Деятельность политических институтов напрямую связана с принятием важный политических решений. Человек, избирая органы государственной и муниципальной власти, передает им свое управленческое право. При этом он рассчитывает на то, что принимаемые избранными им органами власти решения будут идти ему на пользу. В том случае, если эта польза неочевидна, возникает вопрос, относительно мотивации государственных служащих, которая двигала ими в момент принятия данного решения. Если процесс принятия решения носит закрытый характер, то гражданин не может быть уверен в том, что в данном конкретном случае отсутствует коррупционный элемент. Другими словами, граждане должны получать достаточное количество информации, которое не позволит им сомневаться в разумности принятых постановлений.

* «способность государственных служащих к управлению»

Человек, занимающий важный политический пост, должен обладать определенными характеристиками, которые позволяют ему внушать к себе доверие. В это число свойств входят компетентность, умение донести свою мысль и объяснить необходимость предлагаемых действий, организовать общую деятельность, наладить коммуникацию.

* «социальные интересы и наличие перспектив их удовлетворения в процессе социального управления»

Повышению доверия населения к институтам государственной власти и к отдельным политическим акторам способствует достижение определенных задач, соответствующих изначальным интересам группы.

Доверие к институту государственной власти может варьироваться от изменения уровня доверия к представителю данного института. В связи с этим, важно рассмотреть факторы, детерминирующие доверие к лидерам. И.В. Радиков в своей статье анализирует факторы, определяющие доверие по отношению к лидеру[[90]](#footnote-90). Среди детерминант, способствующих повышению уровня доверия перечислены: сила характера, политическая воля, решительность, компетентность, справедливость, оптимизм.

Так же автором обозначены характеристики, которые способствуют разрушению доверия к политическому лидеру: эгоизм, пренебрежение к окружающим, высокомерие, необязательность, непоследовательность, агрессия.

А.В. Семенов в своей статье «Источники и факторы доверия граждан к институтам публичной власти» описывает две теоретические традиции взглядов на происхождение доверия:

* Культурологическая
* Институциональная

«Культурологические теории исходят из того, что доверие к политическим институтам определяется внешними факторами»[[91]](#footnote-91). На доверие влияют убеждения людей, культурные нормы и ценности, формирование которых происходит на ранних этапах социализации. Если степень доверия находится на предельно низком уровне, исследователи, придерживающиеся данного подхода, обосновывают это наследием прошлого.

«Институциональные теории предполагают, что политическое доверие имеет политическое происхождение и является следствием, а не причиной, успешности их работы»[[92]](#footnote-92). Данные теории свидетельствуют о рациональном механизме формирования доверия, через оценку реальной работы органов власти. В случае неэффективной работы институтов – доверие к ним падает.

И.В. Радиков[[93]](#footnote-93), приводя классификацию источников доверия, приходит к выводу о первичности эндогенных переменных в его формировании. Таким образом эффективность института определяет доверие к нему в большей степени, чем сопутствующие факторы. Не отрицая при этом роль экзогенных переменных, автор обозначает их как вспомогательную функцию.

Формирование политического доверия происходит в случае, если население одобряет деятельность функционирующих политических институтов. Важное значение при этом получает тип политического режима, установленный в государстве. Речь прежде всего идет о демократии, в которой граждане вольны самостоятельно определять степень доверия к институтам, и в случае его отсутствия, имеют право его выразить. В случае авторитарного или тоталитарного государства, граждане могут не обладать должной степенью свободы для того, чтобы иметь некоторую свободу действий. В её отсутствии, исчезает неопределенность относительно действий населения, в силу их регламентированности, а значит пропадает необходимость в формировании доверия.

Благотворно на формирование доверия может оказывать воздействие политика государства, при которой «основной фокус решений, принимаемых государством, ориентирован на благополучие граждан»[[94]](#footnote-94). Такое доверие носит рациональный и добровольный характер, может выступать опорой устойчивости, воспроизводя стабильность. При отсутствии такого вида доверия может сформироваться его подобие, иррациональное и вынужденное. Его созданию предшествуют манипуляции общественным мнением, чрезмерное использование «образа врага», в стремлении мобилизовать общественность вокруг общей проблемы, а также высокий личный рейтинг власти. Однако в отличие от первого типа доверие, данный имитированный тип непрочен и не может выступать залогом формирования стабильности.

Кроме того, в качестве ресурса можно выделить высокий уровень политического образования. Этот ресурс особенно эффективно функционирует в случае высокого качества политического управления, если в государстве царит справедливость, главенствует закон, повсюду установлен порядок и граждане ощущают себя в безопасности. В таком случае доверие основано не на вере, а на знании[[95]](#footnote-95). Такое доверие самое прочное с точки зрения фундамента для организации стабильного общества, однако оно требует ответственного отношения государства и общества к своим взаимным обязанностям.

И.В. Радиков также справедливо указывает на индикаторы отношения к власти[[96]](#footnote-96):

* Доверие к правоохранительным органам

Низкий уровень доверия к правоохранительным структурам объясняется нарушениями законности в ходе раскрытия преступлений, коррупцией в правоохранительных органах.

* Доверие к институту выборов

Многочисленные нарушения, фальсификация результатов и отсутствие конкуренции провоцируют падение уровня доверия к институту выборов. Опасность роста дефицита доверия к институту выборов состоит в том, что это может вызвать разочарование в самой политической системе, индуцировать отторжение от нее значительной части граждан.

* Отношение к судебной системе.

Недоверие к этому институту может быть обусловлено необъективными приговорами судебных решений, некомпетентностью некоторых сотрудников, закрытостью и затягиванием сроков судопроизводства.

Образование дефицита доверия к перечисленным институтам содержит в себе потенциальную угрозу разочарования граждан в политической системе, а также спровоцировать отторжение от нее значительной части граждан.

М.А. Вахтина описывает составляющие доверия к государству. Первый элемент содержит в себе способность государственных институтов осуществлять результативную хозяйственную деятельность. Второй элемент характеризует справедливое устройство институтов, в которое входит «соблюдение формально установленных правил, механизм их выработки и принятия, устройство организаций»[[97]](#footnote-97).

Уровень институционального доверия может быть измерен с помощью оценки эффективности работы институтов власти. М.А. Вахтина предлагает следующие критерии для определения:

1. Отношение экономических субъектов к деньгам (особенно как средству хранения богатства)
2. Показатели налоговой дисциплины
3. Объем вывоза из страны капитала

Затем, автор делает вывод о справедливости определения низкого уровня доверия населения к институтам государственной власти в России, по подтверждению господствующей культуры, связанной с вывозом капитала за границу, неуплата налогов и сокрытием доходов подлежащих налогообложению, а также политическим абсентеизмом россиян – латентной форме протеста.

Итак, доверие, является одним их наиболее важных инструментов в обеспечении политической стабильности. Среди источников доверия обозначим:

* открытость и доступность информации о политике, принимаемых решениях
* реальное участие граждан в политическом процессе, возможность каждого гражданина выражать свои интересы
* добросовестность, честность, справедливость руководителей
* наличие обратной связи
* устойчивость, понятность «правил игры» и т.д.

Среди факторов, определяющих доверие к институту, можно особенно подчеркнуть справедливость его нормативной основы, то есть соответствие, возложенных на него полномочий ценностям общества, в котором он находится. Также повышает доверие к институту высокая информированность населения о его деятельности, регулярная отчетность и открытость. Немаловажным фактором доверия к институтам являются его представители. От их компетентности, вежливости, участия, а также готовности к диалогу довольно часто зависит образ института и доверие к нему.

В целом, согласимся с подходом Д.В. Князева к определению факторов доверия населения к институтам государственной власти[[98]](#footnote-98):

* «результаты деятельности представителей институтов государственной власти, воспринимаемые населением»
* «ясность и понятность для граждан самого механизма принятия обязательных управленческих решений»
* «способность государственных служащих к управлению»
* «социальные интересы и наличие перспектив их удовлетворения в процессе социального управления»

В качестве дополнения обозначим фактор доверия к СМИ. Это важно, потому что население, получая информацию о деятельности органов власти, должно рассчитывать на надежность предоставленных данных. Если возникает повод для сомнения в истинности данных, особенно в случае явного преувеличения достижений институтов власти, на фоне субъективного или объективного чувства несоответствия, может создаваться впечатление умышленного искажения реальной ситуации, попытки манипуляции общественным мнением. Данное явление является разрушительным для общественного доверия.

Эффективность проводимой органами власти социальной, внутренней и внешней политики также способствует повышению уровня доверия. В качестве обоснования выступает формирование особого образа власти, характерной чертой которого становятся компетентность, понимание ключевых проблем, а также стремление и умение их решать.

2.2 Риски и вызовы недоверия институтам государственной власти и управления

В литературе 90-х годов, посвященной политическому доверию и недоверию, наименее исследованным элементом взаимосвязи между гражданами и политической системой была проблема безразличия к политике, к демократии. В этой связи П. Майр пишет, что «реальная проблема была связана не с доверием как таковым, по крайней мере не с общественным недоверием к политикам и правительству. Скорее, речь шла об отсутствии интереса: чувство враждебности, испытываемое некоторыми гражданами к политическому классу, оказалось в итоге менее важным, чем равнодушие, с которым еще большая часть общества относилась к политике в целом. Иными словами, любовь или нелюбовь к политикам, доверие или недоверие к ним, похоже, были куда менее важной проблемой, чем то, какое влияние они оказывали на реальную жизнь граждан».[[99]](#footnote-99)

Недоверие – социальное явление, которое обнаруживает себя во взаимодействии групп или индивидов с противоположными ценностями. Противоречие, которое они замечают во время коммуникации, провоцирует естественную реакцию психики человека, обусловленную непониманием и неприятием чужого.

Существует целый ряд исследований, посвященных вопросам соотношения категорий доверия и недоверия, в которых были рассмотрены условия их возникновения, а также совместного существования. Из чего был сделан вывод о том, что их нельзя ставить на противоположные полюса[[100]](#footnote-100).

П.Н. Рыбчак отмечает следующие индикаторы недоверия[[101]](#footnote-101):

* Электоральный абсентеизм, подразумевающий уменьшение количества граждан, принимающих участие в выборах
* Рост протестной активности, сопровождающийся увеличением количества недовольных текущим курсом власти

Недоверие к официальным структурам провоцирует расширение неформальной зоны неофициальных взаимодействий, носящих противозаконный и полулегальный характер.

Д.В. Князев описывает возможные последствия дефицита обоюдного доверия между институтами государственной власти и населением. По его мнению, это может привести к дестабилизации политической и экономической ситуации в стране[[102]](#footnote-102).

Тем не менее, падение уровня доверия не обязательно сопровождается падением легитимности власти. В этом смысле, доверие менее устойчивая характеристика, она более чувствительна к изменению отношения населения[[103]](#footnote-103). При смене повестки, в случае стабильной легитимности режима, уровень доверия возвращается на прежнее место.

П.М. Козырева и А.И. Смирнов описывают поведение людей с низким уровнем обобщенного доверия[[104]](#footnote-104):

* в меньшей степени доверяют политическим институтам
* критически относятся к деятельности представительных органов власти разного уровня
* негативно оценивают возможности своего влияния на принятие политических решений
* демонстрируют правовой нигилизм
* демонстрируют низкую готовность участвовать в общественных делах

Другими словами, низкий уровень генерализованного доверия формирует либо человека пассивного и аполитичного, либо настроенного оппозиционно, что не может идти на пользу стабильности демократического государства.

Низкий уровень доверия населения к институтам государственной власти, ключевым политическим деятелям, чиновникам затрудняет процессы эффективного государственного управления[[105]](#footnote-105).

А.Б. Купрейченко в 16 главе монографии выделяет следующие структурные элементы недоверия[[106]](#footnote-106):

* к принципам организации и правилам функционирования системы (например, к законодательству, регламентам, указам и постановлениям);
* к отдельным функциональным блокам (например, к правительству, государственной думе, институту Президентства);
* к различным категориям людей, обеспечивающих функционирование системы (например, к председателю Правительства, к Президенту, к Министру спорта);
* к себе как профессионалу или пользователю (в случае непонимания принципа работы системы, например, Госуслуг);
* к условиям функционирования системы (в период кризиса, в период чрезвычайного положения и др.);

Пётр Штомпка[[107]](#footnote-107) обозначил 2 парадокса Демократии: «доверие к демократическому режиму базируется на институционализации в ее структуру недоверия». Предварительные обязательства и подотчетность необходимые проявления институционализированного недоверия в системе государственной власти любой современной демократии.

Для наглядности П. Штомпка приводит 10 главных принципов демократии, в которых может быть институционализировано недоверие:

1. Регулярность выборов и лимитирование срока занятия должности
2. Легитимность
3. Система разделения власти
4. Верховенство закона и независимость судебной власти
5. Ответственное ведение дел
6. Права граждан
7. Законодательная экспертиза
8. Принуждение к выполнению законодательных норм
9. Фундаментальные положения общественно-политической деятельности
10. Обсуждение, носящее открытый характер

Однако наличие институционализированного недоверия не должно становиться чрезмерным – повышенная настороженность свидетельствует о проблемах в функционировании институтов. В хорошо работающей системе аппарат принуждения и контроля функционирует эпизодически, демонстрируя редкость нарушения – улучшает культуру доверия.

А.Б. Купрейченко во второй главе монографии описывает некоторые исторические приемы снижения уровня недоверия:

«В клановых сообществах нередко используются следующие приемы: ограничение доступа партнеров к полной информации друг о друге («меньше знаешь — крепче спишь»), или, напротив, наличие общих секретов («быть повязанными»). Снижает недоверие и жесткая взаимозависимость, и взаимоответственность партнеров («круговая порука»). Более надёжной гарантией может выступать только психологическая близость — наличие общего мировоззрения, системы ценностей, а также взаимное принятие, уважение и т.д.»[[108]](#footnote-108) Таким образом, уменьшить недоверие могут только гарантии безопасности.

Всероссийский центр исследования общественного мнения (ВЦИОМ) старейший российский исследовательский центр с 1990 года проводит опросы населения по целому ряду вопросов. За все время работы были составлены политические рейтинги и индексы, а также социально-экономические показатели, позволяющие оценить развитие России с разных сторон. Группа индексов оценки властей рассчитывается как разница между суммой положительных и средних оценок и долей отрицательных оценок[[109]](#footnote-109).

* Индекс удовлетворенности внутренней политикой.
* Индекс удовлетворенности экономической политикой
* Индекс удовлетворенности социальной политикой.
* Индекс удовлетворенности внешней политикой.

Каждый из перечисленных индексов фиксирует снижение уровня доверия по отношению к государственной власти, в то время как показатель недоверия возрастает. Также на сайте ВЦИОМа представлен «Индекс социальных ожиданий»[[110]](#footnote-110). При помощи данного индекса исследователи измеряют субъективную оценку россиянами будущего.

На основании вышеописанных данных выдвинем гипотезу о невысоком уровне доверия населения институтам государственной власти. Само по себе это не является тревожным сигналом. Недоверие обязательно должно присутствовать, чтобы демократические институты могли успешно функционировать. Аргументированное недоверие к власти создает основания для корректировки проводимой политики, а также способствует формированию «более глубокого доверия к власти».[[111]](#footnote-111) А слепое доверие населения власти может способствовать распространению коррупции.

Любое недоверие должно встречать ответную реакцию. Если население испытывает неудовлетворение текущим курсом, то оно должно иметь возможность оказать влияние на его корректировку или смену неэффективного института. При отсутствии такой возможности недовольство начинает накапливаться и рискует перерасти в протестный потенциал. От того, насколько работоспособны механизмы выражения вотума недоверия, во многом зависит стабильность политической системы.

Можно согласиться с выводами И.В. Радикова, относительно возможных негативных последствий утраты политическими институтами доверия. Продолжительное падение уровня доверия населения к государственной власти сигнализирует об угрозе политического кризиса[[112]](#footnote-112), который может иметь два проявления:

* Кризис идентичности
* Кризис легитимности

Первый связан с тем, что утратившие свою связь с государством граждане перестают соотносить себя с политической системой, в которой они существуют. Это происходит в следствие расхождения целей населения и власти или неспособности последней предложить перспективу общего развития. Второй кризис обусловлен ростом нарушений законодательства, несправедливыми действиями и решениями властей в глазах народа. Происходит рост оппозиционной активности. Сочетание кризисов идентичности и легитимности крайне опасно для государства, так как благодаря отчуждению от него граждан, власть частично утрачивает способность к эффективному управлению.

Значительный вклад в понимание проблемы дает подход П. Штомпки[[113]](#footnote-113) к описанию механизмов заполнения вакуума доверия:

1. «Вера в провидение»
2. Коррупция
3. «Чрезмерная бдительность»
4. Избыточное использование правовых институтов
5. Геттоизация
6. Патернализм
7. «Экстернализм доверия»

Особенно примечательно то, что элементы каждого из этих механизмов можно обнаружить в современной России. Наличие альтернативных методов легитимации, в обход доверия, выступает дополнительным подтверждением присутствующего дефицита.

Таким образом, к рискам, обусловливающим недоверие к институтам государственной власти и управления, мы будем относить: закрытость, неполноту информации о деятельности института, нарушения закона при осуществлении полномочий, коррупционные скандалы и фальсификации. Стоит отметить, что недоверие обычно формируется в результате негативного опыта взаимодействия с органами власти. Следовательно неграмотная коммуникация властей с населением также способствует снижению доверия.

Среди вызовов, недоверия, которые должны учитывать институты государственной власти и управления отметим рост протестной активности, электоральный абсентеизм, а также правовой нигилизм. Кроме того, в случае продолжительного игнорирования проблемы низкого уровня доверия, государство в перспективе может оказаться погруженным в политический кризис, при котором граждане будут отчуждены от политической системы, не принимать в ней должного участия для сохранения демократического режима. Возможны проявления кризиса в виде: роста эмиграции, высокого уровня коррупции, социального напряжения и атомизации. Более того, утрата доверия значительно сокращает ресурс управляемости обществом, что со временем может привести к дестабилизации.

ГЛАВА 3. МОДЕЛЬ ПОДДЕРЖАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

3.1 Социальная политика государства как механизм обеспечения политической стабильности

В конституции РФ 1993 года в 1 главе 7 статье констатируется:

«Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»[[114]](#footnote-114). Социальная политика является неотъемлемым элементом социального государства. В неё обычно включают[[115]](#footnote-115):

* Охрану труда и здоровья людей
* Государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства
* Государственную поддержку инвалидов и пожилых людей
* Развитие системы социальных служб
* Поддержка слабозащищенных слоев населения

15 января Президент России В.В. Путин предложил внести поправки в Конституцию. В итоговый пакет поправок, имеющих отношение к социальной сфере, вошли следующие:

1. Обязательная индексация пенсий
2. Норма о минимальном размере оплаты труда, приравненном к прожиточному минимуму
3. Обеспечение приоритета семейного воспитания

В России социальная политика имеет огромное значение. Согласно данным Росстата более 18 миллионов Россиян живут за чертой бедности[[116]](#footnote-116). Это означает доход на каждого члена семьи ниже прожиточного минимума, который составляет на момент начала 2020 года 12 130 р. Данная категория граждан является социально незащищенной и нуждается поддержке государства.

В.В. Кривопусков в своей статье[[117]](#footnote-117) описывает проявления упадка: распространение употребления алкогольных напитков во всех возрастных когортах, рост числа жертв домашнего насилия, эпидемия туберкулеза и ВИЧ. На фоне данных проявлений социальной деградации растет коррупция, увеличивается разрыв между богатыми и бедными не только в имущественном измерении, но и в ценностном, что, по всей вероятности, может представлять сильнейшую угрозу.

Л.Я. Чикарина дает следующее определение: «Социальная политика – система мер, состоящих из нормативной основы, стратегического плана и практической деятельности различных субъектов политики, направленных на создание условий для решения социальных проблем и повышение общественного благосостояния»[[118]](#footnote-118).

Именно социальная политика во многом определяет физическое и психическое состояние населения. Она оказывает воздействие на взаимодействие и социальную коммуникацию между людьми. В. Терзиев и П. Дмитрова предлагают рассматривать социальную политику как «деятельность по регуляции отношений равенства или неравенства между различными индивидами и социальными группами общества»[[119]](#footnote-119).

В широком смысле под социальной политикой понимается совокупность мер государства, направленных на обеспечение равенства и справедливости, «удовлетворение основных жизненных потребностей различных социальных групп общества». Она, в теории, является одним из наиболее эффективных механизмов по предотвращению социальных конфликтов, и как следствие, сохранения стабильности. В узком смысле термин социальная политика подразумевает средство защиты людей в сложившейся неблагоприятной жизненной ситуации[[120]](#footnote-120).

Если целью социальной политики принято считать благополучие всех членов общества, то необходимо иметь довольно четкое представление о том, что именно имеется в виду под благополучием. Благополучие населения должно измеряться не только количественными, но и качественными индикаторами. В одном ряду с ВВП на душу населения, реальными располагаемыми доходами населения, уровнем бедности, должны стоять эмоциональное благополучие и удовлетворенность жизнью. Только таким образом можно оценить развитие человеческого капитала в современном обществе[[121]](#footnote-121).

Обобщенный индекс позволяющий оценить качество жизни[[122]](#footnote-122): Индекс человеческого развития ООН. Он измеряет здоровье и долголетие, доступ к образованию и грамотность, а также уровень жизни через ВВП на душу населения и ППС.

О.А. Дроздов описывает современную модель реализации социальной политики. За основу берутся показатели уровня благосостояния, и задачей успешной реализации политики становится их рост. Его можно обеспечить путем реализации национальных проектов повышения качества и развития человеческого капитала. Слабозащищенные слои общества получают адресную помощь. Таким образом происходит устойчивое воспроизведение бедности.[[123]](#footnote-123)

Эффективная социальная политика – качественный инструмент в руках власти по обеспечению устойчивости[[124]](#footnote-124). Однако для того, чтобы стать эффективной, социальной политике необходимо быть одним из ключевых направлений работы государственных институтов. Важность социальной политики тем более обусловлена увеличением значимости человеческого капитала в современном мире.

Однако, вложения в социальную сферу с каждым десятилетием становятся менее популярными. Это вызвано в первую очередь трансформацией общества, а именно демографическими изменениями. Одним из факторов, способствующих этому, является повышение уровня здоровья, и как следствие увеличение продолжительности жизни. Второй фактор — это более низкая рождаемость. Как следствие, сокращение числа трудоспособного населения уменьшается.

Широкий перечень услуг, которые берет на себя государство, осуществляется за счет повышенной бюрократизации государственного аппарата[[125]](#footnote-125), а также за счет повышения налогов, так как категории, нуждающиеся в социальном страховании и поддержке, расширяются. Это действительно важная проблема, решение которой должно быть найдено в ближайшее десятилетие.

В 2015 году на базе исследований НИУ ВШЭ был опубликован доклад «Социальная политика в России». В нем были проанализированы итоги реализации социальных программ в последние десятилетия, а также сделаны выводы о необходимости трансформации социальной политики в связи со сменой экономической обстановки.

При эффективной социальной политике происходит гармонизация интересов общества, бизнеса и государства. Поиск правильной модели общественного регулирования становится все более актуальным по мере роста значения качества человеческого капитала в рамках общественного прогресса. В условиях постиндустриального общества человеческий ресурс является одним из определяющих, а социальная политика его формирующая выходит на первый план. Зависимость экономики от проведения социальной политики выражается в двух аспектах: с одной стороны, наиболее развитое общество, с высоким индексом человеческого развития, имеет лучший потенциал развития в современных условиях информационного мира, а также экономического роста. С другой стороны, реализация объемных социальных программ не сразу проявляет позитивные эффекты с точки зрения экономики, но всегда требует значительного вовлечения ресурсов бюджета. Например, в рамках демографической политики в настоящее время реализуются следующие меры поддержки семей с детьми:

* Выплата единовременного пособия
* Выплаты ежемесячного пособия
* Выплата материнского капитала
* Выплата пособия по беременности и родам
* Выдача родовых сертификатов
* Выплаты компенсаций за посещение государственных и муниципальных образовательных учреждений

Как видно из вышеперечисленных мер, «основу российской демографической политики составляют финансовые меры поддержки семей и стимулирования рождаемости»[[126]](#footnote-126). Существует представление о том, что создание условий для поддержки семей иногда имеет более важное значение чем целевая выплата пособий и компенсаций, это доказывает мировой опыт. Создание инфраструктуры, способствующей облегчению бремени родителей по уходу за детьми, способствует повышению их экономической активности, а также трудовой занятости, что не может не оказывать благоприятного влияния на экономику государства. Представляется возможным, что повышение рождаемости также может быть реализовано путем нефинансовых мер поддержки, так как родители, чей опыт рождения детей был облегчен государственными услугами по поддержке воспитания детей, с большей вероятностью могут задуматься о возможности пополнения в семье. Однако для доказательства данного тезиса представляется разумным проведение дополнительных научных изысканий.

Одной их форм реализации современной социальной политики являются национальные проекты[[127]](#footnote-127). Анонсированные президентом в 2018 году, они разработаны на период до 2024 года. На достижение целей, в общей совокупности, выделено 25,7 трлн рублей. Национальные проекты подразделяются на 3 категории: человеческий капитал, комфортная среда для жизни и экономический рост. С социальной политикой в большей мере связаны первые две категории.

В пределах направления «Человеческий капитал» реализуются 4 национальных проекта: «Здравоохранение», «Образование», «Демография» и «Культура». Для изучения социальной политики особый интерес представляют первые три проекта.

Национальный проект «Здравоохранение» содержит в себе 8 федеральных проектов, нацеленных на борьбу с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями, развитие системы оказания медицинской помощи, формирование инфраструктуры детского здравоохранения, обучение квалифицированных кадров для системы здравоохранения, развитие сети исследовательских центров национального масштаба, а также экспорта медицинских услуг, внедрение медицинских инноваций и создание единой информационной системы.

Национальный проект «Образование» представлен десятью федеральными проектами: «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Поддержка семей, имеющих детей», «Цифровая образовательная среда», «Учитель будущего», «Молодые профессионалы», «Новые возможности для каждого», «Социальная активность», «Экспорт образования» и «Социальные лифты для каждого».

Национальный проект «Демография» включает в себя 5 федеральных проектов. «Финансовая поддержка семей при рождении детей», «Содействие занятости женщин», «Старшее поколение», «Укрепление общественного здоровья» и «Спорт – норма жизни».

Во втором направлении «Комфортная среда для жизни» с точки зрения социальной политики интерес представляет национальный проект «Жилье и городская среда».

Итак, через федеральные проекты можно проследить основные направления социальной политики. Огромное внимание уделяется детям и пожилым людям. Путем реализации социальных гарантий государство стремится решить ряд проблем, в числе которых: низкий уровень рождаемости, высокий уровень бедности, устаревшая инфраструктура здравоохранения и образования, технологическая отсталость. Успешное завершение национальных проектов в 2024 году должно привести к росту человеческого капитала, а также подъему экономики. Обеспечение комфортной среды для каждого может вызвать улучшение социального самочувствия населения, а также рост социальных ожиданий.

Храмцов А.Ф. отмечает: «результативная социальная политика все более определяет позитивное развитие политических отношений, темпы, характер, эффективность экономических процессов, являясь надежным стабилизатором общественного развития».[[128]](#footnote-128)

Таким образом социальная политика выступает одним из важнейших механизмов обеспечения социальной стабильности. Именно благодаря реализации социальных мер государство может повышать уровень доверия к себе. Социальная политика способствует модернизации общества, обеспечивая благополучие каждого члена общества. Однако стоит добавить, что необходима коррекция социальной политики в сторону увеличения нефинансовых мер поддержки.

Ограниченность применения социальной политики в качестве механизма обеспечения стабильности обусловлена большими затратами на её проведение. Учитывая общественные трансформации, вызванные демографическими изменениями, нагрузка на экономическую систему, со временем будет увеличиваться.

3.2 Общественное доверие как слабо используемый ресурс российской власти

П.М. Козырева и А.И. Смирнов характеризуют социальное доверие следующим образом: это «показатель межличностного доверия на макроуровне»[[129]](#footnote-129). Таким образом социальное (общественное) доверие приравнивается к обобщенному доверию. Его уровень можно определить исходя из развитости социального капитала в обществе или распространенности культуры доверия.

М.Г. Магомедов описывает социальное доверие как доверие к значимым общественным институтам[[130]](#footnote-130). Функционально, оно решает проблему непредсказуемости во взаимодействии с другими членами общества, сглаживает негативные эффекты социально-экономического неравенства, а также укрепляет демократические устои.

В качестве основных функций социального доверия А.Б. Купрейченко и И.В. Мерсиянова определяют «обеспечение самоорганизации общества и воспроизводство социальной структуры» [[131]](#footnote-131). Наличие данных функций определяет особую роль доверия в поддержании политической стабильности.

П.Н. Рыбчак описывая механизмы регулирования уровня общественного доверия приходит к выводу об эффективности электоральной политики[[132]](#footnote-132). Н.А. Бануляк в качестве главного механизма формирования общественного доверия описывает свободную коммуникацию между населением и властью[[133]](#footnote-133).

М. Доган настаивает на необходимости разделения понятий легитимности и доверия[[134]](#footnote-134). Обоснованная критика частью населения институтов государственной власти не определяет падение уровня легитимности. Напротив, доступность выражения собственного несогласия является неотъемлемым элементом демократического режима.

Остановимся отдельно на соотношении понятий «общественное доверие» и «политическое доверие». Согласимся с позицией Н.А. Бануляк, которая определяет политическое доверие разновидностью общественного доверия[[135]](#footnote-135). Таким образом категория общественного доверия содержательно шире политического доверия, и включает в себя её.

Политическое доверие, таким образом, понимается как «доверие к политическим институтам, правительству и вообще к власти» [[136]](#footnote-136).

И.В. Радиков, описывая характеристики политического доверия, свидетельствует о том, что оно «демонстрирует отношение людей к государственным институтам и отражает массовые настроения в обществе»[[137]](#footnote-137). М.В. Мурыгина подчеркивает значимость политического доверия[[138]](#footnote-138), которое является механизмом обеспечения уверенности, минимизации чувства неопределенности и снижения чувства опасности.

Доверие – значимый социальный ресурс[[139]](#footnote-139). С его помощью реализуются следующие функции: оно «удовлетворяет общественный интерес, обеспечивает стабильность и социальную безопасность в обществе»[[140]](#footnote-140).

Д.В. Князев в своей диссертации обосновывает тезис: «формирование общественного доверия, в отличие от применения форм легитимного насилия и принуждения, позволяет решить проблему социального порядка в долгосрочной перспективе, налаживая взаимодействие и коммуникацию между государственной властью и населением»[[141]](#footnote-141). Конструирование культуры доверия в обществе процесс трудоемкий и кропотливый, однако результат её достижения в перспективе может внести большой вклад в развитие демократического устройства, а также поспособствовать утверждению институтов гражданского общества.

Опыт пережитой страной в конце XX века дестабилизации не забыт, как и память о её тяжелых экономических последствиях. Россияне и через 30 лет после значительных потрясений демонстрируют в социологических опросах[[142]](#footnote-142) сильную приверженность к ценностям стабильности и устойчивости политической системы.

На пути поддержания политической стабильности опыт России нельзя назвать не успешным. На протяжении уже почти трех десятилетий системе удается сохранять баланс в непростых экономических, внутри- и внешнеполитических условиях. Однако потенциал административных и правовых методов, избранных политическим руководством страны, ограничен и без опоры на общественное доверие имеет шаткий фундамент.

В.А. Колесников[[143]](#footnote-143) описывает основные действия российской власти с 2000 года, направленные на восстановление и поддержание стабильности. В качестве политического курса были избраны «рецентрализация политической системы и усиление вертикали исполнительной власти». В числе мер, призванных поддержать политическую систему и остановить её разложение, автором были выделены:

* Образование федеральных округов
* Укрупнение субъектов Российской Федерации
* Отмена прямых губернаторских выборов (2005-2012)
* Создание действующей «партии власти»
* Образование Государственного совета
* Обеспечение легитимной преемственности президентской власти
* Внесение поправок к КоАП о митингах и НКО

Перечисленные меры носят политический и правовой характер. Они нацелены на усиление прямого контроля над различными уровнями власти. Формирование доверия к политической системе осуществляется посредством преемственности политического руководства. За счет высокого личного рейтинга В.В. Путина осуществляется легитимация политического курса страны. Особое значение автор статьи придает соблюдению норм Конституции при переходе власти от В.В. Путина к Д.А. Медведеву, и при последующем возвращении В.В. Путина на пост Президента страны, который по правилам существующего законодательства не мог занимать президентское кресло более двух сроков подряд[[144]](#footnote-144).

Поправки в Конституцию 2020 года, в случае если они будут одобрены населением на всенародном голосовании, внесут значительные изменения в существующий порядок. Из части 3 статьи 81 Конституции предложено изъять слово «подряд». В новой редакции статья будет звучать следующим образом: «Одно и то же лицо не может занимать должность президента более двух сроков». Данная поправка должна оказать благотворное влияние на соблюдение механизма сменяемости власти. Однако в итоговый пакет поправок вошла еще одна «Поправка Терешковой»[[145]](#footnote-145). Предложенная Валентиной Ивановной Терешковой, она содержит в себе право действующего президента избираться вновь, в соответствии с правилами новой Конституции на период «не более двух сроков». При вступлении поправок в силу, Президент РФ В.В. Путин сможет избираться на выборах в 2024 году, а также в 2030 году и в общей совокупности сможет оставаться у власти до 2036 года[[146]](#footnote-146).

Учитывая, что одним из механизмов легитимации действующего политического режима, а также проводимой политической и экономической политики, является доверие к первому лицу государства, то важнейшим для сохранения стабильности остается высокий рейтинг политика, занимающего пост президента. В глазах власти, а также значительной доли населения, если доверять официальным статистическим данным, альтернативы В.В. Путину на пост Президента Российской Федерации пока не найдено. Тем самым оправдывается необходимость «обнуления» президентских сроков, Валентина Терешкова подчеркивает: «… его [В.В. Путина] мощнейший авторитет, это стабилизирующий фактор для нашего общества, для развития страны, это гарантия устойчивости».[[147]](#footnote-147)

Однако, необходимо обозначить основные риски данного подхода к сохранению устойчивости политической системы. Первый и наиболее значимый риск – возраст В.В. Путина. На момент 2020 года действующему президенту 67 лет. К выборам 2024 года В.В. Путину исполнится 71 год, а в случае, если он будет избираться на следующие один или два срока, которые станут ему доступны по обновленной конституции, то к моменту завершения последнего срока ему исполнится 83 года. Второй риск – наметившаяся тенденция к падению рейтинга В.В. Путина[[148]](#footnote-148). Политические дивиденды от присоединения Крыма, успехов на международной арене вносят все меньший вклад в оценку россиянами степени собственного доверия к главе государства[[149]](#footnote-149). При этом, доверие к действующему президенту по-прежнему остается достаточно высоким по сравнению с другими важными политиками государства.[[150]](#footnote-150)

Доверие к действующему президенту снижается на фоне экономического кризиса, вызванного последствиями пандемии коронавируса. Снижение уровня дохода населения, а также качества жизни сказывается неблагоприятно на социальном самочувствии граждан. Ярким подтверждением выступает организованная в Ростове-на-Дону 20 апреля, и распространившаяся по всей России протестная акция. Онлайн-митинг прошел в 16 городах России[[151]](#footnote-151). Кроме того, во Владикавказе люди вышли на площадь, невзирая на режим самоизоляции, чтобы выразить протест по поводу введенных региональным правительством мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

Подобные сюжеты могут характеризовать повышение социальной напряженности, а также выступать индикатором роста протестной активности, угрожающей политической стабильности. Однако в данном случае недоверие формируется не только, и не столько неодобрением изначально принятых мер, сколько их невыполнением на местах. Специфика сложившейся ситуации заключается в некотором переносе ответственности за неисполнение поручений в регионах, при этом население, ассоциирует провал с инициатором реализации мер, то есть президентом. Так как население непосредственно соприкасается в основном с деятельностью муниципальных и региональных органов власти, при формировании негативного опыта взаимодействия с ними, происходит обобщение недоверия ко всей системе власти, и президенту в том числе, как первому лицу государства.

Действующая политическая повестка России во многом определяется поправками в Конституцию, а также пандемией и её последствиями. Поправки в Конституцию, анонсированные в начале 2020 года, по всей вероятности должны были выступать в качестве очередного механизма поддержания стабильности. При этом, реализация данного механизма находится в плоскости социальной политики. Большая часть поправок содержит социальные гарантии для детей, волонтеров, пенсионеров, трудящихся, отцов и матерей. Таким образом она должна охватить большую часть общества. Здесь необходимо добавить высокую роль средств массовой информации, ежедневно транслирующих рекламные видеоролики части принимаемых поправок.

Однако, часть поправок остается в тени. Не смотря на то, что все поправки находятся в открытом доступе, те которые содержат существенные изменения в системе государственных институтов, не транслируются по федеральным каналам и иным средствам массовой информации с большим охватом, хотя имеют большее значение, с точки зрения последствий в случае их пакетного принятия.

Спорным является сам механизм голосования за поправки, вызывающий недоверие. Пакетное принятие исключает возможность несогласия с рядом предложений: гражданин должен выбрать либо проголосовать за все, либо проголосовать против. Учитывая количество поправок и их разносторонность, часть граждан может оказаться перед крайне затруднительным выбором.

Заслуживают внимания результаты проведенных социологических опросов на тему принимаемых поправок в Конституцию РФ. 5 марта ВЦИОМ[[152]](#footnote-152) опубликовал результаты изучения уровня доверия населения к поправкам. Исходя из полученных данных, ВЦИОМ оповещает о высоком уровне поддержки (85-97%). «Левада-центр»[[153]](#footnote-153) также провел опрос населения, в котором было выяснено, что почти половина россиян готова поддержать поправки в Конституцию (47%). Аналитический центр Левады также опубликовал соотношение возрастных групп относительно их готовности принять участие в голосовании, а также поддержать предложенные поправки. Лев Гудков прокомментировал полученные результаты: «Среди молодежи прийти на голосование планируют 53%, среди пожилых — 77%. Но из молодых против будет голосовать 41%, а за — 38%.

Так как нижний порог явки не установлен, результаты голосования будут во многом зависеть от соотношения участвующих в нем.

Представляется необходимым сравнить данные первых двух опросов с опросом информационного агентства Regnum[[154]](#footnote-154). Несмотря на то, что выборка составляет более 128 тысяч, доверять ей в полной мере не целесообразно, в связи с особенностью сбора информации – опрос размещен на сайте информационного агентства, таким образом происходит потенциальное сужение круга опрашиваемых, до размеров читателей данного ресурса. Тем не менее результат заслуживает внимания, согласно данным, представленным на сайте, 48% опрошенных относятся к предстоящему изменению Конституции «с недоумением и негодованием». 48% из перечисленного числа поправок наименее одобряют предложение о снятии ограничений для В.В. Путина на выборах 2024 года. И 67% проголосовали бы «против», если бы голосование состоялось сегодня. Известный политтехнолог Евгений Минченко называет голосование по поправкам «референдумом по доверию к Владимиру Путину»[[155]](#footnote-155).

Информационная политика, как было указано выше, играет важнейшую роль в освещении действий власти. В.В. Павлов[[156]](#footnote-156) описывает два пути достижения политической стабильности путем реализации государственной информационной политики:

1. через общественную дискуссию и открытый диалог между обществом и властью
2. через односторонний информационный поток, насыщенный пропагандой

Д.В. Князев также подчеркивает недостаточность опоры власти при принятии решений на опросы общественного мнения. В качестве наиболее часто используемого формата коммуникации государства с обществом избирается «декларируемый диалог»[[157]](#footnote-157), при котором суть общения сводится к формированию позитивного образа власти в глазах населения, что делает равноправный диалог труднодостижимым. Дефицит эффективного взаимодействия между властью и населением приводит к возникновению «параконституциональных институтов», в качестве примера Д.В. Князев приводит Общественную Палату РФ, которая способствует заполнению вакуума участия населения в политическом процессе. Можно согласиться с тем, что низкий уровень легитимности политического режима, способствует сохранению невысокого уровня доверия к власти, а также задерживает общественно-политическое развитие России на пути демократизации.

Представляется справедливым подход М.А. Вахтиной к детерминантам институционального доверия[[158]](#footnote-158). М.А. Вахтина выводит 2 критерия, определяющих уровень доверия к государству и его институтам: эффективность и справедливость. Действительно, ценности заложенные в механизм работы института должны соответствовать ценностям граждан, также, как и результат их деятельности должен быть нагляден и доступен.

Таким образом, общим выводом для вышеописанных взглядов М.А. Вахтиной и Д.В. Князева, выступает определение следующего механизма формирования доверия к институтам: необходимо публично демонстрировать ценностные, деловые, программные и иные характеристики представителей институтов, в целях вовлечения население в коммуникацию, способную создать положительный опыт взаимодействия с органами власти и расположить их к доверию.

Подводя итог, отметим, что социальное доверие является одним из важнейших ресурсов поддержания стабильности, так как именно оно наделяет общество способностью к самоорганизации и самовоспроизводству.

Снижение уровня обобщенного доверия – глобальный тренд. На данный момент прямая связь между снижением доверия и падением легитимности не установлена. Тем не менее очевидно, что чрезмерно низкий уровень доверия оказывает пагубное воздействие на политическую систему. В связи с этим, необходима реализация государственной политики, направленной на укрепление и повышение уровня социального доверия.

Соответственно можно сформулировать определенные меры, которые могут быть направленны на снижение уровня недоверия по отношению к государственным институтам:

1. Совершенствование структуры, организации и качества деятельности политических институтов;
2. Информационная поддержка;
3. Мероприятия по формированию позитивного имиджа и большей открытости деятельности органов государственной власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недоверие населения к органам государственной власти не является исключительно негативным явлением. Невысокий уровень доверия может выступать характерной чертой демократического государства. Это обусловлено её устройством, а именно институционализированным в её структуру недоверием. Абсолютное доверие, исходя из опыта политической практики, признано неэффективным форматом взаимодействия населения и органов власти, по причине отсутствия должного социального контроля, приводящего к многочисленным нарушениям и росту коррумпированности вертикали власти.

Сильный дефицит доверия, в свою очередь, серьезно усложняет работу органов власти, значительно замедляет её и может привести к росту социальной напряженности и протестной активности. Потребность в значительном, но не абсолютном доверии, возрастает по мере возникновения в обществе кризисной ситуации. Это обусловлено необходимостью поддержки принимаемых властью решений и их исполнение. Консолидация общества вокруг политического руководства в сложные периоды развития, основанная на взаимном доверии, может выступать прочным фундаментом формирования и сохранения общественно-политической устойчивости.

В данном исследовании были описаны основные теоретические подходы к определению понятий «политической стабильности» и «политической устойчивости». А также дано их соотношение. В числе наиболее распространенных среди исследователей концепций политической стабильности назовем: стабильность как отсутствие угрозы нелегитимного насилия, стабильность как баланс политических сил, стабильность как способность системы сохранить собственную целостность и др. Политическая устойчивость – «дискретная характеристика», от которой зависит способность системы восстанавливать утраченное равновесие и успешно отвечать на вызовы внешней среды.

Расхождение между стабильностью и устойчивостью заключается в стратегическом и тактическом компонентах динамики соответственно.

Также, в начале первой главы описывается ряд смежных терминов, позволяющих уточнить значение категории политической стабильности: гомеостаз, равновесие, нестабильность, неустойчивость, квазистабильность, квазиустойчивость, стабильная неустойчивость, динамическое равновесие, стабильная динамика, устойчивое развитие, порядок и статичное равновесие. Некоторые из определений взяты из других наук: биологии, физики, экономики. Такой подход позволяет максимально приблизиться к значению дефиниции, рассмотрев её с разных ракурсов.

Исходя из проведенного анализа, нами было дано собственное определение политической стабильности: политическая стабильность – состояние политической системы, при котором институты государственной власти функционируют на основании общепринятых норм закона, население поддерживает действующий курс власти, конфликтный потенциал в обществе отсутствует, а в случае его появления, государство обладает легитимными инструментами устранения угрозы.

Во втором параграфе работы нам удалось определить факторы стабильности и устойчивости политических систем: доверие граждан государственным институтам, социальное благополучие, эффективность власти, невысокий протестный потенциал, отсутствие раскола внутри элиты, успешная работа органов обеспечения безопасности по направлению противостояния дестабилизационным явлениям.

Общественное доверие – один из ключевых показателей, определяющих стабильность политической системы. Во второй главе были установлены источники и факторы доверия населения к институтам власти. Источники доверия:

* открытость и доступность информации о политике, принимаемых решениях
* реальное участие граждан в политическом процессе, возможность каждого гражданина выражать свои интересы
* добросовестность, честность, справедливость руководителей
* наличие обратной связи
* устойчивость, понятность «правил игры» и т.д.

Факторы доверия – результаты работы органов государственной власти, понятность механизма принятия политических решений, компетентность государственных служащих и талант к управлению, удовлетворение основных социальных нужд и интересов, доверие к СМИ, эффективность проводимой политики.

Серьезный дефицит доверия, как было упомянуто выше, может представлять значительную угрозу для устойчивости политической системы. Можно обозначить индикаторы недоверия: электоральный абсентеизм и рост протестной активности. Обозначим причины падения уровня доверия к политическим институтам: их закрытость, неполнота информации, коррупционные скандалы, фальсификации и нарушения. Основанием для снижения уровня доверия обычно выступает собственный или чужой опыт взаимодействия с органами власти.

Продолжительное игнорирование проблемы низкого уровня недоверия населения к власти может привести к формированию кризисов легитимности и идентификации. При сочетании и ухудшении двух данных проявлений может наступить политический кризис общегосударственного масштаба.

В третьей главе анализируется влияние социальной политики государства на политическую стабильность. Социальная политика направлена на обеспечение благополучия слабозащищенных категорий населения. В её рамках осуществляется борьба с бедностью, неравенством, дискриминацией, повышается уровень жизни населения. Проводимые меры могут способствовать повышению уровня доверия населения к институтам государственной власти, однако способности социальной политики не безграничны. Для того, чтобы социальная политика стала эффективным механизмом по обеспечению стабильности необходимо обеспечить ей центральное положение в государственной политике. Кроме того, социальная сфера одна из самых затратных, с точки зрения расходных статей бюджета. Трансформация демографического состава населения увеличивает нагрузку на уменьшающийся процент «обеспечивающих» меры социальной поддержки.

В последнем параграфе реализуется задача выявления проблем использования общественного доверия в качестве ресурса поддержания политической стабильности России. В качестве мер, направленных на поддержание устойчивости в данный исторический период, указываются административные и правовые формы. Анализируется категория «общественное (социальное) доверие», сопоставляется с термином «политическое доверие». Анализируется стратегия национальной безопасности.

В рамках дальнейших исследований данной проблемы целесообразно провести собственный опрос общественного мнения, на основании которого проследить реальный уровень поддержки населением институтов государственной власти, Президента и проводимой политики. Данная необходимость возникает в следствии разобщенности открытых данных социологических опросов.

Подводя итоги, необходимо подчеркнуть, что в связи с низким уровнем доверия населения к власти, в обществе получили свое распространение альтернативные механизмы, заменяющие его. Среди данных механизмов можно обозначить увеличение уровня коррупции, субъективизация дискурса, повышение приверженности к патерналистскому типу культуры. Однако эти механизмы не являются надежными в такой же степени, в которой могло бы выступать общественное доверие.
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