Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский Государственный Университет»

Факультет международных отношений

Кафедра европейских исследований

**Этнокультурный фактор в развитии политической системы современной Бельгии**

Выпускная квалификационная работа на соискание степени бакалавра

по программе СВ.5034.2016 «Международные отношения»

Титоренко Валентина Викторовна

4 курс

дневное отделение

Научный руководитель:

Еремина Наталья Валерьевна,

Доктор политических наук

Профессор кафедры европейских исследований

Санкт-Петербург

2020 год

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ …………………………………………………………………….... 4

ГЛАВА 1. ЭТНИЧНОСТЬ, НАЦИЯ, СЕПАРАТИЗМ И ФЕДЕРАЛИЗМ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ………………………………………………. 12

1.1 ЭТНИЧНОСТЬ И ЕЁ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕСУРС ………………. 12

1.2 НАЦИЯ, НАЦИОНАЛИЗМ И ЭТНИЧНОСТИ …………………... 16

1.3 ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ И ПРОБЛЕМА СЕПАРАТИЗМА ………………………………………………………... 18

1.4 ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ И ЭТНОФЕДЕРАЛИЗМ ……………………. 22

ГЛАВА 2. БЕЛЬГИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ КАК РЕЗУЛЬТАТ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА И ФОРМИРОВАНИЯ ОСОБОЙ МОДЕЛИ ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ ……………………………………………….. 32

2.1 ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ФРАНКО-ФЛАМАНДСКОГО КОНФЛИКТА …………………………………… 32

2.1.1 ПРИЧИНЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО КОНФЛИКТА КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ БЕЛЬГИЙСКОГО АСПЕКТА ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧНОСТИ ……………………………………………………. 32

2.1.2 ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТАПОВ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА В БЕЛЬГИИ ………………………………………. 38

2.2 ДВУХУРОВНЕВАЯ БЕЛЬГИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ……………. 48

2.2.1 ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ …………….... 48

2.2.2 ОСОБЕННОСТИ БЕЛЬГИЙСКОЙ МОДЕЛИ

ФЕДЕРАЛИЗМА …………………………………………………. 59

2.2.3 ФАКТОР ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ДЛЯ БЕЛЬГИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ …………………………………………………….. 70

ГЛАВА 3. ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПАРТИИ БЕЛЬГИИ, ИХ ИДЕОЛОГИЯ И ПОЗИЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ……………………………………………………………………... 73

3.1 РЕТРОСПЕКТИВА СТАНОВЛЕНИЯ БЕЛЬГИЙСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ …………………………………… 75

3.2 ИДЕОЛОГИЯ ВЕДУЩИХ ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРТИЙ ФЛАНДРИИ ……………………………………………………………... 79

3.2.1 ФЛАМАНДСКИЙ ИНТЕРЕС ……………………………... 80

3.2.2 НОВЫЙ ФЛАМАНДСКИЙ АЛЬЯНС ……………………. 85

3.3 ИДЕОЛОГИЯ ВЕДУЩИХ ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРТИЙ ВАЛЛОНИИ …………………………………………………………….. 89

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ………………………………………………………………... 92

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ ……………………………….. 95

ПРИЛОЖЕНИЯ ………………………………………………………………. 112

**ВВЕДЕНИЕ**

**АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

С конца ХХ века в научных кругах заметен возрастающий интерес к этнокультурному фактору в его политическом дискурсе, так как он непосредственно влияет на различные внутриполитические процессы, происходящие в государствах современного мира. Особенно это ощущается в многонациональных обществах, переживающих этнополитические конфликты.

Стоит отметить, что этнокультурный фактор может нести не только отрицательные, но и положительные последствия для государства. К последствиям негативного варианта развития событий, подразумевающего проживание на одной территории конфликтующих этносов и неспособность государства урегулировать их взаимоотношения, относятся сецессия («выход из состава государства какой-либо его части»[[1]](#footnote-1)), распад страны на самостоятельные государства, проведение референдума о будущем государства. Однако, есть и второй вариант развития событий, когда этнокультурные особенности не столько служат причиной конфликта, сколько оказывают большое, даже существенное влияние на формирование политической системы государства, которая в свою очередь становится механизмом урегулирования этого межэтнического противостояния.

Страной, которая на своём примере продемонстрировала положительное влияние этнокультурных факторов на становление её политической системы, является Бельгия.

В Королевстве Бельгия на протяжении многих десятилетий продолжается франко-фламандское противостояние, возникшее на основе этнолингвистического фактора в середине XIX века. При этом, государство последовательно разрешало и продолжает разрешать конфликт путём построения особой внутриполитической модели, а именно путём федерализации («перехода от унитарного государственного устройства к федеративному в результате конституционной реформы»)[[2]](#footnote-2)с учётом этнокультурных особенностей. Бельгийская модель федерализма (этнофедерализма) становится эффективно действующим примером положительного влияния этнокультурного фактора, а также одного из способов мирного урегулирования конфликтов между этносами.

Проблемы, наблюдаемые в Бельгии, в том или ином виде характерны для многих современных государств. Успешное построение достаточно стабильной политической системы в Королевстве при обязательном учёте факторов этничности и культуры может стать примером и эффективной моделью для данных государств и помочь им стабилизировать внутриполитическую ситуацию, избежав негативных сценариев развития событий, обозначенных выше. Кроме того, кейс Бельгии может привлечь внимание правящих кругов иностранных государств к необходимости учёта этнокультурного фактора при государственном строительстве.

Таким образом, на основе вышеприведённых суждений можно сделать вывод о том, что поднятая тема, действительно, является важной и актуальной для соответствующего научного исследования.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ РАМКИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца XX века (с первой конституционной реформы 1970 года) по сегодняшний день. Именно в этот период времени происходило становление бельгийской государственности в форме федерации и обретала свои черты политическая система страны. Однако, для более полного понимания исследуемой проблематики необходимо будет обратиться к истории Бельгии, а также истории этнополитического конфликта, ставшего причиной возникновения особой модели государства.

**ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Объектом данного исследования является особая модель политической системы современной Бельгии.

В качестве предмета выступает этнополитический франко-фламандский конфликт и сложившаяся в ходе него особая «модель» федерализма, ставшая механизмом урегулирования указанного конфликта.

**ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Цель данной работы состоит в том, чтобы определить, как этнокультурные особенности государства влияют на формирование его политической системы. Для достижения поставленной цели были выполнены следующие задачи:

1. Исследована характеристика франко-фламандского конфликта.
2. Выявлены и проанализированы основные этапы становления бельгийского федерализма.
3. Проанализированы нынешнее состояние федерализма в Бельгии и его особенности.
4. Проанализировано влияние идеологий и деятельности основных бельгийских этнорегиональных партий на особенности развития политической системы государства.

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Теоретическую основу данной работы составили исследования российских и зарубежных авторов, посвящённые проблемам этничности, национальности, этнополитических конфликтов и сепаратизма, стабильности этнофедераций, а также процессу федерализации Бельгии и особенностям её политической системы на современном этапе.

При анализе понятия «этничность» и его политического дискурса особую роль сыграли работы таких авторов, как О. Е. Герасимова[[3]](#footnote-3), М. С. Зинченко[[4]](#footnote-4), Д. В. Ушаков, а тесно связанная с приведённым понятием национальность, а именно, многонациональность рассматривалась при изучении статей Е. В. Артамоновой[[5]](#footnote-5), Н. А. Барышной, А. Э. Сенцова[[6]](#footnote-6).

Общая теория федерализма была изучена на примере работ таких исследователей, как С. В. Горбачёва, А. Д. Гуляков, Н. В. Макеева[[7]](#footnote-7), И. М. Побединский[[8]](#footnote-8), а специфика этнофедераций и проблема их устойчивости рассматривалась с опорой на статьи В. А. Ачкасова, Г. И. Грибановой и М. Х. Фарукшина[[9]](#footnote-9).

Проблематика сепаратизма и следующих за ним этнополитических конфликтов в современном мире анализировалась на примере статей Р. А. Гуджатуллаева[[10]](#footnote-10),

Н. В. Ереминой[[11]](#footnote-11), А. О. Ласарии[[12]](#footnote-12), В. В. Припечкина, Ю. А. Романова, В. Тишкова[[13]](#footnote-13).

При изучении характеристик бельгийского межнационального конфликта (причин, истории и попыток разрешения) были использованы работы С. В. Бирюкова[[14]](#footnote-14), Л. Ф. Насыровой, А. М. Барсукова[[15]](#footnote-15), А. Х. Бегаевой[[16]](#footnote-16), О. М. Орлинской, Ж. Т. Ормонбекова[[17]](#footnote-17), А. В. Рыбакова, Р. Ван Дейка[[18]](#footnote-18), К. Дешауера, А. Моммена, М. Ван Шпаандонка, В. Швендена.

Анализ конституционных реформ, нацеленных, на превращение страны в федерацию, основывается на работах А. М. Барускова, С. Беляева, Ж. Т. Ормонбекова, М. Ван Шпаандонка, К. Дешауера[[19]](#footnote-19), Ф. Дельпере.

Теоретическую базу для изучения основных бельгийских политических партий составила серия работ А. М. Барсукова[[20]](#footnote-20).

**ИСТОЧНИКОВАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Источниковую основу работы составили Конституция Королевства Бельгия[[21]](#footnote-21), нормативно-правовые акты[[22]](#footnote-22) субъектов федерации и органов государственной власти (Палат Парламента), постановления Конституционного Суда Бельгии, правовые акты Европейского союза, а также статистические данные, опросы общественного мнения, сообщения СМИ и программы ведущих политических партий.

База источников исследования является полной и многогранной, охватывает широкий спектр рассматриваемых аспектов и позволяет ответить на все поставленные вопросы.

Общие принципы устройства бельгийского государства иллюстрирует Конституция. Нормативно-правовые акты позволяют проследить законотворческую деятельность и роль законодательной ветви власти в Бельгии. Они же представляют наиболее подробное изложение как процесса становления бельгийской политической системы в целом, так и процесса федерализации Королевства в частности.

При рассмотрении этнокультурной ситуации в Бельгии, а также для исследования мнений граждан, были использованы официальные статистические данные[[23]](#footnote-23).

Для понимания расстановки политических сил в государстве, влияющих на особенности политического устройства государства, был проведён анализ программ основных политических партий Бельгии.

**СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ТЕМЫ**

Вопросы складывания особой политической системы Бельгии, то есть её постепенной федерализации, ставшей механизмом урегулирования межэтнических конфликтов, и различные аспекты данной темы уже исследовались в России[[24]](#footnote-24).

Наибольший научный вклад в изучение проблемы конституционно-правового урегулирования франко-фламандского конфликта в Бельгии внёс П. И. Савицкий. Он же перевёл Конституцию Королевства Бельгия на русский язык.

Такие аспекты обозначенной проблемы, как характеристика межнационального конфликта в Бельгии, государственное устройство и система органов государственной власти, полномочия и особый статус субъектов федерации, рассматривали в своих работах российские исследователи: М. В. Баглай, С. В. Бирюков, А. М. Барсуков, С. В. Горбачёва, С. Беляева, С. В. Погорельская, Ж. Т. Ормонбеков, О. Е. Герасимова, О. М. Орлинская и другие.

Изучению бельгийского федерализма и его особенностей посвящён ряд диссертационных работ А. Х. Бегаевой, Ж. Т. Ормонбекова, Л. Ф. Насыровой, А. М. Барсукова, О. Е. Герасимовой, О. М. Орлинской.

Вопросы периодов обострения франко-фламандского конфликта, кризиса бельгийского федерализма и их взаимосвязи с этнокультурными особенностями государства рассматриваются в работах зарубежных исследователей: А. Моммена, К. Дешауера, Р. Ван Дейка, О. Кирххаймера, В. Свендена, Ф. Дельпере и других. Большинство работ не переведено на русский язык.

Однако, большинство научных работ имели в основном политологический характер, большее внимание уделяли развитию самого конфликта и деятельности политических партий. Этнолингвистический же фактор именно как основание эволюции государственности (становления политической системы Бельгии в виде двухуровневой федерации) не получил достаточного освещения. Данная работа направлена на восполнение данного пробела в научной доктрине.

**СТРУКТУРА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Обусловленная поставленными целью и задачами структура работы, отражает логику исследования. Исследование состоит из 3 глав, включающих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

**ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧНОСТИ, НАЦИИ, СЕПАРАТИЗМА И ФЕДЕРАЛИЗМА: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ВЗАИМОСВЯЗЬ**

Если бросить ретроспективный взгляд на историю современной Европы, то становится очевидно, что формирование государств на общеевропейском пространстве сопровождалось изначально логикой национализма, которая, в первую очередь, проецировалась на этнические меньшинства. Они стали рассматриваться как «внутренние нации» и, отстаивая свои права, апеллируя к своим интересам, вызывать во внутриполитической жизни такие негативные явления как межэтнические конфликты и сепаратизм. Кроме того, подобный внутренний национализм и укрепление позиций этнических элит приводили зачастую к формированию этнофедераций как модели государственного устройства и национально-территориальных автономий в их составе. Подобный учёт этнического фактора при государственном строительстве носил вынужденный характер и становился компромиссом между правящими и этническими элитами.

Именно такой компромисс имел место в формировании политической системы современной Бельгии. Прежде чем переходить к рассмотрению её особенностей, необходимо рассмотреть её теоретические основы, включающие такие проблемы, как этничность, нация (национализм), сепаратизм и федерализация.

* 1. **ЭТНИЧНОСТЬ И ЕЁ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕСУРС**

Понятия этноса и проистекающей из него этничности имеют долгую историю. Зародившись в Древней Греции, пройдя сложный путь модификаций, данные понятия появились в современном виде и стали использоваться только в середине XX века. Авторами термина «этничность» считаются Н. Глезер и Д. Мойнихен. Согласно «Словарю расовых и этнически отношений», этничность «описывает группу, обладающую некоторой степенью связанности и солидарности, сформированную из людей, которые, по крайней мере латентно, осведомлены о том, что они имеют общее происхождение и интересы»[[25]](#footnote-25).

В целом, к основным характеристикам этничности относятся[[26]](#footnote-26):

1. Этничность является термином, который используется для выделения различных групп.
2. Этническая группа основана на общности субъективных представлений, понятий о происхождении, интересах или будущем (или комбинации их).
3. Этническая группа не является «расой», хотя зачастую группы с этнической организацией рассматриваются некоторыми исследователями именно как расы.
4. В одних случаях этничность может использоваться в качестве политического инструмента, в других — защитной стратегии.
5. Этничность может быть важной линией раскола в обществе, хотя она и не связана напрямую с классовыми факторами.

Каждая этническая группа, выделяемая на основании того или иного этноса, имеет при этом свою этническую идентичность, под которой понимается именно форма социальной организации внутри неё. Подобная характеристика образуется в результате исторических, экономических и политических обстоятельств, а также ситуативных воздействий. Важно отметить, что формирование этнической группы связано не столько с субъективным восприятием всей общности себя как единого целого, сколько с индивидуальная идентификацией каждого члена группы как её составной части. В процессе формирования группы образуются общие представления о ней, разделяемые всеми членами, создаётся культурный образ этнического сообщества и стереотипы его восприятия.

Этническая идентичность характеризуется тремя основными положениями[[27]](#footnote-27):

1. Этнические общности представляют собой социальные конструкции, возникающие и существующие в результате целенаправленных усилий людей и создаваемых ими институтов, но главным образом государства.
2. Границы этнических общностей являются подвижными не только во времени, но и в зависимости от конкретных ситуаций. Это делает существование этнической общности реальностью отношений, а не реальностью набора объективных признаков.
3. Этническая общность, основанная на индивидуальном выборе и групповой солидарности, укрепляется и гомогенизируется благодаря способности группы единодушно противостоять внешним угрозам и вызовам, а культурная схожесть членов помогает осуществлять контроль за ресурсами и политическими институтами.

Являясь основой для формирования этнических групп и их идентичностей, этничность представляет собой также полноценный политический ресурс, который может играть весомую роль в формировании и распаде государств и их политических систем, а также порождать межэтнические конфликты.

В научных кругах распространено мнение, что этничность является обязательным условием государственного строительства, а соответствие между государственными и этническими границами — основа национального государства. Однако, есть примеры из современной истории (Швейцария, латиноамериканские государства), которые демонстрируют, что для создания современных государств не столько этнические факторы, сколько политические и территориальные параметры имеют первоочередное значение. И всё же именно этничность нередко выступает в качестве идеологического обоснования требований создания национального государства.

Идеологическая конструкция подобного государства становится основой для политической мобилизации этнических сообществ, и это ведет к формированию националистических движений и последующей их борьбе за создание независимых государств. В данном случае этничность выступает как ресурс общенационального уровня. Юридическим следствием такого рода движений стало фактическое признание этничности как одной из основ доктрины самоопределения.

Этничность может выступать и в форме частного, индивидуального политического ресурса, когда существенную роль начинают играть не личностные деловые качества политика, а его этническая принадлежность. Использование данного ресурса может иметь как позитивные, так и негативные последствия, в зависимости от объёмов. Если они избыточны, то может сложиться определённый внутриполитический дисбаланс, когда одна из этнических групп будет чувствовать себя ущемлённой ввиду политики проводимой в интересах другой группы. Если же ресурс используется взвешенно/точечно, то он может способствовать консолидации населения, а также оказать положительное влияние на результаты тех или иных выборов, вывести страну из ситуации внутриполитического кризиса (политик может оказывать некое разумное давление на ту этническую группу, к которой принадлежит).

Этнополитическая модель построения государственного организма способствует тому, что составляющие государство местные сообщества начинают отождествлять себя прежде всего с собственным национально-государственным образованием (например, регионом, где они проживают), а не с государственной̆ общностью в целом. Осознавшие себя нациями этнические группы способны не только цементировать государственные устои, но и при определенных условиях разрушать государство посредством сецессии. В результате общегражданское сознание, общегражданские начала могут ослабляться.

Однако, если этнический фактор при государственном строительстве будет учтён и его политический ресурс будет направлен в нужное русло, то есть будет выбрана та форма государственного устройства и те особенности политической системы, которые в равной мере будут учитывать интересы всех этнических групп, то может сформироваться прочное государство, имеющее внутри диверсифицированное этнокультурное разнообразие, которое его будет обогащать, а не разрушать. Примером подобного устройства является этнофедерация, речь о которой пойдёт ниже.

* 1. **НАЦИЯ, НАЦИОНАЛИЗМ И ЭТНИЧНОСТЬ**

В последнее время частые дискуссии в научных кругах ведутся по поводу соотношения понятий «этничности» и «нации». Для анализа данного соотношения важно изначально установить понятийный аппарат. Так, определение этничности уже было приведено выше. Нацию же дефинировать несколько сложнее, так как исторически она являлась очень широким понятием и на протяжении многих веков выступала как категория социальной стратификации (так как коренное значение слова «нация» можно дословно обозначить как «быть урождённым»[[28]](#footnote-28)). В ключе же данного исследования мы можем определить нацию как «большую относительно однородную социальную группу, обладающую общностью языка и культуры, имеющую единую территорию и политические институты, и сохраняющую стабильность благодаря солидарности ее членов»[[29]](#footnote-29).Еще более короткое и емкое определение нации дал американский социолог К. Дойч, который предложил считать нацией народ, объединенный общим государством[[30]](#footnote-30).

Что касается обозначенного выше соотношения, его подробным изучением в своей работе «Национализм» занимался К. Калхун. Он утверждал, что «современные нации часто имеют исторические корни в старых этнических идентичностях»[[31]](#footnote-31). Действительно, многие этнические группы не только воспринимаются как основа нации, но и нередко заявляют о себе как таковые. Более того, само наименование многих наций происходит от этнонимов, т.е. от самоназваний этнических групп.

Однако, нация не «вырастает» из этнических сообществ, не является простой суммой этнических групп, проживающих на территории того или иного государства, и не может рассматриваться как некая высшая форма развития этносов. Национальное единство и сущность нации как политического сообщества поддерживается не этническими основаниями, а связями и интересами более значимыми — территориальными, политическими, экономическими.

При этом, нация является прочной и органичной тогда, когда она создается на паритетной основе, т.е. когда идеологически не выделяется «этническое ядро» национального сообщества, а все этнические группы, включая меньшинства, являются равными партнерами в процессе нациестроительства.

Говоря о нациестроительстве как способе государственного регулирования межэтнических отношений, необходимо в первую очередь выделить основные подходы к такому феномену, как национализм. Национализм в современном научном дискурсе имеет 4 трактовки[[32]](#footnote-32):

1. Национализм является идейным обеспечением процесса государственного строительства.
2. Национализм — это идеология социальной интеграции, нациестроительства (*nation-building*). В данном случае он выполняет функцию легитимации мероприятий по солидаризации/консолидации населения, превращения населения в граждан, культурно однородное сообщество, нацию.
3. Национализм понимается как самый широкий комплекс политических явлений, связанных с антиколониальным движением и борьбой за самоопределение.
4. Национализма представляет собой этнически окрашенный сепаратизм или сецессионизм. Здесь под национализмом понимается именно этнически окрашенная идеология – этнонационализм.

Для данного исследования ключевым является понимание национализма как идеологии и обоснования нациестроистельства в положительном его аспекте, а также как синонима и обоснования сепаратизма – в негативном. При этом, автор работы придерживается мнения, что главная идея нациестроительства заключается в сохранении возможности для этнических групп репрезентации своей этнокультурной идентичности, но не вместо общегосударственной, а вместе с ней, как бы внутри неё. Именно данное восприятие нациестроительства при формировании государственного устройства позволяет минимизировать риски эскалации межэтнических конфликтов, а также сформировать наиболее стабильную внутреполитическую систему (как это и произошло в современной Бельгии), о чём речь пойдёт ниже.

**1.3 ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ И ПРОБЛЕМА СЕПАРАТИЗМА**

Рассмотренная выше категория этничности, как уже было упомянуто выше, имеет достаточно весомый политический ресурс, который может стать причиной продолжительного этнополитического конфликта, способного поставить страну на грань распада. При этом сама этничность станет ресурсом и для такого разрушительного явления как сепаратизм, который примет модификацию этносепаратизма как одного из видов национализма.

Одним из спутников современного этапа глобализации стал на сегодняшний день именно этнический сепаратизм (под которым понимается крайняя и радикальная форма самоопределения народа, региона, территории или сообщества, которая связана со специфическими обособленными (изоляционистскими) формами национальной либо региональной идентичности, для которой характерно отрицание самой возможности существования данной общности в составе более масштабного национального государства, идея о желательности его демонтажа или распада[[33]](#footnote-33)) и связанные с ним риски изоляционизма как противопоставления взаимовыгодному сотрудничеству и интеграции. Этносепаратизм предстает как проявление одной из двух взаимосвязанных и взаимообусловленных тенденций мирового развития – слияния центростремительной и центробежной тенденций развития. Как подчёркивает И. Байрамов, «у многих современных европейских и азиатских этносов наступает период, когда начинает усиливаться влияние центробежных процессов и стремления к самоопределению»[[34]](#footnote-34).

В. А. Ачкасов отмечает, в свою очередь, что этнополитические конфликты являются не столько конфликтами экономических интересов, которые зачастую составляют основу сепаратизма (статусная неудовлетворенность этнических групп, побуждающая их к действию, и наличие или отсутствие экономических ресурсов, необходимых для таких действий), сколько конфликтами идентичностей, так как участие в конфликте преимущественно на основе групповых мотивов обязательно предполагает отождествление человека с группой, участвующей в конфликте, его этническую идентификацию. В результате усилиями этнических предпринимателей: политиков, интеллектуалов, чиновников, боевиков и др., социально-экономические и этнокультурные различия (действительные и мнимые) и конструируемые на этой основе негативные идентичности могут становиться реальным основанием не только для отчуждения групп друг от друга, но и для их жестокого противостояния в ходе этнополитических конфликтов и гражданских войн[[35]](#footnote-35). Борьба в таких конфликтах разворачивается не просто вокруг материальных или властных проблем, но ради защиты культуры группы, ее статуса и идентичности.

Многие исследователи подчеркивают, что «особая болезненность и эмоциональная насыщенность характерна для противоборства конфликтующих этносов, когда ущемляются социальные ценности одного этноса»[[36]](#footnote-36). В данном случае усиливается общая неприязнь к представителям других этносов, проживающих на территории государства (их идентичность противопоставляется собственной), которая в ходе длительного конфликта приобретает всеобъемлющий и затяжной характер. При этом этническая идентичность основывается на стереотипных, сильно упрощенных и эмоционально насыщенных представлениях, что объясняет ту легкость, с которой она становится объектом политических манипуляций со стороны этнических предпринимателей. При этом неприятие в условиях конфликта любого инакомыслия обуславливает двойственный взгляд на мир, который воспринимается в крайностях блага и зла, что провоцирует противостояние двух «правд» - собственной этничности и других, враждебных.

Анализ этносепаратизма и этнополитических конфликтов конца ХХ – начала ХХI веков позволил исследователям выявить общий алгоритм и логику развертывания этноконфликта любого типа.

В первую очередь, на начальном этапе происходит актуализация этнической идентичности и сопутствующая ей активизация исторического сознания и исторической памяти этноса. Следующий этап – формирование политической партии, которая будет глашатаем интересов и потребностей этнической группы (см. ниже). Затем партия приступает к мобилизации и расширению социальной базы сепаратизма, привлекая на свою сторону всё большее число последователей. В конце, на завершающем этапе происходит «перевод сепаратистских требований с идеологического уровня в психологическую установку, т.е. не на рационализируемый, а на эмоциональный уровень, окончательно закрепляя тем самым аффективный характер социополитической активности, чреватый рисками фанатизма, неуправляемости и непредсказуемости совершаемого действия»[[37]](#footnote-37).

В исследовании проблемы этносепаратизма особое место отводится изучению именно этнических партий как относительно нового явления, которое отражает существующие тенденции усиления этнической идентичности и этнического самосознания.

В соответствии с определением Д. Горовица, этнические партии представляют собой «политические образования, занимающие промежуточное положение между классическими политическими партиями и группами интересов. Этнические партии получают поддержку со стороны определённой этнической группы и выражают ее интересы»[[38]](#footnote-38). Сам этнический конфликт, по мнению исследователя, возникает в результате групповой эмоциональной реакции, опирающейся на групповую солидарность, когда члены группы пытаются защитить некие общие ценности, порой имеющие символический характер[[39]](#footnote-39). Только после этого эмоциональная реакция и групповая солидарность трансформируются в публичную деятельность, в четко оформленные позиции и притязания, для реализации которых создаются соответствующие политические партии.

Проявления этнополитических конфликтов в той или иной стадии (эскалации или спада) встречаются в Европе сегодня практически повсеместно: на Балканах и других регионах Восточной и Южной Европы, во Франции, в Бельгии, Италии, Великобритании, Испании. В перечисленных странах этнополитические конфликты активизируют процессы децентрализации и регионализации.

Значимость рассматриваемых конфликтов нашла отражение в концепции «Европа регионов», в которой приводится один из возможных сценариев ослабления традиционного евроцентризма в пользу регионализма[[40]](#footnote-40).

**3.2 ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ И ЭТНОФЕДЕРАЛИЗМ**

На сегодняшний день большинство этнополитических конфликтов связаны с ролью государства в регулировании жизни общества, его структурами и организацией. Именно государство представляется наиболее мощным политическим институтом, даже в том случае, если оно слабо справляется с воплощением в жизнь принимаемых государственных решений. Соответственно, существует сильная конкуренция между государственными и региональными элитами за контроль над государственным аппаратом, и эта борьба является причиной многих сегодняшних этнополитических конфликтов. Данные конфликты, как представляется большинству исследователей, могут быть предотвращены или разрешены путем изменения устройства государства или благодаря проведению соответствующей государственной политики, направленной на перераспределение политической власти в пользу регионов. Весьма продуктивной стратегией в этом случае часто оказывается разделение государственной власти посредством федерализма.

Термин «федерализм» имеет ряд различных интерпретаций. В самом общем виде федерализм в его наиболее распространенной форме представляет собой идеологию, которая придерживается точки зрения, что идеальная организация человеческих взаимоотношений базируется на принципе разнообразия через единство. Однако чаще понятие федерализма связывают со специфическими национальными проектами, в которых его сторонники выступают за большую деволюцию власти, то есть передачу ее самоуправляющимся единицам, что нередко связано с прагматическим решением проблемы обеспечения социального единства и политической стабильности в глубоко разделенных обществах.

Отличая федерацию от других форм государственного устройства, большинство исследователей рассматривают ее как децентрализованную политическую систему, обладающую конституционными органами власти, в рамках которых территориальные единицы включены в политику компромисса.

Федерализация как метод урегулирования этнополитических конфликтов предполагает разделение власти в равной мере между всеми регионами, при этом отношения между каждым из субъектов федерации и федеральным центром строятся по одной и той же модели. В рамках асимметричного федерализма один или несколько субъектов федерации получают дополнительные властные полномочия, которых лишены другие субъекты. Чаще встречается вариант автономии, в соответствии с которым одному или нескольким регионам делегируются определенные полномочия. По своей природе автономия носит асимметричный характер. Наиболее принципиальным различием между федерализмом и автономиями является то, что в федеративных государствах регионы активно действуют в рамках общенациональных институтов государственной власти и, соответственно, в принятии решений на федеральном уровне, наряду с тем, что они контролируют ситуацию на своей территории. Другим способом распределения власти является местное самоуправление. В тех случаях, когда этническая группа сконцентрирована на небольшой территории, которой может быть предоставлен статус муниципального образования, такое решение проблемы представляется достаточно эффективным (см. ниже пример бельгийской федерации).

Федералистское решение этнополитических проблем в обществе, по мнению Г. И. Грибановой, имеет ряд серьезных преимуществ[[41]](#footnote-41):

1. Оно гарантирует меньшинствам определенную долю государственной власти. Они имеют собственные органы власти, осуществляющие исполнительные, законодательные и фискальные функции, а не просто представительство в парламенте с весьма ограниченными возможностями реального участия в процессе принятия политических решений или распределения ресурсов.
2. У этнических меньшинств в условиях федерации появляются большие шансы на сохранение собственной культуры, поскольку они получают возможность принимать решения в отношении самих себя.
3. Федерализация может предупредить или приостановить требование сецессии. Гибкость федеративных конструкций с точки зрения вариантов разделения властных полномочий и институциональных структур позволяет найти такой вариант решения, который бы обеспечивал необходимый компромисс.
4. Федерализм может способствовать политической интеграции этнических групп. Он позволяет увеличить число людей, конкурирующих между собой в борьбе за политическую власть. Эта политическая конкуренция может, в свою очередь, усилить дифференциацию внутри группы, что может привести к фрагментации до того монолитных националистических партий. В результате на место объединения по принципу общности этнической идентичности может прийти объединение по принципу общих политических интересов или идеологий.
5. Федерализация как решение этнополитических конфликтов может усилить конституционные основы государственности. Она требует усиления механизмов реализации положений конституции, укрепления правового характера государства, института разделения властей и роли институтов гражданского общества.

При рассмотрении федерализации как процесса можно провести её классификацию, которая будет отражать методы её осуществления[[42]](#footnote-42). Так, по направленности процесса выделяют:

* федерализация как *централизация*, результат объединяющих, интеграционных процессов; при этом ранее разрозненные политико-территориальные единицы, приобретая статус субъектов федерации, становятся единым государством со всеми его основными признаками и фактом признания международным сообществом или единым политико-территориальным образованием;
* федерализация как *децентрализация*, результат процессов дезинтеграции, иногда вынужденное, но необходимое разъединение единого целого; в этом случае единая территория унитарного государства разделяется на субъекты федерации посредством проведения конституционных реформ; данный процесс осуществляется, как правило, через наделение статусом субъектов федерации существующих административно-территориальных единиц.

По проявлению воли, которая инициировала процесс перехода к федерации, можно выделить:

* федерализация по «внутренней» воли, то есть воли только тех территориально-государственных образований, которые непосредственно вступают в федеративные отношения; воля в данном случае выражается через представительные органы государственной власти, либо непосредственно на референдуме населения заинтересованных территорий:
* федерация создается «снизу» по инициативе ее будущих субъектов, здесь присутствует только «внутренняя» воля каждого участника формирующегося федеративного союза;
* федерация создается «сверху», по инициативе высших органов государственной власти унитарного государства, то есть будущего федерального центра; здесь воля остается «внутренней», так как не предполагает воздействия со стороны других государств;
* федерация создается по инициативе других государств, то есть присутствует исключительно «внешняя» воля, при отсутствии «внутренней» воли политико-территориальных образований, вступающих в федеративный союз, или даже вопреки ей:
* федерация создается по инициативе бывшей метрополии, стремящейся сохранить политический и экономический контроль над федерируемой территорией, часто действуя по принципу «разделяй и властвуй»;
* к созданию федерации причастно международное сообщество, которое проявляет коллективную «внешнюю» волю, если это необходимо для урегулирования серьезных международных конфликтов;
* при создании федерации сочетаются как «внешняя», так и «внутренняя» воли; в этом случае инициатором создания федеративного союза могут стать как потенциальные субъекты будущей федерации, так и преследующее свои интересы другое государство, чаще всего метрополия; для оформления федеративного союза необходим юридически оформленный результат согласования «внешней» и «внутренней» воль; такой способ создания федерации, как правило, растянут во времени и предполагает комплекс процедур с принятием промежуточных решений.

Так как федерализация непосредственно связана с государственностью, то в зависимости от их взаимодействия может произойти:

* *создание* государственности параллельно с федерализацией территории, при этом новое государство изначально приобретает федеративную форму (переход к федерации возможен как от сложившегося конфедеративного союза, так и с абсолютно «чистого листа», без существования каких бы то ни было предварительных союзов);
* *изменение* государственностипосредством федерализации, то есть уже существующее государство изменяет форму территориально-государственного устройства, осуществляя переход от унитаризма к федерализму.

В зависимости от методов определение территории субъектов формирующейся федерации, принято различать следующие типы федерализации:

* федерализация территориальных единиц, когда границы субъектов федерации проводятся только по географическим ориентирам; такие границы, как правило, не порождают в дальнейшем конфликтов между субъектами федерации, так как являются очевидными и общепризнанными;
* федерализация этнических единиц, когда изрезанность границ субъекта федерации является следствием компактного расселения представителей одного этноса, племени, конфессии;
* федерализация комплекса территориальных и этнических единиц, где наряду с «этническими» субъектами федерации формируются «территориальные».

Некоторые исследователи проводят деление федераций на договорные и конституционные. В качестве критерия при этом выступает юридический акт, который впервые закрепил федеративной устройство того или иного государства. Данный подход может показывать, во-первых, по чьей воле создавалась федерация (если федерация договорная, то инициатива исходила непосредственно от субъектов потенциальной федерации), во-вторых – какие процессы происходили в государстве (если заключался договор, то это процессы интеграции, и наоборот), в-третьих, степень демократизации, существовавшую в обществе на момент создания государства (договоры в публично-правовых отношениях являются показателем демократии, если только не ставится под вопрос государственный суверенитет территориального образования).

Среди различных аспектов федерализма как метода урегулирования межэтнических конфликтов одним из наиболее дискуссионных является вопрос о так называемых этнофедерациях. В сложившемся политическом дискурсе под этнофедерацией понимается государство, в федеративном устройстве которого отражается природа полиэтнического общества, или, если говорить более конкретно, наличие субъектов федерации, образованных по этнонациональному признаку и представительству в органах государственной власти разных этнических групп[[43]](#footnote-43). В научных кругах по сей день не утихает дискуссия об эффективности данного типа федераций и даже самого их права на существование. Скептики апеллируют к тому, что федерация построенная по этническому принципу изначально обречена на распад, так как её внутриполитические реалии не в состоянии переломить стремление этнических групп к независимости и перевести фокус их внимания на общегосударственную идентичности. Однако, по мнению М. Бёрджесса, в этнически разнородном обществе альтернативы этнофедерализму нет: «остается фактом то, что трудно предусмотреть, какие альтернативы федеративному устройству… могли бы быть в таких странах, как Канада, Индия, Бельгия, Швейцария и Малайзия. Критики понятия многонациональной федерации должны, следовательно, привести сильные доводы в пользу жизнеспособной альтернативы»[[44]](#footnote-44). Автор данного исследования придерживается схожего мнения и считает, что в условиях существования в обществе затяжного межэтнического конфликта, федерализация с целью построения этнофедерации представляется одним из наиболее эффективных способов снижения напряжения, урегулирования конфликта и формирования жизнеспособной политической системы.

Однозначно позитивным свойством этнофедерализма является то, что он позволяет реализовать основополагающее право этнической группы – право на политическое самоопределение – возможность свободно определять свою судьбу вплоть до создания собственной национальной государственности в рамках региона проживания. Р. Шертцер особенно подчёркивал важность данной особенности: «федерализм рассматривается как средство, позволяющее достигнуть компромисс между потребностью в территориальной целостности государства и устремлениями этнонациональных групп к определенной мере автономии и самоопределению»[[45]](#footnote-45).

Этническая федерация, как и любая другая федерация, включает в себя элементы как симметрии, так и асимметрии. Показателем асимметричности является характер распределения федеральных трансфертов среди субъектов федерации, когда используется дифференцированный подход к регионам с разным уровнем финансовой обеспеченности. Регионы характеризуются разным уровнем жизни и разным отношением к ним федеральной власти. Все субъекты федерации независимо от этнического состава их населения делятся на доноров и реципиентов. При это сама по себе асимметрия не порождает нестабильность федеративного государства (хотя некоторые учёные видят именно её как основную причину краха этнофедераций). Более того, по признанию некоторых экспертов, асимметричность способна выступить как инструмент, «стабилизирующий межнациональные отношения (что имело место, например, в Бельгии) и позволяющий учитывать различия между регионами страны»[[46]](#footnote-46).

Последовательная реализация принципов федерализма способна оказаться важным инструментом укрепления общенациональной идентичности и обеспечения ее доминантного влияния. По мнению уже упомянутого М. Бургесса, «федеральная идея и ее концептуальные и организационные принципы, вероятно, должны использоваться намного чаще в условиях новых многонациональных федераций, чтобы разрешить вопросы конфликтов по поводу этнической идентичности»[[47]](#footnote-47).

Считать этнофедерации постоянным источником конфликтов и сепаратизма – это односторонний подход, не учитывающий потенциально позитивную роль этих федераций. Опасность для стабильности и целостности национального государства представляет не сам по себе этнический федерализм, а искажение его принципов: незаинтересованность федерального руководства в сохранении и развитии федеративных отношений; отсутствие искренней лояльности региональных этнополитических элит по отношению к федеральному центру и его руководству; необеспеченность коллективных прав этнических групп; неравноправие субъектов федерации, образованных по национально-территориальному принципу, по сравнению с другими субъектами; сепаратистские настроения и устремления в субъектах федерации[[48]](#footnote-48). Если же центральная власть избегает данных ошибок и недочётов и ведёт продуманную политику в отношении этнических групп, то федеративное устройство становится успешным инструментов урегулирования межэтнического конфликта.

Таким образом, выше была заложена теоретическая база исследования, установлен понятийный аппарат и рассмотрены те понятия, которые будут являться ключевыми для последующего анализа влияния этнокультурного фактора на формирование политической системы современной Бельгии. Сам автор данного исследования придерживается в своих взглядах тех определений рассматриваемых понятий, которые были указаны выше.

Как мы видим, рассмотренные категории тесно между собой взаимосвязаны, имеют как положительные, так и отрицательные аспекты, могут выступать эффективным инструментом или провоцировать эскалацию конфликта.

Однако, при правильном их сочетании путём проведения грамотной государственной политики результат будет положительным. Именно это и продемонстрировала Бельгия, став одним из самых ярких и успешных примеров федерализации для формирования стабильной политической системы, особенности которой будут рассмотрены далее.

**ГЛАВА 2. БЕЛЬГИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ КАК РЕЗУЛЬТАТ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА И ФОРМИРОВАНИЯ ОСОБОЙ МОДЕЛИ ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ**

После того, как выше был установлен понятийный аппарат и изучены основные теоретические аспекты рассматриваемой темы, можно переходить к изучению того, как именно этнокультурный фактор повлиял на становление политической системы современной Бельгии.

**2.1 ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ФРАНКО-ФЛАМАНДСКОГО КОНФЛИКТА**

Основным проявлением этнокультурного фактора является продолжающийся в Бельгии не один век франко-фламандский конфликт, оказывающий влияние на все сферы жизни общества. Попытка найти механизм по его урегулированию и стала основной причиной создания особой политической системы, учитывающей все этнические и культурные особенности. В связи с этим представляется необходимым более подробно остановиться на рассмотрении характеристик и хронологии данного этнополитического конфликта.

**2.1.1 СОСТАВЛЯЮЩИЕ И ПРИЧИНЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО КОНФЛИКТА КАК СОСТАВЛЯЮЩИЕ БЕЛЬГИЙСКОГО АСПЕКТА ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧНОСТИ**

Д. С. Елманова в своей работе «Фламандско-валлонские взаимоотношения: конфликт или стимул развития Бельгии?» перечисляет следующие составляющие межнационального конфликта, на которые стоит обратить внимание для дальнейшего понимания сути происходящего в Бельгии противостояния[[49]](#footnote-49).

1. Экономическая составляющая.

Несмотря на то, что изначально Фландрия была бедным сельскохозяйственным регионом, после Второй мировой войны она смогла провести успешную индустриализацию и вырваться по экономическим показателям вперёд Валлонии[[50]](#footnote-50). Кроме того, «часть средств фламандцев, собранная через налоги в федеральный бюджет, после распределения оказывается в Валлонии в соответствии с так называемой «политикой вафельницы», сводящейся к равному распределению финансов между фактически неравными регионами»[[51]](#footnote-51).

1. Социальная составляющая

По причине более успешного экономического развития Фландрия опережает Валлонию и по уровню социального развития. Подобная неравномерность приводит к возрастанию ксенофобских настроений.

1. Языковая составляющая

«В Бельгии сложилась трехъязычная экзоглоссная ЯС: государственными языками являются французский и нидерландский, стандартный немецкий язык признан официальным в 9 муниципалитетах, входящих в состав Валлонского региона»[[52]](#footnote-52). Однако, в стране существуют различия в употреблении языков в различных регионах, зачастую некоторые лингвистические группы испытывают притеснения.

1. Культурная составляющая

Одной из особенностей бельгийской нации является тот факт, что этнолингвистические группы практически не интересуются культурными традициями друг друга. По этой причине часто могут возникать недопонимания.

1. Политическая составляющая

Одной из арен протекания конфликта является коалиционное правительство, где каждая этнолингвистическая группа стремится добиться реализации своих интересов. При этом, зачастую, бывает чрезвычайно сложно достигнуть консенсуса, что приводит к продолжительным политическим кризисам.

После рассмотрения основных составляющих франко-фламандского конфликта целесообразным будет обратиться к истории и рассмотреть его протекание в исторической ретроспективе.

Корни современного этнолингвистического конфликта в Бельгии уходят глубоко в историю страны. Королевство Бельгия было создано в сентябре 1830 года после событий в Нидерландах, вошедших в историю под названием «Бельгийская революция». Фламандская и Валлонская части Нидерландов (Южные провинции) выразили своё возмущение и протест против доминирующего, привилегированного положения Северных провинций государства. Главными основаниями такой дестабилизации стал именно лингвистический фактор – языковая политика короля Виллема I. Франкоязычные голландцы были недовольны дискриминацией своего языка и создаваемыми для него путём принятия особых законов трудностей. Кроме того, имел место религиозный фактор, выражавшийся в противостоянии южных католических провинций – протестантским (основное население Нидерландов исповедовало протестантизм). Уровень экономического развития провинций тоже сильно различался. Таким образом, на основе этнолингвистических и экономических факторов в 1830 году в ходе революции 9 южных провинций отделились от Нидерландов и оформились в самостоятельное государство – Королевство Бельгия. Оно «было основано на модели унитарного государства, с некоторыми элементами децентрализации, ограниченной местными органами власти (провинции и коммуны)»[[53]](#footnote-53). Создание единой Бельгии (на основе двух исторических регионов – Фландрии и Валлонии), по замыслу отцов-основателей, должно было сгладить существующие языковые и культурные различия между фламандцами и валлонами. Однако, «по словам Л.В. Ле Пер-Зубковой, с самого начала создания Бельгийского государства «внутренняя политика Бельгии становится синонимом политики языковой»»[[54]](#footnote-54).

В ходе формирования Бельгийского Королевства государственным языком был провозглашён французский язык, несмотря на то что территорию страны населяли этнические фламандцы, говорящие, соответственно, на фламандском.

В 1831 году была принята первая Конституция Бельгии. Она провозглашала Королевство унитарным государством с монархической формой правления и содержала положение о признании французского языка в качестве единственного государственного.

Такая особая роль французского языка стала причиной зарождения центрального аспекта межэтнического конфликта – языкового статуса столицы Королевства – Брюсселя. На протяжении всего своей истории город был нидерландоязычным с фламандским населением. Однако, после 1830 года «полностью французская финансово-экономическая и политическая элита, культурная и светская жизнь начинают прогрессивно развиваться вокруг этого политического центра, способствуя офранцуживанию столицы»[[55]](#footnote-55).

А. Моммен в своей работе отмечает важную деталь: «в конституции Бельгии 1830 г. вообще не упоминалось, что ее граждане говорят на двух разных языках – фламандском и французском. Тем не менее, ее авторы сознавали возможность конфликта на этой почве, поскольку в одной из статей отмечалось, что употребление языков в Бельгии носит факультативный характер, регулируется исключительно законом в случаях необходимости принятия каких-либо государственных или юридических актов. Свобода слова подразумевала свободу выбора языка. Хотя бельгийская нация состояла из двух различных народностей (фламандцы и валлоны), правительство выдвинуло идею создания единой нации»[[56]](#footnote-56). Как бы ни было парадоксальным создание единого государства при наличии этнических противоречий, всё же, на то имелись определённые причины. Среди них: общность истории, в ходе которой сложилось чувство национального самосознания, религиозная идентичность, влияние внешнего фактора (вмешательство Англии).

В первые годы существования единого Королевства этнические фламандцы не высказывали недовольства господствующим положением французского языка. Фландрия представляла собой бедный сельскохозяйственный регион, основное население которого составляли необразованные крестьяне. «В этот период доминирующее положение заняла франкофонская группировка населения широко представленная в правительственных, представительных органах, в военном командовании. Преподавание в школах и вузах велось на французском»[[57]](#footnote-57).

Однако, со временем, в XIX веке, Фландрия начала усиливать свою экономику и повышать уровень экономического развития региона, что привело к проявлению лингвистического конфликта и началу противостояния. На этом фоне возникло также Фламандское движение, основанное на идеи национальных ценностей и недовольстве привилегированным положением валлонов.

Одним из первых требований фламандцев по мере их усиления стало уравнивание французского и фламандского языков (соответственно, обязательное закрепление в Конституции двух государственных языков). Данное требование было выполнено лишь к концу XIX века. Вскоре «после принятия в 1893 г. Закона о выборах, который полностью включал фламандское население в политическую жизнь страны» [[58]](#footnote-58) поднялась новая волна фламандского движения, что повлекло за собой потерю позиций валлонами и усиление этнолингвистического противостояния. «Разочарованный лидер валлонских социалистов Ж. Дестре в манифесте «Письмо королю» заявил Альберту I, что «проблема Бельгии носит не лингвистический, а национальный характер: бельгийцев не существует, как нет и бельгийской души, Бельгия – это весьма искусственное политическое образование, но не национальность. Слияние фламандцев и валлонов нежелательно и невозможно»»[[59]](#footnote-59).

После Второй мировой войны политическое и экономическое преимущество внутри страны полностью перешло к Фландрии, которая смогла умело использовать иностранные инвестиции и порт Антверпена. Один из наиболее известных исследователей внутренней политики Бельгии П. И. Савицкий отмечает: «национальный вопрос в Бельгии «существовал всегда, однако наибольшую остроту он начал приобретать с конца 50-х годов в связи с тремя главными обстоятельствами — деградацией экономики Валлонии, ускоренной индустриализацией Фландрии в 60-х годах, наконец, в связи с опережающим ростом численности фламандцев в стране»»[[60]](#footnote-60). Регион смог успешно провести послевоенную модернизацию и вырваться по показателям экономического развития вперёд Валлонии («кризис бельгийской угольной и сталелитейной промышленности в 50-е годы нанес непоправимый удар по благосостоянию Валлонии»[[61]](#footnote-61)), что привело, также, и к занятию фламандцами ключевых политических позиций. Такое положение дел привело к эскалации этнолингвистического конфликта.

Очередным катализатором противостояния стал Закон о фиксации лингвистической границы[[62]](#footnote-62) и делении страны на четыре языковые области (Фландрия, Валлония, двуязычный столичный регион Брюсселя и маленькая область с немецкоязычным населением), принятый в 1962 году и повлёкший за собой дифференциацию партий по этнолингвистическому принципу (государственные партии перестали существовать как таковые). С этого времени и ведётся периодизация этапов франко-фламандского конфликта и федерализации Королевства Бельгия.

**2.1.2 ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТАПОВ МЕЖЭТНИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА В БЕЛЬГИИ**

Традиционно для удобства историю развития этнолингвистического конфликта в Бельгии делят на шесть периодов, совпадающих по времени с началом шести государственных реформ, направленных на разрешение противоречий, сохранение единства страны и её превращение в федерацию. Чтобы разобраться в процессе федерализации Бельгии, необходимо подробнее остановиться на каждом из её этапов, совпадающих с этапами конфликта.

Как уже упоминалось, точкой отсчёта федерализации Бельгии стал 1962 год, ознаменовавший собой также эскалацию межэтнического конфликта. Именно в это время по инициативе министра внутренних дел Артура Жильсона был принят Закон о фиксации лингвистической границы. Это событие имело два важнейших последствия: во-первых, межнациональный конфликт был переведён в юридическую плоскость, а во-вторых – произошло кардинальное изменение внутриполитического ландшафта: отныне партии стали региональными, делящимися по лингвистическому критерию, а государственные перестали существовать как таковые.

Установленная постоянная лингвистическая граница разделила страну на три лингвистические зоны и особый двуязычный Брюссель (см. рис. 1).

Вслед за разделением страны на лингвистические зоны, произошло разделение университетов и министерств (экономического развития, образования и культуры) по языковому принципу.

Однако, Закон о фиксации лингвистической границы с политической точки зрения оказался неверным и в скором времени продемонстрировал свою несостоятельность. «После этой реформы довольной оказалась только маленькая немецкая община; претензии же фламандцев и валлонцев друг к другу и к государству стали еще сильнее, а региональная обособленность возросла».[[63]](#footnote-63) Кроме того, регионы отнеслись к данному Закону по-разному, чем создали повод для последующего разрастания конфликта. Валлония, как и подразумевалось в законе, посчитала его постоянной и обязательной для соблюдения мерой. Что же до Фландрии, то она сочла установление границы временным и носящим рекомендательный характер. «Эта ситуация привела к тому, что Фландрия встала на путь регионализации, в основе которого лежал лингвистический принцип»[[64]](#footnote-64).

Логическим продолжением Закона 1962 года и попыткой выхода из сложившегося положения стал Закон о применении двух языков при решении административных вопросов 1963 года[[65]](#footnote-65). Кроме того, брюссельская агломерация получила чёткие границы. Это привело к тому, что Брюссель, население которого, в большинстве своём, говорило на французском языке, оказался окружён со всех сторон фламандцами и был вынужден «держать оборону». Во избежание прямых столкновений вслед за принятием закона на территории брюссельской агломерации было законодательно закреплено равноправное употребление двух языков (французского и фламандского), что несколько стабилизировало положение.

Несмотря на кажущуюся временную эффективность двух упомянутых законов, после их принятия, возникла новая проблема: по обе стороны от лингвистической границы оказались граждане, говорящие на языке, отличающемся от употребляемого в данном регионе (например, во Фландрии вдоль границы проживали франкоговорящие бельгийцы). Во избежание недовольств и очередной эскалации межнационального конфликта были созданы новые территориальные единицы – коммуны, расположившиеся вдоль лингвистической границы (см. рис. 2). Чтобы уменьшить недовольство местного населения, в этих коммунах был введён упрощённый языковой режим – граждане наделялись «языковыми льготами». Создание таких административно-территориальных единиц с особым лингвистическим статусом было беспрецедентным случаем в истории.

Однако, введение коммун с «языковыми льготами» привело к очередной волне притеснений. Коренные жители регионов начали стремиться к ограничению прав и «льгот» коммун. Наиболее яркое проявление данная тенденция получила во Фландрии, где местное население было недовольно льготами франкофонов.

Важным событием первого этапа межнационального конфликта стало также то, что «в 1967 году впервые был создан официальный перевод конституции Бельгии на нидерландский»[[66]](#footnote-66). Данная мера не уравняла фламандский и французский в правах, но несколько ослабила недовольство нидерландоязычного населения.

Помимо споров вокруг «льгот» коммун и различного понимания лингвистической границы и её роли в ходе первого этапа межэтнического конфликта возникло ещё одно «яблоко раздора», которое оставалось непримиримым противоречием на протяжении всего межнационального конфликта. Им стал Халле-Вилворде – административный округ вокруг Брюсселя, включающий в себя 35 коммун (см. рис. 3). Реформа, закрепившая в брюссельской агломерации равноправие двух языков, не затронула Халле-Вилворде, и он остался нидерландоязычным. Накаляли обстановку 7 коммун со «льготами» для франкофонов, входящих в состав округа.

В скором времени столичный Брюссель и Халле-Вилворде были объединены в судебно-избирательный округ Брюссель-Халле-Вилворде. Его «называют аномалией по отношению к конституционной организации бельгийского государства»[[67]](#footnote-67) и он «включает коммуны Брюсселя и 35 коммун Фламандского Брабанта»[[68]](#footnote-68).

Округ имел свои избирательные особенности. Как уже было сказано, по Закону о фиксации лингвистической границы все партии дифференцировались по языковому признаку. Это означало также, что в выборах той или иной языковой зоны могли участвовать лишь партии, принадлежащие к этой зоне. Что касается Брюсселя-Халле-Вилворде, то его жители получили возможность голосовать за все существующие в Бельгии партии, вне зависимости от их языковой принадлежности. А франкоговорящие жители нескольких прилегающих к Брюсселю коммун получили ещё и «языковые льготы».

Но почему же тогда так хорошо организованный округ, с особыми правами и широкими «льготами» стал тем самым «яблоком раздора» почти на полвека и продолжает им оставаться? Дело в том, что именно Брюссель-Халле-Вилворде стал главной ареной, на которой разыгрывался межнациональный конфликт. Фламандцы, которые считали лингвистическую границу и языковые зоны временным явлением, стали настаивать на лингвистической принадлежности. «Фламандские либералы захотели поделить двуязычный регион Брюсселя и выделить из него 40 фламандскоязычных общин в районе Халле и Вильвоорде»[[69]](#footnote-69).

Это не могло не вызвать недовольство валлонов, которых устраивало их нынешнее положение и которые стремились сохранить за собой все «льготы», как избирательные, так и языковые. То сеть, с одной стороны, имелись фламандцы, исконно населявшие Брюссель-Халле-Вилворде, считавшие несправедливыми столь широкие «привилегии» жителей языковых коммун, а своё положение – ущемлённым, и желавшие ассимилировать округ. С другой стороны, им противостояло стремящиеся сохранить своё «льготное» положение франкоговорящее население тех самых коммун. В этом и заключалась на тот момент суть этнолингвистического конфликта.

Особое положение округа Брюссель-Халле-Вилворде и «льготы» части его населения оказали влияние на всю политическую систему Королевства. В первую очередь, это выразилось в разделении всех бельгийских парламентариев по языковому признаку на две группы: нидераландо и франкоязычную. При этом, депутаты от округа Брюссель-Халле-Вилворде самостоятельно относили себя к той или иной группе во время присяги, а депутаты немецкоязычной части страны автоматически входили в группу французского языка. Такая дифференциация создала очередную арену для развёртывания межэтнического конфликта – коалиционное Правительство, и возымела своим следствием неспособность

депутатов прийти к консенсусу при попытках удовлетворить интересы всех языковых групп.

По прошествии всех этих событий, нидерландоязычные граждане стали чувствовать себя ущемлённым и активно начали выступать за фламандскую культурную автономизацию. В то же время, верховная власть начала осознавать несостоятельность унитарной формы территориального устройства государства, при котором административно-территориальные единицы полностью лишены самостоятельности и не могут успешно реализовывать свои интересы без ущерба всей стране.

Таким образом, рассмотрев первый этап межнационального конфликта, можно сделать следующие основополагающие выводы:

* В период с 1962 по 1970 год конфликт перешёл в юридическую сферу и стал регулироваться принятием тех или иных нормативно-правовых актов.
* Мотивация лингвистической интеграции была утрачена на этом самом первом этапе конфликта, когда страна была поделена по языковому признаку лингвистической границей.
* Бельгия на протяжении 8 лет «потихоньку превращалось из единой страны в «состояние» спорного сосуществования»[[70]](#footnote-70), которое требовало незамедлительного реформирования государства с целью сохранения его целостности.
* Первый этап конфликта продемонстрировал несостоятельность и бесперспективность унитарного устройства. Если ранее «унитаризм, предусматривающий наличие сильной центральной власти, являлся наиболее приемлемой формой государственного устройства для молодого бельгийского государства, освободившегося от голландского господства, поскольку отвечал целям сохранения и упрочения независимости, объединения бельгийской нации»[[71]](#footnote-71), то с течением времени они исчерпал себя. Первый этап противоречий, в связи этим, для поиска выхода из сложившегося кризиса территориального устройства, запустил процесс федерализации Бельгии

Очередной виток обострения межнационального конфликта был вызван стремлением обеих этнолингвистических групп – фламандцев и валлонов – к максимальной автономизации и независимости друг от друга. И те, и другие хотели получить наиболее широкие полномочия в социальной сфере и реализовывать их самостоятельно. При этом, фламандцы всё также были обеспокоены «привилегированным» положением валлонов и франкоговорящих жителей коммун и стремились добиться либо таких же прав, либо их полной ликвидации.

Кроме того, начиная с 1980 года, начали случаться политические кризисы, которые имели непосредственную связь с этнолингвистическим конфликтом, так как политическая система испытывала сильное влияние языковой дифференциации страны и депутатов, в частности.

Изучение второго этапа межнационального конфликта приводит к таким выводам, как:

* Установилась прямая взаимосвязь между межнациональными противоречиями языковых групп и политическими кризисами.
* Решающее влияние на политическую систему страны стал оказывать лингвистический фактор.

Следующий этап эскалации этнолингвистических противоречий был вызван созданием отдельного Брюссельского столичного региона. «Различные точки зрения у фламандцев и валлонов и на статус Брюсселя в целом. По мнению фламандцев, город занимает часть фламандской территории – только вот территория эта была по ходу существования бельгийского государства неестественным путем превращена во франкоязычную. Франкофоны же настаивают на самостоятельности двуязычного брюссельского региона»[[72]](#footnote-72).

Помимо этого, решалась судьба дальнейшего территориального устройства страны. Обсуждалось два принципа её будущего «строительства»: региональный (деление страны на регионы по национальным признакам) и принцип автономизации (формирование нескольких культурных автономий).

Однако, важнейшим катализатором обострения ситуации стало всё то же «яблоко раздора» - Брюссель-Халле-Вилворде: создание Брюссельского столичного региона не подразумевало выход Брюсселя из состава этого избирательного округа и превращения его в отдельный округ.

В очередной раз фламандцы и валлоны заняли прямо противоположные позиции и воспринимали друг друга «в штыки».

Фламандцы требовали отделения Халле-Вилворде от Брюсселя, обосновывая это тем, что по лингвистическому принципу они имеют все права на этот нидерландоязычный округ. Фламандцы чётко придерживались мнения, что в основе любого территориального деления должны лежать именно языковые особенности.

Валлоны же по-прежнему стремились к «консервации» существующего положения и территориального устройства Брюсселя-Халле-Вилворде. Франкоязычные жители данного округа считали, что он должен оставаться неделимым, и были намерены сохранить свои избирательные и языковые «льготы».

Третий этап межнационального конфликта закончился созданием Брюссельского столичного региона. Но существующие проблемы это не решило, а лишь усугубило ситуацию, так как регион и избирательный округ не совпадали географически, а состав Брюсселя-Халле-Вилворде остался неизменённым.

В 1993 году Бельгия официально (т.е. согласно Конституции) стала федеративным государством с конституционно-монархической формой правления. Произошло это в ходе очередной (четвёртой) конституционной реформы (см. ниже), которая положила начало новому, четвёртому этапу обострения межнациональных противоречий.

Создание субъектов федерации по лингвистическому признаку оказало влияние на политическую систему государства. Выразилось это, прежде всего, в двух новых особенностях. Во-первых, депутаты в регионах стали избираться на основе прямого избирательного права, и, тем самым, с самого начала дифференцировались по языковому принципу, во-вторых, основными целями и задачами региональных правительств стала реализация этнолингвистических (национальных) интересов тех языковых групп, которые проживали на территории их региона.

Одной из основных причин обострения конфликта на этом этапе стало наделение субъектов полномочиями в сфере языковой политики. Руководствуясь ими, территориально-административные единицы начали ограничивать или полностью ликвидировать «языковые льготы» некоторых групп населения, проживающих на их территории[[73]](#footnote-73).

Нарушение и ограничение прав франкофонов (циркуляр Петерса противоречил Закону 1963 года о применении двуязычия при решении административных вопросов[[74]](#footnote-74)), проживающих на территории Фландрии, привело к эскалации конфликта, касающегося округа Брюссель-Халле-Вилворде. Казалось бы, превращение Бельгии в федерацию и формирование новых территориально-административных единиц (субъектов) должны были разрешить или хотя бы минимизировать споры вокруг этого округа. Однако, этого не произошло, а возникли лишь новые проблемы. После формирования новых субъектов федерации перестала существовать единая провинция Брабант. Так как по ней проходила лингвистическая граница, провинция распалась на Фламандский Брабант и Французский Брабант (см. рис. 4).

Что касается Брюссель-Халле-Вилворде, то, в ходе преобразований, он оказался на территории Фламандского Брабанта во Фламандском регионе. В связи с этим попытки фламандцев разделить избирательный округ по лингвистическому принципу и лишить франкофонов их «льгот» стали набирать новую силу и активизировать межнациональные противоречия.

Пятый этап конфликта характеризовался отсутствием активного и открытого противостояния, а все спорные вопросы рассматривались лишь в юридической сфере. Главным аспектом юридического регулирования являлось разграничение полномочий и предметов ведения между федерацией и субъектами. Важно, при этом, было учесть интересы, как фламандцев, так и валлонов и нормативно их закрепить.

В ходе урегулирования данных вопросов возникали некоторые конфликты интересов, однако, в итоге, по всем аспектам были достигнуты компромиссы.

Межнациональное противостояние разыгралось на шестом этапе в Парламенте, где языковые группы стремились отстаивать свои интересы и не желали идти в некоторых случаях на уступки. Главной причиной споров по-прежнему оставался округ Брюссель-Халле-Вилворде. А фламандцы всё так же включали требование о разделении округа в проект каждой институциональной реформы.

Таким образом, на основе вышерассмотренных характеристик, можно сделать вывод о том, что в период с 1962 по 2013 в протекании этнолингвистического конфликта наблюдались как эскалации, так и спады. За 51 год конфликт перешёл из социально-политической сферы в юридическую и его главной ареной с течением времени стал Парламент, где каждая языковая группа стремилась добиться реализации своих интересов. Кроме того, течение франко-фламандского конфликта продемонстрировало необходимость изменения территориального устройства государства, так как унитаризм полностью изжил себя, и его сохранение грозило распадом Королевства. То есть, руководство страны пришло к выводу о невозможности построения стабильной политической системы без учёта этнокультурного фактора.

После изучения этапов конфликта, которые как уже упоминалось, совпадали с этапами федерализации страны, необходимо рассмотреть сам процесс федерализации и особенности сформированной им модели федерализма, учитывающей этнокультурный фактор.

**2.2 ДВУХУРОВНЕВАЯ БЕЛЬГИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

Опыт Бельгии и протекание межнационального конфликта продемонстрировали, что правовые механизмы (такие как, пересмотр Конституции, принятие новых нормативно-правовых актов и др.) могут как стабилизировать обстановку и разрешать конфликты, так и провоцировать их. Однако, в конечном итоге, конституционное реформирование приносило свои плоды и положительно сказывалось на урегулировании этнолингвистических противоречий.

**2.2.1 ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФЕДЕРАЛИЗАЦИИ**

Одним из ключевых конституционно-правовых механизмов, направленных на создание государственного устройства, учитывающего этнокультурный фактор, был процесс федерализации.

Стоит отметить, что под федерализацией понимается «переход от унитарного государственного устройства к федеративному в результате конституционной реформы»[[75]](#footnote-75).

Реализовывалась федерализация в Бельгии путём проведения государственных реформ. Они были вызваны к жизни политическими кризисами (случавшимися на этнолингвистической почве) и необходимостью их срочного разрешения. Именно эти реформы сдерживали страну от раскола и стабилизировали политическую обстановку в целом. Реформы вынуждали противостоящие стороны идти на переговоры и позволяли достигать компромиссы с минимальным ущербом для интересов всех конфликтующих групп.

Федерализация Бельгии, а с ней и разрешение межнационального конфликта, протекали медленно и последовательно путём проведения шести государственных реформ.

«Будучи унитарным государством с момента основания, Бельгия начала трансформироваться в направлении федерализма с 1970-х годов»[[76]](#footnote-76). Действительно, первая государственная реформа (1970) положила начало процессу федерализации и была нацелена на усиление самостоятельности (автономизацию) административно-территориальных единиц. Она подготовила конституционную базу для последующего выстраивания государства по двум моделям – региональной (деления страны на регионы) и модели сообществ.

Начало проведения первой государственной реформы было вызвано непримиримыми требованиями нидерландоязычной части страны об усилении автономизации Фламандского региона путём наделения его более широкими полномочиями в более чем двух сферах (до 1970 года регионы имели

компетенции для самостоятельного проведения только культурной и языковой политики).

Главным преобразованием 1970 года, которое произошло после, так называемого, «пересмотра» Конституции, стало создание шести самостоятельных субъектов будущей федерации – регионов: Брюссель, Фландрия и Валлония, и сообществ: Фламандское, Французское и Германоязычное.

А. Моммен указывает на важную особенность первой государственной реформы, которая, по его мнению, была малоэффективной: в реформе «говорилось о «регионализации», но не «федерализации» государства; о существовании на территории страны «культурных общностей», но не национальностей (хотя географическое положение франко-голландского и немецкоязычного населения на территории Бельгии было определено). Одноязычие сохранялось на всех территориях, кроме строго ограниченных районов, расположенных у «языковых» границ между Валлонией, Фландрией и Брюсселем. В Брюсселе равными правами продолжали пользоваться два языка»[[77]](#footnote-77). Кроме того, многие положения Конституции 1830 года были положены в основу проведённой реформы.

Таким образом, в ходе первой государственной реформы:

* Было положено начало федерализации страны.
* Были созданы первые субъекты будущей федерации – Брюссель, Валлония и Фландрия (регионы) и Фламандское, Французское, Германоязычное сообщества. «В Бельгии и многих других странах субъекты федерации возникли в результате отделения автономных районов от государственного центра».[[78]](#footnote-78)
* Все три языка (фламандский, французский и немецкий) были признаны государственными, что было закреплено в Конституции.
* Начала складываться изначально ассиметричная федерация.
* Произошла окончательная лингвистическая дезинтеграция страны.
* «Реформа положила начало целой череде реформ, которые называют «динамизацией федерализма»», а «время показало, что по мере «динамизации федерализма» «динамизировались» и претензии фламандцев и валлонов как к друг к другу, так и, разумеется, к государству»[[79]](#footnote-79).

Вторая государственная реформа (1980) так же, как и предыдущая, началась с пересмотра Конституции («четвёртый пересмотр»).

Полномочия лингвистических сообществ были расширены. К ним стали относиться вопросы здравоохранения и социальной политики. Сообщества и регионы, как самостоятельные субъекты, получили право организовать свои органы власти, а именно Советы (местная модель Парламента, представляющая законодательную ветвь власти) и Правительства (исполнительная власть). В целях более успешного проведения процесса федерализации страны, а также разрешения споров, возникающих по вопросам разграничения полномочий субъектов и федерации, был создан Арбитражный суд.

Двумя важнейшими событиями второй государственной реформы стали: признание прав Немецкоязычного сообщества и достижение согласия «по вопросу об автономии Фландрии и Валлонии», в результате чего «дополнительные поправки в Конституцию расширили финансовые и законодательные полномочия регионов»[[80]](#footnote-80).

В ходе рассматриваемой государственной реформы были сделаны шаги для дальнейшей федерализации страны, реализованы интересы фламандцев по автономизации их региона (что позволило несколько уменьшить конфронтацию этнолингвистических групп), полностью оформились 6 субъектов федерации (регионы и сообщества), которые расширили свои полномочия и получили бóльшую самостоятельность.

Вопросы, решаемые в ходе третьей государственной реформы (1988), были, в основном, посвящены созданию Брюссельского столичного региона, как отельного субъекта будущей федерации. Регион также наделялся получить право создавать свои Парламент и Правительство. В этом же году нидерландоязычное население региона было уравнено в правах с франкфонами. Тем самым было ликвидировано недовольство фламандцев «притеснённым» положением в столице.

Третья государственная реформа предусматривала «пятый пересмотр» Конституции, в результате которого текст Основного закона был издан на немецком языке.

Итогами реформы 1988 года, предварявшей полноценное превращение Бельгии в федерацию, стали:

* Дальнейшая децентрализация государственной власти с передачей более широких полномочий административно-территориальным единицам.
* К предметам ведения регионов были отнесены сферы общественных работ и транспорта, а сообществ – образования.
* Более чётко были разграничены предметы ведения регионов и субъектов.
* Брюссель стал полноценным регионом (столичным) со своими органами местной власти.
* «На этот раз основное препятствие на пути к федерации, т. е. признание двуязычия в столице было преодолено. Такое продвижение стало возможным потому, что фламандскоязычное меньшинство в

Брюсселе получило, наконец, затребованные им гарантии для культурного и «языкового выживания»»[[81]](#footnote-81).

По поводу проведённой реформы один из бельгийских юристов писал: «Реформа 1988 года уделяет меньше внимания примату автономии сторон и в большей степени признаёт их взаимозависимость и способствует в большей степени поиску их интеграции. Речь идёт, таким образом, о кооперационном федерализме, констатируя, с другой стороны, возрастающую интеграцию различных новых властей»[[82]](#footnote-82).

Четвёртый этап государственных преобразований (1993) стал самым важным в истории федерализации Бельгии. Именно в ходе неё была изменена форма территориального устройства страны: Королевство стало федерацией. «Бельгия является федеративным государством, состоящим из сообществ и регионов»[[83]](#footnote-83), - гласила отныне первая статья Конституции.

Сама Конституция так же подверглась изменениям. Её основа осталась той же, но статьи были пронумерованы, переписаны корректно с точки зрения соответствующей терминологии. Процессы редактирования Основного закона без изменения его правового содержания получил название «координация Конституции»[[84]](#footnote-84).

«В Конституции Бельгии (1994 г.) не прописывается юридический статус языков, однако в ст. 189 указывается, что текст Конституции составлен на нидерландском, французском и немецком языках. Интересным является тот факт, что порядок перечисления языков (а также общин, районов и лингвистических регионов страны) зависит от официального языка Конституции. Так, во франкоязычном тексте Конституции первым упоминается французский язык, в Конституции на нидерландском – нидерландский, а в тексте Конституции на немецком языке – соответственно немецкий язык»[[85]](#footnote-85).

Субъекты федерации стали субъектами международного права, получив возможность осуществлять внешние сношения и заключать договоры с иностранными государствами по вопросам своего ведения.

Преобразования реформы коснулись также законодательной ветви власти. Был реформирован Сенат, прекращён двойной мандат депутатов Парламента[[86]](#footnote-86), а региональные депутаты во всех субъектах стали избираться на основе прямого избирательного права. Четвёртая государственная реформа ознаменовалась принятием новой редакции Конституции, которая содержала два принципиально новых положения[[87]](#footnote-87):

* Бельгийское Королевство объявлялось федерацией.
* Предусматривались два типа её субъектов – экономические регионы (Фландрия, Валлония, Брюссель) и культурно-языковые сообщества (Фламандское, Французское и Германоговорящее).[[88]](#footnote-88)

«Составные части Бельгии получили необычайно большие права, вплоть до возможности вести собственную внешнюю политику (с правом зарубежных представительств и заключения договоров) в рамках выделенных им полномочий»[[89]](#footnote-89).

Реформа 1993 позволила сохранить территориальную целостность страны, удовлетворить интересы всех этнолингвистических групп населения, тем самым стабилизировав политическую обстановку и снизив опасность очередной эскалации межнационального конфликта. Превращение страны из унитарного государства в федеративное стало тем компромиссом, в котором страна так долго нуждалась. Девиз Королевства – «Сила в единстве» - лёг в основу нового территориального устройства: наделение субъектов самостоятельностью при сохранении единого государства. Реформа была проведена вовремя и позволила избежать тяжёлых последствий разрастающегося межнационального конфликта.

«В итоге Бельгия превратилась в своеобразную «тестовую площадку» «европейского федерализма», реализовав на практике модель децентрализованного и «регионализированного» государства, основанного на принципах этнического и лингвистического плюрализма»[[90]](#footnote-90).

Нормативно-правовой основой пятой государственного реформы (2001) стали три межпартийных правительственных соглашения, касавшиеся разграничения полномочий между субъектами и федерацией.

1. Соглашение от 5 апреля 2000 года наделило регионы полномочиями в сферах внешней торговли и сельского хозяйства.
2. 23 января 2001 года было подписано Ламбермонтское соглашение, которое наделило регионы правом самостоятельно регулировать вопросы местного значения.
3. Ломбардское соглашение от 28 апреля 2001 года касалось Брюссельского столичного региона. Система местных органов государственной власти претерпела изменения: в Парламенте было увеличено количество депутатов.

Пятая государственная реформа продолжила процесс федерализации: полиция была организована на двух уровнях – федеральном и региональном (ст. 184 Конституции[[91]](#footnote-91)).

Однако, реформа 2001 года, в отличие от предыдущих, привела к эскалации этнолингвистического конфликта. В 2007 году на этой почве случился крупнейший политический кризис, спровоцированный разногласиями по поводу темпов и направлений институциональных реформ.

С целью преодоления последствий политического и этнолингвистического конфликтов была начата масштабная шестая государственная реформа. По мнению Ю. В. Демешевой, она стала «попыткой удержать страну от окончательного распада»[[92]](#footnote-92).

Шестая государственная реформа, начавшаяся с подписания 11 октября 2011 года институционального соглашения и проводившаяся в два этапа, была нацелена на повышение эффективности федеративного устройства путём дальнейшей децентрализации власти и автономизации субъектов.

С 2012 года начался первый этап реформы, который главной своей целью ставил вопрос разрешения противоречий вокруг избирательного округа Брюссель-Халле-Вилворде. Являвшийся на протяжении более 50 лет главным двуязычным «яблоком раздора» округ в результате преобразований был разделён по лингвистическому признаку (см. рис. 5). На его территории сложилось 3 отдельных избирательных округа. Тем самым, после первого этапа шестой государственной реформы мяч остался на стороне фламандцев, которые долгое время добивались такого деления.

Валлония, взволнованная таким поворотом событий, осознала необходимость получения, так называемой, «подстраховки» для сохранения за собой столичного региона в случае распада единой Бельгии. «Подстраховка» была создана 25 мая 2011 года – Французское сообщество было переименовано в Федерацию Валлония-Брюссель (со столицей в Брюсселе).

Если реформа избирательных округов привела к формированию на территории бывшего Брюссель-Халле-Вилворде трёх отдельных округов, то судебная реформа сохранила единый судебный округ. В её ходе лишь суды столичного региона были разделены по лингвистическому принципу – на фламандско и франкоязычные с сохранением равноправия первых и вторых.

Первый этап шестой государственной реформы ознаменовался отречением в 2013 году Короля Альберта II от престола в пользу своего сына Филиппа[[93]](#footnote-93).

Последующий же этап шестой государственной реформы реализовывался по двум направлениям: преобразование Сената и дальнейшее расширение полномочий субъектов федерации.

Основным преобразованием данного этапа стала реформа бикамерализма. Сенат при этом претерпел значительные изменения. Он лишался законотворческих полномочий и превращался в консультативную верхнюю палату Парламента. Он собирался не больше 8 раз в год, имел временно действующий характер и состоял из выборных представителей сообществ и регионов. Таким образом, Сенат становился ареной взаимодействия субъектов и служил механизмом разрешения споров между ними. «Данное решение обусловлено тем соображением, что субъекты федерации должны участвовать в организации и функционировании федеративного государства, а Сенат должен адаптироваться к новой структуре государства и стать местом встречи их

парламентариев. Эта идея положена в основу обновленного состава и новой компетенции Сената»[[94]](#footnote-94).

В результате шестой государственной реформы:

* Субъекты получили право самостоятельно проводить фискальную политику и значительно расширили свою бюджетную автономию.
* Сообщества получили компетенции в области здравоохранения и социального обеспечения (в том числе, пенсионного), регионы – труда и занятости населения.
* Были расширены полномочия субъектов в области правотворчества. «С точки зрения конституционного права Бельгии, закрепление указанных полномочий за Сенатом в его новом составе означает, что в результате реформы субъекты федерации будут принимать непосредственное участие в будущем пересмотре Конституции (и специальных законов), вместо того чтобы довольствоваться ходатайствами и резолюциями своих парламентов»[[95]](#footnote-95). Данная мера привела к «удовлетворению» всех субъектов своих интересов в области дальнейшей автономизации.
* Но, в то же время, не были ликвидированы предпосылки политических кризисов.

Таким образом, на основе рассмотренных государственных реформ можно сделать вывод о том, что все они были направлены на достижение компромиссов между противостоящими этнолингвистическими группами (фламандцами и валлонами), разрешение конфликта и сохранение территориальной целостности государства.

Опыт конституционных реформ, превративших страну из унитарного государства в федерацию, проведённых в Бельгии, продемонстрировал, что наличие в стране продолжающегося межэтнического конфликта не всегда приводит к военным столкновениям, гражданским войнам или сецессии. Процесс федерализации, как один из возможных конституционно-правовых механизмов разрешения межнационального конфликта, позволил при автономизации и «дефедерализации» удовлетворить интересы всех противостоящих этнолингвистических групп и создал в Бельгии особую модель федерализма.

Так как модель не имеет аналогов в мире, может быть полезна другим государствам, сталкивающимся со схожими проблемами, а также с целью более полного понимания влияния этнокультурного фактора на становление политической системы Королевства, целесообразным будет рассмотреть особенности бельгийского федерализма.

**2.2.2 ОСОБЕННОСТИ БЕЛЬГИЙСКОЙ МОДЕЛИ ФЕДЕРАЛИЗМА**

«Бельгия не страна, а состояние»[[96]](#footnote-96), - заявил бельгийский (фламандский) писатель Гуго Клаус. Данное высказывание имеет право быть истинным, особенно если рассматривать Королевство с точки зрения сложившейся в нём в ходе шести государственных реформ модели федерализма.

Помимо того, что федерализация является эффективным механизмом урегулирования франко-фламандского конфликта, «бельгийская модель», также, предстаёт принципиально важной для формирующего сегодня «европейского федерализма». Причины того выделяются следующие:

1. Бельгия – «государство в сердце Европы», занимающее важное геополитическое положение, по территории которого проходит множество европейских торговых магистралей. Кроме того, Бельгия, наряду с Германией и Францией лежит у истоков создания Европейского экономического сообщества.
2. Этнолингвистический конфликт и языковые противоречия, придающие нестабильность бельгийскому государству, являются, в целом, ключевыми для Европейского союза как объединения многонациональных, в большинстве случаев, государств.
3. Для европейской интеграции очень важно сосуществование многих, зачастую, принципиально отличающихся друг от друга культур в рамках одного объединения. Бельгия является ярким примером такого сосуществования, на её территории проживают представители романской и германской культур и не развивают вооружённых столкновений.
4. Кроме того, в Бельгии успешно синтезируются элементы различных моделей федерализма.

Вышеприведённый список доказывает важность федеративного устройства, сложившегося в маленьком «конфетном королевстве»[[97]](#footnote-97) не только для самой страны, но и для всего мирового, сообщества. В связи с чем, подробного рассмотрения требуют элементы и основные особенности бельгийского федерализма, демонстрирующие влияние этнокультурного фактора на его становление.

Между исследователями не существует единства по вопросу определения типа федерализма, который сложился в Бельгии.

С. В. Горбачёва характеризует его так: «изучение Конституции Бельгии позволили нам определить ее как слабо сцепленное, консоциальное государство»[[98]](#footnote-98). То есть, в представлении исследователя, бельгийский федерализм является консоциальным, Д. Элейзер определяет его как «нетерриториальный» («nonterritorial federation»)[[99]](#footnote-99). «При такой форме государственная власть распределена между постоянными и децентрализованными в рамках государства этническими, религиозными, идеологическими или культурными группировками, известными в научной практике как «столпы общества» (pillars), «секторы» или «лагеря» (camps)»[[100]](#footnote-100). Подобного мнения придерживаются также В.В. Акимова и Д.С. Елманова[[101]](#footnote-101).

Рут ван Дейк называет территориальное устройство Бельгии «двусоставной федерацией»[[102]](#footnote-102), так как в государстве существует два типа «наслаивающихся» друг на друга субъектов.

Вэл Лорвин очень поэтично назвал ситуацию в Бельгии «уникальным национальным треугольником с одним угнетенным большинством и двумя угнетенными меньшинствами»[[103]](#footnote-103).

Однако, несмотря на отсутствие чёткой типологии бельгийской «модели» федерализма, можно выделить ряд её специфических черт. Ф. Дельпере утверждает: «не следует о них умалчивать для того, чтобы «втиснуть» институты бельгийской федерации в рамки классической федеративной модели»[[104]](#footnote-104).

Итак, особенностями бельгийской федерации являются:

1. Асимметричность.

Под ассиметричной федерацией мы понимаем государство, «составные части которого неравны между собой и (или) в отношениях с федеральным центром»[[105]](#footnote-105). В случае Бельгии, действительно, имеет место отсутствие равноправия между субъектами. При этом, наименьшими правами обладает немецкоязычное население. Так, если фламандцы и валлоны имеют и регион, и сообщество (Фландрия/Валлония – регионы, Фламандское/Французское сообщества), то немцы имеют только Германоязычное сообщество. «Страдает» также и Брюссель, являющийся только регионом.

1. Центробежность.

«Большинство федеративных государств возникло из добровольного объединения независимых и суверенных государств, принявших новую структуру государственного устройства, и добровольно отказавшихся от части своих полномочий в пользу создаваемого федеративного государства»[[106]](#footnote-106). Однако, в случае Бельгии такого не произошло, и, в процессе превращения из унитарного государства в федерации, тенденция к автономизации субъектов лишь усиливалась. По образному выражению Ф. Дельпере Бельгия представляет собой пример «федерализма разъединения»[[107]](#footnote-107).

1. Сочетание территориального и нетерриториального принципа устройств, ведущее к «наслоению» субъектов друг на друга.

В бельгийской федерации существует два типа субъектов: регионы – Фландрия, Валлония, Брюссель – наделённые полномочиями и не зависящие от центра в экономической сфере, сообщества – Фламандское, Французское, Германоязычное – обладающие самостоятельностью в вопросах социально-гуманитарного характера. То есть, регионы выделяются на основе экономического развития (территориальный принцип), а сообщества – культурных (этнических, языковых) особенностей (нетерриториальный принцип) (см. рис. 6). Осложняет управление страной тот факт, что регионы и сообщества не совпадают географически и «наслаиваются» друг на друга.

1. Наличие на территории страны двух крупных этнолингвистических групп, находящихся в состоянии конфликта и представляющих собой две основные политические силы (биполярность).

«Такая [биполярная] модель предполагает, что правление на общенациональном уровне сводится к постоянному поиску компромисса между двумя полюсами. Красноречивым показателем дуализма бельгийского общества является отсутствие общенациональных политических партий и общенациональных средств массовой информации»[[108]](#footnote-108).

Статья 4 Конституции Бельгии гласит: «Бельгия состоит из четырёх лингвистических регионов: регион французского языка, регион нидерландского языка, двуязычный регион Брюссель-столица и регион немецкого языка»[[109]](#footnote-109). Однако, федерализм в Бельгии построен вокруг и «для» двух крупнейших этнолингвистических групп: фламандцев (нидерандоязычные) и валлонов (франкоязычные). Кроме того, особая ситуация существует с официальным закреплением на территории государства языковых меньшинств, не зависящих от численности населения, относящихся к той или иной лингвистической группе. Основанием для такого закрепления является Резолюция Совета Европы о защите меньшинств в Бельгии от 26 сентября 2002 года[[110]](#footnote-110).

Согласно её положениям: на государственном уровне меньшинством считается немецкоязычная группа, на региональном – франкоязычные жители Фламандского региона и Германоязычного сообщества, а также лица, говорящие на фламандском и немецком языках и проживающие на территории Валлонии. Зачастую, права меньшинств нарушаются или ограничиваются со стороны местного населения, что приводит к эскалации межнационального конфликта. Однако, территориальное устройство федерации призвано минимизировать возможность такого поворота событий.

1. Автономность и равенство федеральной и местной власти.

Одним из главных положений Конституции, иллюстрирующих данную особенность, является право регионов и сообществ создавать свои Советы (Парламенты) и Правительства. Нормативно-правовые акты местных органов власти носят ту же юридическую силу, что и федеральные.

«Принцип верховенства федерального права, который имеется почти во всех современных федерациях, в Бельгии отсутствует. Это обусловлено отсутствием в бельгийской системе разграничения компетенции категории «конкурирующих полномочий»»[[111]](#footnote-111).

1. Исключительность распределяемых полномочий.

Иерархия отсутствует. И региональный, и федеральный уровни имеют равный статус и выполняют свои полномочия независимо друг от друга и в строго установленных сферах[[112]](#footnote-112). (Подробнее о распределении полномочий см. п. 2.3).

1. Наличие института монархии.

На сегодняшний день Бельгия представляет собой конституционную монархию, король – Филипп I[[113]](#footnote-113). Монархом осуществляется федеральная законодательная власть, а также исполнительная в пределах, оговорённых в Конституции[[114]](#footnote-114). В условиях биполярность и нестабильности политической системы король, наряду с федеративным устройством и автономизацией субъектов, призван служить гарантом разрешения межнациональных противоречий и символом власти.

1. Наличие четырёх языковых областей.

Такими областями являются: фламандская, французская, двуязычная (регион Брюсселя) и немецкоязычная. На почве языковой «нетерпимости», зачастую, возникают конфликты местного уровня. Например, фламандцы, попадая на территорию Валлонии, предпочитают говорить на своём же нидерландском, даже если они знают французский. Порой, ситуации доходят до абсурда. Так, в 2008 году победительница конкурса «Мисс Бельгия» не получила поддержку во Фландрии, так как была родом из Валлонии и плохо говорила на фламандском[[115]](#footnote-115).

Таким образом, после рассмотрения принципиальных особенностей и характерных черт бельгийского федерализма, напрашивается вывод о том, что «модель» «конфетного королевства» является крайне сложной, но при этом учитывающий этнокультурные особенности.

Однако, несмотря на кажущуюся сложность бельгийского федерализма, подобное территориальное устройство успешно реализуется и осуществляется в стране с продолжающимся межнациональным конфликтом. Именно такая характеристика федерализма, как самостоятельность субъектов, позволяет избегать прямых столкновений и позволяет удовлетворять интересы всех этнолингвистических групп.

Принципиально важным вопросом, требующим рассмотрения для понимания устройства федерации, является система разграничения полномочий между федерацией и административно-территориальными единицами.

Р. Уоттс в своей работе определяет многонациональное государство, как то, в котором этнические группы, «требующие большего признания их этнической идентичности, имеют в качестве первоначальной цели … изменить законодательство и институты государства таким образом, чтобы обеспечить себе лучшие условия (*accommodation*) для поддержания культурных различий»[[116]](#footnote-116). Формой такой «аккомодации»культурных различий может выступать именно самоуправление, предоставляемое региону, в котором преимущественно проживают представители соответствующей этнической группы. На конституционном уровне институционализация регионального самоуправления оформляется путем закрепления за соответствующим регионом прав автономии с передачей определенной законодательной компетенции, а также путем наделения этнических регионов статусом субъектов федерации.

При рассмотрении системы разграничения полномочий между федерацией и субъектами в Бельгии очень важно принимать во внимание 5 особенностей:

* регионы и сообщества не совпадают между собой и «насаливаются» друг на друга;
* центробежный характер бельгийского федерализма (стремление субъектов к максимальной самостоятельности);
* отсутствие принципа верховенства федерального права;
* право субъектов создавать свои законодательные и исполнительные органы власти (Советы/Парламенты и Правительства);
* международные полномочия субъектов федерации[[117]](#footnote-117).

С целью укрепления автономии субъектов и сужения компетенций федерации полномочия в Бельгии распределяются в соответствии с пятью основными принципами[[118]](#footnote-118):

1. Наделение субъектов федерации законодательными полномочиями.
2. Исключительный характер полномочий («законодатель не может вмешиваться в область, в которой действует законодатель другого уровня, даже если он всего лишь воспроизводит такие же положения»[[119]](#footnote-119)).
3. Фиксированный характер полномочий субъектов.
4. Гарантированность полномочий субъектов (пользуются гарантированной защитой Конституции).
5. Вертикальность полномочий (федерация и субъекты несут ответственность за исполнение принимаемых нормативно-правовых актов).

Важнейшей особенностью распределения полномочий в Бельгии является отсутствие принципа верховенства федерального права, выражающееся в отсутствии совместных (конкурирующих) полномочий федерации и субъектов.

Полномочия оговариваются соответствующими статьями Конституции [[120]](#footnote-120)Бельгии, которые выступают гарантом их фиксированности и исключительности:

* Статьи 129-127 – главные положения о распределении полномочий Фламандского и Французского сообществ.
* Статья 130 – главные положения о распределении полномочий Немецкоязычного сообщества.
* Статья 134 – касается всех трёх регионов и возлагает регулирование всех вопросов по компетенции регионов на федерального законодателя.

Наряду с данными основополагающими статьями существуют и другие, закрепляющие отдельные полномочия за федерацией или за её субъектами.

Рассмотрение бельгийской системы разграничения полномочий стоит начать с федерального уровня.

В Конституции Бельгии отсутствует статья, чётко перечисляющая полномочия федерации, что осложняет их описания. Однако, в любом случае, к ведению федерации относятся: «общая внешняя политика, оборона страны и защита гражданского населения, вопросы гражданско-процессуального и уголовно-процессуального, уголовного, торгового, трудового и налогового права, социальное обеспечение, организация и проведение выборов, поддержание общественного порядка, денежная, бюджетная и кредитная политика, государственная безопасность, иммиграционная политика и пр.»[[121]](#footnote-121).

Перечень несовершенен, так как в отношении почти каждого полномочия установлен ряд важных исключений.

В отличие от полномочий федерации компетенции субъектов чётко прописаны в Конституции

Что касается регионов – субъектов, созданных по территориальному признаку, то к их полномочиям относятся: устройство территории, окружающая среда и водное хозяйство, землеустройство и защита природы, предоставление жилья, сельское хозяйство, экономика, энергетика, регулирование деятельности нижестоящих структур, трудоустройство, общественные работы и транспорт. Кроме того, регионы осуществляют административный контроль деятельности провинций, муниципалитетов и агломераций, включая его организацию.

Одним из новых полномочий регионов является заключение и расторжение международных договоров и отчуждение собственности в пользу общества[[122]](#footnote-122).

Если положение регионов является равноправным и все три (Фландрия, Валлония, Брюссель) наделяются равными полномочиями, то полномочия сообществ разнятся.

Так, к компетенции Фламандского и Французского сообществ относятся: вопросы культуры, образования (за исключением определения начала и окончания обязательного школьного обучения, минимальных требований к выдаче дипломов, пенсионного режима для работников образования), использования языка, сотрудничества между сообществами, а также международного сотрудничество, включая заключения договоров по этим вопросам[[123]](#footnote-123).

Полномочия Германоязычного сообщества осуществляются по следующим вопросам: культуры, персонализированных дел, образования (за исключением определения начала и окончания обязательного школьного обучения, минимальных требований к выдаче дипломов, пенсионного режима для работников образования), употребления языков при обучении в учреждениях, создаваемых, субсидируемых или признанных публичными властями сотрудничества между коммунами, а также международного сотрудничества в сфере своих полномочий[[124]](#footnote-124).

Как видно, компетенции Германоязычного сообщества незначительно, но всё же несколько уже, нежели Фламандского и Французского. Этот факт является одним из подтверждений асимметричности бельгийского федерализма.

**2.2.3 ФАКТОР ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ДЛЯ БЕЛЬГИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Королевство Бельгия, пережившая сложные переплетения общеевропейской истории и активно принимавшая в них участие, стояла в том числе и у истоков создания уникального по своей природе интеграционного объединения – Европейского Союза (далее, ЕС).

На сегодняшний день интеграционные процессы настолько глубоко проникли в политический ландшафт стран-членов ЕС и между ними сформировалась настолько полномасштабная взаимозависимость, что дестабилизация внутриполитической обстановки или негативные тенденции гражданско-политической активности (в том числе, активизация сепаратистских и националистических настроений) в любой из стран приведёт к цепной реакции по всему ЕС. Так, после проведения референдума о независимости в Каталонии (Испания) в 2017 году привёл к проведению подобных референдумов в Северных провинциях Италии.

Таким образом, если Бельгию (столица которой – Брюссель – является столицей всего ЕС) постигнет участь распада и дезинтеграции, то подобная судьба Королевства нанесёт удар по стабильности всего Европейского союза. Внутри государства заключены территории, всегда являвшие очагами конфликта. «Конец Бельгии затронет иррациональные «интересы крови» внутри «европейского ядра», оживит, возможно, стародавние конфликты на историческом перекрестке европейских путей. В эпоху противостояния блоков и по мере усиления процессов европейской интеграции старые конфликты были вытеснены из реальной политики»[[125]](#footnote-125). На протяжении долгих десятилетий маленькая Бельгия была олицетворением европейской идеи и «мечты» по созданию единой «европейской федерации», где различные культуры и этносы будут существовать в мире и продуктивном взаимодействии. В любом случае, распад Бельгии является крайне нежелательным и будет настоящим «ножом в спину»[[126]](#footnote-126) Европы. Данный факт во многом представляет собой «сдерживающий» фактор для активности фламандских и валлонских националистов, склоняющий их к поиску мирного и взаимоприемлемого решения существующего этно-политического конфликта, соответствующего девизу Бельгии, гласящего: «Сила в единстве».

Таким образом, на основе вышерассмотренных характеристик бельгийской «модели» федерализма можно сделать вывод о том, что все они нацелены на сохранение единого государства, удовлетворение интересов всех этнолингвистических групп, эффективное осуществление государственной власти.

«Развитость и многообразие форм кооперативного федерализма в Бельгии, безусловно, способствует предупреждению возможных конфликтов между нормативными актами и их разрешению»[[127]](#footnote-127).

Автору данного исследования бельгийская модель федерации, в целом, представляется достаточно устойчивой, так как в максимально возможной степени учитывает интересы всех этнических групп (сторон этно-политического конфликта), устанавливает чёткие разграничения компетенций между федеральным центром и субъектами, наделяя их необходимой властью, а также имеет чёткое нормативно-правовое закрепление в соответствующих документах.

Процесс европейской интеграции, активно ведущийся на сегодняшний день, делает задачу поиска методов преодоления межнациональных противоречий более актуальной и значимой и выводит её на международный уровень. Для Европейского Союза Бельгия – «Королевство в сердце Европы» – является успешной моделью регионализма («решения экономических, социальных и т.п. проблем исходя из потребностей и интересов региона»[[128]](#footnote-128)). Реализация данной модели может служить таким важным целям, как согласование интересов всех стран-членов ЕС, поддержание стабильного международного диалога и связанного с ним сотрудничества в различных сферах. Кроме того, проблемы, наблюдаемые в Бельгии, в том или ином виде характерны для всей Европы в целом.

Однако, в Королевстве имеются и не до конца разрешённые спорные моменты, как, например, статус столицы, а также округа Брюссель-Халле-Вильворде, которые имеют в своей природе конфликтогенный потенциал и могут дестабилизировать внутриполитическую ситуацию. Кроме того, этнорегиональная партийная система, о которой речь пойдёт в следующей главе, приводит к шаткости политического равновесия, чреватой правительственными кризисами.

**ГЛАВА 3. ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПАРТИИ БЕЛЬГИИ, ИХ ИДЕОЛОГИЯ И ПОЗИЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Как уже было упомянуто выше, в этнополитических конфликтах, ход которых играет большую роль в формировании политической системы страны, основными акторами выступают так называемые этнорегиональные партии, представляющие интересы тех или иных этнических групп. Этнорегиональным партиям присущи специфические черты, среди которых[[129]](#footnote-129):

* ограниченные условия;
* основа идентичности (альянс, этническая группа, язык);
* идеология;
* организационная устойчивость;
* народная поддержка;
* электоральная поддержка;
* уровень влияния.

При этом для данных партий ключевым является именно территориальный аспект идентичности, то есть проживание представляемой ими этнической группы на определённой территории.

В Бельгии первопричинами формирования этнорегиональных партий, а также их последующей активности стали конфессиональная принадлежность, этнокультурные движения, неравномерность экономического развития. Выдвижение на первый план партий, сочетающих идеологическую основу с этнической принадлежностью, привело неизбежно к ещё большему дистанцированию Фландрии и Валлонии в политической сфере. Усиление региональной идентичности Фландрии и Валлонии во внутреннеполитической деятельности привело в итоге к невозможности создания эффективной общенациональной партийной системы, что подтвердилось упомянутыми выше кризисами коалиционных правительств и институциональными реформами.

Становление этнорегиональных партий Бельгии как ведущих политических сил совпало, таким образом, с процессами федерализации государства. Эволюция их политического статуса (от маловлиятельных местных образований до формирующих политическую систему страны партий) в механизме функционирования федеративного государства проявила особенности институционализации политических институтов, специфику сформировавшейся в Королевстве модели двухуровневой федерации и особую роль регионального участия в принятии решений. Этнолингвистические противоречия, последовавшие за ними правительственные кризисы и поиск оптимальных вариантов их преодоления, рассмотренные в предыдущей главе, представляют особую значимость для исследования специфики этнорегиональных политических партий Бельгии.

Взаимовлияние этнорегиональных партий и регионального обособления по этническому признаку определяют характер содержания политических процессов в регионах, формируют идентичность и политическую повестку дня, а также уводят на второй план традиционные институты бельгийской федерации (монархию, судебные учреждения и федеральную бюрократию). Именно этнорегиональные партии становятся ключевыми акторами внутренней политики Бельгии, чьи идеологии и позиции оказывают существенное влияние на формирование политической системы страны. Этнорегиональные партии представлены в жизни общества не только через своих непосредственных членов, но также и через множество социальных, экономических и культурных организаций, которые непосредственно связаны с ними. Партии полностью контролируют правительство, где министрам необходимо одобрение партийного

руководства для принятия тех или иных решений. По причине такого доминирования многие исследователи называют Бельгию типичной «партократией»[[130]](#footnote-130).

Для более полного понимания влияния бельгийских этнорегиональных партий на политическое устройство страны необходимо вкратце рассмотреть историю развития бельгийской многопартийности.

**3.1 РЕТРОСПЕКТИВА СТАНОВЛЕНИЯ БЕЛЬГИЙСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ**

В Бельгии принято различать два основных типа политических партий:

1. «Традиционные партии». К ним относятся *христианско-демократическая, либеральная и социалистическая партии*. Эти   
   партии представляют собой старейшие в стране.  На современном этапе данные партии   
   трансформировались и образовали три партийные системы, каждая из   
   которых разделилась в свою очередь по лингвистическому принципу на две партии. Таким образом, в стране сложилось шесть «традиционных партий».   
   Эти традиционные партии стали основанием бельгийской партийной   
   системы, а правительственная коалиция всегда формируется с участием одной из них.
2. Так называемые *«новые партии»*, которые в разные периоды составили конкуренцию традиционным партиям (новые партии поднимались и добивались успеха, а традиционные боролись за выживание). К ним относятся фламандские региональные партии, коммунистическая партия, а также резко усилившиеся региональные партии, партия зеленых и право-популистские партии.

Стоит отметить, что в первой половине XX века в политической жизни Бельгии доминировали именно традиционные партии. Пик их успеха приходится на 1950-1958 годы. На тот момент они наряду с королевской властью и католической церковью рассматривались в   
качестве института, скрепляющего единство государства[[131]](#footnote-131).

Начиная с 1960-х годов партийный ландшафт Бельгии стал претерпевать серьёзные изменения. Популярность традиционных партий пошатнулась и успеха добились те самые «новые партии», которые подстраивались под чаяния электората. В итоге бельгийская партийная система пришла к состоянию неупорядоченной многопартийности, а партийный плюрализм достиг едва ли не предельного выражения, так как к традиционным партиям стали добавляться всё новые, отвечающие интересам населения в тот или иной временной промежуток.

Вместе с тем, начиная также с 1960-х годов, шёл процесс постепенного складывания региональных партийных систем.   
Параллельно происходила регионализация партий, которая привела к тому, что традиционные партии в своей деятельности всё больше ориентировались на интересы своих регионов и культурно-лингвистических сообществ, а не на требования партийной идеологии. В итоге происходил процесс постепенного сближения позиций партий с различными идеологическими платформами. С этого времени усиливается влияние этнорегиональных партий (которые также относятся к «новым»), а традиционные партии постепенно сходят с авансцены, так как не смогли на тот момент отразить в своих программах различие во взглядах между фламандцами и   
валлонами на будущее Бельгии[[132]](#footnote-132). В итоге наиболее влиятельные и массовые партии Бельгии разделились по региональному и лингвистическому признакам.

Этот процесс был также тесно связан с экономическим и демографическим преобладанием Фландрии, что вкупе вызвало подъем политической активности фламандской стороны. Так, Социально-христианская партия сохранилась как франкоязычная, а ее фламандское крыло стало называться Христианской народной партией, по своей численности и уровню поддержки избирателей оказавшейся намного сильнее и влиятельнее валлонской. Как следствие, в 1970-е – 90-е годы именно Христианская народная партия стала играть ведущую роль в политике, как во Фландрии, так и на общебельгийском уровне. Либеральная партия, также разделившись, сохранила наибольшее влияние во франкоязычной части Бельгии, то есть в Валлонии и Брюсселе.   
Франкоязычные и фламандские отделения Социалистической партии дольше других поддерживали формальное единство, сохраняя общие органы руководства. Появление новых региональных партий («Валлонское объединение», «Демократический фронт франкофонов» в Брюсселе), рост влияния националистической партии «Народный союз» («Фольксюни») во Фландрии также отразили мощный сдвиг в массовом сознании и в   
настроениях населения страны в пользу национальных и региональных интересов[[133]](#footnote-133). Кроме того, этнорегиональные партии активно создавались не   
только во Фландрии, где их организационной и кадровой основой было   
фламандское национальное движение с более чем вековой историей или в   
Валлонии, где была очевидной их связь с рабочим движением, но и в   
Брюсселе, что отражало этнокультурную специфику столицы.

При этом региональные партийные системы обладали характерными для них особенностями и трендами развития. Так, если при формировании партийной системы Фландрии доминирующие позиции изначально занимали партии, связанные с отстаиванием национальной идентичности в умеренном или радикальном варианте, то в Валлонии партии оставались расколотыми по социально-классовому и идеологическому принципам.

Во Фландрии сложилась система упорядоченного партийного плюрализма, в рамках которой партии были   
связаны общими целями по отстаиванию интересов своего региона (от националистов до социалистов). При этом уникальной чертой партийной системы фламандского региона было сосуществование в нем трёх «поколений» «партийного национализма» – антисистемных националистов Фламандского интереса (Vlaams Belang), выступающих за немедленный демонтаж бельгийской государственности и ее институтов, «системных националистов» в лице представителей демохристиан (CD&V), требующих радикальной регионализации и конфедерализации Бельгии, и националистов «альтерглобалистского» и «проевропейского» толка из Нового фламандского альянса (NVA), требующих растворения Бельгии в рамках общеевропейского и глобального пространств с сохранением исторических регионов.

В Валлонии же восторжествовала неупорядоченная модель, когда амбиции и конкуренция между партийными лидерами разрушали столь необходимое франкофонам согласие.  При этом особенно негативную роль в процессе формирования партийной системы Валлонии сыграло многолетнее доминирование (с 1970-х   
годов) Социалистической партии, которая, «выстроив разветвленные   
клиентурные связи с административной элитой, бизнес-кругами и   
патронируемыми слоями населения региона, фактически препятствовала   
межпартийной конкуренции и развитию региональной политической   
системы»[[134]](#footnote-134).

Таким образом, можно заключить, что Фландрия   
обладает более современной и гибкой партийной системой, нежели   
Валлония, способной отразить интересы различных групп и инициировать   
необходимые политические изменения[[135]](#footnote-135).

Как мы видим, фрагментация политической системы Бельгии имеет давние истоки, будучи вызванной к жизни нерешенностью национального и языкового вопроса. Трёхпартийная система традиционных партий под влиянием новых исторических реалий к концу ХХ века переросла в многопартийную: партии разделились по лингвистическому и региональному признакам.  
По мере того, как все они пришли к   
признанию того, что бельгийское государство следует реформировать,   
многолетнее влияние региональных партий постепенно привело Бельгию к   
современной модели политической организации и государственного   
устройства.

Теперь, когда была дана краткая историческая справка по вопросу развития многопартийности в Бельгии, можно переходить к подробному рассмотрению ведущих бельгийских этнорегиональных партий как основных акторов этнополитического конфликта и их идеологий.  
Будут проанализированы такие ведущие на политической авансцене сегодняшнего дня этнорегиональные партии, как: во Фландрии – Фламандский интерес и Новый фламандский альянс, в Валлонии – Социалистическая партия и Реформистское движение.

**3.2 ИДЕОЛОГИЯ ВЕДУЩИХ ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРТИЙ ФЛАНДРИИ**

Одной из постоянных структурных составляющих бельгийской политической системы является фламандский сепаратизм, который отражается прежде всего в деятельности фламандских правопопулистских партий. При этом особенность фламандского сепаратизма по сравнению с другими странами Европы в том, что представители этнической группы, претендующей на отделение, составляют большинство населения страны. А.И. Тэвдой-Бурмули отмечает, что из «латентного феномена» фламандский сепаратизм превратился в «значимое политическое явление, видимое внешнему наблюдателю» за два последние десятилетия[[136]](#footnote-136).

* + 1. **ФЛАМАНДСКИЙ ИНТЕРЕС**

Партия Фламандский интерес (Vlaams Belang) была образована в 1978 году под первоначальным названием «Фламандский блок» (Vlaams Blok) как результат слияния Фламандской национальной партии (Vlaams Nationale Partij) и Фламандской народной партии (Vlaamse Volkspartij). Данные объединения в 1977 году отделились от Народного союза (Volksunie), так как тот, будучи членом правящей коалиции, заключил с тогдашним бельгийским правительством, так называемое «соглашение Эгмонт». Оно подразумевало дальнейшую федерализацию государства на условиях, выдвинутыми представителями Валлонии.

Необходимо отметить, что членами Фламандского блока стали и ветераны Фламандского национального союза, которые активно сотрудничали с нацистами во время оккупации. Эта партия была одним из составляющих влиятельной фашистской организации «Союза фламандских националсолидаристов». Именно этот факт в дальнейшем стал одним из оснований обвинения Фламандского блока (а затем и Фламандского интереса) в приверженности фашистской идеологии, к нему же апеллировали и представители умеренных партий, совершая «нападки» на фламандские ультраправые силы.

Одной из характерных черт Фламандского блока, а затем и Фламандского интереса является отсутствие монопольной власти единого председателя партии – в них всегда существовало несколько течений со своими руководителями.

Что касается идеологии, то партия изначально позиционировала себя как правоконсервативная и сепаратистская. Эти два базовых идеологических «столпа» сохраняются и на сегодняшний день. В конце XX века, когда Фламандский блок как «новая» партия появился на авансцене бельгийской политики в противовес «традиционным» партиям, в его риторике прежде всего звучали такие постулаты, как радикальный антикоммунизм и антисоциализм, фламандский национализм с подчёркиванием права Фландрии на сецессию («выход из состава государства какой-либо его части»[[137]](#footnote-137)), движение за запрет абортов, поддержка южноафриканского режима апартеида и требование амнистии коллаборационистам. В 1980 году Фламандский блок впервые включил в свою программу вопрос иммиграции. По подсчётам некоторых социологических центров, именно антииммиграционная риторика привлекла к партии более 65 % ее избирателей[[138]](#footnote-138). На современном этапе Фламандский интерес (как правопреемник Фламандского блока) твёрдо стоит на позиции «независимости Фландрии, сопротивления мультикультурализму и защиты традиционных западных ценностей»[[139]](#footnote-139), а также евроскептицизма. Данные ценности отражены в слогане партии, который звучит как «Сначала наш (свой) народ» (Eigen volk eerst)[[140]](#footnote-140).

Стоит отметить, что на сегодняшний момент в партии существуют два «крыла»: одно ставит во главу угла независимость Фландрии, а второе – выдвигает лозунги охраны традиционных европейских ценностей. Вместе с этим, Фламандскому интересу чужд антисемитизм, свойственный многим ультраправым партиям Восточной Европы.

Однако, не смотря на отсутствие данной характеристики, свойственной ультраправым партиям, Фламандский блок, даже имея значительную электоральную поддержку во Фландрии, практически с первых дней своего существования воспринимался в Бельгии как слишком «радикальная» партия с

априори завышенными, нереализуемыми требованиями. Примерно спустя 10 лет после своего образования в 1979 году Фламандский блок оказался в изоляции на политической арене – Христианская народная партия и уже упоминавшийся Народный союз, Социалистическая партия, левая и близкая к «зелёным» партия Агалев и центристская Партия свободы и прогресса договорились «не вести переговоров и не заключать соглашений» с Фламандским блоком. На тот момент партии, скорее, были напуганы неожиданными электоральными успехами фламандских ультраправых сил, нежели чем хотели отмежеваться от их радикальных воззрений. В дальнейшем же уже сама идеология и программа Фламандского блока стали страшить «оппонентов» – в 1992 году центристские и левые, а также умеренные правые партии подписали обязывающее соглашение о «санитарном кордоне», которое подразумевало обязанность подписантов не вступать в коалиции с «правыми радикалами».

Однако, данная мера привела не к прогрессу бельгийской политической системы, а к её стагнации, так как в ней невозможно достижение парламентского большинства без формирования коалиций (так как существует множество малочисленных и этнорегиональных партий)[[141]](#footnote-141). Таким образом, конкурентная борьба между бельгийскими политическими партиями (каждая из которых представляла интересы лишь своего региона, а не стремилась реализовать общебельгийские) за голоса избирателей и получение мест в парламенте приводила к многочисленными правительственными кризисам, зачастую парализуя работу правительства на несколько месяцев, а также обостряла этнополитические противоречия между этническими группами.

Со временем бельгийские политические партии, не видя успехов, предпринятых ими ранее усилий, от простого «отмежевания» и тактики обороны перешли к наступлению. Несколько раз нападки на Фламандский блок были

основаны на якобы имевших место нарушениях партией Акта против дискриминации и Акта против расизма, принятых парламентом Бельгии в 1990-е годы. Также фламандских ультраправых обвиняли в нарушении «закона Муро» 1981 года (против расизма и ксенофобии)[[142]](#footnote-142). Так, в апреле 2004 года Апелляционный суд Гента постановил, что три структурных подразделения Фламандского блока – финансовый и научный центры партии, а также фонд национального радиовещания – были виновны в пропаганде расовой дискриминации в публикуемых ими отчётах и статьях[[143]](#footnote-143). Примечательным представляется тот факт, что оштрафованы в итоге были именно сами подразделения, так как, согласно бельгийскому законодательству, политические партии не являются юридическим лицом, в отличие от организаций, находящихся в их структуре.

В ноябре 2004 года Кассационный суд Брюсселя фактически запретил деятельность Фламандского блока (обосновав это жёсткой антииммиграционной риторикой партии), постановив прекратить его государственное субсидирование (бельгийскии партии получают финансирование исключительно от государства в зависимости от количества голосов, полученных на выборах). Решение бельгийского суда при этом было раскритиковано в прессе западных государств. Партия была распущена.

Однако, председательствующий на тот момент в партии Ф. Ванхеке «обыграл» решение суда – ровно через 5 дней он объявил о создании новой партии под названием «Фламандский интерес». При этом у новоиспечённой партии были тот же состав и та же идеологическая база, что и у Фламандского блока. Один из ведущих функционеров Фламандского интереса Г. Аннеманс подчеркнул эту преемственность: «С момента осуждения и образования новой партии нашим принципом было: мы те же, и теми же останемся. Мы лишь

сменили название, потому что так было нужно. Не по нашей воле». Но всё же из-за решения суда пришлось смягчить позицию партии по вопросам иммиграции, а именно сделать упор на необходимости «культурной ассимиляции» и отказаться от требований принудительной высылки неевропейских иммигрантов[[144]](#footnote-144).

После смены названия Фламандский интерес позиционирует себя как националистическая партия правого толка, которая выступает за независимость Фландрии с Брюсселем в качестве столицы[[145]](#footnote-145). Партия призывает приостановить предоставление лингвистических уступок франкоговорящим, которые живут на окраинах Брюсселя, расположенных во фламандской провинции Брабант, выступает за возвращение земель, которые были «украдены» у фламандцев. В сфере международных отношений Фламандский интерес продолжает активно выступать за более тесное сотрудничество с Нидерландами.

Апеллируя к необходимости решения существующего валлоно-фламанского конфликта, Фламандский интерес выступает за мирное отделение Фландрии от Бельгии. Обосновывается эта необходимость крайне серьёзными культурными различиями между фламандцами и валлонами, несправедливостью бельгийской федеральной финансовой политики и общей неадекватностью государственных институтов в сложившейся ситуации.

Партия также относит себя к евроскептическому лагерю, выступая против европейского интеграционного проекта. В свою социально-экономическую программу «Фламандский интерес» включил пункт «Нет молоху ЕС, да – свободным нациям» (п. 1 гл. 6), где утверждает: «...через десять лет после введения евро дальнейшее существование единой валюты и, шире, европейского проекта, уже не кажется само собой разумеющимся... ЕС организован по модели... федералистского бюрократического молоха... Соединённых Штатов Европы. Такая конструкция нежизнеспособна, потому что не существует европейского языка, европейского народа, общеевропейского политического пространства... «Фламандский интерес» горд быть еврокритической и евроскептической партией... ФИ выступает за трансграничное сотрудничество, европейские торговые соглашения, сокращение формальностей и препятствий для торговли. Однако, принимать решения должны народы соответствующих стран»[[146]](#footnote-146). Кроме того, в программе заметно радикальное отношение к свободному перемещению граждан в ЕС: «Есть одно решение: отменить или игнорировать Шенгенское соглашение и вновь ввести внутренние границы»[[147]](#footnote-147). Данные формулировки позволяют характеризовать евроскептицизм Фламандского интереса как «жёсткий».

**3.2.2 НОВЫЙ ФЛАМАНДСКИЙ АЛЬЯНС**

Как уже было упомянуто выше, политический ландшафт Бельгии характеризуется большим количеством мелких этнорегиональных партий, представляющих всю широту спектра политических идеологий. В связи с этим не представляется удивительным тот факт, что даже в самих регионах существует несколько, конкурирующих между собой политических объединений.

Так, главным конкурентом рассмотренного выше Фламандского интереса, как в самой Фландрии, так и на бельгийской внутриполитической арене является одна из самых молодых партий – Новый Фламандский альянс. Она выступает прямой наследницей и правопреемницей Народного союза, распавшегося в 2001 году в результате острых разногласий, вызванных подписанием Ламбермонтских соглашений[[148]](#footnote-148). Одной из самых крупных отколовшихся от Союза групп стала та, которая объединяла фламандских националистов. Однако, так как она не включила в себя половины членов распавшегося Народного союза, то сохранение предыдущего названия и устава было невозможным. В связи с этим за распадом последовало создание новой партии.

Как по своей истории и структуре, так и по программе Новый фламандский альянс является более системной партией нежели чем Фламандский интерес. Это позволяет партии иметь более положительный имидж в обществе по сравнению со своим конкурентом и вести полномасштабный и продуктивный диалог с правительством.

Позицию Нового Фламандского альянса можно охарактеризовать как умеренный либеральный консерватизм, гражданский и культурный фламандский национализм, цель которого — постепенное усиление Фландрии на европейской политической арене[[149]](#footnote-149).

В своей идеологии партия не уделяет большого внимания вопросам иммиграции («мигранты (…) вносят существенный вклад в наше общество»[[150]](#footnote-150)), не призывает к фламандскому революционному сепаратизму, безоговорочно поддерживает европейскую интеграцию и «ненавязчиво» выступает за большую автономию для Фландрии. Важно отметить, что Новый фламандский альянс не является антиисламской партией и противопоставляет политике ассимиляции идею предоставления национальным и религиозным меньшинствам полных прав на сохранение своей культуры при соблюдении некоторых основных правил жизни в западном обществе.

Однако, несмотря на достаточно сдержанные формулировки по широким вопросам, в более узких сферах партия придерживается достаточно радикальных, даже «революционных» позиций. Так, программа гласит, что «во главе демократии должен стоять не первородный глава, а избранный гражданами … Привилегии по праву рождения устарели, как и монархия сама … Брюссель оказывает большое влияние на округу. Но это не означает, что Брюссельская периферия должна галлизироваться – или, скорее, де-нидерландизироваться … Нидерландский здесь – единственный официальный язык. На улицах, в образовании, в правительстве нидерландский имеет абсолютное преимущество»[[151]](#footnote-151).

Именно такие формулировки в программе партии дали основания международному сообществу весьма жёстко характеризовать сам Новый фламандский альянс. Так, немецкая газета Die Zeit включила партию в опубликованный в феврале 2015 года список «наиболее успешных *экстремистских* партий Европы» как «правопопулистскую и сепаратистскую»[[152]](#footnote-152). Российский «Коммерсант» оказался ещё менее сдержанным в выражениях, назвав лидера партии Б. Де Вейвера «могильщиком Бельгии»[[153]](#footnote-153).

Тем не менее благодаря тому, что партия в целом придерживается более мягкой позиции, Новый фламандский альянс избежал «санитарного кордона» и в разное время входил в коалиционные правительства с христианскими демократами.

Партия противостоит на бельгийской внутриполитической арене Фламандскому интересу не только в борьбе за голоса избирателей, но и в открытой риторике. Так, Б. Де Вейвер назвал программу фламандских ультраправых сил «научной фантастикой», а на теледебатах, проходивших в октябре 2012 года, заявил, что «из-за расхождений по отдельным вопросам не считает возможным сотрудничество между партиями на любом уровне государственного управления»[[154]](#footnote-154)*.*

Касательно детерминанты общебельгийского процесса – этнополитичского конфликта, Новый фламандский альянс отмечает, что проблема Бельгии связана не с этносами, а с государственными структурами, которые успели устареть и более не соответствуют стремительно изменившейся этнической картине. В то же время партия не отвергает полностью солидарность с Валлонией, а выступает за прозрачность, демократичность и справедливость внутрибельгийской политики[[155]](#footnote-155). Таким образом, будучи скептически настроена в отношении перспектив Бельгии, Новый фламандский альянс не призывает к сепаратизму, а стремится искать пути решения существующих проблем сообща.

В отношении же к Европейскому союзу и общеевропейской интеграции, партия придерживается сходных со своим главным конкурентом позиций, а именно – евроскептицизма. Однако, если у Фламандского интереса евроскептицизм «жёсткий», то у более умеренного в своей идеологии Нового фламандского альянса - «мягкий». Партия сохранила ориентацию на европейскую интеграцию, но всё же предостерегая против создания «Соединённых Штатов Европы» и расширения наднациональных полномочий ЕС. Кроме того, «Новый фламандский альянс» отмечает важную роль Союза в ликвидации существенных препятствий к фламандской независимости путём введения единой валюты, принципа субсидиарности, когда возникающие проблемы должны решаться на максимально «низовом» уровне, и общего повышения роли регионов.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что программы основных фламандских этнорегиональных партий ориентированы в большей степени на решение внутренних проблем Фландрии и реализацию интересов фламандской этнической группы. Тем не менее они так же затрагивают общебельгийские и общеевропейские проблемы, так как они способны навредить прямым интересам Фландрии. В связи с подобной риторикой партий в регионе всё громче слышны голоса тех, кто призывает к дальнейшему размыванию связей Фландрии и Валлонии, то есть происходит некая дестабилизация в политической системе Бельгии.

**3.3 ИДЕОЛОГИЯ ВЕДУЩИХ ЭТНОРЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРТИЙ ВАЛЛОНИИ**

Что касается этнорегиональных партий Валлонии, то вне зависимости от своего идеологического спектра они, в целом, придерживаются более умеренных позиций и более сдержанной риторики при формулировании своих целей. Это обосновано, в первую очередь, тем, что, в отличие от сильно экономически развитой Фландрии, Валлония является регионом-реципиентом экономической помощи и сильно зависит от текущей федеральной финансовой политики Бельгии и самого существования федерации в целом[[156]](#footnote-156). В связи с этим большинство партий региона борется не за радикальные перемены, а за сохранение текущего статус-кво в политическом устройстве страны и за изменение лишь отношения к общебельгийским ценностям.

Основными валлонскими этнорегиональными партиями можно считать Социалистическую партию и Реформистское Движение.

Социалистическая партия Валлонии представляет собой валлонскую версию фламандской Социалистической партии — обе образовались при разделении единой Бельгийской социалистической партии и относятся к одной социал-демократической идеологии. По причине общности исторического прошлого их программы достаточно сильно схожи. В них практически не идёт речь о национальной политике, а основное внимание уделяется вопросам внутренней политики в сферах трудоустройства, образования, местного самоуправления и т.д.[[157]](#footnote-157) Данный уклон в риторике демонстрирует общий левый, прагматичный социал-демократический окрас валлонских электоральных приоритетов.

Правоцентристское Реформистское Движение является союзом нескольких мелких партий, начавших процесс объединения в 1993 году и относительно завершивших его к 1998 году. Оно провозглашает идею упрочения федеративных связей в Бельгии, а также сотрудничества Валлонии с Брюсселем в области объединения и расширения единого франкофонного пространства[[158]](#footnote-158).

Таким образом, на основе вышеприведённого анализа можно сделать вывод о том, что идеологии и риторики ведущих этнорегиональных партий Фландрии и Валлонии существенно различаются в виду различий в экономическом положении жителей субъектов федерации, а также интересов самих этнических групп, представляемых партиями.

В целом, необходимо подчеркнуть, что бельгийские этнорегиональные партии представляют практически все возможные направления политико-идеологического спектра. Такое разнообразие партий и отсутствие барьеров для обсуждения многих острых тем (даже таких как сецессия и возможный распад государства) представляется некой «палкой о двух концах»:

* с одной стороны, позитивной, это позволяет политическим силам вести дискуссию о векторе развития внутренней политики страны мирно, в рамках принципов права и законности[[159]](#footnote-159), а также претворять в жизнь положения партийных программ, отражающих интересы того или иного региона, получивших наибольшую поддержку, что придаёт политической системе стабильность и черты плюрализма – интересы всех этнических групп учитываются;
* с другой стороны, подобное разнообразие и апеллирование исключительно к узкорегиональным интересам и целям зачастую ведёт к стагнации политической системы и тупику в её развитии, так как делает невозможным слаженную работу всех политических сил страны на эффективное развитие Бельгии как единого государства и оставляет перспективы страны весьма туманными и ненадёжными; кроме того, подобная узконациональная риторика служит дополнительным фактором раскола в межэтнических отношениях внутри Бельгии и обостряет этнополитический конфликт.

Автор данного исследования всё же склонен положительно оценивать сложившуюся в Бельгии многопартийную систему, видя в ней, в первую очередь, те положительные черты, которые были отмечены выше.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Бельгия – маленькое «конфетное Королевство» в самом сердце Европы, основоположница Европейского союза, прошла с момента своего создания в 1830 году до настоящего времени тернистый путь. Всё развитие бельгийской государственности и становление политической системы страны было нацелено если не на разрешение, то на урегулирование разгоревшегося с первых лет существования единой Бельгии этнополитического валлоно-фламандского конфликта и недопущение его эскалации. «Сила в единстве» гласит девиз Бельгии, и политические лидеры старались его придерживаться. Им стало очевидно, что унитаризм как модель государственного устройства исчерпал себя и не соответствует существующим реалиям. В связи с этим, с целью выхода из сложившегося положения и сохранения территориальной целостности были проведены шесть государственных реформ, превративших Бельгию в федеративное государство с конституционно-монархической формой правления.

Сложившаяся «модель» бельгийского федерализма «обеспечила управление государством и мирное сосуществование культурных сообществ. Необходимо отметить, что возобновляющиеся противоречия между политическими силами Севера и Юга страны не чинят препятствия диалогу. Напротив, непрерывное развитие федеративного государства большей частью основывается на разнообразных формах взаимного информирования, согласования, объединения, и даже вынесения совместного решения, которые часто оказываются эффективными».[[160]](#footnote-160)

«В основу «бельгийского проекта» была положена модель многоуровневой идентичности (общеевропейской, общебельгийской, национально-лингвистической, коммунальной), которая формируется в рамках социальных сетей соответствующего уровня, пересекающихся в рамках общебельгийского политического пространства. Данная модель, подкрепленная механизмами межрегиональной кооперации, принципы которой должны распространяться на все уровни власти и управления, призвана дать новый шанс единому бельгийскому государству»[[161]](#footnote-161).

Несмотря на то, что общебельгийская нация как таковая на практике не сложилась, сосуществующие в рамках федеративного государства фламандцы и валлоны склонны воспринимать себя как отдельные нации, стремящиеся создать собственные государственные образования. Однако, автор данного исследования склонен идентифицировать и тех, и других как этнические группы, основанные на общности субъективных представлений, понятий о происхождении, интересах и будущем.

На всём протяжении процесса становления бельгийской государственности в виде многоуровневой ассиметричной федерации в ходе шести государственных реформ ведущую роль играли образовавшиеся в середине XX века этнорегиональные партии, выступившие в том числе и как главные акторы этнополитического конфликта.

При этом неравновесность регионов, дисбаланс бельгийского федерализма и последовательная децентрализация системы федерального управления породила ситуацию неустойчивости партийных коалиций. Влияние этнорегиональных партий Бельгии на процессы формирования федерального правительства, изменчивое соотношение сил между партиями в регионах по-прежнему ставит под угрозу сложившийся институциональный дизайн. Вместе с тем взаимовлияние этнорегиональных партий и этнорегионального обособления определяют характер содержания политических процессов в регионах, а сами партии формируют политическую повестку дня, уводя на второй план традиционные институты бельгийской федерации. Относительно высокие прочность и адаптивность партийной системы позволяют ей служить как легитимным каналом для мирного выражения протестных настроений, так и внутриполитическим инструментом для реализации интересов всех регионов и этнических групп.

Таким образом, подводя итог данному исследованию, можно сделать вывод о том, что федерализация, реализованная путём проведения своевременных реформ и конституционных преобразований, может быть эффективными механизмом разрешения межнациональных конфликтов при сохранении территориальной целостности государства. Маленькое «конфетное Королевство» на своём примере доказало, что межнациональный конфликт можно урегулировать мирными механизмами и он не всегда приводит к гражданскими войнам и сецессии.

Учёт же этнокультурного фактора в процессе построения политической системы государства обеспечивает стабильное существование сложившейся модели государственного устройства путём реализации интересов всех проживающих в государстве этнических групп.

Обусловленная наличием внутри Бельгии этнополитического конфликта нестабильность федерального государства, существование трений и разногласий между этническими группами и регионами требуют на сегодняшний день активного пересмотра федеральной политики и поиска компромисса в вопросах институциональных отношений Фландрии и Валлонии, в особенности, на уровне расширения и укрепления партийного взаимодействия в целях выработки единого эффективного курса развития государства.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**ИСТОЧНИКИ**

**Международные правовые акты**

1. Резолюция (1301) Совета Европы о защите меньшинств в Бельгии от 26 сентября 2002 года. Официальный сайт Совета Европы. Электронный ресурс. URL: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary\_assembly/%5Brussian\_documents%5D/%5B2002%5D/%5BSept2002%5D/Resol\_1301.asp]. По состоянию на: 12.08.2019.

**Бельгийские нормативно-правовые акты**

1. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. По состоянию на: 13.09.2019.
2. Циркуляр Петерса. Сirculaire BA 97/22 du 16 décembre 1997 relative à l’emploi des langues dans les administrations communales de la région de langue néerlandaise // Электронный ресурс. URL: [https://www.pfwb.be/le-travail-du-parlement/doc-etpub/publications/FRCirculairePeeters2.pdf]. По состоянию на: 14.08.2019.
3. Закон о фиксации лингвистической границы: Loi du 8 novembre 1962 fixant la frontiere linuistique (Monituer belge du 22 novembre 1962) // Электронный ресурс. URL: [http://www.axl.cefan.ulaval.ca/europe/belgiqueetat-loi1962.htm]. По состоянию на: 14.08.2019.
4. Loi du 2 août 1963 sur l'emploi des langues en matière administrative // [http://www.axl.cefan.ulaval.ca/europe/belgique66.htm]. По состоянию на: 14.08.2019.

**Интернет-ресурсы**

1. Все монархи мира. Электронный ресурс. URL: [http://www.allmonarchs.net/belgium/philippe\_i.html]. По состоянию на: 20.09.2019.
2. Выборы 2012 года // Официальный сайт партии Новый фламандский альянс. Электронный ресурс. URL: [https://www.n-va.be/verkiezingen/verkiezingen-2012]. По состоянию на 20.11.2019.
3. Конституции государств (стран) мира // Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. По состоянию на: 12.08.2019.

Официальный сайт Бельгийской Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. URL: [http://statbel.fgov.be]. По состоянию на: 12.09.2019.

1. Официальный сайт Совета Европы // Электронный ресурс. URL: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary\_assembly/%5Brussian\_documents%5D/%5B2002%5D/%5BSept2002%5D/Resol\_1301.asp]. По состоянию на: 15.08.2019.
2. Официальный сайт партии Фламандский интерес // Электронный ресурс. URL: [https://web.archive.org/web/20080920040223/http://www.vlaamsbelang.be/21/]. По состоянию на 30.11. 2019.
3. Официальный сайт партии Новый фламандский альянс // Электронный ресурс. URL: [https://english.n-va.be]. По состоянию на 13.12.2019.
4. Программа партии Новый фламандский альянс // Официальный сайт партии Новый фламандский альянс. Электронный ресурс. URL: [https://www.n-va.be/standpunten]. По состоянию на 13.12.2019.

Программа Социалистической партии Валлонии // Официальный сайт Социалистической партии Валлонии. Электронный ресурс. URL: [https://www.ps.be/#/maison\_du\_parti/Nos\_Valeurs/6802]. По состоянию на 20.11.2019.

1. Программа Реформистского движения Валлонии // Официальный сайт Реформистского движения Валлонии. Электронный ресурс. URL: [http://www.mr.be/projet/]. По состоянию на 20.11.2019.
2. Юридическая энциклопедия // Электронный ресурс. URL: [http://yuridicheskaya\_encyclopediya.academic.ru/5647]. По состоянию на: 12.08.2019.

Юридическая энциклопедия // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18193]. По состоянию на: 29.11.2019.

1. Энциклопедический словарь // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/91060/ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ]. По состоянию на: 20.08.2019.

**Сообщения СМИ**

1. Бельгия стала мировым рекордсменом по продолжительности «безвластия» // РИА Новости. 17.02.2011. Электронный ресурс. URL: [https://ria.ru/world/20110217/335161320.html]. По состоянию на: 12.08.2019.
2. Бельгия увидела сценарий распада // Euromag. 22.11.2010. электронный ресурс. URL: [https://www.euromag.ru/belgium/5129.html]. По состоянию на: 20.09.2019.
3. Король Бельгии Альберт II принял решение отречься от престола // ТАСС. 03.07.2013. Электронный ресурс. URL: [http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/628509]. По состоянию на: 15.09.2019.
4. Политический кризис в бельгии может обернуться распадом страны // Deutsche Welle. 06.11.2007. Электронный ресурс. URL: [http://www.dw.com/ru/политический-кризис-в-бельгии-может-обернуться-распадом-страны/a-2878317]. По состоянию на: 13.09.2019.
5. *Реутов А.*Могильщик Бельгии стал мэром Антверпена / А. Реутов // Коммерсант. 15.10.2012. Электронный ресурс. URL: [https://www.kommersant.ru/doc/2045111]. По состоянию на 12.11.2019.
6. Flandre: le «cordon sanitaire» bris? au plus bas niveau de pouvoir // Novopress.info. 4 января 2013. Электорнный ресурс. URL: [https://fr.novopress.info/129145/flandre-le-cordon-sanitaire-brise-au-plus-bas-niveau-de-pouvoir/]. По состоянию на 29.11.2019.
7. *Crolly S.* Staat am Abgrund // Die Welt. 16.07.2008. s.2.
8. *Lambertz K.-H.* Interview an die Süddeutsche Zeitung // Süddeutsche Zeitung. 4. August 2008. s. 4*.*
9. *Pausch R.*Europa extrem / R. Pausch // Die Zeit. 2 февраля 2015, Электронный ресурс. URL: [ https://www.zeit.de/feature/populismus-extremismus-europa]. По состоянию на 12.11.2019.

*Stabenov M.* Belgiens Kernfrage // Frankfurter Allgemeine. 2007. s. 1.

**Справочная литература**

Политология. Словарь // М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010.

Dictionary of Race and Ethnic Relation // 4th ed. L.; N. Y., 1996.

**ЛИТЕРАТУРА**

**Научные издания**

*Барсуков А. М.* Бельгия: тупик федерализма или кризис его развития: монография / С.В. Бирюков, А.М. Барсуков // М.: ТЕИС. 2010. 244 с.

*Дадиани Л.* *Я.* Социальное согласие против правового экстремизма / Отв. ред. Л.Я. Дадиани, Г.М. Денисовский // М.: Изд-во Института социологии РАН. 2005. - 405 с.

*Еремина Н. В.* Ethnic Fragmentation of the European Society in the Globalization and European Integration Context / Н. В. Еремина // Trends, Prospects, Challenges of Globalization. СПб: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2009.

*Еремина Н.В.* Этнотерриториальные проблемы стран Европейского союза / Н. В. Еремина // СПб: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2009, 195 с.

1. *Калхун К.* Национализм / К. Калхун // М.: Территория будущего. 2006. 288 с.
2. *Тишков В. А.* Этнополитология: политические функции этничности / В. А. Тишков // М.: Издательство МГУ. 2011. 376 с.
3. *Alen A., Muylle K., Spreutels J., Peremans E.* Justice constitutionnelle et integration sociale / А. Alen, К. Muylle, J. Spreutels, E. Peremans// Rapport de la Cour Constitutionnelle de Belgique, Seoul, 2014. 82 р.
4. *Belien P.*Why is the Vlaams Belang so popular? / P. Belien // Long March To the West: Twenty-First Century Migration in Europe and the Greater Mediterranean Area. Portland: Valentine Mitchell. 2007. 280 р.
5. *Burgess M*. Comparative Federalism. Theory and Practice / М. Burgess // N.Y.: Routledge. 2006. 376 р.

*Claus H.* Der Kummer von Belgien / H. Claus // Stuttgart: Klett-Cotta Verlag, 2008. 824 s.

*De Winter L.* Conclusion: a comporative analysis of the electoral, office and policy success of ethnoregionalist parties / L. De Winter // Regionalist parties in Western Europe. London, 1999.

1. *Delpérée F*. Droit constitutionnel / F. Delpérée // Bruxelles: Larcier, 1989.
2. *Delpérée F.* Le droit constitutionnel de la Belgique, Bruylant / F. Delpérée // LGDJ, Bruxelles. Paris, 2000.
3. *Delpérée F., Dopagne F.* Le dialogue parlementaire Belgique / F. Delpérée // Europe, Bruxelles: Bruylant, 2010.
4. *Delperee F., Depre S*. Le systeme constitutionnel de la Belgique / F. Delpérée,S. Depre// Bruxelles, Larcier, 1998.
5. *Delwit P.* Les partis régionalistes en Europe, des acteurs politoco-électoraux en essor? Performances électorales et participations gouvernementales / P. Delwit // Les partis régionalistes en Europe. Des acteurs en développement? Bruxelles: Editions de l’Université de Bruxelles. 2005.
6. Deutsch K. Nationalism and social communication: An inquiry into the foundation of nationality / K. Deutsch // Cambridge (Mass.). 1953.
7. *Deschamps R., Ernaelsteen C., Mignolet M., Mulquin M.-E. and de Streel A.* A new structure for the financing of Belgium's Regions and Communities through personal income tax: The CERPE Model / R. Deschamps., C. Ernaelsteen., M. Mignolet, M.-E. Mulquin ,A. de Streel // University of Namur: CERPE, 2009.
8. *Deshouwer K*. The politics of Belgium. Governing a divided society / K. Deshouwer // London: Palgrave Macmillan, 2009.
9. *Elazar D.* Federal System of the World: A Handbook of Federal, Confederal and Autonomy Arrangements / D. Elazar // Harlow. 1994.
10. *Elazar D.* Exploring Federalism / D. Elazar // Tuscaloosa: The University of Alabama Press. 1987.
11. *Horowitz D.* Ethnic groups in conflict / D. Horowitz // Univ of California Press. 1985. 720 p.
12. *Leen L., Van Den Troost T.* Van Vlaams Blok naar Vlaams Belang / *L. Leen, T.* *Van Den Troost* // Brussel: Vlaams Belang, 2006. 238 р.
13. *Lemko J.* Political Stability in Federal Governments / J. Lemko // N.Y.: Praeger. 1991. 209 p.
14. *Lorwin V.R.* Belgium: Conflict and Compromise / V. R. Lorwin // McRae K.D. (ed.). Consociational Democracy: Political Accomodation in Segmented Societies. Toronto: McClleland and Stewart, 1994.
15. *Tursan H.* Ethnoregionalist parties as ethnic enterpreneurs / H. Tursan // Regionalist parties in Western Europe. London. 1999.
16. *Van Cleemput G.* Vlaams geblokkeerd: het onthullende insidersverhaal van en ex-blokker / *G.* *Van Cleemput* // Antwerpen: Manteau. 2006. 520 p.
17. *Van Parijs P*. Electoral engineering for a stalled federation / P. Van Parijs // Re-Bel e-book. Brussels. 2009. 53 p.

**Статьи из периодических изданий, тематических сборников и сборников статей**

1. *Артамонова Е. В.* Современный этнический национализм: риски и стратегии противодействия (на опыте Европейского Союза и Российской Федерации) / Е. В. Артамонова // Учёные записки СПбТА (филиал). 2013. №4. с.151-161.
2. *Ачкасов В. А.* Этнополитический конфликт как конфликт идентичностей / В. А. Ачкасов // Вестник СПбГУ. 2015. №1. с. 37-43.
3. *Ачкасов В. А.* Конфликтный потенциал этнофедерализма / В. А. Ачкасов // ПОЛИТЭКС. 2008. №2. с. 27-44.
4. *Байрамов И.* Социально-психологические особенности сепаратизма в условиях глобализации / И. Байрамов // Вектор науки ТГУ. 2011. №1. с. 20 – 28.
5. *Балданов Б.* *Б.* Билингвизм в процессе межэтнической интеграции / Б. Б. Балданов // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. №4. с. 97-100.
6. *Барсуков А.М*. Бельгия: кризис государства в сердце Европы / А. М. Барсуков // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 343. с. 34-37.

*Барсуков А. М.* Политический кризис бельгийского федерализма / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. 2012. №1. с. 108-112.

*Барсуков А. М.* Партийная система Бельгии в условиях политических реформ / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. М., 2012. №3. с. 188-193.

*Барсуков А.М.* Этнорегиональные партии на политической авансцене Бельгии / А.М. Барсуков // Этносоциум и межнациональная культура. 2010. №2 (26). с. 126-134.

1. *Барсуков А.М.* «Праворадикальные» партии в современной Европе: изменение «повестки дня» и формирование новой перспективы / С.В. Бирюков, А.М. Барсуков // Этносоциум и межнациональная культура. 2010. №8 (32). с. 213-231.

*Барсуков А.М.* Региональные политические партии Бельгии / А.М. Барсуков // Образование, наука, инновации – вклад молодых исследователей: материалы IV (XXXVI) международной научно- практической конференции. Кемерово, 2009. Вып.10. с. 119-121.

*Барсуков А.М.* Этнорегиональные партии как ключевой актор общебельгийского процесса / А.М. Барсуков // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса «Территория новых возможностей». 2009. №4. с.101- 107.

*Барсуков А.М.* Региональные политические партии в механизме функционирования федеративного государства (на примере Бельгии) / А.М. Барсуков // Электронное научное издание «Вестник ВВАГС». 2009. №2. Электронный ресурс. URL: [http://nauka.vvags.ru/index.php?name=art&a=r\_art&id=152]. По состоянию на 12.10.2019.

*Барсуков А.М.* Формирование региональных партийных систем в Бельгии / А.М. Барсуков // Социогуманитарный вестник. 2011. №7. с. 91-98.

*Барсуков А.* *М.*  Этнорегиональные партии и политический процесс в Бельгии / А. М. Барсуков // Перспективы. 2015. №3. с. 83-99.

*Барсуков А.М.* Фламандский национализм / А.М. Барсуков // Вопросы национализма. 2010. №4. с. 92-99.

*Барышная Н. А.* Нациестроительство как способ формирования межэтнических отношений / Н. А. Барышная // Власть. 2014. №3. с. 43-47.

1. *Бегаева А.Х.* Характерные черты бельгийского федерализма / А. Х. Бегаева // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Юриспруденция. 2008. №3. с. 14-21.
2. *Бегаева А.Х.* Некоторые особенности бельгийской модели федеративного государства / А.Х. Бегаева // Азербайждано-российский журнал международного и сравнительного права. 2006. №3. с. 112-118.

*Беляев С.* Процесс федерализации Бельгии: экономические и правовые аспекты / С. Беляев // Хозяйство и право. 1990. №11. с. 56 – 61.

1. *Бирюков С.В.* Бельгийский федерализм как модель кризиса европейского федерализма / С. В. Бирюков // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2009. №4. с. 21-37.
2. *Блещик А.* *В.* Национальная политика и регулирование национальных отношений в зарубежных федерациях / А. В. Блещик // Российский юридический журнал. 2014. №3. с. 35-44.
3. *Ван Дейк Р.* Регионализм, федерализм и права меньшинств в

Бельгии / Р. Ван Дейк // Этнические и региональные конфликты в Евразии кн. 3. М.: «Весь мир», 1997. Электронный ресурс. URL: [http://poli.vub.ac.be/publi/etni-3/ruthvandyck.htm]. По состоянию на 12.10.2019.

*Гасанова Н. К.* Европейский мультикультурализм и русский мультикультурализм: кросс-культурный анализ / Н. К. Гасанова // Вестник Адыгейского государственного университета. 2014. №1. с. 180-187.

*Герасимова О. Е.* Проблема сосуществования различных этносов в рамках одного государственного образования (на примере Бельгии) / О. Е. Герасимова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2006. №22. с. 32-37.

*Горбачёва С. В*. Федерализм как принцип конституционно-правового регулирования взаимоотношений центра и регионов: содержание, специфика, проблемы / С. В. Горбачёва // Вестник Пермского университета. Серия «Юридические науки». 2013. №4. с. 82-86.

*Грибанова Г*. *И.* Федерализм и разрешение этнополитических конфликтов в современном обществе / Г. И. Грибанова // ПОЛИТЭКС. 2007. №3. с. 5-25.

*Гуджатуллаев Р*. *А.* Сепаратизм и его последствия в условиях этнополитического конфликта / Р. А. Гуджатуллаев // Учебные записки Казанского университета. 2015. №1. с. 223-228.

1. *Демешева Ю. В.* Система законодательной власти Бельгии и ее преобразование в рамках шестой государственной реформы / Ю. В. Демешева // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. №2. с. 58-67.

*Елманова Д. С.* Фламандско-валлонские взаимоотношения: конфликт или стимул развития Бельгии? / Д. С. Елманова // Региональные исследования. 2010. №4. С. 76-82.

*Еремина Н.В.* Процессы децентрализации, регионализации и федерализации на примере Великобритании / Н. В. Еремина // Современный федерализм. Российские проблемы в сравнительной перспективе. СПб., 2008.

*Зинченко М.* *С.* Политологическое измерение этничности / М. С. Зинченко // Информационные войны. 2010. №4. с. 61-68.

*Иванова Е. В.* Формирование крайне правого движения в Бельгии на примере партии «Влаамс Беланг» / Е. В. Иванова // Политэкс. 2008.№1. стр. 68-85.

*Исобчук М.* *В.* Партийные системы и стабильность этнофедерализма / М. В. Исобчук // Вестник Пермского университета. 2017. №1. с. 98-107.

*Карсанова Е.* *С.* Федерализация государства как метод предупреждения этнополитических конфликтов / Е. С. Карсанова // Вестник РУДН. 2010. №5. с. 120-125.

*Карсанова Е.* *С.* Этнополитический фактор в формировании и развитии бельгийского федерализма / Е. С. Карсанова // Социология власти. 2011. №3. с. 118-124.

*Катаев Д.* Всплеск этнического национализма в Европе / Д. Катаев // Власть. 2010. №6. с. 88-91.

*Климин Д.* *Ю.* Этнополитические конфликты: теоретико-методологические подходы / Д. Ю. Климин // Учебные записки Казанского университета. 2007. №3. с. 5-19.

1. *Лагасс Н.* Практический анализ институциональной эволюции бельгийского государства / Н. Лагасс // Казанский федералист. 2004. №1.
2. *Ласария А.* *О.* Современнные теоретико-методологические подходы к урегулированию этнополитических конфликтов / Ласария А. О. // Государственное управление. Электронный вестник. 2017. №63. с. 202-211.
3. *Ласария А.* *О.* Специфика современных этнополитических конфликтов / Ласария А. О. // Вестник МГОУ. 2017. №3. с. 1-11.
4. *Ливанова И.* Международное сотрудничество сообществ и регионов (бельгийская модель) // Власть. 2009. №11. с. 134-136.
5. *Макеева Н. В., Гуляков А. Д.* Федерализм как инструмент устойчивого развития государственности: теоретический анализ / Н. В. Макеева, А. Д. Гуляков // Вестник Тамбовского университета. Серия «Политические науки и право». 2016. №3. с. 19-27.
6. *Миретина М. С.* К вопросу об обострении языковой ситуации в Бельгии / М. С. Миретина // Древняя и Новая Романия. №2. 2013 с. 185-194.
7. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство: к истории

вопроса: [на примере Бельгии] / А. Моммен // Полис. 1992. №4. с. 168-176.

1. *Мочалов А. Н.* Территория, этничность и феномен «многонациональных» государств / А. Н. Мочалов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2017. №4. с. 33–52.

*Нарочницкая Е. А.* Этнические конфликты и государство в западноевропейских демократиях / Е. А. Нарочницкая // Актуальные проблемы Европы. 2000. №3. с. 118-153.

*Насырова Л. Ф.* Бельгия: полномочия федерации, сообществ и регионов / Л. Ф. Насырова // Федерализм. 2000. №3. с. 202-215.

*Неменский О.* Европейские нации и кризис системы международных отношений / О. Неменский // Вопросы национализма. 2010.№4. с. 77-85.

1. *Орлинская О. М.* Бельгийский и швейцарский опыт строительства федеративных отношений: сравнительный анализ / О. М. Орлинская // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. №2. с. 234-238.
2. *Ормонбеков Ж. Т.* Бельгийская модель федерализма: особенности и перспективы / Ж. Т. Ормонбеков // Казанский федералист. 2004. №1.
3. *Ормонбеков Ж. Т.* История становления валлоно-фламандского конфликта в Бельгии до 1830 года / Ж. Т. Ормонбеков // Журнал Центра европейской документации КНУ «Европейский диалог». 2003. №4.
4. *Ормонбеков Ж. Т.* Процесс перехода к децентрализованной модели государственной власти в Бельгии (1830-1916) / Ж. Т. Ормонбеков // Журнал социальных наук Кыргызско-Турецкого Университета «Манас». 2003. №7. с. 51-65.
5. *Ормонбеков, Ж. Т.* Бельгийская модель федерализма / Ж. Т. Ормонбеков // Федерализм: российское и международное измерения (опыт сравнительного анализа) / Под. ред. Р. Хакимова. Казань. 2004. с. 606-625.
6. *Ормонбеков Ж. Т.* Основные проблемы процесса федерализации в Бельгии / Ж. Т. Ормонбеков // Журнал социальных наук Кыргызско-Турецкого Университета «Манас». 2006. №14. с. 59-65.
7. *Ормонбеков Ж. Т.* Федерализм и консоционализм: аспекты соотношения на примере Бельгии и Швейцарии / Ж. Т. Ормонбеков // Вестник Пермского Государственного Университета. Политология. 2007. №1. с. 59-69.
8. *Павличук Е.И.* Федеральная реформа Бельгии / Е. И. Павличук // Полис. 1995. №5. с. 56-61.

*Побединский И. М.* Роль федерализма в теории европейской интеграции / И. М. Побединский // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Серия «Общественные и гуманитарные науки» 2008. №67. с. 210-215.

1. *Погорельская С.В.* Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм

лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 175-193.

1. *Припечкин В. В.* Социально-экономические и политические причины этно-политических конфликтов и экстремизм / В. В. Припечкин // Вестник СПбУМВД России. 2009. №4. с. 149-155.
2. *Пузевич Т. В.* Языковая ситуация в Бельгии: к вопросу о социолингвистической типологии языков / Т. В. Пузевич // Веснік БДУ. 2012. №1. с. 40-43.
3. *Пузырёв К. С.* Сепаратизм как политическое явление / К. С. Пузырёв // Политическая наука: актуальные проблемы политики и теории. 2010. №9. с.133-143.
4. *Романов Ю.* *А.* Этнополитические конфликты в современном мире: причины и пути разрешения / Ю. А. Романов // Вестник ВСГУТУ. 2015. №5. с. 155-172.

*Рыбаков А. В., Квон Д. А.* Сепаратизм: современные особенности и тенденции развития / А. В. Рыбаков, Д. А. Квон // [Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки](http://cyberleninka.ru/journal/n/gumanitarnye-sotsialno-ekonomicheskie-i-obschestvennye-nauki). 2015. №1 с. 71-75.

1. *Савицкий П.И*. Становление Бельгийской федерации / И. П. Савицкий //

Правоведение. 1995. №4-5. С. 56-66.

1. *Савицкий П.И.* Развитие Конституции Бельгии 1831 года / И. П. Савицкий // Государство и право. 1996. №10.
2. *Савицкий П.И.* О системе и взаимоотношениях федеральных

государственных органов в Бельгии / И. П. Савицкий // Государство и право. 1998, №2. с. 116–129.

1. *Савицкий П.И*. Система высших органов государства и органов

субъектов федерации в Бельгии / И. П. Савицкий // Правоведение. 2000. №4. с. 74-88.

1. *Савицкий П. И*. Конституционное регулирование местных органов государства в Бельгии / И. П. Савицкий // Российский юридический журнал. 2002. №4.
2. *Савицкий П.И.* О новеллах в реформировании Конституции Бельгии / И. П. Савицкий // Российский юридический журнал. 2003. №4.
3. *Савицкий П. И.* О новых изменениях в Конституции Бельгии / И. П. Савицкий // Российский юридический журнал. 2010. №6. с. 45-49.
4. *Савицкий П.И*. Национально-лингвистическая составляющая в формировании, структуре и деятельности органов государства в зарубежных странах / И. П. Савицкий // Российский юридический журнал. 2012. №5.
5. *Сенцов А*. *Э.* Формирование национальной идентичности: причины кризисных явлений / А. Э. Сенцов // Парадигмы и истории общественного развития. 2017. №6-7. с. 73-78.
6. *Сидоренко А*. *В.* Роль федерализма в предотвращении и разрешении этнополитических конфликтов / А. В. Сидоренко // История, социология. 2007. №3. с. 173-182.
7. *Соловьёв Е. В.* Региональные этнополитические конфликты и альянсы в свете федеративного законодательства / Е. В. Соловьёв // Марийский юридический вестник. 2005. №4. с. 51-57.
8. *Тэвдой-Бурмули А. И.* Фламандский сепаратизм вчера и сегодня / А. И. Тэвдой-Бурмули // Доклады Института Европы. 2015. №318. с. 77–84.

*Трусов М. А.* Бельгийские политические партии как фактор влияния на взаимоотношения субъектов федерации / М. А. Трусов // Социум и власть. 2013. №3. с. 40-44.

*Тульчинский Г.* От этнофедерализма к федерализму? / Г. Тульчинский // Россия и мусульманский мир. 2013. №10. с. 22-28.

*Ушаков Д.* *В.* Этническая идентичность как социокультурный ориентир в межэтнических отношениях / Д. В. Ушаков // Вестник НГУ. 2011. №3. с. 91-98.

1. *Фарукшин М.Х.* Институциональные основы этнических федераций / М. Х. Фарукшин // Полис. 2017. №2. с. 103-110.
2. *Фарукшин М.Х*. Этничность и федерализм: возможность сочетания или тотальная несовместимость / М. Х. Фарукшин // ПОЛИТЭКС. 2008. №2. с. 14-20.
3. *Фарукшин М.Х*. К вопросу о типах этнофедераций / М. Х. Фарукшин // Учёные записки КГУ. 2008. №7. с. 150-160.
4. *Фарукшин М.Х*. Этнофедерализм: российский и зарубежный дискурс / М. Х. Фарукшин // Мировая экономика и МО. 2012. №10. с. 40-51.
5. *Хакимов Р. С.* Многообразие форм федеративных государств / Р. С. Хакимов // Известия Алтайского государственного университета. 2009. №4. с. 236-239.
6. *Халиман Ж.* *Н.* Механизм политизации этнической составляющей социальной идентичности в условиях этнополитического конфликта / Ж. Н. Халиман // Вологодинские чтения. 2006. №59. с. 65-70.
7. *Хататба Фахед Р.* Методы прогнозирования этнополитических конфликтов / Р. Фахед Хататба // Общество: политика, экономика, право. 2010. №1. с. 63-65.
8. *Addis M.* The Role of Ethno-Federalism in Regulation of Ethnic Conflicts: the case of Belgium / M. Addis // Centre for Federal Studies, Addis Ababa University. 2013. p. 5-6.
9. *Caluwaerts D., Reuchamps M.* Combining Federalism with Consociationalism: Is Belgian Consociational Federalism Digging its Own Grave? / D. Caluwaerts, M. Reuchamps // Ethnopolitics. 2015. №3. p. 277-295.
10. *Deschouwer K., Verdonck M*. Patterns and Principles of Fiscal Federalism in Belgium / K. Deschouwer, M. Verdonck // Regional and Federal Studies. 2003. №13.
11. *Deschouwer K.* And the Peace Goes On? Consociational Democracy and Belgian Politics in the Twenty-First Century / K. Deschouwer // West European Politics. 2006. vol. 29. №5.

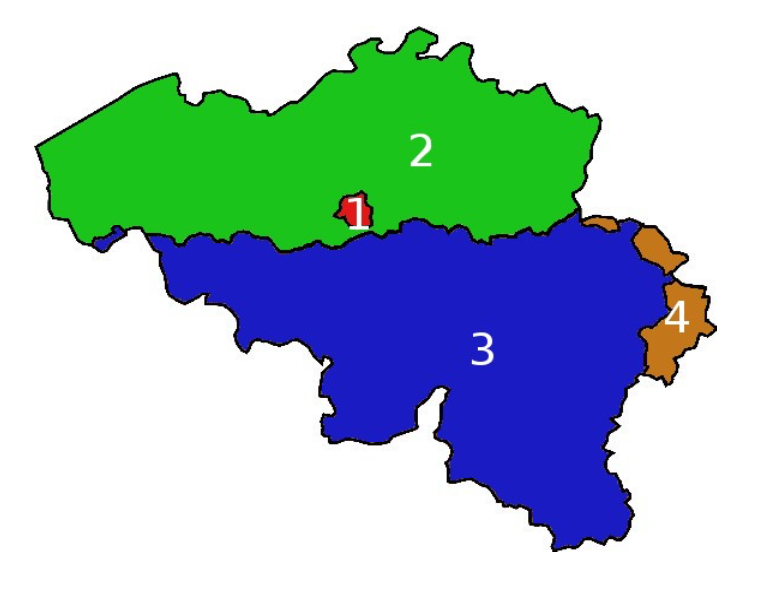
*Kirchheimer O.* The decline of intra-state federalism in Western Europe / O. Kirchheimer / O. Kirchheimer // World politics. 1951. №3. p. 281-298.

1. *De Winter L., Baudewyns P.*  Belgium: Towards the Breakdown of a Nation-State in the Heart of Europe? / L. De Winter., P. Baudewyns// Nationalism and ethnic politics. 2009. №15. р. 280-304.
2. *Schertzer R.* Recognition or Imposition? Federalism, National Minorities, and Supreme Court of Canada / R. Schertzer // Nations and Nationalism*.* 2008. №1. р. 10-126.

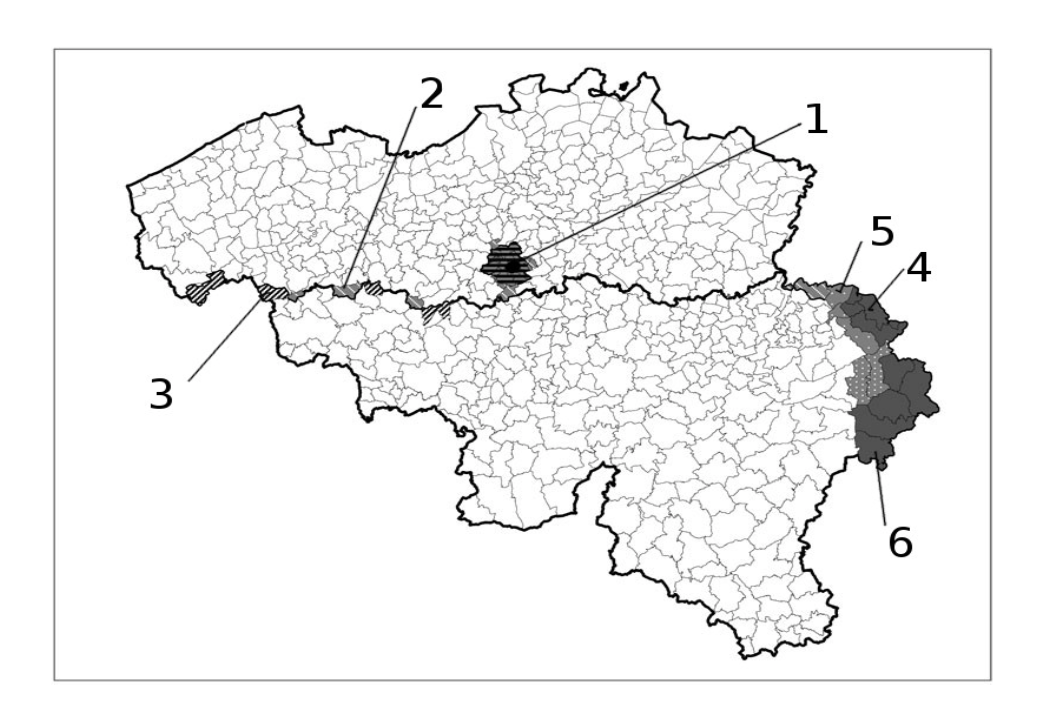
*Van Spaandonck M.* Belgium: a colonial power becomes a federal state / M. Van Spaandonck // Itinerario: European Journal of Overseas History. 1996. №2. p. 64-78.

1. *Swenden W., Brans M., De Winter L.* The politics of Belgium: Institutions and policy under bipolar and centrifugal federalism / W. Swenden, M. Brans, L. De Winter // West European Politics. 2006. №5. p. 863-873.
2. *Watts R.* Multinational Federations in Comparative Perspective / R. Watts // *Burgess M., Pinder J. (eds.) Multinational Federations*. London. New York. Routledge. 2007. p. 225-247.

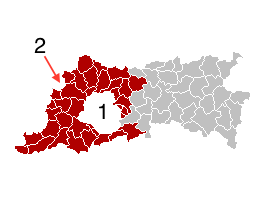
**ПРИЛОЖЕНИЯ**



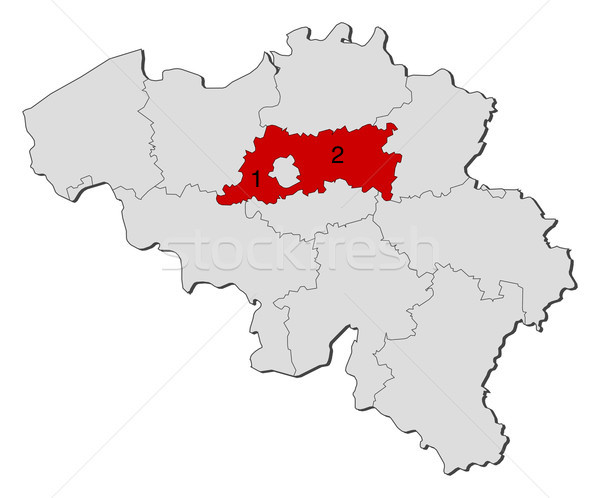
*Рис. 1. Лингвистические зоны Бельгии согласно Закону о фиксации лингвистической границы от 1962 года: 1 – Брюссель (двуязычный), 2 – Фландрия (нидерландоязычная), 3 – Валлония (франкоязычная), 4 – немецкоязычный регион.*



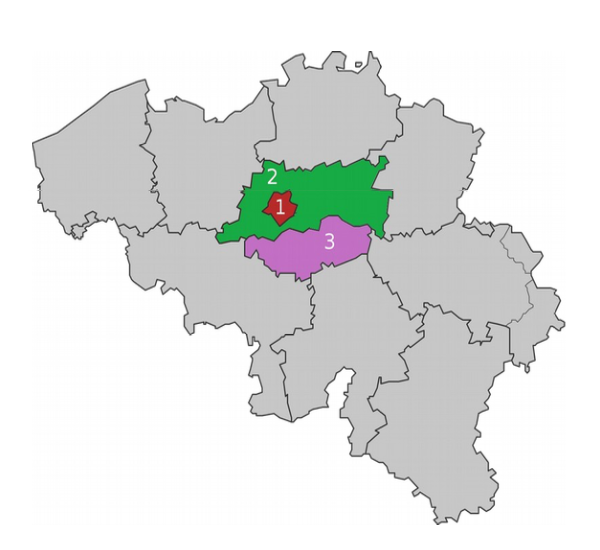
*Рис. 2. Коммуны с особым языковым режимом. 1 – двуязычные (фламандско-французские) коммуны, 2 – фламандскоязычные коммуны с языковыми льготами для франкофонов, 3 – франкоязычные коммуны с языковыми льготами для нидерландофонов, 4 – немецкоязычные коммуны с языковыми льготами для франкофонов, 5 – франкоязычные коммуны со льготами, установленными по согласованию, 6 – франкоязычные коммуны с языковыми льготами для германофонов.*



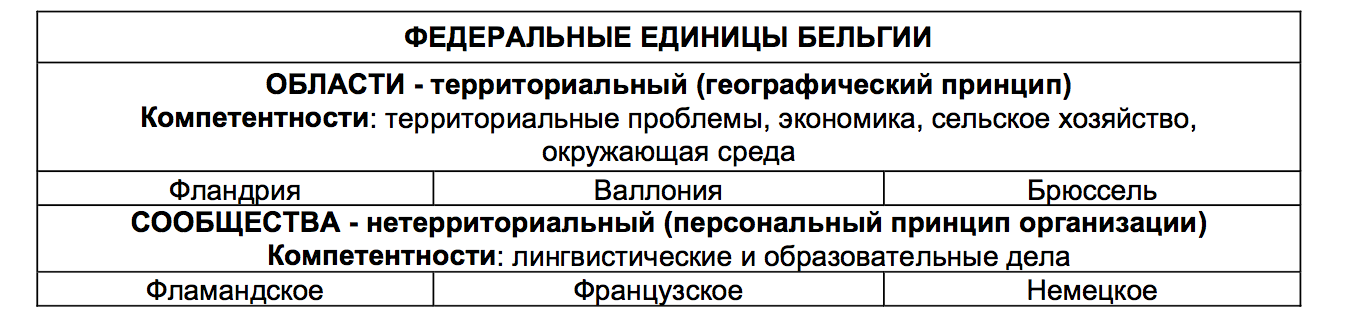
*Рис. 3. Административный округ Халле-Вилворде. 1 – Брюссель, 2 – Халле-Вилворде (отмечен на карте бордовым цветом).*



*Рис. 4. Провинция Брабант, распавшаяся на две отдельные провинции. 1 – Фламандский Брабант, 2 – Французский Брабант.*



*Рис. 5. Разделённый избирательный округ Брюссель-Халле-Вилворде. 1 – Брюссель (двуязычная столица). 2 – Фламандский Брабант. 3 – Валлонский Брабант.*



*Рис. 6. Субъекты бельгийской федерации.*

1. Юридическая энциклопедия // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18193]. Дата обращения: 12.02.2017. [↑](#footnote-ref-1)
2. Энциклопедический словарь // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/91060/ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ].  Дата обращения: 12.02.2017. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Герасимова О. Е.* Проблема сосуществования различных этносов в рамках одного государственного образования (на примере Бельгии) / О. Е. Герасимова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2006. №22. с. 32-37. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Зинченко М.* *С.* Политологическое измерение этничности / М. С. Зинченко // Информационные войны. 2010. №4. с. 61-68. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Артамонова Е. В.* Современный этнический национализм: риски и стратегии противодействия (на опыте Европейского Союза и Российской Федерации) / Е. В. Артамонова // Учёные записки СПбТА (филиал). 2013. №4. с.151-161. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Сенцов А*. *Э.* Формирование национальной идентичности: причины кризисных явлений / А. Э. Сенцов // Парадигмы и истории общественного развития. 2017. №6-7. с. 73-78. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Макеева Н.В., Гуляков А.Д.* Федерализм как инструмент устойчивого развития государственности: теоретиче- ский анализ // Вестник Тамбовского университета. Серия «Политические науки и право». 2016. №3. с. 19-27. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Побединский И. М.* Роль федерализма в теории европейской интеграции / И. М. Побединский // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Серия «Общественные и гуманитарные науки» 2008. №67. с. 210-215. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Фарукшин М.Х.* Институциональные основы этнических федераций / М. Х. Фарукшин // Полис. 2017. №2. с.103-110.

   *Фарукшин М.Х*. Этнофедерализм: российский и зарубежный дискурс / М. Х. Фарукшин // Мировая экономика и МО. 2012. №10. с. 40-51. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Гуджатуллаев Р*. *А.* Сепаратизм и его последствия в условиях этнополитического конфликта / Р. А. Гуджатуллаев // Учебные записки Казанского университета. 2015. №1. с. 223-228. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Еремина Н.В.* Ethnic Fragmentation of the European Society in the Globalization and European Integration Context / Н. В. Еремина // Trends, Prospects, Challenges of Globalization. СПб: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2009, *Еремина Н.В.* Этнотерриториальные проблемы стран Европейского союза / Н. В. Еремина // СПб: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2009, *Еремина Н.В.* Процессы децентрализации, регионализации и федерализации на примере Великобритании / Н. В. Еремина // Современный федерализм. Российские проблемы в сравнительной перспективе. СПб., 2008. [↑](#footnote-ref-11)
12. *Ласария А.* *О.* Специфика современных этнополитических конфликтов / Ласария А. О. // Вестник МГОУ. 2017. №3. с. 1-11. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Тишков В. А.* Этнополитология: политические функции этничности / В. А. Тишков // М.: Издательство МГУ. 2011. 376 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Бирюков С.В.* Бельгийский федерализм как модель кризиса европейского федерализма / С. В. Бирюков // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2009. №4. с. 21-37. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Барсуков А. М.* Политический кризис бельгийского федерализма / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. 2012. №1. с. 108-112. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Бегаева А.Х.* Характерные черты бельгийского федерализма / А. Х. Бегаева // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Юриспруденция. 2008. №3. с. 14-21. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Ормонбеков, Ж.Т.* Бельгийская модель федерализма / Ж. Т. Ормонбеков // Федерализм: российское и международное измерения (опыт сравнительного анализа) / Под. ред. Р. Хакимова. Казань. 2004. с. 606-625. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Ван Дейк Р.* Регионализм, федерализм и права меньшинств в Бельгии // Этнические и региональные конфликты в Евразии кн. 3. М.: «Весь мир», 1997. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Deschouwer K., Verdonck M*. Patterns and Principles of Fiscal Federalism in Belgium // Regional and Federal Studies. 2003. No 13. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Барсуков А.М.* Этнорегиональные партии на политической авансцене Бельгии / А.М. Барсуков // Этносоциум и межнациональная культура. 2010. №2 (26). с. 126-134.

    *Барсуков А.М.* Региональные политические партии Бельгии / А.М. Барсуков // Образование, наука, инновации – вклад молодых исследователей: материалы IV (XXXVI) международной научно- практической конференции. Кемерово, 2009. Вып.10. с. 119-121. [↑](#footnote-ref-20)
21. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-21)
22. Закон о фиксации лингвистической границы: Loi du 8 novembre 1962 fixant la frontiere linuistique (Monituer belge du 22 novembre 1962) // URL: [http://www.axl.cefan.ulaval.ca/europe/belgiqueetat-loi1962.htm]. Дата обращения: 25.02.2017. [↑](#footnote-ref-22)
23. Сайт Бельгийской Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. URL: [http://statbel.fgov.be]. По состоянию на 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-23)
24. См., например, *Насырова Л.Ф.* Особенности государственного устройства и правового статуса субъектов федерации в Бельгии: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Специальность 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право /Л. Ф. Насырова; Науч. рук. С.А. Авакьян. М., 2005. 21 с. // URL: [http://law.edu.ru/book/ book.asp?bookID=1210004 ]. [↑](#footnote-ref-24)
25. Dictionary of Race and Ethnic Relation // 4th ed. L.; N. Y., 1996. р. 124. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Тишков В. А.* Этнополитология: политические функции этничности / В. А. Тишков // М.: Издательство МГУ. 2011. с. 59. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Тишков В. А.* Этнополитология: политические функции этничности / В. А. Тишков // М.: Издательство МГУ. 2011. с. 77. [↑](#footnote-ref-28)
29. Политология. Словарь // М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010. [↑](#footnote-ref-29)
30. Deutsch K. Nationalism and social communication: An inquiry into the foundation of nationality / K. Deutsch // Cambridge (Mass.). 1953, p. 70-71. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Калхун К.* Национализм / К. Калхун // М.: Территория будущего. 2006. с. 87. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Барышная Н. А.* Нациестроительство как способ формирования межэтнических отношений / Н. А. Барышная // Власть. 2014. №3. с. 43-44. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Пузырёв К. С.* Сепаратизм как политическое явление / К. С. Пузырёв // Политическая наука: актуальные проблемы политики и теории. 2010. №9. с.134. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Байрамов И.* Социально-психологические особенности сепаратизма в условиях глобализации / И. Байрамов // Вектор науки ТГУ. 2011. №1. с.21. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Ачкасов В. А.* Этнополитический конфликт как конфликт идентичностей / В. А. Ачкасов // Вестник СПбГУ. 2015. №1. с. 37. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Артамонова Е. В.* Современный этнический национализм: риски и стратегии противодействия (на опыте Европейского Союза и Российской Федерации) / Е. В. Артамонова // Учёные записки СПбТА (филиал). 2013. №4. с.152. [↑](#footnote-ref-36)
37. *Байрамов И.* Социально-психологические особенности сепаратизма в условиях глобализации / И. Байрамов // Вектор науки ТГУ. 2011. №1. с.21. [↑](#footnote-ref-37)
38. *Horowitz D.* Ethnic Groups in Conflict / D. Horowitz // Berkley: California University Press, 1985. p. 291. [↑](#footnote-ref-38)
39. Там же. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Катаев Д.* Всплеск этнического национализма в Европе / Д. Катаев // Власть. 2010.№6. с..88, 90–91. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Грибанова Г*. *И.* Федерализм и разрешение этнополитических конфликтов в современном обществе / Г. И. Грибанова // ПОЛИТЭКС. 2007. №3. с. 11-12. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Ившина И. Н.* Виды федерализации как процесса учреждения федеративной государственности / И. Н. Ившина // Гуманитарные и социальные науки. 2012. №4. с. 144 – 153. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Фарукшин М.Х*. Этничность и федерализм: возможность сочетания или тотальная несовместимость / М. Х. Фарукшин // ПОЛИТЭКС. 2008. №2. с. 17. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Burgess M*. Comparative Federalism. Theory and Practice / М. Burgess // N.Y.: Routledge. 2006. р. 110. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Schertzer R.* Recognition or Imposition? Federalism, National Minorities, and Supreme Court of Canada / R. Schertzer // Nations and Nationalism*.* 2008. №1. р. 106. [↑](#footnote-ref-45)
46. *Lemko J.* Political Stability in Federal Governments / J. Lemko // N.Y.: Praeger. 1991. p. 95. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Burgess M*. Comparative Federalism. Theory and Practice / М. Burgess // N.Y.: Routledge. 2006. р. 126. [↑](#footnote-ref-47)
48. *Фарукшин М.Х*. Этнофедерализм: российский и зарубежный дискурс / М. Х. Фарукшин // Мировая экономика и МО. 2012. №10. с. 45. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Елманова Д. С.* Фламандско-валлонские взаимоотношения: конфликт или стимул развития Бельгии? / Д. С. Елманова // Региональные исследования. 2010. №4. С. 76-82. [↑](#footnote-ref-49)
50. Конкретные показатели можно найти на сайте Бельгийской Федеральной службы государственной статистики // Электронный ресурс. URL: [http://statbel.fgov.be]. По состоянию на 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-50)
51. *Трусов М. А.* Бельгийские политические партии как фактор влияния на взаимоотношения субъектов федерации / М. А. Трусов // Социум и власть. 2013. №3. с. 40. [↑](#footnote-ref-51)
52. *Пузевич Т. В.* Языковая ситуация в Бельгии: к вопросу о социолингвистической типологии языков / Т. В. Пузевич // Веснік БДУ. 2012. №1. с. 41. [↑](#footnote-ref-52)
53. *Герасимова О. Е.* Проблема сосуществования различных этносов в рамках одного государственного образования (на примере Бельгии) / О. Е. Герасимова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2006. №22. с. 32. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Пузевич Т. В.* Языковая ситуация в Бельгии: к вопросу о социолингвистической типологии языков / Т. В. Пузевич // Веснік БДУ. 2012. №1. с. 42. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Ормонбеков Ж. Т*. Процесс перехода к децентрализованной модели государственной власти в Бельгии (1830-1916) // Электронный ресурс. URL: [http://journals.manas.edu.kg/mjsr/oldarchives/Vol04\_Issue07\_2003/303.pdf]. Дата обращения 05.02.2017. [↑](#footnote-ref-55)
56. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство // Полис. Электронный ресурс. URL: [ <http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/M/1992-4-19-Mommen_Federalizm_i_nacionalnoe_gosudarstvo.pdf>]. Дата обращения: 02.02.2017. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Беляев С.* Процесс федерализации Бельгии: экономические и правовые аспекты / С. Беляев // Хозяйство и право. 1990. №11. с. 122. [↑](#footnote-ref-57)
58. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство // Полис. Электронный ресурс. URL: [ <http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/M/1992-4-19-Mommen_Federalizm_i_nacionalnoe_gosudarstvo.pdf>]. Дата обращения: 02.02.2017. [↑](#footnote-ref-58)
59. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство // Полис. Электронный ресурс. URL: [ <http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/M/1992-4-19-Mommen_Federalizm_i_nacionalnoe_gosudarstvo.pdf>]. Дата обращения: 02.02.2017. [↑](#footnote-ref-59)
60. *Савицкий П. И.* Становление Бельгийской федерации / П. И. Савицкий // Правоведение.1995. №4. URL: [http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=151790]. Дата обращения: 25.02.2017. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 178. [↑](#footnote-ref-61)
62. Закон о фиксации лингвистической границы: Loi du 8 novembre 1962 fixant la frontiere linuistique (Monituer belge du 22 novembre 1962) // URL: [http://www.axl.cefan.ulaval.ca/europe/belgiqueetat-loi1962.htm]. Дата обращения: 25.02.2017. [↑](#footnote-ref-62)
63. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 179. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Барсуков А. М.* Кризис вокруг Брюссель-Хал-Вилворде / А. М, Барсуков // Социогуманитарный вестник. 2011. №6. с. 74. [↑](#footnote-ref-64)
65. Loi du 2 août 1963 sur l'emploi des langues en matière administrative. // Moniteur belge du 22 août 1962. [↑](#footnote-ref-65)
66. *Миретина М. С.* К вопросу об обострении языковой ситуации в Бельгии / М. С. Миретина // Древняя и Новая Романия. №2. 2013 с. 192. [↑](#footnote-ref-66)
67. *Барсуков А. М.* Бельгия: кризис государства в сердце Европы / А. М. Барсуков// Вестник Томского государственного университета. Серия «Философия, социология, политология». 2011. №343. с. 36. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Барсуков А. М.* Кризис вокруг Брюссель-Хал-Вилворде и тупик институциональной реформы / А. М. Барсуков // Социогуманитарный вестник. 2011. №6. с. 74 [↑](#footnote-ref-68)
69. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 183. [↑](#footnote-ref-69)
70. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 179. [↑](#footnote-ref-70)
71. *Орлинская О. М.* Бельгийский и швейцарский опыт строительства федеративных отношений: сравнительный анализ / О. М. Орлинская // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. №2. с. 234. [↑](#footnote-ref-71)
72. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 184. [↑](#footnote-ref-72)
73. Так, в 1997 году во Фландрии был принят *циркуляр Петерса*, который ликвидировал двуязычие в области документооборота и административной деятельности, чем вызвал недовольство со стороны франкофонов.

    (см. Электронный ресурс. URL: [https://www.pfwb.be/le-travail-du-parlement/doc-et-pub/publications/FRCirculairePeeters2.pdf]. Дата обращения: 01.03.2017). [↑](#footnote-ref-73)
74. Loi du 2 août 1963 sur l'emploi des langues en matière administrative. // Moniteur belge du 22 août 1962. [↑](#footnote-ref-74)
75. Энциклопедический словарь // Под ред. Хеффе О., Малахов B.C. Изд-во: Культурная революция. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Барсуков А. М.* Политический кризис бельгийского федерализма / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. 2012. №1. с. 109. [↑](#footnote-ref-76)
77. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство // Полис. Электронный ресурс. URL: [ <http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/M/1992-4-19-Mommen_Federalizm_i_nacionalnoe_gosudarstvo.pdf>]. Дата обращения: 02.02.2017. [↑](#footnote-ref-77)
78. *Орлинская О. М.* Бельгийский и швейцарский опыт строительства федеративных отношений: сравнительный анализ / О. М. Орлинская // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2011. №2. с. 235. [↑](#footnote-ref-78)
79. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 179. [↑](#footnote-ref-79)
80. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 179-180. [↑](#footnote-ref-80)
81. *Моммен А.* Федерализм и национальное государство // Полис. Электронный ресурс. URL: [ <http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/M/1992-4-19-Mommen_Federalizm_i_nacionalnoe_gosudarstvo.pdf>]. Дата обращения: 02.02.2017. [↑](#footnote-ref-81)
82. *Беляев С.* Процесс федерализации Бельгии: экономические и правовые аспекты/ С. Беляев // Хозяйство и право. 1990. №11. с. 126. [↑](#footnote-ref-82)
83. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-83)
84. Можно провести параллель с кодификацией законов Российской Империи, осуществлённой М. М. Сперанским в 1833 году. [↑](#footnote-ref-84)
85. *Пузевич Т. В.* Языковая ситуация в Бельгии: к вопросу о социолингвистической типологии языков / Т. В. Пузевич // Веснік БДУ. 2012. №1. с. 43. [↑](#footnote-ref-85)
86. До этого момента федеральные депутаты могли одновременно входить в состав местных органов законодательной власти (Советы). [↑](#footnote-ref-86)
87. Положения были взяты из Сен-Мишельских соглашений 1993 года, подписанных ведущими политическими объединениями фламандцев и валлонов. [↑](#footnote-ref-87)
88. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-88)
89. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 180. [↑](#footnote-ref-89)
90. *Бирюков С. В.* Бельгийский федерализм как модель кризиса европейского федерализма / С. В. Бирюков // Вестник Московского государственного университета. Серия «18. Социология и политология». 2009. №4. с. 25. [↑](#footnote-ref-90)
91. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Демешева Ю. В.* Система законодательной власти Бельгии и ее преобразование в рамках шестой государственной реформы / Ю. В. Демешева // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. №2. с. 58. [↑](#footnote-ref-92)
93. Король Бельгии Альберт II принял решение отречься от престола // ТАСС. 03.07.2013. Электронный ресурс. URL: [http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/628509]. Дата обращения: 10.03.2017. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Демешева Ю. В.* Система законодательной власти Бельгии и ее преобразование в рамках шестой государственной реформы / Ю. В. Демешева // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. №2. с. 62. [↑](#footnote-ref-94)
95. *Демешева Ю. В.* Система законодательной власти Бельгии и ее преобразование в рамках шестой государственной реформы / Ю. В. Демешева // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. №2. с. 63. [↑](#footnote-ref-95)
96. *Claus H.* Der Kummer von Belgien // Stuttgart: Klett-Cotta Verlag, 2008. s. 824. [↑](#footnote-ref-96)
97. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 188. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Горбачёва С. В*. Федерализм как принцип конституционно-правового регулирования взаимоотношений центра и регионов: содержание, специфика, проблемы / С. В. Горбачёва // Вестник Пермского университета. Серия «Юридические науки». 2013. №4. с. 84. [↑](#footnote-ref-98)
99. *Elazar D.* Federal System of the World: A Handbook of Federal, Confederal and Autonomy Arrangements // Harlow. 1994. p. 216. [↑](#footnote-ref-99)
100. *Elazar D.* Exploring Federalism // Tuscaloosa: The University of Alabama Press. 1987. p. 321.  [↑](#footnote-ref-100)
101. *Акимова В.В., Елманова Д.С.* Географические особенности социальной дифференциации современного бельгийского общества / В.В. Акимова, Д.С. Елманова // Известия РАН. Серия географическая. 2014. №6. с. 40-52. [↑](#footnote-ref-101)
102. *Дейк* *ван Р.* Регионализм, федерализм и права меньшинств в Бельгии // Электронный ресурс. URL: [http://poli.vub.ac.be/publi/etni-3/ruthvandyck.htm]. Дата обращения: 12.03.2017. [↑](#footnote-ref-102)
103. *Lorwin V.R.* Belgium: Conflict and Compromise // McRae K.D. (ed.). Consociational Democracy: Political Accomodation in Segmented Societies. Toronto: McClleland and Stewart, 1994. p. 199. [↑](#footnote-ref-103)
104. *Delperee F.* Le droit constitutionnelle de la Belgique // Bruxelles, Bruylant. 2000. p. 388. [↑](#footnote-ref-104)
105. *Хакимов Р. С.* Многообразие форм федеративных государств / Р. С. Хакимов // Известия Алтайского государственного университета. 2009. №4. с. 236. [↑](#footnote-ref-105)
106. *Ален А.* Национализм-федерализм-демократия. Пример Бельгии / А. Ален // Панорама-Форум. 1997. № 11. с. 33. [↑](#footnote-ref-106)
107. *Delperee F.* Le droit constitutionnelle de la Belgique // Bruxelles, Bruylant. 2000. p. 388. [↑](#footnote-ref-107)
108. *Бегаева А.Х*. Характерные черты бельгийского федерализма / А.Х. Бегаева // Вестник Москов- ского государственного областного университе- та. Серия «Юриспруденция». 2008. №3. с. 18. [↑](#footnote-ref-108)
109. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-109)
110. Резолюция (1301) Совета Европы о защите меньшинств в Бельгии от 26 сентября 2002 года // Официальный сайт Совета Европы. Электронный ресурс. URL: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary\_assembly/%5Brussian\_documents%5D/%5B2002%5D/%5BSept2002%5D/Resol\_1301.asp]. Дата обращения: 12.03.2017. [↑](#footnote-ref-110)
111. *Бегаева А.Х*. Характерные черты бельгийского федерализма / А.Х. Бегаева // Вестник Москов- ского государственного областного университе- та. Серия «Юриспруденция». 2008. №3. с. 19. [↑](#footnote-ref-111)
112. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-112)
113. Король Бельгии Филипп I // Все монархи мира. Электронный ресурс. URL: [http://www.allmonarchs.net/belgium/philippe\_i.html]. Дата обращения: 12.03.2017. [↑](#footnote-ref-113)
114. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-114)
115. *Crolly S.* Staat am Abgrund // Die Welt. 16.07.2008. s.2. [↑](#footnote-ref-115)
116. *Watts R.* Multinational Federations in Comparative Perspective / R. Watts // *Burgess M., Pinder J. (eds.) Multinational Federations*. London. New York. Routledge. 2007. p. 227. [↑](#footnote-ref-116)
117. *Бегаева А.Х*. Характерные черты бельгийского федерализма / А.Х. Бегаева // Вестник Москов- ского государственного областного университе- та. Серия «Юриспруденция». 2008. №3. с. 18. [↑](#footnote-ref-117)
118. *Насырова Л. Ф.* Бельгия: полномочия федерации, сообществ и регионов / Л. Ф. Насырова // Федерализм. 2000. №3. с. 192 – 194. [↑](#footnote-ref-118)
119. *Delperee F., Depre S*. Le systeme constitutionnel de la Belgique/ Bruxelles, Larcier, 1998. p. 287. [↑](#footnote-ref-119)
120. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-120)
121. *Насырова Л. Ф.* Бельгия: полномочия федерации, сообществ и регионов / Л. Ф. Насырова // Федерализм. 2000. №3. с. 202. [↑](#footnote-ref-121)
122. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-122)
123. Там же. [↑](#footnote-ref-123)
124. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств (стран) мира. Электронный ресурс. URL: [http://worldconstitutions.ru/?p=157]. Дата обращения: 01.03.2017. [↑](#footnote-ref-124)
125. *Погорельская С. В*. Бельгия и Европа. Бельгийский федерализм - лаборатория европейского единства / С. В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. 2009. №3. с. 190. [↑](#footnote-ref-125)
126. Там же. [↑](#footnote-ref-126)
127. *Бегаева А.Х*. Характерные черты бельгийского федерализма / А.Х. Бегаева // Вестник Московского государственного областного университе- та. Серия «Юриспруденция». 2008. №3. с. 20. [↑](#footnote-ref-127)
128. Энциклопедический словарь // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/48560/регионализм]. Дата обращения: 12.02.2017. [↑](#footnote-ref-128)
129. *Tursan H.* Ethnoregionalist parties as ethnic enterpreneurs / H. Tursan // Regionalist parties in Western Europe. London. 1999. p.7. [↑](#footnote-ref-129)
130. *De Winter L.* Conclusion: a comporative analysis of the electoral, office and policy success of ethnoregionalist parties / L. De Winter // Regionalist parties in Western Europe. London, 1999. p. 204-248. [↑](#footnote-ref-130)
131. *Delwit P.* Les partis régionalistes en Europe, des acteurs politoco-électoraux en essor? Performances électorales et participations gouvernementales / P. Delwit // Les partis régionalistes en Europe. Des acteurs en développement? Bruxelles: Editions de l’Université de Bruxelles. 2005. р. 51-84. [↑](#footnote-ref-131)
132. *Deshouwer K*. The politics of Belgium. Governing a divided society / K. Deshouwer // London: Palgrave Macmillan, 2009. p. 54. [↑](#footnote-ref-132)
133. *Барсуков А. М.* партийная система Бельгии в условиях политических реформ / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. М., 2012. №3. с. 190-191. [↑](#footnote-ref-133)
134. *Павличук Е.И.* Федеральная реформа Бельгии / Е. И. Павличук // Полис. 1995. №5. с. 58. [↑](#footnote-ref-134)
135. *Барсуков А. М.* партийная система Бельгии в условиях политических реформ / А. М. Барсуков // Вопросы политологии. М., 2012. №3. с. 192. [↑](#footnote-ref-135)
136. *Тэвдой-Бурмули А.И.* Фламандский сепаратизм вчера и сегодня / А. И. Тэвдой-Бурмули // Доклады Института Европы. 2015. №318. с. 77. [↑](#footnote-ref-136)
137. Юридическая энциклопедия // Электронный ресурс. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18193]. По состоянию на: 29.11.2019. [↑](#footnote-ref-137)
138. Социальное согласие против правового экстремизма / Отв. ред. Л.Я. Дадиани, Г.М. Денисовский. // М.: Изд-во Института социологии РАН. 2005. с. 370. [↑](#footnote-ref-138)
139. *Belien P.*Why is the Vlaams Belang so popular? / P. Belien // Long March To the West: Twenty-First Century Migration in Europe and the Greater Mediterranean Area. Portland: Valentine Mitchell. 2007. р. 84 [↑](#footnote-ref-139)
140. Официальный сайт партии Фламандский интерес // Электронный ресурс. URL: [https://web.archive.org/web/20080920040223/http://www.vlaamsbelang.be/21/]. По состоянию на 30.11. 2019. [↑](#footnote-ref-140)
141. Flandre: le «cordon sanitaire» bris? au plus bas niveau de pouvoir // Novopress.info. 4 января 2013. Электорнный ресурс. URL: [https://fr.novopress.info/129145/flandre-le-cordon-sanitaire-brise-au-plus-bas-niveau-de-pouvoir/]. По состоянию на 29.11.2019. [↑](#footnote-ref-141)
142. # *Van Cleemput G.* Vlaams geblokkeerd: het onthullende insidersverhaal van en ex-blokker / *G.* *Van Cleemput* // Antwerpen: Manteau. 2006. p. 337.

     [↑](#footnote-ref-142)
143. *Leen L., Van Den Troost T.* Van Vlaams Blok naar Vlaams Belang / *L. Leen, T.* *Van Den Troost* // Brussel: Vlaams Belang, 2006. р. 17. [↑](#footnote-ref-143)
144. *Иванова Е. В.* Формирование крайне правого движения в Бельгии на примере партии «Влаамс Беланг» / Е. В. Иванова // Политэкс. 2008.№1. стр. 78. [↑](#footnote-ref-144)
145. Там же, стр. 79. [↑](#footnote-ref-145)
146. Официальный сайт партии Фламандский интерес // Электронный ресурс. URL: [https://web.archive.org/web/20080920040223/http://www.vlaamsbelang.be/21/]. По состоянию на 30.11. 2019. [↑](#footnote-ref-146)
147. Там же. [↑](#footnote-ref-147)
148. Соглашение закрепило за регионами полномочие законодательного регулирования вопросов местного значения, таких как местные выборы, осуществление деятельности органов местного самоуправления, включая установление церковных соборов и назначение мэров городов. [↑](#footnote-ref-148)
149. Официальный сайт партии Новый фламандский альянс // Электронный ресурс. URL: [https://english.n-va.be]. По состоянию на 13.12.2019. [↑](#footnote-ref-149)
150. Программа партии Новый фламандский альянс // Официальный сайт партии Новый фламандский альянс. Электронный ресурс. URL: [https://www.n-va.be/standpunten]. По состоянию на 13.12.2019. [↑](#footnote-ref-150)
151. Там же. [↑](#footnote-ref-151)
152. *Pausch R.*Europa extrem / R. Pausch // Die Zeit. 02.02.2015. Электронный ресурс. URL: [https://www.zeit.de/feature/populismus-extremismus-europa]. По состоянию на 12.11.2019. [↑](#footnote-ref-152)
153. *Реутов А.*Могильщик Бельгии стал мэром Антверпена / А. Реутов // Коммерсант. 15.10.2012. Электронный ресурс. URL: [https://www.kommersant.ru/doc/2045111]. По состоянию на 12.11.2019. [↑](#footnote-ref-153)
154. Выборы 2012 года // Официальный сайт партии Новый фламандский альянс. Электронный ресурс. URL: [https://www.n-va.be/verkiezingen/verkiezingen-2012]. По состоянию на 20.11.2019. [↑](#footnote-ref-154)
155. *Трусов М. А.* Бельгийские политические партии как фактор влияния на взаимоотношения субъектов федерации / М. А. Трусов // Социум и власть. 2013. №3. с. 41. [↑](#footnote-ref-155)
156. Там же, стр. 43. [↑](#footnote-ref-156)
157. Программа Социалистической партии Валлонии // Официальный сайт Социалистической партии Валлонии. Электронный ресурс. URL: [https://www.ps.be/#/maison\_du\_parti/Nos\_Valeurs/6802]. По состоянию на 20.11.2019. [↑](#footnote-ref-157)
158. Программа Реформистского движения Валлонии // Официальный сайт Реформистского движения Валлонии. Электронный ресурс. URL: [http://www.mr.be/projet/]. По состоянию на 20.11.2019. [↑](#footnote-ref-158)
159. *Трусов М. А.* Бельгийские политические партии как фактор влияния на взаимоотношения субъектов федерации / М. А. Трусов // Социум и власть. 2013. №3. с. 44. [↑](#footnote-ref-159)
160. *Лагасс Н.* Практический анализ институциональной эволюции бельгийского государства // Электронный ресурс. URL: [http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederal- ist/n9/10/ ]. Дата обращения: 26.11.2019. [↑](#footnote-ref-160)
161. *Барсуков А. М.* Перспективы выхода из кризиса и сохранения единства Бельгии / А. М. Барсуков // Вестник КемГУ. 2011. №3. с. 106-107. [↑](#footnote-ref-161)