

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА

на выпускную квалификационную работу студента

ФИО студента (полностью): Хачатрян Айкануш Шагеновна

Тема ВКР: Храм св. Григория в селе Аруч в контексте раннесредневековых памятников Армении. (К проблеме охраны и реставрации памятников зодчества IV—VII веков)

ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, примечаний, списка использованной литературы на русском и армянском языках, иллюстрированного приложения.

Содержание работы соответствует требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе магистра по направлению 072200 — Реставрация. Реставрация предметов изобразительного и декоративно-прикладного искусства.

1. Актуальность темы и выбора объекта исследования

Тема и содержание работы связаны с вопросами изучения раннесредневековой архитектуры, с выделением в данном контексте отдельной роли армянского зодчества IV—VII веков. Актуальность и научная новизна данного исследования взаимосвязаны со спецификой исследуемого материала, разработка которого в российском искусствоведении имеет ограниченный характер. Большое значение имеет то, что сейчас Аручский храм — пример важнейшего периода становления армянского зодчества — находится далеко не в лучшем состоянии. Необходимы меры по комплексной реставрации этого памятника архитектуры.

2. Краткая характеристика структуры работы, взаимного соответствия частей

Автором проводится анализ генезиса и эволюции зодчества Армении IV—VII вв., подробно рассматривается ансамбль храма св. Григория в Аруче, его история и современное состояние, исследуется опыт охраны и реставрации памятников средневековья в Армении. В структуре работы материал систематизирован по контекстуальному принципу рассмотрения явления в историческом и теоретическом измерениях, когда тема конкретизируется и, одновременно, обозревается в панорамном плане. Особое значение придается аналитическому рассмотрению взаимодействия традиций в средневековом армянском искусстве и архитектуре, художественно-стилистических особенностей исследуемого памятника.

3. Достоинства работы

В работе представлен достаточно обоснованный и серьезный подход к анализу средневековой архитектуры, когда автор, с одной стороны, демонстрирует свою приверженность традиционным принципам анализа формы и содержания, с другой — стремится выразить индивидуальную точку зрения. Текст показывает корректное

отношение автора к принятой научной традиции, когда аналитическое повествование сопровождается аргументированной апелляцией к избранным научным работам.

4. Недостатки работы

Недостатки работы в основном связаны с тем, что специфика выбранной темы пока еще не вполне разработана в российском искусствознании. С одной стороны, это повышает ее актуальность, с другой — усложняет выполнение поставленной цели и сопутствующих задач. Так, данный факт проявляется в недостаточной ясности критериев отбора сравнительных примеров, в несколько обобщенном характере анализа истоков средневековой армянской архитектуры.

5. Особые замечания, пожелания и предложения

Тема рецензируемой ВКР обладает качествами научной актуальности, это исследование может быть успешно продолжено в будущем, если, конечно, автор планирует продолжать свою работу в данном направлении.

Проект заслуживает отличной оценки.

Рецензент

Котломанов Александр Олегович, кандидат искусствоведения, доцент кафедры общественных дисциплин и истории искусств, Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица

Дата: «24» мая 2016 г.

Подпись: _____

