Санкт-Петербургский государственный университет  
Экономический факультет

Кафедра экономики предприятия и предпринимательства

**ЛАШКОВА Ксения Михайловна**

**Выпускная квалификационная работа**

**РАСЧЕТ И ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА ФИРМУ**

Направление 38.03.01 «Экономика»

Основная образовательная программа бакалавриата

«Экономика»

Профиль «Экономика фирмы и управление инновациями»

Научный руководитель:

Кандидат экономических наук, доцент Кафедры экономики предприятия и предпринимательства

ЗЯБРИКОВ Владимир Васильевич

Рецензент:

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики исследований и разработок

МОТОВИЛОВ Олег Владимирович

Санкт-Петербург  
2020

**Оглавление**

**[Введение](#_Toc41518279)** [3](#_Toc41518279)

[**Глава 1. Теоретические аспекты расчета налоговой нагрузки на фирму** 5](#_Toc41518280)

[1.1. Понятие налоговой нагрузки на фирму 5](#_Toc41518281)

[1.2. Сравнительная характеристика методик расчета налоговой нагрузки 7](#_Toc41518282)

[1.3. Тенденции развития налоговой системы Российской Федерации 16](#_Toc41518283)

[**Глава 2. Процесс оптимизации налоговой нагрузки на фирму** 23](#_Toc41518284)

[2.1. Оптимизация налоговой нагрузки как элемент системы налогового планирования 23](#_Toc41518285)

[2.2. Методология оптимизации налоговой нагрузки на фирму 26](#_Toc41518286)

[**Глава 3. Исследование налоговой нагрузки на фирму и проведение стратегии ее оптимизации** 38](#_Toc41518287)

[3.1. Анализ первоначальных показателей производственной фирмы и определение потенциала налоговой оптимизации 38](#_Toc41518288)

[3.2. Определение стратегии налоговой оптимизации инвестиционного проекта 46](#_Toc41518289)

[3.2.1. Анализ географического расположения реализующей фирмы 46](#_Toc41518290)

[3.2.2. Исследование целесообразности применения опций заемного финансирования капиталовложений 56](#_Toc41518291)

[3.2.3. Рассмотрение оптимизационного механизма изменения порядка начисления амортизации 65](#_Toc41518292)

[3.3. Выведение конечной оптимизационной стратегии и определение налоговых эффектов 67](#_Toc41518293)

[**Заключение** 76](#_Toc41518294)

[**Список использованных источников** 78](#_Toc41518295)

[Приложение 1. Расчет ставки дисконтирования 83](#_Toc41518296)

[Приложение 2. Расшифровки данных инвестиционного проекта 86](#_Toc41518297)

[Приложение 3. Расчет лизинговых платежей 95](#_Toc41518298)

# **Введение**

В настоящее время основной целью для хозяйствующих субъектов, функционирующих в экономике в условиях высокой конкурентной среды, является получение прибыли, как основного финансового показателя их деятельности. Цели максимизации финансовых результатов функционирования фирмы, а также обеспечения устойчивого развития во многом достигаются путем минимизации текущих платежей, совершаемых хозяйствующим субъектом, а также обслуживающих его производственную деятельность. Налоговые платежи составляют достаточно большую долю стоимости, создаваемой в рамках фирмы в условиях конкурентного рынка. Именно поэтому их сокращение в результате грамотного планирования налоговой стратегии и мониторинга динамично изменяющихся законодательных аспектов при условии минимизации налоговых рисков оказывает значительное влияние на минимизацию текущих платежей фирмы с учетом влияния фактора временной стоимости денежных средств. Подобная стратегия, подразумевающая оптимальное в существующих условиях количество налоговых выплат, приводит к росту финансовых результатов, улучшению финансово-хозяйственных показателей и общей устойчивости фирмы. В рамках влияния на финансово-хозяйственное состояние экономического субъекта особенное значение приобретает организация процесса налогового планирования, основным критерием которого выступает показатель налоговой нагрузки. В связи с данными тенденциями становится необходимым освещение методологических затруднений в процессе расчета действительной налоговой нагрузки и оценки степени влияния налоговых расходов на общий объем совершаемых издержек и финансовые результаты фирмы. Именно поэтому особенно актуальным для хозяйствующего субъекта является процесс определения доли налоговых издержек в доходах фирмы и сопутствующий процесс снижения данных расходов и определения оптимального размера налогового бремени с учетом возможностей и ограничений законодательства. Необходимым также представляется грамотная организация системы оптимизации налоговой нагрузки, подразумевающая постоянную информационную обеспеченность, рациональную методологию оценки эффективности применения и комбинирования определенных хозяйственных решений.

**Целью** данной дипломной работы является исследование показателя налоговой нагрузки на фирму в целом, как основополагающего критерия налогового планирования хозяйствующего субъекта, различных законодательно определенных опций налоговой оптимизации, а также выявления наиболее оптимальной и полной системы налоговой оптимизации и ее применение в рамках реального бизнеса.

**Задачами** проводимого исследования выступают следующие:

1. Определения сущности налоговой нагрузки на фирму;
2. Проведение сравнительного анализа различных концепций определения налогового бремени хозяйствующего субъекта;
3. Выявление тенденций изменения налоговой нагрузки на фирму в Российской Федерации;
4. Сопоставление различных методов оптимизации налоговой нагрузки фирмы как комплексного процесса налогового планирования;
5. Определение схемы функционирования системы оптимизации налоговой нагрузки на фирму и оценки ее эффективности;
6. Расчет налоговой нагрузки на фирму, планирующую к реализации реальный инвестиционный проект, исследование и формирование выводов о целесообразности налоговой оптимизации;
7. Исследование эффективности внедрения наиболее целесообразных методик оптимизации налоговой нагрузки, формирование оптимизационной стратегии для производственной фирмы.

**Объектом** настоящего исследования является налоговый аспект финансово-хозяйственной стратегии функционирования фирмы на конкурентном рынке.

**Предметом** дипломной работы выступает налоговая нагрузка, как основной индикатор эффективности налоговой стратегии фирмы, а также опции и механизмы ее оптимизации с целью устойчивого развития и максимизации финансового результата хозяйствующего субъекта.

**Методика** проводимого исследования заключается в рассмотрении и анализе научных и публицистических публикаций, положений налогового законодательства, рассматривающих исследуемые понятия и методы в теоретическом и практическом аспектах, применении экспериментальных расчетов для проверки существующих положений и оценки их эффективности.

# **Глава 1. Теоретические аспекты расчета налоговой нагрузки на фирму**

1.1. Понятие налоговой нагрузки на фирму

Высокая эффективность финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов во многом определяется грамотной политикой планирования и контроля за издержками, значительную часть которых составляют обязательные налоговые платежи. Н. А. Иванова[[1]](#footnote-2) определяет сущность налогового планирования как «законную деятельность хозяйствующего субъекта в рамках бизнес-планирования, направленную на выявление возможности экономии налоговых платежей и учет налоговых последствий». Очевидно, что особым значением в рамках корпоративного планирования хозяйствующих структур в настоящее время обладает налоговая оптимизация, которая является неотъемлемым критерием рационализации и сокращения издержек для целей максимизации прибыли. Степень и характер воздействия налоговых платежей на финансовые результаты бизнес-структур является достаточно распространенной темой исследования для многих научных деятелей. Наиболее показательным фактором, величина которого напрямую свидетельствует о влиянии налогового администрирования на финансовые результаты хозяйствующих субъектов, является показатель налоговой нагрузки на фирму. Расчет данной величины представляется важным инструментом налогового планирования как на микроуровне отдельных хозяйствующих субъектов, так и на макроуровне в контексте всего государства. Несмотря на широкий понятийный аппарат показателя налоговой нагрузки, его экономический смысл сводится к определению доли доходов хозяйствующего субъекта, которая в виде обязательных платежей начисляется и подлежит к уплате налоговому органу[[2]](#footnote-3). Трудно не согласиться, что обремененность бизнеса налоговыми платежами, базой начисления которых являются части полученного дохода, определяется как его составляющая, утерянная или недополученная экономическим субъектом.

В рамках научной литературы, авторы которой обращаются к исследованию данной тематики, различное значение придается, например, таким понятиям, как «налоговая нагрузка» и «налоговое бремя», дифференциация которых, по мнению авторов, как правило, определяется их масштабностью и отношением к финансовым системам отдельных предприятий или всей совокупности действующих в экономике субъектов. Несмотря на наличие подобных различий, отсутствие консенсуса мнений научных деятелей относительно данного вопроса, а также возможность расчета исследуемого показателя на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях, разделение понятийного аппарата подобным образом не является необходимым, а указанные понятия могут быть признаны синонимичными.

Несмотря на существование достаточно большого количества методик расчета влияния налоговых платежей на отдельные хозяйствующие единицы, наиболее предпочтительным для целей определения рациональной политики налогового планирования экономических субъектов является выделение микроэкономического смысла такого показателя.

Т. Г. Мозжерина, А. А. Ремизова и С. А. Нардина[[3]](#footnote-4) в рамках проведённого исследования сущности понятия налоговой нагрузки определяют ее как «общий размер налоговых обязательств коммерческой организации или предпринимателя, в отношении которых у них существует обязанность уплаты в бюджет и внебюджетные фонды обязательных налогов и сборов». Данное определение позволяет рассматривать налоговое бремя в качестве некоторой определенной суммы средств, отвлекаемой в виде расходов из деятельности экономических субъектов, однако не определяет размерность данной категории и не осуществляет упор на ее действительное влияние, учитывающее масштабы деятельности фирмы. Нивелирование такого недостатка достигается в формулировках, приведенных Е. В. Ивановой[[4]](#footnote-5), которая отождествляет понятие налоговой нагрузки с эффективной ставкой налогообложения, отражающей долю, изымаемую в результате налогообложения из каждой части совокупного дохода фирмы. Такое определение отражает осуществление упора на соотнесение размера уплачиваемых налоговых платежей с масштабом деятельности компании. Однако, приведенные формулировки подводят к методике расчета показателя налоговой нагрузки, но не определяют цели ее расчета и использования в процессе планирования.

Назначение и роль в политике налогового планирования фирмы налоговой нагрузки отражается в концепциях О. С. Сальковой и Д. О. Чистяковой[[5]](#footnote-6), которые определяют налоговую нагрузку как «инструмент финансового менеджмента, средство контроля и планирования многих параметров финансово-хозяйственной деятельности, обуславливающих напряженность налогообложения организации, определяющих картину его финансового состояния». Такая формулировка затрагивает функциональное назначение показателя в рамках экономического субъекта. Действительно, расчёт налоговой нагрузки в первую очередь преследует цели создания и реализации надлежащей системы мер, обеспечивающей контроль за налоговыми отчислениями, а также осуществление оперативного планирования и прогнозирования их влияния на финансовое состояние экономических субъектов. Одновременно, нельзя согласиться с отнесением показателя налогового бремени фирмы к инструментам системы ее финансового менеджмента, так как расчетное значение данной величины скорее является критерием или признаком, позволяющим оценить производимые хозяйствующим субъектом издержки в пользу налоговых органов. Подобного мнения придерживается и Е. В. Чипуренко, который определяет налоговую нагрузку именно как категорию, которая используется «для оценки влияния налоговых платежей на финансовое состояние организации»[[6]](#footnote-7).

Исходя из экономического смысла понятия налоговой нагрузки на фирму, а также ее функционального назначения в системе налогового планирования хозяйственной деятельности, можно вывести наиболее полное определение исследуемого параметра. Так, налоговую нагрузку можно определить как долю доходов экономического субъекта, направляемых на уплату обязательных налоговых платежей, связанных с его хозяйственной деятельностью, а также служащую критерием оценки совокупных налоговых издержек организации и определения концепции и методики налогового планирования.

Применение данного параметра в качестве критерия корпоративного налогового планирования определяет особую важность выбора правильной и наиболее наглядной методики расчета налоговой нагрузки на фирму.

1.2. Сравнительная характеристика методик расчета налоговой нагрузки

Существует достаточно большое количество официальных и авторских методик расчета налоговой нагрузки хозяйствующего субъекта, использование которых, как правило, определяется установленными исследователем целями. Часто точность рассчитываемых показателей, а также их достоверное и наиболее полное использование в налоговом планировании фирмы во многом определяются количеством и качеством исследуемых показателей, использованием различных методик и их корректной интерпретацией. Не исключается также рост точности прогнозирования будущей налоговой нагрузки и ее влияния на финансовое состояние хозяйствующего субъекта вследствие масштабного исследования целого комплекса методик с учетом характера их различий, преимуществ и недостатков.

Несмотря на необходимость комплексных расчетов, наиболее полный и корректный показатель налоговой нагрузки на фирму для целей ее налогового планирования должен быть максимально универсальным. Расчетное значение налоговой нагрузки обладает высокой практической ценностью, так как позволяет анализировать изменения в налоговых ставках, видах уплачиваемых налогов, размерах налоговых баз. Результаты процесса прогнозирования, появлению которых способствует исследование показателя налогового бремени фирмы, могут служить надежным источником сведений для формирования необходимых выводов и принятия управленческих решений.

Очевидно, что исследование возможностей расчета налогового бремени на фирму должно начинаться с определения структуры такого показателя. Например, использование при формировании определенных управленческих выводов абсолютного значения начисленных в рамках деятельности экономического субъекта налогов не позволяет прийти к качественно правильным выводам. Такой показатель хорошо отражает количественное выражение налоговых издержек, претерпеваемых фирмой, но не предоставляет возможности их сравнения с какой-либо базой уплаты, а, следовательно, не соизмеряет финансовые возможности организации и получаемые ею доходы с необходимыми платежами. Другим подходом является расчет относительной налоговой нагрузки, который нивелирует представленные недостатки, так как позволяет определить часть получаемых доходов, уходящую на уплату налоговых платежей и ее влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Зарубежные научные и публицистические работы в рамках тематики исследования налоговой нагрузки на корпоративные структуры рассматривают в основном различие между двумя видами налоговых ставок: номинальной и эффективной[[7]](#footnote-8). Эффективная (или средняя) налоговая ставка является мерой оценки эффективности процесса налогового планирования, а следовательно характеризует действительное налоговое бремя хозяйствующих в экономической среде субъектов. Как указано в исследовании Организации экономического сотрудничества и развития[[8]](#footnote-9), анализ номинальной ставки налога представляет собой определение установленной в законодательном порядке ставки, которая отражает соотношение начисленных налогов к законодательно установленной налогооблагаемой базе. Такие ставки, очевидно, не подлежат анализу для целей налогового планирования, так как отражают установленную величину налоговых изъятий по отношению к доходному показателю или базу, находящейся под влиянием законодательных норм, различающихся в рамках налоговых юрисдикций. Альтернативой такому показателю выступает эффективная ставка, которая рассматривает отношение объема начисленных к уплате налоговых платежей и чистого дохода компании или валовой операционной прибыли, из которой и обеспечивается уплата налоговых обязательств. Расчет данной величины позволяет осуществлять оперативное налоговое планирование, прогнозирование и отслеживание практики уклонения от налогов в рамках системы администрирования. Также исследование устанавливает акцент на расчете еще одной вариации определения фискальной нагрузки - предельной эффективной налоговой ставки, которая определяется путем расчета доли изменения в норме прибыли до и после налогообложения в результате осуществления различных видов инвестиций: в материальные затраты, человеческий капитал или научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Подобный расчет подводит исследования к некоторому косвенному методу определения налоговой нагрузки на фирму, который заключается в сравнении размеров финансовых результатов деятельности хозяйствующих субъектов под влиянием налогообложения.

В зарубежных исследованиях упор делается на расчет налоговой нагрузки методом сравнения начисленных налогов и чистого дохода компании – такие исследования представляются наиболее универсальными при рассмотрении общей концепции, применимой сразу для многих стран с различными системами налогообложения. Применительно к Российской Федерации данный показатель следует уточнять в соответствии со спецификой нормативно-правовых актов.

Показатели налоговой нагрузки, представленные в официальных и авторских методиках, объединены тем, что в числитель рассчитываемого параметра ставятся, как правило, различные обязательные платежи по налоговым обязательствам. Результирующая сумма налогов по такому расчету должна быть сопоставлена с некоторым масштабом, характеризующим количественные характеристики хозяйственной деятельности фирмы. Именно поэтому знаменатель таких показателей представляет собой какой-либо вид дохода хозяйствующего субъекта, из которого уплачиваются начисленные обязательства по налогам.

Различные методики расчета налоговой нагрузки на организацию предлагаются как официальными органами, так и различными исследователями. Так, например, существует достаточно значительное количество методик исследования налогового бремени, предложенных официальными органами. Наиболее распространенным методом является концепция, предложенная Федеральной налоговой службой в рамках разработки концепции планирования выездных налоговых проверок и перехода к риск-ориентированному подходу в системе налогового администрирования, закрепленная в Приказе ФНС от 2007 года[[9]](#footnote-10). В настоящее время данный документ ежегодно обновляется сведениями о средней налоговой нагрузке в России по различным отраслям, в связи с чем зачастую меняется и методика его расчета. Формулировка налоговых органов в настоящее время заключается в сопоставлении общей суммы налогов без участия налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и взносов во внебюджетные фонды с выручкой фирмы по данным Федеральной службы государственной статистики.

При анализе данной методики становится понятно, что использование выручки представляется не слишком корректным, так как данный показатель содержит в себе помимо добавленной самим экономическим субъектом в процессе производственной деятельности стоимости, также материальные затраты, которые являются продукцией других производителей или их добавленной в ходе производственной деятельности стоимости. Использование подобного показателя при сравнении налоговой нагрузки различных организаций обосновано лишь при сопоставимой величине материалоемкости, то есть доли материальных затрат в выручке от реализации. Достаточно высокая доля материальных затрат в структуре доходов занижает показатель налоговой нагрузки, так как искусственно расширяет базу, с которой сопоставляются обязательные платежи.

Достаточно важный шаг в эволюции методик расчета налоговой нагрузки на фирму совершен в рамках документа «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»[[10]](#footnote-11), который одобрен Правительством РФ в 2013 году. Расчет данного показателя относится к макроэкономическим масштабам, так как сравнивает объем начисленных налоговых платежей с валовым внутренним продуктом. Однако включение налога на доходы физических лиц в состав общего количества налоговых платежей представляется единственно верным шагом при расчете налоговой нагрузки на фирму, как элемент национального комплекса производства и оказания услуг, создающего внутренний продукт, так как помимо налогообложения операционной деятельности хозяйствующего субъекта следует учитывать также налоговое бремя ее работников, экономических агентов, являющихся необходимым звеном в создании добавленной стоимости.

Совокупность предлагаемых государственными органами способов расчета показателя налоговой нагрузки на фирму не ограничивается рассмотренными методиками. Таблица 1.1 демонстрирует обзор прочих действующих документов, которые предоставляют порядок расчета исследуемого показателя для целей применения различными категориями экономических субъектов.

Таблица 1.1. Обзор прочих официальных методик расчета налоговой нагрузки на хозяйствующий субъект

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Источник официальной методики | Применимость методики | Метод учета налоговых платежей | Масштаб соотношения |
| Постановление Правительства РФ от 23.06.2006 г. №391[[11]](#footnote-12) | На день начала финансирования резидентом ОЭЗ в Калининградской области | Сумма налогов и сборов, начисленная за календарный год (часть года), в котором началось финансирование резидентом инвестиционного проекта, за вычетом акцизов, НДС и взносов в ПФ РФ | |
| Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@[[12]](#footnote-13) | Для всех налогоплательщиков | Сумма налогов и сборов по данным отчетных документов | Выручка от продажи продукции и товаров, а также поступления, связанные с выполнением работ и оказанием услуг, рассчитанных за календарный год в соответствии с правилами бухгалтерского учета |
| Письмо ФНС РФ от 25.07.2017 № ЕД-4-15/14490@[[13]](#footnote-14) | Для организаций, функционирующих в рамках общего режима налогообложения | Сумма НДС к уплате в бюджет + сумма налога на прибыль, исчисленная к уплате + сумма начислений по НДПИ, акцизам, водному налогу, платежам за пользование природными ресурсами, налогу на имущество организаций, транспортному и земельному налогу | Выручка по данным Федеральной службы государственной статистики |

Источник: составлено автором

С одной стороны, позиция включения НДС в состав общей налоговой нагрузки не представляется верной, так как рост косвенных налогов, как правило, приводит к росту цены продукции, что определяет несение бремени повышения ставок на покупателей. Однако, это относится только к товарам неэластичного спроса, так как при изменении цен на них не падает объем продаж компании, что позволяет провести повышение цены беспрепятственно для фирмы. Для товаров повседневного спроса должна предусматриваться возможность поиска потребителем заменителей исходному товару, ввиду чего подобное изменение цены невозможно из-за возможного ущерба, приносимого потерянными покупателями. Именно в таких случаях рост НДС будет напрямую влиять на увеличение налогового бремени фирмы и ставить под угрозу ее платежеспособность. Лишь экономические субъекты, которые функционируют в рамках монополистических рынков, имеют возможность беспрепятственно переложить налоговые платежи по НДС на покупателей. Немаловажным фактом является также и то, что момент уплаты НДС наступает для налогоплательщика в момент отгрузки закупаемой продукции, а не в момент реального поступления денежных средств, что приводит к отвлечению оборотных средств предприятия. Таким образом, часто для хозяйствующих субъектов не представляется возможным иметь необходимую денежную сумму для уплаты обязательных платежей, в результате чего они иногда вынуждены привлекать платные источники финансирования, такие как, например, заемные средства. Именно поэтому официальные методики, предоставленные в рамках законодательных предписаний, не представляются абсолютно верными ни при полном включении налога на добавленную стоимость в расчет, ни при его полном исключении.

Несовершенство официальных методик послужило поводом для исследования различными авторами подходов к разрешению данного вопроса. Обзор литературы, обращающейся к данной теме, предполагает рассмотрения достаточно широкого круга исследований, среди которых авторами являются такие как: М. И. Гатауллина, Е. С. Вылкова, И. А. Коростелкина, В. В. Зябриков и прочие. Исследователи определяют преимущества и недостатки имеющихся методик, проводя их качественное сопоставления и формируя необходимые выводы о наличии потенциала к совершенствованию.

Многие исследователи выдвигают предположение о том, что наиболее рациональным является использование в знаменателе формулы налоговой нагрузки показателя добавленной стоимости. Именно добавленная стоимость справедливо характеризует средства, которые создаются в результате хозяйственной деятельности экономических субъектов, а также из которых в действительности происходит уплата обязательных платежей. Таким образом, база не будет содержать стоимости промежуточного потребления, уже затраченного на производство продукции, выполнение работ или оказание услуг. Налоговое бремя при избрании таких показателей соотносится с реальной стоимостью, характеризующими финансовые возможности фирмы в комплексе со всеми ее производственными факторами. Такой позиции, например, придерживается В. В. Зябриков в своей диссертации[[14]](#footnote-15). Е. Вылкова и М. Романовский[[15]](#footnote-16) , в свою очередь, с учетом описанной позиции, определяют понятие налоговой нагрузки в качестве полной ставки налогообложения, которая рассчитывается путем сопоставления налоговых обязательств к уплате с суммой добавленной стоимости.

Достаточно важным для сравнения налоговой нагрузки различных предприятий одной или нескольких отраслей, а также факторного исследования воздействия различных налоговых ставок на данный показатель, является возможность учета влияния долей различных составляющих затрат. Например, речь идет об амортизации, материальных и трудовых затратах. Первые шаги в решении данной проблемы находят отражение в усовершенствованной методике А. Кадушина и Н. Михайловой, противопоставленной прочим методикам Е. С. Вылковой[[16]](#footnote-17). Описываемый способ предоставляет возможность учесть и оценить влияние не только полной ставки налогообложения, но и показателя налоговой нагрузки на компоненты выручки и финансовое состояние организации. Достигается данная цель посредством осуществления в дополнение к стандартному расчету налоговой нагрузки, налогооблагаемой базой в которой является добавленная стоимость, дополнительного расчета трудоемкости и фондоемкости производства, чтобы должным образом оценить влияние отдельных налогов на финансовое состояние предприятия. Таким образом, показатель рассчитывается следующим образом:

,

где – ставка НДС, %; – суммарная ставка страховых взносов, %; – ставка налога на прибыль; – доля затрат на оплату труда в добавленной стоимости; – доля амортизационных отчислений в добавленной стоимости; - ставка НДФЛ.

Рассчитываемый таким образом показатель позволяет отследить влияние изменений налоговых ставок в системе налогового администрирования, а также различных налоговых льгот. Несовершенство представленной методики заключается в отсутствии учета некоторых видов налогов, а также полном учете НДС в составе налогового бремени фирмы. Однако, покомпонентный расчет исследуемого показателя выгодно отличает данный способ расчета от представленных ранее.

Схожая методика разработана В. В. Зябриковым[[17]](#footnote-18):

,

где - ставка НДФЛ; - ставка страховых взносов; – доля заработной платы в себестоимости продукции; – рентабельность продаж; – ставка налога на имущество; – фондоемкость; – ставка налога на прибыль.

Таким образом определяется исследователем налоговая нагрузка на фирму без учета налога на добавленную стоимость. Чтобы учесть также данный вид налогового платежа автор предлагает просуммировать полученный показатель со следующим выражением (3):

,

где – ставка НДС; – коэффициент эластичности спроса на рынке, где фирма реализует продукцию, работы или услуги; – коэффициент эластичности предложения, где фирма реализует продукцию, работы или услуги; – доля материальных затрат в себестоимости; – коэффициент эластичности спроса на рынке закупаемых материалов; – коэффициент эластичности предложения на рынке закупаемых материалов.

Подобный подход позволяет в полной мере учесть как влияние изменений налоговых ставок и соотношения различных компонентов добавленной стоимости, так и действительное налоговое бремя по налогу на добавленную стоимость. Нерешенным, однако, остается вопрос исчисления предлагаемых в методике коэффициентов эластичности на рынках функционирования фирмы и закупки материальных компонентов. Ввиду известности представленной зависимости налоговой нагрузки по НДС представляется необходимым рассмотрение крайних точек. Несмотря на это, такой метод расчета представляется наиболее методологически верным и позволяет учесть наибольшее количество влияющих факторов. Крайние точки предполагаются для эластичности спроса на рынках сбыта и рынке закупаемых материалов. Коэффициенты эластичности на рынке сбыта товаров и услуг определяют полную нагрузку фирмы по данному налогу, которая сокращается на размер налоговой нагрузки, которую несет контрагент-продавец материалов (и которая в точности равна возмещению налога на добавленную стоимость за вычетом альтернативных издержек, потерянных при закупке в зависимости от показателей эластичности), которая определяется эластичностями на данном рынке.

Крайними точками расчета эластичности, исходя из формулы, являются:

1. Принятие значения эластичности спроса на рынке сбыта товаров или услуг фирмы и на рынке закупаемых фирмой материалов за нуль. Тогда при любой эластичности предложения на двух этих рынках исследуемой фирме не следует при расчете налоговой нагрузки учитывать нагрузку по налогу на добавленную стоимость. Экономически это объясняется тем, что фирма несет издержки по налогу на добавленную стоимость при оплате материальных затрат, но возмещает их из бюджета (далее – Методика В. В. Зябрикова №1)
2. Принятие значения эластичности спроса на рынке сбыта товаров или услуг за минус бесконечность, а на рынке закупаемых фирмой материалов – за нуль. В таком случае фирма несет полную нагрузку по налогу на добавленную стоимость. (далее – Методика В. В. Зябрикова №2)
3. Принятие эластичности спроса на рынке сбыта товаров и услуг и на рынке закупаемых фирмой материалов за минус бесконечность при любом значении эластичности предложения (кроме бесконечности в связи с появлением неопределенности). Тогда очевидно, что фирма несет налоговое бремя в размере полной нагрузки за вычетом той, которую несет контрагент, обеспечивающий материальные затраты фирмы. (далее – Методика В. В. Зябрикова №3)
4. Принятие эластичности спроса на рынке сбыта товаров и услуг за нуль, а на рынке закупаемых фирмой материалов – за минус бесконечность. В таком случае, фирма не несет налоговой нагрузки по налогу на добавленную стоимость, в том числе налоговых издержек при закупке материалов, но при этом все же возмещает их из бюджета. Это снижает общий размер налоговой нагрузки на фирму за счет появления доходов при возмещении налога, включенного в цену, изначально более низкую в связи с необходимостью включения в нее налога на добавленную стоимость. (далее – Методика В. В. Зябрикова №4)

Таким образом, исследование существующих официальных и авторских методик расчета налоговой нагрузки на фирму позволяет определить преимущества и недостатки тех или иных способов ее определения. Методологический аппарат авторских методик направлен на исследование возможности выведения наиболее действительного размера налоговой нагрузки для использования данного показателя в качестве критерия планирования финансово-хозяйственной деятельности и оптимизации издержек.

1.3. Тенденции развития налоговой системы Российской Федерации

Количественные характеристики объема взимаемых с хозяйствующих субъектов налогов, оказывающие прямое влияние на налоговую нагрузку бизнес-структур Российской Федерации, всегда являются компромиссом между интересами налоговых органов и налогоплательщиков, а то есть – фирмой и государством. Именно поэтому необходимо соблюдать равное удовлетворение интересов обоих – у фирмы должен формироваться желаемый финансовый результат, а у налогового органа расти собираемость налоговых платежей для совершения необходимых для бюджета расходов.

В настоящее время направления совершенствования системы налогового администрирования в Российской Федерации основываются на Принципе согласования интересов государства и фирмы[[18]](#footnote-19), который основан на увеличении количества налогоплательщиков и расширении их налоговых баз для роста поступлений в государственный бюджет. Такие действия позволяют налоговым органам повысить собираемость налогов, не прибегая при этом к повышению налоговых ставок. Соответственно, налоговая нагрузка на бизнес, как правило, поддерживается на достаточно стабильном уровне, что соответствует соблюдению интересов хозяйствующих в экономике субъектов. При этом средства бюджета, направляемые на необходимые нужды, растут за счет решения проблем неуплаты налогов некоторыми экономическими субъектами.

Представленный на Рисунке 1.1 график демонстрирует динамику изменения средней налоговой нагрузки на фирмы, функционирующие в рамках различных отраслей. Сравнение исследуемых данных можно проводить только на участках, в которых применялись единые методики расчета. Так, например, 1 января 2017 года НК РФ дополняется положениями об исчислении и уплате страховых взносов[[19]](#footnote-20). Изменение заключается в переходе функций администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование в полномочия ФНС, что предполагает их включение в расчёт налоговой нагрузки по методике налоговых органов. Расчет в 2006 году, а также с 2010 по 2016 год проводился ФНС без учета поступлений по единому социальному налогу и страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию. Тогда можно сделать выводы об относительной стабильности показателя налоговой нагрузки на фирму в периоды с 2010 по 2016 год, а также с 2017 по 2018 год. График наглядно демонстрирует рост налоговой нагрузки в периоды включения вносов на социальное страхование в расчет, однако, также заметно, что общая нагрузка с 2010 по 2018 в целом ниже, чем в предыдущие периоды, что подтверждают тезис о наличии тенденции к снижению или стабилизации показателя налогового бремени отдельных субъектов.

Если рассмотреть численные показатели налоговой нагрузки, представленные на Рисунке 1.1, можно заметить, что в среднем налоговая нагрузка с 2010 по 2016 год, которая предполагает единую методологию расчета, в среднем составляет 9,7%. В то же время при включении в расчет страховых взносов в 2017 году получается значение в 10,8%, а в 2018 – 11%, что также не демонстрирует широкого размаха колебаний.

Рисунок 1.1. Динамика средней налоговой нагрузки на организации РФ, рассчитанной по методике ФНС за 2006-2018 гг.

Источник: официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ[[20]](#footnote-21) и сайт КонсультантПлюс[[21]](#footnote-22)

Сравнение налогового бремени в различных странах осуществляется в документах Министерства финансов Российской Федерации[[22]](#footnote-23), методика расчета предполагает отношение налогов и платежей, которые поступают в бюджетную систему, к валовому внутреннему продукту страны ОЭСР. Так, налоговая нагрузка на страны ОЭСР в среднем составила в 2016 году 34,53%, в то время как в России этот показатель достиг всего лишь 28,46% со средней тенденцией к понижению в течение периода 2011-2016 годов. В последнем исследуемом году налоговая нагрузка в РФ была ниже, чем, например, в Германии (37,56% с повышающейся тенденцией), но выше, чем в США (26,02%). Таким образом, налоговая ситуация в России в целом является более благоприятной, чем в сопоставимых странах, несмотря на возможное повышение исследуемого показателя в связи с недавним ростом ставки по налогу на добавленную стоимость.

Одним из важнейших направлений мониторинга налоговых органов в последнее время является наличие достаточно большого количества самозанятых граждан, оказывающих услуги и продающих товары физическим, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, но не уплачивающих с данной деятельности налоговые платежи наравне с прочими хозяйствующими субъектами. Как отмечает на Московском финансовом форуме на то время глава Федеральной налоговой службы Михаил Мишустин[[23]](#footnote-24), в РФ «зарегистрировано 200 925 самозанятых». При этом по различным оценкам настоящее число таких субъектов составляет от 10 до 25 млн. человек[[24]](#footnote-25). Нельзя не упомянуть также о наличии достаточно большого количества субъектов теневой экономики, что является еще более обширной проблемой, встающей перед системой налогового администрирования уже в течение достаточно долгого времени. Данные Росифинмониторинга[[25]](#footnote-26) указывают на то, что размер теневой экономики в 2018 году составил 20,7 трлн. рублей, что составляет около 20% ВВП. Такое большое количество необлагаемых налогами доходов сдерживает рост налоговых поступлений в бюджет государства, что приводит к необходимости повышения налоговых ставок. Именно поэтому налоговое администрирование в РФ переходит на новый качественный этап развития, подразумевающий внедрение цифровых усовершенствований в систему взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков. Ввиду повышенной подконтрольности деятельности хозяйствующих субъектов, количество налогоплательщиков, в полном объеме и добросовестно исполняющих свои обязательства, растет, сокращая «теневой сектор» экономики и увеличивая налоговый поступления в бюджет.

Как можно заметить из приведенных в Таблице 1.2 и на Рисунках 1.2 и 1.3 данных, динамика объема дополнительно начисленных по результатам выездных налоговых проверок платежей в бюджет остается неоднозначной: несмотря на рост в 2016 году, наблюдается снижение рассматриваемого показателя с 2014 по 2015 год и с 2017 по 2018 год. При росте эффективности одной выездной налоговой проверки, проявляющемся в увеличении объема доначислений по результатам одной проверки, можно сделать вывод о соблюдении параметров риск-ориентированного подхода в концепции планирования налоговых проверок.

Таблица 1.2. Динамика эффективности выездных налоговых проверок за 2014-2018 гг. с учетом исключения инфляции

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Дополнительно начислено в постоянных ценах 2014 года, млрд. руб. | 289,27 | 248,93 | 317,15 | 266,26 | 238,59 |
| Доначисления по 1 выездной налоговой проверке в постоянных ценах 2014 года, млн. руб. | 8,09 | 8,12 | 12,17 | 13,20 | 16,85 |
| Количество выездных проверок, шт. | 35757 | 30662 | 26051 | 20164 | 14156 |

Источник: официальный сайт ФНС РФ[[26]](#footnote-27) и Федеральной службы государственной статистики[[27]](#footnote-28)

Рисунок 1.2. Динамика дополнительно начисленных налоговых платежей. Рисунок 1.3. Динамика объема доначислений по одной выездной налоговой проверке.

Источник: составлено автором по данным Таблицы 1.2.

Динамика дополнительно начисленных платежей по результатам налоговых проверок, как выездных, так и камеральных, остается неоднозначной, так как численные данные этого показателя относительно валового внутреннего продукта, а также абсолютные значения в постоянных ценах 2014 года не демонстрируют устойчивый рост в отличие от эффективности одной налоговой проверки. Данный статистический анализ может свидетельствовать о недостаточной эффективности общей работы налоговых органов в связи с значительным снижением количества организуемых выездных проверок. Для поддержания налоговой нагрузки на бизнес на устойчивом уровне для снижения барьеров входа на рынки, а также поддержки добросовестных налогоплательщиков и экономического роста необходим некоторый пересмотр существующих налоговых мероприятий и повышение степени их соответствия заявленным принципам.

Первые шаги в направлении соблюдения принципа Согласования интересов фирмы и государства Федеральная налоговая служба осуществила в 2007 году с выходом Приказа ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок»[[28]](#footnote-29), который определяет вероятность проведения выездной налоговой проверки в отношении хозяйствующих субъектов и содержит требования и методику оценки налоговыми органами объектов налогообложения. Именно данный документ отчетливо подтверждает необходимость расчета на предприятии в том числе налоговой нагрузки по методике, предлагаемой ФНС[[29]](#footnote-30), поскольку он предлагает сравнение настоящей налоговой нагрузки предприятия с требованиями, предъявляемыми ФНС для снижения вероятности нежелательной для налогоплательщиков выездной проверки.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

1. Понятие налоговой нагрузки на фирму имеет важнейшее функциональное назначение в рамках управления ее финансово-хозяйственной деятельностью. Выступая расчетным показателем, характеризующим долю налоговых изъятий из совокупного дохода хозяйствующего субъекта, налоговая нагрузка используется в качестве критерия оценки таких издержек для планирования вероятности налоговых проверок, сравнения с аналогичными экономическими субъектами отрасли, потенциала проведения оптимизационных мероприятий и формирования выводов и управленческих решений.
2. Для целей налогового планирования действительный объем налоговой нагрузки должен быть рассчитан путем сопоставления начисленных налоговых платежей с добавленной фирмой стоимостью. Широта понятия фирмы предполагает оценку ее налоговой нагрузки с учетом налоговых платежей, которыми облагаются не только финансовые результаты деятельности самого хозяйствующего субъекта, но и доходы экономических субъектов, участвующих в процессе создания добавленной стоимости, что определяет необходимость включения в расчет налога на доходы физических лиц. Универсальность показателя налоговой нагрузки в совокупности с необходимой точностью расчета должны предполагать такие факторы как: переложение налога на добавленную стоимость на продавца или покупателя, наличие и долю специфических видов налоговых платежей, уплачиваемых из различных компонентов добавленной стоимости.
3. Рыночные тенденции настоящего времени определяют создание достаточно благоприятных возможностей для добросовестных налогоплательщиков к росту их экономической деятельности ввиду отсутствия повышения налоговых издержек, обременяющих их хозяйственную деятельность. Значение налоговой нагрузки на валовый внутренний продукт в Российской Федерации сохраняется на уровне более низком (28,46%), чем в целом по странам ОЭСР (34,53%), что предполагает более благоприятную налоговую ситуацию в совокупности с предпринимаемыми тенденциями роста налоговых поступлений за счет автоматизации налоговой функции государства, а не дальнейшего роста ставок. При этом налоговая нагрузка на выручку организаций страны остается относительно стабильной в пределах применения единой методики расчета: 9,7% она составляет в 2010-2016 году и в среднем 10,9% в 2017-2018 году. Концепция согласования интересов фирмы и государства закладывает основу перехода системы налогового администрирования к риск-ориентированному подходу, направленному на точечный контроль и автоматизацию налоговой функции, что уже сейчас позволяет хозяйствующим субъектам снизить налоговые издержки и направить высвобождаемые средства на экономическое развитие и расширение деятельности. Однако, становится очевидным необходимость повышения эффективности налоговой функции государства, так как при увеличении доначислений по одной проводимой выездной налоговой проверке в 2 раза с 2014 по 2018 год, общий объем доначислений налоговой службы за данный период даже снизился в среднем на 4,25%.

**Глава 2. Процесс оптимизации налоговой нагрузки на фирму**

2.1. Оптимизация налоговой нагрузки как элемент системы налогового планирования

Одним из методов повышения эффективности функционирования фирмы в экономической среде, а также соответственного улучшения ее финансово-хозяйственной составляющей обеспечивается путем осуществления необходимого налогового планирования. Существуют исследователи, которые определяют критическую важность исследования показателя уровня налогового бремени, как необходимого элемента концепции налогового планирования. Так, например, исследования[[30]](#footnote-31) таких авторов выявляют зависимость рыночной стоимости компании на рынке от показателя налоговой нагрузки на нее, что является достаточно важным показателем функционирования открытой фирмы. Налоговое планирование, по мнению В. В. Зябрикова[[31]](#footnote-32), представляет собой «один из видов активной налоговой политики юридических и физических лиц, направленный на минимизацию негативного влияния налогообложения на процесс достижения стоящих перед ними целей любыми непротиворечащими действующему законодательству методами».

Одним из наиболее важных параметров является оптимизация налогового бремени, возлагаемого на хозяйствующий субъект. Как указывают Ю. С. Суворова и С. П. Горячих[[32]](#footnote-33), основной целью налогового планирования является «уменьшение налоговой нагрузки законными способами при минимальных рисках». Множественность различных подходов и методов оптимизации налоговой нагрузки определяет необходимость выделения наиболее актуальных из них.

В. В. Зябриков отмечает наличие легальных и нелегальных методов оптимизации налоговой нагрузки на бизнес. При этом Г. О. Кизокян[[33]](#footnote-34) отмечает также наличие так называемого полулегального метода, который включает в себя, например, искусственное дробление бизнеса или перевод основных рабочих во вновь созданную организацию, действующую в рамках упрощенной системы налогообложения. Операции дробления бизнеса и функционирования дочерних компаний формально не запрещаются налоговым законодательством, однако при условии обнаружения налоговыми органами умышленного занижения налоговой нагрузки на фирму и отсутствия прочих экономических обоснований подобных событий, такие действия могут быть признаны нарушающими Налоговый Кодекс, в результате чего организация может потерять значительные суммы, связанные с выплатой недоимок, штрафов и пени. Стоит упомянуть также об угрозе собственнику предприятия, который также может нести самостоятельные убытки и отвечать по закону. Такая система в основном используется путем поиска недочетов и недостаточно конкретизированных пунктов в существующем законодательстве, а также выполнении действий, напрямую не противоречащих нормативно-правовым актам. Именно поэтому часто для выявления налоговых рисков необходимо привлекать в качестве базы планирования и прогнозирования не только выдержки из кодексов, но также осуществлять оперативный анализ хозяйственного опыта прочих бизнес-структур, выраженный в судебных разбирательствах, разъяснениях Министерства Финансов и Федеральной налоговой службы РФ, а также прочих экспертных консультациях.

Ввиду определения показателя налоговой нагрузки на фирму в качестве критерия ее финансово-хозяйственного состояния, размер данного показателя тесно связан с необходимыми к осуществлению мерами налогового планирования, их направлениям и интенсивности. Таблица 2.1 демонстрирует соотношение показателя налоговой нагрузки на фирму с целесообразными мерами налогового планирования и управляющими данным процессом органами.

Таблица 2.1. Стратегии налогового планирования в зависимости от различных значений показателя налоговой нагрузки на фирму

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Размер налоговой нагрузки | Управляющие органы | Меры планирования |
| Налоговая нагрузка < 15% | Контроль со стороны главного бухгалтера | Пассивный стандартный метод с использованием законодательных предписаний |
| 20% < Налоговая нагрузка < 35% | Использование специалиста или группы специалистов, привлеченного квалифицированного консультанта | Пассивный обход налогообложения с использованием «белых пятен» в законодательстве |
| Налоговая нагрузка > 40% | Группа или отдел налогового планирования, решение налоговых вопросов на уровне высшего руководства | Активный подход к налоговому планированию |

Источник: исследования В. В. Зябрикова[[34]](#footnote-35) и Е. В. Ивановой[[35]](#footnote-36)

Так, низкий размер показателя налоговой нагрузки (менее 15%) определяет достаточность стандартного налогового планирования в рамках фирмы, использующего законодательно установленные льготы и возможности. Промежуточный вариант расчетного значения показателя налогового бремени (от 20% до 35%) предполагает более активные меры налогового планирования, подразумевающие использования некоторых «белых пятен» и неконкретизированных элементов законодательства. Высокий показатель налоговой нагрузки (свыше 40%) указывает на необходимость осуществления активного налогового планирования в рамках специализированных отделов и высшего руководства компании с использованием всей совокупности методов оптимизации налогового бремени.

Некоторые исследователи[[36]](#footnote-37) выдвигают мнения о зависимости степени воздействия налоговой нагрузки на фирмы, находящиеся на различных стадия жизненного цикла. Так, например, переход от зарождающейся предпринимательской деятельности к стадии получения дохода предполагает значительный отрицательный эффект наличия административных налоговых издержек в связи с повышения дохода. Неожиданность такого положения дел объясняется некоторым смещением ожидаемой полезности от предпринимательской активности, что снижает мотивацию к продолжению или организации деятельности бизнеса из-за данных административных барьеров входа на рынок. Административное бремя, которым облагается бизнес, значительно сокращает количество новых фирм, входящих на рынок. Именно поэтому превентивное налоговое планирование и необходимость прогнозирования показателя налоговой нагрузки играет особенно важную роль в любом бизнесе на различных стадиях функционирования фирмы и ее жизненного цикла.[[37]](#footnote-38)

2.2. Методология оптимизации налоговой нагрузки на фирму

Методология исследования налогового бремени фирмы и методов ее оптимизации базируется на поэтапном процессе налогового планирования деятельности хозяйствующего субъекта. Анализ налоговой оптимизации в рамках фирмы предполагает выделение нескольких этапов его осуществления. Первый этап направлен на определение необходимости проведения оптимизации налогов хозяйствующего субъекта. Индикатором целесообразности такой процедуры выступает показатель налоговой нагрузки на фирму, расчет которого может производиться с учетом различных методик, преследующих уникальные цели в рамках процесса контроля и финансовой деятельности хозяйствующего субъекта. Наиболее целесообразными способами определения налогового бремени являются методики, основанные на показателе добавленной стоимости.

Наиболее совершенной методикой в рамках проведенного исследования и сравнительного анализа представляется методика В. В. Зябрикова, так как она позволяет рассмотреть влияние на показатель налоговой нагрузки степени переложения налога на добавленную стоимость между покупателем и продавцом. Ввиду отсутствия данных по эластичности спроса на рынках, необходимым представляется расчет крайних значений эластичности спроса, о чем шла речь при рассмотрении формулы. Выводы, формируемые на данном этапе исследования предполагают анализ избираемой стратегии налогового планирования, который может осуществляться с участием информации, предоставленной в Таблице 2.1.

Расчет налоговой нагрузки на фирму и формирование необходимой концепции налогового планирования определяют переход к налоговому анализу, предполагающему рассмотрение существующих документов и договоров, а также поиск ошибок, которые создают рисковые области в системе налогообложения бизнес-структуры. Помимо исследования правильности отражения операций, определенных деятельностью хозяйствующего субъекта, важными параметрами анализа являются также взаимодействия с контрагентами и их оценка. Существование рисковых сфер в комплексе функционирования фирмы определяет возможность несения значительных налоговых убытков и соответствующие финансовые затруднения в процессе последующего налогового планирования.

Оптимизация налоговой нагрузки на фирму предполагает разработку целенаправленных схем и мер по оптимизации налогообложения и сокращения уплачиваемых в бюджет налоговых платежей, применимость которых в рамках фирмы определяется выбираемой стратегией налогового планирования. В условиях проанализированной тенденции к снижению возможностей нелегальных методов снижения налоговых платежей из-за внедрения цифровых технологий и повышенного внимания к недобросовестных налогоплательщикам, наиболее актуальными для фирм вновь становятся легальные методики в рамках системы налоговой оптимизации.

Тогда рассмотрим возможные легальные способы оптимизации размера налоговой нагрузки на фирму, которые являются наиболее эффективными в рамках налогового планирования фирмы, функционирующей в соответствии с законодательством Российской Федерации. В результате проведения эмпирико-теоретического исследования положений закона, можно прийти к следующим способам снижения налоговой нагрузки в целях налогового планирования фирмы.

1. Выбор системы налогообложения для фирмы очевидно является одним из основополагающих способов планирования и оптимизации налогового бремени фирмы, так как существование таких режимов определено необходимостью поддержки фирм определенного масштаба функционирования и вида деятельности, в соответствии с требованиями законодательства. Специальные налоговые режимы включают в себя упрощенную систему налогообложения, единый налог на вмененный доход, единый сельскохозяйственный налог и патентную систему налогообложения[[38]](#footnote-39). Таблица 2.2 демонстрирует обзор замещения уплачиваемых фирмой налогов по общей системе налогообложения при применении разных прочих систем налогообложения.

Таблица 2.2. Обзор специальных систем налогообложения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Специальная система налогообложения | Основные ограничения | Расчет налога в общем случае по НК РФ |
| Упрощенная система налогообложения | Уровень дохода – не более 150 млн. руб. за год; средняя численность персонала – не более 100 человек; остаточная стоимость основных средств – не более 150 млн. руб. | 6% - при объекте «доходы» и 15% при объекте «доходы за вычетом расходов» |
| Единый налог на вмененный доход | Выполнение определенные видов экономической деятельности; общая доля организаций в ее уставном капитале не более 25%; средняя численность работников не более 100 человек | 15% от величины вмененного дохода |
| Единый сельскохозяйственный налог | Выполнение сельскохозяйственной деятельности (не менее 70% от доходов) | 6% от прибыли |

Источник: система КонсультантПлюс[[39]](#footnote-40)

Специальные налоговые режимы предназначены для использования организациями определенных размеров и видов деятельности, в связи с чем такие хозяйствующие субъекты могут пользоваться определенными преференциями. Зоной риска применения подобного метода оптимизации налоговой нагрузки является необходимость постоянного мониторинга соблюдения ограничений, предписанных данными системами, такие как: размер дохода, количество наемных рабочих, остаточная стоимость основных средств, доля участия юридических лиц, виды осуществляемой предпринимательской деятельности. Очевидно, что в зависимости от соблюдения определенных законодательных критериев, фирме всегда выгоднее функционировать в рамках специальных налоговых режимов. Важным этапом налогового планирования в рамках данного критерия является определение наиболее выгодного с точки зрения размера налоговой нагрузки на фирму режима функционирования из предложенных вариаций.

1. Другим законным методом снижения налоговой нагрузки является применение хозяйствующими субъектами законодательно установленных льгот и преференций. Отдельные категории лиц, соответствующие определенным критериям, имеют право на полное освобождение от уплаты некоторых видов налогов, применение различных пониженных ставок, а также возможность перенести подлежащие уплате налоговые выплаты на более поздние сроки. Установление различных льгот присуще в частности для бизнеса, размещающегося в определенных местоположениях, а также заключающего специальные договоры на исполнение деятельности по реализации инвестиционных проектов, подразумевающих последующее использование законодательно установленных льгот. Такое налоговое планирование проводится собственниками бизнеса еще до его начала с учетом будущих возможностей для применения льготных режимов. Например, экономическая деятельность хозяйствующих субъектов может осуществляться в особых экономических зонах, на территориях опережающего социально-экономического развития, а проекты могут быть заключены на условиях специальных инвестиционных контрактов или региональных инвестиционных проектов[[40]](#footnote-41). Условия применения таких льгот фирмой колеблются в зависимости от местоположения деятельности и типа подобных территорий.
2. Немаловажным параметром также выступает грамотно сформулированная учетная политика фирмы для целей налогообложения, которая позволяет определить важнейшие параметры, оказывающие влияние на налоговую нагрузку. Так, например, при формировании учетной политики существует возможность задания способа начисления налоговой амортизации для основных средств и нематериальных активов из двух возможных: линейного и нелинейного. Избранный на фирме метод амортизации в рамках налогообложения может быть изменен раз в 5 лет[[41]](#footnote-42), что определяет необходимость превентивного планирования данной методики в рамках налогового планирования. В рамках учетной политики для целей налогообложения предусматривается порядок формирования резервов предстоящих расходов, имеющего прямое влияние на размер налоговой базы по налогу на прибыль, метод учета выручки от реализации из существующих кассового и метода начислений, методику оценки стоимости основных средств фирмы, а также списания производственных запасов.
3. Еще одним методом оптимизации налоговых расходов является выбор политики обеспечения предприятия основными средствами. Например, оборудование может быть получено фирмой в рамках лизингового договора, предполагающего опции постановки основных средств на баланс лизингодателя или лизингополучателя. Если оборудование находится на балансе оптимизирующей налоговую нагрузку фирмы, она имеет право осуществлять его налоговую амортизацию, а также применять к амортизационным платежам по оборудованию, принадлежащему к 4-10 амортизационным группам, повышающий коэффициент в размере 3[[42]](#footnote-43). Такая методика определяет возможность снижения налогооблагаемой прибыли за счет амортизационных отчислений и лизинговых платежей в течение определенного количества налоговых периодов, однако, составляет необходимость уплачивать налог на имущество организаций. Последний может быть снижен за счет увеличения размера амортизационных отчислений. Исследование факторов влияния данной формы взаимоотношений с контрагентами и функционирования в рамках хозяйственной деятельности требует дополнительных вычислений, однако очевидно предоставляет широкое количество возможностей налоговой оптимизации.
4. Одним из наиболее очевидных способов налогового планирования для целей снижения налогового бремени выступает процесс снижения размера налогооблагаемой базы. Данная методика позволяет провести специальные мероприятия, имеющие своей целью избавление от некоторых компонентов имущественного комплекса фирмы. Методами достижения снижения налоговой базы является процесс инвентаризации и выявления непригодных для производственной деятельности и изношенных средств.
5. Следующий комплекс мер направлен на передачу ответственности по уплате налогов сторонним хозяйственным структурам, созданным в специальном порядке для передачи значительного объема имущества фирмы или каких-либо управленческих функций. Такой способ оптимизации налоговой нагрузки подразумевает возможности сокращения большого количества налоговых платежей, связанных с имущественным комплексом предприятий, если перед руководством фирмы стоит цель снижения налоговой нагрузки конкретных экономических субъектов.
6. Оптимизация косвенного налогообложения может подразумевать под собой мероприятия по снижению налога на добавленную стоимость, которые во многом зависят от положения организации в цепочке добавленной стоимости. Так, например, организации, которые реализуют продукцию конечным потребителям могут воспользоваться освобождением от данного вида налога при реализации определенных товаров, работ и услуг, включив расходы по НДС, выставленному поставщиками в состав расходов для целей налога на прибыль. При этом нахождение фирмы в середине производственной цепи и осуществление последующего сбыта продукции предполагает получение «мнимой льготы»[[43]](#footnote-44) - увеличение издержек производства, которые не должны содержать НДС, а также соответствующий рост цены сбыта для контрагентов и невозможность для них предъявить к вычету входящий НДС создает некоторый «каскадный эффект» данного налога, который снижает конкурентоспособность компании, освобожденной от уплаты НДС по сравнению с ее конкурентами. Так как нахождение в конце производственной цепи не предполагает наличие подобных эффектов, возможность освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость остается выгодной альтернативой для такой фирмы. Для целей оптимизации налоговой нагрузки не исключается также возможность сбыта продукции в рамках экспортных операций, которые облагаются по ставке НДС 0% и продажи некоторых видов продукции, облагаемой по ставке 10%, и предусматривают возможность использования налоговых вычетов по материальным закупкам.

Наиболее эффективными для целей оптимизации налоговой нагрузки на фирму представляются методы, направленные на изначальное размещение или перемещение деятельности хозяйствующего субъекта в местоположения, характеризующиеся льготными условиями налогообложения. Для функционирующих на рынке фирм такая опция представляется достаточно затратной, но позволяет достичь значительного эффекта. Возможность применения специальных налоговых режимов обоснована на ранних этапах деятельности фирмы, так как сопряжена с необходимостью соответствия критериям, характерным для не слишком крупной по масштабам деятельности бизнес-единицы. Однако, например, для рассмотрения оптимизационной стратегии новых инвестиционных проектов такой метод налоговой оптимизации является одним из самых эффективных. Для таких субъектов представляется необходимым анализ наиболее выгодных опций из предложенных в рамках специальных налоговых режимов. Поддержка государством бизнеса в Российской Федерации подразумевает создание специальных местоположений для осуществления экономической деятельности, что подразумевает поддержку различной инвестиционной деятельности и подтверждает необходимость превентивного планирования. Для анализа в рамках существующих и функционирующих фирм необходимо оценивать целесообразность инвестиций в снижение показателя налоговой нагрузки при перемещении деятельности, а также анализировать возможность изменения характера операций или инвестирования в новые направления развития на рынке.

Внутренний процесс оптимизации налоговой нагрузки на конкретную фирму назначенными в ее рамках управляющими органами предполагает внедрение специальной методики. Она должна позволять определить необходимость осуществления процесса оптимизации налогового бремени, исследовать возможные оптимизационные мероприятия, оценить их эффективность и сформировать систему внутреннего контроля за реализацией рекомендованных мероприятий и долгосрочного стратегического планирования. В наиболее полном виде совокупность этапов системы оптимизации налоговой нагрузки на фирме может быть выражена в виде шести обобщенных этапов, информация для реализации которых поступает из внутренних и внешних источников, а также специфицируется особенностями и характеристиками хозяйственной деятельности фирмы, оказывающей влияние на каждый из приведенных этапов. Рисунок 2.1 демонстрирует предлагаемое содержание таких этапов, их результаты и влияющие факторы.

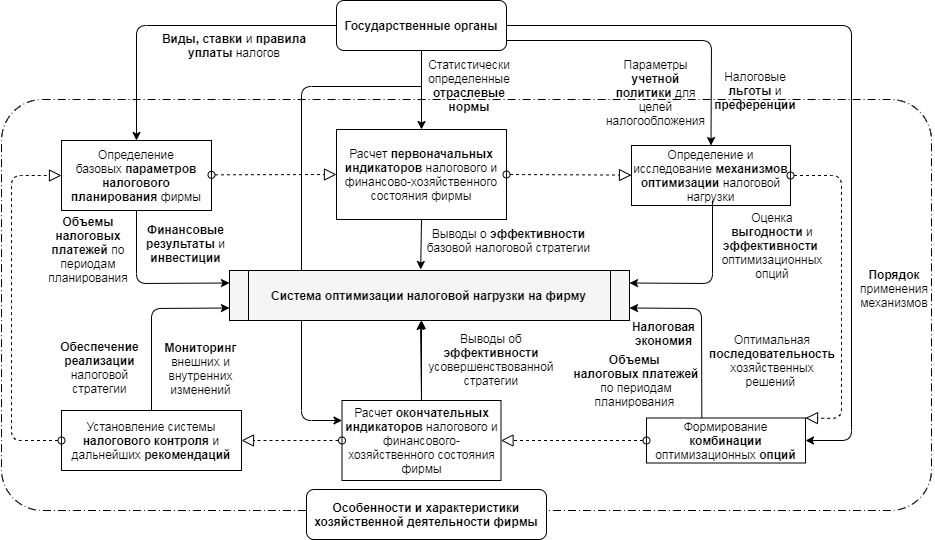


Рисунок 2.1. Схема реализации системы оптимизации налоговой нагрузки на фирму

Источник: составлено автором

На **первом этапе** в систему вводятся и определяются базовые показатели налогового планирования. Так, оптимизационная система должна относиться к определенному периоду времени, который устанавливается в соответствии с целями исследования, а также спецификой этапов реализации инвестиционных проектов и функционирования бизнес-линий. Базовые параметры также подразумевают привлечение показателей финансовых результатов и капиталовложений, участвующих в расчетах абсолютных объемов налоговых платежей к уплате, а также последующих индикаторов эффективности налоговой стратегии и ее изменений. Расчет абсолютных объемов налоговых платежей к уплате, как основной базовый параметр системы оптимизации налоговой нагрузки на фирму, предполагает соответствие системе источников налогового права, устанавливаемой государственными органами, включающей в том числе виды, ставки и действующие правила уплаты налоговых платежей, определенные для фирм в соответствии с характеристиками их хозяйственной деятельности.

**Второй этап** представляет собой расчет первоначальных индикаторов налогового и финансово-хозяйственного планирования, характеризующих эффективность базовой налоговой стратегии. Совокупность таких индикаторов состоит из основного показателя – налоговой нагрузки, а также финансовых индикаторов, на которые также воздействуют размеры исходящих денежных потоков, образованных налоговыми выплатами. В свою очередь, налоговая нагрузка по методу ФНС будет предоставлять данные об эффективности путем сопоставления текущего значения со статистически определенными отраслевыми нормами; налоговая нагрузка на добавленную стоимость – об относительных размерах изъятий в общей стоимости, создаваемой конкретной фирмой; авторские методы расчета, в частности методика В. В. Зябрикова, позволят изучить вклад отдельных видов налогов в общий размер налогового бремени, а также оценить альтернативные издержки по налогу на добавленную стоимость, если имеется возможность изучения показателей эластичности на связанных рынках. Финансовые показатели эффективности также обладают определяющим значением в совокупной системе оптимизации налоговой нагрузки на фирму, так как в долгосрочном периоде планирования риски и возможности, определяемые налогообложением, оказывают значительное влияние на эффективность бизнес-стратегий из-за влияния на денежные потоки. В особенности это касается, как упоминается в статье, подготовленной компанией Deloitte[[44]](#footnote-45), высокомаржинальных проектов, а так же тех, в которых эффективность в значительной степени зависит от размера амортизационных отчислений и возможных налоговых вычетов, в значительной степени определяющих размеры денежных потоков.

В качестве основных финансовых показателей, характеризующих процесс реализации бизнес-проектов фирмы, а также ее общего функционирования, и находящимися в зависимости от эффективности системы налоговой оптимизации внутри фирмы, могут выступать, например, следующие:

1. Чистая приведенная стоимость бизнес-линий компании, которая рассчитывается как стоимость бизнеса в рамках принципов доходного подхода к оценке (метод дисконтированных денежных потоков и метод капитализации), расчет которой находится в зависимости от периода его реализации различных проектов. Расчет стоимости бизнеса доходным методом в прогнозном периоде выражается следующей формулой[[45]](#footnote-46):

, где

- чистый денежный поток за период t; – ставка дисконтирования

В случае расчета стоимости бизнеса в постпрогнозном периоде при переходе инвестиционного проекта в постоянный бизнес применяются следующие формулы[[46]](#footnote-47) (1 – при отсутствии среднего темпа прироста денежных потоков в последующих периодах; 2 – при его наличии):

(1)

(2), где

– средний денежный поток, прогнозируемый на будущие периоды реализации бизнес-линии или бизнеса в целом; – постоянный темп прироста денежных потов; – ставка дисконтирования

1. Внутренняя норма доходности представляет собой показатель, тесно связанный с эффективностью реализации инвестиционных проектов и демонстрирующий ставку дисконтирования, характеризующую норму риска вложений, при которой проект не приносит положительных денежных потоков за весь период его реализации. Определить этот показатель[[47]](#footnote-48) можно следующим образом:

, где

*-* чистый денежный поток за период t; – внутренняя норма доходности

**Третий этап** предполагает определение и выбор каналов оптимизации налоговой нагрузки на фирму в соответствии с критериями хозяйственной деятельности фирмы. Очевидно, что источником выявления имеющихся в распоряжении фирмы опций и их эффектов в наибольшей степени выступает законодательно установленная система налогообложения, подразумевающая использование льгот и преференций отдельными видами хозяйствующих субъектов, возможностями установления параметров учетной политики для целей налогообложения и т.п. Данный этап предполагает оценку эффективности каждого из исследуемых механизмов оптимизации налоговой нагрузки на фирму. Минимизация налоговых выплат прямо определяет процесс минимизации показателя налоговой нагрузки, а также является при этом частью системы по управлению денежными потоками и достижению целевых показателей дохода, обеспечивающих максимизацию финансового результата и улучшение финансового состояния фирмы за счет сохранения оборотных средств, определяющих маневренность капитала и ликвидность активов[[48]](#footnote-49). Именно поэтому общая результативность и эффективность опций оптимизации в отношении налоговой нагрузки может быть оценена путем исследования экономии исходящих денежных потоков, образованных в результате налогообложения.

Показатель эффективности, о котором идет речь, рассчитывается как отношение сэкономленной части налоговых платежей к их размеру до оптимизационных мероприятий. При этом, в рамках исследования налогового бремени фирмы, в объемы налоговых платежей необходимо включать налог на доходы физических лиц и исключать налог на добавленную стоимость, уплачиваемый покупателем при реализации товаров и услуг. Тогда искомый эффект от реализации может быть выражен следующей формулой:

, где

- абсолютный объем налоговых платежей до оптимизации в периоде t; – абсолютный объем налоговых платежей после оптимизации в периоде t

На **четвертом этапе** проводится оценка возможности комбинирования исследуемых на предыдущем этапе механизмов в соответствии с налоговым законодательством. Полученная оптимальная последовательность хозяйственных решений обладает совокупным оптимизационным эффектом и позволяет добиться новых значений базовых параметров, касающихся объемов уплачиваемых фирмой налоговых платежей

**Пятый этап** основан на расчете индикаторов, аналогичных рассчитываемым во втором этапе, но применительно к оптимизированному положению фирмы. Основным результатом для системы оптимизации налоговой нагрузки на данном этапе выступает вывод об эффективности и результативности проведенных мероприятий, об их достаточности для заданных для планирования целей, а также влиянии на финансовые показатели функционирования фирмы. С учетом природы показателя налоговой нагрузки на добавленную стоимость после совершения оптимизационных мероприятий целесообразно провести расчет доли абсолютной налоговой экономии в добавленной фирмой стоимости, которая в точности равняется сокращению показателя налоговой нагрузки на добавленную стоимость в процентных пунктах, а также может быть разложена на влияние отельных видов налогов.

**Шестой этап** заключается в установлении системы налогового контроля и мониторинга, а также установлении дальнейших рекомендаций относительно прогнозирования долгосрочной налоговой стратегии.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

1. Оптимизация налоговой нагрузки на фирму является необходимым критерием для оценки ее финансового состояния, а также определения качества проводимых в рамках системы налогового планирования мероприятий. Расчет размера налоговой нагрузки на фирму является первостепенным этапом всего процесса налоговой оптимизации для формирования необходимых управленческих решений. Процесс риск-ориентированного анализа налогового состояния хозяйствующего субъекта, основанный на выявлении наиболее затратных компонентов объема уплачиваемых налогов и причин существующих рисков, с целью выявления областей возможной оптимизации подводит исследователя к разработке целенаправленных схем оптимизации налогообложения, выражающейся в уменьшении налоговых платежей в бюджет. Для проведения подобного анализа следует определить степень необходимой активности, срочности мероприятий налогового планирования, а также выявить возможную необходимость привлечения специалистов высокой компетентности.
2. Существование различных методов оптимизации налоговой нагрузки на фирму определяет широкие возможности для хозяйствующих субъектов для анализа и применения концепций снижения налоговых издержек. Широкий объем законодательно установленных норм предполагает необходимость комплексного изучения эффектов, приносимых экономическому субъекту в процессе применения тех или иных способов оптимизации налоговой нагрузки. Наиболее полной методикой оценки налоговой нагрузки на фирму является методика В. В. Зябрикова, которая предполагает учет переложения налога на добавленную стоимость на покупателя или продавца в определенном соотношении, что устанавливает необходимость анализа крайних значений показателя эластичности спроса на рынках функционирования и закупки материальных ресурсов. Оптимизация данного показателя достигается в ходе анализа эффектов различных методов оптимизации налогообложения фирмы.

**Глава 3. Исследование налоговой нагрузки на фирму и проведение стратегии ее оптимизации**

## 3.1. Анализ первоначальных показателей производственной фирмы и определение потенциала налоговой оптимизации

Исследование оптимизации налоговой нагрузки на фирму будет проводиться на примере инвестиционного проекта, планируемого к реализации в марте 2020 года (планирование оптимизационной стратегии проводилось до даты реализации проекта в рамках производственной преддипломной практики). Данный проект осуществляется собственниками фирмы, осуществляющей дистрибуцию электронных компонентов, которая на условиях сохранения коммерческой тайны предоставила данные для проведения исследования. Концепция функционирования новой фирмы основывается на желании собственников создать отдельных хозяйствующий субъект, который будет работать под брендом известной компании, но специализироваться на отечественном производстве микроэлектронных компонентов для создания и развития устойчивой производственной базы и возможной будущей модернизации производства с применением инновационных технологий и новых продуктов в сфере микроэлектроники. Специфика деятельности существующей сбытовой фирмы основывается на концепции дистрибуции с высокой добавленной стоимостью, Такой подход связан с проведением аналитических мероприятий, а также консультированием с целью выявления целесообразных комбинаций технологических нововведений для конкретных бизнес-единиц, а также помощью заказчикам на этапах закупки и внедрения оборудования или изделий. Такой же подход планируется быть предусмотренным и в рамках нового проекта. Показатели реализации проекта предоставлены помесячно с 2020 по 2024 год, а дальнейшие показатели для целей первоначального планирования (за исключением налога на имущество и амортизации) увеличены на размер целевой инфляции, которая планируется к сохранению до 2024 года по данным Министерства экономического развития[[49]](#footnote-50).

Рассмотрим спрогнозированные показатели производственной деятельности новой фирмы в Таблице 3.1 с суммами, показанными в годовом исчислении, размеры вложений в производственное оборудование, здания и нематериальные активы, а также первоначально рассчитанную налоговую нагрузку. Расчет налоговой нагрузки основан на использовании стандартных ставок для фирм, функционирующих на ОСН: налог на прибыль составляет 20%, налог на имущество – 2,2%, совокупная ставка по страховым взносам – 30%, ставка НДФЛ – 13%, ставка НДС – 20%. Прогноз показателей до 2032 года объясняется периодом амортизации основных производственных мощностей – машин и оборудования, а также возможным производственным перевооружением.

Таблица 3.1. Отчет о прибылях и убытках за 2020-2032 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2020 год | 2021 год | 2022 год | 2023 год | 2024 год |
| **Выручка** | 617,0 | 1 396,0 | 1 520,1 | 1 660,0 | 1 818,0 |
| **Себестоимость продаж** | (507,6) | (1 190,0) | (1 350,9) | (1 479,8) | (1 625,0) |
| в том числе |  |  |  |  |  |
| Материальные затраты | (173,9) | (393,4) | (428,4) | (467,8) | (512,4) |
| Расходы на оплату труда | (166,1) | (375,9) | (409,3) | (447,0) | (489,5) |
| Амортизация | (17,3) | (80,8) | (142,4) | (155,1) | (169,4) |
| Отчисления на социальные нужды | (49,8) | (112,8) | (122,8) | (134,1) | (146,8) |
| Прочие расходы | (100,5) | (227,0) | (248,1) | (275,8) | (306,9) |
| в том числе |  |  |  |  |  |
| Налог на имущество | (4,2) | (20,9) | (37,3) | (40,3) | (43,6) |
| Прочие | (96,3) | (206,1) | (210,8) | (235,6) | (263,3) |
| **Валовая прибыль** | 109,4 | 206,1 | 169,2 | 180,3 | 193,0 |
| Коммерческие расходы | (11,6) | (26,3) | (28,7) | (31,3) | (34,3) |
| Управленческие расходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **Прибыль от продаж** | 97,7 | 179,7 | 140,5 | 149,0 | 158,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2025 год | 2026 год | 2027 год | 2028 год | 2029 год | 2030 год | 2031 год | 2032 год |
| **Выручка** | 1 890,7 | 1 966,3 | 2 045,0 | 2 126,8 | 2 211,9 | 2 300,3 | 2392,3 | 2488,0 |
| **Себестоимость продаж** | (1 699,6) | (1 757,8) | (1 818,0) | (1 861,0) | (1 895,3) | (1 943,5) | (1943,5) | (2020,1) |
| в том числе |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Материальные затраты | (532,8) | (554,2) | (576,3) | (599,4) | (623,4) | (648,3) | (648,3) | (701,2) |
| Расходы на оплату труда | (509,1) | (529,4) | (550,6) | (572,6) | (595,5) | (619,4) | (619,4) | (669,9) |
| Амортизация | (184,0) | (184,0) | (183,6) | (163,5) | (132,2) | (112,3) | (112,3) | (44,0) |
| Отчисления на социальные нужды | (152,7) | (158,8) | (165,2) | (171,8) | (178,7) | (185,8) | (185,8) | (201,0) |
| Прочие расходы | (320,9) | (331,4) | (342,3) | (353,6) | (365,5) | (377,8) | (377,8) | (404,0) |
| в том числе |  |  |  |  |  |  |  | 0,0 |
| Налог на имущество | (47,1) | (46,6) | (46,1) | (45,6) | (45,1) | (44,6) | (44,6) | (43,6) |
| Прочие | (273,8) | (284,8) | (296,2) | (308,0) | (320,3) | (333,2) | (333,2) | (360,3) |
| **Валовая прибыль** | 191,1 | 208,5 | 227,0 | 265,8 | 316,6 | 356,8 | 356,8 | 467,9 |
| Коммерческие расходы | (35,7) | (37,1) | (38,6) | (40,1) | (41,7) | (43,4) | (43,4) | (46,9) |
| Управленческие расходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **Прибыль от продаж** | 155,5 | 171,4 | 188,4 | 225,7 | 274,9 | 313,4 | 313,4 | 421,0 |

Структура инвестиционных затрат представлена в Таблице 3.2, а помесячный график закупки основных средств и вложений в нематериальные активы представлен в Приложении 2.

Таблица 3.2. Структура инвестиционных затрат проекта, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инвестиции/Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Доля от общих (2024 г.) |
| Первоначальная стоимость нематериальных активов | 280,6 | 634,9 | 691,3 | 754,9 | 826,8 | 22,7% |
| Первоначальная стоимость зданий и сооружений | 752,9 | 1703,6 | 1855,0 | 2025,7 | 2218,5 | 61,0% |
| Первоначальная стоимость машин и оборудования | 201,5 | 455,9 | 496,5 | 542,2 | 593,7 | 16,3% |
| Сумма | 1235 | 2794,4 | 3042,8 | 3322,8 | 3639 | 100% |

Примечание: средний срок полезного использования для машин и оборудования ПАО «Ангстрем» - 7,5 лет; для зданий – 100 лет; для нематериальных активов – 10 лет.

Расчет налога на добавленную стоимость в рамках реализации рассматриваемого инвестиционного проекта проводился с учетом положений налогового законодательства и рекомендаций высших инстанций. Очевидно, что с учетом большого объема капитальных вложений величина входящего налога на добавленную стоимость подразумевает большие объемы налоговых вычетов, что подразумевает последующий зачет данных сумм при появлении налога на добавленную стоимость к уплате в прочих налоговых периодах[[50]](#footnote-51). Поквартальный объем накопления налога на добавленную стоимость к возмещению в бюджет представлен в Приложении 2.

Так, в связи с возникновением переплаты по налогу на добавленную стоимость в бюджет из-за применения налогового вычета для инвестиционных затрат, расчет налоговой нагрузки по методике В. В. Зябрикова, которая представляется целесообразной для исследования налогового бремени по налогу на добавленную стоимость в пределах изменения эластичности спроса на рынках сбыта и рынках закупаемых для производства материалов, нецелесообразно проводить в 2020-2024 годах, так как формулы их расчета не предусматривают фактор налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, связанных с инвестиционными вложениями.

Таблица 3.3 демонстрирует рассчитанные объемы налоговых платежей, а также выручку и добавленную стоимость в динамике, используемые для расчета показателей налоговой нагрузки, указанным в Таблицах 3.4, 3.5. Подробный расчет поквартального налога на имущество представлен в Приложении 2.

Таблица 3.3. Данные для расчета показателей налоговой нагрузки по различным методам, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| **Сумма налогов без НДС** | **95,2** | **218,5** | **241,4** | **262,2** | **285,8** |
| Налог на прибыль | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 |
| Налог на имущество | 4,2 | 20,9 | 37,3 | 40,3 | 43,6 |
| НДФЛ | 21,6 | 48,9 | 53,2 | 58,1 | 63,6 |
| Страховые взносы | 49,8 | 112,8 | 122,8 | 134,1 | 146,8 |
| Выручка без НДС | 617,0 | 1 396,0 | 1 520,1 | 1 660,0 | 1 818,0 |
| Добавленная стоимость | 443,1 | 1 002,6 | 1 091,7 | 1 192,2 | 1 305,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| **Сумма налогов без НДС** | **117,0** | **291,3** | **302,7** | **318,4** | **336,9** | **353,5** | **394,5** | **415,9** |
| Налог на прибыль | 31,1 | 34,3 | 37,7 | 45,1 | 55,0 | 62,7 | 73,4 | 84,2 |
| Налог на имущество | 47,1 | 46,6 | 46,1 | 45,6 | 45,1 | 44,6 | 44,1 | 43,6 |
| НДФЛ | 11,7 | 63,6 | 66,2 | 68,8 | 71,6 | 74,4 | 83,7 | 87,1 |
| Страховые взносы | 27,1 | 146,8 | 152,7 | 158,8 | 165,2 | 171,8 | 193,2 | 201,0 |
| Сумма налогов с НДС | 388,6 | 573,8 | 596,4 | 623,9 | 654,6 | 684,0 | 738,2 | 773,3 |
| Выручка без НДС | 1 890,7 | 1 966,3 | 2 045,0 | 2 126,8 | 2 211,9 | 2 300,3 | 2 392,3 | 2 488,0 |
| Добавленная стоимость | 1 357,9 | 1 412,2 | 1 468,7 | 1 527,4 | 1 588,5 | 1 652,0 | 1 718,1 | 1 786,8 |
| Доля материальных затрат в выручке | 28,2% | 28,2% | 28,2% | 28,2% | 28,2% | 28,2% | 28,2% | 28,2% |

Таблица 3.4. Налоговая нагрузка, рассчитанная различными методами, за 2020-2024 годы, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Налоговая нагрузка по методу ФНС | 15,4 | 15,7 | 15,9 | 15,8 | 15,7 |
| Налоговая нагрузка на добавленную стоимость | 21,5 | 21,8 | 22,1 | 22,0 | 21,9 |

Таблица 3.5. Налоговая нагрузка, рассчитанная различными методами, за 2025-2032 годы, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Налоговая нагрузка по методу ФНС | 15,7 | 15,7 | 15,7 | 15,8 | 16,1 | 16,2 | 16,6 | 16,7 |
| Методика В. В. Зябрикова № 1 | 21,9 | 21,8 | 21,8 | 22,1 | 22,4 | 22,6 | 23,1 | 23,3 |
| Методика В. В. Зябрикова № 2 | 41,9 | 41,8 | 41,8 | 42,1 | 42,4 | 42,6 | 43,1 | 43,3 |
| Методика В. В. Зябрикова № 3 | 36,2 | 36,2 | 36,2 | 36,4 | 36,8 | 37,0 | 37,5 | 37,7 |
| Методика В. В. Зябрикова № 4 | 16,2 | 16,2 | 16,2 | 16,4 | 16,8 | 17,0 | 17,5 | 17,7 |

При рассмотрении налоговой нагрузки по методике Федеральной налоговой службы для формирования выводов по необходимости проведения стратегии налоговой оптимизации необходимо исследовать полученные значения со средней по отрасли по ОКВЭД-2 «производство компьютеров, электронных и оптических изделий» налоговой нагрузкой, рассчитанная исходя из данных Федеральной налоговой службы, которая составляет 11,8%.

Рисунок 3.1. Динамика налоговой нагрузки по методу ФНС в первоначальном варианте реализации инвестиционного проекта, %

Рисунок 3.1 демонстрирует превышение расчетных значений над средний показателем, что указывает на необходимость исследования опций оптимизации налоговой нагрузки. Налоговая нагрузка на добавленную стоимость, которая идентична методике В. В. Зябрикова №1, в среднем принимает значения за весь период рассмотрения в размере 22,2%. При предположении о сопоставимости показателя материалоемкости в отрасли можно сделать вывод о том, что и налоговая нагрузка на добавленную стоимость фирмы превышает среднеотраслевые значения.

При анализе появления возможных неявных издержек по налогу на добавленную стоимость Методика В. В. Зябрикова позволяет сделать вывод о колеблемости действительных показателей налоговой нагрузки с учетом альтернативных издержек по налогу на добавленную стоимость с 2025 по 2032 год от 22,4% до 42,4%. Таким образом, при условии учета налога на добавленную стоимость, налоговое бремя может оказаться для фирмы чрезвычайно высоким с учетом наличия альтернативных издержек из-за уплаты налога на добавленную стоимость. Методика В. В. Зябрикова №3 демонстрирует эффект влияния получения фирмой налоговых вычетов от государства при отсутствии альтернативных издержек по налогу на добавленную стоимость при закупке материалов, однако, значения налоговой нагрузки из-за невысоких значений доли материальных затрат в выручке все равно остаются достаточно высокими – в среднем 36,75%. Методика В. В. Зябрикова №4 единственная демонстрирует низкие показатели в связи с отсутствием неявных издержек по налогу на добавленную стоимость с учетом дополнительной выплаты из бюджета. Однако затруднительность определения показателей эластичности спроса и предложения на рынках функционирования в соответствии с методиками, представленными в теоретической части работы, не позволяет определить действительное налоговое бремя по налогу на добавленную стоимость, но позволяет сделать вывод о возможном сильном отвлечении финансовых средств компании из-за воздействия эффекта налогообложения.

Исходя из полученных данных, налоговая ситуация в рамках данного хозяйствующего субъекта подлежит некоторым манипуляциям по повышению ее эффективности.

Исследование входных показателей реализации инвестиционного проекта по представленной в теоретической части методологии предполагает расчет рентабельности инвестиционных вложений, срока окупаемости, прогнозируемой стоимости компании при предположении о ее бесконечном функционировании, а также внутренней нормы доходности.

Таблица 3.6. Показатели денежного потока и стартовых инвестиций в проект, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Денежный поток | 95,5 | 224,6 | 254,8 | 274,2 | 296,3 | 308,4 | 321,2 |
| Накопленный денежный поток | 95,5 | 320,1 | 574,9 | 849,1 | 1 145,5 | 1 453,9 | 1 775,0 |
| Инвестиции | 1 235,1 | 1 559,3 | 248,4 | 280,0 | 316,2 | - | - |
| Накопленные инвестиции | 1 235,1 | 2 794,4 | 3 042,8 | 3 322,8 | 3 639,0 | 3 639,0 | 3 639,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Денежный поток | 334,3 | 344,1 | 352,1 | 363,0 | 371,6 | 380,8 |
| Накопленный денежный поток | 2 109,4 | 2 453,5 | 2 805,6 | 3 168,6 | 3 540,2 | 3 921,0 |
| Инвестиции | - | - | - | - | - | - |
| Накопленные инвестиции | 3 639,0 | 3 639,0 | 3 639,0 | 3 639,0 | 3 639,0 | 3 639,0 |

Приведенные данные в Таблице 3.6 позволяют определить срок окупаемости проекта, который составляет 13 лет, так как совокупные денежные поступления в 2032 году превышают совокупные инвестиционные вложения. При рассмотрении дисконтированного срока окупаемости с использованием коэффициентов дисконтирования, представленных в Приложении 1, в связи с высокими ставками дисконтирования, является очень высоким и не представляется целесообразным в связи с планированием собственников компании к производственному перевооружению и внедрению новых инновационных продуктовых линеек после 2032 года.

Расчет стоимости бизнес-линии (Таблица 3.9) в рамках фирмы может быть произведен только в предположении об отсутствии будущего перевооружения и модернизации продуктового ряда, но может продемонстрировать текущую стоимость, которую можно будет выручить при продаже фирмы в варианте «как есть», а также использовать для сравнения с вариантом после оптимизационных мероприятий. рассчитанная как чистая приведенная стоимость денежных потоков за 2020-2032 год, а также капитализированная стоимость бизнеса в будущей перспективе. Оценка стоимости бизнеса проводится по формуле Гордона, представленной в теоретической части работы. Внутренняя норма доходности для осуществляющегося в бесконечной перспективе инвестиционного проекта с предположением о постоянной ставке дисконтирования в прогнозном и долгосрочном периодах составляет 31,2%, что много выше ставок, рассчитанных для данной отрасли в Приложении 1 и используемых для расчетов. Вспомогательные расчеты представлены в Таблице 3.7 и 3.8.

Таблица 3.7. Расчет чистой приведенной стоимости функционирования бизнеса, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Чистый денежный поток | -1 139,6 | -1 334,7 | 6,4 | -5,8 | -19,8 | 308,4 | 321,2 |
| Чистый дисконтированный денежный поток | -988,2 | -1 003,6 | 4,2 | -3,3 | -9,7 | 131,1 | 118,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Чистый денежный поток | 334,3 | 344,1 | 352,1 | 363,0 | 371,6 | 380,8 |
| Чистый дисконтированный денежный поток | 106,9 | 95,4 | 84,6 | 75,7 | 67,1 | 59,7 |

Таблица 3.8. Прирост денежного потока за 2025-2032 годы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | Средний |
| Прирост денежного потока (данные по денежным потокам см. в Таблице 3.13) | 4,1% | 4,1% | 4,1% | 2,9% | 2,3% | 3,1% | 2,4% | 2,5% | 3,2% |

Таблица 3.9. Расчет стоимости бизнеса в долгосрочном периоде, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Долгосрочная ставка дисконтирования (приложение 1) | Ежегодный прирост денежного потока | Коэффициент капитализации | Стоимость фирмы в долгосрочном периоде | Стоимость фирмы в прогнозном периоде | NPV |
| 12,1% | 3,2% | 11,2 | 4 423,5 | -1 255,3 | 2 998,2 |

Ежегодный прирост денежного потока определяется на основе среднего прироста за прошедшие 2025-2032 годы, которые характеризуются отсутствием инвестиционных затрат и стабильными операционными потоками. Коэффициент капитализации рассчитан исходя из снижения ставки дисконтирования на размер ежегодного прироста денежного потока в соответствии с методикой доходного подхода к оценке бизнеса. Стоимость фирмы в прогнозном периоде определяется суммированием чистых дисконтированных денежных потоков за 2020-2032 годы.

Таким образом, стоимость бизнеса на текущий момент составляет 2998,2 млн. руб. в случае ее стабильного функционирования, что может свидетельствовать об образовании данным проектом устойчивой производственной базы для дальнейшего внедрения инновационной продукции, а также возможности продажи бизнеса в случае отказа от дальнейшей модернизации и перевооружения.

## Определение стратегии налоговой оптимизации инвестиционного проекта

### 3.2.1. Анализ географического расположения реализующей фирмы

Одним из основных хозяйственных решений новых фирм является выбор географического расположения производственных мощностей инвестиционного проекта. На такое решение значительное влияние оказывают предоставляемые государством системы налоговых льгот для развития приоритетных производственных направлений в отдельных регионах страны. Так, например, целесообразным представляется сравнение размещения производства в специальных зонах, например, особых экономических зонах и территориях опережающего социально-экономического развития, как основных доступных опций оптимизации налогообложения для новых фирм.

Согласно Федеральному закону «Об особых экономических зонах»[[51]](#footnote-52), особая экономическая зона определяется как «часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны». Совокупные предоставляемые субъекту льготы разнятся в рамках деятельности в различных региональных единицах. Таблица 3.10 демонстрирует налоговые льготы, предоставляемые фирмам, функционирующим на территории различных особых экономических зон Российской Федерации.

Таблица 3.10. Налоговые условия функционирования фирм в рамках ОЭЗ Российской Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Федеральные ставки** | | |
| Налог | Ставка | Источник[[52]](#footnote-53) |
| Налог на прибыль | 2% | п.1. ст. 284 НК РФ |
| Налог на имущество | Освобождение в течение 10 лет с месяца, следующего за месяцем постановки на учет | п.17 ст. 381 НК РФ |
| **Региональные ставки** | | |
| Налог | Ставка | Источник[[53]](#footnote-54) |
| Налог на прибыль | | |
| ОЭЗ "Моглино" | 0% - 5 лет с момента получения первой прибыли 5% - с 6-ого по 10-й год 13,5% - 11-й год и так далее | Закон Псковской области "О налоговых льготах и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Псковской области" |
| ОЭЗ "Калуга" | 5% - 10 лет с момента присвоения статуса резидента 9% - 11-й - 15-й год 13,5% - с 16-го года | О понижении налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков и об установлении права на применение инвестиционного налогового вычета п. 1.2, ст. 5.1 |
| ОЭЗ "Узловая" | С 1 января 2019 года 0% - в течение 10 налоговых периодов, начиная с налогового периода, в котором получена первая прибыль 5% - с 11-ого по 15-й 13,5% - с 16-ого | п. 1-1, ст. 1 Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций для организаций - резидентов особой экономической зоны на территории Тульской области и о внесении изменения в статью 8 Закона Тульской области "О транспортном налоге" |
| ОЭЗ "Липецк" | 0% - 5 лет с момента получения первой прибыли 5% - с 6-ого по 10-й год 13,5% - 11-й год и так далее | п. 2, ст. 2 Закон Липецкой области "О применении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет" |
| ОЭЗ "Ступино Квадрат" | 0% - в течение 8 лет, начиная с первого числа квартала, следующего за датой признания резидентом (до 2064 г.) 5% - с 9-ого по 14-й 13,5% - с 15-ого | пп. 1, п. 2, ст. 26.10 Закон Московской области "О льготном налогообложении в Московской области" |
| ОЭЗ "Тольятти" | 0% - 5 лет с момента получения первой прибыли 5% - с 6-ого по 10-й год 13,5% - 11-й год и так далее | п. 1, ст. 2 Закон Самарской области "О пониженных ставках налога на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет" |
| ОЭЗ "Алабуга" | 0% - 5 лет с момента получения первой прибыли 5% - с 6-ого по 10-й год 13,5% - 11-й год и так далее (до 2055) | п. 1, ст. 1 Закон Республики Татарстан от 10.02.2006 № 5-ЗРТ "Об установлении налоговой ставки по налогу на прибыль для организаций-резидентов особой экономической зоны промышленно-производственного типа, созданной на территории Елабужского района Республики Татарстан**"** |
| ОЭЗ "Титановая долина" | 0% - 10 лет с момента присвоения статуса резидента 5% - 11-й - 15-й год 13,5% - с 16-го года | Статья 2 Закон Свердловской области "О ставке налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков в Свердловской области" |
| ОЭЗ "Лотос" | Понижается на: 1) 18 процентных пунктов - в течение 10 последовательных налоговых периодов, считая с налогового периода, в котором налогоплательщиком впервые получена прибыль, подлежащая налогообложению; 2) 10 процентных пунктов - в последующие годы | п. 2.1, ст. 2 Закон Астраханской области "Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков" |

Необходимо также отметить возможность применения коэффициента ускорения 2 к собственным амортизируемым основным средствам[[54]](#footnote-55).

Исходя из исследования сравнительной характеристики представленных в особых экономических зонах льгот, можно заключить, что наиболее выгодно в плане налогообложения размещать производственную деятельность в ОЭЗ «Лотос» и ОЭЗ «Узловая» и «Титановая долина». Налоговые условия последних двух являются одинаковыми.

Еще одним критерием сравнения является расположение особых экономических зон. Согласно расположению центральных офисов рассматриваемой компании, которые находятся в Санкт-Петербурге и Москве, наиболее приоритетными районами являются Северо-западный и Центральный федеральные округа. ОЭЗ «Лотос» располагается в Астраханской области, в Южном Федеральном округе, не находящейся в непосредственной близости с головными офисами, что может вызывать управленческие и логистические издержки. ОЭЗ «Титановая долина» находится в Свердловской области, в Уральском федеральном округе. ОЭЗ «Узловая» находится в Тульской области, в Центральном федеральном округе. Таким образом, наиболее близким местоположением обладает ОЭЗ «Узловая», однако, наиболее привлекательными налоговыми условиями обладает ОЭЗ «Лотос», располагающаяся в достаточно далеком регионе. Предположим незначительность логистических издержек при формировании производственной базы на территории особой экономической зоны «Лотос» и сравним эффективность размещения в рассматриваемых областях.

При рассмотрении временного горизонта десяти лет, налоговые льготы в представленных особых экономических зонах совпадают и не образуют разницы в финансовых результатах функционирующих фирм. Однако, при прочих равных и незначительных логистических и управленческих издержках реализации проекта в Астраханской области Южного Федерального округа, более выгодными условиями для дальнейшего функционирования обладает ОЭЗ «Лотос» при учете функционирования бизнеса после 2029 года. Такой подход объясняется невозможностью или сильной затрудненностью будущего изменения географического положения хозяйствующего субъекта.

Методом исследования будет изучение дисконтированных показателей экономии, получаемой в рамках ОЭЗ «Узловая», по сравнению с деятельностью в рамках ОЭЗ «Лотос» в период с 2030 по 2034 годы, с дисконтированной экономией, получаемой в рамках ОЭЗ «Лотос» за период с 2035 по 2040 годы, по сравнению с деятельностью в ОЭЗ «Узловая». Расчет используемой для расчетов ставки дисконтирования представлен в Приложении 2. Здесь и далее ставка дисконтирования рассчитана как средняя ставок, определенных по методике Capital Asset Pricing Model, обратного соотношения «цена/прибыль» и метода определения ставки дисконтирования по отраслевому ROI.

Очевидно, что условия предоставляемых льгот для компаний-резидентов особых экономических зон «Узловая» и «Лотос» начинают варьироваться с 11-ого года, в связи с чем целесообразным представляется рассмотрение налоговых эффектов, появляющихся при дальнейшем функционировании фирмы на данной территории. Так, ОЭЗ «Узловая» предлагает более выгодные налоговые условия для рассматриваемой фирмы с 2030 по 2034 год, в то время как ОЭЗ «Лотос» - с 2035 по 2040 год и далее. Значит целесообразным будет сравнение таких эффектов и определение наибольшего с учетом временной структуры получения налоговых льгот (Таблица 3.12). Объемы уплачиваемых налоговых платежей и взносов, используемые для расчета дисконтированной экономии, представлены в Таблице 3.11. Вспомогательный отчет о прибылях и убытках на период от 2033 до 2040 года, а также методика расчета амортизации с учетом коэффициента ускорения 2 для основных средств, и выведение значений налогооблагаемой прибыли с учетом резидентства в особой экономической зоне представлены в Приложении 2.

Таблица 3.11. Объем уплачиваемых налоговых платежей и взносов в ОЭЗ «Лотос» и ОЭЗ «Узловая», млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 |
| **Объем налогов и сборов в ОЭЗ "Лотос", в т. ч.:** | **668,2** | **696,0** | **724,6** | **752,2** | **780,9** | **810,8** |
| Налог на прибыль | 31,1 | 35,9 | 40,7 | 43,4 | 46,3 | 49,2 |
| **Объем налогов и сборов в ОЭЗ "Узловая", в т.ч.:** | **658,9** | **685,2** | **712,4** | **739,1** | **767,0** | **837,9** |
| Налог на прибыль | 21,7 | 25,1 | 28,5 | 30,4 | 32,4 | 76,3 |
| Год | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 | |
| **Объем налогов и сборов в ОЭЗ "Лотос"** | **842,2** | **873,7** | **906,6** | **940,7** | **976,3** | |
| Налог на прибыль | 52,6 | 54,9 | 57,3 | 59,7 | 62,3 | |
| **Объем налогов и сборов в ОЭЗ "Узловая"** | **869,6** | **902,7** | **937,1** | **973,0** | **1 010,3** | |
| Налог на прибыль | 80,0 | 83,8 | 87,8 | 92,0 | 96,3 | |

Таблица 3.12. Сравнение экономии от функционирования в различных ОЭЗ в разные периоды реализации проекта, млн. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Недисконтированный показатель | Дисконтированный показатель |
| Экономия в ОЭЗ "Узловая" с 2030 по 2034 годы | 59,2 | 9,42 |
| Экономия в ОЭЗ "Лотос" с 2035 по 2040 годы | 180,3 | 13,45 |

Примечание: экономия состоит из налога на прибыль, который сокращается в результате ведения деятельности в одной зоне по сравнению с другой

В рамках рассматриваемого инвестиционного проекта, очевидно, что фирме наиболее выгодно использовать возможность применения коэффициента ускорения амортизационных отчислений к компонентам его имущественной базы, который предоставляется резидентам особой экономической зоне в размере не более 2, так как налоговая экономия в рассматриваемом случае будет складываться из следующих частей: в течение первых десяти лет реализации проекта за счет эффекта, обеспечивающегося снижением размера платежей по налогу на прибыль, обеспеченного ростом амортизационных отчислений при применении концепции временной стоимости денежных средств, а также снижения размера налога на имущество в отношении производственных зданий за счет снижения размера налогооблагаемой базы.

Ещё одним региональным размещением производственной линии в целях налоговой оптимизации является размещение производственной линии в рамках территорий опережающего социально-экономического развития. Согласно Федеральному закону, регулирующему правовую основу подобных образований, территорией опережающего социально-экономического развития является «часть территории субъекта Российской Федерации, включая закрытое административно-территориальное образование, и (или) акватории водных объектов, на которых в соответствии с решением Правительства Российской Федерации установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий для обеспечения жизнедеятельности населения»[[55]](#footnote-56). Принципиальным отличием размещения производственного объекта на рассматриваемых территориях является возможность использования льготной ставки по расходам на обязательное социальное страхование, а также возможность применения пониженной ставки федерального налога на прибыль. Таблицы 3.13 и 3.14 демонстрируют сравнительную характеристику различных видов территорий опережающего социально-экономического развития Российской Федерации, находящихся в непосредственной близости от головных офисов компании, находящихся в Санкт-Петербурге и Москве. Таким образом, исследованию подвергались территории опережающего социально-экономического развития, располагающиеся в Северо-Западном и Центральном федеральных округах, в которых, согласно разрешенным видам деятельности по ОКВЭД-2, возможно размещение производственных мощностей фирмы по виду деятельности «Производство компьютеров, электронных и оптических изделий».

Таблица 3.13. Федеральные льготы для резидентов территорий опережающего социально-экономического развития

|  |  |
| --- | --- |
| Платеж | Ставка |
| Налог на прибыль (федеральный) | 0% - 5 лет (п. 1.8 ст. 284 НК РФ; п. 3, ст. 284.4 НК РФ) |
| Страховые взносы | 7,6% в первые 10 лет функционирования (пп. 5, п. 2, ст. 427 НК РФ) |

Таблица 3.14. Региональные льготы для резидентов территорий опережающего социально-экономического развития

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Местоположение | Налог на прибыль (региональный) | Налог на имущество | Источник |
| Вологодская область | 0% - 5 лет; 10% - с 6-ого по 10-й | Освобождение - 10 лет с первого числа квартала, следующего за кварталом постановки такого имущества на баланс в качестве основного средства организации | п. 1, ст. 4 Закон Вологодской области "О налоге на прибыль организаций, подлежащем зачислению в бюджет Вологодской области"  пп. 34, п. 1, ст. 4 Закон Вологодской области "О налоге на имущество организаций" |
| Новгородская область | 5% - 5 лет; 10% - с 6-ого по 10-й | 0% - 5 лет; 1,1% - с 6-ого | Региональные законы о льготах |
| Новгородская область |
| Ярославская область |
| Владимирская область |
| Смоленская область |
| Калужская область |
| Свердловская область |
| Белгородская область |

Одним из определяющих моментов применения льготных ставок по обязательным социальным взносам является получения статуса резидента территории опережающего социально-экономического развития в течение трех лет с момента создания определенной территории. Для рассматриваемой фирмы льготы могли бы применяться во всех рассматриваемых территориальных субъектах.

Исходя из сравнительной характеристики условий функционирования бизнеса в рамках различных специальных территорий данного вида, наиболее привлекательными с точки зрения налоговой экономии очевидно является ТОСЭР «Череповец», разместившаяся в Вологодской области Российской Федерации. Основные отличия в значениях налоговой нагрузки на фирму на протяжении времени функционирования на данной территории проявляются при рассмотрении показателей 2020, 2025 и 2030 годов, являющихся начальными точками периодов применения определенных льготных ставок по различным налогам и сборам. При этом, разница между 2024 и 2025 годами объясняется изменением ставки налога на прибыль организаций и ставки налога на имущество организаций, а между 2029 и 2030 потерей возможности использования льгот по налогу на прибыль, налогу на имущество и пониженной совокупной ставки по страховым взносам.

Подобный метод представляется очевидно более выгодным в контексте целей, поставленных в рамках оптимизации налоговой нагрузки рассматриваемой фирмы на горизонте десятилетнего функционирования. Применение льгот, предусмотренных для резидентов территории опережающего социально-экономического развития, позволяет на протяжении рассматриваемого периода получать от 65 до 50% налоговой экономии, в сравнении с уплатой налоговых выплат по общему режиму налогообложения (Таблица 3.15). Объем налогов и сборов включает в себя все уплачиваемые фирмой налоги, включая НДФЛ, за исключением налога на добавленную стоимость, так как последний уплачивается покупателем и не участвует в стандартном расчете налоговой нагрузки на выручку и добавленную стоимость.

Таблица 3.15. Эффективность экономии налогов и сборов при функционировании в ТОСЭР «Череповец», млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объем налогов и сборов | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
| **До оптимизации, в т. ч.:** | **95,2** | **218,5** | **241,4** | **262,2** | **285,8** | **297,1** | **308,5** | **320,5** | **337,0** | **356,2** |
| Налог на прибыль | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 31,1 | 34,3 | 37,7 | 45,1 | 55,0 |
| Налог на имущество | 4,2 | 20,9 | 37,3 | 40,3 | 43,6 | 47,1 | 46,6 | 46,1 | 45,6 | 45,1 |
| Страховые взносы | 49,8 | 112,8 | 122,8 | 134,1 | 146,8 | 152,7 | 158,8 | 165,2 | 171,8 | 178,7 |
| **После оптимизации, в т. ч.:** | **34,2** | **77,4** | **84,3** | **92,1** | **100,8** | **142,9** | **149,5** | **156,4** | **165,9** | **177,1** |
| Налог на прибыль | - | - | - | - | - | 38,0 | 40,4 | 42,9 | 48,0 | 54,4 |
| Налог на имущество | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Страховые взносы | 12,6 | 28,6 | 31,1 | 34,0 | 37,2 | 38,7 | 40,2 | 41,8 | 43,5 | 45,3 |
| Разница | 61,0 | 141,1 | 157,1 | 170,2 | 185,0 | 154,2 | 159,1 | 164,2 | 171,1 | 179,1 |
| **Налоговая экономия** | **64,05%** | **64,56%** | **65,07%** | **64,89%** | **64,72%** | **51,91%** | **51,56%** | **51,22%** | **50,76%** | **50,28%** |

В рамках выбора географического расположения проекта среди рассмотренных ОЭЗ и ТОСЭР целесообразно также исследовать дисконтированную экономию в территории опережающего социально-экономического развития за первые 10 лет функционирования фирмы и в особой экономической зоне, например, в последующие 10 лет, что уже будет достаточно показательно. Итак, из Таблицы 3.18 можно наблюдать очевидное превышение ценности совокупной налоговой экономии в ТОСЭР за период с 2020 по 2029 год над налоговой экономией в ОЭЗ в период с 2030 по 2040 год. Вспомогательные данные представлены в Приложении 2 и включают в себя Отчет о прибылях и убытках до 2039 года, а также расчет налогооблагаемой прибыли при условиях изменений в страховых взносах и налоге на имущество в рамках территорий опережающего социально-экономического развития. Расчет налоговых платежей по годам представлен в Таблицах 3.16 и 3.17, а ставка дисконтирования в Приложении 1.

Таблица 3.16. Размер уплачиваемых налогов и сборов при реализации проекта в рамках ОЭЗ «Лотос», млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
| **Налоги, в т. ч.:** | **73,43** | **165,45** | **179,21** | **195,6** | **214,12** | **222,51** | **231,57** | **241,01** | **251,22** | **262,04** |
| Налог на прибыль | 1,8 | 3,1 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 3,0 | 5,5 | 5,8 | 6,2 | 6,5 |
| Налог на имущество | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Страховые взносы | 49,8 | 112,8 | 122,8 | 134,1 | 146,8 | 152,7 | 158,8 | 165,2 | 171,8 | 178,7 |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 |
| **Налоги, в т. ч.:** | **336,31** | **351,41** | **366,95** | **380,51** | **394,37** | **408,82** | **424,17** | **438,96** | **454,37** | **470,44** |
| Налог на прибыль | 31,1 | 35,9 | 40,7 | 43,4 | 46,3 | 49,2 | 52,6 | 54,9 | 57,3 | 59,7 |
| Налог на имущество | 40,4 | 39,5 | 38,5 | 37,5 | 36,5 | 35,6 | 34,6 | 33,6 | 32,6 | 31,7 |

Таблица 3.17. Размер уплачиваемых налогов и сборов при реализации проекта в рамках ТОСЭР «Череповец» с 2030 по 2039 год, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 |
| **Налоги, в т. ч.:** | **373,64** | **394,54** | **415,91** | **432,88** | **449,99** | **467,78** | **440,92** | **456,41** | **472,53** | **489,31** |
| Налог на прибыль | 62,7 | 73,4 | 84,2 | 90,1 | 95,8 | 101,6 | 62,2 | 64,7 | 67,3 | 70,0 |
| Налог на имущество | 44,6 | 44,1 | 43,6 | 43,2 | 42,7 | 42,2 | 41,7 | 41,2 | 40,7 | 40,2 |

Здесь также целесообразно рассчитать объем дисконтированной экономии в рамках функционирования в ТОСЭР по сравнению с ОЭЗ, а также последующей экономии в ОЭЗ по сравнению с ТОСЭР. Таблица 3.18 демонстрирует данные показатели экономии, складывающиеся из разницы между дисконтированными налоговыми платежами в одной и другой преференциальной зоне.

Таблица 3.18. Дисконтированная экономия при функционировании в рамках ТОСЭР и ОЭЗ, млн. руб.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Сумма |
| Дисконтированная экономия по ТОСЭР за 2020-2029 | 414,80 |
| Дисконтированная экономия по ОЭЗ за 2030-2039 | 50,29 |

### 3.2.2. Исследование целесообразности применения опций заемного финансирования капиталовложений

На ранних этапах запуска бизнес-линии по производству микроэлектронных компонентов, как проекта с высокими инвестиционными затратами, может быть целесообразно диверсифицировать используемые для капиталовложений финансовые средства путем рассмотрения опций использования заемного финансирования.

Рассмотрим некоторые наиболее распространенные виды инвестиционного кредитования деятельности фирмы, реализующей новый инвестиционный проект: лизинг и предоставление кредитных средств на инвестиционные цели. Перед расчетом эффективности и целесообразности подобных методов финансирования, позволяющих фирмам также осуществлять экономию налоговых отчислений, необходимо установить некоторые предпосылки.

При анализе структуры инвестиционных капиталовложений фирмы можно заключить, что наиболее существенной статьей являются здания и сооружения, обеспечивающие производственный процесс. Данный компонент капиталовложений может быть использован в качестве обеспечения закупки оборудования, так как их полная и частичная стоимость может покрыть кредитные средства. Стоит также отметить, что заключение договора лизинга в отношении зданий и сооружений не является распространенной практикой. Нематериальные активы в то же время обеспечивают целесообразность и осуществимость показателей бизнес-плана, под реализацию которого выдаются кредитные средства, их наличие также зачастую является одним из первостепенных требований для инвестиционного кредитования и лизинга, так как включают в себя в том числе разрешения на реализацию определенных производственных проектов, сопутствующие лицензии, сертификаты и патенты. Таким образом, с высокой вероятностью можно предположить возможность получения кредитных средств и заключения лизингового договора именно для закупки производственных машин и оборудования.

Преимущества финансирования за счет опции лизинга в контексте налоговых эффектов проявляются в различной степени в зависимости от нахождения объектов основных средств на балансе лизингодателя или лизингополучателя. Так, например, производственная фирма может рассчитывать на снижения размера налогооблагаемой базы по налогу на прибыль из-за возможности включения в расходы размера лизингового платежа, уплачиваемого в рамках договора. При постановке имущества на баланс лизингополучателя необходимо уплачивать налог на имущество организаций, который, в свою очередь, может быть снижен при применении коэффициента ускорения амортизации, достигающего 3 в рамках лизингового соглашения. Последняя упомянутая опция позволяет также перераспределять объем уплачиваемого во времени налога на прибыль, позволяя включать более высокие амортизационные отчисления в общий объем расходов в периоды полезного использования амортизируемого имущества.

В связи с отменой с 2019 года налога на имущество в отношении движимого имущества Федеральным законом № 302-ФЗ[[56]](#footnote-57) при финансировании машин и оборудования за счет лизинга не является необходимым уплата налога на имущество. Среди источников налогового права наиболее применимыми положениями, позволяющими квалифицировать производственные машин и оборудование в качестве движимого имущества, являются приведенные в Таблице 3.19.

Таблица 3.19. Анализ положений, позволяющих отнести производственные машины и оборудования к категории движимого имущества

|  |  |
| --- | --- |
| Документ | Вывод |
| Письмо ФНС РФ от 30.07.2019 № БС-4-21/14997 | Отсылка к определению ГК РФ: «к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства»[[57]](#footnote-58). |
| Определение ВС РФ от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241 | В соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-2014 (СНС 2008) оборудование образует группировку «машины и оборудование» отдельно от зданий и сооружений, а также учитываются в бухгалтерском учете в качестве самостоятельных инвентарных объектов. Назначением оборудования не является обслуживание производственных зданий, а производство готовой продукции |

Лизинговое финансирование характеризуется показателем удорожания первоначальной стоимости имущества, в отношении которого заключается договор. Данный показатель зависит от срока договора и от уплачиваемого авансового платежа. Показатель удорожания может быть переведен в периодическую ставку, в которую входит покрытие комиссионных выплат (такие выплаты покрывают прочие расходы лизингодателя, связанные с закупкой имущества) и стоимости кредитных средств для закупки предмета договора для лизингодателя (как правило, на льготных условиях)[[58]](#footnote-59). Усреднённая процентная ставка по договору лизинга для последующих расчетов может быть найдена при применении формулы, используемой лизинговыми компаниями, для графика выплат, основанного на принципе процентных платежей, начисляемых на остаточную стоимость долга, и равномерном погашении стоимости имущества[[59]](#footnote-60):

, где

a – среднегодовое удорожание имущества в рамках лизингового договора, %; b – доля кредитных средств в стоимости лизингового имущества, %

При сравнении эффективности лизинговых и кредитных опций для осуществления капиталовложений в своих исследованиях В. В. Зябриков[[60]](#footnote-61) приходит к выводу об отсутствии значимого эффекта от проведения таких операций при генерировании на фирме чистой прибыли в результате операционной деятельности. Это объясняется тем, что простаивание свободных денежных средств приводит к потерям в виде издержек альтернативного вложения капитала. Такое положение дел справедливо при превышении объема высвобождающегося денежного потока над платежами, предусмотренными в рамках договоров финансирования.

В рассматриваемом случае, показательном для многих инвестиционных проектов на первоначальных стадиях их функционирования, изученные недостатки нивелируются за счет применения опции займа только к одному компоненту капиталовложений. Таким образом, получаемая в рамках текущей деятельности фирмы прибыль может быть затрачена на частичное финансирование прочих вложений, совершаемых за счет собственных средств. При этом остается значительная возможность снижения уплачиваемого налога на прибыль с использованием льгот, предусмотренных использованием кредитного или лизингового договора. В ситуации отсутствия прочих капиталовложений и наличии свободных средств было бы целесообразно проводить сравнение доходов по альтернативным вложениям капитала и дисконтированной экономии от использования заемного финансирования.

Для определения выгодности использования того или иного метода финансирования машин и оборудования для рассматриваемого инвестиционного проекта необходимо рассчитать затраты, сопутствующие собственному финансированию данных капиталовложений, заключению лизингового и кредитного договора.

Для наиболее точного сравнения опций заемного финансирования целесообразно использовать методику расчета, предложенную В. В. Зябриковым[[61]](#footnote-62), согласно которой необходимо рассматривать сопоставимые условия оплаты услуг по предоставлению финансовых ресурсов и оборудования в лизинг. Исследование должно проводиться в действии предпосылки о законе единой цены[[62]](#footnote-63) на рынке предоставления капитала в виде долгосрочной аренды оборудования и рынке денежных средств. Тогда совокупная стоимость таких услуг должна быть в определенных пределах равной: ставка по кредиту должна равняться совокупности ставки по кредиту для лизинговой компании и комиссионного вознаграждения. Для сравнения предположим, что кредитная ставка для лизинговых компаний составляет 10% годовых, а средства выплачиваются лизингодателю и затем банку на условиях равных ежемесячных платежей и ежемесячного начисления процентов на остаток долга. В рамках лизинговой деятельности также присутствует комиссионная выплата, которая может устанавливаться в процентах от остаточной к выплате по договору или первоначальной стоимости имущества. Предположим также, что размер такой комиссии составит также 10% от балансовой стоимости имущества за весь период лизингового договора (выплачиваемая раз в месяц от размера выплаты части стоимости договора). Таким образом, ставка для договора кредита будет равна 12,68% в год (2,68% прибавляется к кредитной ставке из-за перевода 10% от балансовой стоимости за 7,5 лет в ставку, начисляемую каждый год на остаток долга) и 1,06% в месяц с учетом продолжительности кредитной линии и лизинга по 7,5 лет в соответствии со сроком полезного использования закупаемого оборудования. Также необходимо отметить, что включение комиссионного вознаграждения лизингодателю в рамках налогового планирования в расходы по налогу на прибыль нецелесообразно – такой вид расхода не является для фирмы экономией. Это подтверждается тем, что такой расход со стороны лизингополучателя параллельно является налогооблагаемым доходом для контрагента фирмы – лизингодателя, который регулирует цены на свои услуги в соответствии с ростом налоговых издержек, связанных с получением дохода - налогом на его прибыль. В связи с этим появление такого налогового расхода у лизингодателя приводит к росту цен на его услуги, а экономия по налогу на прибыль за счет этого у лизингополучателя может являться лишь компенсацией понесенных более высоких издержек. Эффект при рассмотрении опций заемного финансирования рассчитывается на основе совершаемых фирмой затрат с учетом дисконтирования, сокращенных (увеличенных) на объем налоговой экономии (переплаты) в сравнении с вариантом закупки за счет собственных средств. В случае использования лизингового договора совокупные затраты рассчитаны в Таблице 3.20. Установим методологию проводимого расчета:

1) Стоимость договора лизинга на конец года определяется исходя из графика закупки оборудования (Приложение 3) и составляет помесячно точно те же суммы до момента полного истечение договора (через 90 месяцев – 7,5 лет), заключаемого каждый месяц.

2) Выплата части стоимости договора происходит равными платежами каждый месяц, в связи с чем она определяется делением стоимости договора каждый месяц на 90

3) Процентная выплата рассчитывается начислением процентов на остаток долга каждый месяц. При этом остаток долга определяется разницей между стоимостью договора на конец каждого месяца и накопленной выплатой к этому месяцу

4) Размер налоговой экономии, которая образуется в связи с применением лизинговой опции, складывается из разницы между налогом на прибыль при стандартной ситуации и налогом на прибыль при включении лизинговых платежей (Приложение 3)

5) Комиссионная выплата рассчитывается как процент от месячной выплаты части стоимости договора

Более подробный расчет компонентов лизингового и кредитного договора представлен в Приложении 5.

Таблица 3.20. Расчет затрат при использовании лизинговой опции, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Комиссионная выплата | 0,7 | 3,5 | 6,1 | 6,7 | 7,3 | 7,9 | 7,9 |
| Стоимость договора лизинга на конец года | 201,5 | 455,9 | 496,5 | 542,2 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| Процентная выплата | 5,5 | 24,0 | 38,9 | 36,6 | 34,3 | 31,4 | 23,5 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выплата части стоимости договора | 7,4 | 34,8 | 61,2 | 66,7 | 72,9 | 79,2 | 79,2 |
| Затраты по лизингу | 13,6 | 62,3 | 106,3 | 110,0 | 114,5 | 118,5 | 110,6 |
| Экономия | 2,8 | 13,9 | 23,0 | 13,1 | 6,9 | 6,3 | 4,7 |
| Затраты с учетом экономии | 10,8 | 48,4 | 83,3 | 96,9 | 107,6 | 112,2 | 105,9 |
| Дисконтированные затраты | 9,3 | 36,5 | 53,4 | 53,6 | 51,3 | 46,2 | 37,6 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 9,3 | 45,8 | 99,2 | 152,8 | 204,1 | 250,3 | 287,9 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Комиссионная выплата | 7,9 | 5,9 | 2,7 | 1,5 | 0,9 | 0,3 |
| Стоимость договора лизинга на конец года | 571,5 | 392,2 | 137,8 | 97,3 | 51,6 | - |
| Процентная выплата | 15,6 | 8,5 | 3,9 | 2,0 | 0,7 | 0,1 |
| Выплата части стоимости договора | 78,7 | 58,7 | 27,4 | 15,2 | 9,4 | 2,9 |
| Затраты по лизингу | 102,2 | 73,1 | 34,1 | 18,7 | 11,1 | 3,2 |
| Экономия | 0,0 | -11,7 | -5,5 | -3,0 | -1,9 | -0,6 |
| Затраты с учетом экономии | 102,2 | 84,8 | 39,6 | 21,8 | 13,0 | 3,8 |
| Дисконтированные затраты | 30,8 | 22,4 | 9,1 | 4,3 | 2,2 | 0,6 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 318,7 | 341,1 | 350,1 | 354,4 | 356,7 | **357,2** |

В случае опции кредитования затраты расчет представлен в Таблице 3.21. Методология расчета аналогична случаю лизинга за исключением расчета комиссионной выплаты.

Таблица 3.21. Расчет затрат при использовании кредитной опции, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Стоимость договора кредита на конец года | 201,5 | 455,9 | 496,5 | 542,2 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| Процентная выплата | 6,9 | 30,5 | 49,4 | 46,5 | 43,5 | 39,9 | 29,8 |
| Выплата тела кредита | 7,4 | 34,8 | 61,2 | 66,7 | 72,9 | 79,2 | 79,2 |
| Затраты по кредиту | 14,3 | 65,2 | 110,6 | 113,2 | 116,4 | 119,0 | 109,0 |
| Экономия | 1,4 | 6,1 | 9,9 | 9,3 | 8,7 | 8,0 | 6,0 |
| Затраты с учетом экономии | 13,0 | 59,1 | 100,7 | 103,9 | 107,7 | 111,1 | 103,0 |
| Дисконтированные затраты | 11,2 | 44,0 | 64,6 | 57,5 | 51,4 | 45,7 | 36,5 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 11,2 | 55,2 | 119,8 | 177,2 | 228,6 | 274,2 | 310,8 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Стоимость договора кредита на конец года | 571,5 | 392,2 | 137,8 | 97,3 | 51,6 | - |
| Процентная выплата | 19,8 | 10,7 | 5,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Выплата тела кредита | 78,7 | 58,7 | 27,4 | 15,2 | 9,4 | 2,9 |
| Затраты по кредиту | 98,5 | 69,5 | 32,4 | 17,7 | 10,3 | 3,0 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Экономия | 4,0 | 2,1 | 1,0 | 0,5 | 0,2 | 0,0 |
| Затраты с учетом экономии | 94,6 | 67,3 | 31,4 | 17,2 | 10,1 | 2,9 |
| Дисконтированные затраты | 28,9 | 17,8 | 7,2 | 3,4 | 1,7 | 0,4 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 339,7 | 357,5 | 364,7 | 368,1 | 369,9 | **370,3** |

Значение накопленных дисконтированных затрат на конец периода лизингового и кредитного договора свидетельствует о выгодности применения опции лизинга при функционировании без различных преференций и льгот по налогу на прибыль, так как общие дисконтированные затраты за весь период заключения договора составляют 357,2 млн. руб., в то время как кредитная опция будет стоить фирме 370,3 млн. руб. Однако, в связи с указанием на высокую налоговую эффективность размещения производственных мощностей в рамках территории опережающего социально-экономического развития, необходимо также оценить выгодность лизинга и кредита при изменении значений экономии.

Очевидно, необходимо также рассмотреть выгодность данных опций при функционировании фирмы в качестве резидента территории опережающего социально-экономического развития. В данном случае затраты по опциям заемного финансирования будут определяться с участием налоговой экономии, образующейся при сравнении опций собственного финансирования без использования территориальных налоговых льгот резидента и заемного финансирования определенного вида в рамках территории опережающего социально-экономического развития. Таким образом, расчеты будут характеризоваться следующими данными (Таблицы 3.22, 3.23)

Таблица 3.22. Расчет затрат по лизингу при функционировании в рамках ТОСЭР, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | |
| Экономия | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 17,2 | 17,5 | |
| Затраты с учетом экономии | -5,9 | 26,3 | 78,2 | 80,2 | 82,7 | 101,4 | 93,1 | |
| Накопленные дисконтированные затраты | -5,1 | 14,4 | 64,3 | 108,3 | 147,4 | 189,1 | 222,1 | |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | |
| Экономия | 16,0 | 11,0 | 18,7 | -3,0 | -1,9 | -0,6 | |
| Затраты с учетом экономии | 86,2 | 62,0 | 15,4 | 21,8 | 13,0 | 3,8 | |
| Накопленные дисконтированные затраты | 248,2 | 264,4 | 267,9 | 272,1 | 274,3 | **274,9** | |

Таблица 3.23. Расчет затрат по кредиту при функционировании в рамках ТОСЭР, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Экономия | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 17,2 | 17,3 |
| Затраты с учетом экономии | 13,0 | 59,1 | 100,7 | 103,9 | 107,7 | 111,1 | 103,0 |
| Накопленные дисконтированные затраты | -4,5 | 17,3 | 70,2 | 116,3 | 156,7 | 198,5 | 231,1 |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | |
| Экономия | 17,4 | 19,3 | 22,6 | 0,5 | 0,2 | 0,0 | |
| Затраты с учетом экономии | 94,6 | 67,3 | 31,4 | 17,2 | 10,1 | 2,9 | |
| Накопленные дисконтированные затраты | 255,9 | 269,1 | 271,4 | 274,8 | 276,5 | **277,0** | |

Даже при нивелировании некоторых лизинговых льгот в первоначальные периоды функционирования фирмы в качестве резидента территории опережающего развития, лизинговая опция остается более выгодной, хоть и наблюдается очень низкое превышение затрат по договору кредита: 274,9 млн. руб. по лизингу против 277 млн. руб. по кредитной опции.

Очевидно, выгодность применения лизинговой опции в данном случае сильно зависит от изменения ставки дисконтирования, которая не может быть рассчитана с необходимой точностью. Однако, тогда можно предположить, что потери, образующиеся в результате ошибки в выборе типа заемного финансирования в ситуации использования льгот по ТОСЭР, не будут для фирмы значительными.

Однако, следует упомянуть, что использование источников заемного финансирования выгодно лишь при условии наличия источников вложения высвобождаемых в результате операционной деятельности денежных потоков, чтобы не возникало издержек из-за возможностей альтернативного вложения капитала. В данном случае зарабатываемая прибыль может быть вложена в прочие капиталовложения, которые составляют большую часть от совокупных инвестиций, а также рекомендуется рассмотрение прочих вложений денежных средств в доходные активы.

Для принятия решения о включении лизинговой опции в выстраиваемую стратегию оптимизации налоговой нагрузки на фирму необходимо произвести сравнение стоимости собственного финансирования машин и оборудования, а также заключения лизингового договора с реальной стоимостью.

Для расчета наиболее вероятного объема средств, затрачиваемого на применение опции лизинга производственного оборудования необходимо определить среднерыночную стоимость работы в рамках такого договора. Средние условия, предоставляемые лизинговыми компаниями можно рассчитать с использованием опции налогового калькулятора[[63]](#footnote-64), использующего при расчетах среднерыночные процентные ставки по лизинговым договорам. Предположим, что при наиболее вероятном варианте реализации инвестиционного проекта можно рассчитывать на предоставление лизингового кредитования на максимальный предлагаемый срок – 90 месяцев при обеспечении гарантии собственников в случае необходимости. Таким образом, ежемесячная ставка по договору лизинга составит 1,51%. При консультации с менеджером лизинговой компании «Европлан» в рамках телефонного разговора получена информация о средних ставках по комиссионному вознаграждению лизингодателю, которое составляет около 4% в год от стоимости предмета договора. Данная информация необходима для расчета комиссионного вознаграждения, которое является частью общих затрат фирмы, рассчитываемых с использованием найденной среднерыночной ставки, но не может быть использовано для определения налоговой экономии, как было выяснено ранее. Таблица 3.24 демонстрирует расчет затрат по договору лизинга.

Таблица 3.24. Расчет затрат по лизингу, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Комиссионное вознаграждение | 2,2 | 10,4 | 18,4 | 20,0 | 21,9 | 23,7 | 23,7 |
| Стоимость договора лизинга на конец года | 201,5 | 455,9 | 496,5 | 542,2 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| Процентная выплата + комиссионное вознаграждение | 9,9 | 43,6 | 70,6 | 66,5 | 62,3 | 57,1 | 42,7 |
| Выплата части стоимости договора | 7,4 | 34,8 | 61,2 | 66,7 | 72,9 | 79,2 | 79,2 |
| Объем затрат, включаемых в расходы по налогу на прибыль | 22,3 | 104,3 | 182,5 | 138,8 | 135,1 | 136,2 | 121,9 |
| Экономия | 2,53 | 11,81 | 20,59 | 10,42 | 8,08 | 6,66 | 3,78 |
| Дисконтированные затраты | 12,1 | 44,7 | 61,2 | 55,3 | 46,9 | 39,2 | 29,2 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 12,1 | 56,8 | 118,0 | 173,3 | 220,2 | 259,4 | 288,6 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Комиссионное вознаграждение | 23,6 | 17,6 | 8,2 | 4,6 | 2,8 | 0,9 |
| Стоимость договора лизинга на конец года | 571,5 | 392,2 | 137,8 | 97,3 | 51,6 | - |
| Процентная выплата + комиссионное вознаграждение | 28,3 | 15,4 | 7,1 | 3,6 | 1,3 | 0,1 |
| Выплата части стоимости договора | 78,7 | 58,7 | 27,4 | 15,2 | 9,4 | 2,9 |
| Объем затрат, включаемых в расходы по налогу на прибыль | 107,1 | 74,1 | 8,3 | - | - | - |
| Экономия | 0,95 | -0,45 | -5,47 | -3,95 | -2,45 | -0,79 |
| Дисконтированные затраты | 21,5 | 12,4 | 5,5 | 3,2 | 1,8 | 0,5 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 310,2 | 322,6 | 328,1 | 331,3 | 333,1 | 333,6 |

Накопленные дисконтированные затраты, продемонстрированные в Таблице 3.25, необходимо сравнить с дисконтированными затратами при собственном финансировании машин и оборудования, представленных в Таблице 3.25.

Таблица 3.25. Затраты на закупку машин и оборудования за счет собственных средств собственников, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Затраты на капиталовложения | 201,5 | 254,4 | 40,5 | 45,7 | 51,6 |
| Дисконтированные затраты | 174,7 | 191,3 | 26,4 | 25,8 | 25,3 |
| Накопленные дисконтированные затраты | 174,7 | 366,0 | 392,5 | 418,3 | 443,6 |

Превышение затрат по собственному финансированию подтверждает тезис о возможности включения в оптимизационную стратегию опции лизинга.

### 3.2.3. Рассмотрение оптимизационного механизма изменения порядка начисления амортизации

Ещё одним методом, позволяющим получать налоговую выгоду в связи с перераспределением затрат, уплачиваемых в бюджет Российской Федерации, является выбор метода амортизации имущества для целей налогового учёта и его закрепление в учетной политике фирмы. Перераспределение налоговых затрат с учётом фактора дисконтирования во времени позволяет достичь искусственно созданной определенной налоговой экономии, возникающей из-за возможности высвобождения свободных денежных средств и возможности их вложения в бизнес-линию и прочие доходные активы. Очевидно, что при использовании стандартных ставок по налогу на прибыль, образуется преимущество в дисконтированных налоговых затратах. Однако, необходимо исследовать эффективность применения такой опции в совокупности с использованием льгот, принесенных фирме географическим положением в ТОСЭР. Рассмотрим эффективность применения нелинейного метода начисления амортизации с учётом имеющихся сроков полезного использования основных средств и нематериальных активов. Показатели объема амортизации в таком случае указаны в Приложении 3. Исследование недисконтированных оценок, очевидно, демонстрирует отрицательный совокупный эффект в экономии налогообложения, так как в рассматриваемый период включается полный срок использования оборудования и большая часть срока амортизации нематериальных активов.

Метод расчета амортизационных отчислений при нелинейной амортизации предполагает использование нормы амортизации 2,7%[[64]](#footnote-65) в месяц, так как машины и оборудование, а также нематериальные активы принадлежат к пятой амортизационной группе. Норма амортизации применяется к остаточной стоимости амортизируемого имущества, но при этом когда сумма амортизационной группы становится меньше 20000 рублей – амортизация прекращается и сумма списывается в прочие расходы. Таблица 3.26 демонстрирует расчет эффективности применения нелинейной амортизации с льготами по преференциальной зоне.

Таблица 3.26. Расчет эффективности экономии при использовании нелинейной амортизации в рамках ТОСЭР в недисконтированных показателях, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| **Объем налогов и сборов после оптимизации, в т. ч.:** | **34,2** | **77,4** | **84,3** | **92,1** | **100,8** | **143,0** | **155,0** |
| Налог на прибыль | - | - | - | - | - | 38,1 | 45,9 |
| Налог на имущество | - | - | - | - | - | - | - |
| Разница | - | - | - | - | - | -0,1 | -5,5 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| **Объем налогов и сборов после оптимизации, в т. ч.:** | **165,7** | **175,7** | **185,1** | **390,1** | **406,2** | **422,5** |
| Налог на прибыль | 52,3 | 57,7 | 62,4 | 78,9 | 84,4 | 89,5 |
| Налог на имущество | - | - | - | 44,9 | 44,9 | 44,9 |
| Разница | -9,4 | -9,8 | -8,0 | -16,4 | -11,7 | -6,6 |
| Эффект | -6,0% | -5,9% | -4,5% | -4,4% | -3,0% | -1,6% |

Таким образом, можно наблюдать отрицательный эффект в периодах, в которых появляется уплата налога на прибыль, как и в предыдущем рассмотренном случае, однако, такой отрицательный эффект не сопровождается положительной экономией в первоначальных периодах. Как следствие, можно наблюдать совокупный объем налоговой экономии -2,85% в недисконтированных показателях и -2,29% в дисконтированных показателях, что определенно не является выгодным и не может быть включено в оптимизационную стратегию.

3.3. Выведение конечной оптимизационной стратегии и определение налоговых эффектов

Таким образом, наиболее выгодным вариантом для рассматриваемой фирмы будет следующая стратегия налоговой оптимизации, построенная на промежуток с 2020 по 2032 годы: использование льгот по резидентству на территории опережающего социально-экономического развития, применение линейного метода амортизации для имущества фирмы, а также заключение договора лизинга производственного оборудования при постановке имущества на баланс лизингополучателя и применения к амортизационным отчислениям машин и оборудования разрешенного повышающего коэффициента 3.

В результате можно рассчитать новые показатели налоговой нагрузки и финансовые коэффициенты, которые относятся к реализации инвестиционного проекта. Таблица 3.27, Таблица 3.28 и Рисунок 3.2 демонстрируют значительное сокращения налоговой нагрузки по методу Федеральной налоговой службы. Очевидно, льготы по резидентству в рамках территории опережающего социально-экономического развития прекращаются в 2030 году, ровно как и положительная экономия, образовавшаяся в результате заключения лизингового договора, в результате чего налоговая нагрузка демонстрирует после оптимизации в данных периодах более высокие показатели. Однако, такой сценарий является наиболее оптимальным, как доказано в проведенном исследовании, в особенности с учетом фактора временной стоимости денежных средств, который не учитывается при расчете налоговой нагрузки в динамике. Так, теперь в период капиталовложений (2020-2024 годы), совершаемых фирмой, средняя налоговая нагрузка на выручку составляет 5,5%, в промежутке от 2025 до 2029 года – 7,4%, а в течение 2030-2032 года – 16,5%.

Аналогичная динамика прослеживается при анализе налоговой нагрузки на добавленную стоимость (Рисунок 3.3 и Таблица 3.27, 3.28), которая также подверглась значительному снижению на указанных временных интервалах функционирования фирмы. Так, в период с 2020 по 2024 год средняя налоговая нагрузка на добавленную стоимость составляет 7,7%, в промежутке от 2025 до 2029 года – 10%, а в течение 2030-2032 года – 23%.

Таблица 3.27. Налоговая нагрузка, рассчитанная различными методами, за 2020-2024 годы, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| Налоговая нагрузка по методу ФНС | 5,5 | 5,5 | 5,5 | 5,5 | 5,5 |
| Налоговая нагрузка на добавленную стоимость без учета НДС | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 7,7 |

Таблица 3.28. Налоговая нагрузка, рассчитанная различными методами, за 2025-2032 годы, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Налоговая нагрузка по методу ФНС | 7,0 | 7,2 | 7,3 | 7,6 | 7,9 | 16,3 | 16,6 | 16,7 |
| Методика В. В. Зябрикова № 1 / Налоговая нагрузка на добавленную стоимость без учета НДС | 9,3 | 9,5 | 9,8 | 10,3 | 11,1 | 22,6 | 23,0 | 23,3 |
| Методика В. В. Зябрикова № 2 | 29,3 | 29,5 | 29,8 | 30,3 | 31,1 | 42,6 | 43,0 | 43,3 |
| Методика В. В. Зябрикова № 3 | 24,2 | 24,4 | 24,6 | 25,0 | 25,4 | 37,1 | 37,5 | 37,7 |
| Методика В. В. Зябрикова № 4 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 5,0 | 5,4 | 17,1 | 17,5 | 17,7 |

Рисунок 3.2. Динамика показателя налоговой нагрузки по методу ФНС до и после оптимизационных мероприятий

В условиях средних и высоких систематических и несиситематических рисков, которые влияют на ставки дисконтирования и временную ценность денежных средств, такие высокие показатели экономии в первоначальные периоды функционирования фирм, обремененных значительными инвестициями и периодом окупаемости, могут играть значительную роль в оптимизации финансово-хозяйственной деятельности и устойчивости новых фирм.

Рисунок 3.3. Динамика показателя налоговой нагрузки на добавленную стоимость до и после оптимизационных мероприятий

В прочих рассматриваемых методиках, оценивающих влияние неявных издержек по налогу на добавленную стоимость на результирующий показатель налоговой нагрузки, также наблюдается существенное снижение. Теперь даже в предположении об обременении фирмы полной нагрузкой (методика В. В. Зябрикова № 2), значения индикатора налогового бремени не превышают 31,1% в промежутке до 2030 года.

Имеет смысл рассчитать эффективность избранного комплекса оптимизационных мероприятий, осуществляемых в рамках инвестиционного проекта для снижения налоговой нагрузки, чтобы убедиться, что показатели нагрузки, не подверженные и не учитывающие фактор дисконтирования, действительно являются наиболее оптимальными при участии в расчете фактора временной ценности денежных средств. Расчет эффективности осуществляется путем отношения экономии налоговых платежей к количеству отвлекаемых на налоги средств, включающих налог на прибыль, налог на имущество, страховые взносы и налога на доходы физических лиц, исключая налог на добавленную стоимость, который уплачивается в стандартном сценарии покупателем.

Таблица 3.30. Расчет налоговой экономии при избранной совокупности методов налоговой оптимизации, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объем налогов и сборов/Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| **До оптимизации, в т. ч.:** | **95,2** | **218,5** | **241,4** | **262,2** | **285,8** | **297,1** | **308,5** |
| Налог на прибыль | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 31,1 | 34,3 |
| Налог на имущество | 4,2 | 20,9 | 37,3 | 40,3 | 43,6 | 47,1 | 46,6 |
| Страховые взносы | 49,8 | 112,8 | 122,8 | 134,1 | 146,8 | 152,7 | 158,8 |
| **После оптимизации, в т. ч.:** | **34,2** | **77,4** | **84,3** | **92,1** | **100,8** | **126,5** | **134,8** |
| Налог на прибыль | - | - | - | - | - | 21,6 | 25,8 |
| Налог на имущество | - | - | - | - | - | - | - |
| Страховые взносы | 12,6 | 28,6 | 31,1 | 34,0 | 37,2 | 38,7 | 40,2 |
| Экономия | 61,0 | 141,1 | 157,1 | 170,2 | 185,0 | 170,6 | 173,7 |
| Эффективность | 64,1% | 64,6% | 65,1% | 64,9% | 64,7% | 57,4% | 56,29% |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объем налогов и сборов/Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| **До оптимизации, в т. ч.:** | **320,5** | **337,0** | **356,2** | **373,6** | **394,5** | **415,9** |
| Налог на прибыль | 37,7 | 45,1 | 55,0 | 62,7 | 73,4 | 84,2 |
| Налог на имущество | 46,1 | 45,6 | 45,1 | 44,6 | 44,1 | 43,6 |
| Страховые взносы | 165,2 | 171,8 | 178,7 | 185,8 | 193,2 | 201,0 |
| **После оптимизации, в т. ч.:** | **143,5** | **157,0** | **176,1** | **373,6** | **394,5** | **415,9** |
| Налог на прибыль | 30,1 | 39,1 | 53,4 | 62,7 | 73,4 | 84,2 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Налог на имущество | - | - | - | 44,6 | 44,1 | 43,6 |
| Страховые взносы | 41,8 | 43,5 | 45,3 | 185,8 | 193,2 | 201,0 |
| Экономия | 177,0 | 180,0 | 180,1 | -0,04 | 0,04 | -0,01 |
| Эффективность | 55,22% | 53,41% | 50,56% | -0,01% | -0,01% | 0,00% |

Таким образом, Таблица 3.30 указывает на большой объем экономии отвлекаемых налогообложением денежных средств с 2020 по 2029 годы, который варьируется от в среднем 65% до 50%. Использование лизинговой опции позволило увеличить размер экономии с 2025 по 2029 годы по сравнению с экономией, рассмотренной при использовании льгот территории опережающего социально-экономического развития. В 2030 году заключение договора лизинга создает налоговую переплату, однако, она несопоставима, как было выяснено ранее, с размером экономии в предыдущие годы как в дисконтированном, так и в недисконтированном виде.

Выведенная стратегия налоговой оптимизации с элементами стратегии финансирования проекта позволяет также достигнуть иных финансовых показателей реализуемого бизнеса. Расчет чистой приведенной стоимости (Таблицы 3.32, 3.33, 3.34) проведен аналогично первоначальным расчетам финансовых показателей, однако, средний прирост рассчитывается исходя из прироста денежных потоков 2033-2040 годов, так как они характеризуются относительной стабильностью из-за окончания периода выплаты заемных средств. Таким образом, стоимость бизнеса с учетом фактора дисконтирования удалось повысить по сравнению со стандартным сценарием, что характеризует также эффективность сопутствующей налоговой финансовой оптимизации проекта. Внутренней нормой доходности для рассматриваемой компании при временном предположении о ее бесконечном функционировании является 48,3% - значение повысилось по сравнению с финансово-хозяйственной стратегией до оптимизации, что также свидетельствует о повышении эффективности проекта в рамках фирмы.

Таблица 3.31. Расчет денежных потоков и инвестиций с учетом стратегии финансирования и условий налогообложения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Денежный поток | 136,9 | 276,9 | 261,6 | 291,2 | 324,3 | 324,3 | 319,0 |
| Накопленный денежный поток | 136,9 | 413,8 | 675,4 | 966,5 | 1 290,9 | 1 609,9 | 1 959,1 |

(продолжение)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инвестиции | 1 033,5 | 1 304,9 | 207,9 | 234,3 | 264,6 | - | - |
| Накопленные инвестиции | 1 033,5 | 2 338,5 | 2 546,3 | 2 780,7 | 3 045,2 | 3 045,2 | 3 045,2 |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | |
| Денежный поток | 349,2 | 380,7 | 432,4 | 489,4 | 339,6 | 358,0 | |
| Накопленный денежный поток | 2 339,8 | 2 772,1 | 3 261,5 | 3 601,2 | 3 959,2 | 4 336,2 | |
| Инвестиции | - | - | - | - | - | - | |
| Накопленные инвестиции | 3 045,2 | 3 045,2 | 3 045,2 | 3 045,2 | 3 045,2 | 3 045,2 | |

Также приведенные расчеты свидетельствуют, помимо описанных эффектов, о сокращении срока окупаемости до 2029 года, что подразумевает возврат инвестированных средств в течение десяти лет функционирования фирмы.

Таблица 3.32. Расчет чистого приведенного эффекта, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Чистый денежный поток | -896,7 | -1 028,0 | 53,7 | 56,8 | 59,7 | 319,0 | 349,2 |
| Чистый дисконтированный денежный поток | -772,7 | -763,4 | 34,4 | 31,3 | 28,4 | 131,2 | 123,9 |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | |
| Чистый денежный поток | 380,7 | 432,4 | 489,4 | 339,6 | 358,0 | 377,0 | |
| Чистый дисконтированный денежный поток | 116,5 | 114,2 | 112,0 | 67,4 | 61,7 | 56,4 | |

Таблица 3.33. Прирост денежного потока с 2033 по 2040 годы (денежный поток в млн. руб., прирост – в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | Средний |
| Денежный поток | 395,7 | 411,8 | 428,5 | 447,2 | 466,6 |  |
| Прирост денежного потока | 0,0% | 4,5% | 4,4% | 4,4% | 4,4% | 4,2% |

Таблица 3.34. Расчет стоимости бизнеса в долгосрочном периоде, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Долгосрочная ставка дисконтирования | Ежегодный прирост денежного потока | Коэффициент капитализации | Стоимость фирмы в долгосрочном периоде | Стоимость фирмы к прогнозном периоде | NPV |
| 12,1% | 4,2% | 12,9 | 5 192,1 | -660,3 | 4 531,9 |

Проведенное исследование позволяет сформировать комплекс налоговой оптимизации рассматриваемого производственного инвестиционного проекта на период от 2020 до 2032 года, который является целевым периодом исследования. Комплекс мер налоговой оптимизации заключается в географическом размещении деятельности в рамках ТОСЭР «Череповец», применения линейной амортизации основных средств и нематериальных активов на балансе и заключения лизингового договора в отношении машин и оборудования. В качестве дальнейших рекомендаций по оптимизации налоговой нагрузки на рассматриваемую фирму, в связи с планированием производственного перевооружения и внедрения инновационных технологий, может быть предложена ориентация собственников на заключение соглашений о реализации приоритетных инвестиционных проектов. Такая опция может быть достигнута в связи с наличием оборонно-промышленного комплекса в структуре потребителей микроэлектронной продукции, а также принадлежности данного вида производства к числу приоритетных отраслей развития. Подобный вариант может быть совмещен с функционированием производства в рамках территории опережающего социально-экономического развития.

Выводы

1. Наибольшей эффективностью в рамках концепции налоговой оптимизации производственного субъекта обладает рассмотрение опций географического расположения исследуемой фирмы. Резидентам преференциальных зон предлагается комплекс налоговых льгот для становления и развития приоритетных бизнес-направлений страны. Исходя из проведенного исследования, можно выявить, что в настоящее время наибольший объем налоговых преференций на временном горизонте десяти-двадцати лет функционирования предлагается для реализации проектов в рамках территорий опережающего социально-экономического развития. Таким образом, для проектов с высокими/средними рисками и соответствующими ставками дисконтирования более выгодно функционировать именно в рамках данных типов зон. При этом оценка действительной эффективности должна оцениваться для финансовых показателей каждой конкретной фирмы с учетом конкретных рисков. Особенно выгодные условия в территориях опережающего социально-экономического развития, основу которых составляют преференции по объему социальных взносов, налогу на прибыль и налогу на имущество организаций, могут быть связаны с кратковременностью предоставления льгот, которые направлены на инвестиционные проекты, обеспечивающие высокую доходность и быструю окупаемость капитальных затрат. Использование преференций территориальных зон для рассматриваемого инвестиционного проекта позволяет достичь совокупной налоговой экономии в 57% за десятилетний период в недисконтированном выражении и 59,5% - в дисконтированном. В среднем объем налоговой экономии по годам варьируется от 65% до 50% за рассматриваемый период, однако, не позволяет обеспечивать снижение налогов и сборов к уплате в дальнейшем.
2. При сравнении финансовых и налоговых результатов опций кредитования и лизинга производственного оборудования в реалистичных условия функционирования нового бизнеса было выявлено, что опции заемного финансирования некоторых компонентов капиталовложений могут быть выгодны для фирмы из-за действия концепции временной ценности денежных средств и появления соответствующих налоговых льгот. Такой подход выгоден при наличии путей вложения высвобождаемых в рамках прибыли денежных потоков в прочие доходные активы или направления их на финансирование прочих капиталовложений, чтобы избежать возникновения альтернативных издержек при финансировании за счет заемных средств. В рамках действия льгот по преференциальным зонам значительная часть налогового эффекта может быть утрачена из-за пониженных ставок по различным налогам, поэтому решение о совмещении наиболее эффективных региональных преференций для новых фирм со стандартными методиками оптимизации налоговой нагрузки должно приниматься после оценки эффективности комбинирования указанных опций. К аналогичному выводу можно прийти анализируя применение амортизационных концепций, налоговая экономия от которых может принимать даже отрицательное значение при совмещении с пониженными ставками по налогу на прибыль. Для рассматриваемой фирмы механизм заемного финансирования машин и оборудования стоит дешевле, чем привлечение средств собственников при условии вложения чистого денежного потока, получаемого компанией, в прочие инвестиции фирмы или какие-либо доходные активы. Лизинговая опция позволяет сократить совокупные затраты с учетом налоговой экономии на 19%; кредитная опция – на 16%. При использовании льгот резидента территории опережающего социально-экономического развития затраты кредитной и лизинговой опции оказываются примерно равными, с небольшим преимуществом лизинга: экономия в сравнении со стандартным сценарием по лизингу составила 38%, по кредиту – 37,5%.
3. Определенная стратегия налоговой оптимизации, заключающаяся в выборе территории опережающего социально-экономического развития и использовании лизинговой опции финансирования при начислении линейной амортизации является наиболее оптимальной в рамках рассматриваемого инвестиционного проекта. Совмещение льгот по преференциальной зоне и включения лизинговых платежей в расходы по налогу на прибыль позволяет увеличить показатели ежегодной экономии отвлекаемых в результате налогообложения денежных средств (исключая налог на добавленную стоимость). Объем такой экономии в течение десяти лет функционирования фирмы варьируется от 65% до 50%, составляя в среднем 59,6%. В дальнейшем возможные льготы прекращаются, что свидетельствует о необходимости дальнейшего планирования стратегии оптимизации налоговой нагрузки. Результирующие показатели налоговой нагрузки на выручку в связи с применением оптимизационной стратегии до 2030 года являются значительно более низкими, чем в среднем по отрасли и позволяют добиться средних значений в 5,5% в 2020-2024 годы, а также 7,4% - в 2025-2029 годы. Налоговая нагрузка на добавленную стоимость также претерпевает значительное снижение, составляя в среднем 7,7% в промежутке от 2020 до 2024 года и 10% - от 2025 до 2029 года.

**Заключение**

Налоговая нагрузка на фирму является наиболее важным критерием оценки целесообразности существующей концепции налогового планирования внутри хозяйствующего субъекта, представляя собой долю доходов экономического субъекта, направляемых на уплату обязательных налоговых платежей, связанных с его хозяйственной деятельностью. В связи с этим особым значением обладает определение наиболее полной и точной методики ее оценки. Действительно верной представляется концепция использования в знаменателе рассчитываемой доли показателя добавленной стоимости, а в расчет количества налогов включать налог на доходы физических лиц, как экономических агентов, являющихся необходимой силой процесса производства, а также действительного объема налоговой нагрузки по налогу на добавленную стоимость с учетом специфики рынков функционирования. Особенно важным также является учет степени переложения налога на добавленную стоимость на покупателя товаров, работ и услуг, реализация которых облагается данным налогом.

В настоящий момент государством в Российской Федерации создаётся сфера поддержки добросовестных налогоплательщиков путём перехода к использованию достижений цифровой экономики и автоматизации налогового контроля, в связи с чем можно прогнозировать возможную стабилизацию показателя налоговой нагрузки на бизнес. Однако, потенциал эффективности налоговых проверок еще не достигнут в необходимой степени, в следствие чего подразумевается необходимость наибольшего соответствия деятельности налоговых органов установленным принципам.

Эффективность механизмов исследования налоговой оптимизации значительным образом разнятся для формирования стратегий фирм, характеризующихся различными особенностями хозяйственной деятельности и стадиями жизненного цикла.

Выводы относительно наличия положительных или отрицательных эффектов от исследуемых механизмов оптимизации налоговой нагрузки во многом могут быть распространены на стратегии похожих фирм, вступающих на рынок со своей продукцией. Также аналогичным образом целесообразно применять установленную методологию исследования, предполагающую рассмотрение эффектов отдельных опций налоговой оптимизации с помощью специальных критериев эффективности, исследование возможности их комбинирования, формирования необходимых выводов из рассчитываемых базовых показателей налогового планирования и индикаторов его эффективности, а также обеспечение необходимого мониторинга грамотной реализации стратегии, возникновения изменений и оценки налоговых рисков и сопутствующих затрат. Стратегия оптимизации налоговой нагрузки также должна соответствовать целям деятельности фирмы и специфике ее производственно-хозяйственной деятельности.

Определение налогового бремени предполагает оценку необходимости изменения или введения мероприятий в области налогового планирования, которые заключаются в оптимизации искомого показателя путём применения различных методов, базирующихся на основах налогового законодательства и аспектах деятельности самой фирмы, включающих ее учетную политику, режим налогообложения, рынки сбыта, виды деятельности, объём получаемых доходов и тому подобное. Зачастую мероприятия по оптимизации налоговой нагрузки на фирму, представляющие из себя достаточно сложный процесс анализа, становятся ключевым фактором финансовой стабильности хозяйствующего субъекта, его платёжеспособности и эффективности функционирования на рынке. Это объясняется прямой зависимостью налоговой нагрузки от абсолютных объемов уплачиваемых налоговых платежей, которые являются частью совокупных денежных потоков, обеспечивающих финансовые результаты хозяйствования фирмы. Именно поэтому налоговая нагрузка избирается в качестве основного показателя эффективности существующей налоговой стратегии, а также индикатором необходимости внесения в нее необходимых изменений. Изучение структуры такого показателя позволяет также оценить влияние определенных видов налогов и сборов на финансовые результаты функционирования фирм, что подразумевает необходимость разработки и внедрения наиболее полной и соответствующей особенностям хозяйственной деятельности субъекта системы оптимизации налоговой нагрузки на фирму.

**Список использованных источников**

Аскинадзи, В. М. Инвестиции. Практикум: учебное пособие для вузов / В. М. Аскинадзи, В. Ф. Максимова. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 339 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-03360-1. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/450444 (дата обращения: 10.02.2020).

Брейли Р. Принципы корпоративных финансов. Базовый курс / Р. Брейли, С. Майерс, Ф. Аллен. – М. : ООО «И.Д. Вильямс», 2018. – 576 с.

Варакса, Н.Г. Экономическая сущность и структура налоговой нагрузки предприятия [Текст] / Н.Г. Варакса // Известия ОрелГТУ. – 2009. № 3. – C. 147-153.

Вопрос: сколько в России самозанятых и как легализовать свою деятельность // Vc.ru [сайт]. URL: https://vc.ru/legal/44614-vopros-ckolko-v-rossii-samozanyatyh-i-kak-legalizovat-svoyu-deyatelnost (дата обращения: 28.11.2019)

Выбор режима налогообложения / Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/create\_business/ip/in\_progress/taxation\_type\_choice/ (дата обращения: 21.10.2019).

Вылкова Е. С. Налоговое планирование / Е. С. Вылкова, М. В. Романовский. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 634 с.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс : [сайт]. - Ст. 130. URL:http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_5142/2a54eb7c0c87a49c41aa10efb253f6bdea2bfcf4 (дата обращения: 26.02.2020).

Ерух, С. А. Теоретическое исследование категориального аппарата налоговой нагрузки экономических субъектов и аналитических методик ее расчета и оценки / С. А. Ерух // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. № 9 (272). – С. 50-56.

Законы субъектов Российской Федерации // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 29.02.2020).

Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019.

1. Зябриков, В.В. Налоговое планирование как способ согласования интересов фирмы и государства: диссертация на соискание ученой степени, канд. экон. наук: 05.13.10 / Зябриков Владимир Васильевич. СПб, 1997. – 205 с.

Иванова Е. В. Методика и методы оптимизации налогообложения как способа снижения налоговой нагрузки предприятия / Е. В. Иванова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. — 2016. — С. 41-45.

1. Иванова Н. А. Актуальные вопросы налогового планирования / Н. А. Иванова // Вестник современных исследований. – 2019. № 3.15 (30). – С. 24-28.

Индексы-дефляторы, в % к предыдущему году // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab4(1).htm (дата обращения: 23.10.2019).

Кизокян Г. О. Методы оптимизации налоговой нагрузки / Г. О. Кизокян // Научно-практические исследования. — 2017. № 8 (8). — С. 76-78.

Концепция системы планирования выездных налоговых проверок // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference\_work/conception\_vnp/ (дата обращения: 21.10.2019).

1. Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей (утв. Минэкономики РФ 16.04.1996) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10606/ (дата обращения: 27.02.2020).

Мозжерина Т.Г., Ремизова А.А., Нардина С.А. Налоговая нагрузка организаций: методика определения и способы оптимизации // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2015. №2 (2). – 11 с.

Налоговое планирование. Теория и практика: учебник для вузов / Е. С. Вылкова. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 660 с.

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 1 Ст. 258. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/92b60a20c6a0b9a44d8dcc235f3a47d5e2442526// (дата обращения: 25.03.2019).

Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 1 Ст. 259. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/ad6e31e62418ce6768a1215342837d033553217e/ (дата обращения: 15.11.2019).

Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 1 Ст. 259.2. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/65680250ca0211e9394c18d8ea86a80b8b06064e/ (дата обращения: 15.11.2019).

Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 2 Ст. 259.3. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/8f5e360a53d29554be20fe46a6b79f85e5bbbd0d/ (дата обращения: 03.03.2020).

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 2 Ст. 283. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/f07c38898fd7af4a54b1c6d33e01f23cc2dae757/ (дата обращения: 26.03.2020).

Налоговые льготы и прочие формы государственной поддержки / Исследование департамента консультирования по налогообложению и праву Deloitte. – 2018. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/RDGI/ru/february-26.pdf.

Оптимум финанс: [сайт]. (дата обращения: 1.02.2020). URL: https://www.optimumfinance.ru/requests/leasing\_calculator.php.

Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: [сайт]. URL: https://www.minfin.ru/ru/statistics/docs/budpol\_taxpol/ (дата обращения: 11.01.2020)

Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (одобрено Правительством РФ 30.05.2013) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_147172/ (дата обращения: 28.11.2019).

Отчеты о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов, и иных обязательных платежей // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn78/related\_activities/statistics\_and\_analytics/forms/ (дата обращения: 23.10.2019).

Отчеты о результатах контрольной работы органов // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn78/related\_activities/statistics\_and\_analytics/forms/ (дата обращения: 23.10.2019).

1. Письмо ФНС России от 07.12.2012 N ЕД-4-3/20687@ "О направлении письма Минфина России" (вместе с Письмом Минфина России от 19.11.2012 N 03-07-15/148) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_138846/b8e94ebe6c3d0581077c680ce61760e06de377e0/ (дата обращения: 15.02.2020).

Письмо ФНС России от 25.07.2017 N ЕД-4-15/14490@ "О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам"// КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_222539/ (дата обращения: 28.11.2019).

Платежи ушли в смартфон // Российская газета: [сайт]. URL: https://rg.ru/2019/09/15/chislo-samozaniatyh-v-rossii-prevysilo-200-tysiach-chelovek.html (дата обращения: 18.11.2019)

Постановление Правительства РФ от 23.06.2006 N 391 (ред. от 30.07.2014) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_61085/ (дата обращения: 28.11.2019).

1. Посчитать реальную стоимость лизинга, зная ставку удорожания, просто // Альфа Лизинг: [сайт]. (дата обращения: 28.02.2020). URL: https://alfaleasing.ru/wiki-leasing/a-znaete-li-vy-chto/poschitat-realnuyu-stoimost-lizinga-znaya-stavku-udorozhaniya-prosto/.

Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок" // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_55729/f579efc1e846c86acedf1433b3fb8817a96a6916/ (дата обращения: 24.10.2019).

Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции..». (дата обращения: 15.11.2019)

1. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года // Министерство экономического развития Российской Федерации: [сайт]. URL: http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/2019093005 (дата обращения: 05.02.2020).

Региональные законы о налоговых льготах по налогу на прибыль // КонсультантПлюс: [Сайт] (дата обращения: 15.01.2020)

1. Росфинмониторинг оценил размер теневой экономики в России в 20% ВВП // Российская газета: [сайт]. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/02/22/794854-tenevoi-ekonomiki (дата обращения: 18.11.2019)

Салькова О. С., Чистякова Д. О. Концепция оценки налоговой нагрузки как фактор повышения информативности показателя налоговой нагрузки // Финансы и кредит. - 2017. – С. 1276.

Спиридонова, Е. А. Оценка стоимости бизнеса : учебник и практикум для вузов / Е. А. Спиридонова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 317 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08022-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/451004 (дата обращения: 15.02.2020).

1. Среднеотраслевые показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщиков за 2018 год // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn78/taxation/reference\_work/conception\_vnp/ (дата обращения: 11.02.2020).

Суворова Ю. С. Методы оптимизации налогообложения как способ снижения налоговой нагрузки предприятия / Ю. С. Суворова, С. П. Горячих // «Общество. Наука. Инновации (НПК-2017)»: всероссийская ежегодная научно-практическая конференция: тезисы докладов и выступлений (01-29 апреля 2017; Киров) / Вятский государственный университет. — Киров: Вятский государственный университет, 2017. — С. 4260-4264.

Типовая ситуация: Какие бывают системы налогообложения (Издательство "Главная книга", 2019) // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 05.11.2019)

1. Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_54599/ (дата обращения: 25.02.2020).
2. Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_172962/ (дата обращения: 25.02.2020).
3. Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" от 03.08.2018 N 302-ФЗ // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_304083/ (дата обращения: 25.02.2020).

Функции ПФР по администрированию страховых взносов в 2017 году // Официальный сайт Пенсионного Фонда Российской Федерации: [сайт]. URL: http://www.pfrf.ru/branches/arkhangelsk/news~2017/07/14/139061 (дата обращения: 22.11.2019)

Холодкова, В. В. Управление инвестиционным проектом : учебник и практикум для вузов / В. В. Холодкова. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 302 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07049-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/455166 (дата обращения: 10.02.2020).

Чипуренко, Е.В. Налоговая нагрузка предприятия. Анализ, расчет, управление / Е.В. Чипуренко. – М.: Налоговый вестник, 2008. – 490 с.

Assidi S. Tax optimization and the firm's value: Evidence from the Tunisian context / S. Assidi, K. Alliani, M. A. Omri. – DOI 10.1016/j.bir.2016.04.002 // Borsa Istanbul Review. – 2016. Vol. 16, issue 3. – P. 177-184. URL: https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84988373227&doi=10.1016%2fj.bir.2016.04.002&partnerID=40&md5=1fc6c21cc73c884d973c790e22e9f713 (дата обращения: 13.12.2019).

Baker Albert. Tax strategy for the long term. Is your company getting it right? / Albert Baker // Article from Deloitte’s 2019 Global Directors’ Alert. – 2019. – 7 p. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ca/Documents/audit/ca-en-directors-alert-tax-aoda.pdf (дата обращения: 10.05.2020).

Braunerhjelm, P. Taxes, the tax administrative burden and the entrepreneurial life cycle / P. Baunerhjelm, J.E. Eklund, Thulin P. – DOI 10.1007/s11187-019-00195-0 // Small business economics. – 2019. Vol. 63, № 2. URL: https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85053003817&origin=inward&txGid=ee5c535f097a2cbe6592b2a4724d19dd (дата обращения: 08.12.2019).

Braunerhjelm, P. Taxes, tax administrative burdens and new firm formation / P. Braunerhjelm, J. E. Eklund. – DOI: 10.1111/kykl.12040 // Kyklos. – 2014. Vol. 67, issue 1. URL: https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84891474559&doi=10.1111%2fkykl.12040&partnerID=40&md5=2a5f1b93a52651d68375436001a0a8eb (дата обращения: 13.12.2019).

Dias, P.J.V.L. The relationship between the effective tax rate and the nominal rate / P.J.V.L. Dias, P.M.G. Reis. – DOI 10.22201/fca.24488410e.2018.1609 // Contaduría y Administración. – 2018. – Vol. 63, № 2. URL: https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85053003817&origin=inward&txGid=ee5c535f097a2cbe6592b2a4724d19dd (дата обращения: 08.12.2019).

Tax burdens. Alternative measures / OECD Tax Policy Studies. – DOI: 10.1787/9789264181588-en // OECD – 2000. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-burdens\_9789264181588-en (дата обращения: 08.12.2019).

Tuchak T. Accounting tools and tax optimization schemes / T. Tuchak. – DOI: https://doi.org/10.26661/2522-1566/2019-4/10-01 // Management and Entrepreneurship: Trends of Development – 2019. Vol. 4, № 10. – P. 8-16. URL: https://management-jornal.org.ua/index.php/jornal/article/view/133 (дата обращения: 10.03.2020).

# Приложение 1. Расчет ставки дисконтирования

Формула расчета ставки дисконтирования по методике CAPM[[65]](#footnote-66):

– ставка дисконтирования на собственный капитал; – доходность евробондов, сопоставимых по сроку со сроком рассмотрения проекта; – премия за риск в США; – доходность американских облигаций: – доходность облигаций федерального займа, сопоставимых по сроку со сроком рассмотрения проекта; – доходность евробондов, сопоставимых по сроку со сроком рассмотрения проекта; – доходность евробондов в долгосрочном периоде.

Примечание: в долгосрочном периоде все доходности относятся к долгосрочным ценным бумагам.

Исходные данные для методики CAPM:

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Бэта-коэффициент по отрасли электроники[[66]](#footnote-67) (unlevered = levered при финансировании за счет собственного капитала) | 1,01 |
| Премия за риск вложения в акционерный капитал по США[[67]](#footnote-68) | 0,0522 |
| Доходность по ОФЗ-26213-ПД[[68]](#footnote-69) (краткосрочные) | 0,071762 |
| Доходность по облигациям США[[69]](#footnote-70) (долгосрочные) | 0,0165 |
| Коэффициент странового риска | 1,23 |
| Доходность государственных облигаций в евро Россия-2029[[70]](#footnote-71) (краткосрочные) | 0,04293 |
| Доходность государственных облигаций в евро Россия-2047[[71]](#footnote-72) (долгосрочные) | 0,05199 |
| Доходность по ОФЗ-26230-ПД[[72]](#footnote-73) (долгосрочные) | 0,0614 |

Расчетный показатель ставки дисконтирования для собственного финансирования

|  |  |
| --- | --- |
| Ставка на период 10-13 лет | 0,234 |
| Ставка на долгосрочный период | 0,176 |

Формула расчета ставки дисконтирования по методике обратного соотношения «цена/прибыль»:

где

– коэффициент цена/прибыль по отраслевой выборке иностранных компаний

Примечание: в долгосрочном периоде все доходности относятся к долгосрочным ценным бумагам.

Методика обратного соотношения «цена/прибыль»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Коэффициент P/E по отрасли электроники | Ставка в краткосрочном периоде | Ставка в долгосрочном периоде |
| 49,25 | 0,107 | 0,075 |

Формула расчета ставки дисконтирования по методике ROI/ROE:

, где

– коэффициент рентабельности собственного капитала по отраслевой выборке иностранных компаний

Метод ROE: ставка дисконтирования = 0,113

Средняя ставка дисконтирования в краткосрочном периоде = (0,234+0,107+0,113)/3 = 0,151

Средняя ставка дисконтирования в долгосрочном периоде = (0,176+0,075+0,113)/3 = 0,121

Коэффициент дисконтирования на период 2020-2029 год:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
| Ставка дисконтирования | 0,151 | | | | | | | | | |
| Коэффициент дисконтирования | 0,87 | 0,75 | 0,65 | 0,57 | 0,49 | 0,43 | 0,37 | 0,32 | 0,28 | 0,24 |

Коэффициент дисконтирования на период 2030-2039 год (в предположении о сохранении значений доходностей краткосрочного периода):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 |
| Ставка дисконтирования | 0,151 | | | | | | | | | |
| Коэффициент дисконтирования | 0,21 | 0,18 | 0,16 | 0,14 | 0,12 | 0,10 | 0,09 | 0,08 | 0,07 | 0,06 |

Примечание: При изменении структуры капитала происходит изменение коэффициента , зависящего от структуры капитала

Расчет коэффициента дисконтирования при финансирования машин и оборудования за счет заемных средств, млн. руб. (если не указано иное)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| Первоначальная стоимость нематериальных активов | 280,598 | 634,875 | 691,309 | 754,926 | 826,762 | 826,762 | 826,762 |
| Первоначальная стоимость зданий и сооружений | 752,942 | 1703,59 | 1855,02 | 2025,73 | 2218,49 | 2218,49 | 2218,49 |
| Первоначальная стоимость машин и оборудования | 201,514 | 455,94 | 496,468 | 542,155 | 593,744 | 593,744 | 593,744 |
| Среднегодовая стоимость нематериальных активов | 140,299 | 457,737 | 663,092 | 723,118 | 790,844 | 826,762 | 826,762 |
| Среднегодовая стоимость зданий | 376,471 | 1228,26 | 1779,3 | 1940,37 | 2122,11 | 2218,49 | 2218,49 |
| Среднегодовая стоимость долга по машинам и оборудованию | 100,757 | 328,727 | 476,204 | 519,312 | 567,95 | 593,744 | 593,744 |
| Коэффициент D/E | 0,19497 | 0,19497 | 0,19497 | 0,19497 | 0,19497 | 0,19497 | 0,19497 |
| Ставка налога на прибыль вне ТОСЭР, % | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Ставка налога на прибыль при ТОСЭР | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 12 |
| Коэффициент вне ТОСЭР | 1,1675 | 1,1675 | 1,1675 | 1,1675 | 1,1675 | 1,1675 | 1,1675 |
| Коэффициент при ТОСЭР | 1,2069 | 1,2069 | 1,2069 | 1,2069 | 1,2069 | 1,1833 | 1,1833 |
| Ставка дисконтирования вне ТОСЭР | 0,1596 | 0,1596 | 0,1596 | 0,1596 | 0,1596 | 0,1596 | 0,1596 |
| Ставка дисконтирования при ТОСЭР | 0,1617 | 0,1617 | 0,1617 | 0,1617 | 0,1617 | 0,1604 | 0,1604 |
| Коэффициент дисконтирования вне ТОСЭР | 0,8624 | 0,7437 | 0,6413 | 0,5531 | 0,4770 | 0,4113 | 0,3547 |
| Коэффициент дисконтирования при ТОСЭР | 0,8608 | 0,7410 | 0,6379 | 0,5491 | 0,4727 | 0,4073 | 0,3510 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Первоначальная стоимость нематериальных активов | 280,598 | 634,875 | 691,309 | 754,926 | 826,762 | 826,762 |
| Первоначальная стоимость зданий и сооружений | 752,942 | 1703,59 | 1855,02 | 2025,73 | 2218,49 | 2218,49 |
| Первоначальная стоимость машин и оборудования | 201,514 | 455,94 | 496,468 | 542,155 | 593,744 | 593,744 |
| Среднегодовая стоимость нематериальных активов | 826,762 | 826,762 | 826,762 | 826,761824 | 826,76 | 826,76 |
| Среднегодовая стоимость зданий | 2218,49 | 2218,49 | 2218,49 | 2218,48562 | 2218,5 | 2218,5 |
| Среднегодовая стоимость долга по машинам и оборудованию | 582,626 | 481,869 | 265,018 | 117,540515 | 74,433 | 25,795 |
| Коэффициент D/E | 0,19132 | 0,15824 | 0,08703 | 0,03859802 | 0,0244 | 0,0085 |
| Ставка налога на прибыль вне ТОСЭР, % | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Ставка налога на прибыль при ТОСЭР | 12 | 12 | 12 | 20 | 20 | 20 |
| Коэффициент вне ТОСЭР | 1,16459 | 1,13786 | 1,08032 | 1,0411872 | 1,0297 | 1,0168 |
| Коэффициент при ТОСЭР | 1,18005 | 1,15064 | 1,08735 | 1,0411872 | 1,0297 | 1,0168 |
| Ставка дисконтирования вне ТОСЭР | 0,1594 | 0,1580 | 0,1549 | 0,1528 | 0,1522 | 0,1515 |
| Ставка дисконтирования при ТОСЭР | 0,1603 | 0,1587 | 0,1553 | 0,1528 | 0,1522 | 0,1515 |
| Коэффициент дисконтирования вне ТОСЭР | 0,3059 | 0,2642 | 0,2287 | 0,1984 | 0,1722 | 0,1495 |
| Коэффициент дисконтирования при ТОСЭР | 0,3025 | 0,26 | 0,23 | 0,20 | 0,17 | 0,15 |

# Приложение 2. Расшифровки данных инвестиционного проекта

Объем выручки по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь | Ноябрь | Декабрь |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 1,5 | 11,4 | 21,6 | 33,6 | 41,9 | 54,4 | 69,9 | 104,8 | 126,8 | 151,1 |
| 2021 | 79,3 | 90,2 | 106,0 | 102,5 | 102,2 | 97,0 | 88,6 | 97,3 | 112,9 | 141,4 | 145,9 | 232,7 |
| 2022 | 86,9 | 102,9 | 118,7 | 108,2 | 105,2 | 96,0 | 88,6 | 99,4 | 118,8 | 141,6 | 175,4 | 278,5 |
| 2023 | 94,0 | 111,9 | 129,4 | 117,5 | 114,5 | 104,4 | 96,6 | 108,3 | 129,6 | 154,9 | 192,9 | 306,2 |
| 2024 | 102,9 | 122,6 | 141,7 | 128,7 | 125,4 | 114,3 | 105,9 | 118,6 | 142,0 | 169,8 | 210,5 | 335,5 |

Объем себестоимости по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 9,2 | 17,5 | 27,3 | 34,3 | 44,7 | 57,5 | 86,3 | 104,8 | 124,8 |
| 2021 | 68,3 | 77,0 | 89,0 | 86,8 | 86,6 | 82,0 | 76,1 | 83,9 | 96,9 | 121,1 | 126,0 | 196,2 |
| 2022 | 81,0 | 93,7 | 105,6 | 97,9 | 95,5 | 87,6 | 82,3 | 90,9 | 105,8 | 124,5 | 151,4 | 234,7 |
| 2023 | 87,6 | 101,9 | 116,3 | 106,4 | 104,0 | 96,5 | 89,8 | 99,0 | 116,7 | 136,2 | 166,4 | 259,2 |
| 2024 | 96,0 | 111,6 | 128,6 | 116,5 | 113,9 | 106,9 | 98,3 | 108,4 | 129,0 | 149,2 | 181,6 | 285,2 |

Объем материальных затрат по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 3,2 | 6,1 | 9,5 | 11,8 | 15,3 | 19,7 | 29,5 | 35,7 | 42,6 |
| 2021 | 22,3 | 25,4 | 29,9 | 28,9 | 28,8 | 27,3 | 25,0 | 27,4 | 31,8 | 39,8 | 41,1 | 65,6 |
| 2022 | 24,5 | 29,0 | 33,5 | 30,5 | 29,6 | 27,1 | 25,0 | 28,0 | 33,5 | 39,9 | 49,4 | 78,5 |
| 2023 | 26,5 | 31,5 | 36,5 | 33,1 | 32,3 | 29,4 | 27,2 | 30,5 | 36,5 | 43,7 | 54,4 | 86,3 |
| 2024 | 29,0 | 34,5 | 39,9 | 36,3 | 35,3 | 32,2 | 29,8 | 33,4 | 40,0 | 47,8 | 59,3 | 94,5 |

Объем затрат на оплату труда по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 3,1 | 5,8 | 9,1 | 11,3 | 14,7 | 18,8 | 28,2 | 34,1 | 40,7 |
| 2021 | 21,4 | 24,3 | 28,5 | 27,6 | 27,5 | 26,1 | 23,8 | 26,2 | 30,4 | 38,1 | 39,3 | 62,7 |
| 2022 | 23,4 | 27,7 | 32,0 | 29,1 | 28,3 | 25,9 | 23,8 | 26,8 | 32,0 | 38,1 | 47,2 | 75,0 |
| 2023 | 25,3 | 30,1 | 34,8 | 31,6 | 30,8 | 28,1 | 26,0 | 29,2 | 34,9 | 41,7 | 51,9 | 82,4 |
| 2024 | 27,7 | 33,0 | 38,2 | 34,7 | 33,8 | 30,8 | 28,5 | 31,9 | 38,2 | 45,7 | 56,7 | 90,3 |

Амортизация по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,6 | 0,9 | 1,4 | 2,0 | 2,9 | 3,9 | 5,2 |
| 2021 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,2 | 5,6 | 6,4 | 7,4 | 8,6 | 9,8 | 11,8 |
| 2022 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 11,8 | 12,8 |
| 2023 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 14,0 |
| 2024 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 15,3 |
| 2025-2026 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 |
| 2027 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,2 | 15,1 |
| 2028 | 14,9 | 14,7 | 14,5 | 14,1 | 13,6 | 13,1 | 13,1 | 13,1 | 13,1 | 13,1 | 13,1 | 13,1 |
| 2029 | 12,9 | 12,6 | 12,2 | 11,6 | 11,1 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 |
| 2030 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 10,3 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 |
| 2031 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,7 | 9,1 | 8,9 | 8,7 | 8,4 | 8,0 | 7,5 | 7,0 |
| 2032 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 7,0 | 6,4 | 6,2 | 5,8 | 5,4 | 4,9 | 4,3 | 3,4 |
| 2033 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,4 | 3,0 |
| 2034 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | 2,4 |
| 2035 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 1,8 |
| 2036-2040 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,8 |

Примечание: объем амортизации рассчитывается как месячная сумма отношения первоначальной стоимости компонентов основных средств и нематериальных активов к их сроку амортизации в месяцах

Объем отчислений на социальные нужды по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,9 | 1,7 | 2,7 | 3,4 | 4,4 | 5,6 | 8,5 | 10,2 | 12,2 |
| 2021 | 6,4 | 7,3 | 8,6 | 8,3 | 8,3 | 7,8 | 7,2 | 7,9 | 9,1 | 11,4 | 11,8 | 18,8 |
| 2022 | 7,0 | 8,3 | 9,6 | 8,7 | 8,5 | 7,8 | 7,2 | 8,0 | 9,6 | 11,4 | 14,2 | 22,5 |
| 2023 | 7,6 | 9,0 | 10,4 | 9,5 | 9,2 | 8,4 | 7,8 | 8,7 | 10,5 | 12,5 | 15,6 | 24,7 |
| 2024 | 8,3 | 9,9 | 11,4 | 10,4 | 10,1 | 9,2 | 8,6 | 9,6 | 11,5 | 13,7 | 17,0 | 27,1 |

Примечание: Объем отчислений на социальные нужды = Объем затрат на оплату труда\*Ставка по страховым взносам (в данном случае 30%)

Налог на имущество по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 3,7 |
| 2021 | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 0,0 | 0,0 | 4,1 | 0,0 | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 0,0 | 8,3 |
| 2022 | 0,0 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 0,0 | 9,4 |
| 2023 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 10,2 |
| 2024 | 0,0 | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 0,0 | 10,8 | 0,0 | 0,0 | 11,1 |

Прочие расходы без налога на имущество по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 1,9 | 3,5 | 5,4 | 6,9 | 8,9 | 11,0 | 17,2 | 20,8 | 20,4 |
| 2021 | 13,0 | 14,8 | 12,7 | 16,8 | 16,8 | 11,4 | 14,5 | 16,0 | 13,7 | 23,2 | 24,0 | 29,1 |
| 2022 | 14,3 | 16,9 | 9,5 | 17,8 | 17,3 | 5,9 | 14,5 | 16,3 | 9,8 | 23,3 | 28,8 | 36,5 |
| 2023 | 15,4 | 18,4 | 11,7 | 19,3 | 18,8 | 7,7 | 15,9 | 17,8 | 12,0 | 25,4 | 31,7 | 41,5 |
| 2024 | 16,9 | 20,1 | 14,1 | 21,1 | 20,6 | 9,8 | 17,4 | 19,5 | 14,5 | 27,9 | 34,6 | 46,8 |

Коммерческие расходы по месяцам производственной деятельности, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 1,0 | 1,3 | 2,0 | 2,4 | 2,8 |
| 2021 | 1,5 | 1,7 | 2,0 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 2,1 | 2,7 | 2,8 | 4,4 |
| 2022 | 1,6 | 1,9 | 2,2 | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 1,7 | 1,9 | 2,2 | 2,7 | 3,3 | 5,3 |
| 2023 | 1,8 | 2,1 | 2,4 | 2,2 | 2,2 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 2,4 | 2,9 | 3,6 | 5,8 |
| 2024 | 1,9 | 2,3 | 2,7 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 2,0 | 2,2 | 2,7 | 3,2 | 4,0 | 6,3 |

Первоначальная стоимость производственного оборудования по месяцам, 2020-2032 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,2 | 11,3 | 22,2 | 35,9 | 53,7 | 76,5 | 110,8 | 152,2 | 201,5 |
| 2021 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 217,4 | 249,2 | 286,1 | 332,3 | 379,9 | 455,9 |
| 2022 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 496,5 |
| 2023 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 542,2 |
| 2024 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 593,7 |
| 2025 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2026 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2027 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,3 | 589,6 | 582,5 | 571,5 |
| 2028 | 557,8 | 540,0 | 517,2 | 483,0 | 441,6 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 |
| 2029 | 376,3 | 344,5 | 307,6 | 261,5 | 213,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 |
| 2030 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 |
| 2031 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| 2032 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | - | - | - | - | - | - | - |

Примечание: первоначальная стоимость уменьшается при полном выбытии месячной закупки нематериальных активов через 90 месяцев; месячная закупка определяется вычитанием из значения первоначальной стоимости текущего месяца значения предыдущего месяца

Первоначальная стоимость зданий по месяцам, 2020-2024 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Янв. | Фев. | Март | Апр. | Мая | Июнь | Июль | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
| 2020 год | | | | | | | | | | | |
| 0,0 | 0,0 | 1,8 | 15,7 | 42,0 | 83,1 | 134,2 | 200,7 | 285,9 | 413,9 | 568,5 | 752,9 |
| 2021 год | | | | | | | | | | | |
| 752,9 | 752,9 | 752,9 | 752,9 | 752,9 | 752,9 | 812,4 | 931,2 | 1069,0 | 1241,6 | 1419,6 | 1703,6 |
| 2022 год | | | | | | | | | | | |
| 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1703,6 | 1855,0 |
| 2023 год | | | | | | | | | | | |
| 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 1855,0 | 2025,7 |
| 2024 год | | | | | | | | | | | |
| 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2025,7 | 2218,5 |

Примечание: первоначальная стоимость зданий остается аналогичной стоимости в декабре 2024 года на всем периоде рассмотрения

Первоначальная стоимость нематериальных активов по месяцам, 2020-2032 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 5,8 | 15,7 | 31,0 | 50,0 | 74,8 | 106,6 | 154,2 | 211,9 | 280,6 |
| 2021 | 280,6 | 280,6 | 280,6 | 280,6 | 280,6 | 280,6 | 302,8 | 347,0 | 398,4 | 462,7 | 529,1 | 634,9 |
| 2022 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 634,9 | 691,3 |
| 2023 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 691,3 | 754,9 |
| 2024 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 754,9 | 826,8 |
| 2025-2030 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 | 826,8 |
| 2031 | 826,8 | 826,8 | 826,1 | 820,9 | 811,1 | 795,8 | 776,7 | 752,0 | 720,2 | 672,5 | 614,9 | 546,2 |
| 2032 | 546,2 | 546,2 | 546,2 | 546,2 | 546,2 | 546,2 | 524,0 | 479,7 | 428,4 | 364,1 | 297,7 | 191,9 |
| 2033 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 191,9 | 135,5 |
| 2034 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 135,5 | 71,8 |
| 2035 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 71,8 | 0,0 |

Примечание: первоначальная стоимость уменьшается при полном выбытии месячной закупки нематериальных активов через 120 месяцев; месячная закупка определяется вычитанием из значения первоначальной стоимости текущего месяца значения предыдущего месяца

Показатели отчета о прибылях и убытках, 2033-2040 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2033 год | 2034 год | 2035 год | 2036 год | 2037 год | 2038 год | 2039 год | 2040 год |
| **Выручка** | **2587,6** | **2691,1** | **2798,7** | **2910,6** | **3027,1** | **3148,2** | **3274,1** | **3405,0** |
| **Себестоимость продаж** | **(2088,1)** | **(2161,5)** | **(2238,1)** | **(2307,6)** | **(2399,0)** | **(2494,1)** | **(2593,0)** | **(2695,8)** |
| В том числе |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Материальные затраты | (729,2) | (758,4) | (788,7) | (820,3) | (853,1) | (887,2) | (922,7) | (959,6) |
| Расходы на оплату труда | (696,7) | (724,6) | (753,6) | (783,7) | (815,0) | (847,6) | (881,6) | (916,8) |
| Амортизация | (35,2) | (28,8) | (22,2) | (22,2) | (22,2) | (22,2) | (22,2) | (22,2) |
| Отчисления на социальные нужды | (209,0) | (217,4) | (226,1) | (235,1) | (244,5) | (254,3) | (264,5) | (275,0) |
| Прочие расходы | (417,9) | (432,4) | (447,5) | (446,3) | (464,2) | (482,8) | (502,1) | (522,1) |
| В том числе |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Налог на имущество | (43,2) | (42,7) | (42,2) | (41,7) | (41,2) | (40,7) | (40,2) | (39,7) |
| Прочие | (374,8) | (389,8) | (405,3) | (421,6) | (438,4) | (456,0) | (474,2) | (493,2) |
| **Валовая прибыль** | **499,5** | **529,5** | **560,6** | **586,1** | **612,6** | **640,1** | **668,7** | **698,5** |
| Коммерческие расходы | (48,8) | (50,7) | (52,8) | (54,9) | (57,1) | (59,4) | (61,7) | (64,2) |
| Управленческие расходы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **Прибыль от продаж** | **450,7** | **478,8** | **507,8** | **531,2** | **555,5** | **580,8** | **607,0** | **634,3** |

Остаточная стоимость зданий и сооружений на конец месяца для расчета налога на имущество, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Янв. | Фев. | Март | Апр. | Мая | Июнь | Июль | Авг. | Сент. | Окт. | Нояб. | Дек. |
| 2020 год | | | | | | | | | | | |
| 0,0 | 0,0 | 1,8 | 15,7 | 42,0 | 83,0 | 134,0 | 200,3 | 285,3 | 412,9 | 567,1 | 750,9 |
| 2021 год | | | | | | | | | | | |
| 750,2 | 749,6 | 749,0 | 748,3 | 747,7 | 747,1 | 805,9 | 923,9 | 1060,8 | 1232,3 | 1409,2 | 1691,8 |
| 2022 год | | | | | | | | | | | |
| 1690,3 | 1688,9 | 1687,5 | 1686,1 | 1684,7 | 1683,2 | 1681,8 | 1680,4 | 1679,0 | 1677,6 | 1676,1 | 1826,0 |
| 2023 год | | | | | | | | | | | |
| 1824,5 | 1822,9 | 1821,4 | 1819,8 | 1818,3 | 1816,8 | 1815,2 | 1813,7 | 1812,1 | 1810,6 | 1809,0 | 1978,0 |
| 2024 год | | | | | | | | | | | |
| 1976,4 | 1974,7 | 1973,0 | 1971,3 | 1969,6 | 1967,9 | 1966,2 | 1964,5 | 1962,9 | 1961,2 | 1959,5 | 2150,4 |

Средняя стоимость зданий по кварталам, млн. руб.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. |
| 2020 | 0,4 | 20,3 | 76,2 | 191,8 |
| 2021 | 749,9 | 749,0 | 803,3 | 951,3 |
| 2022 | 1689,6 | 1687,5 | 1685,4 | 1694,9 |
| 2023 | 1823,7 | 1821,4 | 1819,1 | 1829,9 |
| 2024 | 1975,5 | 1973,0 | 1970,4 | 1982,7 |

Примечание: средняя стоимость имущества для целей расчета налога на имущество = «частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового периода и последнее число налогового периода, на количество месяцев в налоговом периоде, увеличенное на единицу»[[73]](#footnote-74).

Квартальный налог на имущество, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Квартал | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. | Год |
| 2020 | 0,0 | 0,1 | 0,4 | 3,7 | 4,2 |
| 2021 | 4,1 | 4,1 | 4,4 | 8,3 | 20,9 |
| 2022 | 9,3 | 9,3 | 9,3 | 9,4 | 37,3 |
| 2023 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,2 | 40,3 |
| 2024 | 10,9 | 10,9 | 10,8 | 11,1 | 43,6 |

Первоначальная стоимость производственного оборудования при амортизации с коэффициентом 2 по месяцам, 2020-2028 годы, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,2 | 11,3 | 22,2 | 35,9 | 53,7 | 76,5 | 110,8 | 152,2 | 201,5 |
| 2021 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 217,4 | 249,2 | 286,1 | 332,3 | 379,9 | 455,9 |
| 2022 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 496,5 |
| 2023 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 541,7 |
| 2024 | 538,0 | 530,9 | 519,9 | 506,2 | 488,4 | 465,6 | 431,4 | 390,0 | 340,6 | 340,6 | 340,6 | 392,2 |
| 2025 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 376,3 | 344,5 | 307,6 | 261,5 | 213,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 |
| 2026 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 |
| 2027 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| 2028 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Примечание: первоначальная стоимость уменьшается при полном выбытии месячной закупки нематериальных активов через 45 месяцев; месячная закупка определяется вычитанием из значения первоначальной стоимости текущего месяца значения предыдущего месяца

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,5 | 0,9 | 1,4 | 2,2 | 3,1 | 4,4 | 6,1 | 8,1 |
| 2021 | 8,1 | 8,1 | 8,1 | 8,1 | 8,1 | 8,1 | 8,7 | 10,0 | 11,5 | 13,3 | 15,2 | 18,3 |
| 2022 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 18,3 | 19,9 |
| 2023 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 19,9 | 21,7 |
| 2024 | 21,6 | 21,5 | 21,2 | 20,9 | 20,5 | 20,0 | 19,3 | 18,3 | 17,2 | 17,2 | 17,2 | 19,3 |
| 2025 | 19,3 | 19,3 | 19,3 | 18,9 | 18,2 | 17,4 | 16,4 | 15,3 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 |
| 2026 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 |
| 2027 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 |
| 2028 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 11,7 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| 2029 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| 2030 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,6 |
| 2031 | 10,6 | 10,6 | 10,6 | 10,5 | 10,5 | 10,3 | 10,2 | 10,0 | 9,7 | 9,3 | 8,8 | 8,2 |
| 2032 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 8,1 | 7,7 | 7,3 | 6,7 | 6,2 | 5,3 |
| 2033 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 4,8 |
| 2034 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,8 | 4,3 |
| 2035 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 3,7 |

Показатели прибыли до налогообложения для особых экономических зон

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
| Прибыль до налогообложения без ОЭЗ | 97,7 | 179,7 | 140,5 | 149,0 | 158,7 | 155,5 | 171,4 | 188,4 | 225,7 | 274,9 |
| Амортизация была | 17,3 | 80,8 | 142,4 | 155,1 | 169,4 | 184,0 | 184,0 | 183,6 | 163,5 | 132,2 |
| Амортизация стала | 26,8 | 125,4 | 220,8 | 240,4 | 234,4 | 198,9 | 160,2 | 148,9 | 136,2 | 127,0 |
| Налог на имущество был | 4,2 | 20,9 | 37,3 | 40,3 | 43,6 | 47,1 | 46,6 | 46,1 | 45,6 | 45,1 |
| Налог на имущество стал | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прибыль до налогообложения с ОЭЗ | 92,4 | 156,2 | 99,4 | 103,8 | 137,3 | 187,7 | 241,8 | 269,2 | 298,6 | 325,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 |
| Прибыль до налогообложения без ОЭЗ | 313,4 | 367,1 | 421,0 | 450,7 | 478,8 | 507,8 | 531,2 | 555,5 | 580,8 | 607,0 | 634,3 |
| Амортизация была | 112,3 | 77,9 | 44,0 | 35,2 | 28,8 | 22,2 | 22,2 | 22,2 | 22,2 | 22,2 | 22,2 |
| Амортизация стала | 119,3 | 90,7 | 63,1 | 57,4 | 51,0 | 44,4 | 44,4 | 44,4 | 44,4 | 44,4 | 44,4 |
| Налог на имущество был | 44,6 | 44,1 | 43,6 | 43,2 | 42,7 | 42,2 | 41,7 | 41,2 | 40,7 | 40,2 | 39,7 |
| Налог на имущество стал | 40,4 | 39,5 | 38,5 | 37,5 | 36,5 | 35,6 | 24,8 | 25,8 | 26,8 | 27,9 | 29,0 |
| Прибыль до налогообложения с ОЭЗ | 310,6 | 358,9 | 407,1 | 434,1 | 462,7 | 492,3 | 526,0 | 548,8 | 572,5 | 597,2 | 622,8 |

Показатели прибыли до налогообложения для территорий опережающего социально-экономического развития

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 |
| Прибыль до налогообложения без ОЭЗ | 97,7 | 179,7 | 140,5 | 149,0 | 158,7 | 155,5 | 171,4 | 188,4 | 225,7 | 274,9 |
| Страховые взносы были | 49,8 | 112,8 | 122,8 | 134,1 | 146,8 | 152,7 | 158,8 | 165,2 | 171,8 | 178,7 |
| Страховые взносы стали | 12,6 | 28,6 | 31,1 | 34,0 | 37,2 | 38,7 | 40,2 | 41,8 | 43,5 | 45,3 |
| Налог на имущество был | 4,2 | 20,9 | 37,3 | 40,3 | 43,6 | 47,1 | 46,6 | 46,1 | 45,6 | 45,1 |
| Налог на имущество стал | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прибыль до налогообложения с ОЭЗ | 139,2 | 284,9 | 269,5 | 289,3 | 312,0 | 316,6 | 336,6 | 357,9 | 399,6 | 453,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 |
| Прибыль до налогообложения без ОЭЗ | 313,4 | 367,1 | 421,0 | 450,7 | 478,8 | 507,8 | 531,2 | 555,5 | 580,8 | 607,0 | 634,3 |
| Страховые взносы были | 185,8 | 193,2 | 201,0 | 209,0 | 217,4 | 226,1 | 235,1 | 244,5 | 254,3 | 264,5 | 275,0 |
| Страховые взносы стали | 185,8 | 193,2 | 201,0 | 209,0 | 217,4 | 226,1 | 235,1 | 244,5 | 254,3 | 264,5 | 275,0 |
| Налог на имущество был | 44,6 | 44,1 | 43,6 | 43,2 | 42,7 | 42,2 | 41,7 | 41,2 | 40,7 | 40,2 | 39,7 |
| Налог на имущество стал | 44,6 | 44,1 | 43,6 | 43,2 | 42,7 | 42,2 | 41,7 | 41,2 | 40,7 | 40,2 | 39,7 |
| Прибыль до налогообложения с ОЭЗ | 313,4 | 367,1 | 421,0 | 450,7 | 478,8 | 507,8 | 531,2 | 555,5 | 580,8 | 607,0 | 634,3 |

Показатели нелинейной амортизации нематериальных активов:

Нелинейная амортизация, 2020-2024 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Сумма |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,4 | 0,8 | 1,3 | 1,9 | 2,8 | 4,0 | 5,4 | 7,1 | 23,9 |
| 2021 | 6,9 | 6,7 | 6,6 | 6,4 | 6,2 | 6,0 | 6,5 | 7,5 | 8,7 | 10,2 | 11,7 | 14,2 | 97,7 |
| 2022 | 13,9 | 13,9 | 13,5 | 13,1 | 12,8 | 12,4 | 12,1 | 11,8 | 11,4 | 11,1 | 10,8 | 12,1 | 148,8 |
| 2023 | 11,5 | 11,2 | 10,9 | 10,6 | 10,3 | 10,0 | 9,7 | 9,5 | 9,2 | 9,0 | 8,7 | 10,2 | 120,6 |
| 2024 | 9,9 | 9,7 | 9,4 | 9,1 | 8,9 | 8,7 | 8,4 | 8,2 | 8,0 | 7,8 | 7,5 | 9,3 | 104,8 |

Остаточная стоимость НМА, 2020-2024 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/  Мес | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 5,7 | 15,1 | 29,6 | 47,3 | 70,1 | 99,1 | 142,8 | 195,1 | 256,7 |
| 2021 | 249,7 | 243,0 | 236,4 | 230,1 | 223,8 | 217,8 | 233,5 | 270,3 | 312,9 | 367,0 | 421,7 | 513,3 |
| 2022 | 499,4 | 485,9 | 472,8 | 460,1 | 447,6 | 435,5 | 423,8 | 412,3 | 401,2 | 390,4 | 379,8 | 424,5 |
| 2023 | 413,0 | 401,9 | 391,0 | 380,5 | 370,2 | 360,2 | 350,5 | 341,0 | 331,8 | 322,8 | 314,1 | 367,6 |
| 2024 | 357,6 | 348,0 | 338,6 | 329,4 | 320,5 | 311,9 | 303,5 | 295,3 | 287,3 | 279,5 | 272,0 | 334,5 |

Новая закупка НМА, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 5,2 | 9,8 | 15,3 | 19,1 | 24,8 | 31,8 | 47,7 | 57,6 | 68,7 |
| 2021 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 22,2 | 44,3 | 51,4 | 64,3 | 66,4 | 105,8 |
| 2022 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 56,4 |
| 2023 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 63,6 |
| 2024 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 71,8 |

Примечание: Остаточная стоимость НМА на конец месяца = Остаточная стоимость НМА на конец предыдущего месяца \* (1-0,027) + Новая закупка в данный месяц \* (1-0,027)

Амортизация = Остаточная стоимость НМА на конец месяца = Остаточная стоимость НМА на конец предыдущего месяца \* (0,027) + Новая закупка в данный месяц \* (0,027)

Нелинейная амортизация и остаточная стоимость НМА, 2025-2032 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Амортизация | 93,7 | 67,4 | 48,6 | 35,0 | 25,2 | 18,1 | 13,1 | 9,4 |
| Остаточная стоимость | 240,9 | 173,4 | 124,9 | 89,9 | 64,7 | 46,6 | 33,6 | 24,2 |

Примечание: Остаточная стоимость на конец года = Остаточная стоимость на конец прошлого года \* (1-0,027)^12

Амортизация = Остаточная стоимость на конец текущего года – Остаточная стоимость на конец прошлого года

Показатели нелинейной амортизации машин и оборудования:

Нелинейная амортизация, 2020-2024 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | Сумма |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,6 | 0,9 | 1,4 | 2,0 | 2,8 | 3,9 | 5,1 | 17,2 |
| 2021 | 5,0 | 4,8 | 4,7 | 4,6 | 4,5 | 4,3 | 4,7 | 5,4 | 6,2 | 7,3 | 8,4 | 10,2 | 70,1 |
| 2022 | 10,0 | 10,0 | 9,7 | 9,4 | 9,2 | 8,9 | 8,7 | 8,4 | 8,2 | 8,0 | 7,8 | 8,7 | 106,9 |
| 2023 | 8,2 | 8,0 | 7,8 | 7,6 | 7,4 | 7,2 | 7,0 | 6,8 | 6,6 | 6,4 | 6,3 | 7,3 | 86,6 |
| 2024 | 7,1 | 6,9 | 6,7 | 6,6 | 6,4 | 6,2 | 6,0 | 5,9 | 5,7 | 5,6 | 5,4 | 6,7 | 75,3 |

Остаточная стоимость машин и оборудования, 2020-2024 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,1 | 10,8 | 21,2 | 34,0 | 50,4 | 71,2 | 102,6 | 140,1 | 184,3 |
| 2021 | 179,4 | 174,5 | 169,8 | 165,2 | 160,8 | 156,4 | 167,7 | 194,1 | 224,7 | 263,6 | 302,8 | 368,6 |
| 2022 | 358,7 | 349,0 | 339,6 | 330,4 | 321,5 | 312,8 | 304,3 | 296,1 | 288,1 | 280,4 | 272,8 | 304,9 |
| 2023 | 296,6 | 288,6 | 280,8 | 273,2 | 265,9 | 258,7 | 251,7 | 244,9 | 238,3 | 231,9 | 225,6 | 264,0 |
| 2024 | 256,8 | 249,9 | 243,2 | 236,6 | 230,2 | 224,0 | 217,9 | 212,1 | 206,3 | 200,8 | 195,3 | 240,3 |

Новая закупка машин и оборудования, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 3,7 | 7,1 | 11,0 | 13,7 | 17,8 | 22,8 | 34,2 | 41,4 | 49,4 |
| 2021 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15,9 | 31,8 | 36,9 | 46,2 | 47,7 | 76,0 |
| 2022 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 40,5 |
| 2023 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 45,7 |
| 2024 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 51,6 |

Примечание: Остаточная стоимость имущества на конец месяца = Остаточная стоимость имущества на конец предыдущего месяца \* (1-0,027) + Новая закупка в данный месяц \* (1-0,027)

Амортизация = Остаточная стоимость имущества на конец месяца = Остаточная стоимость имущества на конец предыдущего месяца \* (0,027) + Новая закупка в данный месяц \* (0,027)

Нелинейная амортизация и остаточная стоимость машин и оборудования, 2025-2032 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| Амортизация | 67,3 | 48,4 | 34,9 | 25,1 | 18,1 | 13,0 | 9,4 | 6,7 |
| Остаточная стоимость | 173,0 | 124,6 | 89,7 | 64,6 | 46,5 | 33,5 | 24,1 | 17,4 |

Примечание: Остаточная стоимость на конец года = Остаточная стоимость на конец прошлого года \* (1-0,027)^12

Амортизация = Остаточная стоимость на конец текущего года – Остаточная стоимость на конец прошлого года

Расчет налога на добавленную стоимость по кварталам, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2020 | | | | 2021 | | | |
| Квартал | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. |
| НДС входящий по инвестициям | 0,6 | 26,7 | 66,6 | 153,2 | 0,0 | 0,0 | 103,7 | 208,2 |
| НДС входящий по материальным затратам | 0,1 | 3,8 | 9,4 | 21,6 | 15,5 | 17,0 | 16,8 | 29,3 |
| НДС исходящий | 0,3 | 13,3 | 33,2 | 76,5 | 55,1 | 60,4 | 59,8 | 104,0 |
| НДС к уплате (к возмещению) | -0,4 | -17,1 | -42,7 | -98,2 | 39,6 | 43,3 | -60,8 | -133,5 |
| НДС к возмещению накопленный | -0,4 | -17,5 | -60,2 | -158,4 | -118,8 | -75,5 | -136,3 | -269,7 |
| Действительная уплата НДС | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2022 | | | | 2023 | | | |
| Квартал | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. |
| НДС входящий по инвестициям | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 49,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 56,0 |
| НДС входящий по материальным затратам | 17,4 | 17,4 | 17,3 | 33,6 | 18,9 | 19,0 | 18,9 | 36,9 |
| НДС исходящий | 61,7 | 61,9 | 61,3 | 119,1 | 67,0 | 67,3 | 66,9 | 130,8 |
| НДС к уплате (к возмещению) | 44,3 | 44,4 | 44,1 | 35,8 | 48,1 | 48,3 | 48,0 | 37,9 |
| НДС к возмещению накопленный | -225,4 | -181,0 | -136,9 | -101,1 | -52,9 | -4,6 | 0,0 | 0,0 |
| Действительная уплата НДС | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 43,4 | 37,9 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2024 | | | |
| Квартал | 1 кв. | 2 кв. | 3 кв. | 4 кв. |
| НДС входящий по инвестициям | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 63,2 |
| НДС входящий по материальным затратам | 20,7 | 20,8 | 20,7 | 40,3 |
| НДС исходящий | 73,4 | 73,7 | 73,3 | 143,1 |
| НДС к уплате (к возмещению) | 52,7 | 52,9 | 52,6 | 39,6 |
| НДС к возмещению накопленный | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Действительная уплата НДС | 52,7 | 52,9 | 52,6 | 39,6 |

# Приложение 3. Расчет лизинговых платежей

Стоимость договора лизинга и кредита на конец месяца, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | - | - | 0,5 | 4,2 | 11,3 | 22,2 | 35,9 | 53,7 | 76,5 | 110,8 | 152,2 | 201,5 |
| 2021 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 217,4 | 249,2 | 286,1 | 332,3 | 379,9 | 455,9 |
| 2022 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 496,5 |
| 2023 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 542,2 |
| 2024 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 593,7 |
| 2025 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2026 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2027 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,3 | 589,6 | 582,5 | 571,5 |
| 2028 | 557,8 | 540,0 | 517,2 | 483,0 | 441,6 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 |
| 2029 | 376,3 | 344,5 | 307,6 | 261,5 | 213,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 |
| 2030 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 |
| 2031 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| 2032 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | - | - | - | - | - | - | - |

Выплата по договору лизинга и кредита по месяцам, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | - | - | 0,01 | 0,05 | 0,13 | 0,25 | 0,40 | 0,60 | 0,85 | 1,23 | 1,69 | 2,24 |
| 2021 | 2,24 | 2,24 | 2,24 | 2,24 | 2,24 | 2,24 | 2,42 | 2,77 | 3,18 | 3,69 | 4,22 | 5,07 |
| 2022 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,07 | 5,52 |
| 2023 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 5,52 | 6,02 |
| 2024 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,02 | 6,60 |
| 2025 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 |
| 2026 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 |
| 2027 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,60 | 6,59 | 6,55 | 6,47 | 6,35 |
| 2028 | 6,20 | 6,00 | 5,75 | 5,37 | 4,91 | 4,36 | 4,36 | 4,36 | 4,36 | 4,36 | 4,36 | 4,36 |
| 2029 | 4,18 | 3,83 | 3,42 | 2,91 | 2,38 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 |
| 2030 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,53 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 |
| 2031 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 1,08 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 |
| 2032 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | 0,57 | - | - | - | - | - | - | - |

Примечание к расчету: Выплата по договору = стоимость договора лизинга на конец месяца / 90 (мес.)

Остаточная стоимость договора лизинга и кредита, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | - | - | 0,5 | 4,2 | 11,2 | 22,1 | 35,5 | 52,9 | 75,1 | 108,5 | 148,7 | 196,3 |
| 2021 | 194,1 | 191,8 | 189,6 | 187,4 | 185,1 | 182,9 | 196,6 | 225,9 | 260,1 | 303,1 | 347,0 | 418,8 |
| 2022 | 413,7 | 408,7 | 403,6 | 398,5 | 393,5 | 388,4 | 383,3 | 378,3 | 373,2 | 368,1 | 363,1 | 398,5 |
| 2023 | 393,0 | 387,5 | 382,0 | 376,5 | 371,0 | 365,4 | 359,9 | 354,4 | 348,9 | 343,4 | 337,9 | 378,0 |
| 2024 | 372,0 | 366,0 | 360,0 | 353,9 | 347,9 | 341,9 | 335,9 | 329,8 | 323,8 | 317,8 | 311,8 | 357,3 |
| 2025 | 350,7 | 344,1 | 337,5 | 330,9 | 324,3 | 317,7 | 311,1 | 304,5 | 298,0 | 291,4 | 284,8 | 278,2 |
| 2026 | 271,6 | 265,0 | 258,4 | 251,8 | 245,2 | 238,6 | 232,0 | 225,4 | 218,8 | 212,2 | 205,6 | 199,0 |
| 2027 | 192,4 | 185,8 | 179,2 | 172,6 | 166,0 | 159,4 | 152,8 | 146,2 | 139,6 | 133,0 | 126,5 | 120,0 |
| 2028 | 113,7 | 107,5 | 101,5 | 95,7 | 90,3 | 85,4 | 81,1 | 76,7 | 72,4 | 68,0 | 63,6 | 59,3 |
| 2029 | 54,9 | 50,7 | 46,9 | 43,5 | 40,6 | 38,2 | 36,7 | 35,2 | 33,6 | 32,1 | 30,6 | 29,0 |
| 2030 | 27,5 | 26,0 | 24,4 | 22,9 | 21,4 | 19,8 | 18,8 | 17,7 | 16,6 | 15,5 | 14,4 | 13,4 |
| 2031 | 12,3 | 11,2 | 10,1 | 9,0 | 8,0 | 6,9 | 6,3 | 5,7 | 5,2 | 4,6 | 4,0 | 3,4 |
| 2032 | 2,9 | 2,3 | 1,7 | 1,1 | 0,6 | - | - | - | - | - | - | - |

Остаточная стоимость договора = Стоимость договора на конец месяца – Накопленная выплата по договору к концу конкретного месяца

Расчет налоговой экономии при использовании лизинга, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| 1 | Амортизация (коэф. = 3) | 22,3 | 104,3 | 182,5 | 138,8 | 63,4 | 45,7 | 28,3 |
| 2 | Амортизация (коэф. = 1) | 7,4 | 34,8 | 61,2 | 66,7 | 72,9 | 79,2 | 79,2 |
| 3 | Прибыль до налогообложения с амортизацией (коэф. = 1) | 97,7 | 179,7 | 140,5 | 149,0 | 158,7 | 155,5 | 171,4 |
| 4 | Комиссионная выплата | 0,7 | 3,5 | 6,1 | 6,7 | 7,3 | 7,9 | 7,9 |
| 5 | Сумма лизинговых платежей за вычетом амортизации и комиссионной выплаты | - | - | - | - | 43,8 | 64,9 | 74,4 |
| 6 | Возможные к вычету затраты (без комиссии) | 21,5 | 100,9 | 176,3 | 132,1 | 107,2 | 110,6 | 102,7 |
| 7 | Прибыль до налогообложения с учетом лизинга = ([3]+[2]-[6]) | 83,6 | 113,6 | 19,3 | 83,6 | 124,4 | 124,1 | 147,9 |
| 8 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([3]-[7])\*0,2 | 2,8 | 13,9 | 23,0 | 13,1 | 6,9 | 6,3 | 4,7 |
| 9 | Экономия с льготами по ТОСЭР = [3]\*0,2-[7]\*Льготная ставка в год t | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 17,2 | 17,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| 1 | Амортизация (коэф. = 3) | 8,6 | - | - | - | - | - |
| 2 | Амортизация (коэф. = 1) | 78,7 | 58,7 | 27,4 | 15,2 | 9,4 | 3,1 |
| 3 | Прибыль до налогообложения с амортизацией (коэф. = 1) | 188,4 | 225,7 | 274,9 | 425,7 | 445,0 | 465,1 |
| 4 | Комиссионная выплата | 7,9 | 5,9 | 2,7 | 1,5 | 0,9 | 0,3 |
| 5 | Сумма лизинговых платежей за вычетом амортизации (коэф. = 3) и комиссионной выплаты | 85,8 | 67,2 | 31,4 | 17,2 | 10,1 | 2,9 |
| 6 | Возможные к вычету затраты (без комиссии) | 86,8 | - | - | - | - | - |
| 7 | Прибыль до налогообложения с учетом лизинга = ([3]+[2]-[6]) | 180,4 | 284,4 | 302,3 | 440,9 | 454,4 | 468,2 |
| 8 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([3]-[7])\*0,2 | 0,0 | -11,7 | -5,5 | -3,0 | -1,9 | -0,6 |
| 9 | Экономия с льготами по ТОСЭР = [3]\*0,2-[7]\*Льготная ставка в год t | 16,0 | 11,0 | 18,7 | -3,0 | -1,9 | -0,6 |

Примечание: В расходы по налогу на прибыль включается размер лизингового платежа за вычетом амортизации, однако, если амортизация при применении коэффициента ускорения становится выше, чем лизинговый платеж, в расходы по налогу на прибыль включается только амортизация. При этом в расходы по лизингу не может быть включено больше затрат, чем составляет стоимость договора (878,2 млн. руб.). Этот показатель превышен в 2027 году, в связи с чем в расходы можно включить только 86,6 млн. руб.

Расчет налоговой экономии при использовании кредита, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| 1 | Прибыль до налогообложения до вычета процентов | 97,7 | 179,7 | 140,5 | 149,0 | 158,7 | 155,5 | 171,4 |
| 2 | Проценты | 6,9 | 30,5 | 49,4 | 46,5 | 43,5 | 39,9 | 29,8 |
| 3 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([1]-([1]-[2]))\*0,2 | 1,4 | 6,1 | 9,9 | 9,3 | 8,7 | 8,0 | 6,0 |
| 4 | Экономия с льготами по ТОСЭР = [1]\*0,2-([1]-[2])\*Льготная ставка в год t | 19,5 | 35,9 | 28,1 | 29,8 | 31,7 | 17,2 | 17,3 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| 1 | Прибыль до налогообложения до вычета процентов | 188,4 | 225,7 | 274,9 | 425,7 | 445,0 | 465,1 |
| 2 | Проценты | 19,8 | 10,7 | 5,0 | 2,5 | 0,9 | 0,1 |
| 3 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([1]-([1]-[2]))\*0,2 | 4,0 | 2,1 | 1,0 | 0,5 | 0,2 | 0,0 |
| 4 | Экономия с льготами по ТОСЭР = [1]\*0,2-([1]-[2])\*Льготная ставка в год t | 17,4 | 19,3 | 22,6 | 0,5 | 0,2 | 0,0 |

Первоначальная стоимость машин и оборудования при амортизации с коэффициентом 3, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,2 | 11,3 | 22,2 | 35,9 | 53,7 | 76,5 | 110,8 | 152,2 | 201,5 |
| 2021 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 217,4 | 249,2 | 286,1 | 332,3 | 379,9 | 455,9 |
| 2022 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,5 | 451,7 | 444,7 |
| 2023 | 460,5 | 442,8 | 419,9 | 385,7 | 344,3 | 295,0 | 295,0 | 295,0 | 295,0 | 295,0 | 295,0 | 340,6 |
| 2024 | 324,7 | 292,9 | 256,0 | 209,9 | 162,2 | 86,2 | 86,2 | 86,2 | 86,2 | 86,2 | 86,2 | 137,8 |
| 2025 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 |
| 2026 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| 2027 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Расчет амортизации машин и оборудования с коэффициентом 3, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,4 | 0,7 | 1,2 | 1,8 | 2,6 | 3,7 | 5,1 | 6,7 |
| 2021 | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 6,7 | 7,2 | 8,3 | 9,5 | 11,1 | 12,7 | 15,2 |
| 2022 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,2 | 15,1 | 14,8 | 15,8 |
| 2023 | 15,4 | 14,8 | 14,0 | 12,9 | 11,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 11,4 |
| 2024 | 10,8 | 9,8 | 8,5 | 7,0 | 5,4 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 2,9 | 4,6 |
| 2025 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 |
| 2026 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 3,2 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 |
| 2027 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Расчет налоговой экономии при использовании лизинга с действительной стоимостью, млн. руб.:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| 1 | Амортизация (коэф. = 3) | 22,30 | 104,30 | 182,50 | 138,80 | 63,40 | 45,70 | 28,30 |
| 2 | Амортизация (коэф. = 1) | 7,40 | 34,80 | 61,20 | 66,70 | 72,90 | 79,20 | 79,20 |
| 3 | Прибыль до налогообложения с амортизацией (коэф. = 1) | 97,70 | 179,70 | 140,50 | 149,00 | 158,70 | 155,50 | 171,40 |
| 4 | Комиссионная выплата | 2,23 | 10,43 | 18,37 | 20,01 | 21,86 | 23,75 | 23,75 |
| 5 | Сумма лизинговых платежей за вычетом амортизации и комиссионной выплаты | - | - | - | - | 49,89 | 66,79 | 69,82 |
| 6 | Возможные к вычету затраты (без комиссии) = [5]+[1]-[4] | 20,07 | 93,87 | 164,13 | 118,79 | 113,29 | 112,49 | 98,12 |
| 7 | Прибыль до налогообложения с учетом лизинга = ([3]+[2]-[6]) | 85,03 | 120,63 | 37,57 | 96,91 | 118,31 | 122,21 | 152,48 |
| 8 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([3]-[7])\*0,2 | 2,53 | 11,81 | 20,59 | 10,42 | 8,08 | 6,66 | 3,78 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Год | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 |
| 1 | Амортизация (коэф. = 3) | 8,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | Амортизация (коэф. = 1) | 78,70 | 58,70 | 27,40 | 15,20 | 9,40 | 3,10 |
| 3 | Прибыль до налогообложения с амортизацией (коэф. = 1) | 188,40 | 225,70 | 274,90 | 425,70 | 445,00 | 465,10 |
| 4 | Комиссионная выплата | 23,62 | 17,62 | 8,23 | 4,57 | 2,83 | 0,86 |
| 5 | Сумма лизинговых платежей за вычетом амортизации и комиссионной выплаты | 74,86 | 56,46 | 0,05 | -4,57 | -2,83 | -0,86 |
| 6 | Возможные к вычету затраты (без комиссии) = [5]+[1]-[4] | 83,46 | 56,46 | 0,05 | -4,57 | -2,83 | -0,86 |
| 7 | Прибыль до налогообложения с учетом лизинга = ([3]+[2]-[6]) | 183,64 | 227,94 | 302,25 | 445,47 | 457,23 | 469,06 |
| 8 | Экономия без льгот по ТОСЭР = ([3]-[7])\*0,2 | 0,95 | -0,45 | -5,47 | -3,95 | -2,45 | -0,79 |

В расходы по лизингу не может быть включено больше затрат, чем составляет стоимость договора (1 008,3 млн. руб.). Этот показатель превышен в 2029 году, в связи с чем в расходы можно включить только 8 277,8 млн. руб. (без вычета комиссионной выплаты)

Расчет базы для комиссионных платежей при использовании лизинга с действительной стоимостью, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 4,2 | 11,3 | 22,2 | 35,9 | 53,7 | 76,5 | 110,8 | 152,2 | 201,5 |
| 2021 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 201,5 | 217,4 | 249,2 | 286,1 | 332,3 | 379,9 | 455,9 |
| 2022 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 455,9 | 496,5 |
| 2023 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 496,5 | 542,2 |
| 2024 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 542,2 | 593,7 |
| 2025 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2026 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 |
| 2027 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,7 | 593,3 | 589,6 | 582,5 | 571,5 |
| 2028 | 557,8 | 540,0 | 517,2 | 483,0 | 441,6 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 | 392,2 |
| 2029 | 376,3 | 344,5 | 307,6 | 261,5 | 213,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 |
| 2030 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 137,8 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 |
| 2031 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 97,3 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 |
| 2032 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 51,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Расчет комиссионных платежей при использовании лизинга с действительной стоимостью, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/Мес. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2020 | 0,672 | 0,672 | 0,672 | 0,672 | 0,672 | 0,672 | 0,725 | 0,831 | 0,954 | 1,108 | 1,266 | 1,520 |
| 2021 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,520 | 1,655 |
| 2022 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,655 | 1,807 |
| 2023 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,807 | 1,979 |
| 2024 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 |
| 2025 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 |
| 2026 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,979 | 1,978 | 1,965 | 1,942 | 1,905 |
| 2027 | 1,859 | 1,800 | 1,724 | 1,610 | 1,472 | 1,307 | 1,307 | 1,307 | 1,307 | 1,307 | 1,307 | 1,307 |
| 2028 | 1,254 | 1,148 | 1,025 | 0,872 | 0,713 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 |
| 2029 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,459 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 |
| 2030 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,324 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 |
| 2031 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,172 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| 2032 | 0,001 | 0,002 | 0,003 | 0,004 | 0,005 | 0,006 | 0,007 | 0,008 | 0,009 | 0,01 | 0,011 | 0,012 |

1. Иванова Н. А. Актуальные вопросы налогового планирования / Н. А. Иванова // Вестник современных исследований. – 2019. № 3.15 (30). – С. 25. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ерух, С. А. Теоретическое исследование категориального аппарата налоговой нагрузки экономических субъектов и аналитических методик ее расчета и оценки / С. А. Ерух // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. № 9 (272). – С. 50. [↑](#footnote-ref-3)
3. Мозжерина Т.Г. Налоговая нагрузка организаций: методика определения и способы оптимизации / Т. Г. Мозжерина, А. А.. Ремизова, С. А. Нардина // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2015. №2 (2). – С. 1. [↑](#footnote-ref-4)
4. Иванова Е. В. Методика и методы оптимизации налогообложения как способа снижения налоговой нагрузки предприятия / Е. В. Иванова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. — 2016. — С. 41. [↑](#footnote-ref-5)
5. Салькова О. С. Концепция оценки налоговой нагрузки как фактор повышения информативности показателя налоговой нагрузки / О. С. Салькова, Д. О. Чистякова // Финансы и кредит. - 2017. №22 (742). – С. 1276. [↑](#footnote-ref-6)
6. Чипуренко, Е.В. Налоговая нагрузка предприятия. Анализ, расчет, управление [Текст] / Е.В. Чипуренко. – М.: Налоговый вестник, 2008. – С. 13. [↑](#footnote-ref-7)
7. Dias, P.J.V.L. The relationship between the effective tax rate and the nominal rate / P.J.V.L. Dias, P.M.G. Reis. – DOI 10.22201/fca.24488410e.2018.1609 // Contaduría y Administración. – 2018. Vol. 63, № 2. URL: https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85053003817&origin=inward&txGid=ee5c535f097a2cbe6592b2a4724d19dd (дата обращения: 08.12.2019). [↑](#footnote-ref-8)
8. Tax burdens. Alternative measures / OECD Tax Policy Studies. – DOI: 10.1787/9789264181588-en // OECD – 2000. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-burdens\_9789264181588-en (дата обращения: 08.12.2019). [↑](#footnote-ref-9)
9. Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок" // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_55729/ (дата обращения: 24.10.2019). [↑](#footnote-ref-10)
10. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (одобрено Правительством РФ 30.05.2013) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_147172/ (дата обращения: 28.11.2019). [↑](#footnote-ref-11)
11. Постановление Правительства РФ от 23.06.2006 N 391 (ред. от 30.07.2014) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_61085/ (дата обращения: 28.11.2019). [↑](#footnote-ref-12)
12. Приказ ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) "Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок" // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_55729/ (дата обращения: 28.11.2019). [↑](#footnote-ref-13)
13. Письмо ФНС России от 25.07.2017 N ЕД-4-15/14490@ "О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам"// КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_222539/ (дата обращения: 28.11.2019). [↑](#footnote-ref-14)
14. Зябриков, В.В. Налоговое планирование как способ согласования интересов фирмы и государства: диссертация на соискание ученой степени, канд. экон. наук: 05.13.10 / Зябриков Владимир Васильевич. СПб, 1997. С. 112. [↑](#footnote-ref-15)
15. Вылкова Е. С. Налоговое планирование / Е. С. Вылкова, М. В. Романовский. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 634 с. [↑](#footnote-ref-16)
16. Вылкова Е. С. Налоговое планирование. Теория и практика: учебник для вузов / Е. С. Вылкова. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – С. 606. [↑](#footnote-ref-17)
17. Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019. – Слайд 237. [↑](#footnote-ref-18)
18. Зябриков, В.В. Налоговое планирование как способ согласования интересов фирмы и государства: диссертация на соискание ученой степени, канд. экон. наук: 05.13.10 / Зябриков Владимир Васильевич. СПб, 1997. С. 19. [↑](#footnote-ref-19)
19. Функции ПФР по администрированию страховых взносов в 2017 году // Официальный сайт Пенсионного Фонда Российской Федерации: [сайт]. URL: http://www.pfrf.ru/branches/arkhangelsk/news~2017/07/14/139061 (дата обращения: 22.11.2019) [↑](#footnote-ref-20)
20. Концепция системы планирования выездных налоговых проверок // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/taxation/reference\_work/conception\_vnp/ (дата обращения: 21.10.2019). [↑](#footnote-ref-21)
21. Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции..». (дата обращения: 15.11.2019) [↑](#footnote-ref-22)
22. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: [сайт]. URL: https://www.minfin.ru/ru/statistics/docs/budpol\_taxpol/ (дата обращения: 23.05.2020) [↑](#footnote-ref-23)
23. Платежи ушли в смартфон // Российская газета: [сайт]. URL: https://rg.ru/2019/09/15/chislo-samozaniatyh-v-rossii-prevysilo-200-tysiach-chelovek.html (дата обращения: 18.11.2019). [↑](#footnote-ref-24)
24. Вопрос: сколько в России самозанятых и как легализовать свою деятельность // Vc.ru [сайт]. URL: https://vc.ru/legal/44614-vopros-ckolko-v-rossii-samozanyatyh-i-kak-legalizovat-svoyu-deyatelnost (дата обращения: 28.11.2019). [↑](#footnote-ref-25)
25. Росфинмониторинг оценил размер теневой экономики в России в 20% ВВП // Российская газета: [сайт]. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/news/2019/02/22/794854-tenevoi-ekonomiki (дата обращения: 18.11.2019). [↑](#footnote-ref-26)
26. Отчеты о результатах контрольной работы органов // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn78/related\_activities/statistics\_and\_analytics/forms/ (дата обращения: 23.10.2019). [↑](#footnote-ref-27)
27. Индексы-дефляторы, в % к предыдущему году // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/tab4(1).htm (дата обращения: 23.10.2019). [↑](#footnote-ref-28)
28. Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) «Об утверждении Концепции..». (дата обращения: 15.11.2019) [↑](#footnote-ref-29)
29. Там же. [↑](#footnote-ref-30)
30. Assidi S. Tax optimization and the firm's value: Evidence from the Tunisian context / S. Assidi, K. Alliani, M. A. Omri. . – DOI 10.1016/j.bir.2016.04.002 // Borsa Istanbul Review. – 2016. Vol. 16, issue 3. – P. 179. URL: https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84988373227&doi=10.1016%2fj.bir.2016.04.002&partnerID=40&md5=1fc6c21cc73c884d973c790e22e9f713 (дата обращения: 13.12.2019). [↑](#footnote-ref-31)
31. Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019. – Слайд 186. [↑](#footnote-ref-32)
32. Суворова Ю. С. Методы оптимизации налогообложения как способ снижения налоговой нагрузки предприятия / Ю. С. Суворова, С. П. Горячих // «Общество. Наука. Инновации (НПК-2017)»: всероссийская ежегодная научно-практическая конференция: тезисы докладов и выступлений (01-29 апреля 2017; Киров) / Вятский государственный университет. — Киров: Вятский государственный университет, 2017. — С. 4260. [↑](#footnote-ref-33)
33. Кизокян Г. О. Методы оптимизации налоговой нагрузки / Г. О. Кизокян // Научно-практические исследования. — 2017. № 8 (8). — С. 76. [↑](#footnote-ref-34)
34. Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019. – Слайд 183. [↑](#footnote-ref-35)
35. Иванова Е. В. Методика и методы оптимизации налогообложения как способа снижения налоговой нагрузки предприятия / Е. В. Иванова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. — 2016. №3 (19). — С. 44. [↑](#footnote-ref-36)
36. Braunerhjelm, P. Taxes, the tax administrative burden and the entrepreneurial life cycle / P. Baunerhjelm, J.E. Eklund, Thulin P. – DOI 10.1007/s11187-019-00195-0 // Small business economics. – 2019. Vol. 63, № 2. URL: https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85053003817&origin=inward&txGid=ee5c535f097a2cbe6592b2a4724d19dd (дата обращения: 08.12.2019). [↑](#footnote-ref-37)
37. Braunerhjelm, P. Taxes, tax administrative burdens and new firm formation / P. Braunerhjelm, J. E. Eklund. – DOI: 10.1111/kykl.12040 // Kyklos. – 2014. Vol. 67, issue 1. URL: https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-84891474559&doi=10.1111%2fkykl.12040&partnerID=40&md5=2a5f1b93a52651d68375436001a0a8eb (дата обращения: 13.12.2019). [↑](#footnote-ref-38)
38. Типовая ситуация: Какие бывают системы налогообложения (Издательство "Главная книга", 2019) // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 05.11.2019) [↑](#footnote-ref-39)
39. Выбор режима налогообложения / Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/create\_business/ip/in\_progress/taxation\_type\_choice/ (дата обращения: 21.10.2019). [↑](#footnote-ref-40)
40. Налоговые льготы и прочие формы государственной поддержки / Исследование департамента консультирования по налогообложению и праву Deloitte. 2018. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/RDGI/ru/february-26.pdf. [↑](#footnote-ref-41)
41. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 15.11.2019). – П..1 ст. 259 НК РФ. [↑](#footnote-ref-42)
42. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 15.11.2019). - П. 2 ст. 259.3 НК РФ. [↑](#footnote-ref-43)
43. Вылкова Е. С. Налоговое планирование / Е. С. Вылкова, М. В. Романовский. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – С. 320. [↑](#footnote-ref-44)
44. Baker Albert. Tax strategy for the long term. Is your company getting it right? / Albert Baker // Article from Deloitte’s 2019 Global Directors’ Alert. – 2019. – P. 5. URL: https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ca/Documents/audit/ca-en-directors-alert-tax-aoda.pdf (дата обращения: 10.05.2020). [↑](#footnote-ref-45)
45. Спиридонова, Е. А. Оценка стоимости бизнеса : учебник и практикум для вузов / Е. А. Спиридонова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — С. 32 — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08022-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/451004 (дата обращения: 15.02.2020). [↑](#footnote-ref-46)
46. Там же. С. 32 [↑](#footnote-ref-47)
47. Аскинадзи, В. М. Инвестиции. Практикум: учебное пособие для вузов / В. М. Аскинадзи, В. Ф. Максимова. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – С. 93. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-03360-1. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/450444 (дата обращения: 10.02.2020). [↑](#footnote-ref-48)
48. Tuchak T. Accounting tools and tax optimization schemes / T. Tuchak. – DOI: https://doi.org/10.26661/2522-1566/2019-4/10-01 // Management and Entrepreneurship: Trends of Development – 2019. Vol. 4, № 10. – p. 10. URL: https://management-jornal.org.ua/index.php/jornal/article/view/133 (дата обращения: 10.03.2020). [↑](#footnote-ref-49)
49. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года // Министерство экономического развития: [сайт]. URL: http://old.economy.gov.ru/minec/resources/e60abb9e-5506-4371-b555-304b0350ea38/Prognoz2024.pdf. (дата обращения: 09.01.2020). [↑](#footnote-ref-50)
50. Письмо ФНС России от 07.12.2012 N ЕД-4-3/20687@ "О направлении письма Минфина России" (вместе с Письмом Минфина России от 19.11.2012 N 03-07-15/148) // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_138846/b8e94ebe6c3d0581077c680ce61760e06de377e0/ (дата обращения: 15.02.2020). [↑](#footnote-ref-51)
51. Федеральный закон от 22.07.2005 N 116-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_54599/ (дата обращения: 25.02.2020). [↑](#footnote-ref-52)
52. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/ (дата обращения: 26.02.2020). [↑](#footnote-ref-53)
53. Региональные законы о налоговых льготах по налогу на прибыль // КонсультантПлюс: [Сайт] (дата обращения: 15.01.2020) [↑](#footnote-ref-54)
54. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 15.01.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/8f5e360a53d29554be20fe46a6b79f85e5bbbd0d/ - Пп. 3 п. 1 ст. 259.3. [↑](#footnote-ref-55)
55. Федеральный закон от 29.12.2014 N 473-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_172962/ (дата обращения: 25.02.2020). [↑](#footnote-ref-56)
56. Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" от 03.08.2018 N 302-ФЗ // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_304083/ (дата обращения: 25.02.2020). [↑](#footnote-ref-57)
57. Гражданский кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс : [сайт]. - Ст. 130. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_5142/2a54eb7c0c87a49c41aa10efb253f6bdea2bfcf4/ (дата обращения: 27.02.2020). [↑](#footnote-ref-58)
58. «Методические рекомендации по расчету лизинговых платежей» (утв. Минэкономики РФ 16.04.1996) // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10606/ (дата обращения: 27.02.2020). [↑](#footnote-ref-59)
59. Посчитать реальную стоимость лизинга, зная ставку удорожания, просто // Альфа Лизинг: [сайт]. (дата обращения: 28.02.2020). URL: https://alfaleasing.ru/wiki-leasing/a-znaete-li-vy-chto/poschitat-realnuyu-stoimost-lizinga-znaya-stavku-udorozhaniya-prosto/. [↑](#footnote-ref-60)
60. Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019. – Слайды 323-335. [↑](#footnote-ref-61)
61. Зябриков В. В. Налоговое планирование [Слайды презентации] / В. В. Зябриков. – 2019. – Слайды 323-335 [↑](#footnote-ref-62)
62. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов. Базовый курс / Р. Брейли, С. Майерс, Ф. Аллен. – М. : ООО «И.Д. Вильямс», 2018. – С. 80. [↑](#footnote-ref-63)
63. Оптимум финанс: [сайт]. (дата обращения: 1.02.2020). URL: https://www.optimumfinance.ru/requests/leasing\_calculator.php. [↑](#footnote-ref-64)
64. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс: [сайт]. (дата обращения: 03.03.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/65680250ca0211e9394c18d8ea86a80b8b06064e/ – Ст. 259.2. [↑](#footnote-ref-65)
65. Спиридонова, Е. А. Оценка стоимости бизнеса : учебник и практикум для вузов / Е. А. Спиридонова. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. —с. 42 — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-08022-3. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://proxy.library.spbu.ru:2767/bcode/451004 (дата обращения: 01.03.2020). [↑](#footnote-ref-66)
66. Levered and Unlevered Betas by Industry // Damodaran Online: [сайт]. (дата обращения: 01.03.2020). – URL: http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/. – Режим доступа: свободный. [↑](#footnote-ref-67)
67. Implied Equity Risk Premium Update // Damodaran Online: [сайт]. (дата обращения: 01.03.2020). – URL: http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/. – Режим доступа: свободный. [↑](#footnote-ref-68)
68. Интернет-проект Информационного Агентства Финмаркет – RusBonds: [сайт]. (дата обращения: 01.03.2020). – URL: https://www.rusbonds.ru/srch\_simple.asp. – Режим доступа: свободный. [↑](#footnote-ref-69)
69. Daily Treasury Yield Curve CMT Rates // U.S. Department of the treasury: [сайт]. (дата обращения: 01.03.2020). – URL: https://home.treasury.gov/. – Режим доступа: свободный. [↑](#footnote-ref-70)
70. Интернет-проект Информационного Агентства Финмаркет – RusBonds: [сайт]. (дата обращения: 01.03.2020). – URL: https://www.rusbonds.ru/srch\_simple.asp. – Режим доступа: свободный. [↑](#footnote-ref-71)
71. Там же. [↑](#footnote-ref-72)
72. Там же. [↑](#footnote-ref-73)
73. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 // КонсультантПлюс : [сайт]. - П. 4 ст. 376. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28165/18042e83afd04a04a91ff46533874f2a3fc2e3cf/ (дата обращения: 03.03.2020). [↑](#footnote-ref-74)