



Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Основная образовательная программа бакалавриата
по направлению подготовки 39.03.02 «Социальная работа»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ДЛЯ
СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ

Выполнила:
студентка IV курса
Холмова Анастасия Денисовна

Научный руководитель:
д.с.н.; профессор
Григорьева Ирина Андреевна

Рецензент:
старший преподаватель
кафедры социологии и
социальной работы Петр.ГУ
Петухова Ирина Сергеевна

Санкт-Петербург
2020

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I. Социальное пространство	6
1.1. Понятие социального пространства и теории его формирования	6
1.2. Структура социального пространства в городе	17
1.3.Специфика социального пространства для семей с детьми	24
Глава II. Особенности социального пространства Санкт-Петербурга	36
2.1. Характеристика социального пространства Санкт-Петербурга.....	36
2.2. Опыт исследования городского пространства Санкт-Петербурга российскими учеными.....	43
Глава III.Оценка современного социального пространства Санкт-Петербурга	51
3.1.Программа прикладного исследования	51
3.2. Результаты исследования	54
Заключение.....	64
Список литературы:	67
Приложения	72

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития общества жизнь человека все больше оказывается связана с городом. Именно города отражают те социальные процессы и проблемы, которые сближают или отличают различные национальные и социальные системы. В социальном пространстве города сталкиваются интересы разных групп населения, что нередко приводит к повышению уровня социальной напряженности и конфликтам. Предупреждение и разрешение этих конфликтов — это серьезная практическая задача, с которой сталкивается администрация любого города, и ее решение должно базироваться на солидной исследовательской базе, отражающей состояние и динамику социальных отношений в пространстве современного города. Таким образом исследования социального пространства современных городов становятся все более востребованными.

Обращение к проблеме доброжелательного к детям социального пространства актуализируется задачами макро- и микросоциальных уровней. На макросоциальном уровне – уровне государства – дискутируется вопрос сохранения и воспроизводства социально-экономического потенциала страны. В связи с этим, многие государственные программы (в сфере социального развития, семейной политики и демографии) направлены на поддержание рождаемости, увеличение количества детей в семье, профилактику социального сиротства, сохранение детского здоровья. период детства рассматривается как проводник социально-культурных ценностей и норм, поэтому другая группа государственных мер ориентирована на образование, духовно-нравственное развитие детей, их подготовку к включению в социальный мир взрослых. А на микросоциальном уровне – уровне семей с детьми - циркулируют родительские страхи по поводу безопасности детей, возникают сложности с организацией свободного времени детей, организацией детских городских пространств.

В городской среде как среде повседневности детства происходит слияние факторов внешнего и внутреннего неравенства детства. Сокращение детских зон и зон отдыха детей с родителями за счет разрастания и беспорядочного строительства городов; «неслышимость и невидимость» потребностей детства в объектах городской инфраструктуры, резервация детства (вытеснение его из пространства взрослых в детские институции) стали свидетельствами наступления взрослого мира на детство. Также городская среда воспринимается как средоточие угроз и опасностей детства, а не источник знаний и детских открытий.

Именно поэтому необходимо проводить исследования, посвященные изучению социального пространства, чтобы в дальнейшем создать такую среду, в которой все члены общества были удовлетворены ее качеством.

Цель данной работы- изучить особенности социального пространства для жизни с детьми в Санкт-Петербурге.

Исходя из данной цели можно выявить следующие **задачи** работы:

1. Провести анализ социологических интерпретаций понятия «социальное пространство».
2. Изучить специфику социального пространства современного общества и его структур.
3. Изучить мнение семей с детьми о социальном пространстве в Санкт-Петербурге.
4. Сравнить социальное пространство в разных районах Санкт-Петербурга.

Объект исследования– социальное пространство Санкт-Петербурга

Предмет исследования- процесс формирования дружелюбного социального пространства для семей с детьми в Санкт-Петербурге.

Используемые в работе **методы**: анализ научной литературы, обобщение, описание, анкетирование.

Эмпирической базой исследования стали: интернет-ресурсы «Яндекс.Район», группы районов Санкт-Петербурга ВКонтакте, а также тематический группы жителей Санкт-Петербурга для родителей, например, «Дети в Питере.Мамы в СПб/Мамочки в Петербурге» ВКонтакте. Было проведено интернет-анкетирование, его респондентами стали 150 человек от 18 до 70 лет, проживающие в Санкт-Петербурге в семье с ребенком/детьми.

Выработаны следующие гипотезы:

Гипотеза 1: Социальное пространство Санкт-Петербурга неоднородно и напрямую коррелирует с отдаленностью района от центра города.

Гипотеза 2: Жители Санкт-Петербурга считают Центральный район наилучшим для проживания, так как там лучше всего развиты такие характеристики социального пространства города, как развитость транспортных коммуникаций, близость к культурно-историческому наследию, обеспеченность учреждениями детского образования.

Реализация указанной цели и задач обусловила следующую структуру и логику работы.

Представленная работа состоит из 3 частей: 1 глава посвящена рассмотрению теоретических основ понятия «социальное пространство», 2 глава- изучению уже имеющегося опыта исследования социального пространства Санкт-Петербурга, 3 глава содержит эмпирическое исследование, его результаты и выводы по проделанной работе.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы периодические издания, монографии, статистические данные, а также результаты эмпирического исследования, проведенного в форме интернет-опроса.

Глава I. Социальное пространство

1.1. Понятие социального пространства и теории его формирования

Социальное пространство – наиболее общая форма и способ организации совместной жизнедеятельности множества людей, упорядоченное множество социально-экономических позиций, особенности и содержание которых обусловлены исторически сложившимся общественным разделением труда; социальные дистанции и взаимное расположение индивидуальных и коллективных субъектов общественной жизнедеятельности на этих объективно существующих позициях относительно друг друга в зависимости от удельного веса их экономического и других капиталов, а также от уровня развития их человеческих потенциалов¹.

Понятие «социальное пространство» в научной терминологии относится к категориям, которые играют особую роль в социологическом познании, фактически оно его организует и структурирует. Социальная реальность – это пространственно-временная структура, а социальное пространство едва ли не самое широкое понятие, используемое для ее описания, что вызывает трудности его понимания, поскольку оно отражает сложное и изменяющееся явление.²

В настоящее время термин «социальное пространство» является скорее дискуссионным концептом, нежели аналитически обоснованным понятием. Одним и тем же термином объединяются разные смыслы, социальному пространству приписываются различные свойства, из которых учеными выводятся разные теоретико-методологические и практические следствия.

1 Иванов О.И. Социальное пространство как научное понятие и как объект эмпирического изучения. Журнал «Научный результат». Серия «Социальные и гуманитарные исследования». Выпуск № 3, 2015

2 Барковская А.Ю. Социологическая интерпретация категории «социальное пространство». Вестник Волгоградского государственного университета. Философия, социология и социальные технологии. Серия 7. Выпуск № 1. 2013

Чаще всего социальное пространство рассматривается в двух основных отношениях- через отношение людей с природой и отношение друг с другом. Первая сфера охватывает рукотворную природу- средств производства, производственную и социальную инфраструктуру, жилищные, поселенческие и градообразующие комплексы, таким образом социальное пространство выступает как искусственная среда жизнедеятельности. Вторая сфера социального пространства охватывает систему общественных отношений социальных связей на уровне семьи, региона, этноса, государства.

Основоположником социологии пространства, исследователем, впервые использовавшим такую формулировку, называют немецкого философа и социолога Г. Зиммеля. Термин «социальное пространство» в социологическую науку он вводит в работе «Социология пространства» (1903)³. В его трактовке все пространство является социальным потому, что оно освоено человеком, и оно может иметь границы, которые определяются распространением влияния, действующими связями, зонами деятельности человека. Взаимодействие людей (социальное действие) относительно пространства есть наполнение его, придание ему социального значения.

Однако факт авторства введения в научный оборот термина «социальное пространство» Г. Зиммелем, не является общепризнанным. М.С. Терещенко⁴ полагает, что термин «социальное пространство» введен много позже французским социологом П. Бурдьё в работе «Физическое и социальное пространства: проникновение и присвоение» (1990) – для обозначения абстрактного пространства, конституированного ансамблем подпространств или полей, которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала. Социальное пространство — это не физическое пространство, но оно стремится реализоваться в нем более или

3 Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. – М. : Юристъ, 1996. – 607 с.

4 Терещенко М. С. Социальное пространство. Социология : энциклопедия , сост.: А. А. Грицанов [и др.]. – Минск : Кн. дом, 2003 – 1312 с.

менее точно и четко. То пространство, в котором мы обитаем и которое мы познаем, является социально обозначенным и сконструированным.⁵

Существуют два различных подхода к пониманию пространства. Первый подход характеризуется дуализмом в анализе пространства: физическое и социальное пространство изучались как два взаимосвязанных, но различных феномена. У истоков этого подхода стоял Э. Дюркгейм, продолжили его в своих работах П. Сорокин, Э. Гидденс, Ю.П. Качанов, В.И. Добреньков, А.И. Кравченко и др. Основоположником же другого подхода является Г. Зиммель, который усматривал субъект познания в человеке, а не в обществе. При таком подходе все пространство рассматривалось как социальное, поскольку его уже нельзя было отделить от созерцающего субъекта, придерживались такой теории И. Гофман, П. Бергер и Т. Лукман, А. Лефевром, А.Ф. Филиппов.

А.Ф. Филиппов выделял 3 аспекта социального пространства⁶, которые можно обнаружить в работах разных социологов:

1. Пространство взаимодействия социальных акторов рассмотрено у Г. Зиммеля, И. Гофмана, Э. Гидденса. Принимается во внимание значение близости/удаленности акторов друг от друга для самого процесса взаимодействия. Значение придается: а) тому, как исследователь видит пространство, б) каково социальное значение пространства, не рефлекслируемое участниками, но принципиально важное для них, в) какое значение пространственным характеристикам взаимодействия придают сами участники: как пространство осознается и обсуждается ими.

2. Социальное пространство как порядок социальных позиций, метафорическое пространство, структурируемое статусами социальных акторов- у П.А. Сорокина, Э. Дюркгейма, П. Бурдьё, М. Кастельса.

5 Терещенко М.С. Социологическое пространство Пьера Бурдьё. URL: <http://bourdieu.name/content/socialnoe-prostranstvo> (дата обращения: 20.11.2019)

6 Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства // Социологический журнал. № 1, 1995. С 45-69

3. Пространство как нечто обозримое, место расположения тел, вместительность мест – у Г. Зиммеля, Э. Гидденса.

Часто происходит соотнесение различных аспектов пространства между собой, например, когда размещение слоев населения с различными социально-экономическими статусами связывают с образованием и закреплением за ними предпочитаемых территорий поселения, пространство как место соотносится со смыслами, которые оно обретает благодаря акторам в процессе взаимодействия.

Ориентируясь на хронологию развития идей, связанных с социальным пространством, видно, что изначально категория принимается в максимально близком к физическому, географическому значению – как место размещения социальных групп и место свершения социально значимых событий. Такой логики придерживался Э.Дюркгейм в работе «Метод социологии», в разделе «социальная морфология» он пишет о необходимости изучения географической основы жизни народов в ее связи с социальной организацией, а также исследовать народонаселение, его объем, плотность, размещение на территории.

Общество «выступает как состоящее из массы людей, обладающей известной плотностью, расположенной на территории определенным образом, рассеянной по деревням или сконцентрированной в городах и т. д.; она занимает более или менее обширную территорию, расположенную тем или иным образом по отношению к морям и территориям соседних народов, в большей или меньшей степени пересекаемую реками, всякого рода путями сообщения, которые более или менее тесно связывают между собой ее обитателей»⁷. Все эти условия, характеристики территории, включая географические факторы, составляют внутреннюю социальную среду, изучать которую можно, ориентируясь на размер общества и плотность, которая определяется числом индивидов, общающихся между собой и

⁷ Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М: Канон, 1995. 276 с.

живущих «общей жизнью». Таким образом, социальное пространство выступает как место функционирования социальных акторов (индивидуальных и коллективных), границы определяются включенностью проживающих на территории в «общую жизнь».

У М. Вебера социальное пространство выступает в качестве локализации социальных групп или местом реализации конкретных социальных практик⁸. Само понятие «пространство», «дистанция», «локализация» и т.п. в работе не встречаются. Само по себе оно не имеет значения иного, кроме как географического расположения. Оно социально потому, что существует связь определенных социальных практик и данного места. Вебер обращается к форме совместного жительства – городу как объекту исследования. Он сосредоточивает внимание на описании функций, которые выполняются в границах известного пространства, именуемого городом, тем самым развивая социологию поселений, которая тесно связана с социологией и философией пространства.

Для классиков социологии Г. Зиммеля и П.А. Сорокина социальное пространство было, прежде всего, пространством физическим, служащим полем социального взаимодействия. Г. Зиммель, определяя социальное пространство как «совокупность социальных смыслов физического пространства», положил начало подходу, продолженному другими авторами, изучающими общие смысловые форматы социальной жизни, которые И. Гоффман называет как «фреймы» (формы организации повседневного опыта и общения), а А. Лефевр – «производством пространства». Для Г. Зиммеля пространство неотделимо от социальной группы, проживающей на данной территории с её культурой, особенностями жизни. Автор вводит понятие «исключительность пространства», имея в виду, что каждая часть его уникальна и нет тождественных объектов уже потому, что каждый из них локализован в отличной от другого точке пространства. Пространство

8 Вебер М. Город. Избранное. Образ общества. М.: Юристъ, 1994. 704 с

неразрывно связано с процессом и формами обобществления. Каждый человек заполняет пространство, центрированное относительно него «своей субстанцией, своей деятельностью», а взаимодействие между людьми есть также заполнение пространства, «оживотворение» его⁹.

Значительной работой в развитии социального пространства, стала «Социальная стратификация и мобильность» П. А. Сорокина, в ней он определяет пространство как «народонаселение Земли», при этом там, где нет человеческих особей или же живет всего лишь один человек, там нет социального пространства (или вселенной), поскольку одна особь не может иметь в мире никакого отношения к другим. Она может находиться только в геометрическом, но не в социальном пространстве. Сорокин также пишет, что социальное положение – это совокупность связей индивида со всеми группами населения, внутри каждой из этих групп, т.е. с её членами¹⁰. В данном случае речь идет о пространстве как о порядке социальных позиций, оно иерархично и имеет свое графическое изображение. Каждый индивид может быть определен как точка, имеющая определенное удаление от другого индивида на этой схеме.

По Сорокину социальное пространство можно определить как совокупность связей индивида с другими людьми внутри групп, к которым он принадлежит, а социальная стратификация — «это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге» в соответствии с тремя показателями (экономическим, профессиональным и политическим)¹¹. Таким образом, все существующие социальные статусы могут быть расставлены иерархически в соответствии с этими показателями, и несмотря на физическую близость в географическом пространстве, индивиды могут быть значительно удалены друг от друга в пространстве

9 Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства. Социологический журн. №1. 1995. С. 45–69 – неприлично такого автора как Зиммель цитировать по Филиппову .

10 Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. С. 295-425.

11 Сорокин П. А. Социальная мобильность. под общей ред. В. В. Сапова. М., 2005.

социальном, то есть в пространстве статусов. Пересечение границ между статусами оказывается более сложным, чем пересечение границ географического пространства, хотя границы эти могут быть и «невидимыми».

Представители Чикагской школы (Р.Парк, Э.Берджес, Э. Богардус) подходят к изучению пространства с традиционным акцентом на эмпирических исследованиях. В пространственном размещении населения (в первую очередь, городского) они видят материальное выражение, индикатор социальных тенденций, структур, отношений, изучают закономерности изменения пространственных и социальных характеристик расселения людей. Социолог Э. Богардус разработал собственный метод для измерения социальной дистанции, на которой члены одной группы держат представителей другой – имея в виду как буквально физическую дистанцию (соседство по улице, стране), так и психологическая готовность сократить дистанцию до родственной связей по свойству¹². Э. Берджес, Р.Парк - исследователи городского сообщества развивают идею городской экологии, призванную изучать взаимосвязи между общностями людей, их размещение в границах города¹³. В рамках такого изучения социального пространства применяется метод, впоследствии получивший широкое распространение – выделение специфических зон поселения: описание причин, истории его сепарации, функциональное значение и описание существенных характеристик населения, локализуемого на нем.

С развитием средств электронной связи физическое пространство перестает быть обязательным контекстом коммуникации. Для М. Кастельса значение обретает пространство потоков, обменов: экономических,

12 Головаха Е.И. Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом исследовании // Социологический журнал, 2006 № 3-4.

13 Чернявская О.С. Теории социального пространства. Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки, 2006.

информационных¹⁴. Оно структурируется взаимодействиями между индивидуальными и коллективными акторами. Значение пространства для Кастельса огромно, оно есть контекст всех событий и является «материальной опорой социальных практик разделения времени».

Э. Гидденс в работе «Устроение общества: очерки структуриации»¹⁵ вводит два понятия – «место действия» и «наличие - присутствие», что «подразумевает использование пространства с целью обеспечения среды протекания взаимодействия». При этом контекстуальные свойства среда приобретает только благодаря тем смыслам, которые присваивают ей социальные акторы. Анализируя общепринятые социальные практики с точки зрения их распределения во времени-пространстве, Гидденс предлагает районировать социальное пространство, предлагая модели регионализации: зоны, на которое распадается пространство посредством такого деления, имеют свои физически или символически проявленные границы. Зоны могут проникать друг в друга, что особенно вероятно при взаимодействии «лицом к лицу». Гидденс отвергает принципиальное деление социальной реальности на макро- и микросферы и анализирует пространство-время для описания пространства ночных городов, так и переднего и заднего плана в процессе взаимодействия акторов и даже упоминая регионализацию тела.

П. Бурдье пишет, что физическое и социальное пространства никогда не совпадают полностью, но эффекты, характерные для первого, например, выделение центра и периферии, можно действительно назвать дистанцией в социальном пространстве, так как это связано с различием в распределении различных видов капитала. Социальное пространство стремится преобразоваться более или менее строгим образом в физическое пространство с помощью искоренения или депортации некоторых людей —

14 Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. 608 с.

15 Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации. М.: Академический проект, 2003. 528 с

операций неизбежно очень дорогостоящих. Так, например, пространство Парижа представляет собой помимо основного обратного преобразования экономических и культурных различий в пространственное распределение жилья между центральными кварталами, периферийными кварталами и пригородом, еще и вторичную, но очень заметную оппозицию «правого берега» «левому берегу», соответствующую основополагающему делению поля власти, главным образом, между искусством и бизнесом¹⁶. Бурдьё говорит о пространстве как о статусной структуре, подчеркивая, что любое общество неизбежно иерархизировано, что приводит к отражению в физическом пространстве: «Социальное пространство – не физическое пространство, но оно стремится реализоваться в нем более или менее полно и точно»¹⁷.

Социальное пространство у П. Бурдьё – это логически мыслимый конструкт, среда, в которой осуществляются социальные отношения. Социальное пространство можно описать как совокупность полей, специфических однородных «подпространств» (например, поле литературы, экономическое поле и т. п.), власть над которыми дает обладание дефицитными благами – капиталом. Именно распределение различных видов капитала (экономического, культурного, социального, символического) в социальном пространстве структурирует его.

П. Бурдьё устранил противоречие между представлениями о физическом и социальном пространстве: «То пространство, в котором мы обитаем и которое мы познаем, является социально обозначенным и сконструированным. Физическое пространство не может мыслиться в таком своем качестве иначе, как через абстракцию (физическая география). Физическое пространство есть социальная конструкция и проекция

16 Бурдьё П. Социология политики. Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.

17 Бурдьё П. Физическое и социальное пространства. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб Алтейя, 2007. С. 49-51.

социального пространства, социальная структура в объективированном состоянии...»¹⁸.

Будучи единожды сформированным, социальное пространство начинает жить по своим законам и производить человека с вполне конкретными характеристиками пространственной предопределенности. Например, произведенное человеком пространство храма при обращении к нему или при вписывании в него человека создает у обратившегося вполне определенную социальную реакцию (не шуметь, снять головной убор). Так происходит трансформация физического пространства в социальное. Однако особенностью социального пространства является то, что оно может не иметь физического местоположения. Тот же храм может быть в сознании некоторой общности людей, и мысленное обращение к нему или укорененный уклад, традиции могут иметь тот же эффект – вхождения в социальное пространство храма. К примеру, мусульманская молитва читается в определенные часы, независимо от пространственного положения верующего¹⁹.

Социальное пространство не может быть сведено к физическому пространству социума – оно детерминировано человеческой субъективностью. Бытие человека имеет пространственную структуру, которая обладает социальным измерением благодаря тому факту, что, во-первых, человеку предзадано фактом его рождения в обществе ощущать упорядочивающее действие социального пространства, т.е. положение человека в социальном пространстве предопределяет бытие человека; во-вторых, человек в силу вариативности и творческого характера своей субъективности создает пространственные отношения, тем самым структурируя социальное бытие.

18 Бурдые П. Физическое и социальное пространства. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб Алтейя, 2007. С. 58-64

19 Виноградова Н.Л. Социальное пространство как пространство диалогического взаимодействия. Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2006

Таким образом, определяя социальное пространство, П. Бурдьё отмечает:

– «социальное пространство — абстрактное пространство», состоящее из подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное поле и др.);

– структура социального пространства основана на неравном распределении различных видов капитала;

– физическая реализация социального пространства выражается в распределении в физическом пространстве: (а) различных видов благ и услуг; (б) индивидуальных агентов и групп, которые имеют разные возможности доступа к этим благам и услугам;

– физически выраженные различные области социального пространства обладают различной ценностью для социальных агентов;

– распределение в физическом пространстве благ и услуг, соответствующих различным физически объективированным социальным пространствам, неравномерно и стремится к концентрации, то есть существуют пространства, «насыщенные» благами, и пространства, «лишенные» благ».

Исходя из работ разных ученых, посвященных изучению социального пространства, можно подытожить, что данное понятие в обобщенном виде представляет собой многомерное пространство социальных процессов, социальных отношений и социальных практик и социальных позиций, а также социальную характеристику пространства как места. При этом социальное пространство обладает рядом специфических признаков, которые выделяют многие социологи: а) наполнение социального пространства является результатом социального взаимодействия, на основе которого выстраиваются социальные отношения и связи; б) для социального взаимодействия между позициями структуры-местами не обязательна их пространственная близость, так как расстояния преодолеваются при помощи

передвижения; в) субъектами социального взаимодействия являются коллективные и индивидуальные агенты.

Понимание социального пространства в данной работе будет основываться на подходе Пьера Бурдьё²⁰, поэтому за основу будет взято следующее понятие социального пространства- это абстрактное пространство, конституируемое ансамблем подпространств или полей(экономических, интеллектуальных и др.), в котором распределяются различные виды благ и услуг, а также индивидуальных агентов и групп, локализованных физически(например, как тела, привязанные к постоянному месту: закрепленное место жительства или главное место обитания) и обладающих возможностями присвоения этих благ и услуг, в зависимости от имеющегося у них капитала, а также от физической дистанции, отделяющей от этих благ.

1.2. Структура социального пространства в городе

Целостное социальное пространство зависит от составляющих его структурных единиц и систем взаимодействия (коммуникаций) между ними, то есть социальное пространство города дифференцировано- разделено на части и включает в себя следующие элементы:

– места, разделенные расстояниями, и мобильности, преодолевающие эти расстояния между местами, способствующие созданию социальной структуры;

–материальные объекты, задающие условия социальным взаимодействиям, и социальные взаимодействия, обнаруживающие себя в материальных объектах;

– индивидуальных и коллективных агентов, обладающих различными капиталами, деятельность которых обусловлена социальными причинами (потребностями, ожиданиями, обязательствами).

20 Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.

Наличие структуры социального пространства является одним из его признаков. Структурирование социального пространства города напрямую связано с различными сферами жизнедеятельности, которые объективно требуют разной пространственной локализации. Г. Е. Зборовский к причинам такого дробления социального пространства относит «наличие многообразных социальных потребностей»²¹, в соответствии с которыми дифференцируется социальное пространство. В обществе существует обязательность пространственной сегментированности, разъединенности, в соответствии с которой любая деятельность человека в той или иной степени пространственно регламентирована.

П. Бурдые пишет, что структура социального пространства основывается на неравном распределении различных видов капитала-имущественного, социального, культурного и символического²². В социальном пространстве города ученый выделяет: 1) социальные агенты; 2) социальные отношения; 3) ресурсы; 4) социальные практики- то, что делают агенты, используя имеющиеся ресурсы; 5) физическое пространство- конкретные места, в которых размещены агенты и ресурсы.

Социальные взаимодействия в обществе осуществляются в различных сферах деятельности социальных субъектов, соответственно, социальное пространство представляет собой структуру сфер социальных взаимодействий, поэтому рассматривать социальное пространство только как метафору физического в отрыве от пространства материального будет недостаточно эффективным, как и сливать эти два пространства полностью. Таким образом, под социальным пространством в данной работе рассматривается реально существующее пространство взаимодействия социальных субъектов в различных сферах деятельности, которое находит

21 Зборовский Г.Е.. Пространство и время как формы социального бытия. URL: https://ukrreferat.com/chapters_book/pravo/zborovskij-ge-1974-prostranstvo-i-vremya-kak-formy-sotsialnogo-bytiya-kniga.html (дата обращения 09.12.2019).

22 Бурдые П. Социология социального пространства. / Пер. с франц. ; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2007, с.54

свое проявление в физическом пространстве. В соответствии с таким пониманием социального пространства можно выделить следующие признаки: во-первых, это наличие социальных субъектов и взаимодействий между ними, без которых социального пространства не может быть; во-вторых, существование структуры различных сфер социальных взаимодействий; в-третьих, материальная выраженность этих взаимодействий в физическом пространстве.

В городе как социальной системе взаимодействия социальных субъектов организованы в различных областях деятельности, соответственно, структура социального пространства города будет складываться из элементов (подпространств), которые представляют собой сферы социальных взаимодействий. Во-первых, это экономическое пространство, представляющее собой пространство социальных взаимодействий в сфере экономической деятельности: трудовая деятельность, финансовая деятельность. Второй элемент — это политическое пространство, деятельность в сфере политики, взаимодействия властей города и жителей. Третий — культурное пространство, отражающее социальные взаимодействия в сфере образования, культуры и досуга. Четвертый — пространство коммуникационное: отношение жителей города друг к другу и гостям города.

О.И. Иванов в работе «Социальное пространство как объект научного изучения и управляемой трансформации»²³ пишет, что социальное пространство включает в себя множество систем социальных отношений, социальных акторов (индивидуальных и коллективных) по поводу удовлетворения их жизненных потребностей, реализации их различных интересов и законных прав на основе выполнения необходимых деятельностей. Именно специфические человеческие деятельности являются

23 Иванов О.И. Социальное пространство как объект научного изучения и управляемой трансформации. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19141561> (дата обращения: 08.12.2019)

фундаментом каждой системы социальных отношений, каждого поля. В структуре социального пространства существуют следующие социальные поля: экономическое, образовательное, культурное, политическое, информационное и др. Структуру социального пространства и каждого социального поля образуют и устойчивые отношения между социальными акторами, занимающими определенные позиции в его конкретных полях.

Рассмотрим структуру организации социального пространства города с точки зрения ее составляющих. Бэрджерс и Р.Парк²⁴ развивали модель концентрических зон города. Они представляли структуру городского пространства следующим образом: есть 5 зон, расположенных концентрическими кругами: в центре города находится деловой район, где сосредоточены административные учреждения, офисы компаний, банки, дорогие гостиницы и супермаркеты; следом идет транзитная(переходная) зона, где сосредоточены промышленные предприятия; далее зона рабочих кварталов, включающая в себя многоквартирные дома, где проживают промышленные рабочие; следующая зона- место сосредоточения особняков и дорогих кварталов и последняя- пригородная зона (города-спутники), находится в часовом доступе от центра города. Различные зоны, составляющие социологическую карту города взаимодействуют, но не смешиваются, их разделяют невидимые «мембраны»- границы, позволяющие сохранить зонам свою самостоятельность. Такая территориальная структура города связана с экологическим распределением и сегрегацией различных видов деятельности. Главным критерием отграничивания зон является — цена на землю. В центре города, где цены на самые высокие, сосредотачиваются самые престижные виды занятий: управление, бизнес, коммерция, а наиболее непривлекательные для жизни районы оказываются местом обитания низших социальных классов и местом сосредоточения

24 Park R. E., Burgess E. W., McKenzie R. D. The city. — Chicago, Illinois: The University of Chicago Press, 1925. — С. 51. — 240 с.

наименее престижных занятий. Сама территориальная структура города становится в некотором смысле «портретом» общества.

В работе «Образ города»²⁵ К.Линч изучил несколько американских городов на предмет организации городского пространства. В понимании Линча, город – не только то, что может увидеть глаз, услышать ухо; это пространство, которое можно воспринимать не только органами чувств непосредственно, но и на уровне абстракций, воображения, и даже темпорально: поскольку оно различно в разное время суток, днем и ночью, зимой и летом. Составляющие городского пространства, которые выделил К.Линч, представлены в таблице.

Таблица.1 Структура городского пространства по К. Линчу

Элементы	Определение
Пути	каналы, вдоль которых наблюдатель может перемещаться постоянно, периодически или только потенциально(улицы, тротуары, автомагистрали, железные дороги, каналы).
Границы	линейные элементы окружения, которые наблюдатель не использует в качестве путей и не рассматривает их в этом качестве(берега, железнодорожные выемки, края жилых районов, стены). Такие границы могут быть легко или трудно преодолимыми барьерами, отгораживающими один район от другого .
Районы (зоны)	средние и крупные части города, представляемые как двухмерная протяженность, внутрь которой наблюдатель мысленно входит и которая обладает некоторым общим распознаваемым характером.

25 Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева ; сост. А. В. Иконников. М., 1982

Узлы	места или стратегические точки города, в которые наблюдатель может свободно войти- места разрыва транспортных коммуникаций, перекрестки или слияния путей, моменты скачкообразного перехода из одной структуры в другую. Узлы могут быть и просто местами максимальной концентрации каких-то функций или физических характеристик, как кафе на углу или замкнутая площадь.
Ориентиры	точечные элементы, в пределы которых наблюдатель не вступает, они остаются внешними по отношению к нему, это могут быть физические объекты: здание, знак, магазин, гора. Использование ориентира означает вычленение одного элемента из множества.

Х. Хойт²⁶ предложил секторальную модель развития городских территорий, которая стала модификацией модели концентрических зон города Эрнста Бёрджесса. В модели Хойта структура городского пространства представляется в виде секторов разного масштаба и качества среды с вершиной в центре города. Виды землепользования, образуясь в центре города или на границе центрального делового района, развиваются вдоль сектора по направлению к границе города²⁷. Основными факторами секторальной динамики являются стоимость земли и транспортные артерии. Сектора развиваются вдоль транспортных путей, а качество и функциональный профиль территории обусловлены ценой на землю, которая зависит от престижа места (престиж центра или территории). Динамика развития обусловлена устойчивостью выбранного направления: сектор развивается тем больше, чем больше средств в него вложено.

26 Маркина Е.П. Теоретическое рассмотрение классических моделей зонирования городских территорий // Научные аспекты современных исследований. 2017, с.9-10

27 Трутнев Э. К. Градорегулирование: Основы регулирования градостроительной деятельности в условиях становления рынка недвижимости // М.: Фонд «Институт экономики города». 2008., с. 296

Э. Ульман и Ч. Харрис разработали многоядерную модель представления структуры города²⁸. Она демонстрирует, что на территории города существуют различные центры, вокруг которых складываются однородные по своему внутреннему составу, но разнородные по характеру и функциям территории- административная, финансовая, торговая, рекреационная и другие зоны. Количество ядер, возникших в процессе исторического развития сильно варьируется по городам²⁹. Существует тенденция развития городской территории: чем старше и крупнее город, тем больше в нем ядер, которые носят разнообразный характер.³⁰ Исторический центр превращается в одно из ядер. Центром города могут становиться различные ядра, также может происходить изменение места центральной зоны и инверсия территории по оси «центр-периферия». Данная модель позволяет исследовать локальные городские пространства и способствует развитию микрогеографии города.³¹

В работах современных ученых А.С. Ахиезера, А.А. Высоковского, В.Л. Глазычева, О.К. Кудрявцева, Э.В. Сайко, Б.С. Хорева, А.И. Черных можно лишь отметить индивидуальный характер динамики ядер конкретных городов³². Данная модель характеризуется смещением вектора изучения городского пространства с производственно-экономической- к социокультурной парадигме. При изучении города внимание обращается на ментальные зоны городской территории, где проживание людей характеризуется устойчивым колоритом образа жизни, а также особенностями коллективной психологии.

28 Harris C., Ullman E. The Nature of Cities. // Paul K. Hatt, Albert J. Reiss, Jr. Reader in Urban Sociology. – Glencoe, 1951, p. 237-247

29 Ульман Э. Теория размещения городов // География городов. 1965, с.181.

30 Ульман Э. География транспорта //Американская география: Современное состояние и перспективы.1957. С. 312

31 Родоман Б.Б. Территориальные ареалы и сети: очерки теоретической географии. 1999, с.113

32 Маркина Е.П. Теоретическое рассмотрение классических моделей зонирования городских территорий//Научные аспекты современных исследований. 2017, с.10

Актуальной сейчас является модель Х. Бартоломью³³, содержащая метод картирования использования земли, основанный на полевых наблюдениях. В данную модель структуры города входят: индивидуальные застройки, многоквартирные застройки, а также торговые, рекреационные, общественные, промышленные и транспортные зоны. Х. Бартоломью все пространство города делил на освоенную территорию- это территория частного пользования (одноквартирные/многоквартирные дома, торговля, легкая промышленность, тяжелая промышленность) и неосвоенную территорию-территорию общего пользования (улицы, ж/д транспорт, зеленые насаждения, спортивные площадки и учреждения обслуживания), к прочим территориям, не попавшим в вышеперечисленные 2 группы, относятся незастроенные, неблагоустроенные и водные пространства.

Таким образом, благодаря опыту ученых в данный момент существуют разнообразные подходы к рассмотрению структуры социального пространства города. По моему мнению, разумно в социальном пространстве города рассматривать зоны взаимодействия акторов (людей, групп людей), которые включают в себя следующие элементы: места, пути, районы, материальные объекты, узлы, и которые могут существовать в рамках различных полей: экономического, культурного, политического, информационного.

1.3. Специфика социального пространства для семей с детьми

Городская социальная среда дает ресурсы для развития, поддерживает и охраняет детей, но также создает риски для их физического и психического здоровья. Город становится, по определению Р. Парка, социальной лабораторией, генератором социальных проблем и социальных изменений³⁴.

33 Бартоломью Х. Использование территории в американских городах. 1959

34 Парк Р.Э. Избранные очерки / Р.Э. Парк; сост. и пер. с англ. В.Г. Николаев. М.: ИНИОН РАН, 2011. 365 с.

Новый ракурс рассмотрения детства в городском пространстве задает международная организация – детский фонд ООН (ЮНИСЕФ), которая вводит в публичный дискурс понятие «города, доброжелательные к детям» как локации, учитывающие нужды и приоритеты детей, целью которых выступает уменьшение негативного влияния городской среды на ребенка³⁵. Городская доброжелательность определяется как формирование и активизация в городских пространствах ресурсов для реализации принципов безопасности, доступности, комфортности объектов городской инфраструктуры, а также создание условий для актуализации детских возможностей³⁶.

В настоящее время все больше внимания направляется на социальное пространство, городскую среду. В 2018 году был создан национальный проект «Жильё и городская среда»³⁷, основные задачи которого должны быть выполнены в период с 2019 по 2024 год:

- благоустройство не менее 31 000 общественных территорий;
- повышение индекса качества городской среды на 30 %;
- сокращение количества городов с неблагоприятной средой в 2 раза;
- увеличение доли граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды до 30 %.

Изучение пространства детства связано с его сегментированием, в частности, делением на публичные и частные территории. В интерпретации повседневности как театральной сцены, по И. Гофману³⁸, публичное представлено как передний план исполнения, частное – как

35 Филипова А.Г. Социальные пространства детства: принципы маркирования территорий. Журнал исследований социальной политики. Том 10 №1, 2012

36 Филипова А.Г., Костина Е.Ю., Ракитина Н.Э. Доброжелательность городской среды к детям: от экспертных оценок к построению когнитивной карты предметной области. Universum: Общественные науки : электрон. научн. журн. 2016. № 10(28). URL:

37 Паспорт национального проекта "Жильё и городская среда" (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. N 16)). Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/72192510/> (дата обращения: 11.05.20)

38 Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. «КАНОН-ПРЕСС-Ц.», «Кучково поле», 2000- 122 с.

скрытое от зрителя закулиссе. Проигрывание индивидом ролей в зоне переднего плана можно рассматривать как усилие по созданию впечатления того, что его деятельность воплощает и поддерживает определенные социальные нормы и стандарты. Публичное пространство – это пространство воспроизводства дискурса заботы о детстве. Особенностью городского публичного пространства является то, что в нем сталкиваются, взаимодействуют и находятся в присутствии друг друга незнакомые между собой люди. Базовыми характеристиками публичного пространства является отсутствие очевидных барьеров доступа.

Американский урбанист П. Маркузе³⁹ относит к публичным пространствам трех типов: 1. открытые пространства, доступные для всех, где люди могут общаться, отдыхать, гулять, заниматься спортом и пр. (например, городские парки); 2. пространства, используемые для передвижения: тротуары, дороги; 3. так называемые «третьи места», которые, с одной стороны, имеют владельцев и поэтому не являются в чистом виде общественными, а с другой— открыты для всех и могут использоваться для социального общения (кафе, торговые центры, магазины).

Городские публичные пространства могут быть предметом споров между социальными акторами: горожанами (с разным социально-экономическим и семейным статусом), бизнесом и государством. Предметом конфликтов может выступать вопрос о том, кто имеет право находиться в том или ином пространстве, на каких условиях, кто может контролировать и принимать организационные решения в отношении данного пространства⁴⁰. Игроки, присутствующие в физическом и социальном пространстве города, действуют по-разному. Так, городские власти и бизнес-структуры, в соответствии со своими интересами и видением потребностей горожан

39 Шпаковская Л. Городская инфраструктура заботы о детях: реальные и идеальные пространства// Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. XVIII. № 4(81)

40 Mitchell D. (2003) The right to the city: social justice and the fight for public space. New York: Guildford press. URL: <http://bookre.org/reader?file=1207675> (дата обращения: 03.12.2019)

(в данном случае— детей и их родителей), принимают градостроительные решения, осуществляют благоустройство территорий.

Публичные и частные пространства задают статусные позиции субъектов, их направленность и дистанцию. С. Лаймен и М. Скотт дифференцируют территории по критериям: регламентированность – свобода, замкнутость – открытость, контролируемость – неконтролируемость, что, по сути, является отражением правил, прав и возможностей доступа в территории⁴¹. П. Бурдые определяет физическое пространство как «социальную конструкцию»⁴². Физическое пространство неотделимо от социального, так как первое появляется в качестве продукта социальных отношений, взаимодействий, социальных институтов. Существует также обратная связь – физическое пространство структурирует социальное.

В качестве «неразложимой единицы территории» А.Ф. Филиппов определяет место, являющееся носителем всех типических свойств территории. Место является «узлом социальных отношений», «оно именно являет, делает видимыми социальные отношения – сами по себе с социологической точки зрения незримые». Пространство детства- единство территорий, распадающихся на места. Понятия «функциональные и смысловые единства», введенные А.Ф. Филипповым, помогают деконструировать связь физической и надфизической частей территорий. Физическая часть – это расположение мест и территорий, их протяженность, обособление границами, а надфизическая – это восприятие этих мест и территорий – комфортность, безопасность, «атмосфера», присущие им социальные взаимодействия. Удовлетворение физиологических потребностей детства мы связываем с «функциональными местами», а

41 Филиппов А.Ф. Социология пространства. URL: <http://socioline.ru/book/filippov-f-sotsiologiya-prostranstva> (дата обращения: 05.12.2019)

42 Бурдые П. Социология социального пространства. пер. с франц.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. М.: Институт эксперимента льной социологии; СПб.: Алетейя, 2007.

социальных (потребности в общении, признании, развитии) – со «смысловыми местами». В первом случае дети часто выступают в качестве объектов воздействия, проявления заботы со стороны взрослых. Возможность занятия активных позиций появляется в «смысловых местах», то есть «функциональные места» связаны с жизнеобеспечением детства, «смысловые – с его развитием и социализацией.

В городском пространстве выделяются «места, создаваемые взрослыми для детей» и «места, присваиваемые и осваиваемые детьми». Для каждой из этих групп мест характерны свои особенности организации (наличие или отсутствие границ, инструментов социального контроля, ассортимент игрового и спортивного оборудования); свои виды детской активности; разное отношение детей к «местам» (веселое/скучное, наполненное детьми /пустое).

Территориальное и социальное пространство любого крупного города, в первую очередь мегаполиса, крайне неоднородно и представляет собой различные образования с собственной историей и застройкой, составом проживающего населения, перспективами развития. Несмотря на то что каждый район Петербурга имеет собственную историю освоения и характерные черты этого процесса, многие проблемы достаточно типичны для города в целом.

Важным индикатором городской доброжелательности выступает поддержание социальной активности детей. Город помогает детям реализовать право на свободную мобильность, особенно активную с использованием разных средств передвижения – роликов, скейтбордов, велосипедов (и другого) и свободную игру. Нужно отметить, что не только самим детям нужна свободная мобильность, но и их матерям, так как зачастую женщине с детьми приходится искать наиболее оптимальный путь, чтобы провезти коляску с ребенком, ведь многие здания не приспособлены

для этого-отсутствуют пандусы и в городской транспорт женщине с коляской без помощи горожан бывает не забраться.

Исследователи и практики говорят о существовании в городской среде отдельных участков – «островков» защищенного детства, перемещения между которыми несет в себе риски⁴³. Дети стали меньше двигаться из-за увлечения интернетом и информационными технологиями, подвижные уличные игры и живое общение вытесняют компьютерные игры и социальные сети. На активные детские мобильности влияет также непригодность городских общественных пространств: отсутствие велодорожек, специальных велопространств, заполнение имеющихся свободных территорий (например, придомовых пространств) автотранспортом

Внутреннее неравенство детства проявляется в ограничении возможностей реализации потребностей отдельных групп детей в городском пространстве. В отношении детей с ограниченными физическими возможностями здоровья социальное исключение обусловлено особенностями организации архитектурной среды города.

Рассмотрим более подробно важные аспекты социального пространства для женщин с детьми:

1. Социальная мобильность. В первую очередь социальная мобильность связана с перемещением ребенка в коляске, которое затрудняется не приспособленными под коляски лифтами или отсутствием таковых, отсутствием пандусов на подступах к магазинам, поликлиникам, аптекам, культурно-досуговым центрам, школам и т.п., невозможностью оставить коляску у входа в учреждение из-за отсутствия мест «парковки» колясок. Интересно, что не создают комфортные условия для родителей с маленькими детьми и магазины, реализующие детскую продукцию. В 2008 году Россия подписала Конвенцию ООН «О правах инвалидов» и приступила к

43 Ракитина, Н. Э. «Доброжелательность» городской среды к детям: экспертные оценки. Общество: социология, психология, педагогика. – 2016 – № 8 – С. 22-24.

реализации международных стандартов экономических, социальных, юридических и других прав инвалидов. Постановлением Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 363⁴⁴ утверждена государственная программа «Доступная среда» на 2011–2020 годы, в которой речь идет о создании доступной среды для маломобильных групп населения: инвалидов, беременных, лиц с детскими колясками, детей дошкольного возраста. Однако в Санкт-Петербурге создание доступной среды зачастую реализуется при строительстве и вводе в эксплуатацию новых объектов, при этом улучшение качества среды в домах старого жилого фонда, например, установка пандуса для колясок, если в доме живет ребенок-инвалид, влечет за собой трудности.

Вторая важная составляющая социальной мобильности в городе- это обеспечение детей местами свободного передвижения- наличие велосипедных дорожек, тротуаров, по которым они могли бы безопасно перемещаться. Также внутри городских кварталов должна быть четко выделена дворовая зона и жилая зона, где не должно быть движения автотранспорта. В частности, на въезде в жилой квартал должны быть установлены знаки и лежащие полицейские, которые не будут позволять автомобилям разгоняться. Хорошо на безопасность и развитие детей влияет концепция двора без машин, которую можно встретить в новых городах с подземным паркингом, например, в ЖК «Невская звезда», где придомовая территория с детской площадкой, въезд в которую возможен только через шлагбаум, вынесена на уровень выше, чем паркинг, и правила пользования которой предполагают штраф за оставление машин более, чем на определенное количество часов. Когда во дворе нет

44 Постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 363 “Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Доступная среда”. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72116666/> (дата обращения 05.12.2019)

автомобилей, у детей появляется возможность гулять за пределами детских площадок и использовать все пространство двора.

2.Наличие функциональных мест: предполагается, что сосредоточить продукцию для детей в одном «месте», например, в торговых центрах, которые должны иметь удобную транспортную развязку и располагаться в разных районах города.

3.Детские зоны: комфортность пространства для детей и родителей предполагает наличие «мест для детей»– оборудованных во дворе детских площадок, парков отдыха, аттракционов. Нужно отметить, что речь идет не просто о наличии детских площадок в Санкт-Петербурге, а о качественном их исполнении: необходимо устанавливать отдельные площадки для детей разных возрастов, зона детской площадки должна быть огорожена и не заставлена машинами, так как дети во время игр на ней могут случайно попасть мячом или другими игрушками в машину, что доставляет дискомфорт как детям, так и водителям, и ,конечно же, хотелось бы, чтобы детские зоны находились в экологически благоприятных местах, где присутствует обилие зеленых зон, деревьев, что порой редко видишь в городской среде.

4.Учреждения культурно-досугового типа и физкультурно-оздоровительные/спортивные учреждения. Очень важно создавать доступную среду для всех детей, особенно это касается внешкольных занятий, так как для всестороннего развития ребенку необходимо посещать различные кружки и секции. В Санкт-Петербурге действует большое количество учреждений для детей различной направленности, но зачастую территория вокруг них или расположение не являются безопасными, это может быть связано с недостаточной освещенностью улиц, плохой транспортной развязкой, непродуманностью пешеходных дорог, отсутствием пандусов/ специальных приспособлений для колясок и т.д.

Дети, как и взрослые, должны иметь «свои» места в городе, вмешательство взрослых в которые будет минимализировано, а дети сами будут устанавливать правила функционирования этих мест⁴⁵. В связи с этим для взрослых главным критерием оценки города является критерий безопасности, так как они хотят быть уверены, что с их ребенком ничего плохого, опасного не случится, а для детей – возможность интересно, разнообразно проводить время, наличие собственных мест. Поэтому необходимо уделять внимание благоустройству дворов, грамотной установке безопасных детских площадок, рассчитанных на детей разных возрастов, спортивных площадок, благоустройству скверов, созданию зеленых зон, набережных, зонированию общественных пространств, созданию детских досуговых центров нового типа и т.д.

Рассмотрение городского пространства с позиций его «безопасности», «комфортности», «направленности на развитие» выводит нас на семантическую оппозицию «хорошего» – «плохого» как единства физической среды и ее смыслового наполнения. Это противопоставление основано на престижности «хорошего» локала, интегрирующего три вышеозначенные характеристики городской среды. «Хороший локал» – это район, имеющий центральное расположение, в нем есть места для прогулок с детьми (парковые зоны, набережная реки), «функциональные места» детства (детские магазины, детские кухни, поликлиники), пересечение транспортных линий (автобусные и трамвайные маршруты), близость «смысловых мест» (детских центров, домов творчества, спортивных учреждений). Дворы благоустроены, оборудованы детскими площадками, огорожены бордюрами, закрыты для перемещений машин, с собаками жители гуляют в специально отведенных местах.

45 Костина Е.Ю., Ракитина Н.Э., Филипова А.Г. Доброжелательность городской среды к детям: от экспертных оценок к построению когнитивной карты предметной области. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/16909140> (дата обращения: 01.12.2019).

Экологически благоприятный район: нет вредных производств, много зеленых насаждений. «Плохой локал»: концентрация малосемеек и общежитий, семей с детьми, находящихся в социально опасной ситуации, криминальных элементов, места «тусовок» сомнительных компаний, плохое транспортное сообщение, близость интернатных учреждений, удаленность от «функциональных и смысловых мест», плохое состояние самих домов: дома деревянные, без систем газоснабжения и канализации, придворовые территории неблагоустроены. Экологически неблагоприятная ситуация в таком локале связана с размещением заводов. Борьба за «хорошие» локалы приводит к территориальной сегрегации – семьи, находящиеся в социально опасном положении, вытеснены на городские окраины, для них выделены специальные институции. Например, дети-воспитанники детских домов закреплены за определенными школами, определенными поликлиниками, для детей из малообеспеченных семей ограничен доступ в престижные образовательные учреждения, высокоотехнологичные медицинские службы.⁴⁶

Пространство Санкт-Петербурга отличается иерархизированностью по причинам наличия элитного жилья, больших объемов введения в эксплуатацию новых домов и территорий, которые в связи с низкой стоимостью квартир не предполагают грамотного и безопасного городского пространства для женщин с детьми, например, новые многоэтажные дома в Мурино, Всеволожский район, Шушарах, Купчино и т.д., располагающиеся на окраинах современного Санкт-Петербурга, данные городские пространства включают в себя большое количество людей, при этом благоприятная среда в них не создается, так как не хватает больниц, школ, детских садов, парков-территорий первой необходимости. Поэтому можно

46 Филиппова А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий. Журнал исследований социальной политики. том 10, №1 2012.

говорить о делении городских районов на центральные и периферийные по критериям комфортности, безопасности и направленности на развитие.

В 2014 году в Санкт-Петербурге было проведено исследование под руководством Илле М.Е.⁴⁷, которое было сфокусировано на выявлении степени удовлетворенности местом проживания респондентов двух районов Петербурга: центрального Васильевского острова и спального Купчино. Неожиданно для социологов респонденты обоих районов показали в целом схожие характеристики в восприятии места проживания территориально удаленных друг от друга районов. Так, в обоих районах почти равное «большинство людей находят, чему радоваться». Но были и различия. В сравнении с жителями центрального района, которые отмечали удовлетворение по поводу жизни в центре, потому что им все близко, купчинцы отмечали озелененность, хорошее транспортное сообщение, более спокойную атмосферу, разнообразие детских площадок. В отличие от жителей Васильевского острова, где каждый десятый отметил радость от «жизни в красивом месте», «купчинцы» были более сдержаны в оценках места своего проживания.

В качестве отрицательных характеристик они отмечали нехватку парковок и большое количество мигрантов (впрочем, о большом количестве мигрантов говорили и жители центра). Неожиданным оказалось и то, что «купчинцы» чаще отдыхают не в центре города, а в московском Парке Победы, в Пушкине и Павловске. Но и те и другие независимо от места проживания в равной мере любят гулять в ЦПКиО, по Невскому проспекту, Летнему и Михайловскому садах. В Пушкин «купчинцы» скорее отвезли бы и своих гостей, а «василеостровцы» — на Невский проспект и Дворцовую площадь. По результатам исследования социологи делают вывод, с которым нам трудно не согласиться, что особенности поведения и предпочтения

47 Илле М.Е. Интересы и информационные потребности жителей Петербурга в области истории и культуры города. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. № 5, 2014, 39-44 с.

горожан, связанных с местом проживания, не являются значимым фактором, определяющим удовлетворенность местом проживания и влияющим на степень интереса к истории Петербурга. Гораздо в большей степени это связано с социальным статусом и уровнем образования⁴⁸.

Таким образом, социальное пространство Санкт-Петербурга является неоднородным, в нем встречаются как хорошие примеры организации среды для семей с детьми, так и те, где ей уделяется недостаточное внимание. Социальное пространство детства сегментировано на зоны – дом (смысловый центр), «смысловые места» (чаще это места развлечений и общения со сверстниками – двор, детская площадка, а также учреждения образования), «функциональные места» (учреждения социально-бытового назначения – магазины, детские кухни). Важным критерием выбора детского сада, школы выступает критерий близости к дому, поэтому возвращение школам, детским садам функции центра социальной и культурной жизни поможет организовать досуг детей и активизировать их развитие (физическое, морально-нравственное, художественное) – на это направлено создание кружков и секций, детских общественных организаций на базе школ. На основе критериев безопасности, комфортности и направленности на развитие сконструированы два крайних типа пространств для детей в Санкт-Петербурге – «хороший» и «плохой» локалы.

48 Социальное пространство большого города : [монография] / Под ред. Г. В. Еремичевой; Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН. — СПб.: СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН, 2018. — 392 с. DOI: 10.19181/monograph.2019.4 С.198

Глава II. Особенности социального пространства Санкт-Петербурга

2.1. Характеристика социального пространства Санкт-Петербурга

По данным Росстата в 2020 году в Санкт-Петербурге проживает 5398064 жителей⁴⁹, из них 596772- семьи с детьми.⁵⁰

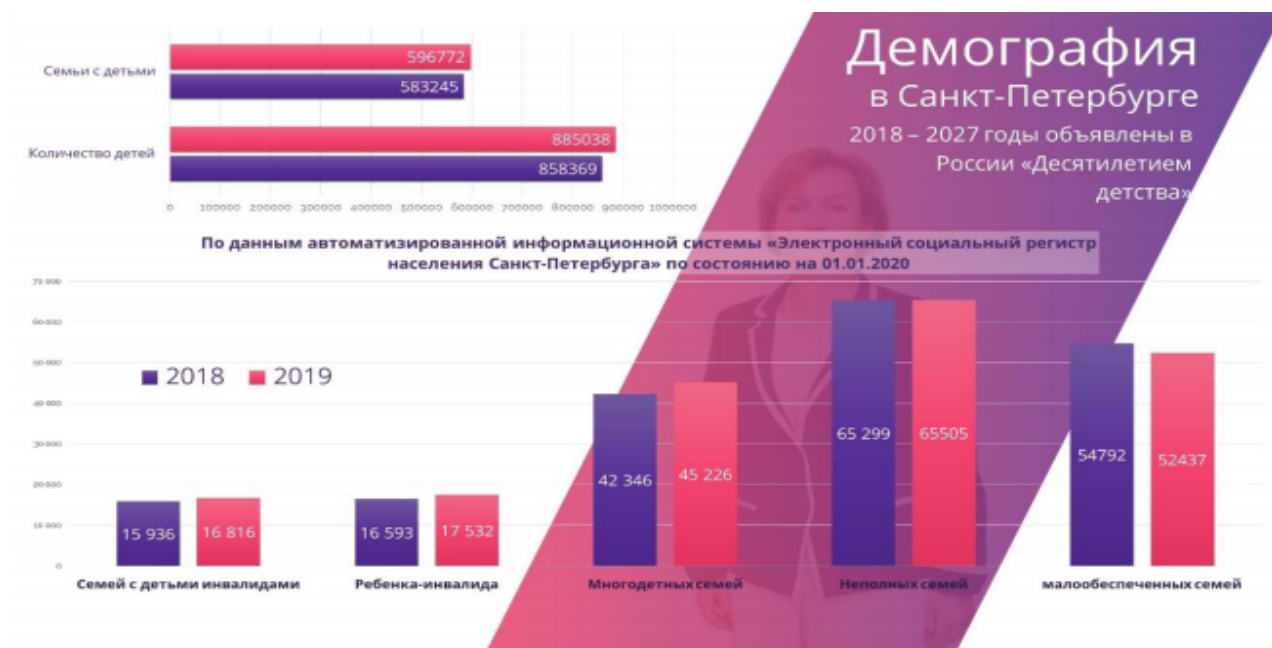


Рис. 1. Демография в Санкт-Петербурге

Важно отметить, что в России, и в особенности в Санкт-Петербурге, уделяется большое внимание созданию комфортной среды для детей. Так 2018-2027 годы объявлены в России «Десятилетием детства», реализация данной программы подразумевает усовершенствование государственной политики в сфере защиты детства, она включает в себя 15 разделов, среди которых "Повышение благосостояния семей с детьми", "Обеспечение безопасности детей", "Здоровый ребенок", "Всестороннее образование – детям", "Культурное развитие детей", "Безопасный детский отдых", "Доступный детский туризм", "Безопасное информационное пространство

49 Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год. Росстат. Электронный ресурс: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 24.05.20)

50 Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год. Электронный ресурс: http://www.spbdeti.org/files/egegodnyy_doklad_upolnomocennogo_po_pravam_rebenka_za_2019_god.pdf (дата обращения: 20.05.20)

для детей", "Ребенок и его право на семью" и другие⁵¹. Также каждый год в Санкт-Петербурге улучшаются определенные дворовые территории, в рамках приоритетной программы "Формирование комфортной городской среды в Санкт-Петербурге"⁵², которая была утверждена в 2016 году, направлена на то, чтобы жителям было удобно и комфортно в своем доме, в своем городе.. В данной программе жители города могут принять непосредственное участие, обратившись с предложениями по улучшению пространства в Администрацию района, Комитет по благоустройству в Санкт-Петербурге.

Санкт-Петербург административно разделен на 18 районов, в состав которых входит 111 муниципальных образований. Общее количество дворовых территорий в Санкт-Петербурге по состоянию на 01.01.2017- 16462 единицы⁵³.

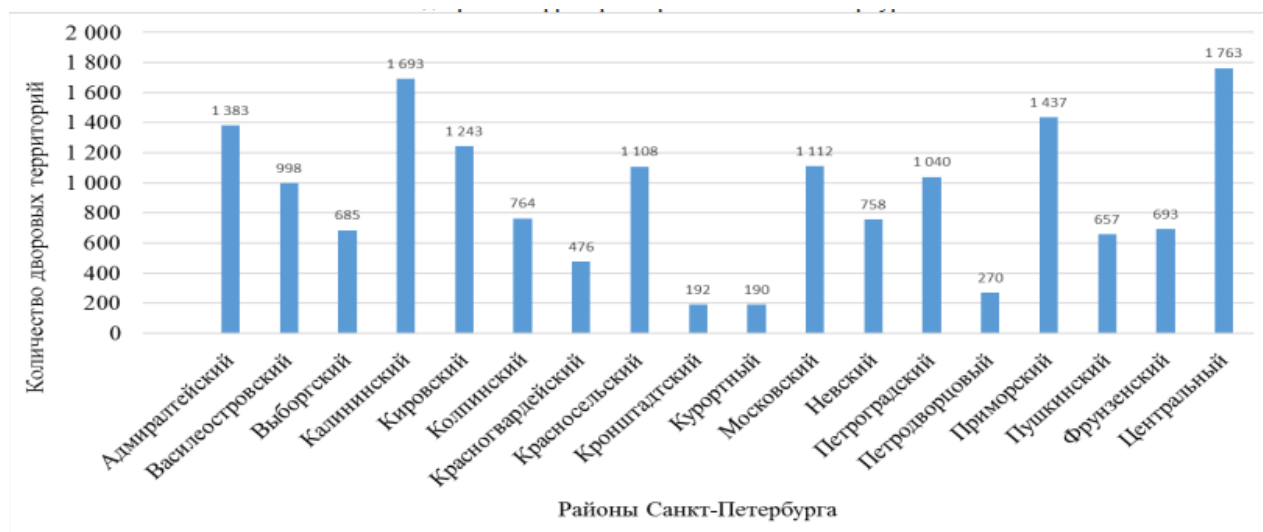


Рис.2. Количество дворовых территорий в Санкт-Петербурге

51 Правительство утвердило план мероприятий в рамках десятилетия детства. Электронный ресурс: <http://www.spbdeti.org/id7162> (дата обращения: 20.05.20)

52 Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Электронный ресурс: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kolpino/prioritetnyj-proekt-formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sredy/ (дата обращения: 20.05.20)

53 Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды в Санкт-Петербурге на 2017 - 2020 годы». Электронный ресурс: <https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2017/09/29/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0%20%D0%A4%D0%9A%D0%93%D0%A1%20%D0%B2%20%D0%A1%D0%9F%D0%B1%20%D0%BD%D0%B0%202017-2020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%20.pdf> (дата обращения: 20.05.20)

В 2016 году в Санкт-Петербурге за счёт средств местных бюджетов было обустроено 386 дворов, установлено свыше 450 детских игровых и 260 спортивных площадок. В жилых кварталах появилось почти 7 000 малых архитектурных форм, уличной мебели и хозяйственно-бытового оборудования, установлено и отремонтировано более 80 000 м ограждений газонов. Создано 3 755 дополнительных парковочных мест во дворах. Высажено более 423 000 деревьев, кустарников и цветов. Местные власти оборудовали 82 контейнерные площадки, ликвидировали 4 500 несанкционированных свалок бытовых отходов, произвели более 7 000 санитарных рубок аварийных деревьев. Общая площадь обустроенных и восстановленных участков зелёных насаждений около 870 000 кв. м. Ключевую роль в создании и управлении городской средой играет участие заинтересованных лиц в обсуждении проектов благоустройства общественных территорий (мест массового отдыха, парков, скверов, центральных улиц, внутриквартальных территорий и т.д.). В Санкт-Петербурге выстроена система взаимодействия с общественностью при принятии решений, касающихся благоустройства городской среды, до 100% адресных программ по благоустройству формируется исходя из обращений граждан.

Санкт-Петербург сегодня является одним из самых быстро растущих городов России, и естественно, что потребность в детских дошкольных учреждениях остается довольно высокой. Еще несколько лет назад пристроить ребенка в государственный детсад было весьма проблематично, но в последние годы видны позитивные тенденции. Во многом этому способствует действующая уже несколько лет государственная программа «Детские сады в обмен на налоги»⁵⁴. На данный момент в городе функционируют около 1050 детских садиков.

54 Сколько детских садов в Петербурге, статистика по районам, стоимость, перспективы. Электронный ресурс: <https://piterbu.ru/gorod/skolko-detskikh-sadov-v-peterburge-statistika-po-rajonom-stoimost-perspektivy.html> (дата обращения: 20.05.20)

Таблица 2. Охват детей дошкольными образовательными услугами на 2018 г.⁵⁵

Район	Кол-во ДОУ	Кол-во мест в ДОУ (нормативное), чел.	Кол-во воспитанников, чел.	Наполняемость детьми, %
Адмиралтейский	44	6 202	6 354	102
Василеостровский	40	7 363	8 409	114
Выборгский	72	22 193	24 437	110
Калининский	95	24 808	27 593	111
Кировский	75	15 596	16 691	107
Колпинский	48	9 565	10 977	115
Красногвардейский	66	16 540	18 958	115
Красносельский	75	21 805	23 149	106
Кронштадтский	9	2 168	2 372	109
Курортный	15	3 546	3 998	113
Московский	69	13 123	15 437	118
Невский	96	24 356	28 135	116
Петроградский	47	4 440	5 115	115
Петродворцовый	30	5 621	6 497	116
Приморский	77	26 003	31 064	119
Пушкинский	45	12 284	14 029	114
Фрунзенский	82	18 622	21 103	113
Центральный	65	7 806	7 787	100
Общий итог	1050	242 226	272 380	113

Исходя из данных таблицы, видно, что почти в каждом районе детские сады переполнены, что свидетельствует об увеличении потребности жителей Санкт-Петербурга в детских садах, особенно в Приморском, Калининском, Фрунзенском и Невском районах. Только в Центральном районе нормативное количество воспитанников детских садов не было превышено.

⁵⁵ Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс: <https://www.gks.ru/folder/13807?print=1> (дата обращения: 20.05.20)

Что касается школ в 2018 году система общего образования включала 739 ООУ, из которых 683 государственных и 56 негосударственных ООУ, в которых обучалось по основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования 487 670 человек, в том числе в государственных – 481 409 человек, в негосударственных – 6 261 человек. Из 683 ГОУ: 74 гимназии, 44 лицея, 131 ООУ с углубленным изучением отдельных учебных предметов, 9 центров образования, 56 ООУ, реализующих адаптированные образовательные программы, 368 ООУ, специальная школа (открытого типа) – 1. Существующая сеть ООУ Санкт-Петербурга сбалансирована, полностью удовлетворяет потребности населения в получении доступного и качественного образования. Обучение в государственных общеобразовательных организациях осуществляется в одну смену. В области физической культуры и спорта количество объектов составило 2 793 единицы, спортивных залов – 1 870 единиц, плавательных бассейнов – 329 единиц.

В Санкт-Петербурге особое внимание уделяется детям с ограниченными возможностями. Специальные условия для получения образования обучающимися с ОВЗ создаются в ОУ, которое выберут родители (законные представители) обучающегося в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии (далее – ПМПК). Это может быть как инклюзивная школа независимо от имеющихся у ребенка нарушений развития, в том числе интеллектуальных нарушений (умственной отсталости), так и отдельная образовательная организация для обучающихся с ОВЗ. В 2018/2019 учебном году в ДОУ 692 ребенка с ОВЗ инклюзивно обучаются в группах комбинированной, общеразвивающей и оздоровительной направленности, из них в 56 группах комбинированной направленности обучаются 369 детей с ОВЗ (в 2017/2018 учебном году – в 38 группах обучалось 220 детей с ОВЗ). В указанных группах

коррекционно-развивающую работу с детьми проводят учителя-дефектологи, учителя-логопеды, педагоги-психологи. При необходимости в штатные расписания ДОО вводятся дополнительные ставки тьюторов.

На 1 января 2019 года в Санкт-Петербурге функционировали 231 амбулаторно-поликлиническое учреждение общей мощностью 147,2 тысячи посещений в смену, из них 14 амбулаторно-поликлинических учреждений федерального подчинения мощностью 6 063 посещения в смену. Соотношение фактической обеспеченности амбулаторно–поликлиническими учреждениями и расчетного показателя обеспеченности населения Санкт-Петербурга составляет 104%⁵⁶. Также работал 81 стационар для взрослых и детей общей мощностью 36 858 коек круглосуточного стационара. А также 53 станции, подстанции, отделения скорой медицинской помощи, использующие 542 автомобиля. Соотношение фактической обеспеченности и расчетного показателя обеспеченности населения Санкт-Петербурга скорой медицинской помощью составляет 91%.

Что касается транспортной обеспеченности города, протяженность автомобильных дорог общего пользования в 2019 году составила 3,5 тыс. км, плотность улично-дорожной сети – 2,4 км на кв.км. За период 2015 – 2018 годов протяженность автомобильных дорог увеличилась на 125 км. За год различными видами городского пассажирского транспорта перевезен 1,6 миллиарда человек. Введен в эксплуатацию участок Невско-Василеостровской линии метрополитена от ст.м. «Приморская» до ст.м «Беговая». Велось строительство участков метрополитена Фрунзенского радиуса от станции «Международная» до станции «Южная» с электродепо «Южное», а также от станции «Сенная площадь» до станции «Театральная

⁵⁶ Владимир Григорьев представил доклад о ходе реализации Генерального плана Санкт-Петербурга в 2018 году. Электронный ресурс: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/architecture/news/177485/> (дата обращения: 01.06.20)

площадь», развивалась трамвайная сеть в Красногвардейском районе. В настоящее время на территории города для велосипедистов доступно 27 велосипедных маршрутов общей протяженностью 106,4 км. В 2018 году создано 6 велосипедных дорожек, общей протяженностью 23,7 км.

Также для создания комфортной среды для всех граждан Администрации районов ежегодно, по согласованию с Жилищным комитетом Санкт-Петербурга⁵⁷, утверждают адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, включая работы по обустройству крылец пандусами, что значительно облегчает передвижение маломобильных групп граждан и облегчает жизнь молодым родителям, которым приходится заносить коляски.

Особое внимание в Санкт-Петербурге уделяется озеленению территорий: посадке деревьев, кустарников, ремонту газонов, улучшению и созданию скверов, парков для комфортного времяпрепровождения жителей. Ежегодно проводятся голосования среди жителей города по поводу благоустройства определенных зон/объектов. В 2020 году в результате голосования были выбраны для благоустройства следующие 9 объектов: Ладожский парк, сквер на улице Александра Товпеко, Березовый сад, сквер на перекрестке Мясной и Псковской улиц, сквер на улице Восстания, сквер Николая Ивасюка, сквер между улицами Малой Карпатской и Карпатской и Пионерский сад⁵⁸.

Социальное пространство Санкт-Петербурга постепенно меняется в лучшую сторону. Администрации города и районов прилагают различные меры для создания комфортного социального пространства для жителей

57 Доступная среда жизнедеятельности инвалидов. Электронный ресурс: <https://csr-spb.ru/dostupnaya-sreda-zhiznedeyatelnosti-invalidov/> (дата обращения: 20.05.20)

58 По голосованию петербуржцев в городе благоустраивают 9 объектов. Электронный ресурс: <https://ktostroit.ru/news/298193/> (дата обращения: 20.05.20)

Санкт-Петербурга: увеличиваются зеленые территории, улучшаются придомомвые территории, в том числе содержащие детские площадки, строятся новые дороги, школы, больницы. Однако существуют некоторые негативные факторы, так как несмотря на то, что строится все больше объектов в социальной и городской сфере, город также растет и увеличивается количество жителей, и в такой ситуации не все потребности людей удастся удовлетворить.

2.2. Опыт исследования городского пространства Санкт-Петербурга российскими учеными

Санкт-Петербург — самый молодой из крупнейших городов Европы. Основанный в 1703 г., он развивался по принципам градостроительной культуры нового времени и не похож на традиционные поселения, существовавшие в разных частях континента на протяжении веков и тысячелетий. В отличие от стихийно развивавшихся европейских городов — примеров творений «архитектуры без архитектора», он застраивался по кропотливо составленным планам. В связи с этим у ученых возрастает интерес к изучению городского пространства Санкт-Петербурга и его особенностей.

Развитие городской агломерации Санкт-Петербурга должно проходить на системной основе с учетом принципов полицентричности, а также кластерного развития в отраслях народного хозяйства, традиционных для Санкт-Петербурга: судостроение, оборонно-промышленный комплекс, образование, наука, фарминдустрия⁵⁹.

Аналитический центр журнала «Эксперт Северо-Запад» провел в 2013 г. исследование качества жизни в районах Санкт-Петербурга. Эта работа преследовала цель оценить обеспеченность горожан доступом к благам,

59 Вахмистров А.И., Родионов А.П. «Развитие городской среды Санкт-Петербурга в современных экономических условиях». Электронный ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-gorodskoy-sredy-sankt-peterburga-v-sovremennyh-ekonomicheskikh-usloviyah> (дата обращения: 16.12.2019)

которые в итоге и определяют комфортность жизни в том или ином месте⁶⁰. Результаты исследования показали, что в городе нет района – признанного лидера по качеству жизни. Одни лучше оснащены транспортной инфраструктурой, другие могут похвастаться озеленением территорий, третьи – доступом к магазинам и местам отдыха. В итоге получилось, что первенство по качеству проживания районы получили лишь за одно или два достоинства. Даже у самых лучших мест для жизни в Петербурге есть серьезные недостатки, что свидетельствует о несбалансированном развитии территорий.

Лидером по качеству жизни среди районов города стал Центральный. Прежде всего это связано с доступной транспортной инфраструктурой: на территории района действуют все виды городского транспорта. Жители центра в среднем затрачивают около 40 минут, чтобы добраться до места службы или учебы на личном автомобиле, и от 30 минут до часа – на общественном транспорте. На пробки, если ехать на автобусе или троллейбусе, уйдет около 30 минут, в остальных случаях – до часа. Следует признать также: жителям района проще добираться до работы, поскольку основная масса офисных зданий расположена здесь же. Кроме того, в Центральном районе развита индустрия отдыха и развлечений, уровень сервиса в которой выше, чем на других территориях Санкт-Петербурга, отмечают участники опроса. В результате эти две стороны общественной жизни и вытянули центр на первое место.

Однако социальную сферу, безопасность и благоустройство центра петербуржцы оценивают низко. Качество работы школ, больниц, детских садов и других социальных учреждений 67% опрошенных назвали удовлетворительным, а 33% полагают, что эти организации функционируют хорошо, но не отлично. В отношении безопасности 54% респондентов

60 Зазадравных Е. «Оскар» для районов Петербурга». Электронный ресурс: <https://expert.ru/northwest/2013/21/oskar-dlya-rajonov-peterburga/> (дата обращения 16.12.2019)

отметили, что преступность низкая, но лучше не терять бдительность. Только 9% опрошенных уверены, что район совершенно безопасен и можно не опасаться за свою жизнь, остальные же предпочитают проявлять осторожность, поскольку, по их мнению, в районе случаются нападения.

Основным недостатком Центрального района было выявлено качество окружающей среды. Только 63% респондентов имеют доступ к паркам, что меньше среднего показателя по городу. Большинство опрошенных утверждают, что пруды и каналы совсем заброшены, либо их нужно чистить. Подобные критические замечания получили набережные, газоны, клумбы и другие зеленые насаждения. В итоге Центральный район оказался на десятом месте по качеству окружающей среды, хотя это не помешало ему сохранить первенство в общем рейтинге.

На 2 месте по качеству жизни в результате исследования - Московский район, который отличает легкий доступ к социальным учреждениям. Например, 60% жителей могут добраться до больницы за 10-30 минут (средний показатель по городу – 37,4%), а до детских садов и школ, что вполне очевидно, менее чем за десять минут. Однако обслуживание в социальной сфере, как и в целом по городу, в районе оставляет желать лучшего. Так, 80% респондентов оценивают качество работы больниц как удовлетворительное, а остальные 20% назвали его хорошим. В этой сфере только школы и детские сады смогли удержаться на положительных отметках.

Московский район хорошо показал себя в сфере благоустройства территории. Половина участников исследования (47,8%) говорят, что парки достаточно ухоженные (в целом по городу так считают 34,7%). Правда, остальные зеленые насаждения, как правило, требуют большей заботы или же их вообще необходимо серьезно чистить.

«Следующим по качеству был выделен Калининский район, поскольку там довольно развитая транспортная инфраструктура: есть все виды

транспорта. Однако до нее не так легко добраться – путь до метро у 57,9% опрошенных превышает 15 минут. До ближайшей трамвайной или автобусной остановки соответственно у 44,4 и 77,8% опрошенных не более пяти минут пешком. А время в пути до места работы или учебы у автовладельцев занимает, как и у тех, кто пользуется общественным транспортом, от 30 минут до часа.

Подчеркнем, что эти показатели лучше, чем в других местах города, где нет метро. Кроме того, Калининский район по праву может гордиться состоянием окружающей среды. Более 80% респондентов имеют доступ к паркам, а 60% – к прудам и каналам (в среднем по Петербургу – 78%). В то же время большинство опрошиваемых сошлись на том, что за всеми зелеными насаждениями нужно больше ухаживать, что соответствует коллективным настроениям.

Самое низкое качество жизни, по данным этого исследования, оказалось у Колпинского, Пушкинского и Курортного районов. При этом Курортный район занимает лидирующие позиции по многим показателям: безопасность проживания, доступность социальных учреждений, магазинов, уровень сервиса в местах отдыха. Однако сложности с транспортом и плохой уход за зелеными насаждениями отправил его в конец списка. Дорога до работы или учебы на личной машине у большинства участников исследования занимает менее 30 минут, на общественном транспорте – от часа до двух. Такой разрыв усугубляется пробками: автомобилист потратит в них менее получаса, а пользователи автобусов – час-два, то есть они могут ехать до дома вдвое дольше, чем обычно. В отношении окружающей среды это один из немногих районов города, где есть все виды зеленых насаждений, однако, по мнению участников опроса, их состояние оставляет желать лучшего. Проблему могли бы решить более внимательное к ним отношение или банальная уборка.

Главными недостатками Пушкинского района стали: транспортная ситуация, связанная с удаленностью от города и недостаточный доступ к социальным учреждениям. Такие же недостатки и отсутствие необходимого количества магазинов отметили жители Колпино, поэтому этот район остался в конце рейтинга.

Социолог Корнев Н. также пишет о неоднородности Санкт-Петербурга, только изучает не районы города, а разделение в городском пространстве жилищ групп населения, различающихся социальным статусом. Такое разделение было и остается присущим многим городам мира, отражая неравенство их обитателей и оказываясь - одновременно - источником развития городов и их острых социальных проблем (депрессивные зоны, гетто и т.п.).⁶¹

В Петербурге основной вклад в перераспределение населения в жилищном пространстве дает постепенная, квартира за квартирой, смена обитателей нескольких тысяч многоквартирных домов, расположенных в историческом центре. Значительно меньший поток внутригородских мигрантов связан с домами центра, которые после полного расселения прошли реконструкцию уже в новое рыночное время, и где после ремонта квартиры продавались. Таких домов во всем центре за 10-12 лет - не более полутора сотен. Еще меньше новых домов, которые были здесь построены в эти же годы на немногих свободных местах. За счет этих трех составляющих происходит передел пространства исторического центра Петербурга, притягательного своей символической ценностью, богатой инфраструктурой и квартирами, которых нет в более молодой части города.

Оппозиция центра и не-центра определяет главное направление сегрегационных потоков. Кварталы коттеджей и таун-хаузов, доступных тоже лишь самым состоятельным, появились на севере города в Коломягах и

61 Корнев Н.Р. «Сегрегация по-петербургски- поиски реальности». Журнал «Телескоп» : наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев No 2, 2004.

Каменке, а также на Крестовском и Каменном островах. Это зоны социальной однородности. И, как и прежде, массовое жилищное строительство идет в «районах новостроек». Но главным пространством Петербурга, притягивающим к себе большинство его ценителей с высоким доходом, несомненно, является исторический центр.

С помощью социального картирования определялась неоднородность жилых кварталов центра Петербурга по величине жилой площади Сж, приходящейся в среднем на одного жителя квартала (т.е. зарегистрированного/прописанного в нем). В исследовании используются данные о жилой площади квартир, т.е. площади комнат без учета мест общего пользования. Это один из основных показателей официальной жилищной статистики, способный быть весьма информативным при раздельном подсчете для разных территориальных единиц города, разных групп населения. В статье представлены результаты картирования по этому параметру четырех районов центра – Центрального, Петроградского, Адмиралтейского и Василеостровского.

В исследовании Корнев полагает, что чем больше жилая площадь, приходящаяся на одного жителя квартала, тем выше статус места, тем выше планка, задаваемая местом для социального статуса его обитателей/владельцев жилья. Самые высокостатусные жилые кварталы наиболее сконцентрированы в знаменитом «золотом треугольнике» между Невским проспектом, Невой и Фонтанкой. Именно эта часть центра - его сердцевина, где расположены Эрмитаж, Русский музей, Летний сад, Дворцовая площадь и площадь Искусств, многие другие символы Петербурга. Эта часть города несколько лет была среди лидеров продаж на вторичном рынке жилья, отражая устремление в нее покупателей престижных квартир⁶². Отчетливо видны еще две зоны, также имеющие на

62 Сперанский Д. «Золотое дно» для инвесторов. «Недвижимость и строительство Петербурга», №1, 2003, с.15.

рынке недвижимости репутацию высокостатусных. На Петроградской стороне – вдоль Каменноостровского проспекта и в Центральном районе – вокруг станции метро «Чернышевская», Таврического сада и у Смольного.

С другой стороны, в каждом районе проявились обширные жилищные зоны аутсайдеры - на периферии, вблизи промзон. В Центральном районе это два больших пятна территорий у Синопской набережной и вокруг Октябрьской железной дороги, в окрестностях Лиговского проспекта (в настоящее время обе эти территории активно застраиваются). В Адмиралтейском районе зоны жилищной тесноты (синонима бедности) занимают почти все пространство вдоль Обводного канала и промзон по берегам залива и Большой Невы. Это тоже, как и в случае территорий высокого статуса, было ожидаемо и убедительно.

Говоря об экологической составляющей районов, нужно отметить, что самыми чистыми районами Санкт-Петербурга признаны Приморский, Выборгский и Калининский. Дышать полной грудью здесь можно благодаря большому количеству зеленых и рекреационных зон. Сохранились реликтовые растения в Юнтоловском заказнике, большое влияние на экологию оказывают зеленые зоны Лесотехнической академии и «Сосновка». Часть парков была заложена в послевоенное время. Последним на севере города был заложен парк 300-летия Санкт-Петербурга⁶³.

Также исследованием районов заинтересовались специалисты Яндекс⁶⁴, у них получилось, что лидером в рейтинге районов стал Центральный район. Там расположено больше всего организаций — на каждых троих жителей центра приходится какая-нибудь организация.

63 Экология в Петербурге: сравнение районов. Электронный ресурс: <https://mirndv.ru/blog/ehkologiya-v-peterburge/> (дата обращения 16.12.2019)

64 Санкт-Петербург для жизни и развечений. Электронный ресурс: <https://yandex.ru/company/researches/2017/spb/districtsa> (дата обращения: 17.12.2019)

В рейтинге развлечений кроме Центрального лидируют Адмиралтейский и Петроградский районы.

Наиболее контрастными районами — лучше подходящими для чего-то одного, либо только для жизни, либо только для развлечений — оказались Фрунзенский и Кронштадтский. Во Фрунзенском районе удобно жить, но сравнительно мало мест для развлечений. В жилой части Кронштадтского района много мест для развлечений — он занимает пятое место в рейтинге, однако не хватает больниц и поликлиник.

Районы в Санкт-Петербурге довольно большие, и, конечно, инфраструктура в них развита неравномерно. Например, на севере Выборгского района, в посёлке Парголово, из большинства жилых кварталов до поликлиник идти далеко — в среднем больше 25 минут — и не хватает развлечений, в первую очередь кинотеатров и ночных клубов. А рядом с метро «Проспект Просвещения» в том же Выборгском районе все необходимые организации находятся в шаговой доступности. Московский район включает в себя помимо территорий с большим количеством магазинов, школ и детских садов рядом с метро «Парк Победы» малонаселённые места вдоль Пулковского шоссе. С инфраструктурой в целом хуже всего в Петродворцовом и Красногвардейском районах. Там больше всего территорий, жителям которых далеко идти до каких-либо важных организаций.

Таким образом, исходя из исследований авторов нужно сказать, что социальное пространство Санкт-Петербурга крайне неоднородно. Районы отличаются по своей инфраструктуре, безопасности, экологичности. Наиболее часто лидирующем по качеству жизни районом в исследованиях можно назвать Центральный район, остальные районы, как правило, отличаются только каким-то одним показателем.

Глава III. Оценка современного социального пространства Санкт-Петербурга

3.1. Программа прикладного исследования

Обоснование проблемы исследования

Санкт-Петербург- это современный мегаполис, который является целостным, сложным организмом; открытой, специфической системой, подверженной внешним и внутренним воздействиям. Мегаполис является одной из доминирующих форм организации пространства, фактором, формирующим границы российского территориально-государственного устройства. Как непрерывно меняющаяся форма пространства мегаполис постоянно приобретает новые очертания и свойства. Он представляет собой многопрофильную урбанизированную инфраструктуру, образующую сложные многофункциональные связи и отношения, которые возникают между различными элементами городской среды⁶⁵.

Активный рост городов, тенденция к их укрупнению порождают новые условия жизнедеятельности человека и создают современный, специфичный городской образ жизни ребенка, формируют образ урбанистического детства. В связи с этим жизнедеятельность населения городов претерпевает изменения большей или меньшей интенсивности, дифференцированный характер которых определяется разной степенью вовлеченности индивидов в урбанистические процессы⁶⁶.

Данное исследование представляет актуальность, так как Санкт-Петербург отличается неоднородностью социального пространства, которое оказывает влияние на жизнь ребенка и его семьи. И нам бы хотелось выявить, какие элементы социального пространства являются наиболее

65 Авдеев Ю.В. Социальное пространство спортивной инфраструктуры современного мегаполиса: опыт социологического анализа/Казанский педагогический журнал, 2015, с.1

66 Бесчасная А.А. Паттерны урбанистического детства/ Журнал Общество: социология, психология, педагогика. 2016, с.1

важными для семьи с детьми, и в каких районах эти элементы являются наиболее содержательными.

Целью исследования является изучение современного социального пространства Санкт-Петербурга с позиции семей с детьми.

Задачи:

1. сравнить социальное пространство разных районов Санкт-Петербурга позиции их жителей.
2. узнать отношение родителей и близких родственников к социальному пространству Санкт-Петербурга;
3. выявить с помощью опроса родителей предпочитаемые места для досуга детей;
4. рассмотреть, каких мест не хватает для детей в городе;

Исходя из данной тематики **объект исследования**- социальное пространство Санкт-Петербурга.

Предмет исследования – отношение к социальному пространству Санкт-Петербурга семей с детьми.

Нами были выдвинуты следующие **гипотезы**:

Гипотеза 1: Социальное пространство Санкт-Петербурга неоднородно и напрямую коррелирует с отдаленностью района от центра города.

Гипотеза 2: Жители Санкт-Петербурга считают Центральный район наилучшим для проживания, так как там лучше всего развиты такие характеристики социального пространства города, как развитость транспортных коммуникаций, близость к культурно-историческому наследию, обеспеченность учреждениями детского образования.

Таблица 3. Эмпирическая интерпретация и операционализация понятий:

Понятие	Характеристики и параметры,	Индикаторы
---------	-----------------------------	------------

	отражающие содержание теоретического понятия	
1. Социальное пространство Санкт-Петербурга	это пространство, конституируемое ансамблем подпространств или полей (экономических, интеллектуальных и др.), в котором распределяются различные виды благ и услуг, а также индивидуальных агентов и групп, локализованных физически (например, как тела, привязанные к постоянному месту: закрепленное место жительства или главное место обитания) и обладающих возможностями присвоения этих благ и услуг, в зависимости от имеющегося у них капитала, а также от физической дистанции, отделяющей от этих благ ⁶⁷	Степень удовлетворенности жителей: А) безопасностью района; Б) наличием и оснащенностью детских зон-придомовых детских площадок; В) транспортной развязкой районов Г) обеспеченностью районов детскими школьными учреждениями и учреждениями доп. Образования; Д) наличием ТЦ, продуктовых магазинов Е) Количеством и качеством зеленых зон, парков, скверов
2. Семья	малая группа, основанная на браке или кровном родстве, члены которой связаны общностью быта, взаимной ответственностью и взаимопомощью ⁶⁸ .	<ul style="list-style-type: none"> • Времяпрепровождение с детьми • Наличие родственных связей

67 Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.

68 Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор — академик РАН Г, В. Осипов. — М.: Издательская группа ИНФРА М — НОРМА, 1998. — 315 с.

Методом эмпирического исследования было выбран интернет-опрос, так как этот метод позволяет быстро собрать мнение большого количества респондентов с разных районов Санкт-Петербурга. Гайд опроса представлен в Приложении 1.

Описание генеральной совокупности. Объем выборки. В интернет-опросе участвовали 150 человек от 18 до 70 лет, проживающие в одном из 18 районов Санкт-Петербурга (Адмиралтейский, Василеостровский, Выборгский, Калининский, Кировский, Колпинский Красногвардейский, Красносельский, Кронштадтский, Курортный, Московский, Невский, Петроградский, Петродворцовый, Приморский, Пушкинский, Фрунзенский, Центральный), в семье которых есть дети. Для поиска респондентов интернет-опрос был опубликован на социальном сервисе «Яндекс.Район»⁶⁹ и в группах социальной сети «Вконтакте».

3.2. Результаты исследования

В ходе исследования мы получили ответы от 150 респондентов, проживающих в одном из 18 районов Санкт-Петербурга и проводящих время с детьми как мама, папа, сестра, брат, бабушка, дядя, тетя и т.п. Большая часть из них 45% - молодые люди до 28 лет, 24% - люди возрастом от 29 до 39, и третья по большинству группа - 20% - от 40 до 50 лет (Приложение 2).

Мы спросили у жителей Санкт-Петербурга, нравится ли им городская среда их района, получившиеся результаты представлены в Приложении 3. Получилось, что 67% респондентов положительно оценивают городскую среду их районов, из них 36% - полностью удовлетворены, 31% - скорее удовлетворены, оставшаяся треть опрошенных (33%) отмечает, что им не нравится нынешняя ситуация в их районе. Среди ответивших, что им не нравится свой район (Приложение 4), больше всего респондентов были из Невского, Петродворцового, Красносельского, районов. Надо отметить, что никто из жителей Центрального и Курортного районов не дал ему

⁶⁹ Яндекс.Район. Электронный ресурс: <https://local.yandex.ru/near>

негативной оценки. Больше всего респондентов, которым нравится свой район в Центральном, Курортном, Адмиралтейском, Московском, Кировском, и Петроградском районах Санкт-Петербурга (Приложение 5).

Также мы попросили респондентов поставить оценку своему району от 0 до 10 баллов и после посчитали среднее значение по каждому району (Приложение 6). Подводя промежуточные итоги анализа средней оценки района проживания, можно отметить, что результаты получились следующие: наивысший балл получил Центральный район-8,8, на 2 месте- Петроградский-7,7, на 3-Московский и Курортный-7,5. Наименьший рейтинг, по мнению опрошенных, получился у Невского-5, Красносельского-5,1 и Фрунзенского районов-5,2. Вероятнее всего, такие результаты являются следствием того, что в первую очередь люди ставят высокие оценки районам, которые считаются престижными, однако социальное пространство этих районов не всегда оказывается наиболее качественным, чем в районах с меньшим рейтингом.

Жители Санкт-Петербурга в большинстве своем (66%) считают районы безопасными, сомневаются в безопасности- 24%, вовсе не безопасным признают свой район-10% респондентов (Приложение 7). Наиболее безопасными по мнению респондентов стали: Центральный, Петроградский и Московский, важно отметить, что абсолютно все жители этих районов признают их безопасными (Приложение 8). Респондентам был задан вопрос, почему они считают свой район безопасным. Жители Центрального района аргументируют его безопасность следующим: 1) элитный район, дорогое жилье, поэтому меньше вероятность столкнуться с людьми из неблагополучных слоев населения; 2) тихий, населён пенсионерами и семейными парами; 3) дома-колодцы, внутри площадки, все под видеонаблюдением; 4) много полиции; 5) спокойный, хорошо охраняемый район, так как рядом Правительство и Администрация. Респонденты из

Московского пишут, что в их районе не видно бездомных, бомжей, алкоголиков и наркоманов, что в последнее время не слышали о каких-либо происшествиях в этом районе, отмечают, что он тихий, спокойный и спальный. Петроградский район считают безопасным, так как: 1) элитный=безопасный; 2) старый район, все спокойно, чистые улицы; 3) редко наступают неправомерные случаи; 4) центр, хорошая освещенность, полиция в центре небольшого района.

Самыми не безопасными опрошенные считают Петродворцовый и Красносельский районы (Приложение 9), объясняя это тем, что в Красносельском районе много нелегалов, мигрантов, наркопритонов- активно развивается наркомания, алкашей, гопников, один из респондентов написал, что у него несколько раз крали мобильный телефон, в Петродворцовом- близость с промзоной, плохая работа полиции, «много мигрантов ,стоит какое то типа кафе для мигрантов по адресу краснопутиловская 96,там часто дерутся и большое скопление не русских с агрессивным поведением», «много пьяных людей можно встретить вечером, нет ощущения безопасности, далеко от других районов расположен». Получается, что районы, расположенные ближе к центру, респонденты оценивают как наиболее безопасные, а районы, располагающиеся уже за чертой КАД, наименее.

Важной составляющей безопасности является освещенность района, особенно внутриворотовых территорий, так как когда дворы освещены, жители чувствуют себя безопасно. 75% респондентов пишут, что их район освещен хорошо, и только 25%. что нет (Приложение 10). Хуже всего освещены Красносельский, Приморский и Пушкинский районы (Приложение 11), а лучше всего Центральный, Адмиралтейский, Василеостровский и Кировский, все жители данных районов отмечают, что их место проживания хорошо освещается (Приложение 12). Мы видим такие результаты из-за того, что в Красносельском, Приморском и Пушкинском идет активная застройка-

строительство новых ЖК, застройщики которых не всегда грамотно составляют план освещения и многие территории в районе остаются без должного освещения. Говоря о Центральном, Адмиралтейском и Василеостровском, отметим, что это одни из наиболее любимых туристических районов Санкт-Петербурга, поэтому с освещением там проблем нет.

Очень важно создавать социальное пространство в городе, которое было бы исключительно детским, одним из главных элементов такого пространства являются детские площадки. У 88% респондентов возле дома есть детские площадки, однако у 12% их совсем нет. Нужно отметить, что страдает качество этих детских площадок, об этом говорят полученные результаты, только 36% опрошенных полностью удовлетворены их качеством (Приложение 13). Резюмируя все ответы по поводу качества детских площадок, можно выделить 3 основных аспекта недовольства граждан: 1) высокая степень износа: многие площадки старые, небезопасные-железные горки/качели с острыми углами, некоторые из них сломанные; 2) ориентация на определенную возрастную группу детей: в основном все площадки оборудованы только для одной группы детей- либо для малышей, либо для детей среднего школьного возраста, не учитывая потребности других; 3) зона самой площадки и вокруг нее: маленький размер площадок («дети как в муравейнике»)- написал один из респондентов, часто не огороженные, респонденты писали, что не хватает зеленых территорий и часто ставят машины вокруг. Ограждение детских площадок машинами является наступлением взрослого мира на детский, таким образом дети сильно ограничиваются в пространстве и не могут свободно играть, а автомобили взрослых подвергаются риску быть поврежденными, что является большой проблемой для всех. 82% респондентов отмечают, что вокруг их площадок ставят машины, 18%-что не ставят, добавляя, что их площадки находятся на закрытой территории во дворе (Приложение 14).

Ситуация с детскими площадками и автомобилями вокруг становится особо острой еще и потому, что в районах не хватает парковочных мест (Приложение 15). Особенно ярко это проявляется в Невском, Красносельском районах, чуть менее ярко во Фрунзенском, Петроградском и Колпинском районах, на менее остро эта проблема стоит в Курортном, Кронштадтском, Приморском, Пушкинском, Петродворцовом, Красногвардейском и Василеостровском- нужно отметить, что все эти районы, за исключением Василеостровского, находятся далеко от центра и там больше новых ЖК, в которых часто создается подземный паркинг либо выделяется обособленная зона паркинга, что является одним из способов решения данной проблемы.

Еще одной важной составляющей дружелюбного для детей социального пространства является наличие и близость школ и учреждений дополнительного образования. Большая часть респондентов-76% в целом удовлетворены количеством учреждений образовательной сферы, из них 36%-полностью удовлетворены, 40%- удовлетворены частично; 24% -вовсе не удовлетворены (Приложение 16). Больше всего респондентов, полностью удовлетворенных количеством образовательных учреждений, из Василеостровского, Адмиралтейского районов, также половина опрошенных из Фрунзенского, Центрального, Петроградского, Курортного и Московского районов(Приложение 17).

Однако во всех районах стоит проблема ограниченности выбора дополнительных образовательных учреждений, которые также очень важны для детей. При этом существуют платные секции, которые частично решают данную проблему, однако обучение там зачастую стоит дорого и родители не могут его позволить для своего ребенка/детей. Больше всего респонденты отмечают нехватку спортивных секций (31%), в частности, секций по боевым искусствам: дзюдо, борьба, тхэквондо, бокс и танцевальных школ, и

бассейна(5,8%). 21% пишут, что есть все нужные им учреждения, 10%, наоборот, отмечают, что «ничего адекватного рядом нет». Также выявляется нехватка детских домов культуры, музыкальных школ, школ/курсов изучения иностранных языков, особенно редких.

Таблица 4. Учреждения доп. образования, которых не хватает в городе

Учреждения дополнительного образования, которых не хватает	Респонденты
Спортивных секций	31%
Все есть	21%
Ничего адекватного рядом нет	10%
Детских домов культуры	6,5%
Бассейна	5,8%
Бесплатных	5,1%
Музыкальной школы	4,5%
Детских садов	4,5%
Секций иностранных языков	4,5%
Секций декоративно-прикладного творчества	2,6%
Шахматных секций	2%
Реабилитационного центра для детей с ОВЗ	1,3%
Религиозных школ	0,6%
Кружков робототехники или авиамоделизма	0,6%

Жители Кировского, Колпинского, Красногвардейского, Невского и Пушкинского районов написали, что им сильно не хватает детских садов и секций для дошкольников. И это действительно имеет место быть, так как мы приводили статистику наполняемости детских садов детьми во 2 главе, и отметили, что число воспитанников в садах данных районов сильно превышает нормативные цифры.

Следующей важной составляющей социального пространства для семей с детьми является транспортная доступность: дети и их родители должны иметь возможность быстро и безопасно перемещаться внутри своего района и по всему Санкт-Петербургу. Большинство опрошенных- 41% полностью удовлетворены транспортной ситуацией в городе, 33%-удовлетворены частично, 26% считают что есть проблемы с транспортом в их районе (Приложение 18), больше всего таких респондентов проживает в Красносельском, Пушкинском, Курортном районах (Приложение 19), так как эти районы находятся достаточно далеко от центра города и там нет станций метро, а наземный транспорт ходит не так часто и есть не все маршруты, которые нужны жителям этих районов. Зато все опрошенные из Центрального, Адмиралтейского и Московского районов только положительно оценивают транспортную ситуацию в их районах.

Говоря о качестве транспорта, большая часть респондентов-46% хотели бы видеть новые станции метро, так как город разрастается, но далеко не во всех новых районах уже действует метро, также 21% выделяет необходимость увеличения количества автобусов, маршруты которых также не всегда удобны для новых районов, а в старых районах убирают привычные удобные для людей маршруты (Приложение 20). 11%-пишут о необходимости в трамваях, так как они не попадают в такие пробки как автобусы, и некоторые их маршруты представляются наиболее удобным способом доехать до определенной точки. 9%- полностью неудовлетворены количеством транспорта и пишут о нехватке всех видов транспорта. 7%- не хватает троллейбусов, 4%- говорят о необходимости внедрения в их районах более экологичных видов транспорта и 2%- хотят видеть коммерческие маршрутки в своих районах, т.к. отмечают их быстроту. Группировку ответов респондентов по районам можно увидеть в Приложении 21 (туда не включены 50 человек: 45-полностью удовлетворены, 5-предвигаются только

на личном авто). Также респонденты комментируют, что хотели бы видеть улучшение качества транспорта, так как наземный транспорт зачастую старый, в нем нет кондиционера, сложно подниматься с колясками, часто перегружен и редко ходит в определенных точках города, а новые станции метро сделаны некачественно и подлежат ремонту.

Одной из задач нашего исследования было узнать, где проводят досуг семьи с детьми. Было выявлено, что большая часть респондентов-46% отдыхают с детьми в своем районе, 28% иногда ездят в другой район, а 26% предпочитают проводить досуг не в своем районе (Приложение 22). По итогу получилось, что наиболее популярными местами для отдыха детей и родителей были названы 1) дворовые площадки, 2) парки/скверы, 3) торгово-развлекательные центры, кафе/рестораны.

ТРЦ в настоящее время действительно стали важной частью социального пространства больших городов, так как они включают в себя кафе/рестораны, кинотеатры, игровые комнаты, магазины- места, которые нужны и взрослым, и детям. Однако не во всех районах достаточно торгово-развлекательных центров (Приложение 23), острая их нехватка ощущается в Кронштадтском, Петродворцовом, Пушкинском и Кировском районах (Приложение 24). Можно предположить, что это объясняется большой территорией районов и относительно молодым составом проживающих, для которых ТРЦ являются важной частью социального пространства города, а также тем, что инфраструктура не успевает так быстро расти и расширяться, как сам город. Все респонденты из Центрального, Адмиралтейского, Василеостровского и Калининского районов полностью удовлетворены количеством ТРЦ в их районах (Приложение 25).

Еще одной важной составляющей в формировании дружелюбного для детей социального пространства является создание доступной для всех среды. Респондентам был задан вопрос: «Считают ли они необходимым

установку пандусов/специальных подъемников в школах/больницах/ТРЦ и т.п.»),мы получили следующие результаты (Приложение 26): 79% респондентов отмечают необходимым установку пандусов в общественных местах (больницах, школах, дет.садах, ТРЦ и т.п.), так как они значительно облегчают подъем маленького ребенка или ребенка, однако 21% не находят это необходимым по следующим причинам: 1) так как им это не нужно; 2) пандусы портят внешний вид зданий; 3) это дорогостоящие установки и нет смысла тратить на них деньги; 4) эти установки для инвалидов чаще фикция, чем реальная помощь нуждающимся. Подытожив, можно сказать, что сейчас большинство людей осознает, что жители города разные, и все нуждаются в комфортной среде.

Важным итогом исследования стало то, что 41% респондентов не хочет переезжать в другой район, несмотря на наличие недостатков в социальном пространстве своего района, при этом 59% предпочли бы сменить место жительства (Приложение 27). Наиболее желанным районом для переезда стал Центральный (32%), на втором месте- Московский (6%), далее Петроградский (4%). Респонденты, желающие переехать в Центральный район, объясняли это тем, что 1) он расположен в центре города- это отмечают 14 человек; 2) лучшая транспортная доступность-7 человек; 3) больше историко-культурных учреждений (театрам, музеям и тп.)-14 человек; 4) много мест для прогулок с детьми: парков, скверов, садов (больше «зеленых зон»)-12 человек; 5) ближе к разнообразным продуктовым магазинам, супермаркетам-4 человека; 6) больше ТРЦ, кинотеатров, кафе/ресторанов-4 человека. Московский район по мнению респондентов отличается: 1) обилием «зеленых зон»-8 человек, 2) хорошей транспортной доступностью- 2 человека. В Петроградский район хотели бы переехать из-за того, что он расположен недалеко от центра(3 человека), там много парков, скверов, в которых можно погулять(1 человек) и историко-

культурные учреждения(1), также отмечают хорошую транспортную обеспеченность района.

Таким образом, обе гипотезы в результате исследования подтвердились. Во-первых, социальное пространство Санкт-Петербурга действительно очень неоднородно и коррелирует с удаленностью от центра: так Центральный, Адмиралтейский, Петроградский и Московский районы чаще имели наивысшие рейтинги по различным показателям. В то время как Красносельский, Приморский, Кронштадтский, Красногвардейский, Колпинский, Петродворцовый имели низкие оценки. Во-вторых, жители Санкт-Петербурга считают Центральный район наилучшим для проживания, он получил самую высокую оценку по сравнению с другими районами, и большинство респондентов из других районов хотело бы переехать именно туда, так как там лучше всего проявляются такие характеристики социального пространства города, как развитость транспортных коммуникаций, близость к культурно-историческому наследию.

Также были достигнуты поставленные задачи: мы изучили социальное пространство разных районов Санкт-Петербурга; узнали отношение семей с детьми к элементам социального пространства; выявили, каких мест не хватает для детей. Также исходя из результатов исследования, можно сказать, что сейчас все больше актуализируется идея создания и развития дружелюбного к детям социального пространства Санкт-Петербурга.

Заключение

Социальное пространство- это пространство, конституируемое ансамблем подпространств или полей (экономических, интеллектуальных и др.), в котором распределяются различные виды благ и услуг, а также индивидуальных агентов и групп, локализованных физически-как тела, привязанные к постоянному месту: закрепленное место жительства или главное место обитания- и обладающих возможностями присвоения этих благ и услуг, в зависимости от имеющегося у них капитала, а также от физической дистанции, отделяющей от этих благ.

Социальное пространство- это сложный феномен, структуру которого нельзя определить однозначно. В нашей работе мы выяснили, что в социальном пространстве города можно рассматривать зоны взаимодействия акторов (людей, групп людей), которые включают в себя следующие элементы: места, пути, районы, материальные объекты, узлы, которые могут существовать в рамках различных полей: экономического, культурного, политического, информационного.

Спецификой социального пространства для семей с детьми является его сегментированность на зоны – дом, «смысловые места» (места развлечений и общения со сверстниками – двор, детская площадка, учреждения образования), «функциональные места» (учреждения социально-бытового назначения – магазины, торговые центры). На основе критериев безопасности, комфортности и направленности на развитие сконструированы два крайних типа пространств для детей в Санкт-Петербурге – «хороший» и «плохой» локалы.

Санкт-Петербург является мегаполисом, поэтому социальное пространство в нем не может быть однородно. В нашем исследовании мы выяснили, что семьи с детьми в большинстве своем оценивают социальное пространство их районов положительно, однако отмечают минусы, связанные с безопасностью района, его транспортной доступностью,

наличием должного количества учреждений образовательной, спортивной и культурной сферы, нехваткой «детских зон», в первую очередь, качественных детских площадок на придомовых территориях, а также отсутствием зеленых зон и торгово-развлекательных центров для проведения досуга семей.

На основании проделанного нами исследования были подтверждены все выдвинутые гипотезы. Первая гипотеза: социальное пространство Санкт-Петербурга неоднородно и напрямую коррелирует с отдаленностью района от центра города. Мы выяснили, что Центральный, Адмиралтейский, Петроградский и Московский районы чаще имели наивысшие рейтинги рейтинги по различным показателям, в то время как Красносельскому, Приморскому, Кронштадтскому, Красногвардейскому, Колпинскому, Петродворцовому, Невскому жители этих районов выставляли низкие оценки. Гипотеза вторая: жители Санкт-Петербурга считают Центральный район наилучшим для проживания, так как там лучше всего так как там лучше всего развиты такие характеристики социального пространства города, как развитость транспортных коммуникаций, близость к культурно-историческому наследию, обеспеченность учреждениями детского образования. По окончании проведения исследования гипотеза была подтверждена тем, что Центральный район имел высокие оценки по данным пунктам, получил наивысший балл среди всех районов по комфортности его среды, а также стал самым желанным районом для переезда среди респондентов.

Таким образом, цель достигнута, задачи реализованы в полном объеме.

В завершении хотелось бы дать рекомендации для создания дружелюбного детям социального пространства в Санкт-Петербурге. Важным элементом такого пространства является возможность детей передвигаться по району самим, без взрослых, главное препятствие для независимой мобильности-автомобили. Необходимо улучшение и развитие

прогулочной среды с помощью а) лежачих полицейских и других препятствий, которые повышают внимательность водителей, б) применения метода успокоения движения-тормозящие изгибы дороги, тупиковые улицы, которые нельзя использовать для объезда. Также дружелюбное детям социальное пространство означает дружелюбное семьям, поэтому нужно учитывать, что занятия семьи должны сочетаться в пространстве района. Для этого можно создать составные маршруты, чтобы ребенок мог самостоятельно играть, ходить на учебу, а взрослому в это время не надо было отвозить его в середине рабочего дня в другую часть города. Необходимо, чтобы школа, сад, бассейн, детские площадки, спортивные и образовательные секции, кружки располагались неподалеку друг от друга и имели безопасные удобные маршруты между ними. Еще одним важным аспектом является свободная игра, то есть создание мест в пространстве, где ребенок может спокойно играть и общаться со сверстниками, поэтому необходимо внимательно подходить к вопросу организации придомовых территорий и детских площадок. Следует создавать детские игровые территории, которые бы содержали детские площадки для детей разных возрастов и способностей, при этом учитывая, что они должны быть еще безопасными- без острых углов, травмоопасных лестниц и т.д. , а также свободную озелененную территорию рядом, где дети сами могут организовать свой досуг. Развитие 3 этих аспектов помогут создать дружелюбное социальное пространство для семей с детьми.

Список литературы:

1. Паспорт национального проекта "Жилье и городская среда" (утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. N 16)).
2. Постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 363 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда".
3. Авдеев Ю.В. Социальное пространство спортивной инфраструктуры современного мегаполиса: опыт социологического анализа/Казанский педагогический журнал, 2015, с.1
4. Барковская А.Ю. Социологическая интерпретация категории «социальное пространство». Вестник Волгоградского государственного университета. Философия, социология и социальные технологии. Серия 7. Выпуск № 1. 2013
5. Бартоломью Х. Использование территории в американских городах. 1959
6. Бесчасная А.А. Паттерны урбанистического детства/ Журнал Общество: социология, психология, педагогика. 2016, с.1
7. Бурдые П. Социология политики. Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.
8. Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.
9. Бурдые П. Социология политики: Пер. с фр. Н.А. Шматко / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко./ – М.: Socio-Logos, 1993.
10. Бурдые П. Социология социального пространства. / Пер. с франц. ; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М. : Институт экспериментальной социологии ;СПб. : Алтейя, 2007, с.54
11. Бурдые П. Социология социального пространства. пер. с франц.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алтейя, 2007.
12. Бурдые П. Физическое и социальное пространства. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб Алтейя, 2007. С. 49-51.
13. Бурдые П. Физическое и социальное пространства. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб Алтейя, 2007. С. 58-64
14. Вебер М. Город. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994. 704 с
15. Виноградова Н.Л. Социальное пространство как пространство диалогического взаимодействия. Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2006

16. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. М.: Академический проект, 2003. 528 с
17. Головаха Е.И. Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом исследовании // Социологический журнал, 2006 № 3-4.
18. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. «КАНОН-ПРЕСС-Ц», «Кучково поле», 2000- 122 с.
19. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М: Канон, 1995. 276 с.
20. Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. – М. : Юристъ, 1996. – 607 с.
21. Иванов О.И. Социальное пространство как научное понятие и как объект эмпирического изучения. Журнал «Научный результат». Серия «Социальные и гуманитарные исследования». Выпуск № 3, 2015
22. Илле М.Е. Интересы и информационные потребности жителей Петербурга в области истории и культуры города. Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. № 5, 2014, 39-44 с.
23. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. 608 с.
24. Корнев Н.Р. «Сегрегация по-петербургски- поиски реальности». Журнал «Телескоп» : наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев No 2, 2004.
25. Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева ; сост. А. В. Иконников. М., 1982
26. Маркина Е.П. Теоретическое рассмотрение классических моделей зонирования городских территорий//Научные аспекты современных исследований. 2017, с.10
27. Маркина Е.П. Теоретическое рассмотрение классических моделей зонирования городских территорий//Научные аспекты современных исследований. 2017, с.9-10
28. Парк Р.Э. Избранные очерки / Р.Э. Парк; сост. и пер. с англ. В.Г. Николаев. М.: ИНИОН РАН, 2011. 365 с.
29. Родман Б.Б. Территориальные ареалы и сети: очерки теоретической географии. 1999, с.113
30. Сорокин П.А. Социальная стратификация и мобильность. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. С. 295-425.
31. Сорокин П. А. Социальная мобильность. под общей ред. В. В. Сапова. М., 2005.
32. Социальное пространство большого города : [монография] / Под ред. Г. В. Еремичевой; Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН. — СПб.: СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН, 2018. — 392 с. DOI: 10.19181/monograph.2019.4 С.198

33. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор — академик РАН Г. В. Осипов. — М.: Издательская группа ИНФРА М — НОРМА, 1998. — 315 с.
34. Сперанский Д. «Золотое дно» для инвесторов. «Недвижимость и строительство Петербурга», №1, 2003, с.15.
35. Терещенко М. С. Социальное пространство. Социология : энциклопедия, сост.: А. А. Грицанов [и др.]. — Минск : Кн. дом, 2003
36. Терещенко М.С. Социологическое пространство Пьера Бурдьё. URL: <http://bourdieu.name/content/socialnoe-prostranstvo> (дата обращения: 20.11.2019)
37. Трутнев Э. К. Градорегулирование: Основы регулирования градостроительной деятельности в условиях становления рынка недвижимости // М.: Фонд «Институт экономики города». 2008., с. 296
38. Ульман Э. География транспорта //Американская география: Современное состояние и перспективы.1957. С. 312
39. Ульман Э. Теория размещения городов // География городов. 1965, с.181.
40. Филипова А.Г. Социальные пространства детства: принципы маркирования территорий. Журнал исследований социальной политики. Том 10 №1, 2012
41. Филипова А.Г., Костина Е.Ю., Ракитина Н.Э. Доброжелательность городской среды к детям: от экспертных оценок к построению когнитивной карты предметной области. Universum: Общественные науки : электрон. научн. журн. 2016. № 10(28).
42. Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства // Социологический журнал. № 1, 1995. С 45-69
43. Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства. Социологический журнал. №1. 1995. С. 45–69 – неприлично такого автора как Зиммель цитировать по Филиппову .
44. Филиппова А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий. Журнал исследований социальной политики. том 10, №1 2012.
45. Чернявская О.С. Теории социального пространства. Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Серия: Социальные науки, 2006.
46. Шпаковская Л. Городская инфраструктура заботы о детях: реальные и идеальные пространства// Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. Т. XVIII. № 4(81)
47. Вахмистров А.И., Родионов А.П. «Развитие городской среды Санкт-Петербурга в современных экономических условиях». Электронный ресурс:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-gorodskoy-sredy-sankt-peterburga-v-sovremennyh-ekonomicheskikh-usloviyah> (дата обращения: 16.12.2019)
48. Владимир Григорьев представил доклад о ходе реализации Генерального плана Санкт-Петербурга в 2018 году. Электронный ресурс: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/architecture/news/177485/> (дата обращения: 01.06.20)
49. Доступная среда жизнедеятельности инвалидов. Электронный ресурс: <https://csr-spb.ru/dostupnaya-sreda-zhiznedeyatelnosti-invalidov/> (дата обращения: 20.05.20)
50. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2019 год. Электронный ресурс: http://www.spbdeti.org/files/egegodnyu_doklad_upolnomocennogo_po_pravam_rebenka_za_2019_god.pdf (дата обращения: 20.05.20)
51. Задравных Е. «Оскар» для районов Петербурга». Электронный ресурс: <https://expert.ru/northwest/2013/21/oskar-dlya-rajonov-peterburga/> (дата обращения 16.12.2019)
52. Зборовский Г.Е.. Пространство и время как формы социального бытия. URL: https://ukrreferat.com/chapters_book/pravo/zborovskij-ge-1974-prostranstvo-i-vremya-kak-formy-sotsialnogo-bytiya-kniga.html (дата обращения 09.12.2019).
53. Иванов О.И. Социальное пространство как объект научного изучения и управляемой трансформации. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19141561> (дата обращения: 08.12.2019)
54. Костина Е.Ю., Ракитина Н.Э., Филипова А.Г. Доброжелательность городской среды к детям: от экспертных оценок к построению когнитивной карты предметной области. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/16909140> (дата обращения: 01.12.2019).
55. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год. Росстат. Электронный ресурс: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 24.05.20)
56. Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды в Санкт-Петербурге на 2017 - 2020 годы». Электронный ресурс: <https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2017/09/29/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0%20%D0%A4%D0%9A%D0%93%D0%A1%20%D0%B2%20%D0%A1%D0%9F%D0%B1%20%D0%BD%D0%B0%202017-2020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%20.pdf> (дата обращения: 20.05.20)
57. По голосованию петербуржцев в городе благоустроят 9 объектов. Электронный ресурс: <https://ktostroit.ru/news/298193/> (дата обращения: 20.05.20)

58. Правительство утвердило план мероприятий в рамках десятилетия детства. Электронный ресурс: <http://www.spbdeti.org/id7162> (дата обращения: 20.05.20)
59. Приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Электронный ресурс: https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_kolpino/prioritetnyj-proekt-formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sredy/ (дата обращения: 20.05.20)
60. Ракитина, Н. Э. «Доброжелательность» городской среды к детям: экспертные оценки. Общество: социология, психология, педагогика. – 2016 – № 8 – С. 22-24. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72116666/> (дата обращения 05.12.2019)
61. Санкт-Петербург для жизни и развечений. Электронный ресурс: <https://yandex.ru/company/researches/2017/spb/districtsa> (дата обращения: 17.12.2019)
62. Сколько детских садов в Петербурге, статистика по районам, стоимость, перспективы. Электронный ресурс: <https://piterbu.ru/gorod/skolko-detskikh-sadov-v-peterburge-statistika-po-rajonam-stoimost-perspektivy.html> (дата обращения: 20.05.20)
63. Филиппов А.Ф. Социология пространства. URL: <http://socioline.ru/book/filippov-f-sotsiologiya-prostranstva> (дата обращения: 05.12.2019)
64. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс: <https://www.gks.ru/folder/13807?print=1> (дата обращения: 20.05.20)
65. Экология в Петербурге: сравнение районов. Электронный ресурс: <https://mirndv.ru/blog/ehkologiya-v-peterburge/> (дата обращения 16.12.2019)
66. Mitchell D. (2003) The right to the city: social justice and the fight for public space. New York: Guildford press. URL: <http://bookre.org/reader?file=1207675> (дата обращения: 03.12.2019)

Приложения

Приложение №1. Интернет-опрос: <https://forms.gle/Tnmt6tTfaH7AnwfDA>

Анкетирование проводится

Факультетом социологии СПбГУ

Адрес: ул. Смольного, д. 1/3, корп. подъезд 9

Контактные данные: fiona190599@mail.ru

Тел.: +79818592059

Уважаемые респонденты, данный опрос нацелен на получение информации о вашем отношении к социальному пространству в Санкт-Петербурге. Выберите 1 вариант из всех предложенных, если не указано иного. Пожалуйста, напишите, почему Вы так считаете в вопросах, где это необходимо.

1. Проводите ли Вы время с детьми?
 - Да
 - Нет
2. Кем вы им приходиться?
 - Родитель
 - Бабушка/дедушка
 - Сестра/брат
 - Тетя/дядя
 - Иное ____
3. Укажите Ваш возраст
 - 18-28
 - 29-39
 - 40-50
 - 51-60
 - 61-70
 - 71 и более
4. В каком районе Санкт-Петербурга Вы проживаете?
5. Что в городском пространстве района вам кажется наиболее важным?

Выделите 3 пункта

- Парки/зеленые зоны;
- Детские площадки;
- Детские сады,

- Средние общеобразовательные учреждения;
 - Учреждения дополнительного образования (музыкальные школы, спортивные секции)
 - Торговые центры
 - Больницы/поликлиники
 - Развитая транспортная сеть
6. Нравится ли Вам городская среда вашего района?
- да, нравится
 - скорее нравится
 - не очень нравится
 - совсем не нравится.
7. Если совсем не нравится городская среда вашего района, укажите почему?
8. Оцените уровень комфорта вашего района? где 1- самый низкий, 10-самый высокий балл
- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
9. Имеются ли возле вашего дома детские площадки?
- Да
 - Нет
10. Удовлетворены ли вы их качеством?
- Да
 - Более-менее
 - Нет
11. Если Вы не удовлетворены качеством детских площадок, почему?
12. Ставят ли машины вокруг детской площадки?
- Да, часто
 - Иногда
 - Нет
13. Хватает ли парковочных мест в вашем районе?
- Да
 - Наверное, хватает
 - Нет
 - Не знаю

14. Удовлетворены ли вы количеством учреждений дополнительного образования для детей вашего района?

- Полностью удовлетворен
- Удовлетворен частично
- Не удовлетворен

15. Каких учреждений доп образования для детей не хватает в вашем районе?

16. Достаточно ли в районе транспорта? метро, автобусов, трамваев и т.д.

- Да
- Скорее, да
- Скорее нет
- Нет.

17. Каких видов транспорта не хватает на ваш взгляд и почему?

18. Удовлетворены ли вы качеством общественного транспорта в вашем районе?

- Да
- Скорее да
- Скорее нет
- Нет

19. Если вы не удовлетворены качеством общественного транспорта, почему?

20. Вы проводите досуг с детьми в своем районе проживания или едете в другой?

- Часто отдыхаю с детьми в своем районе
- Иногда езжу в другой
- Регулярно езжу в другой
- Другое___

21. Если вы проводите досуг с детьми в своем районе, то где именно?

22. Считаете ли Вы свой район безопасным?

- Да
- Скорее, да
- Скорее, нет
- Нет

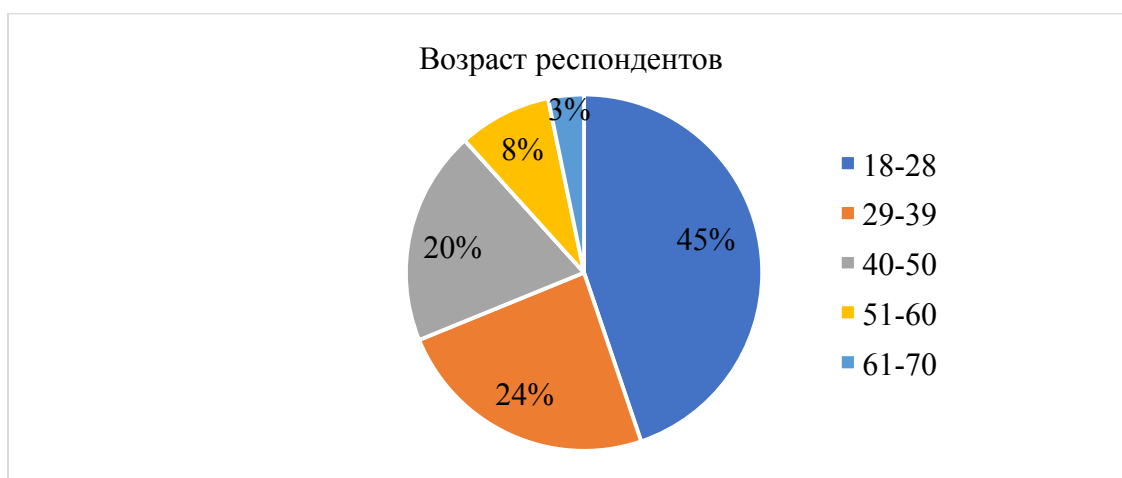
23. Почему вы считаете/ не считаете свой район безопасным?
24. Хорошо ли освещается Ваш район?
- Да
 - Скорее, да
 - Скорее, нет
 - Нет
25. Считаете ли Вы необходимым установку пандусов для колясок в ТЦ, детских учреждениях?
- Да
 - Скорее, да
 - Скорее, нет
 - Нет
26. Почему Вы так считаете?
27. Хватает ли Вам продуктовых магазинов в вашем районе?
- Более, чем достаточно
 - Достаточно
 - Скорее, недостаточно
 - Недостаточно
28. Хватает ли вам торгово-развлекательных центров в вашем районе?
- Более, чем достаточно
 - Достаточно
 - Скорее, недостаточно
 - Недостаточно
29. Хотели ли бы Вы переехать в другой район?
- Да
 - Нет
 - Не знаю
30. В какой район Санкт-Петербурга Вы бы хотели переехать?(если не хотели бы, поставьте "-")
31. Почему Вы бы хотели или не хотели переехать в другой район?(Можете выбрать несколько ответов, максимум- 3)
- Ближе к историко-культурным учреждениям (театрам, музеям и п)
 - Ближе к ТРЦ, кинотеатрам, кафе/ресторанам

- Ближе к центру города
- Лучшая транспортная доступность
- Ближе к разнообразным продуктовым магазинам, супермаркетам
- Ближе к паркам, скверам, садам (больше «зеленых зон»)
- Не хотел бы переезжать

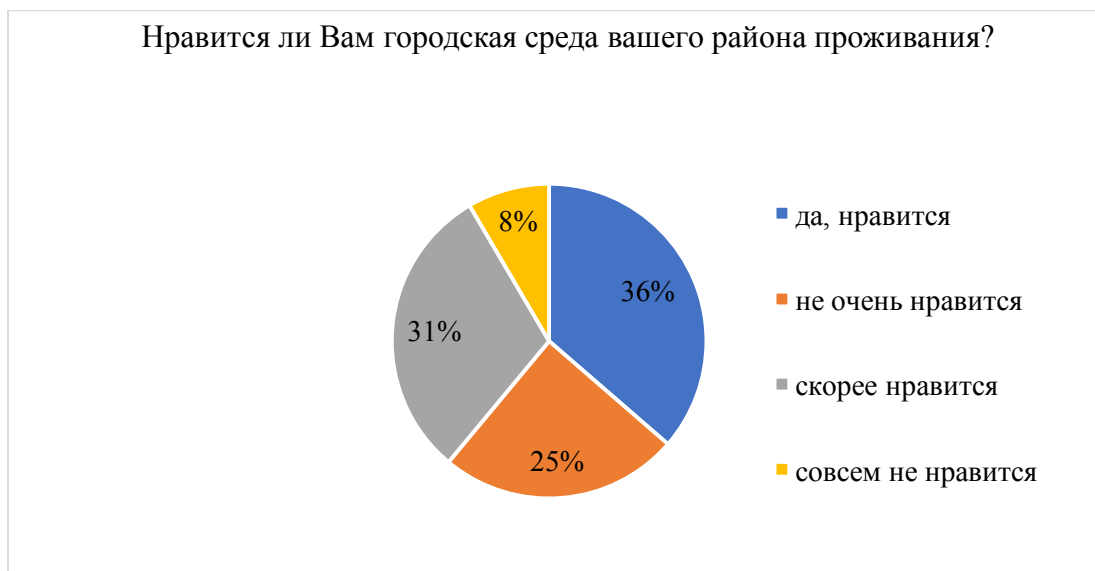
Свой вариант _____

Спасибо за ваши ответы!

Приложение 2.



Приложение 3.



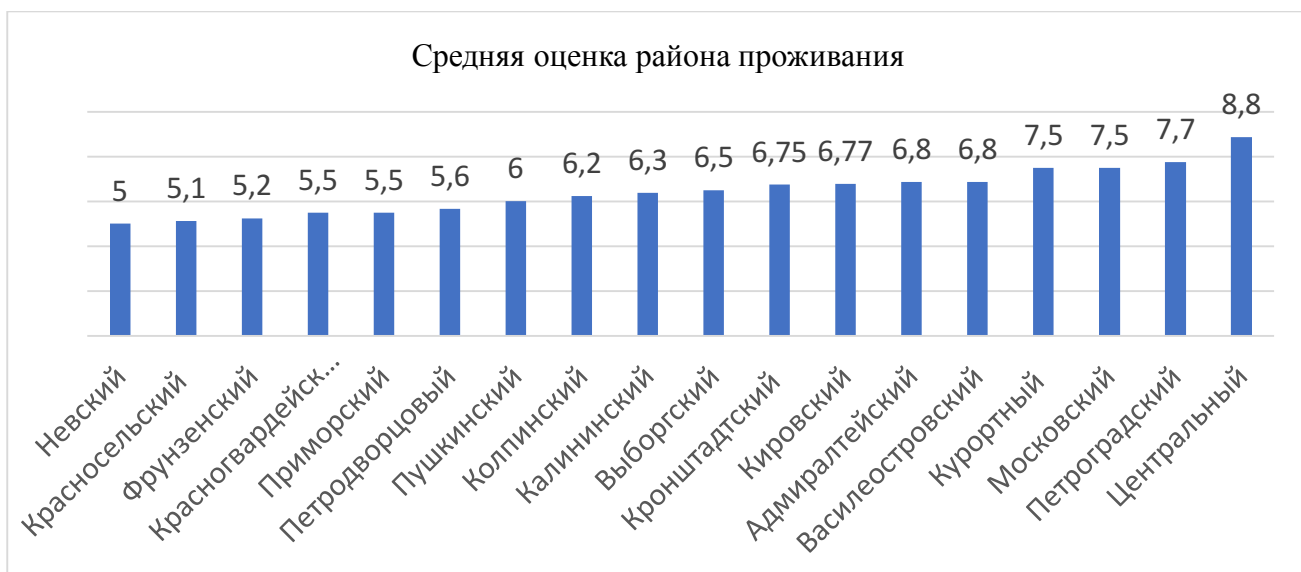
Приложение 4.



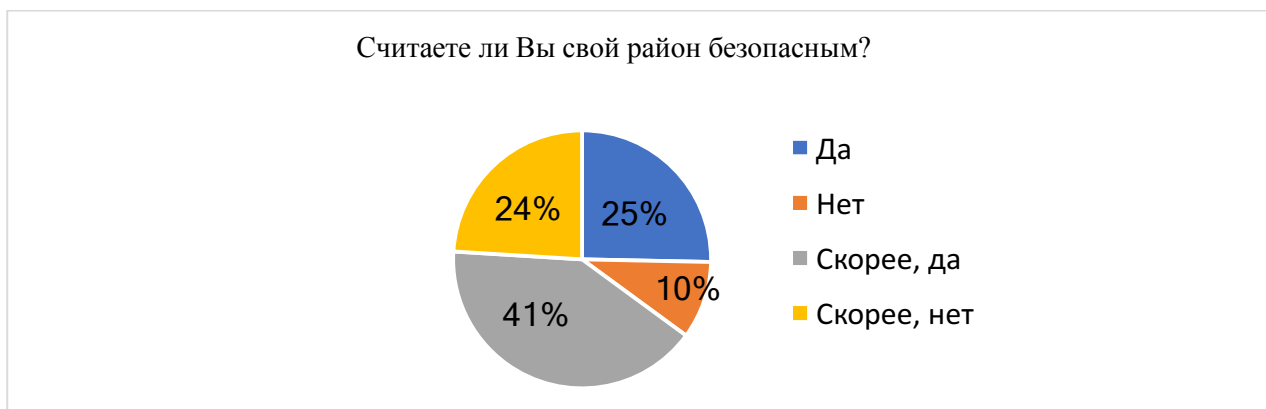
Приложение 5.



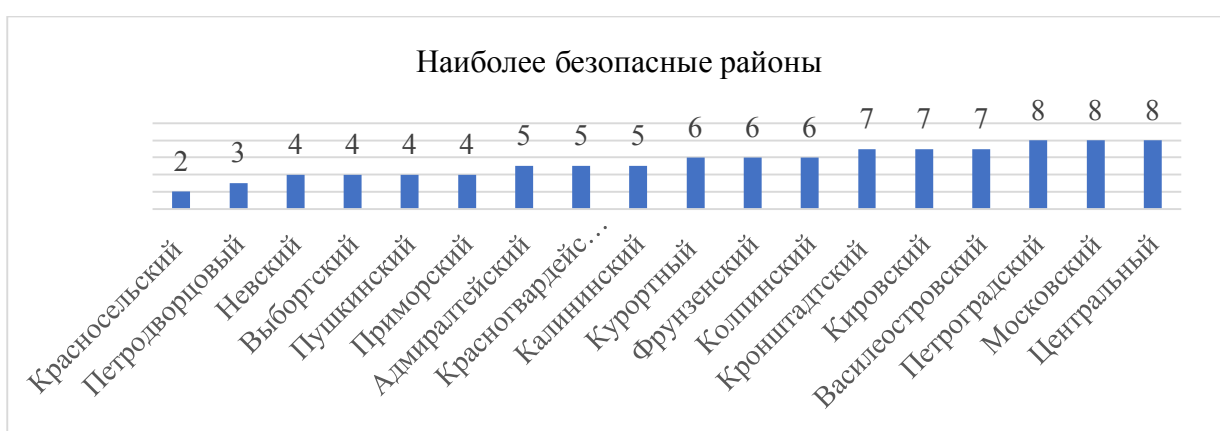
Приложение 6.



Приложение 7.



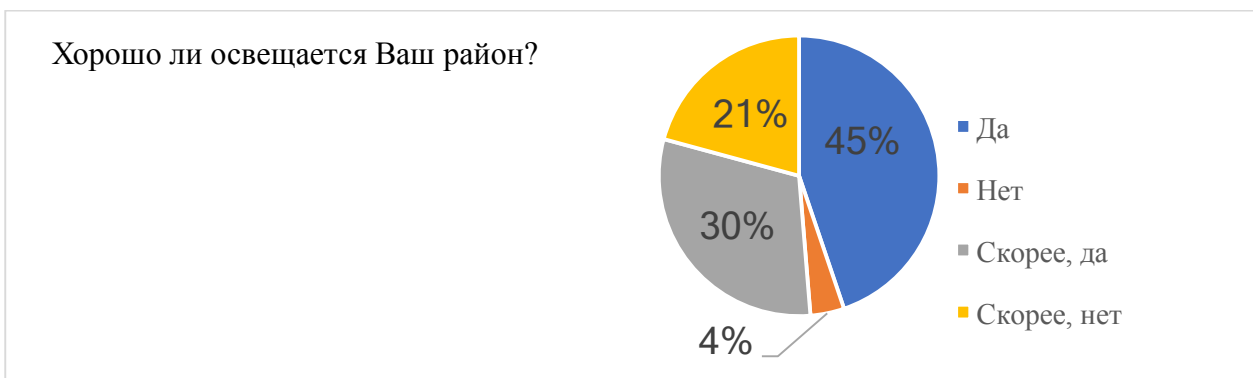
Приложение 8.



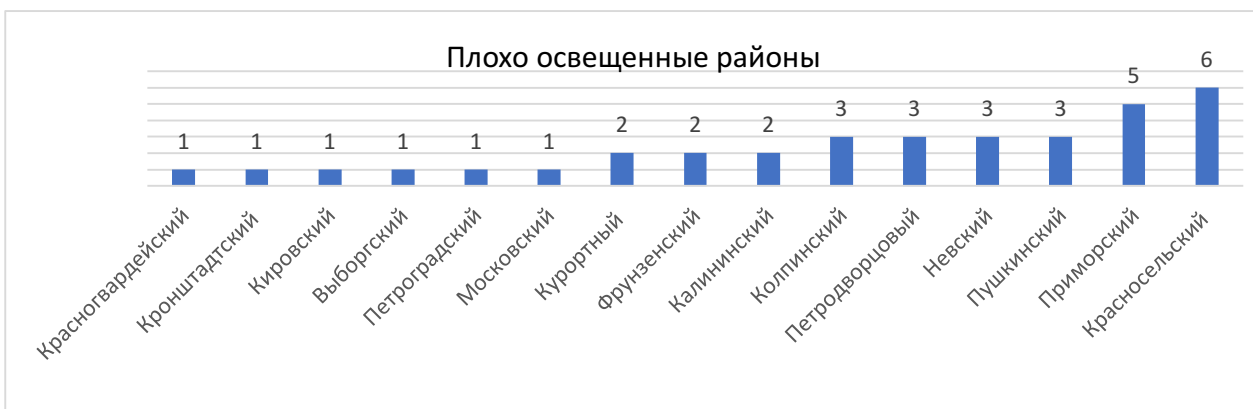
Приложение 9.



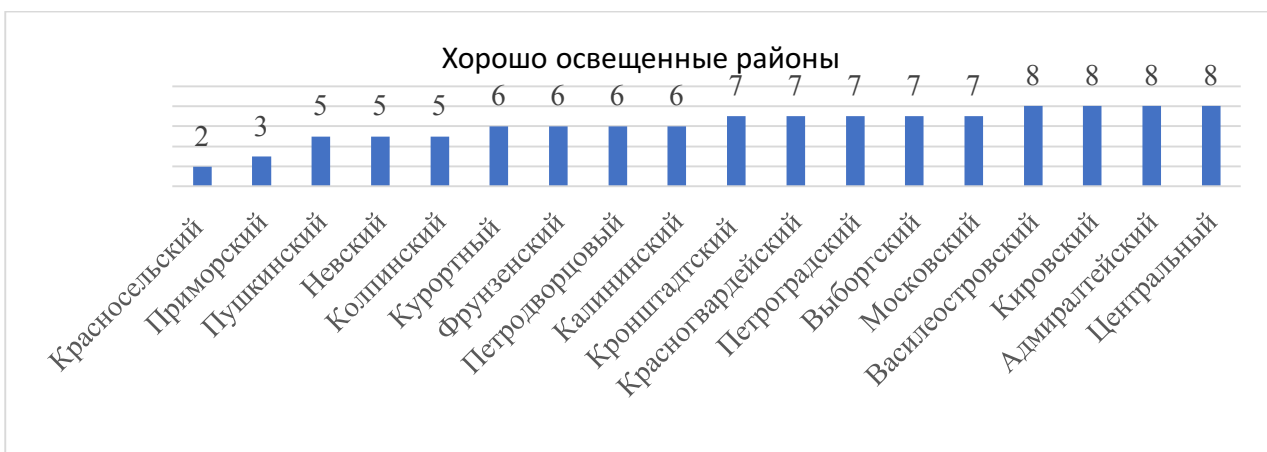
Приложение 10.



Приложение 11.



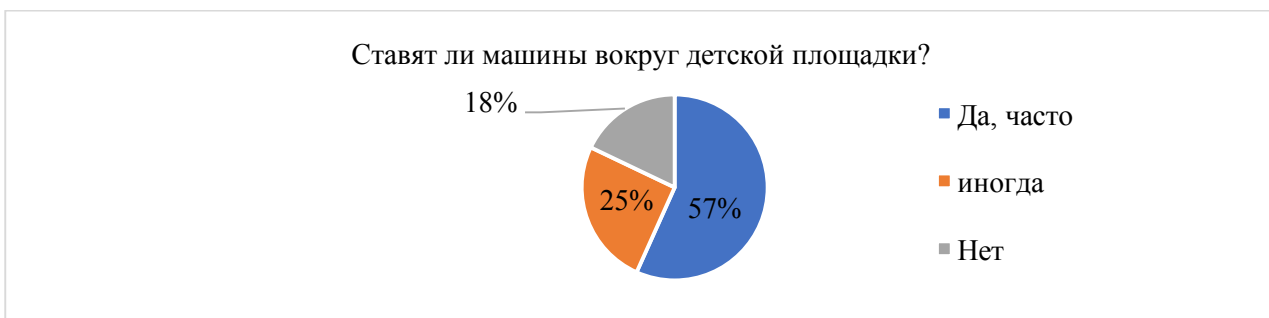
Приложение 12.



Приложение 13.



Приложение 14.



Приложение 15.



Приложение 16.



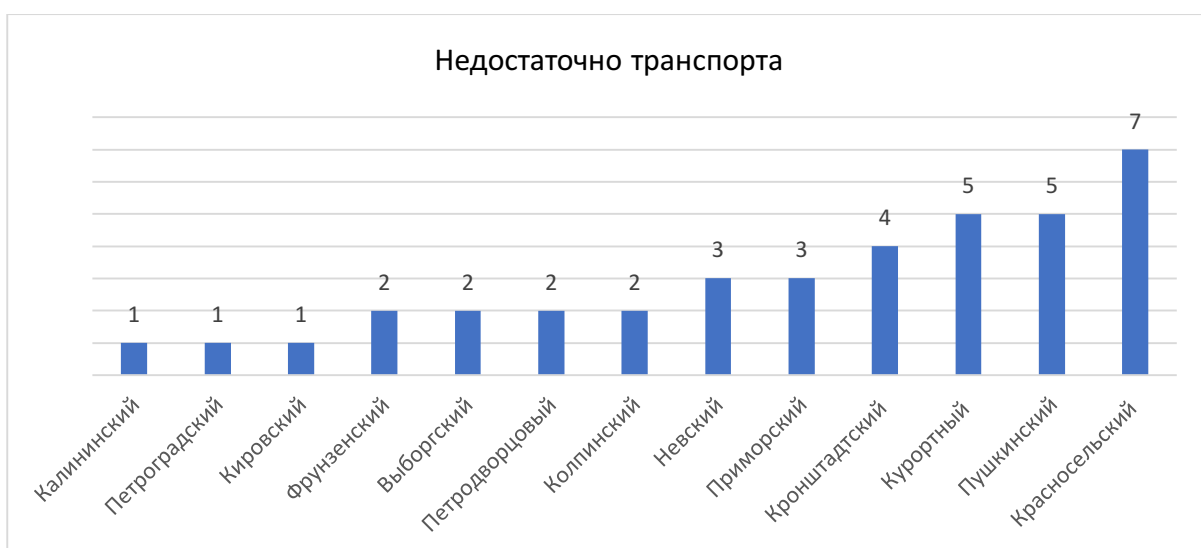
Приложение 17.



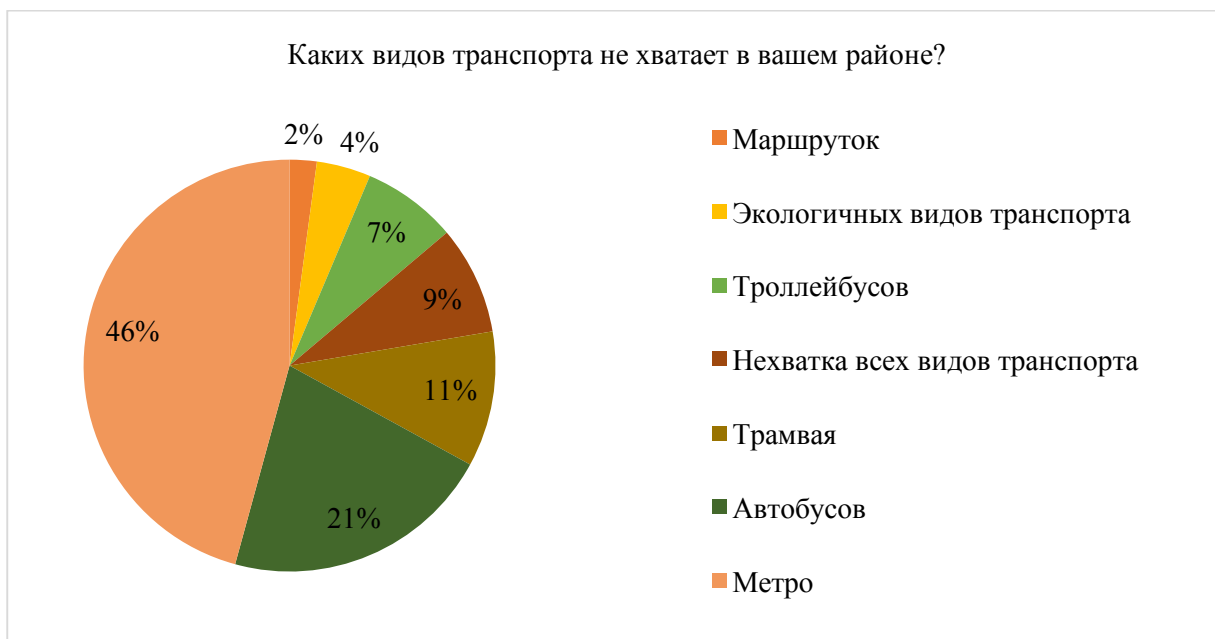
Приложение 18.



Приложение 19.



Приложение 20.



Приложение 21.

Районы	Количество респондентов
Адмиралтейский	3
Автобусов	1
Метро	1
Нехватка всех видов транспорта	1
Василеостровский	4
Метро	3
Экологических видов транспорта	1
Выборгский	6
Метро	1
Нехватка всех видов транспорта	1
Трамвая	1
Троллейбусов	1
Экологических видов транспорта	2
Калининский	4
Нехватка всех видов транспорта	1
Трамвая	3
Кировский	1

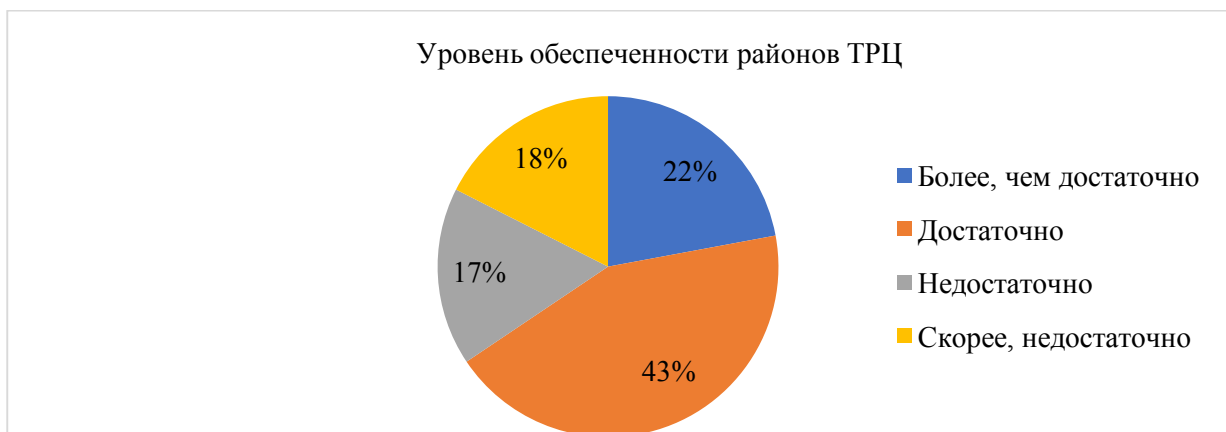
Автобусов	1
Колпинский	6
Метро	4
Трамвая	2
Красногвардейский	5
Автобусов	1
Метро	2
Троллейбусов	2
Красносельский	8
Автобусов	2
Метро	4
Трамвая	1
Троллейбусов	1
Кронштадтский	7
Автобусов	2
Метро	4
Троллейбусов	1
Курортный	7
Автобусов	1
Маршруток	2
Метро	4
Московский	3
Автобусов	1
Метро	2
Невский	7
Автобусов	3
Метро	3
Нехватка всех видов транспорта	1
Петроградский	3
Автобусов	1
Метро	1
Троллейбусов	1
Петродворцовый	7

Автобусов	1
Метро	4
Нехватка всех видов транспорта	1
Экологичных видов транспорта	1
Приморский	5
Автобусов	1
Метро	4
Пушкинский	8
Автобусов	2
Метро	4
Трамвая	2
Фрунзенский	3
Автобусов	1
Нехватка всех видов транспорта	2
Центральный	2
Автобусов	1
Метро	1

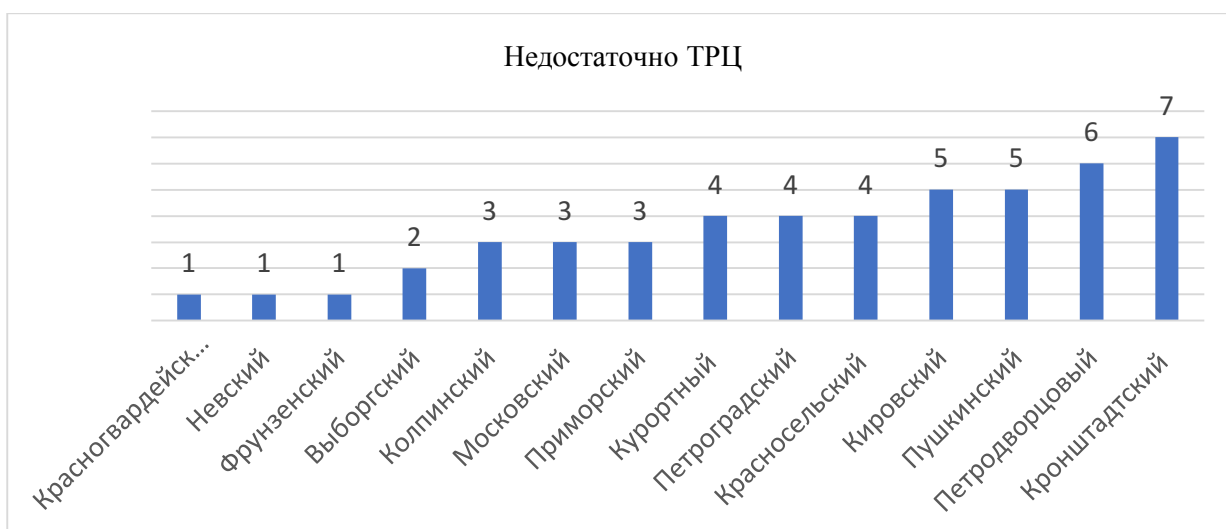
Приложение 22.



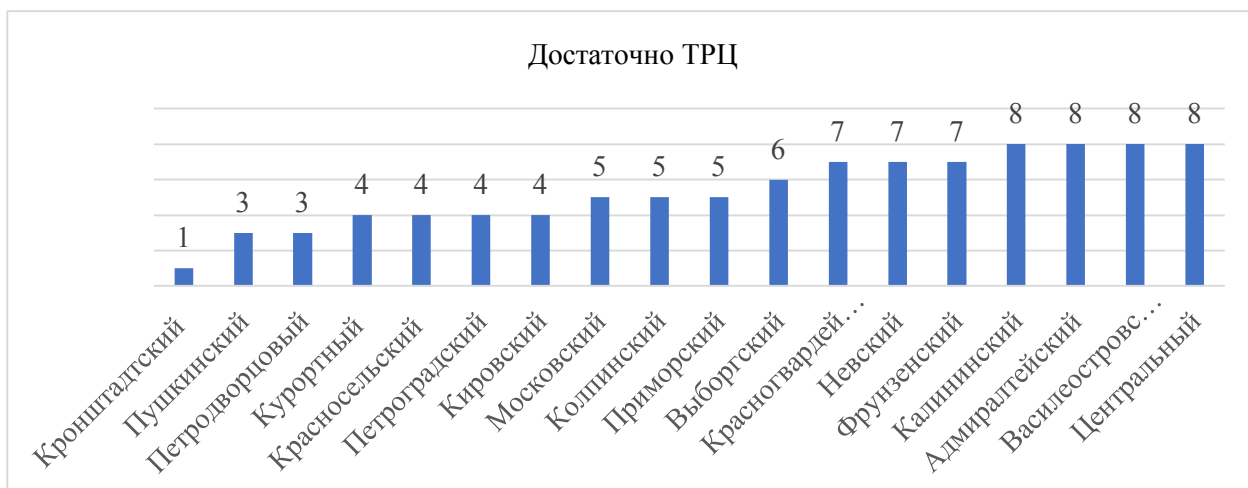
Приложение 23.



Приложение 24.



Приложение 25.



Приложение 26.



Приложение 27.

