

Правительство Российской Федерации



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Факультет социологии

Основная образовательная программа бакалавриата по направлению
подготовки 39.03.01 «Социология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПО ВОПРОСАМ ФОРМИРОВАНИЯ
ДОСТУПНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ
(НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

Accessible urban environment as object of social policy (the Saint-Petersburg case)

Выполнила:
студентка IV курса группы 16.Б01-с
направления «Общая социология»,
ЛУКИНА Екатерина Матвеевна

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор кафедры
социологии политических и социальных процессов
факультета социологии СПбГУ,
МИЛЕЦКИЙ Владимир Петрович

Рецензент:
кандидат социологических наук, доцент кафедры
теории и практики социальной работы
факультета социологии СПбГУ,
СМИРНОВА Анна Николаевна

Санкт-Петербург
2020

Благодарности

Выражаю искреннюю благодарность тем людям, которые внесли свой вклад в написание данной дипломной работы:

- *Милецкому Владимиру Петровичу*, научному руководителю — за помощь в определении направлений работы, многократные консультации, наставления и проверку работы;
- *Богомягковой Елене Сергеевне*, преподавателю факультета социологии СПбГУ — за консультативную помощь при выборе теоретических основ исследования;
- *Родионовой Елизавете Валерьевне*, преподавателю факультета социологии СПбГУ — за помощь в подготовке выступления к защите ВКР в рамках курса «Социология связей с общественностью», советы по оформлению работы;
- *Чистому Сергею Владимировичу*, вице-президенту Национального благотворительного фонда "Город без барьеров" — за участие в экспертном интервью;
- *Отюгову Павлу Александровичу*, начальнику информационно-методического отдела по вопросам создания доступной среды жизнедеятельности инвалидов СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда» — за помощь в корректировке анкеты исследования и участие в экспертном интервью.

За помощь в реализации количественного компонента эмпирического исследования, размещение текста и ссылки на анкету в сообществах в социальной сети «ВКонтакте» общественным организациям инвалидов Санкт-Петербурга в лице:

- *Дуркина Олега Ивановича* — председателя Санкт-Петербургского регионального отделения Общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих»;

- *Колосова Алексея Борисовича* — председателя Санкт-Петербургской Региональной организации Всероссийского общества слепых (СПб РО ВОС);
- *Нестеровской Анастасии Константиновны* — президента Межрегиональной общественной организации «Ассоциация ветеранов, инвалидов и пенсионеров» (МРОО «АВИП»), *Якимова Виктора* — руководителя Общественной инспекции АВИП и *Лавронова Павла* — руководителя отдела общественных связей МРОО «АВИП»;
- *Урманчевой Маргариты Алексеевны* — президента Санкт-Петербургской ассоциации общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ», а также *Кучер Юлии*, специалиста по рекламе;
- *Ягановой Юлии Викторовны* — президента Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации инвалидов «На коляске без барьеров» и *Лапина Максима Николаевича*.

Отдельную благодарность за распространение анкеты исследования выражаю *Щеголеву Алексею Владимировичу*, исполняющему обязанности директора Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр социальной реабилитации инвалидов», турфирме «Либерти» — проекту в сфере социального предпринимательства — в лице генерального директора *Гаспарян Натальи Альфредовны*, а также коллективу Санкт-Петербургской государственной специальной центральной библиотеки для слепых и слабовидящих (ГСЦБС) и библиографу *Паровой Марии Александровне*.

В заключение благодарю всех, кто нашел время и возможность принять участие в исследовании в качестве респондентов. Сегодня, в непростых условиях самоизоляции, ответ каждого из вас стал для меня ценным!

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ ФОРМИРОВАНИЯ ДОСТУПНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ.....	15
§ 1. Изучение социальной политики в социологии: теоретические подходы	15
§ 2. Формирование доступной городской среды как одно из направлений современной социальной политики России.....	22
2.1 Системное содержание и основные направления социальной политики в современном российском обществе	22
2.2 Сущность понятия «доступная городская среда»	24
2.3 Стороны социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды	25
2.4 Нормативная база социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды в Российской Федерации.....	29
2.5 Специфика формирования доступной городской среды в г. Санкт-Петербурге	31
Выводы к Главе 1	37
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИНВАЛИДНОГО СООБЩЕСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА О ДОСТУПНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И ПРОБЛЕМАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ЕЁ ФОРМИРОВАНИИ.....	39
§ 1. Программа исследования.....	39
1.1 Проблемная ситуация и проблема исследования	39
1.2 Теоретическая модель исследования.....	41
1.3 Объект и предмет эмпирического исследования.....	42
1.4. Цель и задачи исследования	42
1.5 Определение ключевых понятий	43
1.6 Методы сбора и анализа данных, генеральная и выборочная совокупность.....	45
1.7 Инструментарий, процедура и сроки сбора данных	47
1.8 Ограничения исследования	48
§ 2. Описание результатов исследования.....	50

2.1 Социальный портрет респондента-участника опроса.....	50
2.2 Городские объекты, перемещение и передвижение по которым представляет наибольшую и наименьшую сложность для представителей инвалидного сообщества	52
2.3 Оценка представителями органов государственной власти и инвалидного сообщества уровня доступности городской среды.	54
2.4 Опыт получения представителями инвалидного сообщества информации по теме доступности городской среды.....	60
2.5 Информированность представителей инвалидного сообщества о законодательстве в области формирования доступной городской среды	64
2.6 Опыт взаимодействия представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества по вопросам доступности.....	69
2.7 Проблемы, существующие при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге, по мнению представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества.	74
Выводы к Главе 2	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
Список использованной литературы	81
Приложение 1. Анкета исследования.....	93
Приложение 2. Гайд экспертного интервью с представителями органов государственной власти Санкт-Петербурга	102
Приложение 3. Транскрипт экспертного интервью №1	104
Приложение 4. Транскрипт экспертного интервью №2	112
Приложение 5. Перечень комитетов Санкт-Петербурга.	119
Приложение 6. Структурная схема Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга	120
Приложение 7. Диаграмма информированности о НПА тех, кто является членами общественных организаций, и тех, кто не является таковыми.....	121
Приложение 8. Социальный портрет респондента в таблицах и диаграммах.....	122
Приложение 9. Кодификатор открытого вопроса «Какие проблемы при создании доступной городской среды в Петербурге существуют в настоящий момент по Вашему мнению?»	125

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Согласно части 1 статьи 7 Конституции, Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека¹. По состоянию на январь 2020 года согласно данным Федерального реестра инвалидов численность инвалидов в Российской Федерации составляла около 11,2 млн человек (7,6% населения страны). В Санкт-Петербурге каждый десятый житель является инвалидом, при этом порядка 80% инвалидов — люди, возраст которых составляет более 60 лет². Согласно социологическим исследованиям последних лет сложности с выходом/входом из дома и перемещение по городу находятся среди основных проблем, с которыми сталкиваются инвалиды в России в настоящее время. В условиях становления и развития социального государства, в котором интересы граждан выходят на первый план, возрастает роль социолога как активного участника социальной политики, который имеет возможность и должен, по мнению автора, оказывать информационную и аналитическую поддержку субъектам социальной политики. Написание данной дипломной работы обусловлено необходимостью систематизации информации о явлении социальной политике в целом и о создании доступной городской среды как её направлении, а также получения информации о доступности городской среды Санкт-Петербурга от представителей инвалидного сообщества и экспертов с целью улучшения социальной политики в этой области.

Основными исследовательскими вопросами дипломной работы являются следующие: что из себя представляет система социальной политики

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/6e9322b9a11e965ab5650f7f01bf0039d6a29c6/ (дата обращения: 25.11.19).

² Численность инвалидов в г. Санкт-Петербург // Федеральная государственная информационная система Федеральный реестр инвалидов (ФГИС Фри). Дата обновления: 01.11.19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost?territory=40000000> (дата обращения: 27.11.19).

России? Какова сущность формирования доступной городской среды как одного из направлений современной системы социальной политики? С какими проблемами сталкиваются социальные субъекты и институты городской государственной и муниципальной власти при формировании доступной городской среды?

Степень разработанности темы. Тематика формирования доступной среды находит своё отражение в научных работах правоведов, медиков, дизайнеров и архитекторов, экономистов и, конечно, социологов. Теоретические основы изучения социальной политики в социологии представлены в работах И. А. Григорьевой³, Л. В. Константиновой⁴, Ю. З. Камалтынова⁵, П. В. Романова и Е. Р. Ярской-Смирновой⁶.

В. Я. Кикоть и Д. И. Грядовой рассматривают природу социального управления⁷. Вопросы эксклюзии и инклюзии при реализации государственной социальной политики рассмотрены в работах

³ Григорьева И. А. Социальная политика: основные понятия // ЖИСП. 2003. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-osnovnye-ponyatiya> (дата обращения: 28.03.2020).

⁴ Константинова Л. В. Штрихи к социологической концепции социальной политики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2004. №282. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shtrihi-k-sotsiologicheskoy-kontseptsii-sotsialnoy-politiki> (дата обращения: 01.03.2020); Её же. К понятию «Социальная политика» в современной общественной теории // Управленческое консультирование. 2005. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyu-sotsialnaya-politika-v-sovremennoy-obschestvennoy-teorii> (дата обращения: 12.03.2020).

⁵ Камалтынов Ю. З. Государственная социальная политика: проблемы исследования и управления // Вестник Казанского технологического университета. 2005. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-sotsialnaya-politika-problemy-issledovaniya-i-upravleniya> (дата обращения: 13.03.2020).

⁶ Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Пространство социальной политики // ЖИСП. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvo-sotsialnoy-politiki> (дата обращения: 05.04.2020).

⁷ Кикоть В. Я., Грядовой Д. И. Природа социального управления // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-sotsialnogo-upravleniya> (дата обращения: 29.03.2020).

Е. В. Кулагиной⁸, В. К. Антоновой⁹, Ф. М. Бородкина¹⁰. Характеристики социальной политики в условиях сетевого общества описаны в работах В. В. Люблинского¹¹. Л. В. Константинова рассматривает социальную политику как фактор формирования неравенства¹². И. А. Григорьева, И. Л. Первова и А. Н. Смирнова анализируют неравенство в доступности социальных услуг¹³. И. А. Шаповал рассматривает влияние самоидентификации инвалидов на их социальную интеграцию и инклюзию¹⁴. В. П. Милецкий и Н. В. Казаринова рассматривают социальную политику с точки зрения системного подхода¹⁵.

⁸ Кулагина Е. В. Политика независимой жизни и инклюзии в отношении инвалидов: анализ международного опыта // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. №13(1). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-nezavisimoy-zhizni-i-inklyuzii-v-otnoshenii-invalidov-analiz-mezhdunarodnogo-opyta> (дата обращения: 05.04.2020). Её же. Социальная политика в отношении инвалидов в государствах благосостояния и России: переход к независимой жизни и инклюзии // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. №10 (355). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-v-otnoshenii-invalidov-v-gosudarstvah-blagosostoyaniya-i-rossii-perehod-k-nezavisimoy-zhizni-i-inklyuzii> (дата обращения: 05.04.2020).

⁹ Антонова В. К. Концепты социальной инклюзии и эксклюзии в глобальном обществе: дрейф по социальным институтам, акторам и практикам // ЖИСП. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepty-sotsialnoy-inklyuzii-i-eksklyuzii-v-globalnom-obschestve-dreyf-po-sotsialnym-institutam-aktoram-i-praktikam> (дата обращения: 29.03.2020).

¹⁰ Бородкин Ф. М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. 2000. №3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-eksklyuzii> (дата обращения: 24.03.2020).

¹¹ Люблинский В. В. Меняется ли характер социальной политики в эпоху сетевого общества? // Власть. 2018. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/menyaetsya-li-harakter-sotsialnoy-politiki-v-epoxy-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020); Его же. Социальная политика в условиях развития сетевого общества // Вестник Института социологии. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-v-usloviyah-razvitiya-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020).

¹² Константинова Л. В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-kak-faktor-konstruirovaniya-neravenstva-novaya-model-paternalizma> (дата обращения: 19.03.2020).

¹³ Григорьева И. А., Первова И. Л., & Смирнова А. Н. Неравенство в доступности социальных услуг: международный контекст // The Journal of Social Policy Studies. 2015. 13(2). С. 317-330.

¹⁴ Шаповал И. А. Социальная инклюзия лиц с ограниченными возможностями здоровья де-юре и де-факто: "включаемые", "включающиеся", "невключающиеся" // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-inklyuziya-lits-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-de-yure-i-de-fakto-vklyuchaemye-vklyuchayushiesya> (дата обращения: 05.04.2020).

¹⁵ Милецкий В. П., Казаринова Н. В. Системное содержание современной социальной политики. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2010. 120 с.

Т. Е. Радченко и Ю. М. Пестова используют социально-конструктивистский подход к инвалидности и рассматривают влияние социальной политики на социальную активность инвалидов¹⁶. Изучению социальной политики в области доступной городской среды посвящены работы Э. К. Наберушкиной¹⁷. Методологические подходы к изучению городского пространства в социологии систематизированы К. Н. Невоструевой¹⁸. История развития социологии города и городских исследований представлены в работах И. А. Вершининой¹⁹. Городская социальная политика изучается в рамках социологии управления и социологии власти В. Г. Ледяевым²⁰ (теория городских политических режимов),

¹⁶ Радченко Т. Е., Пестова Ю. М. Социальная политика государства как фактор социальной активности инвалидов // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-gosudarstva-kak-faktor-sotsialnoy-aktivnosti-invalidov> (дата обращения: 04.04.2020).

¹⁷ Наберушкина Э. К. Город для всех: социологический анализ доступности городского пространства для инвалидов // ЖССА. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorod-dlya-vseh-sotsiologicheskiiy-analiz-dostupnosti-gorodskogo-prostranstva-dlya-invalidov> (дата обращения: 20.03.2020); Её же. Урбанистическое благополучие инвалидности: на примере мегаполисов Поволжья // Обратная сторона Луны, или что мы не знаем об инвалидности: теория, репрезентации, практики: сб. статей / отв. ред: А.С. Курленкова, Е. Э. Носенко-Штейн. – М.: ООО «Издательство МБА», 2018. С. 276–295.

¹⁸ Невоструева К. Н. К вопросу о методологических подходах к изучению городского пространства // Технологос. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-metodologicheskikh-podhodah-k-izucheniyu-gorodskogo-prostranstva> (дата обращения: 05.04.2020).

¹⁹ Вершинина И. А. Социология города: истоки и основные направления исследований // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-goroda-istoki-i-osnovnye-napravleniya-issledovaniy> (дата обращения: 15.12.2019).

²⁰ Ледяев В. Г. Теория городских политических режимов Социология власти: теория городских политических режимов // Социологический журнал. 2006. №3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-vlasti-teoriya-gorodskih-politicheskikh-rezhimov> (дата обращения: 19.05.2020); Его же. Опыт изучения власти в городских сообществах: российская проекция // Власть и элиты. 2015. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-izucheniya-vlasti-v-gorodskih-soobshchestvah-rossiyskaya-proektsiya> (дата обращения: 19.05.2020).

С. А. Ильиных и А. В. Табарковым²¹, а также Я. П. Силиным²². Зачастую тема создания доступной городской среды фигурирует в научных статьях^{23,24} в рамках анализа результатов государственной программы «Доступная среда». Научные работы В. С. Ткаченко²⁵, О. В. Красуцкой²⁶ посвящены информационному аспекту просвещения представителей инвалидного сообщества о проводимой в их интересах социальной политике.

Социологические исследования, касающиеся темы доступной городской среды, проводят крупнейшие аналитические центры России — Левада-Центр (Аналитический центр Юрия Левады), ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения), НАФИ (Национальное агентство финансовых исследований). В большинстве своем эти исследования посвящены изучению отношения населения к лицам с ограниченными возможностями^{27,28}, готовности работодателей к

²¹ Ильиных С. А., Табарков А. В. Проблематика города в контексте социологии управления // Теория и практика общественного развития. 2014. №16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-goroda-v-kontekste-sotsiologii-upravleniya> (дата обращения: 20.05.2020).

²² Силин Я. П. Городская политика в современной России: сущность, формирование, уровни реализации // Journal of new economy. 2005. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskaya-politika-v-sovremennoy-rossii-suschnost-formirovanie-urovni-realizatsii> (дата обращения: 19.05.2020).

²³ Лига М. Б., Щеткина И. А., Пояркова З. Д. Оценка инвалидами реализации государственной программы «Доступная среда» // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 75-78.

²⁴ Терскова С. Г., Гаврилова Е. С., Юркова Е. Е. Результаты реализации федеральной программы «Доступная среда» на 2011-2015 гг.: социологический анализ // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 2 (54). С. 216-222.

²⁵ Ткаченко В. С. Социальное просвещение инвалидов в контексте государственной социальной политики // Социальная политика и социология. 2010. №1(55). С.180-193.

²⁶ Красуцкая О. В. Доступность социальных услуг для инвалидов: информационный аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2018. №1 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostupnost-sotsialnyh-uslug-dlya-invalidov-informatsionnyu-aspekt> (дата обращения: 15.05.2020).

²⁷ Отношение населения к лицам с ограниченными возможностями // Левада-Центр, Аналитический центр Юрия Левады, май 2019. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/10/25/otnoshenie-naseleniya-k-litsam-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami/> (дата обращения: 10.02.20).

²⁸ Отношение россиян к людям с ограниченными возможностями здоровья // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 4 декабря 2019 г. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10050> (дата обращения: 10.02.20)

трудоустройству инвалидов²⁹. В силу особенностей проведения всероссийских опросов, лица, являющиеся инвалидами, попадают в выборку случайно и не являются ключевым объектом изучения. Несмотря на то, что Санкт-Петербург фигурирует во всероссийских опросах на тему доступности городской среды, во-первых, там он объединен с Москвой как крупный мегаполис, во-вторых, инвалиды в этих исследованиях представлены в меньшинстве, что не позволяет делать на основе их ответов какие-либо выводы. Стоит также отметить социологические региональные исследования на тему доступности³⁰. Они сконцентрированы на исследовании вопросов формирования доступной среды в конкретных регионах России, при этом именно в них основными респондентами являются инвалиды. Среди научных публикаций в области социологии за последние 20 лет не были обнаружены исследования на тему доступности городской среды, проводимые именно среди инвалидов города Санкт-Петербурга.

Теоретико-методологические основы исследования. Работа построена на реалистических онтологических представлениях. Автор убежден в том, что в социальной реальности существуют надындивидуальные явления, одним из которых является институт социальной политики государства. Используется системный подход, который позволяет всесторонне изучить социальную политику по вопросам формирования доступной городской среды, оставаясь в рамках социологии. Находясь в рамках институциональной социологии, опираясь на положения структурно-функционального анализа (Т. Парсонс, Р. Мертон) и современную нормативно-правовую базу, автор рассматривает социальную политику как систему, описывает её структуру и

²⁹ Инвалидность глазами общества и работодателя // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований. – Режим доступа: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitiye/invalidnost-glazami-obshchestva-i-rabotodatelaya/> (дата обращения: 10.02.2020).

³⁰ Нацун Л. Н. Интеграция инвалидов и общества: результативность мероприятий региональной социальной политики (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2019. №2 (100). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-invalidov-i-obshchestva-rezultativnost-meropriyatiy-regionalnoy-sotsialnoy-politiki-na-primere-vologodskoy-oblasti> (дата обращения: 04.04.2020).

функции элементов. Доступность городской среды рассматривается в рамках концепции универсального дизайна Рональда Л. Мейсома, развитой в работах Р. Имре.

Объект исследования — городская среда как компонент социальной сферы.

Предмет исследования — современная социальная политика России по вопросам формирования доступной городской среды.

Цель исследования — изучение содержания современной социальной политики в России по вопросам формирования доступной городской среды и определение ключевых проблем в этой области, существующих и решаемых на региональном уровне в Санкт-Петербурге.

Для реализации данных целей необходимо выполнение следующих **задач**:

1. Рассмотреть теоретические подходы к изучению социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды в социологии.
2. Раскрыть системное содержание, выделить основные направления социальной политики в современном российском обществе, рассмотреть основные особенности социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды как одного из направлений современной социальной политики в России.
3. На основе эмпирического исследования определить мнение представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

Структура работы. Работа состоит из двух глав. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам изучения социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды.

Представлен социологический взгляд на социальную политику, охарактеризовано системное содержание и основные направления современной социальной политики в Российской Федерации, раскрыта сущность формирования доступной городской среды как одного из направлений современной социальной политики России.

Вторая глава содержит программу и результаты авторского исследования мнения представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

Результаты эмпирического исследования представляют интерес для социальных субъектов и представителей органов городской государственной и муниципальной власти, поскольку содержат актуальную информацию о мнении представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и могут стать основой для принятия управленческих решений по совершенствованию мер социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды в Санкт-Петербурге.

Научная новизна работы состоит в следующем:

1. Изучены актуальные теоретические и эмпирические материалы, касающиеся социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды.
2. Городская среда определена в качестве компонента социальной сферы города, представляющего из себя триединый комплекс, включающий объекты физического пространства, услуги и информацию.
3. Разработана Программа и проведено эмпирическое социологическое исследование мнения представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

4. На основе обработки и обобщения результатов эмпирического социологического исследования сформулированы выводы о состоянии и доступности городской среды Санкт-Петербурга, реальных проблемах в этой области, требующих, по мнению респондентов, скорейшего решения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПО ВОПРОСАМ ФОРМИРОВАНИЯ ДОСТУПНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

§ 1. Изучение социальной политики в социологии: теоретические подходы

Отправным пунктом для реализации целей дипломной работы является рассмотрение теоретических основ изучения социальной политики в социологии. Социальная политика в социологии изучается в рамках различных отраслевых социологий, таких как: социология управления, социология социальной сферы, социология политики, социология права, социология города, социология инвалидности и других. Существует множество трактовок данного понятия, обратимся к основным из них.

Г. В. Осипов под социальной политикой понимает «деятельность общества и государства, направленную на развитие социальной сферы общества, повышение благосостояния, улучшение условий труда, жизни и т. д.»³¹.

Ю. З. Камалтынов определяет социальную политику как «деятельность государства и/или общественных институтов, направленную на согласование интересов отдельных социальных групп и индивидов с долговременными интересами государства»³².

Для Ю. Л. Балюшиной социальная политика представляет «деятельность различных социальных институтов по упорядочению, формализации и стандартизации социальных связей, направленную на

³¹ Осипов Г. В. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецкой, французском и чешском языках. – М.: Изд. гр. ИНФРА-М, НОРМА, 1998. – С. 294.

³² Камалтынов Ю. З. Государственная социальная политика: проблемы исследования и управления // Вестник Казанского технологического университета. 2005. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-sotsialnaya-politika-problemy-issledovaniya-i-upravleniya> (дата обращения: 20.05.2020).

оптимизацию социальной структуры, которая позволит обеспечить стабильность общества»³³. При этом, основная её цель, по мнению автора, состоит не в поддержке социальных слоев или групп, а в интеграции общества, поддержании равновесия социальной системы³⁴.

Д. Джери и Дж. Джери определяют социальную политику как «сферу изучения, включающую экономическую, политическую, социоправовую и социологическую экспертизу способов, какими центральная и местная правительственная политика затрагивает жизнь индивидуумов и общин»³⁵.

Наиболее близки автору работы определения социальной политики, данные Е. В. Васильевой и соавторами В. П. Милецким и Н. В. Казариновой.

Так, Е. В. Васильева определяет социальную политику как «управленческое воздействие [субъектов, деятельность которых состоит в социальной поддержке населения] на общество в целях обеспечения условий для социальной стабильности, жизнедеятельности, репродукции, развития индивида и общества»³⁶. Роль социальной политики автор выражает в установлении соотношения между условиями жизни людей и их социальными потребностями, при котором исключается «состояние нуждаемости..., порождаемой неспособностью индивида самостоятельно обеспечить их удовлетворение»³⁷.

Наиболее ёмко определили социальную политику В. П. Милецкий и Н. В. Казаринова: «социальная политика является одним из важнейших

³³ Балюшина Ю. Л. Социальная политика: понятие и сущность // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №6. С.58–59.

³⁴ Там же, С.59.

³⁵ Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х томах: Пер. с англ. Н. Н. Марчук. М.: Вече, АСТ, 1999. – С. 235.

³⁶ Васильева Е. В. Социальная политика России в современных условиях // Вестник ЧГУ. 2011. №2. С.226.

³⁷ Там же, С. 226.

направлений публичной политико-управленческой деятельности социальных субъектов и институтов государственной и муниципальной власти, нацеленным на регулирование функционирования и развития всех компонентов социальной сферы общества в целях оптимизации воспроизводства и развития населения, повышения уровня и качества жизни людей»³⁸.

В социологии социальная политика рассматривается в рамках крупных парадигм. Одним из подходов к социальной политике среди макросоциологических парадигм является *структурно-функциональный анализ* Т. Парсонса и Р. Мертона, опирающийся на идеи Э. Дюркгейма. Для него характерно рассмотрение общества как интегрированной системы взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет определенные функции. При данном подходе социальная политика рассматривается в качестве элемента системы государственной политики — изучается её структура, функциональные связи, внешние и внутренние факторы, воздействующие на нее. Осуществляя функции, элементы системы социальной политики способствуют поддержанию её целостности и равновесия.

Перспективным для изучения социальной политики видится *институциональный подход* — «направление современной социологии, изучающее устойчивые формы организации и регулирования общественной жизни, социальное поведение людей во взаимосвязи с существующей системой нормативных актов и институтов»³⁹. Под социальным институтом понимается «устойчивый комплекс мер, регулирующих взаимодействие в определенной сфере жизнедеятельности и превращающих эту сферу в систему

³⁸ Милецкий В. П., Казаринова Н. В. Системное содержание современной социальной политики. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2010. С. 7.

³⁹ Осипов Г. В. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецкой, французском и чешском языках. М.: Изд. гр. ИНФРА-М – НОРМА, 1998. С. 333.

социальных ролей»⁴⁰. В рамках институционального подхода работали О. Конт, который ввел в понятие социального института в социологию, М. Вебер и Э. Дюркгейм, которые в своих известных трудах «Протестантская этика и дух капитализма» и «Элементарные формы религиозной жизни», соответственно, рассматривали религию в качестве социального института, Ф. Энгельс, который в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» изучал происхождение и изменения институтов семьи и брака в результате экономического развития. Весомый вклад в развитие институционального подхода внесли структурные функционалисты — Т. Парсонс и Р. Мертон, которые изучали функции, выполняемые элементами систем, социальных институтов.

Ученые, работающие в микросоциологической парадигме, рассматривая общественные институты, в частности, социальную политику, обращаются к индивидуальному опыту и восприятию людей, анализируют смысл, который субъекты и объекты социальной политики придают институциональным практикам, повседневным взаимодействиям в рамках данного института.

Следует согласиться с мнением Ю. З. Камалтынова о том, что для изучения социальной политики наиболее продуктивным является макросоциологическая парадигма, поскольку помогает изучать вопросы социального неравенства как отношений между людьми, которые имеют различный доступ к социально-значимым ресурсам⁴¹. Эту линию поддерживают и продолжают Л. В. Константинова, которая рассматривает социальную политику как фактор формирования неравенства⁴², коллектив авторов в составе И. А. Григорьевой, И. Л. Первой и А. Н. Смирновой,

⁴⁰ Социология: учебник / под ред. Д. В. Иванова. – М.: Проспект, 2016. С. 223.

⁴¹ См.: Камалтынов Ю. З. Государственная социальная политика: проблемы исследования и управления // Вестник Казанского технологического университета. 2005. №2. С. 239.

⁴² Константинова Л. В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-kak-faktor-konstruirovaniya-neravenstva-novaya-model-paternalizma> (дата обращения: 19.03.2020).

которые анализируют неравенство в доступности социальных услуг⁴³ и М. В. Шимолина, которая рассматривает социальное неравенство маломобильных групп населения в обществе⁴⁴. В целом, в формировании доступной городской среды как направления социальной политики явление социального неравенства проявляется в неравном доступе инвалидов и других групп населения к благам в виде посещения объектов социальной инфраструктуры, получения услуг и информации.

Одним из подходов к изучению социальной политики является *сетевой подход* (М. Кастельс, У. Митчелл и др.), в частности концепция политико-управленческих сетей. Несмотря на разработку в рамках политологической науки, идеи Д. Ноука и Дж. Куклински (D. Knoke, J. Kuklinski) представляют интерес для социологического изучения социальной политики, поскольку они первыми подняли вопрос о необходимости изучения сетей с точки зрения их внутренней структуры, включающей не только участников, но и систему взаимодействия между ними. Ключевым понятием данной концепции является «политическая сеть». Д. Ноук создал концепцию политических доменов, под которыми подразумеваются сети в различных сферах государственного управления, и выделил следующие элементы сети: политико-управленческие акторы; политические интересы в рамках определенной области, проблемы или события; властные взаимоотношения, включающие обмен материальными и информационными ресурсами; совместные коллективные действия как результат соединения этих элементов, который выражается в конкретных акциях, компаниях и т.д.⁴⁵

⁴³ Григорьева, И. А., Первова, И. Л., & Смирнова, А. Н. Неравенство в доступности социальных услуг: международный контекст // *The Journal of Social Policy Studies*. 2015. 13(2). С. 317-330.

⁴⁴ Шимолина М. В. Маломобильные группы населения в современной России: аспекты социального неравенства // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 1-1. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=18984> (дата обращения: 10.03.2020).

⁴⁵ См.: Викторова З. С. Политико-административные сети: теоретико-методологическая концептуализация // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2009. №8. – Режим

По Л. В. Сморгуну политическая сеть есть «система государственных и негосударственных образований в определенной сфере политики, которые взаимодействуют между собой на базе ресурсной зависимости в целях достижения согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя при этом формальные и неформальные нормы»⁴⁶. При этом, между участниками формируются горизонтальные отношения, управленческое воздействие принимает форму «со-управления». В современной социологии характеристики социальной политики в условиях сетевого общества рассмотрены в работах В. В. Люблинского⁴⁷.

Подходит ли концепция политических сетей для изучения современной социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды? По мнению автора дипломной работы, эта концепция действительно является перспективной, но в настоящий момент, учитывая наличие объемного бюрократического аппарата, контроля исполнения НПА и финансирования государственных учреждений из бюджета государства говорить о наличии горизонтальных отношений между сторонами, участвующими в создании доступной среды, не приходится.

В результате анализа теоретических подходов к социальной политике в качестве теоретико-методологических основ исследования автором дипломной работы были выбраны реалистические онтологические представления, макросоциологическая парадигма, институциональная социология, положения структурно-функционального анализа и системный

доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-administrativnye-seti-teoretiko-metodologicheskaya-kontseptualizatsiya> (дата обращения: 01.05.2020).

⁴⁶ См.: Сморгун Л. В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. 2001. № 3. С. 6.

⁴⁷ Люблинский В. В. Меняется ли характер социальной политики в эпоху сетевого общества? // Власть. 2018. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/menyaetsya-li-harakter-sotsialnoy-politiki-v-epoxyu-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020); Его же. Социальная политика в условиях развития сетевого общества // Вестник Института социологии. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-v-usloviyah-razvitiya-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020).

подход. Автор убежден в существовании института социальной политики государства в реальности как надындивидуального явления. В следующих параграфах социальная политика России будет рассмотрена как система, определены её структура, функции и взаимодействия между элементами.

§ 2. Формирование доступной городской среды как одно из направлений современной социальной политики России

2.1 Системное содержание и основные направления социальной политики в современном российском обществе

С точки зрения социологии управления, система управления состоит из объекта управления (или объекта воздействия), субъекта управления (или воздействующего агента) и взаимодействия между ними.

Социальная сфера понимается автором как объект управленческого воздействия со стороны социальных субъектов, институтов, должностных лиц и учреждений социальной политики государственных и муниципальных. Компонентами социальной сферы выступают социальные субъекты.

Социальные субъекты социальной сферы — это различные группы населения (пожилые, дети, инвалиды, многодетные семьи и другие), которые испытывают нужду в чем-либо и в связи с этим являются получателями государственной поддержки.

Субъектами социальной политики выступают социальные субъекты, должностные лица, институты, учреждения и организации, основная функция которых состоит в разработке и осуществлении эффективной социальной политики, оказывающей управленческое воздействие на социальную сферу с целью обеспечения достойного уровня и качества жизни людей.

На федеральном уровне государственную социальную политику реализует Министерство труда и социальной защиты населения Российской Федерации, основными сферами (или направлениями) регулирования которого являются демография, пенсионное обеспечение, уровень жизни и доходов, занятости и безработицы, социальной защиты населения, в частности, семьи, женщин и детей, пожилых людей, инвалидов, социальное

обслуживания населения и др.⁴⁸ С подробным перечнем основных курируемых Министерством вопросов можно ознакомиться в Постановлении Правительства РФ от N 535 «Вопросы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации»⁴⁹.



Рисунок 1. Структура Министерства труда и социальной защиты населения РФ. Схема построена автором на основе источника: Структура Минтруда России // Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosmintrud.ru/ministry/about/structure/dep/handicapped> (дата обращения: 18.05.2020).

Структура Министерства труда и социальной защиты населения РФ представлена на рисунке 1. Во главе Министерства располагается министр труда и социальной защиты населения, который имеет заместителей, аппарат министра и центральный аппарат, состоящий из департаментов, координируемую службу и внебюджетные фонды, подведомственные организации и совещательные и координационные органы.

⁴⁸ Постановление Правительства РФ от 19.06.2012 N 610 (ред. от 06.11.2019) "Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации" http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131517/ (дата обращения: 28.04.2020).

⁴⁹ Постановление Правительства РФ от 31.05.2012 N 535 (ред. от 29.06.2018) "Вопросы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации" // Консультант Электронный ресурс – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130465/ (дата обращения: 28.04.2020).

В регионах наивысшими ответственными исполнительными органами власти Правительства или Администрации. Структура взаимодействия субъектов социальной политики будет отражена далее на примере Санкт-Петербурга.

2.2. Сущность понятия «доступная городская среда»

Опираясь на положения Конвенции ООН о правах инвалидов, автор дипломной работы рассматривает городскую среду как триединый комплекс, который имеет в своем составе объекты физического пространства, услуги и информацию. К объектам физического пространства (объектам социальной инфраструктуры) относятся: здания, сооружения, дороги и транспорт⁵⁰.

Доступность представляет собой свойство городской среды, при наличии которого МГН имеют равный с другими гражданами доступ к составляющим городской среды. Таким образом, в основу формирования доступной городской среды положен принцип универсального дизайна, который предусматривает удобство использования всех компонентов городской среды всеми людьми, вне зависимости от особенностей здоровья.

Принцип универсального дизайна был впервые введен американским архитектором Рональдом Л. Мейсом и состоял в том, чтобы «спроектировать все товары, здания и пространства так, чтобы все люди могли использовать их в максимально возможной степени» [перевод авт.]⁵¹. В дальнейшем идею универсального дизайна развил в своих работах Р. Имре (R. Imrie), который писал: «Универсальный дизайн стремится к социальной справедливости для всех, кем бы они ни были и где бы они ни жили, предоставляя средства для

⁵⁰ Конвенция ООН о правах инвалидов от 13.12.2006 // Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ombudsmanspb.ru/files/files/OON_02_site.pdf (дата обращения: 25.11.19).

⁵¹ См. по: Bickenbach J. Universally design social policy: when disability disappears? // Journal Disability and Rehabilitation. Volume 36. 2014. Issue 16. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/09638288.2014.932447?scroll=top&needAccess=true> (дата обращения: 20.05.2020).

облегчения взаимодействия людей с созданной средой таким образом, что она может быть адаптирована под изменения тела» [перевод авт.]⁵².

Вопросы, связанные с применением универсального дизайна в социальной политике рассматривает Дж. Бикенбах (J. Bickenbach), он обозначает сущность инклюзивного дизайна следующим образом: «мы должны спроектировать наш мир так, чтобы он соответствовал разнообразию людей, которые в нем живут» [перевод авт.]⁵³. Автор поднимает вопросы универсальной и целевой политики и говорит о том, что при условии наличия грамотной универсальной социальной политики отпадает необходимость в целевой политике. Другими словами, Дж. Бикенбах видит необходимость в развитии социальной политики как универсального явления, меры которой будут предназначаться всем гражданам. Имея некоторую установку на целевую политику, заложенную в нас еще со времен Советского союза, сложно представить себе ситуацию, при которой социальная политика будет направлена не на отдельные группы населения, а на всех граждан без исключения. Возможно ли это и не теряется ли в таком случае изначально заложенный в социальную политику — вопрос риторический.

2.3 Стороны социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды

При рассмотрении городской среды на первый выходит реализация социальной политики на региональном уровне, т. е. *городской политики*. Автору работы близко понимание городской политики, выдвинутое Я. П. Силиным, согласно которому под ней понимается: «*декларируемая,*

⁵² Imrie R. & Luck R. Designing inclusive environments: rehabilitating the body and the relevance of universal design // Taylor and Francis Online. Published online: 03 Jul 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/09638288.2014.936191> (дата обращения: 18.05.2020).

⁵³ Bickenbach J. Universally design social policy: when disability disappears? // Journal Disability and Rehabilitation. Volume 36. 2014. Issue 16. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/09638288.2014.932447?scroll=top&needAccess=true> (дата обращения: 20.05.2020).

*целенаправленная, институционально и законодательно оформленная деятельность (или система деятельности) властей всех уровней (межнационального, национального, регионального и местного), а также иных акторов (разнообразных общественных организаций, партий, союзов, корпораций, граждан), оказывающая регулирующее воздействие на развитие городов и их систем в рамках определенной концепции в интересах достижения поставленных целей*⁵⁴.

В соответствии с данным определением и системным подходом, изложенным в предыдущем пункте, основными субъектами социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды выступают органы государственной власти всех ветвей и уровней, организации различных организационно-правовых форм, общественные организации инвалидов.

При реализации социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды субъектами социальной сферы выступают маломобильные группы населения (МГН). Маломобильные группы населения — «люди, испытывающие затруднения при самостоятельном передвижении, получении услуги, необходимой информации или при ориентации в пространстве»⁵⁵. К числу МГН относятся инвалиды, люди с ограниченными возможностями здоровья на временной или постоянной основе, беременные женщины, люди с детскими колясками и пожилые. Функции МГН состоят в осведомлении органов государственной власти о проблемах в отношении доступности города, осуществлении общественного контроля за

⁵⁴ Силин Я. П. Городская политика в современной России: сущность, формирование, уровни реализации // Journal of new economy. 2005. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskaya-politika-v-sovremennoy-rossii-suschnost-formirovanie-urovni-realizatsii> (дата обращения: 19.05.2020).

⁵⁵ СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (Приказ Минстроя России от 14 ноября 2016 г. № 798/пр) // Министерство строительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/13225/> (дата обращения: 27.11.19).

деятельностью органов власти по решению данных проблем, а также, в определении приоритетности их решения.

К сожалению, в настоящий момент не ведется статистика численности всех МГН, что затрудняет проведение репрезентативных социологических исследований. Если статистику о численности инвалидов в регионах по полу, возрасту, группам инвалидности и причинах её получения можно найти на Федеральном реестре инвалидов, то по другим МГН её получение представляет проблему. Безусловно, есть возможность узнать численность пожилых людей в городе или беременных женщин путем написания официальных обращений в органы власти, но, во-первых, подобная статистика может не соответствовать действительности — например, беременная девушка стоит на учете в городе, а проживает в области, во-вторых, если мы говорим об анкетном исследовании, представляет сложность организация сбора данных среди МГН, поскольку нет четкого понимания, по какому принципу и в каких местах города опрашивать респондентов. Во второй главе данной работы ключевым объектом изучения стали представители инвалидного сообщества Санкт-Петербурга. В дальнейшем, в рамках научной деятельности автор планирует разработку социологического исследования, ориентированного на изучения мнения всех (или большинства) МГН.

История современной социальной политики в отношении инвалидов берет своё начало в середине XX и связана с появлением международных нормативных правовых актов, таких как Всеобщая декларация прав человека (ООН, 1948 г.), Декларация о правах инвалидов (ООН, 1948 г.), Конвенция ООН о правах инвалидов (2006 г.) и других, которые заложили основы прав и свобод людей, имеющих особенности здоровья, наравне с другими. Следует отметить, что отношение общества к инвалидам на протяжении истории развития человечества было неоднозначным. Инвалидов в разное время воспринимали как больных людей, требующих лечения и ухода, как неполноценных людей, которых необходимо изолировать, как угрозу

обществу, как объект обременительной благотворительности — их содержание представлялось тяжким бременем. Однако, в середине XX века в связи с принятием перечисленных выше международных документов появились модели развития и инклюзии, согласно которым инвалиды имеют те же права и свободы, что и другие члены общества⁵⁶.

Среди представителей инвалидного сообщества есть те, кто был инвалидом с детства и те, кто приобрел инвалидность в процессе жизни. С учетом ограничений жизнедеятельности выделяют пять основных категорий инвалидов (нозологических групп), каждая из которых требует осуществления особых мер по формированию доступной городской среды⁵⁷:

1. Инвалиды, передвигающиеся на креслах-колясках;
2. Инвалиды с нарушениями опорно-двигательного аппарата;
3. Инвалиды с нарушениями зрения;
4. Инвалиды с нарушениями слуха;
5. Инвалиды с нарушениями умственного развития.

Городская среда рассматривается автором как преимущественно инфраструктурный компонент социальной сферы, который подлежит управленческому воздействию со стороны субъектов социальной политики.

Таким образом, социальная политика по вопросам формирования доступной городской среды выступает одним из направлений современной социальной политики, которая осуществляется с целью выявления и устранения барьеров, препятствующих равному с другими гражданами

⁵⁶ См.: Амиридзе С. П. Обзор зарубежного опыта в области инклюзивного образования // Научные исследования в образовании. 2012. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-zarubezhnogo-opyta-v-oblasti-inklyuzivnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 17.12.2019).

⁵⁷ Приказ Минтруда России от 25.12.2012 № 627 // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150687/ (дата обращения: 18.12.2019).

доступу МГН к объектам физического пространства и услугам, к транспорту, информации и связи.

2.4 Нормативная база социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды в Российской Федерации

Современная нормативная база социальной политики в области формирования доступной среды достаточно обширна и представлена нормативными правовыми актами различного уровня: международными правовыми актами, федеральными законами РФ, федеральными правовыми актами, законами и подзаконными актами субъектов РФ, ведомственными строительными нормами, сводами правил, государственными стандартами России, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами в различных областях, таких как градостроительство, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт и дорожно-транспортная инфраструктура, образование, социальная защита населения, труд и занятость и др.

В настоящий момент к основным нормативным правовым актам, регулирующим социальную политику в отношении инвалидов, относятся: Конвенция ООН о правах инвалидов⁵⁸, Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" N 181-ФЗ⁵⁹, Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»⁶⁰, Свод правил СП

⁵⁸ Конвенция ООН о правах инвалидов от 13.12.2006 // Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ombudsmanspb.ru/files/files/OON_02_site.pdf (дата обращения: 25.11.19).

⁵⁹ Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" от 24.11.1995 N 181-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 11.03.2020).

⁶⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» от 01.12.2014 N 419-ФЗ // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный

59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения»⁶¹ и др.

В России при создании доступной городской среды используется отраслевой подход. Так, согласно статье 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»⁶², органы государственной власти всех уровней и организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают беспрепятственный доступ инвалидам к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. Таким образом, доступность объектов социальной инфраструктуры для инвалидов организации обеспечивают самостоятельно. При этом, согласно статье 16 этого же Федерального закона, юридические и должностные лица несут административную ответственность «за уклонение от исполнения требований к созданию условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур»⁶³. Следует отметить, что каждый из органов государственной власти осуществляет меры по созданию доступной среды в той отрасли, управление которой входит в его полномочия. Так, в Санкт-Петербурге доступность транспорта обеспечивается Комитетом по развитию транспортной инфраструктуры, доступность жилья — Жилищным комитетом и т. д.

ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171577/ (дата обращения: 15.05.2020).

⁶¹ Свод правил СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (Приказ Минстроя России от 14 ноября 2016 г. № 798/пр) // Министерство строительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/13225/> (дата обращения: 27.11.19).

⁶² Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" от 24.11.1995 N 181-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 11.03.2020).

2.5 Специфика формирования доступной городской среды в г. Санкт-Петербурге

Прежде чем перейти к рассмотрению основных особенностей формирования доступной среды в Санкт-Петербурге, необходимо совершить небольшой экскурс в историю.

Первые шаги по созданию доступной среды в Санкт-Петербурге были сделаны в начале 2000-х годов. Так, в период с 2001 по 2005 год в городе действовала целевая социальная программа «Доступная среда жизнедеятельности для инвалидов на 2001–2005 годы»⁶⁴.

В период с 2008 по 2010 год реализовывался «План мероприятий по созданию условий для беспрепятственного доступа инвалидов к государственным объектам социальной инфраструктуры на 2008–2010 годы»⁶⁵, в рамках которого создавались условия для доступа инвалидов к зданиям исполнительных органов власти Санкт-Петербурга, их подведомственным учреждениям, к ряду многоквартирных жилых домов и транспорту.

В период с 2013 по 2015 годы Санкт-Петербург был участником государственной программы «Доступная среда»⁶⁶ и реализовывал Программу

⁶⁴ Закон Санкт-Петербурга от 06.11.2001 N 726-93 «О целевой социальной программе Санкт-Петербурга "Доступная среда жизнедеятельности для инвалидов" на 2001-2005 годы» (утратил силу с 29.10.2010 на основании Закона Санкт-Петербурга от 06.10.2010 N 481-115) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8355138> (дата обращения: 10.05.2020).

⁶⁵ Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21 октября 2008 года N 1269 «О мерах по созданию инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры и беспрепятственного пользования транспортом» (утратило силу с 06.09.2017 на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 05.09.2017 N 739) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8484456> (дата обращения: 10.05.2020).

⁶⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года N 297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на 2011-2015 годы» (с изменениями на 19 февраля 2015 года) (утратило силу с 01.01.2016 на основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2015 N 1297) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499091782> (дата обращения: 10.05.2020).

«Создание доступной среды жизнедеятельности для инвалидов в Санкт-Петербурге на 2013–2015 годы»⁶⁷.

Первая характерная особенность Санкт-Петербурга состоит в том, что с 2016 года по настоящий момент, в то время, когда регионы России за исключением Москвы являются участниками государственной программы «Доступная среда» до 2025 года⁶⁸, в городе реализуется «План мероприятий («дорожная карта») по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в Санкт-Петербурге»⁶⁹. Принципиальное отличие «Дорожной карты» от программы «Доступная среда» состоит в том, что она не включает конкретный набор мероприятий с расписанными по ним объемами денежных средств, а содержит исключительно набор показателей доступности объектов и услуг для инвалидов в следующих основных сферах: социальная защита населения, труд и занятость, здравоохранение, образование, культура, транспорт, связь и информация, физическая культура и спорт, торговля, жилищно-коммунальное хозяйство и градостроительство, которые должны быть достигнуты органами власти.

Следующая особенность Санкт-Петербурга состоит в том, что районные администрации не являются муниципалитетами, где руководство выбирается

⁶⁷ Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 23 июля 2013 года N 52-рп «О Программе "Создание доступной среды жизнедеятельности для инвалидов в Санкт-Петербурге" на 2013-2015 годы (с изменениями на 28 декабря 2015 года)» // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8484456> (дата обращения: 10.05.2020).

⁶⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 года N 363 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда"» (с изменениями на 28 декабря 2019 года) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/554102819> (дата обращения: 10.05.2020).

⁶⁹ Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 28 декабря 2015 года N 84-рп «О плане мероприятий ("дорожной карте") по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в Санкт-Петербурге на 2016-2020 годы (с изменениями на 29 августа 2017 года)» // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/822405600> (дата обращения: 10.05.2020).

в результате голосования населения. Глав администраций районов Петербурга назначает Губернатор, по своей сути они являются подразделениями городской власти в районах. В каждой администрации, как и в комитетах, имеются должностные лица из числа сотрудников, ответственные за вопросы обеспечения доступности объектов и услуг и за вопросы взаимодействия с общественными организациями инвалидов.

Третьей особенностью Петербурга является историческая застройка. Большинство органов государственной власти, их подведомственных учреждений и других объектов социальной инфраструктуры располагаются в исторических зданиях, где обеспечение доступности для инвалидов представляет существенную проблему. Так, например, установку пандуса необходимо согласовывать с Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга и Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга — это занимает длительное время и не всегда завершается положительным решением. Следует сказать, что при невозможности создания физической доступности объектов социальной инфраструктуры, законодательство предусматривает обеспечение доступности получаемых услуг.

В Санкт-Петербурге субъектами социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды являются: органы государственной власти, их подведомственные учреждения, представители общественных организаций инвалидов и др.

На рисунке 2 представлена схема, содержащая иерархию органов государственной исполнительной власти Санкт-Петербурга, участвующих в создании доступной городской среды.

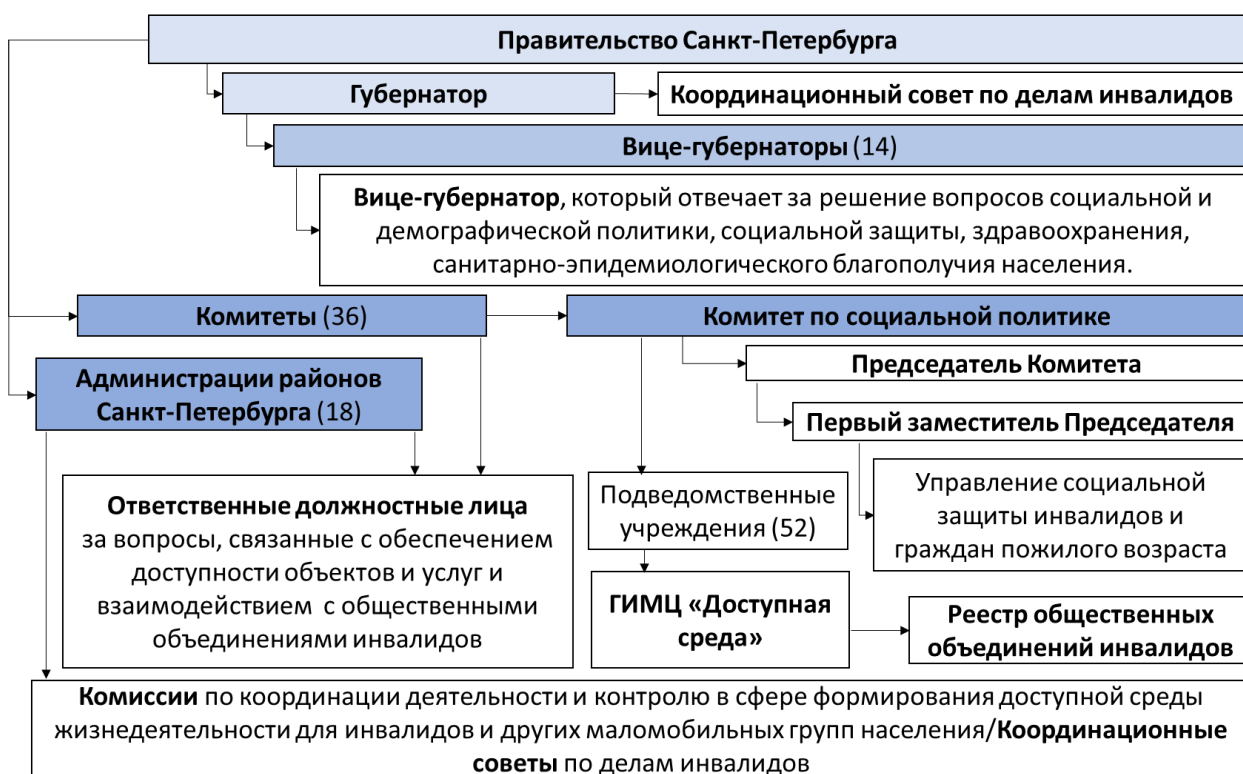


Рисунок 2. Схема, отражающая иерархию органов государственной исполнительной власти Санкт-Петербурга, участвующих в создании доступной городской среды. Составлена автором на основе материалов, размещенных на официальных сайтах администрации Санкт-Петербурга <https://www.gov.spb.ru> и СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда» <https://www.dostupnigorod.ru>.

Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга находится в подчинении Правительства города и проводит государственную политику в сферах социальной защиты населения и улучшения демографической ситуации, в частности, осуществляет координацию органов государственной власти в вопросах создания доступной городской среды, в том числе, в лице своего подведомственного учреждения — Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Городской информационно-методического центра (ГИМЦ) «Доступная среда»». Ключевым подразделением Комитета, которое занимается вопросами формирования доступной городской среды, является Управление социальной защиты инвалидов и граждан пожилого возраста. Полная структура Комитета по социальной политике представлена в Приложении 6.

В городе действует Координационный совет по делам инвалидов при Губернаторе Санкт-Петербурга⁷⁰, совещательный орган, председателем которого является Вице-губернатор, курирующий решение вопросов социальной политики, заместителем председателя Координационного совета является председатель Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга. В состав Координационного совета входят представители органов государственной власти города, руководители общественных организаций инвалидов Санкт-Петербурга и других некоммерческих учреждений. Одним из направлений работы Координационного совета выступает рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры, а функции состоят в анализе результатов выполнения мероприятий органами государственной власти и организациями по созданию доступной городской среды, определению вопросов, требующих скорейшего решения в данной сфере, рассмотрение предложений общественных объединений инвалидов по совершенствованию законодательной базы и созданию доступной городской среды и подготовка рекомендаций субъектам социальной политики.

Также, в районах города действуют Комиссии по координации деятельности и контролю в сфере формирования доступной среды жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения или Координационные советы по делам инвалидов, которые занимаются рассмотрением вопросов создания доступной городской среды. В эти Комиссии и Координационные советы входят представители общественных организаций инвалидов города.

⁷⁰ Распоряжение Губернатора Санкт-Петербурга от 14 августа 1997 года N 867-р «О создании Координационного совета по делам инвалидов при Губернаторе Санкт-Петербурга» (с изменениями на 10 августа 2017 года) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9109502> (дата обращения: 10.05.2020).

В ведении СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда» находится Реестр общественных объединений инвалидов⁷¹, представители которых принимают участие в осуществлении мероприятий по созданию доступной городской среды, а именно — в согласовании мер для обеспечения доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры, в проведении организациями обследования и паспортизации объектов, а также оказывают консультативную помощь представителям организаций по вопросам связанным с созданием доступной городской среды. В настоящий момент в Реестр входят следующие организации:

- Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация инвалидов «на коляске без барьеров»;
- Межрегиональная общественная организация «ассоциация ветеранов, инвалидов и пенсионеров» (МРОО "АВИП");
- Санкт-петербургская общественная организация ветеранов боевых действий «Инвалиды войны»;
- Колпинская местная организация Санкт-Петербургской городской организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»;
- Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ»;
- Санкт-Петербургское региональное отделение общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих»;
- Автономная некоммерческая организация «Международный союз инвалидов по футболу стран СНГ»;
- Межрегиональная общественная организация помощи инвалидам «Прекрасный мир».

Взаимодействие представителей инвалидного сообщества и других МГН с представителями органов государственной власти в отношении доступности города Санкт-Петербурга осуществляется путем личных встреч, обращений по

⁷¹ Положение о порядке ведения Реестра (Распоряжение Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга от 14.11.2017 № 689-р "О внесении изменений в распоряжение Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга от 04.04.2011 № 73-р") // Официальный сайт СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dostupnigorod.ru/wp-content/uploads/2017/11/Rasporyazhenie----689-r.pdf> (дата обращения: 10.05.2020).

телефону, обращений на портал «Наш Санкт-Петербург»⁷², на официальные сайты органов исполнительной власти города (официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга), через представителей общественных организаций и депутатов. Одним из ресурсов, куда направляются обращения, является сайт Государственного информационно-методического центра (ГИМЦ) «Доступная среда»⁷³ и его страницы в социальных сетях.

Выводы к Главе 1

В главе 1 были рассмотрены различные трактовки понятия «социальной политики». Опираясь на определения, данные Е. В. Васильевой, В. П. Милецким и Н. В. Казариновой, автор определяет социальную политику как одно из ключевых направлений политико-управленческой деятельности социальных субъектов и институтов государственной и муниципальной власти по развитию социальной сферы общества, с целью обеспечения достойного уровня и качества жизни населения и учета социальных интересов, прав и свобод человека, а в её основе лежат принципы социальной справедливости, солидаризма, партнерства, социального выравнивания и защиты от социальных рисков.

На основе анализа подходов к социальной политике в качестве теоретико-методологических основ исследования использованы реалистические онтологические представления, макросоциологическая парадигма, институциональная социология, положения структурно-функционального анализа и системный подход. Социальная политика рассмотрена как социальный институт, система, имеющая в своем составе

⁷² Портал «Наш Санкт-Петербург» // Комитет по информатизации и связи [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).

⁷³ Официальный сайт Государственного информационно-методического центра (ГИМЦ) «Доступная среда» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.dostupnigorod.ru/> (дата обращения: 22.11.2019).

субъект и объект управления, определены её структура, функции и взаимодействия между элементами.

К основным направлениям социальной политики в современном обществе относятся демография, пенсионное обеспечение, уровень жизни и доходов, занятость и безработица, социальная защита населения, в частности, семьи, женщин и детей, пожилых людей, инвалидов, социальное обслуживание населения и др.

Определены основные особенности социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды как одного из направлений современной системы социальной политики России. Доступность определена как свойство городской среды, при наличии которого МГН имеют равный с другими гражданами доступ к составляющим городской среды.

Рассмотрена социальная политика по вопросам формирования доступной городской среды в Санкт-Петербурге. К характерным особенностям Санкт-Петербурга отнесены историческая застройка, отсутствие участия в государственной программе «Доступная среда» и осуществление социальной политики в этой области на основе «Дорожной карты», а также тот факт, что районные администрации не являются муниципалитетами. Подробно рассмотрены стороны, участвующие в создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге, и их взаимодействия.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МНЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИНВАЛИДНОГО СООБЩЕСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА О ДОСТУПНОСТИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И ПРОБЛЕМАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ЕЁ ФОРМИРОВАНИИ

§ 1. Программа исследования

1.1 Проблемная ситуация и проблема исследования

Сегодня социологические исследования, касающиеся доступной среды, проводят крупнейшие аналитические центры России — Левада-Центр (Аналитический центр Юрия Левады)⁷⁴, ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения)^{75,76,77}, НАФИ (Национальное агентство финансовых исследований)^{78,79}. В большинстве своем это исследования, посвященные общественному взгляду на проблемы инвалидов, касающиеся отношения населения к лицам с ограниченными возможностями и

⁷⁴ Отношение населения к лицам с ограниченными возможностями // Левада-Центр, Аналитический центр Юрия Левады, май 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/10/25/otnoshenie-naseleniya-k-litsam-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami/> (дата обращения: 10.02.20).

⁷⁵ Отношение россиян к людям с ограниченными возможностями здоровья // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 4 декабря 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10050> (дата обращения: 10.02.20).

⁷⁶ Инвалиды и мы: послесловие к инциденту в Нижнем Новгороде // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 14 августа 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=104> (дата обращения: 10.02.20).

⁷⁷ Инвалиды в России: без барьеров и ограничений // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 16 августа 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9253> (дата обращения: 10.02.2020).

⁷⁸ Россияне оценили доступность окружающей среды для инвалидов // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований, 3 декабря 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-otsenili-dostupnost-okruzhayushchey-sredy-dlya-invalidov-en-russians-access-the-availabili/> (дата обращения: 10.02.2020).

⁷⁹ Инвалидность глазами общества и работодателя // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitiye/invalidnost-glazami-obshchestva-i-rabotodatelya/> (дата обращения: 10.02.2020).

исследования на тему трудоустройства инвалидов⁸⁰. В целом по результатам всероссийских исследований заметно улучшение отношения к представителям инвалидного сообщества в российском обществе. Большинство действительно обращают внимание на проблемы инвалидов и даже готовы пойти на неудобства (например, при установленном пандусе на крыльце жилого дома или подъемника в подъезде). Одной из основных проблем, с которыми сталкиваются инвалиды по мнению граждан, являются трудности с перемещением по городу.

В то же время, в силу особенностей проведения всероссийских опросов, лица, являющиеся инвалидами, попадают в выборку случайно и не являются ключевым объектом изучения. Несмотря на то, что Санкт-Петербург фигурирует во всероссийских опросах на тему доступности городской среды, во-первых, там он объединен с Москвой как крупный мегаполис, во-вторых, инвалиды в этих исследованиях представлены в меньшинстве, что не позволяет делать на основе их ответов какие-либо выводы.

Стоит также отметить социологические региональные исследования на тему доступности⁸¹. Они сконцентрированы на исследовании вопросов формирования доступной среды в конкретных регионах России, при этом именно в них основными респондентами являются инвалиды. Среди научных публикаций в области социологии за последние 20 лет не были обнаружены исследования на тему доступности городской среды, проводимые именно среди инвалидов города Санкт-Петербурга.

⁸⁰ Инвалидность глазами общества и работодателя // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований. – Режим доступа: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/invalidnost-glazami-obshchestva-i-rabotodatelaya/> (дата обращения: 10.02.2020).

⁸¹ Нацун Л. Н. Интеграция инвалидов и общества: результативность мероприятий региональной социальной политики (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2019. №2 (100). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-invalidov-i-obshchestva-rezultativnost-meropriyatiy-regionalnoy-sotsialnoy-politiki-na-primere-vologodskoy-oblasti> (дата обращения: 04.04.2020).

Таким образом, **проблема** исследования состоит в отсутствии информации о мнении представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

1.2 Теоретическая модель исследования

В качестве онтологических представлений был выбран социологический реализм, методологическая ориентация — методологический холизм, который провозглашает приоритет целого над частным. Автору работы близко понимание реальности, согласно которому в ней существуют надындивидуальные явления, к числу которых относится система социальной политики и формирование доступной городской среды как одна из её функций. Основными принципами исследования являются объективность и системность. Принцип объективности выражается в признании того факта, что изучаемое явление существует независимо от нас и может быть изучено с применением объективных научных методов. Принцип системности — в том, что изучаемое явление представляется как система и элементы, её составляющие, должны изучаться в совокупности.

Так, в рамках данного исследования стояла необходимость изучения мнения о доступности городской среды и проблемах при её формировании как среди инвалидов — тех, для кого она в первую очередь создается, так и среди экспертов — представителей органов государственной власти Санкт-Петербурга, трудовая деятельность которых непосредственно связана с формированием доступной среды и координацией взаимодействия организаций различных форм собственности по данным вопросам. Основной научный подход — системный, который, в отличие от комплексного, стремится к синтезу научных знаний, оставаясь в рамках одной научной дисциплины.

Для того, чтобы определить мнение участников исследования о доступности городской среды необходимо было изучить следующие аспекты:

передвижение по городу, оценка доступности городской среды, получение информации по теме доступности, опыт обращения в органы государственной власти по вопросам доступности, информированность о законодательстве в области создания доступной среды и проблемы, существующие при создании доступной среды (см. Рисунок 3).

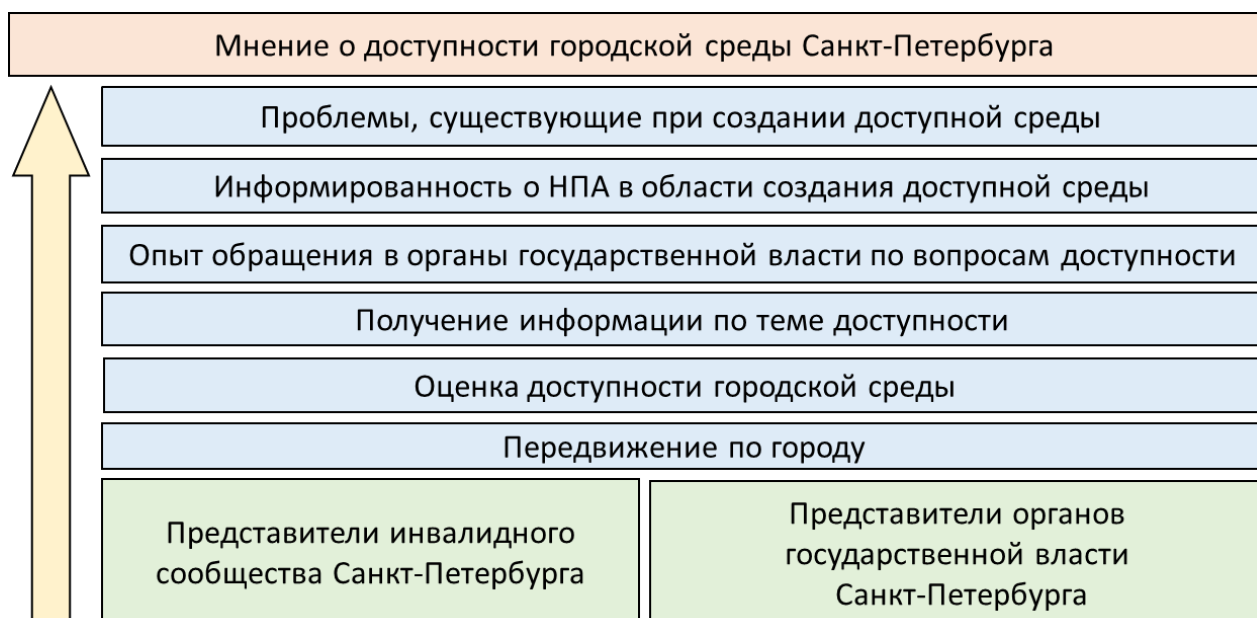


Рисунок 3. Теоретическая модель исследования.

1.3 Объект и предмет эмпирического исследования

Объект эмпирического исследования — представители органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга.

Предмет эмпирического исследования — мнение представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

1.4. Цель и задачи исследования

Цель исследования состояла в определении мнения представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

Для реализации цели исследования было необходимым выполнение следующих задач:

1. Составить социальный портрет респондента-участника опроса.
2. Определить городские объекты, перемещение и передвижение по которым представляет по мнению представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества наибольшую и наименьшую сложность для последних.
3. Выявить оценку представителями органов государственной власти и инвалидного сообщества уровня доступности городской среды.
4. Охарактеризовать опыт получения представителями инвалидного сообщества информации по теме доступности городской среды.
5. Оценить информированность представителей инвалидного сообщества о законодательстве в области формирования доступной городской среды.
6. Охарактеризовать опыт взаимодействия представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества по вопросам доступности друг с другом.
7. Определить проблемы, существующие при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурга, по мнению представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества.

1.5 Определение ключевых понятий

Представители инвалидного сообщества Санкт-Петербурга — одна из маломобильных группы населения (МГН), те, в интересах кого осуществляется социальная политика в области формирования доступной среды; это «люди, испытывающие затруднения при самостоятельном передвижении, получении услуги, необходимой информации или при ориентации в пространстве»⁸². Помимо инвалидов к МГН относят людей с

⁸² СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (Приказ Минстроя России от 14 ноября 2016 г. № 798/пр) // Министерство строительства

ограниченными возможностями здоровья на временной или постоянной основе, беременных женщин, людей с детскими колясками и пожилых людей.

Доступность городской среды — такое состояние городской инфраструктуры, при котором у инвалидов и других МГН есть возможность иметь равный с другими гражданами доступ к объектам физического пространства и услугам, предоставляемым населению, а также к транспорту, информации и связи. В частности, к таким объектам относятся здания и сооружения (образовательные, медицинские учреждения и т. д.), дороги, транспорт, а также разного рода информационные службы⁸³.

Информированность о законодательстве или *правовая информированность* — «состояние личности, характеризующееся знанием базовых принципов права и действующих в обществе нормативных правовых актов, различающееся в зависимости от возрастных, профессиональных, социальных и иных характеристик индивида, являющееся детерминантой и условием его активного правомерного поведения, выступающее важнейшим фактором развития правосознания и правовой культуры»⁸⁴. Включает в себя «мотивационный (внутриличностные потребности и интересы, побуждающие индивида к получению правовых знаний), когнитивный (непосредственно правовые знания) и деятельностный (умения и навыки применения полученных знаний на практике)»⁸⁵ компоненты.

Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/13225/> (дата обращения: 27.11.19).

⁸³ Конвенция ООН о правах инвалидов от 13.12.2006 // Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ombudsmanspb.ru/files/files/OON_02_site.pdf (дата обращения: 25.11.19).

⁸⁴ Осипов Р. А. Правовая информированность: понятие и структура // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-informirovannost-ponyatie-i-struktura> (дата обращения: 20.05.2020).

⁸⁵ Там же.

Обращение в органы государственной власти — «направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления»⁸⁶

1.6 Методы сбора и анализа данных, генеральная и выборочная совокупность

Методы сбора данных — *анкетирование в формате онлайн-опроса*, которое по сравнению с другими методами не потребовало больших временных и денежных затрат, а также, в трудных эпидемиологических условиях позволило собрать данные, не контактируя с респондентами, и *экспертное полустандартизированное интервью*, которое позволило получить информацию о сложившейся ситуации от профессионалов, трудовая деятельность которых непосредственно связана с формированием доступной городской среды.

Методы анализа данных. Анализ собранных данных произведен с использованием программы для статистической обработки данных — SPSS («статистический пакет для общественных наук»), в частности, одномерный и двумерный анализ.

Генеральная совокупность исследования составила 22450 человек — суммарная численность членов групп представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга в социальной сети ВКонтакте (см. таблицу 1), руководители которых дали согласие на проведение анкетирования, а также тех, кому производилась личная рассылка⁸⁷.

⁸⁶ Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/ (дата обращения: 18.05.2020).

⁸⁷ К сожалению, при проведении исследования обнаружилось, что не у всех организаций есть собственная страница ВКонтакте. Так, у Санкт-Петербургского регионального

Выборка целевая, ориентированная на представителей инвалидного сообщества, выборочная совокупность была сформирована стихийным путем и составила 105 человек. В качестве экспертов в исследовании приняли участие Отюгов Павел Александрович, начальник информационно-методического отдела по вопросам создания доступной среды жизнедеятельности инвалидов СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда», стаж работы которого в социальной сфере составляет 8 лет, в сфере создания доступной среды — 4 года и Чистый Сергей Владимирович, вице-президент Национального благотворительного фонда "Город без барьеров", стаж работы которого в социальной сфере составляет 30 лет.

Таблица 1. Группы представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга в социальной сети ВКонтакте, отобранные для проведения исследования.

№	Наименование группы	Число участников по состоянию на 28.03.2020 (человек)
1	"АВИП" – Межрегиональная общественная организация "Ассоциация ветеранов, инвалидов и пенсионеров"	2355
2	Санкт-Петербургская Общественная Правозащитная Организация Инвалидов «На коляске без барьеров»	2470
3	ГАООРДИ - Ассоциация родителей детей-инвалидов (Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов).	6811
4	Всероссийское общество слепых - Санкт-Петербург (Санкт-Петербургская региональная организация ОООИ «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»)	1400
5	Либерти. Туризм для инвалидов	4800
6	Санкт-Петербургская государственная специальная центральная библиотека для слепых и слабовидящих (ГСЦБС)	3923
7	Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Центр социальной реабилитации инвалидов»	670

отделения Общероссийской организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» её нет, поэтому представители этой организации распространили ссылку на прохождение опроса самостоятельно. Это был единственный наиболее конструктивный путь получения анкет от инвалидов, имеющих нарушение слуха.

1.7 Инструментарий, процедура и сроки сбора данных

Инструментарий исследования состоял из анкеты и гайда (плана) интервью. Анкета состояла из 39 вопросов и в соответствии с задачами исследования была поделена на блоки, содержащие вопросы о передвижении по городу, оценке доступности городской среды и получении информации по данной теме, опыте обращения в органы государственной власти по вопросам доступности и информированности о НПА, о проблемах, возникающих при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге, и способах их решения. Анкета содержала 4 фильтра (см. Приложение 1, вопросы 1, 2, 16, 20). Первый фильтр *«Скажите, пожалуйста, Вы проживаете в Санкт-Петербурге?»* на начальном этапе отсеивал людей из других городов. Вторым фильтром *«Скажите, пожалуйста, Вы имеете возможность выйти на улицу из дома (квартиры)?»* был использован для того, чтобы люди, которые постоянно находятся дома, не заполняли вопросы о передвижении по городу. Третий фильтр *«Ранее Вы получали какую-либо информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга (от близких, из новостей, газет)?»* предназначался для того, чтобы ответившие отрицательно не заполняли блок вопросов о получении информации. Четвертым фильтром *«У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете?»* позволил отсеять тех людей, которые не имели опыта личного обращения в органы власти по вопросам доступности. Полный текст анкеты расположен в Приложении 1.

Гайд экспертного интервью состоял из 12 вопросов, во многом пересекающихся с вопросами анкеты, с целью сопоставления мнения представителей органов государственной власти о доступности Петербурга с мнением представителей инвалидного сообщества. Также, несколько вопросов гайда были составлены на основании результатов анкетного опроса

с целью получения экспертного мнения о сложившейся ситуации. Полный текст гайда расположен в Приложении 2.

Процедура сбора анкет исследования состояла в следующем: 1. было получено согласие руководителей общественных организаций инвалидов Санкт-Петербурга и администраторов групп инвалидов ВКонтакте на проведение исследования; 2. каждому из них был разослан текст с описанием цели исследования и просьбой принять участие в опросе; 3. в выбранных группах был размещен текст и ссылка на онлайн-форму (Google Forms). Сбор анкет происходил в период с 20 по 29 апреля 2020 года.

Экспертные интервью были проведены 18.05.2020 и 23.05.2020. Общие сроки проведения исследования: с 17.04.2020 по 23.05.2020.

1.8 Ограничения исследования

В связи с напряженной эпидемиологической ситуацией в Санкт-Петербурге в марте–апреле 2020 года было принято решение отказаться от раздаточного анкетирования, проводить которое планировалось на мероприятиях с участием представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга, и от личного анкетирования в государственных организациях, предоставляющих услуги данной группе населения. Таким образом, одним из методов сбора данных стало анкетирование в формате онлайн опроса, к ограничениям которого относятся:

1. Невозможность проконтролировать, кто и сколько раз заполняет анкету;

2. Участие в исследовании только интернет-пользователей. Подавляющее число инвалидов Санкт-Петербурга (80%) старше 60 лет⁸⁸. Несмотря на увеличение цифровой грамотности среди населения в последние

⁸⁸ Численность инвалидов в г. Санкт-Петербург // Федеральная государственная информационная система Федеральный реестр инвалидов (ФГИС Фри). Дата обновления: 01.11.19. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost?territory=40000000> (дата обращения: 27.11.19).

годы, большинство лиц пожилого возраста всё еще не умеет пользоваться Интернетом и социальными сетями, в частности.

3. Стихийное формирование выборочной совокупности и, следовательно, отсутствие репрезентативности (невозможность перенести полученные результаты на генеральную совокупность).

В рамках дальнейшей научной деятельности на основе разработанного инструментария планируется проведение личного анкетирования представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга с многоступенчатой выборкой, воспроизводящей основные характеристики генеральной совокупности инвалидов города.

§ 2. Описание результатов исследования

2.1 Социальный портрет респондента-участника опроса

В исследовании приняли участие 112 респондентов, 7 из которых не проживают в Санкт-Петербурге, в связи с чем были отфильтрованы на первом этапе заполнения анкеты. Таким образом, выборочная совокупность исследования составила 105 человек.

В опросе приняли участие 52 мужчины и 53 женщины. Среди респондентов преобладают лица, имеющие I группу инвалидности (58 %), лица имеющие II и III группы инвалидности представлены в меньшем количестве — 22% и 16%, соответственно. Не имеют официально оформленной инвалидности, но имеют существенные проблемы со здоровьем 4% респондентов.

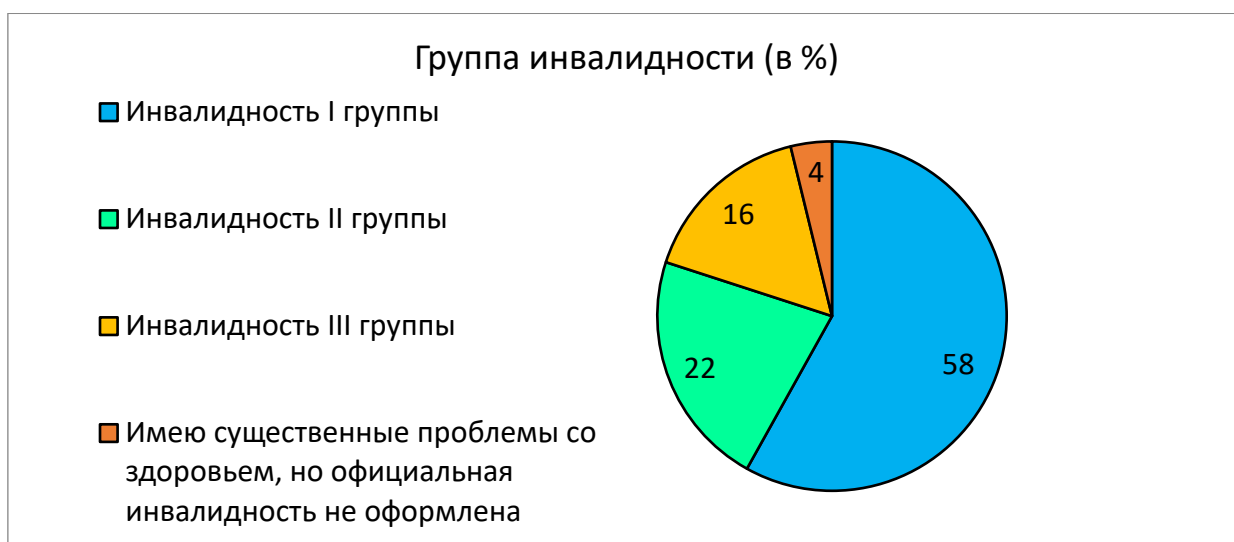


Рисунок 4. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Укажите, пожалуйста, Вашу группу инвалидности», в %.

Большинство респондентов имеют возможность выйти на улицу из дома самостоятельно или с посторонней помощью. Ранее получали информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга из различных источников 65% респондентов. Имеют опыт обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной городской среды

61% респондентов, из них на регулярной основе это делают 18%, обращались несколько раз — 30%.



Рисунок 5. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете?», в %.

В опросе приняли участие инвалиды, имеющие каждый из пяти типов ограничения жизнедеятельности. Большинство респондентов являются инвалидами-колясочниками (42%) и имеют нарушения опорно-двигательного аппарата (29%), меньшинство (6%) — нарушения умственного развития (следует пояснить, что в прохождении опроса этим людям помогали близкие люди и законные представители).

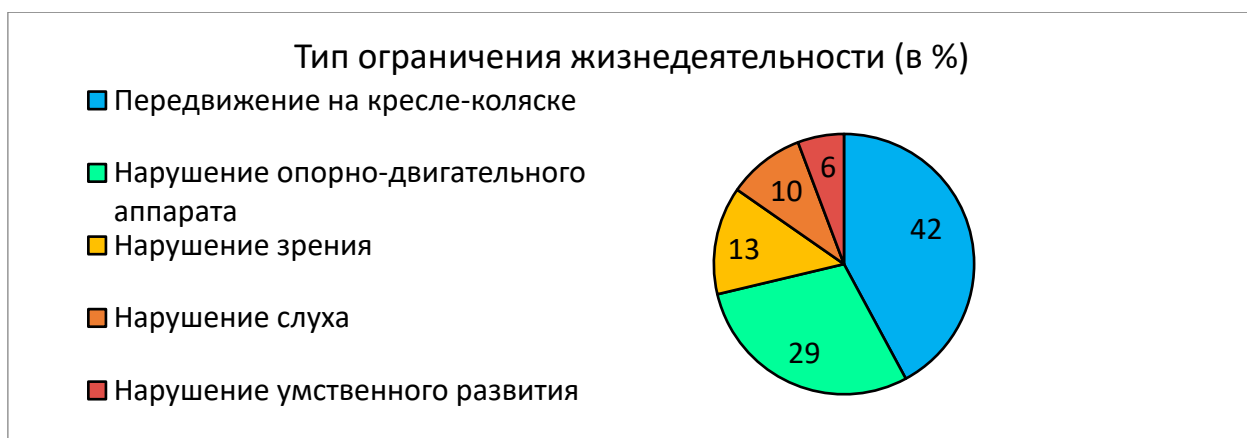


Рисунок 6. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Укажите, пожалуйста, тип ограничения жизнедеятельности», в %.

Большинство респондентов не являются членами общественных организаций инвалидов Санкт-Петербурга (52%).

Таким образом, *социальный портрет участника опроса* можно охарактеризовать следующим образом: женщина или мужчина, имеет возможность выйти из дома самостоятельно или с посторонней помощью, имеет I группу инвалидности, ранее получал(-а) информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга из различных источников, имеет опыт обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной городской среды (обращался(-ась) несколько раз), передвигается на кресле-коляске.

2.2 Городские объекты, перемещение и передвижение по которым представляет наибольшую и наименьшую сложность для представителей инвалидного сообщества

Для того, чтобы определить объекты, которые представляют для инвалидов наибольшую и наименьшую сложность, респондентам предлагалось ответить на два вопроса, содержащих 16 категорий городских объектов от жилых зданий до придомовых территорий.

Наибольшую сложность при передвижении по городу для инвалидов представляют тротуары и переходы улиц (45 человек), общественный транспорт (38 человек), жилые здания (37 человек), учреждения культуры (36 человек) и медицинские учреждения (32 человека), (см. рисунок 7).

Наименьшую сложность для инвалидов представляют места отдыха (44 человека), торговые центры, магазины и предприятия общественного питания (29 человек) и учреждения социальной защиты и социального обслуживания населения (26 человек), (см. рисунок 8).

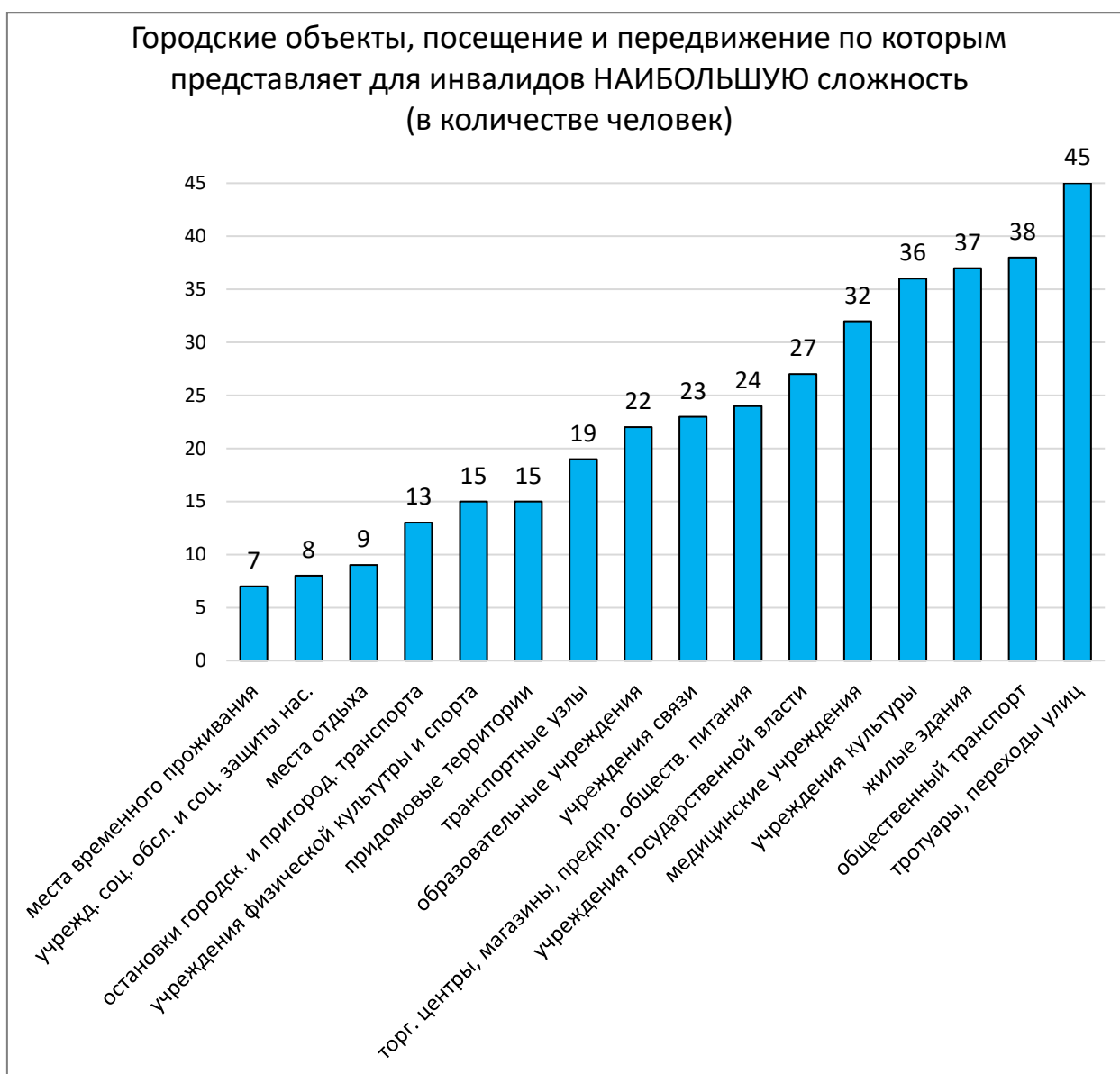


Рисунок 7. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Посещение и передвижение по каким городским объектам представляет для Вас НАИБОЛЬШУЮ сложность?», в количестве человек, множественный выбор.

Мнения экспертов в основном соответствует мнению представителей инвалидного сообщества. Так, Отюгов П. А. отметил: «в меньшей степени [доступны] — объекты культуры и спорта», «...наиболее доступны для инвалидов объекты социального обслуживания и объекты здравоохранения».

Чистый С. В. также отметил в качестве менее доступных объекты культуры, однако добавил объекты торговли «... мне представляется, что это торговля, культура... кроме Эрмитажа и очень неудачно Русского музея, так сказать, остальное в общем тоже нуждается в большой работе в этом

отношении...» Позитивные изменения Чистый С. В. отметил в сфере социальной защиты населения.

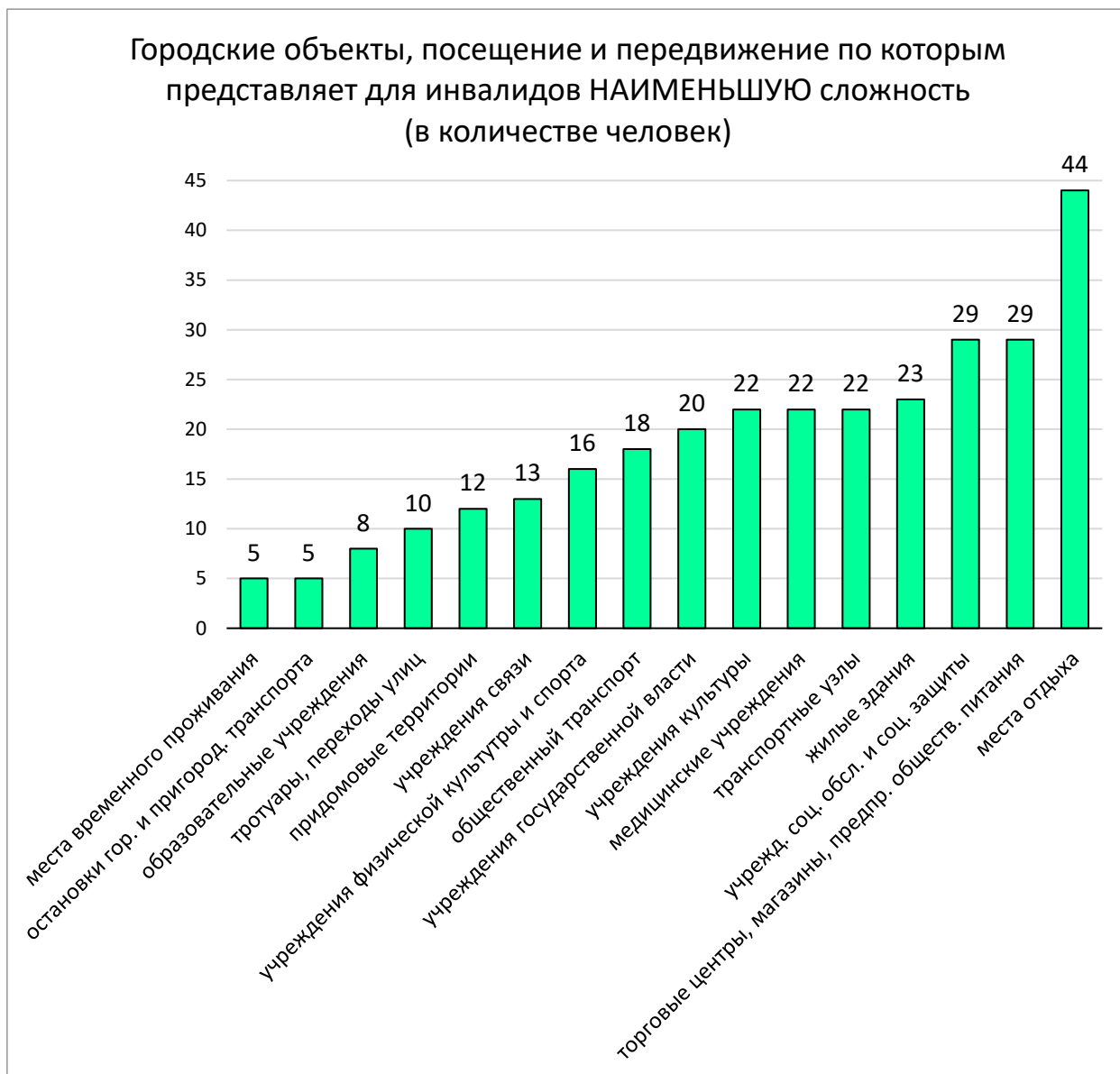


Рисунок 8. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Посещение и передвижение по каким городским объектам представляет для Вас НАИМЕНЬШУЮ сложность?», в количестве человек, множественный выбор.

2.3 Оценка представителями органов государственной власти и инвалидного сообщества уровня доступности городской среды.

Для выявления оценки инвалидами доступности городской среды были заданы три вопроса: «Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время?»,

«Как Вы считаете, за последние 5 лет уровень доступности городской среды Санкт-Петербурга ...», «Оцените, пожалуйста, доступность городской среды Санкт-Петербурга в целом» (см. вопросы 13–15, Приложение 1).

Большинство респондентов (51%) отметили, что в настоящий момент проблеме доступности городской среды Санкт-Петербурга уделяется недостаточно внимания, а 26% — что очень мало. В целом, на этот вопрос в негативном ключе ответили 77% респондентов.

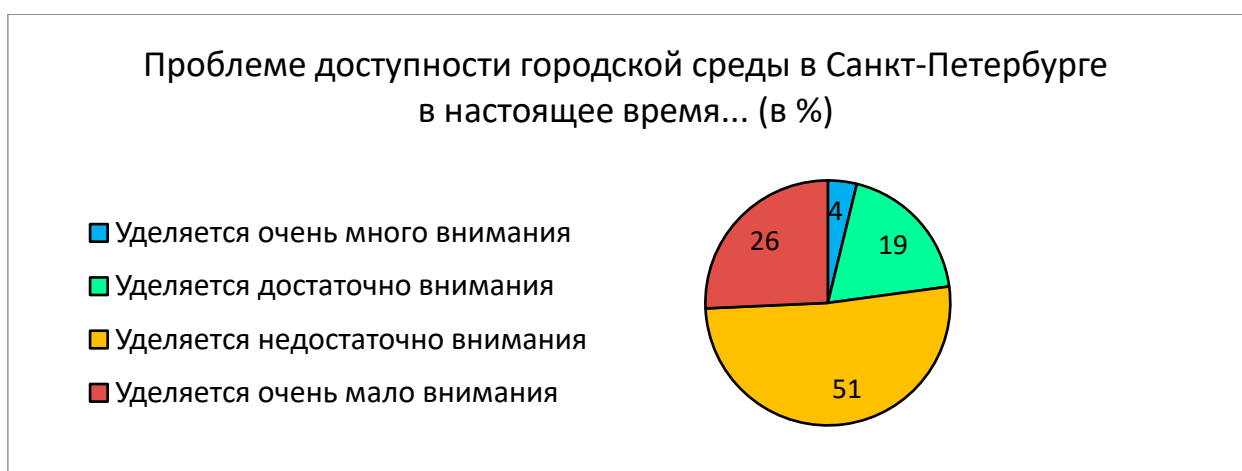


Рисунок 9. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время?», в %.

Представляет интерес зависимость между тем, возникали ли трудности при взаимодействии с органами государственной власти по вопросам доступности и оценкой того, сколько внимания этой проблеме уделяется в Санкт-Петербурге. Так, согласно рисунку 10, несмотря на то, что в обеих группах большинство склоняется к негативной оценке того объема внимания, которое уделяется проблеме доступности, очевидна следующая закономерность: среди тех, у кого возникали трудности, почти в 2 раза больше тех, кто считает, что проблеме создания доступной среды в Санкт-Петербурге уделяется недостаточно или очень мало внимания. Напротив, существенная доля (42%) тех, кто не испытывал затруднений при обращении в органы

власти, говорят о том, что проблеме уделяется достаточно внимания. Статистически подтвердилось наличие сильной связи⁸⁹.



Рисунок 10. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос «Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время?» в зависимости от того, возникали ли трудности при обращении в органы власти по вопросам доступности, в %.

Также, была выявлена связь между оценкой доступностью объектов городской среды (усеченные варианты ответа — 4 варианта, предполагающие степень оценки, были трансформированы в 2) и полом респондентов (см. рис.11).

⁸⁹ Прибл. значимость составила 0, ожидаемая частота <5 в ячейках не составляет более 25%, коэффициент V Крамера составил 0,57.

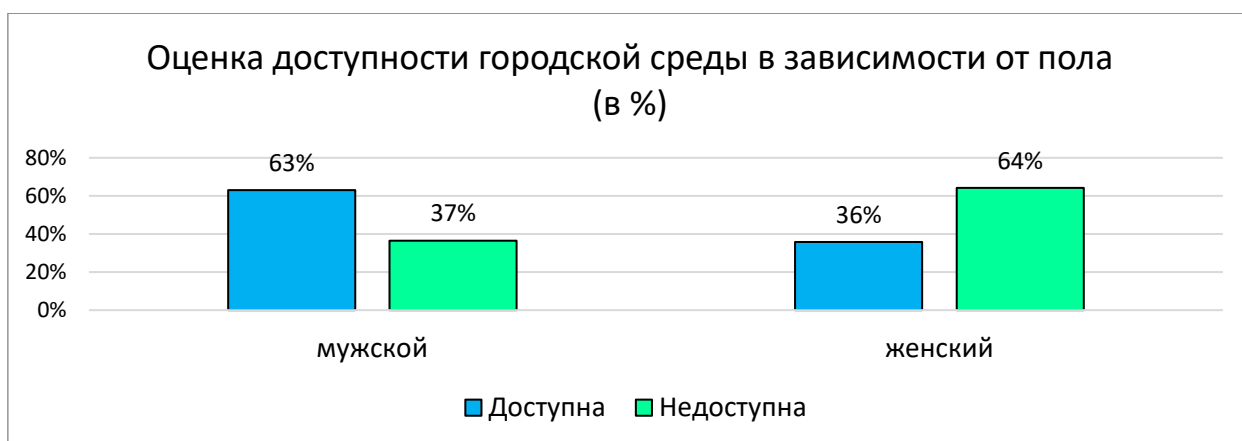


Рисунок 11. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос «Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время?» в зависимости от пола, в %.

Мужчины в большей степени оценивают городскую среду как доступную (63%), нежели женщины (36%). Статистически было выявлено наличие связи между переменными⁹⁰.

Согласно рисунку 12, среди членов общественных организаций в два раза больше тех (64%), кто оценивает городскую среду Санкт-Петербурга как доступную, чем среди тех, кто не является таковыми. Было выявлено наличие статистически значимой связи⁹¹.

⁹⁰ Асимптотическая значимость составила <0,05.

⁹¹ Асимптотическая значимость составила <0,05.

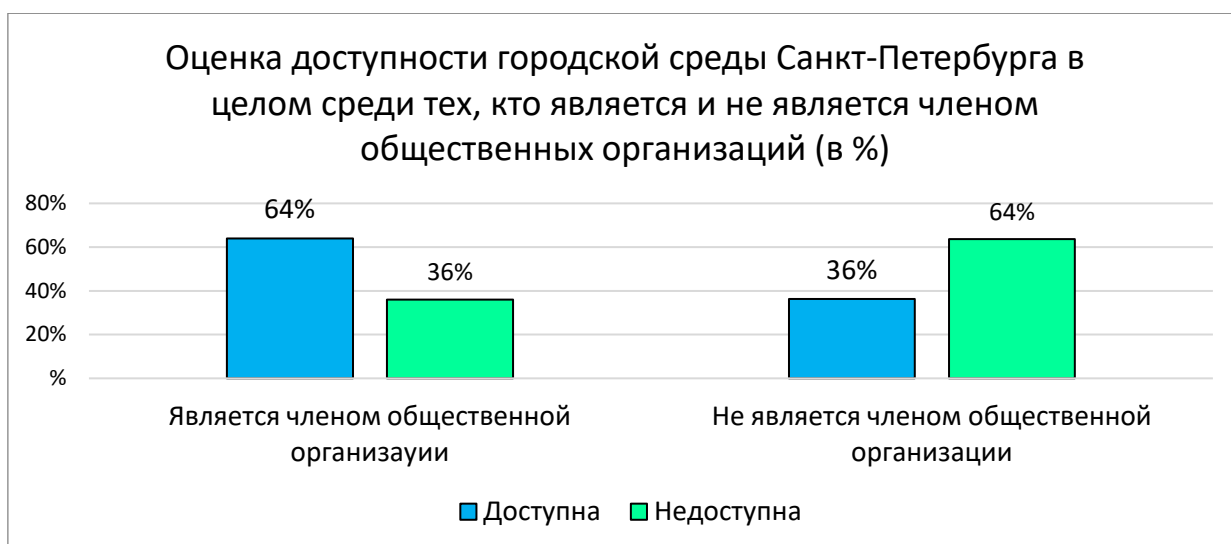


Рисунок 12. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос «Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время?» в зависимости членства в общественной организации инвалидов, в %.

Далее приведено распределение ответов респондентов на вопрос об изменениях городской среды за последние 5 лет. Следует пояснить, что ровно 5 лет назад Петербург перестал быть участником государственной программы «Доступная среда», поэтому было интересно узнать мнение инвалидов о создании доступной среды в городе в последние годы.

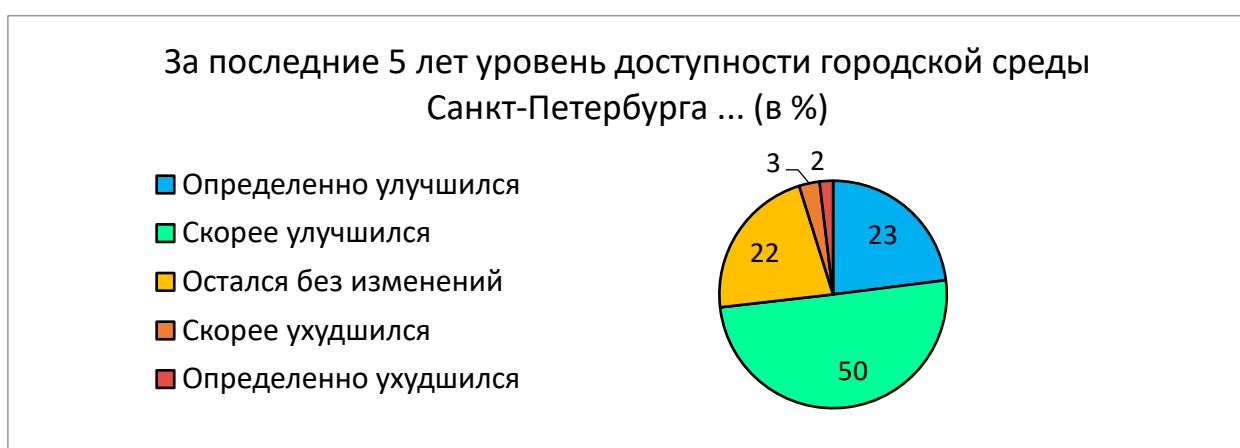


Рисунок 13. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, за последние 5 лет уровень доступности городской среды Санкт-Петербурга ...», в %.

Как видно из диаграммы, расположенной выше, подавляющее большинство (73%) отмечают улучшения доступности городской среды за

последние 5 лет, при чем 23% из них полностью уверены в этом. Минимальны доли тех, кто считает, что доступность городской среды за эти годы ухудшилась — 5% суммарно.

Среди членов общественных организаций существенно больше тех, кто считает, что за последние 5 лет уровень доступности городской среды Санкт-Петербурга определенно улучшился (36%).

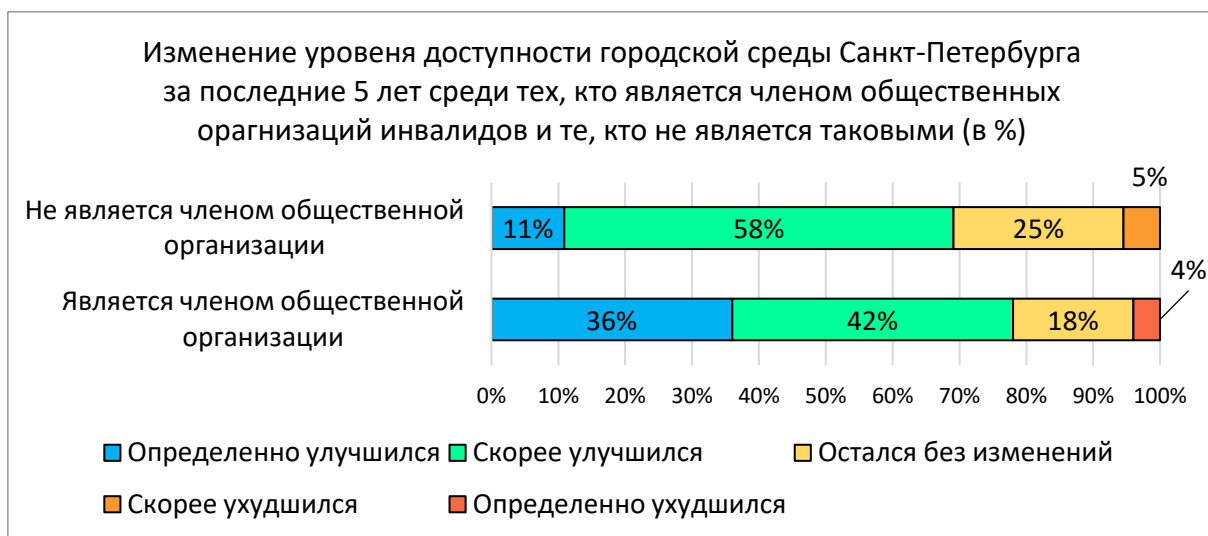


Рисунок 14. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, за последние 5 лет уровень доступности городской среды Санкт-Петербурга ...» в зависимости от членства в общественной организации, в %.

Мнения экспертов менее позитивные, чем у представителей инвалидного сообщества. Так, Чистый С. В. отметил, что «...наибольшие изменения произошли по адаптации каких-то точечных объектов... А в части городской среды, я не вижу какой-то динамики, мне кажется здесь город остановился...»

По мнению Отюгова П. А., мы можем увидеть отдельные положительные изменения в обеспечении доступности объектов социального обслуживания населения, общественного транспорта и метрополитена, однако, «...вопрос формирования доступной городской среды на объектах... происходит в разрыве с формированием доступных социальных маршрутов и, непосредственно, со строительством доступных жилых домов...».

В отношении оценки доступности городской среды в целом мнения респондентов разделились, при чем в равных отношениях. Так, считают городскую среду доступной суммарно 50% респондентов, из них 46% говорят о том, что она «скорее доступна», а 4% считают её определенно доступной. Твердо уверены в недоступности городской среды 6% опрошенных, остальные 44% склоняются к недоступности этой среды.

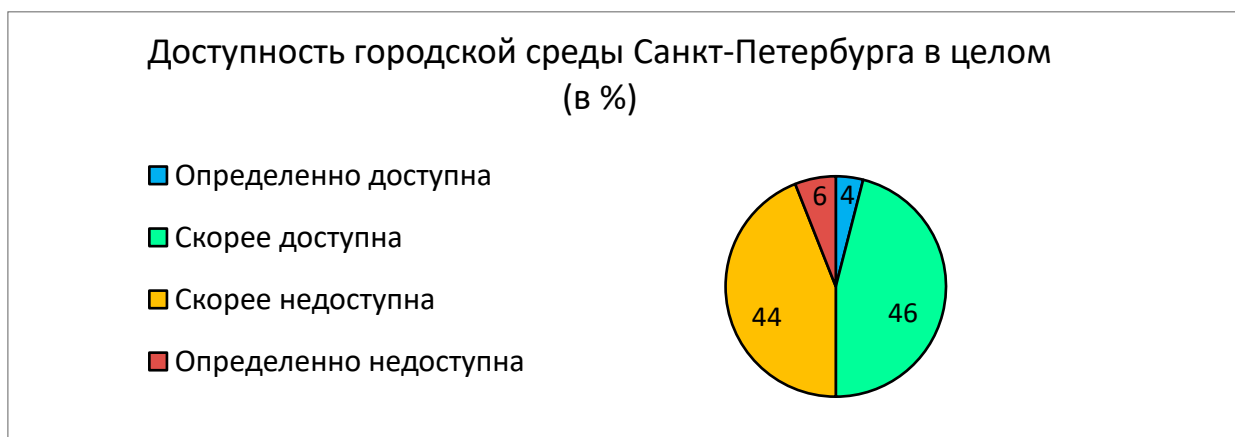


Рисунок 15. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Оцените, пожалуйста, доступность городской среды Санкт-Петербурга в целом», в %.

2.4 Опыт получения представителями инвалидного сообщества информации по теме доступности городской среды.

Для реализации данной задачи респондентам необходимо было ответить на следующие вопросы: «Ранее Вы получали какую-либо информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга (от близких, из новостей, газет)?», «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга?», «В целом, информация, которую Вы получали на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга...» и «По каким темам Вы хотели бы получать больше информации в рамках формирования доступной городской среды?» (см. вопросы №16–19 в анкете, Приложение №)

Ранее получали информацию по теме доступности городской среды Петербурга 65% респондентов, только они отвечали на дальнейшие вопросы этого блока.



Рисунок 16. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга?», в количестве человек, множественный выбор, до 3 вариантов ответа.

Основными источниками получения информации по теме доступности городской среды стали сайты и страницы общественных организаций инвалидов в социальных сетях (44 человека), личное общение с и общение в социальных сетях с близкими/друзьями/знакомыми — 35 человек и 26 человек соответственно. Четвертое место заняло телевидение как источник получения информации по теме доступности города. Замыкают пятерку официальные сайты органов государственной власти Санкт-Петербурга (11 человек), (см. рисунок 16 выше).

Согласно диаграмме, представленной ниже, информация, которую получали инвалиды на тему доступности городской среды в большинстве своем нейтральная — этот вариант выбрали 41% респондентов, которые ранее

получали информацию по данной теме. В то же время, о позитивном характере получаемой информации суммарно говорят 38% респондентов, среди них 23% выбрали вариант «скорее позитивная» и 15% — «позитивная». В негативном ключе на данный вопрос ответили 21% респондентов.



Рисунок 17. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «В целом, информация, которую Вы получали на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга...», в % от валидных.⁹²

Согласно рисунку 18, представители инвалидного сообщества Санкт-Петербурга испытывают наиболее сильную потребность в получении информации о доступности объектов городской инфраструктуры (47 человек) и о способах обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды (38 человек). Также, респонденты заинтересованы в получении информации об актуальном законодательстве по данной теме (31 человек), о деятельности общественных организаций инвалидов (28 человек) и о прошедших и предстоящих мероприятиях с участием представителей общественных организаций и органов государственной власти (21 человек).

⁹² «В % от валидных» означает, что на данной диаграмме представлены проценты не ото всех опрошенных людей, а от тех, которые на вопрос «Ранее Вы получали какую-либо информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга (от близких, из новостей, газет)?» дали утвердительный ответ. Именно эти люди отвечали на все вопросы блока о получении информации на тему доступности городской среды.



Рисунок 18. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «По каким темам Вы хотели бы получать больше информации в рамках формирования доступной городской среды?», в количестве человек, множественный выбор.

В целом наблюдается высокая заинтересованность опрошенных в получении новой информации по теме создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге — только 8 человек удовлетворены тем объемом информации по теме, который они получают сейчас.

Следует отметить варианты ответа тех людей, которые выбрали вариант «другое». Так, был предложен вариант «Единую справочную систему для получения информации», который может стать справедливой рекомендацией для сторон, участвующих в создании доступной городской среды Петербурга. Также, были предложены варианты: «По каждой информации надо работать, а не просто её получать или знать о ней», «Нужна среда, а не информация о ней». Что касается первой из этих двух цитат, по мнению автора диплома, само получение информации является первичным, определяющим дальнейшие

действия человека. Позиция автора второй цитаты далека от позиции автора, поскольку доступная городская среда согласно Конвенции ООН о правах инвалидов не ограничивается только объектами инфраструктуры, а включает также доступность информации и связи. Помимо этого, именно информационная доступность позволяет всем сторонам, принимающим участие в создании доступной городской среды, взаимодействовать между собой, получать обратную связь.

2.5 Информированность представителей инвалидного сообщества о законодательстве в области формирования доступной городской среды

Для решение данной задачи респондентам необходимо было оценить, насколько они информированы о пяти основных документах, касающихся формирования доступной городской среды: Конвенции ООН о правах инвалидов, Федеральном законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" N 181-ФЗ, Своде правил СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», Социальном кодексе Санкт-Петербурга и о Распоряжении Правительства Санкт-Петербурга "О плане мероприятий ("дорожной карте") по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в Санкт-Петербурге на 2016-2020 годы" N 84-рп (см. вопросы 28–32 в анкете, приложение 1).

Следует отметить, что после «выхода» Санкт-Петербурга из государственной программы «Доступная среда» (5 лет назад) именно Распоряжение Правительства города №84-рп «О дорожной карте...» стало основным документом, регулирующим создание доступной городской среды в Петербурге.

Согласно сводной диаграмме, расположенной ниже, видно, что достаточно хорошо инвалиды осведомлены о Федеральном законе №181 — 41% имеет представление о его содержании и о Конвенции ООН о правах

инвалидов (31%). До момента участия в исследовании большинство респондентов не встречали наименования Социального кодекса Санкт-Петербурга и Распоряжения Правительства города о «дорожной карте» — 33% и 40% соответственно. Доли людей, которые выбрали варианты ответа «что-то слышал(-а) о документе» и «слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании» по каждому из документов примерно равны и колеблются в районе 20%. В целом, можно отметить достаточно поверхностные знания респондентов о законодательстве в области создания доступной среды.

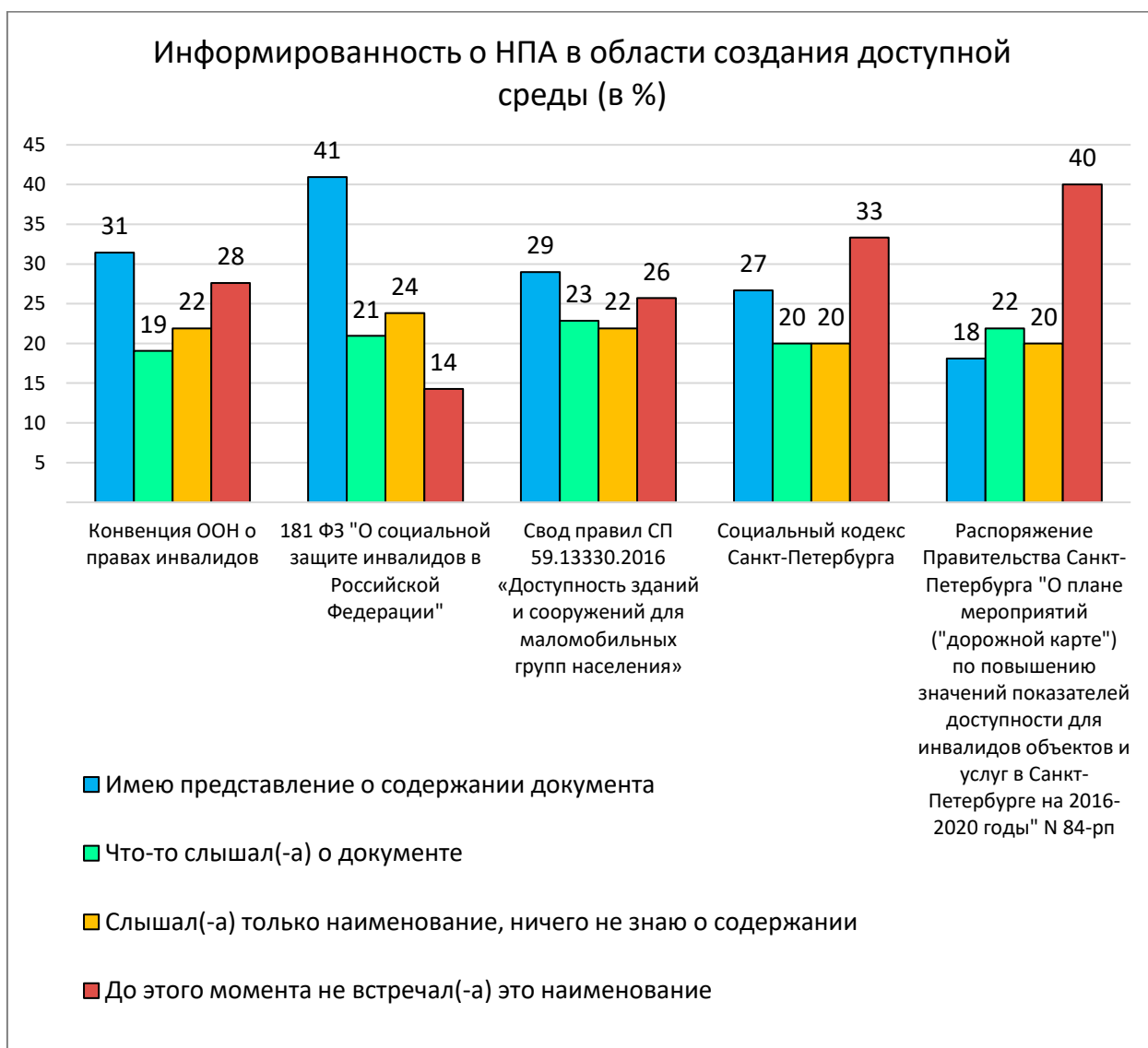


Рисунок 19. Сводная диаграмма распределения ответов респондентов на вопросы: «Далее представлены наименования нормативных правовых актов, касающихся доступности. Укажите, пожалуйста, насколько Вы о них информированы», в %.

В Приложении 7 размещена диаграмма информированности респондентов о законодательстве в области доступности по тем, кто является членами общественных организаций, и тех, кто не является таковыми (в % по каждому НПА). Так, можно отметить, что большинство опрошенных-членов общественных организаций умеют высокую информированность о Конвенции ООН о правах инвалидов (44%) и о Федеральном законе №181-ФЗ (52%). В меньшей степени представители обеих групп осведомлены о Законе «Социальный кодекс Санкт-Петербурга» (в пределах 36% до момента опроса не встречали это название) и о Распоряжении Правительства города о «Дорожной карте» (порядка 40% до момента опроса не встречали это название), а ведь это в настоящий момент основной документ в Санкт-Петербурге, регулирующий создание доступной среды.

Также, респондентам предлагалось дать ответ на вопросы о том, кто, по их мнению, обеспечивает инвалидам беспрепятственный доступ в государственные и частные учреждения. В качестве основы для данных вопросов была взята статья 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»⁹³, согласно которой органы государственной власти всех уровней и организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают беспрепятственный доступ инвалидам к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. Таким образом, доступность инфраструктурных объектов для инвалидов организации обеспечивают самостоятельно — информированность об этом и проверяли два вопроса (см. вопросы 26, 27 в анкете, приложение 1).

Наиболее популярным ответом на вопрос об обеспечении доступности государственных объектов стал «Комитет по социальной политике Санкт-

⁹³ Федеральный закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 24.02.2020).

Петербурга» (34 %), вторым по популярности стал вариант «сами государственные учреждения», который по законодательству является единственно правильным, его выбрали 31% респондентов (см. рисунок №20).

Отюгов П. А. прокомментировал эту ситуацию следующим образом: «Дело всё в том, что система формирования доступной среды... сложная и неоднородная. Да и в общем-то... инвалиду проще... он знает, что есть Комитет по социальной политике... и проще, конечно, написать туда, чем разбираться, кто должен быть конечным адресатом обращения. Поэтому, это следствие того сложного отраслевого принципа, который мы имеем».

Чистый С. В. связывает это с тем, что представители инвалидного сообщества «... просто не в теме, и всё», а также с тем, что программа «Доступная среда», основными исполнителями которой в регионах были Комитеты, породила иллюзию в глазах инвалидов, что за всё ответственны Комитеты.



Рисунок 20. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Кто, по Вашему мнению, обеспечивает инвалидам беспрепятственный доступ к следующим объектам: государственные поликлиники, музеи, государственные образовательные учреждения?», в %.

Следует также отметить, что 20% респондентов посчитали ответственными за доступность государственных объектов администрации районов города, а 10% — общественные организации инвалидов.

В вопросе про доступ к частным организациям ситуация выглядит иначе: большинство респондентов (56%) ответили, что ответственность за обеспечение доступа инвалидов в частные организации несут сами организации — по законодательству это совершенно верный ответ.

Однако, довольно существенны доли тех, кто выбрал другие варианты. Так, 17% считают, что доступность частных учреждений обеспечивает администрация района, а равные доли (по 11%) убеждены, что это входит в обязанности Комитета по социальной политике и общественных организаций.



Рисунок 21. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Кто, по Вашему мнению, обеспечивает инвалидам беспрепятственный доступ к следующим объектам: частные медицинские центры, магазины, рестораны?», в %.

Таким образом, описанные данные свидетельствуют о недостаточной информированности представителей инвалидного сообщества о законодательстве в области формирования доступной среды и, в частности, о том, что создание доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры лежит на самих организациях вне зависимости от форм собственности.

2.6. Опыт взаимодействия представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества по вопросам доступности.

Первым и решающим вопросом в этом блоке стал следующий: *«У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете?»*. При позитивном ответе на этот вопрос респондент также отвечал на вопросы: *«Укажите, пожалуйста, каким способом Вы лично обращались в органы государственной власти по вопросам доступности?»*, *«Вы получали ответ на своё обращение?»*, *«При взаимодействии с органами государственной власти по поводу доступности у Вас возникали трудности?»*, *«В целом Ваш опыт взаимодействия с органами государственной власти по вопросам доступности можно считать...»*

Последний вопрос данного блока — *«Какой из способов обращения в органы государственной власти по вопросам доступности Вы считаете наиболее эффективным?»* — был задан всем опрошенным респондентам, независимо от того, имели они опыт обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды или нет.

Среди всех опрошенных 61% имели опыт личного обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды.

У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете? (в %)

- Да, обращаюсь регулярно
- Да, обращался(-ась) несколько раз
- Да, обращался(-ась) один раз
- Нет, не обращался(-ась)

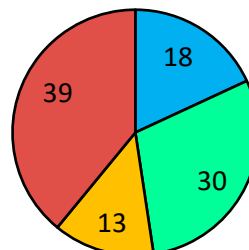


Рисунок 22. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете?» (в %).

Наиболее часто респонденты обращались в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды путем личных встреч (29 человек) и обращений на официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга (28 человек). Несколько реже представители инвалидного сообщества Санкт-Петербурга обращались на официальный сайт ГИМЦ «Доступная среда» и на портал «Наш Санкт-Петербург» — 15 человек и 12 человек соответственно. Несмотря на лидирующее положение варианта «личная встреча...» следует отметить высокую техническую грамотность респондентов, умение подавать обращения путем использования интернет-ресурсов.



Рисунок 23. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Укажите, пожалуйста, каким способом Вы лично обращались в органы государственной власти по вопросам доступности?» в количестве человек, множественный выбор.

В результате экспертного интервью удалось выяснить, что портал «Наш Санкт-Петербург» к настоящему моменту не имеет отдельной вкладки для вопросов граждан, касающихся доступности. Граждане направляют свои обращения о доступности в другие темы портала. Обработка этих обращений представляет затруднение, они либо не доходят до нужного органа власти, либо идут долгое время. Поэтому, считать портал «Наш Санкт-Петербург» полноценным путем обращения в органы государственной власти по вопросам доступности не представляется возможным, однако переговоры с Комитетом по информатизации и связи на тему расширения тем портала, по которым можно подать обращения, уже ведутся.

Большинство респондентов (67%) получали ответ на все свои обращения, 29% получали ответ, но не всегда. У 59% опрошенных, кто имел опыт взаимодействия с представителями органов государственной власти по вопросам доступности возникали трудности.

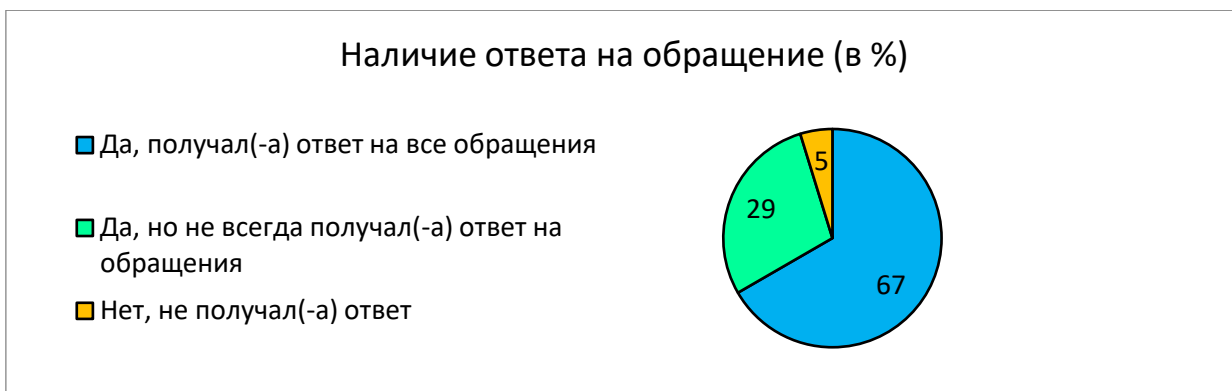


Рисунок 24. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Вы получали ответ на своё обращение?» в % от валидных.

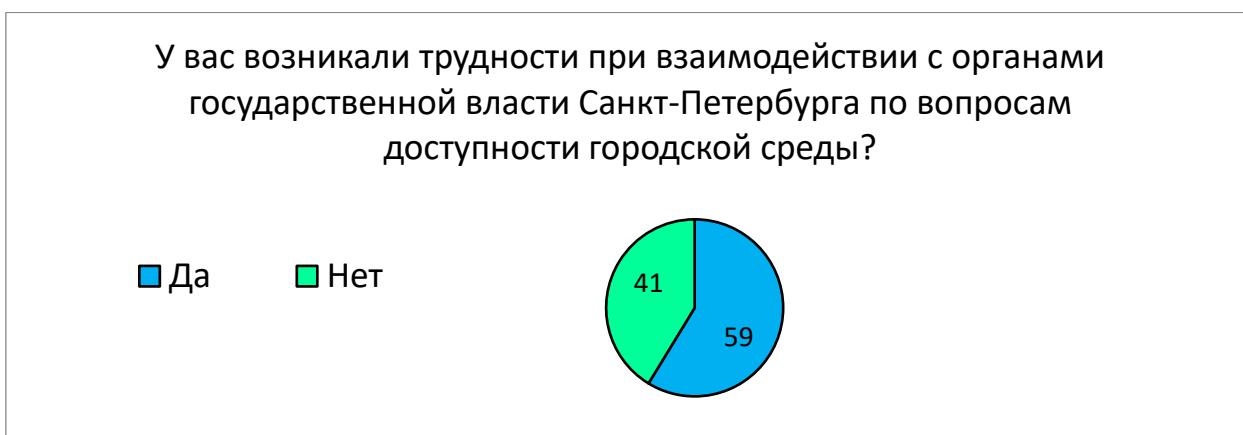


Рисунок 25. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «У вас возникали трудности при взаимодействии с органами государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам доступности городской среды?» в % от валидных.

Среди трудностей, с которыми сталкивались респонденты, чаще всего фигурирует отсутствие ответа на обращение, выполнение работ по созданию доступности не в полном объеме, обещание сделать объект доступным и его невыполнение.

Экспертам был задан вопрос о причинах ситуаций, когда инвалид писал обращения в органы государственной власти и получал отказы (отписки). Отюгов П. А. прокомментировал ситуацию следующим образом: «Я бы сказал, что, наверное, действительно, такая проблема тоже имеется. Надо понимать особенности инвалидов... есть отдельные люди, которые заваливают все органы власти различными обращениями и в общем-то, эти обращения... они не выполнимы и не относятся к нужной компетенции». Чистый С. В. отметил: «Инвалиды требуют, чтобы услуга, которая предоставляется в этом

месте... была доступна в том числе и для них. Поэтому они формально и ... морально имеют право требовать этой доступности там, где им это удобно. Однако, да, мне приходилось сталкиваться с такими вещами, более того это превратилось сейчас в определенный бизнес... многие инвалиды на этом зарабатывали деньги через суды, практики такие судебные и прочие». Эксперт отмечает, что для выхода из подобных ситуаций организации должны уметь правильно реагировать на такие обращения в рамках законодательства. Также, он видит необходимость в создании сетки учреждений по городу, чтобы в случае невозможности получения услуги в конкретном месте была возможность получить её в другом ближайшем учреждении, где для этого созданы условия.

Наиболее эффективным способом обращения в органы государственной власти по вопросам доступности городской среды большинство респондентов считают личную встречу с представителями органов государственной власти (41%). Второе и третье место занимают обращение через представителей общественных организаций инвалидов (18%) и на официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга (13%). В целом полученное распределение может говорить о приоритете общения лицом к лицу при решении вопросов, связанных с формированием доступной городской среды.



Рисунок 26. Диаграмма распределения ответов респондентов на вопрос: «Какой из способов обращения в органы государственной власти по вопросам доступности Вы считаете наиболее эффективным?»

2.7 Проблемы, существующие при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге, по мнению представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества.

Для реализации данной задачи респондентом предлагалось ответить на открытый вопрос «*Какие проблемы при создании доступной городской среды в Петербурге существуют в настоящий момент по Вашему мнению? (перечислите наиболее важные)*». Автор намеренно задал открытый вопрос, чтобы не ограничивать мнение респондентов рамками заготовленных ответов. В результате систематизации полученных ответов были получены 17 категорий (см. кодификатор открытого вопроса в Приложении 9). Наиболее часто респонденты называли проблемы неровности дорожного покрытия, отсутствия или ненормативных пандусов (24 человека). Далее следуют три проблемы, по каждой из которых высказались по 13 человек — это недоступность транспорта, некомпетентность сторон, которые принимают

участие в создании доступной среды, и недостаточное финансирование. С остальными проблемами можно ознакомиться на рисунке, расположенном ниже.

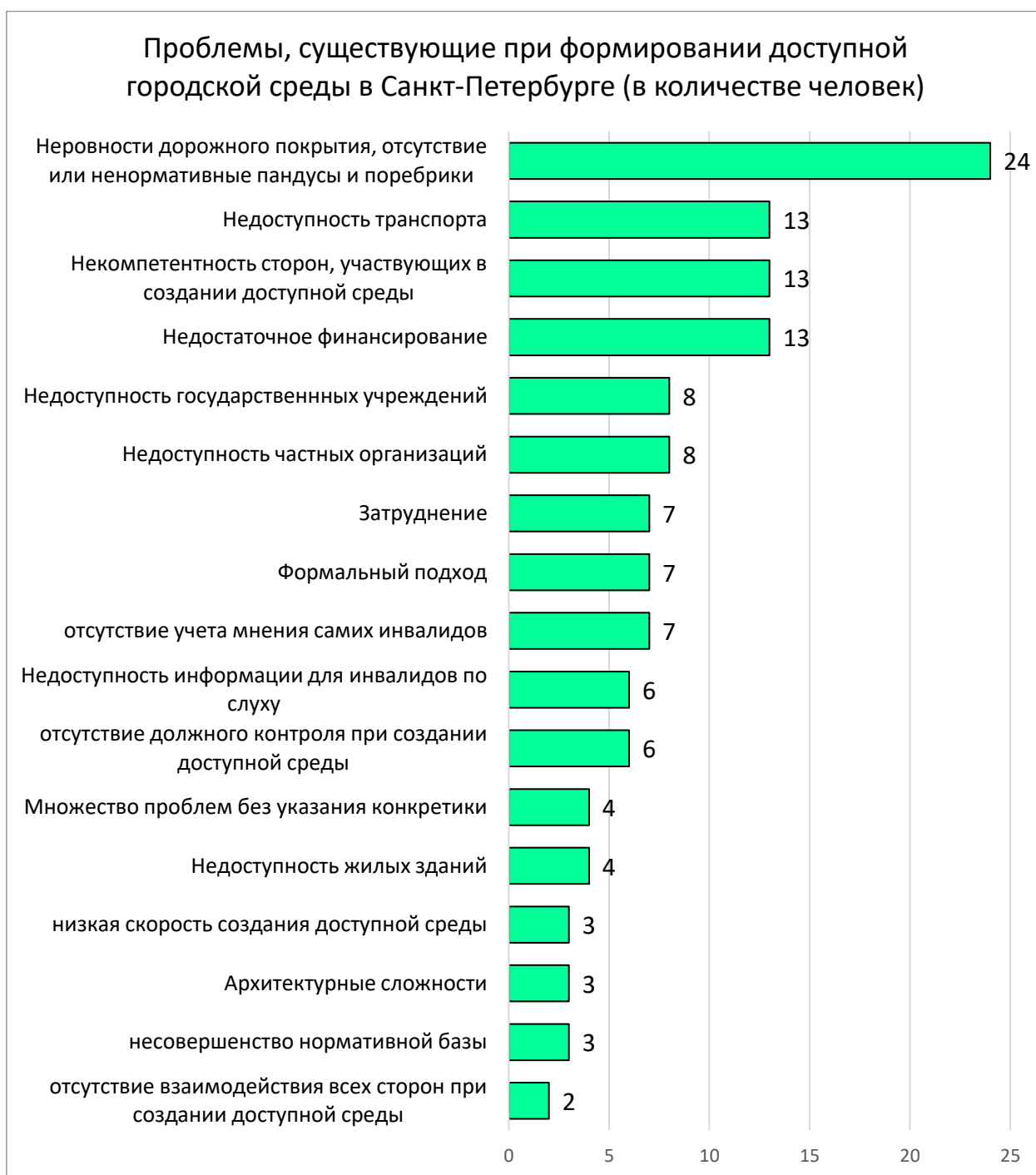


Рисунок 27. Диаграмма, отражающая распределение ответов респондентов на вопрос «Какие проблемы при создании доступной городской среды в Петербурге существуют в настоящий момент по Вашему мнению?» по категориям, в количестве человек.

Данный вопрос был задан также экспертам. Оба эксперта отмечают несовершенство законодательства. Так, Отюгов П. А. видит основную

проблему создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге в том, что «это достаточно длительный, затратный и сложный процесс». Также, он отмечает: «... не будем забывать про специфику Санкт-Петербурга. Многие государственные учреждения, объекты социальной инфраструктуры находятся в зданиях, которые имеют охранный статус. Здесь у нас возникает вопрос по линии согласования КГИОПа [Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга] и КГА [Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга]. И процесс этот достаточно сложный, он затягивается», «в данный момент в Санкт-Петербурге нет нормативных правовых актов местного уровня, которые бы адаптировали Федеральное законодательство... потому что Федеральный закон нам говорит ясно и четко: "Должно быть доступно всё для всех", но... давайте признаемся, в доступности всего для всех тотальной необходимости нет».

Чистый С. В. также обращает внимание на законодательство: «... комплект двух законодательств, соответственно, законодательство об охране объектов культурного и исторического наследия и законодательство о доступной среде. Однако, законодательство по доступной среде не подкрепляется организационным механизмом ...фактически никаким... и полномочиями, и наказательными функциями, а законодательство об охране памятников более жесткое, структурированное, за ним стоит система определенная, которая обеспечивает его соблюдение. В этом проблема». Также, эксперт говорит о наличии определенного нигилизма к проектированию — «есть такое впечатление, что если не проектировать, а делать всё "на глазок", поскольку все уже всё знают, то это будет сделано лучше, а, как правило, получается значительно хуже и получаются выброшенные деньги. Это реальная проблема». В завершение эксперт отмечает отсутствие механизмов контроля: «нет людей, которые могут оценить качество этой истории [то, как сделали доступность объекта] и нет

никаких городских стандартов качества того, что вы хотите получить. Поэтому, когда нет стандартов качества, можно что угодно выдать за что угодно...»

Таким образом, мнения экспертов и представителей инвалидного сообщества частично схожи, в частности, в вопросах формального подхода, однако, если первые относят проблемы несовершенства законодательства и архитектурные сложности на первое место, вторые наоборот не считают эти проблемы основными.

Выводы к Главе 2

На основе данных эмпирического исследования было определено мнение представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании, в частности:

1. Составлен социальный портрет участника опроса: женщина или мужчина, имеет I группу инвалидности и возможность выйти на улицу из дома самостоятельно или с посторонней помощью, ранее получал(-а) информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга из различных источников, имеет опыт обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной городской среды (обращался(-ась) несколько раз), передвигается на кресле-коляске.
2. Определены объекты, представляющие наибольшую сложность для инвалидов при передвижении по городу — тротуары и переходы улиц, общественный транспорт, жилые здания, учреждения культуры и медицинские учреждения — и наименьшую сложность: места отдыха, торговые центры, магазины, предприятия общественного питания и учреждения социальной защиты и социального обслуживания населения.
3. Определена оценка инвалидами и экспертами доступности городской среды Санкт-Петербурга. Большинство инвалидов отметило, что в настоящий момент проблеме доступности городской среды Санкт-

Петербурга уделяется недостаточно внимания, в то же время, что за последние 5 лет доступность городской среды улучшилась. Мнения экспертов менее позитивные, чем у представителей инвалидного сообщества — они отмечают позитивные изменения в сфере социальной защиты населения и транспорта, однако в целом, по их мнению, глобальных изменений не произошло.

4. Основными источниками получения информации по теме доступности городской среды стали сайты и страницы общественных организаций инвалидов в социальных сетях, личное общение и общение в социальных сетях с близкими/друзьями/знакомыми. Характер получаемой информации на тему доступности городской среды в большинстве нейтральный. Представители инвалидного сообщества Санкт-Петербурга испытывают наиболее сильную потребность в получении информации о доступности объектов городской инфраструктуры и о способах обращения в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды. Наблюдается высокая заинтересованность опрошенных в получении новой информации по теме создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге.
5. Знания респондентов о законодательстве в области создания доступной городской среды достаточно поверхностные. В большей степени они осведомлены о Конвенции ООН о правах инвалидов и о Федеральном законе №181-ФЗ.
6. Наиболее часто респонденты обращались в органы государственной власти по вопросам создания доступной среды путем личных встреч и обращений на официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга, большинство получали ответ на все свои обращения. Эксперты отметили проблему, которая в условиях несовершенства законодательства и низкой осведомленности организаций о своих правах и обязанностях состоит в том, что обращения в органы гос. власти направляются отдельными представителями инвалидного сообщества намеренно, в больших

объемах и выполнении их требований не входит в полномочия данных органов. Наиболее эффективным способом обращения в органы государственной власти по вопросам доступности городской среды большинство респондентов считают личную встречу.

7. Наиболее часто упоминаемыми инвалидами проблемами, существующими в настоящий момент при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге, стали: проблемы неровности дорожного покрытия, отсутствия или ненормативных пандусов, недоступность транспорта, некомпетентность сторон, которые принимают участие в создании доступной среды, и недостаточное финансирование. Мнения экспертов и представителей инвалидного сообщества частично схожи, в частности, в вопросах формального подхода, однако первые видят в качестве основных проблем несовершенство законодательства и архитектурные сложности.

Результаты эмпирического исследования представляют интерес для социальных субъектов и представителей институтов городской государственной и муниципальной власти, поскольку отражают мнение представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и могут стать основой для принятия управленческих решений по совершенствованию мер социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды в Санкт-Петербурге.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате написания данной дипломной работы основная её цель — изучение содержания современной социальной политики России по вопросам формирования доступной городской среды и определение ключевых проблем в этой области, существующих и решаемых на региональном уровне в Санкт-Петербурге — была достигнута путем выполнения поставленных задач:

1. Рассмотрены теоретические подходы к изучению социальной политики в социологии.
2. Определены системное содержание, основные направления социальной политики в современном российском обществе и основные особенности социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды как одного из направлений современной социальной политики в России.
3. На основе авторской программы проведено эмпирическое исследование, изучено и определено мнение представителей органов государственной власти и инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

Социальная политика по вопросам формирования доступной городской среды является сегодня одним из приоритетных направлений государственной социальной политики, осуществляется в целях повышения уровня и качества жизни людей. Система социальной политики по вопросам формирования доступной городской среды достаточно обширна, имеет значительное число участников, внушительную нормативно-правовую базу и комплекс предпринимаемых мер, однако имеют место быть определенные трудности, среди которых в рамках Санкт-Петербурга можно выделить несовершенство законодательства, отсутствие должного контроля за созданием доступной среды, некомпетентность сторон, реализующих социальную политику, недостаточное финансирование и др., исправление которых является приоритетной задачей для создания доступной среды в ближайшем будущем.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Закон Санкт-Петербурга «Социальный кодекс Санкт-Петербурга» от 22.11.2011 N 728-132 (ред. от 19.12.2018) // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2019/02/04/11/Socialnii_kodeks_SPB_red_19.12.2018.pdf (дата обращения: 11.03.2020).
2. Закон Санкт-Петербурга от 06.11.2001 N 726-93 «О целевой социальной программе Санкт-Петербурга "Доступная среда жизнедеятельности для инвалидов" на 2001-2005 годы» (утратил силу с 29.10.2010 на основании Закона Санкт-Петербурга от 06.10.2010 N 481-115) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8355138> (дата обращения: 10.05.2020).
3. Конвенция ООН о правах инвалидов от 13.12.2006 // Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ombudsmanspb.ru/files/files/OON_02_site.pdf (дата обращения: 25.11.19).
4. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/6e9322b9a111e965ab5650f7f01bf0039d6a29c6/ (дата обращения: 25.11.19).
5. Постановление Правительства РФ от 19.06.2012 N 610 (ред. от 06.11.2019) "Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации" http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131517/ (дата обращения: 28.04.2020).
6. Постановление Правительства РФ от 31.05.2012 N 535 (ред. от 29.06.2018) "Вопросы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации" // Консультант Электронный ресурс – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130465/ (дата обращения: 28.04.2020).
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июня 2015 года N 599 «О порядке и сроках разработки федеральными органами

- исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления мероприятий по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в установленных сферах деятельности» (с изменениями на 29 ноября 2018 года) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420282363> (дата обращения: 15.05.2020).
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года N 297 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на 2011-2015 годы» (с изменениями на 19 февраля 2015 года) (утратило силу с 01.01.2016 на основании постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2015 N 1297) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499091782> (дата обращения: 10.05.2020).
 9. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21 октября 2008 года N 1269 «О мерах по созданию инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры и беспрепятственного пользования транспортом» (утратило силу с 06.09.2017 на основании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 05.09.2017 N 739) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8484456> (дата обращения: 10.05.2020).
 10. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 сентября 2008 года N 1182 «О Комитете по социальной политике Санкт-Петербурга» (с изменениями на 22 апреля 2020 года) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8481631> (дата обращения: 15.05.2020).
 11. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 года N 363 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда"» (с изменениями на 28 декабря 2019 года) // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/554102819> (дата обращения: 10.05.2020).
 12. Приказ Минтруда России от 25.12.2012 № 627 «Об утверждении методики, позволяющей объективизировать и систематизировать

- доступность объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, с возможностью учета региональной специфики» // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150687/ (дата обращения: 18.12.2019).
13. Свод правил СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (Приказ Министра России от 14 ноября 2016 г. № 798/пр) // Министерство строительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/13225/> (дата обращения: 27.11.19).
14. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 N 181-ФЗ (последняя редакция) // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 11.03.2020).
15. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» от 01.12.2014 N 419-ФЗ // Консультант Плюс: справ. – правовая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171577/ (дата обращения: 15.05.2020).
16. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 23 июля 2013 года N 52-рп «О Программе "Создание доступной среды жизнедеятельности для инвалидов в Санкт-Петербурге" на 2013-2015 годы (с изменениями на 28 декабря 2015 года)» // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8484456> (дата обращения: 10.05.2020).
17. Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга от 28 декабря 2015 года N 84-рп «О плане мероприятий ("дорожной карте") по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в Санкт-Петербурге на 2016-2020 годы (с изменениями на 29 августа 2017 года)» // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/822405600> (дата обращения: 10.05.2020).

Интернет-сайты и реестры

1. Официальный сайт Государственного информационно-методического центра (ГИМЦ) «Доступная среда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dostupnigorod.ru/> (дата обращения: 22.11.2019).
2. Официальный сайт Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/trud/> (дата обращения: 01.03.2020).
3. Отношение населения к лицам с ограниченными возможностями // Левада-Центр, Аналитический центр Юрия Левады, май 2019. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/10/25/otnoshenie-naseleniya-k-litsam-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami/> (дата обращения: 10.02.20).
4. Отношение россиян к людям с ограниченными возможностями здоровья // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 4 декабря 2019 г. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10050> (дата обращения: 10.02.20).
5. Портал «Наш Санкт-Петербург» // Комитет по информатизации и связи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorod.gov.spb.ru/> (дата обращения: 02.03.2020).
6. Численность инвалидов в г. Санкт-Петербург // Федеральная государственная информационная система Федеральный реестр инвалидов (ФГИС Фри). Дата обновления: 01.11.19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sfri.ru/analitika/chislennost/chislennost?territory=40000000> (дата обращения: 27.11.19).
7. Восприятие населением РФ положения инвалидов в России // ВЦИОМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wciom.ru/database/open_projects/otnoshenie_k_invalidam/ (дата обращения: 25.11.19).
8. Инвалиды и мы: послесловие к инциденту в Нижнем Новгороде // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 14 августа 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=104> (дата обращения: 10.02.20).
9. Инвалиды в России: без барьеров и ограничений // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), 16 августа 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9253> (дата обращения: 10.02.2020).
10. Россияне оценили доступность окружающей среды для инвалидов // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований, 3 декабря 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://nafi.ru/analytics/rossiyane-otsenili-dostupnost-okruzhayushchey-sredy-dlya-invalidov-en-russians-access-the-availabili/> (дата обращения: 10.02.2020).

11. Инвалидность глазами общества и работодателя // НАФИ, Национальное агентство финансовых исследований. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitiye/invalidnost-glazami-obshchestva-i-rabotodatelya/> (дата обращения: 10.02.2020).

Научные статьи и монографии

1. Imrie R. & Luck R. Designing inclusive environments: rehabilitating the body and the relevance of universal design // Taylor and Francis Online. Published online: 03 Jul 2014. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/09638288.2014.936191> (дата обращения: 18.05.2020).
2. Bickenbach J. Universally design social policy: when disability disappears? // Journal Disability and Rehabilitation. Volume 36. 2014. Issue 16. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/09638288.2014.932447?scroll=top&needAccess=true> (дата обращения: 20.05.2020).
3. Амиридзе С. П. Обзор зарубежного опыта в области инклюзивного образования // Научные исследования в образовании. 2012. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-zarubezhnogo-opyta-v-oblasti-inklyuzivnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 17.12.2019).
4. Антанович Н. А. Перспективы использования сетевого подхода в политической науке // Социология. 2010. №2. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/6325> (дата обращения: 04.03.2020).
5. Антонова В. К. Концепты социальной инклюзии и эксклюзии в глобальном обществе: дрейф по социальным институтам, акторам и практикам // ЖИСП. 2013. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsepty-sotsialnoy-inklyuzii-i-eksklyuzii-v-globalnom-obshchestve-dreyf-po-sotsialnym-institutam-aktoram-i-praktikam> (дата обращения: 29.03.2020).
6. Балюшина Ю. Л. Социальная политика: понятие и сущность // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №6. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-ponyatie-i-suschnost> (дата обращения: 04.04.2020).
7. Балюшина Ю. Л. Трансформация категории «Социальная сфера» в истории философской и социально-политической мысли России на

- рубеже XX-XXI вв. // МНИЖ. 2013. №9–2 (16). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-kategorii-sotsialnaya-sfera-v-istorii-filosofskoy-i-sotsialno-politicheskoy-mysli-rossii-na-rubezhe-xx-xxi-vv> (дата обращения: 04.04.2020).
8. Бородкин Ф. М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. 2000. №3-4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-eksklyuzii> (дата обращения: 24.03.2020).
 9. Викторова З. С. Политико-административные сети: теоретико-методологическая концептуализация // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. №8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politiko-administrativnye-seti-teoretiko-metodologicheskaya-kontseptualizatsiya> (дата обращения: 01.05.2020).
 10. Вершинина И. А. Социология города: истоки и основные направления исследований // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-goroda-istoki-i-osnovnye-napravleniya-issledovaniy> (дата обращения: 15.12.2019).
 11. Волкова О. А., Гребеникова Ю. А. Межсекторное партнерство в системе социальной защиты населения региона (по материалам фокус-группы) // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2016. №3 (224). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhsektornoe-partnerstvo-v-sisteme-sotsialnoy-zaschity-naseleniya-regiona-po-materialam-fokus-gruppy> (дата обращения: 04.04.2020).
 12. Волкова О. А., Гребеникова Ю. А. Система социальной защиты населения региона на основе межсекторного социального партнерства: модели взаимодействия // Вестник КемГУ. 2015. №2–2 (62). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-sotsialnoy-zaschity-naseleniya-regiona-na-osnove-mezhsektornogo-sotsialnogo-partnerstva-modeli-vzaimodeystviya> (дата обращения: 04.04.2020).
 13. Волкова О. А., Гребеникова Ю. А. Социологические модели системы социальной защиты населения // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. №2 (26). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskie-modeli-sistemy-sotsialnoy-zaschity-naseleniya> (дата обращения: 04.04.2020).
 14. Головнева А. В., Чернышева Л. А. Пластик, велосипеды и городские гражданства: два случая реорганизации инфраструктур в Санкт-Петербурге // Журнал социологии и социальной антропологии, 2017, 3. С. 7–31.

15. Григорьева И. А. Социальная политика: основные понятия // ЖИСП. 2003. №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-osnovnye-ponyatiya> (дата обращения: 18.03.2020).
16. Григорьева И. А., Первова И. Л., & Смирнова А. Н. Неравенство в доступности социальных услуг: международный контекст // The Journal of Social Policy Studies. 2015. 13(2). С. 317–330. – Режим доступа: <https://jsps.hse.ru/article/view/3323> (дата обращения: 17.11.19).
17. Данилова Е. Н. Трансформации социальной политики и дискурса социальной справедливости в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsii-sotsialnoy-politiki-i-diskursa-sotsialnoy-spravedlivosti-v-rossii> (дата обращения: 04.04.2020).
18. Джери Д., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. В 2-х томах: Пер. с англ. Н. Н. Марчук. М.: Вече, АСТ, 1999.
19. Игнатова С. Н. Сравнительный анализ европейских систем поддержки инвалидов в городском пространстве (на примере России и стран балтийского региона) // Социальные и пространственные измерения современного мегаполиса. Материалы IX социологических чтений памяти В. Б. Голофаства, 3–5 апреля 2017 г. – СПб.: Норма, 2017. С. 72–84. – Режим доступа: http://socinst.ru/sites/default/files/files/Ignatova_2017.pdf (дата обращения: 02.03.2020).
20. Ильиных С. А., Табарков А. В. Проблематика города в контексте социологии управления // Теория и практика общественного развития. 2014. №16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-goroda-v-kontekste-sotsiologii-upravleniya> (дата обращения: 20.05.2020).
21. Камалтынов Ю. З. Государственная социальная политика: проблемы исследования и управления // Вестник Казанского технологического университета. 2005. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-sotsialnaya-politika-problemy-issledovaniya-i-upravleniya> (дата обращения: 01.03.2020).
22. Кикоть В. Я., Грядовой Д. И. Природа социального управления // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/priroda-sotsialnogo-upravleniya> (дата обращения: 29.03.2020).
23. Константинова Л. В. К понятию «Социальная политика» в современной общественной теории // Управленческое консультирование. 2005. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyu-sotsialnaya-politika-v-sovremennoy-obschestvennoy-teorii> (дата обращения: 12.03.2020).

24. Константинова Л. В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-kak-faktor-konstruirovaniya-neravenstva-novaya-model-paternalizma> (дата обращения: 01.03.2020).
25. Константинова Л. В. Штрихи к социологической концепции социальной политики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2004. №282. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/shtrihi-k-sotsiologicheskoy-kontseptsii-sotsialnoy-politiki> (дата обращения: 01.03.2020).
26. Костанян Н. А. Эволюционные подходы формирования социальной политики и социальной защиты населения // Kant. 2018. №2 (27). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsionnye-podhody-formirovaniya-sotsialnoy-politiki-i-sotsialnoy-zaschity-naseleniya> (дата обращения: 04.04.2020)
27. Красуцкая О. В. Доступность социальных услуг для инвалидов: информационный аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2018. №1 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dostupnost-sotsialnyh-uslug-dlya-invalidov-informatsionnyu-aspekt> (дата обращения: 15.05.2020).
28. Кулагина Е. В. Политика независимой жизни и инклюзии в отношении инвалидов: анализ международного опыта // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. №13-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-nezavisimoy-zhizni-i-inklyuzii-v-otnoshenii-invalidov-analiz-mezhdunarodnogo-opyta> (дата обращения: 05.04.2020).
29. Кулагина Е. В. Социальная политика в отношении инвалидов в государствах благосостояния и России: переход к независимой жизни и инклюзии // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. №10 (355). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-v-otnoshenii-invalidov-v-gosudarstvah-blagosostoyaniya-i-rossii-perehod-k-nezavisimoy-zhizni-i-inklyuzii> (дата обращения: 05.04.2020).
30. Лига М. Б., Щеткина И. А., Пояркова З. Д. Оценка инвалидами реализации государственной программы «Доступная среда» // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 75-78.
31. Ледяев В. Г. Теория городских политических режимов Социология власти: теория городских политических режимов // Социологический журнал. 2006. №3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologiya-vlasti-teoriya-gorodskih-politicheskikh-rezhimov> (дата обращения: 19.05.2020);

- 32.Ледяев В. Г. Опыт изучения власти в городских сообществах: российская проекция // Власть и элиты. 2015. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-izucheniya-vlasti-v-gorodskih-soobshchestvah-rossiyskaya-proektsiya> (дата обращения: 19.05.2020).
- 33.Люблинский В. В. Меняется ли характер социальной политики в эпоху сетевого общества? // Власть. 2018. №8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/menyaetsya-li-harakter-sotsialnoy-politiki-v-epohu-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020).
- 34.Люблинский В. В. Социальная политика в условиях развития сетевого общества // Вестник Института социологии. 2019. №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-v-usloviyah-razvitiya-setevogo-obschestva> (дата обращения: 04.04.2020).
- 35.Милецкий В. П., Казаринова Н. В. Системное содержание современной социальной политики. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2010. 120 с.
- 36.Минаева Т. А. Роль некоммерческих организаций в повышении качества жизни населения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. №4 (6). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nekommercheskih-organizatsiy-v-povyshenii-kachestva-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 05.04.2020).
- 37.Наберушкина Э. К. Город для всех: социологический анализ доступности городского пространства для инвалидов // ЖССА. 2011. №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorod-dlya-vseh-sotsiologicheskii-analiz-dostupnosti-gorodskogo-prostranstva-dlya-invalidov> (дата обращения: 20.03.2020).
- 38.Нацун Л. Н. Интеграция инвалидов и общества: результативность мероприятий региональной социальной политики (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2019. №2 (100). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-invalidov-i-obschestva-rezultativnost-meropriyatiy-regionalnoy-sotsialnoy-politiki-na-primere-ologodskoy-oblasti> (дата обращения: 04.04.2020).
- 39.Осипов Г. В. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецкой, французском и чешском языках. – М.: Изд. гр. ИНФРА-М, НОРМА, 1998. 488 с.
- 40.Радченко Т. Е., Пестова Ю. М. Социальная политика государства как фактор социальной активности инвалидов // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2019. №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-politika-gosudarstva-kak-faktor-sotsialnoy-aktivnosti-invalidov> (дата обращения: 04.04.2020)

41. Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Пространство социальной политики // ЖИСП. 2012. №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvo-sotsialnoy-politiki> (дата обращения: 05.04.2020).
42. Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Политика инвалидности. Проблемы доступной среды и возможности занятости // Социологические исследования. 2005. № 2. С. 44-55.
43. Сафронов К. Э. Оценка эффективности создания транспортной инфраструктуры городов // ЭКО. 2008. №7 (409). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-sozdaniya-transportnoy-infrastruktury-gorodov> (дата обращения: 12.03.2020).
44. Сафронов К. Э., Мочалин С. М. Оценка программных мероприятий по повышению доступности городской транспортной системы для маломобильных групп населения // Вестник СибАДИ. 2015. №4 (44). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-programmnyh-meropriyatiy-po-povysheniyu-dostupnosti-gorodskoy-transportnoy-sistemy-dlya-malomobilnyh-grupp-naseleniya> (дата обращения: 12.03.2020);
45. Сафронов К. Э., Мочалин С. М. Обеспечение доступности различных видов пассажирского транспорта для инвалидов // Вестник СибАДИ. 2015. №5 (45). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-dostupnosti-razlichnyh-vidov-passazhirskogo-transporta-dlya-invalidov> (дата обращения: 12.03.2020).
46. Силин Я. П. Городская политика в современной России: сущность, формирование, уровни реализации // Journal of new economy. 2005. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskaya-politika-v-sovremennoy-rossii-suschnost-formirovanie-urovni-realizatsii> (дата обращения: 19.05.2020).
47. Скрипкин П. Б., Шаманов Р. С., Михеева Н. А. Существующие проблемы доступной среды маломобильных групп населения в России и странах мира и мероприятия по их устранению // Молодой ученый. 2014. №20. С. 217–220. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/79/14115/> (дата обращения: 19.12.2019).
48. Сморгунов Л. В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. 2001. № 3. 103-112 с.
49. Социология: учебник / под ред. Д. В. Иванова. – М.: Проспект, 2016. 320 с.
50. Сухачева А. В., Кочнева О. П., Латфулина А. Р. Социологическое сопровождение управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях // Вестник Кемеровского государственного

- университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2018. №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskoe-soprovozhdenie-upravlencheskih-resheniy-na-regionalnom-i-munitsipalnom-urovnyah> (дата обращения: 05.04.2020).
- 51.Тарасенко Е. А. Социальная политика в области инвалидности: кросс-культурный анализ и поиск оптимальной концепции для России // Журнал исследований социальной политики. 2004. Том 2. № 1. – Режим доступа: http://www.paralife.narod.ru/1sociology/jsps2004v2n1/01_tarasenko.htm (дата обращения: 15.03.2020).
- 52.Ткаченко В. С. Социальное просвещение инвалидов в контексте государственной социальной политики // Социальная политика и социология. 2010. №1(55). С.180-193.
- 53.Торлопова Л. А. Телесность, технологии и пространственность как оси существования инвалидности-объекта // Сибирские исторические исследования. 2018. №3. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35689892> (дата обращения: 22.11.2019).
- 54.Тощенко Ж. Т. Парадигмы, структура и уровни социологического анализа // Социологические исследования. № 9. Сентябрь 2007. С. 5-16.
- 55.Федукова А. М. Сфера социальной защиты населения региона как объект управления // ТДР. 2012. №65. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sfera-sotsialnoy-zaschity-naseleniya-regiona-kak-obekt-upravleniya> (дата обращения: 04.04.2020).
- 56.Хамидуллин Н. Р. К вопросу о понятиях «Социальная политика» и «Социальная защита населения» // Вестник ОГУ. 2014. №7 (168). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatiyah-sotsialnaya-politika-i-sotsialnaya-zaschita-naseleniya> (дата обращения: 04.04.2020).
- 57.Шаповал И. А. Социальная инклюзия лиц с ограниченными возможностями здоровья де-юре и де-факто: "включаемые", "включающиеся", "невключающиеся" // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2019. №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-inklyuziya-lits-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-de-yure-i-de-fakto-vklyuchaemye-vklyuchayuschiesya> (дата обращения: 05.04.2020).
- 58.Шимолина М. В. Маломобильные группы населения в современной России: аспекты социального неравенства // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=18984> (дата обращения: 10.03.2020).

59. Ярская-Смирнова В. Н. Противоречия городского социального времени: дискурсы инклюзии и деинституциализации (постановка проблемы) // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivorechiya-gorodskogo-sotsialnogo-vremeni-diskursy-inklyuzii-i-deinstitutsializatsii-postanovka-problemy> (дата обращения: 27.03.2020).

Приложение 1. Анкета исследования

Здравствуйте, уважаемый Респондент!

Студентка СПбГУ проводит социологическое исследование, цель которого состоит в определении мнения представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга о доступности городской среды и проблемах, возникающих при её формировании.

Исследование является анонимным, его результаты будут использованы в обобщенном виде.

Заранее благодарю Вас за помощь и искренние информативные ответы!

Опрос проводится среди инвалидов, проживающих в жилых зданиях Санкт-Петербурга. В случае, если Вы являетесь законным представителем инвалида, просим отвечать на вопросы от его имени, заполнять данные о нем и выразить его позицию.

1. Скажите, пожалуйста, Вы проживаете в Санкт-Петербурге? *(выберите один вариант ответа)*

1. Да
2. Нет, я проживаю в другом городе (переходите к вопросу №35)

Ниже представлены вопросы о передвижении по городу. Просим Вас отвечать на них на основании того, как Вы делали это ДО РЕЖИМА САМОИЗОЛЯЦИИ.

Передвижение по городу

2. Скажите, пожалуйста, Вы имеете возможность выйти на улицу из дома (квартиры)? *(выберите один вариант ответа)*

1. Да, самостоятельно
2. Да, с посторонней помощью
3. Нет, я постоянно нахожусь дома (переходите к вопросу №13).

3. Как часто Вы выходите на улицу из дома (квартиры) и передвигаетесь по городу? *(выберите один вариант ответа)*

1. Каждый день
2. Несколько раз в неделю
3. Несколько раз в месяц
4. Несколько раз за полгода
5. Несколько раз в год и реже

Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с представленными ниже утверждениями. Напротив каждого утверждения (в каждой строке) выберите один вариант ответа и поставьте галочку.

		Определенно да	Скорее да	Скорее нет	Определенно нет
4.	Я испытываю трудности с выходом из дома (квартиры) без посторонней помощи				
5.	Я не могу добраться из одной части города в другую без посторонней помощи				
6.	Я не могу войти в общественный транспорт и выйти из него без посторонней помощи				
7.	Мне необходима помощь при передвижении по городу				

8. Кто помогает Вам при передвижении по городу? *(выберите необходимые варианты ответа)*

1. члены семьи, законные представители
2. друзья, знакомые
3. прохожие люди
4. собака-поводырь
5. я передвигаюсь по городу самостоятельно/не нуждаюсь в помощи
6. другое (укажите) _____

9. При необходимости передвижения из одной части города в другую Вы чаще всего используете... *(выберите один вариант ответа)*.

1. личный автомобиль
2. автомобиль членов семьи/законных представителей/друзей/знакомых
3. общественный транспорт (метро, автобусы и т. д.)
4. такси
5. социальное такси
6. передвигаюсь своим ходом/на кресле-коляске/с собакой-поводырем
7. другое (укажите) _____

10. Посещение и передвижение по каким городским объектам представляет для Вас НАИБОЛЬШУЮ сложность? *(выберите до 5 вариантов ответа)*

1. жилые здания
2. учреждения государственной власти (администрации города и районов, суд)

3. учреждения социального обслуживания и социальной защиты населения
4. учреждения культуры (театры, кинотеатры, музеи, библиотеки)
5. медицинские учреждения (поликлиники, аптеки)
6. образовательные учреждения (школы, ВУЗы)
7. учреждения физической культуры и спорта (стадионы, бассейны)
8. учреждения связи (почтовые отделения)
9. места отдыха (парки, сады, лесопарки, пляжи)
10. гостиницы, отели, иные места временного проживания
11. торговые центры, магазины, предприятия общественного питания
12. транспортные узлы (вокзалы, аэропорты, порты)
13. общественный транспорт (метро, автобусы, троллейбусы и т. д.)
14. станции и остановки городского и пригородного транспорта
15. тротуары, переходы улиц, дорог и магистралей
16. придомовые территории

11. Посещение и передвижение по каким городским объектам представляет для Вас **НАИМЕНЬШУЮ** сложность? *(выберите до 5 вариантов ответа)*

1. жилые здания
2. учреждения государственной власти (администрации города и районов, суды и т. д.)
3. учреждения социального обслуживания и социальной защиты населения
4. учреждения культуры (театры, кинотеатры, музеи, библиотеки)
5. медицинские учреждения (поликлиники, аптеки)
6. образовательные учреждения (школы, ВУЗы)
7. учреждения физической культуры и спорта (стадионы, бассейны)
8. учреждения связи (почтовые отделения)
9. места отдыха (парки, сады, лесопарки, пляжи)
10. гостиницы, отели, иные места временного проживания
11. торговые центры, магазины, предприятия общественного питания
12. транспортные узлы (вокзалы, аэропорты, порты)
13. общественный транспорт (метро, автобусы, троллейбусы и т. д.)
14. станции и остановки городского и пригородного транспорта
15. тротуары, переходы улиц, дорог и магистралей
16. придомовые территории

12. Как часто Вы встречаете инвалидов при передвижении по улицам города, общественных местах, в транспорте? *(выберите один вариант ответа)*

1. Достаточно часто
2. Иногда
3. Редко
4. Никогда
5. Не обращал(-а) внимание

Оценка доступности городской среды

Под доступностью городской среды понимается такое состояние социальной инфраструктуры города, при котором инвалиды наравне с другими гражданами могут беспрепятственно передвигаться по городу, посещать здания и сооружения, получать услуги и информацию.

13. Сколько внимания, на Ваш взгляд, уделяется проблеме доступности городской среды в Санкт-Петербурге в настоящее время? *(выберите один вариант ответа).*

1. Уделяется очень много внимания
2. Уделяется достаточно внимания
3. Уделяется недостаточно внимания
4. Уделяется очень мало внимания

14. Как Вы считаете, за последние 5 лет уровень доступности городской среды Санкт-Петербурга... *(выберите один вариант ответа).*

1. Определенно улучшился
2. Скорее улучшился
3. Остался без изменений
4. Скорее ухудшился
5. Определенно ухудшился

15. Оцените, пожалуйста, доступность городской среды Петербурга в целом *(выберите один вариант ответа)*

1. Определенно доступна
2. Скорее доступна
3. Скорее недоступна
4. Определенно недоступна

Получение информации на тему доступности городской среды

16. Ранее Вы получали какую-либо информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга (от близких, из новостей, газет)? *(выберите один вариант ответа)*

1. Да
2. Нет (переходите к вопросу № 20)

17. Из каких источников Вы ЧАЩЕ ВСЕГО получаете информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга? *(выберите до 3 вариантов ответа)*

1. Телевидение
2. Радио
3. Печатные СМИ (журналы, газеты)

4. Брошюры, буклеты, издаваемые общественными организациями инвалидов
5. Личное общении с членами семьи, законными представителями, друзьями, знакомыми.
6. Общение в социальных сетях с членами семьи, законными представителями, друзьями, знакомыми.
7. Сайты и страницы общественных организаций инвалидов в социальных сетях
8. Официальные сайты органов государственной власти Санкт-Петербурга
9. Социальная реклама на улице, в транспорте
10. Общение с социальными работниками и работниками здравоохранения
11. Другое (укажите) _____

18. В целом, информация, которую Вы получали на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга... *(выберите один вариант ответа)*

1. Позитивная
2. Скорее позитивная
3. Нейтральная
4. Скорее негативная
5. Негативная

19. По каким темам Вы хотели бы получать больше информации в рамках формирования доступной городской среды? *(выберите необходимые варианты ответа)*

1. Актуальное законодательство в области создания доступности городской среды (нормы и их разъяснения)
2. Способы обращения в органы государственной власти (например, что нужно сделать для подачи обращения онлайн)
3. Прошедшие и предстоящие мероприятия с участием органов государственной власти и общественных организаций инвалидов (основные обсуждаемые вопросы, итоги и т. д.)
4. Деятельность общественных организаций инвалидов.
5. Информация о доступности городских объектов в режиме онлайн.
6. Другое(укажите) _____

7. Меня устраивает объем информации о доступности Санкт-Петербурга, который я получаю.

Опыт обращения в органы государственной власти по вопросам доступности

20. У Вас есть опыт ЛИЧНОГО обращения в органы государственной власти по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете? *(выберите один вариант ответа)*

1. Да, обращаюсь регулярно
2. Да, обращался(-ась) несколько раз
3. Да, обращался(-ась) один раз
4. Нет, не обращался(-ась) (переходите к вопросу №25).

21. Укажите, пожалуйста, каким способом Вы ЛИЧНО обращались в органы государственной власти по вопросам доступности? *(если Вы обращались несколько раз, укажите необходимые варианты)*

1. Личная встреча с представителями органов государственной власти
2. Обращение на портал «Наш Санкт-Петербург»
3. Обращение на официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга
4. Обращение на официальный сайт ГИМЦ «Доступная среда»
5. Обращение в группу ГИМЦ «Доступная среда» ВКонтакте
6. Другое(укажите) _____

22. Вы получали ответ на своё обращение? *(выберите один вариант ответа)*

1. Да, получал(-а) ответ на все свои обращения
2. Да, но не всегда получал(-а) ответ на обращения
3. Нет, не получал(-а) ответ

23. При взаимодействии с органами государственной власти по поводу доступности у Вас возникали трудности? *(выберите один вариант ответа)*

1. Нет
2. Да *(перечислите самые важные по Вашему мнению)*

24. В целом Ваш опыт взаимодействия с органами государственной власти по вопросам доступности можно считать... *(если Вы обращались несколько раз, оцените общее впечатление; выберите один вариант ответа)*

1. Позитивным
2. Скорее позитивным
3. Нейтральным
4. Скорее негативным
5. Негативным

25. Какой из способов обращения в органы государственной власти по вопросам доступности Вы считаете наиболее эффективным? *(выберите один вариант ответа)*

1. Личная встреча с представителями органов государственной власти
2. Обращение на портал «Наш Санкт-Петербург»
3. Обращение на официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга
4. Обращение на официальный сайт ГИМЦ «Доступная среда»
5. Обращение в группу ГИМЦ «Доступная среда» ВКонтакте
6. Через представителей общественных организаций инвалидов
7. Другое
(укажите)_____

Обеспечение доступности объектов города и законодательство этой области

26. Кто, по Вашему мнению, обеспечивает инвалидам беспрепятственный доступ к следующим объектам: государственные поликлиники, музеи, государственные образовательные учреждения? *(выберите один вариант ответа)*

1. Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга
2. Администрация района города
3. Прокуратура Санкт-Петербурга
4. Сами государственные поликлиники, музеи, государственные образовательные учреждения
5. Общественные организации инвалидов Санкт-Петербурга

27. Кто, по Вашему мнению, обеспечивает инвалидам беспрепятственный доступ к следующим объектам: частные медицинские центры, магазины, рестораны? *(выберите один вариант ответа)*

1. Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга
2. Администрация района города
3. Прокуратура Санкт-Петербурга
4. Сами частные медицинские центры, магазины, рестораны
5. Общественные организации инвалидов Санкт-Петербурга

Далее представлены наименования нормативных правовых актов, касающихся доступности. Укажите, пожалуйста, насколько Вы о них информированы.

28. Конвенция ООН о правах инвалидов *(выберите один вариант ответа)*

1. Имею представление о содержании документа;
2. Что-то слышал(-а) о документе;
3. Слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании;
4. До этого момента не встречал(-а) это наименование.

29. Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" N 181-ФЗ *(выберите один вариант ответа)*

1. Имею представление о содержании документа;

2. Что-то слышал(-а) о документе;
3. Слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании;
4. До этого момента не встречал(-а) это наименование.

30.Свод правил СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» *(выберите один вариант ответа)*

1. Имею представление о содержании документа;
2. Что-то слышал(-а) о документе;
3. Слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании;
4. До этого момента не встречал(-а) это наименование.

31.Социальный кодекс Санкт-Петербурга *(выберите один вариант ответа)*

1. Имею представление о содержании документа;
2. Что-то слышал(-а) о документе;
3. Слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании;
4. До этого момента не встречал(-а) это наименование.

32.Распоряжение Правительства Санкт-Петербурга "О плане мероприятий ("дорожной карте") по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в Санкт-Петербурге на 2016-2020 годы" N 84-рп *(выберите один вариант ответа)*

1. Имею представление о содержании документа;
2. Что-то слышал(-а) о документе;
3. Слышал(-а) только название, ничего не знаю о содержании;
4. До этого момента не встречал(-а) это наименование.

Проблемы в области создания доступной городской среды

33.Какие проблемы при создании доступной городской среды в Петербурге существуют в настоящий момент по Вашему мнению? *(перечислите наиболее важные)*

34.Как, по Вашему мнению, можно сгладить или решить данные проблемы? *(впишите)*

В заключение, укажите, пожалуйста, информацию о себе.

35. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

1. мужской
2. женский

36. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст (количество лет): _____

37. Укажите, пожалуйста, Вашу группу инвалидности:

1. Инвалидность I группы
2. Инвалидность II группы
3. Инвалидность III группы
4. Имею существенные проблемы со здоровьем, но официальная инвалидность не оформлена.

38. Укажите, пожалуйста, тип ограничения жизнедеятельности:

1. Передвижение на кресле-коляске
2. Нарушение опорно-двигательного аппарата
3. Нарушение зрения
4. Нарушение слуха
5. Нарушение умственного развития

39. Укажите, пожалуйста, Вы являетесь членом общественной организации инвалидов?

1. Да
2. Нет

Здесь Вы можете оставить свои комментарии об анкете (по желанию)

Благодарим Вас за участие в исследовании!

По всем интересующим Вас вопросам можно обратиться по электронной почте: ek197@yandex.ru (Екатерина)

Приложение 2. Гайд экспертного интервью с представителями органов государственной власти Санкт-Петербурга

Заранее: ФИО, место работы, должность, стаж работы.

Здравствуйте, уважаемый эксперт!

Благодарю Вас за то, что нашли возможность принять участие в исследовании! Цель этого интервью — обсудить актуальные вопросы создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге.

Под доступной городской средой мы понимаем такое состояние социальной инфраструктуры города, при котором инвалиды наравне с другими гражданами могут беспрепятственно передвигаться по городу, посещать здания и сооружения, получать услуги и информацию.

- 1) Каковы, по Вашему мнению, основные особенности создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге?
- 2) Как Вы считаете, для инвалидов с каким типом ограничения жизнедеятельности (передвижение на кресле-коляске, нарушение опорно-двигательного аппарата, нарушение зрения, нарушение слуха, нарушение умственного развития) городская среда Санкт-Петербурга менее доступна? Почему?
- 3) Как Вы считаете, объекты социальной инфраструктуры каких сфер жизнедеятельности в Санкт-Петербурге в меньшей степени доступны для инвалидов, а какие в большей степени доступны? Объясните, пожалуйста, с чем это связано.
- 4) Какие изменения, на Ваш взгляд, произошли с уровнем доступности городской среды Санкт-Петербурга за последние 5 лет? Какие конкретные наиболее важные из них Вы можете отметить?
- 5) Какие проблемы, по Вашему мнению, существуют в настоящий момент при создании доступной городской среды в Санкт-Петербурге? Опишите, пожалуйста, наиболее важные.
- 6) С какими трудностями, по Вашему опыту, сталкиваются органы государственной власти при обеспечении доступности объектов социальной инфраструктуры (как административных зданий, так и подведомственных учреждений)?
- 7) С какими трудностями сталкиваются собственники и арендаторы объектов социальной инфраструктуры при обеспечении доступности этих объектов (торговые центры, рестораны, магазины)?
- 8) В течение последних 5 лет Санкт-Петербург не является участником государственной программы «Доступная среда», сейчас в городе реализуется Постановление Правительства Санкт-Петербурга о «Дорожной карте». Не могли бы Вы доступно объяснить, в чем принципиальные отличия воплощения «Дорожной карты» от участия в программе «Доступная среда»?

- 9) Мне удалось выяснить, что есть несколько путей, по которым человек может обратиться в органы власти по вопросам доступности: личное обращение в органы власти (личная встреча, телефонный звонок, обращение на официальный сайт администрации города, обращение на портал «Наш Санкт-Петербург», обращение на сайт и в группу ГИМЦ «Доступная среда») и через представителей общественных организаций/депутатов. Расскажите, пожалуйста, каким образом происходит анализ обращений инвалидов по вопросам доступности городской среды, которые поступают на перечисленные интернет-сайты?
- 10) Скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам сталкиваться со случаями, когда инвалид направлял обращение в органы государственной власти с просьбой сделать доступным какой-либо объект социальной инфраструктуры, но на это письмо получал отказ (на разговорном сленге также говорят об «отписках»)? Расскажите, пожалуйста, почему так происходит? Каковы основные причины? Связано ли это с уровнем информированности людей о законодательстве в этой области?
- 11) В опросе представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга порядка трети ответили, что беспрепятственный доступ к государственным поликлиникам, музеям, государственным образовательным учреждениям инвалидам обеспечивает Комитет по социальной политике (что противоречит статье 15 ФЗ-181, о том, что организации всех форм собственности обеспечивают доступность объектов самостоятельно). Как Вы можете это прокомментировать?
- 12) Среди основных проблем, выявленных в результате опроса, помимо недостаточного финансирования, несовершенства нормативной базы, опрошенные выделяли отсутствие взаимодействия между сторонами, участвующими в создании доступной среды. Согласны ли Вы с этим?

Большое спасибо за интервью!

Приложение 3. Транскрипт экспертного интервью №1

Экспертное интервью. 18.05.2020. Время начала — 10:00, время окончания — 10:35. Интервью проходило по телефону в заранее согласованное с экспертом время.

Эксперт — Отюгов Павел Александрович, начальник информационно-методического отдела по вопросам создания доступной среды жизнедеятельности инвалидов СПб ГБУ ГИМЦ «Доступная среда». Стаж работы в социальной сфере — 8 лет, в сфере создания доступной среды — 4 года.

Э — эксперт, И — интервьюер.

И: Здравствуйте, Павел Александрович! Меня зовут Лукина Екатерина, мы договаривались с Вами на интервью. Вам сейчас удобно говорить?

Э: Здравствуйте, да, конечно, удобно.

И: Хорошо, спасибо большое! Тогда я предлагаю сразу начать. Цель этого интервью — обсудить актуальные вопросы создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге. Начать я бы хотела с основных особенностей создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге. Каковы они, по Вашему мнению?

Э: Главная особенность создания доступной среды в принципе... понятно, что у Санкт-Петербурга свои особенности в плане архитектурном... но формирование доступной среды в глобальном смысле... как говорят наши, в том числе инвалиды, с которыми мы взаимодействуем, они требуют от нас всего и сразу. То есть «до основания, а затем». Невозможно снести все города, которые строились в советское время, а в случае с Петербургом, это еще и царские, дореволюционные времена, поэтому, в общем-то, основная проблема формирования доступной городской среды в Санкт-Петербурге в том числе в том, что это достаточно длительный, затратный и сложный процесс.

И: Спасибо! Далее я бы хотела спросить, как Вы думаете, для инвалидов с каким типом ограничения жизнедеятельности городская среда Санкт-Петербурга менее доступна и почему?

Э: Городская среда Санкт-Петербурга менее доступна, естественно, для инвалидов-колясочников и опорников, потому что тут даже невооруженным взглядом видно, несмотря на то что многое сделано в последнее время, в любом случае достаточно... даже незначительный, может, даже незаметный архитектурный барьер, отсутствие занижения при съезде на проезжую часть, собственник оставляет какую-нибудь одну ступеньку при входе в свой магазин. Ему это кажется незначительным препятствием, а как... попробуй на коляске это преодолеть.

И: Спасибо! Как Вы считаете, объекты социальной инфраструктуры каких сфер жизнедеятельности в Санкт-Петербурге в меньшей степени, а какие в большей степени доступны для инвалидов, если в целом посмотреть?

Э: В большей степени, наиболее доступны для инвалидов объекты социального обслуживания и объекты здравоохранения...

И: Спасибо. А в меньшей степени, как думаете?

Э: В меньшей степени — объекты культуры, молодежной политики и спорта.

И: Далее, скажите, пожалуйста, какие изменения, по Вашему мнению, произошли с уровнем доступности за последние 5 лет? Может быть Вы можете выделить какие-то наиболее важные из них?

Э: Наиболее важные изменения... всё-таки наибольшие средства выделяются для сферы здравоохранения и социального обслуживания... это логично, потому что эти места наиболее важны для инвалидов, другое дело, что достаточно проблематично, что касается формирования доступной городской среды именно по путям движения.. то есть инвалиды по-прежнему имеют проблемы, собственно, с выходом из дома. В данный момент федеральная и городская программа по оборудованию жилья в Санкт-Петербурге выполняется, мягко говоря, плохо... поэтому, вопрос формирования доступной городской среды на объектах, да, он происходит в разрыве с формированием доступных социальных маршрутов и, непосредственно, со строительством доступных жилых домов... и по адаптации имеющегося жилого фонда.

И: Да, спасибо. Я правильно поняла, что, в принципе, изменения положительные можно увидеть в обеспечении доступности конкретных объектов, но в то же время, существенные проблемы с жильем и маршрутами?

Э: Да. Кроме того, мы видим, что обновляется подвижной состав городского транспорта. Что, действительно, усилия предпринимает метрополитен, хотя там, конечно, своя специфика, но, в метрополитене, я напоминаю, есть дистанция обеспечения мобильности пассажиров...

И: Да, я о ней знаю.

Э: ... Собственно, хоть на руках, но человека донесут, куда надо.

И: В результате опроса мне удалось узнать, что касается метрополитена и социального такси, люди хотели бы иметь возможность заказывать социальное такси не заранее, а в конкретный момент, когда необходимо куда-то поехать. Как Вы думаете, это возможно в настоящий момент или проблематично?

Э: Мгновенный заказ социального такси? Я думаю, в ближайшее время это всё-таки проблематично, поскольку автопарк подобных машин... он достаточно ограничен, я знаю, что все имеющиеся... оборудованные машины под колясочников, они используются регулярно и не простаивают, поэтому

день в день, минута в минуту, не может быть, во всяком случае в условиях текущего финансирования.

И: Спасибо. Далее я бы хотела обсудить трудности, с которыми сталкиваются непосредственные участники, те, кто создают доступную среду. И прежде всего, это органы государственной власти. Как Вы думаете, с какими трудностями они сталкиваются с обеспечением доступности объектов социальной инфраструктуры, в том числе административных зданий и подведомственных учреждений?

Э: Во-первых, не будем забывать про специфику Санкт-Петербурга. Многие государственные учреждения, объекты социальной инфраструктуры находятся в зданиях, которые имеют охранный статус. Здесь у нас возникает вопрос по линии согласования КГИОПа [Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга] и КГА [Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга]. И процесс этот достаточно сложный, он затягивается. Недавно видел несколько писем с отказами по установке пандусов в аптеках и магазинах. Второй момент, в данный момент в Санкт-Петербурге нет нормативных правовых актов местного уровня, которые бы адаптировали Федеральное законодательство... потому что Федеральный закон нам говорит ясно и четко: "Должно быть доступно всё для всех", но... давайте признаемся, в доступности всего для всех тотальной необходимости нет. Есть определенное количество объектов по разным отраслям, сам функционал которых вообще не предполагает посещение их инвалидами. Такое действительно существует.

И: Не могли бы Вы привести какой-то пример, чтобы лучше понять ситуацию?

Э: Например, детские сады. По опыту своей работы... и общались с заведующими, и проверяли исполнение "Дорожной карты" нашей, когда район присылает отчет, выполнены мероприятия по адаптации на таком-то количестве объектов. "Дорожная карта", она по отраслям идёт, вот, отрасль образования. Допустим, 25 детских садов, цифра из головы, мы проверяем качество этих мероприятий. Мероприятия выполнены на достойном уровне, потрачены большие деньги. Заведующая детского сада грустным голосом говорит: "Ну, да, мы, конечно, всё сделали, но я заведующая этим детским садиком 25 лет. За эти 25 лет ни одного инвалида здесь не было". Это касается многих организаций. Молодежная политика, например... может, я не прав, дети-инвалиды посещают, скажем так, специализированные досуговые учреждения, реабилитационные центры, а подростково-молодежные клубы, где, в общем, ребята без инвалидности занимаются, они всё-таки не посещают, им трудно между собой коммуницировать.

И: Спасибо большое за такое подробный ответ! А если говорить о собственниках и арендаторах объектов социальной инфраструктуры, с какими трудностями они сталкиваются? И, если Вам приходилось с ними

взаимодействовать, как бы Вы оценили их уровень знания законодательства и его соблюдение?

Э: Если мы говорим об организациях сферы обслуживания, то есть это коммерческий сектор, негосударственный, знание законодательства там очень невысокое, как, собственно, и отношение к инвалидам. У нас недавно был семинар в одном из районов города именно по доступности объектов бизнеса, то есть ресторанов, кафе, магазинов. Многие удивлялись — зачем нам это? "Инвалиды пусть дома сидят". С этим сталкивались. И потом, в центре города маленькие магазинчики занимают подвальные помещения, неудобные места, и оборот бизнеса тоже небольшой, поэтому устанавливать какие-то приспособления они не могут себе позволить. Поэтому здесь, действительно, тоже, на мой взгляд, целесообразны какие-то исключения по законодательству, особенно вот по опыту последнего времени, когда у нас развивается доставка, оказание услуг на дому и т.д.... то есть, если пекарня или кондитерский магазин располагается на высоком первом этаже, где десять ступенек, не надо всё-таки обязывать его ставить туда пандус. Если покупатель не может туда подняться, ему могут вынести, если это где-то недалеко, то и донести [до дома]

И: То есть мы переходим от доступности объекта, к доступности услуги, получается.

Э: Да-да. То, что в принципе у нас законодательство и предусматривает, но в любом случае оно обязывает иметь предприятия план мероприятий по адаптации, по доведению, так сказать, доступности до совершенства. Так, наверное, всё это необязательно.

И: Я бы хотела немного вернуться к нашей прошлой теме. На протяжении последних 5 лет Санкт-Петербург уже не является участником программы "Доступная среда", теперь в Петербурге "Дорожная карта". Не могли бы Вы рассказать, в чем принципиальные отличия? Насколько я поняла, финансирование как изначально было из бюджета Санкт-Петербурга, так и осталось.

Э: Нынешняя "Дорожная карта" не включает конкретный набор мероприятий с расписанными по этим мероприятиям финансами, это исключительно набор показателей, которых компетентные органы власти, учитывая отраслевой принцип, должны как-то достичь. Эта "Дорожная карта" не имеет дополнительного финансирования, если какие-то мероприятия проводятся, то они финансируются из других государственных программ. Эти деньги могут находиться в городских программах по спорту, по образованию, по здравоохранению. Нельзя сказать, что это очень правильно и очень удобно. В этом году "Дорожная карта" заканчивается, пока трудно сказать, что будет дальше. Если мы будем формировать новую программу, надо опираться на мнение самих инвалидов, самих потребителей, которые помогут нам создать перечень конкретных адресов. Это к вопросу о том, да, о чем мы говорили

раньше, большое количество объектов, где не было на протяжении многих лет ни одного инвалида.

Например, Центр помощи семье и детям Адмиралтейского района, там никогда ни одного инвалида среди подопечных не было, ни среди детей, ни среди родителей.

И: А может быть, их там не было, как раз потому, что там нет доступности?

Э: Нет, потому что специфика работы учреждения не предполагает работу с этим контингентом получателей соц. услуг.

И: Также, бывают случаи, когда ребенок-инвалид... и родитель не может оставить его дома и приходит с ним в центр. Это, конечно, уже индивидуальные случаи.

Э: Конечно, это естественно имеет место быть, поэтому... как говорил наш Президент, надо проходить между Сциллой и Харибдой.

И: Давайте перейдем к следующей теме. В процессе разработки исследования я поняла, что есть несколько способов обращения в органы государственной власти по вопросам доступности. Это личная встреча, телефонный звонок, через представителей общественных организаций, а также обращения через интернет на сайт администрации города, на портал "Наш Санкт-Петербург", на сайт и страницу ГИМЦ "Доступная среда" ВКонтакте. Не могли бы Вы рассказать, каким образом происходит анализ обращений, которые поступают на перечисленные сайты?

Э: Так, начнем с портала "Наш Санкт-Петербург". Этот портал пытается быть удобным для пользователей, в том плане, что предлагает... сразу обращение на развитие проблем. Главный экран содержит ссылки по направлению вопроса...благоустройство, ЖКХ, отопление и другие. Вопросов, касаемых доступной среды там нет.

И: Получается, что обращение по доступности всё равно можно написать, выбрав другое направление, например, благоустройство?

Э: Да-да. Пользователь думает и пытается своё обращение куда-то отправить. Оно попадает к модератору. Модератор не очень знает, что такое доступная среда. Всё это начинает перемещаться между потенциальными исполнителями и непосредственно до нужного адресата доходит очень нескоро, если доходит вообще. Поэтому портал "Наш Санкт-Петербург" заточен под прикладные вопросы ЖКХ и благоустройства, эту функцию он безусловно выполняет, но, что касается доступности для инвалидов, здесь проблема, потому что, опять же, неоднозначный отраслевой принцип формирования этой доступности, который просто не всегда понятен модератору.

И: В принципе, если бы такой раздел по доступности был и был механизм передачи этой информации "куда нужно", к тем органам власти, которые этим

занимаются... это возможно организовать на этом портале, он был бы эффективным, как Вы думаете?

Э: Два месяца назад я встречался с директором ИАЦа, это информационно-аналитический центр, подведомственное учреждение Комитета по информатизации и связи, который является разработчиком этого портала. Мы с ним обсуждали возможность создания этого раздела, написали письмо, после этого я обратился в Комитет по информатизации и связи, на что пришел ответ, что финансирование пока не предусмотрено. Возможно, в дальнейшем мы к этому вопросу вернемся.

И: Спасибо. Далее у нас официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга.

Э: Здесь, в принципе, всё проще. Обращения либо отправляется в район, либо в Комитет по социальной политике. Чаще всего в Комитет по социальной политике... Комитет и мы, ГИМЦ «Доступная среда», с этим разбираемся. Группа ГИМЦ "Доступная среда" ВКонтакте и сайт. Если это обращение относится к нашей компетенции, то отрабатываем, если нет, то пишем запрос в компетентные органы власти.

И: Спасибо. Далее, я хотела бы Вас спросить, приходилось ли Вам сталкиваться с такими случаями, когда инвалид направлял обращение в одно из мест, что мы обсуждали ранее, но ему отказывали или, как говорят на разговорном сленге, писали отписки? Как Вы думаете, почему так происходит, каковы причины? Связано ли это с информированностью инвалидов о законодательстве? Может, они требуют чего-то сверх того, что могут выполнить органы власти?

Э: Я бы сказал, что, наверное, действительно, такая проблема тоже имеется. Надо понимать особенности инвалидов. Они, действительно, любят в том числе... может, это моё субъективное мнение... есть отдельные люди, которые заваливают все органы власти различными обращениями и в общем-то, эти обращения... они не выполнимы и не относятся к нужной компетенции. Нам недавно приходило письмо по поводу шрифта Брайля в самолетах...

И: Перейдем к следующей теме. В опросе, который мне удалось провести, я хотела определить информированность представителей инвалидного сообщества о законодательстве. Были заданы два вопроса о том, кто обеспечивает беспрепятственный доступ инвалидов к государственным учреждениям и частным организациям. В итоге, порядка трети опрошенных ответили, что доступность государственных поликлиник, музеев и государственных образовательных учреждений обеспечивает Комитет по социальной политике, что противоречит статье 15 ФЗ 181 о том, что организации всех форм собственности обеспечивают доступ инвалидов на объекты самостоятельно. Как Вы можете прокомментировать это? Связано ли это с недостаточной информированностью?

Э: Дело всё в том, что система формирования доступной среды, она, действительно, такая... сложная и неоднородная. Да и в общем то... инвалиду проще... он знает, что есть Комитет по социальной политике... и проще, конечно, написать туда, чем разбираться, кто должен быть конечным адресатом обращения. Поэтому, это следствие того сложного отраслевого принципа, который мы имеем. Действительно, нет какого-то одного центра, который был бы ответственен не только методически, но и финансово, и организационно. Основная проблема ГИМЦ "Доступная среда" именно в том, что... ведь он не является организатором и заказчиком, например, поэтому, когда нас обвиняют в том, что мы... нам присылают обращения по поводу конкретных случаев, где пешеходные переходы, транспорт, всё, что угодно... мы эти обращения не рассматриваем, а отправляем дальше...

И: Да-да, я поняла, в конкретные органы, которые этим занимаются, в конкретные районы...

Э: Да. Некоторые говорят: "Зачем нужен ГИМЦ "Доступная среда", если он ничего не делает?"... и в общем-то им сложно объяснить, что задача ГИМЦ "Доступная среда" несколько иная. Мы не заказчик, мы не тратим на это деньги, но мы должны объяснить тем, кто на это тратит деньги, как эти деньги грамотно потратить.

И: Спасибо! В процессе опроса на вопрос о том, какие проблемы существуют при формировании доступной городской среды, люди помимо недостаточного финансирования, несовершенства нормативной базы, выделяли отсутствие взаимодействия между сторонами, участвующими в создании доступной среды. Как я понимаю, взаимодействие это всё-таки налажено — ГИМЦ "Доступная среда", Комитет по социальной политике, администрации районов, в которых есть люди, ответственные за доступность. Как Вы думаете, почему же представители инвалидного сообщества считают, что взаимодействия нет?

Э: Люди имеют право так считать просто потому, что пока не все мероприятия по доступности выполняются в полном объеме. Думаю, что под отсутствием взаимодействия они понимают, собственно, некачественную работу конечного исполнителя. Такое действительно может быть — и некачественное, неполноценное выполнение мероприятий, и отсутствие финансирования. Мы с этим тоже сталкиваемся.

И: Если я правильно понимаю, то финансирование происходит из бюджета. Не могли бы Вы пояснить, кто определяет его объемы и то, на что оно расходуется?

Э: Районы должны определять свою потребность в деньгах, в формировании бюджета, и направлять соответствующие заявки в Комитет финансов, как и отраслевые Комитеты тоже. Дальше уже работает Комитет финансов... Многие заявки обрубаются, не удовлетворяются.

И: Спасибо! Это были все основные вопросы, которые я хотела обсудить. Спасибо большое за то, что нашли время!

Приложение 4. Транскрипт экспертного интервью №2

Экспертное интервью 23.05.2020. Время начала интервью — 08:54, время окончания — 09:20. Телефонный разговор в заранее согласованное время.

Эксперт — Чистый Сергей Владимирович, вице-президент Национального благотворительного фонда "Город без барьеров", стаж работы в социальной сфере — 30 лет, с 1991 года (Департамент здравоохранения и Департамент социальной защиты города Москва).

И — интервьюер, Э — эксперт.

...

И: ... В нашем интервью речь будет идти в первую очередь о Санкт-Петербурге и Ваш опыт касаясь других городов также для меня важен. Первый вопрос звучит следующий образом: Каковы, по Вашему мнению, основные особенности создания доступной городской среды в Санкт-Петербурге?

Э: Наличие большого кластера в центре города, который является объектом исторического наследия, это накладывает свой отпечаток практически на все вопросы, связанные с обеспечением доступности. И комплект двух законодательств, соответственно, законодательство об охране объектов культурного и исторического наследия и законодательство о доступной среде. Однако, законодательство по доступной среде не подкрепляется организационным механизмом ...фактически никаким...и полномочиями, и наказательными функциями, а законодательство об охране памятников более жесткое, структурированное, за ним стоит система определенная, которая обеспечивает его соблюдение. В этом проблема.

И: Если я правильно поняла, то проблема состоит в согласовании законодательства о доступной среде и в отношении архитектуры?

Э: Да, конечно. А городские районы обычные... они как бы ничем особенным не отличаются, по крайней мере от Москвы, от районов массовой застройки...

И: Спасибо! Далее я хотела бы спросить, как Вы считаете, для инвалидов с каким типом ограничения жизнедеятельности городская среда Санкт-Петербурга менее доступна, по Вашему мнению, и почему?

Э: Чуть легче других глухим, а остальным в равной степени тяжело... Но, может быть, я бы выделил еще одну категорию, которой чуть легче, но тоже вряд ли — это опорники. Колясочники и слепые - они в одинаковом положении.

И: Спасибо. Скажите, пожалуйста, как Вы считаете, объекты каких сфер жизнедеятельности в Санкт-Петербурге в меньшей степени доступны для инвалидов, а какие в большей степени доступны. Если мы берем перечень

основных сфер, таких как образование, здравоохранение, спорт, культура и так далее.

Э: Тяжело ответить на этот вопрос, потому что я не знаю большое количество объектов социальных, но, из того, что я знаю... мне представляется, что это торговля, культура... где я был, кроме Эрмитажа и очень неудачно Русского музея, так сказать, остальное в общем тоже нуждается в большой работе в этом отношении. Хотя и Эрмитаж имеет массу проблем, там решены вопросы только для колясочников фактически, а для слепых почти ничего нет. Вот, всё-таки, как гость я скажу — культура.

И: Спасибо. А если говорить о позитивных моментах, какие сферы более доступны?

Э: Я думаю, социальная сфера более-менее прилично себя в порядок привела. Я думаю, что это ярко выраженный лидер. Потому что то, что я по медицине вспоминаю, там еще работать и работать. Под социальной сферой я имею в виду отрасль социальной защиты.

И: Да, я поняла, спасибо. Далее такой общий вопрос — какие изменения, на Ваш взгляд, произошли в уровне доступности городской среды Санкт-Петербурга за последние пять лет? Можете ли Вы выделить какие-то конкретные наиболее заметные улучшения?

Э: Хороший вопрос! Сейчас подумаю. Причем я часто достаточно бываю [в Санкт-Петербурге]. Я думаю, что наибольшие изменения произошли по адаптации каких-то точечных объектов, поэтому ... сейчас мне трудно список назвать. А в части городской среды, я не вижу какой-то динамики, мне кажется здесь город остановился...

И: Далее я бы хотела перейти непосредственно к сторонам, которые участвуют в создании доступной среды. Как Вы думаете, с какими трудностями сталкиваются органы государственной власти при обеспечении доступности объектов — как административных зданий, так и подведомственных учреждений?

Э: Во-первых, сталкиваются с тем, что эти мероприятия им приходится делать отдельно как бы вне общего плана капитального ремонта, нового строительства и т.д. Это обходится обычно значительно дороже. Второе — есть определенный нигилизм к проектированию, и есть такое впечатление, что если не проектировать, а делать всё "на глазок", поскольку все уже всё знают, то это будет сделано лучше, а, как правило, получается значительно хуже и получают выброшенные деньги. Это реальная проблема. Третье — нет людей, которые могут оценить качество этой истории [условно, то, как сделали доступность объекта] и нет никаких городских стандартов качества того, что вы хотите получить. Поэтому, когда нет стандартов качества, можно что угодно выдать за что угодно. Понимаете, да?

И: Да, понимаю.

Э: И в этом отношении, конечно, это проблема всей страны и в том числе и Санкт-Петербурга особенно, как города исторического наследия, который должен был какие-то свои регламенты выработать здесь и правила игры. Я в меньшей степени говорю о том, что не хватает денег, потому что, если вернуться к пункту один, их будет всегда не хватать, потому что выбираются, с моей точки зрения, наиболее дорогостоящие варианты реализации мероприятий по доступной среде, опять-таки, в силу низкой квалификации и в силу того, что эти работы производятся отдельно от остальных. И из таких технических сюжетов мне бы хотелось сказать, что мало производится ассортимент — хотя город имеет для этого все возможности — материалы и оборудование для адаптации. И в этом случае приходится пользоваться, как правило, достаточно дорогими механизмами, которые в принципе могли бы, так сказать, быть дешевле. Это например, аналог такой, я могу выкопать яму огромным экскаватором, а могу выкопать специализированным маленьким. Естественно, маленький будет стоить дешевле и работа вся будет дешевле стоить. Вот такая идея. Вот, например, явно не хватает специализированных подъемников, особенно для объектов исторического наследия. Явно не хватает материалов для поверхностей, которые должны обладать специальными свойствами и т. д. Поручней. Сейчас, уже принято поручни ставить на улицах в зимнем исполнении, такие специальным пластиком покрытые, которые можно брать и к ним варежка не прилипает. Хотя у нас зимой тепло уже, морозов нет....

И: А если говорить о собственниках и арендаторах объектов социальной инфраструктуры, с какими трудностями они сталкиваются при обеспечении доступности?

Э: У них возникает проблема, связанная с тем, что, есть два подхода к реализации прав инвалидов на получение доступных для них услуг — можно заниматься адаптацией зданий и при этом не адаптировать услугу, а второе — иметь адаптированную услугу при неадаптированном здании. В максимальном варианте задачей собственника является, обеспечение, прежде всего, доступной услуги, а для этого необходимо обучить персонал, для этого необходимо инструктировать его периодически, для этого необходимо иметь в штате специалистов, которые понимают, что нужно делать, также, необходимо иметь определенные технологические карты обслуживания этих маломобильных граждан [включая инвалидов] и саму услугу приспособить к тому, чтобы разные маломобильные граждане могли эту услугу получить и использовать в своей жизни. Главная проблема собственников и арендаторов в том, что они как производители каких-то услуг, если мы говорим о тех арендаторах, которые что-то для инвалидов делают, они должны прежде всего свои услуги адаптировать, для того, чтобы маломобильные граждане сервис, услуги, помощь необходимую могли получить на их объектах, для того, чтобы компенсировать недостаток доступности архитектурный.

И: То есть, если мы говорим о центре Санкт-Петербурга, где в основном магазины и другие организации расположены в исторических зданиях, доступность услуг выходит на первый план.

Э: Да, конечно, доступность услуг и специальная такая система обслуживания. Например, в некоторых городах европейских такого типа, там есть специализированные службы туристические для людей, которые приезжают сюда маломобильные, они могут вызвать помощь необходимую, если потребуется. И, например, нужно преодолеть какое-нибудь препятствие при входе в банк. Зачем всем отделениям банка заниматься в историческом центре [города] адаптацией, если банк может иметь, предположим, бригаду, вооруженную, естественно, техническими средствами необходимыми, которая могла бы подъехать и решить все вопросы... для колясочника. И, есть очень комфортная система, я не знаю, в Санкт-Петербурге она еще работает или нет, единая диспетчерская сурдоперевода, то есть, когда глухой для того, чтобы переговорить с любым человеком, по смартфону вызывает переводчика, и на троих они как бы быстро объясняются. И таких сервисов... их достаточно много. Есть специальная европейская организация сервисов для инвалидов, вот они большой достаточно спектр услуг представляют, причем по всей Европе, не только в Бельгии, где они базируются, но и в других странах мира. В этом отношении, конечно, Санкт-Петербург, не только он в нашей стране, но в данном случае Санкт-Петербург сильно проигрывает, поскольку вопрос доступности услуг он... вот так вот системно не решается... а для того, чтобы он решался, нужно иметь необходимые стандарты качества обслуживания инвалидов и качества доступности среды, которые фиксировали бы по отраслям, так сказать, что необходимо... для этого необходимо, чтобы каждый предприниматель объявил, какой уровень сервиса инвалидам он может предоставить, потому что у нас есть статья уголовного кодекса, в которой написано о том, что непредупреждение о возможной опасности является уголовным наказанием. Там со сроком лишения свободы в экстремальной ситуации до двух лет.

И: Спасибо за такой подробный ответ! Далее я бы хотела спросить у Вас про самих инвалидов. Приходилось ли Вам сталкиваться с такими ситуациями, когда инвалиды направляли свои обращения в органы государственной власти с просьбой сделать доступным какой-то объект, а на это письмо получали отказ? На разговорном сленге также говорят об "отписках". Как Вы думаете, почему так происходит? Каковы основные причины, связано ли это с незнанием инвалидами законодательства? Может быть, они пишут о чем-то таком, что невозможно реализовать?

Э: Я частично ответил на этот вопрос в предыдущем вопросе. Инвалиды требуют, чтобы услуга, которая предоставляется в этом месте... они же не требуют, чтоб здание было доступным, им нужна услуга определенная, чтоб она была доступна в том числе и для них. Поэтому они формально, и наверное, морально имеют право требовать этой доступности там, где им это удобно.

Однако, да, мне приходилось сталкиваться с такими вещами, более того это превратилось сейчас в определенный бизнес... многие инвалиды на этом зарабатывали деньги через суды, практики такие судебные и прочие, прочие, прочие. Соответственно, организациям нужно уметь правильно отвечать и реагировать на такие ситуации. В этой ситуации, чтобы защитить уже предпринимателей, город должен иметь какую-то определенную... на уровне города... сетку оказания услуг для маломобильных граждан, с тем, чтобы можно было компенсировать временную невозможность получить услугу в данном конкретном месте. И в этой ситуации логично, что предприниматель мог бы отвечать, что "Да, мы не можем Вам эту услугу оказать, но зато сосед наш это сделать может". Для этого эта система должна быть объявлена, известна всем, чтобы не возникало проблем, связанных с тем, что мне непонятно, куда обращаться. И в этой связи возникает такой вопрос о том, что есть вопросы адаптации одной ступеньки, есть вопросы адаптации здания, и они другие совершенно, есть вопросы адаптации улицы, района — они третьи — и они не повторяют ни первые, ни вторые, есть вопросы адаптации города. И в этом смысле городская адаптации должна сводиться к тому, чтобы адаптировать определенную как бы сетку размещения учреждений, которые, пока мы не дожили до светлой жизни, когда все объекты доступны у нас для маломобильных граждан, эта сетка обеспечивала бы доступность услуг для маломобильных граждан. Ярко выраженный пример — это школы. У нас и в Москве, и в Санкт-Петербурге количество детей-инвалидов примерно два процента от общего количества обучающихся. Из них половина на надомном обучении, точнее, первая половина в стационарных учреждениях учится, а вторая половина из половины, еще четверть, учится дома [в общем, половина в стационарных учреждениях, от оставшейся половины 50 процентов учится дома]. Ходит реально в школу очень мало людей [детей-инвалидов]. В Москве, например, на миллион учебных мест в школах... ходят в школу всего шесть тысяч инвалидов. И, в этой ситуации есть две политики. Первая — я буду говорить и предъявлять права на то, что я хочу учиться в каждой школе или город делает для этих шести тысяч человек, предположим, из расчета выбора три-четыре учреждения, какую-то сеть учреждений, которые их обслуживают. Тем более, там многие категории инвалидов нуждаются в специализированном обучении, в спецклассах. Они не могут быть одновременно, скажем, слепые, глухие, колясочники, опорники... учится в одном классе по разным причинам, иногда техническим причинам, иногда вопросам подготовки преподавателей, потому что нужно кроме того, что иметь, мы с вами уже говорили об этом, условия технические и архитектурные, надо еще, чтоб персонал был подготовлен для этого, а для учителей это проблема. И вот, город должен создать какую-то сетку, которая говорит, вот, пожалуйста, у вас на выбор три-четыре места, пожалуйста, определитесь. Это будет для Москвы восемнадцать или двадцать тысяч учебных мест, подготовленных для инвалидов, а не миллион. Это, соответственно, другие деньги совершенно. Задача уже становится посильной,

а не непосильной. Поэтому, если определять эту задачу к решению в каждом конкретном месте, это становится очень дорого. Вообще, доступная среда — это очень дорогое мероприятие и я не думаю, что это под силу какому-либо городскому бюджету в полном объеме и в полной красе...

И: Спасибо за такой развернутый ответ! Следующий вопрос связан с опросом, который мне удалось провести среди представителей инвалидного сообщества Санкт-Петербурга. Так, порядка трети опрошенных считают, что беспрепятственный доступ к государственным объектам — например, поликлиники, музеи, образовательные учреждения — инвалидам обеспечивает Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга. Вопрос состоит в следующем: как Вы думаете, почему люди видят ответственным именно сам Комитет, а не государственные учреждения, которые сами обязаны обеспечивать доступность своих объектов и услуг по статье 15 Федерального закона 181?

Э: Я не понял, как Комитет по социальной политике обеспечивает доступность музея? Каким образом?

И: Вот, я тоже не поняла, но люди так отвечают.

Э: Потому что существует определённая иллюзия такая, её создало во многом государство своей программой "Доступная среда". Эта иллюзия следующая: что у меня есть бюджетный год, в смысле, бюджет, который я получаю как учреждение, в этом бюджете мне говорят, где здесь строчка о доступности здания и сооружений, у меня на неё нет денег. А вот когда мне дадут эти деньги, я сделаю своё помещение или здание доступным. Но эти деньги сосредоточены в рамках программы "Доступная среда", а та ... или она по-другому в регионах называется... программа мер социальной поддержки кого-то там и так далее, там разные названия... но ответственным за тот раздел, который называется доступной средой, является Комитет по социальной политике, поэтому психологически эти деньги лежат... как бы, хотя отраслевая структура немного другая, как бы в Комитете, а в Москве в Департаменте социальной политике. Поэтому, естественно, многие говорят, что это не наше дело, ответственность несет Департамент социальной политике, идите все туда. Я вот в Москве встречался с ситуациями, когда были, допустим, вопросы адаптации каких-то территорий, капитальный ремонт выполнялся этих территорий и вот департамент, который выполнял эти работы по благоустройству ЖКХ, они говорят: "Что Вы говорите? Инвалиды? Все инвалиды идите в Департамент социальной защиты, и пусть они там деньги платят, это не наши вопросы...". То есть программа "Доступная среда" породила иллюзию, что работа делается только на средства этой программы "Доступная среда" и от этого возникает вот такой феномен, с моей точки зрения. То есть это какая-то отписка своеобразная, хотя, наше законодательство так построено, что можно ничего не делать и ни за что не отвечать, но его при этом хорошо знать.

И: Спасибо. Вы в своем ответе сказали сейчас о тех, кто непосредственно организует доступность, что они ссылаются на высшие органы, Комитеты... А мой вопрос состоял в том, что именно представители инвалидного сообщества считают, что доступность государственных учреждений обеспечивает Комитет.

Э: Они просто не в теме, и всё. То есть это ярко выраженный пример, что эта иллюзия, она как бы разрослась и захватила умы и самих инвалидов.

И: Я поняла. На самом деле, меня удивил тот факт, что на подобный вопрос о частных учреждениях — магазины, рестораны, люди отвечают с точки зрения законодательства правильно, то, что сами собственники обеспечивают у себя доступность, а когда речь заходит о государственных учреждениях, они выбирают Комитет.

Э: Ну, сами собственники обеспечивают у себя доступность только в случае, если они ведут капитальный ремонт, а до капитального ремонта, нет никаких инструкций, они могут ничего не делать. И в принципе, сказать там почти нечего в этом отношении. Поэтому, максимально, конечно, это очень большое упрощение, кнопка на двери с вызовом персонала, она как бы решает все вопросы законодательные. И это одна из проблем законодательства.

И: То есть, условно, если собственник устанавливает кнопку, к нему больше никаких претензий по доступности нет?

Э: Да, но там возникает другой вопрос, связанный с тем, что, для того, чтобы добраться до кнопки, нужно еще доехать на транспорте, среда городская должна обеспечивать возможность добраться до этой кнопки и так далее. Дальше, когда ты добираться до кнопки есть три уровня сервиса. Можно добраться до кнопки, нажмешь на нее и тебе говорят: "Подойдем через два дня, ждите" — это один уровень сервиса. Второй вариант сервиса — это "Приняли заказ, идите домой, мы Вам привезем" и третий уровень, самый высший, вы нажали, к вам спустились, вас забрали, решили все вопросы, и вы довольный идете обратно. Вот это уже связано с качеством сервиса. Но опять-таки, это должно как-то нормироваться, но это никак не нормируется...

Приложение 5. Перечень комитетов Санкт-Петербурга.

1. Архивный комитет Санкт-Петербурга
2. Жилищный комитет Санкт-Петербурга
3. Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга
4. Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга
5. Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга
6. Комитет по внешним связям Санкт-Петербурга
7. Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга
8. Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга
9. Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга
10. Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга
11. Комитет по делам записи актов гражданского состояния Санкт-Петербурга
12. Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга
13. Комитет по инвестициям Санкт-Петербурга
14. Комитет по информатизации и связи Санкт-Петербурга
15. Комитет по контролю за имуществом Санкт-Петербурга
16. Комитет по культуре Санкт-Петербурга
17. Комитет по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге
18. Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Санкт-Петербурга
19. Комитет по науке и высшей школе Санкт-Петербурга
20. Комитет по образованию Санкт-Петербурга
21. Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации Санкт-Петербурга
22. Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Санкт-Петербурга
23. Комитет по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга
24. Комитет по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга
25. Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга
26. Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга
27. Комитет по строительству Санкт-Петербурга
28. Комитет по тарифам Санкт-Петербурга
29. Комитет по транспорту Санкт-Петербурга
30. Комитет по труду и занятости населения Санкт-Петербурга
31. Комитет по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга
32. Комитет по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга
33. Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Санкт-Петербурга
34. Комитет Санкт-Петербурга по делам Арктики
35. Комитет территориального развития Санкт-Петербурга
36. Комитет финансов Санкт-Петербурга

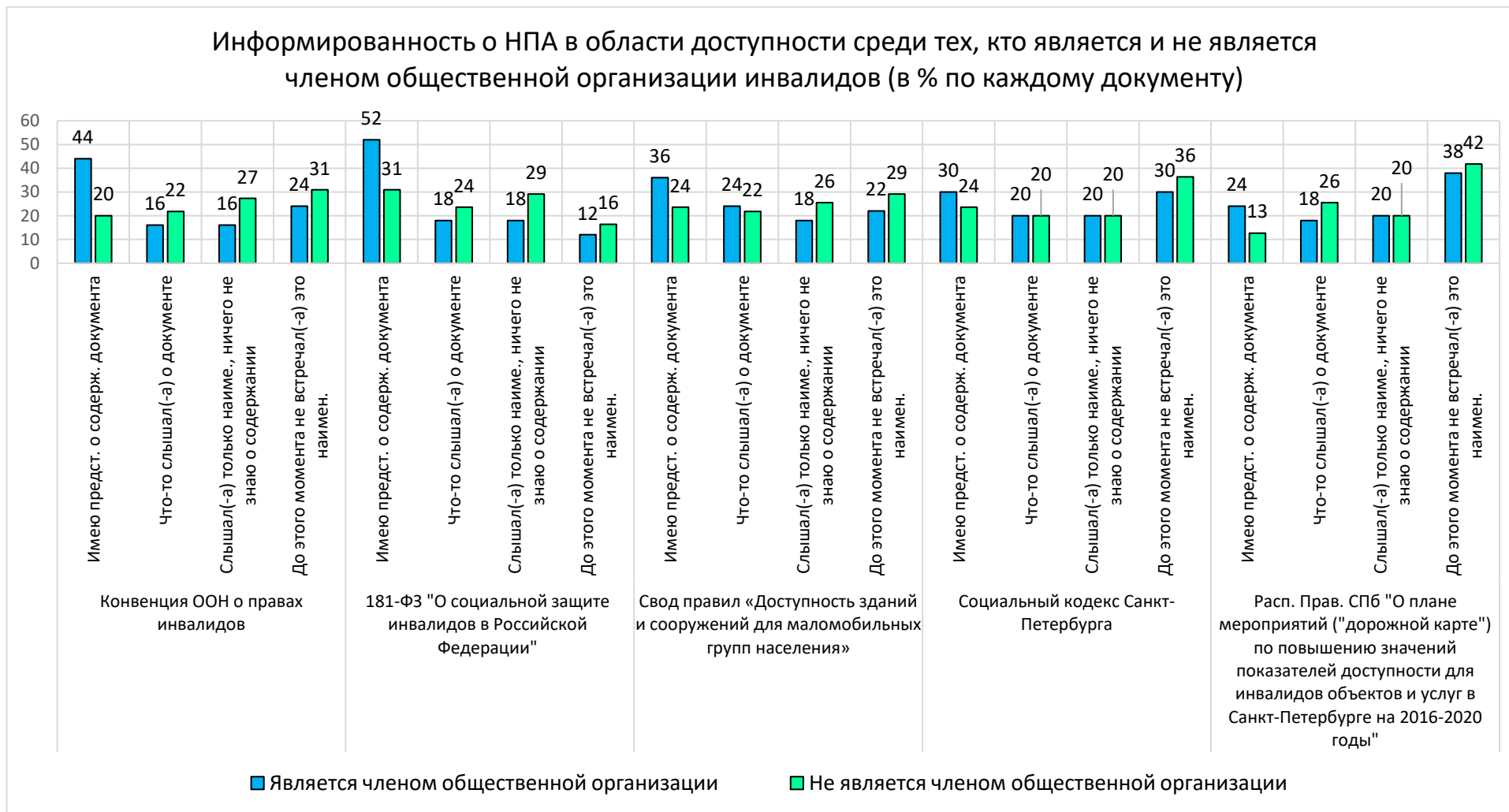
Источник: Комитеты, управления, инспекции и службы // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/> (дата обращения: 28.04.2020).

Приложение 6. Структурная схема Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга



Источник: составлена автором на основании данных, предоставленных Комитетом по социальной политике Санкт-Петербурга.

Приложение 7. Диаграмма информированности о НПА тех, кто является членами общественных организаций, и тех, кто не является таковыми



Приложение 8. Социальный портрет респондента в таблицах и диаграммах

Пол

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	мужской	52	49,5	49,5	49,5
	женский	53	50,5	50,5	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Группа инвалидности

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Инвалидность I группы	61	58,1	58,1	58,1
	Инвалидность II группы	23	21,9	21,9	80,0
	Инвалидность III группы	17	16,2	16,2	96,2
	Имею существенные проблемы со здоровьем, но официальная инвалидность не оформлена	4	3,8	3,8	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Тип ограничения жизнедеятельности

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Передвижение на кресле-коляске	44	41,9	41,9	41,9
	Нарушение опорно-двигательного аппарата	31	29,5	29,5	71,4
	Нарушение зрения	14	13,3	13,3	84,8
	Нарушение слуха	10	9,5	9,5	94,3
	Нарушение умственного развития	6	5,7	5,7	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Скажите, пожалуйста, Вы имеете возможность выйти на улицу из дома (квартиры)?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, самостоятельно	52	49,5	49,5	49,5
	Да, с посторонней помощью	47	44,8	44,8	94,3
	Нет, я постоянно нахожусь дома	6	5,7	5,7	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Ранее Вы получали какую-либо информацию на тему доступности городской среды Санкт-Петербурга (от близких, из новостей, газет и др.)?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, получал(-а)	68	64,8	64,8	64,8
	Нет, не получал(-а)	37	35,2	35,2	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

У Вас есть опыт личного обращения в органы государственной власти Санкт-Петербурга по вопросам доступности городской среды, если да, то как часто Вы это делаете?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, обращаюсь регулярно	19	18,1	18,1	18,1
	Да, обращался(-ась) несколько раз	31	29,5	29,5	47,6
	Да, обращался(-ась) один раз	14	13,3	13,3	61,0
	Нет, не обращался(-ась)	41	39,0	39,0	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Вы являетесь членом общественной(-ых) организации(-ий) инвалидов Санкт-Петербурга?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да	50	47,6	47,6	47,6
	Нет	55	52,4	52,4	100,0
	Итого	105	100,0	100,0	

Приложение 9. Кодификатор открытого вопроса «Какие проблемы при создании доступной городской среды в Петербурге существуют в настоящий момент по Вашему мнению?»»

Категория	Ответы респондентов
1. Недостаточное финансирование	«Финансирование», «Выделение средств», «денежные», «финансовые», «отсутствие должного обеспечения финансирования по доступной городской среде Санкт-Петербурга», «не хватка средств» и т. д.
2. Неровности дорожного покрытия, отсутствие или ненормативные пандусы и поребрики	«Отсутствие пандусов, плавных спусков с поребриков», «Самостоятельно по пандусу например не подняться», «Высокие, неровные бордюры (поребрики конечно же)», «Перепады высот, неправильные пандусы», «Поребрики» «неровности дорожного покрытия во дворах» «Высокие поребрики по дорогам, нет съезда с дороги на тротуар» и т.д.
3. Несовершенство нормативной базы	«недочеты нормативных требований, которыми пользуются некоторые застройщики, например, использование подъемных устройств при новом строительстве», «отсутствие нормативной правовой базы по определению предназначения объектов доступности» и др.
4. Отсутствие учета мнения самих инвалидов при создании доступной среды	«У здоровых нет понимания что нужно для доступной среды», «Не спрашивают инвалидов как им удобно будет, а делают как хотят», «На тротуарах стоят тонкие столбы, они серые, не заметные, несколько раз чуть не разбила голову о них (в незнакомых местах). Тот кто это придумал-не был на месте слабовидящего человека!», «Мало открыты тестов с участием инвалидов и СМИ», «Мало кто реально учитывает мнение инвалидов», «Нас, инвалидов не слышат и не хотят слышать» и др.
5. Некомпетентность сторон, участвующих в создании доступной среды	«не знание законодательства и нежелание его исполнять», «отсутствие ответственности при формировании ДС на объектах, от проекта до сдачи», «соблюдение нормативных документов», «отсутствие желания работать отдельных чиновников», «Безразличие властей - многие инвалиды не могут годами добиться установки пандуса в подъезде», «не компетентность и не желание руководителей объектов социальной инфраструктуры, администраций, прокуратуры уделять ДС достаточно времени», «Общественные объединения занимающихся обследованием ДС на объектах не компетентны в своих заключениях, до конца не понимают что подписывают или как составлять документ» и т.д.
6. Отсутствие должного контроля при создании доступной среды	«отсутствие должного контроля», «отсутствие жесткого технического надзора при производстве строительных работ», «контроль за исполнением законов доступной среды не работает» и т. д.
7. Отсутствие взаимодействия всех сторон при создании доступной среды	«Нет согласия с администрацией, заказчиком строителями», «согласованность в принятии решений»

8. Недоступность частных организаций	«Отсутствие доступности в частные заведения», «Во многих торговых центрах и тп край ступеней лестниц не выделен цветом, они сливаются, спускаться очень трудно, только вцепившись в перила», «Доступность магазинов. Отсутствие сотрудников в магазинах самообслуживания, которые могли бы помочь человеку с инвалидностью разобраться в магазине с выбором товаров и определением цены», «Большинство магазинов, мест развлечения не оборудованы вспомогательными средствами для передвижения» и др.
9. Недоступность государственных организаций	«В "бережливых поликлиниках" по новой системе очень мелкие надписи на табло, их не видно, у многих кабинетов отключен или почти не слышен звук этих табло», «Ремонт в больницах делается без учёта доступности», «В ВУЗах отсутствие специализированных служб, которые могут познакомить студента или абитуриента с планом ВУЗа (на местности)», «Доступ к администрации района», «сложно читать кабинеты в поликлинике, хожу по полчаса ищу кабинет» и др.
10. Недоступность жилых зданий	«недоступное жильё для колясочников», «невозможность выйти из жилого дома» «Отсутствие жилья для инвалидов», «Пандусы в жилых домах на 90% Технически не позволяют ими пользоваться. На коляске не заехать. Зачастую дверь в подъезд открывается в пандус препятствуя проезду»
11. Недоступность транспорт	«Невозможность узнать номер подошедшего транспорта и Точное расположение остановки», «Водители автобусов редко подъезжают близко к паребрику. Образуется расстояние, которое самостоятельно преодолеть невозможно. Много водители, за редким исключением, не знают, что можно уменьшить давление в колёсах нажатием кнопки и уменьшить перепад с дорогой, для лёгкого съезда коляски», «Хотелось, что бы номер транспорта был крупнее, и не моргала бегущая строка Транспорт, чтоб останавливался на остановках, а не до или после нее и ближе к поребрику», «В пригородных поездах нет информации об остановках. Бегущая строка только рекламу пишет», «Проблема посадки и высадки из общественного транспорта» и др.
12. Формальный подход	«Делается не для инвалидов, а для видимости», «много сделано формально, для галочки», «не всегда создаваемая доступная городская среда удобна при использовании», «деньги тратят на методички и пр., а воз и ныне там», «Формализм», «Иногда понижение на переходах сделано формально. т.е. съехать можно, а вот заехать нет», «Чаще делают, чтобы „отчитаться“, а не для удобства!»
13. Архитектурные сложности	«сложность в архитектуре и исторической красоте не хочется уничтожить наследие», «Архитектурно-строительные», «недоступность исторических зданий»
14. Низкая скорость создания доступной среды	«долгий срок ожидания действия», «низкий срок создания этой среды», «делается всё медленнее, чем должно»

15. Недоступность информации для инвалидов по слуху	«Равнодушие к инвалидам по слуху, отсутствие сурдоперевода на многих каналах ТВ», «Почти полное отсутствие информационной поддержки глухих», «Обществу глухих побольше информации по TV--сурдоперевод, открыть экстренный вызов скорой помощи, при пожаре, в поликлинику», «Обеспечить сурдоперевод на тв и МФЦ», «Глухим везде трудно общаться» и др.
16. Множество проблем без указания конкретики	«их много но они не решаются», «Много проблем», «их достаточно», «очень много»
17. Затруднение	«N/A», «Не знаю» и т. д.