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# Введение

В настоящее время проблема толерантного отношения к мигрантам является ключевой для Российской Федерации, которая представляет собой многонациональное государство. На территории страны проживают различные национальные группы, представители которых имеют свои собственные культурные, национальные и религиозные особенности. Такое многообразие нередко выступает источником для возникновения конфликтов между представителями местного населения и как пребывающими в страну, так и находящихся на ее территории представителями других этнических групп. Из-за непрерывной миграции представителей различных этносов на территорию России у местного населения могут возникать опасения, связанные с возможной угрозой их национальной идентичности. А это в свою очередь, накладывает отпечаток на формирование в массовом сознании негативного восприятия гражданами государств исхода мигрантов, а также может создавать напряжение и на международном уровне. Проявления такой установки могут приобретать различные выражения, это может быть как безразличие, так и агрессивные действия в отношении мигрантов, а также формирование ксенофобии. Ксенофобия характеризуется нетерпимостью, и даже ненавистью по отношению ко всему чужому, она может стать одной из установок, положенных в основу мировоззрения человека и послужить причиной вражды, основанной на принципе национального деления людей. Наиболее яркими проявлениями ксенофобии можно назвать преступления, совершаемые на почве ненависти. Ксенофобия не всегда приводит к возникновению открытого конфликта, однако зачастую служит основой для формирования националистических движений, которые имеют ориентацию на выражение своих агрессивных установок на практике. Это явление представляет опасность как для государства, так и для общества, приводит к дискриминации отдельных групп населения, а также служит основой для возникновения межнациональных конфликтов. Ксенофобия способствует изоляции, препятствует осуществлению межкультурного диалога между представителями разных народов и этнических групп, тормозя развитие как отдельно взятого государства, так и всего человечества в целом.

Проблемы, связанные с интолерантностью в молодежной среде и уровнем толерантности молодого поколения, являются наиболее актуальными для современного общества. Проявления экстремистских настроений в наибольшей степени опасны среди представителей молодежи, которая является особой социальной группой, обладает специфическими характеристиками и психологическими свойствами, а также особым социальным статусом и которая выделяется на основе ряда возрастных характеристик. Молодежь находится в процессе становления, поиска своего места в жизни, зачастую не имеет четко сформировавшихся ценностных ориентаций и устойчивого социального статуса, что может вести к возникновению в данной группе экстремального поведения, которое находит выражение в различных формах. Данные проводимых социологических исследований показывают, что уровень экстремистских настроений среди молодежи по отношению к представителям иных этнических групп в Российской Федерации остается достаточно высоким.

Экстремизм в молодежной среде представляет опасность для обеспечения общественного порядка, кроме того, данное явление может принимать более сложные формы, повлечь за собой массовые беспорядки, терроризм. Распространенность экстремистских настроений среди молодежных групп, объясняется тем, что молодежь является социальной группой, наиболее подверженной влиянию различных тенденций, существующих в современном обществе. Также многие молодые люди ведут себя агрессивно, прибегают к насилию, поскольку таким образом стремятся оказать влияние на мир, который, как они зачастую считают, имеет несправедливое по отношению к ним устройство. Молодежь в наибольшей степени вовлечена в различные социальные процессы, в частности, в процесс социализации, и в связи с этим наиболее подвержена влиянию негативных течений. Существующая в обществе нестабильность оказывает влияние прежде всего на молодежь, которой присущ максимализм и которая демонстрирует стремление к быстрому осуществлению разрешения социальных проблем.

Ксенофобия и экстремизм представляют собой связанные друг с другом явления. Термин ксенофобия означает настороженность, страх или неприязнь по отношению к представителям других этнических групп, которая выражается в формировании предрассудков и различных социальных стереотипов. Это явление представляет собой источник экстремизма, поскольку может произойти формирование конкретного движения или организации, которое будут составлять люди, являющиеся носителями ксенофобии. Также этот феномен препятствует действиям по борьбе с экстремизмом, поскольку нетерпимое отношение к другим может сохраняться у людей и без осуществления подпитки со стороны существующих экстремистских организаций.

В связи с возможной угрозой повышения уровня ксенофобии для современной России является важным формирование толерантного отношения к представителям других этнических групп. Регулирование межэтнических отношений представляет собой одну из главных проблем социальной политики государства. Именно от молодежи зависит будущее страны, она представляет собой наиболее активную социальную группу, характеризующуюся высоким уровнем мобильности, и играет определяющую роль в развитии государства и поэтому важным является формирование у этой социальной группы терпимого отношения к другим национальностям. Молодежь в раннем возрасте зачастую не имеет четко сформированных жизненных установок, может быть подвержена негативному влиянию со стороны и, в связи с данным фактом, необходимо проведение работы с молодежью, эффективной молодежной политики, которая будет способствовать формированию толерантного отношения к иным этническим группам.

Таким образом, проблема отношения молодежи к мигрантам, а также преодоления ксенофобии и экстремизма и формирования у молодых людей толерантности заслуживает особого внимания со стороны общества и является актуальной для Российской Федерации.

**Объектом исследования** является общественное сознание молодежи как отражение этноконфессиональных отношений.

**Предмет исследования:** факторы, которые влияют на социальные установки молодежи в отношении трудовых мигрантов.

**Цель данной работы** заключается в выявлении отношения молодежи к трудовым мигрантам, особенностей социальных установок толерантного/интолерантного поведения.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть основные подходы к исследованию этнической идентичности в рамках этностереотипов и ксенофобных установок к другим.
2. Рассмотреть ксенофобию как характеристику общественного сознания и определить сущностные черты связи ксенофобии и толерантности как социальных явлений.
3. Рассмотреть теоретические подходы к пониманию феномена ксенофобии в современном обществе.
4. Дать характеристику молодежи в современном обществе, особенностей ее сознания и поведения.
5. Рассмотреть проблему толерантности и ксенофобии в молодежной среде.
6. Выявить динамику в отношении молодежи к мигрантам в российском обществе.
7. Выявить факторы, оказывающие влияние на отношение молодых людей к мигрантам.

**Обзор исследований**

Проблемы исследования молодежи, а также ее отношение к мигрантам были изучены в работах В.Т Лисовского, Ф.Э. Шереги, М.К. Горшкова, В.А. Тишкова, Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова, Р.Э. Бараша, В.В. Степанова, В. И. Мукомеля[[1]](#footnote-1), а также в работах таких зарубежных авторов как Р. Бэрон, М. Крул, А. Харрис и С. Рапп[[2]](#footnote-2), что подтверждает актуальность данного вопроса для современного общества.

**Теоретико-методологическая основа исследования**

В рамках работы использовались различные методологические подходы, поскольку ксенофобия как характеристика общественного сознания представляет собой сложное и комплексное явление. Рассмотрены подходы к определению понятий толерантности и ксенофобии, исследованию этнической идентичности, а также подходы к объяснению феномена ксенофобии в молодежной среде и факторы, оказывающие влияние на уровень толерантности граждан.

В эмпирической части исследования для получения социологических данных использовался метод анкетирования посредством распространения анкеты через систему Google-опросов в социальных сетях. Также был осуществлен анализ вторичных данных социологических исследований, проводимых ВЦИОМ, Левада-Центром, ИСПИ РАН, ФНИСЦ РАН, ФОМ и др. и статистики для изучения динамики ксенофобских настроений в молодежной среде российского общества.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений. В первой главе рассматриваются основные подходы к анализу феномена ксенофобии в современном обществе, особенности группового сознания и поведения молодежи, исследуется проблема ксенофобии в молодежной среде, а также факторы, влияющие на толерантное/интолерантное отношение молодых людей к трудовым мигрантам. Во второй главе рассматривается динамика отношения молодежи к мигрантам, исследуется отношение студенческой молодежи Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам.

# Глава 1. Теоретические основы исследования отношения молодежи к мигрантам

## **Основные подходы к исследованию проблем толерантности и ксенофобии**

Для многонационального государства межэтнические отношения представляют собой один из наиболее важных аспектов жизни общества. Межэтнические отношения можно определить как взаимодействие людей разной этнической принадлежности как на групповом, так и на личностном уровне, которое происходит в самых разных сферах. Эти отношения значительно влияют на этническую идентичность.

Рассматривая понятие этнической идентичности, А.Н. Татарко и Н.М Лебедева[[3]](#footnote-3) пишут, что она является одним из элементов социальной идентичности и представляет собой результат когнитивно-эмоционального процесса самоопределения индивида в социальном пространстве относительно многих этносов. В теоретическом смысле является важным рассмотрение этнической идентичности в соотношении с понятием этнического самосознания. Авторы указывают, что понятие этнической идентичности является более широким, чем понятие этнического самосознания, поскольку в то время как последнее представляет собой только знание о собственной этнической общности, то понятие этнической идентичности включает в себя эмоциональное отношение человека к данному знанию.

В литературе существует несколько подходов к анализу этнической идентичности[[4]](#footnote-4). В рамках конструктивистского подхода, основоположником которого является Ф. Барт, этническую идентичность рассматривают в качестве результата существования группы, а не как ее первичную характеристику. Т.Г. Стефаненко[[5]](#footnote-5) считает, что этническая идентичность представляет собой один из множества социальных конструктов, которые возникают в результате процесса «субъективного отражения и активного построения индивидом социальной реальности».

В инструменталистском подходе этничность рассматривается как средство, которое служит для обеспечения интересов группы, а также как идеология, являющаяся необходимой для мобилизации группы. В.Д. Попков[[6]](#footnote-6) считает, что с точки зрения инструменталистов, этничность соответствует характеристике человека, отражающей его восприятие картины мира, норм и ценностей, которые касаются его собственной группы. Примордиалистский подход рассматривает этничность как свойство человека, которое позволяет ему идентифицировать себя с определенной группой, основание для которого лежит или в самой природе человека, или в обществе.

В структуре этнической идентичности можно выделить когнитивный и аффективный компоненты, которые, в свою очередь, характеризуются с помощью таких параметров как валентность и определенность. Валентность представляет собой знак, отражающий эмоциональную окрашенность аффективного компонента, а определенность отражает то, насколько ясно себя осознает представитель определенной этнической группы и степень полноты его знаний об особенностях собственной группы. Валентность этнической идентичности может иметь позитивную или негативную эмоциональную окрашенность, ее операционализация происходит через оценку человеком идентификаций, которые связаны с отношением к собственной этничности и этнической группе. Практическим выражением валентности может быть позитивность или негативность этнических стереотипов, которые формируются у индивидов по отношению к другим группам. Л.М. Дробижева[[7]](#footnote-7) говорит о том, что следует рассматривать тему идентичностей, как одну из наиболее сильно реагирующих на политические перемены, происходящие в государстве. Изменение политической ситуации может привести к усилению этнической идентичности, а также к проявлению ее различных типов, таких как норма, этноцентризм, этнодоминированиие, этнофанатизм, этнонигилизм и амбивалентность.

Для современного общества одной из важных проблем является ксенофобия, причины возникновения которой лежат в гипертрофировании этнической идентичности. Данная проблема уже на протяжении довольно долгого времени присутствует в российском обществе. Постепенно это явление приобретает все большее распространение, ксенофобии могут быть подвержены представители различных социальных групп. Ксенофобия представляет собой комплексное явление, которое может приобретать различные выражения на практике и вести к формированию в обществе экстремистских настроений по отношению к людям иной этнической группы. Необходимо определить сущность этого феномена, который восходит к греческому слову «xenos», то есть чужой, и «phobos», что означает боязнь, страх. Словарь конфликтолога дает следующее определение данного явления: «Ксенофобия - навязчивый страх перед незнакомыми людьми, который создает условия для возникновения межличностных конфликтов между лицом, страдающим ксенофобией, и теми, с кем ему приходится взаимодействовать[[8]](#footnote-8)».

Ксенофобия представляет собой одно из проявлений интолерантности или нетерпимости, которая является противоположностью понятия толерантности, имеющего происхождение от латинского слова «tolerantia», которое в буквальном смысле означает терпение. Также стоит отметить, что теории толерантности дают более широкую трактовку этому понятию. Так, толерантность определяют не только как терпимость, но и как открытость к культуре другого, принятие ее как нормального явления повседневной жизни Словарь конфликтолога дает следующее определение понятию толерантности: «Толерантность – отсутствие или ослабление реагирования на какой-либо конфликтогенный фактор, внутренне проявляется в повышении порога эмоционального реагирования на конфликтную ситуацию, а внешне – в выдержке, самообладании[[9]](#footnote-9)». Толерантные установки находят выражение в активной жизненной позиции человека, которая предполагает защиту прав любого человека и отношение к проявлениям нетерпимости как к недопустимым. Формирование у населения толерантности по отношению к другим группам является особенно важным для современного общества, в котором в значительной степени имеют место проявления нетерпимости. Интолерантность, или нетерпимость, основывается на представлениях человека о собственном превосходстве, а также о своем окружении или образе жизни как о более высоком, чем у всех остальных. Она проявляется в неприятии человеком чужих убеждений, взглядов и культуры, того как другие люди поступают, говорят или выглядят. Интолерантность имеет множество различных форм и проявлений, она может выражаться в обычной невежливости или неприязни, но также может стать основой для формирования экстремистских движений.

Рассматривая проблему толерантности и ксенофобии, Г.У. Солдатова[[10]](#footnote-10) пишет о этнической интолерантности, которая представляет собой значимую форму проявлений кризисных трансформаций этнической идентичности по типу гиперидентичности, когда сверхпозитивное отношение к собственной группе порождает комплекс превосходства над «чужими». Такими формами этнической нетерпимости автор называет этноцентризм, ксенофобию,  
национализм, этническое насилие и геноцид. В современном обществе ксенофобия может приобретать массовый характер и становится одной из наиболее серьезных проблем. Выделяются следующие виды ксенофобии:

– этнофобии, к которым относятся расовые и этнические фобии, проявляющиеся в различных этнических стереотипах и дискриминации, направленной на лиц, принадлежащих к другой расе или этнической группе;

– религиозные фобии, которые выражаются в страхе перед людьми, принадлежащих к иным религиям;

– мигрантофобии, то есть страх перед приезжими с каких-либо территорий, переезжающих на постоянное или временное место жительства.

Таким образом, ксенофобия, возникая в результате усиления этнической идентичности, выражается в неприязненном отношении как к представителям других этнических групп и конфессий, так и к людям, которые приезжают в страну с других территорий и в ряде случаев может приводить к формированию экстремистских движений и террористических организаций.

**Теоретические походы к исследованию миграции, понятие и виды миграции**

Миграция населения как явление современного общества представляет собой сложный социально-экономический процесс, который неразрывно связан с процессом глобализации и затрагивает многие аспекты человеческой жизни. Миграционные потоки выступают важной формой установления экономических, культурных, политических и других связей между государствами, которые являются ключевыми компонентами для их дальнейшего развития. Происходящие между государствами перемещения людей обусловлены объективной неравномерностью мирового экономического развития, а также неравными экономическими условиями и возможностями в разных странах, различиями в степени их вовлеченности в глобальные процессы. Миграция выступает одним из главных факторов социального преобразования и развития для стран мира, однако в настоящее время возникает вопрос, препятствует или способствует данный процесс дальнейшему развитию государств. В период 2000-х годов в России происходит изменение процессов миграции и усиление потока трудовых мигрантов[[11]](#footnote-11). В связи с этим среди граждан существуют опасения о том, что увеличение количества приезжих может нести для страны определенную угрозу, а также выступать источником межнациональных конфликтов.

Сам термин «миграция» происходит от латинского migration, что означает перемещение, переселение. Данное понятие представляет собой не только демографическую характеристику социума, но и определенный способ жизни людей, взаимодействия цивилизаций. Начиная со второй половины ХХ века миграционные процессы приобрели глобальный характер, они охватили все страны мира, различные социальные слои и сферы жизни общества. Миграция не только обеспечивает приток и перераспределение трудовых ресурсов, благодаря этому процессу происходит трансляция культуры, сближение народов. Однако у данного процесса есть и обратная сторона, различия в культуре и поведение мигрантов может вызывать неприятие, а в некоторых случаях даже агрессию со стороны коренного населения принимающей страны. Понятие «мигрант» в литературе имеет довольно широкую трактовку. А. В. Резаев и П. П. Лисицын в работе, посвященной вопросу социальной адаптации трудовых мигрантов в России, говорят о том, что на международном уровне нет единого определения данного термина. Можно сказать, что наиболее часто так называют человека или группу людей, которые перемещаются из одного региона в другой, причем зачастую перемещения осуществляются довольно большими группами и на большие расстояния. Рассматривая процесс миграции с точки зрения социологии, авторы приводят определение Т. Н. Юдиной, которая характеризует мигрантов как «социальные группы, члены которых осознают себя целостным субъектом поведения на новом месте жительства и обладают чувством групповой солидарности»[[12]](#footnote-12). Также представляется важным определить, что собой представляет сам процесс миграции населения. По мнению О. Д. Воробьевой миграция представляет собой «любое территориальное перемещение населения, связанное с пересечением как внешних, так и внутренних границ административно-территориальных образований с целью смены постоянного места жительства или временного пребывания на территории для осуществления учёбы или трудовой деятельности, независимо от того, под превалирующим воздействием каких факторов оно происходит – притягивающих или выталкивающих»[[13]](#footnote-13).

Существуют различные виды миграции населения, которые выделяются на основе определенных признаков. Так, рассматривая данное явление по географическому признаку, можно выделить два его основных типа: внешний, к которому относится международная миграция, и внутренний, включающий в себя внутригосударственную миграцию[[14]](#footnote-14). Стоит отметить, что международная миграция в свою очередь может быть разделена на внутриконтинентальную и межконтинентальную. Кроме того, существует такие два основных вида внешней миграции как эмиграция и иммиграция. Эмиграция представляет собой выезд человека из страны, в то время как иммиграция – это въезд в страну на постоянное или временное место жительства граждан другой страны. Также выделяют реэмиграцию, то есть возвращение человека в страну, из которой он выехал ранее, и репатриацию, представляющую собой возвращение в страну, из которой его предки когда-то эмигрировали, и которая ассоциируется у человека с собственным происхождением (его этническая родина). В зависимости от причин, на основе которых люди совершают перемещение из одной страны в другую, можно выделить добровольную и вынужденную миграцию (например, иногда люди вынуждены уехать из страны из-за военных конфликтов или стихийных бедствий). В случае вынужденной миграции, перемещения из одной страны в другую совершаются не только экономически активным населением, но и социально незащищенными группами людей. Также выделяют безвозвратную (переселение на другую территорию на постоянное место жительства) и временную (перемещение на ограниченный срок, который обычно известен заранее) миграцию.

Отдельным видом миграции, который имеет для России большое значение, является трудовая миграция, которая может быть как внешней, так и внутренней. Данный вид миграции населения влияет как на экономическое, так и на социальное развитие общества, позволяет восполнять трудовой потенциал страны и ее отдельных регионов. Необходимо дать определение для понятия «трудовой мигрант». В принятой в 1990 году Генеральной Ассамблеей ООН Конвенции «О защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей» под трудовым мигрантом понимается лицо, «которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она не являются»[[15]](#footnote-15). Согласно конвенции, данное определение включает в себя такие категории трудовых мигрантов как приграничные мигранты; сезонные мигранты; моряки, занятые на стационарной прибрежной установке; трудящиеся, работа которых связана с переездами; трудящиеся на проекте; трудящиеся целевого найма; трудящиеся, работающие не по найму[[16]](#footnote-16). Также необходимо рассмотреть определение, которое приводится в Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Так, трудовая миграция определяется как «временная миграция с целью трудоустройства и выполнения работ (оказания услуг)»[[17]](#footnote-17). Кроме того, в данной Концепции приводятся определения временной миграции, долгосрочной миграции и сезонной трудовой миграции. Стоит отметить, что в правовых документах определения трудовых мигрантов и их выделяемые характеристики касаются внешних трудовых мигрантов, в то время как понятие внутренней трудовой миграции не раскрывается. Представляется важным также рассмотреть определения трудовой миграции, которые существуют в литературе. Согласно Ж.А. Зайончковской, «трудовая миграция, в отличие от переселения, не предполагает смены постоянного места жительства, по крайней мере на первоначальном этапе. Данный процесс заключается в выезде на короткое время, причем выезд предполагает возвращение на постоянное место проживания»[[18]](#footnote-18). Такое определение можно отнести как к внешней, так и к внутренней миграции. C.B. Рязанцев[[19]](#footnote-19), рассматривая трудовую миграцию, определяет ее в широком и узком значениях. Так, в широком смысле, трудовая миграция представляет собой перемещение с целью трудоустройства, в том числе и перемещение на постоянное место жительства, когда в качестве основного мотива для переезда выступают поиски работы. В узком смысле, трудовая миграция, согласно автору, это «временные перемещения населения с целью трудоустройства в другом регионе или стране, с периодическим возвращением к месту жительства, независимо от способа и легитимности пересечения границы и трудоустройства, времени и периодичности». Таким образом, можно сказать, что в целом авторы относят к трудовым мигрантам всех людей, которые совершают переезд с целью трудоустройства. При этом, не имеет значения способ пересечения границы и легитимность трудоустройства.

Рассматривая трудовую миграцию, А. В. Резаев и П. П. Лисицын говорят о таких ее видах как маятниковая (регулярные перемещения граждан за пределы своего населенного пункта до места работы или учебы), сезонная (перемещения в определенные периоды времени), высококвалифицированная и низкоквалифицированная, легальная и нелегальная (сопровождающаяся нарушением законодательных норм), постоянная и временная. Таким образом, существует множество различных видов миграции, классификация которых происходит на основе определенных признаков, а также в зависимости от причин, которыми вызваны миграционные процессы. Отношение принимающего населения к приезжим в значительной степени зависит от сложившейся ситуации, а также от того, какие факторы побудили человека к совершению переселения на другую территорию. Так, люди могут по-разному относиться к беженцам, которые были вынуждены совершить переезд, к образовательным и трудовым мигрантам. Стоит отметить, что поведение самих мигрантов, их степень готовности интегрироваться в принимающий социум также оказывают влияние на то, как их будет воспринимать коренное население. Кроме того, важно, из какого региона прибывают мигранты, поскольку по отношению к одним этническим группам у местного населения может существовать более высокий уровень толерантности, в то время как другие могут вызывать большую настороженность и неприятие.

Миграция представляет собой один из главных факторов, которые обуславливают экономическое благополучие страны. Однако, чтобы процессы миграции давали эффективный результат, а отношение общества к мигрантам не приобрело открытый нетерпимый характер, важно обеспечение взаимной и отвечающей интересам обеих сторон адаптации мигрантов и принимающего социума. Необходимо формирование толерантного отношения, терпимости со стороны коренного населения и взаимного уважения к представителям различных национальностей, что позволит избежать возникновения любых форм дискриминации и ксенофобии. Изучая динамику отношения российской молодежи к мигрантам Н. С. Мастикова[[20]](#footnote-20) говорит о том, что главной особенностью миграции в России является то, что она представляет собой в основном трудовую миграцию и направлена на конкретные рынки труда. Автор отмечает, что отношение молодежи к миграции и самим мигрантам зависит от сочетания ряда факторов, которые раскрываются в определенных условиях жизни, а также могут выражаться в формировании устойчивых стереотипов в массовом сознании. Поскольку молодежь находится в процессе становления, то она наиболее уязвима и в наибольшей степени испытывает влияние со стороны изменений во внешней среде. Возникновение обстоятельств, которые вызывают изменение жизненных условий в худшую сторону, зачастую может быть приписано тем, кто рассматривается со стороны общества как «чужой» и повлечь за собой проявление враждебного отношения к представителям иных национальностей. Кроме того, автор указывает на существование структурных факторов, которые побуждают молодежь относится к мигрантам как к угрозе. Однако, вместе с этим среди молодежи присутствует и значительная часть людей, которые воспринимают миграцию как позитивное явление. Н. С. Мастикова отмечает, что в большей степени высокий уровень толерантности по отношению к мигрантам характерен для молодых людей, которые ориентированы на квалифицированный труд и нацелены на тот сегмент занятности, который в настоящее время является недостижимым для приезжих. Таким образом, отношение молодежи к мигрантам следует рассматривать не только как систему устойчивых стереотипов массового сознания, важно учитывать особенности среды, в которой сформировалось и существует негативное отношение к мигрантам со стороны общества, а также влияние текущего состояния общества и экономики на уровень и качество жизни населения.

Рассматривая понятие миграции, стоит также определить, какие причины лежат в основе этого явления. Так, А. И. Гусейнова и Е. И. Козлова[[21]](#footnote-21) говорят о том, что первое научное определение миграции было дано Е.Г Равенштайном[[22]](#footnote-22), который понимал под ней постоянное или временное изменение места жительства человека. Главной причиной миграции автор считает экономическую, именно различия между регионами или странами в сфере экономики, географические различия между спросом и предложением на рабочую силу, а также разница в уровне заработной платы и условий занятости выступают в качестве основных причин перемещения населения. Впоследствии Эверетт С. Ли, опираясь на сформулированные Е. Г. Равенштайном законы, разработал собственную концепцию факторов миграции. Он сосредоточил внимание на двух категориях факторов, которые выступают в качестве притяжения и отталкивания мигрантов. Так, на миграцию оказывают влияние позитивные и негативные факторы, которые могут как побудить человека к осуществлению перемещения, так и удерживать от него. Кроме того, в данной концепции обозначается понятие «вмешивающихся препятствий», которые существуют между местом прибытия и выбытия, и также оказывают воздействие на принятие человеком решения о перемещении. В качестве таких препятствий выступают расстояние, цена жилья, стоимость транспорта и величина затрат на новой территории. Таким образом, создается модель миграции, представляющая собой баланс сил притяжения и отталкивания, которые действуют в местах выбытия и прибытия мигрантов, и на образование которого воздействуют вмешивающиеся препятствия.

Стоит отметить теорию С. Н. Айзенштадта[[23]](#footnote-23), в которой он приводит три фазы процесса миграции. На первой фазе у человека происходит формирование миграционной мотивации, которая связана с осознанием недостаточности условий жизни и необходимости их усовершенствования. Вторая фаза представляет собой переезд на новую территорию проживания. На данной стадии происходит процесс десоциализации, поскольку прежние навыки жизни в обществе теряют свою значимость в рамках совершенно новых социально-культурных условий. Третья фаза состоит во вхождении в принимающее сообщество и представляет собой длительный процесс интеграции мигрантов в незнакомом и чужом для них обществе. Автор отмечает, что эта фаза включает в себя три этапа: институционализацию повседневных социальных ролей и социальной жизни мигранта, адаптация к требованиям нового общества и проникновение мигрантов в институциональную среду принимающего общества. С. Н. Айзенштадт пишет, что именно полная смена идентичности мигранта является завершающим этапом его вступления в принимающий социум.

Говоря о влиянии миграционных перемещений на функционирование современного общества А. И. Гусейнова и Е. И. Козлова отмечают единую синтетическую теорию миграции. Авторы выделяют подход Дугласа Массея, который рассматривает процессы миграции как результат всесторонних преобразований социальной, экономической и политической жизни общества, произошедших вследствие интенсивного экономического роста. Ученый считает, что когда дело касается международных потоков миграции, то притягивающие факторы превалируют над факторами отталкивания. По его мнению, разница в величине заработной платы не является основной причиной миграции, автор считает, что основным фактором, влияющим на устойчивость миграционных потоков, выступают отвечающие за связи с родиной сети, которые формируются мигрантами (также важна возможность осуществления финансовых переводов). Рассматривая подходы к изучению процессов миграции, М. С. Савоскул приводит теорию О. Старка[[24]](#footnote-24), который делает акцент на роли домохозяйства при принятии решения о миграции. Данная теория более детально рассматривает и объясняет причины, по которым происходит трудовая миграция из развивающихся стран. Согласно этому подходу, возможность переезда рассматривается не отдельным человеком, а группами людей, которые объединены семейными или какими-либо другими связями и, соответственно, вместе принимают решение. Стоит отметить, что в данном случае для домохозяйства в первую очередь важна минимизация рисков, а не только получение пользы в результате миграции. В развитых странах как правило существует высокий уровень поддержки домохозяйств и поэтому их риски минимизированы, в то время как в развивающихся странах программы государственной поддержки для многих могут быть недоступны в связи с неразвитостью институциональных механизмов. Таким образом, в рамках данной теории трудовая миграция населения из развивающихся стран рассматривается как стратегии поддержки и выживания домохозяйств. В данном случае может иметь место примерно равный уровень заработной платы, а разница в доходах не является главной причиной и обязательным условием для осуществления трудовой миграции.

Также стоит рассмотреть транснациональный подход, который связан с теорией мультикультурализма. А. М. Степанов[[25]](#footnote-25), анализируя понятие транснационализма, говорит о том, что этот подход изначально возник как критика предшествующих ему теорий ассимиляции и мультикультурализма. Теории ассимиляции возникли в начале XX века в США с появлением различных многочисленных групп иммигрантов. В данном случае основная идея заключалась в том, что необходимо создать этнически гомогенное общество путем ассимиляции мигрантов в принимающее сообщество. Теория мультикультурализма была связана с дискредитацией теорий ассимиляции, она появилась в конце 1960-х – начале 1970-х годов. Основная идея мультикультурализма заключается в создании многонационального государства, в котором всем этническим группам предоставлены равные права и возможности. В. В. Костенко[[26]](#footnote-26) отмечает, что этот подход связан с концепцией либерального национализма и развивает ее по отношению к тем мигрантам, перемещенным лицам, беженцам, а также группам, которые существенно отличаются от представителей принимающего сообщества, а потому возникает необходимость формирования определенной государственной позиции. А. М. Степанов указывает на то, что данный подход был подвергнут определенной критике из-за давления политической корректности, а также из-за того, что среду мультикультурализма зачастую рассматривают как почву для возникновения терроризма. В связи с этим возникла необходимость формирования нового подхода по отношению к миграционным исследованиям. Автор отмечает, что теория транснационализма зародилась в Европе в 1990-е годы, она связана с мультикультурализмом и представляет собой скорее новую рамку, чем кардинальную смену представлений. Транснациональную миграцию рассматривают как модель миграции, когда, переезжая в новую страну, мигранты не теряют связь со страной исхода. Так, формируются транснациональные социальные пространства, в соответствии с которыми мигрант не только включен в социальные сети принимающего сообщества, но и в то же время сохраняет связи со своей страной. Стоит отметить, что в рамках транснационального подхода мигрант воспринимается как человек, который обладает двумя и более идентичностями, он включен в социальную, экономическую и политическую жизнь нескольких сообществ. В данном случае мигрант не выступает в качестве человека, полностью оторванного от своей страны, который в связи с этим вынужден ассимилироваться или интегрироваться в принимающее сообщество, поскольку он больше не принадлежит к сообществу страны исхода. Действительно, в настоящее время мигранты зачастую поддерживают устойчивые связи со страной, из которой они уехали, даже имея формальный статус принадлежности к принимающему государству. Таким образом, транснациональный подход не противоречит теориям ассимиляции или мультикультурализма. В то время как данные теории ставят вопрос о том, каким образом следует интегрировать мигрантов в принимающее сообщество, транснационализм ставит вопрос относительно одновременного включения мигрантов в социальные пространства сраны исхода и пребывания.

Принимающие страны могут по-разному реагировать на трансформацию или усиление миграционных потоков из развивающихся стран. Для обеспечения стабильности государства, а также регулирования отношений между принимающим населением и мигрантами, необходима действенная миграционная политика, которую страна может разрабатывать и осуществлять, придерживаясь различных стратегий. Рассматривая данный вопрос, И. И. Магомедсултанов и М. О. Мамедбекова называют четыре основные пути-модели[[27]](#footnote-27), в соответствии с которыми принимающая страна может реагировать на мигрантов. В соответствии с моделью полного исключения страна прибытия будет строить свою миграционную политику таким образом, чтобы предотвратить въезд иммигрантов в страну. Успешная реализация подобной модели представляется достаточно трудной, поскольку зачастую процессы глобализации оказываются более сильными, чем миграционная политика отдельно взятой страны. Модель дифференциального исключения или сегрегации представляет собой ситуацию, в которой мигранты оказываются временно объединены в определенные области жизнедеятельности общества (например, на рынке труда), но одновременно с этим лишены возможностей доступа к другим сферам жизни. Данная ситуация может быть реализована как через юридические механизмы, когда приезжим отказывают в гражданстве, или когда существует официальное закрепление различий между правами граждан страны и теми, кто не имеет гражданства, так и с использованием таких неофициальных методов как дискриминация и расизм. Модель ассимиляции предполагает односторонний процесс по адаптации и включению мигрантов в общество, при котором ожидается, что они откажутся от своих языковых, культурных и социальных особенностей и характеристик и станут неотличимы от основного населения. Данная модель реализуется государством через осуществление трансформации культуры и ряда ценностей представителей иных этнических групп в результате настойчивого использование языка, являющегося для страны основным, а также обучения в школах детей мигрантов нормам и ценностям принимающей страны. Другим вариантом осуществления миграционной политики является модель плюрализма. В соответствии с этой моделью осуществляется сохранение культурных и социальных отличий мигрантов от основного населения. Страна принимает поселения мигрантов в качестве этнических сообществ, которые могут отличатся от основного населения языком, культурой и социальным поведением на протяжении многих поколений. В данном случае мигранты должны принять ключевые ценности принимающего социума и в свою очередь могут рассчитывать на получение равных прав во всех сферах жизни общества. Стоит отметить, что данные модели не существуют в чистой форме. Разрабатывая и осуществляя миграционную политику, государства могут придерживаться как единого подхода в отношении всех мигрантов, прибывающих на территорию страны, так и применять различные подходы для различных мигрантов в определенные периоды времени.

В. И. Мукомель[[28]](#footnote-28), исследуя вопрос взаимоотношений между мигрантами и принимающими социумами, обращает внимание на взаимосвязь таких явлений как мигрантофобии и этнофобии. Данная взаимосвязь объясняется следующим: мигранты и люди, представляющие другие этнические группы, являются «иными» для проживающего на территории государства национального большинства и поэтому обе эти группы воспринимаются им как «чужие». В связи с этим среди общественности присутствует мнение о том, что нет разницы между мигрантами и представителями других этнических групп. Вследствие этого, такие проблемы как адаптация, интеграция, обеспечение гарантируемых законом прав, представляющие для мигрантов особую важность, рассматриваются не как таковые, а воспринимаются как претензии, исходящие со стороны «инородцев». Автор замечает, что именно данный факт служит причиной для исчезновения различий между этнофобиями и мигрантофобиями. В результате мигрантофобии могут переноситься на представителей этнических общин. В.И. Мукомель приводит в пример борьбу губернатора Краснодарского края А. Ткачева с так называемой «армянской экспансией», который не принимает во внимание тот факт, что формирование армянской общины на Кубани произошло несколько столетий назад. Автор считает, что факторы роста как мигрантофобий, так и этнофобий не могут быть однозначно объяснены. Как и любые другие фобии, данные феномены являются производными от страха перед потерей ресурсов, утраты собственной идентичности, а также результатом боязни конфликтов.

Говоря о миграции, многие аргументируют свое негативное отношение к данному явлению тем, что оно является причиной дестабилизации рынка труда, способствует росту преступности и криминализации обстановки, выступает неизбежной предпосылкой конфликта, а также может приводить к захвату мигрантами ключевых позиций в социально-экономической жизни общества. Нежелание некоторых этнических групп принять господствующий у представителей местного населения образ жизни, его ценности, традиции, а также отсутствие толерантного отношения к религиозным убеждениям, приводит к возрастанию социокультурной дистанции между социальными группами, а иногда в связи с этим даже исключается возможность их совместного проживания на определенной территории, которая ведет к изменению этнического состава территорий.

Социальная дистанция между различными группами является важным показателем толерантности в обществе. З.В. Сикевич[[29]](#footnote-29), говоря об этнических отношениях, замечает, что этничность не может существовать вне сравнения или коммуникации, однако зачастую это сравнение может переходить в оценочное противопоставление, в результате чего происходит приобретение этничностью отрицательных форм, одной из которых является ксенофобия. Таким образом, отношения между этническими группами можно расположить на условной шкале между двумя полюсами, где с одной стороны располагается доброжелательное взаимодействие, а с другой неприязненное отношение к другим группам. В данном случае середину шкалы будет занимать толерантность. Автор говорит, что такая шкала может быть сопоставлена с такой категорией, как социальная дистанция, которую следует понимать как расстояние между различными группами, в том числе и этническими.

Для измерения величины социальной дистанции по отношению к представителям той или иной этнической группы, применяется шкала Э. Богардуса, которая представляет собой характеристику близости или отчужденности социальных или этнических общностей, а также отдельно взятых индивидов. Данная шкала позволяет оценить, насколько люди готовы принимать друг друга в социальном и психологическом плане, и может использоваться для измерения величины дистанции, которая связана как с расовой и национальной принадлежностью, так и возрастом, полом, религией. С помощью шкалы Богардуса можно определить степень легкости взаимодействия людей исходя из их психологической близости. В данном случае, максимальная социальная дистанция представляет собой признак интолерантности, а минимальная напротив, терпимого отношения и стремления к наиболее близкому взаимодействию с иной этнической группой. Благодаря этой шкале появляется возможность оценить существующие в обществе настроения, связанные с отношением местного населения к мигрантам или этническим группам, проживающим на территории государства, а также выявить уровень толерантности отдельной социальной группы.

Таким образом, проблема интолерантности представляется важной для российского государства, в котором проживают представители различных этнических групп. К анализу этнической идентичности существует несколько подходов[[30]](#footnote-30), среди которых можно выделить конструктивистский, инструменталистский и примордиалистский подходы. Происходящие в обществе политические перемены могут привести к усилению этнической идентичности, в результате чего у индивида формируется ощущение превосходства собственной этнической группы, что зачастую находит выражение в проявлении негативных форм этничности, в частности, ксенофобии. В связи с этим, может также происходить усиление дистанции между этническими группами, которая характеризует степень толерантности общества. Ксенофобия имеет различные виды, одним из которых является мигрантофобия, связанная со страхом по отношению к мигрантам, а также с неприязнью, которая может возникать из-за различия культур, ценностей или существующих у разных народов традиций. Процессы миграции, происходящие российском обществе в настоящее время, представляют собой компонент, сопутствующий процессу глобализации. Однако в связи с возрастающим многообразием проживающих на территории страны народов усиливается напряжение между коренным населением и мигрантами, которые зачастую имеют значительные отличия, связанные с расовыми, этническими и культурными характеристиками. Можно выделить такие виды миграции как внешняя и внутренняя, добровольная и вынужденная, а также трудовая миграция, которая имеет для России особую актуальность. Кроме того, в понимании процессов миграции населения важное место занимают теоретические аспекты, касающиеся факторов, которые побуждают или, напротив, удерживают человека от переезда на другую территорию, а также модели, основываясь на которых, государства могут выстраивать свою миграционную политику.

## **Проблема формирования толерантности и профилактики экстремизма в молодежной среде.**

Молодежь играет важную роль в жизни любого государства, она является наиболее вовлеченной в происходящие в нем процессы социальной группой, от которой зависит развитие страны. Занимаясь изучением молодежи, В.Т. Лисовский в 1968 году одним из первых дал социологическое определение этой социальной группы: «Молодежь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет»[[31]](#footnote-31). Позже И. С. Кон сформулировал более полное определение молодежи: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации»[[32]](#footnote-32). Действительно, молодежь является особой социальной группой, которая наиболее подвержена происходящим в обществе изменениям, ее жизненные ценности и идеалы формируются в процессе социализации, в результате которой эта группа приобретает определенные социально-психологические свойства, а возрастные границы зависят от уровня развития общества. Согласно распоряжению Правительства РФ[[33]](#footnote-33) молодежь представляет собой социальную группу, возраст которой определяется от 14 до 30 лет, однако в социологии не существует единого мнения относительно ее возрастных границ. В.И. Чупров и Ю.А. Зубок[[34]](#footnote-34) говорят о границах от 19 до 29 лет и выделяют такие различные фазы на основе представлений о строении жизненного цикла индивида, как подростковый возраст (от 12 до 18 лет), юность, являющаяся промежуточным периодом между детством и взрослым состоянием и частично перекрывающая подростковую фазу (от 15 до 29 лет). В этой фазе выделяют также позднюю юность (от 25 до 29 лет), завершающую молодежный возраст и являющуюся наиболее проблемной для человека, поскольку зачастую в данном периоде происходит пересмотр жизненных позиций и ценностей. Также авторы отмечают существование дискуссии по поводу смещения верхней границы молодежного возраста до 25, 28, 30 и 35 лет. В.Я. Суртаев[[35]](#footnote-35) определяет молодежь как социальную возрастную группу молодых людей, имеющую гибкие жизненные установки и подверженную влиянию различных факторов, верхняя граница которой достигает 30 лет. Таким образом, границы молодежной группы являются размытыми и подвижными, их диапазон обычно обозначают от 15 до 30 лет, который может варьироваться в зависимости от уровня развития общества, его культуры и особенностей социализации.

Занимаясь изучением молодежи с социологической точки зрения В.Т. Лисовский[[36]](#footnote-36) выделяет ряд направлений в исследовании этой социальной группы. Психоаналитическое направление, в рамках которого изучение молодежи основывается на концепции жизненного пути личности, которая выводится из психоанализа. В данном случае к определению молодежи подходят, исходя прежде всего из возрастных психофизических особенностей личности человека, основываясь на выводах, сделанных З. Фрейдом, которые впоследствии развивались такими учеными как Р. Бенедикт, Л. Фойер, Л. Шелефф, Э. Эриксон. В дальнейшем, представления психоаналитического направления развивались рядом отечественных ученых (Г. Андреева, Л. Архангельский, В. Бочарова, Р. Гурова, И. Кон и др), результатом чего стало осмысление процесса развития личности учитывая его непосредственное взаимодействие с социумом. Таким образом, стали рассматривать молодость как социологическую категорию, учитывая ее особый социальный статус и особенности сознания молодежи, а не только возрастную специфику, что послужило началом для более глубокого анализа проблем данной социальной группы. Другим направлением в изучении молодежи является структурно-функциональное, основоположниками которого выступают Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс. В целом, этот подход позволил расширить возможности изучения проблем молодежи, однако, в силу своей ориентированности на достижение стабильности общества, является малоприменимым в исследовании динамики социальных изменений, происходящих среди молодежи, а также при осуществлении прогнозирования тенденций ее развития. Еще одним важным подходом к изучению проблем в молодежной среде является культурологическое направление, в рамках которого связанные с молодежью социальные явления рассматриваются в контексте человеческой культуры. Основы данного подхода были заложены такими учеными как А. Щюц, П. Бергер и Т. Лукман. В результате разработки данного направления у социологов появилась возможность проводить системный анализ социальных проблем, существующих в молодежной среде учитывая их взаимосвязь с реальным миром и процессами, происходящими в социуме.

При изучении молодежи является важным понимание различных аспектов ценностных ориентаций, характерных для данной социальной группы. Ценностные ориентации складываются у индивида в процессе социализации, когда происходит усвоение различных норм, носителями которых являются социальные группы, составляющие окружение человека. Рассматривая ценностные ориентации и нравственные установки молодежи М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги[[37]](#footnote-37) обращают внимание на то, что те или иные ценности являются такими элементами, которые составляют мировоззрение личности. Именно ценностными установками руководствуются люди при осуществлении различных видов деятельности. Тема ценностей занимает значительное место в социологии, в которой такими классиками как М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, У. Томас и Ф. Знанецкий были разработаны теории ценностей, а также рассматривалось такое понятие как социальная установка.

Основоположником социологического изучения ценностей является М. Вебер, который разработал теорию о мотивах социального действия. Социальное действие для Вебера, это то действие, «которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него»[[38]](#footnote-38). В рамках своей теории ученый выделяет такие типы социального действия как: целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное. Ценностно-рациональное действие основывается на мировоззрении человека, его убеждениях и жизненных ориентирах, следовательно, смысл такого действия заключается в следовании определенным ценностям, а не в достижении конкретных целей. Изучением ценностей также занимался Э. Дюркгейм[[39]](#footnote-39), который рассматривал их во взаимосвязи с социальными нормами, которые существуют в обществе. Согласно автору, можно выделить следующие типы суждений: понятия и ценностные идеалы. Понятия представляют собой отражение существующего состояния дел, а ценностные идеалы соотносятся с идеальными представлениями. Дюркгейм говорит об объективности ценностей, поскольку система экономических, нравственных и эстетических ценностей всегда существует в обществе независимо от конкретного человека, а также задает определенные идеалы, к которым вынужден приспосабливаться индивид. Однако вместе с этим, идеалы возникают в результате активного воздействия людей друг на друга. В своей теории Т. Парсонс[[40]](#footnote-40) говорит о том, что структуру социальных систем необходимо анализировать исходя из рассмотрения ценностей как одного из типов независимых переменных.

У. Томасом и Ф. Знанецким в социологию было введено такое понятие как социальная установка, которое используется для характеристики человека, в то время как понятие ценностей существует на уровне общества. Также теория ценностных ориентаций развивалась в дальнейшем В. А. Ядовым[[41]](#footnote-41), разработавшим модель диспозиционной структуры личности, которая позволяет осуществлять прогнозирование социального поведения индивида. Таким образом, ценностные ориентации представляют собой важный компонент мировоззрения личности, который является ключевым при определении ориентиров социального действия.

Молодежь представляет собой специфическую социальную группу, которая имеет особый социальный статус. Говоря о специфике данного аспекта, Ю.А. Зубок и В.И. Чупров[[42]](#footnote-42) выделяют ряд характеристик социального статуса этой группы. Авторы понимают статус молодежи как совокупную социальную характеристику такой позиции, которую эта социальная группа занимает в обществе на отдельно взятых этапах своего развития. В процессе становления личности человек занимает определенное место в структуре окружающего его социума и соответственно приобретает определенный социальный статус. В связи с этим выделяется такая характеристика статуса молодежи, как переходность. В зависимости от занимаемой человеком позиции в обществе меняется его взаимодействие с окружающим миром. Отличительной характеристикой молодежи как социальной группы является ее высокая вертикальная социальная мобильность, которая осуществляется в процессе получения человеком образования, его продвижения в соответствующей должности. Вследствие переходности своего социального статуса данная социальная группа занимает становящуюся позицию в структуре общества, она еще не стала полноправным субъектом общественного воспроизводства. Также авторы указывают на такую характеристику молодежи как маргинальность, которая может быть в различной степени выражена у того или иного индивида. В силу переходности своего социального статуса, молодежь имеет не до конца сформировавшиеся жизненные установки и личностные качества. По мере вступления во взрослую жизнь молодые люди только начинают самостоятельно определять свой жизненный путь и место в обществе, они все в большей степени перестают быть объектами социального воздействия. Таким образом, происходит переход человека во взрослое состояние, формирование физических, психических и социальных основ его жизнедеятельности.

Говоря о специфике группового сознания молодежи, авторы также выделяют некоторые особенности этой социальной группы. Лабильность является такой характеристикой сознания представителей молодежной среды, которая проявляется в отсутствии у последних устойчивых социальных позиций и четко сформировавшейся системы нравственных норм. Из-за неустойчивости ценностей, составляющих групповое сознание, молодежь как социальная группа характеризуется реактивностью. В силу лабильности, молодые люди зачастую могут руководствоваться сиюминутными желаниями и потребностями совершая то или иное действие, и поэтому поведение молодежи предугадать наиболее сложно. Данное свойство является специфическим именно для групп молодежи, которое впоследствии исчезает в результате взросления человека.

Еще одной важной чертой группового сознания молодежи можно назвать экстремальность. Говоря об этой особенности, Ю.А. Зубок и В.И. Чупров[[43]](#footnote-43) замечают, что под ней следует понимать проявление крайностей в поведении индивида, а также максимализма в молодежном сознании, который может принимать разные формы. В процессе становления личности у молодого человека зачастую возникают внутренние противоречия, которые связаны с тем, что с переходом к самостоятельной жизни индивиду в определенных ситуациях приходится преодолевать некоторые собственные психологические особенности, например, такие как застенчивость или замкнутость при взаимодействии с окружающими. Кроме того, существуют также внешние противоречия, которые связаны не с самой личностью, а возникающие при взаимодействии человека с окружающей его действительностью, когда он сталкивается с какими-либо требованиями или трудностями. В результате наличия внешних и внутренних противоречий происходит формирование такого типа группового сознания молодых людей, который авторы называют экстремальным. Отсутствие четко сформированной системы жизненных ориентаций в связи с переходностью социального статуса только усиливает процесс формирования данного типа сознания. Также в процессе становления молодежь в некоторой степени еще не имеет определенных социальных идентификаций, в связи с чем у нее могут возникать трудности при соотнесении себя с определенной группой, к которой бы индивид испытывал чувство принадлежности. Затруднение в идентификации своей принадлежности к группе, таким образом, приводит к обострению противоречий человека по отношению к тем, кого он определяет как «чужих» и, соответственно, находит выражение в экстремальном поведении. Помимо данных особенностей, для молодежи также является характерным наличие завышенных ожиданий, которые зачастую не удается реализовать до конца в силу наличия каких-либо препятствий и трудностей, из-за чего человек испытывает фрустрацию, которая затем может вылиться в агрессию. Таким образом, молодежь представляет собой социальную группу, особенности группового сознания которой характеризуются повышенной эмоциональностью и импульсивностью в поведении, что приводит к проявлению экстремальности в отношении к тем, кто представляет другие социальные группы.

В силу особенностей молодежи представляется важным формирование у этой социальной группы таких ценностных ориентаций, как толерантное отношение к различным этническим группам, поскольку это является важным шагом на пути преодоления проблемы ксенофобии. В среде молодежи данная проблема распространена значительно шире, чем у старших поколений. В. И. Мукомель[[44]](#footnote-44), рассматривая ксенофобию в молодежной среде, говорит о возможности выделения нескольких подходов к объяснению ксенофобии. В рамках социально-экономического детерминизма, ксенофобия рассматривается как явление, характерное для маргиналов, являющихся представителями малообеспеченных слоев населения, в которых склонность к проявлению агрессии значительно выше. Неудовлетворенность молодых людей этого слоя своим положением, а также трудности, возникающие при попытках найти свое место в жизни, обуславливают их поведение по отношению к другим группам. В социально-психологическом подходе наибольшая распространенность ксенофобии среди представителей молодежи, объясняется тем, что эта группа характеризуется эмоциональностью, а также повышенным уровнем агрессии, в силу особенностей своего возраста. Также автор рассматривает социальный подход, который уделяет внимание социальной среде, в которой живет человек и где осуществляется его социализация. Поскольку для социального статуса молодежи характерной особенностью является неустойчивость, переходность положения, то для людей данной группы является важной возможность осуществления социальной мобильности, отсутствие которой приводит к формированию у индивида чувства озлобленности, склонности обвинять других в собственных неудачах, а также к проявлениям девиантного поведения. Кроме того, молодежь не имеет достаточного социального опыта, а потому наиболее остро воспринимает проявления несправедливости и насилия, что также способствует формированию интолерантных установок.

Молодежь является специфической социальной группой, рассмотрение которой в социологии происходило в рамках психоаналитического, структурно-функционального и культурологического направлений. Для данной социальной группы характерна переходность социального статуса, которая обуславливает его неустойчивость, а также такие особенности группового сознания как лабильность и экстремальность поведения. На формирование интолерантных установок молодежи оказывают влияние ценностные ориентации, которые складываются у человека в процессе его взаимодействия с социумом и имеют определяющее значение в поведении индивида. В силу своих особенностей, молодые люди представляют собой группу, в которой наиболее часто проявляется интолерантное отношение к этническим группам, поэтому для преодоления проблемы ксенофобии в молодежной среде особенно важно формирование толерантности.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема интолерантности имеет важное значение для многонационального российского общества, она затрагивает все возрастные группы, однако именно в молодежной среде распространение ксенофобских настроений представляется наиболее опасным. Ксенофобия представляет собой социальное явление, противоположное понятию толерантности, причины ее возникновения лежат в усилении этнической идентичности, в то время как толерантность можно понимать как открытость по отношению к культуре представителей другой национальности, готовность ее принять как нормальное явление. Стоит отметить, что рассмотрение понятия этнической идентичности происходило в рамках конструктивистского, инструменталистского и примордиалистского подходов. Ксенофобия стоит в одном ряду с такими формами этнической нетерпимости как национализм, этноцентризм, этническое насилие, геноцид. Мигрантофобии, или страх и неприязнь по отношению к приезжим с других территорий, представляют собой один из видов ксенофобии. В настоящее время нельзя избежать миграционных процессов, миграция выступает как один из главных факторов, которые способствуют экономическому развитию и благополучию государства. В то же время, из-за возрастания в стране количества представителей другой национальностей, которые имеют свои, специфические для коренного населения, культурные, расовые и этнические характеристики, может происходить усиление межнационального напряжения в обществе. Проблема интолерантности представляются особенно актуальной для молодежной среды, поскольку молодые люди обладают переходным социальным статусом, они находятся в процессе становления и зачастую не имеют четко сформировавшейся системы нравственных норм. Изучение молодежи осуществлялось в рамках психоаналитического, структурно-функционального и культурологического направлений. Кроме того, исследователями выделяются различные подходы к объяснению феномена ксенофобии в молодежной среде. Так, социально-экономический детерминизм объясняет распространение интолерантности среди молодых людей тем, что это явление характерно для представителей малообеспеченных слоев населения, где вероятность проявления агрессии выше, а также связано с неудовлетворенностью своим положением в обществе. В рамках социально-психологического подхода, феномен ксенофобии в молодежной среде объясняется повышенной эмоциональностью ее представителей, которая обусловлена особенностями возраста. Также можно выделить социальный подход, где особое внимание уделяется социальной среде, в которой происходит социализация индивида и формирование личности. Таким образом, в связи с особенностями молодежи как социальной группы, специфики ее сознания и поведения по отношению к представителям иных этнических групп, а в частности, к трудовым мигрантам, преодоление в молодежной среде ксенофобских настроений и формирование толерантности представляется особенно важным.

# Глава 2. Особенности отношения молодежи к трудовым мигрантам в России

## **Динамика ксенофобских настроений в молодежной среде российского общества**

Проблема интолерантного отношения к представителям других национальностей, а также к мигрантам, и экстремизма в молодежной среде имеет важное значение для российского общества. Молодежь является той социальной группой, которая определяет развитие любой страны и поскольку Россия представляет собой многонациональное государство, то для нее является особенно важным преодоление проблемы ксенофобии среди представителей данной группы и формирование у них толерантного отношения к людям, представляющим другие этнические группы. Необходимость и актуальность формирования толерантного отношения к представителям других этнических групп в многонациональном государстве обусловлена тем, что из-за различий в культуре и традициях между приезжими и принимающим населением иногда могут возникать конфликты. В результате распада Советского Союза произошло становление новой российской государственности, которое сделало актуальными вопросы строительства новой нации и межэтнического взаимодействия. В постсоветский период наблюдалось снижение уровня толерантности по сравнению с Советским Союзом, в котором провозглашалась идеология дружбы народов. В начале 90-х годов произошел рост ксенофобных настроений, обусловленный снижением качества и уровня жизни народа, кризисностью молодежной и национальной политики, ростом уровней преступности и смертности и рядом других факторов.

Г.В. Осипов и др. в ежегодном докладе ИСПИ РАН «Реформирование России: мифы и реальность» (1989-1994г.)[[45]](#footnote-45) отмечают, что в целом до 1989 года среди населения страны практически отсутствовали националистические настроения. По данным социологических исследований[[46]](#footnote-46), проходивших с января по февраль 1989 года, 76,6% одинаково относились людям любых национальностей, которые проживали в их регионе, а 8,6% национальные вопросы были безразличны. Также наблюдался высокий уровень межнационального общения, среди населения 84% было удовлетворено межнациональными отношениями по месту работы, межнациональные браки положительно воспринимало 44%, друзей другой национальности имело 88% респондентов. Среди граждан страны существовал небольшой процент отрицательно относившихся к представителям других национальностей, проживавших в их регионе, который составлял 2,7%, а 8,7% считали, что в их регионе должны жить только те люди, которые представляют коренную национальность. Несмотря на небольшой процент явно националистически настроенных граждан, в силу их активности и организационной и идейной сплоченности в 1989 году произошло значительное усиление различных национальных движений. Таким образом в ряде регионов СССР сложилась конфликтная ситуация, которая в дальнейшем продолжала обостряться и в результате чего было поставлено под вопрос существование СССР как союзного государства. Межнациональная неприязнь и конфликты стали повседневностью для многих регионов страны, а вынужденная миграция привела к росту националистических настроений, которые также приобрели распространение и среди граждан РСФСР.

После распада Советского Союза в результате экономической нестабильности развития ряда регионов страны и снижения качества жизни, а также формирования новых политических структур и борьбы национальных элит, возникает межнациональная напряженность, область которой постоянно расширяется. Г.В. Осипов в докладе приводит данные[[47]](#footnote-47), по которым состояние межнациональных отношений в своем регионе на 1992 год оценили как напряженные 62% опрошенных в Ставрополе, 67% в Черкесске, 28% в Оренбурге. Об усилении межнациональной напряженности свидетельствует и то, как относятся граждане к приезду в их регион беженцев. Среди населения преобладает отрицательное отношение к представителям некоренных национальностей, которое особенно остро выражалось на Юге России. Так, к приезду лиц иной национальности негативно относятся 27% опрошенных в Оренбурге, 49% в Ставрополе и 77% опрошенных в Краснодаре. Динамика конкретных проявлений ксенофобных настроений в значительной мере зависит от миграционных тенденций и политической ситуации. Например, в 1980-е годы был высоким уровень антисемитизма, значительно снизившийся в связи с выездом многих евреев из Советского Союза, после чего произошло смещение этнофобских настроений на этнических представителей Закавказья и Прибалтики.

На межнациональные отношения на постсоветском пространстве существенное влияние оказала война в Чечне, сопровождавшаяся экономическим кризисом. В ежегодном докладе ИСПИ РАН 1995 года «Социальная и социально-политическая ситуация в России»[[48]](#footnote-48) авторы приводят данные, по которым наблюдается сокращение доли лиц, оценивающих межнациональные отношения как стабильные. По сравнению с предыдущими годами в Москве величина данного показателя снизилась на 7% (с 21% до 14%), а в Уфе на 13% (с 70% до 57%). Начиная с 1995 года происходит усиление неприязни по отношению к кавказцам. С восприятием местным населением представителей кавказского региона связываются различные негативные национальные стереотипы, которые относятся прежде всего к мигрантам из данного региона. Таким образом, с началом 1995 года происходит усиление кавказофобии в связи с чеченским конфликтом. З.В. Сикевич[[49]](#footnote-49) указывает на то, что по сравнению с данными опроса 1994 года, в соответствии с которыми чеченцы не фигурировали в качестве объектов этнической неприязни, в конце 1995 года они занимали первое место среди национальностей, которые вызывали стойкое негативное отношение. Причины возникновения кавказофобии связаны с притоком мигрантов с Северного Кавказа и Закавказья, формированием кавказской диаспоры и большим количеством представителей данной группы в российских городах, которое являлось непривычным для коренного населения и вызвало у его представителей неприязнь по отношению к мигрантам из данного региона. Также мигранты с Северного Кавказа заняли значительные позиции в торговле, благодаря высокой предприимчивости организовали собственные рынки, стремясь установить свои цены на продукцию, которые зачастую являлись завышенными. Кроме того, для мигрантов из этого региона характерна сплоченность, в результате которой они зачастую поддерживают друг друга в конфликтных ситуациях. Усиление ксенофобных настроений среди населения России связано также и с тем, что в период с 1990-го по 2000-е годы произошел значительный приток внешних мигрантов на территорию государства. В докладе ИСПИ РАН 1995 года отмечается, что произошло резкое усиление миграции в Россию из Армении, Азербайджана, Грузии.

В период с 1996 по 2000 год и с 1999 по 2003 год по результатам проводимых ВЦИОМ[[50]](#footnote-50) исследований видна динамика отношения населения к мигрантам: на вопрос о том, считают ли респонденты, что представители других национальностей, проживающие на территории России, являются угрозой для безопасности и порядка в государстве, положительно в 1996 году ответили 33% опрошенных, а в 2000 году 56%, в то время как отрицательный ответ дали 63% и 43% соответственно. В то же время, по сравнению с 1999 годом в 2003 году увеличилось на 28% количество тех, кто считает, что русские должны пользоваться преимуществом при назначении на ответственные должности. Возрастание этнофобий прежде всего связано с обеспокоенностью людей за свою безопасность в связи с ростом преступности, а также распространением угрозы терроризма и социального расслоения в обществе. Говоря об этнофобии в российском обществе, А. Леонова[[51]](#footnote-51), опираясь на данные ВЦИОМ, отмечает, что негативное отношение к мигрантам из Средней Азии и кавказцам, превышающее средние показатели, наблюдалось в период с 1994 по 2003 год к таким трем этническим общностям как азербайджанцы, чеченцы и цыгане, когда более половины респондентов ответили, что относятся к данным группам с раздражением и неприязнью. Автор говорит, что для этого периода характерен рост общей этнической неприязни, которая зачастую выходит за рамки групп, по отношению к которым традиционно сложилось негативное отношение.

Анализируя подъем уровня ксенофобных настроений, произошедшего в 2000-х годах, В.И. Мукомель[[52]](#footnote-52) говорит о трансформации процессов миграции, а также изменении структуры миграционных потоков. По проведенным в 2011 году исследованиям ФОМ приток мигрантов из Средней Азии вырос с 6% в 2000 году до 71% в 2011 году. В связи с этим, у россиян преобладает настороженное отношение к представителям иных этнических групп, они считают, что увеличившееся количество мигрантов может угрожать социальной стабильности и является источником конфликтов между принимающим населением и приезжими. С утверждением, что Россия не нуждается в иммигрантах и трудовых мигрантах, оказались согласны 39% респондентов. Больше половины опрошенных (53%) поддержали бы запрет на принятие мигрантов на постоянное проживание в своем населенном пункте. Автор также отмечает в 2000-е годы возросшую популярность лозунга «Россия для русских», который поддерживался не только русскими респондентами, но и представителями традиционных для России меньшинств. По данным Левада-Центра[[53]](#footnote-53), в 2002 году данный лозунг поддерживали 45% опрошенных, а в 2013 году с ним были согласны 66% граждан страны. Отрицательное отношение россиян к слогану «Россия для русских» в 2013 году снизилось и наблюдалось среди 19% населения, в то время как в 2002 году такого мнения придерживались 28% опрошенных. Говоря о этнических группах, которые наиболее часто становятся объектами ксенофобии, В.И. Мукомель снова приводит данные опроса ФОМ, проведенного в 2011 году[[54]](#footnote-54), в ходе которого респондентам предлагалось ответить на вопрос о том, как бы они отнеслись к тому, если бы рядом с ними поселилась самая обычная семья приезжих из Украины, Северного Кавказа или Средней Азии. Таким образом, к приезду граждан из Украины положительно относятся 49,7% опрошенных, а 14,7% отнеслось бы к этому отрицательно, мигрантов с Северного Кавказа положительно воспринимают 14,1% населения, из Средней Азии 17,1%, в то время как отрицательное отношение к представителям Северного Кавказа является наиболее высоким и составляет 59,9%, а к лицам из Средней Азии негативно относятся 55% респондентов.

Рассматривая отношение российской молодежи к мигрантам в период с 2006 по 2012 год Н.С. Мастикова[[55]](#footnote-55) приводит данные по этому вопросу, полученные в 2006, 2008, 2010 и 2012 годах по России. Динамика рассматривается на основе эмпирической базы ESS[[56]](#footnote-56), под молодежью понимается возрастная группа с 14 до 30 лет. Из приведенных автором данных видно, что в этот период происходит возрастание доли представителей российской молодежи, которые недовольны приездом мигрантов на территорию их государства. Так, по сравнению с 2006 годом, в котором отрицательное отношение к переезду в Россию людей иной национальности составляет 19,9% от общего числа респондентов, наблюдается усиление негативного восприятия мигрантов молодежью страны, и на 2012 год доля граждан, не одобряющих переезд достигает 27,5%. Кроме того, происходит постепенное снижение количества респондентов, которые нейтрально относятся к мигрантам (от 68,8% в 2006 до 61,2% в 2012 году), а доля молодых людей, демонстрирующих положительное отношение к представителям иной национальности остается примерно на одном уровне (11,2% в 2006 и 11,3% в 2012 году). Также исследование показало, что приток граждан иных национальностей в Россию оценивается молодежью как разрушающий ее культуру. Данные показатели находятся примерно на одном уровне в 2006 (59,5%) и в 2012 году (58%), хотя и наблюдается незначительное снижение доли населения, которое придерживается подобного мнения. Таким образом, уровень ксенофобных настроений в обществе постепенно возрастал с 2006 и по состоянию на 2012 год являлся довольно высоким.

Говоря об изменении в восприятии молодежью России мигрантов В.И. Мукомель отмечает, что с 2014 по 2016 год происходит спад ксенофобных настроений и по данным Левада-Центра[[57]](#footnote-57) в 2015 и 2016 году зафиксирован наиболее низкий уровень поддержки лозунга 2000-х годов «Россия для русских». Однако, по мнению автора, данный тренд является отчасти ситуативным и связан с переключением граждан страны на внешнеполитические проблемы, а также с произошедшим в этот период снижением притока мигрантов в Российскую Федерацию по среднеазиатским направлениям и усилением внимания правоохранительных органов к проявлениям ксенофобии. Л.М. Дробижева[[58]](#footnote-58) приводит данные исследования за 2017 год ФНИСЦ РАН по которым доля граждан, которых тревожит наличие межнациональных противоречий составляет 5,8%. Уровень межэтнической напряженности оценивают как улучшившийся за последние 5 лет 17% респондентов, в то время как противоположного мнения придерживаются 31% опрошенных. Также отмечается уровень враждебности, которую граждане страны испытывают по отношению к представителям иной национальности, по данным Левада-Центра[[59]](#footnote-59) 48% респондентов признают наличие враждебности, однако 38% из них ответили, что такая проблема возникает редко, а часто и довольно часто 10%. Согласно социологическому исследованию «Толерантность и причины проявления экстремизма», которое было проведено в 2018 году многофункциональным молодежным центром «Шанс»[[60]](#footnote-60), 55% опрошенных считают актуальной проблему нетерпимого отношения к представителям другой национальности. По данным исследования, 18% респондентов считают, что Россия должна быть страной для русских, а 26%, что есть такие народы и нации, к которым сложно хорошо относиться. Также 17% опрошенных считают, что большинство преступлений в их городе совершаются приезжими.

Таким образом, динамика изменения уровня ксенофобных настроений подтверждает актуальность данной проблемы для российского общества. Начиная с 1990-х годов происходит снижение уровня толерантности на постсоветском пространстве, значительная доля граждан оценивает межнациональные отношения как напряженные в этот период. Происходит усиление кавказофобии, которое отчасти было связано с войной в Чечне, а в 2000-х годах приобретает популярность лозунг «Россия для русских», что объясняется значительным ростом количества мигрантов, прибывающих на территорию России. В 2015 году доля граждан, поддерживающих данный лозунг, заметно снижается, однако специалисты, исследующие проблему ксенофобии в молодежной среде, отмечают, что не стоит переоценивать тренд снижения ксенофобных настроений, поскольку зачастую данное явление может приобретать латентные формы. По состоянию на 2020 год проблема ксенофобии представляется достаточно актуальной для российского общества, поскольку несмотря на то, что происходит некоторое снижение интолерантности среди граждан, по данным проводимых исследований уровень ксенофобных настроений среди представителей молодежи по-прежнему остается довольно высоким.

**Факторы экстремизма и интолерантного отношения молодежи к мигрантам**

Динамика в изменении отношения молодежи к представителям иных этнических групп, а также формирование у этой социальной группы толерантного или интолерантного отношения к последним обусловлена рядом объективных и субъективных факторов. После распада Советского Союза произошло снижение уровня толерантности граждан, которое было обусловлено ростом преступности, резким падением уровня жизни, снижением квалификационного потенциала, а также опасениями среди населения, связанными с обеспокоенностью людей относительно собственной безопасности, которые возникли в связи с чеченским конфликтом. Усиление национализма представляло собой результат стремления представителей российского общества к сохранению своей нации в условиях обострившегося общественного кризиса. В современной России также существует проблема нетерпимого отношения со стороны российских граждан к иным этническим группам и, хотя уровень ксенофобных настроений несколько снизился по сравнению с предыдущими годами, он все еще остается довольно высоким, и данная проблема не перестает быть актуальной.

В.И. Мукомель[[61]](#footnote-61), занимаясь изучением портрета представителей ксенофобных настроений, анализирует различия, которые наблюдаются между толерантными и интолерантными гражданами страны. Автор обращает внимание на социально-демографические профили, поскольку ксенофобия не в равной степени распространена в различных социально-демографических группах. Он говорит, что интолерантные установки имеют наибольшее выражение среди мужской половины населения, поскольку мужчины зачастую принимают более активное участие в социальной жизни и демонстрируют большую склонность к резким суждениям и действиям, чем женщины. Кроме того, на формирование у индивида ксенофобных настроений оказывает влияние семейное положение, так, для разведенных или не состоящих в браке граждан наиболее часты проявления ксенофобии. Уровень толерантности человека также зависит от его материального положения, наиболее терпимым по отношению к представителям других национальностей является средний класс, в то время как респонденты как с высокими, так и низкими доходами представляют собой наименее толерантных представителей российского общества. Важным фактором, влияющим на отношение человека к мигрантам, выступает образование, в зависимости от уровня которого индивид в большей или меньшей степени является толерантным по отношению к людям иных национальностей. Автор отмечает, что как правило, ксенофобные установки наиболее характерны для тех лиц, которые не получили хорошего образования. Также на степень толерантности оказывает влияние уровень доверия, который человек демонстрирует по отношению как к ближнему, так и к более отдаленному окружению. В.И. Мукомель приводит данные 24 волны «Российского мониторинга экономики и здоровья населения»[[62]](#footnote-62) за 2015 год, которые показывают, что 70,3% толерантных респондентов доверяют коллегам, 91,9% соседям и 59,8% руководителям предприятия. Таким образом, наличие взаимного недоверия, а также подозрительности по отношению к своему окружению представляет собой один из важных факторов, обуславливающий сохранение ксенофобии в российском обществе. В результате низкого уровня человеческого капитала, а также отсутствия стремления индивида к инвестициям в него, у человека могут формироваться установки недоверия к окружающим и специфическая структура идентичностей. Неуверенность в своем положении, как и низкая оценка собственных возможностей, способствуют порождению в сознании человека интолерантных установок. Л.М. Дробижева[[63]](#footnote-63) обращает внимание на влияние, которое оказывают средства массовой информации на оценку гражданами страны межэтнических отношений. Автор отмечает, что важным является то, как ими преподносится информация о событиях и степени включенности в них людей. Действительно, молодежь, находясь на стадии формирования собственного мировоззрения, выработки ценностных ориентаций и поиска своего места в жизни, является социальной группой, наиболее активно использующей интернет ресурсы. Зачастую все новости и информацию о событиях, происходящих в обществе, молодые люди получают через СМИ, что оказывает существенное влияние на их сознание, поведение, а также на формирование мнения молодежи относительно тех или иных вопросов.

Молодежь, обладая специфическими возрастными, психологическими и социальными особенностями и представляя собой социальную группу, для которой характерна экстремальность поведения, наиболее подвержена влиянию различных тенденций, вследствие чего является опасным формирование у данной группы ксенофобных установок. Говоря о причинах, которые определяют экстремистскую деятельность молодых людей по отношению к мигрантам О.А. Колобов и А.П. Шмелев[[64]](#footnote-64) выделяют субъективные и объективные факторы, влияющие на поведение молодежи. К субъективным факторам относится то, что молодежь обладает особым социальным статусом, который характеризуется переходностью и является неполным, ей свойственна маргинальность, а также неопределенность, касающаяся социальных идентификаций. Для молодых людей зачастую характерна импульсивность, высокая склонность к риску и агрессивность, проявляющиеся в их поведении. Кроме того, молодежь находится в процессе становления собственной личности и внешние факторы окружающей социальной среды имеют значительное влияние на формирующееся мировоззрение человека. Данную социальную группу отличает растущее стремление к самостоятельности и независимости от кого-либо, для нее становятся важными неформальные межличностные отношения, она наиболее подвержена влиянию со стороны различных экстремистских организаций. В процессе перехода индивида к самостоятельной жизни, он сталкивается с внешними противоречиями, которые связаны с возникновением у него каких-либо трудностей или же когда он сталкивается с жесткими требованиями, предъявляемыми ему со стороны общества. Авторы отмечают, что вследствие этого молодежи свойственен радикализм, они приводят данные исследования, проведенного отделом социологии молодежи ИСПИ РАН в 2006 году, в соответствии с которыми 56% опрошенных молодых людей считали, что цель может оправдывать средства, а 9% респондентов предпочитают решать вопросы силовыми методами. Таким образом, в результате психологических характеристик и особенностей переходного социального статуса, молодые люди зачастую становятся участниками деятельности экстремистских организаций. У представителей молодежи затруднена идентификация себя с определенной социальной группой, в силу чего у индивида обостряются противоречия по отношению к «чужим», которыми зачастую становятся люди, относящиеся к другим этническим группам. Соответственно, самоидентификация «мы – они», в первую очередь происходит по национальному признаку.

Вторая группа субъективных факторов, обуславливающих отношение молодежи к представителям иных этнических групп, которую выделяют О.А. Колобов и А.П. Шмелев, связана с самими мигрантами. Многие из них, приезжая в чужую страну, испытывают трудности с поиском легальной работы, в связи с чем в обществе возникают различные «теневые» структуры, которые предъявляют спрос на дешевую рабочую силу, которую могут предложить незаконные мигранты в силу своего практически бесправного положения и невысоких требований. Прибывая на территорию того или иного государства, эти люди зачастую формируют устойчивые этноконфессиональные сообщества, места проживания которых располагаются в пределах отдельного района или поселка. В данных сообществах мигрантами сохраняются их культурные традиции, ценности и образ жизни, что в ряде случаев вызывает у представителей местного населения неприязнь и отторжение. Поскольку приезжие, обладая статусом нелегального мигранта, стараются свести свои контакты с представителями правоохранительных органов к минимуму, то они наиболее часто становятся жертвами экстремистски настроенной молодежи, которая в силу данного факта ощущает свою безнаказанность. Мигрантофобия среди представителей молодежи, в основе которой лежит этническая и религиозная неприязнь, является одной из составляющих ксенофобии в целом.

Однако, стоит отметить, что в российском обществе существует и позитивный опыт межэтнического взаимодействия. В 2015 году в Доме Дружбы Ленинградской области[[65]](#footnote-65) был создан молодежный совет по межнациональным отношениям. В состав данного совета входят 35 человек, представленные студентами, молодыми преподавателями, работниками комитетов по молодежной политике, а также представителями национально-культурных объединений области. Основной целью молодежного совета является содействие осуществлению основных направлений государственной политики в области межнациональных отношений. В рамках деятельности совета происходит реализация различных проектов и программ в области межнациональных отношений, проведение культурно-просветительской работы по знакомству молодых людей с культурой представителей других стран, формирование толерантности по отношению к людям других национальностей. Кроме того, в Санкт-Петербурге с 2012 года существует проект «Дети Петербурга»[[66]](#footnote-66), в рамках которого организованы бесплатные курсы русского языка для детей мигрантов и беженцев, которые зачастую испытывают серьезные трудности с освоением школьной программы, поскольку многие из них могут с трудом читать на русском языке. Цель проекта состоит в том, чтобы помочь детям адаптироваться в России, научить их правильно говорить на русском языке. На данный момент в организации обучаются около 1400 детей, с которыми работают более 450 волонтеров, из которых значительную часть составляет молодежь. Также можно выделить действенный способ, который способствует установлению толерантных отношений - совместную деятельность граждан. Например, знакомство молодых людей с культурой других стран и национальностей может происходить через организацию совместной работы, проведение различных национальных фестивалей. Подобные мероприятия обеспечат возможность для осуществления позитивного общения людей разных национальностей в неформальной и дружеской обстановке, в ходе которого они смогут не только больше узнать о культурных особенностях других народов, но и заявить о культуре своей страны.

Наряду с субъективными факторами, оказывающими влияние на экстремистское поведение молодежных групп, авторами обращается внимание на существование факторов, которые имеют объективный характер. Молодежь представляет собой социальную группу, которая является частью общества и поэтому она отчасти отображает особенности отдельных этапов его развития. Рост мигрантофобии и экстремистских настроений среди молодежи в значительной мере обуславливается политикой государственных и общественных институтов. Причины противоправного поведения молодежи зачастую коренятся в недостатках самого общества и несовершенстве молодежной политики государства. Кроме того, формирование ксенофобных установок в молодежной среде может происходить под влиянием художественных произведений, когда, создавая вымышленную реальность, автор книги или фильма исходит из собственной системы мировосприятия. Также нарушение закона или своих служебных обязанностей некоторыми сотрудниками правоохранительных органов, которые играют важную роль в осуществлении противодействия экстремистских действий по отношению к мигрантам, порождает у населения неверие в то, что проблема может быть решена представителями данной структуры. Важным фактором, оказывающим влияние на массовое сознание, выступают средства массовой информации, которые освещают политику, осуществляемую властями относительно решения отдельных национальных проблем. В результате отсутствия действенной молодежной политики и недостаточного внимания к проблемам молодежи, а также неразвитости институтов гражданского общества возникает объективный фактор внешнего влияния, который авторы определяют как проявление геополитических притязаний некоторых государств по отношению к Российской Федерации.

Существуют различные факторы, оказывающие существенное влияние на формирование в сознании молодежи ксенофобных настроений, а также обуславливающие экстремистское поведение ее представителей к мигрантам, которые могут быть как субъективными, так и объективными. Значительное влияние на возникновение в молодежной среде экстремистских настроений оказывают особенности сознания данной социальной группы, ее высокая склонность к риску, наличие внешних противоречий и переходность социального статуса. Свойственный молодежи радикализм зачастую выражается именно в отношении мигрантов, которые, имея в ряде случаев нелегальный источник заработка и избегая контакта с правоохранительными органами, оказываются объектом экстремистской деятельности групп, чувствующих свою безнаказанность. К объективным факторам возникновения среди молодежи интолерантных установок относится отсутствие действенной молодежной политики государства, деятельность экстремистских организаций, информационное воздействие со стороны институтов средств массовой информации, социальных сетей и художественных материалов. Таким образом, факторами, влияющими на рост межэтнической напряженности, являются усиление миграционных потоков, снижение уровня жизни населения, отсутствие разработанной национальной политики, материальное положение граждан и уровень образования, деятельность средств массовой информации, способы территориального размещения мигрантов, этническая преступность, политизация межэтнических конфликтов, формирование экстремистских организаций.

## **«Отношение студенческой молодежи Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам»**

**Тема исследования**: Образ трудовых мигрантов в общественном сознании молодежи (на примере г. Санкт-Петербурга).

**Постановка проблемы**

Проблема толерантного отношения со стороны российской молодежи к представителям иных этнических групп в настоящее время представляется актуальной. В результате непрерывно происходящих в стране процессов миграции у представителей коренного населения зачастую могут возникать опасения в связи с возможной угрозой их национальной идентичности, в следствие чего происходит формирование ксенофобных установок по отношению к мигрантам. Молодежь представляет собой особую социальную группу, которая находится в процессе становления, формирования своей системы мировоззрения и выбора жизненного пути, она является наиболее вовлеченной в различные социальные процессы, а потому в значительной мере подвержена и влиянию негативных течений. Возрастные границы данной социальной группы находятся в пределах от 15 до 30 лет, включая в себя и студенческую молодежь.

Формирование интолерантного отношения к мигрантам, а в частности к трудовым мигрантам, может быть обусловлено рядом факторов, которые связаны как с представителями иных национальностей, так и с самой молодежью. Так, молодые люди могут быть наиболее подвержены ксенофобии, поскольку в силу своих возрастных особенностей они зачастую отличаются повышенной эмоциональностью. Также стоит отметить, что люди, принадлежащие к малообеспеченным слоям населения и испытывающие трудности с осуществлением социальной мобильности, могут демонстрировать большую склонность к агрессии. Кроме того, на отношение к трудовым мигрантам может накладывать отпечаток распространенность в современном обществе различных стереотипных представлений. Так, многие считают, что с увеличением числа мигрантов возрастает и уровень преступности, приезжие стремятся заработать любым путем, а также являются источниками болезней. Негативное отношение к трудовым мигрантам возникает и потому, что они занимают рабочие места, которые необходимы населению, понижают уровень заработной платы, поскольку соглашаются на самую низкую, занимаются торговлей некачественных товаров и из-за них повышаются цены на жилье.

Распространенность в молодежной среде ксенофобских настроений по отношению к приезжему населению, а также социальная незащищенность мигрантов, которые не заинтересованы в контакте с правоохранительными органами, может привести к повышению риска возникновения экстремистских действий со стороны молодежи. Учитывая особенности молодежи как социальной группы, можно предположить, что именно среди ее представителей уровень ксенофобских настроений является наиболее высоким, в связи с чем является особенно важным изучение отношения данной социальной группы к трудовым мигрантам для своевременного выявления существующих проблем и проведения эффективной молодежной политики.

**Объект исследования:** студенческая молодежь г. Санкт-Петербурга

**Предмет исследования**: отношение студенческой молодежи г. Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам

**Цель исследования:** выявить отношение студенческой молодежи г. Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам, в аспекте толерантности/интолерантности

**Задачи исследования:**

1. Оценить уровень толерантности студенческой молодежи.
2. Определить образ трудового мигранта, существующий в общественном сознании молодежи.
3. Выявить, трудовые мигранты из каких регионов воспринимаются молодежью наиболее негативно.
4. На основе данных эмпирического исследования выявить особенности отношения студенческой молодежи к трудовым мигрантам на примере г. Санкт-Петербурга.

**Гипотезы исследования:**

1. В связи с реализацией различных мер по гармонизации межэтнического взаимодействия, в настоящее время уровень ксенофобских настроений среди молодежи ниже, чем был 10 лет назад.
2. В общественном сознании молодежи существует негативный образ трудового мигранта.
3. Большинство молодых людей негативно воспринимает любых трудовых мигрантов, в независимости от того, из каких регионов они прибывают.

**Метод сбора данных:** анкетирование посредством системы Google-опросов. Данный метод был выбран, поскольку его использование позволит повысить вероятность получения более честных ответов от респондентов на поставленные в анкете вопросы, чем в случае присутствия интервьюера, поскольку в этом случае сбор данных происходит опосредованно и ввиду отсутствия личного контакта респонденту может быть проще откровенно ответить даже на специфичный вопрос. Кроме того, выбор данного метода обусловлен тем, что в условиях сложившейся в стране сложной эпидемиологической ситуации нет возможности непосредственно присутствовать при сборе данных.

**Выборка:** простая случайная, квотная. Отбор в выборочную совокупность производился в соответствии со следующими критериями: студенческая молодежь вузов г. Санкт-Петербурга в возрасте от 18 до 26 лет, примерно в равной степени представленная как мужчинами, так и женщинами. Также выборка учитывает такой критерий, как направление, по которому студент проходит обучение (гуманитарная или техническая специальность). Предполагаемый объем выборки от 150 до 200 человек.

**Состояние миграции в России и Санкт-Петербурге**

Прежде, чем приступить к непосредственному анализу полученных в ходе исследования данных, стоит отметить, что со стороны российского государства принимаются определенные меры, направленные на установление в стране благоприятных отношений между молодежью и прибывающими в страну мигрантами различных национальностей. Так, в российской государственной молодежной политике существуют задачи по гармонизации межэтнического взаимодействия[[67]](#footnote-67), касающиеся формирования у молодежи системы ценностей с учетом многонациональной основы государства. Кроме того, поскольку исследование предполагает изучение проблемы толерантности/интолерантности в молодежной среде на примере г. Санкт-Петербурга, стоит рассмотреть программы «Толерантность»[[68]](#footnote-68) и «Согласие»[[69]](#footnote-69), которые были приняты Правительством. Программа «Толерантность» была принята в 2010 году, ее целью являлось усовершенствование принимаемых в городе усилий по формированию и укреплению в Санкт-Петербурге толерантной городской среды с учетом ценностей многонационального российского общества. Для осуществления цели программы была предусмотрена реализация таких методов, как разработка мер по предупреждению ксенофобии на почве национальной розни, улучшение механизмов миграционной политики Санкт-Петербурга, разработка проектов, направленных на социальную интеграцию и культурно-языковую адаптацию мигрантов, а также использование эффективных общемировых практик, касающихся создания толерантной среды в обществе и успешной интеграции мигрантов в городское сообщество. После программы «Толерантность» в городе в 2014 году была принята программа «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 годы. Цель программы состояла в достижении общественного согласия и позитивного настроя граждан, проживающих в Санкт-Петербурге. В рамках программы запланировано решение следующих задач: создание условий для самореализации молодежи Санкт-Петербурга, формирование у молодых людей патриотического сознания и уважительного отношения к представителям других национальностей, создание условий, способствующих успешной адаптации мигрантов в российском обществе.

По данным Росстата[[70]](#footnote-70) по состоянию на 2019 год на территории Российской Федерации находилось более 12 млн. мигрантов из других стран. Миграционный прирост населения в стране за период с января по май 2019 года составил 115,5 тысячи человек, в то время как в 2018 году этот показатель составлял 69,4 тысяч человек. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области предоставляет данные по количественным показателям миграции[[71]](#footnote-71).

Таблица 1. Миграционный прирост в Санкт-Петербурге 2010-2018 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Миграционный прирост (тыс. человек) | 76,4 | 58,6 | 74,1 | 100,0 | 52,8 | 25,3 | 44,7 | 64,5 | 27,8 |

Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Режим доступа: [https://petrostat.gks.ru/](https://petrostat.gks.ru/folder/27595)

Так, согласно данным, представленным в таблице 1, общий прирост мигрантов в Санкт-Петербурге за 2018 год составил 27,8 тыс. человек. Исходя из имеющихся данных, становится ясно, что по состоянию на 2018 год в городе находится около полумиллиона мигрантов. По информации МВД РФ[[72]](#footnote-72) в 2019 году в стране было зарегистрировано 17,9 млн фактов постановки на миграционный учет иностранных граждан и лиц без гражданства в период с января по май. В 2017 и 2018 годах этот показатель составлял около 14,5 млн. и 16,5 млн. соответственно.

Информационно-аналитический Центр «Сова»[[73]](#footnote-73) приводит данные, согласно которым в 2019 году количество совершаемых в России преступлений, основанных на ненависти и этнической неприязни, снизилось, однако, в то же время число убийств оказалось выше. Так, в 2019 году около 45 человек пострадали и 5 человек погибли от насильственных действий со стороны националистически настроенных групп населения. Среди пострадавших по большей части находились приезжие из Центральной Азии и Кавказа. Стоит отметить, что по приведенным данным, отображающим динамику нападений и убийств по мотиву ненависти в период с 2004 по 2019 год, число преступлений значительно снизилось. Однако в то же время люди, которых нападавшие идентифицируют как «этнических чужаков», по-прежнему являются доминирующей группой среди общего числа жертв. Таким образом, несмотря на достаточно большое количество предпринимаемых властью мер по формированию толерантного отношения к представителям иных национальностей, в стране все же присутствуют националистически настроенные группы населения, довольно остро воспринимающие миграцию из зарубежных стран.

**Анализ данных**

В ходе проведенного исследования, целью которого являлось выявление отношения молодежи г. Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам всего было опрошено 164 человека. По времени сбор ответов респондентов занял около месяца (сбор данных осуществлялся в период с 19 марта по 14 апреля 2020 года).

Анкета содержит 25 вопросов, из них 21 вопрос касается непосредственно оценки отношения респондентов к трудовым мигрантам, а 4 вопроса включают в себя социально-демографические характеристики опрошенных, такие как пол, возраст, направление, по которому студент проходит обучение, материальное положение.

В ходе опроса, в соответствии с заданными требованиями и критериями, было опрошено 45,1% мужчин и 54,1% женщин, которые являются учащимися вузов г. Санкт-Петербурга в возрасте от 18 до 26 лет. Из них, техническим наукам обучаются 27,4% респондента, естественно-научным 25%, гуманитарным 23,7% и 23,8% социальным наукам (рис. 3).

Анализ полученных в ходе исследования данных стоит начать с того, как молодежь Санкт-Петербурга относится к трудовым мигрантам. Данные, относительно вопроса «Как Вы, в целом, относитесь к приезду трудовых мигрантов в Ваш город?» получились следующие: около половины респондентов в целом отрицательно относятся к приезду в Санкт-Петербург трудовых мигрантов (рис. 5). Так, 45,1% молодежи воспринимает приезд мигрантов в их город скорее негативно, чем позитивно. В то же время, количество респондентов, имеющих резко негативное отношение к данному вопросу составляет 7,3% от общего числа опрошенных. Стоит заметить, что количество молодых людей, относящихся к приезду мигрантов скорее позитивно, чем негативно, достаточно велико и составляет 34,1%, а число тех, кто имеет позитивное отношение по данному вопросу 4,9%. Таким образом, исходя из полученных данных можно сказать, что среди молодежи Санкт-Петербурга процент тех, кто скорее негативно относится к мигрантам и тех, кто воспринимает их более положительно находится примерно на одинаковом уровне. Людей, имеющих сильные интолерантные установки среди молодежи 7,3%.

Рисунок 5. Как Вы, в целом, относитесь к приезду трудовых мигрантов в Ваш город?

В связи с довольно большим количеством респондентов, которые негативно относятся к прибытию представителей другой национальности в город, стоит рассмотреть, насколько часто молодые люди испытывают раздражение или неприязнь по отношению к мигрантам (рис. 18).

Рисунок 18. Как часто Вы испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо иной национальности (мигрантам)?

На данной диаграмме видно, что суммарно более половины опрошенных (скорее редко - 29,9% или очень редко - 26,8%) испытывают раздражение по отношению к представителям другой национальности. Кроме того, почти четверть респондентов (22%) вообще не испытывает неприязни к мигрантам. Среди молодежи люди, которые скорее часто испытывают негативные чувства при столкновении с мигрантами составляют 12,2%, а те, кого очень часто раздражают мигранты 6,1%. Таким образом, полученные по данному вопросу результаты являются стабильными, среди студенческой молодежи в обществе присутствует около 18% носителей ксенофобских настроений, можно сказать, что в настоящее время сохраняется средний уровень ксенофобских настроений. Несмотря на то, что молодых людей, которые негативно воспринимает приезд мигрантов в город больше, чем тех, кто относится к данному вопросу позитивно, большинство респондентов очень редко испытывают неприязнь по отношению к ним или не испытывают вообще. При этом стоит заметить, что процент тех, кто воспринимает мигрантов резко негативно (7,3%) почти равен тем, кто очень часто испытывает негативные чувства в отношении мигрантов (6,1%).

Результаты анкетирования показывают, что в целом молодежи Санкт-Петербурга довольно часто приходится сталкиваться с трудовыми мигрантами в своей повседневной жизни (рис. 6). Ответы респондентов по данному вопросу оказались распределены следующим образом: вариант ответа «очень часто» выбрали 23,8% опрошенных, «скорее часто» - 50,6%, «скорее редко» – 19,5%. Очень небольшой процент опрошенных очень редко сталкивается с мигрантами или не сталкивается вообще – всего 3% и 1,2% соответственно. В то же время, отмечая довольно большое количество приезжих в городе, «часто» и «скорее часто» общаются с представителями другой национальности всего 5,5% и 11,6% молодежи (рис. 7). Намного больше число тех, кому редко приходится общаться с приезжими. Так, более половины опрошенных редко взаимодействуют с мигрантами: вариант ответа «скорее редко» отметили 28,7% респондентов, а «очень редко» - 27,4%. Кроме того, стоит отметить, что четверть опрошенных вообще не контактирует с трудовыми мигрантами по каким-либо вопросам.

Данные, отражающие частоту столкновений студенческой молодежи с трудовыми мигрантами в повседневной жизни, согласуются с результатами вопроса, который касался того, как бы респонденты оценили количество трудовых мигрантов в своем городе. По мнению большинства опрошенных, на данный момент в Санкт-Петербурге присутствует значительное количество трудовых мигрантов (рис. 8).

Рисунок 8. Как бы Вы оценили число трудовых мигрантов в г. Санкт-Петербурге на данный момент – их много или мало?

Так, 18,3% считают, что приезжих в городе очень много, а 37,2%, что скорее много (всего 55,5%). Стоит заметить, что около трети от общего числа опрошенных расценивают количество мигрантов в городе как находящееся на приемлемом уровне (31,7%). Также необходимо обратить внимание на то, что среди респондентов отсутствуют те, кто воспринимает число трудовых мигрантов как небольшое. Вероятно, это связано с тем, что по мнению респондентов количество приезжих в целом находится скорее на приемлемом уровне. Кроме того, значительное количество опрошенных затруднилось ответить на данный вопрос – 12,8%, в то время как данный вариант ответа относительно вопроса о частоте столкновений с мигрантами выбрали всего 1,8% молодых людей. Таким образом, исходя из полученных данных, можно заключить, что в Санкт-Петербурге присутствует довольно большое и заметное для простых граждан количество трудовых мигрантов, что также в целом подтверждается данными статистики, приведенными ранее. Однако также стоит отметить, что, кроме официально зарегистрированных лиц, на территории страны может нелегально находится значительное количество трудовых мигрантов.

Стоит обратить внимание, что несмотря на то, что в целом молодежь более чем в 70% случаев часто сталкивается с трудовыми мигрантами в своей повседневной жизни, отвечая на вопрос относительно числа приезжих в городе, треть опрошенных расценивает количество мигрантов не как чрезмерное, а как находящееся на приемлемом уровне. Объяснением данной ситуации может быть тот факт, что многие респонденты хоть и сталкиваются с приезжими, однако, как показывают данные, большинству из них либо редко приходится взаимодействовать с мигрантами, либо совсем не приходится. Также возможно данная ситуация обусловлена тем, что довольно часто встречая трудовых мигрантов, молодые люди не считают их присутствие чрезмерным, поскольку видят в нем положительные стороны.

Из результатов данных следует, что многим молодым людям зачастую приходится непосредственно контактировать с приезжими, поэтому необходимо также рассмотреть поведение молодежи в ситуации взаимодействия с трудовыми мигрантами (рис. 17). Более половины опрошенных, а именно 64,6%, при контакте с мигрантами ведут себя так же, как если бы они общались с представителями местного населения. Однако, значительная часть респондентов – 17,7%, при взаимодействии с приезжими показывают равнодушие и стараются игнорировать их, а 1,8% стремятся показать мигрантам, что они чужие в стране. Стоит отметить, что среди опрошенных присутствуют люди, которые в случае взаимодействия с представителями другой национальности стараются помочь им почувствовать себя как дома и больше узнать об их культурных особенностях – 6,7%.

Отношение молодежи Санкт-Петербурга к приезжим также отражает вопрос относительно того, в качестве кого человек мог бы принять мигранта другой национальности. Стоит отметить, что в целом, в зависимости от возрастания социальной дистанции количество респондентов, готовых принять мигранта рядом с собой в определенном качестве практически во всех случаях увеличивается (рис.9). Так, в качестве близкого родственника или же партнера по браку принять мигранта другой национальности готовы 25% опрошенных, примерно равное число респондентов готовы принять мигранта как друга и как соседа по дому (48,2% и 48,8% соответственно), 53,7% как коллегу по работе, 68,9% как гостя в стране. Несколько выбивается из этого ряда готовность молодых людей принять приезжего другой национальности как гражданина своей страны, значение этого варианта ответа составляет 32,7%. Возможно, данная ситуация объясняется тем, что, допуская соседство или же работу рядом с представителем другой национальности, довольно большое количество респондентов расценивает как нежелательное получение мигрантом гражданства и его полное вхождение в российское общество. Однако, вместе с этим следует отметить, что процент респондентов, которые не желают даже видеть мигранта в своей стране, значительно меньше, чем все остальные – всего 13,4%[[74]](#footnote-74). Таким образом, можно сказать, что подобные данные свидетельствуют о достаточно высоком уровне толерантности среди большинства представителей молодежи, хотя люди, испытывающие неприязнь по отношению к приезжим, также присутствуют.

Далее интересно посмотреть, сколько респондентов имеют друзей другой национальности (рис. 10). Всего таких молодых людей оказалось 76,2% от общего числа опрошенных, в то время как у 17,7% нет друзей иной национальности. Однако, несмотря на то, что, хотя среди молодежи большинство тех, у кого есть друзья другой национальности, в ходе опроса было выявлено, что около трети респондентов не интересуется культурой стран, из которых прибывают трудовые мигранты - 29,3% (рис.11). Особенностями национальной культуры народов, прибывающих на территорию страны интересуются 44,5% респондентов, а национальной кухней 39,6%[[75]](#footnote-75).

Отдельный интерес представляет вопрос, касающийся отношения молодых людей к представителям другой национальности в плане того, есть ли положительный момент в присутствии трудовых мигрантов для российского общества (рис. 12).

Рисунок 12. Как Вы считаете, от трудовых мигрантов больше пользы или вреда для российского общества?

Так, больше половины респондентов видят позитивные стороны в присутствии приезжих: варианты ответа «определенно, больше пользы» указали 12,8%, «скорее больше пользы» - 38,4%. В то же время, суммарно 27,5% считают, что наличие мигрантов имеет негативное влияние для российского общества, однако резко высказались по данному вопросу всего 5,5% опрошенных. Стоит обратить внимание, что значительная часть молодых людей затруднилась ответить на вопрос - 21,3%, Несмотря на то, что в целом молодежь считает, что от мигрантов больше пользы, чем вреда для общества, на вопрос, касавшийся отношения к гипотетической возможности увеличения мигрантов в городе в два раза (рис. 16.), большинство высказались следующим образом: 31,7% молодых людей уверены, что увеличение числа мигрантов в два раза отрицательно отразится на жизни города, 36% отметили вариант «скорее отрицательно». Положительно относятся к данной возможности 8,5% респондентов. Стоит отметить, что, как и в предыдущем вопросе, в данном случае значительная часть опрошенных затруднились ответить – 23,8%, что может быть вызвано тем, что возможно на данный вопрос сложно дать однозначный ответ, поскольку в присутствии трудовых мигрантов есть как положительные, так и отрицательные моменты.

Чтобы выявить, какие положительные аспекты молодежь Санкт-Петербурга видит в наличии мигрантов в стране, респондентам было предложено ответить на вопрос: «Что положительного Вы видите в присутствии трудовых мигрантов?». Как показывают данные (рис. 13), основные положительные моменты состоят в следующем: около 60% молодых людей отметили возможность получить ряд услуг (строительство, ремонт), по более низким ценам, 37,2% указали на положительное влияние на развитие сферы услуг, строительства и сельского хозяйства, а 35,4% респондентов считают, что присутствие в городе трудовых мигрантов помогает решить проблему занятости за счет ликвидации дефицита рабочей силы. Несколько меньшее количество респондентов отмечают такие моменты как завоз в город дешевых продуктов и товаров (26,2%), рост экономических показателей принимающей страны (23,2%), а также привнесение культурного и этнического разнообразия (17,7%). Очень маленький процент респондентов связывает положительные стороны присутствия мигрантов в городе с пополнением населения молодыми энергичными людьми (7,3%) и решением демографической проблемы (4,3%). Стоит обратить внимание, что 11%[[76]](#footnote-76) опрошенных не видят никаких позитивных аспектов в присутствии мигрантов в стране. Таким образом, большинство молодых людей признают пользу от наличия мигрантов для российского общества и, в частности, Санкт-Петербурга, однако не связывают позитивные моменты с решением демографической проблемы. Стоит отметить, что значительное количество респондентов видит положительный момент в присутствии приезжих в городе, поскольку за счет этого происходит привнесение культурного и этнического разнообразия среди населения страны. В то же время, присутствует довольно заметный процент явно негативно настроенной молодежи в отношении трудовых мигрантов.

Также респондентам было задан вопрос относительно негативных моментов в наличии трудовых мигрантов в российском обществе (рис. 14). По данным, многие респонденты считают, что из-за присутствия приезжих происходит рост преступности и незаконной деятельности (48,8%) и снижается общий уровень заработной платы, поскольку мигранты соглашаются на самую низкую (47,6%). Помимо этого, молодежь считает, что мигранты не желают приспосабливаться к местным социокультурным условиям (43,9%). Вероятно, данная ситуация связана с тем, что многие мигранты, приезжая в незнакомую для них страну, сталкиваются со сложностями с поиском работы и потому зачастую соглашаются на нелегальные виды деятельности. Кроме того, испытывая трудности в коммуникации с гражданами принимающей страны в силу незнания русского языка приезжие в ряде случаев формируют этноконфессиональные сообщества, в которых ими сохраняются культурные традиции и привычный образ жизни, что может вызывать у отдельных представителей местного населения раздражение и неприязнь. Также респонденты указывают на усиление конкуренции на российском рынке труда (42,7%). Несколько реже молодые люди видят проявление негативных моментов в присутствии мигрантов в том, что из-за них происходит ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки – такого мнения придерживаются 28,2% опрошенных, повышается нагрузка на социальную сферу - 20,1%. Кроме того, молодежь отмечает, что в ряде случаев приезжие торгуют некачественными товарами и продуктами - 14%, а 5,5% респондентов считают, что их присутствие вызывает повышение цен на жилье[[77]](#footnote-77). Стоит отметить, что среди молодежи Санкт-Петербурга присутствуют и позитивно настроенные граждане в отношении трудовых мигрантов, 4,3% от общего числа респондентов не связывают присутствие приезжих с такими негативными моментами как рост преступности, усиление конкуренции на рынке труда, снижение заработной платы и др.

Для того, чтобы, согласно поставленным задачам исследования, определить, какой образ мигранта существует в общественном сознании молодежи, респондентам был задан вопрос относительно того, какие качества, на их взгляд, наиболее характерны для типичных трудовых мигрантов, присутствующих в России (рис. 15).

Рисунок 15. Какие качества, на Ваш взгляд, наиболее характерны для типичных трудовых мигрантов в России?

По данным, большинство молодых людей считают, что трудовым мигрантам наиболее свойственно незнание русского языка и трудности в коммуникации (67,1%), малообразованность и низкая квалификация при выполнении работы (55,5%), однако в то же время, по мнению опрошенных, приезжие зачастую отличаются трудолюбием и высокой работоспособностью (29,3%), а также им присуща отзывчивость и желание помочь (17,7%). Значительная доля респондентов считает, что мигранты склонны к навязыванию и демонстрации своей культуры и обычаев (22%), для них характерно отсутствие вежливости (15,9%) и неопрятный внешний вид (15,9%). Стоит отметить, что часть опрошенных считает приезжих активными, предприимчивыми людьми, которые заботятся о своей семье (15,9%)[[78]](#footnote-78). Таким образом, в сознании большинства молодежи присутствует по большей части негативный образ трудового мигранта: это малообразованные люди, имеющие низкую квалификацию при выполнении работы, для которых зачастую является характерным навязывание и демонстрация своей культуры и обычаев другим, неопрятный внешний вид и отсутствие вежливости. Так, гипотеза относительно негативного образа трудовых мигрантов в общественном сознании молодежи частично подтверждается. Стоит отметить, что не все респонденты разделяют подобную позицию. Несмотря на то, что в основном опрошенные признают за мигрантами незнание русского языка и трудности в коммуникации, они часто характеризуют приезжих как трудолюбивых и ответственных людей, которые отличаются отзывчивостью и желанием помочь окружающим, а также активностью и заботой о близких.

Полученные в ходе исследования данные также позволяют дать ответ на вопрос относительно того, трудовые мигранты из каких регионов воспринимаются молодежью позитивно, а из каких негативно (рис. 19 и рис. 20). Сначала молодым людям было предложено ответить на вопрос «К каким трудовым мигрантам Вы относитесь скорее положительно?». Стоит отметить, что независимо от того, из каких регионов прибывают мигранты, положительно к ним относится 35,4% респондентов, а отрицательно 10,4%. Наиболее позитивно молодежь воспринимает трудовых мигрантов из Западной (42,7%) и Восточной Европы (39%), негативно (согласно рис. 20) относительно этих групп высказались всего 0,6% и 1,2% соответственно. В то же время, к приезжим из Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока положительно относится только 12,8% опрошенных, а отрицательно – 25%. К представителям Средней Азии, и Закавказья лишь 3% имеют положительное отношение, отрицательно к мигрантам из этих регионов относятся 44,5%. Относительно вопроса о том, к приезжим из каких стран молодые люди относятся скорее негативно, были получены следующие данные: 9,1% отрицательно относятся к мигрантам из любых регионов, а ни к кому из них не испытывают негативные чувства 40,2%, что в целом согласуется с данными предыдущего вопроса.

Таким образом, наиболее негативное отношение сложилось у молодежи к представителям Средней Азии и Закавказья, немного меньше опрошенных негативно воспринимают мигрантов из Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока. Наиболее позитивно молодые люди относятся к трудовым мигрантам из Западной и Восточной Европы. Стоит отметить, что в данном случае гипотеза, касавшаяся негативного отношения молодых людей к мигрантам, независимо от того, из каких регионов они прибывают, не подтвердилась. Данная ситуация скорее всего обусловлена тем, что значительная доля мигрантов приезжает в Россию из Средней и Юго-Восточной Азии, Закавказья и Дальнего Востока, в то время как приезжих из Западной и Восточной Европы значительно меньше. Кроме того, трудовые мигранты из стран Европы в большинстве случаев не испытывают таких трудностей, как приезжие из других регионов, а также чаще занимаются законным и квалифицированным трудом.

Отдельный интерес представляет вопрос, касавшийся мнения молодежи относительно того, необходима ли трудовым мигрантам поддержка со стороны российского общества и государства (рис.21). Утвердительно на него ответили 36% опрошенных, а отрицательно 29,9%. Значительная часть респондентов затруднилась ответить (34,1%), что, вероятно, связано с тем, что многие молодые люди не интересуются различными аспектами жизни мигрантов, а потому им сложно дать определенный ответ на поставленный вопрос. Далее, тем респондентам, которые дали утвердительный ответ, был задан открытый вопрос относительно того, в какой именно поддержке, на их взгляд, нуждаются трудовые мигранты. По данному вопросу были получены 59 ответов. Отвечая на поставленный вопрос, большинство молодых людей указали на то, что важно обеспечивать условия для интеграции мигрантов в принимающее общество, вследствие чего необходимо организовывать языковые курсы, чтобы дать приезжим возможность изучать русский язык, а также обеспечивать возможности для повышения профессиональной квалификации и создавать условия для получения образования им и их детям. Кроме того, важно обеспечивать приобщение мигрантов к российской культуре, ее ценностям и традициям, поскольку так они смогут лучше понять общество, в котором они оказались и возможно станут соотносить себя и свое будущее с Россией. Стоит отметить, что такие меры позволят снизить межнациональную напряженность, которая зачастую возникает из-за различий в поведении и культуре мигрантов и принимающего общества.

Другая группа ответов респондентов касалась обеспечения для приезжих благоприятных условий для жизни, а именно помощь в получении жилья, поскольку обычно условия, в которых живут трудовые мигранты оставляют желать лучшего. Кроме того, молодые люди считают, что со стороны государства должно оказываться содействие приезжим в трудоустройстве, поиске и получении легальной работы, а также выплата пособий в случае отсутствия постоянного дохода. Необходимо обеспечить мигрантам безопасность, приемлемые условия труда и правовую защиту от недобросовестных работодателей. Респонденты отмечают, что следует усилить контроль за тем, чтобы все мигранты были устроены официально, а также важно предпринять меры по обеспечению для них социальной защиты. Стоит отметить, что опрошенные указывают на то, что нужно оказывать мигрантам должную информационную поддержку и помощь в получении гражданства. Кроме того, довольно большая часть молодых людей считают, что зачастую приезжие, как наименее социально защищенная группа населения, становятся жертвами агрессии со стороны местных жителей, вследствие чего важно формирование в российском обществе толерантного отношения к трудовым мигрантам, чтобы граждане принимали их как равноправных членов общества. Однако, стоит также отметить, что по мнению некоторых респондентов необходимо ужесточить миграционное законодательство, чтобы повысить уровень приезжающих в Россию квалифицированных работников.

Вследствие данных замечаний и рекомендаций по поводу поддержки для трудовых мигрантов со стороны российского общества и государства, стоит рассмотреть, насколько сами молодые люди готовы оказывать помощь приезжим, которые оказались в сложной жизненной ситуации, в частности, заниматься волонтерской деятельностью или благотворительностью (рис. 22). Так, большинство респондентов все же не готовы самостоятельно участвовать в подобных видах деятельности, варианты ответа «определенно нет» и «скорее нет» отметили 23,2% и 34,1% опрошенных соответственно. Однако, стоит отметить, что треть опрошенных от общего числа молодых людей определенно готовы оказывать мигрантам помощь, так ответ «определенно да» выбрали 8,5% респондентов, а «скорее да» 21,3%. Таким образом, стоит отметить, что среди опрошенных присутствует значительная доля тех, кто готов самостоятельно участвовать в оказании поддержки трудовым мигрантам, но большинство все же не готовы к подобным действиям и либо считают, что помощь приезжим должна скорее оказывать страна, а не ее граждане, либо что они не нуждаются в поддержке со стороны российского общества и государства.

Также немаловажным представляется рассмотреть мнение молодежи относительно политики Правительства России в отношении трудовых мигрантов (рис. 23).

Рисунок 23. Как Вы считаете, какой политики должно придерживаться Правительство России относительно трудовых мигрантов?

По данным, более половины респондентов (56,1%) считают, что в какие-то регионы необходимо привлекать мигрантов, а в каких-то напротив, ограничивать поток приезжих. Стоит отметить, что часть опрошенных более категорично высказалась по этому вопросу, так, 25,6% молодых людей отмечают, что следует ограничить приток трудовых мигрантов в страну. Вероятно, подобное мнение связано с тем, что, как ранее было выявлено в ходе исследования, более 70% молодых людей часто сталкивается с приезжими в своей повседневной жизни, а около 18% считают число находящихся в Санкт-Петербурге мигрантов чрезмерным. Всего 3,7% опрошенных придерживаются мнения, что российское государство должно способствовать притоку работающих представителей других национальностей, а 6,1% респондентов безразличен данный вопрос.

Исходя из полученных данных по вопросу, касающегося политики России относительно трудовых мигрантов, необходимо изучить отношение молодежи Санкт-Петербурга к движению русского национализма (рис. 24). Так, полностью поддерживают данное движение 4,9%, а скорее поддерживают 14,6% опрошенных. Суммарно движение русского национализма поддерживают около 18%, что совпадает с данными, полученными относительно того, насколько часто молодые люди испытывают раздражение и неприязнь по отношению к трудовым мигрантам. Необходимо отметить, что несмотря на то, что данные цифры меньше, чем были 10 лет назад, подобного процента населения вполне достаточно для организации влиятельной политической силы. Больше половины респондентов не согласны с движением русского национализма: 23,2% молодых людей отметили такие варианты ответа как «скорее не поддерживаю», 31,1% «полностью не поддерживаю». Стоит отметить, что 16,5% затруднились ответить на поставленный вопрос, а 9,8% не знают, что такое русский национализм.

Таким образом, исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что среди молодежи Санкт-Петербурга существует довольно высокий уровень толерантности, что в целом подтверждает выдвинутую гипотезу о снижении ксенофобских настроений в обществе. Молодые люди отмечают, что в городе присутствует довольно много мигрантов, однако большинство редко испытывает или вообще не испытывает неприязнь по отношению к ним. В основном, в своей повседневной жизни респонденты нечасто взаимодействуют с приезжими и в случае контакта с ними ведут себя так же, как если бы они общались с местными жителями. У большинства опрошенных есть друзья другой национальности, тем не менее, около трети молодых людей не интересуются никакими аспектами культуры стран, из которых приезжают мигранты. Также респонденты отметили положительные и отрицательные моменты, которые они связывают с присутствием трудовых мигрантов в российском обществе. Молодые люди по большей части считают, что благодаря приезжим происходит решение проблемы занятости, развитие сферы услуг, рост экономических показателей страны, а также существует возможность получить ряд услуг по более низким ценам. Кроме того, многие отмечают такие положительные моменты как привнесение этнического и культурного разнообразия для принимающей страны. Что касается негативных аспектов присутствия мигрантов в обществе, то большинство молодежи отмечает рост преступности, снижение уровня заработной платы, усиление конкуренции на российском рынке труда и навязчивое проявление собственной культуры приезжих. Стоит отметить, что среди молодых людей процент тех, кто не видит присутствии трудовых мигрантов никаких позитивных моментов превышает долю граждан, не связывающих происходящие в обществе негативные явления с приезжими.

В соответствии с задачами исследования был выявлен образ трудового мигранта, существующий в общественном сознании молодежи. Стоит отметить, что в целом представления молодых людей о приезжих разделились на две группы. Так, большинство респондентов характеризует мигрантов как малообразованных, имеющих низкую профессиональную квалификацию людей, которым свойственен неопрятный внешний вид, навязчивая демонстрация собственной культуры и отсутствие вежливости. В то же время, значительная доля респондентов считает, что мигранты представляют собой людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, плохо знающих русский язык и испытывающих сложности в коммуникации с принимающим населением, но несмотря на это активных, трудолюбивых и ответственных, заботящихся о своей семье и готовых помочь окружающим. Также в ходе исследования были определены регионы, трудовые мигранты из которых по большей части негативно воспринимаются молодежью. Данные показали, что положительно молодые люди относятся к приезжим из Западной и Восточной Европы, а негативно к представителям стран Средней и Юго-Восточной Азии, Закавказья и Дальнего Востока.

Отдельно стоит упомянуть мнение респондентов относительно мер по поддержке трудовых мигрантов. Так, молодые люди отмечают необходимость предоставления мигрантам доступных языковых курсов, приемлемых условий труда и обеспечение жильем. Кроме того, важно усилить контроль за тем, чтобы трудовые мигранты были устроены на работу официально и занимались легальным видом деятельности, а в случае отсутствия постоянного источника дохода по возможности обеспечивать выплату пособий. Около трети опрошенных отмечают, что готовы сами заниматься волонтерской деятельностью или благотворительностью в отношении мигрантов, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Также стоит отметить, что большинство молодых людей не поддерживают движение русского национализма, кроме того, больше половины респондентов считают, что не стоит жестко ограничивать поток приезжих, а напротив, в отдельные регионы стоит привлекать мигрантов.

Подводя итог по результатам проведенного исследования, можно заключить, что доля молодых людей, которые имеют явно выраженные ксенофобные установки составляет от 10 до 12%, всего среди молодежи около 18% носителей ксенофобных настроений. В целом для молодежи Санкт-Петербурга характерен высокий уровень толерантности. Стоит отметить, что принимаемые государством меры по преодолению ксенофобии в обществе, реализуемые в рамках таких программ как «Толерантность» и «Согласие», представляются достаточно эффективными. В то же время, в результате осуществления данных программ не удалось до конца искоренить феномен ксенофобии, он по-прежнему остается на среднем уровне. Исходя из полученных данных, можно сказать, что при разработке молодежной политики стоит уделить отдельное внимание знакомству молодежи города с культурой народов, которые проживают на территории страны, а также формированию интереса по отношению к традициям и культурным особенностям стран, из которых прибывают мигранты. Кроме того, что касается самих мигрантов, то важно оказывать им поддержку со стороны государства, знакомить с культурой и традициями принимающей страны и предоставлять курсы, позволяющие освоить незнакомый язык и лучше понять местных жителей. Так, представителям других национальностей будет легче интегрироваться в новое для них общество и почувствовать свою принадлежность к нему, а также снизится уровень межнациональной напряженности.

Таким образом, рассматривая динамику изменения уровня ксенофобии в российском обществе, начиная с распада Советского Союза, можно сказать, что после роста ксенофобных настроений на постсоветском пространстве, который был обусловлен влиянием ряда таких факторов как экономическая нестабильность, низкий уровень жизни, рост преступности, после 2014 года происходит заметное снижение уровня интолерантности в обществе. В то же время, среди населения присутствует значительная доля резко негативно настроенных по отношению к мигрантам граждан, что несет в себе опасность формирования влиятельной политической силы, которая прежде всего может оказать значительное влияние на молодежь, которая наиболее подвержена воздействию происходящих в обществе тенденций. В настоящее время, исходя из полученных в результате проведенного исследования данных, можно сказать, что для молодежи Санкт-Петербурга в целом характерен довольно высокий уровень толерантности. Стоит отметить, что в городе предпринимаются меры по улучшению межэтнических отношений, которые реализуются в программах «Толерантность» и «Согласие». Однако, в молодежной среде присутствует довольно заметный процент людей, которые настроены резко негативно по отношению к трудовым мигрантам. Кроме того, несмотря на заметное снижение общего числа молодых людей, согласных с идеями русского национализма, присутствует существенная доля граждан, поддерживающих данное движение, в связи с чем существует опасность возникновения экстремистских настроений среди молодежи. Для преодоления данной ситуации важно и дальше проводить работу с молодежью, разрабатывать эффективную молодежную политику, знакомить молодых людей с культурой других стран, чтобы они могли лучше понять приезжих и относится к ним как к полноправным членам общества.

# Заключение

Проблема интолерантного отношения к представителям иных национальностей имеет распространение среди различных возрастных групп, однако особенно важным представляется рассмотрение феномена ксенофобии в молодежной среде. Молодые люди представляют собой социальную группу, которая, обладая рядом специфических особенностей своего статуса и сознания, наиболее подвержена влиянию тенденций извне и составляющие ее граждане с наибольшей вероятностью могут быть вовлечены в деятельность организаций, которые носят экстремистский характер. Понятия ксенофобии и экстремизма взаимосвязаны, зачастую люди, демонстрирующие интолерантные установки, могут являться сторонниками экстремистски настроенных движений. Межэтнические отношения имеют важное значение для многонационального государства, они оказывают существенное влияние на этническую идентичность социальных групп, анализ которой производится в рамках конструктивистского, инструменталистского и примордиалистского подходов. Большое значение представляет валентность этнической идентичности, которая может иметь как позитивную, так и негативную окрашенность, и выражаться в различных стереотипах, формирующихся у человека по отношению к другой этнической группе. В современном обществе выделяется такой вид ксенофобии как мигрантофобия, связанный с неприязненным отношением к приезжим, которые, по мнению многих представителей местного населения, негативно влияют на экономику страны, способствуют росту преступности и возникновению различных конфликтных ситуаций. Стоит отметить, что для России особое значение имеет трудовая миграция, данный вид миграции населения оказывает влияние на экономическое и социальное развитие общества.

В связи с тем, что молодежь как социальная группа имеет свои специфические особенности, а в процессе своего становления может занимать различные позиции в обществе, имея таким образом переходный социальный статус, представляется особенно важным предупреждение распространения ксенофобных установок и экстремистских настроений среди молодых людей. Находясь на этапе формирования жизненных установок и личностных качеств, молодежь становится в наибольшей степени, чем другие возрастные группы, подвержена влиянию со стороны общества, поэтому является необходимым проведение с ней своевременной работы, а также наличие эффективной молодежной политики, которая бы способствовала развитию толерантности в молодежной среде. При рассмотрении ксенофобии среди молодежи можно выделить несколько подходов, которые объясняют возникновение данного феномена. Социально-экономический детерминизм определяет ксенофобию как явление, характерное для малообеспеченных слоев населения, где молодые люди, неудовлетворенные своим положением, демонстрируют высокую склонность к агрессии по отношению к другим группам. В рамках социально-психологического подхода распространённость проблемы ксенофобии среди молодежи объясняется тем, что в силу своих возрастных особенностей эта социальная группа отличается повышенной эмоциональностью. Кроме того, на формирование толерантного отношения к представителям других национальностей оказывает влияние социальная среда, в которой происходит социализация индивида.

В зависимости от влияния различных факторов, уровень толерантности общества может меняться, так в постсоветский период в результате экономической нестабильности, ухудшения уровня жизни людей, а также возникновения ряда конфликтов, наблюдался рост ксенофобных настроений. Данное явление было обусловлено усилением миграционных потоков на территорию Российской Федерации из Средней Азии и Северного Кавказа, кроме того, в связи с войной в Чечне в 1995 году произошел подъем уровня кавказофобии, которая выражалась в этнической неприязни по отношению к жителям этого региона. Стоит отметить, что в 2015 году был зафиксирован значительный спад ксенофобных настроений, однако существует мнение, что не стоит переоценивать данное снижение степени интолерантности общества, поскольку оно может быть ситуативным и объясняться переключением населения на внешнеполитические проблемы, а ксенофобия зачастую может принимать латентные формы.

На поведение молодежи, а также на формирование в сознании данной социальной группы интолерантных установок по отношению к мигрантам, влияют факторы, которые могут быть объективными и субъективными. На рост уровня интолерантности общества также могут оказывать влияние снижение уровня жизни населения, усиление миграционных потоков, отсутствие разработанной национальной политики и социальная нестабильность принимающего общества. Для современного мира и России в частности проблема ксенофобии представляется достаточно актуальной, несмотря на возникшую в стране тенденцию к снижению данного явления.

По результатам проведенного исследования, целью которого являлось выявление отношения студенческой молодежи г. Санкт-Петербурга к трудовым мигрантам, можно заключить, что в обществе существует довольно высокий уровень толерантности среди молодых людей. В то же время, существует заметная доля тех, кто имеет довольно ярко выраженные интолерантные установки, так, в обществе среди молодежи присутствует около 18% носителей ксенофобных установок. Стоит отметить, что в своем отношении к приезду в город трудовых мигрантов молодые люди разделились на две приблизительно равные группы. Так, суммарно 39% относятся позитивно к данному вопросу, а негативно – 52,4% респондентов. Данная ситуация скорее всего связана с тем, что несмотря на то, что многие представители молодежи видят позитивные моменты в прибытии мигрантов в город (рост экономических показателей страны, решение проблемы занятости, развитие сферы услуг, привнесение культурного разнообразия), они все же в большинстве случаев связывают с приезжими из других стран рост уровня преступности, снижение общего уровня заработной платы и усиление конкуренции на рынке труда. Также многих беспокоит заметное проявление собственной культуры мигрантов, которое они зачастую считают навязчивым и вызывающим раздражение. Молодежь считает, что в городе присутствует довольно много мигрантов, однако немногие респонденты часто испытывают неприязнь по отношению к ним, а в ситуации контакта в большинстве случаев ведут себя так же, как и с местными жителями.

Относительно образа трудового мигранта, существующего в общественном сознании молодежи можно сказать, что в целом молодые люди представляют приезжих как малообразованных, низкоквалифицированных людей, для которых характерен неопрятный внешний вид и отсутствие вежливости. Однако стоит отметить, что далеко не все представители молодежи придерживаются подобного мнения. Так, значительная доля респондентов описывает трудовых мигрантов как людей, которым нелегко взаимодействовать с принимающим населением в виду низкого уровня владения русским языком, но при этом активных, предприимчивых, трудолюбивых, ответственных и готовых прийти на помощь окружающим. Что касается регионов, трудовые мигранты из которых негативно воспринимаются молодежью, то в ходе исследования было выявлено, что отрицательно относятся молодые люди к приезжим из стран Средней и Юго-Восточной Азии, а также Закавказья, и Дальнего Востока. Положительно респонденты воспринимают мигрантов из Западной и Восточной Европы.

Стоит обратить внимание, что многие молодые люди считают необходимой поддержку приезжих из других стран со стороны российского общества и государства. Респонденты указывают на возможность предоставления трудовым мигрантам языковых и образовательных курсов, которые, в частности, позволили бы повысить профессиональную квалификацию приезжих. Важно знакомить их с культурой и традициями принимающей страны, осуществлять правовую и информационную поддержку, а также создавать условия для получения образования их детям. Так приезжие смогут лучше понять новое для них общество, а их дети возможно станут соотносить свое будущее с Россией. Молодые люди также считают, что необходимо обеспечивать мигрантам приемлемые условия проживания и труда и усилить контроль со стороны государства за тем, чтобы они были устроены официально. Кроме того, довольно большое количество респондентов готовы заниматься волонтерством или благотворительностью в отношении мигрантов. Относительно миграционной политики большинство высказываются не за жесткое ограничение миграционных потоков, а за то, чтобы регулировать приток мигрантов, привлекая их в отдельные регионы, а в других ограничивать.

Подводя итоги, необходимо обратиться к выдвинутым в начале исследования гипотезам. Во-первых, было сделано предположение, что в настоящее время уровень ксенофобских настроений значительно ниже, чем был 10 лет назад, что обусловлено реализацией различных мер по гармонизации межэтнического взаимодействия. Данная гипотеза подтвердилась, действительно, в последнее время со стороны государства принимаются эффективные меры по преодолению феномена ксенофобии в российском обществе, которые связаны с реализацией различных программ, направленных на гармонизацию межэтнического взаимодействия. Так, в современном обществе существует довольно высокий уровень толерантности среди молодежи, хотя, в то же время, все еще присутствует ощутимый процент интолерантно настроенных граждан, что говорит о необходимости продолжения работы с молодежью и мониторинга уровня ксенофобских настроений. Во-вторых, другая гипотеза заключалась в том, что в общественном сознании существует негативный образ трудового мигранта. Стоит отметить, что данная гипотеза подтвердилась только частично. Большинство молодых людей действительно негативно воспринимает трудовых мигрантов, считая их малообразованными и низкоквалифицированными и невежливыми людьми, которые имеют неопрятный внешний вид. В то же время, среди респондентов многие признают трудовых мигрантов трудолюбивыми, ответственными и отзывчивыми людьми, которые не отказывают в помощи окружающим. В-третьих, была выдвинута гипотеза, которая заключалась в следующем: в независимости от того, из каких регионов прибывают мигранты, молодые люди по большей мере воспринимают их одинаково негативно. Эта гипотеза не подтвердилась, отношение к трудовым мигрантам зависит от страны исхода. Так, молодежь негативно относится к мигрантам из Средней и Юго-Восточной Азии, а также Закавказья, и Дальнего Востока, а положительно к приезжим из Западной и Восточной Европы.

Таким образом, исходя из результатов проведенного исследования, можно сделать вывод, что несмотря на то, что в основном в Санкт-Петербурге молодые люди толерантно относятся к мигрантам, большинство из них воспринимает приезжих как чужих и существенно отличающихся от граждан принимающей страны. Кроме того, процент носителей интолерантных установок составляет 18%. Стоит отметить, что для преодоления данной ситуации необходимо обеспечивать мигрантам возможности для успешной адаптации и интеграции в общество, обязательные условия в сфере трудовых отношений, а также защиту государства в правовом плане. Также можно принять во внимание опыт европейских стран по эффективной интеграции и адаптации мигрантов к новому обществу. Представляется важным, чтобы прежде всего с точки зрения местных жителей мигранты выступали не как чуждый обществу элемент, а как полноправные жители страны, даже если они пребывают в России на непостоянной основе. Стоит принять во внимание реализацию со стороны Правительства Санкт-Петербурга таких программ, как «Толерантность» и «Согласие», нацеленных на преодоление феномена ксенофобии в российском обществе, а также на достижение общественного согласия среди граждан. Определенно, данные меры имели позитивный эффект на межнациональные отношения. Однако, исходя из полученных в результате проведенного исследования данных стоит отметить, что при разработке молодежной политики государства необходимо обратить внимание на формирование у молодых людей интереса по отношению к культурным особенностям других стран, в частности тем, из которых в Россию идут миграционные потоки.

Относительно преодоления феномена ксенофобии в молодежной среде можно дать следующие практические рекомендации:

1. Необходимо обеспечивать мигрантам возможности для интеграции и адаптации в принимающем обществе, в частности предоставлять языковые курсы, а также возможности для повышения квалификации.
2. При разработке государственной молодежной политики необходимо уделить внимание аспекту, связанному с ознакомлением молодых людей с культурными особенностями и традициями народов, прибывающих на территорию России, формированию у молодежи позитивного образа мигрантов, чтобы их воспринимали как полноправных членов общества, а не как «чужих».
3. Важно чтобы усилия со стороны государства, направленные на преодоление ксенофобии в российском обществе проходили совместно с усилиями институтов гражданского общества.
4. Необходимо обеспечить трудовым мигрантам безопасность, гарантировать достойные условия труда и проживания, правовую защиту.
5. Обеспечить проведение мониторинга уровня ксенофобных настроений в молодежной среде, ситуации с активностью националистических групп, чтобы иметь возможность своевременно принимать меры, направленные на преодоление интолерантности.

Таким образом, несмотря на то, что в последнее время существует тенденция к снижению уровня интолерантности, ее не стоит переоценивать, поскольку на настоящий момент в обществе присутствует заметная доля негативно настроенных по отношению к мигрантам молодых людей. Разрабатывая молодежную политику, важно уделить внимание аспекту, который связан с формированием в общественном сознании молодежи позитивного образа трудовых мигрантов, необходимо обращать внимание на положительные качества представителей других национальностей, такие как трудолюбие, ответственность, предприимчивость, открытость и готовность оказывать помощь окружающим. Зачастую негативное отношение со стороны местного населения заставляет приезжих дистанцироваться от принимающего общества, поэтому прежде всего важно относиться к мигрантам как к людям, полноценным членам общества, даже если они приезжают в страну на время, а не как к источнику дешевой рабочей силы, чтобы они тоже раскрывали свой личностный потенциал. Это также является важным для формирования будущих культурных связей России с другими странами, обеспечению возможности для ее лидерства на Евразийском пространстве.
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# Приложение 1. Графики по результатам анкетирования

Рисунок 1. Пол респондента

Рисунок 2. Возраст респондента

Рисунок 3. Направление обучения

Рисунок 4. Материальное положение

Рисунок 5. Как Вы, в целом, относитесь к приезду трудовых мигрантов в Ваш город?

Рисунок 6. Как часто Вам приходится сталкиваться с трудовыми мигрантами (на улице, в транспорте и т.д.)?

Рисунок 7. Как часто Вам приходится общаться с трудовыми мигрантами по каким-либо вопросам?

Рисунок 8. Как бы Вы оценили число трудовых мигрантов в г. Санкт-Петербурге на данный момент – их много или мало?

Рисунок 9. В качестве кого Вы могли бы принять мигранта другой национальности?

Рисунок 10. Есть ли у Вас друзья другой национальности?

Рисунок 11. Интересовались ли Вы когда-нибудь культурой тех народов, которые приезжают на территорию России как трудовые мигранты?

Рисунок 12. Как Вы считаете, от трудовых мигрантов больше пользы или вреда для российского общества?

Рисунок 13. Что положительного Вы видите в присутствии трудовых мигрантов?

Рисунок 14. Что негативного Вы видите в присутствии трудовых мигрантов?

Рисунок 15. Какие качества, на Ваш взгляд, наиболее характерны для типичных трудовых мигрантов в России?

Рисунок 16. Как вы считаете, если число работающих в Санкт-Петербурге мигрантов увеличится в два раза, как это отразится на жизни города?

Рисунок 17. Какой стиль поведения Вы обычно выбираете в ситуации контакта с мигрантами другой национальности?

Рисунок 18. Как часто Вы испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо иной национальности (мигрантам)?

Рисунок 19. К каким трудовым мигрантам Вы относитесь скорее положительно?

Рисунок 20. К каким трудовым мигрантам Вы относитесь скорее негативно?

Рисунок 21. Как Вы считаете, нуждаются ли мигранты в поддержке российского общества и государства?

Рисунок 22. Готовы ли Вы оказывать помощь мигрантам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (заниматься волонтерством или благотворительностью)?

Рисунок 23. Как Вы считаете, какой политики должно придерживаться Правительство России относительно трудовых мигрантов?

Рисунок 24. Как Вы относитесь к движению русского национализма?

# Приложение 2. Анкета

«Отношение студенческой молодежи к мигрантам»

Здравствуйте! Данный опрос направлен на выяснение отношения студенческой молодежи к трудовым мигрантам. Ваше мнение очень важно!

Заполнение анкеты займет около 7-8 минут. Опрос является анонимным, все ответы будут обрабатываться только в общем массиве данных.

1. Как Вы, в целом, относитесь к приезду трудовых мигрантов в Ваш город?
2. Очень позитивно
3. Скорее позитивно, чем негативно
4. Скорее негативно, чем позитивно
5. Очень негативно
6. Затрудняюсь ответить
7. Как часто Вам приходиться сталкиваться с трудовыми мигрантами (на улице, в транспорте и тд.)?
8. Очень часто
9. Скорее часто
10. Скорее редко
11. Очень редко
12. Не сталкиваюсь
13. Затрудняюсь ответить
14. Как часто Вам приходится общаться с трудовыми мигрантами по каким-либо вопросам?
15. Очень часто
16. Скорее часто
17. Скорее редко
18. Очень редко
19. Не приходится
20. Затрудняюсь ответить
21. Как бы Вы оценили число трудовых мигрантов в г. Санкт-Петербурге на данный момент – их много или мало?
22. Очень много
23. Скорее много
24. Не много, но и не мало (приемлемый уровень)
25. Скорее мало
26. Очень мало
27. Затрудняюсь ответить
28. В качестве кого Вы могли бы принять мигранта другой национальности?

(Вы можете выбрать несколько вариантов ответа):

1. Как близкого родственника (партнера по браку)
2. Как друга
3. Как соседа по дому
4. Как коллегу по работе
5. Как гражданина моей страны
6. Как гостя в моей стране
7. Я не хотел бы видеть его в моей стране
8. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. Затрудняюсь ответить
10. Есть ли у Вас друзья другой национальности?
11. Да
12. Нет
13. Затрудняюсь ответить
14. Интересовались ли Вы когда-нибудь культурой тех народов, которые приезжают на территорию России как трудовые мигранты? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
15. Да, интересовался (ась) особенностями их национальной культуры, историей, традициями
16. Да, интересовался (ась) их национальной кухней
17. Нет, меня не интересует культура стран мигрантов
18. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
19. Затрудняюсь ответить
20. Как Вы считаете, от трудовых мигрантов больше пользы или вреда для российского общества?
21. Определенно, больше пользы
22. Скорее больше пользы
23. Скорее больше вреда
24. Определенно больше вреда
25. Затрудняюсь ответить
26. Что положительного Вы видите в присутствии трудовых мигрантов? (Выберите не более 3х вариантов ответа)
27. Решение проблемы занятости за счет ликвидации дефицита рабочей силы
28. Развитие сферы услуг, строительства и сельского хозяйства
29. Рост производительности и эффективности труда, экономических показателей принимающей страны
30. Завоз в город дешевых продуктов и товаров
31. Возможность получить ряд услуг (строительство, ремонт) по более низкой цене, чем в случае привлечения к работе коренных жителей
32. Пополнение населения города молодыми энергичными людьми
33. Решение демографической проблемы
34. Привнесение этнического и культурного разнообразия, обогащение культуры принимающей страны
35. Ничего
36. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
37. Что негативного Вы видите в присутствии трудовых мигрантов?

(Выберите не более 3х вариантов ответа)

1. Рост преступности, незаконной деятельности
2. Усиление конкуренции на российском рынке труда, дефицит рабочих мест для коренных жителей
3. Снижение общего уровня зарплаты, поскольку мигранты соглашаются на самую низкую
4. Торговля некачественными товарами и продуктами
5. Проявление собственной культуры мигрантов, нежелание приспосабливаться к местным социокультурным условиям
6. Дополнительная нагрузка на социальную сферу (пособия, медицинское обслуживание, школьное образование)
7. Повышение цен на жилье
8. Ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки
9. Ничего
10. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. Какие качества, на Ваш взгляд, наиболее характерны для типичных трудовых мигрантов в России? (Выберите не более 3х вариантов ответа)
12. Незнание русского языка, трудности в коммуникации
13. Трудолюбие, высокая работоспособность и ответственность
14. Малообразованность, низкая квалификация при выполнении работы
15. Отзывчивость, желание помочь
16. Неопрятный внешний вид
17. Активность, предприимчивость, забота о благополучии своей семьи
18. Навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев
19. Общительность, вежливость
20. Отсутствие вежливости, деликатности
21. Аккуратность
22. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
23. Как вы считаете, если число работающих в Санкт-Петербурге мигрантов увеличится в два раза, как это отразится на жизни города?
24. Определенно положительно
25. Скорее положительно
26. Скорее отрицательно
27. Определенно отрицательно
28. Затрудняюсь ответить
29. Какой стиль поведения Вы обычно выбираете в ситуации контакта с мигрантами другой национальности?
30. Так же, как и с другими людьми из числа местных
31. Стараюсь больше узнать об их национальных и культурных особенностях, помочь им почувствовать себя как дома
32. Показываю безразличие и равнодушие, игнорирую
33. Показываю, что они здесь чужие
34. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
35. Затрудняюсь ответить
36. Как часто Вы испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо иной национальности (мигрантам)?
37. Очень часто
38. Скорее часто
39. Скорее редко
40. Очень редко
41. Не испытываю
42. Затрудняюсь ответить
43. К каким трудовым мигрантам Вы относитесь скорее положительно? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
44. Ко всем отношусь положительно
45. К мигрантам из Средней Азии, Среднего и Южного Кавказа (Таджикистан, Киргизия, Узбекистан, Казахстан, Армения, Азербайджан, Грузия, Абхазия)
46. К мигрантам из Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока (Китай, Корея, Вьетнам, Монголия)
47. К мигрантам из Восточной Европы (Украина, Белоруссия, Молдавия, Литва, Латвия, Эстония, Словакия, Чехия и тд.)
48. К мигрантам из Западной Европы (Германия, Великобритания, Франция, Австрия, Швейцария и тд.)
49. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
50. Ни к каким
51. К каким трудовым мигрантам Вы относитесь скорее негативно? (Вы можете выбрать несколько вариантов ответа)
52. Ко всем отношусь положительно
53. К мигрантам из Средней Азии, Среднего и Южного Кавказа (Таджикистан, Киргизия, Узбекистан, Казахстан, Армения Азербайджан, Грузия, Абхазия)
54. К мигрантам из Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока (Китай, Корея, Вьетнам, Монголия)
55. К мигрантам из Восточной Европы (Украина, Белоруссия, Молдавия, Литва, Латвия, Эстония, Словакия, Чехия и тд.)
56. К мигрантам из Западной Европы (Германия, Великобритания, Франция, Австрия, Швейцария и тд.)
57. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
58. Ни к каким
59. Как Вы считаете, нуждаются ли мигранты в поддержке российского общества и государства?
60. Да
61. Нет (переход к вопросу 19)
62. Затрудняюсь ответить (переход к вопросу 19)
63. В какой именно поддержке, на Ваш взгляд, нуждаются мигранты?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Готовы ли Вы оказывать помощь мигрантам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (заниматься волонтерством или благотворительностью)?
2. Определенно да
3. Скорее да
4. Скорее нет
5. Определенно нет
6. Затрудняюсь ответить
7. Как Вы считаете, какой политики должно придерживаться Правительство России относительно трудовых мигрантов?
8. Следует пытаться ограничить приток трудовых мигрантов
9. Следует способствовать притоку трудовых мигрантов
10. В какие-то регионы нужно привлекать мигрантов, а где-то ограничивать
11. Мне все равно
12. Затрудняюсь ответить
13. Как Вы относитесь к движению русского национализма?
14. Полностью поддерживаю
15. Скорее поддерживаю
16. Скорее не поддерживаю
17. Совсем не поддерживаю
18. Я не знаю, что такое русский национализм
19. Затрудняюсь ответить
20. Ваш пол:
21. М
22. Ж
23. Сколько Вам полных лет?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Выберите, пожалуйста, к какому направлению относится ваша специальность
2. Технические науки
3. Естественно-научные
4. Гуманитарные науки
5. Социальные науки
6. Какая характеристика групп в большей степени соответствует Вашему материальному положению (материальному положению Вашей семьи)?
7. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
8. На продукты денег хватает, но покупка одежды затруднительна
9. Денег хватает на продукты и одежду, но покупка холодильника, телевизора, мебели – для нас проблема
10. Мы можем без труда купить холодильник, телевизор, мебель, но на большее денег нет
11. Мы можем без труда купить автомобиль, но на большее – квартиру, дачу – денег нет
12. Мы можем позволить себе практически все: машину, квартиру, дачу и тд.
13. Затрудняюсь ответить
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