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# Введение

В современном мире одним из ключевых понятий при описании общественной жизни стало понятие гендера, появившееся в конце 20-го столетия в результате появления спроса на реформацию классических теорий пола. Спрос этот появился в результате чёткого осознания того, что категория пола не способна в должной мере отражать все те социальные особенности в поведении и взаимодействии людей, которые основываются на различиях между мужским и женским, так как те в свою очередь уже давно не просто базируются на половом диморфизме, а строятся на основании сформированных в процессе развития общества и закреплённых в культуре систем образов и представлений о полоролевых моделях поведения. Новое понятие было призвано исчерпывающе передавать суть всех социальных явлений, происходящий на основании различий в представлениях о мужском и женском, с чем отчасти оно справилось

Но на данный момент ощущается недостаток определённого типа научных теорий и идей касательно гендера как объёмного понятия, охватывающего всю полоролевую сферу общественной жизни. Также присутствует определённое количество существенных проблем в разных подходах к пониманию гендера, что никак не может способствовать реализации изначально заложенной в это понятие функции.

Наглядно это можно продемонстрировать на основании метаморфоз, происходящих в институте семьи вследствие процессов глобализации. Их последствиям учёные разных областей науки выдвигают самые разные оценки, иногда не в состоянии точно объяснить причины и взаимосвязь таких явлений. А в то же время гендер является существенным, если не основным формообразующим фактором в контексте семьи, так как семья строится в первую очередь на основании брака, то есть брачных отношений, являющихся одним из основных видов гендерных отношений. Вследствие этого, гендерная теория должна способствовать в поиске ответов на вопросы, появляющиеся при анализе происходящих в современном институте семьи изменений и их последствий.

Так как для того, чтобы научная категория гендера могла ответить на предъявляемые ей запросы, понятие «гендер» должно стать чёткой системой знаний и представлений о полоролевой сфере общественных отношений. Пэтому имеет смысл рассмотреть теоретические концепции подобного плана для того, чтобы на основании одной из них можно было сформировать уже новую теоретическую концепцию гендера. В данном случае, для этого можно использовать теорию габитуса Пьера Бурдьё, так как та является концепцией необходимого масштаба и имеет общие характеристики с гендером в определённом его понимании.

 В связи с осознанием озвученной позиции в отношении гендера и появилась идея создания данной исследовательской работы. В ней будет произведён сбор и анализ всей необходимой информации касательно гендера, основных проблем в подходах к его рассмотрению, понятия «габитус» Пьера Бурдьё, а также основных происходящих изменений в институте семьи, в результате чего будет предпринята попытка разработать новую теоретическую концепцию гендера для того, чтобы с её помощью можно было описать и объяснить происходящие изменения в современной семье, а также, возможно, использовать полученные сведения для решения проблем, возникающих в результате этих изменений.

Таким образом, **объектом** данного исследования является *гендер, и как теоретическое понятие, и как общественное явление*, в то время как **предметом** послужат *его неотъемлемые свойства, проявления и значение в происходящих в обществе изменениях, в частности, в институте семьи*.

**Цель** данной работы состоит в том, чтобы *разработать новую теоретическую концепцию понятия «гендер»*, позволяющую описывать и объяснять происходящие изменения в современном институте семьи.

Для её достижения в рамках данного теоретического исследования были определены следующие **задачи**:

1. Собрать информацию касательно понятия гендера, его характеристик и основных его проявлений в обществе;
2. Изучить основной спектр проблем в подходах к систематизации знаний о гендере, связанных с недостаточным количеством определённого типа теоретической информации о гендере как концептуальной идее для объяснения определённой группы общественных явлений и процессов;
3. Собрать и проанализировать информацию о понятии губитуса в социологической теории Пьера Бурдьё;
4. Проанализировать соотношение двух понятий для выявления сходств и различий между ними;
5. Собрать информацию касательно основных изменений, происходящих в современном институте семьи, а также проанализировать их для выявления причинно-следственной структуры таких изменений;
6. Предпринять попытку построения новой концептуальной модели гендера на освновании всей выявленной в процессе исследования информации с основной идеей её использования для теоретического описания и объяснения происходящих в современной семье процессов.

Предполагаемая **теоретическая ценность** данной работы и её результатов заключается в возможности теоретического применения полученной концепции гендера для описания и объяснения различного рода процессов в области гендера, в частности изменений, происходящих в современной семье в связи с влиянием процесса глобализации.

# Глава 1: Понятия гендера и габитуса. Их определения и особенности.

## §1: Понятие гендера, его характеристика и основные аспекты

Начнём с того, что гендерная проблематика – относительно молодой дискурс в философии и науке, возникший как критика классических теорий пола и соответствующий социальному запросу в эпоху модерна и глобализации. Переосмысление традиционной системы взаимодействия полов становится общей наблюдаемой тенденцией по всему миру, просто протекающей с разной скоростью в различных регионах планеты. Но в чём заключается смысл данной трансформации взглядов и отношений?

Для того чтобы понять причины появления потребности в подобных преобразованиях, сначала стоит взглянуть на определение такой привычной традиционной для общества категории, как пол. В современной социологии приводятся следующие значения термина: **пол –** (англ. sex; нем. geschlecht) – 1. совокупность  морфологических и физиол. особенностей. 2. комплекс  соматических, репродуктивных, социокультурных и поведенческих характеристик, обусловливающих личный, социокультурный и правовой статус  мужчины и женщины[[1]](#footnote-1). Но даже это понятие не раскрывает суть данного явления, так как в современной науке понятие «пол» – это сложная многоуровневая система, элементы которой формируются поэтапно на разных стадиях онтогенеза, потому категорию пола принято расчленять на ряд дробных понятий. Различают, по меньшей мере, 7 видов пола: *генетический*, *гонадный*, *гормональный*, *морфологический* (соматический), *церебральный* (все пять перечисленных – биологические), *психологический* (социально-биологический) и *гражданский* (иногда именуемый социальным) пол.

Но, даже не смотря на всю свою многоуровневую систему, пол не включает в себя в полной мере весь социальный аспект различий между мужским и женским, потому благодаря трудам американского ученого Роберта Джесси Столлера в 1970-х гг. вводится научная категория «гендер»[[2]](#footnote-2): в Стокгольме профессор выступил на конгрессе психоаналитиков с докладом о понятии социополового или же гендерного самосознания, положив начало изучению процессов гендерной идентификации и гендерной социализации. Столлер впервые обозначил различие понятий «пол» и «гендер» в своей концепции, строившейся на разделении *биологического* (предметная область биологии и физиологии) и *социокультурного* (предметная область психологов и социологов, а также анализа культурно-исторических явлений).

Таким образом, **гендер –** (англ. gender, из др. греч. γένος (génos) и лат. genus – род) – социальный пол, социально детерминированные роли, идентичности и сферы деятельности мужчин и женщин, зависящие не от биологических половых различий, а от социальной роли[[3]](#footnote-3). Можно сказать, что гендер – это то, как проявляют себя сформировавшиеся (и продолжающие формироваться по сей день) в процессе всей человеческой истории и закреплённые в культуре различия между мужчинами и женщинами в социальных взаимодействиях как между представителями двух полов, так и между представителями каждого из полов. Считаю, что стоит также зафиксировать и моё авторское понятие гендера, которое можно сформулировать на данном этапе работы, так как оно пригодится впоследствии: **гендер** – *совокупность особых социальных (гендерных) ролей и поведенческих паттернов во взаимодействии с другими людьми, являющаяся внутренней конституцией индивида, основывающаяся на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях между мужским и женским в обществе, которые в свою очередь базируются на половом диморфизме*.

К понятию «пол» обычно относят такие категории, как «мужчина», «женщина» и «гермафродит» (сочетание в себе мужских и женских биологических половых признаков). По аналогии, классически выделяемые категории гендерных характеристик и гендерных ролей это *маскулинность* (мужественность), *феминность* (женственность) и *андрогинность* (перенимающая черты как маскулинной, так и феминной модели поведения примерно в равной мере). Нередко можно встретить изображение гендера как линейного спектра распределения характеристик, где движение в одну сторону от центра такого абстрактного отрезка означает увеличение параметра маскулинности, в другую – феминности, а небольшой фрагмент в самом центре обозначают как антрогинность. Это довольно удобное интуитивное представление о гендере, но оно, к сожалению, лишено конкретики.

В отличие от пола, гендер приобретается человеком в процессе социализации, где **гендерная социализация** — это процесс, посредством которого человек обучается моделям поведения в обществе, усваивает ценности этого общества, усваивает понятия мужественности и женственности, мужского и женского, как понимается в данном конкретном обществе[[4]](#footnote-4). Подобное усвоение начинается с самого рождения человека и продолжается на протяжении всей жизни, разделяясь на два этапа: первичная социализация протекает, как правило, в кругу семьи, а вторичная уже в рамках других социальных институтов.

Основой гендерной социализации является процесс формирования у человека *гендерной идентичности* (внутреннего самоощущения и соотнесения себя к определённому гендеру), которая не обязательно совпадает с половой идентичностью. **Гендерная идентичность** (англ. gender identity) – осознание себя связанным с культурными определениями мужественности и женственности. Понятие действует отнюдь не за пределами субъективного опыта и служит психологической интериоризацией мужских или женских черт, возникая в результате процесса взаимодействия "Я" и других. Существование трансвеститской и транссексуальной идентичностей показывает, что гендер не зависит только от пола, а является результатом построения гендерных идентичностей[[5]](#footnote-5). Также стоит отметить, что понятие гендерной идентичности не равнозначно гендеру, а является скорее его частью, пусть и существенной. Гендерную идентичность в таком случае можно обозначить как самоощущение своего гендера индивидом и личное отношение индивида к нему, в то время как цельное явление гендера будет включать в себя как указанные аспекты гендерной идентичности, так и то, как воспринимают индивида окружающие его люди, как они к нему на основании этого относятся и чего ожидают, то есть определенные системы восприятия, отношения и экспектаций (ожиданий) на основании тех самых специальных социальных ролей, именуемых гендерными. Имеется словарное определение **гендерной роли**: это социальные ожидания, вытекающие из понятий, окружающих гендер, а также поведение в виде речи, манер, платья и жестов[[6]](#footnote-6). Данную деталь нельзя терять из виду, так как не последнее значение для самоощущения и самооценки индивида оказывают реакции окружающих на него, тем более, когда речь идёт о такой щепетильной теме, как гендер. Конфликт между гендерной идентичностью и ожидаемыми обществом социальными ролями именуется в науке **гендерной некомфортностью**, нередко приводящей к **трансгендерности** – явлению, заключающемуся в несовпадении биологического пола человека и его гендера. Данная область гендерной проблематики пусть и является крайне актуальной для общества 21 века, а также одной из самых обсуждаемых тем касающихся понятия «гендер» в медиапространстве, но всё ещё довольно слабо изучена в социальной науке, чаще являясь предметом рассмотрения психологии и психиатрии, а потому является полем для различного рода конфронтаций на этот счёт, а ведь это одно из ключевых явлений, в связи с которыми и возник спрос на переосмысление взглядов и отношений к вопросу о половой, или ныне гендерной дифференциации.

На мой взгляд, оптимальным к рассмотрению явления гендера является эгалитарный подход, в рамках которого считается, что понятия «пол» и «гендер» не являются взаимозаменяемыми, а являются самостоятельными, но при этом взаимозависимыми. Таким образом, понятие «***пол***» *чаще используется для обозначения анатомо-биологических особенностей людей и обусловленных ими характеристик и элементов поведения, на основании которых люди определяются как мужчины и женщины*, в то время ***гендер*** *представляет собой социально приобретаемую характеристику индивида, которая, являясь одним из базовых измерений социальной структуры общества, организует вместе с другими социально-демографическими и культурными характеристиками социальную систему*.

Поддержание гендерной структуры, основанной на признаке пола, осуществляется через социальное воспроизводство гендерного сознания на уровне индивидов в конкретном обществе. Реализуя свою гендерную роль, индивиды конституируют гендерные различия, которые часто закрепляются в виде гендерных стереотипов. **Гендерные стереотипы** являются видом социальных стереотипов, которые основываются на принятых в обществе представлениях о маскулинном и феминном. Обычно, под социальным стереотипом понимается стандартизированный, устойчивый, эмоционально насыщенный, ценностно определенный образ, представление о социальном объекте[[7]](#footnote-7). Так как в основе формирования стереотипа лежит принцип генерализации накопленного опыта как для его систематизации, так и для упрощения восприятия окружающего мира, синонимом стереотипа нередко выступают понятия предубеждения, предрассудка или даже клише. Социальный стереотип являет собой поведенческий шаблон, который служит как призмой для рассмотрения и оценки окружающих, так и формой для личностной «огранки» индивида. Стереотип способен не только выделять статистически среднее мнение, но также задавать социальную норму через упрощенный или усредненный до предела образец социально-одобряемого или социально-допустимого поведения, таким образом иногда формируя поведенческий идеал, закрепляющий соответствующие социальные нормы мужской и женской социальной роли.

В том числе из-за гендерных стереотипов, закреплённых в культуре и являющихся основанием *социальной дифференциации*, а также *социального* (в данном случае – *гендерного*) *неравенства* и даже *дискриминации*, социология гендера и появилась в результате трансформации социологии пола в связи с деятельностью женских феминистских движений, направленных на борьбу с сексизмом, дискриминацией по половому признаку в различных сферах общества (например, политической, экономической, правовой и культурной). Из-за этого вектор гендерной проблематики долгое время был смещён с самого явления на связанные с ним темы и сферы общественной жизни, будь то правовое урегулирование брачных отношений или различия в заработной плате в сфере труда у мужчин и женщин. Результатом такого смещения в моих глазах стала недостаточная проработанность системы знаний о новом для наблюдения в науке феномене, что вылилось в ряд проблем в подходах к пониманию гендера как значимого явления, в частности для эмпирической его интерпретации.

## §2 Проблемы в современных подходах к систематизации знаний о гендере

К моей радости, в ходе анализа имеющейся научной литературы по теме была найдена статья кандидата философских наук по специальности «прикладная социология» Ильясова Фархада Назиповича, в которой он предпринимает попытку предложить операциональное понимание гендера, концепт и систему эмпирических индикаторов для его измерения, описать результаты экспериментального опроса, проведенного для апробации предлагаемой методики[[8]](#footnote-8), и для последующего достижения автором поставленной цели подробно и последовательно рассматривались основные проблемы в гендерной социологии. На план части данной работы я и буду опираться в перечислении ключевых современных проблем в системе знаний о гендере.

Он разделяет мой взгляд на то, что если концептуальные различия между полом и гендером могут представляться сколько-то понятными и имеющими определённые неотъемлемые общие черты в рамках различных трактовок и подходов, то вот на этапе эмпирической интерпретации понятия гендера возникают проблемы: если биологический, антропологический пол измеряется в анкете вопросом «Ваш пол?», то в анкете действительно сложно представить вопрос «Ваш гендер?». Это возможно, но, учитывая специфику и вариативность отношения к гендерной проблематике среди населения и отсутствие чётко структурированной системы знаний о гендере в общеобразовательных программах, ответы на данный вопрос могут быть самыми разными, и далеко не факт, что и вовсе будут отвечать на поставленный вопрос. Да и что вообще можно считать «правильным» ответом в таком случае? Понятие гендера настолько широко и расплывчато, что ему сложно дать одно конкретное операциональное определение, несмотря на то, что в предыдущем параграфе уже была предпринята авторская попытка дать универсальное исчерпывающее определение данному явлению. Чаще всего, слово «гендер» используют для описания социальных характеристик пола, но какие-то общепринятые специфические «индикаторы гендера» в науке отсутствуют. Приведенные обстоятельства являются первой обозначаемой в этом параграфе крупной комплексной проблемой, сдерживающей развитие исследований в сфере социологии гендера как минимум из-за обнаруживаемой сложности эмпирического исследования изучаемого феномена.

Она заключается в другой проблеме – *проблеме выделения изучаемых эмпирических объектов*. В своей статье Фархад Назипович как раз решает подойти к рассмотрению гендера с позиции изучаемого в гендерной социологии объекта. Он говорит о том[[9]](#footnote-9), что если социологию понимать как науку, изучающее поведение больших социальных групп, то и объектом исследования в таком случае выступают определённые соцаильные группы, а значит, социологию гендера правильнее называть социологией гендерного поведения, где объектом исследования выступают уже гендерные группы. И правда, в эмпирическом социологическом исследовании всегда анализируются те или иные социальные группы, однако гендер в своём полноценном значении никак в них не выделяется, а потому и выпадает из изучения. Как указывалась выше, в анкетах нет вопросов типа «Ваш гендер?» или «Ваша гендерная идентичность?». Для пояснения своей позиции, Фархад Назипович решает рассмотреть группы, выделяемые в качестве эмпирического объекта исследования в отраслях социологии, близких к социологии гендера, а именно – в социологии коитально-репродуктивного поведения (социологии сексуальности и половой жизни) и социологии брачно-семейного поведения. Он пишет о том, что так как социология коитально-репродуктивного поведения исследует соответствующее поведение и взаимодействие половых групп, то здесь виды коитального-репродуктивного поведения и типы выделяемых групп хорошо поддаются операционализации: объектом исследования в таком случае будут выступать группы лиц, реализующих коитально-репродуктивное поведение, где дифференциация коитально-репродуктивных групп происходит по социально-демографическим и иным понятным критериям. Предметом исследования в таком случае являются те или иные особенности коитально-репродуктивного поведения исследуемых групп. По аналогии с тем, как коитально-репродуктивное поведение являются частью брачно-семейного, социология брачно-семейного поведения пересекается с социологией пола, потому и исследования в указанной сфере имеют ясно очерченную специфику: объектом исследования выступают группы лиц, реализующих брачно-семейное поведение, в то же время эти группы также разделяются по социально-демографическим и иным критериям[[10]](#footnote-10).

Далее Фархад Назипович рассуждает, что по аналогии с репродуктивным и брачным поведением, в социологии гендера, гендерного поведения, объектом исследования должны выступать группы, реализующие гендерное поведение, либо являющиеся представителями определенной гендерной группы. Исходя из этого, он рассуждает о том, что, следуя логике двух приведённых примеров, предметом изучения гендерной социологии должны выступать особенности поведения и взаимодействия гендерных групп. Только вот какой-то единой закреплённой в науке конкретики в отношении определения того, что есть гендерное поведение, или что есть гендерная группа, на данный момент времени не прослеживается, из-за чего возникают сложности при попытке формирования специфических групп, критерием выделения которых выступали бы указанные понятия. «Отсутствует признанная система индикаторов, эмпирически фиксируемых признаков, по которым можно выделить гендерные группы (как, например, тип гениталий и особенности коитального поведения в социологии коитально-репродуктивного поведения)» [[11]](#footnote-11). Получается, что *проблема выделения изучаемых эмпирических объектов*, в данном случае – гендерных групп, в свою очередь базируется на *проблеме нехватки чёткой структурированной системы поведенческих индикаторов гендера*, благодаря которым можно было бы разделить общество на гендерные группы. И не на ней одной.

Даже при наличии чётко обрамлённых признаков для определения гендера по поведению индивида, *проблема выделения изучаемых эмпирических объектов* не перестаёт существовать по той причине, что гендерное поведение, которое бы основывалось лишь на поведенческих индикаторах маскулинности и феминности, может не передавать полноту гендерной идентичности индивида. Тут для лучшего понимания стоит привести в пример работу кандидата психологических наук Глеба Владимировича Лагонды «Грани гендерных отношений: брак н сексуальность»[[12]](#footnote-12), в которй доказывается положение о том, что брак является средоточием гендерных отношений человека. В ней нас интересует объяснение того, по какой причине в работе используется понятие «гендерные отношения», а не «половые». Как заявляет сам автор, термин «гендерная» в данном случае он считает более уместным, так как это связано со стремлением не упустить из поля зрения различные виды матримониальных отношений. Он утверждает, что классическая для прошлого психологии половая дифференциация своей структурой игнорирует индивидов, чей онтогенез характеризуется девиациями в развитии пола, где суть таких девиаций заключается в том, что часть детерминант пола в ходе онтогенетического развития может сформироваться по мужскому типу, часть - по женскому, а по некоторым признакам человек может считаться бесполым или двуполым. И это касается как биологического развития пола, так и психологического. Наиболее известными психологическими девиациями такого рода являются транссексуализм и гомосексуализм. «Браки таких людей», – утверждает Лагонда, – «это браки отнюдь не мужчин с женщинами. Сказать, что супружество гомосексуалов (а тем более транссексуалов) – это отношения двух мужчин (или двух женщин) также означает погрешить против истины»[[13]](#footnote-13). Термин «пол» в таком случае оказывается несостоятельным при попытках охарактеризовать особенности людей с девиациями развития половой принадлежности и особенности их жизнедеятельности, так как пол по своей сути, отмечает Глеб Владимирович, онтологически бинарен, поскольку задаётся самой сутью полового способа размножения. По причине такой бинарности половая типизация допускает существование лишь двух ипостасей человека – мужской и женской, и как следствие понятие «пол» не в состоянии отразить всего многообразия человеческих типов, которые могут возникнуть в результате отклонений в процессе половой дифференциации. И как раз для того, чтобы справиться с узостью половой типологии, в работе Глеба Владимировича и было выбрано понятие «гендер». Можно привести пример, наглядно показывающий удобства термина «гендер» для нетипичных для психологии прошлого ситуаций: если рассматривать союз гомоексуалов, опираясь на понятие «пол», то квалифицироваться этот союз будет как однополый между двумя мужчинами или двумя женщинами, но в таком случае «смажется» вся психо-социальная специфика таких отношений. Ведь несмотря на одинаковый биологический пол, психологами отмечается, что самоидентификация, самоощущение и взаимодействие в отношениях такого типа разнятся от обычных представлений о мужском и женском в брачных отношениях. Гендер в этом плане является куда более гибкой описательной характеристикой индивида, так как не является онтологически бинарным, и способен исчерпывающе показать специфику каждых конкретных гендерных отношений. Можно даже сказать, что даже если отношение гомосексуальные, то они всё равно будут гетерогендерными. Таким образом, получается, что при стремлении выделить эмпирический объект в гендерной социологии посредством разделения общества на гендерные группы появляется ещё одна проблема, а именно – *проблема определения гендера (гендерной идентичности) индивида посредством одних лишь поведенческих индикаторов гендера*. Тут нельзя просто сказать, что в однополых отношениях один партнёр берёт на себя маскулинную роль, а другой – феминную, так как в современном мире мы можем наблюдать достаточное количество примеров, когда в гомосексуальной паре мужчин оба с точки зрения поведенческих индикаторов выглядят маскулинно, в то время как в гомосексуальной паре женщин обе для внешнего наблюдателя выглядят исключительно феминно. И тут уже идёт упор в следующую актуальную в рамках гендера проблему.

Таковой является проблема выделения признаков, категорий характеристик гендера. Несмотря на то, что психологическое измерение гендера, то есть описание и выделение групп по признакам маскулинности-феминности, может считаться в большей мере разработанной проблемой, нежели социологическое измерение, основания для выделения таких категорий характеристик гендера продолжают быть предметом дискуссий. Как пишет в своей работе профессор психологии Шон Меган Бёрн: «Многие психологи предлагают совсем отказаться от терминов “мужественность” и “женственность”, которые только укрепляют гендерные различия и стереотипы»[[14]](#footnote-14). Она отмечает то, что Спенс и Хельмрих предложили вместо этих терминов использовать следующие: инструментальность, что отражает способность к самоутверждению и компетентность (ключевые аспекты традиционной мужественности), и экспрессивность, представляющая качества, традиционно связываемые с женственностью, например, забота, внимание к окружающим, эмоциональная экспрессивность и чувственность. Также в работе отмечается и то, что сама актуализация гендерного подхода влечет за собой определенные сложности. «Трудноразрешимая проблема», - указывает Бёрн, - «кроется в возможной утрате позитивной социальной идентичности, которую повлечет за собой сглаживание дихотомии мужского-женского»[[15]](#footnote-15), так как сильная идентификация со своим полом и подчеркивание его отличий от противоположного пола приносит пользу для нашей самооценки.

Если же продолжать развивать логику установленного в науке на данный момент гендерного подхода в разделении категорий характеристик на маскулинную, феминную и антрогинную, учитывая обозначенные ранее проблемы, то можно будет сказать, что гендеры – это социальные группы, обладающие в большей степени признаками женственности (феминный гендер) или мужественности (маскулинный гендер), либо обладающие этими признаками в примерно равной мере (андрогинный гендер). Только вот в таком случае помимо «чистых» типов будут выделяться и промежуточные, «переходные» гендерные группы, и их количество при таком рассмотрении может быть неограниченным, что уже частично можно наблюдать в интернет-пространстве, где заинтересованные темой гендера и гендерной идентичности люди, далёкие от научного подхода, создают целые системы гендеров, которые иной раз переваливают за десятки типов, базируясь на понимании гендера как кругового спектра характеристик пола (где в качестве трёх равноудалённых крайностей проявлений гендера берутся маскулинность, феминность и агендерность), а иногда и вовсе нарушая даже эту логику, полностью удаляясь от характеристик, изначально основанных на поле и его культурных образах. Мало того, что изначально в разных исторических обществах количество и характеристики гендерных ролей могли сильно варьироваться от народа к народу, так описанная сейчас система многообразия гендеров может напрочь перечеркнуть весь смысл изначальной систематизации знания о гендере как явлении, так как количество подобных гендеров при должном желании может упираться разве что в количество людей на планете. Кроме того, выделение нескольких критериев (психологические особенности, специфика поведения, реализуемые социальные функции) для отнесения индивида к тому или иному гендеру, усложняет, или даже может сделать невозможной надежную интегральную оценку гендера. Потому тут ещё отчётливее *проявляется проблема выделения признаков и категорий характеристик для определения гендера*, которая лишь усугубляется в связи с всё большим распространением явления трансгендерности.

Подход к решению данных проблем будет разниться от исследователя к исследователю. Например, уже упомянутый ранее Ильясов Фархад Назипович считает, что измерение гендера может быть осуществимо в рамках ресурсного подхода, при котором рассуждения о гендере сводятся к рассмотрению вопроса о детерминации поведения, связанного с ресурсным поведением в рамках определенных культур. В таком случае маскулинный тип является ориентированным на приобретение ресурсов (власть, деньги, престиж), основные усилия которого, соответственно, направлены на иерархическое поведение в сферах, где можно увеличить ресурсы (работа, бизнес т.д.). Феминный же тип при таком понимании ориентирован на справедливое распределение ресурсов[[16]](#footnote-16). Также он отмечает, что гендер можно понимать ещё и как процесс и результат самоидентификации, точнее как самооценку выраженности типов полового поведения, и на основании этих двух выделенных для себя интерпретационных подходов стремится характеризовать, систематизировать и измерить гендер, чему и посвящена его статья.

Однако, несмотря на впечатляющую проделанную работу, я не нахожу обозначенные Фархидом Назиповичем подходы привлекательными для себя, так как считаю, что они слишком сильно сужают значение гендера в угоду удобству измерения характеристик, в связи с чем теряется значительная часть такого объёмного явления, как гендер. Также считаю, что и одних, по сути, описательных характеристик «маскулинный», «феминный», «андрогинный» недостаточно для полноценной системы знаний об интересующем меня феномене. В связи с этим стоит рассмотреть другие подходы к пониманию понятия «гендер», и, говоря о других подходах, стоит отметить, что у меня имеются основания полагать, что гендер в данном мною ранее в этой работе определении является во многом схожим с понятием габитуса Пьера Бурдьё, и дабы рассмотреть этот аспект детальнее, сперва необходимо разобраться с тем, чем же является этот габитус, и как его определяет автор.

## §3: Понятие габитуса в теории Пьера Бурдьё

Для того, чтобы точно и полно понимать всю суть и значение используемого Бурьдё в его концептуальной теории понятия, нужно сначала определить мировоззренческую специфику самого Бурдьё.

Как считают многие учёные, работавшие с трудами французского мыслителя, Пьера Бурдьё можно отнести к числу тех современных социологов, чье творчество направлено на преодоление традиционного противостояния субъективистского и объективистского подходов к исследованию социальной реальности. Полагая, что традиционные дихотомические категории, такие как индивид-общество, агент-структура и прочие, постоянно воспроизводят это противостояние через утверждение дуалистического способа мышления, отличительной чертой разработанной им концепции становится отказ от подобных категорий, так как сам Бурдьё считает, что они, в первую очередь, представляют собой два ряда взаимозависимых явлений. Он в целом делает акцент не на полярных явлениях, представляющих из себя некие точки, концы абстрактного отрезка, находящиеся на противоположных его концах, а на самом этом отрезке, являющимся в данном случае метафорой взаимосвязи двух этих явлений. Из-за этого Бурдьё стремится показать эту взаимосвязь посредством введения в оборот понятий, демонстрирующих её. Одним из таких становится понятие «габитус», которое является у него основной категорией, характеризующей отношения индивида и общества. Оно интересно ещё и тем, что одновременно отражает как предлагаемый Бурдьё способ осмысления социального мира, так и его представление о социальной реальности и характере присущих ей детерминаций. Далее в данном параграфе я постараюсь в деталях раскрыть смысл и все необходимые тонкости данного понятия, а также немного затронуть его генезис, опираясь на многочисленные работы предшественников.

Так, в своей статье Пьенкова А.В. пишет о том, что ключевое определение понятия «габитус» Пьер Бурдьё даёт в работе "Эскиз теории практики" в 1972 году, которое, как считает автор статьи, можно считать классическим, так как оно практически без изменений повторяется в последующих его трудах[[17]](#footnote-17). Согласно переведённому на русский язык оригинальному определнию Бурдьё, представленному всё в той же статье Пьенковой А.В., *габитусы* представляют собой «*системы длительных и переносимых диспозиций, структурированные структуры, предрасположенные действовать в качестве структурирующих структур, иначе говоря, в качестве производящих и организующих принципов практик и представлений, которые могут быть объективно приспособлены к достижению целей, не предполагая сознательного целеполагания и строгого овладения операциями, необходимыми для их достижения. Они объективно «отрегулированы» и «регулярны», не будучи следствием подчинения правилам и, являясь всем этим, коллективно «оркестрованы», не будучи произведением организующего действия дирижера*»[[18]](#footnote-18). Далее автор статьи предлагает разбирать данное объёмное и довольно непростое для восприятия определение через разбиение его на смысловые блоки, характеризующие различные стороны изучаемого явления. Считаю данный способ оптимальным, и предлагаю раскрывать наполнение такого понятия, как габитус, именно посредством данного способа.

Итого, данное определение можно разделить на 4 основных смысловых блока:

1. *Габитус* как «*система длительных и переносимых диспозиций*». В других версиях перевода, слово «диспозиция» в данном случае не оставляют в неизменном виде, а переводят как «предрасположенность»[[19]](#footnote-19). Пьенкова же пишет о том, что при определении габитуса термин "диспозиция" часто заменяется Бурдьё на понятие «схема», в то время как габитус иногда определяется как "совокупность схем восприятия, мышления и действия". Она также отмечает, что в ранних работах наряду с понятием "габитус" Бурдьё использует такие термины, как «этос» и «экзис», отражающие различные стороны габитуса, где этос характеризует «совокупность объективных систематических диспозиций этического характера»[[20]](#footnote-20) т.е. практические принципы осмысления индивидом мира, а экзис – систему "телесных" схем поведения: индивидуальную манеру двигаться, есть, говорить и т.д. Отмечается и то, что позже Бурдьё ипользует в своих работах только понятие «габитус», которое, по его мнению, включает в себя и «экзис», и «этос»[[21]](#footnote-21). Получается, что в первом смысловом блоке ***габитус*** определяется как *некое единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи (то есть, система) устойчивых, продолжительных и переносимых схем восприятия, поведения и действия*. Отметиили.
2. *Габитус* как «*структурированная структура, предрасположенная действовать в качестве структурирующей структуры, иначе говоря, в качестве производящих и организующих принципов практик и представлений*». Пьенкова именует данную часть «генетическим» определением габитуса[[22]](#footnote-22). И правда, данный смысловой блок раскрывает двуединство генезиса данного понятия: с одной стороны, габитус социального агента произведён средой, ассоциируемой с определённым классом условий, и структурирован ею, а с другой, сам габитус способен структурировать индивидуальные практики и системы отношений конкретного индивида[[23]](#footnote-23). Таким образом, габитус является как порождаемым социальным, так и порождающим социальное, причём, структуры, характеризующие определённый класс условий существования, производят структуры габитуса, которые, в свою очередь, являются базисом восприятия и оценки всего последующего опыта. «Габитус, продукт истории, производит индивидуальные и коллективные практики – опять историю – в соответствии со схемами, порождаемыми историей»[[24]](#footnote-24). Выходит, что данном смысловом блоке ***габитус*** определяется как *посредник между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения; он как является результатом воздействия условий определённой социальной среды, так и сам способен оказывать на неё воздействие посредством производства практик и представлений, опираясь на повторяющийся в прошлом опыт*. Тоже зафиксировали.
3. *Габитус* как нечто, что «*производит и организовывает практики и представления, которые могут быть объективно приспособлены к достижению целей, не предполагая сознательного целеполагания и строгого овладения операциями, необходимыми для их достижения*». Данный смысловой блок уже демонстрирует функциональные возможности габитуса, так как тот, по Бурдьё, может способствовать в достижении целей. Цели могут быть рассчитаны на адаптацию в обществе, усвоение и выполнение предписанных социальным ролям норм, а также на повышение социального статуса и прочее подобное. Нюансами тут являются необязательно сознательное целеполагание и отсутствие необходимости в строгом овладении операциями для достижения поставленных целей, а также и тот факт, что приспособление порождаемых практик и представлений габитуса к достижению целей объективно, потому как само приспособление происходит ещё в процессе производства габитуса посредством влияния на индивида определённого класса условий окружающей среды (последний нюанс уже был отмечен во втором смысловом блоке). Говоря иными словами, габитус может производить средства для достижения цели, только в большинстве случаев, происходить это будет спонтанно или интуитивно. То есть, некая система устойчивых и переносимых схем восприятия, поведения и действия может поспособствовать в достижении определённых целей индивида посредством производства определённых принципов практик и представлений, даже если тот намеренно не овладевал необходимыми для этого навыками на должном уровне, и при этом самой цели ясно не осознавал. В то же время, Бурдье говорит о том, что не исключается и возможность того, что действия габитуса будут сопровождаться стратегическим расчётом, который обычно направлен сознательным образом на оценку шансов преобразования наследия прошлого в ожидаемую цель, что габитус делает совсем иначе. Но даже несмотря на возможный стратегический расчёт, такие действия определяются, прежде всего, без всякой калькуляции, исходя из объективных возможностей, непосредственно вписанных в настоящее[[25]](#footnote-25) (некая практическая интуиция, основывающаяся на прошлом опыте). По итогу, из третьего смыслового блока можно сделать вывод о том, что ***габитус*** это *структура, которая на основании имеющегося опыта производит и организует объективно приспособленные к достижению появляющихся, в том числе бессознательно, целей практики и представления*.
4. *Габитус* как нечто, что «*объективно «отрегулировано» и «регулярно», не будучи следствием подчинения правилам и, являясь всем этим, коллективно «оркестровано», не будучи произведением организующего действия дирижера*». Последний смысловой блок доносит информацию о состоянии и статусе интересующего нас явления, и его рассмотрение можно разделить на две части. В первой части данного смыслового блока говорится о том, что габитус объективно налажен, исправен и точен, но не по причине намеренного подчинения неким нормам. Объединяя данное высказывание с положениями, зафиксированными в других блоках ранее, получается, что ***габитус*** *пребывает в состоянии упорядоченности и налаженности, которое достигается посредством того, что он изначально формируется в специфической социальной среде, в соответствии с её условиями и учтённым прошлым опытом закрепляются его особенности, и в дальнейшем уже это специфическое состояние габитуса в точности поддерживается и воспроизводится им самим, даже не смотря на возможную смену условий окружающей среды*. Как утверждает П. Бурдьё, габитус обусловливает активное присутствие прошлого опыта, который, «существуя в каждом организме в форме схем восприятия, мыслей и действия, гарантирует «правильность» практик и их постоянство во времени более надежно, чем все формальные правила и эксплицитные нормы»[[26]](#footnote-26), потому то речь в определении и идёт о том, что внутреннее урегулирование габитуса не связано с подчинением правилам и нормам. Вторая же часть проливает свет на особенности проявления габитуса: сказано, что разные формы воздействия габитуса на индивида воплощаются коллективно, при этом такое их проявление не является осознанной запланированной активностью производящего её индивида. Тут речь идёт, во-первых, о том, что габитус способен одновременно определять восприятие индивида, задавать его поведение и давать ему распоряжение к действию, то есть проявлять себя комплексно и взаимосвязано, и, во-вторых, о том, что уже было нами отчасти разобрано чуть ранее, в третьем смысловом блоке, так как пришлось там к слову и способствовало цельному объяснению затрагиваемого аспекта. А так, только в этой части определения Бурдьё говорит о том, что если действия габитуса будут сопровождаться стратегическим расчётом, который обычно направлен сознательным образом на оценку шансов преобразования наследия прошлого в ожидаемую цель, то даже в таком случае действия определяются, прежде всего, без всякой калькуляции, исходя из объективных возможностей настоящего времени, среди которых эффективные в плане достижения поставленных целей будут выявлены благодаря предыдущему опыту и полученной индивидом информации, которые бы свидетельствовали об успешности таких возможностей. Грубо говоря, не индивид решает, как поступить, не он продумывает само решение, а габитус на основании всего предыдущего усвоенного опыта, в то время как индивид просто реализует данное решение на практике, действуя интуитивно, по наитию, или же, как будет думать сам индивид, исходя из ранее полученных и усвоенных информации и опыта, тогда как габитус и является, по сути, этими самыми усвоенными информацией и опытом. Делая вывод из всего сказанного в отношении значения второй части четвёртого блока, получается, что ***габитус*** *проявляется путём коллективного воплощения сразу нескольких форм его воздействия на индивида, исполняющего эти воплощения, но не производящего их*.

Таким образом, была выведена основная суть всех четырёх смысловых блоков определения габитуса у Бурдьё, благодаря чему, казалось бы, можно построить цельное представление об определяемом объекте, однако, стоит отметить ещё несколько важных деталей на счёт данного понятия прежде, чем перейти к следующей части данной работы. Они касаются уже не определения, но значимых особенностей габитуса, без которых нельзя построить полноценную картину данного понятия.

Сразу стоит отметить, что *основа габитуса закладывается в семье* в «относительно автономном мире домашнего хозяйства и семейных отношений» [[27]](#footnote-27). Бурдьё называет «близкими проявлениями внешней необходимости, структурами, характеризующими определенный класс условий существования» такие явления, как формы распределения труда между полами, объекты домашнего быта, способы потребления, отношения родителей с детьми, отношения между родителями и прочие подобные[[28]](#footnote-28). Именно они, по мнению социолога, производят структуры габитуса, которые в свою очередь, являются базисом восприятия и оценки всего последующего опыта.

Исходя из вышесказанного, Бурдьё формулирует крайне важное положение, образуя из него ещё один важный смысловой блок в понимании габитуса: ранний опыт обладает особым значением в жизни индивида, поскольку габитус имеет тенденцию к постоянству и защищается от новой информации, которая могла бы привести к его изменениям, посредством отрицания информации, что способна поставить под сомнение уже накопленную прошлым опытом информацию, если новая предоставляется случайно или по принуждению, а также, в особенности, уклонением от подобной информации. Тут ещё стоит принять во внимание тот факт, что парадигма всех «выборов», через которые габитус обычно отдает предпочтение тому или иному опыту, основывается на выборе той опции, которая лишь укрепит текущий габитус. Сам Бурдьё данные положения аргументирует результатами эмпирических исследований, к примеру теми, в которых выяснялось, что люди склоняются к обсуждению политики охотнее и чаще с теми людьми, которые разделяют их взгляды. Легко можно привести ещё один пример подобных эмпирических наблюдений, когда люди, будучи гостями в другой стране, при выборе места для трапезы чаще в первые дни пребывания на месте выбирают знакомые им виды кухонь мира, несмотря на то, что целью поездки могло быть приобретение нового опыта. В процессе «отбора» людей для знакомства, различного рода мест и событий старается обеспечить себе среду, к которой он уже максимально приспособлен. Тем самым он защищает себя от кризисов и критических нападок: отбирается такая информация, которая позволит уклониться от информации. В основном, подобные схемы восприятия и оценки габитуса, приводящие к стратегиям уклонения, используются несознательно и ненамеренно, но помимо подобных стратегий существуют и «стратегические намерения», как, например, осознанная изоляция от «дурной компании» или отказ от чтения новостей. Данные стратегические намерения, сформированные в конкретных условиях, обычно исходят от взрослых. Но, даже если кажется, что стратегии, произведенные габитусом, выглядят как реализация явных поставленных целей, определяются будущим они только при поверхностном рассмотрении. По мнению Бурдьё, эта иллюзия ориентации на результат поддерживается парадоксальным образом: эти стратегии, воспроизводя объективные структуры, которые их производят, определяются условиями производства принципа их производства, т. е. уже известным результатом идентичных и взаимозаменяемых прошлых практик, который совпадает с их собственным результатом лишь в той степени, в которой структуры, в рамках которых они функционируют, идентичны или гомологичны тем объективным структурам, продуктом которых они являются[[29]](#footnote-29). Как пишет сам Бурдьё: «***Габитус*** – *это принцип выборочного восприятия индикаторов, направленных скорее на подтверждение и усиление габитуса, нежели на его трансформацию, это матрица, генерирующая реакции, заранее приспособленные ко всем объективным условиям, идентичным или гомологичным с (прошлыми) условиями производства габитуса; он приспосабливает себя к вероятному будущему, которое он предвидит и помогает осуществить, поскольку читает его непосредственно в настоящем предполагаемого мира, единственного, который он может знать*»[[30]](#footnote-30). С точки зрения Бурдьё, подобная предрасположенность, или диспозиция, обычно приспособлена к тому, чтобы удовлетворять потребности или желания в рамках объективных шансов, и настраивает агентов действовать по заданным ситуационным алгоритмам, что, в свою очередь, оказывает существенное влияние на процессы, направленные на создание вероятной реальности. В логике теоретической концепции Пьера Бурдьё производимый необходимыми для воспроизводства соответствующих стабильных диспозиций процессами навязывания и усвоения габитус формируется в ходе индивидуальной истории (то есть, в ходе накопления личного опыта агентом во времени). К тому же габитус навязывает свою логику вписывания в структуру и определяет участие агентов в истории, объективированной в институтах. Так выглядит ещё одна из идей в концепции Бурдьё – идея о взаимосвязи габитуса, агента истории и социальных институтов. По мнению Бурдьё, именно эта цепь взаимосвязей поддерживает существование институтов, пересматривая и преобразуя их, если это необходимо для их возобновления.

Габитус представляет собой, если подумать, довольно консервативную струткуру, стремящуюся к постоянству, а потому делающую многое ради того, чтобы не допустить каких-либо своих изменений и трансформаций, но вместе с тем по Бурдьё габитус – *это бесконечная способность для производства мыслей, восприятий, выражений и действий, пределы которой заданы историческими и социальными условиями его производства, и обусловленная и условная свобода, которую он предоставляет, так же далека от создания непредсказуемого нового, как и от простого механического воспроизводства[[31]](#footnote-31)*. Получается достаточно парадоксальное утверждение, где с одной стороны, «бесконечная способность к производству», с другой – ограничение этой способности историческими и социальными условиями[[32]](#footnote-32). Полуается как в шахматах: строго ограниченное поле, фиксированные количество и свойства фигур, но при этом есть огромное количество вариаций различных действий в этих обозначенных правилами рамках.

Ещё одним важным аспектом габитуса, свойственным работам Бурдьё, является различение габитуса индивидуального и габитуса группового или классового. Он сначала заостряет внимание на том, что в социологии принято считать идентичными с точки зрения габитуса всех тех индивидов, которые являются продуктами одних и тех же условий. Однако Бурдьё возражает против такого мнения, отмечая, что любой социальный класс в то же время является и классом биологических индивидов, а потому в силу уникальных особенностей каждого биологического существа одинаковый опыт даже двух представителей одного социального класса невозможен. В то же время, он подчеркивает и следующий очевидный факт: несмотря на то, что полностью идентичный опыт для всех представителей одного класса невозможен, в то же время представители одного социального класса сталкиваются с типичными для своего класса ситуациями, в отличие от представителей иного класса. Фактически, единичные габитусы представителей одного и того же класса объединены отношением гомологии (сопоставимости) в рамках гомогенности их социальной среды, характеризующей социальные условия их производства. А вот отличия индивидуальных габитусов строятся на многообразии серий взаимно несводимых друг к другу хронологически упорядоченных детерминант, из которых получаются уникальные социальные траектории. Они получаются по той причине, что габитус в каждый момент времени структурирует новый опыт в соответствии с созданными прошлым опытом структурами, модифицированными уже новым опытом в пределах, задаваемых их избирательной способностью.

Интересной деталью является и то, что понятие «габитус» имеет самую продолжительную историю из всех остальных понятий, используемых в концептуальной теории Бурдьё. Об этом может свидетельствовать как минимум тот факт, что habitus – единственный написанный по-латыни термин в оригинальных работах Бурдьё, где все остальные используемые термины написаны на родном для автора французском языке. И правда, история появления данного термина уходит корнями в историю. Как пишет в своей статье Пьенкова А.В., сначала Аристотель использовал понятие «hexis» (что в глобальном значении означает «расположение», а в переводе Н.В. Брагинской было переведено как «склад души» или «нравственные устои», в то время как во французском тексте «hexis» в том же месте перевели как «dispositions»[[33]](#footnote-33)), входившее в десять выделенных им категорий – способов говорить о субъекте, после чего в дальнейшем hexis был переведен Боэцием как habitus, и уже этот термин был подхвачен Аквинатом и схоластами[[34]](#footnote-34). Позже, в своих трудах его неоднократно использовали такие именитые мыслители, как Георг Вильгельм Фридрих Гегель, Эдмунд Густав Альбрехт Гуссерль, гиганты социологической мысли Макс Вебер и Эмиль Дюркгейм, а также племянник и ученик Дюркгейма Марсель Мосс. Потому, даже несмотря на разницу в конкретном употреблении понятия «габитус» в каждой конкретной теории, само обращение к нему указывает на общую теоретическую интенцию или, по крайней мере, направление поиска.

Ещё одной особенностью термина «габитус» является его двойственное отношение к обыденному языку. Морфологически «habitus» напоминает «habitude», что переводится с французского как «привычка», и во многом эти термины правда близки и по смыслу: привычка формируется в силу многократного повторения какого-либо опыта, заставляет людей действовать определенным образом, а вещи, совершаемые по привычке, осуществляются спонтанно, что во многом напоминает определение габитуса. В то же время латинское написание термина "habitus" дает понять, что имеется в виду нечто отличное от привычки в ее обыденном понимании. Габитус, что видно из его различных определений, чаще всего определяется через «диспозиции» (предрасположенности) или «схемы» поведения. В социологии Пьера Бурдьё понятия «габитус», «экзис» и «схема» чрезвычайно близки и часто определяются посредством друг друга. Так, экзис, по сути, являет собой «телесный габитус», в то время как габитус можно описать как «поведенческую схему». Интересно, что понятия «schema» и «hexis» происходят от одного и того же греческого глагола «echein», что означает «иметь», где «schema» образована от формы прошедшего времени, а «hexis» – от формы настоящего. Также отмечается, что глагол «habere», от которого было образовано понятие «habitus», тоже означает «иметь», только уже на латыни, потому, как считает Пьенкова, определение габитуса как некой «схемы» в каком-то смысле является тавтологическим и не несет нового содержания[[35]](#footnote-35).

Она также считает, что отсутствие у понятия габитуса содержательного определения непосредственно связано с его особой посреднической функцией, речь о которой велась ещё вначале данного параграфа. Подобно большинству терминов, что выражают через себя взаимоотношение между миром и человеческой субъективностью, такие как память, представление, воображение и прочие, габитус определяется через другие опосредованные термины. Поэтому, если не аппелировать к функции габитуса, выраженной в его «генетическом» определении, то определить его смысл не представится возможным. Второй смысловой блок классического определения габитуса по Бурдьё, который заключается в том, что представляет габитус как структурируемую структуру, что структурирует другие структуры, говорит нам о габитусе как о неком посредующем механизме. И по аналогичному «генетическому» принципу формируется большинство определений габитуса, в которых он является опосредующим звеном двуединого процесса интериоризации-экстериоризации социальных отношений. И как считает Пьенкова А.В., именно эта функция габитуса определяет его значение и эвристическую ценность.[[36]](#footnote-36)

И так, подробно разобравшись с представлениями о таком понятии как «габитус» в рамках теории Пьера Бурдьё, можно наконец-то начинать теоретический анализ с целью выявления сходств и различий гендера и габитуса, а значит, можно переходить в следующую главу.

# Глава 2: Гендер и гендерные аспекты габитуса в современной семье

## §1: Соотношение понятий «гендер» и «габитус»

Так как в предыдущем параграфе данной работы поэтапно было рассмотрено понятие «габитус», а именно его определение и значение в концептуальной теории Пьера Бурдьё, то, на мой взгляд, будет логичнее и эффективнее и при рассмотрении свойств и различий двух ключевых для данной работы понятий следовать по плану описания явления габитуса.

Итак, начнём с классического определения габитуса у Бурдьё, причём следовать будем всё тем же смысловым блокам, уже выделенным ранее:

В первом смысловом блоке габитус раскрывается как *некое единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи (то есть, система) устойчивых, продолжительных и переносимых схем восприятия, поведения и действия*. Исходя из понятия гендера, тщательно описанного в первом параграфе, можно сделать вывод о том, что такое определение может быть свойственно и ему. Ведь действительно, гендер также является системой паттернов поведения и действия индивида, просто специализированных для определённого типа межличностных отношений. Такие паттерны тоже сформированы как длительным историческим процессом развития человеческого общества в целом, так и процессом накопления жизненного опыта индивидом в течение его жизненного пути в частности; они тоже устойчивы, так как основываются на сформированных и закреплённых в культуре различиях между мужским и женским, базирующихся изначально на половом диморфизме; они также переносятся во времени и пространстве в тех случаях, когда определяющие их социальные нормы остаются неизменными. Что касается схем (диспозиций) восприятия, упомянутых в определении габитуса, то таковыми в случае понятия гендера являются гендерная идентичность как образ восприятия себя индивидом и восприятие других индивидов на основании гендерных ролей, на котором базируются системы отношений и экспектаций в адрес таковых. Таким образом, первый смысловой блок определения может считаться общим для понятий гендера и габитуса.

Переходим ко второму блоку, суть которого заключалась в том, что габитус является *посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения; он как является результатом воздействия условий определённой социальной среды, так и сам способен оказывать на неё воздействие посредством производства практик и представлений, опираясь на повторяющийся в прошлом опыт*. Мы уже знаем, что гендер формируется в процессе социализации, то есть, посредством влияния социальной среды на индивида, посредством чего индивид и обучается моделям (или же схемам, диспозициям) поведения в обществе, усваивает его ценности и представления о явлениях, в том числе, понятиях мужского и женского. То есть гендер является «структурируемой структурой», как и габитус. В то же время, гендер, являясь системой паттернов поведения и действия, формирует гендерное сознание на уровне индивидов в конкретном обществе через реализацию этими индивидами гендерных ролей посредством произведённых гендером определённых практик и представлений. А как уже было сказано, через реализацию гендерных ролей конституируются гендерные различия, которые часто закрепляются в виде гендерных стереотипов. Те в свою очередь способны задавать социальную норму через упрощенный или усредненный до предела образец социально-одобряемого или социально-допустимого поведения, таким образом в частных случаях формируя поведенческий идеал, закрепляющий соответствующие социальные нормы мужской и женской социальной роли, на основании которых впоследствии будет происходить гендерная социализация других индивидов. Это означает, что гендер тоже «структурирует структуры» в результате производства практик и представлений, посредством реализации которых формируются новые социальные нормы. Таким образом, гендер тоже выступает посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения. Опираются ли такие гендерные практики и представления на предыдущий опыт, как в определении понятия габитуса? Да, безусловно, так как именно приобретаемый в процессе гендерной социализации опыт, посредством которого индивид обучается моделям поведения в обществе, усваивает его ценности и представления о явлениях, в частности, о понятиях мужского и женского, и формирует систему устойчивых паттернов восприятия, поведения и действия, на основании которой строится специфика способов получения уже последующего опыта. Суммируя сказанное выше, можно сказать, что уже второй смысловой блок определения понятия «габитус» подходит и для определения явления гендера.

Значение третьего смыслового блока определения габитуса говорит о том, что габитус является *структурой, которая на основании имеющегося опыта производит и организует объективно приспособленные к достижению появляющихся, в том числе бессознательно, целей практики и представления.* Можно смело заявлять о том, что гендер обладает той же функциональной способностью, так как он является продуктом социализации, целью которой является адаптация индивида для успешной интеграции в общество, и средством для достижения этой цели и является гендер, так как он выступает посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками, что уже было доказано ранее. Спецификой в данном случае будет то, что адаптация и интеграция посредством гендера будет происходить не во всё общество, а конкретно в систему гендерных отношений между людьми. В ней гендер, подобно габитусу, выступает средством производства определённых практик и представлений на основании имеющегося у индивида опыта для достижения возникающих целей, например, создания успешных брачных отношений, которые в свою очередь являются высшей формой гендерных отношений, что доказывает Глеб Владимирович в одной из своих статей[[37]](#footnote-37). Как раз на примере брачных отношений можно рассмотреть то, как гендер позволяет использовать спонтанные решения и практическую интуицию для достижения не всегда чётко осознаваемых индивидом целей: так как гендер являет собой систему паттернов восприятия, поведения и действия, образованную в рамках определённых условий в процессе усвоение гендерных норм конкретного общества, то в случае сформированного гендера такие паттерны будут объективно приспособлены в рамках данного общества, а следовательно будет иметь место объективное восприятие ситуации, благодаря которому будут выбраны наиболее эффективные модели поведения и действия, посредством которых будут достигнуты поставленные цели. И так же, как в случае с габитусом, тут не предполагается сознательное целеполагание или строгое овладение операциями для достижения таких целей: например, парню на свидании с девушкой, к которой тот испытывает сильные чувства, в связи с чем на которую он хочет произвести впечатление, чтобы добиться её расположения, часто вовсе необязательно детально расписывать некий план действий по «покорению её сердца», ставя перед собой совокупность чётких последовательных целей, и в совершенстве владеть набором техник соблазнения, чтобы в результате данной встречи понравиться девушке. Если гендер данного парня сформирован в условиях, свойственных для появления у него личностных качеств, паттернов поведения и действия, считающихся привлекательными для девушек в данном обществе, а также такого паттерна восприятия, который бы позволял ему усваивать информацию о том, какие именно личностные качества, паттерны поведения и действия привлекают девушек, то благодаря его гендеру он спонтанно будет принимать верные решения для достижения глобальной цели, так как его представления базируются на прошлом опыте, который в описанной мною ситуации свидетельствует об успешности определенных практик и представлений, потому такой опыт будет «подсказывать» о том, как себя вести и как действовать. И тут также, как и в случае с габитусом, не исключается и возможность того, что действия гендера будут сопровождаться стратегическим расчётом, который обычно направлен сознательным образом на оценку шансов преобразования наследия прошлого в ожидаемую цель, потому как даже в таком случае действия определяются, прежде всего, без всякой калькуляции, исходя из объективных возможностей настоящего времени, среди которых эффективные в плане достижения поставленных целей будут выявлены благодаря предыдущему опыту и полученной индивидом информации, которые бы свидетельствовали об успешности таких возможностей. Итак, получается, что и третий смысловой блок в определении габитуса можно рассмотреть и в явлении гендера.

Заключительный, четвёртый блок классического определения понятия «габитус» у Бурдьё был разделён при разборе для удобства на две части, где значение первой заключается в том, что габитус *пребывает в состоянии* *упорядоченности и налаженности, которое достигается посредством того, что он изначально формируется в специфической социальной среде, в соответствии с её условиями и учтённым прошлым опытом закрепляются его особенности, и в дальнейшем уже это специфическое состояние габитуса в точности поддерживается и воспроизводится им самим, даже не смотря на возможную смену условий окружающей среды*. Гендер, как было уже многократно отмечено ранее, постепенно появляется в результате процесса гендерной социализации, то есть появляется в условиях существования определённых социальных норм, основывающихся на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях между представлением о мужском и женском в обществе, которые в свою очередь базируются на половом диморфизме. Это отчётливо даёт понять, что гендер с его особенностями действительно формируется в специфической социальной среде, в соответствии с её условиями и приобретённым в процессе социализации опытом. Также, если учесть ту информацию касательно гендера, что была высказана в третьем смысловом блоке, то нужно ещё раз отметить тот аспект данного понятия, который позволяет ему быть объективно эффективным средством для достижения целей индивида на основании предшествующего усвоенного опыта. Это основывается на практической сути процесса социализации, который в результате должен сформировать в индивиде такую систему паттернов восприятия, поведения и действия, какая бы позволяла индивиду успешно существовать в обществе. И когда данная система на практике подтверждает свою эффективность, такой опыт становится частью некой «доказательной базы», которая в следующей ситуации выбора индивидом «говорила» бы в пользу уже имеющейся системы, таким образом, впоследствии человек начинает действовать в рамках сформированной системы не потому, что та точно будет эффективной для возникшей ситуации, а потому, что она таковой считается и ощущается индивидом. Как было упомянуто в авторском определении гендера в первом параграфе данной работы, такая совокупная система становится константой индивида, исходя из положений которой тот действует. В такой ситуации, система диспозиций будет воспроизводить сама себя, становясь устойчивой вне зависимости от, возможно, изменившихся условий окружающей среды. Если вам кажется, что тут наблюдается сходство с чем-то с уже прочитанным ране, то спешу подтвердить: данное описание гендера действительно несёт в себе схожее значение с ранее упомянутым фрагментом определения понятия «габитус» Бердьё, а значит первая часть четвёртого смыслового блока определения габитуса также, как и предыдущие, передаёт общую для обоих понятий суть.

 И наконец, вторая часть четвёртого смыслового блока, содержащая в себе информацию о том, что габитус *проявляется путём коллективного воплощения сразу нескольких форм его воздействия на индивида, исполняющего эти воплощения, но не производящего их*. Так как ранее в параграфе, посвящённом габитусу, уже в подробностях разбиралось значение этой ёмкой части общего определения габитуса, постараюсь не повторяться при анализе того, насколько данная характеристика габитуса свойственна гендеру. Забегая вперёд, скажу, что в полной мере. Гендер тоже проявляется комплексно и взаимосвязано, к примеру, он одновременно может выражается и в виде гендерной идентичности, которая заключается в самовосприятии, самоощущении и самоотношении, и в виде особого восприятия окружающего мира в рамках своей гендерной модели, и в виде системы паттернов поведения, направленных на взаимодействие одновременно с разными гендерными группами (например, в рамках одной компании), и в виде совокупности исполняемых гендерных ролей индивида, причём некоторые проявления гендера даже могут вступать в конфликт друг с другом (например, как в случае с трангендерами, речь о которых пойдёт в следующем параграфе). Да и принцип взаимосвязи гендера и индивида выглядит во многом похожим на принцип взаимосвязи габитуса и индивида: действия определяются исходя из выбора объективных возможностей настоящего времени, только вот варианты такого выбора формируются на основании полученного опыта и усвоенной информации, да и сам «выбор» также происходит на основании того, какая из опций по опыту является наиболее успешной для достижения поставленной цели. Говоря иначе, вступая в гендерное взаимодействие с какой-либо целью, индивид определяет свои действия не в информационном вакууме, имея лишь возможность собрать информацию о другом взаимодействующим с ним индивиде, потому что такая информация даст только описательную информацию касательно второго субъекта взаимодействия, и без опыта или знаний о том, какое взаимодействие будет наиболее эффективным в случае такого типа взаимодействующего субъекта. В таком случае, нацеленный на объективное приспособление к условиям формирующей его среды, гендер будет стремиться получить как можно больше опыта о гендерных взаимодействиях с людьми, чтобы в конечном счёте иметь чёткую систему заранее заготовленных реакций на любое внешнее воздействие. Все возможные опции гендерных взаимодействий и их исходы познаются индивидом только через получение опыта и усвоение информации, причём, чаще всего это происходит непосредственно через личное участие индивида. Это не отменяет того, что можно и учиться на чужих ошибках, собирая информацию опосредованно, но в таком случае получается, что это всё ещё усвоение информации из приобретаемого опыта, только в данном случае чужого. Исходя из сказанного про гендер выше, можно подтвердить, что вторая часть четвёртого смыслового блока определения габитуса в том числе свойственна и понятию гендера.

Получается, что весь смысл классического определения понятия «габитус» у Пьера Бурдье можно распространить и на понятие «гендер», но со спецификой привязки к тем социальным явлениям, что основываются на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях между мужским и женским в обществе, где эти различия в свою очередь базируются на половом диморфизме, а также явлениям, связанным с ними.

И тут можно сразу отметить ещё одно сходство гендера с габитусом, так как *что для гендера, что для габитуса основа закладывается в семье*, так как семья является первой социальной структурой, в которую попадает новорождённый индивид, и которая оказывает на него воздействие через создание условий для формирования у него его системы диспозиций, которые станут базисом восприятия и оценки всего последующего опыта индивида. Ведь человек начинает осваивать мир гендерных взаимодействий с самого детства: сперва в семье, познавая гендерные роли отца и матери как образцы категорий маскулинности и феминности, потом на прогулках по улице с родителями, встречающими своих знакомых, когда те, только узнав пол ребёнка, сразу определяют свою модель поведения в отношении его или её, далее в детском саду в первых взаимодействиях с ровесниками в, можно сказать, полигендерной среде (потому что уже в детском саду ребёнок встречает представителей различных гендерных характеристик, не вписывающихся в традиционное бинарное разделение таковых на два пола, например капризного, обидчивого, но чуткого и любящего играть в «Дочки-матери» мальчика, или дерущуюся агрессивную девочку, которая всегда выбирает себя лидером одной из команд, когда дети идут играть в лапту).

Как в параграфе про габитус, где теоретическая часть про то, что его основа закладывается в семье, переходила в раскрытие причин этого особого значения первого получаемого опыта, так и при сравнении понятий «габитус» и «гендер» стоит рассмотреть, обусловлена ли тем же важность первичной гендерной социализации индивида. И да, на самом деле и в этом отношении гендер в целом походит на габитус, так как в случае первичной социализации в рамках семьи, индивид не просто вступает в первые гендерные взаимоотношения с родителями, когда те взаимодействуют с ним в соответствии с обозначенным у ребёнка полом, и не просто начинает усваивать первые гендерные нормы в рамках маленького общества – семьи, но в первую очередь у него на примере гендерных ролей отца и матери начинают формироваться представления об эталонах, идеалах маскулинности и феминности, тем самым задавая первичную оценочную шкалу отношения и очерчивая грани линейного гендерного спектра (где модели поведения отца и матери становятся краями данного метафорического отрезка). И впоследствии, при накоплении всё нового и нового опыта гендерных взаимоотношений, сам *гендер, подобно габитусу, стремящийся к определённости и постоянству* (потому что при отсутствии внутренних изменений рано или поздно сформируется устойчивая система, полностью отточенная на производство наиболее эффективных практик и представлений для достижения успеха в любых предполагаемых возможных ситуациях в рамках гендерных отношений), *будет стараться выборочно избегать или отторгать новые опыт и информацию, что способны привести к его фундаментальному изменению или полной трансформации,* *например, посредством использования гендерных стереотипов как для обычной дифференциации групп, так и для деструктивных её видов, таких как сексизм, гомофобия или трансфобия*. И в то же время, у гендера в этом аспекте есть определённая специфика, которая будет позднее раскрыта при перечислении отличительных особенностей гендера.

В связи с тем, что гендер является струткурой, формирующейся в процессе социализации и ориентированной, подобно габитусу, в первую очередь на предоставление человеку устойчивой возможности и проверенного метода успешно существовать в обществе, посредством достижения необходимых для этого целей, получается так, что эта структура в процессе своего развития будет стремиться к постоянству, также становясь в какой-то степени консервативной. При этом, и описанный в отношении габитуса парадоксальный принцип, который я бы обозначил как «принцип многообразия состояний шахматной доски», в случае с гендером тоже работает, что означает наличие бесконечной способности для производства мыслей, восприятий, выражений и действий в рамках гендерных отношений, наряду с огромным множеством способов гендерной самоидентификации, но границы всего этого заданы историческими и социальными условиями, в которых формировался гендер. Однако и в случае данного принципа у гендера есть определённое отличие от габитуса, которое также будет раскрыто позже в этом параграфе.

Ещё один аспект, выделяемый Бурдьё в его работах про габитус, как и было отмечено ранее, заключается в различение габитуса индивидуального и габитуса группового или классового. Неудивительно, что из пусть и ограниченной, но богатой на варианты способности гендера к производству мыслей, восприятий, выражений и действий в рамках гендерных отношений, наряду с большим множеством возможных вариантов формирования совокупности гендерных характеристик и способов самоидентификации, следует также и *большое множество возможных типов гендера*, о чём уже говорилось в параграфе про основные проблемы в подходах к пониманию понятия «гендер». И при таком множестве индивидуальных типов *должна быть возможность появления таких дифференцированных подходов к созданию типологий, какие будут требоваться для тех или иных гендерных исследований*.

В итоге, исходя из всех выявленных сходств между понятиями гендера и габитуса, напрашивается вопрос: можно ли считать гендер неким подвидом габитуса, специализирующимся лишь на том аспекте социальной реальности, который основывается на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях между мужским и женским в обществе, которые в свою очередь базируются на половом диморфизме? *В каком-то смысле, да*. Однако, я считаю, что у понятия «гендер» есть и несклько специфических отличий от габитуса Бурдьё.

В целом, я считаю, что *гендер является более поддающимся изменению посредством различного рода воздействий, нежели габитус.*

Во-первых, *гендер является более поддающимся изменению посредством влияния нового приобретаемого опыта, нежели габитус* Данная точка зрения основывается, в первую очередь, на том, что сейчас, на закате 10-х годов 21 столетия достаточно распространено явление трансгендерности, заключающееся в несовпадении гендера и биологисекого пола индивида, нередко происходящее уже в зрелом возрасте, когда, казалось бы, определённый гендер у индивида уже был сформирован. Данный феномен является результатом гендерной неконформности (конфликта между гендерной идентичностью индивида и ожидаемыми от него обществом гендерными ролями). Значит, *при наличии внутреннего конфликта в стремящейся к устойчивости и определённости структуре гендера, она может позволить себе перестроиться для того, чтобы конфликт был исчерпан, что впоследствии поспособствует в установлении устойчивости вновь*.

Вторым отличием гендера от габитуса является то, что *он не полностью предопределяется той системой условий, в которых он был изначально сформирован.* Данное отличие было сформулировано на основании жизненного опыта определённых индивидов, например, женщин, выросших в арабских странах (где законы шариата могут регулировать как только вопросы семейного права, так и все сферы жизни), но впоследствии переехавших тем или иным способом в другие регионы планеты, в связи с чем их гендерные модели поведения менялись, причём иногда настолько существенно, что возможность подобного изменения никак не могла существовать в условиях, в которых формировался их изначальный тип гендера. Значит, *гендер, в отлчие от габитуса Бурдьё, пределы которого заданы историческими и социальными условиями его производства, также может быть задан историческими и социальными условиями уже новой среды, в которую он попадает, не ограничиваясь только спецификой места первоначального формирования*.

И так как смена социальной среды способна послужить условием для изменения системы гендера, значит *в некоторых случаях гендер возможно изменять намеренно, посредством изменения условий окружающей среды* – в этом заключается третье отличие, которое логично следует из второго.

Но несмотря на детальный разбор сходств и различий понятий «гендер» и «габитус» и проведение между ними смысловых параллелей, разработать новую эффективную в плане возможности описания и объяснения изменений, происходящих в современном обществе, и в частности, в институте семьи, концепцию гендера не представляется возможным без обозначения того, какие, изменения происходят, и в чём они заключаются.

## §2: Основные изменения в современной семье на основании ключевых тенденций по Э. Гидденсу

В книге Энтони Гидденса «Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь», которая посвящена изменениям, происходящим во всех сферах общества в результате воздействия процесса глобализации, есть глава «Семья», посвящённая основным тенденциям в изменениях, происходящих в современном институте семьи. С её помощью можно довольно эффективно выделить ключевые направления происходящих изменений, чтобы таким образом получить причинно-следственную систему. Гидденс отмечает, что почти везде в мире наблюдаются одни и те же тенденции таких изменений, отличия между которыми заключаются лишь в степени развития и культурном контексте места действия, потому в основном изменения наиболее хорошо видны в развитых демократических и наиболее близких к их уровню жизни развивающихся странах, но он не сомневается в том, что и в других регионах появление данных тенденций – вопрос времени. Сразу же одной из тенденций, но не в изменении семьи, а в обсуждении этих изменений различными политиками и активистами, можно выделить повсеместные регулярные заявления о крахе института семьи и призывы вернуться к её традиционным формам, так как «семья выступает полем боя между традицией и современностью, но это также метафорический образ и того, и другого» [[38]](#footnote-38).

Что же касается именно основных изменений в современной семье и их тенденций, то, первой из них стоит отметить *отделение секса и категории сексуального от функции репродукции*. Энтони Гидденс отмечает, что пусть в обществе всё ещё достаточно распространены некоторые традиционные воззрения на область сексуального, заключающиеся в гендерных стереотипах, например, таких как нетерпимость к гомосексуализму (как правило, мужскому) и дуалистическое отношение к женской сексуальности, в целом за последние десятилетия сексуальная жизнь (особенно в обществах западного образца) изменилась радикально[[39]](#footnote-39). Основную роль в этом сыграло как раз отделение секса от деторождения, не в последнюю очередь благодаря изобретению и массовому распространению средств контрацепции, а также развитию сексуального образования (в определённых регионах оно было внесено в обязательную образовательную программу, в других просто в целом повышается доступность знаний об этой области жизни, благодаря чему растёт и средний уровень осведомлённости). Отныне сексуальность становится тем, что человек в себе открывает, развивает и меняет, а сам секс, ранее определявшийся только с точки зрения брака и законности, теперь почти перестал ассоциироваться с этим. Гидденс заявляет, что даже более позитивное отношение к гомосексуализму является прямым следствием отделение секса от функции продолжения рода, так как «если секс лишен «сверхзадачи» в виде репродуктивной функции, в нем по определению уже не может господствовать только гетеросексуальность»[[40]](#footnote-40). Благодаря начальной стадии развития данной тенденции, сексуальное стало обособленной сферой общественной и личной жизни: сферой удовольствия, сферой самореализации и даже областью эстетики. Средства контрацепции получили широчайшее распространение, и теперь могут быть приобретены в магазинах с товарами первой необходимости, такими как еда и вода. Появились также магазины, ориентированные на предоставление средств для внесения разнообразия в сексуальную жизнь, а некоторые из них интегрировали в себя продукцию по уходу за детьми (такую как подгузники, детское питание, безопасные и развивающие игрушки и т.п.), средства для семейного проведения досуга (настольные и коллективные игры, хоббийные предметы) и различного рода сексуальную продукцию, позиционируя себя как «магазины для всей семьи». Стоит также отметить, что секс больше не прерогатива двоих: индустрия секс-товаров хорошо развилась, и позволяет индивиду в одиночку погружаться в область сексуальных практик. Чаще всего, это происходит посредством просмотра порнографии, индустрия производства которой также развилась до больших размеров благодаря обособлению области сексуального от института брака. Всё это косвенно отнимает у института семьи одну его, некогда, эксклюзивную особенность.

Второй важной тенденцией, повлиявшей на изменения семейного уклада, стал *процесс выравнивания женщин в правах с мужчинами*, которому существенно способствовали феминистические движения. Благодаря этому, женская половина человечества перестала быть зависимой от института семьи как средства выживания. Большое количество женщин стремятся найти работу как для дополнительного дохода в семейный бюджет, так и для самообеспечения, потому экономическая основа для создания семьи, бывшая некогда фундаментальной, перестаёт иметь значимость. Также многие женщины стремятся не просто иметь оплачиваемую занятость, но построить карьеру, из-за чего семья в таком случае часто уходит на второй, а то и третий план. Кол-во видов деятельности и профессий, доступных для женщин, со временем растёт, появляются женские профсоюзы и организации по защите прав женщин в сфере труда и не только. И тут важно сделать акцент на том, что пусть изначальная тенденция и была сформирована в первую очередь вокруг вопросов предоставления политических и трудовых прав и свобод, впоследствии она распространилась на абсолютно все сферы общества, включая семью (что можно наблюдать при рассмотрении того, как менялись цели и приоритеты у первой, второй и третьей волны феменизма). В современном мире, в большом количестве стран (как правило, западноевропейской модели) женщина в семье имеет чуть ли больше прав, чем мужчина: имеются меры обеспечения социальной страховки женщины в случае развода (например, обязательная выплата алиментов супругом, если дети остались с матерью), дети при разводе в большинстве случаев остаются с матерью, а меры по борьбе с домашним насилием, как правило, нацелены на контроль мужчин. Это, в свою очередь, стало основанием появления движений уже за мужские права. На данный момент, в развитых странах процесс уравнивания в правах женщин и мужчин можно считать, уже завершился, и какие-то ограничения проявляются только в частных случаях, чаще всего основанных на гендерных стереотипах, а в остальных странах этот процесс сдерживается представителями консервативных и традиционных движений.

Третьей из основных тенденций изменения института современной семьи является *становление личной близости ключевым фактором для формирования брачных отношений*. Это проявилось в распространении такого явления в брачных отношениях, как «пара». Всё большее количество семей в наше время основываются на семейных парах, заключённых на основании взаимной близости и любви двух индивидов, а не на потребности в материальном благоутсройстве, политическом интересе (династические браки), семейном уговоре (брак по соглашению между родителями сочетающихся) или религиозном предписании. В традиционной семье супружеская пара была лишь частью ее структуры, стоящей наравне (иногда и будучи менее значимой) со связями с детьми, а также другими родственниками, в том числе и дальними, в повседневной общественной жизни, а брак был своего рода естественным состоянием, обязательно достигаемым практически всеми индивидами жизненным этапом. Теперь же именно пара образует ядро семьи, и не важно, находятся они в гражданском браке или сожительствуют, а сам брак является выбором, принимаемым индивидом на основании его осознанного решения укрепить имеющиеся успешные отношения – он больше не является основой семейной жизни. Не последнюю роль в появлении данного семьеобразующего феномена сыграло именно ослабление материального вопроса при планировании семьи в результате изменений, вызванных второй упомянутой в этом параграе тенденцией. Гидденс подмечает, что нельзя недооценивать значимость идеи близости как ключевой идеи в принятии решения о заведении семьи, так как это, по сути, служит обозначением перехода от «брака и создания семьи» к «образованию и расторжению пар» в основном наполнении личной жизни индивида[[41]](#footnote-41). В связи с этим, средний возраст вступления в брак в развитых странах как у мужчин, так и у женщин увеличивается, так как брак и семья более не необходимы для выживания, а потому появляется возможность отводить большее количество времени на поиск достойного партнёра, сперва решив вопрос с благоустройством в материальном плане. Также в связи с этими изменениями растёт количество тех, кто отказывается от вступления в регистрируемый брак по самым разным причинам. Ещё одним следствием изменения парадигмы построения отношений является и то, что происходит увеличение количества гомосексуальных пар, а также возникновение трансексуальных пар, в том числе вступающих в браки (там, где это законодательно разрешено).

Четвёртая тенденция заключается в *радикальном изменении в отношении к детям в рамках семьи, выражающемся в повышении требований в отношении их заботы и защиты*. Гидденс считает, что это следствие как того, что теперь в среднем на одну семью приходится меньше детей, так и того, что решение завести ребёнка сегодня основывается на совершенно отличных от традиционной семьи идеях[[42]](#footnote-42). В традиционной семье дети в первую очередь расценивались как экономическая выгода – дополнительные рабочие руки для поддержания хозяйства, тогда как в современных развитых странах воспитание ребенка – тяжёлое финансовое бремя, ложащееся на плечи родителей. Отчасти поэтому, и отчасти потому, что семья более не является обязательной формой для успешного существования в обществе, решение иметь ребенка стало более четким и конкретным, исходящим из психологических и эмоциональных потребностей. Теперь это не просто действие, ранее бывшее необходимым или обязательным, совершаемое для продления рода, улучшения хозяйственных условий и увеличения численности населения села, города или страны, а добровольное желание, сделанное на основе ощущения готовности быть родителем, готовности иметь средства и возможности для предоставления ребёнку всех необходимых условий для комфортной жизни. Если же такого желания не возникает, то индивида ничто более не вынуждает заводить детей, потому в современности всё чаще появляются люди, которые для себя решают, что не намерены иметь детей в течение жизни. Их растущее количество даже породило движение, называющееся «чалдфри» (от англ. child – «ребёнок» и free – (контекстуально) «свободный»).

По определению Гидденса, *брак и семья превратились в «институты-пустышки»*, сохранив название, но утратив былое содержание[[43]](#footnote-43). Ранее являющиеся необходимостью для успешного выживания в обществе, создаваемые в первую очередь на основе практического целеполагания, ныне же базирующиеся на психологических и эмоциональных потребностях, создаваемые на основе желания и взаимной близости. На данный момент существуют три главные сферы, где новая парадигма личной близости в построении отношений заменяет прежние связи между людьми в личной жизни, и ими как раз являются сексуальные и любовные отношения, отношения между родителями и детьми, а также дружба. Гидденс считает, что *в основе всех этих изменений лежит идея «чистых отношений»: отношений, основанных на эмоциональном контакте, когда ценность самих этих контактов является достаточной основой для продолжения отношений*[[44]](#footnote-44). Развитие таких отношений напрямую зависит от активного доверия, в котором человек сам раскрывается перед другим, усиливая близость. В чистых отношениях люди не зависят друг от друга, а потому если люди не сходятся, то они вольны разойтись, прервать связь. Для этого у людей должно быть право свободного выбора, и из-за этого такой тип отношений наиболее распространён в странах с демократическими режимами, где у людей развита ментальность, ориентированная на наличие свободы и права выбора. Далее Гидденс начинает размышлять о том, как должны выглядеть идеальные отношения, построенные на идеи «чистых отношений», и, углубляясь в анализ того, что входит в обязательный базис для формирования подобного типа отношений, а это взаиможелание, равенство прав и обязанностей индивидов, взаимное доверие и искренность, взаимопонимание, доброжелательность, диалог как основа взаимодействия, отсутствие принуждения и насилия, он приходит к выводу, что эти же принципы являются основой настоящей идеальной демократии, демократии как идеи[[45]](#footnote-45). Он говорит о том, что если применить все эти перечисленные принципы к личным отношениям в качестве идеалов, то можно будет получить такое явление, которое Гидденс характеризует как «демократия чувств», и на движение к которому направлены все происходящие изменения.[[46]](#footnote-46)

Несмотря на направленность этих тенденций в изменениях института семьи на достижение благополучия в личных отношениях, далеко не все последствия таких изменений поддаются однозначной оценке учёных. Также есть и последствия Из таких можно выделить:

1. *Увеличение среднего возраста вступления в брак (как у женщин, так и у мужчин; отмечена тенденция к сближению показателей);*
2. *Общее сокращение количества образующихся семейных ячеек;*
3. *Существенный рост числа разводов в странах, где этому не препятствует законодательство;*
4. *Увеличение числа неполных семей, в том числе неполных семей с детьми;*
5. *Общее снижение рождаемости;*

*но при этом*

1. *Увеличение количества детей, рождённых вне брака;*
2. *Увеличение числа семей, основанных на незарегистрированном браке;*
3. *Увеличение числа гомосексуальных отношений, в том числе браков (где законодательно разрешены);*
4. *Появление и увеличение числа трансгендерных отношений, в том числе и браков (где законодательно разрешены)*.

Важно отметить и то, что в связи с всё большим распространением гомосексуальных отношений, а также появлением и распространением феномена транссексуальности, при сохранении во многих регионах устойчивых негативных гендерных стереотипов касательно данных социальных групп, в *семьях также стали чаще появляться проблемы, связанные с выявленной гомосексуальностью или трансгендерностью ребёнка* (неоднозначное отношение родителей, непонимание того, как на это реагировать и что с этим делать, семейные конфликты и даже разрушение целостности семьи). Также стоит отметить и то, что в результате деятельности различных, часто радикальных мужских и женских движений, *стал ощущаться определённый разлад между полами и гендерными группами, из-за чего многие молодые девушки и парни опасаются заводить отношения и вступать в брак*, что также сказывается на создании семей.

Очевидно, что вследствие всех происходящих изменений в институте семьи уже появилось множество нерешённых вопросов и проблем, остро стоящих перед современными семьями, и сложно сказать, какие ещё проявятся в обозримом будущем. Ситуацию осложняет ещё и крупная общественная дискуссия на тему того, какой всё-таки должна быть современная семья, а потому из-за самых разных мнений по поводу происходящих изменений становится ещё сложнее как-то объективно оценивать их последствия. Не последнюю роль в данной дискуссии занимает гендерный аспект, всецело касающийся института семьи и только прибавляющий нерешённых вопросов. Но посредством собранной и проанализированной в данной работе информации касательно такого понятия, как «гендер», будет произведена попытка разработки новой концептуальной модели гендера, призванной дать ответы на некоторые вопросы, появляющиеся в результате изменений, происходящих в институте семьи.

## §3: Попытка разработки новой концептуальной модели гендера для объяснения изменений в современной институте семьи

И так, чем же всё-таки является гендер?

Согласно выводам, сделанным на основании сравнения понятий «гендера» и «габитуса» в четвёртом параграфе данной работы, можно сказать, что гендер является подвидом габитуса в понимании Бурдьё, разделяя его основу, но имея также и свои отличительные особенности. Формируя новое определение, получается, что ***гендер*** – *это система устойчивых, продолжительных и переносимых схем восприятия, поведения и действия, основывающихся на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях в представлениях о мужском и женском в обществе, в свою очередь базирующихся на половом диморфизме, служащая посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения, являясь как результатом воздействия условий определённой социальной среды, так и структурой, которая на основании имеющегося опыта производит и организует объективно приспособленные к достижению появляющихся, в том числе бессознательно, целей практики и представления;*  ***он*** *пребывает в состоянии упорядоченности и налаженности, которое достигается посредством его изначального формирования в специфической социальной среде, где в соответствии с её условиями и приобретаемым в процессе опытом закрепляются его особенности, и в дальнейшем уже это специфическое состояние поддерживается и воспроизводится им самим, а проявляется* ***он*** *путём коллективного воплощения сразу нескольких форм его воздействия на индивида, исполняющего эти воплощения, но не производящего их.*

Основа гендера закладывается в процессе первичной социализации в семье, где формируются первые представления о мужском и женском на основании гендерных ролей отца и матери, которые поначалу служат для ребёнка талонами маскулинности и феминности. Впоследствии, в процессе накопления нового опыта рамках гендерной социализации, гендер обретает определённую устойчивость, и уже старается выборочно избегать или отторгать новые опыт и информацию, что способны привести к его фундаментальному изменению или полной трансформации. Делать он это может посредством использования, например, гендерных стереотипов. Но несмотря на общее стремление к обретению определённости и устойчивости, гендер всё ещё может быть изменён условиях следующих ситуаций:

1. При наличии внутреннего конфликта между гендерными ролями, между гендерной идентичностью и биологическим полом или между гендерной идентичностью и уже сформировавшимся гендером (в таком случае система может позволить себе перестроиться для того, чтобы конфликт был исчерпан, что позволит сформировать более устойчивую структуру);
2. При изменении условий социальной среды, затрагивающих гендер (как в случае перемещения из одной среды в другую, так и в случае реформации одной социальной среды).

Типов гендера и гендерных групп можно выделить огромное множество, потому в случае создания типологии ключевым фактором будет то, какая дисперсия гендерных характеристик взята за основу выделения.

Что же касается изменений, происходящих в институте семьи? Как они объясняются в рамках такой модели гендера? Тут сразу стоит вспомнить о том, что основа гендера закладывается в семье, а потому эти два явления друг с другом тесно связаны. И так как гендер является посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения, необходимо отметить, что как изменения в семье вляют на формирование и изменение гендера, так и изменённый гендер опосредованно влияет на семью через производимые им практики и представления.

Вследствие крупных общественных изменений, в частности, уравнения женщин в правах с мужчинами, изменения парадигмы построения отношений и отделения области сексуального в обособленную область общественной и личной жизни, гендер и тех, и других стал изменяться. Теперь женская модель поведения больше не подразумевает только роль матери и «хранительницы домашнего очага», а допускает практически любую занятость. Женщина более не зависит от мужчины, так как способна сама себя обеспечивать в материальном плане, а также имеет возможности самостоятельно отстаивать свои права и свободы и участвовать в политике. В связи со всем этим, и у мужчин уже больше нет обязанности всегда быть единственным «добытчиком» и «кормильцем», из-за чего пропадает необходимость в погоне за статусом и карьерой, в связи с чем всё большее количество мужчин может свободнее выбирать свою занятость, в том числе, и воспитание детей. Благодаря отделению категории сексуального от деторождения, двойные стандарты касательно мужской и женской сексуальности тоже начинают отмирать, уравнивая мужчин и женщин и в этой области жизни. А из-за того, что ключевым основанием для заключения отношений становится личная близость, то и выбор предполагаемого партнёра для создания брачных отношений становится существенно шире, иногда включая и представителей своего пола.

Благодаря всем этим изменениям, начинают стираться чётко очерченные в традиционном обществе гендерные роли мужчины и женщины, следствием чего и становится самые разные изменения в обществе, в том числе появление и увеличение числа трангендеров. Преображающийся в результате изменения условий его формирования гендер в свою очередь начинает воздействовать на социальную среду через реализацию новых гендерных практик и распространение новых представлений о мужском и женском индивидами с изменёнными типами гендера, тем самым преобразуя и её, впоследствии чего уже сама среда начинает формировать индивдов с новыми типами гендера. Но почему же тогда тенденции описанных изменений наблюдаются почти во всех регионах, если социальные среды в них существенно отличаются? В современном мире уже далеко не так существенно, и всё по причине глобализации. В процессе глобализации начали и продолжают стираться границы между странами посредством экономической, политической, культурной и даже религиозной интеграции и унификации, в связи с чем стираются и различия между социальными средами, а так как глобализация тесно связана с процессом вестернизации (или американизации), то и распространяющиеся изменения семьи и гендера имеют тенденции, отмеченные Гидденсом на примерах развитых обществ западного типа. В тех странах и обществах, где большая ставка делается на традиции, стараются бороться с данными изменениями в институте семьи, так их типы гендера и габитуса стараются сохранить свою определённость и устойчивость, порождая практики и представления, способствующие избеганию и отрицанию таких изменений, потому что в случае преображения семьи, являющейся фундаментальной ячейкой общества, преобразится и само общество по описанной схеме причинно-следственных связей между индивидуальными практиками и социальной структурой в процессе их взаимного порождения.

# Выводы

На основании всей проделанной в ходе данного исследования работы можно с уверенностью сказать, что она была ненапрасной. В её рамках был произведён сбор и анализ необходимой информации касательно гендеракак теоретического понятия и общественного явления, основных проблем в подходах к его рассмотрению, понятия «габитус» в теории Пьера Бурдьё, его характеристик и особенностей, а также основных происходящих изменений в институте семьи и их последствий. На основании изученного материала была разработана новая теоретическая концепция гендера, которая может быть использована с целью описания и объяснения происходящих изменения в современной семье. Также есть основания предполагать возможную пользу от использования полученных таким образом сведений для решения проблем, возникающих в результате этих изменений.

С точки зрения данной концепции, гендер представляет из себя сложную стремящуюся к достижению состояния определённости и устойчивости систему паттернов восприятия, поведения и действия, основывающихся на исторически сформированных и закреплённых в культуре различиях в представлениях о мужском и женском в обществе, в свою очередь базирующихся на половом диморфизме. Он является как результатом воздействия условий определённой социальной среды, так и структурой, которая на основании имеющегося опыта производит и организует объективно приспособленные к достижению появляющихся, в том числе бессознательно, целей практики и представления. В связи с этим, гендер служит посредником между социальными структурами и индивидуальными практиками в процессе их взаимного порождения, а проявляется он путём коллективного воплощения сразу нескольких форм его воздействия на индивида, исполняющего эти воплощения, но не производящего их. Специфика формирования гендера заключается в том, что изначально формируя свои особенности в условиях конкретной среды, впоследствии он укрепляется и самовоспроизводит уже сформировавшуюся структуру, старающуюся сопротивляться факторам, способным вызвать изменения в ней. В связи с этим, основа гендера закладывается в семье посредством приобретения ребёнком первого опыта гендерных взаимодействий и формирования первых представлений о мужском и женском на основании гендерных ролей отца и матери. Несмотря на стремление к устойчивости, гендер всё же может изменяться при наличии внутреннего конфликта между гендерными ролями, между гендерной идентичностью и биологическим полом или между гендерной идентичностью и уже сформировавшимся гендером (в таком случае система может позволить себе перестроиться для того, чтобы конфликт был исчерпан, что позволит сформировать более устойчивую структуру), а также при изменении условий социальной среды, затрагивающих гендер (как в случае перемещения из одной среды в другую, так и в случае реформации одной социальной среды). Благодаря тому, что уникальных типов гендера можно выделить огромное множество, то такая концепция может быть полезной для проведения самых разных гендерных исследований, так как позволяет создавать различные типологии для выделения гендерных групп (ключевым фактором при таком выделении будет дисперсия гендерных характеристик, взятая за основу выделения).
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