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Введение

Департамент международного развития (ДМР) – главный государственный орган Соединенного Королевства, координирующий политику оказания зарубежной помощи. За историю существования Департамента идейные основы и целенаправленность его деятельности претерпели значительные изменения, что в свою очередь, спровоцировало появление как положительных, так и отрицательных комментариев относительно значения программ содействия международному развитию (СМР) для внешней политики Великобритании. В данном исследовании предпринимается попытка определить степень вовлеченности и вклад ДМР в реализацию внешнеполитических интересов государства.

Актуальность нашего исследования может быть обусловлена рядом факторов. Во-первых, в условиях ограниченного использования потенциала «жесткой силы» для обеспечения национальных интересов расширяется круг стран, обращающихся к политике СМР. Ввиду того, что ДМР признан мировым лидером в разработке, реализации и мониторинге результативности программ международного развития[[1]](#footnote-2), опыт Соединенного Королевства в институциональном закреплении и организации системы распределения помощи может иметь актуальное прикладное значение для стран, только занимающих свою нишу в данной области, в том числе и для Российской Федерации (РФ). Россия находится на стадии формирования учреждений, разработки механизмов и определения направлений официальной помощи в целях развития (ОПР). В настоящее время российские политические круги стремятся развивать данный вектор политики через Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Однако на этом пути возникают проблемы, не позволяющие РФ войти в ряды влиятельных доноров: небольшой спектр охватываемых стран, сильная зависимость оказания помощи от внешнеполитического курса страны, отсутствие четкой структуры координации и оценки эффективности планируемых программ. В связи с этим для улучшения имиджа России в качестве страны-донора и формирования подхода, учитывающего рациональное распределение бюджета на основе взаимных выгод, опыт Великобритании следует принять во внимание.

Во-вторых, определение роли Департамента приобретает особое значение с приходом к власти правительства во главе с Б. Джонсоном (B. Johnson). Консервативный премьер-министр неоднократно выражал намерение реорганизовать систему учреждений, ведающих политикой СМР и инкорпорировать Департамент в структуру Министерства иностранных дел и по делам Содружества Наций (МИД)[[2]](#footnote-3). Вследствие этого вопросы о необходимости Департамента регулярно поднимаются в политических дебатах, экспертном сообществе и на страницах прессы. На сегодняшний день ДМР остается независимым органом, однако, как отмечают многие исследователи, первые шаги на пути его объединения с МИД уже были сделаны. Так, в феврале 2020 г. было принято решение об интеграции младших сотрудников двух министерств в одну рабочую группу, что вызвало не мало споров вокруг распределения полномочий между двумя министерствами и дальнейшего усиления влияния МИД на политику развития и распределение расходов бюджета на зарубежную помощь[[3]](#footnote-4). Следовательно, особую актуальность приобретает вопрос, является ли упразднение независимого Департамента, координирующего СМР, оправданным и рациональным решением в условиях Брекзита, когда выход из Европейского союза поставил в повестку дня необходимость поиска и привлечения новых партнеров.

Объектом нашего исследования является внешняя политика Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Предмет – деятельность Департамента международного развития по реализации внешнеполитического курса страны. Цель заключается в выявлении роли ДМР во внешней политике Великобритании для более глубокого понимания внешнеполитических задач Соединенного Королевства и средств их достижения. Исходя из поставленной цели, при написании работы были сформулированы следующие задачи:

* Проследить эволюцию развития политики оказания международной помощи и становления политических институтов, участвующих в ее реализации в XX веке;
* Определить взгляды ведущих политических партий на роль и место ДМР в государственной аппарате;
* Изучить концептуальные и стратегические документы Департамента и выявить практическую реализацию поставленных в них задач;
* Рассмотреть формы участия ДМР в обеспечении интересов внешней политики;
* Определить международные факторы, влиявшие на программы помощи в конце XX – начале XXI вв.;
* Изучить мнения экспертов и выявить собственную оценку о степени вовлеченности ДМР в реализацию внешнеполитических приоритетов.

Для достижения поставленных задач в работе были использованы методыисторическогоисравнительного анализа. Исторический анализ был применен для определения основных этапов эволюции британской системы СМР. Методсравнительного анализа был использован при сопоставлении взглядов ведущих политических партий Великобритании в отношении функционирования ДМР. Для проведения сравнения использовались следующие критерии: определение места Департамента в структуре государственного аппарата; формулирование основных целей и задач политики СМР в партийных документах; сфера реализации программ, объемы предоставленного бюджета.

Хронологические рамки нашего исследования охватывают период 1997 - 2019 гг. Исходной точкой стал год учреждения Департамента правительством лейбористов, временной границей исследования является приход к власти Б. Джонсона.

Степень изученности. В отечественной историографии не существует отдельного комплексного исследования роли Департамента во внешнеполитической стратегии Великобритании. Однако многие российские эксперты проводят исследования в области общей политики СМР.

Широкий спектр вопросов, относящихся к деятельности Департамента, затрагивают О. Кулькова[[4]](#footnote-5) и К. Годованюк[[5]](#footnote-6). Их работы в значительной мере способствовали изучению истории политики содействия развитию, а также ее современных тенденций.

Эксперт ИМЭМО РАН Е.М. Харитонова в статье «Программы содействия международному развитию и национальная безопасность: опыт Великобритании» анализирует взаимосвязь между программами СМР и геополитическими преференциями государства[[6]](#footnote-7). В работе также рассматриваются проблемы адаптации Департамента к изменениям повестки дня в области развития и управления программами помощи во время коалиционного правительства. Кроме того, аспект деятельности Департамента изучен этим автором в монографии ««Мягкая сила» Великобритании», опубликованной в 2018 г.[[7]](#footnote-8).

Значимым трудом отечественной историографии по изучаемому нами вопросу является коллективная монография ИМЭМО РАН «Содействие международному развитию как инструмент внешней политики: зарубежный опыт» под редакцией В.Г. Барановского, Ю.Д. Квашнина, Ю.Д., Тоганова [[8]](#footnote-9). В ней исследуются особенности участия Великобритании в содействии международному развитию при консервативном правительстве, а также приводятся примеры деятельности Департамента на постсоветском пространстве.

Отдельные упоминания о работе ДМР встречаются в работах таких российских исследователей как В.И. Бартенев[[9]](#footnote-10) и А.В. Шелепов[[10]](#footnote-11).

 В зарубежной литературе накоплен обширный материал, посвященный анализу как политики содействия международному развитию Соединенного Королевства, так и организационной структуре и функционированию самого Департамента. Одной из важнейших монографий в этой сфере является работа сотрудника Института исследований стран Содружества и бывшего генерального директора ДМР Б. Иретона (B. Ireton) «Международной политика в области развития Британии: История ДМР и зарубежной помощи» (Britain's International Development Policies: A History of DFID and Overseas Aid), опубликованная в 2013 г.[[11]](#footnote-12). Работа содержит подробный исторический анализ институционального закрепления механизмов предоставления помощи на протяжении XX века и международных и национальных процессов, которые привели к учреждению Департамента. Большая часть монографии посвящена непосредственно исследованию полномочий и политики ведомства. Так, автор затрагивает такие темы, как механизмы предоставления помощи, формы поддержки развивающихся стран, а также выявляет влияние британского министерства на общий дискурс проблем развития в международных организациях. Для нашего исследования ценным материалом является глава монографии «Коммерческие вопросы: связывание помощи и положение о помощи и торговли» (Commercial Issues: The Tying of Aid and the Aid and Trade Provision), в которой подробно рассмотрена взаимозависимость программ помощи с интересами Великобритании в области экономики.

Значительный вклад в изучение рассматриваемой темы внес профессор кафедры экономики развития университета Ноттингема О. Моррисси (O. Morrissey). Его публикации посвящены изучению британской системы политики оказания зарубежной помощи в рамках ДМР в период правления лейбористов. Так, наиболее примечательной многоаспектной работой исследователя является статья «Помощь и международное развитие» (Aid and International Development), в которой производится анализ программных документов ДМР и британских идейных подходов к политике оказания помощи[[12]](#footnote-13).

Необходимо также отметить труд М. Бардера (M. Barder) «Реформирование политики содействия международному развитию: опыт Великобритании» (Reforming Development Assistance: Lessons from the U.K. Experience)[[13]](#footnote-14). В статье прослеживаются институциональные изменения политики содействия международному развитию, причины создания Департамента международного развития и факторы, повлиявшие на формирование его репутации мирового лидера в области предоставления помощи с 1997 г.. В работе также рассматриваются цели органа, его концептуальные подходы к политике развития и предоставляется оценка результативности и эффективности их воплощения. Особое внимание в работе уделено эволюции роли ДМР в структуре власти Соединенного Королевства и его взаимоотношениям с другими министерствами.

Необходимо указать, что вышедшая в последние годы литература, связанная с темой нашего исследования, посвящена изучению общей политики помощи Великобритании и лишь косвенно затрагивает рассмотрение деятельности Департамента.

Так, освещение направлений ОПР в период правления консервативных правительств Д. Кэмерона (D. Cameron) и Т. Мэй (T. May) предоставляют статьи профессора Кембриджского университета Э. Модсли (E. Mawdsley). Исследователем было опубликовано несколько работ, посвященных выявлению зависимости программ помощи от стремлений правящих элит получить политические и экономические выгоды. Так, в статье «Национальные интересы и парадокс иностранной помощи в условиях жесткой экономии: консервативные правительства и национальная политика международного развития с 2010 г.» (National Interests and the Paradox of Foreign Aid under Austerity: Conservative Governments and the Domestic Politics of International Development since 2010) Э. Модсли выявляет особенности использования программ помощи в качестве инструмента продвижения мягкой силы и инвестирования в глобальные общественные блага[[14]](#footnote-15). Другая работа автора «ДМР, частный сектор и переориентация международного развития на экономический рост» (DFID, the Private Sector and the Re-centring of an Economic Growth Agenda in International Development), акцентируют внимание на возвращении экономических интересов государства в повестку дня Департамента и его партнерстве с частным сектором[[15]](#footnote-16).

Большое количество работ посвящено вопросам секьюритизации политики СМР Великобритании. Свой труд по данному аспекту представили Л. Уайлд (L. Wild) и С. Эльхавари (S. Elhawary). Уникальность их совместной работы «The UK’s Approach to Linking Development and Security: Assessing Policy and Practice» состоит в том, что в статье содержится анализ политического дискурса вокруг программ развития, правительственных статистических данных и аспектов практической внешнеполитической деятельности британских ведомств[[16]](#footnote-17).

Также стоит отметить работы таких зарубежных авторов, как Т. Фишер (T. Fisher)[[17]](#footnote-18), Е. Макконнон, (E. McConnon)[[18]](#footnote-19), Дж. Кларк (G. Clark)[[19]](#footnote-20), Н. Ваддель (N. Waddell)[[20]](#footnote-21). В работах данных исследователей изучаются перспективы использования помощи, а также присутствует анализ отдельных страновых программ.

Исходя из обзора литературы, научную новизну данной работы можно обосновать отсутствием комплексного подхода к изучению деятельности Департамента в отечественной историографии.

Источники, которые использовались при написании работы, можно разделить на несколько групп.

Во - первых, это официальные документы государственных учреждений. Наиболее важными для нашего исследования являются стратегические документы, отчеты, аналитические записки ДМР, в которых изложены концептуальные основы деятельности и целенаправленность программ СМР[[21]](#footnote-22). В ходе анализа были также задействованы законы[[22]](#footnote-23), документы правительства[[23]](#footnote-24) и профильных комитетов палат парламента[[24]](#footnote-25). Необходимо отметить, что в данных источниках содержится обширный статистический материал, предоставляющий информацию о расходах правительства на ОПР.

Во - вторых, особый интерес предоставили публикации квазиправительственных организаций. Использованные при написании работы аналитические доклады Независимой комиссии по оказанию помощи (The Independent Commission for Aid Impact)[[25]](#footnote-26) охватывают всесторонний обзор сфер деятельности ДМР и дают оценку ее результативности. Ценность таких источников состоит в том, что в них определяются недостатки проводимой политики, а также приводятся факты и статистика, часто скрываемые в официальных правительственных источниках.

В данной работе широкое применение получили выступления политических деятелей. Среди них выступления премьер-министров Т. Блэра (T. Blair)[[26]](#footnote-27), Д. Кэмерона[[27]](#footnote-28), глав ДМР[[28]](#footnote-29) и министров иностранных дел[[29]](#footnote-30). Они позволяют рассмотреть позиции представителей ведущих политических сил страны в отношении функционирования Департамента и выявить происходящие изменения основного вектора СМР, что способствуют более глубокому пониманию эволюции данного направления политики.

Отдельную группу составили документы политических партий, прежде всего, партийные предвыборные манифесты[[30]](#footnote-31), которые дают уникальную возможность определить межпартийные расхождения по изучаемым в исследовании вопросам.

Еще одной важной категорией источников стали материалы британской печати и новостных ресурсов. Посредством предоставления наиболее актуального фактологического материала, данный вид источников позволяет проследить развитие событий на современном этапе. В данном контексте особый интерес представляют материалы новостных ресурсов The Guardian[[31]](#footnote-32), Daily Mail[[32]](#footnote-33), BBC[[33]](#footnote-34).

Другими задействованными онлайн ресурсами являются сайты отдельных программ, поддерживаемых Департаментом. Среди них можно отметить официальные порталы инициативы «Еnglish in Action»[[34]](#footnote-35) и программы «Commonwealth Scholarships»[[35]](#footnote-36).

Глава 1. Становление институтов содействия международному развитию в Великобритании в 1929 - 2010 гг.

1.1. Эволюция британской системы распределения помощи в целях развития.

Разработка концепций регулярной и систематической помощи слабо развитым регионам началась в Великобритании еще в первой половине XX века. Тогда же появились и первые прообразы современного Департамента международного развития.

С принятием в 1929 г. Акта о развитии колоний (the Colonial Development Act) произошло закрепление юридической ответственности метрополии за оказание финансовой поддержки колониям Британской Империи[[36]](#footnote-37). В соответствии с данным нормативным документом учреждался Фонд развития колоний (The Colonial Development Fund), бюджет которого не должен был превышать 1 млн. фунтов стерлингов в год[[37]](#footnote-38). Его финансирование предоставлялось доминионам в виде гранта или займа на определенных условиях, предложенных правительством Великобритании. Так как субсидии направлялись, прежде всего, на особо значимые для Лондона проекты, многие исследователи политики стран-доноров (F. Cooper, E. Buettner) отмечают, что Акт о развитии колоний можно рассматривать как продолжение практикуемой в XIX веке империалистической эксплуатации, воссозданную в рамках нового дискурса «развития»[[38]](#footnote-39). Примечательно, что в соответствии с Актом помощь предназначалась на модернизацию сельскохозяйственной и промышленной сфер, что должно было сказаться на увеличении торгового оборота и уменьшении безработицы в Соединенном Королевстве. К концу 1940 г. Фондом было одобрено почти 600 отдельных проектов развития, а их общая стоимость составила 19,3 млн. фунтов стерлингов[[39]](#footnote-40).

На данном этапе значительное влияние на дальнейшую эволюцию в области политики международного содействия оказала лейбористская партия. Исследователи М. Коуэн (M. Cowen) и Р. Шентон (R. Shenton) сходятся во мнении, что курс в отношении колониального развития первых лейбористских правительств во многом был основан на принципах фабианской идеологии, согласно которой развитие социального обеспечения должно превалировать над экономической модернизацией[[40]](#footnote-41). Лейбористы выступили с заявлениями о реформировании имперской системы посредством успешного применения современных методов общественного регулирования, тем самым противопоставляя свою идею внешнеполитическому вектору консерваторов, основанному на эксплуатации доминионов[[41]](#footnote-42). Для осуществления задач реформирования предполагалась активная популяризация экономического, научного и образовательного британского опыта, развитие гражданских и политических институтов. В рамках концепции также предусматривалось улучшение уровня жизни колониального населения в долгосрочной перспективе и последующий переход колоний к самоуправлению[[42]](#footnote-43). Новый подход лейбористской партии к политике СМР прослеживается в речи министра по делам колоний М. Макдональда (М. MacDonald), произнесенной на заседании второго чтения Закона о колониальном развитии и благосостоянии (the Colonial Development and Welfare Act): «Наша цель состоит в том, чтобы развивать колонии таким образом, чтобы они, насколько это возможно, становились самостоятельными единицам. <…> В этом законодательстве слово «развитие» не имеет узкой материалистической интерпретации. Оно, безусловно, предполагает становление экономического потенциала территории, но также нацелено на физическое, умственное или моральное развитие колониальных народов, попечителями которых мы являемся»[[43]](#footnote-44).

По мере роста политического веса партии эти идеи приобретали практическую реализацию. С принятием в 1940 г. Закона о колониальном развитии и благосостоянии, первого акта, направленного на улучшение социально-экономических условий колониальных владений Британии, бюджет, отведенный на развитие колоний увеличивался с 1 млн. фунтов стерлингов до 5 млн. фунтов стерлингов, а ответственность за распределение этих средств переходила от Казначейства к Министерству по делам колоний[[44]](#footnote-45). С ратификацией последующих редакций закона 1940 и 1945 гг. правительством были организованы первые программы систематической помощи и учрежден ряд исследовательских органов и консультативных советов. Так, в систему СМР вошел Совет по вопросам экономики и развития колоний (the Colonial Economic and Development Council), который был создан государственным секретарем по делам колоний А. Джонсом (A. Jones) для разработки и последующего пересмотра планов экономической и социальной модернизации[[45]](#footnote-46).

Кроме того, в период правления лейбористов во главе с К. Эттли (K. Attlee) были учреждены две корпорации: Международная продовольственная корпорация (the Overseas Food Corporation) и Корпорация колониального развития (the Colonial Development Corporation). Их цели состояли в том, чтобы обеспечить более быстрое всеобъемлющее развитие территорий. В основу деятельности Международной продовольственной корпорации входила задача увеличения продуктов питания на рынке Великобритании путем производства таких товаров в колониальной империи[[46]](#footnote-47). Вместе с этим, Корпорация колониального развития должна была обеспечить разработку и реализацию проектов по освоению ресурсов колониальных территорий с целью расширения производства продуктов питания и инвестирования открытия модернизированных сельскохозяйственных предприятий. Через эти структуры помощь колониям была предоставлена в виде займов по государственной ставке с лимитом в 100 млн. фунтов стерлингов, подлежащих погашению в течение 40 лет[[47]](#footnote-48). Через Корпорацию проходило больше четверти всей официальной помощи Великобритании, однако по оценке экспертов, ее вклад в развитие и инвестирование колоний оставался относительно небольшим[[48]](#footnote-49). Тем не менее данные инициативы лейбористов оказали значительное влияние на становление политики СМР и ее формирование как отдельного независимого направления в британской внешней политике.

Вторая мировая война привела к существенным изменениям на мировой арене, что, прежде всего, выразилось в распаде империй. Перед политическими кругами Британии встала задача приспособления к послевоенным реалиям и разработки политического курса, направленного на установление отношений с бывшими колониями, получившими статус независимых государств. В этих условиях политика оказания помощи заняла одно из центральных положений в политической повестке дня британского руководства. Во многом это было обусловлено геополитическими интересами государства. Целью правительства стало удержание бывших колоний в сфере влияния и недопущения их обращения к иным донорам. Так, в послевоенные годы помощь Соединенного Королевства была направлена в основном на страны, входящие в Содружество Наций. В 1964 г. доля новых реципиентов помощи, не являющимися членами объединения составляла всего 13 % от общего объема ОПР[[49]](#footnote-50).

В течение трех последующих десятилетий программы СМР находились под влиянием холодной войны, в ходе которой стратегические интересы обеспечения безопасности влияли на выбор правительства какие страны поддерживать, поэтому география британской помощи постепенно расширялась. Среди политических кругов происходило понимание того, что зарубежная помощь в целях развития являлась важным компонентом международных отношений[[50]](#footnote-51). Также приобретала значение институционализация политики международного содействия.

Первым таким институтом стал Департамент технического сотрудничества (the Department of Technical Cooperation), созданный в 1961 г. консервативным правительством. В функции нового ведомства входила координация и обеспечение технической помощи, направляемой другим странам. Проекты в области технического сотрудничества стали эффективным и наименее затратным способом для Британии продолжать играть ключевую роль во многих регионах, в том числе в Юго-Восточной Азии[[51]](#footnote-52). Однако вскоре министерство столкнулось со сложностью их реализации, так как большая часть аспектов оказания помощи все еще находилась под юрисдикцией Министерства по делам колоний и МИД Великобритании.

Подчеркивая необходимость более эффективного и рационального распределения помощи, в октябре 1964 г. лейбористское правительство во главе с Г. Вильсоном (H. Wilson) учредило Министерство зарубежного развития (the Ministry of Overseas Development). Министерство брало на себя функции Департамента технического сотрудничества, а также перенимало часть полномочий Форин-офиса в сфере СМР[[52]](#footnote-53). В тесном сотрудничестве с другими правительственными департаментами, министерство отвечало за управление финансовой, технической помощью, размером ассигнований на страну и определяло условия их предоставления. Среди основополагающих принципов деятельности ведомства был акцент на финансирование проектов c учетом региональных и местных условий. Новое министерство ведало вопросами сотрудничества с другими государствами-донорами и активно включилось в работу учреждений Организации Объединенных Наций (ООН), таких как ЮНЕСКО и Продовольственная и сельскохозяйственная организация[[53]](#footnote-54).

В сотрудничестве с Министерством зарубежного развития правительство лейбористов разработало амбициозную политическую программу британской помощи, нацеленную на наиболее бедные страны. Впервые было признано, что помощь должна определяться непосредственно в интересах бедных слоев населения[[54]](#footnote-55). Вследствие этого, проекты, раньше ориентированные в основном на сельское хозяйство, приобретали все большее распространение в других секторах.

На протяжении последующих десятилетий роль Министерства зарубежного развития в государственном аппарате неоднократно пересматривалась. После возвращения консерваторов к власти в июне 1970 г. оно полностью утратило свою независимость и стало подконтрольным МИД. При правительствах Г. Вильсона (1974-1976 гг.) и Дж. Каллагана (J. Callaghan) (1976-1979 гг.) статус министерства был снова восстановлен, а при М. Тэтчер (M. Thatcher) ведомство было вновь инкорпорировано в структуру МИД[[55]](#footnote-56). Новому министерству не удалось стать независимым, полновластным органом, принимающим решения и вырабатывающим собственную стратегию в сфере СМР. Более того, проекты помощи все в большей мере подвергались влиянию коммерческих целей представителей британского бизнеса и потребностям страны в наращивании экономического потенциала, поэтому проекты ОПР по возможности проектировались таким образом, чтобы принести большую прибыль. В 1960-1980-е гг. Великобритания, как и многие другие доноры, «связывала» большую часть своей помощи к закупкам британских товаров и услуг[[56]](#footnote-57). Так, в 1977 г., частично для того, чтобы укрепить свои сложные отношения с британским бизнесом, правительство лейбористов ввело Программу помощи и торговли (the Aid and Trade Provision)[[57]](#footnote-58). Данная программа предназначалась для поддержки экспорта отечественных производителей, посредством предоставления кредитов и грантов, при условии, что полученные средства будут выделены на приобретение товаров и услуг британских фирм.

При М. Тэтчер и Майор (J. Major) зарубежная помощь не претерпела каких-либо кардинальных изменений, однако была продолжена тенденция усиления ее подчинения политическим и коммерческим целям правительства. Результатом такой политики стало значительное расширение Положения о помощи и торговле и заключение ряда двусторонних проектов помощи, предназначенных для поддержки таких британских предприятий, как Leyland Mottors, Hawker Siddeley и Westland Helicopters[[58]](#footnote-59).

Таким образом, рассмотренные инициативы оказали значительное влияние на развитие политики СМР в Великобритании и содействовали разработке нового формата сотрудничества с ее бывшими колониальными владениями в послевоенное время. Вместе с этим, ОПР часто использовалась как инструмент решения проблем внешней и внутренней политики Великобритании в условиях холодной войны и экономических кризисов. Соответственно, деятельность первых министерств и корпораций подчинялась стратегическим мотивам и коммерческим интересам. Так, Министерство зарубежного развития, первоначальной целью которого была экономическая и социальная модернизация стран-реципиентов во благо коренного населения, после прихода к власти консерваторов в 1980-х гг. стало осуществлять деятельность, направленную на создание условий улучшения внутриэкономического положения страны. Немаловажным является тот факт, что во второй половине XX века институты ОПР не приобрели весомого значения в государственной системе. Их функции сводились к предоставлению ассигнований странам-реципиентам, в то время как основная ответственность за координацию политики СМР лежала на других министерствах. Несмотря на это, учреждение первых институтов, специализирующихся на распределении помощи, сыграло значительную роль на пути становления системы содействия развитию.

1.2. Политика предоставления зарубежной помощи «новых» лейбористов и учреждение Департамента международного развития.

Несмотря на предпринятые попытки сформировать институциональные основы предоставления зарубежной помощи, британская система СМР оставалась плохо скоординированной, а ее ведомства попадали под влияние других более авторитетных государственных органов власти. Соответственно, возникла необходимость в проведении дополнительных реформ и пересмотре концептуальных основ данного направления политики.

Лейбористская партия во главе с Т. Блэром, пришедшая к власти после победы на всеобщих выборах 1997 г., при выстраивании нового курса внутренней и внешней политики Великобритании руководствовалась принципами «нового лейборизма», в основу которого легли такие ценности, как социальная справедливость, сплоченность и равенство возможностей[[59]](#footnote-60). Новое идеологическое направление правящей партии не могло не затронуть внешнеполитических решений в области политики СМР. Началом кардинальных перемен стало заявление главы МИД Р. Кука (R. Cook). В нем лейбористский политический деятель объявил о том, что внешняя политика Великобритании приобретает новое «этическое измерение»[[60]](#footnote-61). Министром была определена главенствующая роль принципов интернационализма и солидарности в международных отношениях, а также продемонстрирован новый подход к определению национальных интересов государства, который не был продиктован императивами реальной политики (Realpolitik)[[61]](#footnote-62). Вместе с этим, в основу внешней политики «новых лейбористов» легли такие категории, как «мораль» и «моральный долг», в соответствии с которыми впоследствии были озвучены инициативы, направленные на контроль над стратегическим экспортом оружия, одностороннее ядерное разоружение, международное сотрудничество в области предоставления помощи развивающимся странам и борьбу с нарушением прав человека[[62]](#footnote-63).

Необходимо обратить внимание на ряд факторов, повлиявших на решение лейбористов включить международное содействие в ряд основополагающих внешнеполитических направлений. Во - первых, это публикация в 1980 г. отчета Брандта, подготовленного Независимой комиссией по международному развитию. В докладе были проанализированы главные экономические вызовы, а также способы их устранения. Одним из таких вызовов являлась международная торговля на неравных условиях, препятствующая экономическому развитию стран Юга. Отчет Брандта установил неоспоримый факт того, что растущее неравенство между странами становится опасной угрозой, влекущей неустойчивое развитие. Вместе с этим была определена взаимозависимость экономических систем стран и выдвинут убедительный аргумент, доказывающий, что экономический рост на Юге может иметь положительный эффект на мировую экономику[[63]](#footnote-64). Согласно положениям доклада масштабные инвестиции в развивающиеся страны окажут антиинфляционное воздействие, помогут мировой экономике выйти из рецессии и поспособствуют значительному росту в долгосрочной перспективе за счет активизации мировой торговли и стабилизации финансовых рынков[[64]](#footnote-65). Для реализации задач по экономическому возрождению стран Юга было предложено включить в повестку дня стран Севера политику, направленную на развивающиеся и бедные страны, не только предоставление финансовой и технической помощи, но и обеспечение соблюдения прав человека и равенства, проведения реформ государственного сектора и облегчения бремени задолженности.

Для предотвращения выявленных негативных последствий появилась необходимость формирования единого понимания политики международного развития. Так, в 1996 г. Комитет содействия развитию (the Development Assistance Committee) при Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) подготовил новую стратегию содействия странам «Формирование XXI века: вклад сотрудничества в области развития» (Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Cooperation). В ней были согласованы задачи международного сообщества и принципы, которыми должны были руководствоваться государства-доноры при формировании вектора рассматриваемого направления политики. Необходимо для нашего исследование обратить внимание на то, что нижеперечисленные цели, изложенные в документах ОЭСР стали ключевыми ориентирами для Великобритании при Т. Блэре и вошли в программные установки СМР «новых» лейбористов. Среди них:

* сокращение наполовину количества людей, живущих в условиях крайней нищеты в развивающихся странах к 2015 г.;
* достижение существенного прогресса в области начального образования, гендерного равенства, базового здравоохранения в развивающихся странах;
* разработка к 2005 г. национальной стратегии помощи в целях устойчивого развития, в соответствии с текущими тенденциями;
* увеличение объемов помощи и достижение целевого показателя в 0,7 % ВНП[[65]](#footnote-66) .

Схожие ориентиры и задачи прослеживаются в Докладах о мировом развитии Всемирного банка 1990[[66]](#footnote-67) и 1997 гг.[[67]](#footnote-68) .

Вторым фактор, оказавшим воздействие на формирование политики международного развития «новых лейбористов» стало увеличение давления гуманитарных неправительственных организаций и общественных объединений. Основным требованием стало предоставление более скоординированного подхода к вопросам помощи и ее переориентации на социальные проблемы развивающихся стран. Наиболее выраженную позицию предоставила Независимая организация британской помощи (the Independent Group on British Aid). Публикация ее первого доклада «Настоящая помощь: стратегия для Британии» (Real Aid: a Strategy for Britain) в 1982 г., в котором выражались требования не ставить ОПР в зависимость от коммерческих интересов бизнеса, повлекла широкий резонанс как среди политических элит, так и в обществе[[68]](#footnote-69). Выраженная в докладе стратегия по повышению эффективности британского финансирования проектов развития, была центром дебатов в Палате общин, а многие идеи, изложенные в дальнейших публикациях Независимой организации британской помощи впоследствии заимствованы лейбористами.

И наконец третьим фактором, давшим значительный импульс для развития нового подхода в области помощи и развития стали существенные изменения на международной арене. В течение трех десятилетий программы иностранной помощи находились под влиянием холодной войны, в ходе которой стратегические интересы и мотивы безопасности влияли на решения правительства. Противостояние западного и коммунистического блоков вынуждало стран-доноров вести борьбу за сферы влияния в новых государствах Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки, в связи с чем помощь чаще оказывалась странам, наиболее вовлеченным в конфронтацию[[69]](#footnote-70). Им часто предоставлялась дополнительная помощь в зависимости от их гуманитарных и экономических потребностей. С окончанием холодной войны и распадом Советского союза для Великобритании предоставляется возможность расширить свое присутствие и упрочить свои позиции в странах третьего мира[[70]](#footnote-71).

С учетом новой расстановки сил на мировой арене, в британском истеблишменте происходило осознание необходимости поиска нового положения Великобритании в быстроменяющемся мире и окончательного расставания с имперскими амбициями. Т. Блэр не раз говорил о том, что поколения британских политиков от Черчилля до Тэтчер не смогли найти для Британии надлежащую постимперскую роль. Став во главе государства, Т. Блэр заявил: «Мы преодолели наше имперской прошлое. Мы больше не хотим, чтобы нас воспринимали всерьез только из-за нашей истории. У нас новая роль. Мы должны использовать сильные стороны нашей истории для построения нашего будущего не как сверхдержавы, а как ведущей силы, которая находится в центре деятельности альянсов, которые формируют мир и его будущее»[[71]](#footnote-72). Таким образом, предполагалось, что Британия займет лидирующее положение в Европе и будет продвигать свои глобальные интересы посредством активного участия в международных организациях[[72]](#footnote-73).

Кроме того, появляются новые угрозы мировому порядку, требующие модернизированного подхода к политике СМР. Среди них можно выделить незаконный оборот наркотиков, этнорегиональные конфликты, распространение экстремизма. ухудшение состояния окружающей среды.

После победы на выборах лейбористского правительства Т. Блэра представленные в партийном манифесте положения, касающиеся политики международного содействия были реализованы. С 3 мая 1997 г. стал функционировать Департамент международного развития Великобритании. Первоначальная структура нового ведомства включала в себя 14 подразделений, учрежденных по географическому и секторальному признакам[[73]](#footnote-74). В качестве отдельного направления была выделена политика в отношении стран Африки, Азии, Восточной Европы. Другие подразделения ведали вопросами сотрудничества с международными организациями, проведением политики в сфере экономики, развития человеческого потенциала, долговых обязательств и окружающей среды. Остальная структура включала в себя отделы по поддержанию работоспособности Департамента. Также в наиболее приоритетных странах функционировал ряд зарубежных офисов. Государственный секретарь по международному развитию возглавлял Департамент и являлся членом Кабинета министров. Первой главой ДМР стала К. Шорт (C. Short).

Основная сфера деятельности и задачи Департамента были отражены в Белой книге «Ликвидация мировой бедности: проблема XXI века» (Eliminating World Poverty: A Challenge for the 21st Century), опубликованной в ноябре 1997 г.. Согласно документу, ведомство ставит своей основополагающей целью «искоренение нищеты в наиболее бедных странах и поощрение экономического развития, которое отвечает интересам народов этих государств»[[74]](#footnote-75). Был также определен новый подход к предоставлению помощи. Если раньше предполагалось, что для преодоления проблем развивающихся стран было необходимо стимулировать экономический рост, то в соответствии с новыми принципами деятельности Департамента в основе «благосостояния» государства лежал равный доступ всех слоев населения к общественным социальным услугам. Для реализации такой концепции ДМР должен был осуществлять деятельность в следующих трех основных направлениях: предоставление устойчивых источников средств к существованию, улучшение систем образования, здравоохранения, расширение возможностей для бедных и обеспечение рационального использования природных ресурсов в развивающихся странах[[75]](#footnote-76). Кроме того, правительство обязывалось выделять 50 % от всей двусторонней помощи на программы развития социального сектора[[76]](#footnote-77).

Одним из ключевых аспектов в работе Департамента стала поддержка правительств развивающихся стран посредством налаживания конструктивного сотрудничества[[77]](#footnote-78). Предполагалось, что диалог с реципиентами будет способствовать проведению результативного мониторинга использования помощи, а также выявлению необходимых дополнительных мер политики, направленных на повышение ее эффективности. Также в Белой книге отмечалось, что Департамент в соответствии с принципами устойчивого развития будет ориентироваться не только на отдельные контракты, а перейдет к более широкой стратегии кооперации, реализуемой совместно с региональными властями. Формирование партнерских отношений было поддержано усиленной децентрализацией управления ДМР посредством создания страновых и региональных отделений со значительными делегированными полномочиями[[78]](#footnote-79).

Отдельно стоит отметить проводимые меры по созданию в странах-реципиентах эффективного и подотчетного правительства, которое считалось основой экономического роста и ликвидации нищеты. Департаментом были инициированы мероприятия по децентрализации, демократизации, укреплению правовых систем и помощи уязвимым группам населения в осуществлении своих гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав.

Еще одним приоритетом в осуществлении политики СМР стало активное сотрудничество с другими государствами-донорами, Европейским сообществом и международными финансовыми институтами. В рамках Департамента осуществлялась разработка и публикация стратегических документов для всех многосторонних организаций, с которыми он работает. Особое значение предавалось выделение средств ДМР на многостороннюю помощь, распределяемой через такие многосторонние каналы, как Всемирный банк, ОЭСР, Всемирная организация здравоохранения[[79]](#footnote-80). Помимо этого, кабинет Т. Блэра пообещал оказывать гораздо большую финансовую поддержку ЕС.

Учитывая неудачный опыт Министерства зарубежного развития, особое внимание правительства лейбористов было уделено проблемам межведомственного сотрудничества. Было признано, что управление расходами на помощь является лишь одной из составляющих политики СМР, вследствие чего новый Департамент приобретал право участвовать в разработке и принятие решений в сфере политики окружающей среды, торговли, сельского хозяйства, инвестиций, надлежащего государственного управления и прав человека, предотвращения конфликтов, облегчения бремени задолженности, финансовой стабильности, миграции и культурных связей. Так как многие из этих сфер входили в поле ответственности других государственных ведомств, задачей нового органа стало осуществление согласованности правительственной политики в отношении развивающихся стран. Характерно, что первоначально участие ДМР в разработке стратегий межведомственного характера приводила к возникновению сложностей, так как другие министерства скептически относились к повестке дня в области развития. Их политика была направлена на достижение краткосрочных коммерческих и стратегических целей и не ставила в приоритет новые стремления лейбористской партии по сокращению масштабов нищеты. Это стало причиной многих разногласий, которые принимали форму «бюрократической войны» по таким вопросам, как обмен секретными документами и формулировка программных документов[[80]](#footnote-81). Некоторые конфликтные ситуации носили более существенный характер, особенно в отношении проведения политики в Африке[[81]](#footnote-82). Так, наиболее проблематичные отношения сложились с Министерством торговли и промышленности, так как ДМР твердо настаивал на отмене принципа «связывания» помощи и использования своих проектов для поддержки британских экспортеров[[82]](#footnote-83).

Четвертый раздел Белой книги, посвящен проблемам поддержки политической повестки дня СМР. Новое правительство ставило своей целью повысить осведомленность британского общества о глобальной взаимозависимости и необходимости международного развития. Для достижения этой цели Департамент брал на себя ответственность по проведению ряда мероприятий по информированию общественности. Также была поставлена задача разработки механизмов «прозрачности» политики СМР и публикации данных, отчетов о проделанной работе[[83]](#footnote-84).

Из вышеперечисленного можно констатировать, что Департамент осуществлял достаточно обширный набор полномочий. Для выявления роли нового ведомства на первых порах существования необходимо обратиться к результатам реализации поставленных перед ним задач.

Во - первых, необходимо отметить, что Департамент занял важное положение в государственной структуре. Уже к 2001 г. бюджет ДМР превысил бюджет британского МИД[[84]](#footnote-85). К концу правления Т. Блэра лишь небольшая доля ОПР направлялась через другие ведомства. К 2010 г. 3% ОПР приходилось на Министерство энергетики и изменения климата, 3% на Корпорацию развития Содружества и 2% на Форин – офис.[[85]](#footnote-86) Несмотря на существенную независимость министерства, многие программы требовали координации и сотрудничества с другими министерствами, в особенности с МИД Великобритании. Как отмечает исследователь Т.Портеус ( T. Porteous) вскоре после создания ДМР главами двух ведомств происходило осознание того, что, с одной стороны, проблемы развития было невозможно решить, отклонившись от политических и военных вопросов, а с другой стороны достижение внешнеполитических задач в странах третьего мира требовало комплексного подхода, сочетавшего дипломатические усилия в области развития и военные инструменты[[86]](#footnote-87).

Примером межведомственной работы стало создание в 2001 г. Международного Фонда по предотвращению конфликтов (the Global Conflict Prevention Pool) и Фонда по предотвращению конфликтов в Африке (the Africa Conflict Prevention Pool). Каждый из них управлялся комитетом министров, состоящим из глав трех органов. Председателем комитета Фонда по предотвращению конфликтов в Африке стал министр зарубежного развития. Цель этих объединений состояла в том, чтобы мобилизовать ресурсы Министерства обороны, МИД и ДМР для разработки скоординированного подхода к предотвращению конфликтов в развивающихся странах.

Во-вторых, Департамент приступил к активной реализации целей политики развития, изложенных в Белой книге. Как уже отмечалось раннее, ориентирами его деятельности стали борьба с бедностью и поощрение развития. За три года с начала функционирования нового органа бюджет помощи увеличился от 0,26 % ВНП до 0,32 % ВНП, а к 2006 г. этот показатель составил 0,51%[[87]](#footnote-88). Уже в 2000 г. на ОПР Великобритании было выделено 2,94 млрд. фунтов стерлингов, на 31 % больше по сравнению с предыдущим годом[[88]](#footnote-89). Произошло заметное увеличение доли двусторонней помощи, направляемой в страны с низким уровнем дохода[[89]](#footnote-90). Большая часть ассигнований отводилась Африке и Азии[[90]](#footnote-91). Деятельность ДМР проводились в области стимулирования рынков, финансовой интеграции, приватизации и инвестирования. Кроме того, значительные финансовые и идейные ресурсы были сосредоточены на обеспечении надлежащего управления и борьбы с коррупцией, а также социального благополучия в рамках программ здравоохранения, образования и гендерных вопросов. За первый год своего существования Департамент начал новые двусторонние торговые программы в Гане, России, Молдове, Украине, Зимбабве и Малави и завершил разработку региональной инициативы развития торговли для борьбы с бедностью в Африке. Важным для понимания роли Департамента на данном этапе является тот факт, что во время премьерства Т. Блэра в процессе работы Департамента осуществлялся отход от принципа предоставления помощи на определенных условиях. В этой связи важным достижением стала отмена Положения о помощи и торговле. В соответствии с Законом о международном развитии 2002 г. (the International Development Act) помощь не ставилась в зависимость от приобретения британских товаров и услуг[[91]](#footnote-92). Великобритания стала первой среди стран G8, которая юридически запретила использовать программы международного содействия в экономических интересах доноров[[92]](#footnote-93).

Еще одной заслугой ДМР стало приобретение Великобританией политического веса в многосторонних институтах по вопросам политики СМР. Принимая участие в реализации множества международных инициатив ООН по достижению Целей развития тысячелетия, ДМР стал основоположником международных программ по борьбе с бедностью и облегчению долгового бремени ряда стран. Примечательно, что по данным ДМР 1999 г. 68 % взносов в многосторонние организации приходилось на Европейское Сообщество, что вполне соответствовало целям премьер-министра обеспечить Великобритании лидирующего положения в европейских интеграционных процессах[[93]](#footnote-94).

 Значительный вклад в развитие данного направления политики вносили министры Департамента. Так, при К. Шорт за Британией было закреплено лидерство во Всемирной компании «Make Poverty History», а ее преемник Х. Бенном (H. Benn) инициировал реформы Управления по координации гуманитарных вопросов и Верховной комиссии ООН по делам беженцев, которые, по его словам, «теряют авторитет» из-за чрезмерной бюрократии[[94]](#footnote-95). Х. Бенн также обеспечил ведущую роль Британии в работе над Парижской декларацией, первой международной попытке установить стандарты для оценки эффективности программ развития[[95]](#footnote-96).

Были также отмечены положительные результаты работы ДМР в области повышения осведомленности общественности. Совместно с Министерством образования Департаментом были инициированы меры по разработке национальной учебной программы и включение вопросов международного развития в образовательные планы. В 2004 г. правительство Великобритании пошло на сотрудничество с издательством Rough Guide, чтобы подготовить выпуск серии руководств, посвященных проблемам улучшения мира, в котором объяснялось, что могут сделать граждане для участия в поддержке развивающихся стран[[96]](#footnote-97). Кроме того, планы помощи и стратегии, которые легли в основу страновых программ ДМР, стали открытыми широкой публике. Главным результатов этих усилий было увеличение доли британской общественности, поддерживающих политику правительства в отношении развивающихся стран. Результаты опроса, проведенного в Великобритании в 1999 г., показали, что более 2/3 населения считают, что бедность в странах третьего мира может иметь негативные последствия для Соединенного Королевства.

В научных кругах не существует единого мнения в отношении роли Департамента при Т. Блэре. Многие исследователи подчеркивают, что основной прерогативой нового ведомства стала борьба с бедностью и популяризация идей международного развития[[97]](#footnote-98). Аргументация данной позиции исходит из факта создания лейбористским правительством законодательства, регулирующего независимость программ помощи от коммерческих интересов и приведенной в годовых отчетах ДМР статистики результатов программ для стран третьего мира. В. Хут (W. Hout) и Г. Кларк акцентируют внимание на том, что новый подход ДМР был близок к концепции «селективности», выбора стран, чьи правительства готовы осуществлять справедливое рациональное распределение ассигнований с наибольшими преимуществами для бедных слоев населения[[98]](#footnote-99).

Существует также ряд исследователей, которые считают, что деятельность ДМР оставалась подчиненной стратегическим целям правительства. Так, бывший директор глава подразделения информации, коммуникации и знаний в рамках ДМР O. Бардер (O. Barder) отмечает, что важной мотивацией для создания отдельного Департамента в 1997 г. было повышение внимания правительства к долгосрочным стратегическим перспективам Великобритании. Например, было признано, что в долгосрочных коммерческих интересах Африка должна стать экономически сильным торговым партнером. Примечательно, что согласно предоставленной статистики в конце 1990 - х начале 2000 - х гг. помощь странам Африки увеличилась на 50 %[[99]](#footnote-100). О. Кулькова также приходит к выводу, что создание Департамента «было основано на политической̆ потребности в медиации между различными интересами государств-доноров и государств-реципиентов»[[100]](#footnote-101).

Принимая во внимание вышеперечисленные мнения экспертов, автор исследования, склонен полагать, что несмотря на широкое декларирование приоритетов развития стран-реципиентов, политика СМР оставалась быть косвенно связанной с национальными интересами государства. Преследуемые в Белых книгах цели часто вступали в конфликт с другими направлениями внешней политики. Так, столь явное противоречие с приверженностью гуманитарной помощи Африке демонстрирует сделка по продаже оружия на 28 млн. фунтов стерлингов Танзании[[101]](#footnote-102). Кроме того, программы помощи и выбор реципиентов часто ставились в зависимость от актов военного вмешательства Великобритании. Наглядным примером является ввод британских войск в мае 2000 г. в Сьерра-Леоне, где ДМР был инициатором программ на сумму 92 млн. фунтов стерлингов, из которых 60 % за 2000-2001 гг. было направлено на стабилизацию и миротворческие процессы[[102]](#footnote-103). При этом активизация сотрудничества с многосторонними институтами предоставили Соединенному Королевству условия «позиционировать себя в качестве некоей «силы добра», по сути дела развивая идею постимперского мессианства Англии»[[103]](#footnote-104).

Неоднозначным остается и прекращение «связывания» помощи с британскими коммерческими интересами. В рамках технического сотрудничества, которое составляло к 2000 г. 30 % от всей помощи, предоставляемой на двусторонней основе, контракты на сумму более 1 млн. фунтов стерлингов заключались преимущественно с ведущими британскими фирмами[[104]](#footnote-105). К 2005 г. контракты на сумму в 101 млн. фунтов стерлингов были распределены между консалтинговых фирмами PWC, KPMG, Deloitte and Touche, Ernst and Young and Accenture[[105]](#footnote-106).

Противоречия между приверженностью Великобритании сокращению масштабов бедности и защитой британских коммерческих интересов можно также проследить на примере политических инцидентов в Африке. В докладе ООН, опубликованном в 2002 г., британские компании обвинялись в незаконной эксплуатацию экономических ресурсов Республики Конго[[106]](#footnote-107). Кроме того, ряд британских бизнес элит, в том числе М. Тэтчер, сын бывшего премьер-министра Великобритании, были замешаны в сговоре с целью свержения правительства богатой нефтью Экваториальной Гвинеи[[107]](#footnote-108).

Другим фактором, который заставляет усомниться в намерениях правящей партии отдавать приоритетность развитию, является отсутствие точных сведений об итоговой эффективности программ ДМР для населения стран-реципиентов. Из анализа годовых отчетов министерства можно выявить, что расходы на основные социальные услуги на протяжении первых лет существования нового ведомства оставались достаточно низкими. Так, например 2,14 % бюджета помощи предназначалось на распространение начального образования и всего 1,6 % - на продвижение базового уровня здравоохранения[[108]](#footnote-109). Прирост объемов ОПР был осуществлен в основном за счет списания долгов и предоставления консалтинговой и технической поддержки, которая по итогам исследования неправительственной организации Action aid часто имела целью оказать влияние на национальную политику реципиентов в сфере либерализации и приватизации[[109]](#footnote-110).

Таким образом, с момента создания ДМР в 1997 г. британская политика в области международного развития претерпела значительные изменения. Цели международного развития, в частности сокращение масштабов нищеты, получили более широкое распространение во внутренней и внешней политической повестке дня, объем помощи значительно увеличился и был сформулирован целенаправленный подход содействию развитию. Несмотря на существенные идеологически изменения, принципы практической реализации оставались во многом неизменными. Программы Департамента оставались косвенно связанными с внешнеполитическими амбициями правящей элиты и часто были рассчитаны на оказание политического влияния и продвижение коммерческих интересов. Посредством позиционирования вклада страны в достижение стабильности, борьбу с бедностью и решение глобальных проблем ДМР активно включился в работу многосторонних институтов и региональных структур, что способствовало повышению авторитета Британии в сфере СМР.

1.3. Специфика работы Департамента в начале 2000 - х гг.

Многие эксперты (В.И. Бартенев и Е.Н. Глазунова) считают, что завершение «холодной войны» привело к десекьюритизации помощи, направляемой развивающимся странам, следствием чего стала потеря заинтересованности многих доноров в проведении данного направления политики и значительное сокращение объемов ОПР[[110]](#footnote-111). После событий 11 сентября 2001 г. эта тенденция развернулась в обратную сторону. Террористические акты в Нью-Йорке стали ключевым этапом в развитии терроризма и его преобразовании в глобальную проблему, которая стала одним из наиболее значимых факторов развития современных политических процессов. Соединенными штатами Америки было объявлено о начале компании по глобальной борьбе с терроризмом, к которой присоединились многие западные государства. Так как военные операции против террористических групп за рубежом часто подразумевали повышенные риски, возникла необходимость поиска новых способов в борьбе с угрозами, происходящими с Юга[[111]](#footnote-112) . Одним из инструментов в войне против терроризма стали программы помощи, в результате чего деятельность министерств, ведающих политикой СМР, перешла от традиционного подхода, направленного на сокращение бедности, к задаче борьбы с угрозами национальной безопасности.

Британия не была исключением. Министр иностранных дел в правительстве Т. Блэра Дж. Стро (J. Straw) заявил, что негативное влияние нестабильной ситуации в странах, охваченных конфликтами на западное общество весьма очевидно: «Больше нет необходимости доказывать прямую связь между неспокойной далекой страной и порядком наших обществ. <…> Шесть месяцев назад ни один американец не смог бы представить связь между хаосом в Афганистане и безопасностью тысячи людей, работающих в Центре международной торговли»[[112]](#footnote-113). Кроме того, премьер-министр Т. Блэр в своем обращении к Конгрессу США указал на причинно-следственную связь между проблемами развивающихся стран и появлением новых международных вызовов: « … угроза возникает потому, что в другой части нашего земного шара есть тень и тьма, где не весь мир свободен, где многие миллионы людей страдают от жестокой диктатуры, где треть нашей планеты живет в нищете <…> в таких условия появляется новый вирус, этот вирус - терроризм <…> это битва которая не может быть выиграна только посредством военных действий»[[113]](#footnote-114). Эти высказывания заложили новую идеологическую основу для внешнеполитической стратегии Великобритании в области СМР начала 2000-х гг., которая выражалась во взаимозависимости вопросов глобальной и национальной безопасности с уровнем развития других государств.

Важным шагом на пути секьюритизации политики СМР стала разработка программного документа «Борьба с бедностью для построения более безопасного мира: стратегия безопасности и развития» (Fighting Poverty to Build a Safer World: A Strategy for Security and Development), в котором впервые определялось, что отсутствие безопасности является серьезным препятствием для достижения целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия ООН[[114]](#footnote-115). В стратегии было также выявлено, что бедность и нестабильность в государствах создают благоприятные условия для развития конфликта и появления новых угроз безопасности, а терроризм, в свою очередь, может усугубить проблемы бедности[[115]](#footnote-116). Согласно новому подходу, безопасность общества рассматривалась наравне с такими более традиционными правами бедных, как здравоохранение и образование. Впервые объектом политики ДМР становятся не только интересы беднейших слоев населения развивающихся государств, но и потребности западного сообщества[[116]](#footnote-117).

По мере секьюритизации политики международного содействия, намечалась тенденция к усилению сотрудничества между ДМР, МИД и Минобороны по вопросам борьбы с международным терроризмом и преступностью. ДМР обязывался сделать доступным свои ресурсы другим правительственным департаментам в форме прикомандирования персонала и предоставления своего опыта. Отдельно было отмечена необходимость интенсификации работы министерств в рамках Международного Фонда по предотвращению конфликтов и Фонда по предотвращению конфликтов в Африке.

Расширение сотрудничества между министерствами не могло не затронуть основные принципы работы Департамента. Примечательно, что в новой стратегии в числе глобальных вызовов не затрагивался ряд угроз для населения развивающихся стран, который был перечислен в предыдущих программных документах Департамента. Так, стратегия не вносила в сферу деятельности ДМР борьбу с последствиями медицинских и экологических факторов. Сотрудник Института международного развития Н. Ваддель утверждает, что это было оправдано с точки зрения поддержания допустимой рабочей нагрузки Департамента[[117]](#footnote-118). Однако, как следует из комментария исследователя, включение нетрадиционных угроз безопасности могло бы подвергнуть программы помощи чрезмерному давлению со стороны других министр также работающих в сфере безопасности[[118]](#footnote-119).

В связи с концептуальными изменениями основ политики СМР сообщалось о значительной географической переориентации программ помощи. Несмотря на то, что ДМР взял на себя обязательство потратить 90 % своей двусторонней помощи на беднейшие страны, в стратегии акцент переносился на страны со средним уровнем дохода, которые, как было отмечено, гораздо актуальнее для вопросов глобальной безопасности[[119]](#footnote-120).

Стоит отметить, что в стратегическом документе была обозначена только обязанность ДМР изучить связь между бедностью и долгосрочными факторами риска, связанными с терроризмом. Это, в свою очередь, не означало полного подчинения ОПР политике обеспечения безопасности. Таким образом, стратегия представляла собой концептуальный документ, в котором подробно был описан вклад политики СМР в борьбу с глобальными вызовами XXI века, однако в ней не рассматривались детали ее реализации. Последующее дополнение документа являлось необходимым.

Две Белые книги выпущенные в 2006 и 2009 гг. представили более подробное описание видения лейбористов политики СМР в эпоху глобальных вызовов. В Белой Книге «Работа правительства во благо бедных» (Making Governance Work for the Poor) обеспечение безопасности стало ядром дискурса политики помощи и развития: «Войны убивают как развитие, так и людей. Поэтому бедные нуждаются в безопасности так же, как им нужна чистая вода, обучение или доступное здоровье»[[120]](#footnote-121). Кроме того, был принят другой подход к разработке политического курса Департамента. Концепция «безопасность прежде всего» (security - first approach) заключала в себе идею о первоочередной необходимости установить базовый уровня безопасности. Безопасная среда должна была обеспечить вероятность того, что в условиях конфликта усилия в области развития не будут подорваны и их результативность не сведена к нулю. Вместе с этим новая концепция предполагала проведение мер правительства, направленных на «нестабильные государства» (fragile state). Новый термин «нестабильные государства» был введен для обозначения стран, в которых «государственные институты демонстрируют неспособность или нежелание выполнять базовые функции и испытывают нехватку легитимности»[[121]](#footnote-122). Его широкое использование в стратегиях стран доноров отражало растущую обеспокоенность международного сообщества страдающими от конфликта странами и другими государствами с непрекращающемся насилием, которые считаются угрозой международному миру и безопасности[[122]](#footnote-123).

Белая книга 2009 г. «Строим наше общее будущее» (Building our Common Future) укрепила эту перспективу и в центр деятельности Департамента поставила проекты, направленные на миростроительство и государственное строительство (‘peacebuilding-statebuilding), расширяя возможности Департамента быть вовлеченным в мероприятия Соединенного Королевства в конфликтных государствах совместно с другими министерствами: «Чтобы применить этот новый подход на практике, Великобритания будет все больше ставить политику в центр деятельности ДМР. Нам нужно понять, кто удерживает власть в обществе, чтобы мы могли создавать новые альянсы для мира и процветания. Это требует тесного сотрудничества между МИД и ДМР»[[123]](#footnote-124). В связи c этим, отдельное внимание стало уделяться проведению реформ сектора безопасности и мер, направленных на скорейшую демократизацию и либерализацию стран-реципиентов помощи.

Изменения, произошедшие в повестке дня Департамента, хорошо отображены в исследовании сотрудника Института международного разрешения конфликтов и постконфликтного восстановления Дублина Е. Макконнона «Безопасность для всех, развитие для некоторых? Интеграция вопросов безопасности в политику развития Соединенного Королевства» (Security for all, Development for some? the Incorporation of Security in UK’s Development Policy)[[124]](#footnote-125). В результате проведенного контент-анализа автор выявил три этапа секьюритизации политики СМР Великобритании.

Первый этап можно охарактеризовать «безопасность как исключение». В фокусе анализа исследователя документы Департамента, опубликованные до 11 сентября, в которых вопросы безопасности рассматриваются, но на участие ДМР в этой сфере накладывается ряд ограничений. На этом этапе главной целью политики СМР, как уже отмечалось, являлась борьба с бедностью, поэтому Департамент дистанцируется от участия в политике, направленной на обеспечение безопасности за рубежом из-за опасений подрыва своих первоначальных задач. Тем не менее в документах ведомства до террористического акта в Нью-Йорке угроза терроризма упоминается в качестве явления, оказывающего негативное последствие на людей в бедных странах. При этом развивающийся мир не изображается как источник угрозы для западного мира, поэтому работа Департамента в этой области происходила, но исключительно в рамках сотрудничества и ее согласования с другими министерствами.

Второй этап - «безопасность как основная проблема развития». Он наступает после 11 сентября и предполагает активное участие ДМР в обеспечении безопасности. Е. Макконнон обращает внимание на то, что в опубликованных Департаментом документах, термины, связанные с объединением безопасности и содействием развитию, используются гораздо чаще. Так, формулировки «нестабильное государство» и «радикализация» не появляются до 11 сентября. Точно также «терроризм» встречается только один раз в Белой книге 2000 г.. После терактов 11 сентября три вышеупомянутых термина используются значительно чаще в документах ДМР и его совместных стратегиях с другими министерствами.

Третий этап можно назвать «национальная безопасность как проблема развития». Он начинается в конце 2000-х гг., когда проблемы в развивающихся странах становятся источниками угрозы национальной безопасности Великобритании. Этот вопрос впервые был поднят непосредственно в стратегии безопасности 2008 г.: «Мы также смотрим на то, каким образом наша политика помощи за рубежом способствует безопасности соответствующих стран и регионов граждан, а также нашей собственной национальной безопасности»[[125]](#footnote-126). Вместе с этим, документы ДМР, опубликованные к концу правления лейбористов, усиливают риторику взаимосвязи интересов национальной безопасности Великобритании и интересов людей, живущих в развивающихся странах: «Помощь беднейшим людям в мире - это не только моральное решение, это также имеет смысл для нас здесь, в Великобритания. Развитие имеет реальное значение для проблем, которые в противном случае могут появиться на наших улицах, таких как наркотики, экстремизм и болезни»[[126]](#footnote-127). ДМР все больше приобретал независимость в реализации политики, направленной на обеспечение безопасности, поэтому необходимость в координации с другими министерствами по данным вопросам уменьшалась. Так, к 2010 г. финансирование Департаментом программ Фонда по предотвращению конфликтов снизилось с 35 % до 5 % общего бюджета ДМР[[127]](#footnote-128).

На основании исследования Е. Макконнона можно констатировать, что дискурс безопасности повлиял на формирование политики СМР и значительно трансформировал роль Департамента. ДМР переместился в государства, охваченные конфликтами, и инициировал собственные программы, направленные на их предотвращение и урегулирование.

Британскую поддержку таким странам также предполагалось осуществлялась, в первую очередь, посредством содействия в сферах развития, часто ориентированного на базовые услуги и поддержку средств к существованию. Подход ДМР в Южном Судане отражает эту концептуализацию. После мирного соглашения в 2005 г. Департамент инвестировал средства в предоставление базовых услуг, таких как здравоохранение и образование, и поддержал ряд проектов по восстановлению, сфокусированных на средствах к существованию и секторальной поддержке[[128]](#footnote-129). Аналогичным образом результаты деятельности ДМР в Пакистане и Сомали показывают, что большая часть помощи в целях развития была сосредоточена на предоставлении базовых услуг с особым акцентом на здравоохранение, обеспечение средств к существованию и образование[[129]](#footnote-130).

Параллельно с этим участие ДМР в нестабильных и затронутых конфликтом государствах все больше сводилось к поддержке национальных правительств в проведении реформ государственного управления. Так, Великобритания стала одним из крупнейших доноров, оказывающим содействие в постконфликтном восстановлении и реформировании сектора безопасности. C 1997 по 2008 гг. финансирование таких программ увеличилось с 85 млн. фунтов стерлингов до 322 млн. фунтов стерлингов[[130]](#footnote-131). ДМР инициировал проекты по разработке более подотчетной и гибкой системы управления, которая подразумевала создание парламента, внедрение выборов, формирование гражданского общества и обеспечение свободной работы средств массовой информации в Малави, Демократической Республике Конго, Уганде.

Успешной реализацией подхода «безопасность прежде всего» стала деятельность Департамента в Республике Сьерра-Леоне. В этом государстве Великобританией были реализованы такие программы, как «Безопасность, стабильность, правосудие» в области реформирования судебной системы и «ENCISS» в сфере развития институтов содействия диалогу между гражданами и государством. ДМР также профинансировал 13 проектов неправительственных организаций, направленных на миростроительство[[131]](#footnote-132). Показателем эффективности программ является тот факт, что после окончания гражданской войны в стране не было серьезных актов насилия, а модернизированная система безопасности позволила обеспечить в 2007 г. проведение мирных выборов.

Если обратиться к данным Всемирного Банка, опубликованных в конце 1990-х гг., можно отметить, что британская помощь в целях развития, как правило, фокусировалась на относительно стабильных государствах, где, как предполагалось, она была более эффективной[[132]](#footnote-133). Основные потоки помощи направлялись в Индию, Гану и Танзанию[[133]](#footnote-134). Однако изменение глобальных тенденций способствовало увеличению объемов британской помощи странам, охваченным конфликтом.

Так, к 2005 г. в пятерку основных получателей помощи Великобритании вошли Ирак, Афганистан и Пакистан[[134]](#footnote-135). Важно отметить, что до этого эти государства не входили в число 20 крупнейших реципиентов. Вместе с этим, правительство объявило о сокращении расходов в странах, с которыми у Великобритании сложилось традиционное партнерство в области развития. Среди них оказались Албания, Россия, Южная Африка и Китай[[135]](#footnote-136). Из этого следует вывод, что в свете событий 2001 г. Великобритания начала уделять наибольшее внимание странам, с которыми она поддерживала военное сотрудничество для реализации геополитических интересов в обеспечении безопасности.

Существует несколько точек зрения относительно принципов работы ДМР после событий 11 сентября 2011 г. Дж. Хоуэлл (J. Howell) и Дж. Линд (J. Lind) в своем исследовании пришли к выводу, что первоочередной задачей ДМР стала «война с террором»[[136]](#footnote-137), а помощь в целях развития использовалась в качестве инструмента урегулирования конфликтов и дальнейшего преобразования государств в соответствии с либеральными ценностям свободной рыночной экономики и демократии. В качестве главного аргумента такой позиции приводится факт изменения приоритетных реципиентов помощи Великобритании. Кроме того, многие эксперты (Denney, L. Wild, S. Elhawary) обращают внимание на то, что подход «безопасность прежде всего» (security-first approach) со временем негативно сказался на работе Департамента по ряду других направлений[[137]](#footnote-138). Наиболее наглядным примером использования данной концепции можно назвать деятельность Департамента в Сьерра-Леоне. За последнее десятилетие Великобритании действительно удалось привнести ряд изменений в структуру безопасности страны и обеспечить должный доступ к правосудию. Однако при этом более традиционные программы развития, такие как здравоохранение, водоснабжение и санитария были отведены на второй план и не принесли значительных результатов.

Противоположную позицию занимают Н. Ваддель и Э. Фитц-Джеральд (A. Fitz - Gerald)[[138]](#footnote-139). Они утверждают, что политика Департамента не претерпела существенных изменений, и его основной целью так и осталось сокращения масштабов нищеты. Доказательство этому появление разногласий между ДМР и другими министерствами во время реализации многих проектов, в цели которых не входила борьба с бедностью. Например, Департамент отказался принимать участие в реализации социальной программы в странах Центральной и Восточной Европы совместно с Министерством обороны, так как в ней не были предложены инициативы по борьбе с бедностью[[139]](#footnote-140). Исследователями отмечается, что более тесная взаимосвязь между безопасностью и развитием привела к тому, что политический истеблишмент Великобритании в условиях ограниченных возможностей использования военной мощи для обеспечения глобальной безопасности стал больше внимания уделять вопросам развития.

Тем не менее актуальность проблем терроризма и вооруженного насилия в Афганистане, Пакистане, а также странах Африки на современном этапе заставляет полагать, что риторика, связывающая политику СМР с обеспечением безопасности, являлась предлогом для западных государств проводить военные, дипломатические интервенции. Кроме того, решение правящего Кабинета присоединиться к «войне с террором» первоначально отталкивалось от заинтересованности действовать в фарватере американской политики[[140]](#footnote-141). В своих заявлениях Т. Блэр неоднократно заявлял о намерении полагаться на союз с Вашингтоном в продвижении западных ценностей[[141]](#footnote-142). Дискурс секьюритизации политики СМР позволял западным государствам, в том числе Великобритании, вмешиваться во внутриполитические конфликты реципиентов, а также способствовать установлению наиболее благоприятного устойчивого правящего режима, идущего на значительные уступки в проведении дальнейшей либерализации.

Из вышеперечисленного можно констатировать, что после террористических атак 11 сентября 2001 г. внешняя политика Соединенного Королевства сосредоточилась на выявлении и поддержке нестабильных государств и на устранении в них условий для развития терроризма и вооруженных конфликтов. В основе новой политики Департамента лежали три ключевых убеждения правящей элиты: конфликт негативно влияет на развитие; бедность и отсутствие базовых услуг являются причинами появления терроризма и вооруженных столкновений; конфликты в развивающихся государствах представляют серьезную угрозу для Великобритании и международного сообщества. Однако помощь и программы в целях развития начали использоваться не только в качестве инструмента обеспечения национальной безопасности, но и реализации стратегических приоритетов. Такой дискурс взаимозависимости проблем безопасности и развития в рамках ДМР оставался актуальным в предстоящие десятилетия.

Глава 2. Основные направления деятельности Департамента международного развития в 2010 - 2019 гг.

2.1. Департамент международного развития и политика обеспечения национальной безопасности Великобритании.

В условиях роста международной напряженности, связанной с возникновением новых очагов терроризма и эскалацией военных конфликтов, а также с появлением современных глобальных вызовов, среди которых можно выделить киберугрозы, пандемии и природные риски, соотношение политики международного содействия и целей обеспечения национальной безопасности стало широко обсуждаемым вопросом в научных и в политических кругах. Так, многие исследователи (В.И. Бартенев, S. Brown, J. Grävingholt) выявили повышение уровня «секьюритизации» политики оказания зарубежной помощи в ряде стран с начала второго десятилетия XXI века[[142]](#footnote-143). В свете современных глобальных тенденций консервативные премьер-министры, находившиеся у власти в период 2010 - 2019 гг. отводили особое значение политике международного содействия, используемой в интересах безопасности.

Стоит отметить, что первоначально традиционная позиция консерваторов по вопросам СМР характеризовалась отсутствием заинтересованности правящих элит в ее реализации. Подтверждение этому существенное снижение расходов на политику предоставления помощи, сокращение бюджета программ международного развития и упразднение Министерства зарубежного развития в периоды нахождения консервативного правительства у власти. Однако с приходом Д. Кэмерона многие традиционные идеологические установки партии претерпели изменения.

Зеленая книга, опубликованная в 2009 г., ознаменовала начало нового подхода партии к данному направлению политики[[143]](#footnote-144). В ней впервые заявлялось о приверженности консерваторов целям международного развития ООН и о намерении расходовать на международную помощь 0,7 % ВНП[[144]](#footnote-145). Критикуя предыдущие лейбористские правительства в расточительстве средств и неэффективности механизмов ДМР, партия обещала избирателям предоставлять помощь на основе двух принципов: рациональности (a hard - headed approach) и принципа оптимальности затрат (a value for money approach)[[145]](#footnote-146). В соответствии с таким подходом политика международного содействия должна была обеспечивать интересы как Великобритании, так и стран-реципиентов помощи. В Зеленой книге было также выражено намерение консервативного правительства оставить ДМР независимым и сохранить место его министра в Кабинете.

 Во многом основываясь на опыте предшествующих лейбористских правительств, Д. Кэмерон намеревался упрочнить тенденции слияния политики СМР и обеспечения национальной безопасности. В Национальной стратегии безопасности 2010 г. был сделан акцент на усилении «комплексного подхода» и реализацию совместной работы специалистов в области содействия развитию, работников дипломатических и военных ведомств, а также разведывательных служб[[146]](#footnote-147).

Воплощением концепции стало объединение нескольких министерств в Совет национальной безопасности (the National Security Council)[[147]](#footnote-148). Примечательно, что в состав нового органа был включен и министр ДМР. Еще одним проявлением совместной работы министерств в рамках подхода коалиционного правительства стало принятие «Стратегии укрепления стабильности за рубежом» (Building Stability Overseas Strategy), разработанной совместно МИД, ДМР, и Министерством обороны Великобритании. В ней впервые подчеркивалось, что усилия Департамента по установлению стабильности за рубежом не только моральный долг, но и политическая стратегия, направленная на интересы стран-реципиентов и британского населения[[148]](#footnote-149). В связи с этим в обзоре двусторонней помощи (Bilateral Aid Review Technical Report) ДМР 2011 г. было объявлено о сокращении общего числа реципиентов и значительном увеличении ассигнований странам, которые могут представлять угрозу для национальной безопасности Великобритании[[149]](#footnote-150). С 2010 - 2014 гг. в число таких стран вошли Пакистан, Эфиопия, Сомали и Йемен[[150]](#footnote-151).

О повышенной роли Департамента в обеспечении интересов внешней политики отражает факт повышения финансирования программ Департамента в условиях экономического кризиса и осуждения проводимой политики содействия со стороны общества. В опросе, проведенном в июне 2010 г., 64 % респондентов выразили мнение, что государственные расходы на помощь развивающимся странам должны попасть под наибольшие сокращения[[151]](#footnote-152). Правительство также столкнулось с резкой критикой СМИ. Периодическое издание Daily Mail возглавило кампанию против увеличения бюджета ОПР. Критика правительственного курса основывалась на двух аргументах. Во-первых, издание указало на неэффективность существующих механизмов доставки помощи, усугубляющих коррупцию в станах-реципиентах, и нерациональность распределения средств в такие страны, как Индия, которые обладают собственными средствами и возможностями. Вторым доводом против предоставления зарубежной помощи стало присутствие в Великобритании ряда внутриполитических проблем, которым следовало бы отдавать приоритет[[152]](#footnote-153). Несмотря на это, Департамент стал одним из двух подразделений, чьи бюджеты не попали под сокращение. В начале десятилетия Британия оставалась среди государств с наибольшим объемом выделяемой помощи, а также вошла в группу доноров с наибольшим приростом ОПР[[153]](#footnote-154).

При новом правительстве Д. Кэмерона идея взаимозависимости безопасности и программ международного содействия находит все более широкое распространение. В стратегии ДМР на 2015 г. было объявлено: «Департамент будет инвестировать больше средств на устранение причин появления нестабильности и конфликтов, а также на борьбу с преступностью и коррупцией, что в свою очередь имеет фундаментальное значение для сокращения бедности а также для обеспечения безопасности Великобритании»[[154]](#footnote-155). В новом стратегическом документе также были изменены основные цели деятельности ДМР, остававшиеся неизменными с 1997 г. Задача борьбы с бедностью, которая всегда выступала в качестве основополагающего принципа политики Департамента, заняла четвертое место по приоритету, в то время как первое место было отведено достижению безопасности и стабильности страны-реципиента[[155]](#footnote-156). В дополнение в одном из своих заявлений Д. Кэмерон объявил, что 50% бюджета Департамента будет выделяться на развитие «нестабильных и несостоятельных государств» в целях борьбы с терроризмом. Для сравнения, во время правления коалиционного правительства объем расходов ОПР в данном направлении составлял 30% бюджета[[156]](#footnote-157). Особая роль, которую Департамент мог сыграть в обеспечении безопасности была отражена не только в документах ведомства, но и в Национальной стратегии безопасности[[157]](#footnote-158).

С усилением риторики безопасности были внесены и институциональные изменения. Новым правительством был создан Фонд конфликтов, стабильности и безопасности (the Conflict, Stability and Security Fund), акцент в работе которого ставился на национальных интересах и на вопросах безопасности и развития наиболее стратегически важных для Британии стран[[158]](#footnote-159). Как отмечается в докладе комитета по национальной стратегии безопасности (the Joint Committee on the National Security Strategy), в рамках данной структуры ДМР была отведена особая роль в подготовке стратегических документов обеспечения стабильности за рубежом[[159]](#footnote-160). За первый год существования бюджет нового фонда значительно увеличился - с 1.033 млрд до 1.127 млрд фунтов стерлингов[[160]](#footnote-161). Для сравнения в 2014–2015 гг. бюджет его предшественника Фонда по предотвращению конфликтов составлял всего около 683 млн. фунтов стерлингов[[161]](#footnote-162). К концу правления консерватор во главе с Д. Кэмероном Фонд осуществлял более 45 программ в 70 странах, направленных на достижения политической стабильности и развитие демократического управления и прав человек, в которых ДМР принимал непосредственное участие[[162]](#footnote-163).

В июле 2016 г. Т. Мэй стала премьер-министром консервативного правительства. В то время как в предвыборном манифесте, составленном под руководством Т. Мэй, содержались положения, затрагивающие обязательства поддерживать политику Департамента и оставить помощь «несвязанной» с коммерческими интересами Британии, будущее ведомства, как отмечали O. Илкотт Дж. Рэндалл, А. Блисдейл, Э. Норрис (O. Ilcott, J. Randall, A. Bleasdale, E. Norris) стояло под вопросом.[[163]](#footnote-164) Вероятность повторного объединения ДМР с МИД была высока. Причиной этому послужило создание двух новых ведомств, отвечавших за выход из ЕС, вследствие чего в Кабинете образовалось слишком большое число министров[[164]](#footnote-165).

Назначение на пост главы Департамента П. Пател (P. Patel), сохранявшую долю скептицизм в отношении международной помощи, также стало неким проявлением снижения роли данного направления политики в повестке дня правительства[[165]](#footnote-166). П. Пател планировала приступить к существенным реформам в области политики международного содействия и координации бюджета ведомства в духе традиционного консерватизма[[166]](#footnote-167). Среди планируемых изменений наиболее значимым стало сокращение программ британской помощи, направляемых через ДМР на 26% 2020 г., в то время как по состоянию на 2016 г., лишь 18% британской помощи развитию расходовалось другими ведомствами[[167]](#footnote-168). Большую часть помощи планировалось передавать через Межправительственный фонд благосостояния (the Cross-government Prosperity Fund) и Корпорацию развития Содружества (the Commonwealth Development Corporation). Другие перемены, предложенные новым министром, включили сокращение помощи, распределяемой по многосторонним каналам, включая ЕС и сосредоточение программ международного содействия на стимулировании британского экспорта и торговли с другими государствами[[168]](#footnote-169).

Однако вследствие террористических атак в Лондоне и Манчестере, а также миграционного кризиса вопросы безопасности стали центральными и для кабинета Т. Мэй. Риторика обеспечения национальной безопасности, ставшая ключевым звеном в подходе к политике международной помощи Д. Кэмерона, была продолжена новым премьер-министром. Основной акцент в работе ДМР переместился на предотвращение массовой миграции из развивающихся стран. Правительством было объявлено*,* что для борьбы с миграционными кризисом, необходимо предоставить программы помощи, направленные на стабилизацию в регионах. Новая политика Департамента включала в себя обязательства оказывать поддержку беженцам и вести работу по недопущению прибытия нелегальных мигрантов в страны Европы и в Соединенное Королевство. Стратегия Лондона также заключалась в том, чтобы помогать беженцам оставаться в своей стране путем содействия социально-экономической, экологической модернизации и политической стабилизации[[169]](#footnote-170).

Одной из самых крупных инициатив Департамента в этом направлении является Программа безопасности, поддержки и решений для беженцев и мигрантов в Европе и Средиземноморском регионе (the Safety, Support and Solutions Programme for Refugees and Migrants in Europe and the Mediterranean Region). Данная региональная программа предусматривает оказание гуманитарной помощи Ливии, наращивание потенциала для ливийской береговой охраны и снабжение приблизительно 8 350 задержанных нелегальных мигрантов медицинской, психологической поддержкой и непродовольственными товарами[[170]](#footnote-171). Кроме того, часть средств направлялась в Управление Верховного комиссара по делам беженцев ООН и Международную организацию по миграции[[171]](#footnote-172). Общий бюджет программы за 2016–2017 гг. составил 38,3 млн. фунтов стерлингов, из которых 5,1 млн. были предназначены для финансирования военных операций в Ливии[[172]](#footnote-173).

К окончанию полномочий правительства данные о расходах на помощь показывают, что Департамент остался основным ведомством, распределяющим объемы направляемой помощи Великобритании. За 2019 г. Британия уделила более 15 млрд. фунтов стерлингов на официальную помощь в целях развития, причем 73,2% этой суммы было израсходовано через ДМР. Однако на другие правительственные ведомства пришлось 22,3%, что стало самым высоким показателем расходов ОПР через другие министерства с момента создания Департамента[[173]](#footnote-174).

Таким образом, пришедшее к власти консервативное правительство продолжило начатый при Т. Блэре курс на секьюритизацию политики СМР. Под руководством Д. Кэмерона и Т. Мэй тенденции переориентации программ на реализацию национальных интересов Соединенного Королевства заметно усилились. Стоит отметить, что в период правления консерваторов использование предоставления помощи странам в целях политики обеспечения безопасности помогло ДМР сохранить свои обязательства и свое положение в качестве отдельного правительственного департамента. Однако за указанный период программы ДМР чаще реализуются совместно с другими министерствами через такие структуры как Совет национальной безопасности, Фонд Благосостояния и Фонд конфликтов, стабильности и безопасности. На сегодняшний день Великобритания стремится продолжать текущую стратегию, сочетающую помощь развитию с военными и дипломатическими усилиями, и позиционирует ее не только как свой вклад в достижение стабильности и устойчивого развития в мире, но и как средство обеспечения национальной безопасности.

2.2. Деятельность Департамента в интересах британской экономики.

Лейбористская экономическая политика, направленная на повышение роста благосостояния населения, потерпела крах в условиях финансового кризиса. В 2010 г. в Великобритании отмечались отрицательные тенденции, связанные с дефицитом государственного бюджета, увеличением государственного долга, массовым закрытием предприятий и ростом безработицы.В своем обращении к Палате общин Д. Кэмерон выступил с заявлением о необходимости выхода из сложившейся кризисной ситуации[[174]](#footnote-175). Одним из инструментов для достижения этих целей стала реализация программ ДМР, направленных на экономическое развитие развивающихся государств.

В официальных документах экономическое развития часто соотносилось с дискурсами ликвидации нищеты и обеспечения всеобщего процветания. Однако такое позиционирование стратегии правительства часто подразумевало реализацию программ содействия, которые приносили значительные выгоды для Великобритании[[175]](#footnote-176). Политика правительства заключалась в том, что разработка проектов, направленных на повышение экономических показателей развивающихся стран, будет содействовать не только благополучию реципиентов, но и создаст выгодные условия и возможности для британской экономики. Новая направленность в работе Департамента также виделась как стратегия стимулирования международной торговли, увеличения экспорта и потребления британских товаров и услуг в условиях появления конкуренции со стороны стран с формирующейся рыночной экономикой вроде Китая[[176]](#footnote-177). В связи с этим консервативное правительство планировало удвоить бюджет ОПР, предназначенный для расширения экономического потенциала. Предполагалось, что к 2015 г. он составит 1,8 млрд. фунтов стерлингов[[177]](#footnote-178).

Эксперт Центра проблем безопасности и развития О. Кулькова в своем исследовании пришла к выводу, что, учитывая стремление Великобритании улучшить свои торговые связи, ориентируясь на развивающиеся рынки, «вопросы развития рассматривались правительством Кэмерона сквозь призму триады «помощь – торговля – демократизация», причем особый акцент делался именно на поощрении торговли»[[178]](#footnote-179). Премьер - министр также был убежден, что наиболее эффективным методом реализации целей ДМР должны быть не бюджетные ассигнования, а создание условий, при которых развивающиеся страны могли вести торговлю на равных условиях. Характерно, что в одном из документов ДМР было сказано о преимуществах экономических инвестиций: «Страны, которым мы помогаем — это развивающиеся рынки будущего, которые помогут стимулировать рост экспорта Великобритании и глобальное процветание»[[179]](#footnote-180).

Нацеленность Департамента на реализацию геоэкономических интересов Британии, повлекла за собой институциональные изменения. Так, в 2011 г. внутри структуры ДМР было создано Подразделение частного сектора (Private Sector Department)[[180]](#footnote-181). В обязанности нового подразделения входило:

* создание, стимулирование и укрепление рынков, которые являются пригодными для всестороннего экономического развития, с уделением особого внимания на рынки финансовой и частной инфраструктуры;
* поощрение и поддержка предприятий в рациональном инвестировании, нацеленном на создание рабочих мест, товаров и услуг, которые отвечают требованиям потребителей стран-реципиентов;
* оказание поддержки правительству стран и региональным структурам в разработке и реализации программ экономического развития, в том числе путем предоставления им доступа к специализированному британскому опыту;
* снижение регулятивных, инфраструктурных, правовых или институциональных барьеров для торговли и инвестиций;
* поддержка бизнес компании в инвестировании в развивающиеся страны посредством предоставления экспортных кредитов, займов, грантов, а также информации о новых рынках[[181]](#footnote-182).

Внутри подразделения особое значение имел Центр сотрудничества с бизнесом (the Business Engagement Hub), в деятельность которого активно включались частные компании. В период с 2012 по 2015 гг. ДМР потратил около 494 млн. фунтов стерлингов из своего бюджета на поддержку британских и иностранных компаний, готовых произвести вложение инвестиций в развивающиеся страны[[182]](#footnote-183).

О необходимости внедрения инструментов ДМР для реализации интересов Британии в сфере экономики также говорило создание должности Генерального директора по экономическому развитию и публикация документа «Экономическое развитие для общего процветания и сокращения бедности: стратегическая основа» (Economic Development Strategic Framework). В новой стратегии уделялось большое внимание работе ДМР с бизнесом посредством оказания помощи компаниям, желающим инвестировать в пограничные рынки, путем предоставления информации, консультации и создания необходимых условий для ведения бизнеса за рубежом[[183]](#footnote-184). Одним из примеров воплощения целей стратегии стала инициатива «Trade in Global Value Chains Initiative», к которой присоединились такие компании как Tesco, Primark и Asda[[184]](#footnote-185). Заявленной целью данной программы было использование опыта и финансов частного сектора для повышения стандартов в производственно- сбытовых цепочках с выгодой как для бизнес-партнеров ДМР, так и для стран-реципиентов посредством предоставления грантов в размере от 50 тыс. до 750 тыс. фунтов стерлингов[[185]](#footnote-186).

Из вышеперечисленного можно констатировать, что с приходом к власти консерваторов частный сектор стал важным партером правительства для стимулирования торговли и либерализации рынков. На ДМР лежала ответственность за включение бизнеса в систему СМР. Стоит отметить, что Департамент не раз объявлял о сотрудничестве только с теми компаниями, которые действительно гарантируют продвижение развития стран-реципиентов помощи. Согласно отчетам ведомства и Организации экономического сотрудничества и развития, государственно-частное партнерство успешно и не позволяет коммерческим интересам влиять на политику помощи. Тем не менее многие эксперты (E. Mawdsley, M. Langan) указывают на то, что частный сектор оказывает давление на решения ДМР, ставя под угрозу основы деятельности Департамента и его приверженность целям сокращению масштабов бедности[[186]](#footnote-187). Главный аргумент заключается в том, что гранты ДМР, вручаемые на основе предоставленных компаниями проектов, направленных на развитие определенного сектора, оказываются потраченными в интересах компаний.

Примером таких британских бизнес-бенефициаров является лондонская компанию GRM International, которая получила более 677 млн. фунтов стерлингов на управление и координацию программы продовольственной безопасности и развития рынка в Нигерии. В исследовании М. Лангана было выявлено, что вместо того, чтобы направлять средства непосредственно малым и средним предприятиям в Африке, такие деньги шли напрямую британским компаниям для реализации несуществующих схем, которые якобы приносят пользу местным предприятиям[[187]](#footnote-188).

Аналогичная ситуация прослеживается в сотрудничестве ДМР с британской фирмой, специализирующейся на консультировании правительств по вопросам экономических реформ Adam Smith International (ASI). В период 2010 - 2014 гг. компания получила 450 млн. фунтов стерлингов[[188]](#footnote-189). В докладе Global Justice Now было продемонстрировано, что эффективность данной компании для целей развития за все время сотрудничества сводилась к минимуму. В ходе исследования организации было обнаружено, что в результате финансируемой ДМР программы приватизации энергетики в Нигерии, реализацией которой занималась ASI, жители страны столкнулись с резким повышением цен на электроэнергию до 45%[[189]](#footnote-190). Кроме того, эксперты информационной платформы Devex выявили факты коррупции и финансирования радикальных групп в рамках программы ASI «Access to Justice and Community Security Programme» в Сирии[[190]](#footnote-191).

Другим проявлениям усиленного внимания к вопросам экономического развития стало более интенсивное сотрудничество ДМР с многосторонними организациями экономической направленности. Так, Департамент становится активным участником в деятельности таких финансовых институтов, как Всемирный банк и Международная финансовая корпорация. Во время премьерства Д. Кэмерона Департамент также является одним из самых влиятельных доноров Совета CGAP, независимой платформы для обмена знаниями и координации усилий по финансовой интеграции и возглавляет Совет управляющих Многостороннего целевого фонда FIRST, занимающегося вопросами финансового регулирования и законодательства[[191]](#footnote-192). Особое положение министерства в вышеперечисленных институтах позволяло Великобритании оказывать значительное влияние на глобальные экономические процессы, защищая и продвигая интересы национальной экономики.

В политике, направленной на экономического развитие правительства Т. Мэй, все больше прослеживалось отстранение ДМР от задачи укрепления потенциала развивающихся стран. П. Пател объявила о финансировании ряда институтов, чей вклад в развитие оставался под вопросом. Так, было объявлено об увеличении объемов помощи, направляемых через подотчетную ДМР Корпорацию развития Содружества, несмотря на критику многих экспертов в отношении ее репутации. В прошлом эта организация была задействована в предоставлении средств принадлежащим бывшему губернатору Нигерии Дж. Ибори (J. Ibori) компаниям, которые были замешаны в финансовых преступлениях и отмывании денег[[192]](#footnote-193).

Вторым таким институтом стал созданный в рамках содействия экономическим реформам стран со средним уровнем дохода Межправительственный фонд благосостояния, подотчетный Национальному Совету Безопасности. Основной его целью являлось создание новых рынков в интересах торговли и бизнеса Великобритании. Его бюджет в 1,3 млрд. фунтов стерлингов был предназначен для таких стран, как Индия, Китай и Бразилия[[193]](#footnote-194). Примечательно, что об учреждение Фонда было объявлено рамках стратегии обороны и безопасности[[194]](#footnote-195). В отчете Комитета международного развития (the International Development Committee) отмечалось, что новая межминистерская инициатива представляет собой денежный фонд для проведения политических кампаний финансирования интересов Великобритании в области дипломатии, торговли или национальной безопасности[[195]](#footnote-196). Вместе с этим Независимая комиссия по оценки эффективности помощи, которая проводит мониторинг расходов на оказание помощи различных институтов, подвергла критике недостаток транспарентности показателей и информации о предназначении выделяемых средств, вследствие чего эффективность влияния Фонда на экономику вышеупомянутых стран была поставлена под вопрос[[196]](#footnote-197).

П. Пател также поддерживала возвращение акцента политики СМР на коммерческие интересы Великобритании, пообещав использовать британскую помощь для привлечения новых торговых сделок с африканскими государствами. В то время как при Д. Кэмероне основной акцент деятельности ДМР был направлен на обеспечение безопасности и устранение очагов конфликтов в нестабильных государствах, вследствие чего количество программ в Африке СМР значительно сократилось, Т. Мэй объявила о радикальном расширении присутствия Великобритании в африканских странах, в основе которого лежала инвестиционная стратегия с бюджетом более 4 млрд. фунтов стерлингов[[197]](#footnote-198). Основной объем ОПР Департамента приходился на Кению, Нигерию и страны Южной Африки. Великобритания также инвестировала 300 млн. фунтов стерлингов в Группу развития частной инфраструктуры (the Private Infrastructure Development Group) с целью поощрения развития наиболее отдаленных регионов Африки, посредством заключения торговых и деловых контактов с британскими предприятиями[[198]](#footnote-199).

Во многом стратегия правительства оказалась успешной. В преддверии инвестиционного саммита между Великобританией и Африкой, в Лондоне, который состоялся 20 января 2020 г., британские компании совершили коммерческие сделки с африканскими предприятиями на сумму 6,5 млрд. фунтов стерлингов[[199]](#footnote-200). За последний год нахождения у власти Кабинета Т. Мэй Великобритания подписала торговые соглашения с 11 африканскими странами и согласовала программы торговых преференций с еще 35 африканскими странами, стремясь построить и углубить существующие соглашения в будущем[[200]](#footnote-201).

Подводя итоги деятельности Департамента в период премьерства Т. Мэй, можно констатировать, что такой подход говорит о возвращении «связанной помощи», практикуемыми во второй половине XX века. Связанная помощь позволяла фирмам доноров получать выгоду от товаров и услуг, приобретаемых через ОПР. При Т. Блэре «связывание» было отменено Законом о международном развитии 2002 г., так как это противоречило главным целям Департамента и препятствовал росту местных компаний и производства. Законодательное запрещение подчинения ОПР коммерческим интересам бизнеса привело к снижению доли экономических выгод Великобритании от зарубежных программ примерно на 30%[[201]](#footnote-202). Несмотря на действие Закона о международном развитии, Т. Мэй и П. Пател не скрывали заинтересованности в возвращении такого подхода[[202]](#footnote-203). Данные, предоставленные the Guardian, показывают, что подавляющее большинство контрактов ДМР направляются компаниям, базирующимся в Великобритании, а количество британских фирм, сотрудничающих с Департаментом, значительно возросло за период правления консервативного правительства. Так, в 2016 - 2019 гг. более 90% контрактов на получение грантов были предложены британским поставщикам товаров и услуг[[203]](#footnote-204).

Таким образом, в ходе нашего исследования участия ДМР в реализации экономических интересов Соединенного Королевства было выявлено, что программы партнерских отношений Великобритании с частным сектором развивающихся стран обеспечивают предприятиям Великобритании благоприятный инвестиционный климат и выход на новые рынки, а сокращение бедности действует как всеобъемлющая дискурсивная структура, в рамках которой осуществляется деятельность, направленная на экономический рост страны-донора. После того, как Великобритания проголосовала за выход из ЕС, эта стратегия приобретает все больший вес. Возникновение необходимости поиска новых торговых партнеров повысило потенциал использования программ СМР и для улучшения коммерческих возможностей Соединенного Королевства.

2.3. Роль политики международного развития в повышении «мягкой силы» Великобритании.

Все три правительства в период с 2010 - 2019 гг. определяли «мягкую силу» как один из главных внешнеполитических инструментов Соединенного Королевства. «Мягкая сила» Великобритании основывается на содействии международному развитию, экономическом, образовательном, культурно-гуманитарном, научно-техническом сотрудничестве, участии в деятельности международных институтов и неправительственных организаций[[204]](#footnote-205). Разработка данного направления политики принадлежит государственным структурам страны. И хотя ключевую роль в ее реализации отводится таким ведомствам как МИД, Комитет по мягкой силе и британскому влиянию (The Committee on Soft Power and the UK’s Influence) и Британский Совет, многие исследователи (C. Valters, B. Whitty, P. Vernon) акцентируют внимание на весомом вкладе ДМР в продвижении «мягкой силы»[[205]](#footnote-206). В стратегии «Помощь Великобритании: решение глобальных проблем в национальных интересах» (UK Aid: Tackling Global Challenges in the National Interest), подготовленной ДМР совместно с Казначейством, отмечается, что программы борьбы с бедностью в развивающихся странах могут способствовать созданию позитивного облика щедрой и приносящей пользу страны, а также внесет весомый вклад в способность Соединенного Королевства демонстрировать свое влияние по всему миру[[206]](#footnote-207).

Деятельность Департамента по содействию развитию способствует повышению индекса британской «мягкой силы» как напрямую, посредством распространения и продвижения британской культуры и западных ценностей за рубежом, так и косвенно, повышая авторитет страны в сфере СМР на международном уровне[[207]](#footnote-208).

Ключевое значение для государственной политики «мягкой силы» имеет деятельность Департамента, направленная на двухстороннее гуманитарное сотрудничество. Так, в докладе Комитета по мягкой силе и британскому влиянию было отмечено, что «гуманитарная помощь и постконфликтное восстановление могут дать большую выгоду мягкой силы, чем другие формы содействия»[[208]](#footnote-209). Влияние оказания гуманитарной помощи на потенциал «мягкой силы» можно проследить, если обратиться к деятельности Департамента в области оказания поддержки системам здравоохранения и образования.

Образование один из наиболее широко используемых инструментов для достижения целей «мягкой силы» и средство усиления политического влияния. Экспертами было выявлено, что такая политика часто связана с предоставлением стипендий, обменом педагогическим опытом, поддержкой языковых школ и программ по реформированию систем образования. ДМР осуществляет деятельность по всем данным направлениям. Департамент реализует крупные образовательные проекты, направленные на улучшение систем образования в Эфиопии, Гане, Нигерии, Малави и Южном Судане. За время правления консерваторов расходы на исследования образовательного процесса в развивающихся станах были увеличены с 500 тыс. фунтов стерлингов в 2012 г. до 11 млн. фунтов стерлингов в 2017 г.[[209]](#footnote-210).

Привлечение британского опыта и продвижение модели образования западных стран является ключевым мероприятием в реализации данного направления политики. В 2018 г. ДМР совместно с Британским советом запустил программу «Connecting Classrooms through Global Learning», которая направлена на установление долгосрочных партнерских отношений между школами Великобритании и развивающихся стран. Предполагается, что к 2021 г. программа создаст благоприятные условия для получения образования 3 млн. учеников и студентов и повысит квалификацию 60 000 сотрудников образовательных учреждений[[210]](#footnote-211).

Кроме того, Департамент активно работает в сфере продвижения английского языка и британской культуры. Из его бюджета финансируется программа профессионального развития преподавателей английского языка и внедрения британских языковых экзаменов в начальных и средних школах, охватывающая более 50 000 учителей и 8 миллионов студентов в Бангладеше «English in Action»[[211]](#footnote-212). Согласно данным Департамента, программа показала свою эффективность: через год после ее запуска способность студентов общаться на базовом уровне языка возросла с 36 % до 70 %[[212]](#footnote-213).

Правительство Д. Кэмерона приступило к реализации новой стратегии продвижения экспорта образования на глобальный рынок, в рамках которой британские поставщики образовательных или учебных материалов играют важную роль в исследовании, распространении элементов западного образования и оказании влияния на образовательную правительственную политику стран-реципиентов[[213]](#footnote-214). Постоянным партнером ДМР в данной сфере является британская издательская компания Pearson. В рамках проекта продвижения образования девочек эта компания предоставляет инновационные учебные материалы для изучения английского языка в Зимбабве и Танзании. Pearson также является членом созданной ДМР Дискуссионной платформа спонсоров Центра образовательных инноваций (the Platform of the Centre for Education Innovations). Эта платформа позволяет донорам, фондам, компаниям и инвесторам обмениваться информацией о негосударственной политике и программах в области образования. ДМР также активно сотрудничает с такими провайдерами образовательных услуг, как GEMS Education, Avanti Communications, Bridge International Academies[[214]](#footnote-215).

Существенную часть общей стратегии помощи ДМР в сфере развития образования составляют программы предоставления стипендий. Эти программы обычно имеют две цели: поддержка развития страны-получателя, предполагая, что студенты вернутся более квалифицированными, и способными внести вклад в процесс социальных изменений в своей стране, а также укрепление публичной дипломатии и повышение репутации национальных систем высшего образования[[215]](#footnote-216). ДМР финансирует деятельность Агентства Содружества по стипендиям (the Commonwealth Scholarship Commission), которая предоставляет магистерские программы, предназначенные для студентов стран-членов Содружества. Эти стипендии предлагаются по шести образовательным направления, непосредственно связанным с деятельностью Департамента. Среди них магистерские программы в сфере науки и техники; совершенствования систем и потенциала здравоохранения; содействия глобальному процветанию; укрепления глобального мира, безопасности и управления; содействия устойчивости и реагирования на кризисы. На официальном портале Агентства заявляется, что эти стипендии способствуют закреплению превосходства страны в высшем образовании и поддержке принципов сотрудничества внутри Содружества[[216]](#footnote-217).

Другой сферой деятельности ДМР для формирование положительного странового брендинга является распространение британского медицинского опыта и позиционирование национальной системы здравоохранения Великобритании. Программа партнерства в области здравоохранения (the Health Partnership Scheme), действующая в период с 2011 по 2019 гг. и была направлена на установление партнерских отношений между организациями здравоохранения Великобритании и странами с низким уровнем дохода[[217]](#footnote-218). Итогами программы стало осуществление 210 проектов с предоставлением грантов и заключение более 191 межгосударственных соглашений[[218]](#footnote-219). В рамках программы 2000 сотрудников британской системы здравоохранения работали и обучали 93 112 работников в 30 странах Африки и Азии[[219]](#footnote-220). Влияние данной программы на мягкую силу Британии изучено Г. Тейлором, К. Мэй и П. Макмикином (G. Taylor, K. May, P. McMeekin). Авторы оценочного доклада отмечают, что многие проекты Программы партнерства в области здравоохранения не только улучшили знания, навыки и уверенность работников здравоохранения, что привело к повышения качества медицинской помощи и внедрению новых услуг, но также способствовали упрочнению отношений между Великобританией и реципиентами британской ОПР[[220]](#footnote-221). Долгосрочное партнерство, установленное в рамках программы, непосредственно являлось стратегическим инструментом для поддержки тесного сотрудничества с национальными, региональными правительствами, что дало новый импульс развитию торговых и дипломатических отношений со странами Африки и Азии[[221]](#footnote-222).

Второй аспект мягкой силы ДМР заключается в создании положительного имиджа Великобритании на глобальном уровне. За время правления консерваторов правительству удалось не только увеличить расходы на программы, достигнув в 2013 г. цели общих объемов помощи 0,7% ВНП, установленных еще при лейбористском правительстве, но и повысить эффективность путем создания новых механизмов координации внутри органа, за счет чего Департамент сохранил образцовую репутацию и закрепил за Британией ключевую роль в принятии решений, касающихся международного содействия в ряде организаций.

Помощь, направленная Департаментом через различного рода многосторонние институты, составляет 37 %[[222]](#footnote-223). До референдума о выходе из ЕС Британия оставалась главным спонсором проектов, направленных на международное содействие в рамках Европейского союза. В 2016 году 12 % британского бюджета помощи (976 млн. фунтов стерлингов) было направлено через Европейскую комиссию[[223]](#footnote-224). Часть предоставленных средств предназначалась для гуманитарных программ ЕС в Северной Африке и Азии. Департамент также играл ключевую роль в Европейском фонде развития, который является основным инструментом финансирования программ помощи и развития в 78 странах африканского, карибского и тихоокеанского регионов[[224]](#footnote-225).

Другими получателями многосторонней ОПР из бюджета Департамента являются спецучреждения ООН и Всемирного банка. Стоит отметить, что участие ДМР в работе организаций не ограничивается финансированием. Сотрудничество также подразумевает создание законодательства в области СМР, продвижение реформ систем многосторонней помощи, проведение мониторинга реализованных проектов и обеспечение поддержки международных целей развития[[225]](#footnote-226).

Кроме того, ввиду авторитетного положения ДМР среди агентств по развитию других стран, британские политические деятели занимают высокие должности в ряде организаций, что позволяет им оказывать прямое влияние на международные нормы и дискуссии. Так, министр международного развития Великобритании Дж. Грининг (J. Greening) стала одним из сопредседателем многостороннего форума Глобальное партнерство для эффективного развития сотрудничества (the Global Partnership for Effective Development Cooperation), направленного на достижение максимальной эффективности развития посредством объединения широкого круга заинтересованных сторон, включавшего правительства, местное самоуправление, аналитические центры, частный сектор, региональные организации и благотворительные фонды. Лидерство Британии на начальном этапе функционирования форума являлось важным показателем ее вклада в разработку общей повестки дня политики СМР и укреплению международного статуса созданного коллективного форума. Как отмечают некоторые исследователи (X.Li, J. Gu, S. Leistner, L. Cabral) усиление влияния института может в дальнейшем частично подорвать легитимность ООН в сфере развития[[226]](#footnote-227).

Еще одни примером участия Британии в разработке общего вектора развития является сопредседательство Д. Кэмерона в учрежденной Генеральным секретарем ООН Группы высокого уровня по выработке повестки дня в сфере развития на период после 2015 г. (High-Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Development Agenda). В процессе подготовки финального доклада Группы Великобритания успешно продвигала вовлечение в процессы развития «наиболее маргинализированных сообществ, самых нуждающихся»[[227]](#footnote-228). Впоследствии это предложение было закреплено в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.[[228]](#footnote-229).

Значительным вкладом в развитие потенциала «мягкой силы» служит сотрудничество c негосударственными акторами. ДМР ведет совместную деятельность с неправительственными организациями гуманитарной направленности такими как Oxfam, Британский Красный Крест, Care International[[229]](#footnote-230). Особенностью работы с данными организациями стало заключение партнерских отношений, направленных на долгосрочное финансирование. В соответствии с программой партнерских отношений (the Programme Partnership Arrangement) коалиционного правительства организациям выделялось неограниченное финансирование, предоставляющее им возможности следовать согласованным стратегическим приоритетам. Согласно докладу Независимой комиссии по оказанию помощи, новый подход позволил Департаменту оказывать влияние на выбор стратегии и разработку программ организаций и направлять их деятельность на достижение конкретных результатов с учетом национальных интересов[[230]](#footnote-231).

Таким образом, гуманитарные программы долгосрочного партнерства ДМР с участием крупных британских учреждений и предприятий нацелены на оказание воздействия на экономическое, культурное и политическое развитие зарубежных стран и способствуют повышению процесса трансляции национального брендинга. Британия остается мировым лидером в области предоставления международной помощи, что также сказывается на ее статусе в международных структурах и способности влиять на принятие решений в области международного развития на глобальном уровне.

Заключение

На протяжении всего процесса формирования системы международного содействия, роль ее государственных учреждений во внешней политике Великобритании являлась предметом оживлённой полемики между ведущими политическими силами страны. В ходе изучения эволюции политических институтов оказания помощи в XX веке нами было выявлено, что лейбористская партия позиционировала основные цели политики СМР в качестве исполнения морального долга перед бывшими колониальными народами и первой приступила к проектированию программ развития, направленных на обеспечение их интересов. Свидетельством такого подхода является превалирование социальных проектов над экономическими и увеличение бюджета ОПР в периоды правления лейбористских премьер-министров. Показательно, что именно лейбористы были инициаторами основных реформ. Правительством во главе с Г. Вильсоном была разработана первая политическую программа предоставления британской помощи, направленная на развитие наиболее бедных стран. Важным этапом на пути становления СМР как отдельного независимого направления в британской внешней политики стало учреждение Министерства зарубежного развития, совмещающего полномочия в области оказания помощи других правительственных департаментов, министерств и призванного обеспечивать проведение скоординированного осуществления принятой стратегии. Однако в дальнейшем место Министерства в государственном аппарате неоднократно пересматривалось. Причиной этому послужили противоположные взгляды консервативной партии на роль СМР во внешнеполитической стратегии. С приходом к власти консерваторов, министерство становилось подконтрольным МИД, а программы помощи соответствовали промышленным и коммерческим интересам правительства и британского бизнеса. Отчасти многие выявленные тенденции в расхождении политических взглядов партий сохранились и в XXI веке.

C созданием Департамента международного развития в 1997 г. процесс формирования британской системы международного содействия завершается. СМР становится независимым направлением во внешней политике Соединенного Королевства и приобретает институционально закрепленные принципы и механизмы. Помимо координации и распределения программ помощи, ДМР осуществлял широкий спектр полномочий межведомственного характера. В поле деятельности Департамента входила разработка и принятие решений в сфере торговли, сельского хозяйства, инвестиций, надлежащего государственного управления и прав человека. Департаменту также удалось занять прочные позиции в Уайтхолле и инициировать ряд совместных проектов с другими министерствами.

 На начальном этапе существования основной целью ДМР стало искоренение бедности, что было обусловлено не только реализацией «этичной внешней политики» Т. Блэра, но и необходимостью поиска нового имиджа для Британии посредством внесения вклада в достижение глобальных целей развития. После террористических атак 11 сентября 2001 г. политика СМР встала на путь секьюритизации. Признание политическими элитами Британии причинно-следственной связи между проблемами развивающихся стран и появлением новых международных вызовов для западного сообщества способствовало усилению внимания к странам, охваченным конфликтом. Новая роль ДМР заключалась в выявлении и поддержке нестабильных государств и устранении в них условий для эскалации вооруженных конфликтов. Однако главной декларируемой прерогативой политики СМР осталось сокращение масштабов бедности. Так, предпринятый Департаментом подход «безопасность прежде всего» означал необходимость содействия стабилизации в странах, с целью создания безопасной среды, в которой проведение дальнейших программ развития в интересах населения не ставилось под угрозу. Несмотря на существенные изменения идейных основ политики содействия в период правления Т. Блэра принципы ее практической реализации в определённой мере оставались тесно связанными с внешнеполитическими амбициями правящей элиты. ОПР часто предоставлялась с целью оказания политического влияния на страны–реципиенты, направленного на ускорение процесса их либерализации, а также продвижение коммерческих интересов.

Под руководством Д. Кэмерона и Т. Мэй политика ДМР претерпела существенные изменения. Несмотря на то, что с приходом к власти коалиционного правительства произошла переоценка консервативных идеологических принципов СМР, роль ДМР все в большей мере сводилась к реализации геополитических и экономических интересов правящего Кабинета.

Во-первых, в условиях усиления международной напряженности, связанной с возникновением новых очагов терроризма и эскалацией военных конфликтов, а также с появлением современных глобальных угроз усилились тенденции секьюритизации политики СМР. О повышении роли Департамента в обеспечении национальной безопасности говорило участие ведомства в принятии решений таких государственных органов, как Совет национальной безопасности и Фонд конфликтов, стабильности и безопасности. С приходом к власти Т. Мэй риторика укрепления национальной безопасности посредством оказания зарубежной помощи была продолжена, а Департамент сохранил главенствующую роль в распределении бюджета ОПР вопреки исходной скептической позиции нового премьер-министра в отношении политики международного содействия. В следствие террористических атак в Лондоне и Манчестере, а также миграционного кризиса новой задачей Департамента стало ведение работы по недопущению прибытия нелегальных мигрантов в страны Европы и создания условий для стабилизации обстановки в странах исхода беженцев.

Во-вторых, во время правления консервативной партии Департамент активизирует интенсивное проектирование программ партнерских отношений с частным сектором и интеграцию британских компаний в систему международного содействия. Проводимые в данной сфере мероприятия были нацелены на обеспечение предприятий Великобритании благоприятным инвестиционным климатом и выходом на новые рынки, а также способствовали привлечению торговых сделок. Изложенные в нашем исследовании особенности реализации данной политики, действующей в рамках созданных британским правительством дискурсов экономического развития стран - реципиентов, соизмеримы с возвращением «связанной помощи» действующий для повышения потенциала использования программ СМР и проектов помощи развивающимся странам для улучшения коммерческих возможностей Соединенного Королевства.

В-третьих, политика Департамента стала инструментом политического воздействия и формирования положительного восприятия страны. Посредством реализации гуманитарных программ и установления многостороннего сотрудничества ДМР стал одним из основных министерств ответственных за повышение индекса британской «мягкой силы». Для достижения поставленной задачи Департамент работает над продвижением британского опыта и распространением британских ценностей и культуры. Кроме того, образцовость, достигнутая за счет высокого бюджета ОПР, ее эффективности и слаженных механизмов координации внутри структуры ведомства, повысила авторитет и имидж страны в сфере СМР на международном уровне. Департамент также закрепил за Британией ведущую роль в принятии решений в международных политических, экономических институтах.

Таким образом, результаты проведенного нами анализа документов и программ Департамента позволяют сделать вывод, что на протяжении всего существования ДМР оставался одним из основных ведомств, выполняющих внешнеполитические задачи Соединенного Королевства, однако сфера и степень вовлеченности реализации интересов менялась в зависимости от отношения к программам помощи находящегося у власти премьер-министра. К концу срока полномочий Кабинета Т. Мэй для будущего Департамента сложились весьма негативные тенденции. Среди них: распределение ответственности за помощь между межминистерскими структурами, увеличение объемов помощи, поступающих через другие министерства, отход от первоначально установленных целей развития. Кроме того, значительное воздействие на политику СМР оказали результаты референдума о выходе Великобритании из ЕС. На программы ДМР может повлиять ряд факторов, сложившихся в условиях Брекзита: предсказываемый многими экспертами экономический спад, девальвация национальной британской валюты и окончание сотрудничества с агентствами и организациями ЕС.

С учетом вышеперечисленных фактов нам представляются возможным два варианта развития событий. Первый из них исходит из отношения к программам ОПР Б. Джонсона. В своих заявлениях премьер-министр неоднократно отмечал, что создание ДМР было «колоссальной ошибкой» лейбористского правительства. Это позволяет предположить, что в ближайшем будущем Департамент ждут кардинальные структурные изменения. Так, в настоящее время рассматривается возможность упразднения должности министра зарубежного развития и переход ДМР под контроль МИД, что впоследствии может привести к полной ликвидации независимого департамента.

С другой стороны, можно предположить, что Департамент сыграет значительную роль в поддержании экономики Британии после Брекзита. Деятельность ДМР может быть направлена на достижение коммерческих выгод и компенсацию влияния Британии в многих странах, утраченное после выхода из ЕС. Отчасти такой подход уже был начат П. Пател, которая предложила, что наиболее рациональным подходом к политике СМР, будет использование программ помощи для активизации торговых сделок и привлечения новых партнеров.

Список источников и литературы.

Источники.

1. A Strong Britain in an Age of Uncertainty: the National Security Strategy // HM Government. - 2010. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/61936/national-security-strategy.pdf. (дата обращения: 14.04.2020).
2. Aid to be cut unless it is value for money, says Priti Patel // BBC News URL: https://www.bbc.com/news/uk-politics-37758164 (дата обращения: 10.04.2020).
3. Annual Report and Accounts 2010 –2011 // Department for International Development. - 2011. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67477/Annual-report-2011-vol1.pdf. (дата обращения: 24.03.2020).
4. Annual Report and Accounts 2018-19 // Department for International Development. - 2019. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/815787/ARA-2019.pdf (дата обращения: 15.04.2020).
5. Assessing the Impact of the Scale-up of DFID’s Support to Fragile States // Independent Commission for Aid Impact. - 2015. URL: https://icai.independent.gov.uk/wp-content/uploads/ICAI-Report-Assessing-the-Impact-of-the-Scale-up-of-DFIDs-Support-to-Fragile-States.pdf (дата обращения: 20.04.2020).
6. Bilateral Aid Review Technical Report // Department for International Development. - 2011. URL:https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/214110/FINAL\_BAR\_20TECHNICAL\_20REPORT.pdf (дата обращения: 20.03.2020).
7. Blair's Speech to Congress // CNN URL: https://edition.cnn.com/2003/US/07/17/blair.transcript/ (дата обращения: 16. 04. 2020).
8. British General Election Manifestos 1900 - 1974 / ed. Craig E.W.S. - London: The Macmillan Press, 1975. – 477 p.
9. Building Stability Overseas Strategy // Ministry of Defence. - 2011. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67475/Building-stability-overseas-strategy.pdf (дата обращения: 20.03.2020).
10. Changing Emphasis in British Aid Policies: Help for the Poorest // The British Ministry of Overseas Development. - 1976. Volume 2, № 1. – P. 157-160. URL: https://www.jstor.org/stable/1971586 (дата обращения: 12.03.2020)
11. Colonial Development and Welfare Bill. Order for Second Reading read // UK Parliament - 1940, Volume 361, cc41-125. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1940/may/21/colonial-development-and-welfare-bill (дата обращения: 8.03.2020).
12. Colonial Development: a Factual Survey of the Origins and History of British Aid to Developing Countries // The Overseas Development Institute. - 1964.
13. Commonwealth Distance Learning Scholarships – Information for Candidates // Commonwealth Scholarships URL: http://cscuk.dfid.gov.uk/apply/distance-learning/ (дата обращения: 12.04.2020).
14. Conflict, Stability and Security Fund: Second Report of Session 2016–17 // Joint Committee on the National Security Strategy. - 2017. – P. 82. URL: https://publications.parliament.uk/pa/jt201617/jtselect/jtnatsec/208/208.pdf (дата обращения: 2.04.2020).
15. Definition and administration of ODA inquiry // House of Commons International Development Committee URL: https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmintdev/547/54702.htm. (дата обращения: 27.04. 2020).
16. Departmental Report 1998 - 1999 // Department for International Development. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67968/deptreport98-99.pdf. (дата обращения: 16.04.2020).
17. Departmental Report 2000 The Government’s Expenditure Plans 2000/2001 to 2001/2002 // Department for International development. - 2000. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67962/deptreport2000.pdf (дата обращения 11.04.2020)
18. Departmental Report 2001 The Government’s Expenditure Plans 2001/2002 to 2003/2004 and Main Estimates 2001/2002 // Department for International Development. - 2001. – P. 151-169. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/250888/5111.pdf (дата обращения: 14.04.2020).
19. Development Co-operation Report. 50th Anniversary Edition // The Organisation for Economic Co-operation and Development. - 2011. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/dcr-2011-en.pdf?expires=1588777397&id=id&accname=guest&checksum=3F66D477EEC7BBBCE3D11EBCFB554E17 (дата обращения: 20.04.2020).
20. DFID Annual Report 2008. Second Report of Session 2008–09 // House of Commons International Development Committee. - London: The Stationery Office, 2008. URL: https://publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmselect/cmintdev/220/220i.pdf. (дата обращения: 19.03.2020).
21. DFID Education Policy 2018: Get Children Learning // Department for International Development. - 2018. URL: https://www.gov.uk/government/publications/dfid-education-policy-2018-get-children-learning (дата обращения: 12.04.2020).
22. DFID Tanzania Profile // Department for International Development. - 2018. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/723328/DFID-Tanzania-Profile-July-2018.pdf (дата обращения: 17.04.2020).
23. DFID’s Support for Civil Society Organisations through Programme Partnership Arrangements // The Independent Commission for Aid Impact. - 2013. URL: https://icai.independent.gov.uk/html-report/csos/ (дата обращения: 24.03.2020)
24. DFID’s Use of Private Sector Contractors. Eighth Report of Session 2016–17 // House of Commons International Development Committee. - 2017. URL: https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmintdev/920/920.pdf (дата обращения: 28.04.2020).
25. DFID’s Work on Education: Leaving no One Behind? First Report of Session 2017–19 // House of Commons International Development Committee. - 2017. URL: https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmintdev/367/367.pdf. (дата обращения: 15.04.2020).
26. Economic Development for Shared Prosperity and Poverty Reduction: a Strategic Framework // Department for International Development. - 2014. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/276859/Econ-development-strategic-framework\_.pdf. (дата обращения: 23.04.2020).
27. Economy speech delivered by David Cameron // GOV.UK. URL: https://www.gov.uk/government/speeches/economy-speech-delivered-by-david-cameron. (дата обращения: 24.04.2020).
28. Eliminating World Poverty: A Challenge for the 21st Century. White Paper on International Development // Department for International Office. - London: Stationery Office, 1997. URL: https://www.bristol.ac.uk/poverty/downloads/keyofficialdocuments/Eliminating%20world%20poverty%20challenge.pdf (дата обращения: 16.04.2020).
29. Eliminating World Poverty: Making Governance Work for the Poor // Department for International Development. - 2006. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/272330/6876.pdf (дата обращения: 17.04.2020).
30. Evaluation of DFID Country Programmes: Sierra Leone // Department for International Development. - 2008. URL: https://www.oecd.org/countries/sierraleone/42238496.pdf. (дата обращения: 18.04.2020).
31. Evaluation of the Inter-departmental Conflict Pool // Independent Commission for Aid Impact. - 2012. URL:https://icai.independent.gov.uk/wp-content/uploads/Evaluation-of-the-Inter-Departmental-Conflict-Pool-ICAI-Report.pdf. (дата обращения: 19.03.2020).
32. Fighting Poverty to Build a Safer World: A Strategy for Security and Development // Department for International Development. - 2005. URL: https://gsdrc.org/document-library/fighting-poverty-to-build-a-safer-world-a-strategy-for-security-and-development/. (дата обращения: 16.04.2020).
33. Fitzsimons, E., Rogger, D., Stoye G. UK Development Aid/ E. Fitzsimons, D. Rogger, G. Stoye // Institute for Fiscal Studies. – 2012. – P. 142 – 161. URL: https://www.ifs.org.uk/budgets/gb2012/12chap7.pdf (дата обращения: 29.04.2020).
34. Foster, M., Bennett, J., Brusset, E. Kluyskens, J. Evaluation of DFID Country Programme: Sudan 2005­-2008 **/** M. Foster, J. Bennet, E. Brusset, J. Kluyskens **//** Department for International Development. – 2010. URL: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/67690/evaluation-summary-sudan708.pdf> (дата обращения: 24.03.2020)
35. Gummer, B. Conflict Stability and Security Fund 2015 /16 and Settlement for 2016 /17:Written statement - HCWS123/ Gummer, B. URL: https://www.parliament.uk/written-questions-answers-statements/written-statement/Commons/2016-07-21/HCWS123 (дата обращения: 2.04.2020).
36. Hilary Benn's speech on the UN // The Guardian URL: https://www.theguardian.com/politics/2006/jan/23/development.internationalaidanddevelopment (дата обращения: 19.04.2020).
37. How DFID Works with Multilateral Agencies to Achieve Impact // Independent Commission for Aid Impact. - 2015. URL: https://icai.independent.gov.uk/wp-content/uploads/ICAI-Report-How-DFID-works-with-multilateral-agencies-to-achieve-impact.pdf. (дата обращения: 30.04.2020).
38. Ilcott, O., Randall, J., Bleasdale, A., Norris, E. Making Policy Stick: Tackling Long-term Challenges in Government / O. Ilcott, J. Randall, A. Bleasdale, E. Norris // Institute for Government. - 2016. URL: https://www.instituteforgovernment.org.uk/sites/default/files/publications/5225%20IFG%20-%20Making%20Policy%20Stick%20WEB.pdf (дата обращения: 2.04.2020).
39. International Development Act 2002 // HM Government. - 2002. Part 2. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/1/contents (дата обращения: 18.04.2020).
40. Li, N., McCormick, R., Power, T., Siddique, Md. A., Burton, S., Md. S. Rahman, Md. S. English Proficiency Assessments of Primary and Secondary Students Participating in English in Action: Third Cohort (2014) Large-Scale Quantitative Study / N. Li, R. McCormick, T. Power, Md. A. Siddique, S. Burton, Md. S. Rahman // English in Action (EIA) in Dhaka, Bangladesh. - 2015. URL:http://oro.open.ac.uk/46458/1/2014-cohort\_download%3D67\_2014-english-proficiency-assessments-of-primary-and-secondary-students-participating-in-english-in-action-third-cohort-2014-large-scale-quantitative-study (дата обращения: 12.04.2020).
41. Mc Donnell, I, Lecomte, H. S., Wegimont, L. Public Opinion Research, Global Education and Development Co-operation Reform: In Search of a Virtuous Circle / I. Mc Donnell, H. S. Lecomte, L. Wegimont // Europe-Wide Global Education Congress Maastricht Achieving the Millennium Goals Learning for Sustainability: increased commitment to global education for increased critical public support (November 15th-17th 2002) / North-South Centre of the Council of Europe & OECD Development Centre. - Paris : OECD, 2002
42. National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015: a Secure and Prosperous United Kingdom // HM Government. - 2015. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/555607/2015\_Strategic\_Defence\_and\_Security\_Review.pdf (дата обращения: 20.04.2020).
43. Net Bilateral Aid Flows from DAC Donors, United Kingdom // The World Bank. URL: https://data.worldbank.org/indicator/DC.DAC.GBRL.CD (дата обращения: 18.04.2020).
44. New DFID Private Sector Department // GOV.UK. URL:https://www.gov.uk/government/news/new-dfid-private-sector-department (дата обращения: 24.04.2020).
45. One World Conservatism Summary // ConservativeHome URL: https://conservativehome.blogs.com/files/one-world-conservatism.pdf (дата обращения: 10.04.2020).
46. Operational Plan 2011-2016 Private Sector Department // Department for International Development. - 2014. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/389291/Private-Sector-Department.pdf. (дата обращения: 6.04.2020).
47. Operational Plan 2011-2016 Private Sector Department // Department for International Development. - 2014. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/389291/Private-Sector-Department.pdf. (дата обращения: 26.04.2020).
48. Our Common Interest // Commission for Africa - 2005. URL: http://www.commissionforafrica.info/2005-report. (дата обращения: 17.04.2020).
49. Persuasion and Power in the Modern World // House of Lords Select Committee on Soft Power and the UK’s Influence. - 2014. URL:https://publications.parliament.uk/pa/ld201314/ldselect/ldsoftpower/150/150.pdf (дата обращения: 15.04.2020).
50. Quak, E. How to Build Effective Partnerships as a Soft Power Tool? / E. Quak // Institute of Development Studies. - 2019. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5d654630e5274a1711fbe636/650\_Partnerships\_as\_soft\_power\_tool.pdf (дата обращения: 15.04.2020).
51. Real Aid II Key Messages, Facts, Statistics // Actionaid. – 2006. URL:https://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/doc\_lib/real-aid-findings-summary.pdf (дата обращения: 29.04.2020).
52. Report: The UK’s Aid Response to Irregular Migration in the Central Mediterranean// Independent Commission for Aid Impact. - 2017. URL: https://icai.independent.gov.uk/html-report/uks-aid-response-irregular-migration-central-mediterranean/ (дата обращения: 17.04.2020).
53. Robin Cook's speech on the government's ethical foreign policy // The Guardian URL: https://www.theguardian.com/world/1997/may/12/indonesia.ethicalforeignpolicy (дата обращения: 12.04.2020)
54. Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation // OECD, Development Assistance Committee. - 1996. URL: https://www.oecd.org/dac/2508761.pdf (дата обращения: 12.04.2020).
55. Statistics on International Development // Department for International Development. - 2015. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/482322/SID2015c.pdf. (дата обращения: 20.03.2020).
56. Statistics on International Development 2002/30–2006/07 // Department not International Development. - 2007. –URL:https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67740/FINAL-printed-SID-2008.pdf (дата обращения 11.04.2020)
57. Statistics on International Development 2003/04–2007/08 // Department not International Development. - 2008. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/67740/FINAL-printed-SID-2008.pdf. (дата обращения: 16.04.2020).
58. Statistics on International Development: Final UK Aid Spend 2017 // Department for International Development. - 2017. URL: https://www.gov.uk/government/statistics/statistics-on-international-development-final-uk-aid-spend-2017 (дата обращения: 22.04.2020).
59. Taylor, G., May, K., McMeekin, P. Health Partnership Scheme. Evaluation Synthesis Report / G. Taylor, K. May, P. McMeekin // IPE Triple Line and Health Partners International. - 2016. URL: https://www.thet.org/resources/health-partnership-scheme-evaluation-synthesis-report/ (дата обращения: 12.04.2020).
60. The Brandt Commission // Overseas Development Institute. - 1980. URL: https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/6638.pdf. (дата обращения: 12.04.2020)
61. The Brandt Report: A Summary // Share The World's Resources. URL: https://www.sharing.org/information-centre/reports/brandt-report-summary (дата обращения: 12.04.2020).
62. The Census and Future Provision of Population Statistics in England and Wales: Public attitudes to the use of personal data for official statistics // Office for National Statistics. - 2014. URL: https://www.ons.gov.uk (дата обращения: 19.04.2020).
63. The Cross-government Prosperity Fund A rapid review // Independent Commission for Aid Impact. - 2017. URL:https://icai.independent.gov.uk/wp-content/uploads/Rapid-Review-of-the-Prosperity-Fund.pdf (дата обращения: 27.04.2020).
64. The Evidence-based Policy in Development Network RAPID Research and Capacity-building Programme // Overseas Development Institute. - 2007. URL: https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/3570.pdf (дата обращения: 29.04.2020).
65. The National Security Strategy of the United Kingdom: Security in an Interdependent World // UK Cabinet Office. - 2008. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/228539/7291.pdf (дата обращения: 17.04.2020).
66. The Reality of Aid 2002. An Independent Review of Poverty Reduction and International Development Assistance / ed: J. Randel, T. German, D. Ewing. – Manila: IBON Foundation, Inc, 2002. URL: https://www.realityofaid.org/wp-content/uploads/2013/02/RR2002full.pdf (дата обращения: 29.04.2020).
67. The UK’s Contribution to Achieving the Millennium Goals Report // HM Government. - 2005. URL: https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http:/www.dfid.gov.uk/pubs/files/uk-cont-mdg-report.pdf (дата обращения: 16.04.2020).
68. Tony Blair's speech at the Lord Mayor's Banquet in November 2002 // The Guardian URL: https://www.theguardian.com/politics/2002/nov/11/labour.iraq (дата обращения: 16.04.2020).
69. Trade in Global Value Chains Initiative (TGVCI) // GOV.UK URL: https://www.gov.uk/guidance/trade-in-global-value-chains-initiative-tgvci. (дата обращения: 12.04.2020).
70. Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development // United Nations General Assembly. - 2015. – P.23. URL: https://www.un.org/ga/search/view\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (дата обращения: 8.05.2020)
71. UK Aid: Tackling Global Challenges in the National Interest // Department for International Development, HM treasury - 2015. URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/478834/ODA\_strategy\_final\_web\_0905.pdf. (дата обращения: 20.04.2020).
72. UK aims to be Africa’s partner of choice for trade and investment // GOV.UK URL: https://www.gov.uk/government/news/uk-aims-to-be-africas-partner-of-choice-for-trade-and-investment (дата обращения: 24.04. 2020).
73. Valters, C., Whitty, B. The Politics of the Results Agenda in DFID 1997-2017 / C. Valters B. Whitty. // Overseas Development Institute. - 2017
74. World Development Report: Poverty // World Bank. - 1990. URL: https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/5973/WDR%201990%20-%20English.pdf?sequence=5 (дата обращения: 12.04.2020)
75. World Development Report: the State in a Changing World // World Bank. - 1997. URL: http://documents.worldbank.org/curated/en/518341468315316376/pdf/173000REPLACEMENT0WDR01997.pdf (дата обращения: 12.04.2020).

Литература.

1. Барановский, В.Г., Квашнин, Ю.Д., Тоганова, Н.В. Содействие международному развитию как инструмент внешней политики. Зарубежный опыт/ Барановский, В.Г., Квашнин, Ю.Д., Тоганова, Н.В. - М: ИМЭМО РАН, 2018 – 248 с.
2. Бартенев, В.И. Cекьюритизация сферы содействия международному развитию: анализ политического дискурса / В.И. Бартенев // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2011. Том 6, № 3. – С. 37 - 50.
3. Бартенев, В.И., Глазунова, Е.Н. Лекция 4. Структура и распределение потоков помощи развитию: новейшие тенденции и вызовы / В.И. Бартенев и Е.Н. Глазунова // Содействие международному развития: курс лекций; под ред. В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой. – Москва, Всемирный банк, 2012. – С. 99-127.
4. Годованюк, К. Гуманитарная политика Великобритании в конфликтных зонах и постконфликтных регионах / К. Годованюк // Пути к миру и безопасности. Спецвыпуск: Гуманитарные вызовы, гуманитарное реагирование и защита гражданского населения в вооруженных конфликтах. - 2018. № 1(54). – С. 265-278.
5. Громыко, А. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе»/ Громыко, А. URL: https://polit.ru/article/2005/05/17/britain/ (дата обращения: 8.04.2020).
6. Елагин, Д. Официальная помощь развитию Афганистана: анализ результатов / Д. Елагин // Азия и Африка сегодня. - 2018, № 8. – С. 61-68.
7. Климова, А. С. Обеспечение британской национальной безопасности от Д. Кэмерона к Т. Мэй: Стратегии и Реалии / А.С. Климова // Вестник РУДН. Серия: Политология. - 2018. № 4. – С. 578 - 594.
8. Кулькова, О. Эволюция системы содействия международному развитию в Великобритании (1997–2016 гг.) / О. Кулькова // Мировая экономика и международные отношения. - 2018. Том 62, № 4. – с.35 - 44.
9. Сагимбаев, А. В. Колониальная политика Великобритании в межвоенный период: причины и особенности трансформации / Сагимбаев, А. В. - М.: ЦИОГНИС, 2018. – 528 с.
10. Степанова, Н.A. «Этичная» внешняя политика новых лейбористов / Н.А. Степанова // Вестник МГИМО -Университета. - 2016. №49. – C. 69-78.
11. Тихонов, А.А. «Новый лейборизм» Т. Блэра как фактор идейной модернизации Лейбористской партии Великобритании / А.А. Тихонов // Ярославский педагогический вестник. - 2011. – C. 58-61.
12. Харитонова, Е. М. «Мягкая сила» Великобритании/ Харитонова, Е.М.- М: ИМЭМО РАН, 2018. – 139 с.
13. Харитонова, Е.М. Программы содействия международному развитию и национальная безопасность: опыт Великобритании / Е.М. Харитонова // Пути к миру и безопасности. - 2015. № 2(49) – С. 29-43.
14. Харитонова, E. М. «Мягкая сила» Великобритании: сравнительный анализ механизмов, инструментов и практик / Е.М. Харитонова // Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук (ИМЭМО РАН). - 2017. Том 8, № 1. – С. 5-20.
15. Шелепов, А.В. Зарубежный опыт применения «мягкой силы»: Факторы успеха политики «мягкой силы» Великобритании / А.В. Шелепов // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. - 2014. Том. 9, № 2 – С. 10 - 25.
16. Abbott, G.S. A Re-Examination of the 1929 Colonial Development Act / G. S. Abbott // The Economic History Review. - 1971. Volume 24, № 1. – P.68-81.
17. Abrahamsen, R. Blair’s Africa: The Politics of Securitization and Fear / R. Abrahamsen // Alternatives. - 2005. Volume 30, № 1. – P.55-80.
18. Ali, M. Why Donors Give Aid and to Whom? A Critique of the Historical and Contemporary Aid Allocation Regime / M. Ali // The Dialogue. - 2015. Volume 10, № 2. – P.116-131.
19. Anders, M. ASI cleared to resume bidding on UK's DFID contracts/ Anders, M. URL: https://www.devex.com/news/asi-cleared-to-resume-bidding-on-uk-s-dfid-contracts-92167 (дата обращения: 6.04.2020).
20. Anders, M. DFID turns 20: The 7 politicians who shaped UK aid/ Anders, M. URL: https://www.devex.com/news/dfid-turns-20-the-7-politicians-who-shaped-uk-aid-90995 (дата обращения: 16.04.2020).
21. Anderson, M. UK aid watchdog criticises DfID over partnerships with private sector/ Anderson, M. URL: https://www.theguardian.com/global-development/2015/may/21/uk-aid-watchdog-dfid-public-private-partnerships-icai (дата обращения: 16.04.2020).
22. Bailey, R. Britain’s Overseas Aid Since 1979: Between Idealism and Self-interest / R. Bailey - Manchester:  Manchester University Press, 1991. – 233 p.
23. Barder, O. Reforming Development Assistance: Lessons from the U.K. Experience / O. Barder // The Center for Global Development. - 2005, № 70.
24. Brown, S., Grävingholt, J. The Securitization of Foreign Aid / S. Brown, J. Grävingholt // Security, Development and the Securitization of Foreign Aid / ed.: S. Brown, J. Grävingholt. - New York: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 1-18.
25. Buettner, E. Europe after Empire: Decolonization, Society, and Culture / E. Buettner - Cambridge: Cambridge University Press, 2016. – 551 p.
26. Cawkwell, T.W. UK Communication Strategies for Afghanistan, 2001–2014 / T.W. Cawkwell – Farnham: Ashgate, 2015. – 202 p.
27. Clark, G. UK Development Policy and Domestic Politics 1997–2016 / G. Clark // Third World Quarterly. - 2018. Volume 39, № 1. – P.18 - 34.
28. Cooper, F. Decolonization and African Society: the Labor Question in French and British Africa / F. Cooper - Cambridge: Cambridge University Press, 1996. – 679 p.
29. Cowen, M., Shenton, R. The Origin and Course of Fabian Colonialism in Africa / M. Cowen, R. Shenton // Journal of Historical Sociology. - 1991. Volume 6, № 2. – P.143 -174.
30. Curtis, M. DFID’s Controversial Support for Private Education / M. Curtis // Curtis Research. - 2015. - P. 8-15. URL: http://curtisresearch.org/publications/dfids-controversial-support-for-private-education/ (дата обращения: 12.04.2020).
31. Denney, L. The Militarisation of Foreign Aid / Denney, L. URL: https://www.thefreelibrary.com/The+militarisation+of+foreign+aid.-a0288429745. (дата обращения: 21.04.2020).
32. Dworkin, A. Europe’s New Counter-Terror Wars / Dworkin, A. URL: https://www.ecfr.eu/publications/summary/europes\_new\_counter\_terror\_wars7155 (дата обращения: 16.04.2020).
33. Edwards, S. Theresa May in Africa: The key development issues/ Edwards, S. URL: https://www.devex.com/news/theresa-may-in-africa-the-key-development-issues-93357 (дата обращения: 24.04.2020).
34. Fisher, J. Does it Work?’ – Work for Whom? Britain and Political Conditionality since the Cold War / J. Fisher // World Development. - 2015. Volume, 75. – P.13–25.
35. Fitz - Gerald, A. M. Addressing the Security–development Nexus: Implications for Joined-up Government / A. M. Fitz - Gerald // Policy Matters. - 2004. Volume 5, № 5.
36. Gegout, C. Why Europe Intervenes in Africa: Security, Prestige and Legacy of Colonialism / C. Gegout – London: Hurst & Company, 2017. – 400 p.
37. Goudie, A. Eliminating World Poverty: a Challenge for the 21st Century. An overview of the 1997 White Paper on International Development / A. Goudie // Journal of International Development. – 1998. № 10. – P. 167 – 183.
38. Harris, R. Blair’s "Ethical" Policy / R. Harris // The National Interest. - 2001. № 63. – P.25-36.
39. Hewitt, A. British Aid: Policy and Practice / A. Hewitt // Overseas Development Institute. – 1978. – P.51-66.
40. Hodge, J.M. British Colonial Expertise, Postcolonial Careering and the Early History of International Development / J.M. Hodge // Journal of Modern European History. - 2010. Volume 8, № 1.– P.24–46.
41. Hout, W. The Politics of Aid Selectivity: Good Governance Criteria in World Bank, U.S. and Dutch Development Assistance / W. Hout - London: Routledge, 2007.
42. Howell, J, Lind, J. Changing Donor Policy and Practice in Civil Society in the post-9/11 Aid Context / J. Howell, J. Lind // Third World Quarterly. - 2009. Volume 30, № 7. – P. 1279–1296.
43. Ireton, B. Britain’s International Development Policies: a History of DfID and Overseas Aid / B. Ireton. - Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013. – 277 p.
44. Jennings, M. Theresa May in Africa: cynical post-Brexit development agenda smacks of desperation/ Jennings, M. URL:https://theconversation.com/theresa-may-in-africa-cynical-post-brexit-development-agenda-smacks-of-desperation-102299 (дата обращения: 17.04.2020).
45. Kirkland, J. Case Study: Balancing Change and Continuity – The Case of the Commonwealth Scholarship and Fellowship Plan / J. Kirkland // International Scholarships in Higher Education. Pathways to Social Change / ed.: J. R. Dassin, R. R. Marsh, M. Mawer. - Cham: Palgrave Macmillan, 2018. – P. 147 - 160.
46. Krozewski, G. Global Britain and the Post-colonial World: The British Approach to Aid Policies at the 1964 Juncture / G. Krozewski // Contemporary British History. - 2015. Volume 29, № 2. – P.222-240.
47. Langan M. Neo-Colonialism and the Poverty of 'Development' in Africa / M. Langan - Cham: Palgrave Macmillan, 2017. – 253 p.
48. Li, X., Gu, J., Leistner., S., Cabral L. Perspectives on the Global Partnership for Effective Development Cooperation/ Li, X., Gu, J., Leistner., S., Cabral L URL: https://bulletin.ids.ac.uk/index.php/idsbo/article/view/2986/Online%20article (дата обращения: 22.04.2020).
49. Manji, A. The Legal Framework for UK Aid After Brexit / A. Manji // Current Legal Problems. - 2019. Volume 72, № 1. – P. 37–57.
50. Marshall, P. UK aid funded firms 'linked to Nigeria fraudster Ibori’/ Marshall, P. URL: https://www.bbc.co.uk/news/world-africa-17728357 (дата обращения: 22.04.2020).
51. Mawdsley, Е. DFID, the Private Sector and the Re-centring of an Economic Growth Agenda in International Development / Е. Mawdsley // Global Society. - 2015, Volume 29, № 3. – P. 339-358.
52. Mawdsley, E. National Interests and the Paradox of Foreign Aid under Austerity: Conservative Governments and the Domestic Politics of International Development since 2010 / E. Mawdsley //The Geographical Journal. - 2017. Volume 183, № 3. – P.223- 232.
53. McConnon, E. Security for All, Development for Some? The Incorporation of Security in Uk’s Development Policy / E. McConnon // Journal of International Development. - 2014. № 26. – P.1127–1148.
54. Morrissey, O. Aid and International Development / O. Morrissey // The Oxford Handbook of British Politics / ed.: M. Flinders, A. Gamble, C. Hay, and M. Kenny. - New York; Oxford University Press, 2009.
55. Morrissey, O. ATP is Dead: Long Live Mixed Credits / O. Morrissey // Journal of International Development. - 1998. Volume 10, № 2. – P.247-256.
56. Morrissey, O. British Aid Policy in the “Short—Blair” Years // O. Morrissey // Perspectives on European Development Co‐operation / ed.: P. Hoebink, O. Stokke. - London: Rout­ledge. - 2005. – P. 161-183.
57. Noxolo, P. One World, Big Society: a Discursive Analysis of the Conservative Green Paper for International Development / P. Noxolo // The Geographical Journal. - 2012. Volume 178, № 1. –P.31-41.
58. Pacquement, F. How Development Assistance from France and the United Kingdom Has Evolved: Fifty Years on from Decolonisation/ Pacquement, F. URL: https://journals.openedition.org/poldev/137#tocto3n2 (дата обращения: 12.03.2020).
59. Porteous, T. British Government Policy in Sub-Saharan Africa under New Labour / T. Porteous // International Affairs. – 2005. Volume 81, № 2. – P. 281 – 297.
60. Riley, C.L. The Winds of Change are Blowing Economically: the Labour Party and British Overseas Development, 1940s–1960s / C.L. Riley // Britain, France and the Decolonization of Africa: Future Imperfect? / ed.: A. Smith, C. Jeppesen. - London: UCL Press, 2017. – P. 43 - 61.
61. Sampson, A. Blair shouldn't sell arms to Tanzania**/** Sampson, A. URL:https://www.standard.co.uk/news/blair-shouldnt-sell-arms-to-tanzania-6300815.html (дата обращения: 29.04.2020)
62. Scott, M. Does the Daily Mail's criticism of aid matter?/ Scott, M. URL: https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2017/jun/23/does-the-daily-mails-criticism-of-aid-matter (дата обращения: 2.04.2020).
63. Slater, D., Bell, M. Aid and the Geopolitics of the Post‐Colonial: Critical Reflections on New Labour’s Overseas Development Strategy / D. Slater, M. Bell // Institute of Social Studies, Development and Change. - 2002. № 2. – P. 335-360.
64. Tomaru, J. The Colombo Plan and British Publicity Policies towards Southern Asia, 1950-65 / J. Tomaru // The Transformation of the International Order of Asia: Decolonization, the Cold War, the Colombo Plan / ed.: S. Akita, G. Krozewski, S.Watanabe - London, New York: Routledge, 2014. – P. 159 - 173.
65. Vernon, P. Is overseas aid an instrument of soft power?/ Vernon, P. URL: https://philvernon.net/2013/07/30/is-overseas-aid-an-instrument-of-soft-power/ (дата обращения: 5.04.2020).
66. Waddell, N. Ties that Bind: DfID and the Emerging Security and Development Agenda / N. Waddell // Conflict, Security and Development. - 2006. № 4. – P. 531 - 555.
67. Warwick, E.M., Overton, J. Retroliberalism and the New Aid Regime of the 2010s / E.M. Warwick, J. Overton // Progress in Development Studies 16. - 2016. № 3. – P. 244–260.
68. Weaver, M., Quinn B. UK aid company bosses quit in crackdown on profiteering/ Weaver, M., Quinn B. URL: https://www.theguardian.com/politics/2017/mar/02/uk-aid-company-bosses-quit-crackdown-profiteering-adam-smith-international. (дата обращения: 6.04.2020).
69. Wicker, E.R. The Colonial Development Corporation (1948-54) / E. R. Wicker // The Review of Economic Studies - 1955. Volume 23, № 3. – P.213-228.
70. Wild, L., Elhawary, S. The UK’s Approach to Linking Development and Security: Assessing Policy and Practice / L. Wild, S. Elhawary // The Securitization of Foreign Aid / ed.: S. Brown, J. Grävingholt. - New York: Palgrave Macmillan, 2016. – P. 42 - 63.
71. Willem te Velde, D. What’s in DFID’s new economic development strategy – and what’s missing/ Willem te Velde, D. URL: https://www.odi.org/blogs/10486-trade-aid-economic-transformation-dfid-uk-department-international-development (дата обращения: 24.04.2020).
72. Willis, D. This is the real reason Boris Johnson wants to give the Foreign Office control over overseas aid/ Willis, D. URL: https://www.independent.co.uk/voices/foreign-office-dfid-merger-overseas-aid-uk-trade-global-development-a9260396.html (дата обращения 2.05.2020)
73. Worley, W. DFID's share of UK aid budget declines again/ Worley, W. URL: https://www.devex.com/news/dfid-s-share-of-uk-aid-budget-declines-again-96953 (дата обращения: 17.04.2020).
74. Wroe, M., Doney, M. The Rough Guide to a Better World and How You Can Make a Difference / M. Wroe, M. Doney - London: Rough Guides, 2004.
75. Young, R. New Labour and International Development: a Research Report / R. Young // Progress in Development Studies. - 2001. № 3. – P.247–253.
1. Valters, C., Whitty, B. The Politics of the Results Agenda in DFID 1997-2017 / C. Valters B. Whitty. // Overseas Development Institute. - 2017. – P. 22. [↑](#footnote-ref-2)
2. Willis, D. This is the real reason Boris Johnson wants to give the Foreign Office control over overseas aid/ Willis, D. URL:<https://www.independent.co.uk/voices/foreign-office-dfid-merger-overseas-aid-uk-trade-global-development-a9260396.html> (дата обращения 2.05.2020) [↑](#footnote-ref-3)
3. Worley, W. DFID's entire junior ministerial team is merged with the Foreign Office/ Worley, W. URL: <https://www.devex.com/news/dfid-s-entire-junior-ministerial-team-is-merged-with-the-foreign-office-96582> (дата обращения 2.05.2020) [↑](#footnote-ref-4)
4. Кулькова, О. Эволюция системы содействия международному развитию в Великобритании (1997–2016 гг.) / О. Кулькова // Мировая экономика и международные отношения. - 2018. Том 62, № 4. – с.35 - 44 [↑](#footnote-ref-5)
5. Годованюк, К. Гуманитарная политика Великобритании в конфликтных зонах и постконфликтных регионах / К. Годованюк // Пути к миру и безопасности. Спецвыпуск: Гуманитарные вызовы, гуманитарное реагирование и защита гражданского населения в вооруженных конфликтах. - 2018. № 1(54). – С. 265-278. [↑](#footnote-ref-6)
6. Харитонова, Е.М. Программы содействия международному развитию и национальная безопасность: опыт Великобритании / Е.М. Харитонова // Пути к миру и безопасности. - 2015. № 2(49) – С. 29-43. [↑](#footnote-ref-7)
7. Харитонова, Е. М. «Мягкая сила» Великобритании/ Харитонова, Е.М.- М: ИМЭМО РАН, 2018. – 139 с. [↑](#footnote-ref-8)
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