

Башмаченкова Ирина Алексеевна

Выпускная квалификационная работа

**Сотрудничество России и ЮНЕСКО в сфере охраны памятников
Всемирного культурного и природного наследия**

Уровень образования: бакалавриат

Направление 41.03.05 – «Международные отношения»

Основная образовательная программа СВ.5034.2016 «Международные отношения»

Научный руководитель:
доцент кафедры
международных
гуманитарных связей,
кандидат исторических наук
Н.М. Боголюбова

Рецензент:
доцент кафедры мировой
политики,
кандидат политических наук
Н.В. Ковалевская

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Нормативно-правовые и институциональные основы сотрудничества России и ЮНЕСКО.....	9
1.1 Документальные основы двустороннего культурного сотрудничества России и ЮНЕСКО на современном этапе.....	9
1.2 Институциональные основы сотрудничества России и ЮНЕСКО.....	24
Глава 2. Основные направления и формы совместной деятельности России и ЮНЕСКО по сохранению памятников Всемирного наследия	37
2.1 Участие России в научных исследованиях и мероприятиях, посвящённых Всемирному наследию.....	37
2.2 Пилотные проекты ЮНЕСКО в России, связанные с культурой и Всемирным наследием.....	43
Глава 3. Реализация Российской Федерацией положений Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.....	55
3.1 Программы по охране объектов культурного и природного наследия на территории России	55
3.2 Проблемы в сфере охраны и управления российскими объектами Всемирного наследия.....	61
Заключение.....	72
Список использованных источников и литературы.....	76
Приложение А.....	88
Приложение Б.....	89

Введение

Мировые потрясения XX века показали всему человечеству, что силовое воздействие в мировой политике чаще всего не является гарантом дальнейшего плодотворного сотрудничества и диалога между государствами. Поэтому возникла необходимость пересмотра ранее действующих внешнеполитических методов и поиска новых точек соприкосновения для укрепления связей между государствами и перехода на новый уровень международных отношений.

В последнее время мировое сообщество все чаще обращает внимание на концепцию «мягкой силы» американского политолога Джозефа Ная. «Мягкая сила» - это способность сделать свою политику настолько дружелюбной и привлекательной, что сообщество захочет помочь вам в достижении общих целей»¹. По его мнению, для достижения внешнеполитических целей государства могут прибегать к гуманитарным средствам: образованию, науке, культуре.

Гуманитарное сотрудничество становится важным направлением внешней политики, которое позволяет эффективно решать стоящие перед мировым сообществом задачи по укреплению мира, развивать партнерские отношения, обеспечивать достижение национальных интересов.

А культуру следует рассматривать как существенный инструмент внешней политики государств, который в современных условиях может способствовать достижению ими ведущего положения в международных отношениях.

Использование культурного потенциала любого из государств мира для достижения своих интересов на международной арене приобретает особую актуальность. Кроме того, применение «мягкой силы» вообще, и культурного потенциала в частности, способствует созданию позитивного образа страны и повышению ее авторитета.

Для решения этой задачи необходимо провести анализ практик использования гуманитарного сотрудничества, в частности под эгидой ЮНЕСКО, для укрепления межгосударственных связей.

Среди множества направлений гуманитарного сотрудничества, одним из самых проработанных и институционализированных, во многом благодаря деятельности такой авторитетной международной организации как ЮНЕСКО, является сотрудничество по охране объектов культурного и природного наследия.

Актуальность выбранной темы определяется значимостью сотрудничества России с ЮНЕСКО, включая: использование возможностей этой организации для

¹ Най, Дж.С. Будущее власти/ Най, Дж.С. - М.: АСТ, 2014, с. 150.

увеличения культурного потенциала нашей страны, поиск новых направлений межгосударственного взаимодействия посредством осуществления различных международных проектов; а также заинтересованностью России в укреплении роли ЮНЕСКО в международном сотрудничестве и расширении географии присутствия этой организации в нашей стране.

Памятники природы, истории и культуры России являются мощным ресурсом развития духовности общества, экономическим ресурсом развития территории, составляют значимую долю в культурном и природном наследии мировой цивилизации, что налагает определенные обязательства на российский народ и государство по охране своего наследия и передачу его последующим поколениям. Сохранение и популяризация этого наследия - одна из основ национальной политики России, указанных в «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»².

А одной из актуальных задач культурной политики является развитие сотрудничества Российской Федерации с международными организациями, в частности с ЮНЕСКО, с целью изучения мирового опыта в сфере использования и охраны наследия, включение его в концепции культурного и экономического развития, как всей страны, так и отдельных территорий. Значимость сохранения и развития культурного потенциала России также подтверждается в принятой в 2016 году «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года»³. Одна из важнейших задач, обозначенная в данном документе, - «войти в пятерку стран-лидеров по количеству объектов, включенных в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО»⁴, и при этом обеспечить государственную охрану всех объектов культурного наследия на территории страны.

Объектом исследования является сотрудничество Российской Федерации и ЮНЕСКО в области Всемирного наследия.

Предметом исследования являются основы, способы и формы взаимодействия России и ЮНЕСКО по вопросам сохранения культурных и природных памятников мирового значения.

Цель работы – дать оценку взаимодействию России и ЮНЕСКО в сфере охраны памятников Всемирного культурного и природного наследия.

² Указ Президента РФ №1666 от 19 декабря 2012 г. «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ff30f91360f2917b325d507685fd90353895d2bd/ (дата обращения: 06.05.2020).

³ Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/09_03_2016_01.pdf (дата обращения: 06.05.2020).

⁴ Там же.

Для достижения поставленной цели были выделены следующие **задачи**:

- 1) выявить нормативно-правовые основы сотрудничества России и ЮНЕСКО в сфере охраны культурного и природного наследия;
- 2) проанализировать деятельность российских институтов, ответственных за охрану культурных и природных ценностей и развитие сотрудничества с ЮНЕСКО в этой сфере;
- 3) рассмотреть вклад России в научное сотрудничество на базе ЮНЕСКО по проблемам сохранения мирового наследия;
- 4) исследовать процесс реализации совместных проектов России и ЮНЕСКО в сфере культуры и охраны всемирного наследия;
- 5) проанализировать осуществление на территории Российской Федерации государственных программ по сохранению культурных и природных ценностей;
- 6) определить основные проблемы, препятствующие реализации в России положений Конвенции ЮНЕСКО 1972 г. по охране природного и культурного наследия.

Источниковую базу исследования составляют международные нормативно-правовые документы, законодательные акты Российской Федерации, решения сессий Комитета Всемирного наследия и материалы Центра Всемирного наследия, отчеты российских органов власти, в частности Министерства культуры и Комиссии по делам ЮНЕСКО. На данных источниках основываются главные выводы о формах и направлениях взаимодействия, а также дается оценка сотрудничеству России и ЮНЕСКО в сфере охраны Всемирного наследия.

Нормативно-правовую базу исследования составляют:

- 1) Конвенции ЮНЕСКО, в частности: Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972г⁵, международные соглашения⁶;
- 2) официальные документы и законодательство Российской Федерации в области охраны и использования культурных ценностей⁷.

⁵ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁶ Меморандум о взаимодействии Российской Федерации и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945354> (дата обращения: 01.03.2020).

⁷ Федеральный закон №73-ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 27.02.2020).

Большое внимание при проведении исследования уделялось изучению официальных материалов, особенно докладов об итогах деятельности⁸, которые публиковало Бюро ЮНЕСКО в Москве.

Кроме того, для формирования представления о проведенных совместных мероприятиях и участия российских экспертов и ученых в многосторонних исследованиях использовались материалы международных научных конференций и семинаров⁹, проведенных под эгидой ЮНЕСКО.

Обращение к различным группам источников было необходимо для получения более полной и разнообразной информации, которая в дальнейшем была использована в данной работе.

Теоретическую базу настоящего исследования составляет целый ряд работ, которые можно условно разделить на несколько групп, исходя из их содержания.

Вопросы сотрудничества Российской Федерации и ЮНЕСКО анализировались в трудах К.Е. Федотовой¹⁰, чья монография «Россия и ЮНЕСКО: культурные аспекты внешней политики» представляется наиболее новым и всесторонним исследованием взаимодействия России и ЮНЕСКО с акцентом на их совместной деятельности в 21 веке. Другими авторами, исследующими эту же тему, являются А.Т. Белекова¹¹, В.Ш. Сургуладзе¹², В.О. Родионова¹³, С.А. Демина¹⁴, Н. М. Боголюбова¹⁵. Но стоит отметить, что данные работы только частично затрагивают проблемы охраны культурного наследия, и скорее посвящены проблемам реализации внешней культурной политики России посредством сотрудничества с ЮНЕСКО.

⁸ Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2002-2003/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137279_rus?posInSet=41&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

⁹ Материалы Международной конференции «Конвенции ЮНЕСКО в области охраны культурного наследия и национальное законодательство государств-участников СНГ»: (Минск, 26-28 апреля 2007 г.)/ Институт государства и права Национальной академии наук Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2007.

¹⁰ Федотова, К.Е. Россия и ЮНЕСКО: культурные аспекты внешней политики/ Федотова, К.Е. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019. – 224 с.

¹¹ Белекова, А.Т. Основные направления деятельности ЮНЕСКО на современном этапе / А.Т. Белекова // Вестник Томского государственного университета. – 2007. №305. – С. 26-28.

¹² Сургуладзе, В.Ш. Россия в программах ЮНЕСКО: опыт и потенциал сотрудничества / В.Ш. Сургуладзе // Международная политика. Проблемы национальной стратегии. – 2015. № 5 (32). – С. 85-104.

¹³ Родионова, В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества / В.О. Родионова // Вестник МГИМО. – 2012. №4(25). – С. 261-269.

¹⁴ Демина, С.А. Взаимодействие Российской Федерации с ЮНЕСКО как один из приоритетов внешней политики в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества / С.А. Демина, Р.М. Валеев // Вестник Казанского государственного университета культур и искусств. – 2015. №1. – С. 110-113.

¹⁵ Боголюбова, Н.М. Роль ЮНЕСКО в реализации внешней культурной политики современных государств / Н.М. Боголюбова, Ю.В. Николаева // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2007. Том 172. – С. 137-144.

Проблемы же Всемирного культурного наследия в целом и наследия России в частности исследуются в работах Н.В. Максаковского¹⁶, Е.Н. Хазова¹⁷, М.М. Богуславского¹⁸, Е.Л. Драчевой¹⁹ и Р.Ю. Колобова²⁰. Однако при наличии достаточно большого числа исследований по этой теме, в них, как правило, очень мало внимания уделяется вопросам организации и развития взаимодействия России и ЮНЕСКО.

Среди зарубежных авторов тема сотрудничества России и ЮНЕСКО в сфере охраны Всемирного наследия представляется менее изученной в сравнении с работами отечественных исследователей. Показательным является то, что многие англоязычные исследования опубликованы российскими авторами, например, работы Е.А. Симонова²¹, М. Крейдлина²² по природному наследию России.

Несмотря на существование большого количества исследований, посвященных международному культурному сотрудничеству, основным направлениям деятельности ЮНЕСКО, охране памятников мирового и регионального значения, ни в отечественной, ни в зарубежной научной литературе не было найдено отдельной работы, посвященной сотрудничеству России и ЮНЕСКО исключительно в сфере сохранения Всемирного наследия, а не анализу сотрудничества в целом, что указывает на **новизну** исследуемой проблемы.

Методологической основой исследования является сочетание общенаучных методов познания, таких как анализ, синтез и индукция, и специальных методов, в частности методов политологических исследований, например, институциональный и функциональный методы были использованы для анализа структур и институтов, ответственных за развитие сотрудничества между ЮНЕСКО и Россией.

Теоретическая значимость исследования заключается в попытке представить в отдельной работе различные аспекты сотрудничества ЮНЕСКО и Российской Федерации исключительно в сфере охраны Всемирного наследия, рассматривая это наследие как один

¹⁶ Максаковский, Н.В. Проблемы управления Всемирным наследием: российский опыт в мировом контексте / Н. В. Максаковский, В.Р. Крогиус, А.А. Буторин // Наследие и современность. – 2010. Вып. 17. – С. 22-48.

¹⁷ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов/ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. – М: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 159 с.

¹⁸ Богуславский, М.М. Культурные ценности в международном обороте. Правовые аспекты/ Богуславский, М. М. - М.: Юристъ, 2005. – 427 с.

¹⁹ Драчева, Е.Л. Проблемы сохранения объектов культурного наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом / Е.Л. Драчева // Российские регионы: взгляд в будущее. – 2016. №2.- С.61-74.

²⁰ Колобов, Р. Ю. Байкал как объект всемирного природного наследия: история и современность / Р.Ю. Колобов // Пролог: журнал о праве. – 2018. №3. – С. 33-39.

²¹ Simonov, E. A. Shapkhaev S. How to Initiate Strategic Environmental Assessment for the Lake Baikal Basin? / E. A. Simonov, S. Shapkhaev // Conference Paper: Civil Society and sustainable Development in the UNESCO World Heritage. - Istanbul, 2016. – P. 119-121.

²² Kreindlin, M. Petrov A. The Virgin Komi Forests are Still in Danger / M. Kreindlin, A. Petrov // World Heritage Watch: World Heritage Watch Report 2018. - Berlin, 2018. – P. 26-28.

из инструментов «мягкой силы», который способствует развитию долгосрочного международного сотрудничества в гуманитарной сфере.

Практическая значимость работы состоит в создании базы для проведения дальнейших исследований по данной теме, а также в осмыслении эффективности и целесообразности развития сотрудничества России и ЮНЕСКО в данной сфере. Материалы данной работы можно использовать при подготовке специальных курсов по охране Всемирного наследия, в деятельности специализированных комитетов и организаций, при подготовке документов и законопроектов, связанных с международной и государственной охраной памятников природы и культуры.

Структура исследования подчинена сформулированной цели и поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава посвящена анализу ключевых документов, касающихся охраны Всемирного культурного и природного наследия, а также изучению документальной и институциональной основ сотрудничества России и ЮНЕСКО в этом вопросе. Во второй главе проанализированы совместные мероприятия и проекты в сфере культуры и Всемирного наследия, которые были реализованы в России при участии ЮНЕСКО. В третьей главе представлены мероприятия по реализации Россией Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, а также описаны проблемы, связанные с охраной российских объектов Всемирного наследия.

Глава 1. Нормативно-правовые и институциональные основы сотрудничества России и ЮНЕСКО.

1.1 Документальные основы двустороннего культурного сотрудничества России и ЮНЕСКО на современном этапе.

Охрана Всемирного наследия в международных отношениях является одной из точек соприкосновения для развития сотрудничества между государствами, правительственными и неправительственными организациями. Кроме того, появление такого направления сотрудничества является признанием уникальности культур всех народов и стран и ценности их для всего человечества.

Международное сотрудничество в этой области позволяет на практике решать, на первый взгляд, неразрешимые задачи по сохранению памятников культурного и природного наследия, реализовывать грандиозные проекты, финансировать восстановление поврежденных и, даже, казалось, утраченных объектов культурного наследия, помогать развивающимся государствам, обмениваться опытом.

Международное законодательство в области охраны культурного наследия определяет основные принципы деятельности государственных органов и гражданского общества в деле сохранения памятников культуры и природы.

Важно участие всех государств в формировании единой нормативной базы и протоколов действий, направленных на сохранение объектов наследия. Россия является активным членом мирового сообщества, и ее роль в выстраивании диалога между государствами и международными организациями неоспорима. Кроме того, являясь государством, в котором проживает множество различных народов с уникальными и самобытными культурами, Россия обладает огромным материальным и нематериальным наследием, сохранение которого для последующих поколений является важной задачей.

После окончания Второй мировой войны проблемы сохранения историко-культурного достояния человечества, а также восстановление пострадавших и утраченных объектов, находятся под пристальным вниманием Организации Объединенных наций. Центральной международной организацией, занимающейся вопросами культуры и охраны Всемирного наследия, является ЮНЕСКО (UNESCO - «The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization» - «Организация Объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры»).

Основной целью ЮНЕСКО является содействие укреплению мира и безопасности путем расширения связей между народами в области образования, науки и культуры²³.

Одной из важнейших сфер деятельности этой организации является охрана Всемирного культурного и природного наследия.

Следует отметить, что ЮНЕСКО является единственной организацией, в системе ООН, которая имеет возможности разрабатывать и принимать международные акты по вопросам образования, науки и культуры, стимулируя, таким образом, правотворчество в странах – участницах²⁴.

В результате функционирования этой организации были приняты документы, определяющие основные положения деятельности большинства государств мира по защите памятников истории и культуры.

В 1954 по инициативе ЮНЕСКО в Гааге (Нидерланды) была созвана международная конференция, участие в которой приняли 56 государств. Конференция была созвана после предварительной оценки массовых разрушений памятников культурного наследия во время Второй мировой войны. На этой конференции была принята Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта²⁵. Основой данной Конвенции послужил Пакт Рериха, который был разработан и подписан рядом стран в межвоенный период, но не получил широкого распространения и поддержки всего мирового сообщества.

В преамбуле Конвенции отмечено, что «ущерб, наносимый культурным ценностям каждого народа, является ущербом для всего человечества»²⁶, поэтому государства должны приложить максимум усилий для защиты культурных памятников. Также Конвенция определила две формы защиты культурных ценностей: общую и специальную. Общая защита распространяется на все культурные ценности, которые определены в статье 1. Специальная защита может быть предоставлена только ограниченному кругу объектов, которые вносятся в «Международный реестр культурных ценностей, находящихся под специальной защитой»²⁷.

²³ Устав Организации Объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900831> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁴ Боголюбова, Н.М. Роль ЮНЕСКО в реализации внешней культурной политики современных государств / Н.М. Боголюбова, Ю.В. Николаева // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2007. Том 172 – С. 140.

²⁵ Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 года/ Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁶ Там же.

²⁷ International Register of Cultural Property under Special Protection/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/Register2015EN.pdf> (дата обращения: 02.02.2020).

Статьей 16 Конвенции определен специальный отличительный знак для обозначения культурных ценностей, который «представляет собой щит, заостренный снизу, разделенный на четыре части синего и белого цвета (щит состоит из квадрата синего цвета, один из углов которого вписан в заостренную часть щита, и синего треугольника над квадратом; квадрат и треугольник разграничиваются с обеих сторон треугольниками белого цвета)»²⁸ (см. Приложение А).

В настоящее время Конвенция принята (страна присоединилась или ратифицировала документ) 133 странами мира²⁹. Дополнительно были подписаны два Протокола к Конвенции. Первый протокол был вынесен на утверждение в 1954 году и вступил в силу 7 августа 1956 года. Он ратифицирован 110 странами, включая Российскую Федерацию.

Гагская Конвенция 1954 года по сравнению с ранее существовавшими документами имела ряд неоспоримых достоинств, а именно:

1. Сам факт принятия такой Конвенции означал, что проблема охраны памятников истории и культуры в период вооруженных конфликтов является мировой проблемой и должна решаться, опираясь на международное гуманитарное право, а не на права победителя над побежденным.

2. Все ранее существовавшие нормы по защите культурных ценностей во время военных действий были собраны в единый документ, признанный большим количеством государств.

3. Признана необходимость охраны памятников не только в мирное, но и в военное время.

4. Широкая область применения Конвенции. Она действует и во время войны, и во время оккупации, и в случае необъявленной войны, то есть в случае любого вооруженного конфликта.

5. Введен отличительный знак для объектов, являющихся культурной ценностью особого значения.

6. Конвенцией объявляется, что культурные ценности - это достояние не одного человека или государства, а достояние всего человечества.

²⁸ Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 года/ Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

²⁹ State Parties of the Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention. The Hague, 14 May 1954/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=13637&language=E&order=alpha> (дата обращения: 02.02.2020).

7. Конвенция устанавливает, что оба участника конфликта ответственны за сохранность культурных ценностей.

8. Для охраны памятников культуры во время вооруженных конфликтов разрабатывается комплекс мер, включающих в себя не только меры по охране, но и меры по защите культурных ценностей при их транспортировке, создание защитных сооружений и укрытий, защиту лиц, охраняющих эти ценности³⁰.

Уже после принятия Гаагской Конвенции 1954 года в мире произошло несколько локальных войн: война во Вьетнаме, Ирано-Иракская война, война в Афганистане, Арабо-Израильские войны 1967 и 1973 гг. и другие вооруженные конфликты. В результате был выявлен ряд недостатков принятой Конвенции, хотя некоторые эксперты и ранее указывали на них. Среди недостатков можно выделить следующие:

1. К самому серьезному недостатку можно отнести присутствие практически во всех пунктах Конвенции оговорки о военной необходимости, при этом понятие «военная необходимость» и случаи ее применения не определены.

2. Нормы Конвенции не учитывали случаи применения ядерного или иного оружия массового поражения, а также любого другого нового вида вооружения, обладающего большой разрушительной силой.

3. Непонятная процедура контроля исполнения положений Конвенции.

4. Отсутствие международного органа, осуществляющего финансирование программ по защите культурных ценностей именно в период военных действий. ЮНЕСКО может предоставить техническую помощь и только «в пределах своей программы и своих возможностей»³¹.

5. Отсутствие положений об ответственности государств за несоблюдение положений Конвенции.

6. Необязательность исполнения положений Конвенции для государств, не являющихся участниками Конвенции³².

³⁰ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов/ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009, с. 51-52.

³¹ Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 года/ Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

³² Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов/ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009, с. 53.

Несмотря на недостатки, Гагская Конвенция 1954 года и в настоящее время является ключевым международным нормативным документом по защите историко-культурных памятников во время военных действий³³.

Начать процесс пересмотра Конвенции ЮНЕСКО побудило разрушение в результате бомбардировок и артобстрелов Югославской народной армией памятников истории и архитектуры в городе Дубровник, который включен в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 1991 г. ЮНЕСКО поручила группе независимых экспертов провести исследование целей и принципов функционирования Гагской Конвенции 1954 г. и Протокола к ней. По результатам исследования были озвучены недостатки Конвенции, описанные выше.

В 1993 году на Генеральной конференции ЮНЕСКО была признана необходимость улучшений положений Гагской Конвенции 1954 года. После этого по поручению ЮНЕСКО состоялось несколько встреч экспертов и государств-участников Конвенции, на которых был разработан проект дополнительного протокола к Конвенции 1954 года. Он был подписан в марте 1999 года и получил название Второй протокол к Гагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года³⁴. В этом протоколе были учтены все изменения в международном гуманитарном праве с 1954 года.

Второй протокол содержит 47 статей (в Конвенции их 40). Но это не поправки к Конвенции, Протокол 1999 года является дополнением к ней (статья 2)³⁵. Государства, желающие к нему присоединиться, должны сначала ратифицировать Конвенцию.

Второй протокол вступил в силу 9 марта 2004 года. Ратифицирован 82 странами. Россия по состоянию на 2020 год его не подписала³⁶.

Во время Второй мировой войны с территорий оккупированных государств было вывезено огромное количество культурных ценностей. Часть из них в последующем были возвращены странам - владельцам, часть оказалось в частных коллекциях, а месторасположение некоторых из них до сих пор не определено.

³³ Богуславский, М.М. Культурные ценности в международном обороте. Правовые аспекты/ Богуславский, М. М. - М.: Юрист, 2005, с. 56.

³⁴ Второй протокол к Гагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года. Гаага, 26 марта 1999 года/ ООН. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения: 15.02.2020).

³⁵ Там же.

³⁶ State Parties of the Second Protocol to the Hague Convention of 1954 for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. The Hague, 26 March 1999/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=15207&language=E&order=alpha> (дата обращения: 15.02.2020).

Учитывая большое количество возникающих и продолжающихся вооруженных конфликтов, возникла необходимость в разработке комплекса предупредительных мер, направленных на сохранение культурного наследия, а также на пресечение незаконного оборота культурных ценностей в зонах вооруженного конфликта, их вывоза и попадания на рынок антиквариата.

В 1970 году на шестнадцатой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО, проходившей с 12 октября по 14 ноября в Париже, была принята Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. На 2020 год Конвенция была подписана и ратифицирована 140 странами, в том числе и Россией³⁷.

Основная идея, заложенная в данной Конвенции, состоит в том, что незаконный вывоз и передача права собственности на культурные ценности приводят к «обеднению культурного наследия стран происхождения этих ценностей»³⁸. Кроме того, в этом документе отмечается, что международное сотрудничество является одним из наиболее эффективных средств обеспечения охраны культурных ценностей.

В соответствии с требованиями Конвенции 1970 года государства должны создать на своей территории одну или несколько национальных служб охраны культурного наследия; содействовать разработке законодательных и регламентирующих документов, обеспечивающих защиту культурного наследия и, том числе, пресечение незаконных ввоза, вывоза и передачи права собственности на важные культурные ценности; составлять и обновлять на базе национального охранного реестра перечень важных культурных ценностей; содействовать развитию или созданию научных и технических учреждений (музеи, библиотеки, архивы, лаборатории, мастерские и т.д.), необходимых для сохранения и популяризации культурных ценностей; организовывать контроль за археологическими раскопками³⁹.

Обозначенная Конвенция способствовала дальнейшей разработке правовых норм в сфере защиты культурного наследия, а именно: статей 14 и 18 Конвенции о защите подводного культурного наследия 2001 года⁴⁰, статьи 21 Второго протокола 1999 года к

³⁷ Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property 1970/ UNESCO. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 15.02.2020).

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Конвенция об охране подводного культурного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/underwater_heritage.shtml (дата обращения: 15.02.2020).

Конвенции 1954 года⁴¹, Конвенции УНИДРУА 1995 года о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях⁴².

При всей важности данного документа, в нем присутствуют неудачные формулировки, допускающие неоднозначное толкование странами – участницами и, как следствие, их разную реализацию на практике. Это относится, например, к вопросу о законодательном закреплении срока подачи судебных исков, который, согласно статье 13, остался не определен.

После ратификации, выполняя положения Конвенции, Россия в 1993 году приняла Закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей»⁴³, который «направлен на развитие международного культурного сотрудничества, взаимное ознакомление многонационального народа Российской Федерации и народов других государств с культурными ценностями друг друга, предотвращение незаконных вывоза и ввоза культурных ценностей, содействие возвращению незаконно вывезенных и незаконно ввезенных культурных ценностей»⁴⁴. В данном законе определены процедуры вывоза и ввоза культурных ценностей, компетенции органов власти, музеев и экспертов в этой сфере.

Ключевым международным правовым документом, содержащим основные принципы охраны уникальных памятников культуры и природы, требования к организации защитных мероприятий и вспомогательных институтов, является Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия⁴⁵.

Данный документ был разработан в результате слияния двух отдельных движений: первое было сосредоточено на сохранении культурных объектов, а другое - на сохранении природы.

Одним из импульсов для принятия Конвенции о всемирном наследии стало строительство Асуанской плотины. При этом возникла угроза затопления долины, на территории которой находились храмы Абу-Симбел - сокровища древнеегипетской

⁴¹ Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года. Гаага, 26 марта 1999 года/ ООН. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения: 15.02.2020).

⁴² UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects/ UNIDROIT. URL: <https://www.unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention> (дата обращения: 15.02.2020).

⁴³ Закон РФ № 4804-1 от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей»/ КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 20.02.2020).

⁴⁴ Федеральный закон № 435-ФЗ от 28 декабря 2017 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела»/ Российская газета. URL: <https://rg.ru/2017/12/29/fz435-site-dok.html> (дата обращения: 20.02.2020).

⁴⁵ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения 20.02.2020).

цивилизации. Уровень воды в районе Абу-Симбела должен был подняться на 60 метров. Тогда под водой оказались бы Храмы Абу-Симбел, посвящённые фараону Рамсесу II и его любимой жене Нефертари, построенные три тысячи лет назад. В 1959 году, после обращения правительств Египта и Судана, ЮНЕСКО начала международную защитную кампанию. Были проведены масштабные исследования территории с целью составления списка всех подлежащих затоплению археологических районов и мест. В Египетской и Суданской Нубии, оказавшейся в зоне затопления, силами археологических экспедиций из 25 стран были проведены раскопки. Был объявлен конкурс по проекту спасения сооружений Храма Абу-Симбел, который выиграл архитектор Пьетро Гаццола. Его проект подразумевал распил статуй на крупные блоки, отделение храмов от скалы и перенос их на плато, которое не подвергнется затоплению. В итоге храмовый комплекс был передвинут на 65 метров выше и на 200 метров дальше от реки. Кроме того, было спасено еще более 20 объектов древности, в частности Храм Исиды на острове Филэ, храм в Амаде и др.

Стоимость проведенной кампании составила более 80 миллионов долларов США, половину из которых пожертвовали около 50 стран, что свидетельствует о важности солидарности и общей ответственности стран за сохранение выдающихся культурных памятников⁴⁶.

Позднее, в ноябре 1966 года, в Венеции произошло катастрофическое наводнение, и внимание всего мира вновь было сосредоточено на угрозе ее памятников. ЮНЕСКО и правительство Италии приступили к реализации амбициозного многолетнего плана по устранению причиненного ущерба и по сохранению культурных памятников, но было ясно, что применяемые меры реагирования на такие события были далеко не идеальными.

Масштаб спасательной операции в Египте, международное взаимодействие всех участников, ошеломляющий результат и сохраненные для всего человечества памятники древности, заставили общественность сделать вывод, что необходим постоянный механизм для сохранения и защиты мирового культурного наследия.

После этих событий ЮНЕСКО совместно с Международным советом по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) инициировали подготовку проекта Конвенции об охране культурного наследия.

Предложение объединить подходы к сохранению памятников культуры и природы впервые озвучили в США. В 1965 году США призвали к созданию «фонда Всемирного

⁴⁶ Di Giovine, M. UNESCO's World Heritage Program: The Challenges and Ethics of Community Participation / M. Di Giovine // *Between Imagined Communities of Practice: Participation, Territory and the Making of Heritage* / ed.: N. Adell, R. F. Bendix, C. Bortolotto, M. Tauschek. - Göttingen: Göttingen University Press, 2015 – P. 92.

наследия», который будет стимулировать международное сотрудничество для защиты «превосходных природных и живописных районов мира и исторических мест для настоящего и будущего всего населения планеты»⁴⁷. В 1968 году Международный союз охраны природы (МСОП) разработал аналогичные предложения для своих членов. Эти наработки были представлены в Стокгольме в 1972 году на конференции ООН по окружающей среде.

В конечном итоге все предложения были объединены в единый документ, и 16 ноября 1972 года на Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже была принята Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия.

В преамбуле Конвенции отмечено, что «повреждение или исчезновение любых образцов культурной ценности или природной среды представляют собой пагубное обеднение достояния всех народов мира»⁴⁸.

Безусловно, обязанность по сохранению как культурных, так и природных объектов в первую очередь закрепляется за государством, на территории которого этот объект находится. С этой целью каждое государство должно максимально использовать имеющиеся у него ресурсы (Статья 4 Конвенции 1972г.)⁴⁹. При нехватке собственных ресурсов, ему предоставляется возможность запросить помощь у ЮНЕСКО, которая может включать финансовые, научные, технические и другие необходимые меры.

Для осуществления контроля и управления мероприятиями по реализации Конвенции, а также для осуществления финансовой помощи государствам-участницам Конвенции были созданы отдельные организации: Межправительственный Комитет по охране всемирного культурного и природного наследия при ЮНЕСКО, Центр Всемирного наследия и Фонд Всемирного наследия.

Основной принцип международного сотрудничества по охране памятников природы и культуры также отмечен в преамбуле Конвенции: «всё международное сообщество должно участвовать в охране природного и культурного наследия, предоставляя коллективное содействие, которое, не заменяя деятельность заинтересованного государства, на территории которого находится ценность, ее эффективно дополнит»⁵⁰.

Главная идея Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия заключается в совместной ответственности государств – участниц за общее

⁴⁷ Linking the protection of cultural and natural heritage/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/convention/> (дата обращения: 20.02.2020).

⁴⁸ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Там же.

Всемирное наследие: «В настоящей Конвенции под международной охраной всемирного культурного и природного наследия понимается создание системы международного сотрудничества и помощи для оказания государствам - сторонам Конвенции помощи в усилиях, направленных на сохранение и выявление этого наследия»⁵¹. Такая концепция являлась новой в международном праве.

Основными задачами Конвенции ЮНЕСКО являются:

- а) создание универсального определения природного и культурного наследия;
- б) оказание помощи государствам - участницам Конвенции в охране и сохранении объектов Всемирного наследия;
- в) объединение всего мирового сообщества в целях эффективного осуществления мероприятий по спасению и охране культурных и природных памятников, представляющих исключительный интерес и ценность для всего человечества.

Для решения задачи Конвенции по определению объектов Всемирного наследия, в первой главе Конвенции дается определение понятий культурного и природного наследия.

В статье 1 Главы 1 сформулировано понятие «культурное наследие». Под ним имеются в виду:

- «памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки;
- достопримечательные места: произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии»⁵².

Из статьи 2 Главы 1 следует, что под «природным наследием» понимаются:

- «природные памятники, созданные физическими и биологическими образованиями или группами таких образований, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения эстетики или науки;

⁵¹ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁵² Там же.

- геологические и физиографические образования и строго ограниченные зоны, представляющие ареал подвергающихся угрозе видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки или сохранения;

- природные достопримечательные места или строго ограниченные природные зоны, имеющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки, сохранения или природной красоты»⁵³.

В Статье 11 Главы 3 обозначены принципы формирования и ведения списка «Списка Всемирного наследия», в который включаются объекты, имеющие «выдающуюся универсальную ценность в соответствии с установленными им критериями»⁵⁴.

Были разработанные критерии для внесения объектов в этот международный реестр. Для того чтобы Комитет включил объект в Список Всемирного наследия, он должен соответствовать как минимум одному из 10 критериев, и государство, на чьей территории находится объект, должно дать согласие на внесение его в Список.

Также Комитет составляет, обновляет и публикует «Список Всемирного наследия, находящегося под угрозой»⁵⁵, в который включены объекты Всемирного наследия, которым угрожают серьезные и конкретные опасности, как, например, угроза исчезновения вследствие прогрессирующего разрушения, проекты проведения крупных общественных или частных работ, быстрое развитие городов и туризма, разрушение в связи с изменением предназначения или права собственности на землю, серьезные повреждения вследствие неустановленной причины, заброшенность по каким-либо причинам, стихийные бедствия и катаклизмы, опасность вооруженных конфликтов, большие пожары, землетрясения, оползни, вулканические извержения, изменения уровня вод, наводнения, приливы⁵⁶. Включение объекта в этот список позволяет Комитету Всемирного наследия немедленно выделить финансовую и экспертную помощь там, где она требуется. Список также служит для привлечения общественного внимания к опасным для наследия ситуациям в надежде на то, что международное сообщество сможет объединить усилия для спасения этих находящихся под угрозой исчезновения объектов.

Советский союз, правопреемницей которого является Российская Федерация, ратифицировал Конвенцию в 1988 году. И уже в 1990 году первые объекты, находящиеся на территории России были включены в Список Всемирного наследия.

⁵³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ List of World Heritage in Danger/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/danger/> (дата обращения: 20.02.2020).

⁵⁶ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

По состоянию на 2020 год в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО внесены 18 объектов культурного и 11 объектов природного наследия Российской Федерации и один спорный объект. При этом шесть объектов культурного наследия соответствуют критерию i, то есть, признаны шедевром человеческого гения, а четыре объекта природного наследия - критерию vii – природные территории исключительной красоты (см. Приложение Б).

В Список Всемирного наследия входит также находящийся на контролируемой Россией территории Крыма древний город Херсонес Таврический и его хора, который ЮНЕСКО в своих документах продолжает отмечать, как принадлежащий Украине. Но российские власти рассматривают его как объект Всемирного наследия на территории России и относят его к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации⁵⁷.

Так как согласно Конвенции 1972 г. государство обязано сохранять объекты культурного наследия в первую очередь собственными усилиями, и с этой целью оно должно максимально использовать имеющиеся ресурсы (Статья 4)⁵⁸, Россия должна самостоятельно разрабатывать и проводить внутри страны государственные программы в этой сфере, опираясь на международные конвенции. Важнейшими документами, принятыми Российской Федерацией в данной сфере являются закон 1993 года «О вывозе и ввозе культурных ценностей»⁵⁹, Федеральный закон 1998 года «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»⁶⁰ и Федеральный закон 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»⁶¹. В последнем из перечисленных законов отмечено, что одним из важнейших направлений деятельности всех органов государственной власти является охрана объектов культурного наследия. Также в этом законе дано детальное определение того, какие объекты относятся к культурному наследию. Кроме того, в нем были

⁵⁷ Драчева, Е.Л. Проблемы сохранения объектов культурного наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом / Е.Л. Драчева // Российские регионы: взгляд в будущее. – 2016. №2. – С. 62.

⁵⁸ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁵⁹ Закон РФ № 4804-1 от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 20.02.2020).

⁶⁰ Федеральный закон № 64-ФЗ от 15 апреля 1998 г. «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18435/ (дата обращения: 27.02.2020).

⁶¹ Федеральный закон № 73-ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 27.02.2020).

определены требования ведения Единого реестра объектов культурного наследия России и порядок включения объектов в этот реестр. В законе также указывается, что меры по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в Российской Федерации осуществляют: «федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации; местные администрации либо входящие в их структуру и уполномоченные в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия отраслевые (функциональные) или территориальные органы»⁶².

Что касается основ сотрудничества России и ЮНЕСКО, то необходимо упомянуть документы, в которых идеи ЮНЕСКО получили свое официальное признание. А именно, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации»⁶³, который гарантирует исполнение Российской Федерацией взятых на себя обязательств по ранее упомянутым Конвенциям ЮНЕСКО, а также Меморандум о взаимодействии Российской Федерации и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры⁶⁴ от 1993 года, в котором обозначены основные направления взаимодействия России и ЮНЕСКО и подтверждено открытие в Москве Бюро ЮНЕСКО, ныне не функционирующего. Кроме того, было заключено Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) об условиях выполнения проектов, осуществляемых в Российской Федерации при содействии ЮНЕСКО⁶⁵. Также были заключены отдельные соглашения с некоторыми регионами России, например,

⁶² Федеральный закон № 73-ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 27.02.2020).

⁶³ Федеральный закон № 101-ФЗ от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации»/ Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/asset_publisher/kxW4m3muIEq/P/content/id/787220 (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁴ Меморандум о взаимодействии Российской Федерации и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945354> (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁵ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) об условиях выполнения проектов, осуществляемых в Российской Федерации при содействии ЮНЕСКО/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901763749> (дата обращения: 01.03.2020).

Меморандум о сотрудничестве ЮНЕСКО с Ярославской областью, подписанный в 2010 году⁶⁶.

Соглашения в сфере охраны Всемирного наследия ЮНЕСКО заключает и с отдельными организациями России в сфере культуры.

Давним российским партнером ЮНЕСКО является Государственный музей Эрмитаж. В 1993 г. было положено начало проекту «Эрмитаж-ЮНЕСКО», целью которого являлось продвижение Эрмитажа на мировом уровне и сбор средств на развитие музея. После этого сотрудничество продолжалось в разных сферах, но важность для исследования представляет Меморандум по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов, подписанный ЮНЕСКО и Эрмитажем в 2017 г. Меморандум предусматривает осуществление совместных проектов ЮНЕСКО и Эрмитажа, направленных на оказание помощи по защите культурных ценностей в зонах вооруженных конфликтов, в частности, осуществляя оценку нанесенного им или возможного ущерба, разработку оперативных планов для обеспечения безопасности объектов наследия или их восстановления, а также обучения персонала на местах необходимым навыкам и методам работы⁶⁷.

Подписание Меморандума стало еще одним важным звеном в укреплении и дальнейшем развитии взаимодействия России с ЮНЕСКО, а также странами Ближнего Востока, в том числе с Сирией, по вопросам защиты культурного наследия в чрезвычайных ситуациях. Имея богатый опыт в сфере восстановления памятников архитектуры, Российская Федерация, а в частности Эрмитаж, готовы оказать консультационную помощь, направить своих экспертов для реализации целей, заложенных в подписанном Меморандуме, а также в Конвенциях 1954 г. и 1970 г.

Кроме того, стоит отметить, что ЮНЕСКО самостоятельно дополняет нормативно-правое поле посредством публикации различных рекомендаций и деклараций в сфере охраны культурных и природных объектов и международного культурного сотрудничества⁶⁸. Среди них нужно отметить Декларацию принципов международного культурного сотрудничества 1966 г.⁶⁹, Рекомендацию 1962 г. о сохранении красоты и

⁶⁶ О подписании Меморандума о сотрудничестве между ЮНЕСКО и Правительством Ярославской области/ Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/un_organization/-/asset_publisher/IAd1DxdKRCcv/content/id/235040 (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁷ ЮНЕСКО и Эрмитаж подписали Меморандум по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/press/news/yunesko_i_ermityazh_podpisali_memorandum_po_voprosu_ob_okhrane_i_vosstanovlenii_kulturnykh_tsennostey/ (дата обращения: 01.03.2020).

⁶⁸ Федотова, К.Е. Россия и ЮНЕСКО: культурные аспекты внешней политики/ Федотова К.Е. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019, с. 115.

⁶⁹ Декларация принципов международного культурного сотрудничества/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900826> (дата обращения: 01.03.2020).

характера пейзажей и местностей⁷⁰, Рекомендацию 1968 г. о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ⁷¹, Рекомендацию 1972 г. об охране в национальном плане культурного и природного наследия⁷², Рекомендацию 1976 г. о сохранении и современной роли исторических ансамблей⁷³ и Декларацию 2003 г, касающуюся преднамеренного разрушения культурного наследия⁷⁴.

Таким образом, на сегодняшний момент, в сфере защиты мирового культурного и природного наследия сложилась, признанная большинством стран мира, система международных норм, включающая в себя Конвенции ЮНЕСКО, обязательные для исполнения всеми государствами - членами ЮНЕСКО, а также рекомендации и декларации ЮНЕСКО.

Конвенции, рекомендации, прочие акты ЮНЕСКО и других международных организаций в сфере охраны Всемирного наследия являются основой для выработки внутригосударственных законодательных норм, способствуют разработке как международных, так и государственных, программ и проектов по охране культурно-исторических и природных достопримечательных мест, способствуют сотрудничеству государств мира в деле охраны памятников.

Во всех этих документах отражено всё многообразие направлений и форм сотрудничества России и ЮНЕСКО, они являются прочной правовой базой для взаимодействия сторон в сфере охраны Всемирного наследия.

Анализ нормативно-правовой базы показал, что в диалог вовлечены разнообразные акторы, государственные и негосударственные участники, организации и учреждения в сфере культуры.

Несмотря на достаточно плодотворное сотрудничество, в отношениях России и ЮНЕСКО существуют и проблемные вопросы. Например, международный статус «Херсонеса Таврического», а также отказ России от подписания Второго протокола Гагской конвенции 1954, Конвенции об охране подводного культурного наследия и

⁷⁰ Рекомендация о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756976> (дата обращения: 01.03.2020).

⁷¹ Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756974> (дата обращения: 01.03.2020).

⁷² Рекомендация об охране в национальном плане культурного и природного наследия/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756973> (дата обращения: 01.03.2020).

⁷³ Рекомендация о сохранении и современной роли исторических ансамблей/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756972> (дата обращения: 01.03.2020).

⁷⁴ Декларация ЮНЕСКО, касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/heritage_destruction.shtml (дата обращения: 01.03.2020).

Конвенции об охране нематериального культурного наследия, которые требуют внимания и дальнейшего обсуждения, как внутри России, так и в рамках институтов ЮНЕСКО.

1.2 Институциональные основы сотрудничества России и ЮНЕСКО.

На сегодняшний день в рамках ЮНЕСКО сложилась система институтов, созданных для управления международной охраной Всемирного наследия.

В соответствии с положениями Конвенции 1972 г. в 1976 году был учреждён и сформирован «Межправительственный комитет по охране культурного и природного наследия» (Комитет Всемирного наследия). Комитет обязан контролировать соблюдение Конвенции и уполномочен принимать окончательное решение о включении предложенных объектов в Список Всемирного наследия.

Он состоит из 21 представителя, выбираемых Генеральной ассамблеей государств – сторон Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия и отвечающих за её выполнение. Комитет собирается один раз в год. Государства — члены Комитета Всемирного наследия осуществляют свои полномочия, начиная с конца очередной сессии Генеральной конференции, на которой они были выбраны, до конца ее третьей последующей очередной сессии⁷⁵, то есть на срок 4 года. Для координации и планирования работы Комитета ежегодно избирается Президиум, состоящий из 7 его членов⁷⁶. Комитет может создавать консультативные органы, которые он считает необходимыми для выполнения своих задач⁷⁷. Комитет Всемирного наследия получает и изучает заявки о предоставлении международной помощи, сформулированные государствами — сторонами Конвенции, принимает решение по этим заявкам и определяет, в случае необходимости, характер и объем этой помощи. Он также сотрудничает с международными и национальными, правительственными и неправительственными организациями, преследующими цели, аналогичные целям Конвенции 1972. Для выполнения своих программ и проектов Комитет может, в частности, прибегать к помощи Международного исследовательского центра по сохранению и реставрации культурных ценностей (Римский центр), Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) и Международного союза охраны природы и естественных богатств (МСОП), а также

⁷⁵ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ Intergovernmental Committee for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage: rules of procedure/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000130614> (дата обращения: 26.02.2020).

государственных органов и частных лиц⁷⁸. Комитету помогает Секретариат, назначаемый Генеральным директором ЮНЕСКО⁷⁹.

В 2009 г. Российская Федерация была избрана в состав Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО сроком на 4 года, а с 2011 г. по 2012 год на пост председателя Комитета был избран представитель России – Э.В. Митрофанова, которая возглавляла в тот момент Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО⁸⁰. 36-я сессия Комитета 24 июня - 5 июля 2012 г. впервые была организована в России в Санкт-Петербурге и прошла под председательством Посла Э. В. Митрофановой, возглавившей работу сессии лично. Важным для России итогом сессии стало включение в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО нового российского природного объекта «Природный парк «Ленские столбы»». В итоговых выступлениях участники форума единодушно отметили высочайший уровень подготовки Российской Федерацией 36-й сессии Комитета Всемирного наследия⁸¹.

На прошедшей 27 – 28 ноября 2019 в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже 22-й сессии Генеральной ассамблеи государств-сторон Конвенции 1972 г. об охране всемирного культурного и природного наследия Российская Федерация вновь была избрана в Комитет Всемирного наследия, на предстоящие четыре года⁸². В настоящий момент в Комитет входят следующие страны: Австралия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Бразилия, Китай, Египет, Эфиопия, Гватемала, Венгрия, Кыргызстан, Мали, Нигерия, Норвегия, Оман, Россия, Саудовская Аравия, ЮАР, Испания, Таиланд, Сент-Китс и Невис, Уганда.

Важную роль в реализации Конвенции играет Фонд Всемирного наследия, который был учрежден в 1976 году. Согласно Конвенции 1972 г. государства обязуются регулярно уплачивать в Фонд взносы, сумма которых составляет одинаковый процент для всех государств, но не может превышать 1 процента их взноса в обычный бюджет ЮНЕСКО⁸³.

Средства Фонда формируются из ежегодных обязательных взносов, составляющих 1% от суммы отчислений в ЮНЕСКО, добровольных взносов стран-участниц, а также

⁷⁸ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

⁷⁹ Intergovernmental Committee for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage: rules of procedure/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000130614> (дата обращения: 26.02.2020).

⁸⁰ Родионова, В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества / В.О. Родионова // Вестник МГИМО. - 2012. №4(25). – С. 266.

⁸¹ Об основных итогах работы 36-й сессии Комитета всемирного наследия/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/article/433> (дата обращения: 06.03.2020).

⁸² Россия избрана в Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/article/4193> (дата обращения: 06.03.2020).

⁸³ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

иных источников, например, частных пожертвований, средств от реализации рекламной продукции и литературы по теме Всемирного наследия, целевых перечислений для решения определенных задач и т. д.

Если говорить о конкретных цифрах, то, например, на своей 37-й сессии Комитет Всемирного наследия своим решением 37 COM 15.I утвердил бюджет Фонда всемирного наследия на 2014-2015 гг. в объеме 6 579 559 долларов США⁸⁴. Обязательный взнос Российской Федерации за 2019 год составлял 78 тыс. долларов США⁸⁵ и был полностью уплачен, как и взнос за 2020 год, который составлял 81 тыс. долларов США⁸⁶.

Комитет Всемирного наследия выделяет средства на приоритетной основе, уделяя особое внимание объектам, находящимся в наиболее тяжелом положении, включая объекты из Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой, а также объекты, расположенные в развивающихся странах. Существенная часть ежегодного бюджета Фонда распределяется по 5 основным направлениям:

- предварительное содействие в оформлении необходимой документации для предоставления объекта в Комитет Всемирного наследия;
- неотложная помощь государствам в сохранении памятников культуры и природы в случае чрезвычайных ситуаций;
- обучение специалистов в области охраны, консервации и реставрации памятников Всемирного культурного наследия;
- техническое содействие в исследовании, консервации или реставрации памятников;
- содействие в просветительской, информационной и рекламно-пропагандистской деятельности⁸⁷.

С момента ратификации Конвенции об охране всемирного наследия Россия несколько раз обращалась в Комитет за предоставлением международной помощи. На сегодняшний день из Фонда Всемирного наследия Россия получила около 300 тыс. долларов США на различные мероприятия в сферы охраны культурного наследия

⁸⁴ Установление размера взносов в Фонд всемирного наследия в соответствии с положениями статьи 16 Конвенции о всемирном наследии/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/archive/2013/whc13-19ga-8-ru.pdf> (дата обращения: 08.03.2020).

⁸⁵ Statement of Compulsory and Voluntary Contributions 31 December 2019/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/> (дата обращения: 08.03.2020).

⁸⁶ Statement of assessed compulsory and voluntary contributions as at 29 February 2020/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/> (дата обращения: 08.03.2020).

⁸⁷ Всемирное культурное наследие/ под ред. Н. М. Боголюбовой, В. И. Фокина; С.-Петер. гос. ун-т. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2015. – С. 58.

страны⁸⁸. Например, в 2002 г. было выделено 18 тыс. долларов США на помощь в подготовке номинации «Исторический центр Ярославля» и «Ростовский кремль» в Список Всемирного наследия. Средства также были выделены на организацию приезда экспертов ЮНЕСКО, которые оценили состояние сохранности участка Кижского погоста и сформулировали план действий по его охране (1990); на проведение международного форума «Всемирное наследие — в руках молодых» (2002); издание карты объектов Всемирного наследия на русском языке для распространения в Российской Федерации и странах СНГ (2004); на съемки фильма о Санкт-Петербурге по случаю 300-летия со дня его основания (2002) и на другие мероприятия в сфере обучения, технического содействия и просвещения.

За последние годы большое число государств-участников, включая членов Комитета, выразили обеспокоенность тем, что Фонд Всемирного наследия стал несостоятельным. Фонд в настоящее время опирается на обязательные взносы государств-участников равные 1% от взносов государств в ЮНЕСКО. Тем не менее, некоторые государства выступают за увеличение обязательных взносов до 2 %. Но государства-участники вряд ли пройдут длительный процесс возобновления ратификации для изменения положений Конвенции в этом отношении. Таким образом, единственным возможным способом обеспечения состоятельности Фонда Всемирного наследия в долгосрочной перспективе является увеличение добровольных взносов⁸⁹.

Функция оказания всесторонней помощи Комитету Всемирного наследия возложена на Центр Всемирного наследия. Деятельность Центра заключается в ежедневном обеспечении выполнения решений и поручений Комитета, в подготовке материалов к его совещаниям, формированию отчетности по объектам Всемирного наследия, в организации исследований, семинаров и конференций и т.д. в тесном сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами. Центр консультирует страны - участницы по вопросам, связанным с подготовкой предварительных списков и номинаций объектов на включение в Список Всемирного наследия, обеспечивает получение необходимых документов, их регистрацию, хранение и передачу в ИКОМОС и/или МСОП, другие организации⁹⁰.

⁸⁸ International Assistance for Russian Federation/ World Heritage Centre. URL: https://whc.unesco.org/en/intassistance/?action=request&search_pattern=russia (дата обращения: 08.03.2020).

⁸⁹ Определение суммы взносов в Фонд всемирного наследия в соответствии с положениями Статьи 16 Конвенции о всемирном наследии/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/archive/2015/whc15-20ga-8-ru.pdf> (дата обращения: 08.03.2020).

⁹⁰ Сургуладзе, В.Ш. Россия в программах ЮНЕСКО: опыт и потенциал сотрудничества / В.Ш. Сургуладзе // Международная политика. Проблемы национальной стратегии. – 2015. № 5 (32). – С. 87.

Сотрудничество России и ЮНЕСКО не ограничивается участием Российской Федерации только в деятельности определенных институтов ЮНЕСКО.

Кроме этого, сотрудничество России и ЮНЕСКО, по всем направлениям деятельности этой организации, в том числе и по вопросам охраны культурного и природного наследия, развивается в рамках двух структур – Национальной комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и Постоянного представительства России при ЮНЕСКО в Париже.

- Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

Национальные комиссии играют важную роль в разработке и осуществлении программ ЮНЕСКО на региональном и национальном уровнях, в развитии сотрудничества между комиссиями разных стран, в том числе и с целью проведения совместных мероприятий, привлечения дополнительных средств в бюджет организации.

Как и национальные комиссии других государств-членов ЮНЕСКО, российская Комиссия является органом консультаций и связи, созданным в соответствии с Уставом ЮНЕСКО для привлечения основных государственных и общественных учреждений в области образования, науки, культуры и коммуникации к участию в деятельности Организации⁹¹.

Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО создана постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 1992 г. В ее состав, который утверждает Правительство России, входят руководители министерств, представители региональных властей и различных организаций, ученые, деятели культуры и искусства.

Национальная Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО является правительственным координационным органом, обеспечивающим сотрудничество Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, иных органов и организаций, а также ученых и специалистов с ЮНЕСКО. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется Министерством иностранных дел Российской Федерации, расходы на финансирование комиссии включены в бюджет МИДа, а ее Председателем в настоящее время является министр иностранных дел РФ С.В. Лавров⁹². Высшим органом Комиссии является общее собрание ее членов, которое проводится не реже одного раза в год и определяет основные направления деятельности Комиссии, формирует состав Президиума Комиссии, который

⁹¹ Родионова, В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества / В.О. Родионова // Вестник МГИМО. - 2012. №4(25). – С. 265.

⁹² Положение о Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО от 21 августа 1992 г./ Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. URL: <http://www.unesco.ru/ru/index-module=pages&action=view&id=28.html> (дата обращения: 13.03.2020).

является высшим органом на период между общими собраниями, и утверждает регламент деятельности на предстоящий год.

Комиссия выполняет следующие задачи:

а) содействует участию федеральных органов исполнительной власти, иных органов и организаций, а также ученых и специалистов, пользующихся признанным авторитетом в сфере деятельности ЮНЕСКО, в мероприятиях и программах, проводимых по линии ЮНЕСКО;

б) обеспечивает в пределах своей компетенции выполнение международно-правовых обязательств, вытекающих из членства Российской Федерации в ЮНЕСКО;

в) готовит указания для официальных делегаций Российской Федерации и представителей в органах ЮНЕСКО и оказывает им содействие в работе;

г) распространяет информацию о ЮНЕСКО и ее программной деятельности;

д) осуществляет сотрудничество с национальными комиссиями по делам ЮНЕСКО других государств;

е) участвует в подборе кандидатов для работы в Постоянном представительстве Российской Федерации при ЮНЕСКО, секретариате ЮНЕСКО, а также для работы по проектам ЮНЕСКО в различных государствах⁹³.

Комиссия также является связующим звеном между российскими регионами и ЮНЕСКО. Отделения Комиссии и центры ЮНЕСКО функционируют во Владивостоке, республике Алтай, Татарстан, Дагестан, Башкортостан, Саха (Якутия), Чеченской республике, Ростовской области и Ханты-Мансийском автономном округе.

- Постоянное представительство России при ЮНЕСКО в Париже.

Российским государственным органом внешних сношений, осуществляющим представительство Российской Федерации в ЮНЕСКО является Постоянное представительство Российской Федерации при этой организации. Постоянное представительство обеспечивает проведение единой политической линии Российской Федерации в соответствующей международной организации и в этих целях осуществляет в установленном порядке координацию участия в деятельности органов международной организации федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, российских государственных учреждений, организаций и предприятий, их делегаций и групп специалистов⁹⁴.

⁹³ Положение о Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО от 21 августа 1992 г./ Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. URL: <http://www.unesco.ru/ru/index-module=pages&action=view&id=28.html> (дата обращения: 13.03.2020).

⁹⁴ РОССИЯ – ЮНЕСКО: история и перспективы сотрудничества/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/65unesco.html/> (дата обращения: 17.03.2020).

СССР вступило в ЮНЕСКО в 1954 году, и в 1956 был назначен первый представитель страны при ЮНЕСКО. С 2016 г. Александр Игоревич Кузнецов является Постоянным представителем Российской Федерации при ЮНЕСКО.

В 2009 году Постоянный представитель Российской Федерации при ЮНЕСКО впервые был избран на пост председателя Исполнительного совета ЮНЕСКО, что способствовало укреплению и дальнейшему развитию сотрудничества России и этой организации.

На 36-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО российской стороной был представлен отчет о его многосторонней работе в Исполнительном совете, по итогам которого была принята специальная резолюция с выражением признательности Постоянному представителю России при ЮНЕСКО Э.В. Митрофановой за неизменную приверженность идеалам организации и значительный личный вклад в достижение высоких целей⁹⁵.

Такая высокая оценка деятельности российского председателя сыграла свою роль в повторном включении России в состав Исполнительного совета ЮНЕСКО на 2011–2015 гг., а также в избрании Митрофановой Э.В. Председателем Комитета Всемирного наследия на 2011-2012 гг.

- Бюро ЮНЕСКО в Москве

Также нельзя не отметить вклад, который внесло в развитие сотрудничества между Россией и ЮНЕСКО Бюро этой организации, основанное в Москве в 1994 г. С 2002 г. Бюро расширило свою сферу деятельности как технически, так и географически, подключив к своим мероприятиям и программам Азербайджан, Армению, Беларусь и Республику Молдова.

Опираясь на «Среднесрочную стратегию ЮНЕСКО на 2008-2013 гг.» и «Программу и бюджет ЮНЕСКО на 2012–2013 гг.», принятых Генеральной конференцией, Бюро, совместно с национальными комиссиями, планировало на двухлетний период мероприятия и проекты для стран, на территории которых оно работало⁹⁶. Приоритетными направлениями работы Бюро были программы в сфере образования и устойчивого развития, поддержка культурного и природного разнообразия и культурного и природного наследия.

Бюро ЮНЕСКО в Москве было закрыто 24 сентября 2015 года. По словам Э. Митрофановой прекращение работы было связано с финансовыми трудностями, и

⁹⁵ Родионова, В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества / В.О. Родионова // Вестник МГИМО. – 2012. №4(25). – С. 268.

⁹⁶ Там же.

коммуникация с головным штабом в Париже теперь целиком будет проходить через Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО⁹⁷. «Сегодня Комиссия обладает всеми возможностями, чтобы самостоятельно и успешно реализовать свои функции в соответствии с Уставом ЮНЕСКО. А в свое время Бюро было нам действительно в помощь, особенно в 1990-х гг. – при их содействии мы реализовали такие проекты как восстановление образовательной системы в Чеченской Республике, «ЮНЕСКО - Большой», «Эрмитаж/ЮНЕСКО». И если в 1990-х гг. у Российской Федерации ощущалась необходимость в помощи со стороны международных организаций, то сейчас мы действительно серьезно встали на ноги»⁹⁸, - так прокомментировал закрытие Бюро Григорий Орджоникидзе, ответственный секретарь Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО.

Другим органом, ответственным за охрану культурного наследия, является Министерство культуры РФ. В рамках министерства существует Департамент государственной охраны культурного наследия. Департамент осуществляет деятельность по:

- государственной охране, контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере культурного наследия;
- лицензированию деятельности по сохранению объектов культурного наследия, включенных в реестр, или выявленных объектов культурного наследия;
- выдаче заданий и разрешений на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых установлен Правительством Российской Федерации;
- аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ) и в области реставрации иных культурных ценностей⁹⁹.

Так же в России с 1992 г. существует Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева. Институт Наследия был создан для реализации положения Конвенции ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия и принятия эффективных мер по сохранению, оздоровлению и развитию историко-культурной и природной среды. Цель создания

⁹⁷ 24 сентября закроеся представительство ЮНЕСКО в Москве/ Москва 24. URL: https://www.m24.ru/articles/pamyatniki/24092015/85608?utm_source=CopуBuf (дата обращения: 18.03.2020).

⁹⁸ Почему в Москве будет закрыто бюро ЮНЕСКО?/ МК.RU. URL: <https://www.mk.ru/moscow/2014/11/19/pochemu-v-moskve-budet-zakryto-byuro-yunesko.html> (дата обращения: 18.03.2020).

⁹⁹ Департамент государственной охраны культурного наследия/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/about/departments/departament_gosudarstvennoy_okhrany_kulturnogo_naslediya/ (дата обращения: 18.03.2020).

Института - научное обеспечение государственной культурной политики и региональных программ по сохранению и использованию национального наследия¹⁰⁰.

Основные направления научной деятельности института:

- методологические основы сохранения и использования культурного и природного наследия (определение фундаментальных понятий, классификация объектов наследия, теоретические разработки);
- разработка комплексных региональных программ охраны и использования культурного и природного наследия;
- разработка научных основ национальной политики в сфере охраны и использования наследия (сохранение национальных культур коренных и малочисленных народов, сохранение этнографического и археологического наследия, природопользования);
- исследования возможностей туристско-рекреационного использования потенциала исторических городов и сел, природных территорий;
- изучение экономических и правовых условий сохранения и использования наследия в современных хозяйственных условиях;
- изучение экологических проблем сохранения наследия и формирования системы комплексного мониторинга для различных территорий¹⁰¹.

Помимо различных организаций, непосредственно связанных с ЮНЕСКО, в России действуют филиалы других международных организаций, также занимающихся вопросами охраны историко-культурного и природного наследия. Данные организации взаимодействуют с ЮНЕСКО и осуществляют разнообразные проекты.

К таким организациям относится Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) – неправительственная организация, основанная в 1956 г с целью сохранения наследия, разработки и применения определенных стандартов для каждого типа объектов культурного наследия: зданий, исторических городов, культурных ландшафтов и археологических памятников.

Совет осуществляет профессиональную и научную оценку объектов, предлагаемых странами к включению в Список Всемирного наследия, рекомендует экспертов для осуществления проектов, а также проводит анализ состояния включенных в Список объектов. Члены ИКОМОС участвуют в деятельности организации через свои Национальные комитеты. Так в России, которая является членом данной организации с

¹⁰⁰ Об институте/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/about-5> (дата обращения: 20.03.2020).

¹⁰¹ Там же.

1993 года, существует Российский Комитет Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест - ИКОМОС России.

Еще одной неправительственной организацией, деятельность которой связана с охраной Всемирного наследия, но ориентирована в основном на сохранение и реставрацию памятников архитектуры, является Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей ИККРОМ (ICCROM). Центр, который появился в Италии в 1956 году, осуществляет экспертную поддержку по сохранению объектов Всемирного наследия, проводит исследования и обучение новым методам реставрационных работ. Российская Федерация возобновила членство в ИККРОМ в 2014 году. Осенью 2017 года в Кижском музее-заповеднике проводились первые в России курсы ИККРОМ¹⁰².

Еще одной неправительственной организацией является Международный совет музеев (ИКОМ), созданный в 1946 году, членами которого являются крупнейшие музеи мира - Лувр, Эрмитаж, Британский музей и др. В тесном сотрудничестве с ИКОМ работу по предотвращению похищения, незаконного вывоза, нанесения вреда и уничтожения историко-культурного наследия проводит Интерпол (Международная Организация Уголовной Полиции). Интерпол ведет постоянную регистрацию краж произведений искусства, объявляет их в международный розыск.

В 1993 году была основана Организация городов Всемирного наследия (ОВНС-ОГВН). Цель организации - помочь городам-членам адаптировать и улучшить свои методы управления, чтобы соответствовать требованиям статуса объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО. На сегодняшний момент ОГВН включает более 300 городов, на территории которых находятся объекты Всемирного наследия. Штаб квартира ОГВН располагается в г. Квебек (Канада), региональное отделение России в г. Казани. Городами Всемирного наследия на территории России являются: Москва, Санкт-Петербург, Суздаль, Великий Новгород, Казань, Дербент, Ярославль и Болгар.

Важную роль играет и Международный союз охраны природы, МСОП (Internationale Union for Conservation of Nature – IUCN) – международная неправительственная организация, созданная в 1948 г., которая осуществляет подготовку рекомендаций Комитету Всемирного наследия по включению в список объектов природного наследия, а также готовит отчёты о состоянии уже включённых в него объектов¹⁰³. На сегодняшний день в деятельности Международного союза участвуют

¹⁰² Россия впервые в Совете ИККРОМ/ Хранители наследия. URL: <http://hranitelinasledia.com/articles/kadry/rossiya-vpervye-v-sovete-ikkrom/> (дата обращения: 20.03.2020).

¹⁰³ Сургуладзе, В.Ш. Россия в программах ЮНЕСКО: опыт и потенциал сотрудничества / В.Ш. Сургуладзе // Международная политика. Проблемы национальной стратегии. – 2015. № 5 (32). – С. 88.

более 15 тыс. учёных и экспертов из 170 стран, а его региональные комитеты расположены в 60 странах, в том числе и в России.

Участие упомянутых организаций в гуманитарном сотрудничестве необходимо для осуществления и координации мероприятий в сфере Всемирного наследия.

С целью дальнейшего развития сотрудничества Российской Федерации с ЮНЕСКО необходимо и дальше демонстрировать стремление и готовность всех российских организаций, связанных с различными сферами деятельности ЮНЕСКО, укреплять взаимодействие с этой международной организацией, повышать осведомленность регионов РФ о перспективах развития сотрудничества с ЮНЕСКО, изучать и внедрять зарубежный опыт эффективной совместной деятельности других стран с ЮНЕСКО.

Развитие сотрудничества российских организаций с ЮНЕСКО, использование ее авторитета на мировой арене для решения задач внешней политики Российской Федерации являются одними из перспективных направлений международной деятельности России, поэтому ведущая роль в координации и развитии этого сотрудничества отводится Министерству иностранных дел России и его подчиненным структурам

Таким образом, с момента образования ЮНЕСКО до настоящего момента была создана обширная нормативно - правовая база и сеть институтов в области охраны объектов, представляющих особую ценность для мирового сообщества.

Разработанные ЮНЕСКО международные документы, такие как Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 года, Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 года, Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 года и другие, являются правовой основой для выработки внутригосударственных законодательных норм в сфере охраны историко-культурных и природных памятников, развивают сотрудничество и способствуют диалогу между государствами мира.

Делегация СССР, а потом и Российской Федерации, принимала активное участие в разработке этих документов, но зачастую оставалась не согласной с финальной версией документа. Так ратификация Конвенции об охране всемирного культурного наследия 1972 г. растянулось до 1988 года, а Конвенции об охране подводного культурного наследия и об охране нематериального культурного наследия так и остаются не подписанными, что создает трудности в получении помощи от ЮНЕСКО для организации мероприятий при необходимости защиты российских объектов. А ведь в России, которая большое внимание

уделяет исследованию водных пространств, и которая населена огромным количеством уникальных народностей, существуют множество объектов, которые попадают под действие обеих Конвенций.

Понимание необходимости изучения и сохранения памятников истории и культуры России привело к появлению еще в XVIII веке первых указов и проведению первых мероприятий по выявлению, описанию и сохранению памятников русской истории и культуры. В настоящее время основными действующими законодательными актами Российской Федерации по охране наследия России являются закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» и Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Принятые нормативные акты определяют основные направления деятельности государственных структур по охране культурного и природного наследия России.

При этом насколько бы разнообразными и тщательно разработанными не были международно-правовые нормы ЮНЕСКО, а также, принятые государствами-участниками внутренние нормативные акты, невозможно гарантировать их выполнение без создания эффективного и разностороннего механизма контроля за соблюдением государствами взятых на себя обязательств по сохранению Всемирного наследия. Необходима организация эффективного управления охраняемыми объектами Всемирного наследия, а также более широкого освещения существующих проблем для привлечения всего мирового сообщества к их решению.

С этой целью созданы специальные органы ЮНЕСКО, а в каждом государстве, ратифицировавшем Конвенции, организованы национальные структуры по осуществлению взаимодействия с этой организацией, и в том числе по обеспечению исполнения, взятых обязательств по сохранению Всемирного наследия.

Существующая сеть различных институтов охраны Всемирного наследия позволяет организовать эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон, осуществлять консультативную и экспертную помощь, обмениваться опытом и оказывать финансовую поддержку по сохранению памятников культуры и природы.

Однако существует проблема недостаточного финансирования Фонда Всемирного наследия. В связи с этим, периодически выдвигаются предложения об увеличении обязательного ежегодного взноса стран – участниц. В сложившейся на сегодняшний день ситуации, когда в результате вооруженных конфликтов, а также природных катаклизмов, наносится ущерб бесценным объектам человечества, а у государств, на территории которых находятся эти объекты, не хватает ресурсов для их защиты, возможно,

увеличение обязательного взноса, позволит оказать более действенную помощь по защите памятников природы, истории и культуры.

Глава 2. Основные направления и формы совместной деятельности России и ЮНЕСКО по сохранению памятников Всемирного наследия.

2.1 Участие России в научных исследованиях и мероприятиях, посвящённых Всемирному наследию.

Одной из важных задач ЮНЕСКО является развитие знаний и их распространение в целях широкого использования. Организация активно поддерживает, направляет и иногда возглавляет работу региональных и всемирных институтов, помогающих проводить научные исследования, обмениваться их результатами и готовить кадры¹⁰⁴. Важнейшую роль в этом процессе играют крупные конференции ЮНЕСКО, в ходе которых эксперты всех государств ищут общие подходы к решению сложных вопросов, стоящих перед организацией, и определяют пути достижения общих целей.

Научное сотрудничество между Российской Федерацией и ЮНЕСКО в сфере Всемирного наследия происходит в рамках множества международных конференций, семинаров, форумов и мероприятий. За их проведение отвечают, как российские, так и международные, институты и организации.

Ключевым центром развития сотрудничества долгое время оставалось Бюро ЮНЕСКО в Москве.

При его непосредственном участии и совместно с Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО были организованы такие мероприятия как:

- Первый практический семинар для специалистов по уже существующим (девственные леса Коми, вулканы Камчатки, озеро Байкал и Золотые горы Алтая) и потенциальным объектам Всемирного природного наследия в России. Этот семинар состоялся в сотрудничестве с Центром Всемирного наследия ЮНЕСКО, Российским Государственным комитетом по охране природы и Комиссией РФ по делам ЮНЕСКО в 1999 г. в Улан-Удэ и Усть-Баргузине (оба города расположены на берегу озера Байкал). Он был нацелен на то, чтобы специалисты могли лучше разобраться в концепции Всемирного наследия, ознакомиться с международным опытом, а также с системой мониторинга и отчетности, недавно принятой Комитетом Всемирного наследия. Аналогичный семинар по объектам культурного наследия был проведен ЮНЕСКО в Новгороде Великом в том же году.

- Международная конференция «Инновационная политика в сфере сохранения культурного наследия и развития культурно-познавательного туризма»,

¹⁰⁴ Белекова, А.Т. Основные направления деятельности ЮНЕСКО на современном этапе / А.Т. Белекова // Вестник Томского государственного университета. – 2007. №305. – С. 26.

которая была организована в 2005 г. при содействии Секретариата Межпарламентской Ассамблеи СНГ с участием всех стран-членов СНГ. Местом проведения конференции были музеи Московского Кремля, а одной из ключевых тем конференции стала роль современного музея в развитии культурного туризма и сохранении наследия¹⁰⁵.

- Международный научно-практический семинар государств — участников СНГ «Управление Всемирным наследием и глобальные вызовы современности». Участники семинара — 58 специалистов из девяти стран, включая Азербайджан, Армению, Беларусь, Республику Молдова, Российскую Федерацию и Украину, а также эксперты ЮНЕСКО — обсудили основные приоритеты в области управления объектами Всемирного наследия с использованием культурно-ландшафтного подхода и выработали соответствующие рекомендации¹⁰⁶.

Бюро внесло большой вклад в развитие сотрудничества по охране культурного наследия в рамках Содружества Независимых Государств. А участие России в многостороннем культурно-гуманитарном взаимодействии нашло свое отражение в Соглашении о сотрудничестве ЮНЕСКО и Содружества Независимых Государств, подписанном при содействии Московского Бюро ЮНЕСКО в 2005 году¹⁰⁷.

Логичным продолжением развития сотрудничества стало проведение международной конференции «Конвенции ЮНЕСКО в области охраны культурного наследия и национальное законодательство государств-участников СНГ», на которой присутствовали эксперты ЮНЕСКО, представившие новые направления и подходы ЮНЕСКО, связанные с охраной культурного наследия, и обозначившие преимущества от ратификации Конвенций. Центральной темой конференции стала гармонизация национального законодательства в сфере охраны культурного наследия в странах СНГ с фундаментальными принципами международного права и нормативными инструментами ЮНЕСКО, выработанными для защиты культурных ценностей (прежде всего - Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.), Конвенции об охране нематериального культурного наследия (2003 г.), Конвенции об охране и поощрении

¹⁰⁵ Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2004-2005/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000148826_rus (дата обращения: 25.03.2020).

¹⁰⁶ UNESCO Moscow Office: activity report, 2010-2011/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000214514?posInSet=10&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 25.03.2020).

¹⁰⁷ Демина, С.А. Взаимодействие Российской Федерации с ЮНЕСКО как один из приоритетов внешней политики в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества / С.А. Демина, Р.М. Валеев // Вестник Казанского государственного университета культур и искусств. – 2015. №1. – С. 112.

разнообразия форм культурного самовыражения (2005 г.)¹⁰⁸.

Участие в таких мероприятиях приносит сразу несколько положительных результатов, среди которых повышение компетентности участников, обмен опытом по реализации основных положений конвенций ЮНЕСКО, совместное решение проблем, присущих всем странам Содружества.

Одним из ведущих центров научного сотрудничества между Россией и ЮНЕСКО уже долгое время является Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева.

Как было отмечено ранее, задачами института являются изучение культурного и природного наследия, разработка методик по его сохранению и использованию, проведение исследований о состоянии и развитии культуры. Его сотрудники проводят различные лекции, связанные с сохранением наследия, участвуют во многих конференциях и мероприятиях, посвящённых данной тематике.

С 2015 года специалисты отдела Всемирного наследия Института разрабатывают новые номинации: «Заповеданное Кенозерье»; «Петроглифы Онежского озера и Белого моря»; «Памятники морских арктических зверобоев Чукотки».

Кроме того, сотрудники отдела готовят документы стратегического планирования для объектов, уже внесённых в Список Всемирного наследия: «Белокаменные памятники Владимира и Суздаля»; «Исторический центр Ярославля»; «Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой Лавры»

В период до 2025 года предполагается разработать не менее пяти номинационных досье для направления в Центр Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Институт наследия участвует в реализации инициативы ЮНЕСКО «Волонтеры всемирного наследия», оказывая научно-методическую поддержку в организации волонтерских проектов на объектах Всемирного наследия, а также на объектах культурного наследия, вошедших в Предварительный список, на территории Российской Федерации с 2017 года.

С 2015 года университет выступает организатором и принимает активное участие в международном научном форуме «Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс международного согласия». Данный форум является важной дискуссионной площадкой для представителей власти, общественности, научных деятелей по обсуждению вопросов сохранения культурного наследия Северного Кавказа.

¹⁰⁸ Материалы Международной конференции «Конвенции ЮНЕСКО в области охраны культурного наследия и национальное законодательство государств-участников СНГ»: (Минск, 26-28 апреля 2007 г.) / Институт государства и права Национальной академии наук Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2007. – С. 6.

В 2016 году эксперты института посетили сирийские объекты культурного наследия в Алеппо и Пальмире¹⁰⁹. Целями поездки были оценка ущерба, создание нового плана управления объектами, обучение местных чиновников. Все данные, полученные в ходе поездки, были переданы ЮНЕСКО, которая также отправила своих экспертов на объекты.

12 апреля 2016 года 199-й сессией Исполнительного совета ЮНЕСКО по инициативе Российской Федерации был рассмотрен вопрос «Роль ЮНЕСКО в обеспечении охраны и сохранения Пальмиры и других сирийских объектов Всемирного наследия». Исполнительный совет призвал объединить усилия мирового сообщества для оказания помощи Сирийской Арабской Республике и направить в Пальмиру миссию международных экспертов ЮНЕСКО с целью оценки ущерба, а также составления плана действий по восстановлению разрушенных террористами памятников культуры¹¹⁰.

Институт Наследия, как и Государственный Эрмитаж, продолжают проводить мониторинг ситуации в Сирии. Оба учреждения выразили готовность совместно с экспертами ЮНЕСКО участвовать в исследовании и реставрации объектов Всемирного наследия этой страны, понимая, что такая коллективная деятельность предоставляет широкие возможности для проведения совместных научных и практических мероприятий.

В 2014 году Совет глав правительств СНГ своим решением придал Институту Наследия новый статус - Базовая организация государств – участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения всемирного наследия¹¹¹. С 2016 года на площадке института запущен ежегодный Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ». Цель конгресса – укрепление потенциала и обмен опытом для эффективной реализации Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия. Конгресс, прошедший в 2018 году, был посвящен обсуждению практики управления объектами Всемирного наследия в рамках концепции устойчивого развития и подготовки

¹⁰⁹ Российские ученые отправятся проверить археологические памятники на севере Сирии/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: http://heritage-institute.ru/?tribe_events=rossijskie-uchenye-otpravayatsya-proverit-arkheologicheskie-pamyatniki-na-severe-sirii (дата обращения: 29.03.2020).

¹¹⁰ Роль ЮНЕСКО в обеспечении охраны и сохранения Пальмиры и других сирийских объектов всемирного наследия/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000244379_rus (дата обращения: 29.03.2020).

¹¹¹ Институт Наследия – базовая организация государств – участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения всемирного наследия/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/vn/the-basic-organization-of-the-cis> (дата обращения: 29.03.2020).

трансграничных номинаций для включения в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО¹¹². В конгрессе приняли участие представители объектов Всемирного наследия, федеральных и региональных ведомств, религиозных и общественных организаций, а также эксперты, исследователи и молодые ученые, работающие в сфере сохранения Всемирного наследия в России и стран СНГ.

Другой важной площадкой для научного сотрудничества с 2011 года стал Санкт-Петербургский культурный форум. Ежегодно в рамках секции «Сохранение культурного наследия» встречаются эксперты из разных стран мира для обсуждения и поиска решений наиболее актуальных проблем, стоящих перед Всемирным культурным наследием, проходят тематические выставки, лекции и круглые столы.

Основной темой форума 2015 года, который посетила генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова, стало празднование 70-летия ЮНЕСКО. Участники данного форума уделили особое внимание проблемам сохранения культурного наследия. Пленарное заседание секции «Сохранения культурного наследия» носило название «70 лет ЮНЕСКО. 25 лет включения первых российских объектов в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Прошлое. Настоящее. Будущее», а также была организована выставка, посвященной 25-летию включения первых российских объектов в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО «Четверть века под эгидой ЮНЕСКО». В Петропавловской крепости был открыт памятный знак, информирующий, что исторический центр Санкт-Петербурга был первым внесен в этот список.

В последующие года количество иностранных участников форума, и в том числе секции «Сохранение культурного наследия», продолжало увеличиваться, но представители ЮНЕСКО вновь приняли участие в работе данной секции только в 2019 году.

В рамках секции «Сохранение культурного наследия» VIII Санкт-Петербургского культурного форума, прошедшего в 2019 году, состоялось пленарное заседание, посвященное особенностям и проблемам городов как особых объектов культурного наследия. В дискуссии «Разрушать нельзя, сохранять» выступили эксперты по вопросам сохранения и развития Стамбула, Вены, Любляны, Казани. Особое же внимание спикеров было уделено месту проведения форума — Санкт-Петербургу. Ключевой темой заседания стало обсуждение сложности создания плана управления объекта, которого у Санкт-Петербурга и Ленинградской области нет, хотя этому обязывает Конвенция ЮНЕСКО

¹¹² 3-й Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ»/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/conferences-and-exhibitions/item/3587-3-j-mezhhdunarodnyj-kongress-vsemirnoe-nasledie-stran-sng> (дата обращения: 29.03.2020).

1972 г. Модератор дискуссии — зампреда Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга Алексей Михайлов — отметил, что в городе, действительно, долго не знали, как подступиться к Плану управления, и что совместная работа российских экспертов, и привлечение международного опыта должны стать ключом к решению этой задачи¹¹³. Найти баланс между сохранением и развитием еще раз призвал специальный советник ЮНЕСКО Франческо Бандарин. Он подчеркнул, что в вопросах управления городами как объектами наследия нельзя забывать об интересах общества, которое в нём живет, и выразил надежду, что в случае с Петербургом это обязательно удастся¹¹⁴.

Способствуют развитию научного сотрудничества и смежные организации, напрямую связанные с ЮНЕСКО и Всемирным наследием.

Так в 2007 году в г. Казани состоялся IX всемирный конгресс ОГВН (Организация городов Всемирного наследия), который проходил под эгидой ЮНЕСКО. Участие в нем приняли представители 196 городов 70 стран мира. Впервые такой Конгресс был проведен в 1991 году, и с тех пор он предоставляет своим участникам возможность обсуждать важные для них общие темы, делиться опытом и приобретать новые знания о стратегиях в преодолении трудностей, связанных с сохранением городов Всемирного наследия и с вопросами городского управления. Темой Конгресса в Казани стало «Наследие и Экономика», а основным мероприятием – семинар для мэров городов Всемирного наследия, на котором им была дана возможность обменяться опытом по управлению с другими градоначальниками и получить консультацию у международных экспертов и специалистов ЮНЕСКО¹¹⁵.

А в 2013 году в музее-заповеднике «Кижы» в Карелии проходила миссия реагирующего мониторинга ЮНЕСКО-ИКОМОС. В ходе работы миссии эксперты ознакомились с итогами реставрации Преображенской церкви. Завершилась миссия ЮНЕСКО рабочей встречей в Правительстве Республики Карелия, где обсуждалась роль государственных структур в деле сохранения объектов Всемирного наследия¹¹⁶.

В 2014 году консультативная миссия ИКОМОС вновь посетила «Кижы» с все с той же целью – оценить и дать свои рекомендации по процессу реставрации Преображенской

¹¹³ Как подойти к управлению самым сложным объектам ЮНЕСКО в России, обсудили эксперты/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: http://heritage-institute.ru/?tribe_events=kak-podojti-k-upravleniyu-samym-slozhny (дата обращения: 30.03.2020).

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ 2007 – Kazan, Russian Federation/ The Organization of World Heritage Cities. URL: <https://www.ovpm.org/congress/2007-kazan-russian-federation/> (дата обращения: 30.03.2020).

¹¹⁶ Миссия ЮНЕСКО и комиссия МК РФ завершили работу на о. Кижы/ Музей Кижы. URL: <https://kizhi.karelia.ru/info/about/pressrelease/2013/2860.html> (дата обращения: 30.03.2020).

церкви. Данная миссия выявила многие недочеты в процессе реставрации, рекомендовала принять срочные меры для максимального сокращения задержек в завершении проекта, и отметила необходимость предоставления проекта плана управления в Центр Всемирного наследия для проверки со стороны консультативных органов¹¹⁷.

В связи с завершающим этапом реставрации Преображенской церкви и планами администрации музея построить новые объекты возле охранной зоны, консультативная миссия ИКОМОС вновь посетила «Кижский погост» в 2018 году. Участники миссии дали технические рекомендации по процессу реставрации и заключили, что новые постройки не окажут негативного влияния на исторический и культурный ландшафт объекта всемирного наследия¹¹⁸.

Подводя итоги, стоит отметить, что ЮНЕСКО и другие заинтересованные организации проводят широкий спектр научных мероприятий по охране памятников Всемирного наследия. Активное участие в обсуждениях проблем, возникающих перед мировым сообществом по охране памятников наследия, принимают российские учреждения и эксперты. Одной из таких организаций является Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева.

Вместе с тем, ЮНЕСКО активно поощряет научное сотрудничество, касательное культурного и природного наследия стран СНГ. Об этом свидетельствуют разнообразные и многочисленные научные мероприятия с участием стран Содружества.

Часть научных мероприятий проводится на площадках, предоставленных Россией.

Одной из таких площадок является Санкт-Петербургский культурный форум. Популярность данного международного мероприятия возрастает с каждым годом. Главную миссию Санкт-Петербургского культурного форума можно определить, как поиск практических инструментов по развитию культуры и преодолению барьеров, разделяющих современное общество.

2.2 Пилотные проекты ЮНЕСКО в России, связанные с культурой и Всемирным наследием.

Не менее интересным направлением деятельности ЮНЕСКО в России, можно назвать проведение пилотных проектов, которые имеют непосредственное отношение к культурному достоянию России. Участниками этих проектов стали одни из самых значимых для культурной жизни страны учреждения – Большой театр и Эрмитаж.

¹¹⁷ Отчет консультативной миссии ИКОМОС о Кижском погосте (С 544) с 1 по 7 июля 2014 г./ Музей Киж. URL: http://kizhi.karelia.ru/media/info/files/attached/1501/final_icomos_report_rus_1.pdf (дата обращения: 30.03.2020).

¹¹⁸ Миссия ИКОМОС на острове Киж завершила работу/ Музей Киж. URL: <http://kizhi.karelia.ru/info/about/pressrelease/2018/11062.html> (дата обращения: 30.03.2020).

В 1993 г. по инициативе правительства РФ стартовал проект «ЮНЕСКО-Большой», направленный на привлечение международной и российской общественности к участию в деле реконструкции и развития Государственного академического Большого театра России. Важность Большого театра для мировой и российской культуры, а также перспективы его сотрудничества с ЮНЕСКО выразительно передал генеральный директор ЮНЕСКО Коитиро Мацурра в своем обращении по случаю 225-летия театра: «За многие годы Большой театр стал не только символом русской культуры, но и одним из самых уважаемых центров передового искусства балета и оперы во всем мире. ЮНЕСКО была удостоена чести быть связанной с Большим театром в рамках партнерского соглашения, направленного на оказание помощи театру, чтобы он мог справиться с вызовами XXI века. Позвольте заверить вас, что ЮНЕСКО приложит все усилия для сохранения Большого театра, который является столь важной частью мирового культурного наследия»¹¹⁹.

В рамках проекта был разработан план сотрудничества между Большим театром и ЮНЕСКО на период с 1993 по 2003 гг., в котором предусматривалось привлечение независимых международных экспертов к составлению программы мероприятий по реставрации и модернизации театра. Также был создан веб-сайт «Реконструкция Большого театра», предлагающий информацию по истории архитектуры главного здания Большого театра¹²⁰. С целью продолжения постановок, на время закрытия главного здания театра, был построен филиал театра в Копьевском переулке, при разработке концепции и дизайна которого проводились консультации с ЮНЕСКО.

В 1998 году был создан Руководящий комитет с целью утверждения и инициирования новых действий в рамках проекта. Комитет гарантировал, что любая одобренная инициатива будет выполнена, обеспечивая прозрачность в распределении и расходовании средств по проекту. Он также спонсировал и участвовал в акциях в поддержку Большого театра¹²¹.

Также по распоряжению Правительства РФ был создан Координационный комитет по реконструкции и обновлению Большого театра, в состав которого вошел директор Московского Бюро ЮНЕСКО Вольфганг Ройтер.

¹¹⁹ UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020).

¹²⁰ Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2004-2005/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000148826_rus?posInSet=39&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 25.03.2020).

¹²¹ Отчет о деятельности Московского Бюро ЮНЕСКО за 1998-1999/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137277_rus?posInSet=44&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

В январе 1998 г. в Штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже состоялась встреча Генерального директора ЮНЕСКО Федерико Майора с руководством Большого театра по вопросам дальнейшей реализации мероприятий в рамках проекта «ЮНЕСКО - Большой». Исполнительный директор театра Владимир Коконин в очередной раз заявил о возможном полном закрытии Большого театра по причине несоответствия требованиям противопожарной безопасности и недостаточности финансирования работ по ремонту и модернизации пожарного оборудования¹²². В результате было принято решение дополнить ранее запланированные мероприятия кампанией по привлечению внимания общественности к данному проекту и сбору средств для реконструкции Большого театра.

Московское бюро ЮНЕСКО подготовило базу данных ведущих компаний, которые в принципе могли бы спонсировать проект реконструкции. Предложения экспертов касались, в первую очередь, ценообразования билетов театра и работы с внебюджетными источниками финансирования.

В мае 1999 г. на официальной церемонии, прошедшей в Москве, генеральный директор ЮНЕСКО Федерико Майор объявил о начале международной кампании по сбору средств на обновление Большого театра. Многие театры в Латвии, Литве, Армении, Молдове, Германии, Испании, Португалии, Бельгии, Хорватии, Словении, Болгарии, Кипра и России откликнулись на призыв генерального директора ЮНЕСКО поддержать проект реконструкции театра. В каждой из этих стран прошли спектакли в честь Большого театра, и все деньги, собранные благодаря этим выступлениям, были зачислены на специально открытые для этого проекта счета ЮНЕСКО и Большого театра¹²³.

В 2001 года состоялась церемония открытия и презентации благотворительной фотовыставки «Навсегда Большой», которая стала первым шагом в реализации решения руководящего комитета проекта «ЮНЕСКО – Большой». На выставке был представлен исторический обзор архитектурных изменений театра через фотографии разных периодов. Выставка была организована при содействии музея Большого театра, музея истории Москвы, Российского государственного архива кинематографических и фотодокументов, Государственного научно-исследовательского архитектурного музея им А. В. Щусева. Выставка представляла собой первый шаг в кампании по сбору средств. Его основная идея состояла в том, чтобы привлечь внимание общественности, российских деловых

¹²² Большие проблемы Большого театра/ ИНТЕРФАКС. URL: <http://old.russ.ru/discuss/bolshoy/20020702-ssylki.html> (дата обращения: 03.04.2020).

¹²³ Отчет о деятельности Московского Бюро ЮНЕСКО за 1998-1999/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137277_rus?posInSet=44&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

кругов и средств массовой информации к необходимости восстановления и реконструкции Большого театра¹²⁴.

Следующим этапом проекта стало создание плана реставрации исторического здания Большого театра, который должен был учесть необходимость реконструкции театра при максимальном сохранении его архитектурной и исторической ценности. В план были заложены работы по созданию современных систем безопасности театра, усовершенствованию сцены с углублением подземного пространства, улучшению условий работы для актеров, научной реставрации зрительской части театра. При этом необходимо было не нарушить, а при возможности и улучшить уникальную акустику театра. С целью успешного совмещения в одном плане этих различных мероприятий были привлечены международные эксперты, в том числе и в вопросах сохранения памятников архитектуры.

В начале 2003 года Большой театр посетили два независимых эксперта ЮНЕСКО. Целью приезда было проведение оценки достаточности разработанных мероприятий по реставрации и модернизации Большого театра с учетом его состояния. После изучения проектной документации, проведения встреч с представителями Министерства культуры, архитекторами, реставраторами, руководством театра, эксперты предоставили свои рекомендации относительно реконструкции театра¹²⁵.

В апреле 2003 года Бюро ЮНЕСКО в Москве, Центром культурного наследия и Большим театром была проведена международная конференция по вопросам реставрации и реконструкции основного здания театра, участие в которой приняли Президент Комитета всемирного наследия Тамаш Феерди, представители Министерства культуры РФ, архитекторы проекта, международные эксперты в различных областях¹²⁶. Привлечение международных специалистов было необходимо с целью использования уже наработанной международной практики по реконструкции мировых оперных театров в поисках оптимального решения вопроса о модернизации здания Большого театра, поскольку план реконструкции одного из ведущих мировых театров требовал совмещения нескольких задач в одном проекте – максимально сохранить архитектурную и историческую уникальность объекта, но при этом использовать современные технические решения в оборудовании сцены и других помещений.

В 2005 г. Большой театр закрылся на реставрацию и реконструкцию.

¹²⁴ UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020).

¹²⁵ Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2002-2003/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137279_rus?posInSet=41&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

¹²⁶ Там же.

В ходе реставрации был возвращен исторический облик и внешнему фасаду, и большей части внутренних помещений Большого театра. Зрительный зал и часть его анфилады обрели тот вид, который задумал архитектор Большого театра Альберт Кавос, были восстановлены залы императорского фойе, помещения Главного вестибюля и другие помещения. Перед началом работ в каждом из помещений театра тщательно изучались архивы, исторические фотографии и другие документы, после чего создавался индивидуальный проект реставрации¹²⁷.

Самые большие технические изменения коснулись сцены. Историческая сцена театра была оборудована новейшими механизмами, что значительно расширило возможности для изменения сценического пространства во время постановок. Кроме того, была углублена и расширена оркестровая яма, сцена была оснащена современной системой освещения, акустики и аппаратурой для спецэффектов.

В 2011 году на финальном этапе реставрации комиссии ЮНЕСКО дважды посетили Большой театр. В первую поездку комиссия оценивала работы по ремонту и возвращению зданию исторического облика и очень высоко оценила работу реставраторов. Второй раз эксперты ЮНЕСКО оценивали акустику, которая также не вызвала никаких нареканий от членов комиссии.

И хотя данный проект можно назвать успешным, ведь стороны не раз заявляли о высокой оценке результатов сотрудничества, нужно отметить, что основное взаимодействие с ЮНЕСКО происходило именно на стадии подготовки реставрации театра в рамках десятилетнего плана (1993-2003). После окончания этого плана на разных этапах реконструкции театра постоянно возникали скандальные ситуации, в том числе в сентябре 2009 года было возбуждено уголовное дело по факту необоснованно израсходованных денежных средств, выделенных на реставрацию театра¹²⁸. И хотя эксперты ЮНЕСКО продолжали следить за процессом реставрации, возможно, принятие нового плана сотрудничества, и более четкий и действенный механизм контроля со стороны ЮНЕСКО за продолжением проекта, позволили бы избежать столь затянувшейся реставрации.

Другим важнейшим пилотным проектом ЮНЕСКО в РФ в сфере культуры стал проект «Эрмитаж/ЮНЕСКО», начавшийся в том же году, что и «ЮНЕСКО – Большой». Министерство культуры России обратилось в ЮНЕСКО с просьбой оценить состояние

¹²⁷ Реконструкция/ Большой театр. URL: <https://www.bolshoi.ru/about/hist/reconstruction/> (дата обращения: 03.04.2020).

¹²⁸ Прокуратура занялась Большим театром/ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20090914/185028056.html> (дата обращения: 04.04.2020).

Государственного Эрмитажа, чтобы выявить его недостатки и предложить программу развития музея.

Цель проекта заключалась в продвижении Государственного Эрмитажа на мировом уровне и оказании помощи в реализации плана развития музея. ЮНЕСКО оказывало содействие по тринадцати ключевым направлениям, среди которых проекты в области реставрации двора Зимнего дворца и Малого Эрмитажа, обучения персонала английскому языку, расширения и компьютеризации системы банковских счетов музея, организации выставок, профилактической консервации и инвентаризации предметов искусства¹²⁹.

В рамках проекта был создан Международный консультативный совет, в состав которого вошли музейные специалисты и директора некоторых известных музеев мира, эксперты в различных областях, представитель ЮНЕСКО – помощник генерального директора по культуре Мунир Бушенаки. Созданный совет рассматривал реализуемые в рамках проекта мероприятия и оказывал необходимую консультационную помощь по возникающим вопросам.

В период с 1996 по 1999 год Эрмитаж осуществлял плодотворный обмен специалистами с Рейксмузеумом в Амстердаме (Нидерланды), Национальным и Историческим музеями в Стокгольме (Швеция). В рамках проекта «Эрмитаж/ЮНЕСКО» был создан Департамент развития Эрмитажа для привлечения независимых источников финансирования и оказания финансовой помощи в создании международной сети клубов друзей музеев.

В 2000 году проект «Эрмитаж/ЮНЕСКО» помогает завершить модернизацию системы учета музея с помощью международной аудиторской фирмы KPMG. Это сделало Эрмитаж первым музеем России, способным использовать новую компьютеризированную систему бухгалтерского учета для подготовки финансовых отчетов, управленческих отчетов и бюджетов в соответствии с международными стандартами.

Кроме того, ЮНЕСКО помогло Эрмитажу найти зарубежных партнёров для проведения нескольких реставрационных проектов, например, залы Рубенса и Снейдерса были восстановлены во многом благодаря помощи Бельгии; при поддержке правительства Нидерландов был отреставрирован и частично построен заново вестибюль нового входа в музей, которой был открыт в 2003 г.; при проектировании и проведении реставрации Большого Двора привлекались специалисты из Дании.

¹²⁹ Отчет о деятельности Московского Бюро ЮНЕСКО за 1998-1999/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137277_rus?posInSet=44&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

На финальной стадии проекта перед его участниками встал вопрос о направлениях дальнейшего сотрудничества. После консультаций Эрмитажа с московским Бюро ЮНЕСКО и представителями ЮНЕСКО из Парижа в 2002 г. было принято решение о продолжении сотрудничества, в рамках которого Государственный Эрмитаж становится центром компетенций, служащим для передачи накопленного за время работы над проектом опыта другим музеям России и стран СНГ.

Кроме того, стороны договорились о проведении регулярных встреч представителей ЮНЕСКО и Эрмитажа с целью определения дальнейших путей развития сотрудничества и организации совместных мероприятий, в частности, участия ЮНЕСКО в проекте «Большой Эрмитаж»¹³⁰.

Также в 2003 г. ЮНЕСКО посвятила Государственному Эрмитажу специальный выпуск (в виде исключения напечатанный также на русском языке) международного журнала «Музеум»¹³¹ и отдельную книгу с описанием результатов совместной деятельности.

Проект «Эрмитаж/ЮНЕСКО» сыграл существенную роль в развитии и расширении Эрмитажа, а также помог ему приобрести множество международных связей посредством совместных проектов с другими музеями или через общества друзей Эрмитажа.

Такое плодотворное сотрудничество между Эрмитажем и ЮНЕСКО не могло не иметь продолжения. И в 2017 году ЮНЕСКО и Эрмитаж решили объединить усилия в охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов, в частности, на Ближнем Востоке¹³². Был подписан Меморандум, согласно которому Государственный Эрмитаж становится официальным участником международной кампании по сохранению и возрождению памятников культуры Сирии и других стран. За ним последовала церемония передачи Сирии 3D-проекции Пальмиры, сделанной российскими учеными. Предусматривается также организация стажировок сирийских реставраторов в Эрмитаже и мастер-классы российских реставраторов в Сирии, создание проекта возрождения музеев Сирии, в первую очередь – Пальмирского музея. Предполагалось заключение специальных соглашений с Управлением древностей Сирийской арабской республики, с археологическими и культурными организациями разных стран, в том числе с Фондом Ага Хана и Фондом прусского культурного наследия. Генеральный секретарь

¹³⁰ Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2002-2003/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137279_rus?posInSet=41&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

¹³¹ The New Hermitage and the presentation of cultures/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000131757_rus (дата обращения: 06.04.2020).

¹³² Меморандум о взаимопонимании между Государственным Эрмитажем и ЮНЕСКО по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов/ Государственный Эрмитаж. URL: <https://clck.ru/N8mJS> (дата обращения: 06.04.2020).

ЮНЕСКО Ирина Бокова отметила важность участия такого глобального и опытного музея как Эрмитаж в международных усилиях по защите культуры. А Генеральный директор Эрмитажа Михаил Пиотровский выразил надежду, что совместные усилия выльются в большой и многосторонний международный проект, подобный знаменитому проекту спасения храма Абу-Симбел в Нубии¹³³.

И хотя статус Эрмитажа как крупнейшего культурного учреждения страны и одного из самых известных музеев мира дает ему множество возможностей для оказания существенного влияния в сфере охраны всемирного наследия, сотрудничестве с ЮНЕСКО в этой сфере развивается пока только в одном-двух регионах. Но можно предположить, что успешная реализация текущих совместных проектов, позволит расширить и углубить сотрудничество, в том числе и в вопросе охраны Всемирного культурного наследия.

Проекты ЮНЕСКО, связанные с культурным наследием, реализуются в России не только в культурной сфере, но и в сфере образования.

Одним из таких проектов стал, созданный в 1994 году, проект ЮНЕСКО «Участие молодежи в сохранении и развитии Всемирного наследия». Он направлен на разработку новых образовательных программ для информирования молодежи об уникальной ценности природных объектов и памятников культуры и вовлечение ее в практическую работу по сохранению Всемирного наследия. Данный проект был запущен в Российской Федерации в 1999 году. В рамках этого специального проекта Московское бюро ЮНЕСКО организовало несколько мероприятий: «Взгляд на Всемирное наследие с высоты птичьего полета» и «Всемирное наследие в кадре»¹³⁴. Студенты университетов и школьники вместе со специалистами по объектам Всемирного наследия и биосферным заповедникам, профессиональными фотографами и операторами участвовали в полетах на воздушных шарах, фото- и видеосъемке, монтаже фильмов и подготовке выставок, посвященных Всемирному наследию. Одна из ключевых задач этих двух акций заключалась в том, чтобы предоставить новые возможности для изучения природных и культурных объектов с помощью летательных аппаратов, а также фото- и видеофильмов. Не менее важной задачей являлось привлечение повышенного внимания к сохранению национального и мирового наследия. Российские Ассоциированные школы ЮНЕСКО также принимали активное участие в реализации этого пилотного проекта. Сеть ассоциированных школ ЮНЕСКО региона «Балтика-Север» организовали детский

¹³³ Меморандум о взаимопонимании между Государственным Эрмитажем и ЮНЕСКО по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов/ Государственный Эрмитаж. URL: <https://clck.ru/N8mJS> (дата обращения: 06.04.2020).

¹³⁴ UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020).

волонтерский лагерь по восстановлению усадьбы Приютино - исторического памятника и природного объекта в Ленинградской области, где дети могли успешно сочетать учебу с работой по сохранению объекта национального наследия¹³⁵.

Через год после утверждения проекта «Участие молодежи в сохранении и развитии всемирного наследия» несколько сотен учащихся и учителей из всех регионов мира собрались на первом Молодежном форуме Всемирного наследия в Бергене (Норвегия), чтобы поделиться идеями, взглядами и опытом. Участники форума проявили огромный интерес, энтузиазм и стремление заботиться о сохранении объектов Всемирного наследия и в то же время высказали сожаление по поводу того, что существует мало материала, способного помочь учителям организовать процесс изучения объектов всемирного наследия в классе¹³⁶. В результате обсуждения было принято решение предложить ЮНЕСКО создать учебное пособие на нескольких языках для изучения всемирного наследия и на уроках, и вне школы. Пособие получило название «Всемирное наследие в руках молодых» и было издано в России при участии московского Бюро ЮНЕСКО в 2000 году¹³⁷. После издания пособия был проведен эксперимент по изучению Всемирного наследия ЮНЕСКО в ассоциированных школах, средних школах и на первом курсе высших учебных заведений в ряде регионов Российской Федерации.

А в 2002 году в Великом Новгороде прошел молодежный форум ЮНЕСКО «Участие молодежи в сохранении всемирного наследия». Организаторами форума выступили Национальная комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, Бюро ЮНЕСКО в Москве, Министерство образования России, а также Новгородская областная администрация. В каждую из делегаций, по условиям проведения форума, входили представители ученики школ и колледжей, члены различных юношеских организаций и педагоги. В рамках форума были проведены пленарные заседания, дискуссионные круглые столы и творческие мастерские. Кроме того, программа форума включала в себя знакомство гостей с уникальными творениями древнерусских архитекторов, с реставрационными и археологическими работами в Великом Новгороде¹³⁸.

Логичным продолжением и дополнением этого пилотного проекта стало создание междисциплинарного проекта ЮНЕСКО «Великий Волжский речной Путь: соединение

¹³⁵ UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020)

¹³⁶ Всемирное наследие в руках молодых/ под ред. Л. С. Лазгивой, Т. А. Мурована. - М.: Московское бюро ЮНЕСКО, 2000. – С.5

¹³⁷ Там же.

¹³⁸ В Великом Новгороде открывается Молодежный форум ЮНЕСКО «Участие молодежи в сохранении всемирного наследия»/ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20020825/212977.html> (дата обращения: 08.04.2020).

морей (Балтийского, Черного и Каспийского) в целях образования для устойчивого развития и сохранения всемирного наследия с помощью информационно - коммуникационных технологий)), объединившего молодежь 16 стран, расположенных вдоль «Великого Волжского речного пути». Проект был создан с целью установления диалога между молодыми людьми этих стран и поддержания их в стремлении изучать культурное и природное наследие в целях устойчивого развития. Основные усилия в рамках четырехлетнего проекта (2004 – 2007 гг.) были направлены на изучение эффективных способов применения информационных технологий для повышения качества образования, обмен передовым опытом в сфере образования для устойчивого развития и сохранения Всемирного наследия¹³⁹.

Важной частью проекта стало проведение Международного форума «Вдоль Великого Волжского речного пути: молодежь отправляется в плавание для изучения Всемирного наследия, устойчивого развития и ИКТ», который состоялся в мае 2006 года на борту теплохода «Георгий Чичерин» и собрал 60 представителей из всех 16 стран-участниц проекта. Форум был организован сетью ассоциированных школ ЮНЕСКО и Центром Всемирного наследия ЮНЕСКО при поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве.

В программу форума входил показ теоретических презентаций, обмен опытом практической работы, семинарские занятия, посещение достопримечательностей и другая творческая работа участников.

Но востребованность в проектах, объединяющих образование и Всемирное наследие, продолжала существовать. В связи с этим в 2014 году был дан старт новому пилотному проекту - «Укрепление роли молодежи в сохранении разнообразия культурного и природного наследия и развитии культурно-познавательного туризма в странах СНГ»¹⁴⁰, который ЮНЕСКО организовало совместно с Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ.

Партнерами проекта стали Министерства культуры и туризма, Министерства образования и молодежи, Национальные Комиссии по делам ЮНЕСКО и ИКОМ стран СНГ, сеть кафедр ЮНЕСКО в области наследия и туризма, Ассоциированные школы в странах СНГ, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного

¹³⁹ UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020).

¹⁴⁰ Укрепление роли молодежи в сохранении наследия и развитии культурно-познавательного туризма в странах СНГ (2014 - 2017)/ ЮНЕСКО. URL: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Moscow/pdf/MP1-ED/BROCHURE_draft5_ru.pdf (дата обращения: 08.04.2020).

наследия им. Д. С. Лихачева, МГУ, Российский Университет Дружбы Народов и другие профильные организации и учебные заведения.

Целью проект ЮНЕСКО/МФГС было повышение компетентности специалистов стран СНГ в области управления наследием и сохранения разнообразия культурного и природного наследия во всех его формах с учетом принципов Конвенций ЮНЕСКО 1972, 2003 и 2005 гг., Программы ЮНЕСКО «Всемирное наследие плюс устойчивый туризм», Резолюций ООН «Будущее, которого мы хотим» и «Культура и устойчивое развитие», а также следуя глобальной цели «Международного Десятилетия сближения культур» (2013-2022)¹⁴¹. В рамках реализации проекта проводилась разработка специализированных учебных программ и курсов, посвященных проблеме сохранения Всемирного наследия для образовательных учреждений стран Содружества, а также организовывались учебные поездки по объектам из Списка ЮНЕСКО.

Наряду с повышением общественной осведомленности о месте наследия в устойчивом развитии как источнике знаний, факторе экологической безопасности и социальной стабильности, проект был сосредоточен на роли молодежи «как движущей силе перемен, мира, диалога и всестороннего развития»¹⁴².

Подводя итоги, нужно отметить, что ЮНЕСКО реализовало в России несколько совместных проектов, некоторые из которых приобрели мировой масштаб - «ЮНЕСКО – Большой» и «Эрмитаж/ЮНЕСКО». Результаты реализации указанных проектов имеют огромное значение для России и всей мировой культуры. Российские специалисты получили уникальную возможность приобщиться к грандиозным преобразованиям двух таких значимых памятников мировой культуры как Государственный академический Большой Театр и Государственный Эрмитаж. Опыт, приобретенный при работе над проектами, в дальнейшем был использован для обучения и повышения квалификации специалистов различных стран, таким образом, проекты можно рассматривать как дополнительные площадки по укреплению партнерских связей организаций и специалистов многих государств.

Но большая часть реализованных проектов ЮНЕСКО в России - это образовательные проекты, хотя часть из них и направлена на привлечение молодежи к проблеме защиты Всемирного наследия. А культурные проекты зачастую связаны с критическими ситуациями, решение которых требовало помощи мирового сообщества.

¹⁴¹ Укрепление роли молодежи в сохранении наследия и развитии культурно-познавательного туризма в странах СНГ (2014 - 2017)/ ЮНЕСКО. URL: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Moscow/pdf/MP1-ED/BROCHURE_draft5_ru.pdf (дата обращения: 08.04.2020).

¹⁴² Там же.

В итоге, можно заметить, ЮНЕСКО и Россия совместно принимают различные меры по сохранению уникальных природных и культурных объектов: проводятся конференции, разрабатываются и реализуются различные программы и проекты, выявляются угрозы существованию и неизменности охраняемых объектов.

Сотрудничество охватывает различные области – это и совместная работа по защите российских и мировых памятников культурного наследия, работа в области информационных технологий, создание институтов соответствующего направления и многое другое. В России было осуществлено несколько крупных проектов ЮНЕСКО, что для нашей страны крайне выгодно, как в финансовом, так и в культурном плане. История отношений России с ЮНЕСКО подтверждает эффективность и перспективность сотрудничества с этой международной организацией. ЮНЕСКО предоставляет России и всем странам мира еще одну площадку для налаживания сотрудничества и диалога, основанных на общемировых культурных ценностях.

Глава 3. Реализация Российской Федерацией положений Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

3.1 Программы по охране объектов культурного и природного наследия на территории России.

Ратифицируя Конвенцию ЮНЕСКО 1972, Россия, как и другие страны - участники, приняла на себя ряд международных и внутригосударственных обязательств по сохранению памятников природы, истории и культуры.

Для обеспечения реализации положений нормативных документов ЮНЕСКО в России была создана законодательная база в сфере охраны памятников и разработаны различные программы как федерального, так и регионального значения.

Статья 12 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73 - ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» гласит - «Для сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия разрабатываются федеральные целевые программы сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее - федеральные программы охраны объектов культурного наследия) и региональные целевые программы сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее - региональные программы охраны объектов культурного наследия)»¹⁴³.

В XXI веке Российским правительством были утверждены три Федеральные целевые программы «Культура России». Первая из этих Федеральных целевых программ была утверждена на период с 2001 по 2005 гг. В рамках указанной программы реализовывалась подпрограмма «Развитие культуры и сохранение культурного наследия России». Одной из основных целей подпрограммы объявлено «обеспечение эффективной государственной охраны недвижимых памятников истории и культуры, имея в виду их выявление, государственный учет, реставрацию, введение в научный и культурный оборот, а также использование их как объектов культурного наследия и как недвижимого имущества»¹⁴⁴. В данной программе были разработаны мероприятия по реализации комплексных целевых проектов по возрождению Валаамского архипелага и реставрации

¹⁴³ Федеральный закон № 73 - ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 27.02.2020).

¹⁴⁴ Федеральная Целевая программа «Культура России (2001 - 2005 годы)», утвержденная ПП РФ от 14 декабря 2000 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29975/ (дата обращения: 11.04.2020).

памятников ансамбля Троице - Сергиевой лавры. На реализацию данных проектов было выделено более 435 млн. рублей.

В 2005-м году в рамках реализации целевого проекта были произведены реставрационные работы в Троицком соборе, Старой Лаврской гостинице, Трапезном храме, Казначейском корпусе, Успенском Соборе. Все эти объекты являются частью ансамбля Троице - Сергиевой лавры.

Кроме реализации указанных проектов, в Федеральной целевой программе на 2001-2005 гг. было запланировано выделение денежных средств в размере более 6,8 млрд. рублей на проведение консервационных и реставрационных работ по сохранению других памятников истории и культуры.

На период с 2006 по 2011 года была принята следующая Федеральная целевая программа «Культура России (2006-2011 годы)». В указанной программе отмечено, что обеспечение задачи по сохранению памятников культурного наследия в условиях недостаточности финансовых ресурсов должно достигаться путем «усилением адресности охранных мероприятий на основе концентрации ресурсов на особо значимых движимых и недвижимых объектах культурного наследия»¹⁴⁵. В рамках данной Федеральной программы был разработан проект «Культура русского Севера». Все разработанные и реализованные в рамках этого проекта мероприятия были направлены на сохранение уникальных памятников русского деревянного зодчества и народных промыслов. Кроме указанного проекта, можно отметить проект «Культурное наследие Юга России как фактор экономического развития региона», направленный на реставрацию объектов культуры и создания вокруг них инфраструктуры с целью развития туризма. В перечень федеральных государственных учреждений культуры, финансируемых государством в рамках реализации Программы, включены: Государственный академический Большой театр России, музеи Московского Кремля, дворцово - парковый музей-заповедник «Царское село», музей – заповедник «Петергоф» и другие. Кроме того, были заложены средства (2,4 млрд. руб.) на реставрацию не менее 80-ти памятников истории и культуры, включенных в проект «Историческая память».

Проект «Историческая память» - это проект партии «Единая Россия», цель которого определена как «объединение усилий государства, общественных институтов, частных лиц для восстановления и реставрации памятников федерального, регионального и местного значения; активизация законотворческой работы по совершенствованию

¹⁴⁵ Федеральная Целевая программа «Культура России (2006 - 2011 годы)», утвержденная ПП РФ от 8 декабря 2005 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57146/ (дата обращения: 12.04.2020).

нормативно-правовой базы сохранения исторического наследия; вовлечение в эту работу общественности, проведение работы по патриотическому воспитанию молодежи на базе богатого исторического наследия»¹⁴⁶.

Согласно отчету за 2010 год о реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006-2011годы)», были проведены работы по воссозданию и реставрации Арабескового зала в Южном камероновском флигеле и Церковного флигеля Екатерининского дворца дворцово-паркового музея-заповедника «Царское Село», работы по реконструкции с элементами реставрации корпуса, воссоздание интерьеров, воссоздание живописи куполов, стен и плафона Церковного корпуса государственного музея-заповедника «Петергоф» и прочие¹⁴⁷.

С 2012 года началась реализация мероприятий по сохранению культурного наследия России в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)».

«Сохранение культурных ценностей и традиций народов Российской Федерации, материального и нематериального наследия культуры России и использование его в качестве ресурса духовного и экономического развития»¹⁴⁸ объявлено одним из приоритетных направлений государственной политики России на этот период.

В рамках программы «Культура России (2012-2018 годы)» было предусмотрено финансирование работ по реставрации объектов Соловецкого архипелага, дворцово-паркового комплекса «Царское Село», музея-заповедника «Кижы», памятников культурного наследия в исторической части г. Выборга Ленинградской области, проведение ремонтно-реставрационных работ в залах Зимнего дворца, а также проведение реставрации 160 - 170 объектов истории и культуры, переданных в пользование Русской Православной церкви и иным религиозным конфессиям, и не менее 52 исторических и культурных памятников, расположенных на территории городов, входящих в состав Золотого кольца России и др. По состоянию на 31.12.2019 года данная программа являлась действующей. Следующая программа еще не утверждена.

Кроме того на финальном этапе находится государственная программа «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 г. Одними из главных целей данной программы стали

¹⁴⁶ Историческая память/ Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/projects/istoricheskaya-pamyat/> (дата обращения: 12.04.2020).

¹⁴⁷ Аналитическая справка о реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006 – 2011 годы)» за 2010 г./ Министерство культуры Российской Федерации. Федеральная целевая программа. URL: <http://fcpkultura.ru/arkhiv/realizatsiya-ftspl/> (дата обращения: 12.04.2020).

¹⁴⁸ Федеральная Целевая программа «Культура России (2012 - 2018 годы)», утвержденная ПП РФ от 3 марта 2012 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127422/ (дата обращения: 13.04.2020).

сохранение культурного и исторического наследия и обеспечение доступ к отечественным культурным ценностям всем гражданам России. Общий бюджет программы составил 847 млрд. рублей, из которых около 30 млрд. планировалось выделить на сохранение памятников культуры¹⁴⁹. Все связанные с этим мероприятия реализовывались в рамках подпрограммы «Наследие», ключевыми задачами которой стали: приведение всех объектов культурного наследия в удовлетворительное состояние, реставрация недвижимых памятников культуры, мониторинг состояния и использования таких объектов в регионах, вовлечение туризма в популяризацию и использование культурного и природного наследия.

Так как отчет о реализации программы будет доступен только в 2021 году, а при анализе найденного промежуточного доклада 2014-2015 года не были выявленные значимые для исследования результаты, на данный момент сложно сказать, насколько эффективны проводимые мероприятия и какие результаты были достигнуты в итоге.

Интерес представляет, озвученная в тексте программы, идея о том, что участие регионов в реализации данной программ является одним из важнейших условий ее эффективности¹⁵⁰. В связи с этим стоит отметить, что регионы России имеют свои подобные программы, связанные с охраной наследия. Так, например, с 2015 года Правительство Санкт-Петербурга выделяет финансирование на мероприятия по реставрации, охране и популяризации объектов культурного наследия Санкт-Петербурга в рамках подпрограммы «Наследие» государственной программы «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге». В 2019-2021 годах в целях реализации программы продолжаются работы по реставрации таких значимых для Санкт-Петербурга объектов, как дворец Юсуповых, дворец Аничков и кабинет Его Императорского Величества, дом Монферрана, памятник императору Николаю I и другие, а также планируется приступить к реставрации около 10 новых объектов.

Кроме реализации мероприятий в рамках указанных Федеральных программ, продолжается формирование Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. В указанном реестре по состоянию на 2020 год числится более 144 тыс. объектов¹⁵¹.

¹⁴⁹ Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 г./ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-programma-rossiyskoy-federatsii-razvitie-kultury-i-turizma-na-2013-2020-gody/> (дата обращения: 13.04.2020).

¹⁵⁰ Там же.

¹⁵¹ Доклад «О состоянии культуры в Российской Федерации в 2018 г.»/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://www.mkrf.ru/upload/iblock/c10/c102d1cc01d01d5ef20f6077be1b8812.pdf> (дата обращения: 13.04.2020).

В российском законодательстве выделяются еще особо ценные объекты культурного наследия, которые после соответствующего Указа Президента РФ включаются в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, и также могут быть представлены в ЮНЕСКО для включения в Список Всемирного наследия¹⁵². В Своде особо ценных объектов по состоянию на 2020 год на территории России зарегистрировано почти 100 объектов¹⁵³.

Российским объектам культуры присвоен Национальный индекс культурного наследия (НИКН), который поможет определить претендентов на включение в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Чем выше НИКН объекта, тем больше его историческая ценность и необходимость получения дополнительного бюджетного финансирования.

В 2018 году были разработаны номинационные досье для включения в Список всемирного наследия Спасо-Преображенского собора 12 в. в г. Переславль-Залесский, Исторического поселения города Гороховца (Владимирская область), и Петроглифов Онежского озера и Белого моря (Республика Карелия). В целом, в очереди на включение в Список Всемирного наследия находятся 25 российских объектов.

Стоит отметить и программы, связанные с памятниками природы России. Наибольший интерес для исследования представляет государственная программа «Охрана окружающей среды». В ее рамках реализуется подпрограмма, связанная с объектом Всемирного наследия - «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории» (начало реализации подпрограммы - 2021 год). Целью подпрограммы является сохранение уникальной водной системы - озера Байкал. А ожидаемыми результатами станут сохранение и воспроизведение уникальных водных биологических ресурсов озера Байкал, значительное снижение площади прилегающих к озеру территорий с высоким и экстремально высоким уровнем загрязнения, модернизация и постройка очистных сооружений, необходимых для очистки загрязненных сточных вод, поступающих в озеро Байкал. Общая сумма средств, выделенная из бюджета на предстоящую подпрограмму, составляет 20 млрд. рублей¹⁵⁴.

¹⁵² Указ Президента Российской Федерации № 1487 от 30 ноября 1992 г. «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации»/ Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/2547> (дата обращения: 13.04.2020).

¹⁵³ О включении особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, расположенных в Псковской области (г. Псков), в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/documents/o-vklyuchenii-osobo-tsennykh-obektov-kulturnogo-naslediya-narodov-rossiyskoy-federatsii-raspolozhenn2012201702/?sphrase_id=2747029 (дата обращения: 13.04.2020).

¹⁵⁴ Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды»/ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennyye_programmy/gosudarstvennaya_programma_rossiyskoy_federatsii_okhrana_okruzhayushchey_sredy_s_izmeneniyami/ (дата обращения: 14.04.2020).

Данная подпрограмма станет логичным продолжением завершающейся федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 - 2020 годы», задачами которой были сокращение сбросов загрязняющих веществ в водные объекты Байкальской природной территории, повышение эффективности использования рекреационного потенциала особо охраняемых природных территорий, развитие государственного экологического мониторинга¹⁵⁵. Согласно отчету за 2018 год о реализации данной программы только половина показателей эффективности достигла запланированных значений. Полностью выполнены мероприятия по сокращению объемов сбросов загрязненных сточных вод в водные объекты Байкальской природной территории, по снижению числа пожаров, по сохранению количества растений и животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Остальные важнейшие показатели, такие как сокращение объемов отходов, охват Байкальской природной территории государственным мониторингом, снижение общей площади территории, подвергшейся высокому и экстремально высокому загрязнению, достигнуты не были по причине нехватки средств¹⁵⁶.

В итоге стоит отметить, что программы по охране культурного наследия охватывают достаточно большой временной период и множество культурных объектов. Что важно, эти программы находят поддержку и в регионах России, которые также активно разрабатывают планы и проводят местные и региональные мероприятия по охране объектов культурного наследия. Но также стоит заметить, что результаты федеральных программ отследить достаточно сложно, так как отчеты об их выполнении Министерство культуры публикует не ежегодно, как, например, это делает Министерство природных ресурсов и экологии. Что касается объектов природного наследия, то из приведенных выше материалов можно сделать вывод, что им не уделяется достаточного внимания при составлении программ. Единственным объектом Всемирного природного наследия России, отмеченным в реализуемых в данной сфере программах, стало озеро Байкал.

¹⁵⁵ Постановление Правительства РФ № 847 от 21 августа 2012 г. «О федеральной целевой программе «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 - 2020 годы»/ Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70119234/> (дата обращения: 14.04.2020).

¹⁵⁶ Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы за 2018 г./ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennyye_programmy/otchet_o_khode_realizatsii_i_otsenke_effektivnosti_gosudarstvennoy_programmy_okhrana_okruzhayushchey/ (дата обращения: 14.04.2020).

3.2 Проблемы в сфере охраны и управления российскими объектами Всемирного наследия.

Несмотря на реализацию на территории России ряда программ по охране культурного и природного наследия, развитие законодательной базы и сети институтов в этой сфере существует целый ряд проблем, связанных с российскими объектами Всемирного наследия, некоторые из которых создавали напряжение в отношениях между Россией и ЮНЕСКО. В частности им являются: отсутствие планов управления объектами Всемирного наследия; несогласованное с ЮНЕСКО изменение границ охраняемых зон; нежелание информировать органы ЮНЕСКО о строительстве в охраняемых зонах и др.

Основные требования, предъявляемые ЮНЕСКО к планам управления объектами Всемирного наследия, отражены в руководствах Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО, а именно в руководстве «Управление объектами Всемирного природного наследия»¹⁵⁷, впервые выпущенном в 2012 году и в руководстве «Управление объектами Всемирного культурного наследия»¹⁵⁸, опубликованном в 2013 году. Согласно указанным документам, планы управления объектами Всемирного наследия должны определять, каким образом должен сохраняться и как может использоваться уникальный объект, находящийся под защитой ЮНЕСКО, а также степень участия всех заинтересованных сторон в сохранении каждого из объектов.

В 2018 году ЮНЕСКО был одобрен план управления объектом всемирного наследия «Ансамбль Новодевичьего монастыря». Согласованный план управления использует всесторонний подход к организации деятельности по сохранению, использованию и развитию объекта Всемирного наследия. Также разработаны планы управления для объектов всемирного наследия: «Церковь Вознесения в Коломенском», «Цитадель, старый город и крепостные сооружения Дербента», «Исторический центр города Ярославля»¹⁵⁹.

В свете данного мероприятия 2018 года необходимо отметить, что планы управления объектами Всемирного наследия в России были утверждены ЮНЕСКО не по всем объектам. Впервые такой план был одобрен организацией только в 2016 году для управления Болгарским историко-археологическим комплексом.

¹⁵⁷ Managing Natural World Heritage/ UNESCO / ICCROM / ICOMOS / IUCN – Paris, 2012. – P.35.

¹⁵⁸ Управление объектами Всемирного культурного наследия: Информ. руководство/ ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП. – Париж, 2013. – С.24.

¹⁵⁹ Доклад «О состоянии культуры в Российской Федерации в 2018г.»/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://www.mkrf.ru/upload/iblock/c10/c102d1cc01d01d5ef20f6077be1b8812.pdf> (дата обращения: 13.04.2020).

Еще одной из существенных проблем можно считать нарушение Россией п. 172 Руководства по выполнению Конвенции 1972 г., который предписывает государствам, являющимся сторонами Конвенции, сообщать Комитету Всемирного наследия о своих планах проведения на охраняемой территории крупномасштабных восстановительных или новых строительных работ, которые могут негативно сказаться на сохранности целостности и уникальности объекта. Это требование вводилось для того, чтобы Комитет Всемирного наследия имел возможность найти альтернативные решения, гарантирующие максимальную сохранность выдающейся ценности объекта.

Один из таких спорных вопросов был связан с планами администрации Санкт-Петербурга по строительству современных зданий и сооружений в исторической части Санкт-Петербурга, а именно скандально известного Охта-Центра. В ноябре 2006 года проект нового высотного здания государственного концерна «Газпром» впервые был представлен на конкурсной выставке Научно-исследовательского музея Российской академии художеств.

В декабре 2006 года ситуацией вокруг Охта-Центра заинтересовалась ЮНЕСКО, заметив, что Россия не сообщила Комитету Всемирного наследия о планируемом строительстве, которое могло бы исказить визуальную целостность охраняемых объектов, и тем самым нарушила условия ратифицированных ею международных документов¹⁶⁰.

В июне 2007 года на 31-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО, было отмечено, что по объекту всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанная с ним группа памятников» «планы, предоставленные страной – участницей 18 января 2007 г. и 5 марта 2007 г., не соответствуют требованиям Комитета» и было настоятельно рекомендовано «приостановить реализацию проекта, включая разрешения на проведение работ, пока все относящиеся к делу материалы не будут рассмотрены, и пока не будет проведена всесторонняя оценка угроз объекту Всемирного наследия»¹⁶¹. Однако, в 2008 году администрацией города было дано разрешение на строительство четырехсотметрового небоскреба напротив Смольного монастыря XVIII века. В итоге, в 2011 году ЮНЕСКО пригрозило России исключить из Списка Всемирного наследия г. Санкт-Петербург, в связи с предполагаемым строительством и планами администрации города уменьшить площадь охраняемых зон с целью выделения территории под новое строительство. В итоге, администрация города отказалась от строительства «Охта - центра» и выделила под строительство другую территорию.

¹⁶⁰ ЮНЕСКО беспокоится/ Арендатор.ру. URL: https://spb.arendator.ru/news/76052-yunesko_bespokoitsya/ (дата обращения: 15.04.2020).

¹⁶¹ Decisions adopted at the 31st session of the World Heritage Committee/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2007/whc07-31com-24e.pdf> (дата обращения: 15.04.2020).

Кроме этого, получившего широкую огласку случая, есть множество примеров строительства в охраняемой зоне объекта Всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Это и Западный скоростной диаметр, вантовые мосты, замещение исторической застройки современными зданиями. Все это приводит к изменению охраняемого объекта и той исторической среды, которая была первоначально. Этому способствуют недостатки в действующем законодательстве Российской Федерации, а именно отсутствие требований оценки воздействия на охраняемый объект в соответствии с п.172 Руководства по выполнению Конвенции 1972 г.¹⁶².

Неисполнение указанного пункта на сегодняшний день является наиболее актуальной проблемой исполнения международных обязательств России по сохранению объектов Всемирного наследия.

Другой проблемой, существующей в России, можно считать отсутствие четкого механизма разграничения собственности на объекты культурного наследия между Российской Федерацией и ее субъектами. Ярким примером необходимости такого механизма служит конфликт между федеральными министерствами (Минимущества РФ и Минкультуры РФ) с органами власти г. Москвы по вопросу принадлежности памятников истории и культуры. Предметом спора были 943 московских здания, имеющие историческую и культурную ценность, в том числе архитектурно-парковые ансамбли «Измайлово», «Царицыно», «Коломенское», ГУМ, Гостиный двор¹⁶³.

Не менее актуальным и важным вопросом является нарушение границ охранных зон объектов Всемирного наследия. Нередко территория охранных зон уменьшается в угоду чьих-то интересов. Проблема изменения границ охранной зоны объектов касается как объектов культурного, так и объектов природного наследия.

Так на протяжении длительного времени между российскими властями и Центром Всемирного наследия велась оживленная дискуссия, касающаяся планов разработки золотоносных месторождений на территории национального парка «Югыд ва», который является частью объекта Всемирного наследия «Девственные леса Коми».

¹⁶² Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/rukovodstvo-po-vypolneniyu-konventsii-ob-okhrane-vsemirnogo-naslediya2602201801/> (дата обращения: 16.04.2020).

¹⁶³ Арбитражный суд продолжит 25 сентября рассмотрение «Дела о 943 памятниках»/ Арбитражный суд города Москвы. URL: <http://www.garweb.ru/project/mas/about/smi/2002/09/03/49707.htm> (дата обращения: 16.04.2020).

В декабре 2009 года Федеральное агентство по недропользованию выдало лицензию на разработку месторождения «Чудное» компании ЗАО «Голд минералс»¹⁶⁴. Предоставление лицензии на проведение геологоразведочных работ и добычу золота на территории национального парка является нарушением российского законодательства и международных обязательств России по сохранению природного наследия.

Месторождение «Чудное» включено в границы территории национального парка «Югыд ва» с момента его создания, а поскольку парк входит в объект Всемирного наследия «Девственные леса Коми», то и месторождение считается частью этого объекта. Летом 2011 года в границе участка Всемирного наследия начались взрывные работы и строительство инфраструктуры, необходимой для полноценной добычи золота¹⁶⁵.

В 2014 году Россия предприняла попытку исключить территорию месторождения из границ охраняемого объекта Всемирного наследия «Девственные леса Коми» и подала заявку в Комитет Всемирного наследия на изменение границ данного объекта.

Вскоре объект посетили эксперты Международного союза охраны природы, которые выдали заключение о недопустимости изменения границ объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Девственные леса Коми». После этого Россия отозвала свою заявку, что следует из материалов к очередной сессии Комитета Всемирного наследия, которая прошла в 2016 году в Стамбуле¹⁶⁶.

По данным GREENPEACE России, работы на золотоносном месторождении на сегодняшний момент приостановлены, однако вся необходимая инфраструктура сохранена, лицензия у компании все еще не отозвана, а планы добычи по-прежнему сохраняются¹⁶⁷.

В связи с этим на очередной сессии Комитета Всемирного наследия в 2018 году, Комитет выразил «озабоченность» тем, что лицензия, выданная компании ЗАО «Голд Минералс», продлена, и призвал Россию:

- отозвать лицензию на разведку и разработку полезных ископаемых, как требовалось в предыдущих решениях Комитета,
- обеспечить вывоз оборудования компании ЗАО «Голд Минералс» в соответствии с решением арбитражного суда Республики Коми,

¹⁶⁴ «Голд Минералс» получило лицензию на геологоразведку и добычу рудного золота под Интой/ Информационное агентство «Коминформ». URL: <http://komiinform.ru/news/63019/> (дата обращения: 19.04.2020).

¹⁶⁵ ЕБРР оплатит разрушение мирового наследия?/ GREENPEACE в России. URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/11-10-2011-Ugyd-va> (дата обращения: 19.04.2020).

¹⁶⁶ Reports on the state of conservation of properties inscribed on the world heritage list/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2016/whc16-40com-7BAdd-en.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).

¹⁶⁷ Kreindlin, M. Petrov A. The Virgin Komi Forests are Still in Danger / M. Kreindlin, A. Petrov // World Heritage Watch: World Heritage Watch Report 2018. - Berlin, 2018. – P. 27.

– восстановить экосистемы, пострадавшие в результате индустриальной деятельности в 2011 и 2012 годах¹⁶⁸.

Таким образом, Комитет Всемирного наследия ЮНЕСКО выразил свое несогласие с попытками России сократить территорию парка и указал на неприемлемость продолжения разработки месторождений полезных ископаемых в пределах объекта Всемирного наследия «Девственные леса Коми».

Разработка месторождений полезных ископаемых на территориях в границах объектов Всемирного наследия, без согласования с Комитетом Всемирного наследия ЮНЕСКО, может нанести невосполнимый ущерб указанным объектам и привести к переводу их в список «Всемирное наследие под угрозой».

Помимо этой проблемы объекты природного, и в какой-то мере и культурного, наследия в России сталкиваются еще с рядом трудностей:

– несовершенство правовой базы. Вопрос Всемирного наследия в основных законах «Об особо охраняемых природных территориях» (1995 г.) и «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», и в других нормативных актах, имеющих отношение к сохранению природы и исторических объектов, освещен недостаточно. Единого федерального юридического акта по объектам ЮНЕСКО в России нет;

– недостаточное финансирование. Несмотря на то, что многие территории дополнительно к федеральным и региональным источникам пользуются еще и грантовой поддержкой (например, международных природоохранных организаций), многие парки, заповедники и объекты культуры, даже обладающие статусом ЮНЕСКО, отмечают нехватку денежных средств на проведение мероприятий по охране объектов;

– нарушение установленных природоохранных правил: браконьерство, добыча полезных ископаемых, функционирование вредных для окружающей среды производств, прокладка дорог и коммуникаций и иная незаконная деятельность на территории объектов Всемирного наследия;

– сложность управления природоохранными и трансграничными комплексами, отдельные компоненты которых находятся в ведении различных организаций;

– недостаточное регулирование туристического использования территорий Всемирного наследия;

¹⁶⁸ Decision № 719: Virgin Komi Forest (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7307/> (дата обращения: 20.04.2020).

– малая эффективность мероприятий по профилактике и борьбе с природными стихиями и разного рода опасными факторами окружающей среды - пожарами, наводнениями, ливнями и засухами;

– нехватка квалифицированных кадров, понимающих принципы, закрепленные в Конвенции 1972 г., и специфику управления объектами Всемирного наследия¹⁶⁹.

Международный союз охраны природы в 2017 году опубликовал отчет о состоянии объектов Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. 5 из 11 российских объектов получили оценку «удовлетворительно», их состояние эксперты оценили как «вызывающее опасения». В этот список вошли «Озеро Байкал», «Остров Врангеля», «Девственные леса Коми», «Вулканы Камчатки» и «Западный Кавказ»¹⁷⁰.

На протяжении нескольких последних лет многие экологические организации как международные, например Greenpeace и WWF, так и российские, привлекают внимание общественности, государственной власти России и ЮНЕСКО к вызовам и угрозам российскому природному наследию¹⁷¹.

В центре их внимания по-прежнему остается озеро Байкал. Это один из самых известных и у нас в стране, и за рубежом российский бренд. Именно поэтому, в настоящее время он, как никогда, нуждается в четком регулировании туристической деятельности. Много для этого уже сделано, например, созданы организованные зоны отдыха, развивается необходимая инфраструктура, определены маршруты эко-троп, но при этом сохраняется неравномерность загруженности прибрежных территорий Байкала.

Отдельного внимания заслуживает БЦБК — Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, который был построен в начале 1960-х гг. на южном побережье озера. На протяжении длительного времени он оставался главным загрязнителем Байкала. После продолжительных и сложных переговоров, споров и дискуссий, немаловажную роль в которых играл вопрос о дальнейшем экономическом развитии региона, завод был окончательно закрыт в конце 2013 г.

Защитники Байкала акцентировали внимание на необходимости сохранения чистоты и красоты озера, на невмешательство в природные процессы, на необходимость сбережения существующего биологического разнообразия, а также на особую роль Байкала как огромного пресноводного стратегического ресурса. Их оппоненты

¹⁶⁹ Максаковский, Н.В. Проблемы управления Всемирным наследием: российский опыт в мировом контексте / Н. В. Максаковский, В.Р. Крогиус, А.А. Буторин // Наследие и современность. – 2010. Вып. 17. - С. 25.

¹⁷⁰ Уровень Байкала опустился в рейтинге ЮНЕСКО/ GREENPEACE в России. URL: <https://www.greenpeace.org/russia/ru/news/blogs/green-planet/blog/60705/> (дата обращения: 21.04.2020).

¹⁷¹ Крейндли, М. Петров А. Всемирное природное наследие в России в опасности/ Крейндли, М. Петров А. – М: Greenpeace, 2012, с. 4.

рассматривали БЦБК как градообразующее (г. Байкальск) предприятие, предоставляющее, прежде всего, рабочие места большинству жителей прилегающих территорий. И все же возобладал экологический подход к решению проблемы, и приоритет в развитии региона был отдан охране уникального природного объекта, развитию туризма и дальнейшей популяризации объекта Всемирного наследия «Озеро Байкал».

Но также стоит отметить другие сохранившиеся до настоящего времени угрозы Байкалу и его акватории. Прежде всего, это продолжающееся загрязнение вод Байкала коммунальными и промышленными стоками, работой водного транспорта, в также незаконные вырубki леса, браконьерство, несанкционированное строительство, неорганизованные свалки мусора и другая деятельность, нарушающая природоохранные нормативные акты.

Также непростая ситуация сложилась вокруг планов строительства Монголией на реке Селенге гидроэлектростанции. В этом случае положения Конвенций ЮНЕСКО стали эффективным средством давления противников проекта, представляющего опасность для экологической и биосферной среды озера Байкал, на органы власти и бизнес - структуры. В докладе «How to Initiate Strategic Environment Assessment for the Lake Baikal?»¹⁷² приводится пример положительного результата деятельности общественной организации «Реки без границ» и других активистов, призывавших участников проекта исполнять положения Конвенции ЮНЕСКО 1972 года, и добившихся в итоге, что компании, планировавшие инвестировать 1 млрд. дол. в проект строительства, приостановили в нем участие до проведения оценки экологических рисков.

Новой угрозой Байкалу, вызвавшей общественный резонанс, стало строительство завода по розливу воды Байкала вблизи поселка Култук, которое началось в январе 2019 г. Инвестиции в проект, который реализовывает компания «АкваСиб», составляют 1,5 миллиарда рублей. Первую очередь предполагалось запустить в декабре 2019 года, а полностью завершить строительство — в 2021 году.

Строительство вызвало протесты со стороны местных жителей. Петиция¹⁷³ на сайте Change.org, авторы которой потребовали от губернатора Иркутской области Сергея Левченко остановить строительство «завода по розливу воды Байкала для Китая», собрала

¹⁷² Simonov, E. A. Shapkhaev S. How to Initiate Strategic Environmental Assessment for the Lake Baikal Basin? / E. A. Simonov, S. Shapkhaev // Conference Paper: Civil Society and Sustainable Development in the UNESCO World Heritage. - Istanbul, 2016. – P. 2.

¹⁷³ Остановите строительство завода по розливу воды Байкала для Китая/ Change.org. URL: <https://www.change.org/p/остановите-строительство-завода-по-розливу-воды-байкала-для-китая> (дата обращения: 20.03.2019).

более 1 млн. подписей. На страницу @baikal_save¹⁷⁴, публикующую новости о ходе строительства и противодействии ему, в Instagram подписались 142 тысячи человек.

В итоге, по решению Кировского районного суда Иркутска после рассмотрения иска Западно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуры строительство завода было приостановлено¹⁷⁵.

Необходимо отметить, что структуры ЮНЕСКО не оставляют возникающие угрозы ухудшения экосистемы Байкала без внимания.

Комитет Всемирного наследия на сессии 2018 года осветил наиболее острые вопросы в области охраны озера Байкал¹⁷⁶. Их можно разделить на несколько основных групп:

1. Уровень воды в озере Байкал. Комитет призвал Россию воздержаться от принятия каких-либо решений по этому вопросу до того, пока не будет проведена оценка воздействия всех существующих правил использования водных ресурсов на окружающую среду (Environment Impact Assessment).

2. Экологический мониторинг. Комитет отметил уже предпринятые в этой области действия, но высказал озабоченность относительно появившейся информации об изменении экосистемы и сокращении запасов рыбы, что показывают острую необходимость в скорейшем создании эффективной системы экологического мониторинга на всей территории объекта, в целях выявления масштабов и причин таких изменений.

3. Особые экономические зоны. Комитет запросил проведение Оценки воздействия на окружающую среду в отношении каждой из особых экономических зон, расположенных на территории участка природного наследия, и предложил разработать стратегическую экологическую оценку воздействия на окружающую среду (Strategic Environment Assessment, SEA, СЭО), которая позволяла бы направлять, координировать и оценивать дальнейшее развитие в этих зонах¹⁷⁷.

4. Байкальский целлюлозно-бумажного комбинат. Комитет высоко оценивает разработанный план действий по преобразованию бывшего участка производства, но

¹⁷⁴ Спасем Байкал/ Instagram. URL: https://www.instagram.com/baikal_save/ (дата обращения: 20.03.2019).

¹⁷⁵ На Байкале строят завод по розливу воды — для экспорта в Китай и Южную Корею. Жители протестуют, Медведев поручил провести проверку/ Meduza. URL: <https://meduza.io/feature/2019/03/13/na-baykale-stroyat-zavod-po-rozlivu-vody-dlya-eksporta-v-kitay-i-yuzhnyuyu-koreyu-mestnye-zhiteli-protestuyut-medvedev-poruchil-provesti-ekologicheskuyu-proverku> (дата обращения: 24.04.2020).

¹⁷⁶ Decision № 754: 42 COM 7B.76 Lake Baikal (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7305/> (дата обращения: 24.04.2020).

¹⁷⁷ Колобов, Р. Ю. Байкал как объект всемирного природного наследия: история и современность / Р.Ю. Колобов // Пролог: журнал о праве. – 2018. №3. – С. 36.

просит произвести оценку возможных вариантов будущего использования участка и их потенциального воздействия на объект.

Таким образом, состояние озера Байкал, проекты России и других государств, влияющие или способные повлиять на экосистему озера, находятся под пристальным наблюдением ЮНЕСКО.

ЮНЕСКО также привлекает активное внимание к изменению ситуации вокруг других объектов Всемирного наследия посредством публикации отдельных решений, принятых на ежегодной сессии Комитета Всемирного наследия. Они касаются объектов, состояние которых вызывает его особое беспокойство. Так в ходе 43-й сессии Комитета в 2019 году, было выпущено несколько таких решений, касающихся объектов Российской Федерации: «Алтай - золотые горы», «Остров Врангеля», «Западный Кавказ», «Архитектурный ансамбль Кижского погоста», культурный и исторический ансамбль «Соловецкие острова».

Стоит отметить, что в решениях 2018 года, касающихся объектов «Алтай - золотые горы»¹⁷⁸, «Остров Врангеля»¹⁷⁹, «Западный Кавказ»¹⁸⁰, Комитет Всемирного наследия посчитал угрозы объектам настолько серьезными, что был готов внести их в список «Всемирное наследие под угрозой», если Россия не предпримет должных мер по ликвидации этих опасностей. Такой механизм давления имеет действенный эффект на решения, которые принимают власти РФ, касательно объектов наследия. Это подтверждается тем, что хотя Комитет Всемирного наследия в ходе его 43-й сессии в 2019 в своих решениях все еще выражает озабоченность продолжающейся разработкой месторождений и строительством на территории объектов наследия, опасность попадания в «Список наследия под угрозой» уже не упоминается¹⁸¹.

В заключение следует отметить, что в России сохранности культурного наследия уделяется достаточно много внимания. В период с 2001 года было принято три государственные программы «Культура России», направленных на охрану и восстановление широкого перечня памятников истории и культуры. Реализация этих программ позволила провести восстановительные и реставрационные мероприятия на многих объектах культурного наследия России. Кроме этих основных программ, мероприятия по сохранению культурных объектов включались и в другие программы.

¹⁷⁸ Decision № 768: 42 COM 7B.75 Golden Mountains of Altai (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7304/> (дата обращения: 25.04.2020).

¹⁷⁹ Decision № 1023rev: 42 COM 7B.77 Natural System of Wrangel Island Reserve (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7306/> (дата обращения: 25.04.2020).

¹⁸⁰ Decision № 900: 42 COM 7B.80 Western Caucasus (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7309/> (дата обращения: 25.04.2020).

¹⁸¹ 43rd session of the World Heritage Committee (43 COM)/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/decisions/7481/> (дата обращения: 25.04.2020).

Помимо федеральных программ в регионах России разрабатываются региональные программы, что свидетельствует об озабоченности всех уровней власти данным вопросом. Однако следует отметить проблему слабого контроля исполнения намеченных мероприятий и редкого освещения результатов реализации программ в официальных источниках.

Что касается объектов природного наследия, следует отметить отсутствие отдельной государственной программы по охране именно объектов природного наследия, значительно меньшее внимание со стороны государства проблеме их сохранения.

Но, несмотря на все предпринимаемые мероприятия, существует широкий спектр негативных факторов, действовавших (и действующих) на российские объекты наследия, обладающих статусом ЮНЕСКО.

Деятельность промышленных предприятий, оказывающих негативное воздействие на экосистему охраняемых природных объектов, разработка месторождений полезных ископаемых, незаконное строительство на охраняемых территориях, мало эффективные мероприятия по предотвращению природных катаклизмов, изменений границ объектов Всемирного наследия, недостаточность финансирования необходимых мероприятий – все это создает дополнительные трудности по реализации охранных мероприятий российских объектов Всемирного наследия и может привести к утрате уникальных объектов культуры и природы. Кроме того, большинство из существующих угроз также является нарушением Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, и как следствие – Федеральных законов «О международных договорах Российской Федерации», «Об охране окружающей среды» и «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Однако на данный момент никаких серьезных утрат все же не отмечено, поскольку возникавшие угрозы были более или менее удачно преодолены.

Все это позволяет утверждать, что в целом ценность российских природных и культурных объектов, включенных в Список Всемирного наследия, на данный момент удалось сохранить. Однако для того, чтобы они и дальше продолжали занимать достойное место в ряду уникальных и значимых памятников нашей планеты, необходимо основное внимание направить на устранение новых возникающих угроз, а также на решение ранее выявленных, но еще не устраненных проблем.

Если какой-либо из объектов России будет занесен в список «Всемирное наследие в опасности», то это приведет к тому, что дальнейшие мероприятия по сохранению такого природного объекта потребуют от России в первую очередь, а также от всего мирового

сообщества, больше усилий и средств. Кроме того, это может негативно отразиться на имидже страны на мировой арене.

Заключение

Осознание особой роли и ценности памятников культуры для всего человечества привело к необходимости разработки международных нормативных документов по данному направлению. Большую роль в создании международной нормативной базы сыграла активная деятельность ЮНЕСКО. Благодаря инициативе этой международной организации были приняты Гаагская Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года, Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности от 14 ноября 1970 года и Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года, в которой обозначены основные механизмы международной и государственной охраны выдающихся мировых объектов культуры и природы. Указанные Конвенции ратифицированы большинством государств мира, что является подтверждением понимания возрастающей роли гуманитарного сотрудничества в международных отношениях.

Разработанные ЮНЕСКО международные документы, являются основой для выработки внутригосударственных законодательных норм в сфере охраны уникальных памятников культуры и природы, определяют минимально необходимые мероприятия по сохранению Всемирного наследия, развивают сотрудничество и способствуют диалогу между государствами мира.

Ключевым документом, определяющим двустороннее сотрудничество России и ЮНЕСКО, является Меморандум о взаимодействии Российской Федерации и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры от 1993 года, в котором отражены основные направления, перспективы, приоритеты, цели и задачи сотрудничества.

Нормативно-правовая база, созданная Россией и ЮНЕСКО, является основой, на которой выстраиваются связи государства и указанной международной организации. Она позволяет сторонам более последовательно реализовывать указанные в документах положения, внося тем самым вклад в развитие партнерства.

Но стоит отметить, что, несмотря на принятие множества разнообразных документов, в нормативной базе остаются серьезные пробелы. Россия не подписала Конвенции ЮНЕСКО, касающиеся охраны нематериального и подводного наследия, а также в России отсутствует закон, который бы напрямую касался вопросов охраны именно объектов Всемирного наследия, что делает российские объекты более уязвимыми перед негативными факторами.

Консультации между Россией и ЮНЕСКО по этим и другим вопросам осуществляются в рамках множества организаций.

Для реализации положений Конвенции 1972 г. были созданы несколько взаимосвязанных структур: Фонд Всемирного наследия, Комитет Всемирного наследия и Центр всемирного наследия, которые являются самыми важными элементами обширной сети международных организаций по охране Всемирного наследия.

Развитием сотрудничества с ЮНЕСКО со стороны России занимается Комиссия по делам ЮНЕСКО и Постоянное представительство России при этой организации.

Также для исполнения взятых обязательств по сохранению памятников в рамках Конвенции 1972 года Россией созданы государственные структуры по вопросам охраны Всемирного наследия. Одной из таких важных организаций является Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева.

Основные направления работы института тесно связаны с Конвенцией 1972 года. Это в том числе мониторинг объектов, внесенных в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой; создание и постоянное обновление базы данных по объектам Всемирного наследия; участие в подготовке номинационных досье.

Существующая сеть различных институтов охраны Всемирного наследия позволяет организовать эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон, осуществлять консультативную и экспертную помощь, обмениваться опытом и оказывать помощь по сохранению памятников культуры и природы.

Сотрудничество России и ЮНЕСКО по охране Всемирного наследия принимает разнообразные формы и происходит по целому ряду различных направлений.

Научные сотрудники российских объектов Всемирного наследия, а также других заинтересованных организаций, принимают участие в международных семинарах, конференциях, форумах и встречах, посвященных вопросам управления, использования и охраны этих памятных мест. Часть мероприятий проходит и в Российской Федерации. Одними из ключевых площадок для обсуждения проблем охраны объектов Всемирного наследия стали Институт культурного и природного наследия им. Лихачева и Санкт-Петербургский культурный форум.

Самостоятельным направлением деятельности ЮНЕСКО в сфере сохранения культурного наследия можно назвать проекты, которая данная организация осуществляет в различных странах мира. Эти проекты включают работы по восстановлению памятников культуры и способствуют развитию научного сотрудничества. Также, подобные мероприятия становятся площадкой для неформальных встреч представителей бизнеса и политики, внося вклад в развитие двусторонних связей в других сферах. В

будущем подобных проектов будет все больше, так как подобный формат уже доказал свою эффективность.

Реализованные в России проекты ЮНЕСКО, такие как «ЮНЕСКО-Большой» и «Эрмитаж/ЮНЕСКО», позволили не только сохранить и модернизировать значимые для мировой культуры объекты, но и создать предпосылки для дальнейшего развития взаимодействия и использования полученного опыта при участии в других совместных с ЮНЕСКО мероприятиях.

Безусловно, важнейшую роль в развитии сотрудничества России и ЮНЕСКО играют российские объекты, входящие в Список Всемирного наследия. Россия, приняв на себя обязательства по охране, прописанные в Конвенции 1972 года, продолжает проводить политику, направленную на улучшение состояния объектов Всемирного культурного и природного наследия и увеличение финансирования мероприятий по их сохранению.

Более того, такие государственные программы как «Культура России», утвержденные Министерством культуры Российской Федерации, направлены на поддержку широкого числа памятников культуры, что соответствует стратегическим планам России по увеличению количества объектов, входящих в список Всемирного наследия. При этом стоит отметить, что государственными органами уделяется гораздо большее внимание объектам культурного наследия, чем объектам природного, что находит свое отражение в утвержденных программах. В то время как правительство ставит цель - обеспечить охрану 100% культурных объектов, только один природный объект Всемирного наследия представлен в государственных программах. При этом эти объекты сталкиваются с целым рядом проблем, которые требуют пристального внимания органов власти: добыча полезных ископаемых, загрязнение природных территорий, малая эффективность мероприятий по профилактике и борьбе с природными стихиями, недостаточное регулирование туристического сектора.

В настоящее время, когда процесс включения в список ЮНЕСКО российского наследия активизировался, крайне важное значение приобретает заинтересованность органов власти всех уровней в выстраивании эффективной системы охраны и управления культурных и природных памятников.

Государственная политика должна быть ориентирована на реализацию целого комплекса мероприятий, направленных на сохранение, использование и популяризацию объектов культурного и природного наследия всех видов и категорий. Это подразумевает улучшение финансирования мероприятий, усиление охранных мер, популяризацию и развитие экотуризма, создание информационных центров, обучение персонала.

Отдельное внимание стоит уделить разработке единых планов управления, особенно для обширных и трансграничных объектов. Кроме того, российские объекты Всемирного наследия сталкиваются с рядом серьезных проблем, среди которых можно выделить строительство зданий, которые не вписываются в общий исторический облик исторических поселений, строительство промышленных предприятий на территории объектов наследия или прилегающей к ним зоне, а также изменение границ охраняемых территорий.

Существующие проблемы являются препятствием в развитии сотрудничества России и ЮНЕСКО, но при нацеливании участников на диалог, проблемы удастся разрешить. Ведь Россия прислушивается к рекомендациям ЮНЕСКО, а представители ЮНЕСКО признают высокий уровень компетенции российских специалистов.

История взаимодействия России с ЮНЕСКО по охране объектов Всемирного культурного и природного наследия подтверждает эффективность и перспективность этого сотрудничества. Оно имеет прочную основу в виде нормативно-правовой базы, устоявшихся институтов, способствующих развитию диалога. Не исчерпан и потенциал в развитии уже существующих и новых форм сотрудничества, что является важным условием для преодоления существующих препятствий и переходу к новому этапу активного культурного взаимодействия.

А использование площадки ЮНЕСКО для обозначения позиции России по различным проблемам, в том числе и необходимости усиления деятельности мировых государств по прекращению военных конфликтов, приводящих к повреждению и уничтожению памятников истории и культуры, способствует формированию положительного образа России за рубежом и укреплению авторитета России в международном сообществе.

Список использованных источников и литературы

ИСТОЧНИКИ

Нормативно-правовые документы

1. Второй протокол к Гаагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года. Гаага, 26 марта 1999 года/ ООН. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения: 15.02.2020).
2. Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды»/ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_programmy/gosudarstvennaya_programma_rossiyskoy_federatsii_okhrana_okruzhayushchey_sredy_s_izmeneniyami/ (дата обращения: 14.04.2020).
3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/gosudarstvennaya-programma-rossiyskoy-federatsii-razvitie-kultury-i-turizma-na-2013-2020-gody/> (дата обращения: 13.04.2020).
4. Декларация принципов международного культурного сотрудничества/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900826> (дата обращения: 01.03.2020).
5. Декларация ЮНЕСКО, касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/heritage_destruction.shtml (дата обращения: 01.03.2020).
6. Закон РФ №4804-1 от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 20.02.2020).
7. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Гаага, 14 мая 1954 года/ Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/treaties-cultural-properties-140554.htm> (дата обращения: 02.02.2020).
8. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml (дата обращения: 20.02.2020).

9. Конвенция об охране подводного культурного наследия/ ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/underwater_heritage.shtml (дата обращения: 15.02.2020).
10. Меморандум о взаимодействии Российской Федерации и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901945354> (дата обращения: 01.03.2020).
11. Меморандум о взаимопонимании между Государственным Эрмитажем и ЮНЕСКО по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов/ Государственный Эрмитаж. URL: <https://clck.ru/N8mJS> (дата обращения: 06.04.2020).
12. О включении особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, расположенных в Псковской области (г. Псков), в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/documents/o-vklyuchenii-osobo-tsennykh-obektov-kulturnogo-naslediya-narodov-rossiyskoy-federatsii-raspolozhenn2012201702/?sphrase_id=2747029 (дата обращения: 13.04.2020).
13. Положение о Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО от 21 августа 1992 г./ Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. URL: <http://www.unesco.ru/ru/index-module=pages&action=view&id=28.html> (дата обращения: 13.03.2020).
14. Постановление Правительства РФ № 847 от 21 августа 2012 г. «О федеральной целевой программе «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012 - 2020 годы»/ Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70119234/> (дата обращения: 14.04.2020).
15. Рекомендация о сохранении и современной роли исторических ансамблей/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756972> (дата обращения: 01.03.2020).
16. Рекомендация о сохранении красоты и характера пейзажей и местностей/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756976> (дата обращения: 01.03.2020).
17. Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756974> (дата обращения: 01.03.2020).

18. Рекомендация об охране в национальном плане культурного и природного наследия/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756973> (дата обращения: 01.03.2020).
19. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) об условиях выполнения проектов, осуществляемых в Российской Федерации при содействии ЮНЕСКО/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901763749> (дата обращения: 01.03.2020).
20. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2016/09_03_2016_01.pdf (дата обращения: 06.05.2020).
21. Указ Президента Российской Федерации № 1487 от 30 ноября 1992 г. «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации»/ Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/2547> (дата обращения: 13.04.2020).
22. Указ Президента Российской Федерации №1666 от 19 декабря 2012 г. «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139350/ff30f91360f2917b325d507685fd90353895d2bd/ (дата обращения: 06.05.2020).
23. Устав Организации Объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры/ Консорциум «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900831> (дата обращения: 02.02.2020).
24. Федеральная Целевая программа «Культура России (2001 - 2005 годы)», утвержденная ПП РФ от 14 декабря 2000 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29975/ (дата обращения: 11.04.2020).
25. Федеральная Целевая программа «Культура России (2006 - 2011 годы)», утвержденная ПП РФ от 8 декабря 2005 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57146/ (дата обращения: 12.04.2020).
26. Федеральная Целевая программа «Культура России (2012 - 2018 годы)», утвержденная ПП РФ от 3 марта 2012 г./ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127422/ (дата обращения: 13.04.2020).
27. Федеральный закон № 101-ФЗ от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации»/ Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Федерации.

URL:

https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/-/asset_publisher/kxW4m3muIEqP/content/id/787220 (дата обращения: 01.03.2020).

28. Федеральный закон № 435-ФЗ от 28 декабря 2017 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела»/ Российская газета. URL: <https://rg.ru/2017/12/29/fz435-site-dok.html> (дата обращения: 20.02.2020).

29. Федеральный закон №64-ФЗ от 15 апреля 1998 г. «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18435/ (дата обращения: 27.02.2020).

30. Федеральный закон №73-ФЗ от 25 июня 2002 г. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»/ КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 27.02.2020).

31. Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property 1970/ UNESCO. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 15.02.2020).

32. State Parties of the Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention. The Hague, 14 May 1954/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=13637&language=E&order=alpha> (дата обращения: 02.02.2020).

33. State Parties of the Second Protocol to the Hague Convention of 1954 for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. The Hague, 26 March 1999/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/eri/la/convention.asp?KO=15207&language=E&order=alpha> (дата обращения: 15.02.2020).

34. UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects/ UNIDROIT. URL: <https://www.unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention> (дата обращения: 15.02.2020).

Документы и материалы международных конференций и организаций:

35. Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2002-2003/ UNESDOC
Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137279_rus?posInSet=41&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

36. Доклад о деятельности Бюро ЮНЕСКО в Москве за 2004-2005/ UNESDOC
Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000148826_rus (дата обращения: 25.03.2020).

37. Доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2018 г./
Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://www.mkrf.ru/upload/iblock/c10/c102d1cc01d01d5ef20f6077be1b8812.pdf> (дата обращения: 13.04.2020).

38. Материалы Международной конференции «Конвенции ЮНЕСКО в области охраны культурного наследия и национальное законодательство государств-участников СНГ»: (Минск, 26-28 апреля 2007 г.)/ Институт государства и права Национальной академии наук Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2007. – 250 с.

39. О подписании Меморандума о сотрудничестве между ЮНЕСКО и Правительством Ярославской области/ Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/un_organization/-/asset_publisher/IAAd1DxdKRCcv/content/id/235040 (дата обращения: 01.03.2020).

40. Определение суммы взносов в Фонд всемирного наследия в соответствии с положениями Статьи 16 Конвенции о всемирном наследии/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/archive/2015/whc15-20ga-8-ru.pdf> (дата обращения: 08.03.2020).

41. Отчет консультативной миссии ИКОМОС о Кижском погосте (С 544) с 1 по 7 июля 2014 г./ Музей Киж. URL: http://kizhi.karelia.ru/media/info/files/attached/1501/final_icomos_report_rus_1.pdf (дата обращения: 30.03.2020).

42. Отчет о деятельности Московского Бюро ЮНЕСКО за 1998-1999/
UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137277_rus?posInSet=44&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066 (дата обращения: 03.04.2020).

43. Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы за 2018 г./ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL:

http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_programmy/otchet_o_khode_realizatsii_i_otsenke_effektivnosti_gosudarstvennoy_programmy_okhrana_okruzhayushchey/ (дата обращения: 14.04.2020).

44. Роль ЮНЕСКО в обеспечении охраны и сохранения Пальмиры и других сирийских объектов всемирного наследия/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000244379_rus (дата обращения: 29.03.2020).

45. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/rukovodstvo-po-vypolneniyu-konventsii-ob-okhrane-vsemirnogo-naslediya2602201801/> (дата обращения: 16.04.2020).

46. Укрепление роли молодежи в сохранении наследия и развитии культурно-познавательного туризма в странах СНГ (2014 - 2017)/ ЮНЕСКО. URL: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Moscow/pdf/MP1-ED/BROCHURE_draft5_ru.pdf (дата обращения: 08.04.2020).

47. Управление объектами Всемирного культурного наследия: Информ. руководство/ ЮНЕСКО / ИККРОМ / ИКОМОС / МСОП – Париж, 2013. - 322 с.

48. Установление размера взносов в Фонд всемирного наследия в соответствии с положениями статьи 16 Конвенции о всемирном наследии/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/archive/2013/whc13-19ga-8-ru.pdf> (дата обращения: 08.03.2020).

49. 2007 – Kazan, Russian Federation/ The Organization of World Heritage Cities. URL: <https://www.ovpm.org/congress/2007-kazan-russian-federation/> (дата обращения: 30.03.2020).

50. 43rd session of the World Heritage Committee (43 COM)/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/decisions/7481/> (дата обращения: 25.04.2020).

51. Decision № 1023rev: 42 COM 7B.77 Natural System of Wrangel Island Reserve (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7306/> (дата обращения: 25.04.2020).

52. Decision № 719: Virgin Komi Forest (Russian Federation) № 719 / World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7307/> (дата обращения: 20.04.2020).

53. Decision № 754: 42 COM 7B.76 Lake Baikal (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7305/> (дата обращения: 24.04.2020).

54. Decision № 768: 42 COM 7B.75 Golden Mountains of Altai (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7304/> (дата обращения: 25.04.2020).

55. Decision № 900: 42 COM 7B.80 Western Caucasus (Russian Federation)/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/en/decisions/7309/> (дата обращения: 25.04.2020).
56. Decisions adopted at the 31st session of the World Heritage Committee/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2007/whc07-31com-24e.pdf> (дата обращения: 15.04.2020).
57. Intergovernmental Committee for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage: rules of procedure/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000130614> (дата обращения: 26.02.2020).
58. International Assistance for Russian Federation/ World Heritage Centre. URL: https://whc.unesco.org/en/intassistance/?action=request&search_pattern=russia (дата обращения: 08.03.2020).
59. International Register of Cultural Property under Special Protection/ UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/Register2015EN.pdf> (дата обращения: 02.02.2020).
60. Linking the protection of cultural and natural heritage/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/convention/> (дата обращения: 20.02.2020).
61. List of World Heritage in Danger/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/danger/> (дата обращения: 20.02.2020).
62. Managing Natural World Heritage/ UNESCO / ICCROM / ICOMOS / IUCN. – Paris, 2012. – 101 p.
63. Reports on the state of conservation of properties inscribed on the world heritage list/ World Heritage Centre. URL: <http://whc.unesco.org/archive/2016/whc16-40com-7BAdd-en.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).
64. Statement of assessed compulsory and voluntary contributions as at 29 February 2020/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/> (дата обращения: 08.03.2020).
65. Statement of Compulsory and Voluntary Contributions 31 December 2019/ World Heritage Centre. URL: <https://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/> (дата обращения: 08.03.2020).
66. UNESCO Moscow Office: activity report, 2000-2001/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000137278?posInSet=43&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 03.04.2020).
67. UNESCO Moscow Office: activity report, 2010-2011/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL:

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000214514?posInSet=10&queryId=N-EXPLORE-168b9e8b-4181-4411-8fb2-807b79cb4066> (дата обращения: 25.03.2020).

ЛИТЕРАТУРА

Монографии и сборники

1. Богуславский, М.М. Культурные ценности в международном обороте. Правовые аспекты/ Богуславский, М. М. - М.: Юристъ, 2005. – 427 с.
2. Всемирное культурное наследие/ под ред. Н. М. Боголюбовой, В. И. Фокина; С.-Петер. гос. ун-т. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2015. – 368 с.
3. Всемирное наследие в руках молодых/ под ред. Л. С. Лазгиевой, Т. А. Мурована. - М.: Московское бюро ЮНЕСКО, 2000. – 251 с.
4. Крейндли, М. Петров А. Всемирное природное наследие в России в опасности/ Крейндли, М. Петров А. – М: Greenpeace, 2012. – 35 с.
5. Най, Дж.С. Будущее власти/ Най, Дж.С. - М.: АСТ, 2014. – 444 с.
6. Федотова, К.Е. Россия и ЮНЕСКО: культурные аспекты внешней политики/ Федотова, К.Е. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019. – 224 с.
7. Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов/ Хазов, Е.Н. Хазова В.Е. – М: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 159 с.
8. Di Giovine, M. UNESCO's World Heritage Program: The Challenges and Ethics of Community Participation / M. Di Giovine // Between Imagined Communities of Practice : Participation, Territory and the Making of Heritage/ ed.: N. Adell, R. F. Bendix, C. Bortolotto, M. Tauschek. - Göttingen: Göttingen University Press, 2015. – P. 83-108.

Статьи из периодических изданий и информационных ресурсов

9. 3-й Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ»/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/conferences-and-exhibitions/item/3587-3-j-mezhdunarodnyj-kongress-vsemirnoe-nasledie-stran-sng> (дата обращения: 29.03.2020).
10. Аналитическая справка о реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006 – 2011 годы)» за 2010 год./ Министерство культуры Российской Федерации. Федеральная целевая программа. URL: <http://fcpkultura.ru/arkhiv/realizatsiya-ftsp/> (дата обращения: 12.04.2020).

11. Белекова, А.Т. Основные направления деятельности ЮНЕСКО на современном этапе / А.Т. Белекова // Вестник Томского государственного университета. – 2007. №305. – С. 26 – 28.
12. Боголюбова, Н.М. Роль ЮНЕСКО в реализации внешней культурной политики современных государств / Н.М. Боголюбова, Ю.В. Николаева // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2007. Том 172. – С.137-144.
13. Большие проблемы Большого театра/ ИНТЕРФАКС. URL: <http://old.russ.ru/discuss/bolshoy/20020702-ssylki.html> (дата обращения: 03.04.2020).
14. В Великом Новгороде открывается Молодежный форум ЮНЕСКО «Участие молодежи в сохранении всемирного наследия»/ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20020825/212977.html> (дата обращения: 08.04.2020).
15. «Голд Минералс» получило лицензию на геологоразведку и добычу рудного золота под Интой/ Информационное агентство «Коминформ». URL: <http://komiinform.ru/news/63019/> (дата обращения: 19.04.2020).
16. Демина, С.А. Взаимодействие Российской Федерации с ЮНЕСКО как один из приоритетов внешней политики в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества / С.А. Демина, Р.М. Валеев // Вестник Казанского государственного университета культур и искусств. – 2015. №1. – С.110-113.
17. Драчева, Е.Л. Проблемы сохранения объектов культурного наследия ЮНЕСКО в России и за рубежом / Е.Л. Драчева // Российские регионы: взгляд в будущее. – 2016. №2. – С. 61-74.
18. ЕБРР оплатит разрушение мирового наследия?/ GREENPEACE в России. URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/11-10-2011-Ugyd-va/> (дата обращения: 19.04.2020).
19. Институт Наследия – базовая организация государств – участников Содружества Независимых Государств в сфере сохранения всемирного наследия/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/vn/the-basic-organization-of-the-cis> (дата обращения: 29.03.2020).
20. Как подойти к управлению самым сложным объектам ЮНЕСКО в России, обсудили эксперты/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: http://heritage-institute.ru/?tribe_events=kak-podojti-k-upravleniyu-samym-slozhny (дата обращения: 30.03.2020).

21. Колобов, Р. Ю. Байкал как объект всемирного природного наследия: история и современность / Р.Ю. Колобов // Пролог: журнал о праве. – 2018. №3. – С.33-39.
22. Максаковский, Н.В. Проблемы управления Всемирным наследием: российский опыт в мировом контексте / Н. В. Максаковский, В.Р. Крогиус, А.А. Буторин // Наследие и современность. – 2010. Вып. 17. – С.22-48.
23. Миссия ИКОМОС на острове Кижы завершила работу/ Музей Кижы. URL: <http://kizhi.karelia.ru/info/about/pressrelease/2018/11062.html> (дата обращения: 30.03.2020).
24. Миссия ЮНЕСКО и комиссия МК РФ завершили работу на о.Кижы/ Музей Кижы. URL: <https://kizhi.karelia.ru/info/about/pressrelease/2013/2860.html> (дата обращения: 30.03.2020).
25. На Байкале строят завод по розливу воды — для экспорта в Китай и Южную Корею. Жители протестуют, Медведев поручил провести проверку/ Meduza. URL: <https://meduza.io/feature/2019/03/13/na-baykale-stroyat-zavod-po-rozlivu-vody-dlya-eksporta-v-kitay-i-yuzhnyu-koreyu-mestnye-zhiteli-protestuyut-medvedev-poruchil-provesti-ekologicheskuyu-proverku> (дата обращения: 24.04.2020).
26. Об основных итогах работы 36-й сессии Комитета всемирного наследия/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/article/433> (дата обращения: 06.03.2020).
27. Почему в Москве будет закрыто бюро ЮНЕСКО?/ МК.RU. URL: <https://www.mk.ru/moscow/2014/11/19/pochemu-v-moskve-budet-zakryto-byuro-yunesko.html> (дата обращения: 18.03.2020).
28. Прокуратура занялась Большим театром/ РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20090914/185028056.html> (дата обращения: 04.04.2020).
29. Родионова, В.О. Россия и ЮНЕСКО: основные направления сотрудничества / В.О. Родионова // Вестник МГИМО. - 2012. №4(25). – С. 261-269.
30. Российские ученые отправятся проверить археологические памятники на севере Сирии/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С.Лихачева. URL: http://heritage-institute.ru/?tribe_events=rossijskie-uchenye-otpravlyatsya-proverit-arkheologicheskie-pamyatniki-na-severe-sirii (дата обращения: 29.03.2020).
31. Россия впервые в Совете ИККРОМ/ Хранители наследия. URL: <http://hraniteli-nasledia.com/articles/kadry/rossiya-vpervye-v-sovete-ikkrom/> (дата обращения: 20.03.2020).

32. Россия избрана в Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/article/4193> (дата обращения: 06.03.2020).
33. РОССИЯ – ЮНЕСКО: история и перспективы сотрудничества/ Постоянное представительство РФ при ЮНЕСКО. URL: <http://www.russianunesco.ru/rus/65unesco.html/> (дата обращения: 17.03.2020).
34. Сургуладзе, В.Ш. Россия в программах ЮНЕСКО: опыт и потенциал сотрудничества / В.Ш. Сургуладзе // Международная политика. Проблемы национальной стратегии. – 2015. № 5 (32). – С.85 – 104.
35. Уровень Байкала опустился в рейтинге ЮНЕСКО/ GREENPEACE в России. URL: <https://www.greenpeace.org/russia/ru/news/blogs/green-planet/blog/60705/> (дата обращения: 21.04.2020).
36. ЮНЕСКО беспокоится/ Арендатор.ру. URL: https://spb.arendator.ru/news/76052-yunesko_bespokoitsya/ (дата обращения: 15.04.2020).
37. ЮНЕСКО и Эрмитаж подписали Меморандум по вопросу об охране и восстановлении культурных ценностей в зонах конфликтов/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/press/news/yunesko_i_ermitazh_podpisali_memorandum_po_voprosu_ob_okhrane_i_vosstanovlenii_kulturnykh_tsennostey/ (дата обращения: 01.03.2020).
38. 24 сентября закроется представительство ЮНЕСКО в Москве/ Москва 24. URL: https://www.m24.ru/articles/pamyatniki/24092015/85608?utm_source=CopуBuf (дата обращения: 18.03.2020).
39. Арбитражный суд продолжит 25 сентября рассмотрение «Дела о 943 памятниках»/ Арбитражный суд города Москвы. URL: <http://www.garweb.ru/project/mas/about/smi/2002/09/03/49707.htm> (дата обращения: 16.04.2020).
40. Kreindlin, M. Petrov A. The Virgin Komi Forests are Still in Danger / M. Kreindlin, A. Petrov // World Heritage Watch: World Heritage Watch Report 2018. - Berlin, 2018. – P. 26-28.
41. Simonov, E. A. Shapkhaev S. How to Initiate Strategic Environmental Assessment for the Lake Baikal Basin? / E. A. Simonov, S. Shapkhaev // Conference Paper: Civil Society and sustainable Development in the UNESCO World Heritage. - Istanbul, 2016. – P.119-121.

42. The New Hermitage and the presentation of cultures/ UNESDOC Цифровая библиотека. URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000131757_rus (дата обращения: 06.04.2020).

РЕСУРСЫ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Департамент государственной охраны культурного наследия/ Министерство культуры Российской Федерации. URL: https://www.mkrf.ru/about/departments/departament_gosudarstvennoy_okhrany_kulturnogo_naslediya/ (дата обращения: 18.03.2020).

2. Историческая память/ Официальный сайт партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/projects/istoricheskaya-pamyat/> (дата обращения: 12.04.2020).

3. Об институте/ Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. URL: <http://old.heritage-institute.ru/about-5> (дата обращения: 20.03.2020).

4. Остановите строительство завода по разливу воды Байкала для Китая/ Change.org. URL: <https://www.change.org/p/остановите-строительство-завода-по-розову-воды-байкала-для-китая> (дата обращения: 20.03.2019).

5. Реконструкция/ Большой театр. URL: <https://www.bolshoi.ru/about/hist/reconstruction/> (дата обращения: 03.04.2020).

6. Спасем Байкал/ Instagram. URL: https://www.instagram.com/baikal_save/ (дата обращения: 20.03.2019).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Отличительный знак Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта.



Рисунок А.1

Источник: Защита культурных ценностей: вопросы и ответы/ Международный Комитет Красного Креста. URL: <https://www.icrc.org/ru/document/zashchita-kulturnyh-sennostey-voprosy-i-otvety> (дата обращения: 18.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Список объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО в Российской Федерации

1. Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников:
год внесения в список - 1990, критерии - i, ii, iv, vi.



Рисунок Б.1

2. Кижский погост: год внесения в список - 1990, критерии - i, iv, v.



Рисунок Б.2

3. Московский Кремль и Красная площадь: год внесения в список - 1990, критерии - i, ii, iv, vi.



Рисунок Б.3

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

4. Белокаменные памятники Владимира и Суздаля: год внесения в список - 1992, критерии - i, ii, iv.



Рисунок Б.4

5. Исторические памятники Новгорода и окрестностей: год внесения в список - 1992, критерии - ii, iv, vi.

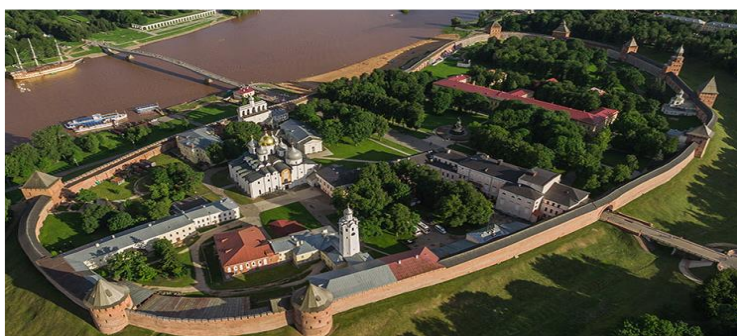


Рисунок Б.5

6. Культурно-исторический ансамбль Соловецких островов: год внесения в список - 1992, критерии – iv.



Рисунок Б.6

7. Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры в Сергиевом Посаде: год внесения в список - 1993, критерии - ii, iv.



Рисунок Б.7

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

8. Церковь Вознесения в Коломенском: год внесения в список - 1994, критерии – ii.



Рисунок Б.8

9. Девственные леса Коми: год внесения в список - 1995, критерии - vii, ix.

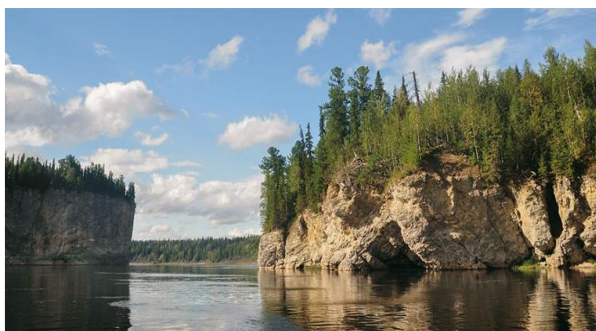


Рисунок Б.9

10. Вулканы Камчатки: год внесения в список - 1996, критерии - vii, viii, ix, x.



Рисунок Б.10

11. Озеро Байкал: год внесения в список - 1996, критерии - vii, viii, ix, x.



Рисунок Б.11

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

12. Золотые горы Алтая: год внесения в список - 1998, критерии – х.



Рисунок Б.12

13. Западный Кавказ: год внесения в список - 1999, критерии - ix, x.

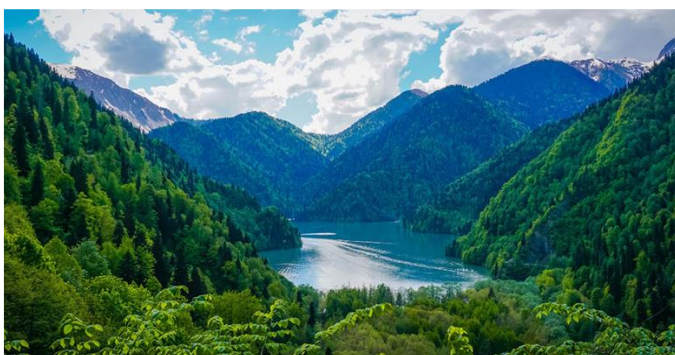


Рисунок Б.13

14. Ансамбль Ферапонтова монастыря: год внесения в список - 2000, критерии - i, iv.



Рисунок Б.14

15. Историко-архитектурный комплекс Казанского кремля: год внесения в список - 2000, критерии - ii, iii, iv.

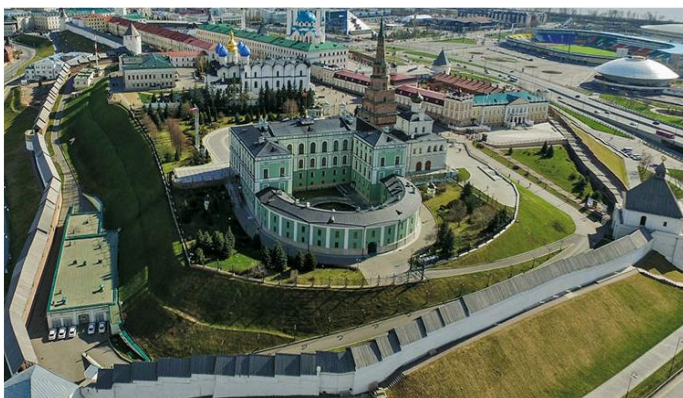


Рисунок Б.15

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

16. Куршская коса (совместно с Литвой): год внесения в список - 2000, критерии – v.



Рисунок Б.16

17. Центральный Сихотэ-Алинь: год внесения в список - 2001, критерии – х.



Рисунок Б.17

18. Убсунурская котловина (совместно с Монголией): год внесения в список - 2003, критерии - ix, x.



Рисунок Б.18

19. Цитадель, Старый город и крепостные сооружения Дербента: год внесения в список - 2003, критерии - iii, iv.



Рисунок Б.19

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

20. Ансамбль Новодевичьего монастыря: год внесения в список - 2004, критерии - i, iv, vi.



Рисунок Б.20

21. Природная система острова Врангеля: год внесения в список - 2004, критерии - ix, x.



Рисунок Б.21

22. Геодезическая дуга Струве (совместно с Норвегией, Швецией, Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой, Белоруссией, Украиной и Молдавией): год внесения в список - 2005, критерии - ii, iv, vi.



Рисунок Б.22

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

23. Исторический центр Ярославля: год внесения в список - 2005, критерии - ii, iv.

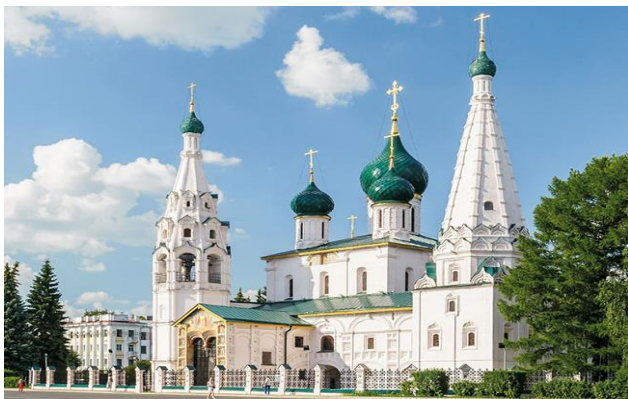


Рисунок Б.23

24. Плато Путорана: год внесения в список - 2010, критерии - vii, ix.



Рисунок Б.24

25. Природный парк Ленские столбы: год внесения в список - 2012, критерии – viii.



Рисунок Б.25

26. Древний город Херсонес Таврический и его хора (спорный статус – ЮНЕСКО рассматривает как украинский объект): год внесения в список - 2013, критерии - ii, v.



Рисунок Б.26

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

27. Болгарский историко-археологический комплекс: год внесения в список - 2014, критерии - ii, vi.



Рисунок Б.27

28. Ландшафты Даурии (совместно с Монголией): год внесения в список - 2017 г., критерии - ix, x.



Рисунок Б.28

29. Успенский собор и монастырь острова-града Свяжск: год внесения в список - 2017, критерии - ii, iv.



Рисунок Б.29

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

30. Храмы псковской архитектурной школы: год внесения в список - 2019, критерии –
ii.



Рисунок Б.30

Источник всех рисунков Приложения Б: Российские объекты из списка Всемирного наследия ЮНЕСКО/ Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. URL: <http://unesco.ru/unescorussia/sites/> (дата обращения: 18.05.2020).