

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» *Пинчук Анастасии Александровны* на тему **РОЛЬ ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА.**

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	
3.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (ПК-3, ПК-18, ПК-21)	5	
4.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-21)	5	Не вся релевантная литература по теме участия Европарламента во внешних связях ЕС, по теме отношений Россия-ЕС, по теме ЕПС и по политике ЕС в отношении Центральной Азии нашла отражение в тексте. Однако той литературы, которая была использована при подготовке текста, более чем достаточно. Кроме того, ситуация компенсируется внушительным перечнем источников.

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

5.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) ²	5	Методика кейс-стади выглядит в данном исследовании уместно и свежо.
6.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	
7.	Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, ПК-22)	5	Встречаются стилистические погрешности и опечатки. Выходные данные источников не во всех случаях оформлены идеально с точки зрения их полноты. Вместе с тем, принципиально указанные погрешности не влияют на общее качество оформления текста.
8.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	5	Студентка подходила к работе ответственно. Также необходимо учитывать, что до 4 курса Анастасия Александровна занималась американскими исследованиями, и лишь с конца третьего курса начал оформляться научный интерес к политике ЕС на постсоветском пространстве. За довольно короткое время была проделана большая работа по погружению в материал.
Средняя оценка:		5	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Тема исследования актуальна, но также и довольно сложна. Фактически, Анастасия Александровна должна была изучить три больших взаимосвязанных сюжета: место Европарламента в системе внешних связей Европейского союза; три направления политики ЕС в отношении государств постсоветского пространства (Россия, Восточное партнерство и Центральная Азия); место Европарламента в реализации Евросоюзом политики в отношении государств постсоветского пространства. Три этих больших блока совпадают с тремя главами работы.

Учитывая такой большой охват, представляется вполне уместным решение автора выбрать для анализа три кейса, характеризующих место и роль Европарламента в политике ЕС в отношении государств постсоветского пространства – обновление Стратегии ЕС в отношении Центральной Азии в 2017-2019 гг; идею формирования Восточного партнерства

² Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

плюс и позицию ЕС по Северному потоку-2. Кейсы разнообразные, и охватывают разные политики ЕС, и разные доступные Европарламенту инструменты.

Сложность и комплексность изучаемой в работе проблематики подчас провоцировала Анастасию Александровну на переход от самостоятельного анализа отдельных сюжетов к обобщению уже имеющихся выводов других авторов. Однако общий баланс в исследовании все же склоняется в пользу источников, а не литературы. Анастасия Александровна собрала и проанализировала очень серьезный для бакалаврской работы массив данных. Задействовано около 90 единиц только источников (!), а количество сносок в тексте работы составило почти три сотни.

Процедура исследования четко связана с задачами. Структура текста ВКР логична, главы и параграфы последовательны и взаимосвязаны. Представленные выводы логичны и соответствуют поставленным задачам. Качество и глубина анализа достаточны для бакалаврской работы, а также с учетом сложности темы.

ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к бакалаврским работам по направлению 41.03.05 «Международные отношения», а Пинчук Анастасия Александровна заслуживает присуждения ей степени бакалавра.

3. Рекомендованная оценка: отлично

« 7 » июня 2020 г.

доцент /  / Трещенков Е.Ю.