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**Введение**

**Актуальность.**

В последние десятилетия Европейский союз наращивал свою внешнеполитическую деятельность и постепенно расширял присутствие на постсоветском пространстве. В то же время, в самом Евросоюзе происходили важные институциональные изменения, приведшие к тому, что Европарламент получал все больше полномочий как во внутриевропейских делах, так и при реализации Евросоюзом его внешних связей.

Кроме того, в результате вступления в Евросоюз стран Центральной и Восточной Европы, заинтересованных в делах постсоветского пространства, выросло и внимание депутатов Европарламента к постсоветскому региону.

В настоящее время постсоветские страны, расположенные между расширенным ЕС и Россией, все чаще становятся объектом раздоров и соперничества между Брюсселем и Москвой. С запуском Европейской политики соседства в 2004 году и, в частности, Восточного партнерства в 2009 году, Европейский союз попытался распространить свои правила на свое Восточное соседство, а именно, постсоветские страны, расположенные в Европе. В то же время, Россия выдвинула свой собственный интеграционный режим — Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — и активно стремится привлечь новых членов или, по крайней мере, отговорить потенциальных членов от более тесной экономической интеграции с ЕС[[1]](#footnote-1). Некоторые исследователи утверждают, что на постсоветском пространстве конкуренция происходит между “нео-имперской” Россией и Евросоюзом[[2]](#footnote-2). В свете этих событий работа представляется еще более актуальной.

**Целью** данной работы является выявление места и роли Европейского парламента в политике Европейского союза в отношении государств постсоветского пространства.

**Задачи:**

* Изучить место Европейского парламента в институциональной структуре ЕС с акцентом на доступный ему инструментарий в области политики в отношении постсоветского пространства
* Охарактеризовать основные форматы политики Европейского союза в отношении постсоветского пространства
* Изучить участие Европарламента в осуществлении Евросоюзом политики в отношении постсоветского пространства посредством анализа трех кейсов: Обновление стратегии ЕС в отношении Центральной Азии в 2017-2019 гг., “Северный поток-2”, идея запуска “Восточного партнерства Плюс”.

По мнению автора, этих кейсов достаточно, чтобы понять место и роль Европарламента в формировании политики в отношении постсоветского пространства. У Европейского Союза есть три формата политики в отношении государств постсоветского пространства – стратегия в отношении Центральной Азии, отношения с Россией и Восточное партнерство. Таким образом, выбранные кейсы затрагивают все постсоветское пространство.

**Объект** данного исследования — политика ЕС в отношении постсоветского пространства. **Предмет** – участие Европарламента в формировании политики ЕС в отношении государств постсоветского пространства.

**Теоретические рамки исследования.** В данной работе автор ориентируется на внешнеполитический анализ (Foreign policy analysis), но учитывая, что анализируется не внешняя политика ЕС в целом, а роль и место Европарламента в ней, предлагается выявлять место Европарламенте в формировании политики ЕС в отношении постсоветского пространства последовательно отвечая на ряд взаимосвязанных вопросов:

1. Кто формирует внешнюю политику ЕС, и каково место ЕП в этом процессе? Каков инструментарий в отношении государств постсоветского пространства?

2. Какова природа политики ЕС в отношении постсоветского пространства? Каков контекст ее реализации? Как оцениваются экспертами результаты политики по отдельным направлениям?

3. Оценка места и роли Европарламента в формировании политики ЕС, и в том, каких результатов ЕС добивался по отдельным направлениям на примере соответствующих кейсов.

Помимо использования общенаучных методов (анализа и синтеза, сравнения, обобщения, описания и т.д.), анализ внешней политики дополняется методом кейс-стади. Методика заключается в углубленном изучении «единичной ситуации с целью понимания более широкого класса случаев»[[3]](#footnote-3)

**Источники**, на основе которых проведено исследование, могут быть подразделены на следующие группы:

1. Документы Европейского Союза

а) Законодательство Европейского Союза.

Прежде всего, это учредительные договоры Европейского Союза — Договор о Европейском Союзе[[4]](#footnote-4) и Договор о Функционировании Европейского Союза[[5]](#footnote-5), трансформированные Лиссабонским договором. Изменения коснулись области Общей Внешней Политики и Политики Безопасности: был создан целый ряд новых субъектов, включая Европейскую службу внешних связей и должность Верховного представителя Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности.

б) Документы, определяющие внешнеполитический курс Европейского Союза в целом и по отдельным направлениям. Это Глобальная стратегия, вступившая в силу в 2016 году, которая заменяет Европейскую стратегию безопасности 2003 года. Это Пять руководящих принципов отношений между ЕС и Россией, также принятые в 2016 и предназначенные стать основой для последующих переговоров по двусторонним отношениям между ЕС и Россией[[6]](#footnote-6). Это новая Стратегия Европейского Союза в отношении стран Центральной Азии, принятая в 2019 году[[7]](#footnote-7), а также Совместная декларация Пражского саммита Восточного партнёрства[[8]](#footnote-8).

в) Заявления и выступления официальных лиц ЕС, к которым относятся выступления Верховного представителя Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности, председателя Европейского парламента и др., позволяющие раскрыть отдельные нюансы политики Евросоюза в отношении постсоветского пространства.

д) Резолюции Европейского парламента. Резолюции Европарламента имеют рекомендательный характер, однако, их влияние на политику Евросоюза в отношении постсоветского пространства растет, то есть, они принимаются во внимание при разработке политики ЕС.

г) Протоколы и стенограммы заседаний Европейского парламента, которые позволяют проследить ход принятия тех или иных решений, изучить позиции депутатов от различных фракций и возникающие дискуссии по той или иной повестке дня. К этому блоку относятся и письменные запросы евродепутатов.

д) Сообщения Европейской комиссии и Верховного представителя ЕС.

2) Исследовательскую литературу по политике Европейского Союза в отношении постсоветского пространства можно условно разделить на несколько блоков:

а) Во-первых, это публикации, посвященные изменениям во внешней политике Европейского Союза после вступления в силу Лиссабонского договора. К ним относятся работы “EU External Relations Law and Policy in the Post-Lisbon Era”[[9]](#footnote-9) и “The European Union and the Challenges of the New Global Context”[[10]](#footnote-10). Они рассматривают вызовами и задачами, с которыми столкнулся Европейский Союз за последнее десятилетие. К этому блоку можно отнести и работу “Европейский Союз: Архитектура внешней политики“[[11]](#footnote-11), которая предоставляет собой обзор институциональных особенностей внешних отношений ЕС и инструменты, которыми он пользуется.

б) Публикации, затрагивающие роль Европейского парламента во внешних связях ЕС. Например, коллективная монография “The European Parliament and its International Relations” (под редакцией Stelios Stavridis и Daniela Irrera), которая ставит своей целью систематический анализ глобальной роли Европейского парламента. Также, Европарламенту посвящены работы таких авторов, как P. Bajtay. Они изучают набор имеющихся у Европарламента полномочий, изучают деятельность ЕП по разным направлениям, и отмечают возросшую роль Европейского парламента во внешних связях ЕС.

б) Литература, посвященная отдельным странам и их отношениям с ЕС. Основное внимание исследователей концентрируется на России. Т. А. Романова предлагает новый подход к исследованию отношений Европейского Союза и России — уровни анализа, то есть выделение структурного, институционального и тематического подходов, что позволяет делать более качественный прогноз развития двусторонних отношений[[12]](#footnote-12).

г) Исследования, посвященные отдельным тематическим измерениям в отношениях ЕС со странами постсоветского пространства. Например, политико-правовые экономические аспекты[[13]](#footnote-13), сотрудничество в сфере безопасности[[14]](#footnote-14).

д) Публикации, посвященные общему соседству. В целом, исследователи отмечают настороженный характер восприятия Россией Европейской политики соседства и различие концептуальных подходов по отношению к Постсоветским государствам[[15]](#footnote-15), а некоторые европейские специалисты открыто называют общее соседство пространством соперничества и конфронтации между ЕС и Россией[[16]](#footnote-16).

е) Отдельные экспертные доклады Европейской парламентской исследовательской службы и других аналитических центров, таких как Clingendael Institute, Carnegie Europe, College of Europe, Egmont — The Royal Institute for International Relations, и других.

**Определение научной новизны.** Вопрос внешних связей Европейского Союза — достаточно хорошо изученная тема. Место Европарламента в процессе принятия внешнеполитических решений изучено хуже. Используя оригинальный подход кейс-стади, автор данной работе автор анализирует и обобщает имеющиеся явления и тенденции в вопросе, касающемся формирования внешней политики Европейского союза на постсоветском пространстве и роли Европейского парламента в ней. Особое внимание уделяется анализу внешней политики ЕС в отношении постсоветского пространства. Автор выдвигает гипотезу: роль Европейского парламента в формировании внешней политики ЕС растет.

**Структура работы.** Данная работа состоит из введения и трех глав, в первой из которых рассматривается место Европейского парламента во внешних связях ЕС. Вторая глава посвящена рассмотрению основных форматов политики ЕС в отношении постсоветского пространства. В третьей главе, на основе трех кейсов будет изучено участие Европарламента в осуществлении Евросоюзом политики в отношении постсоветского пространства. В заключении формулируются общие выводы по итогам исследования.

**Глава 1. Внешние связи ЕС и место в них Европарламента**

**1.1. Внешние связи ЕС: общая характеристика**

Внешние связи Европейского Союза включают в себя торговую политику ЕС, международное сотрудничество по вопросам энергетики, окружающей среды, здравоохранения, политику развития, гуманитарную помощь, деятельность по защите и продвижению прав человека и Общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ). Евросоюз также осуществляет программы Европейской политики соседства в отношении своих ближайших международных соседей[[17]](#footnote-17).

“Каждому направлению политики ЕС соответствует своя процедура взаимодействия между Комиссией, Советом и Парламентом”[[18]](#footnote-18). Внешнее измерение торговой политики ЕС стало одним из первых секторов, в которых государства-члены согласились объединить свой суверенитет[[19]](#footnote-19). Сначала Совет принимает решение о выдаче Комиссии мандата на ведение переговоров, которое может включать в себя “директивы" или “мандаты”, то есть цели, которых должна достичь Комиссия в соглашении[[20]](#footnote-20). Интересы ЕС в торговых переговорах с третьими странами представляет Еврокомиссия, однако она должна информировать Комитет по международной торговле Европарламента[[21]](#footnote-21). Как только Европейская комиссия завершает переговоры, она обязана представить Совету и Парламенту соглашение. Лиссабонский договор наделил Европейский парламент бóльшими полномочиями: теперь, все международные торговые соглашения нуждаются в парламентском одобрении[[22]](#footnote-22). Прежде чем одобрить или отклонить сделку, Европарламент и Совет должны ее изучить, и в случае одобрения ими соглашения, ЕС может подписать соглашение[[23]](#footnote-23). В которых случаях требуется ратификация в государствах-членах ЕС. Кроме того, отмечается, что некоторые элементы торговой политики остаются в компетенции государств-членов[[24]](#footnote-24).

Еврокомиссия имеет главенствующую роль “во внешних аспектах внутренних политик, таких как экология, транспорт, юстиция и правосудие, а также в отношении Европейской политики соседства”[[25]](#footnote-25).

В области энергетики Комиссия, Совет и Парламент делят компетенции между собой. В настоящее время процесс принятия решений следующий: согласно Лиссабонскому договору, решения принимаются согласно правилам обычной законодательной процедуры, то есть законодательные акты принимаются Европейским парламентом и Советом (для принятия решения в последнем необходимо квалифицированное большинство) по предложению Еврокомиссии[[26]](#footnote-26).

Отдельно стоит упомянуть Европейскую политику соседства, поскольку она не входит в ОВПБ, а является отдельной политикой Евросоюза. Некоторые исследователи предпочитают называть ЕПС “гибридной политикой”, так как ее трудно отнести к какой-либо категории[[27]](#footnote-27).

Расширение ЕС повлекло за собой значительное изменение внешних границ Евросоюза, что вынудило поставить на повестку дня вопрос выстраивания отношений с новыми соседями[[28]](#footnote-28). Изначально, целью ЕПС было распространение европейских (либерально-демократических) ценностей и норм: демократия, права и свободы человека, рыночная экономика, чтобы создать вокруг себя круг государств, не представляющих для Евросоюза угрозу и не мешающих ЕС в реализации собственных стратегических целей[[29]](#footnote-29).

Основным инструментом Европейской политики соседства является заключение соглашений о партнерстве и сотрудничестве или соглашений об ассоциации[[30]](#footnote-30). Соответственно, процедура регулируется статьями 216-219 Договора о функционировании Европейского Союза[[31]](#footnote-31). Соглашения должны быть ратифицированы всеми государствами-членами ЕС. Как отмечают Стрежнева и Руденкова: “Речь, таким образом, идет, прежде всего, об отношениях Евросоюза и его государств-членов с каждой отдельно взятой страной-партнером в формате «28+1» (28 стран ЕС + 1 страна-партнер)”[[32]](#footnote-32).

В 2014 году вступил в силу Европейский инструмент соседства — финансовый инструмент Европейской политики соседства, заменивший Европейский инструмент соседства и партнерства, который функционировал с 2007 года[[33]](#footnote-33). Он направлен на продвижение верховенства права, прав человека, развитие гражданского общества, устойчивый экономический рост, на развитие региональной интеграции и связей между людьми[[34]](#footnote-34). Европейский инструмент соседства находится в ведении Генерального директората по международному сотрудничеству и развитию — EuropeAid, который, в свою очередь, является одним из подразделений Еврокомиссии.

С одной стороны, очевидно, что при создании Европейской политики соседства, за основу был взят предыдущий опыт расширения Евросоюза — налицо схожий набор инструментов. “Европейская политика соседства Европейского Союза являлась, с одной стороны, составной частью Общей внешней политики и политики безопасности ЕС. С другой стороны, она объединяла в себе сферы сотрудничества с соседями, принадлежащие к трем разным опорам европейской интеграции. Таким образом, ЕПС претендовала на то, чтобы к ней относились как к отдельной политике ЕС, наравне, например, с региональной политикой или политикой развития”[[35]](#footnote-35).

Что касается общей внешней политики и политики безопасности(ОВПБ), то она была впервые введена Маастрихтским договором, и последовала за Европейским политическим сотрудничеством (EПС), которое было начато государствами-членами Европейского экономического сообщества (EЭC) в 1970-х годах[[36]](#footnote-36). Правовая основа ОВПБ была изложена в Договоре о Европейском Союзе (Маастрихтский Договор) и пересмотрена в Лиссабонском договоре. Статьи 21-46, Раздела V Договора о Европейском Союзе устанавливают ‘общие положения о внешней деятельности Союза и конкретные положения об общей внешней политике и политике безопасности (CFSP)". Статьи 205-222, Часть 5, Договора о функционировании Европейского Союза также охватывают внешнюю деятельность Союза. Применяются также статьи 346 и 347, Часть 7. Общая внешняя политика и политика безопасности в сегодняшней форме, вместе с должностью Верховного представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности и Европейской службой внешних связей были созданы благодаря Лиссабонскому договору, вступившему в силу в 2009 году.

Общая внешняя политика и политика безопасности, будучи изначально одной из трех опор Европейского Союза, охватывает все сферы внешней политики и вопросы, связанные с безопасностью ЕС. Главной целью Общей внешней политики и политики безопасности является “сохранение мира, укрепление международной безопасности, содействие международному сотрудничеству, развитие и укрепление демократии, верховенства права и уважения прав человека и основных свобод” [[37]](#footnote-37).

В сфере ОВПБ осуществляет руководство Совет ЕС[[38]](#footnote-38). Европейскому совету формально подчиняется Высокий представитель Союза по иностранным делам и политике безопасности и Европейская служба внешних связей (EEAS).

Следует отдельно упомянуть Европейскую Службу Внешних Связей (EEAS) и должность Высокого представителя. Впервые должность была введена Амстердамским договором в 1999 году, а Лиссабонский договор значительно расширил ее полномочия. Высокий представитель возглавляет дипломатический корпус ЕС и по совместительству занимает должность Заместителя Председателя Европейской Комиссии. Он назначается Европейским Советом квалифицированным большинством на пятилетний срок. В его обязанности входит: “общее руководство внешней политикой и политикой безопасности от лица ЕС; координирование инструментов внешней политики ЕС — развития, торговли, политики добрососедства, гуманитарной помощи и реагирования на кризис — в роли Заместителя Председателя Европейской Комиссии; формирование консенсуса между государствами-членами ЕС и их соответствующими приоритетами, в том числе посредством председательства на ежемесячных заседаниях министров иностранных дел, министров обороны, министров торговли и развития государств-членов ЕС; посещение регулярных встреч лидеров стран ЕС в Европейском Совете; выступление на дебатах в Европейском Парламенте по вопросам внешней политики и безопасности; представление ЕС на международных заседаниях, например, в Организации Объединенных Наций; руководство Европейским оборонным агентством и Институтом исследований безопасности ЕС”[[39]](#footnote-39).

Важно отметить, что внешние связи ЕС шире, чем Общая внешняя политика и политика безопасности и, как отмечают Стрежнева и Руденкова в монографии “Европейский союз: архитектура внешней политики”: “ОВПБ составляет лишь малую долю «широкой» внешней политики ЕС, которая к тому же все больше пересекается с вопросами защиты прав человека, помощи развитию и гуманитарной помощи, в которых Комиссия тоже сохраняет свой контроль”[[40]](#footnote-40).

Таким образом, политика Европейского Союза в отношении постсоветского пространства разнообразна, и охватывает охватывает как инструментарий из области Общей внешней политики и политики безопасности, так и международные аспекты торговой политики, политики ЕС в области энергетики и др.

ОВПБ — уникальный феномен, и при анализе внешнеполитической деятельности ЕС необходимо взять в качестве отправной точки рассмотрение его межправительственного характера[[41]](#footnote-41).

ОВПБ — это единственная область политики Европейского Союза, где решения все еще принимаются консенсусом государств-членов. Принятие решений подчиняется специальным процедурам в различных институтах и форумах ОВПБ, а наднациональные институты обладают лишь ограниченной компетенцией или вообще не обладают ею. Так, Европейская комиссия не имеет права выступать с инициативой или передавать дела о несоблюдении в суд Европейского Союза. Совет также не делится своими полномочиями по принятию решений с Европейским парламентом (ЕП).

Межправительственный характер означает, что государства-члены ЕС продолжают контролировать процесс принятия решений и сохраняют за собой возможность проводить независимую внешнюю политику, будь то конкретные региональные интересы и/или отношения с третьими странами[[42]](#footnote-42), несмотря на то, что Европейский Союз как политическое объединение ставит перед собой все более амбициозные цели в области внешней политики. Это нашло свое отражение в институциональных договоренностях, основанных по принципу единогласия[[43]](#footnote-43).

Недавние исследования показали, что, хотя формальные полномочия Комиссии и Европарламента остаются ограниченными, они играют особую роль в процессах разработки политики ОВПБ[[44]](#footnote-44).

С точки зрения межправительственного подхода, государства-члены являются основными участниками процесса разработки политики ЕС, однако авторами исследования “Trick and treat: how the Commission and the European Parliament exert influence in EU foreign and security policies” утверждается, что влияние Европейской Комиссии на межправительственную политику проистекает из ее способности вступать в союз с государствами-членами, имеющими схожие интересы и приоритеты. Точно так же авторы подчеркивают важность поддержки или, как минимум, отсутствия сопротивления со стороны государств-членов для того, чтобы Европарламент имел влияние в межинституциональных отношениях. Авторы исследования выдвигают гипотезу стратегической коалиции, в которой влияние Комиссии и/или Европейского парламента является результатом их кооперации с государствами-членами, поддерживающими их приоритеты[[45]](#footnote-45).

В то же время, Комиссия и Европарламент могут также влиять на межправительственную политику, не вступая в союз с государствами-членами. Например, в литературе Еврокомиссия часто описывается как агент, действующий независимо от государств-членов и ищущий пути расширения своих собственных полномочий с использованием имеющихся в её распоряжении инструментов ведения переговоров. Точно так же Европейский парламент может использовать свои бюджетные или согласительные полномочия для усиления собственных переговорных позиций, особенно при заключении международных соглашений (об ассоциации третьих стран с ЕС, о присоединении ЕС к Европейской конвенции по правам человека, соглашений, предполагающих использование средств из бюджета ЕС и др). Инструментом для этого служат парламентские резолюции, в которых сформулированы позиции ЕП, излагаются условия, на которых евродепутаты готовы дать свое согласие[[46]](#footnote-46).

**1.2. Европейский парламент и внешние связи ЕС**

Европейский Союз, обладая потенциалом для автономной деятельности и влияния, выступает своеобразным "государственным" актором во внешней политике и международных отношениях. Но может ли Европарламент, являющийся особой институциональной частью этого государственного образования, претендовать на роль подлинного актора во внешней политике ЕС и на международной арене?[[47]](#footnote-47)

Европейский парламент — единственный напрямую избираемый наднациональный законодательный орган в мире, один из ключевых акторов в области формирования внешней политики ЕС после вступления в силу Лиссабонского Договора.

В рамках Европарламента парламентарии входят в парламентские фракции, которые охватывают все основные политические партии. Фракции играют особенно важную роль при определении состава парламентских комитетов, распределение функций членов ЕП, формировании повестки дня и проведении голосования[[48]](#footnote-48).

В настоящее время роль Европейского парламента сводится к трансляции европейских ценностей, интересов и политических предпочтений граждан ЕС в юридически обязательные и необязательные инструкции для исполнительной власти, проводящей внешнюю политику. Европейский Парламент участвует в формировании политики и контролирует её реализацию со стороны исполнительной власти. Это — основные области парламентской деятельности[[49]](#footnote-49).

Европейский парламент берет свое начало с 1950-х годов, когда, согласно Договору, у Европейских сообществ появились парламентские ассамблеи. С начала 60-х годов ассамблею Европейского экономического сообщества стали называть Европейским парламентом[[50]](#footnote-50). Это название официально утвердилось в 1986 году.

С момента первых прямых выборов депутатов Европарламента в 1979 году происходит постепенная парламентаризация политики ЕС. За последнюю четверть века Европейский парламент пережил больше изменений, чем любой другой крупный институт ЕС: его внутренняя организация претерпела существенные реформ, и он приобрел более значительную роль в правотворчестве ЕС[[51]](#footnote-51).

Компетенции Европарламента в области международных отношений также росли постепенно. Единый Европейский Акт, принятый в 1986, предоставил Парламенту право на согласие во внешних соглашениях, заключенных Советом[[52]](#footnote-52), а именно в вопросах, касающихся расширения и соглашений об ассоциации. Кроме того, Единый Европейский Акт ввел процедуру сотрудничества с Советом[[53]](#footnote-53), которая наделила Парламент реальными, хоть и ограниченными, законодательными полномочиями, и применялась к ряду правовых оснований, что стало переломным моментом в превращении Европейского Парламента в со-законодателя[[54]](#footnote-54).

Рассмотрим основные полномочия и инструменты, имеющиеся у Европейского парламента.

1) Прежде всего, Европейский парламент участвует в разработке бюджета ЕС. “Эта работа завершается в результате переговоров между Парламентом и Советом на основании предложений, исходящих от Комиссии”[[55]](#footnote-55). Как отмечает О. Буторина, за доходную часть бюджета отвечает исключительно Совет, но Парламент имеет право вносить поправки в отношении расходных статей бюджета. Также, Парламент утверждает семилетний бюджет ЕС в соответствии с Multiannual Financial Framework, включая его главу 4 «Внешние действия Европы», утверждает годовые бюджеты и контролирует расходы институтов[[56]](#footnote-56), что позволяет привлекать Комиссию к политической ответственности за исполнение бюджета ЕС.

Эта формальная роль дает возможность не только утверждать бюджетные статьи, но и оказывать влияние на политические действия, стоящие за ними. То есть, Европейский парламент может заблокировать те или иные графы бюджета по политике Европейского Союза на постсоветском пространстве[[57]](#footnote-57).

Хотя Лиссабонский договор сделал бюджет Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ), включая бюджет Европейской службы внешних связей (ЕСВС), частью бюджета ЕС и, таким образом, подлежащим ежегодному парламентскому утверждению, бюджетные полномочия Европейского парламента остаются довольно ограниченными в области Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ).Например, Европейский парламент вообще не участвует в принятии решений о расходах на военные миссии ЕС, поскольку они не являются частью бюджета ЕС, а вместо этого непосредственно финансируются государствами-членами ЕС.

2) Европейский парламент также участвует в законотворческом процессе. Основные виды законодательных актов Европейского Союза — это директивы и регламенты (постановления)[[58]](#footnote-58). Главное различие между ними заключается в том, что регламенты имеют обязательную юридическую силу, и они становятся частью законодательства каждого государства-члена ЕС в установленный день (при его отсутствии — на двадцатый день после опубликования их в Официальном журнале Европейского Союза). Директивы же требуют достижения определенного результата, при этом давая странам право решать, каким образом их имплементировать.

Правовой основой принятия директив и регламентов является статья 288 Договора о Функционировании Европейского Союза. Процедура принятия законодательных актов описывается в статье 294 ДФЕС. В рамках обычной законодательной процедуры Парламент принимает решение совместно Советом, и у него есть право отвергнуть законопроект[[59]](#footnote-59). Так, сперва Комиссия представляет предложение Парламенту и Совету, затем в первом чтении Европейский парламент должен принять свою позицию и передать ее Совету. Если Совет одобряет позицию Европарламента, то предложенный акт принимается в редакции, соответствующей позиции Европейского парламента. В противном случае, Совет обязан принять свою позицию и в полной мере проинформировать Европарламент о причинах, побудивших его принять позицию, отличающуюся от позиции Парламента. Комиссия также должна проинформировать Парламент о своей позиции. Далее, у Европейского парламента есть три месяца на то, чтобы либо одобрить позицию Совета в первом чтении (или не высказать своего мнения), либо отклонить ее, или предложить поправки и передать их Совету и Комиссии. Затем, предложенный акт будет считаться принятым, если Совет квалифицированным большинством одобрит все поправки. Если поправки отклоняются, то Председатель Совета и Председатель Европейского парламента созывают согласительный комитет.

3) Согласно Лиссабонскому договору, согласие Европейского парламента необходимо в любых соглашениях, заключенных в области общей торговой политики, а также во всех областях, политика которых подпадает под обычную законодательную процедуру в рамках ЕС[[60]](#footnote-60).

4) Одним из главных полномочий ЕП является необходимость парламентского согласия для присоединения нового государства-члена к ЕС до заключения договора о присоединении Советом и его ратификации всеми государствами-членами. Формально, Европарламент имеет право только одобрить или отклонить присоединение, но он все еще оказывает огромное влияние как на внутренние, так и на внешние условия процесса расширения, благодаря разнообразию имеющихся инструментов и инструментов. Кроме того, воздействие также облегчается межведомственным сотрудничеством, в частности многолетней практикой очень тесного рабочего сотрудничества между парламентом и Комиссией[[61]](#footnote-61). Лиссабонский договор унифицировал процедуры заключения международных договоров: соглашения ЕС требуют одобрения Парламента до заключения договора Советом.

5) В контексте темы данного исследования более актуальными являются Соглашения об ассоциации (Association Agreement, AA) и Соглашения о (расширенном) партнерстве и сотрудничестве (Partnership and Cooperation Agreement, PCA), в заключении которых Европейский парламент принимает непосредственное участие.

Соглашения об Ассоциации — это международные соглашения, заключаемые между ЕС и государством, не являющимся членом ЕС, c целью “создания всеобъемлющей основы для ведения двусторонних отношений”[[62]](#footnote-62), что, в первую очередь, подразумевает либерализацию торговли, а также углубление политического сотрудничества, сотрудничества в области безопасности и налаживание социо-культурных связей. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве имеют срок действия в 10 лет и автоматически продлеваются в случае отсутствия возражений.

Правовой основой заключения соглашений с третьими странами служит статья 217 Договора о Функционировании Европейского Союза[[63]](#footnote-63). Формально, у Европейского парламента нет роли в проведении переговоров[[64]](#footnote-64). Согласно процедуре, описанной в 218 статье ДФЕС, Европейский парламент должен быть полностью проинформирован о ходе ведения переговоров на всех этапах.В ходе переговоров могут быть приняты резолюции Европарламента с теми или иными рекомендациями относительно развития переговоров. Комиссия не обязана следовать этим рекомендациям, но читывая, что для принятия соглашения обходимо согласие Европарламента, обычно она принимает их во внимание при разработке позиции ЕС[[65]](#footnote-65). Совет принимает решение о заключении соглашения об ассоциации после получения согласия Европейского парламента. После подписания соглашения обе стороны (ЕС и государство, не входящее в ЕС) обязаны его ратифицировать. Ратификация в ЕС подразумевает не только ратификацию в Европейском парламенте, но и в парламентах государств-членов ЕС.

6) Одним из важнейших инструментов являются резолюции, принимаемые ЕП. Стоит принять во внимание, что позиции по России, странам Восточного партнерства и Центральной Азии и, соответственно, варианты резолюций зависят от политических фракций (групп) в Европарламенте. О парламентских фракциях в ЕП будет сказано ниже.

7) Помимо резолюций, одним из инструментов в руках евродепутатов являются депутатские запросы, адресованные другим институтам и органам Европейского Союза, которые, в свою очередь, будут держать ответ перед Европарламентом. Они являются прямой формой парламентского контроля других институтов ЕС[[66]](#footnote-66).

8) Лиссабонский договор предусматривает, что результаты выборов в Европейский парламент должны приниматься во внимание, когда Европейский совет после соответствующих консультаций предлагает Парламенту кандидатуру председателя комиссии. Кандидат избирается парламентом большинством его составных членов[[67]](#footnote-67), что косвенно влияет и на политику в отношении постсоветских стран, поскольку у каждой новой Комиссии своя программа деятельности и свой взгляд на внешнюю политику ЕС, в том числе и на отношения с постсоветскими государствами.

Комиссия несет коллективную ответственность перед Европейским парламентом в соответствии со статьей 234 ДФЕС. Если Парламент примет предложение об осуждении Комиссии, все его члены должны уйти в отставку, включая Высокого представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности в том, что касается его или ее обязанностей в Комиссии[[68]](#footnote-68).

9) Помимо этого, Европейский парламент участвует в формировании делегаций по отношениям со странами постсоветского пространства, которые входят в состав двусторонних институтов сотрудничества. Например, Делегация по отношениям с Украиной формирует вместе с коллегами из Верховной Рады Парламентский комитет ассоциации.

10) Делегация Европарламента имеет половину мест в таком органе, как Парламентская ассамблея Евронест, который является парламентским форумом для содействия политической и экономической интеграции между Европейским союзом и странами Восточного партнерства. Евронест отвечает за парламентские консультации, парламентский надзор и мониторинг и собирается раз в год на пленарное заседание, чередующееся между страной-партнером из Восточной Европы и Европейским парламентом (в его зданиях в Брюсселе, Люксембурге или Страсбурге).

Парламентская ассамблея Евронест состоит из делегации Европейского парламента и делегаций стран, которые участвуют в инициативе Восточного партнерства: Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова и Украина. В настоящее время Беларусь не участвует в деятельности Ассамблеи по политическим причинам, но, согласно информации, предоставленной на официальном сайте, “члены Беларуси будут приветствоваться после того, как страна выполнит политические требования в Учредительном акте Парламентской Ассамблеи Евронест”[[69]](#footnote-69).

Принято считать, что Европарламент более автономен в вопросах внешней политики, чем национальные парламенты государств-членов ЕС. Как отмечают Д. Руденкова и М. Стрежнева в монографии “Европейский союз: архитектура внешней политики”, многие государства-члены ЕС являются парламентскими демократиями, и в таких условиях “большинство, определяющее политическое лицо (нижней или единственной) палаты, обычно солидаризируется с правительственной линией в международных делах и воздерживается от автономных внешнеполитических действий”[[70]](#footnote-70), а в вопросах внутренней политики — следует интересам своего избирательного округа.

Исследование, проведенное в 2006 году Межпарламентским союзом (Inter-Parliamentary Union), выявило, что все национальные парламенты в той или иной степени принимают участие в международных делах, применяя различные инструменты, имеющиеся в их распоряжении[[71]](#footnote-71). Все они играют важную конституционную роль в ратификации международных соглашений и вносят свой вклад в международные переговоры под руководством правительства, осуществляя мониторинг и контроль за их выполнением.

В то же время, Европарламент не формирует правительство европейского уровня, а исполнительную власть на европейском уровне в ЕС в основном делят между собой Совет и Европейская комиссия. В связи с этим, ввиду отсутствия правительства и необходимости поддерживать позицию Совета, Комиссии или Верховного Представителя Союза по иностранным делам и политике безопасности, Европейский парламент обладает большей свободой в определении своих внешнеполитических позиций[[72]](#footnote-72).

По мнению авторов монографии, данный расклад способствует формированию и развитию потенциала для собственной внешнеполитической идентичности[[73]](#footnote-73). В пользу точки зрения об большей независимости Европарламента во внешних связях указывает тот факт, что, несмотря на ограниченность полномочий, Европейский парламент часто принимал автономные внешнеполитические позиции и несколько раз даже вступал в оппозицию с Советом. Поэтому, даже будучи скованным отсутствием полноты власти, ЕП придерживается автономной внешней политики, направленной главным образом на продвижение европейских ценностей по всему миру[[74]](#footnote-74).

Вопрос о степени влияния различных наднациональных институтов в процессе принятия внешнеполитических решений остается дискуссионным. Общепринятой точкой зрения среди европеистов является мнение, что с принятием Лиссабонского договора законодательные полномочия Европарламента и его позиции во внешней политике Европейского Союза были укреплены. Более того, существует мнение, что “ЕП своей активностью на практике добился даже большего внешнеполитического влияния, чем предполагалось по договору”[[75]](#footnote-75). Это объясняется тем, что до вступления в силу изменений в Договор о Европейском союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества, Европарламент не имел формальной роли при ведении переговоров по международным соглашениям от лица Евросоюза. Теперь, согласно статье 218 (10) Договора о функционировании Европейского Союза, “Европейский парламент незамедлительно и в полной мере информируется на всех этапах процедуры”[[76]](#footnote-76). Помимо этого, согласно 36 статье Договора о Европейском Союзе, “Высокий представитель Союза по иностранным делам и политике безопасности регулярно консультируется с Европейским парламентом по основным аспектам и основным вариантам общей внешней политики и политики безопасности, а также общей политики безопасности и обороны и информирует его о том, как эта политика развивается. Высокий представитель должен обеспечить, чтобы мнения Европейского парламента были должным образом приняты во внимание. Для проведения брифингов в Европейском парламенте могут быть привлечены специальные представители. Европейский парламент может задавать вопросы или выносить рекомендации Совету или высокому представителю. Два раза в год он проводит прения о ходе осуществления общей внешней политики и политики безопасности, включая общую политику в области безопасности и обороны”[[77]](#footnote-77).

Стоит отметить, что по сравнению с Комиссией, Европейский парламент обладает меньшей отраслевой компетенцией и меньше контактирует с официальными лицами, ответственными за вопросы безопасности и обороны на разных уровнях. Поскольку ЕП не обладает правом законодательной инициативы, он в некоторой степени зависит от Комиссии. Однако в тех случаях, когда затронуты формальные полномочия ЕП, лица, принимающие решения, могут включить ЕП на более раннем этапе. Однако у Европарламента есть сильное стремление контролировать формирование политики в рамках ОВПБ, и поэтому можно ожидать, что ЕП будет все более активно участвовать в реализации политики ЕС.

Например, в 2002 году Европейский парламент (ЕП) и Совет заключили Межведомственное соглашение, которое предоставило ЕП привилегированный доступ к конфиденциальным документам в области безопасности и обороны. Утверждается, что Совет позволил ЕП участвовать в этой сложной политической области, поскольку он согласился с доводом законодательного органа о своем праве на доступ[[78]](#footnote-78).

Однако, существует мнение, что Европейский парламент не стал равноправным игроком во всех областях внешних связей Евросоюза, и он получил больше полномочий в отношении внутренней политики ЕС, чем в сфере международных отношений[[79]](#footnote-79). Государства-члены ЕС продолжают оставаться ключевым источником легитимности в Общей внешней политике и политике безопасности и Общей политике безопасности и обороны[[80]](#footnote-80), а влияние Европарламента значительнее на этапе, следующим после принятия решения[[81]](#footnote-81).

Таким образом, в данной главе мы рассмотрели, кто формирует внешнюю политику ЕС: это Совет, Еврокомиссия, Европарламент, Высокий представитель и Европейская служба внешних связей. В области ОВПБ решения все еще принимаются консенсусом государств-членов. Что касается роли Европарламента во внешних связях, то Европарламент обладает широким рядом инструментов воздействия на внешнюю политику Европейского Союза: во-первых, ЕП имеет право вносить поправки в отношении расходных статей бюджета, утверждает семилетний бюджет ЕС, включая его главу «Внешние действия Европы», контролирует расходы институтов, что позволяет оказывать влияние на политические действия. Во-вторых, Европейский парламент участвует в законотворческом процессе. Кроме того, согласие Европейского парламента необходимо в любых соглашениях, заключенных в области общей торговой политики, а также во всех областях, политика которых подпадает под обычную законодательную процедуру в рамках ЕС, и, что немаловажно, Европарламент принимает непосредственное участие в заключении соглашений об ассоциации и соглашений о (расширенном) партнерстве и сотрудничестве. Несмотря на то, что по сравнению с Комиссией, Европейский парламент обладает меньшей отраслевой компетенцией и не обладает правом законодательной инициативы, он имеет сильное стремление контролировать формирование политики в рамках ОВПБ, и поэтому можно ожидать, что ЕП будет все более активно участвовать в реализации политики ЕС.

**Глава 2. Основные форматы политики Европейского союза в отношении постсоветского пространства**

**2.1. Природа политики ЕС в отношении постсоветского пространства**

Новые независимые государства, возникшие после распада СССР, не могли не заинтересовать Европейский Союз[[82]](#footnote-82). Во-первых, страны Запада были заинтересованы в разрешении судьбы советского ядерного оружия и в вопросах безопасности региона в целом[[83]](#footnote-83). В то же время со всеми странами постсоветского пространства, за исключением стран Балтии, были подписаны соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС). То есть, можно говорить о реализации единого подхода к региону[[84]](#footnote-84). При этом, на протяжении 1990-х годов Россия воспринималась ключевым партнером в СНГ, так как считалось, что “Россия выбрала европейский путь развития и постепенно принимает либерально-демократические нормы и ценности[[85]](#footnote-85). Действительно, формально прогресс в этом направлении имел место быть: Россия подписала международные соглашения и декларации о европейских ценностях, вступила в Совет Европы и сотрудничала с НАТО”[[86]](#footnote-86).

Качественные изменения в политике ЕС в отношении постсоветского пространства произошли в начале 2000-х гг.Это было вызвано совокупностью факторов. Во-первых, само расширение ЕС и вступление в него стран Центральной и Восточной Европы повлекло за собой выход границ к бывшим странам СССР, что увеличило интерес к восточному флангу. Безусловно, сами новые страны-члены ЕС были заинтересованы в делах постсоветского пространства.

Европейская политика соседства (ЕПС) была запущена в 2004 году с целью “недопущения появления новых разделительных линий между расширенным ЕС и его соседями, и укрепления процветания, стабильности и безопасности”. Она была в значительной степени вдохновлена недавним опытом расширения Евросоюза и соответствующим инструментарием[[87]](#footnote-87). В то время доминировала идея создания “круга дружественных государств”, цель которого состояла в том, чтобы “делиться всем, кроме своих институтов [то есть членства ЕС]”[[88]](#footnote-88). Европейская политика соседства была разработана теми же чиновниками, которые работали над расширением Евросоюза, и в связи с этим отмечается “удивительная схожесть с точки зрения языка, акцента на ценностях, и стимулирования проведения реформ, которые ЕС считал желательными”[[89]](#footnote-89).

Примечательно, что Россия отказалась вступать в ЕПС и настаивала на двустороннем формате сотрудничества. Так, на саммите Россия-ЕС в 2003 года сторонами была одобрена концепция “четырех общих пространств” — сотрудничества в области экономики; свободы, безопасности и правосудия; внешней безопасности; науки, образования и культуры[[90]](#footnote-90).

С расширением ЕС совпали и цветные революции в регионе, характерной особенностью которых стал выбор в пользу евроатлантической интеграции в таких странах, как Грузия и Украина. Это не могло не вызвать первые серьезные противоречия между ЕС и Россией по причине существенных различий в концептуальных подходах к постсоветскому пространству и, соответственно, реализации стратегий по отношению к региону[[91]](#footnote-91). Кроме того, восточное расширение ЕС также повлияло на отношения с Россией, что в дальнейшем привело к “острой форме региональной конкуренции России и Европейского в «регионе общего соседства ЕС и России», или западной части постсоветского пространства”[[92]](#footnote-92).

В 2008 году, при поддержке Франции и Германии Польша и Швеция заявили[[93]](#footnote-93) о необходимости углубления отношений ЕС со своими восточными соседями, а именно с шестью постсоветскими государствами: Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной. В совместном предложении они призвали к созданию так называемого ”Восточного Партнерства” которое послужило бы укреплению восточного измерения Европейской политики соседства.

“Зачастую именно действия российской дипломатии на постсоветском пространстве приводили к ответной активизации усилий Евросоюза и отдельных государств-членов”[[94]](#footnote-94). Катализатором запуска Восточного партнерства стал российско-грузинский конфликт в августе 2008 года, который сблизил взгляды государств-членов ЕС как на характер воздействия России на регион, так и на необходимость создания Восточного партнерства “как структуры, которая противостояла бы «негативным тенденциям», исходящим от России”[[95]](#footnote-95).

В марте 2009 г. Европейский совет одобрил создание Восточного партнерства, а мае этого же года состоялся первый саммит Восточного партнерства, который и положил начало программе. Главной целью проведения политики Восточного партнерства является оказание помощи странам-партнерам в проведении широкого спектра реформ[[96]](#footnote-96), чтобы тем самым “приблизить их к ЕС” и достичь ощутимых результатов для граждан стран-партнеров[[97]](#footnote-97). Позитивные изменения могут состояться только в случае всеобъемлющих экономических, политических и институциональных реформ в странах ВП. Чем эффективнее деятельность стран в данном направлении, тем они более экономически и политически интегрированы с ЕС.

В задачи Восточного партнерства входит создание сети всеобъемлющих и углубленных зон свободной торговли (Deep and Comprehensive Free Trade Area), упрощение передвижения между ЕС и странами-партнерами (то есть упрощение визового режима), а также двустороннее и многостороннее сотрудничество в ряде областей, таких как энергетика, инфраструктура и транспорт, правосудие, внешняя политика и политика безопасности[[98]](#footnote-98).

Раз в два года проводятся саммиты, на которых обсуждается прогресс, достигнутый в рамках Восточного партнерства. На последнем саммите, состоявшемся в Брюсселе в 2017 году, был одобрен план 20 Deliverables, который содержит вехи, которые должны быть достигнуты к 2020 году[[99]](#footnote-99). Реальное состояние достигнутого прогресса можно отследить в отчете 2019 года. Документ делает акцент на позитивной динамике в регионе. Наиболее заметных успехов удалось достичь в области экономики (упрощение ведения бизнеса для малых и средних предприятий), мобильности и связей между людьми. В то же время, страны Восточного партнерства отстают в реализации мер, направленных на обеспечение верховенства права и основных прав и свобод граждан, а также на проведение реформ судебной ветви власти и мер, направленных на обеспечение энергетической безопасности[[100]](#footnote-100).

В настоящее время актуален вопрос предоставления стимулов для проведения необходимых преобразований в странах ВП, поскольку они появятся лишь в долгосрочной перспективе, а для них нужно провести множество сложных реформ. Кроме того, задача усложняется тем, что, согласно докладу института Clingendael ”The Eastern Partnership: Towards a New Era of Cooperation between the EU and its Eastern Neighbours?”, выгода для стран Восточного партнерства не так однозначна[[101]](#footnote-101).

В публикации “An Eastern Policy Update, but No Upgrade” высказывается мнение, что отставание в проведении реформ в странах Восточного партнерства не может способствовать тому, чтобы Европейский Союз и в дальнейшем придавал приоритетное значение партнерству, и из-за внутренних и внешних факторов данный регион не стал местом стабильности и процветания, как это предполагалось, несмотря на некоторые значительные, но хрупкие преобразования[[102]](#footnote-102).

Тем не менее, соглашения об ассоциации и создании всеобъемлющих и углубленных зон свободной торговли вывели отношения между ЕС и Грузией, Молдовой и Украиной на новый уровень и постепенно дают ожидаемые результаты: увеличились объемы торговли и участились контакты между людьми, а соглашения об общем авиационном пространстве вызвали положительную динамику снижения цен на билеты и увеличения пассажиропотока в аэропортах ВП[[103]](#footnote-103). Десятки тысяч студентов и преподавателей приняли участие в программе Erasmus +[[104]](#footnote-104).

В целом, за последнее десятилетие ЕС значительно расширил свое присутствие в восточном соседстве, но амбициозные цели, обозначенные на Пражском саммите в 2009 году, еще не достигнуты.

Министры иностранных дел Грузии, Украины и Молдовы выразили заинтересованность в создании так называемого “дополнительного формата” Восточного партнерства[[105]](#footnote-105), что подразумевает дифференциацию между странами Восточного партнерства и постепенную интеграцию в единый рынок и создание общего экономического пространства. Однако на сегодняшний день проект не имеет значительной поддержки — главными его лоббистами остаются Европейский парламент и Парламентская Ассамблея Евронест.

Важно отметить, что расширение Европейского Союза в 2004 году включило в себя государства из Центральной и Восточной Европы, которые традиционно были еще более зависимы от российских поставок энергоносителей, чем более давние члены ЕС, тем самым еще больше усиливая энергетические связи между ЕС и Россией[[106]](#footnote-106). Известно, что Россия является крупнейшим экспортером природного газа в Европу, ее доля составляет около 30%[[107]](#footnote-107). Очевидно, что это означает, что Евросоюз в значительной степени зависит от российского импорта сырой нефти и природного газа[[108]](#footnote-108). “Стабильность энергоснабжения ЕС может быть поставлена под угрозу, если значительная доля импорта будет сосредоточена среди относительно небольшого числа внешних партнеров”[[109]](#footnote-109). Соответственно, нарушение поставок газа из России может нанести огромный ущерб европейской экономике, в первую очередь странам Восточной Европы и Финляндии[[110]](#footnote-110). Украинский газовый кризис 2009 года показал, что это возможно[[111]](#footnote-111). В связи с этим, Европейский Союз начал целенаправленно менять законодательную и нормативную среду как на своем внутреннем рынке, так и в отношениях с иностранными поставщиками (например, Третий энергетический пакет)[[112]](#footnote-112).

Отдельно стоит упомянуть проект “Северный поток”, введенный в эксплуатацию в 2012 году, скептицизм по отношению к которому всегда был высок[[113]](#footnote-113). С одной стороны, новый трубопровод уменьшает зависимость России от ненадежных транзитных государств, таких как Украина и Беларусь, и диверсифицирует экспортные маршруты, но с другой стороны, существует мнение, что значение нового проекта заключается в ослаблении позиций стран Центральной и Восточной Европы по отношению к Москве, что позволит России “использовать энергию в политических и геостратегических целях”[[114]](#footnote-114).

Безусловно, энергетические отношения ЕС с Россией не находятся в политическом вакууме[[115]](#footnote-115). В настоящее время, когда двусторонние отношения находятся в глубоком кризисе, проблема энергетической безопасности ЕС стоит еще более остро. В связи с этим, в настоящее время Европейская комиссия и правительства многих стран-членов ЕС пытаются ограничить долю импорта российского газа и найти новые источники газа[[116]](#footnote-116).

В настоящее время документом, определяющим вектор политики сообщества по отношению к России, является программа “Пять руководящих принципов отношений с Россией”[[117]](#footnote-117), согласованная в 2016 году главами МИД стран ЕС и верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности. Принципы следующие: полная реализация Минских соглашений; более тесные связи с бывшими советскими соседями России; усиление устойчивости ЕС к российским угрозам; избирательное взаимодействие с Россией по определенным вопросам, таким как борьба с терроризмом; и поддержка контактов между людьми[[118]](#footnote-118).

Что касается взаимодействия ЕС с Центральной Азией, то оно значительно расширилось в начале 2000-х годов: в 2002 году была разработана первая стратегия помощи региону[[119]](#footnote-119). Со временем, возникла потребность в документе, который бы сбалансировал широкий круг интересов ЕС в регионе: от развития торговых и энергетических связей до вопросов безопасности, прав человека и добросовестного управления. Стратегия 2007 года под названием «ЕС и Центральная Азия: стратегия для нового партнерства» установила регулярный политический диалог посредством встреч представителей ЕС и министров стран региона и укрепила сотрудничество в ключевых инициативах, таких как верховенство права, образование, защита окружающей среды, энергетика и транспорт, управление границами и наркотрафик, торговля и экономические отношения[[120]](#footnote-120).

Стратегия 2007 года неоднократно подвергалась критике за слишком общий подход к региону[[121]](#footnote-121) и, с появлением новых возможностей и вызовов в Центральной Азии, возникла необходимость адаптировать политику ЕС[[122]](#footnote-122). Во-первых, в Узбекистане произошли политические преобразования, которые позволяют развивать отношения со своими соседями. Во-вторых, в Центральной Азии до сих пор остро стоит проблема демократии и прав человека, и Европейский Союз становится все более одиноким в защите либерально-демократических ценностей. В регионе все более заметно растущее влияние Китая, и ЕС вынужден реагировать на инициативу “Один пояс и один путь”, выдвинутую Китайской Народной Республикой. Кроме того, в Евросоюзе растет осознание роли, которую Центральная Азия могла бы сыграть в содействии стабилизации Афганистана.

Стратегия «Новые возможности для более крепкого партнерства»[[123]](#footnote-123), принятая государствами-членами ЕС 17 июня 2019 года[[124]](#footnote-124), стала очередной вехой в двусторонних отношениях. Принято считать, что в 2007 году Центральная Азия привлекала Евросоюз в основном из-за стратегического расположения региона, огромных энергетических ресурсов и рыночного потенциала, а в настоящее время Евросоюз более точно отражает понимание реалий региона и интересов пяти стран и в основном преследует цель поддержания стабильности и безопасности в Центральной Азии[[125]](#footnote-125).

В документе обозначены семь общих приоритетов — от безопасности до экономических и социальных вопросов. Европейский Союз выдвигает приоритеты, которые, по его мнению, охватывают нишевые области, где он имеет сравнительные преимущества по сравнению с другими акторами в регионе[[126]](#footnote-126) — в целом, Евросоюз принял подход, который фокусируется на добросовестном государственном управлении и стимуляции экономического развития, — на тех элементах, которые необходимы для долгосрочного демократического развития и которые требуют сотрудничества с правительствами пяти стран региона. Особо выделяются проблемы терроризма и активизация сотрудничества в целях содействия миру в Афганистане[[127]](#footnote-127).

Таким образом, Евросоюз поддерживает обеспечение стрессоустойчивости в Центральной Азии[[128]](#footnote-128). Тем не менее, вопрос о том, в какой степени помощь ЕС оказывает ощутимое воздействие на местах, все еще остается предметом дискуссий[[129]](#footnote-129).

ЕС заявляет, что он уважает национальные стратегии и интересы каждого из своих центральноазиатских партнеров и будет стремиться к углублению своего взаимодействия с теми странами, которые заинтересованы в сотрудничестве с ЕС. Тем не менее, Евросоюз не оставляет свои обязательства по продвижению демократии, верховенства права и прав человека и использует внутренние изменения в некоторых странах региона, в частности, в Узбекистане и Казахстане[[130]](#footnote-130).

Отличительной чертой новой стратегии и риторики, используемой ЕС, является акцент на позитивной динамике в регионе, которая, как утверждают официальные представители ЕС[[131]](#footnote-131), создала новые возможности для развития партнерства ЕС и Центральной Азии. Это не означает, что ЕС не знает о негативных тенденциях в регионе. Отталкиваясь от позитивной повестки, ЕС стремится сплотить пять государств вокруг дальнейшего взаимодействия с ЕС и

представить новую повестку дня, ориентированную на либерализацию, реформы и модернизацию[[132]](#footnote-132).

Евросоюз стремится наладить так называемое “неисключительное” партнерство со странами Центральной Азии, то есть, ЕС предполагает, что его взаимодействие с регионом будет открыто для сотрудничества с третьими партнерами, включая Россию и Китай, а также с другими странами и различными международными организациями. Таким образом, Европейский Союз принимает во внимание сложное геополитическое положение стран Центральной Азии и дает понять, что не хочет вступать в геополитическую конкуренцию и соперничество с Россией и Китаем, а вместо этого предпочитает сотрудничать там, где это возможно[[133]](#footnote-133).

**2.2 Постсоветское пространство в Глобальной стратегии безопасности Европейского Союза**

Глобальная стратегия безопасности ЕС (ГСЕС) под названием «Общее видение, единый подход: сильная Европа» 2016 года заменила первую стратегию безопасности ЕС 2003 года «Безопасная Европа в лучшем мире»[[134]](#footnote-134).

Многочисленные внутренние и внешние кризисы, с которыми ЕС пришлось столкнуться за последние несколько лет[[135]](#footnote-135), поставили под сомнение его способность демонстрировать силукак на границах региона, так и глобальном масштабе — идентичность ЕС как нормативной силы была поставлена под сомнение растущей геополитической напряженностью[[136]](#footnote-136).Это указывается и в самой стратегии:“Мы живем во времена экзистенциального кризиса внутри и за пределами Европейского Союза. Наш Союз находится под угрозой. Наш европейский проект, который принес беспрецедентный мир, процветание и демократию, ставится под сомнение”[[137]](#footnote-137)*.*Как следствие, ЕС был вынужден пересмотреть свою глобальную стратегию безопасности[[138]](#footnote-138) и разработать более согласованную, прагматичную и реалистичную внешнеполитическую стратегию[[139]](#footnote-139).

Стратегия начинается начинается с перечисления общих интересов и принципов ЕС: это мир и безопасность, процветание, демократия и глобальный порядок, основанный на правилах[[140]](#footnote-140). Основная идея гласит: «Принципиальный прагматизм будет направлять наши внешние действия в предстоящие годы»[[141]](#footnote-141).

Исходя из этих общих интересов, Глобальная стратегия безопасности ЕС выделяет пять внешнеполитических приоритетов: безопасность Союза (безопасность и оборона, борьба с терроризмом, кибербезопасность, энергетическая безопасность, стратегические коммуникации); устойчивость государства и общества к Востоку и Югу (политика расширения, соседство, устойчивость в соседних регионах, более эффективная миграционная политика); комплексный подход к конфликтам и кризисам (упреждающий мир, безопасность и стабилизация, урегулирование конфликтов); совместные региональные порядки (порядок европейской безопасности, мирное и процветающее Средиземноморье, Ближний Восток и Африка, более близкая Атлантика, связанная Азия, совместная Арктика); глобальное управление в 21 веке (реформирование, инвестирование, внедрение, углубление, расширение, развитие, партнерство)[[142]](#footnote-142).

В целом, европейские и российские исследователи сходятся в своей оценке Глобальной стратегии ЕС. Так, Карен Смит считает, что новая глобальная стратегия безопасности ЕС обеспечивает более "реалистичное" руководство для внешней политики ЕС и политики безопасности в ближайшем будущем[[143]](#footnote-143). А в совместном отчете Института Европы Российской Академии Наук и “Egmont — The Royal Institute for International Relations” (Бельгия) глобальная стратегия безопасности ЕС воспринимается как возвращение к *Realpolitik* в истинном смысле этого слова, что подразумевает отказ от либерального утопизма, а не от идеалов либерализма[[144]](#footnote-144). Или, как говорится в тексте самой стратегии: “ответственное участие может привести к позитивным изменениям [responsible engagement can bring about positive changes]”[[145]](#footnote-145)

Карен Смит в статье “A European Union global strategy for a changing world?” высказывает точку зрения, что по сравнению со стратегией 2003 года, нынешняя — более мрачная и пессимистичная [downbeat][[146]](#footnote-146)*.* Об этом свидетельствует предисловие Федерики Могерини к Стратегии 2016 года: “Наш регион в целом стал более нестабильным и небезопасным”[[147]](#footnote-147).

Характерно, что термин “стрессоустойчивость” в глобальной стратегии ЕС 2016 года является центральным — он употребляется более 40 раз[[148]](#footnote-148). Согласно Майклу Ханишу (Bundesakademie für Sicherheitspolitik), концепция стрессоустойчивости обозначает «способность к сопротивлению и восстановлению» или «устойчивость к кризисам» в ситуациях бедствий и чрезвычайных ситуаций[[149]](#footnote-149). Как отмечает Т. Романова[[150]](#footnote-150), сам термин стал появляться в официальных документах достаточно давно — в 1980-х годах, “однако лишь недавно это слово стало важной категорией ЕС”. Глобальная стратегия устанавливает высокие стандарты стрессоустойчивости стран-членов ЕС и их соседей. Под устойчивостью понимается широкая концепция, включающая «всех людей и все общество». Стрессоустойчивое общество определяется как демократическое, основанное на устойчивом развитии и доверии к институтам. В соответствии с Глобальной стратегией стрессоустойчивый Союз характеризуется способностью оказывать стабилизирующее воздействие на своих соседей и реформировать структуры глобального управления таким образом, чтобы они могли обеспечить доступ к глобальному общему достоянию[[151]](#footnote-151).

Принципиальный прагматизм (или “прагматизм с принципами”) означает отказ от “либеральной интервенции”, но “укрепление стрессоустойчивости демократий Союза, в том числе, и уважение его ценностей”, а также инвестиции в стрессоустойчивость государств и обществ вокруг Евросоюза.

Постсоветское пространство неоднократно упоминается в Глобальной стратегии. Больше всего внимания в документе уделено Восточному партнерству. В качестве своего стратегического приоритета в странах ВП Евросоюз также определяет стрессоустойчивость государства и общества: “ЕС будет поддерживать различные пути обеспечения стрессоустойчивости на Востоке и Юге от своих границ, уделяя особое внимание наиболее острым аспектам уязвимости и ориентируясь на те, в которых мы можем внести существенные изменения”[[152]](#footnote-152).

Во-первых, в преамбуле стратегии указывается на серьезную проблему безопасности на Востоке: «Нам нужна более сильная Европа…Мы живем во времена экзистенциального кризиса внутри и за пределами Европейского Союза. Наш Союз находится под угрозой. Наш европейский проект, который принес беспрецедентный мир, процветание и демократию, ставится под сомнение. На востоке европейский порядок безопасности нарушен»[[153]](#footnote-153). Иными словами, имеются в виду страны ВП. Более того, угрозы безопасности в государствах Восточного партнерства включаются в список стратегических приоритетов ЕС, и в первую очередь имеются в виду затяжные конфликты в странах ВП. Евросоюз берет на себя обязательства участвовать в их разрешении и придерживаться многоуровневого подхода — то есть, действующего на местном, национальном, региональном и глобальном уровнях, подхода, который вовлек бы все стороны, участвующие в конфликте. Кроме того, стратегия фокусируется на вопросах, чрезвычайно важных в странах Восточного партнерства, а именно: «Суверенитет, независимость и территориальная целостность государств, нерушимость границ и мирное урегулирование споров являются ключевыми элементами европейского порядка безопасности. Эти принципы применяются ко всем государствам как внутри, так и за пределами границ ЕС”.

Безусловно, для ЕС остается приоритетом Европейская политика соседства, а также ее восточное и южное измерения. ЕС будет “поддерживать эти страны в реализации соглашений об ассоциации, включая зоны глубокой и всеобъемлющей свободной торговли (DCFTA). Мы также будем творчески думать об углублении индивидуальных партнерских отношений. Возможности включают создание экономической зоны со странами, внедряющими DCFTA, расширение трансъевропейских сетей и Энергетического сообщества, а также создание физических и цифровых соединений”[[154]](#footnote-154).

В то же время, отношения ЕС с Россией упоминаются только в одном параграфе раздела “Европейская безопасность”. Россия больше не считается стратегическим партнером ЕС, хотя все еще признается стратегическим игроком[[155]](#footnote-155). Характерно, что Россия фигурирует исключительно в негативном контексте как источник угроз миру и стабильности в Европе. Глобальная стратегия ЕС определила отношения с Россией как «ключевую стратегическую проблему», потому что «нарушение Россией международного права и дестабилизация в Украине на фоне затяжных конфликтов в более широком черноморском регионе поставили под сомнение основу порядка европейской безопасности”*.* Кроме того, отмечается, что восстановление политического диалога Москвы с Брюсселем в обозримом будущем вряд ли возможно.

Как отмечает Н.Бабаян, кризис отношений между Россией и Западом состоит в столкновении взглядов на определенную группу государств, а именно — постсоветское пространство. С точки зрения России, речь идет о сохранении исторической сферы влияния, а ЕС стремится поспособствовать созданию демократических государств на своих границах, придерживающихся схожих норм и правил, и взаимодействующих в экономическом и политическом измерении[[156]](#footnote-156). Ухудшение отношений за последнее десятилетие - и недавние события в Украине - привели в тупик. Такой подход априори ставит в противоречие любые мотивы и интересы ЕС и России на постсоветском пространстве[[157]](#footnote-157).

Глобальная стратегия ЕС не предусматривает сотрудничества с Россией и в области энергетики. Согласно документу, основным направлением деятельности ЕС является диверсификация поставок, чего можно добиться только с помощью новых инфраструктурных проектов — очевидно, что ГС рассматривает диверсификацию поставок как минимальную зависимость от России.

Последовательный и единый подход должен оставаться краеугольным камнем политики ЕС в отношении России. Согласно Глобальной стратегии ЕС: “Существенные изменения в отношениях между ЕС и Россией основаны на полном уважении международного права и принципов, лежащих в основе европейского порядка безопасности, включая Хельсинкский Заключительный акт и Парижскую хартию”. “В то же время мы будем привлекать Россию к обсуждению разногласий и сотрудничеству, если и когда интересы будут совпадать”[[158]](#footnote-158).

Что касается отношений с Центральной Азией, то в стратегии регион упоминается лишь в контексте заинтересованности Евросоюза в государственной и общественной стрессоустойчивости к востоку и югу от ЕС:

“В интересах наших граждан вкладывать средства в обеспечение устойчивости государств и обществ на востоке, простирающемся в Центральную Азию, и на юг - в Центральную Африку”[[159]](#footnote-159). Это можно объяснить тем, что Центральной Азии посвящена отдельная стратегия, в которой учитываются и геополитические изменения в регионе, и положения Глобальной стратегии безопасности ЕС.

**3. Место Европарламента в повестке ЕС в отношении постсоветского пространства: анализ кейсов.**

**3.1. Обновление стратегии в отношении Центральной Азии в 2017-2019 гг.**

Стратегия ЕС в отношении Центральной Азии на стадии разработки относится к Общей внешней политике и политике безопасности, поскольку именно Совет ЕС принимает решение о запуске процесса подготовки новой стратегии. Когда политика ЕС в отношении государств Центральной Азии начинает реализовываться, задействуются и другие сферы политики ЕС. Иногда рассмотрение того или иного вопроса в Совете зависит от воли того или иного государства-члена или группы государств. Так было в 2007 г., когда Германия, будучи председателем в Совете ЕС, запустила процесс разработки первой полноценной Стратегии ЕС в отношении Центральной Азии[[160]](#footnote-160). Далее Совет ЕС поручает это Европейской комиссии совместно с Высоким представителем ЕС по международным делам.

Принятая в 2007 году стратегия в отношении стран Центральной Азии не обновлялась более десяти лет. В течение этого десятилетия неоднократно публиковались обзоры стратегии, в которых выделялись как положительные результаты взаимодействия Евросоюза со странами Центральной Азии, так и обозначались имеющиеся проблемы, в частности, в области соблюдения прав человека[[161]](#footnote-161). В целом, Европейский Союз неоднократно выражал свою заинтересованность в дальней чем развитии региона и приверженность взаимодействию с государствами Центральной Азии[[162]](#footnote-162).

Реформа Стратегии ЕС в отношении стран Центральной Азии прошла несколько этапов. Разработка новой стратегии началась в 2017 году, после того, как Совет Европейского Союза попросил Верховного представителя ЕС и Европейскую Комиссию представить предложение по новой стратегии в отношении стран Центральной Азии к концу 2019 года[[163]](#footnote-163).

Европейская комиссия принимала предложения от любых заинтересованных лиц и организаций с 31 января по 28 февраля 2019 г. с тем, чтобы во втором квартале 2019 г. представить “Joint Communication on elements for a new EU strategy on Central Asia”[[164]](#footnote-164). По мнению Европейской Комиссии, в новой Стратегии должны найти отражения следующие обстоятельства: инициативы ЕС по состыковке проектов по линии Европа-Азия; активизация регионального сотрудничества в ЦА; внутренние реформы в ряде государств региона; процессы по налаживанию мира в Афганистане. Всего было получено 6 откликов[[165]](#footnote-165). Это можно объяснить тем, что региону в целом уделяется достаточно мало внимания со стороны ЕС.

Новая стратегия ЕС - Центральная Азия была поддержана Советом в июне 2019 года, как раз к ежегодной встрече пяти министров иностранных дел государств Центральной Азии, которая состоялась в Бишкеке.

Стратегия в основном основывается на документе “Connecting Europe and Asia”[[166]](#footnote-166), опубликованном в сентябре 2018 года, и концепции связанности, которую Федерика Могерини определила как “материальную и нематериальную инфраструктуру, через которую могут беспрепятственно проходить люди, товары и услуги”[[167]](#footnote-167). Особо отмечается, что, в отличие от подхода КНР, основанного на развитии инфраструктуры, Европейский Союз включает в свою стратегию и нематериальные аспекты, которые подразумевают контакты между людьми и “демонтаж нормативных барьеров”[[168]](#footnote-168). Теперь она ставит своей целью стрессоустойчивость и благополучие, а также фокусируется на соблюдении прав человека, безопасности границ и экологических проблемах, и, в целом, на продолжении регионального сотрудничества[[169]](#footnote-169).

В тексте самой стратегии особо отмечается конструктивная роль Европейского парламента в “обогащении общей повестки партнерства ЕС - Центральная Азия”[[170]](#footnote-170).

Европарламент изначально относился к стратегии в отношении Центральной Азии с долей критики: несмотря на то, что Европарламент приветствовал усиление внимания к региону, в резолюции 2008 года, посвященной стратегии, отмечается “медлительность реализации проектов для пяти стран региона”. Евродепутаты призвали “определить четкие цели и приоритеты отношений ЕС с каждой из пяти стран, опираясь на общий анализ региона и общий каталог целей политики ЕС, содержащийся в принятой стратегии ЕС”; подчеркнули необходимость согласованной политики ЕС в отношении региона и определили стратегию как “недостаточно амбициозную” в том, что касается сотрудничества в области прав человека и верховенства права. В связи с этим, Европарламент призвал Комиссию и Совет сделать перечисленные выше вопросы “неотъемлемой частью стратегии” и призвал “уделять особое внимание освобождению политических заключенных и независимости средств массовой информации”. Что касается других игроков в регионе (США, Россия, Турция), Европарламент предложил поддерживать тесное сотрудничество с ними в тех областях, где их интересы совпадают. Кроме того, Европарламент предложил вовлечь Турцию, как страну-кандидата с тесными связями с регионом, в процесс реализации стратегии[[171]](#footnote-171).

Необходимо отметить, что будущее стратегии ЕС в отношении стран Центральной Азии было предметом интереса представителей разных парламентских фракций, и от их лица были адресованы вопросы в письменной форме представителям исполнительной власти[[172]](#footnote-172) .

Также, евродепутатами из различных комитетов (Международная торговля[[173]](#footnote-173), Развитие[[174]](#footnote-174), Международные связи[[175]](#footnote-175), Права женщин и гендерное равенство[[176]](#footnote-176)) неоднократно высказывались мнения в письменной форме о необходимости

обновления стратегии “учетом новых реалий и обязательств”[[177]](#footnote-177) за несколько лет до того, как эта стратегия начала обновляться — в 2015 году.

В резолюции 13 апреля 2016 года, Европейский парламент поддержал стратегию ЕС в отношении стран Центральной Азии, но в то же время призвал, чтобы она была “более целенаправленной”[[178]](#footnote-178). Евродепутаты отметили, что страны Центральной Азии не достигли значительного прогресса по ряду вопросов: “принятый на сегодняшний день [2016] стратегический подход к формированию отношений со странами Центральной Азии продемонстрировал лишь ограниченную жизнеспособность и успех”[[179]](#footnote-179); и “в экономических отношениях между ЕС и странами, на которые распространяется Стратегия в отношении Центральной Азии, не произошло существенного расширения, поскольку цель содействия региональному сотрудничеству и интеграции между странами Центральной Азии посредством обмена опытом и передачи стандартов со стороны ЕС застопорилась”[[180]](#footnote-180);

В связи с этим, Европарламент заявил о необходимости формирования более индивидуального подхода, который учитывал бы особенности каждой страны, поскольку “несмотря на свое общее прошлое, Центральная Азия — многонациональный и многоконфессиональный регион, а отсутствие взаимного доверия и сохраняющаяся напряженность по поводу совместного использования природных ресурсов до сих пор подрывает развитие подлинного регионального сотрудничества”[[181]](#footnote-181).

Отказ от многосторонности как от основного подхода в пользу акцента на индивидуальных особенностях государств Центральной Азии обусловлен тем, что предыдущий подход ЕС в отношении региона, в целом, не увенчался успехом: среди результатов можно отметить развитие более тесных дипломатических отношений. Однако, в таких областях, как права человека, верховенство права, борьба с коррупцией, диверсификация экономики, положительной динамики не было[[182]](#footnote-182). Доклад Европейского парламента “The EU's new Central Asia strategy” критикует предыдущий подход ЕС за “распределение ограниченных ресурсов по слишком широкому спектру приоритетов” и за то, что ЕС рассматривал Центральную Азию как единый регион, а не пять стран с совершенно разными потребностями[[183]](#footnote-183). Подход Европарламента отличается от мнения Высокого представителя ЕС: в статье “The EU is a natural partner for Central Asia”, Федерика Могерини определяет Центральную Азию как единый регион[[184]](#footnote-184).

Стоит отметить активную работу, которую вели Европейская парламентская исследовательская служба и EUCAM — некоммерческая организация, основанная с целью мониторинга имплементации стратегии Европейского Союза в отношении Центральной Азии.

Обозначим несколько направлений их деятельности. Во-первых, это встречи с (со стороны EUCAM) — как с представителями других исследовательских институтов (EGMONT, ENP Council)[[185]](#footnote-185), представителями ЕС различного уровня — участниками встреч, посвященных оценке стратегии ЕС-Центральная Азия, были Посол Янос Герман, Специальный представитель Европейского Союза в Центральной Азии; Фернандо де ла Серна, Посол по особым поручениям в Центральной Азии;[[186]](#footnote-186) также, на базе Европейского парламента проводились встречи с официальными представителями государств Центральной Азии[[187]](#footnote-187).

Интересно, что еще в 2012 году аналитический центр EUCAM в одном из рабочих документов предлагал концепцию “реализм, основанный на ценностях” в отношении дальнейшего взаимодействия с центральноазиатскими странами. В настоящее время можно провести корреляцию с “прагматизмом с принципами”, который относится ко всей Глобальной стратегии в общем и, в частности, и стран ЦА.

Во-вторых, это многочисленные аналитические заметки, доклады и рабочие документы. Европейская парламентская исследовательская служба опубликовала множество докладов по различным аспектам, касающимся Центральной Азии — экономические и социальные проблемы, соблюдение прав человека, реформы в отдельных странах, проблема водных ресурсов, и др. Это можно объяснить недостаточной осведомленностью евродепутатов о регионе.

Что касается подходов и акцентов в зависимости от политических групп, то можно сказать, что в целом, их взгляды сходятся по ряду пунктов. Они соглашаются, что Центральная Азия все больше признается стратегически важным регионом, и считают дифференцированный подход необходимым[[188]](#footnote-188). Приоритетными областями для Европейского парламента являются: демократизация, борьба с коррупцией, свободные и честные выборы, прекращение незаконного оборота наркотиков, и др[[189]](#footnote-189).

Во время дебатов политические группы делают акцент на разных проблемах. Например, члены Альянса либералов и демократов за Европу заостряют внимание на борьбе с терроризмом[[190]](#footnote-190), а представители Прогрессивного альянса социалистов и демократов рекомендуют “принять во внимание и уважать многовековые традиции и обычаи общественного и управленческого поведения в этих странах”.[[191]](#footnote-191)

Стоит подробнее остановиться на проблеме прав человека в Центральной Азии — здесь мы наблюдаем единство различных политических групп как в резолюциях, так и в письменных вопросах, адресованных исполнительной власти. Так, Евродепутаты из Европейской Народной партии и Европейские объединённые левые/Лево-зелёные Севера делают акцент на “отсутствии свободы слова, отсутствии уважения основных прав человека и собственности, отсутствии верховенства закона, и обычно царящей дискриминации женщин”[[192]](#footnote-192). Обеспокоенность несоблюдением прав человека можно проследить и в вопросах, задаваемых Евродепутатами от Альянса либералов и демократов за Европу и Европейских объединённых левых/Лево-зелёных Севера.

В целом, можно выделить ряд предложений, озвученных Европарламентом и аффилированными с ним структурами, которые были включены в новую стратегию в отношении государств Центральной Азии:

Во-первых, Европарламент предлагает сфокусироваться на развитии двусторонних связей ЕС с каждой из стран Центральной Азии, что позволит проявить большую гибкость при имплементации стратегии[[193]](#footnote-193).

Во-вторых, в докладе “Implementation and review of the European Union-Central Asia Strategy: Recommendations for EU action” отмечается, что “ЕС не должен и не может соревноваться с Россией и Китаем в регионе”[[194]](#footnote-194) и “несмотря на обещание предоставить региону более 1 миллиарда евро, Евросоюз зачастую бессилен в своих попытках повлиять на события в регионе”. В связи с этим, необходимо сфокусироваться на нескольких ключевых областях, где можно достичь ощутимых результатов. Например, в области социально-экономического развития и сфере безопасности — об этом упоминается в пунктах 83, 85 и 134 резолюции “Implementation and review of the EU-Central Asia Strategy”, принятой 13 апреля 2016 года[[195]](#footnote-195). С этим соглашаются и отдельные комитеты Европарламента: “Необходимо, чтобы стратегия ЕС - Центральная Азия была построена не на геополитических интересах, но была основана на стремлении поспособствовать развитию активного гражданского общества, основанного на гендерном равенстве, и развивалась в соответствии с пожеланиями жителей этих стран”[[196]](#footnote-196).

Европарламент соглашается с Еврокомиссией в том, что центральным элементом сотрудничества с регионом должно стать инвестирование в образование, что может поспособствовать развитию межличностных контактов между ЕС и Центральной Азией, и в целом, оказать положительное воздействие на развитие региона[[197]](#footnote-197). Эти положения были включены в пункт 2.4. Стратегии: “Инвестиции в молодежь, образование, инновации и культуру развитие навыков будет иметь ключевое значение для конкурентоспособности Центральной Азии. Содействие качественному образованию должно помочь в обеспечении региона квалифицированной рабочей силой, необходимой для осуществления диверсификации экономики и привлечения иностранных инвесторов, а также способствовать предотвращению эмиграции квалифицированной рабочей силы и радикализации”[[198]](#footnote-198) [[199]](#footnote-199).

Европарламент подчеркивает необходимость дальнейшей поддержки развития демократии, верховенства права и прав человека: “Если центральноазиатские страны смогут добиться улучшения соблюдения прав человека и верховенства права, они станут более стабильными и надежными партнерами”[[200]](#footnote-200). Больше всего Европарламент критикует Туркменистан[[201]](#footnote-201), Казахстан[[202]](#footnote-202), и в особенности Узбекистан[[203]](#footnote-203). Схожие положения можно найти и в тексте стратегии: “Содействие развитию демократии, прав человека и верховенства права, что включает в себя укрепление демократических институтов, расширение прав граждан, усиление подотчетности государственных институтов, соблюдение прав человека в соответствии с международными стандартами, а также участие гражданского общества в процессе принятия государственных решений и содействие созданию благоприятной правовой и политической среды.

Комитет Европейского парламента по вопросам развития в своем аналитическом докладе выдвинул следующие предложения, которые в дальнейшем нашли отражение в текущей стратегии: это и усиление устойчивости окружающей среды, климата и водных ресурсов (п.1.3 Стратегии ЕС - Центральная Азия), и необходимость сотрудничества с международными организациями, в первую очередь, ООН, МОТ, ВТО, ОБСЕ (п.1.1 Стратегии).

Особо подчеркивается необходимость укрепления сотрудничества в области управления границами, миграции, а также в решении общих проблем безопасности — то есть, активизация сотрудничества Евросоюза с регионом в борьбе с организованной преступностью, незаконным ввозом мигрантов, торговлей людьми и незаконным оборотом наркотиков, а также борьба с терроризмом и экстремизмом.

Комитет Европейского парламента по вопросам развития также заостряет внимание на важности межрегионального экономического сотрудничества, что подразумевает улучшение транспортных сетей и логистических услуг, создание более благоприятного делового климата, особенно для малого и среднего бизнеса. Учитывая тот факт, что Центральная Азия имеет слабые межрегиональные связи, Европарламент предлагает Европейской службе внешних связей и Еврокомиссии разработать проекты, которые могли бы способствовать сотрудничеству для заинтересованных стран[[204]](#footnote-204).

В докладе “Implementation and review of the European Union-Central Asia Strategy: Recommendations for EU action” подчеркивается важность постоянного и стабильного надзора со стороны Европарламента, что объясняется следующим образом: “Члены Европейского парламента, входящие в состав делегации по Центральной Азии, будут исправно следить за выполнением резолюций парламента во время заседаний Комитета парламентского сотрудничества с соответствующими центральноазиатскими странами*”*[[205]](#footnote-205)*. “*Резолюции Европарламента не должны стоять особняком, и они должны активнее обсуждаться с Европейской службой внешних связей Европейской Комиссией”[[206]](#footnote-206).

В целом, положения новой стратегии в отношении Центральной Азии во многом повторяют тезисы, высказанные в аналитических докладах, рабочих документах и резолюциях. Если концептуальные очертания стратегии можно считать прерогативой Европейской службы внешних связей и Еврокомиссии, то, очевидно, Европейский парламент повлиял на принятие многих важных положений. В тексте самой стратегии особо отмечается конструктивная роль Европейского парламента в “обогащении общей повестки партнерства ЕС - Центральная Азия”[[207]](#footnote-207).

Стоит отметить, что в целом, Европарламент делает упор на проблемы демократии и верховенства права, прав человека и гендерного равенства — Европарламент настаивает на том, чтобы ЕС сделал своим ориентиром долгосрочную демократическую реформу[[208]](#footnote-208). Также Европарламент выступает за продуктивное взаимодействие с другими крупными игроками в регионе в тех областях, где имеются общие интересы. Можно сказать, что Европарламент выступает с более радикальными, и порой нереалистичными относительно специфики региона предложениями, чем Еврокомиссия, которая придерживается более прагматичного подхода и гораздо сдержаннее в оценках и высказываниях.

Данный кейс наглядно продемонстрировал, что запуск пересмотра стратегии в отношении того или иного государства зачастую зависит от воли того или иного государства-члена или группы государств в Совете.В целом, Центрально-азиатскому региону уделяется достаточно мало внимания со стороны ЕС, однако интерес со стороны евродепутатов растет — это демонстрирует рост числа публикаций Европейской парламентской исследовательской службы, посвященных региону. Евродепутаты уделяют особое внимание проблемам демократии, соблюдения прав человека и верховенства права — здесь мы наблюдаем единство парламентских фракций. Европейский парламент внес множество предложений во время работы над обновленной стратегией при поддержке исследовательских центров. При этом, важно отметить, что не все идеи нашли поддержку со стороны Комиссии, которая придерживается более прагматичного подхода к региону.

**3.2. "Северный поток - 2”.**

Кейс “Северного потока-2” относится к политике в отношении России, но также и к энергетической политике ЕС, которая имеет как внутреннее, так и внешнее измерение. Поскольку роль России в обеспечении ЕС газом значительна (по данным Eurostat, в 2017 году 39% импорта газа поступило из России)[[209]](#footnote-209), то на протяжении долгого промежутка времени Евросоюз балансировал между необходимостью продвигать принципы Единого энергетического рынка в отношениях с Россией и экономическим прагматизмом. В целом, в области энергетики координирующую роль имеет Еврокомиссия[[210]](#footnote-210). 25 февраля 2015 года Еврокомиссия приняла "Рамочную стратегию устойчивого энергетического союза с перспективной политикой в области изменения климата", также известную как стратегия Энергетического союза[[211]](#footnote-211), приоритетами которой являются безопасность поставок, устойчивость и конкурентоспособность. В целом, Европарламент солидарен с Комиссией в вопросах, касающихся Энергетического союза.

В 2015 году российский экспортер газа "Газпром" и пять европейских энергетических компаний подписали соглашение по проекту газопровода "Северный поток-2”, который должен поставлять газ из России в Германию через Балтийское море, минуя традиционный газовый коридор. Предполагалось, что “Газпрому” будут принадлежать 50% акций, а остальная половина будет поделена на равные доли между компаниями E.ON, OMV, Shell, Wintershall, и ENGIE.[[212]](#footnote-212) Однако спустя год западные партнеры “Газпрома” вышли из проекта в связи с сопротивлением, оказанным антимонопольной службой Польши. Потеря пяти партнеров стала ударом по финансированию проекта и, возможно, также по политической поддержке, но “Газпром” дал понять, что так или иначе продолжит реализацию проекта[[213]](#footnote-213). Группа стран Центральной и Восточной Европы во главе с Польшей стала самым активным противником проекта, аргументируя это тем, что реализация проекта усилит зависимость Европы от одного поставщика, тем самым поставив под угрозу диверсификацию источников природного газа и подорвав энергетическую безопасность ЕС[[214]](#footnote-214).

С тех пор развернулась широкая дискуссия о последствиях проекта для внешней политики и политики в области безопасности Европейского Союза. Вероятно, ни один проект в области энергетики не является столь спорным, как “Северный поток-2”[[215]](#footnote-215).

Европейский парламент занял решительную позицию по “Северному-потоку-2” и неоднократно призывал остановить проект[[216]](#footnote-216), поскольку он “усиливает зависимость от российского газа, и не соответсвует стратегическим интересам Европейского Союза”[[217]](#footnote-217).

Резолюция Европарламента, подготовленная Сандрой Калниете из Европейской Народной партии и принятая 12 марта 2019 (402 - за, 163 - против, 89 - воздержались), подчеркивает, что Россия прекратила быть стратегическим партнером Евросоюза[[218]](#footnote-218), и в то же время “ЕС в настоящее время является крупнейшим торговым партнером России и сохранит свои позиции в качестве ключевого экономического партнера в обозримом будущем, но “Северный поток-2” усиливает зависимость ЕС от поставок российского газа, угрожает внутреннему рынку ЕС и не соответствует энергетической политике ЕС и его стратегическим интересам, и поэтому должен быть приостановлен”[[219]](#footnote-219).

Схожая мысль также высказывалась в контексте отношений с Украиной: в резолюции от 12 декабря 2018 года, посвященной имплементацию соглашения об ассоциации с Украиной было заявлено, что “он [“Северный поток-2”] угрожает безопасности Европы и усилиям по диверсификации поставок энергоносителей”[[220]](#footnote-220).

Нельзя сказать, что у фракций Европарламента сходятся позиции по вопросу отношений с Россией и, в частности, по “Северному потоку-2”. Если проанализировать голосование и выступления депутатов во время дебатов, то можно выделить несколько особенностей.Наиболее сплоченной оказалась Европейская народная партия[[221]](#footnote-221).Евродепутаты-представители Европейской народной партии из стран Восточной Европы выступали более активно. В своих выступлениях они приветствуют изменения в законодательство ЕС: “Хорошо, что эти правила приведут к тому, что некоторые российские компании, конечно, в первую очередь "Газпром", не смогут злоупотреблять своим доминирующим положением, и у нас будут правила, которые будут иметь возможность регулировать их деятельность”[[222]](#footnote-222).

Отдельные члены Прогрессивного альянса социалистов и демократов выступили против резолюции по России, так и против изменений в энергетическое законодательство ЕС и за реализацию проекта “Северный поток-2”. Так один из членов фракции Андрей Мамыкин аргументировал свой голос: “…я не могу согласиться с тем, как была сформулирована эта директива. По моему мнению, любой свод правил в области энергетики должен быть всеобъемлющим и не должен разрабатываться в пользу или против какого-либо конкретного проекта”, “…Я боюсь, что в этой директиве есть некоторые положения, которые наносят ущерб конкуренции на соответствующих рынках. Главенствующие субъекты и малые субъекты должны играть по одним и тем же правилам, и мы должны уважать права европейских потребителей энергии и не делать их жертвами антироссийской риторики”[[223]](#footnote-223). Примечательно, что подавляющее большинство членов фракции воздержалось при голосовании.

В целом, за резолюцию проголосовали члены следующих фракций: Альянс либералов и демократов за Европу, Европейские консерваторы и реформисты, и Зелёные — Европейский свободный альянс. Против — Европейские объединённые левые/Лево-зелёные Севера[[224]](#footnote-224). Тот же расклад мы наблюдаем и при голосовании по резолюции от 12 марта 2019 года, посвященной политическим отношениям с Россией[[225]](#footnote-225).

Оппонентом проекта был не только Европейский парламент, но и Еврокомиссия. Комиссия рассматривает “Северный поток-2” как “отражение геополитических интересов российского государства, стремящегося обойти транзитный маршрут, проходящий через Украину, и усилить влияние "Газпрома" на газовые рынки ЕС”[[226]](#footnote-226).

Наиболее спорным аспектом “Северного потока-2” являются взаимоотношения проекта с различными правовыми инструментами Третьего энергетического пакета[[227]](#footnote-227) — действующего правового режима регулирования трубопроводов, ключевым аспектом которого является жесткое ограничение монополии поставщиков энергоресурсов. Дело в том, что Третий энергетический пакет исключительно регулирует газопроводы между странами-членами ЕС, но не применятся для поставщиков из третьих стран[[228]](#footnote-228) [[229]](#footnote-229).

Сложилась ситуация, называемая в юриспруденции правовым вакуумом, что позволило бы не только достроить “Северный поток-2”, но и создало бы такую ситуацию, в которой проект функционировал бы или в правовом вакууме, или исключительно в соответствии с законодательством третьей страны[[230]](#footnote-230). Характерно, что за исключением “Северного потока-2”, в прошлом неприменение законодательства Европейского Союза к трубопроводам из третьих стран не было источником озабоченности[[231]](#footnote-231).

Еврокомиссия выступила с предложением о целенаправленном внесении изменений в директиву 2009/73 об общих правилах внутреннего газового рынка. Корректировка директивы нацелена на распространение основных принципов энергетического законодательства ЕС на все газопроводы из третьих стран, вплоть до границы юрисдикции Евросоюза (включая территориальные воды и исключительные экономические зоны), чтобы все текущие и будущие проекты не приводили к ослаблению энергетической безопасности ЕС и искажению принципов единого энергетического рынка[[232]](#footnote-232). Правовой основой для данного законодательного предложения служит статья 194 Договора о функционировании Европейского Союза, которая наделяет Европейский Союз специальными компетенциями в области энергетики[[233]](#footnote-233). Очевидно, что данная мера напрямую затрагивает дальнейшую судьбу проекта “Северный поток-2”.

Далее парламентской комиссией было принято решение о начале межведомственных переговоров[[234]](#footnote-234). Комитет Европейского парламента по промышленности, исследованиям и энергетике (ITRE) подготовил доклад, который был представлен председателем комитета Ежи Бузеком[[235]](#footnote-235). Доклад был опубликован 7 декабря 2017 года, а окончательная версия была принята после внесения поправок 21 марта 2018 года. Доклад был одобрен на пленарной сессии в апреле 2018 года вместе с мандатом комитета по промышленности, исследованиям и энергетике на проведение межведомственных переговоров[[236]](#footnote-236). Европарламент предложил ряд изменений, среди которых — возможность предоставления отступлений от некоторых положений директивы, “которые были завершены до даты принятия настоящего предложения, но только после рекомендации Комиссии”[[237]](#footnote-237). То есть, все отступления будут подлежать обязательной рекомендации Еврокомиссии, прежде чем национальные регулирующие органы смогут принять решение. Кроме того, говорится о необходимости проводить совместные консультации с участием всех государств-членов, чьи энергетические рынки могут быть затронуты трубопроводом, а также включать возможность принятия национальными регулирующими органами окончательного решения, если третьи страны не желают принимать участие в консультациях[[238]](#footnote-238).

Законодательная инициатива была рассмотрена в рабочей группе Совета по энергетике и, в конечном итоге, 8 февраля 2019 года Совет принял общий подход. Так, в случае “Северного потока-2”, Германия (страна, в которой находится первая точка соединения), должна нести ответственность за применение правил ЕС отношении трубопроводов из третьих стран, а также за ведение консультаций как с третьими странами, так и со странами, чьи энергетические рынки затрагиваются газопроводом. Также отмечается, что текущие межгосударственные соглашения остаются в силе до окончания срока действия соответствующих международных соглашений, и их потенциальное повторное принятие будет зависеть не только от решения отдельного государства-члена ЕС, но и от Комиссии, которая должна быть заранее уведомлена. Еврокомиссия наделяется правом как согласиться, так и возразить против пересмотра соглашения.

Трехсторонние переговоры с участием Совета, Комиссии и Парламента состоялись в феврале 2019 года и завершились предварительным соглашением, основные пункты которого совпадают с перечисленными выше положениями. В целом, правила ЕС ужесточаются для обеспечения энергетической безопасности и сохранения конкуренции на рынке.

В апреле 2019 года согласованный текст был одобрен Европарламентом и Советом. Европейский парламент принял резолюцию 465 голосами за, 95 голосами против при 68 воздержавшихся[[239]](#footnote-239). Директива (ЕС) 2019/692 была опубликована в Официальном журнале Европейского Союза 3 мая 2019 года и вступила в силу через 20 дней. Положения директивы должны быть инкорпорированы в национальные законы к 24 февраля 2020 года, за исключением государств-членов, где нет необходимости в немедленных правовых изменениях ввиду отсутствия границ с третьими странами[[240]](#footnote-240). Сфера действия директивы ограничивается территорией и территориальными водами государств-членов (а не более широкой "союзной юрисдикцией", которая была упомянута в первоначальном предложении Еврокомиссии)[[241]](#footnote-241). Поскольку между Парламентом и Советом было достигнуто соглашение, позиция Парламента соответствует директиве ЕС 2019/692[[242]](#footnote-242).

Обновленная директива ЕС 2019/692 значительно затрудняет введение в эксплуатацию проекта[[243]](#footnote-243). “Северному потоку-2” уже было отказано в освобождении от действия правил директивы Федеральным сетевым агентством Германии[[244]](#footnote-244). Причиной отказа называется тот факт, что строительство газопровода не было закончено до 23 мая 2019 года — то есть до вступления в силу директивы. В настоящее время судьба проекта остается туманной.

В работе над новыми правовыми положениями нельзя не отметить работу комитета Европейского парламента по промышленности, исследованиям и энергетике, который внес много конструктивных предложений. “Европейский парламент усилил надежность и надзор Европейского Союза за новыми правовыми положениями газовой директивы” — так оценивает работу Европарламента представитель Комиссии[[245]](#footnote-245). На основе поправки, внесенной Европейским парламентом, был добавлен шаг, требующий разрешения Европейской комиссии на заключение и подписание соглашений в области энергетики для обеспечения надлежащего надзора за энергетической безопасности и для сохранения конкуренции на рынке. Также, по словам представителя Комиссии, “Европарламент оказал решительную и конструктивную поддержку на протяжении всех сложных и трудных переговоров, что позволило добиться трехстороннего соглашения 12 февраля”[[246]](#footnote-246).

Вывод: данный кейс наглядно продемонстрировал, как Европейский Союз борется между своими внутренними нормами и прагматизмом в плане обеспечения энергоносителями. Также кейс “Северного потока-2” важен с точки зрения того, что показывает роль Еврокомиссии и стран-членов, а роль Европарламента явно ограничена, так как энергетика в ЕС входит в совместную компетенцию между Союзом и государствами-членами[[247]](#footnote-247). Тем не менее, комитет Европейского парламента по промышленности, исследованиям и энергетике внес много конструктивных предложений и на основе поправки, внесенной Европейским парламентом, был добавлен шаг, требующий разрешения Европейской комиссии на заключение и подписание соглашений в области энергетики для обеспечения надлежащего надзора за энергетической безопасности и для сохранения конкуренции на рынке.

**3.3 Идея «Восточного партнерства плюс».**

С самого появления Европейской политики соседства в Евросоюзе шли активные дискуссии о том, нужно ли ЕС отдельное восточное измерение Европейской политики соседства и нужно ли ему более активно вовлекаться в дела региона.

Европейский парламент всегда проявлял заинтересованность в делах восточного соседства. Особенно активным вовлечение в дела восточного соседства стало после расширения Евросоюза в 2004 году, когда в Европарламенте появились депутаты из стран Центральной и Восточной Европы, которые стали активно лоббировать укрепление восточного вектора политики ЕС.

Характерным примером является включение стран Южного Кавказа в число “восточных соседей” ЕС, которые до 2004 года не рассматривались Еврокомиссией как участники восточного измерения ЕПС. 5 ноября 2003 года в Европарламенте состоялось обсуждение доклада 'Wider Europe - Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours’, в результате чего была принята резолюция, в которой евродепутаты предлагали включить в “Большую Европу” Грузию, Армению и Азербайджан[[248]](#footnote-248). А 14 июня 2004 года Советом ЕС было принято решение о включении этих стран в Европейскую политику соседства. Таким образом, Европарламент в значительной степени повлиял на включение в число “восточных соседей” ЕС страны Южный Кавказа[[249]](#footnote-249).

Европарламент всегда активно призывал к реформированию Европейской политики соседства. Так, например, в начале 2006 года Европарламент принял резолюцию, в которой он выразил сожаление по поводу отказа Комиссии вовлекать Европарламент в выработку политики в отношении государств постсоветского пространства (так как Еврокомиссия в стратегическом документе (COM(2004)0373) не учла резолюцию Европарламента от 20 ноября 2003 года и призвал Еврокомиссию “избежать бюрократизации” ЕПС и консультироваться не только с Советом, но и Европарламентом, и напомнил о своих существенных бюджетных полномочиях[[250]](#footnote-250). Также Европейский парламент критиковал ЕПС за отсутсвие перспектив членства для таких стран, как Украина[[251]](#footnote-251).

Нельзя исключать и влияние российского фактора на формирование восточного измерения политики соседства ЕС. Шли дискуссии о том, что ЕС необходимо проявить большую активность в отношении восточных соседей ЕС ввиду того, что Россия оказывает “негативное влияние" на государства постсоветского пространства.

Европейский парламент стал одним из мест критики Европейской политики соседства и “одним из каналов воздействия на повестку дня Евросоюза”[[252]](#footnote-252). В ноябре 2007 года Европарламент принял резолюцию, в которой он критиковал ЕС за отсутствие долгосрочной стратегии в отношении стран Восточной Европы. Евродепутаты выразили сомнение в “смысле географического охвата ЕПС, поскольку в нем участвуют страны, которые географически являются европейскими, а также средиземноморские неевропейские страны”[[253]](#footnote-253). Кроме того, “Европейская комиссия снова была обвинена в игнорировании интереса со стороны Европейского парламента к политике соседства. Например, указывалось на нежелание Комиссии допустить Европарламент к разработке и мониторингу выполнения Планов действий ЕС с соседями”[[254]](#footnote-254). Также Европарламент предложил “усилить парламентское измерение политического партнерства между Европейским парламентом и странами, вовлеченными в восточную часть ЕПС”[[255]](#footnote-255) и предложил создать Парламентскую Ассамблею Евронест.

Таким образом, своими действиями Европейский парламент постепенно подводил Евросоюз к необходимости более активной и последовательной политики в отношении восточного соседства. В итоге, идея Восточного партнерства была представлена министром иностранных дел Польши при действии Швеции в 2008 году, и была официально утверждена в 2009 году. Инициатива направлена на углубление и укрепление отношений между ЕС, его государствами-членами и Беларусью, Украиной, Молдовой, Грузией, Арменией и Азербайджаном[[256]](#footnote-256).

В самом Восточном партнерстве появилась такая структура, как Парламентская Ассамблея Евронест, в том числе и для того, чтобы у Европейского парламента была возможность полноценно взаимодействовать со странами Восточного партнерства по парламентской линии. О деятельности Евронест более подробно сказано в 1 главе данной работы.

Спустя несколько лет, на Рижском саммите 21-22 мая 2015 года Восточное партнерство подверглось критике: инициатива достигла своих пределов в нынешней форме, и поэтому необходимо изменение структуры Восточного партнерства[[257]](#footnote-257).

Дело в том, что за только три из шести стран Восточного партнерства подписали Соглашения об ассоциации и начали их реализовывать, что в некотором роде создает новую категорию стран внутри самого Восточного партнерства. С одной стороны, это означает, что ЕС готов вкладывать значительные средства в реформирование этих обществ, но с другой стороны, не готов предложить им перспективу членства[[258]](#footnote-258).

Одной из идей преобразования Восточного партнерства является концепция “Восточное партнерство Плюс”, предложенная Европейским парламентом. Евродепутаты приветствовали значительный прогресс, который был достигнут со времени саммита Восточного партнерства в Риге. Они подчеркнули то, что "некоторые восточные партнеры приступили к значительным реформам" и что "Грузия, Украина и Молдавия пользуются теперь выгодами соглашений о свободной торговле и безвизовым режимом с ЕС”[[259]](#footnote-259).

Изначально, проект был подготовлен в комитете по иностранным делам Европейского парламента и был принят 40 голосами за, 6 — против, при одном воздержавшемся[[260]](#footnote-260).

Содокладчик Лайма Андрикене из Европейской народной партии заявила: “Саммит Восточного партнерства [в Брюсселе] должен привнести новый динамизм, изложить четкое политическое видение и оставаться актуальным для всех шести восточных партнеров, которые имеют разные устремления. Мы предлагаем привлекательную долгосрочную модель "ВП+" для ассоциированных стран, которые добились существенного прогресса в осуществлении реформ”[[261]](#footnote-261). Она добавила: “Мы предлагаем очень конкретные шаги, чтобы гарантировать успех нашей политики Восточного партнерства - формат "Восточное партнерство Плюс", который включает в себя трастовый фонд, Новый Европейский инвестиционный план и механизм финансовой поддержки для реализации соглашений об ассоциации. Он посвящен не олигархам, а обычным людям в таких областях, как энергосбережение, рабочие места, Государственная служба или реконструкция”[[262]](#footnote-262).

С ее точкой зрения соглашается другой содокладчик из Прогрессивного альянса социалистов и демократов Курт Флекештейн: “Восточное партнерство — это нечто большее, чем просто подписание соглашений на двухгодичных саммитах. Речь идет о поддержке восточноевропейских партнеров ЕС в осуществлении важных реформ в области демократии, верховенства права и основных свобод. Мы хотим видеть больший прогресс в проведении реформ и более эффективную реализацию ранее согласованных инициатив”[[263]](#footnote-263).

Затем Европарламентом была принята резолюция 519 голосами за, 114 голосами против при 47 воздержавшихся, в которой содержались рекомендации к предстоящему Брюссельскому саммиту. В резолюции содержатся следующие положения относительно “Восточного партнерства Плюс”:

1. “рассмотреть в рамках политики Восточного партнерства привлекательную долгосрочную модель “Восточное Партнерство Плюс" для ассоциированных стран, добившихся существенного прогресса в реализации реформ, связанных с соглашениями об ассоциации и углубленными и всеобъемлющими зонами свободной торговли (УВЗСТ), что в конечном итоге может привести к присоединению к Таможенному союзу, Энергетическому союзу, Единому цифровому союзу и Шенгенской зоне, дальнейшему доступу на внутренние рынки ЕС, интеграции в транспортные сети ЕС, промышленному партнерству, расширению участия в других программах и агентствах ЕС, дальнейшему сотрудничеству в области Общей политики безопасности и обороны и более срочным мерам, таким как дополнительные односторонние тарифные преференции, конкретные сроки отмены тарифов на роуминг между партнерами и ЕС, а также развитие широкополосной связи высокой пропускной способности; открытие модели “ВП+” для других стран Восточного партнерства, как только они будут готовы к таким усиленным обязательствам и достигнут значительного прогресса в реализации взаимно согласованных реформ”[[264]](#footnote-264);
2. “предложить Грузии, Молдове и Украине сосредоточиться на полном осуществлении повестки дня соглашения об ассоциации, с тем чтобы открыть все возможности, имеющиеся в рамках соглашения об ассоциации, а также участвовать в совместных дискуссиях о прогрессе, возможностях и проблемах, связанных с реформами, связанными с соглашениями об ассоциации и углубленными и всеобъемлющими зонами свободной торговли (УВЗСТ); подтвердить важность подлинного осуществления вышеупомянутых реформ для будущей стабильности и развития стран и благополучия их обществ.; вновь подтвердить, что углубление отношений в рамках модели “Восточное Партнерство Плюс”, а также любая перспектива членства в ЕС требуют существенного прогресса в реализации этих реформ, особенно в том, что касается верховенства права, уважения прав человека и качественного управления”[[265]](#footnote-265).

Очевидно, что Восточное партнерство является одним из главных приоритетов для Европейского парламента. Об этом заявил председатель делегации Европейского парламента в комитете парламентской ассоциации Украина-ЕС Дариус Розати, представитель Европейской народной партии, на шестой Парламентской ассамблее Евронест, прошедшей в Киеве[[266]](#footnote-266). Тогда же он заявил о том, что на саммите в Брюсселе “Парламент проголосует и предложит долгосрочную модель Восточного партнерства+ для ассоциированных стран, которые добились существенного прогресса в реализации соглашений”[[267]](#footnote-267).

Стоит отметить, что еще в 2007 году выдвигались похожие идеи реформирования Европейской политики соседства, а именно, ЕПС Плюс (ENP Plus). Это, во-первых, Экспертным сообществом были сформулированы следующие предложения: это, во-первых, “продвинутая модель ассоциации с теми соседями, которые демонстрируют прогресс в сближении с Евросоюзом”, а для “сложных” государств предлагалась упрощенная модель ассоциации[[268]](#footnote-268). То есть, в рамках Европейской политики соседства необходимо придерживаться принципа дифференциации ввиду не только разного уровня политического и экономического развития, но и разных приоритетов, а применение стандартного подхода для всех стран соседства как минимум нерационально.

Итак, на открытии пленарного заседания пятого саммита Восточного партнерства, прошедшего в Брюсселе 23-24 ноября 2017 года, председатель Европарламента Антонио Таяни призвал рассмотреть новый формат отношений с Грузией, Молдовой и Украиной[[269]](#footnote-269). “Парламент также настоятельно призывает рассмотреть более долгосрочную модель "Восточное партнерство+" для ассоциированных стран, которые добились значительного прогресса в реализации реформ, изложенных в соглашениях об ассоциации. Эта новая модель может принимать самые разные формы и мы обрисуем некоторые из них в нашей резолюции”[[270]](#footnote-270).

“Я убежден, что Европейская экономическая дипломатия должна использоваться более активно и эффективно для содействия развитию торговых отношений с нашими странами-партнерами. Я бы попросил вас взглянуть на новый европейский план иностранных инвестиций и на те выгоды, которые он может принести", — заявил Таяни[[271]](#footnote-271).

По итогам встречи представителей Европейского Союза с представителями Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Республики Молдова и Украины была согласована совместная декларация[[272]](#footnote-272). Однако в ней ни разу не упоминается идея создания “Восточного партнерства Плюс”[[273]](#footnote-273), как и на официальных сайтах ведомств Евросоюза, за исключением Европейского парламента, которому и принадлежит эта идея. Амбициозная идея создания “Восточного партнерства+” не имела поддержки руководства ЕС из-за сопротивления в странах-членах ЕС и ввиду ограниченности ресурсов. К тому же, можно предположить, что создание круга привилегированных государств внутри Восточного партнерства может обострить отношения как внутри блока, как и с самим Евросоюзом[[274]](#footnote-274). В настоящее время интересы и отношения каждой из стран Восточного партнерства с ЕС несопоставимы друг с другом[[275]](#footnote-275).

Некоторые называют концепцию “Восточное партнерство Плюс” провалом ЕС, аргументируя это тем, что “проект выглядит как попытка замаскировать тот факт, что вся программа Восточного партнерства не достигла своих целей, потому что она не могла этого сделать”. Проблема Восточного партнерства заключается в том, что его цели фактически невозможно достичь, не предоставив в конечном итоге своим членам перспективу членства в ЕС[[276]](#footnote-276).

Можно предположить, что другие институты в корне не согласны с концепцией Европейского парламента, которая, в своем роде, предлагает мало реалистичные на данный момент перспективы. В настоящее время, вопрос расширения ЕС не стоит в повестке дня, поэтому, первостепенным приоритетом должны оставаться реформы. Тем более, что имплементация концепции Европарламента нарушила бы единую, согласованную политическую основу в отношении стран Восточного партнерства, то есть исказила бы саму ее суть.

Тем не менее, идея создания “Восточного партнерства Плюс” жива — она до сих пор упоминается на заседаниях Парламентской ассамблеи Восточного партнерства Евронест[[277]](#footnote-277), но уже под другим названием — “Трио +”. В декабре 2019 года Евронест принял резолюцию “О будущем Трио+. Стратегия 2030: создание будущего Восточного партнерства”, в которой просит “инициировать обсуждение перспективной стратегической повестки дня Восточного партнерства на следующее десятилетие” и предполагает, что стратегия “Трио+ 2030” учредит процесс более глубокой интеграции Грузии, Молдовы и Украины с ЕС[[278]](#footnote-278). Недавнее исследование Европейского института исследований безопасности (EUISS) отмечает, что в настоящее время между странами Восточного партнерства уже имеется некоторая дифференциация, поскольку “некоторые из них подписали соглашение об ассоциации, а некоторые нет; некоторые пользуются безвизовым режимом, а другие нет; некоторые заявили о своем стремлении однажды стать членами ЕС, а другие стали членами Евразийского экономического союза (ЕАЭС)”. В связи с этим, EUISS предлагает концепцию “разумной дифференциации” в рамках Восточного партнерства, что могло бы “обеспечить новые институциональные рамки для ассоциированных членов, не ставя под угрозу существующий общий формат для всех шести государств Восточного партнерства”[[279]](#footnote-279).

Так или иначе, в настоящее время эта концепция не имеет много сторонников. Для того, чтобы идея такого типа вышла за рамки Европарламента, необходима как минимум поддержка части стран-членов в Совете ЕС, поскольку именно Совет ЕС инициирует данный процесс, как это было, например, в случае со Стратегией в отношении стран Центральной Азии.

В заключение можно сказать, что, последовательно выдвигая такие предложения как “Восточное партнерство плюс”, Европарламент предлагает новые идеи и создает повестку Евросоюза на будущее, то есть выдвигает предложения, которые на данный момент ни страны-члены, ни Еврокомиссия и Европейская служба не готовы реализовать концептуально, но под давлением таких лоббистов, как отдельные депутаты Европарламента и экспертное общество, часть из них со временем будет реализована.

**Заключение**

В настоящем исследовании были рассмотрены место и роль Европейского парламента в политике Европейского союза в отношении государств постсоветского пространства. В заключении проведенного исследования можно сделать следующие выводы по теме.

За последнюю четверть века ни один крупный институт Европейского Союза не претерпел столько качественных изменений, чем Европейский парламент. С приобретением более значительной роли в правотворчестве ЕС, особенно после вступления в силу Лиссабонского договора, Европейский парламент также стал играть все более заметную роль во внешних связях Евросоюза.

В настоящее время Европейский парламент участвует в формировании политики и контролирует её реализацию исполнительной ветвью власти. Прежде всего, Европейский парламент, будучи единственным напрямую избираемым наднациональным законодательным органом в мире, транслирует европейские ценности, интересы и политические предпочтения граждан ЕС. Европарламент активно пользуется имеющимися у него полномочиями, а именно: участие в разработке бюджета ЕС, участие в законотворческом процессе, резолюции и депутатские запросы, участие в Межпарламентской ассамблее ВП Евронест, и другие. Это — основные области парламентской деятельности. Особенно значительна роль Европарламента в принятии международных договоров и принятии новых стран-членов ЕС.

Так как власть в Евросоюзе разделена между государствами-участниками и различными институциональными акторами, и ни одна другая международная организация не включает в себя так много игроков на разных уровнях, это, очевидно, проявляется в комплексном и сложном процессе принятия решений. В связи с этим роль Европарламента ограничена в рамках разделения властей между основными институтами Европейского Союза. Европейский парламент активно взаимодействует с Комиссией, Советом и другими органами ЕС по многим вопросам.

В работе были охарактеризованы основные форматы политики Европейского Союза в отношении постсоветского пространства по трем направлениям: Центральная Азия, Восточное Партнерство, Россия. Были изучены основные документы, определяющие вектор политики Евросоюза по отношению к странам постсоветского пространства, и каждому из направлений была дана оценка на настоящем этапе. Автор проанализировал и обобщил имеющиеся явления и тенденции в вопросе, касающемся формирования внешней политики Европейского союза и роли Европейского парламента в ней.

В целом, в работе было отмечено, что за последнее десятилетие Европейский Союз постепенно расширил свое экономическое и дипломатическое присутствие, а также присутствие в сфере безопасности в странах Восточного Партнерства, в то время как в отношениях с Центральной Азией Евросоюз был вынужден поменять свою стратегию ввиду ряда факторов, перечисленных в работе, а отношения Евросоюза с Россией зашли в тупик.

Так, в третьей главе был использован оригинальный подход кейс-стади: были рассмотрены кейсы по трем направлениям — Центральная Азия (Обновление стратегии ЕС в отношении Центральной Азии в 2017-2019 гг.), Россия (“Северный поток-2”) и Восточное партнерство (Идея “Восточного партнерства Плюс”).

Три проанализированных кейса показали, что Европейский парламент стремится влиять на формирование внешней политики в отношении стран постсоветского пространства. Иногда Европарламент предлагает более радикальные идеи, и порой евродепутаты не обладают достаточным пониманием специфики того или иного региона, что можно сказать в отношении стран Центральная Азии. Кейс идеи создания “Восточного партнерства плюс” показал, что для реализации идей Европарламента необходима, как минимум, поддержка Европейской комиссии, поскольку именно она координирует Европейскую политику соседства, однако Европарламент активно лоббирует эту идею в Парламентской Ассамблее Евронест, где он имеет половину мест. Кейс “Северного потока-2” показал, что роль Европарламента в области энергетики явно ограничена, так как эта область входит в совместную компетенцию между Союзом и государствами-членами. Тем не менее, Европарламент внес много конструктивных предложений, которые были реализованы.

На основе всего сказанного выше, можно прийти к выводу, что во внешней политике в общем и в политике Евросоюза по отношению к постсоветскому пространству роль Европейского парламента далеко не номинальна, однако, в то же время нельзя ее переоценивать: зачастую, степень влияния Европарламента зависит от той или иной политики ЕС, поскольку в некоторых областях руководящую роль имеют Комиссия или Совет. Кроме того, зачастую координирующая роль органов исполнительной власти часто объясняется необходимостью быстрого принятия решений, что в таком многочисленном институте, как Европарламент, затруднительно[[280]](#footnote-280).

Для того, чтобы идея вышла за рамки Европарламента, необходима как минимум поддержка части стран-членов в Совете ЕС, поскольку именно Совет ЕС инициирует данный процесс, как это было, например, в случае со стратегией ЕС в отношении стран Центральной Азии.

Европарламент предлагает новые идеи и создает повестку Евросоюза на будущее, то есть выдвигает предложения, которые на данный момент ни страны-члены, ни Еврокомиссия и Европейская служба внешних связей не готовы реализовать концептуально, но под давлением таких лоббистов, как отдельные депутаты Европарламента и экспертное общество, часть из них со временем будет реализована.

По результатам исследования гипотеза, обозначенная во введении, нашла свое подтверждение. Что касается дальнейших перспектив исследования данной темы, то, на взгляд автора, участие Европейского парламента во внешних связях Европейского Союза и, в особенности, в формировании политики в отношении постсоветского пространства, заслуживает особого внимания, в связи с тем, что в настоящее время по данной проблематике мало узко направленных исследований.
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4. Hazakis, K., Proedrou F. EU-Russia Energy Diplomacy: The Need for an Active Strategic Partnership. College of Europe, EU Diplomacy Papers, 4/2012
5. Peters, K., Rood, J., & Gromadzki, G.The Eastern Partnership: Towards a New Era of Cooperation between the EU and its Eastern Neighbours? Clingendael Institute, 2009
6. Talseth, Lars-U. Christian. The EU-Russia Energy Dialogue. Travelling Without Moving. German Institute for International and Security Affairs, 2012
7. Westermann, J. Europe’s pipeline politics. Australian Strategic Policy Institute, 2018
8. Eastern Partnership a Decade On: Looking back, thinking ahead. Secrieru S., Saari S. [et al.]. - Paris, EU Institute for Security Studies, 2019 - P. 116.
9. The EU Global Strategy: Implications for Russia. Institute of Europe, Russian Academy of Sciences; Egmont — The Royal Institute for International Relations. Ed. by Olga Potemkina. — M., 2017. — 90 P.
10. Fostering security in Central Asia. Options for Europe-Central Asia cooperation. EUCAM. June 30, 2019
11. Pipelines, Politics, and Power: The Future of EU-Russia Energy Relations. Centre for European Reform (CER) ed. by Katinka Barysch, 2008
12. The maturing European Union Strategy for Central Asia: Results and Challenges / EUCAM. June 20, 2014
13. Towards a new EU Strategy for Central Asia / EUCAM Watch, Issue 18, February 2018
14. Cornell S., Starr F. A Steady Hand: The EU 2019 Strategy & Policy Toward Central Asia / Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, 2019
15. Implementation and review of the European Union-Central Asia Strategy: Recommendations for EU action. European Parliament. Directorate-General for External policies Policy Department. 2016.
16. Study: How Eastern Partnership countries develop their economy, governance and identity in a geopolitical context / European Parliament Think Tank, November 2019
17. Key Actors in the. EU's Eastern. Neighbourhood. Competing perspectives on geostrategic tensions. Kristi Raik & Sinikukka Saari (eds.) The Finnish Institute of Foreign Affairs, Report 47, 2016
18. An Eastern Policy Update, but No Upgrade. DGAP - Policy Brief, 11.03.2020.
19. Новая стратегия ЕС в Центральной Азии / Российский Совет по международным делам, 24.01.2020. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/asian-kaleidoscope/novaya-strategiya-es-v-tsentralnoy-azii/>

**Статьи и другие публикации в СМИ**

1. Eastern EU leaders to warn Juncker on Nord Stream II / EU observer. 17.03.2016. URL: <https://euobserver.com/foreign/132726>
2. EU lawyers give Russia pipeline a free pass / EU observer, 02/10/2017. URL: <https://euobserver.com/energy/139236>
3. Russia can’t be considered strategic partner of EU anymore, MEPs say / EURACTIV, 13/03/2019. URL: <https://www.euractiv.com/section/global-europe/news/russia-cant-be-considered-strategic-partner-of-eu-anymore-meps-say/>
4. Eastern Partnership’s champions expect more from the ‘geopolitical Commission’ // EURACTIV, 09-03-2020. URL: <https://www.euractiv.com/section/eastern-europe/news/eastern-partnerships-champions-expect-more-from-the-geopolitical-commission/>
5. The “Eastern Partnership Plus” is the EU’s failure // The New Eastern Europe, 7.12.17. URL: <https://neweasterneurope.eu/2017/12/07/eastern-partnership-plus-eus-failure/>
6. Georgia, Moldova, Ukraine eye ‘additional format’ to Eastern Partnership / Emerging Europe, 06.11.2019. URL: <https://emerging-europe.com/news/georgia-moldova-ukraine-eye-additional-format-to-eastern-partnership/>
7. Bossuyt F., New EU Strategy for Central Asia: All About Balance / The Diplomat, 02.07.2019. URL: <https://thediplomat.com/2019/07/new-eu-strategy-for-central-asia-all-about-balance/>
8. "Северному потоку-2" отказали в иммунитете к газовой директиве ЕС // Российская газета - 15.05.2020. URL: [https://rg.ru/2020/05/15/severnomu-potoku-2-otkazali-v-immunitete-k-gazovoj-direktive-es.html?utm\_source=yxnews&utm\_medium=desktop&utm\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://rg.ru/2020/05/15/severnomu-potoku-2-otkazali-v-immunitete-k-gazovoj-direktive-es.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%25252525253A%25252525252F%25252525252Fyandex.ru%25252525252Fnews)
9. Европарламент предложил принимать в таможенный союз преуспевших в реформах восточных партнеров / Интерфакс, 15 ноября 2017. URL: <https://www.interfax.ru/world/587502>

1. Adomeit, H. Russia and its Near Neighborhood: Competition and Conflict within the EU. Natolin Research Paper 04/May 2011 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ismayilov, E. How net-imperial is Russia: Neo-imperialism in the foreign policy of Russia towards post-Soviet countries. Saarbrücken, Germany: VDM Verlag Dr. Müller, 2011 [↑](#footnote-ref-2)
3. Власова М. Г. Кейс-стади в исследованиях международных отношений: методология и исследовательская практика // Теория и практика общественного развития. 2012. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/keys-stadi-v-issledovaniyah-mezhdunarodnyh-otnosheniy-metodologiya-i-issledovatelskaya-praktika> [↑](#footnote-ref-3)
4. Consolidated Version of the Treaty on European Union [2008] OJ C115/13. [↑](#footnote-ref-4)
5. Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) [2016] OJ C202/1. [↑](#footnote-ref-5)
6. Remarks by High Representative/Vice-President Federica Mogherini at the press conference following the Foreign Affairs Council, 14/03/2016. URL: https://[eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5490\_en](http://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5490_en) [↑](#footnote-ref-6)
7. Joint Communication to the European Parliament and the Council. The EU and Central Asia: New Opportunities for a Stronger Partnership.15.5.2019. URL: <https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/joint_communication_-_the_eu_and_central_asia_-_new_opportunities_for_a_stronger_partnership.pdf> ; Council of the European Union, “Council Conclusions on the New Strategy on Central Asia,” Brussels, 17 June 2019, (OR. en), 10221/19 URL: <https://www.consilium.europa.eu/media/39778/st10221-en19.pdf> [↑](#footnote-ref-7)
8. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council - Eastern Partnership {SEC(2008) 2974}. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0823:FIN:EN:PDF> [↑](#footnote-ref-8)
9. Cardwell, P, J. (2011). EU External Relations Law and Policy in the Post-Lisbon Era. [↑](#footnote-ref-9)
10. Tache, I. (2015). The European Union and the Challenges of the New Global Context [↑](#footnote-ref-10)
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