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**Введение**

Окончание холодной войны ознаменовало начало нового этапа в российско-американских отношениях и привело к установлению нового миропорядка. По прошествии почти тридцати лет после распада СССР и окончания биполярной конфронтации однополярный мир и модель российско-американских отношений после холодной войны сейчас, очевидно, трансформировались. Несмотря на то, что по совокупной мощи США по-прежнему самая могущественная держава в мире, сегодня можно констатировать тот факт, что Соединенные Штаты не способны контролировать и определять все международные процессы и легко реализовывать свои национальные интересы. Окончание холодной войны открыло перед Соединенными Штатами уникальную возможность реализации стратегии глобального лидерства, а перед Россией поставило задачу поиска и определения новой идентичности и формулирования новой международной стратегии. В результате разности подходов к международным отношениям и внешнеполитических целей после окончания биполярного порядка в фундаменте российско-американских отношений было заложено серьезное противоречие, последствия чего сегодня выражаются в росте напряженности в отношениях России и США.

По итогам холодной войны Россия сохранила за собой некоторые элементы сверхдержавы, главными из которых являются мощный военный потенциал и наличие ядерного оружия. Кроме того, Россия как крупная держава, имеющая свои национальные интересы и потребности безопасности, стремится к упрочению своего влияния в стратегически важных регионах мира, что ведет к возвращению регионального российско-американского соперничества. По мере восстановления российской экономики и увеличения внешнеполитических ресурсов после 1990-х гг. все ярче стала проявляться несовместимость российско-американских интересов на международной арене, что, с учетом продолжения ориентации Соединенных Штатов на стратегию, выбранную после окончания холодной войны и включающую расширение НАТО, увеличение своего военного присутствия в Европе и создания зоны своего влияния на постсоветском пространстве, и привело к нынешнему состоянию российско-американских отношений.

После последней неудавшейся попытки перезагрузить двусторонние отношения в 2009-2011 годах они неуклонно ухудшаются, заставляя все чаще говорить о «новой холодной войне». Безусловно, нынешнюю напряженность нельзя полностью приравнивать к противостоянию времен холодной войны, хотя бы потому, что биполярный мир перестал существовать и конфигурацию системы международных отношений и соперничества держав определяют более сложные и разнообразные процессы. Пиком напряженности в отношениях стал 2014 год и события в Украине, столкновение интересов наблюдается и в других регионах, хотя и в более скрытой и менее опасной форме. При этом почва для конфликта была заложена еще по итогам холодной войны.

Окончание периода сотрудничества и «партнерства» между Россией и Соединенными Штатами первой половины 1990-х гг. и возвращение конфронтации не было одномоментным, этот процесс стал результатом неудачных попыток выстраивания российско-американских отношений на новых принципах. Различная интерпретация Россией и Соединенными Штатами понятия «партнерства» неизбежно привела к столкновению интересов и неразрешимым противоречиям относительно подхода к международным отношениям. Поэтому сегодня внешнеполитический курс России исходит из полученного опыта взаимодействия с Соединенными Штатами и формируется исходя из отказа от ориентации на сотрудничество с США и с Западом в целом как на абсолютный приоритет.

Актуальность обращения к теме наследия холодной войны в российско-американских отношениях определяется тем обстоятельством, что главной проблемой двусторонней повестки сегодня является вопрос об установлении равных взаимовыгодных отношений между Россией и США. Для российской стороны это главное условие для выстраивания диалога с Соединенными Штатами, в то время как Америка видит в России страну, проигравшую в холодной войне и не заслуживающую право на равное партнерство и отстаивание своих глобальных и региональных национальных интересов. Связывая между собой итоги холодной войны и нынешнее состояние отношений России и США, можно ответить на ряд принципиально важных вопросов. Наследие периода противостояние двух супердержав после Второй мировой войны сегодня проявляется как в характере двусторонних отношений стран, так и находит свое отражение в современных международных отношениях в целом.

Актуальность работы также продиктована тем, что обращение к теме итогов холодной войны позволяет объяснить процесс эволюции российско-американских отношений в период с 1991 – 2020 гг. Кроме того, оценивая нынешний кризис и его причины, представляется актуальным сказать о важном для России опыте, который позволит ей выстроить оптимальную форму отношений с США в будущем, учитывая новые реалии международных отношений и принимая во внимание опыт прошлого.

**Объект** исследования – российско-американские отношения в период после холодной войны.

**Предмет** исследования – итоги холодной войны в контексте современных российско-американских отношений.

В ходе исследования были применены следующие **методы**: анализ, синтез, сравнение, системный анализ, исторический метод и метод изучения документов.

В работе ставится **цель** определить направления влияния итогов холодной войны на современные российско-американские отношения.

Для реализации поставленной цели в работе последовательно решаются следующие **задачи**:

1. Проанализировать итоги холодной войны для положения России и США в системе международных отношений;

2. Проследить динамику двусторонних российско-американских отношений после холодной войны, выявить основные точки соперничества;

3. Выявить элементы холодной войны в современных российско-американских отношениях и определить характер двусторонней конфронтации;

4. Проанализировать нынешнюю внешнеполитическую стратегию России в контексте трансформации внешнеполитического курса как результата оценки итогов российско-американского взаимодействия после холодной войны.

В научной литературе тема итогов холодной войны изучена достаточно глубоко. Одним из направлений является анализ итогов как поражения Советского Союза, выделение негативной роли в этом советского руководства и влияния иностранных спецслужб. Такой линии придерживается в своих работах И.Н. Панарин[[1]](#footnote-1). Известный историк В.В. Согрин оценивает период после холодной войны как упущенную возможность создания гармоничного миропорядка, ставшую следствие американской политики после 1991 года[[2]](#footnote-2). Э.Я. Баталов в своих работах придерживается мнения о том, что нынешний недружественный курс США в отношении России исходит из убеждения Вашингтона в своей победе в холодной войне, при этом автор отмечает, что нельзя расценивать курс Запада как продолжение холодной войны, так как это препятствует пониманию качественно новых тенденций в сегодняшней конфронтации[[3]](#footnote-3).

 Стратегия лидеров СССР и США на завершающем этапе холодной войны и ее роль в исходе противостояния рассматривается в работе американских авторов М. Бешлосса и С.Тэболта[[4]](#footnote-4). Свой вклад в изучение итогов холодной войны и роли американской политики в ее исходе внесли Дж. Голдгейр и бывший посол США в России М. Макфол[[5]](#footnote-5). Они обращают внимание на тактику американской стороны, подчеркивая, что в 1990–1991 гг. представители администрации Дж. Буша пытались избежать любых действий, способных ускорить процесс распада СССР. Однако, как только это произошло, американская администрация сразу же взяла курс на то, чтобы закрепить случившийся распад СССР и упрочить позиции США на постсоветском пространстве.

Большой вклад в изучение итогов холодной войны внес В.О. Печатнов, профессор МГИМО и один из ведущих специалистов в области истории США, холодной войны и российско-американских отношений[[6]](#footnote-6). В своих трудах автор раскрывает логику хода событий через анализ внешнеполитической стратегии США в ходе и в период после холодной войны, рассматривает интерпретации окончания холодной войны с обеих сторон, а также раскрывает тему наследия холодной войны в современных российско-американских отношениях.

Отдельно необходимо остановиться на работах Т.А. Шаклеиной, они принадлежат к школе структурного анализа МГИМО. Ее исследования внесли особый вклад в изучение российско-американских отношений с позиции положения двух стран в системе международных отношений в ходе и по итогам холодной войны и их взаимодействия между собой в контексте изменения баланса сил[[7]](#footnote-7). В.И. Журавлева в своих работах обращает особое внимание на роль идеологии и взаимного восприятия в российско-американских отношениях, показывая роль укоренившихся стереотипов времен холодной войны в двусторонних отношениях[[8]](#footnote-8).

Итоги холодной войны анализируются и с точки зрения трансформации региональных конфликтов и изменения положения стран Третьего мира и бывших союзников СССР. Так, например, А.И. Строганов отмечает катастрофические последствия распада СССР для Кубы, которая осталась в одиночестве на международной арене[[9]](#footnote-9). Большое значение имеют труды А.Г. Богатурова, в которых анализируется окончание холодной войны как победы всего Западного мира, в результате которой распад Советского Союза стал движущей силой в развитии стран Европы и Америки[[10]](#footnote-10). Автор особо подчеркивает влияние краха биполярной системы на усложнение системы международных отношений и на увеличение степени ее нестабильности и асимметричности.

Важное место в комплексе работ, посвященных холодной войне, занимает дискуссионный вопрос об оценках исхода холодной войны. Западе, как правило, доминируют точки зрения о том, что окончание холодной войны связано в первую очередь с твердой политикой западных стран. Например, Г. Киссинджер и Зб. Бжезинский однозначно констатируют факт окончания холодной войны и победы в ней западных стран во главе с Соединенными Штатами[[11]](#footnote-11). Работы американских классиков политической мысли важны и с точки зрения изложения в них внешнеполитической стратегии США в отношении России после холодной войны. А видный российский американист А.И. Уткин подчеркивает, что холодная война как стратегия по установлению нового мирового порядка под эгидой США не закончилась, несмотря на исчезновение с международной арены Советского Союза[[12]](#footnote-12).

Среди работ зарубежных авторов особо необходимо выделить исследования американского советолога Стивена Коэна и директора Центра по изучению Евразии, России и Восточной Европы Джорджтаунского университета Анджелы Стент. В монографии С. Коэна дана критическая оценка выбранному после холодной войны американским руководством курсу в отношении России, рассмотрена реакция России на ущемление ее интересов на международной арене и на обращение с ней как с «побежденной нацией» [[13]](#footnote-13). Монография А. Стент «The Limits of Partnership: U.S-Russian Relations in the Twenty-First Century» (2014), переведенная на русский язык, представляет собой исследование российско-американских отношений после холодной войны, в котором автор выделяет основные причины разногласий в двусторонних отношениях, истоки которых заложены в итогах холодной войны[[14]](#footnote-14).

Для анализа современного состояния российско-американских отношений в работе также были использованы научные статьи ведущих российских специалистов в области международных отношений С. А. Караганова, Д.В. Тренина, Ф.А. Лукьянова[[15]](#footnote-15). Исследование также проводилось на основе материалов и докладов Российского совета по международным делам (РСМД) и Совета по внешней и оборонной политике (СВОП)[[16]](#footnote-16). Вопросы военного сотрудничества двух стран изучались на основе трудов отечественных специалистов в области международной безопасности и военного сотрудничества А.Г. Арбатова и А.В. Фененко, а также докладов ведущих аналитических центров Соединенных Штатов RAND, CSIS, Belfer Center[[17]](#footnote-17).

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Общий объем выпускной бакалаврской квалификационной работы составляет 76 страниц. Библиографический список включает 80 источников, 20 из которых на английском языке.

Глава 1. Холодная война как особая форма конфронтации между СССР и США

* 1. **Геополитическое измерение холодной войны**

В научной литературе, как отечественной, так и зарубежной, присутствует несколько трактовок истоков и развития холодной войны. Идеологическая школа рассматривает холодную войну, прежде всего, как столкновение идеологий, двух противоположных моделей развития общества, глобальных проектов социального прогресса. Школа реальной политики видит холодную войну как своеобразную биполярную фазу соперничества великих держав, главной движущей силой которой был конфликт геополитических интересов двух соперников. И, наконец, школа культурного детерминизма интерпретирует холодную войну как один из этапов долгой борьбы двух цивилизаций: православной, авторитарной, коллективистской России и либерального, индивидуалистического, протестантского Запада.

Однако представляется наиболее правильным рассматривать холодную войну во всех трех измерениях, так как именно одновременное присутствие факторов идеологии, геополитики, культуры и их сложное взаимодействие сделали холодную войну уникальным явлением в истории международных отношений. Холодная война, таким образом, являлась глобальным противостоянием социалистического и капиталистического блоков во главе с СССР и США в период с 1945 по 1991 гг., включавшим геополитическое, идеологическое и культурное измерения, и ведущимся всеми средствами без вступления в масштабную горячую войну между главными антагонистами.

Причины холодной войны заложены в изменении баланса сил на международной арене после Второй мировой войны и в стремлении США и западного мира в целом не допустить распространения влияния СССР, пользовавшегося большим авторитетом как главная держава-победительница. После войны на политической карте мира образовалось множество силовых вакуумов в стратегически важных регионах, при этом в мире на тот момент осталось две великие державы, СССР и США, между которыми, закономерно, началась борьба за сферы влияния. Победа над нацистской Германий положила конец сотрудничеству в рамках Большой тройки, так как именно общая угроза была единственным объединяющим СССР, США и Великобританию фактором.

Нужно отметить, что рузвельтовская концепция выстраивания отношений с СССР предполагала его постепенную интеграцию в мировое сообщество («семью народов»), сопровождающуюся признанием законных интересов безопасности Советского Союза и его самого в качестве «полностью признанного и равноправного члена сообщества великих держав»[[18]](#footnote-18). Эта нацеленность президента США на дальнейшее сотрудничество была подтверждена и итогами Ялтинской конференции, решения которой закрепили ряд уступок, на которые Великобритания и США были готовы пойти в отношении СССР как страны, внесшей наибольший вклад в победу и понесшей самые большие потери. В силу разных геополитических целей между союзниками возникли серьезные противоречия: СССР был больше всего заинтересован в вопросах безопасности и обеспечении стабильности у своих границ, США же хотели заручиться поддержкой Советского Союза в войне на Тихом океане, но главной их целью было создания благоприятного для Америки экономического порядка, основы которого были заложены в 1944 году подписанием Бреттон-Вудских соглашений. Уступки СССР со стороны западных держав, главным образом, касались территориальных и политических притязаний Советского Союза в Восточной Европе и на Дальнем Востоке. При этом требования СССР рассматривались Вашингтоном как вполне законные и обоснованные с точки зрения исторического опыта и геополитических отношений России.

Американский президент Ф. Рузвельт подчеркивал ложность постулата о том, что жесткая внутренняя политика неизбежно ведет к жесткой внешней политике. Он создал так называемую «ялтинскую аксиому», исходившую из того, что союз военных лет мог продолжать действовать и после окончания Второй мировой войны, основываясь на обоюдно приемлемых нормах поведения его членов. В этой связи стратегия США в отношении действий СССР в Восточной Европе была сформулирована следующим образом: политика США не должна «ни отрицать, ни препятствовать законным советским интересам» в Восточной Европе, но «регион не должен попасть под полную зависимость от Советского Союза»[[19]](#footnote-19).

Однако при всей внешней настроенности Белого дома на сотрудничество с СССР внутри американской правящей элиты сохранялись сильные антисоветские настроения, ушедшие в тень на время нахождения на посту президента Рузвельта. В госдепартаменте главными источниками этой риторики были военные и внешнеполитические стратеги, продолжавшие по геополитическим и идеологическим соображениям видеть в СССР угрозу могуществу США. Американский президент до последнего пресекал попытки «ястребов» ужесточить политику в отношении СССР, отвергая идеи использования военно-экономической мощи США для предотвращения «большевизации Европы»[[20]](#footnote-20). Однако его скоропостижная смерть 12 апреля 1945 года ознаменовала начало постепенного и в то же время решительного движения к холодной войне.

В докладе «Проблемы и цели политики Соединенных Штатов», который при Ф. Рузвельте был оставлен без внимания, были изложены основы новой жесткой стратегии. Так, она исходила из представление об СССР как о новом, по завершении разгрома Германии и Японии, «евразийском гегемоне», способном в силу сохраняющийся у него «экспансионистских устремлений» «стать для США самой зловещей угрозой из всех известных до сих пор». США «никак не могут ждать, пока русская политика полностью себя обнаружит», ибо «подавляющим императивом ситуации является будущий военный потенциал России и та огромная угроза, которую она будет представлять США, если преуспеет в объединении ресурсов Европы и Азии под своим контролем»[[21]](#footnote-21). В качестве инструментов сдерживания России выступали создание американо-западноевропейского блока в Европе, исключение советского влияния в Японии и недопущение его распространения на всю Германию и Китай.

Потсдамская конференция (17 июля – 2 августа 1945 г.) должна была стать успешной с точки зрения продвижения советских интересов, так как СССР еще предстояло сыграть свою решающую роль в разгроме Японии. В ходе конференции круг требований со стороны СССР значительно расширился и включал контроль над черноморскими проливами, включая советские военные базы в их районе и территориальные претензии на Карс и Адаган, индивидуальную опеку над одной из бывших итальянских колоний в Средиземноморье, создание советских военных баз в Норвегии, на Шпицбергене и острове Медвежий и в Дании на острове Борнхольм. Предполагалось усиление активности СССР и на севере Ирана, направленное на его превращение в зону советского влияния. Однако новым американским руководством эти требования рассматривались как необоснованные. Даже те, кто призывал однозначно не трактовать намерения СССР как экспансионистские, высказывались за необходимость просчитывать альтернативные варианты и не усиливать позиции потенциального конкурента. В итоге советской стороне удалось решить в свою пользу вопросы об оккупационном режиме для Германии, новых границах Польши, отстоять положения о ведущей роли СССР в подготовке мирных договоров с европейскими сателлитами Германии. Были пресечены попытки союзников установить международный контроль за выборами в Румынии, Болгарии и Венгрии.

Предметом для разногласий между бывшими союзниками были, прежде всего, различия в подходах к послевоенному устройству стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Влияние и авторитет левых сил в этих странах рассматривалась на Западе как потенциальная угроза существующему строю. СССР, в свою очередь, рассматривал попытки Запада повлиять на ход внутриполитических процессов в государствах Центральной и Юго-Восточной Европы как стремление привести к власти враждебные по отношению к СССР режимы и восстановить «санитарный кордон» у западных границ страны, поставив под угрозу его безопасность. Именно исходя из этого Сталин активно способствовал установлению в Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Югославии и Албании близких к СССР социально-политических режимов.

В марте 1947 года Г. Трумэн объявил в Конгрессе о своем решении остановить распространение «советского владычества» в Европе. Несмотря на то, что программа предполагала выделение финансовой помощи Греции и Турции под предлогом коммунистической угрозы со стороны СССР, в основе доктрины лежала политика «сдерживания» в отношении СССР во всем мире. Новый американский президент отмечал, что Соединенные Штаты должны «поддерживать свободные народы, которые сопротивляются агрессии вооруженного меньшинства или внешнему давлению» и помочь «в освобождении народов, чтобы они сами могли решать свою собственную судьбу». В качестве главной внешнеполитической цели выдвигалось создание условий, при которых «мы и другие страны были бы способны обеспечить образ жизни, свободный от принуждения» [[22]](#footnote-22). В действительности это означало навязывание другим «мира по-американски», который является уникальным в своем роде и призван обеспечить мир и благополучие всему человечеству.

Доктрина имела большой значение, став основой всей последующей внешней политики США. Она санкционировала вмешательство США во внутренние дела стран Ближнего Востока, одобрила поддержку Вашингтоном реакционных сил и режимов во всем мире. Своей доктриной Г. Трумэн добился того, что Конгресс возложил на США односторонние обязательства, не обеспечив себя ни союзниками, ни поддержкой ООН. О.В. Рукавишников отмечает, что Доктрина предопределила стратегию американской внешней политики и политики безопасности на многие годы вперед. При этом она поддерживалась администрациями как республиканской, так и демократической партий, вплоть до окончания холодной войны, «и более того, порой кажется, что она жива и поныне»[[23]](#footnote-23) .

Другим важным элементом послевоенной стратегии США стал «План Маршалла». Экономическая поддержка Америкой стран Европы была призвана расположить к себе правительства этих стран, сделав их своими надежными союзниками в противостоянии с СССР. Основная доля ассигнований пришлась на Англию, Францию, Испанию, Западную Германию и Голландию, которые и стали главными членами капиталистического блока во главе с США. При этом главным условием при предоставлении экономической помощи было выведение коммунистов из состава правительств этих стран, результатом которого стало исключение к 1948 году левых сил из правительств западноевропейских государств. Советское руководство расценивало «План Маршала» как прямое вмешательство во внутренние дела государств, рассматривая этот шаг как заявку США на роль мирового гегемона. План действительно оказался эффективным на пути достижения геополитических целей США, в значительной степени заложив основу Североатлантического союза. Так Соединенными Штатами был взят курс на ограничение распространения коммунистической идеологии в странах Европы и влияния СССР на внутренние процессы в странах Восточной Европы.

Следствием расхождения интересов и целей Советского Союза и Соединенных Штатов после Второй мировой войны стало последовательное возникновение региональных конфликтов в различных точках мира. Одним из первых стал конфликт на Среднем Востоке, когда советское руководство начало расширять свое влияние в Иране и Турции. Ближний и Средний Восток приобрел важное стратегическое значение, прежде всего, как регион богатый нефтяными ресурсами. В начале Второй мировой войны на долю США приходился 61 % общего мирового производства нефти, но 72 % ближневосточной нефти контролировала Англия, а США – только 10%. Поэтому США поставили себе цель получить большую долю нефти на Ближнем Востоке. В августе 1945 года Гордон Мерриам, глава ближневосточного отдела Госдепартамента, пояснил Г. Трумэну, что нефтяные ресурсы Саудовской Аравии – «чрезвычайно важный источник стратегической власти и одно из величайших сокровищ в истории человечества»[[24]](#footnote-24).

Другой важной с геополитической точки зрения страной был Иран. В 1943 году госсекретарь Корделл Хэлл так обосновывал необходимость ограничить влияние Англии и СССР в стране: «В наших интересах не допустить, чтобы какая-нибудь великая держава обосновалась в Персидском заливе напротив ключевых американских районов нефтедобычи в Саудовской Аравии»[[25]](#footnote-25). У СССР также были свои планы по разработке нефтяных месторождений на севере Ирана. Советское руководство также беспокоила безопасность нефтепромыслов в Баку, расположенных всего лишь в 1,5 километра к северу от советско-иранской границы.

Борьба за сферы влияния развернулась и на Дальнем Востоке после того, как окончание войны с Японией устранило последнюю серьезную зависимость США от СССР. Это незамедлительно отразилось на поведении Пентагона в отношении советской стороны, потому как военная элита опасалась «саморазрушения» военных сил после разгрома Японии. Сохранение глобальных позиций и военной мощи США было единственным способом этого избежать, а СССР, как отмечают отечественные историки В.О. Печатнов и А.С. Маныкин, с его огромными военными ресурсами и чуждой идеологией «как нельзя лучше подходил на роль новой угрозы американской безопасности»[[26]](#footnote-26).

Главным успехом для СССР в регионе стало окончание гражданской войны 1946-1949 гг. в Китае и приход к власти Коммунистической партии во главе с Мао Цзэдуном, что фактически означало переход КНР в зону влияния СССР. В Соединенных Штатах события в Китае были расценены как серьезное поражение традиционной дальневосточной политики США с непредсказуемыми последствиями для западного мира. В результате советско-американского столкновения в Корее в 1945 году Корейский полуостров оказался разделенным на две части, а в в 1948 году на полуострове образовалось два государства – Северная Корейская Народно-Демократическая Республика и южная Республика Корея. Таким образом, внешнеполитические интересы СССР и США сталкивались далеко не только в Европе, не менее серьезные противоречия возникли на Ближнем и Дальнем Востоке.

За обострением противоречий между СССР и США последовал ряд обоюдных шагов по институциональному оформлению социалистического и капиталистического блоков. Так, 17 марта 1948 года в Брюсселе Великобритания, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Франция, Австрия, Дания, Швейцария и Швеция заключили пакт на 50 лет об экономическом, социальном, культурном и военном сотрудничестве. Затем в апреле 1948 года была создана Организация европейского экономического сотрудничества, усилившая экономическую интеграцию западноевропейских стран, включая западные оккупационные зоны Германии. Результатом оформления экономических основ советского блока стало создание в январе 1949 года Союза экономической взаимопомощи. В организацию вошли СССР, Венгрия, Болгария, Польша, Румыния, Чехословакия, а позднее и Албания, ГДР и Монголия. СЭВ, созданный с целью обеспечения экономической интеграции на пути построения социализма, закрепил сплоченность СССР с восточноевропейскими странами и их просоветскими правительствами.

Затем последовало создание военных структур капиталистического и социалистического блоков. Блокада Берлина подтолкнула западные страны к тому, чтобы задуматься о дальнейшем наращивании своей военной мощи. В апреле 1949 года Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Франция, а также США и Канада подписали Североатлантический договор. НАТО взяла за основу принцип коллективной обороны, согласно которому нападение на одного из членов рассматривается как атака на весь альянс и оставляет за ним права на ответные действия. На основе этого договора были созданы объединенные вооружённые силы, которые возглавил Дуайт Эйзенхауэр. Важно отметить, что СЭВ было исключительно экономической организацией, в то время как НАТО сформировали как военный блок, призванный противостоять СССР. Организация такого характера со стороны социалистического блока ОВД будет создана лишь в 1955 году.

Как отмечает известный специалист по холодной войне О.А. Вестад, одним из продуктов холодной войны в ее геополитическом измерении стала концепция трех миров: первый мир, состоящий из основных капиталистических государств, второй мир, состоящий из Советского Союза и его союзников и третий мир, представленный остальными государствами. Страны Третьего мира стали пассивными акторами международной системы во многом из-за преобладающего влияния супердержав, для которых более слабые государства Центральной Америки, Ангола, Афганистан, Индонезия, Индокитай, Корея стали полем двусторонней борьбы за влияние. Вместо того, чтобы повлиять на распределение баланса сил в системе международных отношений, многие страны Третьего мира «стали ее главными жертвами в результате распространения напряженности холодной войны на их территориях»[[27]](#footnote-27).

Таким образом, для Соединенных Штатов Советский Союз с его враждебной идеологией и огромным военным потенциалом стал следующим после нацистской Германии претендентом на роль Евразийской гегемонистской державы, а значит и угрозы американским интересам. Советский Союз, в свою очередь, рассматривал возглавляемый Соединенными Штатами блок как коалицию западных государств, нацеленных на то, чтобы лишить его заслуженных во Второй мировой войне позиций и, в конечном счете, уничтожить. Усилия СССР по реализации своих стратегических целей и нежелание новой администрации Г. Трумэна учесть советские интересы привели к серьезной напряженности между бывшими союзниками и запустили процесс геополитического соперничества за влияние в различных регионах мира, сопровождавший весь ход холодной войны. Так геополитический фактор явился причиной развязывания США холодной войны и стал одним из ключевых элементов противостояния.

* 1. **Идеологическое и культурное противостояние социалистического и капиталистического блоков**

Идеологическое противостояние СССР и США проявилось еще при первых попытка обсуждения послевоенного устройства и усиливалось по мере роста авторитета и влияния Советского Союза. Американская политическая элита была обеспокоена присутствием господствовавших среди народов, освобожденных от нацистской оккупации, настроений симпатии в отношении Советского Союза. Почти во всех странах Европы, среди которых были Франция, Италия, Чехословакия, Югославия, Греция, Болгария, в борьбе против нацистской оккупации участвовали силы сопротивления, которыми руководили левые, в большинстве своем, коммунистические партии. Учитывая имеющуюся в их руках власть и авторитет, эти силы с большой долей вероятности могли стать частью формовавшихся политических систем, что явно противоречило американским внешнеполитическим целям. В словах американского дипломата Ч. Болена, который информировал Вашингтон весной 1944 г., когда советские войска уже входили на территорию Западной Европы отражена эта обеспокоенность: «Судя по доступной нам скудной информации о чувствах и настроениях народов Европы, общее настроение направлено явно против реставрации довоенных политических и социальных форм и имеет четко выраженную левую тенденцию. Однако единственным правительством в настоящее время, использующим превалирующий настрой на прогрессивное социальное развитие, является советское правительство, действующее через местные компартии. С помощью этих организаций, получивших серьезную поддержку благодаря своему организованному и активному сопротивлению немцам практически во всех оккупированных странах, советское правительство изображается в качестве единственного государственного руководства, заинтересованного в продвижении социального прогресса и демократии»[[28]](#footnote-28).

Важными событиями, оказавшими значительное влияние на развитие отношений СССР и США, стало выступление И.В. Сталина в феврале 1946 года и последовавшая за ним знаменитая «длинная телеграмма» Дж. Кеннана. В своей речи, вызвавшей резонанс американской стороны, Сталин призвал к новой мобилизации сил для очередного экономического рывка и возродил идеологическую установку о капитализме как источнике войн. Написанная под влиянием таких тезисов, телеграмма Дж. Кеннана стала своего рода платформой для окончательного выбора внешнеполитического курса США. Значение этого документа заключалось в том, что американский посол не только убедительно обосновывал для американского руководства необходимость жесткого курса, но и что намного более важно, снимал с США ответственность за обострение международной обстановки, последовавшей за распадом союза военных лет и полностью перекладывали её на СССР. Концепция Дж. Кеннана включала ряд тезисов, коренным образом отличавшихся от рузвельтовского подхода: агрессивность советской системы, «неисправимость» советского поведения и как следствие ориентация на «слом» или «размягчение» этой системы под действием превосходящей силы[[29]](#footnote-29). Последующая риторика всей внешнеполитической линии США была выдержана в духе этих концепций. В результате обе стороны сделали выбор в сторону жесткого курса, отрицая легитимность друг друга и признавая непримиримую враждебность двух систем. В 1994 году в благодарственной речи по случаю своего 90-летия, Дж. Кеннан признал, что инициаторами холодной войны были США, выступившие принципиально против каких-либо переговоров с Россией.

Огромное значение в эскалации холодной войны имела Фултонская речь У. Черчилля 5 марта 1946 г., произнесенная в присутствии американского президента Г. Трумэна. С этого времени союзники по антигитлеровской коалиции официально стали рассматривать друг друга как противников. Г. Киссинджер пишет в своей работе «Дипломатия»: «Черчилль снискал широчайшую признательность, как человек, объявившей о начале холодной войны»[[30]](#footnote-30). В выступлении У. Черчилля следует выделить два момента. Во-первых, он призвал народы, говорящие на английском языке, сплотиться для борьбы против коммунистических государств, что явилось призывом к созданию англо-американского альянса против СССР. Во-вторых, он заявлял об утверждении ведущей роли англоговорящих народов в послевоенном мире, и о необходимости объединения их усилий, особенно, в военной области[[31]](#footnote-31). В этой связи, советская сторона была обеспокоена, в первую очередь, призывом к сплочению против СССР всего англоязычного мира, что предполагало создание мощной англо-американской коалиции, сочетающей в себе американскую военно-экономическую мощь и глобальную стратегическую инфраструктуру Британской империи. Внутри страны речь была использована как подтверждение неблагоприятных намерений Запада в отношении СССР, что было важно для еще большего народного сплочения против капиталистической угрозы.

Вопросы идеологии и пропаганды против Советского Союза занимали крайне важное место в стратегии Соединенных Штатов на протяжении всей холодной войны. Так, план войны против СССР «Дропшот» был примечателен не только своими военными аспектами, но и обоснованием необходимости психологической войны в мирное время. Авторы «Дропшота» подчеркивали: «Психологическая война — чрезвычайно важное оружие для содействия диссидентству и предательству среди советского народа; она подорвет его мораль, будет сеять смятение и создавать дезорганизацию в стране… Широкая психологическая война — одна из важнейших задач Соединенных Штатов. Основная ее цель — прекращение поддержки народами СССР и его сателлитов нынешней системы правления»[[32]](#footnote-32). Центральная роль в реализации поставленных целей отводилась ЦРУ.

Основные направления и цели идеологической борьбы Соединенных Штатов против Советского Союза были отражены в крайне значимой Директиве СНБ-68, утвержденной президентом Г. Трумэном в сентябре 1950 г. В документе говорилось следующее: «вызов Кремля брошен не только ценностям, преобладающим в США, но и физической способности США защищать среду, в которой эти ценности существуют». При этом отмечалось, что вызов «подразумевает и состояние мира, и состояние войны», что необходимо учитывать при определении целей США в мирное и в военное время. В качестве основных целей были обозначены: утверждение американских ценностей во внутренней жизни и в развитии военной и экономической мощи; руководство строительством политической и экономической системы «свободного мира»; действия с тем, чтобы вызвать коренные изменения в характере советской системы, при этом отмечается, что в случае, если эти изменения станут «результатом действия внутренних сил советского общества, то они будут эффективнее и дешевле» для США[[33]](#footnote-33).

Нужно отметить, что соревнование двух систем заставляло каждую из них совершенствоваться, доказывая свои преимущества. Конфиденциальные опросы, проведенные американским информационным агентством (USIA) в Европе в начале 1960-х годов, показали, что большинство населения Франции, Великобритании и Италии разделяют мнение о том, что СССР не только опережает США в плане военной мощи и освоения космоса, но и, вероятно, будет превалировать в общей конкуренции с США в ближайшие 20-25 лет. Для американской нации этот вызов стал дополнительным и мощным стимулом к развитию. Появление федеральной поддержки высшего образования и науки, создание NASA и запуск программ освоения космоса и даже некоторые социальные реформы 1960-х годов были связаны с конкуренцией времен холодной войны. В одном из отчетов для президента Кеннеди на тему перспектив конкуренции с СССР говорилось: «в предстоящее десятилетие Соединенные Штаты должны продемонстрировать свою способность решать проблемы здравоохранения, бедности, упадка городов и загрязнения окружающей среды»[[34]](#footnote-34).

В контексте советско–американской борьбы за третий мир и подъема антиколониальных национально-освободительных движений ликвидация расовой сегрегации стала проблемой глобального авторитета и влияния США. Поэтому ее отмена в 1964 году была во многом продиктована необходимостью улучшить свой имидж в глазах мирового сообщества в условиях конкуренции с Советским Союзом за мировоззрение человечества. Так, идеологическая конкуренция заставила США обратить свое внимание на социальные и классовые проблемы. Тот же мобилизующий эффект действовал и в Советском Союзе. Он проявился в развитии науку и образования, величайших технологических достижениях, среди которых запуск спутника и первого человека в космос.

Оценивая роль цивилизационных и культурных различий СССР и США, В.О. Печатнов отмечает, что в культурно-цивилизационном плане более процветающий, современный и технологически развитый Запад всегда был вызовом культуре и безопасности России, источником многих вторжений через незащищенные западные границы. Для Запада сердцевиной «русской проблемы», особенно с XIX века, было сочетание огромных природных и трудовых ресурсов с чуждым авторитарным режимом, способным свободно использовать эти ресурсы против западных интересов. Советская система стремилась «догнать и перегнать» капиталистический Запад в технологическом развитии посредством централизованного планирования, национализированной экономики и однопартийного государства. В результате «культурная среда между Россией и Западом в эпоху холодной войны расширилась еще больше»[[35]](#footnote-35).

Таким образом, холодная война была борьбой двух идеологий и культур за человеческое сознание и мировоззрение. Идеологический элемент сделал ее более интенсивной, масштабной и опасной. Распространение борьбы в глобальном масштабе было вызвано тем, что обе стороны верили в универсальность своих принципов и хотели распространить их на весь мир. Убежденность каждой стороны в том, что она обладает монополией на истину, и решимость победить сделали противостояние супердержав более напряженным и интенсивным. Идеологическая неприязнь приводила к преувеличенным подозрениям и страхам, которые заставляли стороны делать особый акцент на обеспечении своей безопасности.

* 1. **Гонка вооружений и ядерное оружие как фактор сдерживания между СССР и США**

Ядерное оружие и концепция «ядерного сдерживания» сыграли ключевую роль в международном биполярном порядке. С одной стороны, создание ядерного оружия Соединенными Штатами, а затем Советским Союзом сделало гонку вооружений более дорогостоящей. Однако, с другой стороны, именно благодаря его наличию сторонам удалось избежать крупной горячей войны. В целом биполярный мир оказался достаточно стабильным, обеспечив основу для послевоенного миропорядка.

В соответствии с «Доктриной Трумэна» США поставили себе целью вовлечь СССР в разорительную гонку вооружений, понимая, что это должно сильно ударить по его экономической и политической мощи, ведь послевоенное восстановление еще не было завершено. Во время Потсдамской конференции американское руководство получило известие об успешном испытании первой атомной бомбы. Последующее решение Г. Трумэна о ядерных бомбардировках Хиросимы и Нагасаки было вызвано, прежде всего, желанием продемонстрировать СССР свою силу и превосходство, обесценить вклад СССР в победу во Второй мировой войне и получить большие геостратегические преимущества[[36]](#footnote-36).

Применение атомного оружия стало знаком, продемонстрировавшим СССР ряд совершенно новых реалий: США уже не казались далекой страной, неспособной представлять прямую угрозу СССР. Кроме того, в результате обретения Соединенными Штатами монополии на новое оружие было нарушено установленное соотношение сил и ставилась под сомнение возможность получения равной с США доли в оккупации Японии. Оказывая давление на СССР на Дальнем Востоке, США также отказались признать просоветские правительства в Румынии и Болгарии до тех пор, пока в них не войдут представители прозападных оппозиционных сил. Заявления союзников о «защите демократии» в Восточной Европе и на Балканах, безусловно, рассматривалось советской стороной как попытка возродить антисоветский «санитарный кордон» у границ СССР.

Такое решительное наступление на позиции Советского Союза по целому ряду направлений трактовалось как желание США пересмотреть ялтинско-потсдамские договоренности в свою пользу, имея в качестве аргумента монопольное владение атомным оружием. В связи с этим был взят курс на стремительное наращивание советской ядерной программы (постановление ГКО от 20 августа 1945 г. о создании Специального комитета во главе с Берия).

По окончании войны с Японией, когда последняя серьезная зависимость США от СССР исчезла, американские военные начали разработку новой «Стратегической концепции и плана использования вооруженных сил США», исходившей из того, что «единственной ведущей державой, с которой США могут войти в конфликт, неразрешимый в рамках ООН, является СССР»[[37]](#footnote-37). В рамках представленной в документе Стратегической концепции разгрома России был разработан ряд военных планов. Так, в сентябре 1945 года первый из таких планов предполагал стратегические бомбардировки 20 крупнейших советских городов с использованием атомного оружия[[38]](#footnote-38). Однако еще в апреле-мае 1945 г. появился совместный англо-американский план войны против Советского Союза под кодовым названием «Немыслимое». По этому плану предполагалось навязывание России тотальной войны, оккупация её территории, чтобы свести военный потенциал страны до уровня, при котором дальнейшее сопротивление становилось бы невозможным[[39]](#footnote-39). По плану «Дропшот», реализация которого намечалась на 1957 год, планировалось на первом этапе сбросить на 100 городов Советского Союза 300 атомных бомб и 250 тыс. обычных бомб, уничтожить до 85% промышленности, а на втором этапе провести наступление наземных сил НАТО: 164 дивизии, включая 69 американских. В ходе войны СССР предполагалось оккупировать[[40]](#footnote-40).

С того момента, как в СССР стало известно о том, что в США появилось ядерное оружие, все усилия руководства и, в частности советской разведки, были направлены на ликвидацию этой монополии США. 29 августа 1949 года в Советском Союзе были проведены первые испытания ядерной бомбы на Семипалатинском ядерном полигоне. Несмотря на то, что ученые атомщики из Манхэттенского проекта ранее предостерегали о возможности появления в СССР этого вида оружия, событие было крайне неожиданным для правящих элит США, не предполагавших, что страна так скоро лишится монополии на ядерное оружие и перестанет превосходить СССР в своей военной мощи. Физик Юлий Харитон писал: «Овладев новым оружием, мы лишили другие страны возможности применить его против СССР безнаказанно». Бомба, с его точки зрения, позволяла «нашей стране защититься от реальной смертельной опасности». Физик Игорь Головин так оценивал вклад советских разработчиков: «Их труд, бессонные ночи, огромное напряжение, все возраставшее в течение этих последних лет, не пропали даром: они выбили козырь из рук американских атомщиков-политиканов»[[41]](#footnote-41).

Принимая во внимание военные планы Соединенных Штатов, в том числе по нанесению ядерных ударов по СССР, которые строились в военно-политических кругах с того момента, как там появилось ядерное оружие, сложно переоценить значимость создания в СССР собственной ядерной бомбы. Это событие, безусловно, стало одним из поворотных моментов в истории холодной войны и положило начало эре ядерного сдерживания. Многие аналитики полагают, что перспектива взаимного уничтожения предотвратила третью мировую войну.

Гонка вооружений между Соединенными Штатами и Советским Союзом побудила другие крупные державы искать свои собственные независимые средства ядерного сдерживания. После того, как Великобритания (1952 год), Франция (1960 год) и Китайская Народная Республика (1964 год) испытали свои собственные ядерные устройства, ядерное оружие стало постоянным элементом международной системы. Кубинский кризис 1962 года подтолкнул Соединенные Штаты и Советский Союз к началу переговоров по контролю над вооружениями с целью минимизировать вероятность ядерной войны в будущем. В результате в 1963 году был подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, в 1967 году Договор о космосе. Это постепенное снижение напряженности между сверхдержавами привело к успешному заключению многостороннего Договора о нераспространении ядерного оружия в 1968 г., когда ядерное распространение угрожало еще большей дестабилизацией международной системы, поскольку аналитики предсказывали, что в течение 20 лет ядерное оружие приобретут 20-25 государств. А наличие большего числа государств, обладающих ядерным оружием, увеличило бы шансы на эскалацию от обычной к ядерной войне в случае конфликта.

В 1972 и 1979 годах были подписаны первые двусторонние договоры ОСВ-1 и ОСВ-2, положившие начало процессу ограничения вооружений. Договоры заложили основу для переговоров о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ), договоренностей, достигнутых между США и Россией в эпоху после окончания холодной войны (СНВ-II – 1993 г. и СНВ-III – 2010 г.). В 1972 году был подписан важный Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО). На исходе холодной войны, в 1987 году СССР и США заключили Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Кроме того, в 1990 году появился многосторонний Договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ). Таким образом были сформированы двусторонняя и многосторонняя системы контроля над вооружениями, продолжающие и сегодня составлять основу международного порядка.

Чтобы ответить на важный вопрос о том, какая из сторон стала инициатором холодной войны, важно сопоставить потенциал США и СССР, сложившийся к концу Второй мировой войны. Огромное экономическое превосходство Америки над Советским Союзом дополнялось еще и военным превосходством, так как США стали монопольными обладателями атомного оружия. Сложность положения, в котором оказался Советский Союз, так описывается Генри Киссинджером: «В 1945 году Советский Союз, ослабленный потерей десятков миллионов жизней и опустошением трети своей территории, очутился лицом к лицу с не пострадавшей от войны Америкой, обладающей атомной монополией»[[42]](#footnote-42). Кроме того, США находились в гораздо более благоприятной геополитической позиции, потому как благодаря своему географическому положению они могли рассчитывать на полную безопасность. Советский Союз, напротив, был уязвим, учитывая способность Америка доставить атомное оружие до целей в СССР (в Европе были расположены американские бомбардировщики дальнего действия). В 1949 году в непосредственной близости от границ СССР и его союзников насчитывалось более 300 американских баз.

Тот факт, что США были заинтересованы в развязывании холодной войны, не отрицается и западными авторами. Американский историк К. Лейн пишет следующее: «Советский Союз был значительно меньшим, чем это подавалось ранее, фактором в определении американской политики. На самом же деле после Второй мировой войны творцы американской политики стремились создать ведомый Соединенными Штатами мир, основанный на превосходстве американской политической, военной и экономической мощи, а также на американских ценностях»[[43]](#footnote-43).

К концу холодной войны в мире насчитывалось около 70 000 ядерных боеголовок, причем более 95% из них принадлежали Соединенным Штатам и Советскому Союзу. Безусловно, гонка вооружений серьезным образом повлияла на перенапряжение сил СССР, а также отвлекала внимание и ресурсы от других важных областей деятельности. Однако достижение и поддержание военного паритета, в то же время, сыграло ключевую роль для безопасности Советского Союза и предотвратило возникновение глобального военного конфликта. В ходе переговоров о контроле над вооружениями сформировалась культура сдерживания, частично основанная на взаимном признании общей ответственности за глобальную безопасность. Она заставляла обе стороны действовать с большей ответственностью, отодвигая на второй план идеологические и геополитические противоречия.

Глава 2. Итоги холодной войны

* 1. **Трансформация системы международных отношений после завершения холодной войны**

Итогом холодной войны в глобальном масштабе стало изменение системы международных отношений. На смену биполярному миру пришла однополярная модель мироустройства. При этом нужно отметить, что после завершения конфронтации между Советским Союзом и США, а вместе с тем, и противостояния двух блоков государств, существовал альтернативный вариант конфигурации новой системы международных отношений. Как отечественные, так и американские исследователи говорили о возможности построения более гармоничной системы, в которой бы взаимодействие различных полюсов силы строилось на учете интересов и потребностей друг друга. Однако в Соединенных Штатах возобладала точка зрения о необходимости установления однополярного мира, строящегося на значительном превосходстве США над остальными государствами и дающего возможность в одностороннем порядке реализовывать свои национальные интересы.

Одним из самых значимых по своим масштабам и последствиям результатов окончания холодной войны стало крушение всей мировой системы социализма. Произошел крах ее политической, экономической и военной составляющих. Так, 25 февраля 1991 г. на встрече министров иностранных дел и обороны стран Организации Варшавского Договора (ОВД) в Будапеште была достигнута общая договоренность о прекращении деятельности военной Организации Варшавского Договора с 1 апреля 1991 года. В то же время, военная подсистема противоборствующей стороны – НАТО – оставалась непоколебимой как структурно, так и функционально[[44]](#footnote-44). Затем потерпела крах экономическая составляющая: 28 июня 1991 года был распущен Совет Экономической Взаимопомощи, что означало конец социалистической экономической интеграции. Наконец, 1 июля 1991 года был подписан Протокол о прекращении действия Организации Варшавского Договора, таким образом было прекращено существование политических структур социалистического блока.

Здесь нужно обратить внимание на один из уроков холодной войны. Советское руководство пошло на слишком радикальные шаги при выстраивании качественно новых отношений с союзниками по соцлагерю в рамках «нового мышления». В 1987 году руководство СССР выдвинуло идею строительства «общеевропейского дома» на основе общих гуманистических ценностей как модели будущего устройства Европы. Однако у европейских лидеров был иной взгляд на перспективы их отношений с СССР и всем социалистическим лагерем. Как справедливо отмечает В.В. Согрин, «вместо «общеевропейского дома» западные страны начали ускоренно строить конфедеративный Европейский Союз без участия соцстран»[[45]](#footnote-45). В этих условиях СССР признал за странами социалистического блока право на демократическое самоопределение, тем самым без каких-либо условий и взаимных обязательств отказавшись от принципиально важных с точки зрения безопасности и национальных интересов позиций, завоеванных по итогам Второй мировой войны. Этот шаг повлек за собой стремительной и необратимый распад масштабной структуры, на протяжении многих лет являвшейся неотъемлемой частью СССР как глобального субъекта мировой политики и международных отношений. Мгновенная переориентация на Европу и вступление в НАТО стали приоритетными целями для вчерашних союзников СССР.

После крушения биполярного мира перед Соединенными Штатами встала задача выработки новой внешнеполитической стратегии. Генеральное направление американской политики после холодной войны было зафиксировано в разработанном в 1992 году документе «Рекомендации для оборонного планирования». В нем отмечалось, что «США должны воспользоваться своим положением признанного гегемона для укрепления нового мирового порядка с тем, чтобы не позволить какому-либо государству в Западной Европе, Восточной Азии, на постсоветском пространстве или в Юго-Восточной Азии подняться до положения регионального лидера, способного контролировать регион, где у Америки и ее союзников есть интересы, либо приблизиться к статусу глобальной державы и стать геополитическим оппонентом США, поставить под сомнение американское лидерство, внести изменения в установившийся международный политический и экономический порядок»[[46]](#footnote-46).

С крушением биполярной системы в полной мере проявилась одна из главных черт американского мировоззрения – американоцентризм. Эта идея начала активно обсуждаться в академических кругах США после Второй мировой войны. Однако на тот момент реализации идеи Рах Аmеricana препятствовал Советский Союз. Окончание холодной войны открыло США возможность воплощения этой концепции в жизнь. Она исходит из того, что сферой американских интересов считают весь мир, и никто кроме Соединенных Штатов не может претендовать на то, чтобы иметь свои военно-политические интересы в Западном полушарии, Северной Америке и даже на Ближнем и Среднем Востоке. Поэтому попытки России создать зону своего исключительного влияния на постсоветском пространстве воспринимаются Вашингтоном как противоречащие его интересам. А. Богатуров в этой связи отмечает, что «принцип «открытых дверей в сфере безопасности» распространяется на весь мир…за исключением тех его частей, которые США считают для этого «неподходящими»»[[47]](#footnote-47).

Одним из главных идеологов строительства однополярного мира в американской политической элите является З. Бжезинский. В своей статье «Холодная война и ее последствия» он писал: «Важнее всего то, что сам Советский Союз развалился и Центральная Европа сейчас представляет собой геополитический вакуум. Бывшая Советская Армия демобилизуется и уже деморализована. Балтийские государства свободны. Украина укрепляет свою независимую государственность, так же, как и среднеазиатские республики. Единство собственно России может скоро тоже оказаться под вопросом…экономическая и даже политическая судьба того, что не так давно было грозной сверхдержавой, сейчас все более переходит под фактическую западную опеку. Вместо когда-то превозносимой теории «конвергенции» двух конкурирующих систем, реальность обернулась односторонней конверсией»[[48]](#footnote-48). Описанное катастрофическое положение России американский государственный деятель рассматривал как исторический шанс для США закрепить свое положение гегемона на международной арене.

Среди американской политической элиты были и противоположные взгляды на будущее мироустройство и на российско-американское взаимодействие. Бывший посол США в СССР Дж. Ф. Мэтлок считал необходимым признать за Россией статус ведущей мировой державы, обосновывая это тем, что страна по-прежнему располагает влиянием в Евразии и способна воспрепятствовать американским планам в регионе. Сторонники партнерских отношений с Россией видели в международных отношениях после холодной войны благоприятное соотношение сил, когда ни одна из стран не угрожала другим странам. В условиях, когда Соединенные Штаты не имели устойчивой экономической базы для осуществления неограниченного лидерства, целью политики должно было стать поддержание этого уникального положения, а не сохранение и защита структур времен холодной войны. Такой подход предполагал полноценную интеграцию России в международные структуры, что, в свою очередь, обеспечивало бы стабильность нового международного порядка. Однако на официальном уровне было решено отказаться от учета геополитических интересов и внутренних озабоченностей России и взять курс на активизацию политики на постсоветском пространстве, укрепление американского лидерства, закрепление силового подхода в решении международных проблем.

Збигнев Бзежинский в своей монографии «Великая шахматная доска» пишет следующее: «Последовавшие за окончанием Второй мировой войны 50 лет ознаменовались преобладанием двухполюсной американо-советской борьбы за мировое господство… Геополитический расклад не мог быть яснее: Северная Америка против Евразии в споре за весь мир. Победитель добивался бы подлинного господства на земном шаре. Как только победа была бы окончательно достигнута, никто не смог бы помешать этому»[[49]](#footnote-49). Поэтому главным итогом холодной войны стало формирование мировой системы, в которой Запад и, прежде всего США, претендуют на глобальное господство в политической, экономической и культурной сфере.

После распада Советского Союза, как главного проводника идеологии социализма в глобальном масштабе, на смену идеологической борьбе социалистического и капиталистического блоков пришла универсальная, общепринятая концепция глобализации и распространения демократии, которые рассматривались как безусловное благо для всех государств. Однако, как отмечает А.И. Уткин, «стал очевидным тот факт, что глобализация – это одновременно распространение влияния США, в том числе и культурного»[[50]](#footnote-50). В новом глобализирующемя мире с развитием информационных технологий огромную значимость стала приобретать концепция «мягкой силы», в основе которой лежит тезис о привлекательности американской культуры. В отсутствии альтернативных видений социально-экономического устройства общества, Соединенным Штатам открылась возможность свободного распространения капиталистической идеологии и американских ценностей на весь мир.

А. Богатуров так оценивает позиции американской идеи демократии в сегодняшнем мире: «всемирное коммунистическое братство и глобальное демократическое общество – единственные светские утопии, способные по мощи и охвату претензий сравниться с главными религиозными идеологиями», но в условиях, когда коммунизм оттеснен, а религия уже не играет прежней роли в обществе, «только демократизация остается вселенской идеологией, по-прежнему притязающей на победу во всемирно-историческом масштабе»[[51]](#footnote-51). Концепция демократии в стратегии Соединенных Штатов фактически является идеологией американского национализма, которую США успешно выдают за идеологию транснациональной солидарности. Несмотря на то, что сегодня набирают силу альтернативные идеи, Соединенные Штаты продолжают господствовать в информационной среде. Ф.А. Лукьянов считает, что этот вектор в политике США будет приобретать все более важное значение. «Используя свое по-прежнему доминирующее присутствие в международных медиа, Запад, скорее всего, интенсифицирует идеологическую борьбу, пытаясь тем самым компенсировать относительный проигрыш в экономико-политическом соревновании. Способность производить идеи, образы и навязывать их остальному человечеству станет третьим – после экономики и технологий – важнейшим полем конкуренции»[[52]](#footnote-52). В информационной сфере США действительно приобрели подавляющее преимущество после окончания холодной войны, и они будут продолжать умело его использовать.

Еще одним итогом холодной войны стало образование большого разрыва в совокупной мощи России и США. Особенно ярко это проявилось в сфере экономики. Распад СССР привел к значительному сокращению производства и разрыву ранее установленных экономических связей между субъектами. Территория страны сократилась на четверть, а население – на 50 %. В начале холодной войны СССР уступал США по объему ВВП примерно в 5 раз, но по результатам послевоенного восстановления СССР стал второй крупнейшей экономикой мира и оставался на этой позиции до конца холодной войны. В результате распада СССР и беспрецедентного экономического кризиса к 1996 году ВВП России был в 10 раз меньше американского, очень низким оставался уровень капиталовложений в российскую экономику — объем инвестиций в России был в 10 раз меньше, чем в США[[53]](#footnote-53). В 1996 году Россия оказалась на 49-ом, последнем месте по конкурентоспособности среди 49 стран, производящих 94% валового продукта мировой экономики. Уязвимость и слабость российской экономики обусловили интеграцию России в мировое рыночное хозяйство на невыгодных для нее условиях, усиливалась зависимость России от внешних кредиторов. В 1998 году внешний долг России составил 140 млрд. долл., т.е. увеличился вдвое по сравнению с 1991 годом.

Россия утратила и свое геополитическое влияние, потеряла многих союзников. В этой связи отдельного внимания заслуживает проблема объединения Германии, потому как условия, на которых оно в итоге реализовалось, стали определяющими для будущего Европы и ее отношений с Россией. Первоначально М.С. Горбачев настаивал на нейтралитете объединенной Германии, однако его желание построить новые партнерские отношения с Западом, ряд внутриполитических факторов и особая политика западных лидеров привели к тому, что объединение произошло на условиях и по сценарию Соединенных Штатов, рассматривавших единую Германию-члена НАТО как ключевой элемент нового однополярного мироустройства. 12 сентября 1990 года между СССР, США, Великобританией, Францией и двумя Германиями был подписан договорах об условиях объединения. Здесь, как и в случае с Центральной и Восточной Европой, СССР оставил свои позиции, завоеванные по итогам Второй мировой войны, по существу, без каких-либо условий и гарантий безопасности, тем самым, как считают многие отечественные специалисты, допустив большую стратегическую ошибку.

В Европе, в результате ослабления позиций СССР и России, усилились факторы, способствующие объединению государств в Европейский Союз. Если до этого объединение строилось на экономической основе, то после распада СССР ускорилась политическая интеграция, была введена единая европейская валюта, моментально занявшая одну из лидирующих позиций в международных расчетах[[54]](#footnote-54). Создание Содружества Независимых Государств, опирающегося на общий фундамент советского наследия, не стало гарантией закрепление российского влияния в регионе и обеспечения безопасности границ России. В нем сохранялись противоречия и развивались неблагоприятные для Российской Федерации тенденции. Государства Прибалтики и Восточной Европы начали внутренние преобразования, при этом их переход к капиталистической модели сопровождался существенным падением объёма производства и уровня жизни населения. После распада Организации Варшавского договора, а затем и СССР страны Центральной и Восточной Европы в своем преобладающем большинстве перестали ориентироваться на Россию и взяли курс на вступление в западные институты. При этом взаимное отталкивание бывших партнеров не способствовало быстрому вхождению поодиночке в новые хозяйственные и политические альянсы.

Что касается Латинской Америки, то и здесь Советский Союз отказался от крайне значимых для него связей в этом стратегически важном с точки зрения близости к Соединенным Штатам регионе. Из-за экономических трудностей внутри страны СССР начал сокращать свою поддержку Кубе и Никарагуа еще до наступления решающего этапа холодной войны, давление со стороны США, ставивших в качестве условия для предоставления кредитов изменение политики в отношении двух латиноамериканских стран, существенным образом влияло на курс Советского Союза. К 1992 году Россия и бывшие страны соцблока сократили товарооборот с Кубой до 7% от прежнего уровня, что повлекло за собой серьёзные негативные последствия для страны, 85% внешней торговли которой приходилось на СССР и восточноевропейские страны[[55]](#footnote-55).

Ослабление России сказалось на ее восприятии как международного актора Соединенными Штатами. Если в годы холодной войны США рассматривали Советский Союз как главного соперника на международной арене, как основной источник угрозы национальным интересам и безопасности, то после распада СССР Москва утратила прежнее значение, что влияло на характер и тон российско-американских переговоров. Стратегический баланс времен холодной войны перестал существовать. Такое положение сохраняется и сегодня: военный бюджет США сегодня составляет 648 млрд. долл. (3%), в то время как у России этот показатель равен 61 млрд., что, однако, превышает общий процент от ВВП в сравнении с США (4% ВВП)[[56]](#footnote-56). Масштабы американского военного присутствия в мире также значительны: так, в 2018 году, по словам председателя Комитета начальников штабов Вооруженных сил США генерала Джозефа Данфорда, более 300 тыс. американских военнослужащих были размещены в 177 странах мира.

Нарушение стратегического баланса привело к падению военно-политической конкурентности международной среды, что отразилось на сфере урегулирования вооруженных конфликтов, где возобладал односторонний подход. В региональные конфликты биполярной эпохи, как правило, прямо или косвенно были вовлечены две сверхдержавы, несколько сильных и средних держав (Камбоджа, юг Африки, Центральная Америка Афганистан), что, соответственно, приводило к их широкому многостороннему урегулированию. Напротив, в однополярном мире симметричные урегулирования перестали работать, а несимметричные предполагают не компромисс на основе баланса интересов, а подавление интересов менее сильной стороны интересами более сильной[[57]](#footnote-57). Как отмечает А. Богатуров, образовавшийся в международной среде вакуум «подталкивает американское руководство к заполнению этого пространства, приобретению позиционного преимущества в материковой части Евразии, в том числе и для противодействия растущей мощи Китая»[[58]](#footnote-58).

В 90-е годы США использовали военную силу в шести крупных военных операциях (т. е. вдвое чаще, чем в 80-е годы), включая односторонние бомбовые удары по Афганистану, Судану и Ираку (в последнем случае - совместно с Великобританией)[[59]](#footnote-59). При этом смысл войны сдвинулся от нанесения силового поражения противнику к его «переделке под заказ» нападавшего[[60]](#footnote-60). Отношения такого типа Соединенные Штаты сегодня выстраивают с Ираком, Афганистаном и Ливией. Как отмечают исследователи, урегулирование конфликтов с участием США в постбиполярную эпоху представляет собой подавление очагов сопротивления экспансии военной ответственности НАТО на стратегически важные азиатские территории. Этим, например, объясняется жесткость и однозначность американского подхода к Ирану, одной из немногих стран, продолжающих активно противостоять американизации Среднего Востока и северных фрагментов Южной Азии, таким образом представляя преграду на пути к созданию Соединенными Штатами пояса дружественных государств от Северной Африки до Центральной Азии и границ с КНР.

Распад Советского Союза и формирование однополярного мира привели к усложнению архитектуры международной системы, при этом не гармонизировав ее. Попытка США воспользоваться историческим шансом, закрепить и приумножить в мире свое превосходство привела к противоречивым последствиям, выявились ряд несовершенств однополярной модели. Однако утверждение многополярного мира сегодня затруднено сопротивлением прежней однополярной системы. Как отмечает А. Богатуров, «дело не в теории и полюсах, а в том, какой тип международного поведения продолжает господствовать. А доминирует тип поведения американонатовский – наступательный, идеологизированный, с позиции комплексного превосходства и редко допускающий компромиссы»[[61]](#footnote-61).

Главная причина, по которой сегодня не складываются российско – американские отношения, это модификация системы международных отношений образца 1990 – х годов, требующая пересмотра принципов взаимодействия между государствами в условиях изменения соотношения сил на международной арене и появления новых глобальных угроз. Исходя из заявлений американского правительства и позиции американских элит, США к такому пересмотру не готовы, что и порождает сегодня сильнейшую конфронтацию между Россией и США и, как следствие, ухудшение отношений России с Европой и напряженность в мире в целом.

**2.2 Интерпретация окончания холодной войны в России и в США**

Большинство американского политико-академического сообщества разделяет утверждение о том, что холодная война закончилась победой Запада благодаря преимуществам политики США. Такую оценку результатов биполярного противостояния признала и часть российских специалистов-международников. Однако существует и иная точка зрения, сторонники которой рассматривают итоги этого исторического периода не только в категориях «победы» одной и «поражения» другой сверхдержавы. Разница в оценке исхода противостояния двух супердержав в России и в США имеет ключевое значение с точки зрения объяснения содержания и направлений политики двух стран по отношению друг к другу и на международной арене в целом в период после холодной войны.

Представители американской политической элиты по-разному восприняли крах Советского Союза. Джордж Буш-старший позже писал так: «Я испытал сильнейший душевный подъем, наблюдая финальный акт развала Советского Союза. Отрадно было видеть, что свобода и самоопределение снова и снова берут верх, когда республики одна за другой обретают независимость» [[62]](#footnote-62). Роберт Гейтс, тогдашний директор ЦРУ, отмечал, что холодная война сама по себе велась в сложных формах, а значит, непонятно, как именно ее окончание отразится на США. Он говорил так: «Величайший из триумфов Америки вылился в высшей мере безрадостную победу. Мы выиграли холодную войну, но никакого парада по этому поводу не будет»[[63]](#footnote-63).

Несмотря на то, что существовала и альтернативная точка зрения, согласно которой в холодной войне не было победителей и проигравших, а ее окончание отвечало интересам всего человечества и было достигнуто благодаря совместным усилиям СССР и США, в американском политическом дискурсе и в сознании общества закрепилось представление об односторонней победе Соединенных Штатов. Стоит отметить, что на завершающем этапе холодной войны американская сторона осознавала необходимость сдержанного диалога в отношениях с Советским Союзом, понимая, что преждевременные амбициозные заявления о победе над своим оппонентом могут повернуть вспять процесс сближения двух стран и заставить СССР пересмотреть свой взгляд на перспективы новых дружественных отношений с Западом. Рейган в узком кругу высказывался так: «Пусть не будет разговора о победителях и проигравших. Даже если мы будем считать, что одержали победу, сказать это – отбросить нас назад»[[64]](#footnote-64).

В США основными аргументами, доказывавшими поражение советской системы, назывались распад СССР, Организации Варшавского договора, неудачи советской экономической модели и внешней политики СССР в третьем мире. Отмечалось, что последовательная наступательная политика Запада ускорила процессы разложения советской системы и ее крах. Возобладало убеждение в том, что при формировании нового миропорядка руководящая роль в этом процессе должна принадлежать США, как победителям в холодной войне и обладателям самой совершенной политической, экономической, культурной системы, основные принципы которой должны служить образцом и основой для нового мироустройства. Таким образом, с окончанием холодной войны произошёл коренной перелом в восприятии будущего развития международных отношений. Как справедливо отмечает В.В. Согрин: «если в года Второй мировой войны Ф.Д. Рузвельт вынашивал идею четырех мировых полицейских, то Клинтон видел в роли единственного полицейского США»[[65]](#footnote-65).

В Советском Союзе также существовали различные взгляды на окончание холодной войны, однако определяющим было мнение советской политической элиты о благоприятном исходе и надеждах на прогрессивное лучшее будущее в отношениях со всеми странами, и в первую очередь, с Соединенными Штатами. Так, М.С. Горбачев, сыгравший главную роль в запуске и реализации процесса окончания холодной войны, был убежден, что победителей и побежденных в холодной войне не было и что от ее завершения выиграло все человечество. В этой связи нельзя не сказать об внешнеполитических инициативах М.С. Горбачева в период перестройки. В 1986 году он выдвинул, как пишет В.В. Согрин, «утопическую» идею полной ликвидации ядерного оружия в мире к 2000 году, тогда же была одобрена идея деидеологизации международных отношений, замена классового подхода на принципы общечеловеческих ценностей[[66]](#footnote-66). Таким образом, отождествление национальных интересов с общечеловеческими глобальными в условиях, когда Соединенные Штаты продолжали прежний курс холодной войны, ставило Советский Союз в уязвимую позицию.

В.В. Согрин также отмечает, что одним из факторов, повлиявших на советскую позицию на завершающих этапах холодной войны, стало искаженное представление советского народа и руководства страны о психологии западного человека, в действительности кардинально отличавшейся от мировоззрения большинства граждан СССР. Представители запада, «воспитанные в духе прагматизма, индивидуализма, жестких рыночных отношений и конкурентной борьбы» никогда не пошли бы на сближение с СССР при этом не преследуя свои цели в ущерб интересам СССР. Главным и единственным мотивом США было желание превзойти СССР, устранить все преграды на пути реализации своих национальных интересов на международной арене.

Констатация завершения холодной войны по-разному прозвучала в трех принципиально важных документах. В Парижской хартии для новой Европы говорилось об окончании конфронтации и раскола в Европе, выражалась решимость строить дружественные отношения между странами Европы, США и Канадой, то есть речь шла об укрепление трансатлантического блока[[67]](#footnote-67). В обращении президента Дж. Буша-ст. к Конгрессу США 28 января 1992 г. американский президент заявил, что «коммунизм умер» и что «с помощью Господа Америка победила в Холодной войне!» и это можно приравнять к «библейским событиям» [[68]](#footnote-68), что лишний раз демонстрирует использование США тезиса о своей мессианской роли в мире. Третий документ – Кэмп-Дэвидская Декларация «О принципах новых взаимоотношений», подписанная Б.Н. Ельциным и Дж. Бушем-ст. 1 февраля 1992 г. – представляет наибольший интерес с точки зрения оценки оптимистичных ожиданий России от отношений с Соединенными Штатами. В Декларации отмечалось, что отныне отношения между странами могут считаться дружескими и партнерскими, а в их основе лежат принципы приверженности демократии и экономической свободе[[69]](#footnote-69).

Следствием и доказательством расхождения в восприятии итогов холодной войны стала политика российского руководства в начале процесса строительства нового фундамента российско-американских отношений. В 1991 году перед Россией стояла задача выработки нового курса с учетом изменившегося положения страны на международной арене и в резко изменившейся международной среде. Однако нужно констатировать, что невозможность четко обозначить цели и национальные интересы России на первом этапе серьезным образом снижала способность занять твердую позицию в постбиполярном мире.

Первое поколение российских внешнеполитических доктрин строилось на двух основных принципах: обеспечение благоприятных международных условий для строительства демократии в России и приверженность общечеловеческим интересам, понимаемым как демократизация мира[[70]](#footnote-70). Из этого представления родилась идея «демократической солидарности», которая исходила из того, что все демократические страны, вместе с Россией, станут вести себя солидарно, считаясь друг с другом в решении международных проблем. Таким образом, в основном документе, обозначившим приоритеты внешней политики России в постсоветский период, практически не было упоминаний о национальных интересах или же эти интересы обозначены как совпадающие с интересами демократических стран. Показательным является взгляд тогдашнего министра иностранных дел России А.В. Козырева на будущее внешней политики России. Так, в 1993 году, во время визита в Россию Ричарда Никсона, бывший американский президент спросил А.В. Козырева, может ли тот сформулировать, в чем состоят интересы новой России. Ответ был следующим: «Одна из проблем Советского Союза состояла в том, что мы были слишком зациклены на национальных интересах. Сегодня мы больше задумываемся об универсальных человеческих ценностях»[[71]](#footnote-71).Козырев попросил у Р. Никсона совет относительно того, как подойти к определению российских национальных интересов.

Логика проводившейся А.В. Козыревым линии «демократической солидарности» ярче всего проявилась в поведении российской политике в начальный период распада Югославии (1991–1992), когда Россия безоговорочно поддержала образование новых независимых государств. Как отмечает А. Богатуров, «разрушая советский строй внутри страны, российское правительство без сожаления помогало ломать остатки прежнего международного порядка, последний казался частью того наследия СССР, от которого можно было безболезненно избавляться, учитывая, что каждый свой шаг к разрушению этого наследия в Москве трактовали как доказательство ее приверженности солидарности с Западом»[[72]](#footnote-72). Отсутствие у российского руководства видения того, как Россия должна позиционировать себя на международной арене в новых условиях, и опора на тезис о партнерстве с Соединенными Штатами серьезным образом повлияли на развитие российско-американских отношений и способствовали закреплению в американской политической элите представления о России как о слабом неравном партнере, которому можно навязать свое видение.

Россия не только не выразила беспокойства в связи с провозглашенной в сентябре 1993 г. американской концепцией «расширения демократии», но и приветствовала ее, ошибочно предположив, что реализация этой программы принесет ей материальную пользу. Концепция провозглашала важнейшей внешнеполитической задачей Соединенных Штатов оказание поддержки демократическим реформам и строительству демократии в бывших социалистических странах Европы. В действительности же вся американская помощь была адресована бывшим странам Организации Варшавского договора, но не России. Главным итогом такого расклада стало полное разрушение экономических, культурных и иных связей стран бывшего социалистического лагеря. Страны региона переориентировались в экономическом отношении на взаимодействие с Евросоюзом, а в политическом и военном – на сотрудничество с США.

Ориентируясь на новый приоритет партнерства с Соединенными Штатами, Россия оставляла свои позиции не только в бывших социалистических странах, но и в государствах Арабского Востока, Южной Азии, Африки, Латинской Америки. А. Богатуров замечает, что «на международной арене это подавалось как сознательный уход от ненужного соперничества с Западом в точках, которые не имеют значения для российских интересов, но имеют значение, например, для интересов США и ЕС (Латинская Америка, Ближний Восток, Юго-Восточная Азия, Африка)»[[73]](#footnote-73).

Подписание Хартии российско-американского партнерства и дружбы стало знаковым событием для российско-американских отношений. Во-первых, это был первый случай в российской истории, когда в документе, заключенном с иностранным государством, регламентировались положения, касавшиеся государственного строя и внутренних дел России[[74]](#footnote-74). Во-вторых, в документе содержалось положение о «неделимости» безопасности «от Ванкувера до Владивостока», что свидетельствовало об увязке Россией своей национальной безопасности с национальной безопасностью стран НАТО. Теперь обеспечение безопасности России рассматривалось в контексте сотрудничества с Североатлантическим альянсом.

Экономические бедствия (1992–1993), вызванные радикальными либеральными реформами, в сочетании с пренебрежением национальными интересами на международной арене привели к недовольству российского общества выбранным курсом. Интервенция НАТО в Боснии в сентябре 1995 г. вызвала критику в России в адрес не только западных держав, но российского руководства за неспособность предотвратить такое развитие событий. Ярко проявилась необходимость пересмотра прозападного курса А.В. Козырева, что в конце 1995 года выразилось в назначении на должность министра иностранных дел Евгения Примакова.

Е.М. Примаков осуждал не линию на сотрудничество с США и ЕС, а политику «безоговорочного согласия» с исходящими от Запада инициативами. Он считал необходимым выстраивание тесных отношений с азиатскими соседями – Японией, Китаем, Индией, арабскими странами[[75]](#footnote-75). Неоправданным шагом Е.М. Примаков называл свертывание отношений с Латинской Америкой. Движение в сторону многополярного мира виделось российским государственным деятелем в качестве главного инструмента, способного ограничить всевластие Соединенных Штатов. При этом важно отметить, что ориентация на партнерство с Западом не ставилась под сомнение, Примаков выступал за выборочное, прагматичное и равное партнерство с ним, подчеркивал необходимость сконцентрировать усилия на выстраивание отношений с государствами постсоветского пространства. Политика второй половины 1990-х гг. была сформирована с учетом опыта российско-американского взаимодействия 1991-1995 гг. и учитывала допущенные внешнеполитические просчеты в отношении надежд на взаимовыгодное партнерство с США. Примаков обозначил важный тезис о том, что «Россия должна строить свою внешнюю политику на том допущении, что нет постоянных противников, но существуют постоянные национальные интересы»[[76]](#footnote-76).

Таким образом, во второй половине 1990-х годов российский внешнеполитический курс развернулся в сторону «избирательного партнерства», где избирательность определялась национальным интересом. После военных действий НАТО в Косово в 1999 году, предпринятым откровенно вопреки российской позиции, Россия отреагировала внесением принципиального изменения в Военную доктрину. В ее новой версии было оговорено право России на «нанесение ядерного удара первым». В апреле 1999 г. на сессии Совета НАТО в Вашингтоне альянсом было принято аналогичное решение в вопросе о возможности применения ядерного оружия. Таким образом, итогом развития российско-американских отношений во второй половине 1990-х гг. стало избавление от взаимных иллюзий.

Таким образом, идея партнерства с Россией в американской трактовке изначально существенно отличалась от российского варианта «равноправного партнерства» с Западом. Причиной тому стала различная трактовка итогов холодной войны. Ощущая себя страной-победителем, США не рассматривали Российскую Федерацию в качестве равноправного партнера в преобразовании мирового порядка и считали сотрудничество возможным только при условии, что Россия успешно завершит демократические реформы и будет выполнять условия Запада. Более того, двустороннее партнерство в американской трактовке предполагало непротиводействие со стороны России любым инициативам США.

Как пишет В.В. Согрин, «человечеству западной цивилизации в качестве главного итога холодной войны навязывалось главенство либерального капитализма»[[77]](#footnote-77). В 1992 году в ходе избирательной кампании обе партии в США констатировали такой итог как само собой разумеющуюся истину. Такая интерпретация расходилась с представлениями России о ее роли на международной арене и вступала в противоречие с необходимостью защиты российских национальных интересов и обеспечения безопасности. Последствия различной интерпретация итогов холодной войны проявились в середине 1990-х гг., что и стало катализатором к пересмотру российского подхода к отношениям с США.

* 1. **Наследие холодной войны в современных российско-американских отношениях**

Напряженность в российско-американских отношениях, высшей точкой которой стал Украинский кризис 2014 года, заставляет задумываться о возможном возращении к холодной войне. Несмотря на то, что нынешнее состояние отношений и международная система, в рамках которой строится взаимодействие, качественным образом отличаются от эпохи конфронтации 1945-1991 гг., наличие определенных элементов холодной войны в значительной степени определяет характер двусторонних отношений. Среди главных аргументов в пользу того, что США продолжают воспринимать Россию как угрозу, а значит, цели американской политики времен холодной войны по сдерживанию и противодействию России продолжают определять курс США, выделяют сохранение доктрины «ядерного сдерживания» России, которая при администрации Клинтона оставалась неотъемлемой составной частью военно-политического мышления и планирования США. Вторым признаком того, что холодная война не вполне закончена, можно считать геополитическое наступление США, предпринятое после 1991 года и продолжающееся сегодня.

Первым и главным элементом, который присутствует в российско-американских отношениях со времен начала холодной войны, является ядерное оружие. Сегодня Россия и США далеко не единственные обладатели ядерных арсеналов, однако по-прежнему крупнейшие в мире. Несмотря на распад СССР, Россия сохранила со собой статус крупнейшей ядерной державы, при этом американская дипломатия способствовала тому, чтобы Россия осталась единственной страной, унаследовавшей ядерный арсенал СССР.

В результате распада СССР образовалось еще три государства-обладателя ядерного оружия Украина, Белоруссия и Казахстан. Приоритетной задачей администрации Буша стало обеспечение сохранения за Россией всего ядерного наследия СССР. В декабре 1993 г. в США была принята программа совместного снижения угроз («программа Нанна – Лугара»), предусматривавшая оказание помощи России в уничтожении сокращаемых ядерных и химических вооружений. Согласно данным российских специалистов, в течение 1993-2013 гг. Соединённые Штаты безвозмездно выделили более 9 млрд. долларов, если считать и расходы на трудоустройство учёных и специалистов, занимавшихся разработкой и созданием оружия массового уничтожения[[78]](#footnote-78). В мае 1992 года Россия, США, Украина, Белоруссия и Казахстан подписали Лиссабонский протокол к Соглашению о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-I), которое СССР и США подписали в июле 1991 года. Согласно протоколу, Украина, Белоруссия и Казахстан в максимально сжатые сроки должны были избавиться от ядерного оружия и присоединиться к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО).

Окончание «холодной войны» поставило перед США вопрос о трансформации концепции ядерного сдерживания. В период биполярной конфронтации концепции носили оборонительный характер, то есть понятие «ядерное сдерживание» рассматривалось как комплекс превентивных угроз, призванных убедить оппонента отказаться от враждебных действий. 12 мая 1989 г. президент США Дж. Буш-старший (1989–1993) заявил, что перед Соединенными Штатами стоят более широкие задачи, чем продолжение сдерживания СССР. Однако Россия осталась неотъемлемой составной частью военно-политического мышления и планирования США.

 Американское планирование исходило из нескольких ключевых тезисов. Во-первых, было признано, что окончание биполярной конфронтации с СССР не привело к решению ключевых стратегических задач США. Холодная война не привела к исчезновению советского военного потенциала, в результате чего Россия оставалась единственным государством мира, способным технически уничтожить Соединенные Штаты и вести с ними войну на базе сопоставимых видов вооружений[[79]](#footnote-79). Во-вторых, встал вопрос о будущем американского ядерного присутствия на территории союзников, так как исчезновение «советской угрозы» ставило под вопрос целесообразность продолжения американского присутствия за рубежом. Как отмечает А.В. Фененко, тревогу в американских политических кругах вызывали начавшиеся в 1989— 1990 гг. дискуссии о возможности пересмотра американско-японского договора 1961 г., возрождении Западно-Европейского союза (ЗЕС) и преобразовании НАТО в политический блок на основе французских предложений 1990 г. Опасения усилиливались и в связи предложением советской дипломатии создать модель «безблоковой Европы» на основе ведущей роли СБСЕ.

При администрации Дж. Буша-старшего был взят курс на продолжение традиционной политики ядерного сдерживания России. «Обзор ядерной политики США» 1994 г. констатировал, что российские Стратегические ядерные силы остаются приоритетной угрозой для национальной безопасности Соединенных Штатов[[80]](#footnote-80). С середины 2000-х гг. американские эксперты дали новую оценку возможностям применения ядерного оружия. Так, среди сценариев рассматривались обретение США способности нанести контрсиловой удар по СЯС России в условиях стратегической неуязвимости американской территории и обретение Россией способности использовать ограниченное количество ядерного оружия в региональных конфликтах для достижения превосходства над США. Представление о России (наряду с КНР) как о потенциальном противнике было закреплено в Стратегии национальной обороны США 2008 г.[[81]](#footnote-81)Американская политика в ходе Грузинского конфликта 2008 года продемонстрировала, что Пентагон, в действительности, рассматривает возможность региональных конфликтов, включая использование ЯО.

Администрация Б. Обамы взяла на вооружение стратегию минимального сдерживания (minimal deterrence), предполагавшую нанесение ядерных ударов как по всему стратегическому потенциалу, так и по выборочным объектам, включая стратегические ядерные силы России. Новым вариантом этой стратегии стала провозглашенная в 2010 г. приоритетность нацеливания американских СЯС на ключевые объекты экономической инфраструктуры. Эксперты отмечают, что реализация программных положений стратегии минимального сдерживания ставит под сомнение возможность взаимно гарантированного уничтожения. Это может повысить соблазн у США как более сильной стороны пойти на силовое давление или даже развязывание ограниченного конфликта[[82]](#footnote-82).

Что касается ядерной политики России после окончания холодной войны, то в начале 1990-х годов эксперты пришли к выводу, что Москва не сумеет удержать паритет с НАТО по обычным вооружениям, что повышало значимость ядерного компонента военной политики. В обеих редакциях «Концепции национальной безопасности РФ» (1997 и 2000 гг.) фиксировалась задача проводить политику ядерного сдерживания с целью предотвращения военной агрессии против России и ее союзников[[83]](#footnote-83). Параллельно Российская Федерация снизила ядерный порог: Военная доктрина РФ от 21 апреля 2000 г. допускала возможность применения ЯО для отражения агрессии с применением как ядерных, так и обычных вооружений[[84]](#footnote-84).

Наследие холодной войны прослеживается и в деятельности международных институтов, созданных с целью укрепления блока западных государств в биполярном мире. Наличие общей угрозы в период холодной войны стало главным скрепляющим компонентом институтов капиталистического блока. Однако несмотря на распад СССР, НАТО не только продолжила свое существование, но и значительно расширила свои границы, во многом за счет включения бывших “врагов” – членов распавшегося Варшавского договора. В апреле 1999 года в НАТО вступили Польша, Венгрия и Чехия, в ходе пятого расширения в марте 2004 года в блок вошли сразу 7 государств: Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония. В том же 2004 году состоялось крупное расширение ЕС, новыми членами которого стали 8 стран (Чехия, Эстония, Венгрия, Литва, Латвия, Польша, Словакия и Словения). В 2008 году было принято решение о принятии в НАТО Хорватии и Албании, а в 2017 году членом альянса стала Черногория. Таким образом, обновленное НАТО и гораздо более крупный ЕС остаются сегодня ключевыми игроками на международной арене, продолжая составлять институциональную основу трансатлантического партнерства. Более того, в последние годы Соединенными Штатами был взят курс на использование образа России как общей угрозы, что позволяет поддерживать сплоченность блока и мобилизовать силы для противодействия «российской угрозе».

Расширение НАТО является главным предметом противоречий в российско-американских отношениях. Россия справедливо трактует приближение альянса все ближе к своим границам как прямую угрозу национальной безопасности. При этом, некоторые американские политики и исследователи считают неоправданное расширение Североатлантического альянса после холодной войны большой ошибкой США. Дж. Гэддис, осуждая первоначальный выбор США в пользу расширения НАТО на Восток, в своей статье писал о том, что Россия должна была быть принята в международное сообщество, и ей должна была быть оказана помощь в преодолении кризисной ситуации. Такая стратегия в отношении России обусловлена, прежде всего, тем, что Советский Союз фактически не был военным оппонентом, а его распад был добровольным и был предопределен внутриполитическим развитием, а следовательно, «результаты холодной войны не могут рассматриваться в категориях победителей и побежденных»[[85]](#footnote-85).

Расширение НАТО, однако, связано не только с инициативой США, но с решениями, принятыми советским руководством на завершающем этапе холодной войны. М. Макфол и Дж. Голдгейр в своей книге отмечают, что нераспространение НАТО было обещано СССР в ходе его радикальных уступок Западу в конце 1980-х годов, в первую очередь, согласия на поглощение ФРГ Восточной Германии. В монографии авторы отмечают, что Госсекретарь США Дж. Бейкер заверил Горбачёва в том, что «НАТО не будет расширять свою юрисдикцию или продвигать свои силы на восток ни на один дюйм». Горбачёв, закрепляя «джентльменское соглашение», подчеркнул, что «любое расширение зоны НАТО неприемлемо», на что Бейкер ответил согласием[[86]](#footnote-86). Как показали дальнейшие события, в международных отношениях, в особенности если речь идет о таких партнерах как Соединенные Штаты, «джентельменские соглашения» не имеют никакой юридической силы и не являются обязательными для выполнения.

Американский советолог С. Коэн, оценивая итоги политики администрации Клинтона в отношении России, в начале 2000-х гг. писал о необходимости положить конец экспансии НАТО на Восток, так как она нарушает обещания, данные администрацией Буша правительству Горбачёва. Автор пишет следующее: «включение в 1998 г. трёх бывших стран советского блока в состав НАТО убедило Москву, что России — посткоммунистической или какой-либо иной — на Западе (по крайней мере, в США), в сущности, никогда не доверяли и никогда не относились к ней как к желанному гостю. Считая, что его не просто исключают из создаваемой после холодной войны системы западной безопасности, но и снова рассматривают в качестве главного противника, Кремль усилил поиски стратегических партнёров в других частях света, одновременно форсируя планы создания нового ядерного оружия»[[87]](#footnote-87).

Важным компонентом статуса великой державы после 1991 года оставался военный потенциал России. Несмотря на все негативные последствия распада СССР, российские и американские показатели оставались сопоставимыми по размеру военных арсеналов, удельному весу военных расходов в федеральном бюджете и ВВП[[88]](#footnote-88). Однако учитывая тот факт, что в отличие от НАТО военный блок соцстран ОВД по итогам холодной войны распался, соотношение военных потенциалов России и стран НАТО в постбиполярном мире существенным образом повлияло на уязвимость положения России. НАТО, как экономическая величина, в 20 с лишним раз превосходила Российскую Федерацию, совокупный военный бюджет стран НАТО составляет около 450 млрд. долл., при этом весь российский ВВП равен примерно 300 млрд. долл. И хотя Россия осталась ядерной сверхдержавой, сопоставимой с США, произошло резкое ослабление России в сфере обычных вооружений[[89]](#footnote-89).

Созданная в годы холодной войны система контроля над вооружениями, несмотря на определенную трансформацию, продолжает в качестве наследия холодной войны служить фундаментом международного режима контроля над вооружениями. После Кубинского кризиса в 1963 году был подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, в 1967 году – Договор о космосе. В 1968 году состоялось заключение многостороннего Договора о нераспространении ядерного оружия. В 1972 и 1979 годах были подписаны договоры ОСВ-1 и ОСВ-2, положившие начало процессу контроля над вооружениями. Договоры заложили основу для переговоров по Договорам о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ), договоренностей, достигнутых между США и Россией в эпоху после окончания холодной войны (СНВ-II – 1993 г. и СНВ-III – 2010 г.). В 1972 году был подписан важный Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО). На исходе холодной войны в 1987 году СССР и США заключили Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Кроме того, в 1990 году появился многосторонний Договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ).

С прекращением межблоковой конфронтации и практически полным исчезновением вероятности начала глобальной войны между Россией и США значимость вопросов ядерного оружия, занимавших центральное место в период холодной войны, потеряла свою важность. Однако если многосторонняя международная система контроля над вооружениями пока сохраняется, то достигнутые между СССР, а затем Россией и США договоренности сегодня уходят в прошлое, что ставит под вопрос международную безопасность и стабильность в мире в целом.

В 2001 году США вышли из договора по ПРО под предлогом борьбы с терроризмом. Тогда в 2001 г. президент В. В. Путин согласился с выходом Вашингтона из Договора по ПРО, в ответ на что президент Дж. Буш-младший пошел на подписание 24 мая 2002 г. Договора сокращении стратегических наступательных потенциалов. Одновременно с ним была подписана Московская декларация о стратегическом партнерстве в области борьбы с терроризмом. Соединенные Штаты обязались консультироваться с Россией по всем вопросам развертывания системы ПРО, однако в действительности американские планы по развертыванию ПРО в Европе подорвали российско-американский диалог. В августе 2019 года Соединенные Штаты официально вышли из договора времен холодной войны, ограничивающего развертывание ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). В качестве главной причины решения США эксперты называли наращивание военного потенциала Китаем, в том числе создание им ракет малой и средней дальности. Однако противодействие росту военной мощи Китая не исключает одновременного давления на Россию, ведь разрушение системы двусторонних договоренностей по контролю над вооружением представляет риск начала новой гонки вооружений.

Несмотря на то, что приверженность двустороннему контролю над вооружениями колеблется, Соединенные Штаты и Россия остаются столпами глобального режима нераспространения. Кроме того, нужно отметить, что Москва продолжает рассматривать стратегический паритет как главную гарантию обеспечения суверенитета и самостоятельности на международной арене.

Соперничество сверхдержав на так называемой периферии системы международных отношений времен холодной войны также имело долгосрочные региональные последствия, которые проявляются и сегодня. Можно с уверенностью утверждать о том, что борьба за влияние на Ближнем Востоке является важным компонентом современных российско-американских отношений. Предметом разногласий остается иранская ядерная программа. После Исламской революции 1979 года советско-иранские отношения получили активное развитие, в то время как отношениям Ирана с Соединёнными Штатами, напротив, был нанесен серьезный ущерб. Продажа оружия и сотрудничество в области энергетики были главными областями советско-иранского взаимодействия. В 1989 году между Москвой и Тегераном был подписан ряд соглашений по закупкам оружия, а также договор о сотрудничестве в области мирного использования расщепляющих материалов и связанных с ними установок. После распада СССР отношения с Ираном, прежде всего, как с влиятельной силой в мусульманском мире, продолжили занимать важное место в российской внешнеполитической линии. Сотрудничество в атомной области получило дальнейшее развития в первые годы после окончания холодной войны. Так, в 1992 году Россия подписала с Ираном контракт на строительство атомной электростанции в Бушере, работы над которой начались в 1994 году.

Иранская проблема свидетельствовала о том, что несмотря на потерю Россией своего статуса сверхдержавы, она по-прежнему осталась влиятельным актором, способным влиять на процессы в регионах традиционного советского влияния, таким образом препятствуя планам США. Как подмечает А. Стент, говоря об обоснованности российских намерений сотрудничества с Ираном в военной сфере, «чем отчетливее просматривалась перспектива расширения НАТО, тем настоятельнее становились жалобы России, что после того, как страны Центральной Европы вступят в НАТО, ей будет закрыт доступ на их рынки оружия, где Россия традиционно занимала ведущие позиции»[[90]](#footnote-90). Борьба за сферы влияния на Ближнем Востоке распространяется сегодня шире, включая Сирию, Ливию, страны Персидского залива, и затрагивая не только вопросы военного сотрудничества, но и нефтяной фактор.

Возврат России к политике закрепления сфер влияния в стратегически важных регионах и странах встречает резкую ответную реакцию США. 2 августа 2017 г. президент Д. Трамп подписал принятый Конгрессом почти единогласно новый закон № 115-44 «о противодействии оппонентам Америки посредством санкций» («Countering America's Adversaries Through Sanctions Act»), предусматривающий ужесточение санкций в отношении России, КНДР и Ирана. Мерам в отношении России посвящена вторая глава документа, при этом один из подразделов носит название: «противодействие русскому влиянию в Европе и Евразии» («Countering Russian Influence in Europe and Eurasia»). Здесь стоит обратить внимание на следующие знаковые формулировки, касающиеся внешней политики России: «правительство Российской Федерации стремится оказывать влияние на всю Европу и Евразию, в том числе на бывшие государства Советского Союза, путем предоставления ресурсов политическим партиям, аналитическим центрам и группам гражданского общества, которые вызывают недоверие к демократическим институтам и акторам, содействуя ксенофобским и антилиберальным взглядам, и таким образом подрывают европейское единство»[[91]](#footnote-91).

В этом пункте кроется одна из главных причин обострения российско – американских отношений, а именно – стремление России к созданию своей зоны влияния и проведению независимой внешней политики, в особенности в отношении соседних государств, а также стран Западной Европы. Реакция американской стороны на такую внешнеполитическую линию России объяснима, во-первых, сегодняшняя политика России полностью противоречит Американским установкам после холодной войны о гегемонии США в мире, во-вторых, она обусловлена приверженностью доктрине, разработанной еще Уолтом Ростоу, советником по национальной безопасности президента Дж. Кеннеди (1966—1969), а затем развитой З. Бжезинским, советником по национальной безопасности президента Джимми Картера (1977—1981). Согласно данному подходу, объединенные ресурсы Евразии могут представлять серьезную угрозу для военного превосходства США, поэтому важнейшим условием глобального доминирования Америки является господство на всем пространстве Евразии. Таким образом, все усилия американской внешней политики должны быть направлены на то, чтобы не допустить доминирования отдельной державы или группы государств, враждебных США.

Результаты голосования в конгрессе по данному законопроекту говорят о практически полном единстве в правящей элите США по вопросу о политике в отношении России[[92]](#footnote-92). Это лишний раз свидетельствует о прочно укрепившейся в американской политической элите тенденции. А именно, за последние двадцать лет в США укрепилась неоконсервативная элита, объединяющая политиков из Республиканской и Демократической партий, которые занимают единую позицию по ряду ключевых внешнеполитических вопросов: расширение НАТО, безопасность Израиля, ликвидация ядерной программы Ирана, военное решение северокорейской проблематики, ослабление российского энергетического фактора в Европе, снижение политического влияния Москвы на постсоветском пространстве. Мировоззрение холодной войны, таким образом, продолжает в значительной степени задавать вектор двусторонних отношений. Однако нужно отметить, что в России подозрительность, настороженность и недоверие к США было возрождено и усилено в 1990-е гг., именно в этот период ярко проявилось противоречие между российским и американским подходами.

Масштабная идеологическая борьба коммунистического и капиталистического блоков с окончанием холодной войны прекратилась, однако в современных российско-американских отношениях есть элемент ценностного противопоставления. Это противопоставление выражено в разности подходов к международным отношениям, к тому, какие цели и средства приемлемы во внешней и внутренней политике. Россия выступает за твердую приверженность принципам международного права при соблюдении прав каждого отдельного государства на суверенитет и невмешательство в его внутренние дела. США считают необходимым предоставлять защиту населению других стран, защищая их права и продвигая демократию, при этом осуществление гуманитарных интервенций и смены режимов рассматривается как приемлемое средство. Идея США о продвижении демократии в мире встречает резкое осуждение со стороны России, потому как эта доктрина используется для корыстной реализации собственных национальных интересов и зачастую используется в качестве предлога с целью вмешательства во внутренние дела государств.

Очевидно, что во всей политике США по отношению к посткоммунистической России отсутствовало подлинное сотрудничество. Несмотря на риторику администрации Клинтона о мире после холодной войны, она в действительности увековечила основные принципы принятия решений, характерные для политики холодной войны. Как отмечает известный советолог С. Коэн, «идеология, милитаризованное мышление, решения, основанные на принципе «нулевого варианта» — всё это отличало политику той эпохи»[[93]](#footnote-93). С начала 90-х гг. идеология стала ключевым элементом миссионерской политики, а военные доводы сыграли основную роль в расширении НАТО и решении о начале воздушной войны против Югославии. Эти выводы являются принципиально важными с точки зрения реальных намерений Соединенных Штатов в отношении России, которые, как показал опыт, кардинально не изменились после окончания холодной войны. Однако Соединенным Штатам приходится учитывать Россию как важного международного актора в силу ее геополитического положения, мощного ядерного потенциала, постоянного членство в Совете Безопасности ООН, являющегося важным инструментом ограничения односторонних инициатив США. Все эти элементы – наследие СССР как сверхдержавы, мощной военной силы и влиятельного игрока на международной арене.

Глава 3. Уроки холодной войны для современных российско-американских отношений

**3.1 Внешнеполитическая стратегия США после холодной войны**

Выработка стратегии в отношении России после распада биполярной системы была начата при администрации Дж. Буша-старшего (1989– 1993 гг.). Принципы российско-американского сотрудничества на новом этапе двусторонних отношений были закреплены в Кэмп-Дэвидской декларации 1992 г. и Хартии российско-американского партнёрства и дружбы 1992 г. В документах говорилось, что обе стороны не рассматривают друг друга в качестве противников, а их отношения будут характеризоваться дружбой и партнёрством, основанным на взаимном уважении и общей приверженности демократии и экономической свободе[[94]](#footnote-94). Нужно отметить, что в документах не было раскрыто содержание понятия «партнёрство», и, что крайне важно, не упоминался тезис о строительстве отношений на базе общих интересов. Президент Дж. Буш-ст. отверг попытки российской стороны включить положение о том, что бывшие противники движутся в направлении союзничества. Американский президент ответил так: «Мы используем переходные формулировки, потому что не хотим действовать так, будто все наши проблемы решены»[[95]](#footnote-95). Таким образом, с первых лет строительства новой модели отношений выявилась разница в подходах России и Соединенных Штатов. Идея тогдашнего министра иностранных дел РФ А. Козырева о «естественности союзничества» России с развитыми демократическими государствами Запада оказалась преждевременной.

Несмотря на то что при администрации Клинтона (1994 – 2001 гг.) и при непосредственном личном участии американского президента Россия была принята в ряд западных международных институтов, таких как МВФ, ВБ, Парижский и Лондонский клубы кредиторов, АТЭС, «Большую Семёрку», к середине 90-х годов в отношениях стали нарастать противоречия геополитического характера, проявлялась разница направлений развития обеих стран. Более того, администрация Клинтона рассматривала вступление России в упомянутые организации как «компенсацию» за принятое решение о расширении НАТО на восток.

Что касается экономической помощи, о которой заявляла американская сторона и которая была необходима для перехода России к рыночной экономике и осуществления рыночных реформ, здесь ожидания России на своего рода «плана Маршалла» также не оправдались, так как финансовая помощь объёмом 1,6 млрд. долларов была выделена, в основном, на гуманитарные цели. Более того, экономические реформы, проводимые по рекомендациям западных экономических институтов и американских экспертов, привели к противоположным последствиям. Итоги «шоковой терапии» привели к катастрофическим социально-экономическим последствиям, поставившим Россию в еще более сложное положение. Одним из итогов внутренней и внешней политики России 1990-х гг. стало формирование негативного отношения к американской концепции распространения демократии, которое отныне ассоциировалось с негативными последствиями радикальных экономических реформ.

В 1996-1999 гг. уровень российско-американских отношений стал заметно ухудшаться. Причиной тому стали противоречия теперь уже политического характера, страны полностью разошлись в видении того, как должно проходить урегулирование конфликтов. Разногласия возникли в связи с кризисом в Боснии, а затем в Косово. Бомбардировка НАТО Югославии в марте 1999 года в обход Совета Безопасности ООН и вопреки возражениям России привела к первому серьезному кризису в российско-американских отношениях после холодной войны. Как считает американский специалист по России С. Коэн, бомбардировки НАТО Югославии, то есть дружественного России славянского народа, сыграли главную роль в пересмотре отношений с США. Более того, эти события возбудили страх, что сама Россия может стать следующей жертвой НАТО. С. Коэн пишет о том, что «не в состоянии найти защиту от тех обычных авиационных средств нападения, использование которых американцами она могла наблюдать в небе Сербии, Москва сделала вывод: «Не остается ничего другого, как рассчитывать на ядерное оружие»[[96]](#footnote-96).

Политика США в балканском урегулировании убедительно продемонстрировала безосновательность надежд России на строительство равноправных «партнёрских» отношений с США. П.Т. Подлесный отмечает, что процесс заключения Дейтонских соглашений в 1995 г. обнаружил, как США представляли себе «партнёрство» с Россией: право «совещательного» голоса для России и безоговорочное одобрение решений Вашингтона[[97]](#footnote-97). Таким образом, события на Балканах ярко продемонстрировали сущность американского подхода к отношениям с Россией, заключавшегося в пренебрежении ее позицией и интересами.

Одним из главных направлений американской политики после холодной войны стал курс на расширение НАТО. В 1995 году вопреки возражениям России было принято решение о приёме в НАТО Чехии, Польши и Венгрии. Несмотря на подписание в мае 1997 г. Основополагающего акта между Россией и НАТО, Россия продолжала расценивать политику расширения альянса как действие, дестабилизирующее положение в Европе, и затрагивающее интересы национальной безопасности. Как показали дальнейшие события, США были намерены расширить военный блок вплоть до самых границ России. Таким образом, новая система безопасности в Европе строилась без учета российских интересов и даже вопреки потребностям безопасности России. Более того, вопрос о присоединении России к НАТО серьезным образом не рассматривался. Американский президент Клинтон так оценивал подобные перспективы: «если и настанет день, когда Россия станет членом НАТО, то очевидно, что это будет совершенно другая Россия, другая НАТО и другая Европа»[[98]](#footnote-98).

Постсоветское пространство после распада СССР стало главной ареной столкновения интересов России и США. США последовательно поддерживали независимость и суверенитет новообразовавшихся государств, объединенных в американской внешнеполитической доктрине в группу «новых независимых государства» (Newly Independent States). Американская политическая элита поставила задачу воспользоваться открывшейся возможностью и вовлечь слабые неустойчивые страны, граничащие с Россией, в свою зону влияния, отказав, таким образом, России в ее стремлении обеспечить в регионе свою зону влияния и безопасности.

Одним из инструментов реализации стратегии по сокращение российского влияния в бывших республиках СССР стала концепция «распространения демократии», предложенная Б. Клинтоном. Согласно этой доктрине, содействие демократизации бывших социалистических режимов в Евразии провозглашалось приоритетом внешней политики США. При этом, как отмечал помощник президента США по национальной безопасности Э. Лейк, «в ней должны сочетаться широкомасштабные задачи по укреплению демократии и рынка с традиционными геополитическими интересами США»[[99]](#footnote-99).

США оказывали противодействие политической и военной интеграции в рамках СНГ с целью закрепления там «геополитического плюрализма», ими был взят курс на создание своего рода системы «сдержек и противовесов» вокруг России из новых прозападных режимов ГУАМ (Грузия, Украина, Армения, Молдова). Новой сферой интересов США был объявлен регион Каспийского моря, где под лозунгом обеспечения «свободного доступа» к каспийской нефти, администрация стремилась ограничить влияние России. Привязывание бывших советских республик к НАТО осуществлялось через инициированные Соединенными Штатами программу «Партнерство во имя мира» и Двусторонние соглашения о партнерстве, что способствовало их постепенному втягиванию в западную систему безопасности. В итоге Соединенным Штатам удалось усилить роль НАТО, а значит, и свою собственную, в решении вопросов европейской безопасности. В.О. Печатнов отмечает, что военная операция НАТО в Косово в 1999 г. и новая стратегическая концепция альянса продемонстрировали тот факт, что США, «продолжая ссылаться на возможную роль ОБСЕ, тем не менее последовательно проводят линию на обеспечение центральной роли НАТО в решении европейских дел»[[100]](#footnote-100).

Курс на формирование и поддержание сети не особенно сильных государств, вовлеченных в сотрудничество и отношения «ассиметричного взаимодействия» с Западом преследовал главную, которая оставалась неизменной в стратегии Соединенных Штатов еще с ХХ века, предотвратить появление на пространстве Евразии гегемона, угрожающего американским интересам. В рамках этой стратегии Соединенные Штаты сначала способствовали успеху «цветных революций» в Украине и Грузии, а затем начали оказывать политическую, финансовую и военную помощь образовавшимся в их результате антироссийским режимам В. Ющенко и М. Саакашвили. Более того, существовали планы по вступлению этих стран в НАТО, встретившие, однако, сопротивление со стороны Франции и Германии. Кульминацией этих процессов стало нападение Грузии, которой США с 2002 года осуществляли поставки военной техники и проводили обучение грузинских военнослужащих, на Южную Осетию и российских миротворцев в августе 2008 г.

Трагические события 11 сентября 2001 г. послужили мотивом для позитивной перестройки российско-американских отношений. В своем обращении к Конгрессу Дж. Буша-мл. отметил: «в этот момент возможности общая опасность стирает старые разногласия соперников. Взаимодействие Америки с Россией, Китаем и Индией в интересах мира и процветания идет по таким направлениям, которых никогда прежде не существовало»[[101]](#footnote-101). В этом контексте были приняты Совместное заявление о новых отношениях между Россией и США (13 ноября 2001 г), Московская декларация о новых стратегических отношениях между РФ и США (24 мая 2002 г) и Декларация о стратегических рамках российско-американских отношений (г. Сочи, 6 апреля 2008 г). На практике же получилось так, что несмотря на перспективы сотрудничества в борьбе с терроризмом и ряд уступок со стороны России, Соединенные Штаты не отказались от прежней стратегии.

Так, для улучшения отношений с Соединенными Штатами помимо сотрудничества по Афганистану и других форм взаимодействия в борьбе с международным терроризмом, Россия отказалась от своей военно-морской базы во Вьетнаме и закрыла расположенную на Кубе станцию электронного слежения за США, а также сдержанно отреагировала на выход Вашингтона из Договора ПРО и включение стран Балтии в НАТО. США, со своей стороны, снизили накал критики внутренней политики России и пошли на заключение Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП) 2002 г., который был призван возобновить процесс ограничения стратегических вооружений. Однако Договор не затрагивал приоритетных для России проблем противоракетной обороны и космического оружия.

США так же продолжили идти в направлении расширения НАТО, которое теперь объяснялось потребностью совместной обороны от новых угроз, прежде всего, от международного терроризма. В то же время, расширение преследовало геополитическую цель – выход альянса на стратегически важные регионы Балтийского, Каспийского и Черного морей, Закавказья и Центральной Азии – что неизбежно вело к борьбе за сферы влияния с Россией. Серьезную озабоченность России вызвали последовавшие за выходом из Договора ПРО планы Соединенных Штатов по создания глобальной ПРО, в особенности, намерения разместить элементы системы в Восточной Европе (размещение мощного радара в Чехии и базы ракет-перехватчиков в Польше).

В отношении урегулирования международных конфликтов США поначалу выдвинули концепцию «наступательной многосторонней дипломатии», призванной заменить соперничество двух сверхдержав времен холодной войны в этом вопросе коллективными усилиями всего международного сообщества под эгидой ООН. В этой связи предполагалось содействие усилению миротворческого потенциала ООН и готовность США на регулярной основе предоставлять свой миротворческий контингент под оперативное командование ООН. Однако уже к 1994 году США решили отойти от этого принципа, заменив его ориентацией на собственные силы и действия в рамках НАТО. Были обозначены жесткие условия участия США в миротворческих операциях под руководством ООН. Как следствие, урегулирование боснийской проблемы происходило под фактическим военным контролем НАТО и лишь формально под эгидой ООН. Что касается войны США в Ираке, инициированной США в обход СБ ООН в рамках объявленной «войны с терроризмом», она также стала отражением одностороннего подхода США. Президент России оценил её как «большую стратегическую ошибку» и как проявление «кулачного права» в международных отношениях[[102]](#footnote-102).

Речь президента России в Мюнхене в 2007 г. стала поворотным моментом в российско-американских отношениях. В ней была дана оценка политики Соединенных Штатов в отношении России после холодной войны. Российский президент заявил о невозможности существования однополярного мира и осудил приближение НАТО к границам России[[103]](#footnote-103). С учетом этого опыта заявлялось о том, что Россия готова идти на сотрудничество только на равноправной основе и при учете ее национальных интересов. В США стало складываться новое видение России как страны, в которой происходит нарастание авторитарных тенденций, проявлений «имперских» подходов к соседним странам, в том числе в использовании энергетических ресурсов в качестве главного инструмента обеспечения своих внешнеполитических интересов[[104]](#footnote-104).

Политика «перезагрузки», инициированная в 2009 г. администрацией Б. Обамы, исходила из понимания нежелательности дальнейшего обострения российско-американских отношений с учетом серии других внешнеполитических проблем США. Некоторое ослабление конфронтации привело к достижению ряда соглашений: был подписан и ратифицирован Договор СНВ-3, отменена поправка Джексона – Вэника, Россия стала членом ВТО. Однако заключение Договора СНВ-3 не устранило противоречий по вопросу о взаимосвязи между СНВ и ПРО, которую Россия рассматривает как угрозу для своих стратегических ядерных сил. Кроме того, в сфере безопасности и контроля над вооружениями российская сторона обеспокоена предложениями США о дальнейших радикальных сокращениях стратегических ядерных вооружений, так как ввиду превосходства НАТО по обычным вооружениям Россия не рассматривает вопрос о сокращении тактического ядерного оружия (ТЯО). Итогом развития российско-американских отношений стал переход от намерения «перезагрузить» отношения к провозглашению России в качестве одной из угроз национальной безопасности США в XXI веке и декларированию политики нового «сдерживания»[[105]](#footnote-105).

Украинский кризис 2014 года, таким образом, стал пиком давно и постепенно нараставшей российско-американской конфронтации. К моменту его начала элементы возможного сотрудничества между Россией и США были сведены к минимуму, а перечень разногласий и областей столкновения интересов расширился до серьезных пределов. В отношении Украины США не готовы отказаться от своих планов по созданию лояльного США государства ориентированного на сотрудничество с ЕС и США непосредственно у границ России, что вполне укладывается в концепцию З. Бжезинского, изложенную в его книге «Великая шахматная доска», где американский политический деятель пишет о том, что укрепление суверенной Украины, ориентированной на сотрудничество с Соединенными Штатами, является важнейшим принципом глобальной внешнеполитической стратегии Америки в Евразии. Бжезинский отмечает: «без Украины реставрация империи, будь то на основе СНГ или на базе евразийства, стала бы нежизнеспособным делом»[[106]](#footnote-106).

Еще до событий в Грузии и в Украине, когда Россия не изображалась главным «агрессором», С. Коэн так писал о будущих планах Соединенных Штатов в отношении России: «Судя по всему, России собираются оставить очень немногое…её не допускают в военные союзы на Западе, на её энергетические ресурсы на юге претендуют другие державы, заявляющие о своём влиянии на бывших союзников и на бывшие советские республики. И при всём том Россию, по-видимому, лишают и права иметь какие-либо законные требования, национальные интересы и, судя по недавним протестам США против союза России и Беларуси, зоны особых интересов даже в соседних славянских государствах»[[107]](#footnote-107). Поэтому предпосылки расхождения были заложены в первые годы после окончания холодной войны, когда Соединенными Штатами был взят курс на укрепление однополярного мира и своей роли единственной сверхдержавы.

Обновленная в 2017 году Стратегия национальной безопасности Соединенных Штатов представляет собой важный документ, дающий представление о сегодняшнем взгляде США на Россию. Можно сказать, что описанная в документе сегодняшняя политика России на международной арене, которая является непосредственным воплощением того курса, выбор в отношении которого был сделан еще в конце 1990-х гг. и который был твердо обозначен в 2007 году, признается Соединёнными Штатами как действия мощной державы, бросающей вызов американскому влиянию. В Стратегии констатируется, что Россия (наряду с КНР) «бросает вызов мощи, влиянию и интересам Америки, стремясь подорвать американскую безопасность и процветание»[[108]](#footnote-108). В ней также говорится, что Россия хочет сформировать мир, противоположный американским ценностям и интересам, а также стремится восстановить свой статус великой державы и установить сферы влияния близ своих границ. Кроме того, в Стратегии явно прослеживается обеспокоенность США потерей своих союзников, в особенности, в Европе. В документе утверждается, что Россия «пытается ослабить влияние США в мире и рассорить их с союзниками и партнерами». Более того, в Стратегии констатируется глобальный характер действий России, которая «начала вновь подтверждать свое влияние на региональном и глобальном уровнях и наращивает военный потенциал, призванный лишить Америку доступа во время кризиса и поставить под сомнение способность свободно действовать в мирное время в критических торговых зонах»[[109]](#footnote-109). Также Россия с помощью инвестиций восстанавливает свое влияние в развивающихся странах. В качестве приоритетной задачи для противодействия России Соединенные Штаты видят укрепление трансатлантического партнерства, сотрудничество с европейскими союзниками в продвижении общих ценностей, принципов и интересов на международной арене. Этими «общими» принципами в международных отношениях сегодня являются представления Соединенных Штатов о мировой политике и о совей главенствующей роли на международной арене.

Исследователи отмечают, что подход нынешнего президента Д. Трампа соответствует давней традиции во внешней политике США с ориентацией на применение силы при реализации американских интересов, при этом избегая долгосрочных военных обязательств. Действительно, союзники США в Европе и Канаде обеспокоены враждебным отношением Вашингтона к торговым дисбалансам, и «некоторые из них сомневаются, будут ли Соединенные Штаты выполнять свои военные обязательства»[[110]](#footnote-110). Кроме того, внутренние проблемы усугубляют внешнеполитические вызовы США. Как отмечается в обзоре Мюнхенской конференции по безопасности 2020 года, межпартийный раскол препятствует поддержке применения военной силы и расширяет масштабы будущих политических колебаний от одной администрации к другой[[111]](#footnote-111). Как союзники, так и противники Вашингтона вполне могут интерпретировать это как растущую неспособность Соединенных Штатов взять на себя надежные долгосрочные внешнеполитические обязательства. Внутренние противоречия и рост конкуренции на международной арене, по прогнозам аналитиков, могут привести американский внешнеполитический механизм к серьезной стратегической паузе.

В Соединенных Штатах присутствует четкое понимание того, что самая большая уязвимость России в любой конкуренции с Соединенными Штатами — это ее экономика, которая сравнительно невелика и сильно зависит от экспорта энергоносителей. Продолжая расширять производство энергии в США во всех формах, включая возобновляемые источники энергии, и побуждая другие страны делать то же самое, Соединенные Штаты будут оказывать максимальное давление на экспортные поступления России и, следовательно, на ее национальный и оборонный бюджеты. Санкции также будут продолжать использоваться США для того, чтобы ограничить экономический потенциал России. Для усиления их эффективности США будут всячески способствовать тому, чтобы они были многосторонними, включая Европейский Союз, который является крупнейшим клиентом России и крупнейшим источником технологий и капитала, более крупным во всех этих отношениях, чем Соединенные Штаты.

Крайне интересным с точки зрения стратегии США в отношении России является недавний доклад одного из ведущих мозговых центров Соединенных Штатов RAND Corporation. Там авторы обращаются к доктрине «сдерживания» Дж. Кеннана эпохи холодной войны и говорят о необходимости применить один из ее ключевых принципов для противодействия России сегодня. Еще в 1940—х годах Джордж Кеннан предположил, что Советский Союз перенапрягся и что военные, экономические и политические издержки поддержания его империи в конечном счете станут одним из факторов, ведущих к реформе или краху коммунистической системы. В современных условиях, «Соединенные Штаты оказывают ограниченную поддержку противникам России и могут сделать больше, тем самым увеличивая расходы России»[[112]](#footnote-112). В докладе отмечается, что внешние обязательства России носят гораздо более ограниченный характер в сравнении с эпохой холодной войны, и именно эти зоны обозначаются в качестве объектов для американской деятельности против России. Так, авторы выделяют шесть возможных шагов США в нынешней геополитической конкуренции: предоставление летального оружия Украине, возобновление поддержки сирийских повстанцев, содействие смене режима в Белоруссии, использование напряженности между Арменией и Азербайджаном, усиление внимания к Центральной Азии и изоляция Приднестровья. В качестве дополнительных мер указывается усиление отношений НАТО со Швецией и Финляндией, давление на притязания России в Арктике и сдерживание попыток России расширить свое влияние в Азии.

Нельзя не учитывать и тот факт, что в Америке большое значение имеет отношение населения к внешней политике властей. Сегодня американское общество скептически оценивает позиции страны на международной арене: опросы, проведенные в 2014 году, показали, что только 28 % разделяют точку зрения, согласно которой их страна превосходит остальные. Впервые за последние 40 лет более 50 % опрошенных уверены в том, что США как мировой лидер стали играть меньшую роль, чем 10 лет назад[[113]](#footnote-113). А это значит, что американские внешнеполитические инициативы будут направлены на завоевание доверия электората традиционными методами с опорой на экономическую и военную мощь.

В западной прессе отражена обеспокоенность американской элиты в связи с новым курсом Д. Трампа и одновременным усилением других крупных держав на международной арене. Выход из Транстихоокеанского партнерства на фоне выдвижения инициативы Китая «один пояс, один путь» и российской политики в Центральной и Восточной Европе видится как большая стратегическая ошибка. Наиболее эффективным способом препятствования растущей роли России и Китая считается продвижение собственного бренда свободной торговли и прав человека. Авторы отмечают, что впервые за десятилетия Америка «сознательно растрачивает дары своего географического положения, что и обеспечило ей такие преимущества перед Китаем и Россией в первую очередь»[[114]](#footnote-114).

В России действия власти во внешней политике в последние годы также играют все большую роль. Так, рейтинги одобрения внешнеполитической линии в последние годы традиционно высокие, при этом 59% россиян считают, что Россия стала за последние 10 лет играть более важную роль в мировых делах[[115]](#footnote-115). Эти данные позволяют говорить о том, что генеральная линия внешней политики России в ближайшие годы останется неизменной, что неизбежно будет приводить к противоречиям в отношениях с США. Это говорит о том, что налаживание конструктивного диалога между США и Россией будет затруднено.

А.И. Уткин обращает внимание на важный элемент американской стратегии, состоящий в стремлении найти противника, против которого необходимо мобилизовать все ресурсы. На протяжении четырех послевоенных десятилетий таким врагом считался мировой коммунизм, позднее таким «манихейским образом» стал воинственный ислам и огромный Китай[[116]](#footnote-116). Однако анализируя внешнеполитическую стратегию, военное планирование и информационную антироссийскую кампанию Соединенных Штатов можно утверждать о том, что Россия вновь, как и в годы холодной войны, считается угрозой не только для США, но и для всего мирового порядка, выстроенного на основе американских интересов. Это свидетельствует о двух важных фактах: во-первых, те атрибуты великой державы, которые Россия получила в наследство от СССР по-прежнему позволяют ей быть влиятельным актором на международной арене, интересы которого нельзя не учитывать, и во-вторых, Соединенные Штаты вновь используют Россию в качестве общей угрозы, таким образом решая задачу укрепления трансатлантического блока, деятельность которого подчинена единственной цели закрепления гегемонии США и реализации их национальных интересов.

Э. Баталов в своей статье «Какая Россия нужна Западу?» констатирует: «Западу не нужна очень сильная, самодостаточная Россия, способная конкурировать на равных с Европой и США, а тем более – превзойти их, пусть и в отдалённой перспективе. Одержав победу в глобальном соревновании двух социально-политических систем во главе с двумя ведущими державами мира, Запад стремится увековечить статус-кво в новом мировом порядке и новой геополитической конфигурации, раз и навсегда закрепив своё положение победителя»[[117]](#footnote-117). Реализация такого курса предполагает создание такого положения, при котором Россия не смогла бы возродиться в качестве военно-политического игрока глобального масштаба и значения (супердержавы), способного на равных конкурировать с Западом и тем более – превзойти его.

**3.2 Фактор военной мощи в современных российско-американских отношениях**

На долю США и России все еще приходится свыше 90% всех имеющихся на планете ядерных вооружений, но договорно-правовая база двустороннего контроля над вооружениями оказалась практически полностью разрушенной. Вероятнее всего, уже не удастся сохранить СНВ-3 как последний значимый договор в сфере стратегических вооружений. Если двусторонний российско-американский режим контроля над вооружениями потерпит крах, это подорвет возможности поддержания и создания в будущем многостороннего режима, который необходим для обеспечения стратегической стабильности в условиях усложнения международной системы. Без образования нового режима нельзя будет предотвратить дальнейшее распространение оружия массового уничтожения[[118]](#footnote-118).

Специалисты обращают внимание на особенность сегодняшней ситуации на международной арене, усиливающей риски разрушительных последствий развала системы контроля над вооружениями. Если после первого удара по системе в 2002 году, когда США вышли из советско-американского Договора по ПРО, она сохранилась, во многом, благодаря тогдашней общей позитивной динамике российско-американского политического взаимодействия, то выход США из ДРСМД, судя по всему, окажется для системы роковым, поскольку он совпал с острейшим политическим кризисом в отношениях между Москвой и Вашингтоном[[119]](#footnote-119).

В начале 2018 г. была опубликована новая редакция «Обзора ядерной политики США»[[120]](#footnote-120). В документе констатируется деградация системы международных военно-политических отношений во втором десятилетии XXI в., характеризующаяся ростом вызовов и угроз американским интересам. В преамбуле констатируется возвращение конкуренции великих держав и намерение России и Китая существенно пересмотреть международный порядок и нормы поведения после окончания холодной войны. Российская сторона обвиняется в нарушении ДРСМД, стратегии «эскалации для деэскалации», то есть нанесении ограниченного удара с применением тактического ядерного оружия (ТЯО) в случае угрозы поражения в ходе конфликта с использованием обычных вооружений, модернизации ядерного арсенала, в том числе путем якобы создания различных экзотических носителей.

При этом Военная доктрина Российской Федерации чётко ограничивает возможность использования ядерного оружия гипотетическими сугубо оборонительными сценариями: только в ответ на агрессию с использованием ядерного и других видов оружия массового поражения, а также с использованием обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование нашего государства[[121]](#footnote-121). В 2014 г. в российской Военной доктрине был введён термин «система неядерного сдерживания», подчёркивающий нацеленность на предотвращение военных конфликтов с опорой в первую очередь на силы общего назначения, а не на ядерный потенциал. В комментарии МИД РФ на публикацию Обзора ядерной политики США 2018 выражена озабоченность по вопросу об использовании ядерного оружия, так как в американской доктрине декларируется возможность его применения в случае «чрезвычайных обстоятельств», которые авторы доктрины отнюдь не ограничивают военными сценариями[[122]](#footnote-122).

Одной из центральных проблем сегодня становится переплетение обычных и ядерных вооружений. Согласно американской стратегии, для сдерживания России Соединенные Штаты будут опираться на три основных компонента: ядерную триаду (межконтинентальные баллистические ракеты, атомные подводные лодки с баллистическими ракетами, тяжелые бомбардировщики), нестратегические ядерные силы США и других стран НАТО в Европе (авиабомбы B61 и программа «Ядерного обмена»)[[123]](#footnote-123), ядерные силы британских и французских союзников. В этой связи появляется и вторая важнейшая проблема, заключающаяся в том, что в российско-американское систему стратегической стабильности фактически включаются ядерные арсеналы союзников США, поэтому их учет при дальнейших переговорах становится необходимым.

Сегодня несмотря на то, что ядерный клуб расширился, Россия и США по – прежнему обладают самыми мощными ядерными потенциалами, значительно превосходя остальные государства. Роль ядерного оружия, как гаранта мира, все так же важна. Отдельные российские и американские стратеги считают, что международные отношения вступили сегодня в новый ядерный век. Известный специалист в области безопасности А.А. Кокошин, например, утверждает, что «второй ядерный век», в который мы сегодня вступили, будет отличаться тем, что «именно в ядерной сфере будет развиваться многополярность». Исходя из этого, весь комплекс сил и средств ядерного сдерживания останется сердцевиной военной мощи России, поскольку «альтернативы ядерному сдерживанию на протяжении ближайших 50 лет, хотя и в модернизированном виде, с учетом специфики «второго ядерного века», не предвидится»[[124]](#footnote-124).

Самые серьезные противоречия в российско – американских отношениях в военной сфере связаны с усилением НАТО и его расширением на Восток. Российская сторона справедливо заявляет о своих опасениях и о прямой угрозе безопасности страны, однако Организация Североатлантического договора под руководством США взяла курс на наращивание вооружений в связи с «российской угрозой» странам Европы. Военные аналитики, здраво анализируя сложившееся положение и внешнеполитические цели России, приходят к заключению о том, что у России нет планов нападения на Прибалтику и, тем более, на другие европейские страны: «Несколько факторов указывают на очень низкий российский стимул атаковать НАТО, включая восприятие Россией готовности НАТО бороться, чтобы защитить своих членов от российского нападения; ограниченный политический или стратегический интерес России к любой нынешней территории НАТО, включая страны Балтии»[[125]](#footnote-125). Однако информационная кампания против России позволяет США и ведущим европейским странам создавать и укреплять в сознании людей образ агрессивной России.

Еще в 2007 году в Мюнхене российский президент говорил об опасности расширения НАТО на Восток, предостерегая все мировое сообщество о последствиях подобных действий для международной безопасности. Тогда речь шла о размещении баз США в Румынии и Болгарии, сегодня же они вплотную подошли к границам России, в Прибалтику. Говорил российский лидер и о том, что Запад не соблюдает Договор об обычных вооружениях в Европе (ДОВСЕ). Отрицательная оценка была также дана и роли ОБСЕ, призванной служить стабильности и миру в Европе. Российский президент отметил, что «ОБСЕ пытаются превратить в вульгарный инструмент внешнеполитических интересов одной группы стран в отношении других стран»[[126]](#footnote-126).

Тогда же на Мюнхенской конференции президент РФ В.В. Путин в своей речи говорил об обеспокоенности Москвы развертыванием ПРО в Европе. Она, как тогда уверяли, направлена против «стран-изгоев» на случай, если они овладеют ядерным оружием. В 2016 г. в оперативную готовность был приведен объект ПРО в Румынии, начаты работы на аналогичном объекте в Польше. Принято решение о размещении комплекса зональной ПРО THAAD в Республике Корея. Показательно, что создание ПРО продолжилось после урегулирования ситуации вокруг иранской ядерной программы, таким образом аргумент, использовавшийся Вашингтоном для обоснования «поэтапного адаптивного подхода» к ПРО в Европе, исчез, но противоракетные планы США и НАТО остались неизменными.

В условиях отказа США и НАТО от равноправного сотрудничества в области ПРО акцент был перенесен на необходимость предоставления юридически обязывающих гарантий того, что противоракетная оборона США/НАТО не будет направлена против России, однако США отказались обсуждать идею гарантий ненаправленности. А весной 2014 г. США и НАТО полностью прекратили диалог с Россией по широкому кругу вопросов, в том числе по ПРО, в связи с ситуацией вокруг Украины. Таким образом, нежелание сотрудничать в данной сфере было подкреплено политическими и идеологическим обоснованием, что, кроме того, позволило США убедить своих союзников по НАТО и ЕС в правильности выбранного в отношении России курса.

Научное сообщество и часть политической элиты западных стран осознает тот факт, что любые действия, направленные на усиление НАТО, будут все сильнее осложнять диалог между Россией и США. При этом эксперты отмечают, что при низкой вероятности прямого нападения на НАТО, Россия будет рассматривать дополнительные возможности, чтобы выразить свое недовольство текущей деятельностью США и НАТО. Реализация уже объявленных США и НАТО мер по совершенствованию структуры альянса и его доктрины, скорее всего, еще больше «снизит и без того незначительный риск российского нападения»[[127]](#footnote-127). В сложившейся ситуации важно отметить, что разница в восприятии Россией и США цель и задач НАТО при отсутствии диалога по данному вопросу и попыток прийти к каким – то взаимным гарантиям и соглашениям может привести к непредсказуемым последствиям, включая прямой военный конфликт.

При данном развитии событий становится очевидным, что и Россия будет наращивать вооружения с целью обеспечения своей национальной безопасности, из чего можно сделать вывод о вероятном возобновлении гонки вооружений. Несмотря на то, что российское руководство подчеркивает, что Россия не собирается втягиваться в гонку вооружений, такой риск сохраняется, особенно после 2020 года, когда США начнут очередной цикл обновления своего стратегического потенциала. В последние годы оборонные расходы России стабильно сокращались: если в 2018 г. Россия находилась на седьмом месте по военным расходам среди ведущих государств мира, то через год она опустилась на восьмую строчку, а в 2020 г. окажется на девятой позиции. Однако, по оценкам экспертов, особую тревогу вызывает угроза втягивания в гонку неядерных вооружений, которая выгоднее более богатой стороне[[128]](#footnote-128).

Более того, сегодня, по мнению политических и военных элит США, после окончания холодной войны Россия снова стала самой большой угрозой, с которой сталкивается Америка в Европе. Генерал Кертис М. Скарротротти, командующий Европейским командованием Соединенных Штатов и Верховный главнокомандующий ВС НАТО в Европе (2016-2019 гг.), в своем заявлении назвал Россию «долгосрочным стратегическим конкурентом», который хочет продвигать свои собственные цели на международном уровне. В качестве главного стратегического приоритета обозначается сдерживание России. По словам Скапарротти, российская угроза выходит далеко за пределы Европы, распространяясь на другие ключевые регионы: «угроза из России не ограничивается европейским театром, а распространяется по всей его периферии и за ее пределами. Россия оказывает свое влияние на Ближнем Востоке, где ее вмешательство в сирийскую гражданскую войну укрепило режим Асада, что позволило расширить влияние Ирана на Левант»[[129]](#footnote-129). С точки зрения США, угрозу американским интересам Россия представляет сотрудничая с Ираном и расширяя свое влияние в Саудовской Аравии, Египте, Ливии и на Кипре, что «меняет региональную динамику, отрицательно влияя на безопасность Израиля, стабильность в Ливане и другие интересы США в регионе»[[130]](#footnote-130).

В докладе Белферовского центра науки и международных отношений Гарвардской школы Кеннеди, одного из ведущих мозговых центров США, даются следующие рекомендации в отношении политика Соединенных Штатов в Европе: «Поскольку от президента Трампа нельзя ожидать перемен, ответственность за сдерживание и сбалансирование его подхода к НАТО лежит на Конгрессе. Конгресс должен продолжать финансировать «Европейскую инициативу сдерживания» для укрепления американской военной мощи в Европе, сдерживания российской агрессии и оказания помощи в наращивании потенциала союзников по НАТО»[[131]](#footnote-131). При этом сдерживание России видится как главный вызов для НАТО в ближайшей перспективе.

Взаимное наращивание вооружений со стороны США и России является одним из более тревожных аспектов конфронтации между государствами. У России и США после холодной войны сохранялось разное видение будущей структуры европейской и международной безопасности. Россия настаивала на том, чтобы в ее основе были ОБСЕ и ООН, а Соединенные Штаты и страны Запада решили, что поддержание стабильности и безопасности на континенте и в мире может быть обеспечено только при условии, что главными институтами станут НАТО и ЕС[[132]](#footnote-132).

Многие эксперты говорят о начале новой «гонки вооружений», что для России является крайне нежелательным, исходя из опыта прошлых лет. Однако важно отметить, что мощный ВПК, которой России удалось сохранить и модернизировать после 1990 – х годов, сегодня является не просто весомым аргументом в сложившейся внешнеполитической обстановке, а жизненной необходимостью, с учетом расширения НАТО и размещения систем ПРО в Европе.

Сегодня перед Россией остро стоит вызов возможного технологического отставания от ее потенциальных противников, а также угроза вовлечения в военный конфликт из-за технической ошибки или непреднамеренной эскалации. В качестве главной задачи России в ближайшие годы эксперты видят создание нового механизма контроля над вооружениями, который должен быть многосторонним и накладывать ограничения не только на количество ядерных боеголовок и их носителей, но и на новые, дестабилизирующие направления гонки вооружений (кибер, космос, искусственный интеллект, роботизированные системы, высокоточное оружие и т. д.). Кроме того, перед Россией стоит задача оптимизации алгоритмов ее вовлеченности в региональные конфликты[[133]](#footnote-133). Сегодня фактор стратегического ядерного оружия снижает риск тотальной войны между великими державами, однако это только повышает риск возникновения ограниченных войн, в которых одна из сторон будет стремиться навязать другой локальные войны с целью принуждения ее к ограниченному компромиссу.

При М.С. Горбачеве в основу военной доктрины СССР легла теория «оборонной достаточности», предполагавшая концептуальную опору на сугубо оборонительную стратегию, что предусматривало строгое приведение вооруженных сил в пропорции к военному бюджету и упор на поиск дипломатического компромисса с потенциальными противниками. Однако внешнеполитический опыт выявил несостоятельность данной стратегии, так как ее реализация фактически отдает инициативу противнику, оставляя за Россией возможность только реагировать на его акции. Сугубо оборонительная стратегия особенно опасна для страны с ограниченными ресурсами, так как она предполагает ведение опасной для нее войны на истощение[[134]](#footnote-134). Поэтому исходя из опыта холодной войны сейчас перед Россией возник непростой вызов найти новую формулу для «асимметричного ответа».

**3.3 Внешняя политика России в многополярном мире**

Сегодня мир вступил в период серьёзной трансформации, порождаемой совокупным действием процессов глобализации, поиска новой идентичности и формирования нового мирового порядка. Эта трансформация несет в себе как новые угрозы, так и новые возможности. В этих условиях для России открывается перспектива повлиять на текущие процессы с тем, чтобы новый баланс сил на международной арене и принципы взаимодействия между государствами, отвечали ее национальным интересам и позволили осуществить качественный социально-экономический рост. Преимущество России заключается в том, что ее огромный внешнеполитический опыт, полученный как в период холодной войны, так и при попытках строительства российско-американских отношений после ее окончания, позволяет стране выработать оптимальную стратегию поведения в отношениях с США и на международной арене в целом на современном этапе перехода к многополярности.

Новое понимание роли России в глобальной политике, выработанное с учетом опыта внешней политики после окончания холодной войны 1991 – 2003, впервые прозвучало в Обзоре внешней политики Российской Федерации 28 марта 2007 года. В тексте этого документа тема «сильной и более уверенной в себе России» лежала в основе[[135]](#footnote-135). Обозначилось несколько принципиальных тезисов, ставших основой для выработки внешнеполитического курса. Во-первых, в сравнении с периодом 1990-х годов изменилось отношение к солидарности, идейно-политической близости, и к совместным действиям. События на Балканах и война США в Ираке выявили невозможность существования общих интересов России и стран НАТО. В противовес «демократической солидарности» Россия выдвинула тезис о приверженности межцивилизационному диалогу. Во-вторых, трансформировался взгляд на международные процессы в целом. Глобализация стала рассматриваться как процесс, ведущий к «более равномерному распределению ресурсов влияния и экономического роста, закладывая объективную основу для многополярной конструкции международных отношений»[[136]](#footnote-136). Наметилась позитивная для России динамика трансформации системы международных отношений в сторону «постепенного восстанавливления равновесия и конкурентной среды, которые были утеряны с окончанием холодной войны.

В качестве угрозы в документе был назван курс Запада на сохранение разделительных линий в мировой политике за счет постепенного расширения сферы западного влияния. Отдельно упоминался «выбор в пользу реидеологизации и милитаризации международных отношений». В Обзоре была зафиксирована важная тенденция «конкуренции» ценностных ориентиров и моделей развития, которая «приобретает цивилизационное измерение». Это можно интерпретировать как констатацию возвращения к конфронтации в ее различных формах и измерениях, только отныне не в рамках биполярной системы, а в гораздо более сложной международной среде. В этой связи, одним из основных инструментов российской внешней политики, является многосторонняя дипломатия. Учитывая уроки холодной войны и опыт российско-американских отношений после ее окончания, можно сказать о ненадежности и невыгодности для России ориентации на развитие двустороннего взаимодействия с Соединенными Штатами и с Западом в целом как на приоритет. Многовекторная внешняя политика и многосторонняя дипломатия являются неотъемлемыми элементами гибкой и в то же время стабильной позиции России на международной арене.

Важное место в российской политике сегодня занимает дальнейшее развитие сотрудничества в рамках ШОС и БРИКС. Несмотря на то, что на сегодняшний день их авторитет на международной арене не так высок, как у Европейского Союза, данные международные организации влияют на мировую политику и динамику международных процессов. ШОС ставит перед собой задачи укрепления стабильности и безопасности в регионе, развития экономического сотрудничества, энергетического партнерства, научного и культурного взаимодействия. Хартия ШОС закрепляет стремление государств – членов к «развитию многопрофильного сотрудничества в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и стабильности в регионе, содействие построению нового демократического, справедливого и рационального политического и экономического международного порядка»[[137]](#footnote-137). В программных документах БРИКС страны – члены организации подчеркивают их позицию «в пользу более демократического и справедливого многополярного миропорядка, основанного на верховенстве международного права, равноправии, взаимном уважении, сотрудничестве, скоординированных действиях и коллективном принятии решений всеми государствами»[[138]](#footnote-138). Создание организаций отвечает российским интересам укрепления многостороннего равноправного сотрудничества в рамках многополярного мира.

Российские эксперты по внешней политике видят в этих процессах предпосылки для формирования Большой Евразии в качестве одного из центров силы при движении к «мягкой двухполярности». При этом ведущую экономическую роль там может играть Китай, но его превосходство будет уравновешиваться другими мощными партнерами — Россией, Индией, Ираном. Отмечается, что центром, вокруг которого возможна консолидация, могла бы быть Шанхайская организация сотрудничества[[139]](#footnote-139).

Наиболее значимым направлением диверсификации внешней политики на сегодняшний день является сближение с Китаем. В частности, Россия возродила продажи вооружений Китаю, были проведены совместные военные учения «Восток-2018», а в июле 2019 года Россия присоединилась к Китаю в проведении воздушного патрулирования над Восточно-Китайским морем. По данным Пекина, двусторонняя торговля между двумя странами в 2018 г. выросла на 27 %. Не менее важным активом китайско-российского сотрудничества является тесная личная связь российского президента с китайским лидером Си Цзиньпином, с которым В.В. Путин встречался уже около 30 раз. Однако при выстраивании партнерских отношений с Китаем России необходимо продолжить активизацию внешнеполитической деятельности и по другим направлениям. По причине того, что после 1991 года восточноевропейское, ближневосточное, латиноамериканское, африканское направления не вошли в число приоритетов российской внешнеполитической деятельности, для выстраивания полноценных и прочных отношений со странами этих регионов потребуется время.

Другим важным тезисом, впервые прозвучавшим 27 июня 2006 г. в ходе рабочий встречи президента Путина с послами и представителями Российской Федерации в МИД, стало приведение международно-политического влияния России в соответствие с ее экономической мощью. Как отмечает А. Богатуров, преимуществом такого подхода является то, что он позволяет «выдвигать построения, производящие впечатление на международную аудиторию и пригодные для их восприятия в качестве основы для содержательных внешнеполитических программ»[[140]](#footnote-140). Сегодняшняя политика России является выходом за рамки мышления в категориях Запад-Восток, что открывает большие возможности для маневра и повышает гибкость российской позиции на международной арене. Приходится констатировать, что отношения с США и ЕС по-прежнему являются условием эффективности практической дипломатии России, однако ориентация на продвижение собственных конструктивных инициатив и многовекторность политики в долгосрочной перспективе могли бы помочь России переломить эту тенденцию.

В 2019 годы наблюдалась активизация дебатов о стратегическом направлении развития Европы. На фоне растущей конкуренции между великими державами и растущего риска оказаться заложниками соперничества США и Китая европейские лидеры обсуждают, как Европа может заявить о себе как о самостоятельном глобальном игроке. Намечается тенденция стремления ведущих европейских держав к обеспечению безопасности Европы и к более независимой внешней политике. В этой связи президент Франции Эммануэль Макрон высказал свое предостережение о том, что «если Европа не выучит язык власти, то она исчезнет геополитически или ее судьбу будут определять другие страны»[[141]](#footnote-141). В ближайшей перспективе ЕС видит в качестве оптимального направления для своего укрепления экономическую сферу, где он имеет реальное конкурентное преимущество перед США. Европейская комиссия также рассматривает планы по ускорению шагов в направлении создания подлинного Европейского оборонного союза. Данные тенденции в Европейском Союзе являются позитивными для России с точки зрения возможностей выстраивания взаимовыгодных экономических отношений с Европой и снижения американского военного присутствия вблизи границ России.

Как отмечается в Докладе Мюнхенской конференция по безопасности 2020, в 2019 году Россия одержала несколько дипломатических побед. Среди них: возвращение России в Совет Европы, поставка члену НАТО Турции российской системы ПВО С-400, и закреплением за Москвой «статуса посредника на Ближнем Востоке». Также в документе констатируется некоторое изменение настроений европейских лидеров в отношении России. Так, президент Франции Эммануэль Макрон призвал европейцев «переосмыслить основы» отношений с Россией и заявил о том, что «отталкивание России от Европы — это большая стратегическая ошибка»[[142]](#footnote-142).

В этой связи важно обратить внимание на один из уроков холодной войны. Не отрицая того факта, что политическое искусство западных лидеров сыграло одну из ключевых ролей в ее исходе, политические и экономические особенности и преимущества капиталистической системы сыграли решающую роль в судьбе социалистического блока. Наиболее ярко это проявилось на примере стран Восточной Европы, которые, как только это стало возможным, отказались от прежних связей и сделали выбор в пользу капитализма и ориентации на Европу и США. Причиной тому отсутствие прочного фундамента, способного сделать неразрывными связи между странами. Учитывая это, Россия делает акцент на углубление экономического сотрудничества со своими партнерами, так как экономическая взаимозависимость, приносящая преимущества обеим сторонам, как представляется, является одной из наиболее прочных типов связей в международных отношениях.

Крайне важно отметить тот факт, что учитывая опыт холодной войны, России сегодня не нацелена на выстраивании своего внешнеполитического курса на антизападной основе. Более того, усложнение системы международных отношений в сравнении с биполярным миром делает сегодня такой подход бесперспективным. Поэтому при попытках навязать миру видение столкновения между Россией и еще рядом «авторитарных» государств с остальным миром Соединенные Штаты заведомо искажают представление о современном многополярном мире, где присутствует множество различных акторов со своими интересами и ценностями. В этой связи России крайне важно сохранить такой подход во внешней политике и всячески уходить от предлагаемой США модели мышления.

Одним из серьезных вызовов в связи с расширением поля внешнеполитической деятельности России является ограниченность ее экономических ресурсов. Эта проблема тесным образом связана и с использованием Соединенными Штатами санкционных инструментов давления, которые, к тому же, усилиями американской дипломатии превращаются в многосторонние санкции с привлечением союзников США. В этих условиях Россия стремится использовать имеющиеся конкурентные преимущества в виде энергетической дипломатии. Однако и этот канал рассматривается США в качестве одного из главных объектов для давления. Учитывая такой расклад, интересно обратить внимание на мнение А. Богатурова о силовых резервах России. Ядерный потенциал, по его мнению, обеспечивает России пассивную стратегическую оборону, а «будущее активной дипломатии – в сочетании энергетического оружия в наступлении и ядерного в самозащите» [[143]](#footnote-143). Уникальность России как единственной ядерно-нефтяной державы в мире является главным ее преимуществом и фундаментом выстраивания внешней политики.

Главное, что России необходимо учитывать при взаимодействии с США, это то, что американское руководство, осознавая превосходство Америки над остальными странами, предпочитает вести переговоры с позиции проецирования силы, используя ее как дипломатический инструмент. В этом отношении видение Республиканской и Демократической партий совпадают. Разница состоит лишь в том, что Демократы считают применение силы последним резервным средством, а Республиканцы готовы применять ее без колебаний, если не отдают себе отчета в том, что им может быть оказано противодействие сопоставимой разрушительной силы. Так, страх перед ядерной войной с СССР умерял пыл республиканцев в 1950-х годах. Поэтому сегодня Россия при выработке стратегии в отношениях с США, несмотря на важность наращивания экономической мощи и технологического развития, должна в первую очередь ориентироваться на принцип поддержания военной мощи, так как для Соединенных Штатов это единственный серьезный аргумент в пользу отказа от применения силы.

Одновременно Россия активизирует свои усилия по наращиванию и использованию «мягкой силы» на международной арене, что является неотъемлемой частью стратегии в современном информационном мире. Самым успешным опытом использования российской мягкой силы последнего пятилетия было проведение в России чемпионата мира по футболу летом 2018 г., существенно повлиявшее на восприятие страны в мире. Новые возможности для продвижения российских интересов появились в связи с возобновлением российского участия в работе ПАСЕ, а также в контексте включения страны в борьбу с изменениями климата. Однако, как отмечает А. Корутнов, «в технологиях использования мягкой силы Россией по-прежнему доминирует советский опыт, что затрудняет работу со многими, особенно молодежными, целевыми аудиториями как на Западе, так и на Востоке»[[144]](#footnote-144). Тревожная ситуация складывается с положением русского языка, так, ежегодно число владеющих этим языком в мире сокращается на 2–3 млн. человек. Одним из условий решения этих проблем и повышения эффективности «мягкой силы» России является осуществление социально-экономического прорыва и достижение качественно нового уровня открытости российского общества внешнему миру.

Конкуренция за идеи сегодня находится в тени при рассмотрении вопроса соперничества держав, однако отсутствие учета роли нематериальных факторов чревато упущением одного из основных источников изменений в мировых делах. Стратегия национальной безопасности США свидетельствует о том, что Соединенные Штаты ведут конкурентную борьбу с Россией не только в военной и экономической сферах, но и в сфере информации, идей и идеологии[[145]](#footnote-145). Как отмечается в докладе RAND Corporation, победа США в борьбе за преобладающее влияние в современном мире, несмотря на всю мощь Америки, не гарантирована. По данным Pew Research Center, Китай воспринимается так же или даже более позитивно, чем Соединенные Штаты, во многих развивающихся странах, в то время как Россия примерно так же хорошо воспринимается, как Соединенные Штаты на большей части Ближнего Востока[[146]](#footnote-146).

В этом отношении Соединенные Штаты имеют преимущества перед своими соперниками в силу социального разнообразия американского общества и доступности американской культуры (отчасти из-за повсеместного распространения английского языка и американского доминирования во многих видах развлечений), которые помогают преодолеть различия между Соединенными Штатами и потенциальной аудиторией[[147]](#footnote-147). В этой связи представляется крайне важным продвижение российского подхода к международным делам, который исходит из отрицания одностороннего геополитического и культурного превосходства возглавляемого США либерального порядка. Позитивное восприятие России должно проистекать из ее успешного внутреннего развития, а также из доступности и привлекательности продвигаемых ею идей на международной арене. Например, кризис легитимности, который пережил Советский Союз в 1980—е годы, и соответствующая сила западных политических идей в значительной степени повлияли на ослабление позиций СССР на международной арене, а в 1990-е гг. длительная экономическая стагнация в России затруднила для Москвы формулирование перспективной идеологии, привлекательной для ее собственного и других народов.

Для продвижения идей многополярного мира и традиционных ценностей, ставших основой новой идеологии России на международной арене, Россия развивает потенциал для их продвижения в глобальном масштабе. Еще в начале 2000-х годов В.В. Путин утверждал, что необходимо обеспечить больший баланс между мировыми СМИ. Создание Russia Today стало важным шагом на пути противодействия англосаксонской монополии на глобальные информационные потоки. Этот процесс наряду с более четким определением и артикуляцией на международной арене глобального мировидения должен остаться одним из ключевых направлений деятельности России. Учитывая тот факт, что успех идеологической пропаганды в значительной степени зависит от кризисов в тех обществах, на которые она направлена, в условиях крупномасштабных экономических потрясений, международной нестабильностью и ряда других факторов, открывается окно возможностей для действий в этом направлении. В современных условиях глобальных сдвигов новые идеи и идеологии могут привести к быстрому изменению порядка и места в нем России и Соединенных Штатов.

Российская стратегия внешней политики, начиная с 2000 – х годов и до настоящего времени, в корне не изменила своих основных принципов: многополярная система международных отношений на основе взаимного учета интересов суверенных государств, поддержка целей и принципов Устава ООН, общепризнанных норм международного права[[148]](#footnote-148). Именно эти принципы, в представлении российской стороны, являются необходимым условием стабильности в мире, поступательного развития страны и взаимовыгодного сотрудничества между странами. Кроме того, в концепции подчеркивается недопустимость вмешательства во внутренние дела государства и установления какой – либо из стран универсального для всех порядка и своей «шкалы ценностей». В документах всячески отмечается, что Россия стремится к равноправному многовекторному международному сотрудничеству в экономической, социальной, культурной и других сферах, а также выступает за совместное решение глобальных проблем в рамках различных международных организаций и, прежде всего, на полях ООН. На сегодняшний день переход к многополярности уже практически не отрицается. По мнению Т.А. Шаклеиной, вектор мирового развития сегодня задается в рамках треугольника Россия – Китай – США, при этом «Америка в этом треугольнике пока «играет свою игру», а Россия и Китай не сформировали единой мирорегулирующей стратегии, хотя во многом демонстрируют единство подходов»[[149]](#footnote-149).

Главное состоит в том, что сегодня происходит формирование не только новой модели двусторонних российско-американских отношений, но и определяется модель развития международных отношений в целом, так как Соединенные Штаты являются сверхдержавой, а Россия – одной из ведущих мировых держав. Это означает, что в соперничество держав на международной арене, которое, вероятно, можно в каких-то проявлениях назвать «новой холодной войной» так или иначе будут вовлечены многие страны. При этом как справедливо подчеркивает Т.А. Шаклеина, России крайне важно учитывать тот факт, что «склонность вернуться к «холодновоенной» модели развития международных и российско-американских отношений обосновывается тем, что она принесла победу Западу и западной модели развития в ХХ веке, а, значит, может быть эффективной и в будущем»[[150]](#footnote-150). Поэтому России крайне важно учитывать в своей будущей политике опыт холодной войны и выстраивания российско-американских отношений после ее окончания.

**Заключение**

Холодная война была уникальным историческим периодом конфронтации социалистического и капиталистического блоков, причины которой были заложены после Второй мировой войны в результате расхождения интересов двух супердержав СССР и США. Это противостояние велось в масштабах всего мира и выражалось в соперничестве двух государств в геополитической, идеологической, культурной и социально-экономической сферах. При этом самым значимым продуктом холодной войны стало создание ядерного оружия, определившее не только будущее советско-американских отношений, но и ход истории международных отношений в целом.

Завершение холодной войны как масштабного всеобъемлющего явления оказало огромное влияние на систему международных отношений и на отношения главных антагонистов – России и США – в постбиполярный период. Распад Советского Союза изменил баланс сил на международной арене в пользу Соединенных Штатов, которые в условиях образования силовых вакуумов в различных регионах мира взяли курс на закрепление там своего влияния. Кроме того, негативные последствия проявились в изменении подхода к урегулированию международных конфликтов: на смену многостороннему симметричному формату пришло одностороннее силовое вмешательство. Позитивным моментом окончания холодной войны стало освобождение стран Третьего мира от «оков» биполярной конфронтации, открылась возможность выстраивания своей уникальной политики на международной арене. Еще одним итогом холодной войны стало прекращение двустороннего идеологического конфликта, на смену которому пришла общепризнанная концепция рыночных отношений, в полную силу развернулся процесс глобализации, который в отсутствии альтернативных подходов представлял собой продвижение американских ценностей в глобальном масштабе.

Главным итогом холодной войны для российско-американских отношений стало образование большого разрыва в совокупной мощи двух стран, особенно ярко проявившегося в экономической сфере. При этом ключевым моментом для взаимоотношений России и США после холодной войны стала разница в интерпретации ее итогов. Опора Соединенных Штатов на тезис о своей победе в холодной войне стала главным императивом внешнеполитического планирования после 1991 года. В то время как в России ориентировались на иной подход, исходя из интерпретации итогов холодной войны как общей победы в интересах всего человечества и уверенности в будущем построения партнерских отношений с Соединенными Штатами и западноевропейскими странами.

Последовательная стратегия Соединенных Штатов по выстраиванию однополярного мира и закреплению своей гегемонии включала ряд направлений, напрямую затронувших национальные интересы и вопросы безопасности России. Курс на закрепление и расширение военного присутствия НАТО в Европе, расширение альянса на Восток, политика в отношении государств постсоветского пространства, направленная на вытеснение российского влияния из стран СНГ, а также военные инициативы, начиная от действий в 1990-е гг. на Балканах и заканчивая планами развертывания ПРО в Европе, все это привело к полному расхождению российско-американских интересов и выявило бесперспективность надежд России на партнерство, в котором учитывались бы ее интересы.

Однако итогом холодной войны стали не только изменения в положении России и США, ее наследие в двусторонних отношениях стало очень значимым фактором в их дальнейшем развитии и продолжает оставаться таковым и сегодня. Главным образом это проявляется в военной сфере, где Россия и США сохранили сопоставимые потенциалы. Более того, США и Россия по-прежнему являются двумя крупнейшими ядерными державами, а концепция ядерного сдерживания продолжает играть ту же роль, что и в период холодной войны. Еще один продукт холодной войны – НАТО – также продолжает свое существование, более того, цель сдерживания России и ее обозначение в качестве общей угрозы преследует те же цели периода холодной войны по консолидации североатлантического партнерства и закреплению позиций США в Европе через сохранение военного присутствия НАТО. Еще одним компонентом можно назвать сохранение борьбы за сферы влияния в стратегически важных регионах мира, которая особенно проявляется в последние годы. Активизация российской политики на Ближнем Востоке, в Латинской Америке, в Африке приводит к столкновению российско-американских интересов в этих регионах.

Напряженность и конфликт в современных российско-американских отношениях, таким образом, во многом объясняется итогами холодной войны и их разной интерпретацией с обеих сторон. Однако, как предупреждают исследователи, приравнивание конфронтации в современных российско-американских отношениях к новой холодной войне является ошибочным и может привести к неверной оценке качественно новых тенденций. Как справедливо замечает О.А. Вестад, если «мы хотим использовать в политике уроки истории, тогда нам следует замечать не только аналогии, но и различия эпох»[[151]](#footnote-151).

Более того, некоторые авторы отмечают, что попытка США навязать России и миру восприятие нынешних процессов как новой холодной войны как раз вызвана тем, что рассматривая ее итог как свою победу США надеются на то, что их прежняя тактика вновь принесет им успех. Но современная система международных отношений, в которой разворачивается соперничество держав, намного более сложна в своей конфигурации, что делает необходимым учет множества новых факторов, тенденций и угроз. В этих условиях перед Россией стоит задача формулирования своей стратегии в сложном многополярном мире, которая будет учитывать опыт холодной войны и российско-американских отношений после ее окончания.

Исходя из этого опыта, главным приоритетом сегодняшней внешнеполитической стратегии России является укрепление многополярного мира и развитие взаимовыгодного равноправного и прагматичного сотрудничества со всеми заинтересованными государствами. Укрепление экономических связей как гарантии взаимовыгодного, а значит устойчивого партнерства, в сочетании с поддержанием достаточного военного потенциала, а также приверженность многостороннему подходу в решении международных проблем с опорой на международное право стали той формулой, которую из опыта холодной войны и постбиполярного российско-американского взаимодействия на сегодняшний день вывела Россия.

Сегодня в полной мере выявилась несостоятельность однополярного мира, образовавшегося по итогам холодной войны, и принципов, на которых строятся в его рамках международные отношения. При этом Россия существенным образом восстановила свои позиции в мире в сравнении с периодом 1990-х гг. В этих условиях произошла трансформация системы международных отношений в сторону многополярности, однако она полностью не завершена, контуры будущей системы еще определяются. При этом в отличие от 1991 года, когда Россия не смогла найти свою новую идентичность и выстроить полноценную внешнеполитическую стратегию после холодной войны, сегодня преимущество России заключается именно в наличии того богатого внешнеполитического опыта, который она получила во время холодной войны и в ходе российско-американского взаимодействия в 1990-2014 гг., который является важнейшим источником концепций для выстраивания будущих отношений с Соединенными Штатами и стратегии в новом формирующимся миропорядке в целом.
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