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# **ВВЕДЕНИЕ**

1 мая 2004 г., после длительной подготовки к вступлению, Польша стала членом Европейского Союза (ЕС). С началом этого процесса были связаны международные преобразования "Осени народов", в результате которых произошло падение коммунистических режимов в государствах Центрально-Восточной Европы.[[1]](#footnote-1) Это привело к коренному пересмотру внешней политики Польши, проявившемуся в ее прозападной ориентации и стремлении к интеграции с западноевропейскими институтами. Сформированное Тадеушем Мазовецким в сентябре 1989 г. первое некоммунистическое правительство сделало расширение политических, экономических и культурных связей с Западной Европой и Соединенными Штатами одним из главных приоритетов польской внешней политики. Этот подход был назван "возвращением в Европу".

В конце 1980-х гг., после почти полувека коммунистического правления и централизованного планирования, польская экономика страдала от повсеместного дефицита, нерационального распределения ресурсов, неэффективных государственных компаний и ценового регулирования. Польские предприятия, будучи преимущественно крупными и государственными, в большинстве своем не могли производить товары, востребованные за рубежом, поскольку качество продукции не соответствовало требованиям западноевропейских потребителей, в то время как спрос в других странах коммунистического блока и его платежеспособность оставались низкими. В тот период дефицит платежного баланса составлял в среднем около 10% валового внутреннего продукта (ВВП). Дисбаланс спроса и предложения приводил к хроническому дефициту во многих сегментах экономики и вялому росту ВВП, который в 1980-е гг. был близок к нулю. Неэффективная структура польской экономики отрицательно сказывалась на уровне жизни населения: в конце 1980-х гг. ВВП на душу населения составлял менее 2000 долларов США, или около одной десятой от западноевропейского уровня.[[2]](#footnote-2) Однако с конца 1980-х гг. в Польше начинается процесс экономических и политических реформ, продиктованный стремлением страны присоединиться к западноевропейским структурам.

Первые частично свободные выборы, состоявшиеся в июне 1989 г., ясно показали, что коммунистическое правление полностью утратило свою легитимность среди населения Польши, и что по всей стране существует поддержка глубоких экономических преобразований. План реформ, который был подготовлен комиссией под председательством Министра финансов Лешека Бальцеровича в сотрудничестве с Международным валютным фондом (МВФ), содержал в себе два основных направления: стабилизация экономики и трансформация плановой экономической системы в рыночно ориентированную. План состоял из десяти актов, которые способствовали развитию частной собственности, интеграции в мировую экономику, независимости Центрального банка и конвертируемости национальной валюты - польского злотого.

Несмотря на проводимые широкомасштабные реформы и заметные улучшения, экономика Польши продолжала демонстрировать результаты, далекие от среднеевропейского уровня. Внешнеторговый оборот в 1991 г. составлял всего 21% от ВВП.[[3]](#footnote-3) Неудовлетворительное состояние польских дорог затрудняло международную торговлю с Европейским Союзом и другими соседними странами, оказывало негативное влияние на прямые иностранные инвестиции, а также на свободное передвижение товаров и людей. Ситуация в сельском хозяйстве характеризовалась низкой производительностью труда, а также низкими доходами населения, занятого в сельском хозяйстве.

Однако уже в 1994 г. вступило в силу «Соглашение об ассоциации между Республикой Польша и Европейским Сообществом и государствами-членами», которое способствовало интенсификации сотрудничества между Польшей и странами Сообщества, а также создало институциональную базу для его реализации.[[4]](#footnote-4) В марте 1998 г. начались переговоры о присоединении Польши к Европейскому Союзу, а в апреле 2003 г. Договор о вступлении был официально подписан представителями 25 стран - 15 государств-членов ЕС и 10 стран-кандидатов. Этот договор стал правовой основой для присоединения Польши к Европейскому Союзу.

**Актуальность исследования.** В 2019 г. исполнилось 15 лет со дня вступления Польши в Европейский союз, и за этот период ей удалось добиться немалых успехов. Польша стала государством, наиболее успешно осуществившим трансформацию от плановой экономики к рыночной, а также крупнейшим бенефициаром фондов Европейского Союза. Экономический рост в Польше заметно ускорился после вступления в ЕС: в 2018 г. ВВП на душу населения был на 81% выше, чем в 2003 г. Польша получила в общей сложности 164 млрд евро из фондов Европейского Союза – почти вдвое больше своего годового бюджета. Экономика страны является одной из самых быстрорастущих в ЕС. Доходы польских граждан постепенно приближаются к уровню доходов граждан более богатых европейских стран. По некоторым оценкам, в ближайшие 15 лет Польша может стать одной из двадцати крупнейших экономик мира.[[5]](#footnote-5)

Однако после парламентских и президентских выборов 2015 г. и прихода к власти партии «Право и справедливость» дискурс о Европе и роли Польши в ЕС кардинально изменился и перешел на более прагматичные позиции. Польский евроскептицизм связан с праворадикальной националистической риторикой, расцвет популярности которой в настоящее время можно наблюдать во многих государствах Европейского Союза. Польское правительство оспаривает идею более глубокой политической интеграции и укрепления институтов ЕС, по-прежнему воспринимая Европейский Союз прежде всего как зону свободной торговли и источник финансовых ресурсов. Нынешнее правительство Польши не поддерживает политику Европейского Союза в области изменения климата и миграции, а также находится в конфликте с Европейской Комиссией и Европейским Судом по вопросам судебной реформы в Польше.

Польша безусловно является бенефициаром членства в ЕС, однако, на наш взгляд, ее экономический успех заключается не в объеме полученных средств, а в том, в какие отрасли экономики они были направлены и как именно ими распорядились, о чем и пойдет речь в настоящем исследовании. Кроме того, в последние годы все более популярными становятся обсуждения на тему так называемого “Polexit” (по аналогии с “Brexit”, выходом Великобритании из Европейского Союза). На фоне этих дискуссий исследование, определяющее круг наиболее выигравших от вступления в ЕС отраслей польской экономики, – это в том числе шаг к пониманию того, насколько серьезны утверждения о том, что Польша готова покинуть Европейский Союз.

**Объектом исследования** является экономическое развитие Польши.

**Предмет исследования** – последствия вступления в ЕС для экономики Польши.

**Цель данного исследования** состоит в том, чтобы оценить последствия членства Польши в ЕС для её экономики в целом, а также для отдельных её отраслей с момента вступления страны в Европейский Союз и до настоящего времени.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

1. Изучить процесс принятия финансовых перспектив Европейского Союза, их роль в бюджетном планировании ЕС и значение для экономики Польши.
2. Определить объем и направления финансовой поддержки, оказывавшейся Польше в рамках трех финансовых перспектив (2000-2006 гг., 2007-2013 гг. и 2014-2020 гг.);
3. Определить характер и темпы развития отдельных отраслей польской экономики, таких как сельское хозяйство, транспортная инфраструктура, образование и внешняя торговля, путем анализа данных, представленных в публикациях Главного статистического ведомства, Всемирного банка и других источниках, сравнения экономических показателей в Польше с другими странами Европейского Союза, а также выявления динамики изменений экономических показателей с 2004 г. до настоящего времени.

В работе широко используются следующие **методы**: анализ статистических данных, ретроспективный анализ и индукция.

Так, анализ статистических данных применяется преимущественно во второй главе для оценки результатов деятельности рассматриваемых отраслей путем сравнения их с показателями в других странах ЕС, а также для дальнейшего выявления тенденций и построения выводов на основе этих данных. В частности, этот метод позволил нам сделать вывод об эффективности труда в сельском хозяйстве Польши, основываясь на данных о доле занятости населения в данном секторе и его роли в формировании ВВП страны. Метод анализа статистических данных также используется при оценке места Европейского Союза в географической структуре внешней торговли Польши. Во второй главе при комплексном изучении развития отдельных отраслей экономики Польши применяется ретроспективный анализ, который позволил нам, во-первых, проследить изменения, произошедшие в сельском хозяйстве, транспортной инфраструктуре, высшем образовании и внешней торговле Польши по сравнению с 2004 г., а во-вторых, выявить факторы, способствовавшие или препятствовавшие развитию рассматриваемых отраслей, с целью оценки влияния членства Польши в ЕС на экономику страны. Метод индукции применяется на протяжении всего исследования при выведении общих заключений на основе отдельных фактов. Так, в первой главе мы делаем вывод о значимости финансовых перспектив ЕС, основываясь на их функциях, закрепленных в Договоре о функционировании Европейского Союза, а также особенностях процесса принятия финансовых перспектив. Во второй главе примером использования метода индукции является построение вывода о динамике развития транспортной инфраструктуры Польши на основании данных об изменении протяженности автодорог, их качества и грузо- и пассажиропотоках.

При проведении данной работы автором были использованы материалы на русском, английском и польском языках. Источниковую базу исследования составили финансовые перспективы Европейского Союза на 2000-2006 гг., 2007-2013 гг. и 2014-2020 гг., поскольку они представляют собой рассчитанный на несколько лет план расходов, отражающий приоритеты политики Европейского Союза. Анализ финансовых перспектив позволил автору определить основные направления, по которым польской экономике оказывается финансовая поддержка. Также для более подробного рассмотрения направлений финансирования были использованы данные с официального сайта Европейской Комиссии.

Для оценки уровня и темпов развития польской экономики были использованы данные Всемирного банка, в частности показатели роста ВВП и доля занятости населения в сельском хозяйстве. Кроме того, в работе используются статистические данные Европейской экономической комиссии ООН (UNECE), а именно – доля сельского хозяйства в ВВП Польши. Во второй главе мы использовали данные Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) об академической мобильности и государственных затратах на образование. Кроме того, данные OECD были использованы во второй главе для оценки роста доли торговли в ВВП Польши.

Основным источником для анализа развития отдельных отраслей польской экономики за все время членства страны в ЕС во второй главе послужили ежегодные статистические сборники, публикуемые Главным статистическим ведомством (Główny Urząd Statystyczny), в частности, такие разделы, как «Рынок труда», «Образование», «Сельское хозяйство», «Транспорт» и «Внешняя торговля».

Теоретическую базу исследования составили публикации как отечественных, так и зарубежных авторов. Так, в работе Синициной И. С. и Чудаковой Н. А. «ЕС и экономика Польши: от адаптации к интеграции» представлены основные итоги развития страны, происходившего под влиянием интеграции в структуры Европейского Союза. Другим важным исследование по данной теме является работа бывшего премьер-министра и министра финансов Польши Марека Белки «How Poland’s EU Membership Helped Transform its Economy», опубликованная в 2013 г. Она представляет собой краткий обзор перехода Польши от плановой экономики к рыночной и того, как членство в Европейском Союзе повлияло на различные аспекты польской экономики. В частности, автор отмечает, что членство в ЕС способствовало укреплению образа Польши как безопасного места назначения для иностранного капитала, где инвестор защищен европейским законодательством. Также автор высоко оценивает эффективность Политики сплочения (Cohesion policy), проводимой Европейским Союзом, в создании новых рабочих мест и повышении уровня занятости населения.

В работе Станиславы Голиновской «Nasza Europa: 15 lat Polski w UE. Korzyści i wyzwania» представлен путь Польши к членству в Европейском Союзе, а также краткий обзор основных достижений в экономике (в энергетическом секторе, сельском хозяйстве, промышленности, сфере услуг, транспортной инфраструктуре, высшем образовании), политике по защите окружающей среды, в области культуры. Кроме того, данная работа освещает основные трудности, с которыми на данный момент сталкивается Польша, среди них: инновационность экономики, денежно-кредитная и фискальная политика и введение евро.

Доклад «Transport in the European Union. Current Trends and Issues», опубликованный Европейской Комиссией внес свой вклад в оценку нынешнего состояния транспортной инфраструктуры Польши, представленной во второй главе. В докладе рассматриваются основные проблемы данной сферы польской экономики, в том числе необходимость модернизации транспортной сети, железных дорог и снижение показателей выбросов углекислого газа.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и литературы, приложений.

В первой главе мы определяем значимость финансовых перспектив в планировании расходов Европейского Союза путем рассмотрения их функций, процесса согласования и возникающих в ходе него противоречий между государствами-членами. Кроме того, внимание уделяется позициям членов ЕС по вопросу о его расширении в 2004 г., а также финансовой поддержке, оказанной Польше при подготовке к вступлению в Европейский Союз. Мы рассматриваем в данной главе три финансовые перспективы (2000-2006 гг., 2007-2013 гг., 2014-2020 гг.), влияние переговорных позиций государств-членов на итоговые соглашения и то, каким образом это сказывалось на объемах бюджетных ассигнований, полученных Польшей.

Во второй главе проведен анализ динамики развития таких отраслей польской экономики, как сельское хозяйство, транспортная инфраструктура, внешняя торговля и образование, после вступления страны в Европейский Союз. В этой главе мы отмечаем достигнутые успехи, выявляем проблемные области и общие тенденции в развитии упомянутых отраслей, проводим сравнение экономических показателей в Польше как со среднеевропейскими, так и с показателями в отдельных странах ЕС.

# **Глава 1. Польша в финансовых перспективах ЕС**

В этой главе мы путем анализа функций финансовых перспектив ЕС, процесса их согласования и возникающих в ходе него противоречий между государствами-членами даем оценку значимости финансовых перспектив в планировании расходов Европейского Союза. Кроме того, внимание уделяется позициям членов ЕС по вопросу о его расширении в 2004 г., а также финансовой поддержке Польши при подготовке к вступлению в Европейский Союз. Рассматриваются три финансовые перспективы (2000-2006, 2007-2013, 2014-2020), влияние переговорных позиций государств-членов на итоговые соглашения и то, каким образом это сказывалось на объемах бюджетных ассигнований, полученных Польшей.

# *1.1. Место финансовых перспектив в бюджетном планировании и финансировании программ ЕС*

Для реализации большинства программ Европейского Союза требуется наличие не только правовой базы, но и финансовых ресурсов. Например, политика в области конкуренции и налогообложения осуществляется почти исключительно при помощи законодательных мер. Однако для претворения в жизнь большинства других инициатив необходимо сочетание законодательных и финансовых мер (региональных, структурных, сельскохозяйственных и мер по развитию). Исходя из этого, для сопоставления политических приоритетов ЕС с его финансовыми возможностями ключевым документом является многолетний план расходов, также известный как финансовая перспектива.

В соответствии со статьей 312 Договора о функционировании Европейского Союза[[6]](#footnote-6), принятого в 1957 г., финансовая перспектива обеспечивает контроль над расходами Европейского Союза и принимается на срок от пяти лет. Ежегодные бюджеты ЕС принимаются в полном с ней соответствии.

Финансовые перспективы (Multiannual financial frameworks) в настоящее время принимаются на семилетний бюджетный цикл. Они в значительной степени определяют основные направления политики Европейского Союза, предоставляя финансовые ресурсы для осуществления программ в различных сферах. Главной особенностью финансовых перспектив является то, что они устанавливают максимальные суммы годовых расходов ЕС на различные политические категории, именуемые “headings”, что позволяет Европейскому Союзу проводить последовательную политику в течение семи лет. Финансовые перспективы также обеспечивают бюджетную дисциплину и облегчают принятие ежегодного бюджета ЕС.[[7]](#footnote-7) На наш взгляд, это позволяет судить о значимости согласованного распределения средств, а также присутствия транспарентности в деятельности институтов ЕС для государств-членов.

Таким образом, уникальность и значимость финансовых перспектив для Европейского Союза заключается в том, что они в равной степени являются выражением политических приоритетов ЕС и инструментом бюджетного планирования.

Изначально идея о принятии многолетних финансовых перспектив возникла в результате бюджетных кризисов ЕС, произошедших в 1979, 1984, 1985 и 1987 гг., когда Европейский Совет и Европейский Парламент не смогли вовремя согласовать бюджет на следующий год, задержав реализацию программ. Первая финансовая перспектива была принята в 1988 гг., что значительно упростило согласование бюджета ЕС и его принятие. Каждая финансовая перспектива содержит в себе набор приоритетов, имеющих принципиально важное значение для Европейского Союза. Первая финансовая перспектива Delors I была ориентирована на создание единого внутреннего рынка, вторая - Delors II (1993-1999) - была сосредоточена на социальной политике и Политике сплочения (Cohesion policy), а также на введении евро, третья – Agenda 2000 (2000-2006 гг.) - была направлена на подготовку расширения ЕС; финансовая перспектива на 2007-2013 гг. отдавала приоритет устойчивому росту и конкурентоспособности; приоритетами нынешней перспективы (2014-2020 гг.) являются: создание новых рабочих мест, экономический рост и конкурентоспособность Европейского Союза.[[8]](#footnote-8) Несмотря на то, что согласование приоритетных направлений финансирования каждый раз вызывает трудности ввиду особенностей процесса принятия финансовых перспектив, а также столкновения интересов государств-членов.

Что касается процедуры принятия финансовых перспектив, то она представляет собой достаточно сложный процесс. Европейская Комиссия выносит положение, которое в последствии должно быть единогласно принято Европейским Советом после получения согласия от Европейского Парламента. Члены Европейского Парламента, в свою очередь, обладают правом вето, позволяющим им отклонить или принять положение о финансовой перспективе в целом, без возможности внесения поправок. Переговоры в рамках Европейского Совета проходят на четырех уровнях: технические эксперты; послы (Комитет постоянных представителей); министры (Совет); главы государств и правительств (Европейский Совет). Переговоры протекают в двух направлениях - политическое (необходимость достижения политического компромисса) и правовое (юридическая работа, начинающаяся после того, как политическое соглашение уже урегулировано). Дискуссия в Европейском Парламенте о принятии финансовых перспектив ведется среди членов политических партий.[[9]](#footnote-9)

Как видно из процедуры принятия, финансовые перспективы отражают позиции и интересы трех политических институтов Европейского Союза - Европейской Комиссии, Европейского Парламента и Европейского Совета, что осложняет процесс согласования, поскольку все они должны достичь консенсуса, зачастую идя на серьезные компромиссы, чтобы принять план расходов ЕС на очередной срок. Учитывая, что финансовые перспективы являются главным инструментом Европейского Союза по установлению плана расходов на несколько лет и отражением политических приоритетов сообщества, на наш взгляд, они играют важную роль в оценке влияния вступления в ЕС на экономику Польши.

# *1.2. Финансовая поддержка Польши на подготовительном этапе вступления в ЕС*

Для вступления в Европейский Союз государства-претенденты должны соответствовать определенным экономическим и политическим стандартам. Эти условия нашли отражение в Копенгагенских критериях, принятых в 1993 г. на заседании Европейского Совета в Копенгагене. Они включают в себя следующие положения:

- стабильность политических институтов, строящихся на принципах демократии, верховенства права, прав человека, уважения и защиты прав меньшинств;

- функционирующая рыночная экономика и способность противостоять конкурентному давлению и рыночным факторам внутри Европейского Союза;

- приведение национального законодательства в соответствие с принципами европейского права.[[10]](#footnote-10)

С целью поддержки стран-кандидатов на пути к выполнению Копенгагенских критериев и вступлению в Европейский Союз в рамках соглашения по Программе действий на 2000 г., принятой на заседании Европейского Совета в Берлине в 1999 г., были созданы два специальных финансовых инструмента: ISPA и SAPARD. The Instrument for Structural Policies for Pre-Accession (ISPA) был разработан для решения приоритетных задач в области окружающей среды и транспортной инфраструктуры[[11]](#footnote-11), а The Special Accession Programme for Agricultural and Rural Development (SAPARD) являлась ключевым финансовым инструментом для поддержки стран-бенефициаров Центральной и Восточной Европы в решении вопросов структурной перестройки сельского хозяйства.[[12]](#footnote-12) Кроме того, Европейский Совет усилил роль программы PHARE (Poland and Hungary Assistance for the Restructuring of the Economy) в качестве одного из главных инструментов оказания помощи странам Центрально-Восточной Европы в период до вступления в ЕС. Эта программа, созданная в 1989 г., сосредоточена на двух основных приоритетах: институциональная поддержка (укрепление административного и институционального потенциала стран-кандидатов) и инвестиционная.[[13]](#footnote-13) Данные меры имели, на наш взгляд, особое значение в контексте перспективы включения стран Центрально-Восточной Европы в ЕС, поскольку экономические системы этих стран имели значительные структурные отличия от экономик стран-членов Европейского Союза. Это проявлялось, к примеру, в доли сельского хозяйства в ВВП и структурных особенностях данного сектора.

Что касается Польши, по программе PHARE ей было выделено 3,9 млрд евро, в рамках программы SAPARD – 1,1 млрд евро и ISPA – 1 млрд евро, что в сумме составило 6 млрд евро.[[14]](#footnote-14) Стоит отметить, что в рамках вышеупомянутых программ Польше было направлено значительно больше средств, нежели другим странам-кандидатам; это обусловлено главным образом масштабами польской экономики, численностью населения и ВВП на душу населения. Так, в рамках программы SAPARD Польше ежегодно выделялось около 172 млн евро, что превышает размеры финансовой поддержки по этой же программе для всех остальных членов Вишеградской группы (Чехии, Словакии и Венгрии) вместе взятых.[[15]](#footnote-15) Реализация вышеперечисленных программ позволила Польше поддержать темп начатых ранее реформ и привести ключевые отрасли экономики страны в соответствие с обозначенными стандартами. Так, в 1989 г., согласно публикациям OECD[[16]](#footnote-16), частный сектор производил 28% ВВП, тогда как в 2000 г. его доля составляла уже около 70%[[17]](#footnote-17). Более того, частные компании превосходили во производительности государственные, что свидетельствует об успешном проведении приватизации и трансформации плановой экономики.

# *1.3. Польша и финансовые перспективы ЕС 2000-2006, 2007-2013, 2014-2020*

# 1.3.1. Agenda 2000: финансовая перспектива на 2000-2006 гг.

Как было упомянуто ранее, финансовые перспективы всегда являются результатом сложных переговоров между государствами-членами. Это во многом связано с тем, что в Европейском Союзе существует условное разделение на государства, которые вкладывают в бюджет ЕС больше, чем они получают (чистые доноры) и государства, которые получают больше, чем вкладывают (чистые бенефициары). К группе бенефициаров относятся государства, присоединившиеся к ЕС в 2004 г., и этот фактор имел важное значение при обсуждении вопроса о расширении Европейского Союза.[[18]](#footnote-18)

Подготовка ЕС к принятию новых членов в 2004 г., среди которых была и Польша, вызвала достаточно серьезные политические противоречия между государствами-членами Европейского Союза, которые оказали большое влияние на процесс принятия финансовой перспективы на 2000-2006 гг., известной как “Agenda 2000”.

«Agenda 2000» была разработана председателем Европейской Комиссии Жаком Сантером. Проект финансовой перспективы был представлен на заседании Европейского Совета в 1997 г. в Люксембурге. Ключевые ее положения касались продолжения процесса евроинтеграции, структурных реформ ЕС, развития образования, подготовки Европейского Союза к принятию новых членов, повышения конкурентоспособности, реформ сельскохозяйственной политики, снижения безработицы, а также предоставления равных возможностей для менее развитых регионов ЕС.[[19]](#footnote-19)

На тот момент некоторые страны-члены ЕС имели ряд опасений в связи с расширением 2004 года. Во-первых, несмотря на то, что оно приводило к увеличению населения ЕС примерно на 25%, что в конечном итоге могло достичь 500 млн человек, эксперты прогнозировали увеличение общего ВВП в лучшем случае лишь на 5% из-за относительно низкого ВВП новых стран-членов.[[20]](#footnote-20) Во-вторых, различия в уровне жизни порождали в некоторых государствах беспокойство по поводу масштабов миграции из новых государств-членов, притоку дешевой рабочей силы, что могло стать причиной избыточного давления на рынок труда, снижения средней заработной платы, а также повышения спроса на медицинское обслуживание и социальные услуги.[[21]](#footnote-21) Эти опасения не имели под собой достаточных оснований и в дальнейшем не подтвердились: согласно докладу Всемирного банка от 2006 г.[[22]](#footnote-22), приток рабочей силы из новых государств-членов, наоборот, позволил заполнить ниши с дефицитом рабочих рук, что способствовало поддержанию устойчивого экономического роста.

Однако основные противоречия касались будущего Единой сельскохозяйственной политики (Common Agricultural Policy) как важнейшей и всеобъемлющей политики ЕС, поглощающей около половины ежегодного бюджета. Дело в том, что на тот момент в большинстве стран-кандидатов сельскохозяйственный сектор занимал более важное место в экономике, чем в странах ЕС, и даже несмотря на ускоренные изменения в странах Центрально-Восточной Европы в годы, предшествовавшие присоединению, по-прежнему существовали значительные различия в структуре и производительности сельского хозяйства по сравнению со среднеевропейским уровнем. Очевидно, что при присоединении к ЕС такого количества менее развитых государств, ожидались серьезные последствия для Единой сельскохозяйственной политики и других стратегий ЕС, особенно в плане бюджетных ресурсов.[[23]](#footnote-23) Применение Единой сельскохозяйственной политики к новым странам-членам в полной мере создало бы серьезные проблемы с финансовой, экономической и административной точек зрения. С другой стороны, частичное применение сельскохозяйственной политики – подразумевающее неравное отношение к фермерам в новых и старых государствах-членах – не соответствовало притязаниям данной политики на справедливость. В итоге, позиция ЕС по этому вопросу, согласованная в марте 1999 г., заключалась в том, что фермеры в странах-кандидатах должны быть исключены из системы прямых выплат, предоставляемых фермерам в существующих государствах-членах.[[24]](#footnote-24)

Разработанный Европейской Комиссией в 1997 г. пакет предложений предусматривал: во-первых, снижение ценовой поддержки на сельскохозяйственную продукцию и изменение системы прямых выплат доходов фермерам; во-вторых, концентрацию ресурсов региональных фондов ЕС в наиболее нуждающихся регионах; и, в-третьих, установление годового бюджета на уровне 1,27 % от общего ВНП ЕС. Эти предложения были крайне спорными и выявили ряд глубоких разногласий между государствами-членами.

Предложения по сельскохозяйственной реформе были подвергнуты критике со стороны Великобритании, Дании и Швеции за недостаточную дальновидность, в то время как Франция и Германия выступили против реформы. Предлагаемые изменения в области региональной политики настроили большинство государств-членов против Греции, Ирландии, Португалии и Испании, которые выступали за сохранение своих особых привилегий. Однако наибольшие противоречия возникли между четырьмя основными чистыми донорами бюджета (Германией, Нидерландами, Швецией и Австрией), которые требовали переориентации системы, и основными чистыми бенефициарами.[[25]](#footnote-25) Предложение комиссии о частичной «ренационализации» Единой сельскохозяйственной политики столкнулось с непримиримым сопротивлением Франции.[[26]](#footnote-26) Определяющим фактором в позиции Франции по данному вопросу являлась огромная финансовая выгода, которую Франция извлекала из Единой сельскохозяйственной политики: Франция всегда была крупнейшим бенефициаром трансфертов, выплачиваемых в рамках данной политики. Важность, придаваемая сельскому хозяйству, отразилась в докладе французского Сената в 1998 г., где утверждалось, что переговоры по сельскохозяйственной реформе в рамках Agenda 2000 касались не только сельского хозяйства, “ ... но, помимо этого, основы нашего общества на заре XXI века".[[27]](#footnote-27)

К марту 1999 г. основные дебаты касались того, сколько средств должно быть выделено на общие расходы ЕС и как их следует распределить между различными бюджетными статьями. Берлин стал, по существу, соглашением для 15-ти прежних государств-членов, а не для расширенного Союза, поскольку прогнозируемые Европейской Комиссией бюджетные обязательства на 2006 г. в размере 105,2 млрд евро были сокращены до 90,2 млрд. евро в результате переговоров в Берлине.[[28]](#footnote-28) Среди чистых доноров наблюдалось ожесточенное сопротивление укреплению финансового потенциала Европейского Союза.[[29]](#footnote-29)

Для Германии переговоры осложнялись тем фактом, что она занимала жесткие – и не совместимые между собой – позиции по вопросам сельскохозяйственной реформы, финансов и расширения ЕС. Берлин столкнулся с дилеммой проведения ограничительной политики в отношении бюджета ЕС, с одной стороны, и противостояния любым реформам Единой сельскохозяйственной политики, направленным на окончательное сокращение расходов ЕС на сельское хозяйство, с другой. Стратегия Германии по примирению своих интересов состояла в том, чтобы подчеркнуть, что сельскохозяйственная реформа, хотя и может привести к сокращению расходов в долгосрочной перспективе, на самом деле включает в себя краткосрочное увеличение сельскохозяйственных расходов.[[30]](#footnote-30) Кроме того, Германия была крайне заинтересована в расширении ЕС на Восток. Это можно объяснить ее географической близостью и наличием исторических связей с ЦВЕ. Кроме того, внешнеторговый оборот у Германии с этим регионом был гораздо выше, чем у других стран ЕС.

Заключительный саммит Европейского Совета, состоявшийся 24-25 марта в Берлине, представлял собой 48-часовую сессию, в ходе которой были проведены многосторонние и двусторонние переговоры между председательствующей страной и правительствами стран-членов. В итоге германскому председательству удалось сформировать компромиссный пакет предложений, который был достаточно привлекателен для всех сторон, хотя и сформирован во многом под давлением позиций наиболее несговорчивых государств.[[31]](#footnote-31)

Agenda 2000 и переговоры о ее принятии имели крайне важное значение для Польши в контексте присоединения к Европейскому Союзу, ведь её положения по существу должны были учесть последствия расширения ЕС для распределения бюджета. Отсутствие прогресса в данном вопросе могло перенести присоединение новых членов на 2007-2009 гг. Бронислав Геремек, будучи на тот момент министром иностранных дел Польши, на заседании сейма в июле 1999 г. отмечал[[32]](#footnote-32), что Польша не была заинтересована в затягивании переговоров о принятии финансовой перспективы, поскольку это могло отложить на неопределенный срок процесс расширения ЕС, и в этом отношении председательство Германии сыграло ключевую роль, поскольку именно в Берлине удалось достичь компромиссного решения.

Принятый в итоге компромиссный вариант Agenda 2000 содержал «Заключение Европейской комиссии о заявке Польши на вступление в Европейский Союз»[[33]](#footnote-33), содержавшее положительную оценку внутренних преобразований Польши, направленных на соответствие Копенгагенским критериям. В отношении экономического критерия, Комиссия заключила, что «Польшу можно рассматривать как функционирующую рыночную экономику, и она должна быть способна справиться с конкурентным давлением и воздействием рынка внутри Союза в среднесрочной перспективе»[[34]](#footnote-34). Это позволило вскоре начать переговоры о вступлении Польши в ЕС. После вступления в Европейский Союз, в период с 2004 по 2006 гг., Польша получила в рамках Фонда сплочения (Cohesion fund) почти 3 млрд евро, в рамках Структурных фондов – 8,5 млрд евро и в рамках Единой сельскохозяйственной политики – около 4 млрд евро, что также было предусмотрено Agenda 2000.[[35]](#footnote-35) Для сравнения, Венгрии за этот же период в рамках Фонда сплочения было выделено 1,1 млрд евро, а в рамках Структурных фондов около 2 млрд евро.[[36]](#footnote-36) Значительная финансовая поддержка со стороны ЕС позволила Польше продолжить процесс реформирования экономики и способствовала экономическому росту: согласно данным Всемирного банка[[37]](#footnote-37), в 2001 г. прирост ВВП составлял 1,2%, а в 2006 г. – уже 6,2%.

# 1.3.2. Финансовая перспектива на 2007-2013 гг.

Новая финансовая перспектива по сравнению с предыдущей имела принципиально иную систему основных расходов и ознаменовала тем самым смену приоритетов в финансировании программ Европейского Союза. Изменения были направлены на обеспечение устойчивого экономического роста путем повышения конкурентоспособности экономики, надлежащего управления и охраны природных ресурсов. Кардинальное отличие от всех предыдущих финансовых перспективах состояло в приоритизации расходов, направленных на повышение международной конкурентоспособности экономики ЕС и его регионального единства, то есть уменьшение различий в уровне экономического развития как между государствами-членами, так и между регионами этих стран. В то же время расходы, связанные с сельским хозяйством, которые доминировали в предыдущих перспективах, были включены в группу расходов по разделу "управление природными ресурсами и их охрана", что означало новый взгляд на сельское хозяйство и проблему его финансирования.[[38]](#footnote-38)

Переговоры по данной финансовой перспективе начались в Европейской Комиссии в период с апреля 2003 г. В феврале 2004 г. Комиссия представила первое предложение по финансовой перспективе, предусматривающее расходы в размере 1 025 млрд евро (1,14% валового национального дохода ЕС, ВНД). Дискуссии между правительствами государств-членов начались под председательством Люксембурга в первой половине 2005 г. и концентрировались вокруг нескольких вопросов: 1) общая сумма расходов, при том, что шесть чистых вкладчиков в бюджет ЕС требовали ее сокращения; 2) «британская скидка», которая уменьшала чистый вклад Великобритании в бюджет ЕС; 3) следует ли возобновить решения, принятые в отношении замораживания расходов на сельскохозяйственные субсидии в октябре 2002 г.; и 4) сколько средств должно было быть выделено новым государствам-членам. В июне 2005 г. председательство Люксембурга предложило компромисс, в соответствии с которым, общий объем расходов составил 872 млрд евро (1,05 процента ВНД) – на 153 млрд меньше, чем предлагалось Комиссией. Однако Европейский Совет в июне 2005 г. не смог достичь согласия на основе этого предложения. Переговоры продолжались под председательством Великобритании во второй половине 2005 г. 5 декабря новое председательство представило пересмотренное предложение, которое в значительной степени отражало британские интересы по сохранению скидки и в связи с этим подверглось резкой критике. Только предложение Германии в конечном итоге позволило достичь компромисса, который установил потолок расходов в 862 млрд евро, или 1,045 % ВНД ЕС - немного выше, чем два британских предложения, но ниже, чем предложение, представленное председательством Люксембурга. Однако соглашение, достигнутое государствами-членами, было отвергнуто Европейским Парламентом в январе 2006 г. Наконец, в середине мая 2006 г. Европейский Парламент принял лишь немного пересмотренное соглашение, которое было подписано 17 мая 2006 г.[[39]](#footnote-39)

В рамках финансовой перспективы ЕС на период 2007-2013 гг. в соответствии с Политикой сплочения Польше было выделено приблизительно 67 млрд евро, что в разы превышает объемы ассигнований в отношении других стран ЦВЕ за этот же период (см. Приложение 2). Это сделало Польшу крупнейшим бенефициаром Политики сплочения ЕС (см. Приложение 1). В соответствии с Convergence Objective была выделена сумма в размере 66,6 млрд евро, а в рамках European Territorial Cooperation Objective - 731 млн евро. Кроме того, на программы трансграничного сотрудничества (с использованием European Neigbourhood and Partnership Instrument) было выделено более 173,3 млн евро.[[40]](#footnote-40)

Значимым фактором в успехе привлечения крупных объемов средств из фондов Европейского Союза, на наш взгляд, является высокий уровень показателей их расходования. Так, к концу 2015 г. Польша израсходовала все средства, направленные в страну в рамках Фонда сплочения.[[41]](#footnote-41)

Важно отметить, что Европейская Комиссия реализовала все оперативные программы, запущенные в Польше в период с 2007 по 2013 гг. Оперативные программы были основой для инвестиций, совместно финансируемых Фондом сплочения и Европейским фондом регионального развития, они способствовали экономическому росту, социальному развитию, повышению уровня занятости и конкурентоспособности Польши не только в Европе, но и во всем мире.[[42]](#footnote-42)

# 1.3.3. Финансовая перспектива на 2014-2020 гг.

План расходов на 2014-2020 гг. Европейский Совет принял 8 февраля 2013 г. Документ предусматривал первое в истории финансовых перспектив сокращение общего уровня расходов и значительную смену приоритетов.[[43]](#footnote-43) Им были предусмотрены расходы на сумму 959,51 млрд евро в виде обязательств и 908,40 млрд евро в виде платежей в течение срока ее действия (в ценах 2011 года).[[44]](#footnote-44)

Основным отличием переговоров по финансовой перспективе на 2014-2020 гг. от предыдущих было то, что они проходили в контексте серьезного экономического кризиса. Они также осложнялись рядом других факторов: 1) впервые в них участвовали 27 государств-членов; 2) расширение 2004 и 2007 гг. привело к значительному изменению равновесия между чистыми донорами и чистыми бенефициарами, особенно в отношении Политики сплочения, где Польша стала крупнейшим получателем помощи; 3) переговоры велись в условиях нараставшего в Британии евроскептицизма .[[45]](#footnote-45)

В ходе переговорного процесса правительство Германии настаивало на снижении общего уровня расходов с одновременной максимизацией ассигнований на инновации и научные исследования за счет Единой сельскохозяйственной политики (ЕСП) и Политики сплочения. Франция в условиях кризиса также выступала за снижение общего уровня расходов, однако сохраняла заинтересованность в сохранении прежних объемов прямых выплат в рамках ЕСП. Что касается Политики сплочения, то Париж предлагал оптимизировать средства на ее реализацию путем сокращения ассигнований для 20 регионов, которые, улучшив свои экономические показатели, перестали соответствовать критериям для получения средств в рамках этой программы. В пользу экономии также выступало и британское правительство, что в общем отражало резко возросший уровень евроскептицизма среди британских граждан.[[46]](#footnote-46)

Позиция польского правительства разительно отличалась от позиции Германии, Франции и Соединенного Королевства тем, что оно не выступало за сокращение общего уровня расходов. Польша была заинтересована в укреплении Политики сплочения, будучи её крупнейшим бенефициаром. Расчеты, основанные на изначальном предложении комиссии, показали, что Фонд сплочения составит две трети от общего объема средств, которые Польша должна была получить. Что касается расходов на сельское хозяйство, то тут был достигнут консенсус относительно поддержки нынешнего уровня прямых платежей. В то же время польское правительство выражало заинтересованность в том, чтобы польские фермеры получали такой же объем финансовой поддержки, как и фермеры в Западной Европе.[[47]](#footnote-47)

В итоге решение Европейского Совета от 8 февраля о финансовой перспективе на 2014-2020 гг. определило новый финансовый курс ЕС на 7-летний период. Значительные сокращения бюджета потерпели два крупнейших блока расходов - сельское хозяйство и Политика сплочения, что напрямую затронуло интересы Польши, в то время как финансирование категории "рост и рабочие места", которая включает в себя научные исследования, инвестиции в инфраструктуру и образование, возросло. Это соответствует долгосрочной тенденции отхода от более традиционных сфер расходов, хотя они остаются очень затратными - сельское хозяйство и природные ресурсы по-прежнему составляют 40% от общих расходов.[[48]](#footnote-48) Решение Европейского Совета вызвало у чистых доноров общее чувство облегчения и удовлетворения, в то время как все остальные государства испытали глубокое разочарование.[[49]](#footnote-49)

В рамках финансовой перспективы ЕС на период 2014-2020 гг. Польша получила 82,5 млрд евро; это, несмотря на сокращение общего объема расходов, снова сделало ее лидером в привлечении ассигнований ЕС (см. Приложение 3). Выделенные средства пошли на реализацию стратегии "Европа 2020", главной целью которой является повышение конкурентоспособности польской экономики, социального и территориального единства страны и эффективности управления. Об эффективном использовании фондов Европейского Союза свидетельствует заявление Министра финансов и региональной политики Малгожаты Ярощиньской о том, что к концу 2019 г. Польше удалось использовать более 80% средств ЕС, выделенных на 2014-2020 гг.[[50]](#footnote-50)

Значимость финансовой поддержки со стороны ЕС также подтверждается высказываниями официальных лиц Польши. Так, в 2015 г. Эва Копач, будучи на тот момент премьер-министром Польши, в интервью Польскому радио отмечала[[51]](#footnote-51), что финансовая поддержка по линии фондов ЕС способствует созданию новых рабочих мест в Польше, расширению образовательных программ и повышению конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса, которые являются основой функционирования польской экономики.

 Таким образом, как было показано в данной главе, финансовая перспектива является одним из важнейших инструментов бюджетного планирования и распределения средств в Европейском Союзе, что нередко вызывает горячие споры вокруг ее принятия, например, в отношении общего объема расходов или Единой сельскохозяйственной политики. Переговоры в большинстве случаев проходят в атмосфере противостояния между чистыми донорами и чистыми бенефициарами; все рассмотренные соглашения о финансовых перспективах представляет собой некий компромисс между ними, и, как в случае с перспективой на 2014-2020 гг., ситуация иногда решается не в пользу Польши. Несмотря на это, Польша по-прежнему является крупнейшим получателем фондов Европейского Союза; расходы ЕС на Польшу значительно превышают показатели в отношении других странах Вишеградской группы (см. Приложение 1), что позволяет ей реализовывать различные программы, направленные на повышение конкурентоспособности экономики, развитие транспортной инфраструктуры, здравоохранения, образования, речь о которых пойдет во второй главе. Кроме того, как было отмечено ранее, Польша продемонстрировала очень высокий уровень расходования средств из фондов ЕС в финансовых перспективах на 2007-2013 и 2014-2020 гг., что свидетельствует об их эффективном использовании в соответствующих областях и способствует дальнейшему привлечению средств.

# **Глава 2. Влияние вступления в ЕС на отдельные отрасли экономики Польши**

В данной главе рассматривается динамика развития отдельных отраслей польской экономики, таких как *сельское хозяйство*, *транспортная инфраструктура*, *высшее образование* и *внешняя торговля* после вступления страны в Европейский Союз, а также отмечаются достигнутые успехи и выявляются проблемные области. Выбор данных сфер обусловлен рядом факторов. Сельское хозяйство всегда было значимым сектором для польской экономики. До вступления в ЕС, в 1991 г. в нем было задействовано 25,6%[[52]](#footnote-52) всей рабочей силы, а более 60% общей площади земель Польши было отведено под сельскохозяйственные угодья.[[53]](#footnote-53) Кроме того, именно взгляды граждан, занятых в сельском хозяйстве отличались наибольшим скептицизмом по вопросу о вступлении Польши в ЕС. Транспортная инфраструктура, на наш взгляд, является одним из важнейших факторов экономического развития страны, поскольку именно эта отрасль обеспечивает передвижение людей, товаров и услуг. Значимость транспортной инфраструктуры также подчеркнута в «Плане ответственного развития»[[54]](#footnote-54), подготовленном под руководством Матеуша Моравецкого, который на тот момент являлся вице-премьером Польши, министром развития и финансов и председателем Экономического комитета Совета министров в правительстве Беаты Шидло, в феврале 2016 г., где отмечается, что развитие транспортной инфраструктуры имеет ключевое значение для повышения благосостояния польских регионов. Высшее образование также является одним из ключевых составляющих роста производительности труда в экономике страны и ее конкурентоспособности, благодаря появлению высококвалифицированных специалистов и, следовательно, развитию человеческого капитала. Что касается внешней торговли, на наш взгляд, анализ развития данной отрасли необходим для оценки экономического развития Польши, поскольку, во-первых, ее доля в ВВП страны довольно значительна – 55,6% по данным на 2019 г.[[55]](#footnote-55), а во-вторых, присоединение к ЕС предоставило Польше многочисленные возможности для экспорта товаров.

Анализ проведен на основе данных и публикаций Главного статистического ведомства Польши (Główny Urząd Statystyczny), Центра изучения общественного мнения (CBOS), Организации экономического сотрудничества и развития (OECD), Европейской экономической комиссии ООН (UNECE), Всемирного банка, Европейской Комиссии, а также работ польских исследователей.

Существенным преимуществом для Польши и других стран Центральной и Восточной Европы, ставших членами ЕС, является доступ к структурным фондам, формируемым за счет взносов государств-членов и управляемым Европейской Комиссией. Объем средств является значительным, что, при эффективном их использовании, позволяет помочь модернизации многих отраслей экономики и повысить ее эффективность.

С тех пор как Польша присоединилась к Европейскому Союзу, объем средств, выделяемых ей из бюджета ЕС, постоянно увеличивается – с 2,47 млрд евро в 2004 г. до 16,34 млрд евро в 2018 г. – и становится исключительно важным фактором, стимулирующим рост экономики страны. Как уже было упомянуто ранее, с 2011 г. Польша является крупнейшим бенефициаром фондов ЕС среди всех государств-членов. Средства, выделенные Польше в рамках нынешней финансовой перспективы на 2014-2020 гг. позволяют ей сохранять эту позицию по сей день. На наш взгляд, увеличение объема финансирования из бюджета ЕС отчасти можно объяснить очень высоким уровнем расходования средств, который превышает средний показатель по ЕС (60,8%) на 6% и средний показатель по Центральной и Восточной Европе (58,4%) на 8,4%.[[56]](#footnote-56)

Источником финансирования различных программ, направленных на поддержку социально-экономического развития Польши являются Структурные Фонды и Фонд сплочения. Это финансовые инструменты, созданные для осуществления региональной политики Европейского Союза. Их целью является снижение региональных различий в доходах и возможностях. Беднейшие регионы Европейского Союза получают большую часть поддержки, однако все европейские регионы имеют право на финансирование в рамках различных фондов и программ Политики сплочения - стратегии Европейского Союза, направленной на укрепление экономической и социальной целостности путем сокращения различий в уровне развития между регионами. Политика сплочения сосредоточена на ключевых областях, которые должны помочь ЕС противостоять вызовам 21-го века и оставаться конкурентоспособным в глобальном масштабе. Положение о Политике сплочения закреплено в Договоре о функционировании Европейского Союза (Статья 174).[[57]](#footnote-57)

Структурные Фонды состоят из Европейского фонда регионального развития (the European Regional Development Fund) и Европейского социального фонда (the European Social Fund).[[58]](#footnote-58) Вместе с Единой сельскохозяйственной политикой Структурные фонды и Фонд сплочения составляют большую часть финансирования ЕС и большую часть общих расходов ЕС.

# *2.1. Сельское хозяйство*

Владельцы мелких сельскохозяйственных производств были самой многочисленной социальной группой, которая противилась вступлению Польши в ЕС. По данным CBOS на 1998 г., около 45% опрошенных фермеров были против интеграции с ЕС.[[59]](#footnote-59) Это было обусловлено более низким уровнем развития сельскохозяйственного сектора в Польше, по сравнению со среднеевропейским, что вызывало ряд опасений среди польских фермеров, среди которых были: приток дешевой сельскохозяйственной продукции с Запада и неспособность польских фермеров конкурировать с производителями из Франции и Германии, которые получали дотации от ЕС. Однако, как показало время, эти страхи были в большинстве своем беспочвенными и не подтвердились на практике.

Стоит отметить, что до вступления Польши в Европейский Союз польскому сельскому хозяйству было свойственно серьезное отставание в развитии, по сравнению с развитыми странами Запада. Это во многом было связано с сильной фрагментацией структуры площадей сельскохозяйственных угодий в стране. Данный феномен представляет собой ситуацию либо, когда, сами хозяйства являются мелкими по площади, либо, когда одно угодье состоит из многочисленных пространственно разделенных участков. Кроме того, в Польше наблюдались региональные различия в структуре хозяйств. Так, наиболее фрагментированные аграрные структуры находились на юго-востоке страны, а наиболее благополучные - на северной и западной окраинах. Некоторые исследователи[[60]](#footnote-60) объясняют это тем, что значимые исторические и политические изменения накладывались на социально-экономическую ситуацию: в период потери национальной независимости в 1775-1918 гг., когда Польша находилась под властью трех держав, в каждой из них предпринимались разные меры аграрной политики; затем в период социализма с 1945 по 1989 гг. проводилась национализация, что также сказалось на функционировании сельскохозяйственного сектора. Преобладание мелких сельскохозяйственных угодий негативно сказывалось на их рентабельности, а также в целом на производительности труда в сельском хозяйстве.

При подготовке к вступлению Польши в Европейский Союз и после него сельское хозяйство Польши столкнулось с необходимостью адаптироваться к правилам единого рынка и тем самым повысить свою конкурентоспособность для удовлетворения требований и норм, действующих на едином европейском рынке. Это вынудило правительство Польши активизировать действия, ведущие к структурным преобразованиям и развитию сельскохозяйственного сектора, среди которых значительное место занимает модернизация фермерских хозяйств.[[61]](#footnote-61) В настоящее время развитие польского сельского хозяйства по-прежнему варьируется от региона к региону. В то время как в восточной и юго-восточной частях страны сельское хозяйство менее развито, на севере и западе оно характеризуется лучшей технической оснащенностью, более благоприятной структурой сельскохозяйственных площадей, большей интенсивностью сельскохозяйственного производства, и, соответственно лучшими экономическими результатами.[[62]](#footnote-62) Однако фонды Европейского Союза и меры Единой сельскохозяйственной политики ЕС, на наш взгляд, внесли значительный вклад в развитие данного сектора польской экономики.

Членство Польши в ЕС радикально изменило экономические условия функционирования польского сельского хозяйства и сельских районов. Наиболее важными источниками этих изменений, помимо единого европейского рынка и макроэкономических условий, являются Единая сельскохозяйственная политика (ЕСП) и структурные фонды. ЕСП финансируется через два фонда в рамках бюджета ЕС: Европейский сельскохозяйственный фонд (EAGF), который обеспечивает прямую поддержку и финансирование, и Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельских районов (EAFRD), который финансирует развитие сельских районов. Разработанная в 1962 г., Единая сельскохозяйственная политика ЕС направлена на поддержку фермеров и повышение производительности сельского хозяйства; обеспечение стабильных поставок доступного продовольствия; помощь в борьбе с изменением климата и управлением природными ресурсами; сохранение сельской экономики путем содействия созданию рабочих мест в сфере сельского хозяйства, агропродовольственной промышленности и смежных секторах.[[63]](#footnote-63) Единая сельскохозяйственная политика является наиболее всеобъемлющей инициативой ЕС, на которую уходит значительная доля бюджета Союза. Именно поэтому ее распространение на Польшу столь важно в контексте развития сельского хозяйства страны.

На национальном же уровне субсидии на инвестиции предоставляются в рамках целого ряда программ: [[64]](#footnote-64)

1. *Программа развития сельских территорий на 2014-2020 гг.* (Rural Development Program) – субсидии предоставляются в основном на инвестиции, направленные на модернизацию сельскохозяйственных угодий, переработку и сбыт сельскохозяйственной продукции, развитие предпринимательства (развитие сельскохозяйственных услуг).

 2. *Национальный фонд охраны окружающей среды и управления водными ресурсами* (National Fund for Environmental Protection and Water Management) – предоставляет средства для сельскохозяйственных биогазовых установок и ТЭЦ.

3. *Оперативная программа развития инфраструктуры и окружающей среды* (Infrastructure and Environment Operational Program) на 2014-2020 годы – программа, направленная на финансирование национальных приоритетов в области устойчивого развития и инфраструктуры.

4. *Оперативная программа Smart Development на 2014-2020 гг*. - это новая программа, охватывающая всю территорию Польши, направленная на поддержку инноваций. Она финансируется из Европейского фонда регионального развития и оказывает поддержку проектам в таких областях, как ИКТ и биоэкономика.

5. *Агентство по реструктуризации и модернизации сельского хозяйств*а (Agency for Restructuring and Modernization of Agriculture) предоставляет фермерам финансовую поддержку, доступную в рамках программ помощи ЕС. Наиболее важными средствами поддержки являются прямые платежи, финансируемые из Единой сельскохозяйственной политики ЕС.

В период, предшествовавший вступлению Польши в ЕС, и последующие годы в сельском хозяйстве произошли структурные изменения в сфере занятости, использования сельскохозяйственных земель, организации производства.[[65]](#footnote-65) Наиболее заметным результатом является стремительное улучшение баланса в торговле агропромышленной продукцией: от дефицита в первые годы XXI в. до более чем 8 млрд. евро профицита в 2017 г.[[66]](#footnote-66) Это изменение обусловлено, на наш взгляд, несколькими факторами, среди которых: стабилизация инструментов сельскохозяйственной политики и торговли, открытие рынков ЕС, предоставление Европейским Союзом инструментов финансовой поддержки сельского хозяйства и сельских районов и приток средств из фондов ЕС на развитие инфраструктуры.

Также стоит отметить, что фермеры – социальная группа, которая изначально была наиболее скептически настроена по отношению к вступлению Польши в ЕС, - в настоящее время считаются самыми крупными бенефициарами членства Польши в ЕС. В период с 2004 по 2014 гг. сельскохозяйственному сектору Польши удалось привлечь 39 млрд евро из бюджета ЕС, в том числе 21,3 млрд в виде прямых субсидий и 15,6 млрд - на развитие сельских районов, а в соответствии с финансовой перспективой на 2014-2020 гг., в рамках Единой сельскохозяйственной политики планируются инвестиции в объеме более 32 млрд евро.[[67]](#footnote-67) Данные меры сыграли важную роль в увеличении доходов населения, занятого в сельском хозяйстве: благодаря фондам ЕС и системе прямых выплат доходы польских фермеров возросли в три раза, хотя по-прежнему наблюдается заметный разрыв в доходах между фермерами и другими профессиональными группами.[[68]](#footnote-68)

Меры по модернизации сельского хозяйства, предпринятые в рамках фондов Европейского Союза и политики правительства Польши, сказались также на объеме производства. Общий объем сельскохозяйственного производства в 2018 г. составил почти 108 млрд злотых, тогда как в 2004 г. этот показатель составлял около 66 млрд злотых. [[69]](#footnote-69) Представленные данные свидетельствуют об увеличении общего объема сельскохозяйственного производства более чем на 50% за 14 лет. Кроме того, согласно публикациям Главного статистического ведомства, в 2018 г. польский экспорт агропродовольственных товаров составил 121,8 млрд злотых (28,7 млрд евро), тогда как импорт – 78,1 млрд злотых (18,4 млрд евро).[[70]](#footnote-70) На основании этих данных можно сделать вывод о наличии положительного сальдо торгового баланса в данном секторе, что свидетельствует о высоком уровне спроса на агропродовольственные товары Польши. Как видно из таблицы (см. Приложение 4), Польша стала значимым экспортером продовольствия и сельскохозяйственной продукции среди стран ЕС.

Особенно важным элементом трансформации сельских территорий являются структурные изменения, произошедшие после вступления Польши в ЕС. В соответствии с данными Главного статистического ведомства Польши, фермерские хозяйства площадью 1,01—1,99 га составляли в 2004 г. 26,1%[[71]](#footnote-71) от всех сельскохозяйственных угодий в Польше, а в 2018 г. – уже 20%.[[72]](#footnote-72) В то же время, фермерские хозяйства площадью в 50 га и больше в 2004 г.[[73]](#footnote-73) составляли только 1,1%, а в 2018 г. их доля увеличилась до 2,3%.[[74]](#footnote-74) Данные показатели свидетельствуют в целом о позитивной тенденции в сельском хозяйстве Польши: несмотря на то, что данный сектор по-прежнему характеризуется большим числом мелких фермерских хозяйств, на долю крупных фермерских хозяйств приходится все большая часть обрабатываемых земель. Таким образом, происходит укрупнение фермерских хозяйств, что положительно сказывается на развитии сектора, поскольку с увеличением их производительности и мощностей производства увеличивается и их рентабельность.

Структурные изменения также затронули занятость в сельском хозяйстве. Если в 2005 г. доля людей, занятых в этой сфере, составляла 17,3% от общего трудоспособного населения страны, то в 2018 г. этот показатель упал до 10,2%[[75]](#footnote-75), что во многом связано с привлечением трудовых ресурсов в другие отрасли экономики по причине низкой привлекательности сельскохозяйственного сектора. К структурным изменениям также относится сокращение общей площади сельскохозяйственных угодий: в 2004 г. она составляла более 16 млн. га, а к 2018 г. сократилась до 14,5 млн. га[[76]](#footnote-76), что в целом соответствует общей тенденции в Европейском Союзе.

Несмотря на значительные успехи в развитии сельского хозяйства Польши после вступления страны в ЕС, наблюдается ряд проблем, которые не позволяют этому сектору польской экономики выйти на уровень, сравнимый со среднеевропейским. Во-первых, в сравнении с другими странами Европейского Союза, для Польши характерно преобладание в среднем небольших по площади сельскохозяйственных угодий и их неблагоприятная структура. Так, в 2018 г. средняя площадь фермерских хозяйств в Польше составляла 11,5 га[[77]](#footnote-77), тогда как в ЕС - 16,1 га. Доля хозяйств с площадью более 20 га в Польше составляет 9,8%[[78]](#footnote-78), в то время как в странах Западной Европы она колеблется в пределах 40-60%.[[79]](#footnote-79) Проблема преобладания мелких ферм заключается в том, что крупные производители получают гораздо больше выгоды от Единой сельскохозяйственной политики, они получают больше субсидий в рамках данной политики.

Во-вторых, несмотря на сокращение, по сравнению с 2004 г., доля занятости населения в сельском хозяйстве Польши остается довольно большой – 10,2%. Для сравнения, средняя занятость в этом секторе экономики в Европейском Союзе по данным на 2016 г. составила 4,2%.[[80]](#footnote-80) Эти показатели заметно контрастируют с долей сельского хозяйства в ВВП (валовом внутреннем продукте) Польши – по данным UNECE (Европейская экономическая комиссия ООН )[[81]](#footnote-81), в 2018 г. она составила всего 2,4%, что на 0,9% процента меньше, чем в 2005 г. Из соотношения данных показателей можно сделать вывод о низкой эффективности труда в сельском хозяйстве Польши. С точки зрения формирования валового внутреннего продукта (ВВП) Польши значение сельскохозяйственного сектора снижается.

Таким образом, применение инструментов Единой сельскохозяйственной политики в Польше привело к увеличению фактических доходов фермеров, что улучшило их экономическое положение и расширило возможности для финансирования текущих расходов и осуществления инвестиций в модернизацию. Однако сельскохозяйственный сектор нуждается в дальнейших преобразованиях в области аграрно-производственных структур. После присоединения Польши к Европейскому Союзу был достигнут значительный производственно-экономический прогресс в сфере сельского хозяйства, однако вышеизложенные факторы препятствуют выходу данного сектора на новый уровень. Кроме того, расходы на Единую сельскохозяйственную политику ЕС в рамках следующей финансовой перспективы на 2021-2027 гг. будут подвергнуты сокращениям, ввиду выхода Великобритании из Европейского Союза, что крайне невыгодно для Польши.

# *2.2 Транспортная инфраструктура*

Транспорт является краеугольным камнем европейской интеграции и прочно связан с формированием единого рынка, который способствует созданию рабочих мест и экономическому росту. Будучи одной из первых областей единой политики современного Европейского Союза, транспорт рассматривается в качестве неотъемлемого компонента реализации трех из четырех свобод общего рынка, закрепленных в Римском договоре 1957 г.: свободного передвижения людей, услуг и товаров. В данном исследовании мы рассматриваем только инфраструктуру автомобильного и железнодорожного транспорта, поскольку передвижение грузов и людей в пределах Польши осуществляется в основном наземным транспортом.

Транспортная инфраструктура признается одним из определяющих факторов в повышении уровня социально-экономического развития страны и темпов ее экономического роста, поскольку именно транспорт является связующим звеном между производителем и рынком, а также открывает новые возможности для занятости населения. Слаборазвитая инфраструктурная сеть создает препятствия для свободного перемещения людей, товаров, услуг, капитала и производственных факторов, что, в свою очередь, крайне негативно сказывается на международной конкурентоспособности страны.

После присоединения к Европейскому Союзу Польша столкнулась со стремительным ростом грузо- и пассажиропотока, что автоматически создало спрос на совершенствование транспортной инфраструктуры страны. Однако проблема заключалась в том, что, как отмечает в своем исследовании Jędrzej Gadziński[[82]](#footnote-82), в ХХ веке страны Центрально-Восточной Европы, к которым относится и Польша, значительно отличались по характеру развития транспортных сетей от стран, расположенных в других частях континента. Преобладающими были инвестиции в грузовые перевозки и инфраструктуру, связывающую основные промышленные центры страны. Однако в то же время многие участки железнодорожных путей были заброшены, что привело к снижению средней скорости движения поездов. Автомобильный транспорт, в свою очередь, считался менее важным. В результате, в начале XXI века Польша испытала значительное отставание в развитии транспортной инфраструктуры по сравнению со странами Западной Европы. В 2000 г. в Польше существовало всего 551 км автомагистралей и скоростных автодорог. Слабая развитость данного сектора, по сравнению со среднеевропейским уровнем, привела к тому, что инвестиционные потребности накануне вступления в Европейский Союз были довольно значительными. Однако со вступлением в ЕС для Польши открылись и значительные возможности для преодоления этого отставания.

Основной объем средств на развитие транспортной инфраструктуры Польши в рамках политики Европейского Союза выделяется из Европейского фонда регионального развития, а также из Фонда сплочения. В период с 2004 по 2006 гг. в Польшу поступило 12,5 млрд евро из фондов ЕС, а в период с 2007 по 2013 гг. эта сумма достигла 67,3 млрд евро, включая около 25,1 млрд евро на инфраструктурные инвестиции в транспортном секторе. В рамках текущей финансовой перспективы на реализацию Политики сплочения Польша получила 82,5 млрд евро, на 15,2 млрд евро больше, чем в предыдущую финансовую перспективу. Инвестиции были направлены на повышение качества национальной и городской транспортной инфраструктуры; строительство, модернизацию и реконструкцию автомобильных дорог и скоростных автомагистралей; модернизацию железнодорожных линий.

Согласно отчету о реализации Национального плана развития на 2004-2006 гг., опубликованном в 2013 г. Министерством регионального развития Польши[[83]](#footnote-83), благодаря инвестициям в рамках Политики сплочения всего было построено и модернизировано почти 789 км автодорог и магистралей. Как следствие, значительно повысился комфорт при передвижении по польским дорогам, а время в пути сократилось.

Что касается следующей финансовой перспективы на 2007-2013 гг., при финансовой поддержке в рамках оперативной программы "Инфраструктура и окружающая среда"[[84]](#footnote-84), основной целью которой являлось повышение инвестиционной привлекательности Польши за счет инвестиций в транспорт, направленных, среди прочего, на повышение качества железнодорожной инфраструктуры и улучшение работы общественного транспорта в городах, было построено 455 км автомагистралей и 680 км скоростных автомагистралей.

В рамках нынешней финансовой перспективы, рассчитанной на 2014-2020 гг., 9,3 млрд. евро из Европейского фонда регионального развития и 14,5 млрд евро из Фонда сплочения (в общей сложности 23,9 млрд евро) было выделено на содействие устойчивому развитию в сфере транспорта и модернизацию транспортной инфраструктуры.

В процессе развития транспортной инфраструктуры в Польше наибольшие улучшения наблюдаются в инфраструктуре автомобильного транспорта. Значительно увеличилась протяженность автомобильных дорог: в 2004 г. она составляла 252 тыс. км, а в 2018 г. - уже 424,5 тыс. км.[[85]](#footnote-85) Кроме того, протяженность автомагистралей увеличилась почти в три раза: с 552 км в 2004 г. до 1637 км в 2018 г. С 2004 по 2019 гг., благодаря финансовой поддержке со стороны Европейского Союза, в Польше было построено или модернизировано 12 200 км дорог.[[86]](#footnote-86) Все это благоприятным образом сказалось на развитии транспортной доступности многих регионов Польши, особенно тех, что расположены на востоке страны.

С развитием транспортной инфраструктуры Польши также связаны изменения в структуре перевозки грузов и пассажиров. В период с 2004 по 2018 гг. объем грузоперевозок автомобильным транспортом вырос с 38%[[87]](#footnote-87) до 85,5%[[88]](#footnote-88) (от общего объема грузоперевозок), т.е. более чем на 50%, что свидетельствует о стремительно возросшей роли автотранспорта при перевозке товаров ввиду успешной модернизации инфраструктуры и значительного увеличения протяженности автодорог. Что касается перевозок пассажиров автомобильным транспортом, то их доля сократилась с 74,3%[[89]](#footnote-89) в 2004 г. до 50,8%[[90]](#footnote-90) в 2018 г. В то же время грузоперевозки железнодорожным транспортом уменьшились c 21,4% в 2004 г. до 12,7% в 2018 г., а перевозки пассажиров увеличились почти вдвое с 25,1% в 2004 г. до 46,7% в 2018 г.

Однако, несмотря на позитивные тенденции в развитии транспортной инфраструктуры в Польше после ее присоединения к Европейскому Союзу, в данной отрасли все же существует немало проблемных областей. К ним относят высокий, относительно среднеевропейского, уровень загрязнения воздуха.[[91]](#footnote-91) Это во многом связано с низкими внутренними нормами выбросов углекислого газа для легковых автомобилей, большой долей использования автотранспорта в грузовых перевозках и низкими темпами обновления автопарка.

Другой проблемой является отсутствие в Польше единой сети автомагистралей, связывающих крупные города и промышленные районы, о чем говорится в отчете о транспортном развитии ЕС[[92]](#footnote-92), опубликованном в марте 2019 г. Кроме того, дорожное покрытие значительной части существующей дорожной сети еще не было адаптировано к европейским стандартам для большегрузного движения. Состояние железнодорожной сети приводит к снижению конкурентоспособности и ухудшению качества услуг железнодорожного транспорта. Среди проектов железнодорожной инфраструктуры приоритетными являются: модернизация существующих крупных железнодорожных линий и повышение технических стандартов.

Оценивая процесс развития транспортной инфраструктуры в Польше в свете специфики этого типа инвестиций, можно наблюдать многие позитивные тенденции, которые привели к явным социально-экономическим эффектам, таким как: улучшение качества и протяженности автомобильных дорог, повышение транспортной доступности, увеличение товаро- и пассажиропотоков. С другой стороны, нарушение баланса в финансировании инфраструктурных проектов и административные трудности привели к выраженным различиям в темпах развития автомобильной и железнодорожной инфраструктуры.

# *2.3. Высшее образование*

Проблемой образования на уровне Европейского Союза начали заниматься относительно недавно. В 1973 г. был опубликован доклад "К европейской политике в сфере образования" («For a Community policy on education»), в котором были сформулированы первые принципы образовательной политики на уровне всего Сообщества. В 1974 г. был создан Комитет по образованию, в состав которого вошли представители государств-членов. Два года спустя, в 1976 г., Совет Министров образования Европейских Сообществ принял первую программу, посвященную шести темам: создание лучших условий общего и профессионального образования для трудящихся-экспатриантов и их детей, европейские системы образования, сбор документации и статистических данных, взаимное сотрудничество в области высшего образования, содействие изучению иностранных языков, обеспечение равного доступа ко всем уровням образования.[[93]](#footnote-93)

Вопрос об образовании в дальнейшем нашел свое отражение и в Маастрихтском договоре[[94]](#footnote-94), который вступил в силу 1 ноября 1993 г. Вопросы политики в области образования регулируются статьями 126, 127 и 308. Образовательная политика Европейского Союза направлена на развитие чувства европейской общности среди молодежи, поощрение изучения языков государств-членов, содействие академическому обмену среди студентов и преподавателей, взаимное признание документов об образовании, развитие сотрудничества между учебными центрами, поддержание непрерывного образования. Важным также является положение договора о том, что каждая страна остается независимой в сфере своей образовательной политики и организации системы образования.[[95]](#footnote-95) Провозглашается уважение самобытности культурных традиций каждого государства-члена, в противовес унификации системы образования в Европе, поскольку система образования каждой страны определяется политическими, историческими, национальными, экономическими и системными факторами. Деятельность Европейского Союза в области образования проявляется в постановке конкретных направлений и задач, а также методов реализации образовательной политики каждого государства-члена.

Однако независимость систем образования государств-членов, закрепленная в Маастрихтском договоре, препятствовала разработке общей модели европейского образования, а также дальнейшего сближения обществ европейских государств, поскольку разнообразие квалификаций, полученных на уровне высшего образования, и отсутствие возможности их сопоставления стали препятствием для одного из принципов интеграции - свободного передвижения людей.

В связи с этим министры образования Франции, Германии, Великобритании и Италии начали процесс гармонизации высшего образования в Сорбонне 25 мая 1998 г., а 19 июня 1999 г. в Болонье 29 министров образования европейских стран, включая Польшу, подписали Болонскую декларацию.[[96]](#footnote-96) Совместная декларация европейских министров образования содержит следующие цели:

- принятие системы сопоставимых степеней в целях содействия трудоустройству европейских граждан и международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования;

- создание системы высшего образования, имеющей два основных уровня: бакалавриат и магистратура, где достижение уровня магистра возможно после получения степени бакалавра. Бакалаврская степень должна быть признана на европейском рынке труда как достаточный уровень квалификации;

- внедрение ECTS, Европейской системы перевода и накопления баллов, как системы поощрения студенческой мобильности;

- содействие мобильности как студентов, так и преподавателей;

- сотрудничество в разработке критериев и методологии оценки качества высшего образования.[[97]](#footnote-97)

Вступление Польши в ЕС привело к гармонизации функционирования польских вузов с другими европейскими университетами в соответствии с целями, поставленными Болонским процессом. На протяжении 2000-х гг. одной из главных проблем реализации требований Болонского процесса было введение четкого разделения на бакалавриат и магистратуру. Оно существовало в польском высшем образовании уже в 1990-е гг., но с момента его появления степень бакалавра имела низкую социальную значимость и не до конца признавалось на рынке труда в качестве полноценного высшего образования. Появление степени бакалавра в 1990-х гг. было тесно связано с развитием частного сектора в экономике страны и его феноменальным ростом в последующие два десятилетия.[[98]](#footnote-98) Это оказало значительное влияние на реализацию Болонского процесса в Польше в 2000-е гг.

Средства из фондов ЕС, направленные в польские высшие учебные заведения, увеличили их инвестиционные возможности и способствовали строительству новых и модернизации старых зданий, а также приобретению современного оборудования, в том числе научно-исследовательского, что позволяло внедрять новые учебные технологии.

Положительные эффекты членства Польши в Европейском Союзе также проявляются в росте международной мобильности студентов и сотрудников университетов в рамках программы Erasmus. Обучение за рубежом не только повышает компетентность и дарит новый опыт, связанный с изучением иностранного языка и познанием другой культуры, но и способствует личностному росту, что в различных исследованиях студенты указывают как наиболее важный эффект. Масштабы академической мобильности польских студентов по сравнению со студентами других стран, однако, относительно мал.[[99]](#footnote-99) Стоит также отметить, что возросла и привлекательность Польши для иностранных студентов. Если в 2010 г. доля иностранных студентов составляла 0,87% от общего количества студентов польских вузов, то в 2017 г., по данным OECD[[100]](#footnote-100) она достигла уже 4,12%, что, однако, ниже показателей среднеевропейского уровня академической мобильности.

Увеличились и расходы на образование в Польше: с 4744 долларов США (в расчете на одного студента) в 2005 г. до 9687 долларов США в 2016 г., согласно данным OECD[[101]](#footnote-101), то есть практически вдвое. Кроме того, доля расходов на образование в ВВП Польши значительно выше, чем в среднем по ЕС: в Польше этот показатель составляет 1,2%, тогда как в Европейском Союзе – 0,8%.[[102]](#footnote-102)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что присоединение к Болонскому процессу и вступление в Европейский Союз позволило Польше полностью трансформировать систему образования страны, привести ее в соответствие с европейскими стандартами. Это, в свою очередь, положительно сказалось на расширении возможностей польских граждан в плане трудоустройства и получения квалификаций, благодаря взаимному признанию документов об образовании, и увеличении академической мобильности, которая, однако, не так масштабна, по сравнению с другими странами ЕС.

# *2.4. Внешняя торговля*

Среди факторов, влияющих на экономическое развитие государства большую роль играет внешняя торговля, а ее размеры и структура зачастую определяют уровень жизни граждан. Внешняя торговля влияет на размер ВВП и его структуру, ведет к специализации, обеспечивает технологический прогресс. Со вступлением в Европейский Союз Польша получила доступ к единому рынку, что позволило ей более эффективно развивать сферу внешней торговли, поскольку единый рынок является воплощением одного из представлений о ЕС как о единой территории без каких-либо внутренних границ или других нормативных препятствий для свободного перемещения товаров и услуг.[[103]](#footnote-103) Функционирующий единый рынок стимулирует конкуренцию и торговлю, повышает эффективность производства, качество товаров и способствует снижению цен. Европейский единый рынок - это одно из важнейших достижений процесса европейской интеграции. Он способствовал экономическому росту и облегчил деятельность европейского бизнеса и жизнь потребителей.

Свободное передвижение товаров и факторов производства между государствами-членами ЕС, установленное Римским договором 1957 г., является одним из важнейших основополагающих принципов ЕС. Снятие тарифных барьеров в торговле, формирование Таможенного союза с единым внешним тарифом (Common External Tariff, CET), применяемым к импорту из третьих стран, и последующее создание единого рынка - все это было призвано стимулировать торговлю между государствами-членами. В этом контексте Польша высоко интегрирована с другими экономиками ЕС.[[104]](#footnote-104)

Многие исследователи считают рост экспортного сектора одним из основных факторов экономического развития и успеха Польши. Начиная с 1989 г. Польша успешно выполняла задачу открытия своей экономики миру и воспринимала страны ЕС как своих естественных торговых партнеров.

В 2004-2018 гг. польский экспорт в ЕС вырос более чем в три раза, увеличившись с 215,6 млрд злотых[[105]](#footnote-105) до 767,1 млрд злотых (213,6 млрд долларов США)[[106]](#footnote-106), что составляет 2,9% от общего объема экспорта внутри ЕС. Это поставило Польшу на восьмое место среди ведущих стран-экспортеров в Европейском Союзе.[[107]](#footnote-107) Также доля торговли в ВВП страны выросла с 34% в 2004 г. до 55,6% в 2019 г.[[108]](#footnote-108)

Общий объем экспорта также значительно увеличился: с 272,1 млрд. злотых в 2004 г.[[109]](#footnote-109) до 951,3 млрд. злотых (264,8 млрд. долларов США)[[110]](#footnote-110) в 2018 г. Отсюда можно сделать вывод, что для польских экспортеров рынок ЕС является основным рынком сбыта и составляет примерно 80% от общего объема польского экспорта. Через пять лет после вступления в ЕС Польша впервые зафиксировала положительное сальдо торгового баланса в торговом обмене с другими странами Европейского Союза. Это был значительный успех, учитывая тот факт, что страна испытывала дефицит торгового баланса с момента заключения Соглашения об ассоциации.

Что касается географической структуры польского экспорта, то начиная с 1990 г. основным торговым партнером Польши является Германия, на долю которой, по данным на 2018 г. приходится 28,2% польского экспорта и 22,6% импорта.[[111]](#footnote-111) Это обусловлено во многом тем, что после распада Советского Союза Германия была главной сторонницей присоединения Польши к НАТО и Европейскому Союзу.

Достаточно высокой можно считать диверсификацию структуры польского экспорта. Экспорт Польши на рынок ЕС включает электромашиностроительную продукцию (37%), продукцию химической промышленности (14,2%), пищевую и сельскохозяйственную продукцию (13,8%), металлургическую продукцию (11,4%).[[112]](#footnote-112) Среди этих групп товаров впечатляющего успеха добились продовольственные и сельскохозяйственные товары. С тех пор как Польша стала членом ЕС, объем экспорта этих товаров увеличился более чем в пять раз.[[113]](#footnote-113) Польша стала лидером по экспорту ржи, замороженных фруктов, птицы, яиц, соков, фруктовых консервов и консервированных овощей.

Однако, что касается выхода на рынки стран, не входящих в Европейский Союз, что стало возможным благодаря общей торговой политике ЕС и соглашениям с третьими странами, то Польша использовала эту возможность в гораздо меньшей степени. В 2016 г. польский экспорт за пределы Европейского Союза составлял менее 10% от его общего объема, в то время как средний показатель для ЕС был почти в три раза выше. Кроме того, доля неевропейских рынков в польском экспорте практически не изменилась с 2014 г., хотя ранее, в период с 2008 по 2013 гг., наблюдался постепенный рост этого показателя. Доля Польши в экспорте ЕС в неевропейские страны остается почти в четыре раза ниже, чем в экспорте в европейские экономики. В 2016 г. на долю Польши приходилось 1,2% экспорта Европейского Союза в неевропейские страны (против 4,5% экспорта в страны Европы).[[114]](#footnote-114) Это объясняется отчасти высокими транспортными издержками для отдаленных рынков, что делает польские товары менее конкурентоспособными.

Таким образом, опасения по поводу утраты суверенитета, выкупа польской земли иностранцами или упадка польского сельского хозяйства не оправдались. Вместо этого, спустя пятнадцать лет, Польша сделала значительный рывок вперед и теперь является одним из лидеров по экономическому росту в Европейском Союзе. Символическим достижением было назначение Дональда Туска на пост председателя Европейского Совета через десять лет после вступления Польши в ЕС. Несмотря на то, что в некоторых областях экономики наблюдаются затруднения, членство Польши в ЕС и, соответственно, принятие европейских стандартов стало одним из главных факторов модернизации страны.

В целом можно сказать, что благодаря вступлению в ЕС, которое поддерживает дальнейшую экономическую трансформацию, в Польше был совершен беспрецедентный в истории страны цивилизационный скачок. Развитие и модернизация городов, транспортной и коммуникационной инфраструктуры, улучшение материальных условий жизни граждан, рост внешней торговли стало возможным во многом благодаря финансированию со стороны Европейского Союза: в 2004-2020 гг. в рамках Европейского структурного и инвестиционного фондов в Польшу было инвестировано 175 млрд евро. [[115]](#footnote-115)

Польша в настоящее время является одной из самых быстрорастущих экономик в Европейском Союзе. Согласно данным Всемирного банка[[116]](#footnote-116), ВВП Польши ежегодно растет, и гораздо более быстрыми темпами, нежели ВВП Европейского Союза: так, в 2018 г. ВВП Польши увеличился на 5,1%, тогда как ВВП ЕС – только на 2%. Это ставит Польшу на третье место в ЕС по приросту ВВП за 2018 г. (после Ирландии и Мальты). Также стоит отметить, что объем ВВП Польши с момента ее вступления в ЕС вырос более чем в 2 раза, с 255 млрд долларов США в 2004 г. до 585 млрд. долларов США в 2018 г.[[117]](#footnote-117)

Однако угрозу непрерывному росту экономики Польши может представлять новый бюджет ЕС на 2021-2027 гг., переговоры о принятии которого начались в феврале 2020 г. Дело в том, что такие страны, как Нидерланды, Австрия, Швеция и Дания, требуют сокращения нового семилетнего бюджета до 1,00% валового национального дохода (ВНД), в то время как премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий заинтересован в том, чтобы бюджет ЕС на 2021-2027 гг. увеличился на 1,3%. Другим острым вопросом являются расходы на Политику сплочения: Европейская Комиссия предложила выделить 41,3 млрд евро для Фонда сплочения в новом бюджетном цикле, по сравнению с 63,4 млрд евро на 2014-2020 гг.[[118]](#footnote-118) Это может серьезно сказаться на объемах финансовой помощи, получаемой Польшей из этого фонда, учитывая ее статус как крупнейшего бенефициара средств по линии Фонда сплочения. И наконец, впервые в управление бюджетом ЕС будет введен новый инструмент, призванный обеспечить правильное расходование средств. Дания, Финляндия, Франция, Германия, Нидерланды и Швеция заявили, что наложат вето на любые предложения о финансовой перспективе, если они не будут связывать распределение финансирования с соблюдением принципа верховенства закона.[[119]](#footnote-119) Это будет иметь прямые последствия для Польши, поскольку в декабре 2017 г. в связи с реформами Конституционного трибунала Польши, признаваемыми международным сообществом как противоречащие принципу верховенства закона, Европейская Комиссия привела в действие статью 7 Договора о Европейском Союзе.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вступление в Европейский Союз ознаменовало собой начало совершенно нового этапа в экономическом развитии Республики Польша. Благодаря членству в ЕС страна получила доступ не только к единому рынку, что позволило ей беспрепятственно развивать сферу внешней торговли, но и ко многим источникам финансирования, среди которых важнейшими являются Единая сельскохозяйственная политика, Фонд сплочения и Структурные фонды ЕС.

Цель проведенного нами исследования состояла в том, чтобы оценить последствия членства Польши в ЕС для её экономики в целом, а также для отдельных её отраслей с момента вступления Польши в Европейский Союз и до настоящего времени. Кроме того, во введении был обозначен ряд задач, необходимых для достижения поставленной цели. Выполнение этих задач позволило нам прийти к следующим выводам.

На основе анализа, проведенного в первой главе, нам удалось выявить, что финансовые перспективы Европейского Союза играют ключевую роль в бюджетном планировании, поскольку именно в этих документах и приложениях к ним содержится подробный расчет распределения финансовых средств из бюджета Европейского Союза на различные категории, среди которых присутствуют такие важные пункты, как сельскохозяйственная политика, инфраструктурные проекты, политика в сфере окружающей среды, социальная политика и пр., и именно поэтому столько внимания сконцентрировано вокруг переговоров об их согласовании и принятии. Кроме того, нами было выявлено на основе данных Европейской Комиссии, что Польша является крупнейшим бенефициаром фондов Европейского Союза. Так, в период с 2004 по 2006 гг. Польша получила 15 млрд евро из Структурных фондов, Фонда сплочения, а также в рамках Единой сельскохозяйственной политики. Благодаря этой финансовой поддержке в Польше продолжился процесс модернизации экономики, и был отмечен экономический рост: тогда как в 2001 г. прирост ВВП составлял 1,2%, то в 2006 г. – 6,2%. В рамках следующей финансовой перспективы, на 2007-2013 гг., Польше удалось привлечь около 67 млрд. евро из фондов ЕС, что и сделало ее крупнейшим бенефициаром союзной помощи. В соответствии с нынешней финансовой перспективой, рассчитанной на 2014-2020 гг. Польша получила 82,5 млрд евро.

Все полученные средства были направлены на реализацию многочисленных проектов в различных отраслях экономики, что поспособствовало беспрецедентному экономическому росту в стране: в настоящее время Польшу относят к одним из самых быстрорастущих экономик ЕС, в 2018 г. ВВП Польши увеличился на 5,1%, тогда как ВВП ЕС – только на 2%. Кроме того, объем ВВП Польши с момента ее вступления в ЕС вырос более чем в 2 раза, с 255 млрд долларов США в 2004 г. до 585 млрд. долларов США в 2018 г.

Во второй главе нами был проведен анализ характера и темпов развития отдельных отраслей экономики Польши после вступления в Европейский Союз, таких как сельское хозяйство, транспортная инфраструктура, высшее образование и внешняя торговля.

В отношении сельскохозяйственного сектора нами были выявлены следующие тенденции: во-первых, с 2004 г. общий объем сельскохозяйственного производства увеличился более чем на 50%. Кроме того, в 2018 г. экспорт агропродовольственных товаров в Польше составил 28,7 млрд евро, тогда как импорт – 18,4 млрд евро, что свидетельствует о высоком уровне спроса на агропродовольственные товары Польши, а, следовательно, и о возросшей конкурентоспособности сельского хозяйства страны. Во-вторых, несмотря на то, что сельскохозяйственный сектор Польши по-прежнему характеризуется достаточно сильной фрагментацией угодий, все же существует тенденция к укрупнению хозяйств (фермерские хозяйства площадью в 50 га и больше в 2004 г. составляли только 1,1%, а в 2018 г. их доля увеличилась до 2,3%), что повышает их рентабельность и в целом благоприятно сказывается на развитии сектора. С другой стороны, несмотря на значительный процент населения Польши, занятого в сельском хозяйстве (10,2%), доля данного сектора в ВВП страны составляет всего 2,4%, что позволяет судить о низкой эффективности труда в сельском хозяйстве.

 При исследовании развития транспортной инфраструктуры мы пришли к следующим выводам: во-первых, увеличение протяженности автомобильных дорог, благодаря финансовой поддержке со стороны Европейского Союза (в 2004 г. она составляла 252 тыс. км, а в 2018 г. - уже 424,5 тыс. км), способствовало повышению доступности многих регионов Польши, особенно на востоке страны. Во-вторых, ввиду успешной модернизации инфраструктуры и значительного увеличения протяженности автодорог, в период с 2004 по 2018 гг. объем грузоперевозок автомобильным транспортом вырос с 38% до 85,5% (от общего объема грузоперевозок), т.е. более чем на 50%. Однако в данной отрасли существует и немало проблем, среди которых: высокий уровень загрязнения воздуха, отсутствие единой сети автомагистралей, связывающих крупные города и промышленные районы, неудовлетворительное состояние железнодорожной сети.

В сфере высшего образования нам удалось выявить тенденцию к росту академической мобильности как студентов, так и сотрудников польских высших учебных заведений, что приводит к повышению компетентности рабочей силы в стране. Однако масштаб академической мобильности польских студентов по сравнению со студентами других стран, относительно мал. С другой стороны, возросла привлекательность Польши для иностранных студентов: в 2017 г. их доля составила 4,12% от общего количества студентов польских университетов, тогда как в 2010 г. этот показатель составлял всего 0,87%. Также стоит отметить тот факт, что за время членства в ЕС расходы на образование в Польше увеличились практически вдвое, и на данный момент их доля в ВВП страны значительно выше, чем в среднем по ЕС. Все это позволяет нам сделать вывод о расширении возможностей польских граждан в контексте получения квалификаций и дальнейшего трудоустройства.

Говоря о внешней торговле, данное исследование показало, что с момента присоединения к Европейскому Союзу Польше удалось добиться немалых успехов в этой области. В период с 2004 по 2018 гг. польский экспорт в страны ЕС увеличился более чем в три раза и на данный момент составляет 2,9% от общего объема экспорта внутри ЕС, что явно свидетельствует о благоприятном влиянии механизмов единого рынка на развитие внешней торговли Польши. Структура экспорта также достаточно диверсифицирована: она включает электромашиностроительную продукцию (37%), продукцию химической промышленности (14,2%), пищевую и сельскохозяйственную продукцию (13,8%), металлургическую продукцию (11,4%). Однако, слабым местом внешней торговли Польши является экспорт в страны, не входящие в ЕС, - в 2016 г. этот показатель составлял менее 10% от его общего объема экспорта, в то время как среднее значение по ЕС было почти в три раза выше. Отчасти это объясняется высокими транспортными издержками.

Итак, как показали результаты данного исследования, членство Польши в Европейском Союзе благотворно сказалось на экономике страны, поскольку, несмотря на существование проблемных областей в рассмотренных отраслях, благодаря финансовой поддержке в рамках фондов ЕС и условиям функционирования единого рынка, Польше удалось в значительной степени модернизировать свою экономику и стать, согласно индексу FTSE Russell[[120]](#footnote-120), первой страной Центрально-Восточной Европы, получившей статус «развитой рыночной экономики». Показательно, что кумулятивный модернизационный эффект во многих отраслях был достигнут за счет инвестиций в инфраструктурные проекты и в сферы, напрямую связанные с развитием человеческого капитала.
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Приложение 1. Трансферты из бюджета ЕС отдельным странам-членам ЕС: 2004-2018 гг., млн евро.

Источник: график подготовлен автором данного исследования на основе данных Европейской Комиссии.
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Приложение 4. Экспорт агропродукции в 2018 г., млрд евро.

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Экспорт агропродукции в 2018 г.  млрд евро |
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