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# Введение:

За последние два года соперничество между США и Китаем стало парадигмой международных отношений. Оно формирует стратегические дебаты, реальную политическую, военную и экономическую составляющую международных отношений.

Американо-китайский конфликт состоит из нескольких элементов. Он основан не только на конкуренции за региональное доминирование, но и приобретает все более глобальный характер борьбы за статус сверхдержавы. В Соединенных Штатах ожидаемое и фактическое увеличение мощи Китая вызывает опасения потери этого статуса. Китай воспринимается как долгосрочная угроза международному лидерскому положению США, включая связанные с этим сферу безопасности, экономические привилегии и технологическое превосходство. Эта борьба за влияние смешивается с идеологическим антагонизмом, который все чаще используется США с целью дискредитации китайской политической системы среди своих союзников и партнеров.

В условиях новых международных отношений, когда между двумя самыми крупными экономиками мира развязывается торговая война, сильнейшая технологическая конкуренция, практически все страны мира оказываются в зависимости от этих событий. Так, например, Европейский Союз, один из самых близких партнеров и союзников США заявляет о своем желании проводить более независимую и автономную, от американского влияния, политику. Европейский Союз желает самостоятельно решать, в какой степени углублять свое политическое и экономическое сотрудничество с главным соперником США – Китаем. Несмотря на это выраженное желание, остаться в стороне от американско-китайского конфликта Европейскому Союзу не удалось: это соперничество породило новые вызовы и во многом обострило давние проблемы Союза. Так, например, европейские страны впервые встретились с необходимостью выбора между многолетней дружбой и партнерством с США (и их влиянием на всю европейскую системы безопасности) и Китаем (с его доступными технологиями мобильных сетей нового поколения). Более того, давняя проблема Союза – отсутствие полного контроля над внешней политикой стран-членов приняла новый оборот: пока страны южной и центральной Европы делают выбор в пользу китайских инвестиций, западные страны с сильной экономикой предлагают задуматься о независимом положении Европы в мире.

Более того, и Китай, и США во главе с новым президентом во многом оказывают отрицательное влияние на международный торговый порядок, основанный на правовых нормах, на взаимодействии государств по принципу многостороннего открытого участия в международных институтах. Европейский Союз, как создатель такого либерального мирового порядка, от которого зависит его собственное процветание и на котором базируются все провозглашенные ценности, желает этот порядок сохранить и укрепить. Однако насколько это возможно в условиях, когда США лишь препятствуют привычной работе международных институтов, таких как, например, Всемирная торговая организация, остается под вопросом.

**Актуальность** исследуемой проблемы обусловлена необходимостью изучения внешнеполитических поведенческих мотивов США и КНР в отношении друг друга и, как следствие, их влияния на других акторов международных отношений. Это связано с тем, что усилившееся между ними соперничество, оказывает огромнейшее влияние на другие государства: создает новые вызовы и обостряет давние проблемы многих стран мира. Европейский Союз, другой важный участник на международной арене, является одним из самых крупных партнеров, как для США, так и для Китая и, таким образом, становится зависим от их двусторонних отношений. Так изменения во внешней и внутренней политике Евросоюза во многом были обусловлены китайско-американской конкуренцией, которая лишь продолжает усиливаться и влиять на международные отношения.

**Целью данной работы** является определение вызовов, с которыми столкнулся Европейский Союз в результате усилившегося соперничества между США и Китаем и его ответные действия на эти вызовы.

Для достижения поставленной цели, определены следующие **задачи**:

1. Определить истоки и причины развитие конкуренции, возникшей между США и Китаем в период президентства Дональда Трампа.

2. Определить, какими интересами руководствуется Европейский Союз в своих отношениях с Китаем и с США.

3. Выявить, как руководство Европейского Союза и европейское исследовательское сообщество рассматривает последствия усиления американо-китайской конкуренции.

4. Выявить какие меры борьбы с последствиями этими вызовами предпринимает Европейский Союз.

Для выполнения поставленных задач использовались исследования и источники предметного и общего характера на английском языке, в меньшей степени на русском немецком, французском языках. Используемые **источники** можно разделить на **стратегические и программные документы Европейского Союза,** а также **заявления его официальных лиц,** например, «Новая Глобальная стратегия безопасности Европейского Союза», принятая в 2016 году Европейским Советом. Программные документы Европейской Комиссии: например, программа Урсулы фон дер Ляйен – 2019-2024гг., «Новая европейская стратегия по вопросам защиты данных», «Новая промышленная стратегия для Европы», также принятые Комиссией рекомендации относительно бюджетных средств, направленных на поддержание безопасности - «EU budget: Stepping up the EU's role as a security and defence provider», общий подход Евросоюза к телекоммуникационным сетям 5G – “Α common EU approach to the security of 5G networks. Также, например, резолюция Европейского Парламента от 12.09.2018 «On the state of EU-US relations”.

Следующая группа источников включает в себя **стратегические документы США и Китая**, а также **заявления официальных лиц этих государств**. Например, Стратегия национальной безопасности США, инаугурационная речь Дональда Трампа – «The Inaugural Address» от 20.01.2017, документы Конгресса США, например «О поддержки демократии в Гонконге» - «Hong Kong Human Rights and Democracy Act of 2019», многочисленные высказывания президента Трампа и государственного секретаря Помпео – «Remarks by President Trump at Signing of a Presidential Memorandum Targeting China’s Economic Aggression», “Secretary Pompeo and Secretary Esper Speak at Munich Security Conference 2020”. Китайская белая книга обороны от 2019 года, а также высказывания китайских официальных лиц, например, Гао Фэн, пресс-секретарь Министерства Торговли Китая «О Концепции национальной безопасности США».

Последней группой источников являются **доклады аналитических центров и сообщения средств массовой информации,** которые непосредственно вовлечены в процесс формирования политической повестки. Так, например, работы немецкого Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) – «5G and the US–China Tech Rivalry – a Test for Europe’s Future in the Digital Age», работы Лондонского Института Стратегических Исследований (International Institute for Strategic Studies) – «Europe in The Military Balance». Использовались также сообщения СМИ из таких новостных изданий как «Foreign Policy», «South China Morning Post», «The New York Times», «Politico» и многие другие.

Используемые отечественные и зарубежные **исследования и научные статьи:** «Влияние торговой войны между США и Китаем на Европейский Союз» - Б.П Гуселетов, Стрежнева М.В., Руденкова Д.Э. - «Европейский союз: архитектура внешней политики», зарубежные исследовательские организации , такие как, например, Congressional Research Service - «U.S.-China Relations», исследователи Lan Hue, Denis Simon – «US – China Science and Technology cooperation».

**Степень научной разработанности проблемы:** трансатлантические отношения и американо-китайские отношения на протяжении долгого времени являются важным объектом для изучения. С недавних времен активно появляются исследования внешней политики Евросоюза и работы, связанные с торговой войной США и Китая. Примерами известных аналитических центров и исследователей, которые занимаются данными вопросами, являются: European Council on Foreign Relations, German Council on Foreign Relations (Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik), Carnegie Europe, Chatham House (Royal Institute of International Affairs, London), The U.S. – China Policy Foundation, [China Institute of International Studies](http://www.ciis.org.cn/english/), [Center for Transatlantic Relations](http://transatlanticrelations.org/). На факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета проблемой безопасности в Европейском Союзе занимается Н.Г.Заславская[[1]](#footnote-1), кризисом трансатлантических отношений занимался Д.А Ланко[[2]](#footnote-2), американо-китайскими отношениями активно занимается Я.В Лексютина[[3]](#footnote-3).

**Научная новизна** работы заключается в определение вызовов, возникших для Европейского Союза в условиях усилившейся конкуренции между США и Китая, в выявлении реакции ЕС на эти вызовы и анализ конкретных действий Евросоюза, направленных на борьбу с этими вызовами.

[Для достижения поставленных целей использовались следующие](https://www.swp-berlin.org/) **[методы:](https://www.swp-berlin.org/)** [метод контент-анализа программных документов Еврокомиссии и США с целью определения их позиции в отношения КНР, такие общенаучные методы, как анализ и синтез, для выявления тех вызовов, с которыми столкнулся Евросоюз и определения его реакции на эти вызовы. Более того, использовался сравнительный анализ реакции определенных стран-членов ЕС на ситуацию с китайским производителем телекоммуникационных сетей «Huawei», а также исторический метод для воссоздания последовательности ухудшения американо-китайских и трансатлантических отношения, с целью раскрытия логики этих процессов.](https://www.swp-berlin.org/)

# Глава 1. Процесс обострения американо-китайских отношений и его причины с приходом к власти президента Трампа и его причины.

Избрание Дональда Трампа президентом Соединенных Штатов Америки стало неожиданностью практически для всего мира. В ноябре 2016 года все были обеспокоены тем, как он станет реализовывать на практике многие свои радикальные идеи внешней политики, которые были предложены им во время президентской кампании. Несмотря на то, что в последние десятилетия и, особенно во время президентства Барака Обамы, соперничество между Китаем и США было более скрытым, тем не менее, набирало обороты. Например, с 2011 года США начинают проводить политику разворота к Азии и стараются всячески подчеркнуть свое военное и экономическое доминирование в регионе. Одним из проявлений такой политики было предложенное США соглашение о свободной торговле под названием «Транстихоокеанское партнерство» (ТТП), которое намеренно исключало участие Китая. Барак Обама делала активные шаги по приведению в жизнь американских интересов в политике на азиатско-тихоокеанском направлении.[[4]](#footnote-4) Учитывая активные и напористые действия Пекина в Восточно- и Южно-китайских морях, экономический рост, политику в области информационной безопасности КНР, Барак Обама проявлял более активную позицию в осуществлении стратегии восстановления баланса сил в азиатско-тихоокеанском регионе.[[5]](#footnote-5)

Исследователи из Центра Карнеги отмечают, что отношения между США и Китаем никогда не были дружескими, скорее лишь партнерскими. С укреплением китайской экономической и политической мощи США увидели в Китае соперника и конкурента, а с приходом к власти Трампа, резкого и неоднозначного политика, отношения достигли его исторического минимума.[[6]](#footnote-6)

«Становление Китая как второй экономики мира и как государство с увеличивающейся зоной геополитического влияния влечёт за собой серьёзные последствия для мирового баланса сил и положения Соединённых Штатов как единственной сверхдержавы. Претензии Китая на утверждение в качестве регионального гегемона, а в перспективе и на мировое лидерство, воспринимаются американским политико-академическим сообществом как подрыв основ существующего мироустройства и лидерских позиций Соединённых Штатов» - заявляют российские специалисты, занимающиеся данной проблематикой.[[7]](#footnote-7)

Дональд Трамп сразу принял жесткую позицию в отношении Китая и грозился, в случае избрания его президентом, объявить Китай валютным манипулятором и установить 45%-ый тариф на китайский экспорт в Соединённые Штаты. Позднее, будучи избранным президентом, Дональд Трамп стал подвергать сомнению давно устоявшуюся политику «Одного Китая» и провел телефонный разговор с лидером Китайской Республики (Тайвань) Цай Инвэнь 2 декабря 2016, первый подобный контакт с 1979 года. Политика «единого Китая» - это действующая политика Соединенных Штатов, которая официально признает и поддерживает дипломатические отношения с Китайской Народной Республикой, а не с правительством Китайской Республики на Тайване. Несколько дней позднее Дональд Трамп поделился своими мыслями с Fox News, где сообщил, что не знает, почему Соединенные Штаты должны связывать себя официально политикой «Одного Китая», если только они не заключат с Китаем сделку, связанную с другими вещами, включая торговлю. Враждебная, по мнению Китайской Народной Республики, риторика новоизбранного президента США создала впечатление, что в скором времени Трамп может начать осуществлять более радикальную политику в отношении Китая, изменить те основополагающие моменты двусторонних отношений, которая складывались десятилетиями. Хоть эта ситуация не приобрела такого развития, но почва для конфликта уже была создана.

Отношения между США и Китаем, возможно, являются важнейшими и двусторонними отношениями в мире, от их предсказуемости или, наоборот, непредсказуемости зависят и другие мировые событиям. Несмотря на это, китайская политика Дональда Трампа до сих пор не является чем-то последовательным, спланированным и предсказуемым. Согласно логике реализма, США и КНР обречены на отношения соперничества: соперничества гегемонов, двух крупнейших экономик мира. Вашингтон и Пекин имеют различные точки зрения по разным международным вопросам и проблемам: торговля, глобальное управление, тайванский вопрос, развитие нового пятого поколения мобильной связи.

В своей инаугурационной речи Трамп заявлял, что отныне политика США будет подчиняться его стратегии «Америка прежде всего» в любых вопросах, касающихся торговли, внешней политики, налогов и иммиграции.[[8]](#footnote-8) Эта концепция во многом переопределила цель и американской политики и в отношении Китая, а также и общую стратегию в отношении азиатско-тихоокеанского региона и мировых вопросов в целом. Главным образом Трамп подчеркивает приоритет "американских интересов и американской национальной безопасности". В декабре 2017 года Белый дом выпустил новую ***Стратегию национальной безопасности США*.**[[9]](#footnote-9) В этом важном стратегическом документе Китай назван одним из соперников, которые «бросают вызов американской власти, влиянию и интересам США».

Министерство обороны США также издало Отчет об оборонной стратегии США от 19 января 2018 года.[[10]](#footnote-10) В докладе говорится, что Китай является «стратегическим противником», использующим хищническую экономику для запугивания своих соседей и одновременно для милитаризации Южно-Китайского море, и призывает к долгосрочной конкуренции с Китаем и Россией как главной миссии для Пентагона. В другом отчете Министерства Обороны «Обзор ядерной политики» говорится, что «в то время как Соединенные Штаты продолжают сокращать количество и значимость ядерного оружия, другие, включая Россию и Китай, двигаются в противоположном направлении.

Таким образом, с приходом к власти в США Дональда Трампа двусторонние отношения заметно обострились по следующим вопросам:

## 1.1 Конкуренция США и Китая в экономической сфере.

Ключевой областью расхождения целей и интересов все-таки является экономическая сфера. На начальном этапе президентского срока Трамп связывал вопрос международной торговли, в частности торговли с Китаем, с решением северокорейской проблемы. Трамп стремился к сотрудничеству с Китаем в создании и продвижении самых суровых санкций в отношении Северной Кореи и поначалу сдерживался в проведении жесткой торговой политики в отношении Пекина. При этом администрация Трампа ожидала, что КНР будет максимально сотрудничать с США, дабы предотвратить возможное развитие ядерных и ракетных возможностей Пхеньяна[[11]](#footnote-11). И все же эта хрупкая привязка одного вопроса к другому не продлилась долгое время, и США начали более открытое соперничество с КНР. Уже 22 марта 2018 года Дональд Трамп подписал меморандум о борьбе с «экономической агрессией Китая»[[12]](#footnote-12). Администрация президента объявила об огромных тарифах на китайский импорт на стоимость не менее 50 млрд. долларов, что явилось результатом предшествующих заявлений Белого Дома о краже Китаем технологий и интеллектуальной собственности США.[[13]](#footnote-13) Вслед за тарифами на импорт стали и алюминия последовали тарифы на товары, включая одежду, обувь и электронику, также были ограничены некоторые китайские инвестиции в Соединенные Штаты. В начале апреля 2018 года Китай ввел ответные меры в отношении ряда товаров из США, что сразу же вызвало обеспокоенность других стран о начале торговой войны между крупнейшими экономиками мира. Этот шаг Соединенных Штатов ознаменовал собой ужесточение подхода президента Трампа к Китаю после громких и дружеских саммитов с китайским лидером в апреле и ноябре 2017 года. В июле 2018 последовал новый раунд тарифных ограничений. Администрация Трампа ввела новые тарифы на общую сумму 34 миллиарда долларов на китайские товары. Более восьмисот видов товаров в промышленном и транспортном секторах, а также такие товары, как телевизоры и медицинские приборы, стали облагаться 25-процентным налогом на импорт.[[14]](#footnote-14) Китай ответил собственными тарифами на более чем пятьсот американских товаров, на такие, как говядина, молочные продукты, морепродукты и соевые бобы оцениваются в 34 миллиарда долларов.[[15]](#footnote-15)

Другие официальные лица также выступали с речью, касательно позиции США в отношении Китая, такие как, например, вице-президент Майк Пенс. В своей речи от 4 октября 2018 года он четко изложил намерения администрации Трампа в отношении Пекина и объяснил значительное ужесточение позиции Соединенных Штатов. Майк Пенс сказал, что США будут отдавать предпочтение конкуренции, а не сотрудничеству, используя тарифы для борьбы с «экономической агрессией». Он также осудил то, что он же и назвал растущей военной агрессией Китая, особенно в Южно-Китайском море, критиковал усиление цензуры и религиозных преследований со стороны китайского правительства и обвинил Пекин еще раз в краже американской интеллектуальной собственности и вмешательстве в выборы в США.[[16]](#footnote-16)

Министерство иностранных дел Китая, разумеется, осудило речь вице-президента, как «необоснованные обвинения», и вновь предупредило, что такие действия могут нанести ущерб отношениям США и Китая.[[17]](#footnote-17)

После срыва торговых переговоров[[18]](#footnote-18) администрация Трампа 10 мая 2019 года вновь повышает тарифы на китайские товары на 200 миллиардов долларов с 10 до 25 процентов.[[19]](#footnote-19) В ответ Китай также объявил о своих планах повысить тарифы на американские товары на 60 миллиардов долларов. По мнению президента Трампа, высокие расходы, налагаемые тарифами, смогут заставить Китай заключить выгодную для Соединенных Штатов сделку. В то же время как министерство иностранных дел Китая заявляло о том, что ожидания США слишком завышены[[20]](#footnote-20). Несколько дней спустя администрация Трампа запрещает американским компаниям использовать телекоммуникационное оборудование иностранного производства, которое может угрожать национальной безопасности, что, как считается, нацелено на компанию Huawei, борьба с которой происходит параллельно торговой войне. Министерство торговли США также добавляет Huawei в черный список иностранных компаний. 5 августа 2019 года США после того, как центральный банк Китая позволяет юаню значительно ослабнуть, администрация Трампа называет Китай манипулятором валюты. Обозначение, примененное к Китаю впервые с 1994 года, носит в основном символический характер, однако появилось через 4 дня после того, как Трамп объявил о повышении тарифов на товары на сумму 300 миллиардов долларов.[[21]](#footnote-21) Это означает, что все, что с этого момента импортирует США из Китая, будет облагаться налогами. Пекин предупреждал, что это может «вызвать хаос на финансовом рынке» [[22]](#footnote-22).

C наступлением 2020 года появился некий просвет в налаживании торговых отношений США и Китая, с подписанием президентом Трампом и вице-премьером Китая Лю Хэ 15 января соглашения, которое стало прорывом в почти двухлетней торговой войне между двумя крупнейшими экономиками мира. Сделка смягчает некоторые американские тарифы на китайский импорт и обязывает Китай в течение двух лет покупать дополнительные американские товары, включая сельскохозяйственную продукцию и автомобили, на сумму 200 миллиардов долларов. Китай также обязуется обеспечить защиту интеллектуальной собственности. Но в соглашении сохраняется большинство тарифов и не упоминается об обширных субсидиях китайского правительства, что на протяжении долгого времени беспокоило США. За несколько дней до подписания соглашения Соединенные Штаты отказались от обозначения Китая как валютного манипулятора.[[23]](#footnote-23) Несмотря на то, что с подписанием этого документа многие товары постепенно перестают облагаться тарифом, но это еще очень далеко от уровня торговли 2017 года.

## 1.2 Американо-китайское противостояние в сфере технологий.

Текущий экономический спор между двумя самыми крупными экономиками мира выходит далеко за пределы торговых тарифов по принципу "око за око": основной причиной этого столкновения является гонка за глобальное технологическое превосходство. Многие моменты напряженности между США и Китаем возникают именно в областях, связанных с передачей технологий, интеллектуальной собственностью и инновациями, как результат американских опасений по поводу стремления Китая стать мировым лидером в широком спектре технологий.

В частности, промышленная политика "Сделано в Китае 2025", которая направлена на расширение сферы высоких технологий в таких областях, как аэрокосмическая промышленность, робототехника и информационно-коммуникационные технологии – все те сферы, которые воспринимаются как угроза технологическому лидерству США. Администрация Трампа описала такую политику КНР как «экономическую агрессию».[[24]](#footnote-24) Другая причина все более конкурентоспособного подхода администрации Трампа к Китаю заключается в том, что многие из технологий следующего поколения имеют как гражданское, так и военное применение. Таким образом, американские опасения выходят за рамки исключительно коммерческих вопросов.

Кроме того, президент Трамп подписал закон «О модернизации анализа рисков иностранных инвестиций» в 2018 году, который расширяет юрисдикцию Комитета по иностранным инвестициям.[[25]](#footnote-25) Несмотря на то, что в законе не упоминался Китай непосредственно в качестве мишени, очевидно, что он был создан из-за угрозы технологическому лидерству США, связанному с иностранными инвестициями, главным образом с инвестициями китайских фирм в американские высокотехнологичные компании.[[26]](#footnote-26) Например, основываясь на рекомендации этого комитета, президент Трамп не позволил китайскому покупателю с предполагаемыми связями с китайским правительством приобрести американскую фирму «Lattice Semiconductor».[[27]](#footnote-27)

Одна из целей этого нового закона состоит в том, чтобы обеспечить более тщательный анализ «транзакций, в которых участвует страна, заинтересованная в приобретении типа технологии инфраструктуры, критически важной для сохранения лидерства США в тех областях, которые связанны с национальной безопасностью.[[28]](#footnote-28) Так или иначе, это в первую очередь относится к Китаю.

В случае с «Huawei», другой китайской многонациональной технологической компанией, министерство юстиции США предъявило ряд уголовных обвинений компании и ее финансовому директору в январе 2019 года, в том числе за предполагаемое уклонение от санкций в отношении Ирана и предполагаемую кражу робототехники.[[29]](#footnote-29) В мае 2019 года, президент Трамп подписал указ, запрещающий американским компаниям использовать любые информационные и коммуникационные технологии и услуги "иностранных противников", которые, как считается, представляют "неприемлемый риск для национальной безопасности Соединенных Штатов".[[30]](#footnote-30) В исполнительном указе Трампа упоминается Международный закон о чрезвычайных экономических полномочиях, который дает президенту полномочия регулировать торговлю в ответ на чрезвычайное положение, угрожающее США.[[31]](#footnote-31) Приказ предписывает Министерству Торговли, работающему с другими государственными органами, в течение 150 дней создать условия для реализации данного указа президента.

Несмотря на то, что в указе не названа ни одна компания, широко распространено мнение, что он нацелен на «Huawei». Это отражает опасения правительства, что оборудование от китайских поставщиков может представлять собой угрозу шпионажа для американской инфраструктуры Интернета и телекоммуникаций. В то же время, Министерство Торговли США внесло «Huawei» и его филиалы в так называемый "Список организаций" - который запрещает американским физическим и юридическим лицам экспортировать товары, технологии или оказывать услуги перечисленным организациям без лицензии правительства США.[[32]](#footnote-32) Несмотря на это, Дональд Трамп поднимал вопрос о возможности ослабления ограничений в отношении «Huawei» в качестве разменной монеты в текущих американо-китайских торговых переговорах.[[33]](#footnote-33)

Готовность президента Трампа использовать «Huawei» в качестве рычага давления в торговых переговорах с Китаем размыла границы между правовыми процессами в США, американо-китайской торговой войной и стремлением США к технологическому лидерству. Тем не менее, внесение Huawei в черный список компаний показывает, что цель США заключается не просто в том, чтобы уменьшить торговый дефицит с КНР, но целом на усиление соперничества.

Китайская сторона реагировала на подобные действия США довольно объективно и последовательно: Гао Фэн, пресс-секретарь Министерства Торговли Китая, говорил: "Китай неоднократно подчеркивал, что концепция национальной безопасности не должна использоваться в качестве инструмента торгового протекционизма".[[34]](#footnote-34)

Растущая популярность «Huawei» связана с созданием смартфонов нового поколения, однако, в общем и целом, торговый спор с США касается не столько смартфонов, сколько связан с пятым поколением мобильной связи, так называемым 5G. В чем же, собственно, заключается причина конфликта США и Китая в области новых технологий:

- во-первых, технология 5G будет поддерживать цифровые приложения нового поколения, которые обеспечивают сверхбыструю, низкую задержку скорости передачи данных высокоскоростную связь на всех каналах. Эти новые приложения, скорее всего, будут подпитывать будущие т.н. "умные города" и цифровую экономику всего мира, что в обозримом будущем может стать следующим ключевым фактором экономического роста. В результате, та страна, которая сможет создать и внедрить данную технологию одной из первых, получит преимущество в решении многих технологических, политических проблем и, по всей вероятности, сможет получить и экономическое преимущество над другими странами. С точки зрения Китая и США, внедрение 5G -это экономическая игра с нулевой суммой, а не беспроигрышная ситуация, когда технологические достижения и решения обеих стран могут быть объединены для взаимной выгоды. С геоэкономической точки зрения, сети 5G могут очень сильно поменять правила игры, существует вероятность того, что сети пятого поколения могут исказить баланс между первой и второй наиболее развитой экономикой мира.[[35]](#footnote-35) Какое государство быстрее и успешнее внедрит 5G, может претендовать на распространение своей модели в других странах и оказывать геополитическое, экономическое и технологическое влияние на эти государства. Таким образом, 5G обладает потенциалом для того, чтобы стать следующим рычагом воздействия, которым Соединенные Штаты или Китай могут воспользоваться в ближайшее время для приближения к себе разных государств мира.

- во-вторых, как уже было сказано выше, в Вашингтоне преобладают опасения возможного китайского кибершпионажа с помощью экспортируемых им технологий, национальные органы безопасности обозначали «Huawei» и «ZTE» - тяжеловесов в технологической промышленности и лидеров 5G-технологий - как потенциальные угрозы национальной безопасности. Несмотря на предполагаемую оценку безопасности, что использование китайского оборудования и программного обеспечения может нанести ущерб интересам безопасности США (что, безусловно, возможно), на сегодняшний день нет никаких конкретных доказательств существования киберугрозы, названной Вашингтоном. По сути, существует глубокое недоверие со стороны американского истэблишмента национальной безопасности к Пекину больше, чем любая конкретная китайская практика. Это подозрение проявляется в решениях правительства США относительно использования китайского оборудования в 5G и, в более широком смысле, использования правительством китайского оборудования в целом. Таким образом, проблема 5G является тем каналом, через который материализуются опасения США в отношении китайской гегемонии, и результат внедрения 5G может стать важным показателем оценки состояния двусторонних отношений между США и Китаем – или показателем того, до какой степени они еще могут охладиться.

- в-третьих, озабоченность своей кибербезопасностью заставила некоторые государства объединиться вокруг американского или китайского руководства и политики в вопросе внедрения сети 5G. Действительно, страны, которые публично заняли позицию США, являются либо их союзниками, либо близкими партнерами.[[36]](#footnote-36) Такие страны как - Австралия, Япония, Новая Зеландия, Канада – присоединились к американской стороне. Государства, которые до сих пор не желали принимать на себя обязательства по данному вопросу, оставались нейтральной стороной или же вводили какие-то частичные меры в отношении компании «Huawei», в ближайшее время, могут быть вынуждены занять ту или иную позицию под интенсивным дипломатическим давлением. Особенно это касается таких государств, как Южная Корея, Филиппины, Таиланд и Вьетнам - стран, которые являются сильными американскими военными союзниками или близкими партнерами, но которые также подпадают под политическое влияние Пекина из-за их физической близости к КНР.

Становится очевидно, что проблема 5G – это не просто техническая проблема или же исключительно проблема безопасности, но и та проблема, которая имеет огромные последствия для американо-китайского совместного существования или взаимодействия с экономической и политической точек зрения.[[37]](#footnote-37)

# 1.3 Разногласия между США и КНР по линии соблюдения прав человека:

Основополагающие принципы ведущих государств трансатлантического партнерства и созданных ими институтов включают в себя основополагающие принципы либерально-демократического сообщества: приверженность индивидуальным правам человека, свободе слова, демократии и верховенству права. В последнее время интерпретация режима прав человека расширялась, бросив вызов принципу суверенитета: активисты заявили, что ведущие страны мира несут ответственность за защиту прав человека тех народов и стран, правительства которых их нарушают или вовсе игнорируют.[[38]](#footnote-38) В общем и целом, все западные институты и дипломатия пронизаны прогрессивной повесткой дня в области прав человека. Разумеется, критики концепции «либерального международного порядка» неоднократно доказывали, что США и другие западные страны нарушали принцип прав человека в процессе достижения своих личных целей и национальных интересов. Несмотря на существование в мире альтернативных систем управления государством, сообщество, приверженных демократии, свободной торговле и принципу прав человека значительно расширилось за последние десятилетия (например, расширение Европейского Союза на восток). Такой значительный подъем нелиберального государства – КНР противоречит прогрессивной программе западного сообщества. Внутри страны авторитарное правительство Китая контролирует рынок идей, информации, запрещает проводить собрания, а также задерживает и заключает в тюрьму людей, которых китайский истеблишмент считает враждебными режиму. В своих отчетах такие организации, как Human Rights Watch и Amnesty International, подробно рассказывают о политической ситуации в Китае - политические активисты или «предполагаемые враги КПК» содержатся под стражей без законных оснований и подвергаются преследованиям, арестам, отсутствию доступа к судебной системе, неадекватному здравоохранению и пыткам. КПК ведет тщательный надзор – полагаясь на методы распознавания лиц и большие данные для все более распространенного контроля.[[39]](#footnote-39) КПК также ужесточила правила работы неправительственных организаций, которые, по ее мнению, занимаются деятельностью, которая в перспективе может работать и существовать во вред китайскому режиму. Западные правительства все чаще вынуждены защищать своих граждан, включая журналистов, ученых и активистов НПО, от задержаний и нарушений и прав.[[40]](#footnote-40)

Китайская дипломатия также подрывает либеральную повестку дня, которая лежит в основе трансатлантических отношений. Одним из «пяти принципов мирного сосуществования» Китая является принцип невмешательства во внутренние дела других стран. Этот принцип часто побуждает Китай наложить вето на международное вмешательство или другие либеральные цели, поставленные трансатлантическими партнерами. Такая трактовка Китая принципа невмешательства во внутренние дела привел к тому, что он предоставляет кредиты без ограничений странам, которые нарушают права человека, в которых процветает коррупция, что в целом подрывает усилия правительств Северной Америки и Европы по поддержанию принципа прав человека.[[41]](#footnote-41) Таким образом, подобная политика Китая сильно вступает вразрез с объявленными целями Соединенных Штатов и их европейских партнеров и в целом угрожает подорвать либерально-демократический международный порядок.

Во время президентства Дональда Трампа произошел тот кризис, который наглядно демонстрирует то, как ценности, объявленные США не совпадают с политикой, проводимой Пекином – Гонконгский кризис. Претензии Пекина к свободам в Гонконге, особенно к праву на свободу мысли, участие в политической жизни, значительно усилились в 2018 году.

Дональд Трамп подписал два американских законопроекта в поддержку про-демократически настроенных протестующих в Гонконге, игнорируя призывы Китая поставить под угрозу особый торговый статус территории и ее законодательство. Президент Трамп подписал закон «о защите прав и демократии в Гонконге» после того, как он был принят подавляющим большинством депутатов-республиканцев и демократов. Это является не частым примером двухпартийного сотрудничества и свидетельствует о том, что в США существует определенный консенсус о необходимости сдерживать Китай. Закон обязывает исполнительную власть США поддерживать специальный автономный статус Гонконга и вводить санкции в отношении всех, кто подавляет права человека в бывшей британской колонии.[[42]](#footnote-42) Это также дает американскому правительству полномочия запрещать въезд в США журналистам, работающим на китайские медиа-организации, связанные с Коммунистической партией Китая, и блокировать поставки любого оборудования для контроля и наблюдения за беспорядками, которое может быть ненадлежащим образом использовано в Гонконге. Трамп также подписал второй законопроект, который блокирует новые лицензии на экспорт слезоточивого газа, резиновых пуль и наручников, направляемых в полицию Гонконга.[[43]](#footnote-43)

Однако, одной из причин подобной реакцией США, скорее всего, являются и тесные торгово-финансовые отношения между ними. На своем сайте Госдепартамент сообщил, что в Гонконге работают более 1300 американских фирм, из которых 300 базируются в азиатском регионе. Почти все крупные американские финансовые фирмы присутствуют там.[[44]](#footnote-44) Многие из существующих связей были построены на особом положении Гонконга, как относительно безопасного места для доступа на рынки Китая - вторую по величине экономику мира с большим количеством неиспользованных возможностей для бизнеса. В то время как официальные лица обеих стран неоднократно подчеркивали, что переговоры о тарифах в рамках урегулирования т.н торговой войны продвигаются вперед, и они остаются в постоянном контакте, негативная риторика с обеих сторон в заметно усиливала опасения, что переговоры могут затянуться на неопределенный срок.

Возможное введение в Гонконге закона против мятежа и сепаратизма демонстрирует то, насколько остро стоит проблема ограничения автономии в Китае. Многие новостные издания уже заявили о том, что Китай, воспользовавшись ситуацией с коронавирусом, решил положить всяческий конец ненавистной автономии в Гонконге.[[45]](#footnote-45) В свою очередь США, руководствуясь вышеупомянутом законе «о защите прав и демократии в Гонконге», уже заявили о возможном введении санкций против Пекина.[[46]](#footnote-46)

Таким образом, наглядно видно, что среди американской элиты существует определенный консенсус о целесообразности оказывать тем или иным образом давление на Китай. Более того, очевидно заметно и то, что соперничество все-таки в большей степени заключается в экономическом противостоянии между государствами и их желании оказаться лидером в технологической сфере. Мировая эпидемиологическая ситуация также серьезно повлияла на еще большее ухудшение китайско-американских отношений: США требуют от Пекина выплаты компенсаций, настаивают на тщательном расследовании о происхождении коронавируса и отказываются финансировать Всемирную организацию здравоохранения (ВОЗ) до тех пор, пока расследование не будет проведено. Китай, в свою очередь, обвиняет США в голословности и необдуманности. Двусторонние отношения и так были максимально напряженными, но пандемия 2020 года выводит их на исторический минимум.

# 1.4 Интересы Европеского Союза в двусторонних отношениях с США и Китаем.

Для Европейского Союза Китай и США является самыми крупными торговыми партнерами[[47]](#footnote-47), учитывая и политическое положение этих стран на международной арене, интерес ЕС к сотрудничеству с этими странами очень высок. В связи с активным изменением самой системы международных отношений, постепенно изменяются, становятся более многогранными и более противоречивыми и отношениями между США, Китаем и Европейским Союзом.

США и европейские страны являются давними партнерами в области экономики и безопасности. В результате экономической депрессии и разрушения двух мировых войн, западные лидеры по обе стороны Атлантики смогли построить международные институты для продвижения и углубления свободной торговли, для преодоления экономических и дипломатических кризисов. Несмотря на то, что США и их партнеры не всегда равномерно превращали свою либеральную повестку в жизнь равномерно, для этого они всегда использовали различные институты, чтобы стабилизировать международную политику, поддерживать свободный рынок, демократию и права человека. В какой степени развитый и целеустремленный Китай дополняет или ставит под угрозу эти цели, учитывая довольно резкую и непредсказуемую политику Дональда Трампа?

Традиционное партнерство Соединенных Штатов и Евросоюза, с приходом нового президента США, вновь претерпело изменения. Евросоюз в определенной степени потерял доверие к администрации США и все более активно старается поддерживать свою независимую политику, особенно в то время, когда она начинает приносить ему свои выгоды. Так, например, тесное сотрудничество с Китаем в экономической и торговой сфере абсолютно точно является взаимовыгодным: Европа имеет доступ к дешевой рабочей силе, а Китай к новым технологиям и ноу-хау. Даже по некоторым политическим вопросам Европа склонна больше поддерживать позицию КНР, конечно, без открытого противостояния с Соединенными Штатами. Так, например, проблема с иранской ядерной сделкой отчетливо показала, что Китай, ровно, как и ЕС выступают за обязательное сохранение сделки, в то время как Дональд Трамп угрожает и Ирану, и ЕС выйти из соглашения 2015.

За четыре десятилетия, прошедшие после того, как Китай и Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) установили двусторонние отношения в 1975 году, оба претерпели огромные изменения. Китай поднялся до статуса крупнейшей экономики мира по паритету покупательной способности, а ЕЭС был преобразован в Европейский Союз, крупнейший в мире единый рынок, с общей валютой и свободным движением товаров, капитала, услуг и рабочей силы. Учитывая эти процессы, сотрудничество ЕС и Китая стало объективным и взаимовыгодным. В настоящее время, Китай является вторым по величине экспортным рынком ЕС и основным источником импорта. Торговля услугами в ЕС-Китай составляет более 10% от общего объема торговли товарами, а экспорт услуг ЕС составляет 19% от общего объема экспорта товаров ЕС.[[48]](#footnote-48)

Принимая во внимание, некоторое ухудшение отношений ЕС и США, после прихода к власти президента Трампа. Также на фоне того, что Соединенные Штаты все чаще ставят под сомнение свои обязательства в отношении свободной торговли, можно предположить, что Китай и ЕС могут еще больше увеличить ширину и глубину их сотрудничества. Несмотря на, казалось бы, увеличивающиеся возможности сотрудничества, укрепление отношений между ЕС и Китаем будет происходит не самым легким образом. Существует множество препятствий и различий во взглядах обеих стран: существенные различия в экономических системах создают проблемы для дальнейшего более глубокого сотрудничества. Превращение экономических отношений между ЕС и Китаем в подлинно стратегические партнерство, которое предполагается обеими сторонами, потребует больших взаимных усилий. С одной стороны, многие бизнес-лидеры ЕС воспринимают китайские компании как источники недобросовестной конкуренции, как на рынках ЕС, так и на китайском рынке. С другой стороны, китайские компании опасаются, что ЕС может ввести против них политические меры, такие как антидемпинговые и компенсационные пошлины, которые в Китае воспринимаются как несправедливые. Помимо этого, Европейский союз в настоящее время охвачен своими внутренними проблемами: выход Великобритании, внутренние реформы. Китай также находится в процессе сложного экономического перехода. Структурные изменения, происходящие в его экономике, и замедление темпов роста создают новые вызовы как для европейских, так китайских предприятий, задействованных в торговых отношениях. Влияние новых технологий и инновации, вероятно, усилят разрушение существующих бизнес-моделей так же сильно, как предоставляющие новые экономические возможности. В этих условиях разногласия по поводу роли государства в экономике государства означает, что европейские и китайские экономические модели вряд ли сблизятся в обозримом будущем. Существенные различия между политической и экономической системами ЕС и Китая усугубляют проблемы углубления двусторонних экономических связей. Более того, два десятилетия ревизионистского поведения со стороны властей в Пекине показали, что ценности и приоритеты Китая расходятся с ценностями Северной Америки и Европы и, что развитие страны бросает вызов трансатлантическим интересам в нескольких областях: торговля, киберпространство, международное развитие, безопасность и права человека.[[49]](#footnote-49) Президент Франции Эммануэль Макрон предупрежал в марте 2019 года, что "период европейской наивности" в отношении Китая должен закончиться.[[50]](#footnote-50) Как рост китайской экономики и военной сферы может повлиять на трансатлантические отношения? Некоторые наблюдатели опасаются, что рост авторитарного Китая может подорвать цели и единство трансатлантических отношений.[[51]](#footnote-51) Развитый и сильный Китай может представлять серьезную проблему для трансатлантических отношений из-за асимметричных интересов различных участников, и из-за умелого использования Китаем стратегии "разделяй и властвуй" на европейском континенте.

Несмотря на то, что это торговое сопротивление между США и Китаем, в первую очередь касается только их, Европейский Союз не мог оказаться за пределами этого тарифного противостояния и не почувствовать на себе его влияния. Это связано с тем, что все меры, направленные на регулирование торговли оказывают опосредованное влияние в условиях современной взаимозависимости даже на те экономики, которые изначально не были вовлечены в конфликт. Чрезмерное напряжение в экономических отношениях может отрицательно повлиять на мировую торговую систему в целом, которая и без того далеко не идеальна и находится в состоянии неопределенности. В марте 2018 года уже становится понятно, что все преобразования в торговой политике США будут способствовать ее коренным изменениям по содержанию и форме. Уже в мае 2018 года в США начинается расследование в отношении импорта автомобилей – якобы в интересах национальной безопасности. Под это расследование попали крупнейшие автомобильные концерны ЕС, в частности немецкий BMW и Фольксваген. Несмотря на то, что в настоящий момент введение тарифа на машины этих компаний отложено, это вызвало возмущение и негодование давних партнеров. Немецкая автомобильная промышленность критиковала возможную классификацию европейского импорта автомобилей как угроза национальной безопасности США. Немецкая ассоциация автомобильной промышленности (далее НААП) заявляла, что не понимает, почему Министерство торговли США пришло к такой оценке, ведь согласно немецким изданиям, автопроизводители из Германии создали в США более 118 000 рабочих мест и ввели двойное обучение квалифицированных рабочих. "Все это укрепляет США и не является проблемой безопасности", - заявила НААП.[[52]](#footnote-52) Ассоциация вновь высказалась в пользу свободной торговли и демонтажа таможенных пошлин. "Таможенные барьеры никому не приносят пользы, даже США". Скорее, они являются бременем для мировой торговли и международных цепочек начисления стоимости, что также повлияет на американскую автомобильную промышленность, в частности", - сказано в заявлении VDA.

В феврале 2019 года на Мюнхенской конференции по безопасности канцлер Германии Ангела Меркель предупредила о таможенных пошлинах. "Мы гордимся нашими машинами. Нам это позволено", - сказала Меркель. Она не понимала, как американцы могут классифицировать немецкие автомобили как угрозу национальной безопасности. Канцлер упомянула о производственных мощностях немецких автопроизводителей в США и рабочих местах, которые они обеспечивают. Например, крупнейший завод BMW расположен в американском штате Южная Каролина. "Не в Баварии, а в Южной Каролине", - сказала она.[[53]](#footnote-53)

Реакция европейских лидеров не заставила себя ждать. Бывший президент Совета ЕС Дональд Туск 24 августа 2019 года, представляя Европейский союз на саммите Группы семи (G7) во Франции, предупреждал, что эскалация торгового конфликта между США - Китаем и Европой может привести к рецессии экономик во всем мире, что торговые войны приведут к рецессии, в то время как торговые сделки и реформа ВТО в дальнейшем будут стимулировать экономику.[[54]](#footnote-54)

Президент Франции Эммануэль Макрон, принимавший саммит, также предупреждал о широкомасштабных последствиях торговых споров. В телевизионном обращении к нации из Биаррица, Макрон сказал, что его целью было убедить всех партнеров, что любая напряженность в торговле – это плохо для всех. Он пообещал работать над "реальным восстановлением" глобальной экономики. "Мы должны добиться некоторой деэскалации, стабилизировать ситуацию и избежать этой торговой войны, которая происходит повсюду", - сказал он.[[55]](#footnote-55) Франция, в частности, стала мишенью Трампа незадолго до его отъезда в Биарриц, когда американский лидер вновь пригрозил ввести высокие тарифы на французские вина в отместку за новый французский налог для крупных американских технологических компаний, таких как Google.

Таким образом, Европейский союз очень заинтересован в сотрудничестве как с Китаем, так и с Соединенными Штатами. Европейский Союз заинтересован в получении экономической прибыли от торговли с обеими странами, привлечении инвестиций для развития своей инфраструктуры, однако в отношениях с обеими странами ЕС сталкивается с множеством трудностей и препятствий. В отношениях США главными проблемами являются непредсказуемые действия нового американского президента, следование им политики «Америка в первую очередь», введение тарифов на европейские товары и упреками о недостаточной финансовой поддержки НАТО. В отношениях с Китаем главными трудностями являются различие в экономических системах, китайское нелегальное использование западных технологий и нарушение им основополагающих европейских ценностях – прав человека.

Глава 2. Определение и восприятие Европейским Союзом вызовов, возникших в связи с усилившейся конкуренции США и Китая**.**

В последние годы Европейский Союз столкнулся с множеством различных проблем, решение которых зависит от множества различных внутренних факторов, а также конъюнктуры глобальных мировых процессов. Одними из самых серьезных вызовов, с которыми уже столкнулся Европейский Союз стали: выход Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии из состава Союза, экологическая и климатическая повестка дня, нарастание националистических движений в Европе. Все эти проблемы требуют комплексного подхода, огромных временных и денежных затрат в своем решении. Более того, нарастающее и активно продолжающееся китайско-американское соперничество создает новые проблемы, обостряет старые и создает состояние неопределенности. Как реагировать на усиление геополитического соперничества между США и Китаем - один из самых популярных вопросов, обсуждаемых в настоящее время в Европе. Столицы европейских государств в настоящее время сталкиваются с двумя противодействующими силами, которые по-своему дестабилизируют либеральный международный порядок. В общем и целом, лидеры государств-членов Союза, политики на европейском уровне негативно оценивают сложившуюся ситуацию, а также оценивают возможные риски и вызовы для Европы как серьёзные и имеющие далеко идущие последствия. Так, например, канцлер Германии выразила надежду на скорейшее решение проблемы конкуренции и торговой войны, разразившейся между двумя самыми большими экономиками мира, и заявила, что такая ситуация не может не затронуть мировую экономику в целом.[[56]](#footnote-56) А французский президент неоднократно призывал европейские страны объединить усилия в создании независимой Европы, от США в области безопасности, от Китая в принятии экономических решений.[[57]](#footnote-57) Вице-президент предыдущей Еврокомиссии (2014-2019) Юрки Катайнен предупреждал, что президент США Дональд Трамп может спровоцировать «глобальную торговую войну», заблокировав импорт стали и алюминия и вводя таможенные тарифы. Он добавлял, что в случае, если Трамп продолжит такие меры, то Европа может в конечном итоге сражаться на «двух фронтах» - как в США, так и в Азии, отмечая, что эти действия повлияют на всю мировую экономику.[[58]](#footnote-58)

В своих выступлениях в Европейском парламенте в июле и ноябре 2019 года, а также в своей избирательной программе кандидат на пост Председателя Европейской комиссии и впоследствии ее избранный кандидат Урсула фон дер Лейен изложила шесть политических приоритетов, которые будут определять программу работы Европейской комиссии на последующие пять лет. В то время как бывший председатель Комиссии Жан-Клод Юнкер утверждал, что возглавит "политическую комиссию", его преемница Урсула фон дер Лейен обязалась возглавить "геополитическую комиссию". Такая Комиссия должна иметь политическую повестку дня, в которой придаётся особое значение Европейскому Союзу как субъекту международных отношений и попытке сформировать более совершенный международный порядок путем укрепления принципа многосторонности («Сильная Европа в мире»). Другие главные политические приоритеты Комиссии объединены в пять широких разделов: «Европейская зеленая сделка», «Европа в цифровую эпоху», «Экономика для людей», «Новый толчок европейской демократии», «Защита европейского образа жизни».[[59]](#footnote-59) Без внимания новая Комиссия не оставляет и ситуацию сложившей конкуренции между США и Китаем и в рамках одного из пунктов своей программы (««Сильная Европа в мире») постепенно принимает определенные меры.

После мирового финансового кризиса, который сильно ударил по европейским странам в 2008-12 годах, особенно в Еврозоне, по причине различных внешних и внутренних факторов Китай стал более сильной и уверенной в себе глобальной экономической державой. Это видно по его десятилетней траектории экономического роста, более активной роли в международных делах, по его целеустремленному желанию продвигать свою инициативу «Пояс и путь» и по более решительной защите своих территориальных претензий в Южно-Китайском море. Если, начиная с этого времени, Китай воспринимался Европейским Союзом как важный партнер, способный помочь сохранить ныне существующий мировой порядок, то уже в 2019 году ЕС изменил свой мягкий подход к Пекину и назвал Китай «экономическим конкурентом в достижении технологического лидерства и системным конкурентом, продвигающим альтернативные модели управления».

США были и остаются ближайшим союзником ЕС и поставщиком услуг в области безопасности. С первых дней реализации европейского интеграционного проекта европейские лидеры высоко ценили поддержку США и признавали их особую роль в обеспечении европейской безопасности и ее процветании. С 1950-х годов трансатлантические отношения опираются на определенную триаду: общие ценностей, сотрудничество в области безопасности и тесные экономические отношения. Европейский союз и его официальные лица рассматривают НАТО и гарантии безопасности США в качестве основных для поддержания мира и стабильности на европейском континенте. Содействие США в поддержке так называемого "либерального порядка" и сотрудничество по линии международных институтов представляют собой наиболее заметную и осязаемую материализацию этих отношений. Многие также считают, что торговые и инвестиционные связи между США и ЕС, в силу их размеров и взаимозависимости, имеют решающее значение для благополучия европейской экономики. Кроме того, как утверждается в резолюции Европейского парламента от сентября 2018 года, многие из политических деятелей рассматривают партнерство США и ЕС как "фундаментальную гарантию для глобальной стабильности, как в интересах обеих сторон, так и всего мира".[[60]](#footnote-60)

Несмотря на то, что трансатлантические связи никогда не были защищены от взаимной критики, разочарований и расхождений в точках зрений, последние события особенно поставили под сомнение характер и устойчивость этих привилегированных отношений. Дональд Трамп стал первым президентом США, который недвусмысленно заявлял, что сотрудничать отдельно со странами-членами ЕС было бы намного легче и удобнее.[[61]](#footnote-61) Его доктрина «Америка прежде всего» воспринимается в Европе как основанная на негативном отношении США к международному сообществу и их пренебрежение к многосторонности в целом. [[62]](#footnote-62)

Председатель Европейского Совета Дональд Туск озвучил тревогу, существующую Европейском Союзе, заявляя в январе 2017 года, что "новая администрация, кажется, ставит под вопрос последние 70 лет американской внешней политики и особо почеркнул, что потенциальные изменения в позиции США по отношению к Европе могут создать дополнительные проблемы для сплоченности, стабильности и безопасности ЕС.[[63]](#footnote-63) На экономическом фронте ЕС глубоко обеспокоен тем, что политика США приобрела протекционистский характер, включая введение тарифов на импорт стали и алюминия из ЕС. Согласно президенту Трампу, торговая практика Европейского Союза наносит вред Соединенным Штатам. В середине июля 2018 года президент Трамп утверждал, что ЕС является "врагом" США за то, «что они делают [с нами] в торговле».[[64]](#footnote-64)

Хотя на административном и техническом уровне трансатлантическое сотрудничество остается прочным, качество политического диалога оказалось резко подорвано. Это серьёзно повлияло на европейские дебаты по поводу "стратегической автономии" Союза, а также его внутренней сплоченности в отношении европейской безопасности.[[65]](#footnote-65) Официальные заявления европейских лидеров в пользу более сильной общей повестки дня в области обороны стали более многочисленными и однозначными, поскольку отношения с администрацией Трампа, объективно, ухудшились. Так, например, министр иностранных дел Германии в ответ на заявления США о выходе из Группы 7 призвал Европейский Союз объединить свои силы. «Там, где администрация США открыто ставит под сомнение наши ценности и интересы, нам, безусловно, нужно занять более жесткую позицию» - заявил Хайко Маас.[[66]](#footnote-66) Это также привело к тому, что европейские лидеры, такие как, например, канцлер Германии Ангела Меркель и президент Французской Республики Эммануэль Макрон заявили о том, что Европа обязана взять свою судьбу в свои руки.[[67]](#footnote-67)

Многие исследователи, занимающиеся вопросами внешней политики Европейского Союза, сходятся во мнении о том, что Европейский Союз столкнулся с серьезным изменением в системе мировой торговли, вызванным жесткой конкуренцией государственного капитализма Китая и односторонних тарифов США.[[68]](#footnote-68)

С начала дипломатических отношений в 1975 году отношения ЕС и КНР постепенно расширились и со временем превратились во «Всеобъемлющее стратегическое партнерство», включающее не только ежегодный саммит и два стратегических диалога высокого уровня, но и более 60 секторальных диалогов, охватывающих все виды областей политики. С европейской точки зрения, цель постоянного взаимодействия с Китаем изначально заключалась в повышении эффективности политического диалога (в области глобального управления), содействии экономическому открытию Китая и помощь ему в процессе внутреннего реформирования.[[69]](#footnote-69) После мирового финансового кризиса, который сильно ударил по европейским странам в 2008-12 годах, особенно в Еврозоне, по причине различных внешних и внутренних факторов Китай стал более сильной и уверенной в себе глобальной экономической державой. Это видно по его десятилетней траектории экономического роста, более активной роли в международных делах, по его целеустремленному желанию продвигать свою инициативу «Пояс и путь» и по более решительной защите своих территориальных претензий в Южно-Китайском море.

Отношения между Европейским союзом и Китаем, основанные на оптимистической совместной стратегической повестке дня, согласованной в 2013 году, постепенно изменяли вектор своего развития. Если, начиная с этого времени, Китай воспринимался Европейским Союзом как важный партнер, способный помочь сохранить ныне существующий мировой порядок, то уже в 2019 году ЕС изменил свой мягкий подход к Пекину и назвал Китай «экономическим конкурентом в достижении технологического лидерства и системным конкурентом, продвигающим альтернативные модели управления».

Особенно после того, как в КНР укрепилось авторитарное правление с отменой президентских сроков, усугубилась ситуация с преследованием уйгуров в Синьцзяне и усилилась напористость в Европе посредством агрессивных кампаний публичной дипломатии.

Во-первых, значительно усилилось восприятие Китая в ЕС как недобросовестного конкурента. Европейское бизнес сообщество, традиционно оптимистично настроенное в отношении китайско-европейских связей, жаловалось на то, что китайские обещания - доступ к рынку, государственные субсидий, кражи интеллектуальной собственности – остались лишь обещаниями. В дополнение к этому европейцы стали лучше осознавать существование тесных связей между крупными китайскими компаниями и Коммунистической партией Китая (КПК), опасаясь, что двусторонние коммерческие и финансовые связи могут быть использованы в качестве инструмента для коммунистической партии для достижения ее стратегических целей.

Во-вторых, европейцы оценивают политические событий в самом Китае, скорее, отрицательно: консолидация власти Си Цзиньпина и борьба с коррупцией в значительной степени интерпретируются как подрыв демократических возможностей страны. Внешняя политика Китая, по их мнению, стала более националистической, а жесткий ответ Пекина на общественный запрос в отношении политических реформ в Синьцзяне или Гонконге способствовало более критическому восприятию Китая в ЕС. [[70]](#footnote-70)

В-третьих, официальные лица ЕС начали воспринимать китайскую дипломатию как подрыв европейского единства, по крайней мере, в некоторых случаях. Наиболее заметным было участие Китая в субрегиональной политической платформе, известной как формат "17+1", со странами Центральной и Центрально-Восточной Европы, в том числе с 13 государствами-членами ЕС.[[71]](#footnote-71) Кроме того, в таких странах, как Венгрия и Греция, официальные лица отказываются критиковать Китай, даже когда большинство стран-членов ЕС просит все страны-члены приложить максимум усилий для выработки сильной общей позиции. На это оказывали влияния определенные действия Китая в странах, вовлеченных в пекинскую инициативу "Пояс и путь". Учитывая огромные размеры этой многомиллиардной инициативы, ее последствия в Европе и за ее пределами оказывали ожидаемое воздействие на глобальные стандарты и экономические потоки (становившиеся все более и более синоцентричными). Европейские наблюдатели и политики увидели настоятельную необходимость в выработке стратегического подхода к своим отношениям с Китаем, как на двустороннем, так и на многостороннем уровне.

Конфликт на Украине, война в Сирии, нестабильность в Ливии, постоянная угроза терроризма и появление новых вызовов (изменение климата, кибератаки), стали для европейских стран и институтов хорошим поводом задуматься над тем, как совместно они могли бы противостоять подобным вызовам. Более того, усиливающаяся конкуренция Китая и США лишь больше подстегнуло этот процесс. Это напомнило странам ЕС о существовании Общей внешней политики и политики безопасности (далее ОВПБ).

По мере изменения отношений с Российской Федерации, после конфликта 2014 года, Организация Североатлантического договора (далее НАТО) открыла для себя новые сферы для расширения своих действий, более того сам ЕС начал искать новые способы укрепить свою оборону (не обязательно физически). По сей день, НАТО уделяет все больше внимания увеличению влияния Китая в мире, с акцентом на последствиях от продажи оружия в Пекине, кибер-деятельности и активного присутствия в морских водах, а также инвестиций в критически важные инфраструктуры в Европе, в частности в страны ЕС.[[72]](#footnote-72) Руководство альянса считает, что все эти события влияют на условия, в которых находятся вооруженные силы его членов. Тем временем количество дискуссий о «стратегической автономии» Европы и способах ее достижения значительно увеличилось. В период усиливающейся геополитической напряженности страны-члены ЕС в целом согласны с концепцией стратегической автономии, но по-разному подходят к ее основным принципам и способам достижения.[[73]](#footnote-73) Несовпадения в подходах возникли из-за разного уровня возможностей участников (сколько и какие именно военные ресурсы должны быть выделены странами-членами на общий европейский уровень), амбиций (что и как делать самостоятельно) и неопределенности в институциональных механизмах (кто что контролирует). Тем не менее, было предпринято несколько инициатив, которые поддержали участие ЕС в создании собственной обороны и безопасности. Например, создание европейского фонда обороны (European Defense Fund) и постоянного структурированного сотрудничество (PESCO).

Вашингтон негативно оценивал подобные изменения и пытался вернуть вопрос о европейской безопасности обратно в трансатлантическое русло. Администрация США выразила обеспокоенность возможным созданием неблагоприятной ситуации, при которой европейский рынок может стать закрытым для американской стороны или при которой средства и ресурсы, направляемые в НАТО, могут стать еще более ограниченными.[[74]](#footnote-74) Разумеется, ЕС не мог согласиться с подобными заключениями и напомнил о давнем желании Вашингтона об увеличении военных расходов ЕС, а также о строгих ограничениях, налагаемых самими США на своем рынке.[[75]](#footnote-75)

В свою очередь, Китай в целом позитивно относится к усилиям, связанным с европейской оборонной интеграцией, но только в том случае, если они не нацелены на Китай и не затрагивают его интересы. Очевидно, Китай рассматривает такой процесс, как возможность создания некой формы «противовеса» превосходству США, но с проявлением осторожности и существовании некоторых нюансов.[[76]](#footnote-76) Белая книга обороны Китая в 2019 году рассматривает это процесс, как возможность для ЕС «стать более независимым в своей собственной безопасности».[[77]](#footnote-77) Кроме того, недавний программный документ Китая по ЕС призвал к «расширению программ обучения и обмена персоналом, совместных учений и сотрудничества в таких нетрадиционных областях безопасности, как гуманитарные миссии по спасению и оказанию помощи, миротворческие операции и их сопровождение».[[78]](#footnote-78) Однако китайское присутствие и военная деятельность в индо-тихоокеанском регионе, где ЕС пытается зарекомендовать себя в качестве надежного партнера по безопасности, а также в Африке, на Ближнем Востоке и даже в Арктике вызывают неоднозначную реакцию в Европе.

Следовательно, усиление американо-китайского экономического, технологического и геополитического соперничества влечет за собой значительные риски для интересов ЕС, что ведет к политической раздробленности и подчеркивается отсутствием общих позиций относительно роли «Huawei» в европейских сетях 5G, внутренних китайских инвестициях, спорах в Южно-Китайском море или одобрение инициативы «Пояс и путь».

# 2.1 Вызовы, связанные с усилением технологического соперничества между США и Китаем.

С 2018 года ЕС столкнулся с растущей геополитической напряженностью между США и Китаем в развитии высоких технологий, в частности в области мобильного Интернета следующего поколения, более известного как мобильные сети 5G. С появлением этих новых технологии стремительно возникают новые вопрос, касающийся безопасности таких сетей и их уязвимость от целенаправленного заграничного воздействия.

Для стран ЕС, которые в значительной степени зависят от редкоземельных элементов из Китая (используются в аккумуляторных батареях для электрических и гибридных автомобилей, компьютерах, DVD-плеерах, мониторах, освещении, лазерах, волоконной оптике, сверхпроводниках и полировке) или облачные сервисы и сложное программное обеспечение из США, это создает проблему. Становится очевидно, что ЕС отстает в своем развитии сетей 5G[[79]](#footnote-79) и для преодоления такого отставания и зависимости как от Китая, так и от США ЕС нужен мощный внутренний технологический рывок.

Признавая свое трудное положение, в ЕС началось обсуждение вопроса о том, как достичь более высокой степени технологической автономии, то есть способности продолжать устанавливать отраслевые стандарты и укреплять собственное европейское производство.[[80]](#footnote-80) В то же время, вместо того, чтобы стремиться к полной технологической независимости, к той цели, которая, по сути, все равно не сможет быть достигнута, ЕС ищет стратегические варианты диверсификации цепочек поставок для сокращения зависимости от одного или небольшого числа участников там, где это возможно. В настоящее время ЕС сталкивается с давлением, как со стороны США, так и Китая в области развертывания сетей 5G китайским технологическим гигантом Huawei, который получает прибыль со стороны китайского государства от льготного обращения. Оценки зависимости ЕС от оборудования «Huawei» варьируются. В инфраструктурных технологиях сетей 4G, доля рынка «Huawei» составляет не менее 40%, в некоторых государствах однако до 80%.[[81]](#footnote-81) Соединенные Штаты угрожают ЕС и его государствам-членам сокращением сотрудничества в области разведки в случае разрешения «Huawei» развертывать сети 5G на территории стран-участников ЕС, в то время как Китай ясно дал понять, что также может использовать ответные меры в экономической сфере, если технологии «Huawei» будут запрещены.[[82]](#footnote-82) На первый взгляд, все дебаты и разговоры о ситуации, связанной с сетями нового пятого поколения и компании «Huawei» сосредоточены на двух возможных рисках сетевой безопасности: шпионаже или саботаже со стороны китайской стороны. Однако при близком рассмотрении этого вопроса, многие эксперты приходят к выводу, что Китай способен и на то и другое независимо от того, будут ли запрещены технологии «Huawei» в европейских сетях 5G.[[83]](#footnote-83) В то же время государства-члены ЕС также стали жертвами шпионажа посредством использования США своего оборудования.

Таким образом, все государства-члены ЕС все больше ощущают себя между двумя конкурирующими державами и вынуждены пересматривать свои стратегические перспективы. Усиливается дипломатическое давление на Европейский Союз как со стороны США, так и со стороны Китая. Во многом Европейский Союз все-таки пытается усидеть на двух стульях одновременно: хочет остаться под зонтиком безопасности США, желает при этом сохранить и далее активно развивать бизнес с Китаем. Амбивалентность особенно очевидна при внедрении технологии 5G на европейской территории, поскольку большинство европейских операторов связи зависят от оборудования «Huawei», а администрация США активно лоббируют запрет на его использование.

Госсекретарь США Майк Помпео напомнил некоторым своим европейским коллегам, что у США больше рычагов воздействия на Европу, чем у Китая, так как США могут перестать делиться информацией от своими разведывательными службами, если они продолжат работать с Huawei.[[84]](#footnote-84) А министр обороны США Марк Эспер предупредил, что существование альянсов США, включая НАТО, будут под угрозой, если европейские страны продолжат использовать китайскую технологию «Huawei» в своих сетях 5G, разведывательное сотрудничество будет в опасности, поскольку США больше не будут уверены, что их коммуникационные сети находятся в безопасности.

Пока что ни одна европейская страна не запретила китайским компаниям участвовать в создании европейских сетей 5G, хотя практически все они ужесточили свою нормативно-правовую базу, и причина таких изменений, вероятнее всего заключается в Huawei. Во всех государствах-членах ЕС существует озабоченность по поводу закона о национальной разведке Китая и о том, как «Huawei» в какой-то момент может быть вынужден передать данные или доступ к информации коммунистической партии Китая. Так, например, Польша (как один из ближайших союзников США в ЕС) заняла жесткую позицию в данном вопросе, а в таких странах, как например, Швеция и Германия, дискуссия привела к рассмотрению не только возможного сетевого риска в данной ситуации, но и политического. Тем не менее, несмотря на эти опасения, в некоторых странах ЕС, таких как Финляндия (хоть и страна-создатель «Nokia»), Испания и Венгрия «Huawei» уже развертывает свое оборудование 5G .

***Таким образом,*** настоящими вызовами внешней политике Европейского союза являются:

1. ***Технологическая зависимость***, как от США, так и от Китая. Усиливающаяся конкуренция Вашингтона и Пекина обнажила неспособность Евросоюза самостоятельно обеспечить себя оборудованием, которое непременно связано с технологическим процессом. Учитывая давление США (крупнейшего поставщика программного обеспечения) с целью запрета китайских технологий сетей 5G на европейской территории, ЕС остается один на один с вопросом, до какой степени он может позволить себе стать еще более зависимым от технологий авторитарной страны. От страны, которую он продолжает подозревать в краже интеллектуальной собственности и с которой не имеет тесного сотрудничества в области безопасности (в т.ч и кибер-безопасности).
2. ***Усиливающееся внутреннее разобщение стран-членов ЕС***, что особо подчеркивается отсутствием общих позиций касательно роли Huawei в создании в Европе мобильных сетей нового пятого поколения, китайских инвестиций (особенно между странами участниками группы «17+1» и остальными странами-членами ЕС) или одобрения китайской инициативы «Пояс и Путь». Более того, страны также имеют асимметричные предпочтения и интересы, когда речь идет о политике в области прав человека. Многие страны Европейского Союза отвергают идею о том, что права человека должны служить главной движущей силой в их отношениях с Китаем. Некоторые страны-члены, в частности, Германия и Швеция активны в этом вопросе, но все же сдержанны, когда дело касается оказания давления на Пекин. Третьи же пассивны и совсем игнорируют данную тематику.
3. Особо важным вызовом для политики Европейского Союза становится – ***необходимость создания собственной системы безопасности***, т.н стратегической автономии. В ситуации, когда безопасность Европы во многом полагается на НАТО, важность существования которой подвергалось сомнению президентом США, многочисленные кибератаки заставляют ЕС задуматься о независимости в сфере безопасности. Это позволило бы государствам-членам ЕС самостоятельно разрабатывать, эксплуатировать, модифицировать и поддерживать весь спектр оборонительных возможностей, в которых они нуждаются. ЕС обладал бы всеми инструментами для принятия военных решений, когда это необходимо, либо вместе с партнерами (в частности, НАТО), где это возможно, либо отдельно, если это будет необходимо, без решающей роли США.

# 2.2 Вызовы в условиях обострения торгово-экономической конкуренции США и Китая.

По данным Евростата, в 2018 году экспорт товаров из ЕС в Китай и США достиг 210 млрд. евро и 406 млрд. евро соответственно. Импорт в ЕС достиг 394 млрд. евро из США и 267 млрд. евро из Китая. В совокупности на Китай и США пришлось 31,5% всего экспорта ЕС и 33,4% всего импорта ЕС в 2018 году.[[85]](#footnote-85)

Текущие торговые споры между всеми тремя партнерами представляют собой особый вызов для Европейского союза. Угрозы американских тарифов на европейские продукты появились в первые годы президентства Трампа, а первая серьезная трансатлантическая торговая размолвка разразилась в 2018 году, когда США установили тарифы на европейскую сталь и алюминий, основываясь на национальной безопасности. В свою очередь, ЕС ответил своим собственным набором тарифов, и в июле 2018 года была согласована договоренность о форме нового переговорного процесса. Однако с апреля 2019 года США продвинулись вперед с планом введения карательных тарифов на продукты ЕС на сумму 25 миллиардов долларов США, что было разрешено ВТО решением о незаконных субсидиях, предоставленных европейской авиационной компании Airbus. ЕС подготовил список продуктов на сумму 20 миллиардов долларов США, по которым он будет вводить аналогичные тарифы против США, как только ВТО уточнит его права в деле, начатом против американской компании Boeing.[[86]](#footnote-86) Что касается Китая, то ЕС разделяет требования США о структурных экономических реформах в КНР. Он также обеспокоен экспортом из Китая субсидированных избыточных мощностей, нетарифными барьерами в торговле и ограничениями на инвестиции и услуги, а также порядком осуществления государственными закупками.

Как и в других областях, доверие и развитие торговых отношений между ЕС и Китаем нельзя рассматривать отдельно от нарастающей конкуренции между США и Китаем. Для Европейского Союза это создает определенные новые вызовы, с которыми ему придется или уже пришлось столкнуться. Разумеется, с появлением COVID-19 приоритеты всех стран мира изменились, и первое место среди них, очевидно, займет восстановление всей мировой экономики, однако основополагающие тенденции, наверняка, сохранятся. В данной торговой войне больше всего страдает конкурентоспособность американских и китайских фирм, и ***в краткосрочной перспективе*** это может стать бонусом для европейских стран. Европа может выиграть от переориентации торговли. Например, по оценкам ЮНКТАД, в связи с введением таможенных тарифов, учитывая, что экспорт США и ЕС в Китай в основном является комплементарным, в такой ситуации ЕС может стать главным бенефициаром. Он может дополнительно получить 70 мдрд. долларов США, 50 млрд. долларов из которых составлял китайский экспорт в США и 20 млрд. долларов американский экспорт в Китай.[[87]](#footnote-87) Также эксперт Алисия Гарсия-Эрреро, используя модель частичного равновесия, рассчитала, что Союз может получить еще больший доход, учитывая взаимозаменяемость экспорта ЕС и США в Китай. Она заключила, что в сравнении со всей экономикой Европейского Союза в 20 трлн. долларов этот доход не будет являться чрезмерно большим, однако будет все же значительным на отраслевых уровнях стран и, вероятнее всего, будет только временным.[[88]](#footnote-88)

Таким образом, если в краткосрочной перспективе ЕС сможет извлечь выгоду из торговой войны США и Китая для своей экономики, то об этом нельзя говорить и в долгосрочной перспективе. Большая угроза заключается в неопределенности развития ситуации, которая влияет на уверенность в будущем и соответственно на инвестиции. Связана эта угроза также с целостностью всей мировой торговой системы, учитывая размеры экономик и Китая, и США и с существованием либерального и свободного торгового режима в целом. Основанная на правилах мировая торговая система находится под сильным давлением. Соединенные Штаты стремятся изменить привычные торговые отношения со своими партнерами, включая ЕС, применяя довольно агрессивные односторонние действия, которая нарушают не только дух, но возможно и букву законов ВТО, которые давно нуждаются в обновлении и закреплении. Успешное решение этих вопросов будет иметь решающее значение как для роста самой экономки, увеличения рабочих мест в ЕС, так и для повышения реальных доходов и стимулирования устойчивого развития.

Европа нуждается в сильном лидерстве, чтобы обратить вспять возникшие глобальные тенденции к протекционизму, предотвратить коллапс мировой торговой системы и поддержать работу по согласованию правил, к которым будут апеллировать в случаях торговых конфликтов.

Таким образом, очередным вызовом, с которым сталкивается Европейский Союз заключается в ***необходимости поддерживать открытый многосторонний торговый режим, подчиняющийся международным правовым нормам.*** Даже если в ближайшей перспективе ЕС сможет получить определенные преимущества от разразившейся торговой конкуренции США и Китая, то в какой-либо долгосрочной перспективе большие выгоды и преимущества, особенно в случае, если сам Союз станет объектом такого соперничества (что уже продемонстрировали тарифы, веденные США), очень маловероятны.

ЕС выигрывает от существования режима свободной торговли и эффективной многосторонней торговой системы, основанной на общих международных правилах, выигрывает от выгодных торговых контактах с Китаем и США, а также и от того, что находится под зонтиком безопасности Соединенных Штатов по линии НАТО. Рост протекционизма в странах - экономических лидерах, многочисленные кибератаки, технологическое соперничество, а в связи и с нынешней эпидемиологической ситуации во всем мире появляются новые и обнажаются старые вызовы привычной системе существования Европейского Союза. Различные внутренние и внешние факторы ставят под сомнение способность ЕС использовать весь своей потенциал для борьбы с неблагоприятными международными условиями. Насколько эффективно Европа может реализовать свои цели и планы, находясь под одновременным давлением со стороны как США, так и Китая, остается под вопросом и требует отдельного рассмотрения.

# Глава 3. Меры, предпринимаемые Европейским союзом для борьбы с вызовами, возникшими в результате конкуренции США и КНР.

В XIX веке такие крупные державы, как США, Германия и Россия, связали промышленную мощь с государственным строительством, поскольку чрезмерная экономическая зависимость от какой-либо определённой страны могла подорвать политический суверенитет многих других стран мира. Это демонстрирует, например, история многих колониальных стран. В настоящее же время технологический суверенитет является важным условием силы государства и становится все более актуальным, так как цифровые технологии концентрируют экономическую мощь на беспрецедентных уровнях. Четвертая промышленная революция характеризуется цифровым пространством, управляющим физическим миром с помощью искусственного интеллекта (далее ИИ), автоматики, робототехники и автомобилей с автоматическим управлением. В течение следующих нескольких лет цифровые гиганты будут продолжать завоевывать сферы производства, транспорта, сельского хозяйства, возобновляемых источников энергии, розничной торговли, процессы предоставления финансовых услуг, приготовление пищи, строительство, логистику, медицинские услуги и другие отрасли, которые ранее принадлежали физическому миру. Так, на сегодняшний день примером того, насколько технологические процессы важны, является нынешняя эпидемиологическая ситуация. Все компании и фирмы, которые сумели перейти в цифровой формат, в формат онлайн имеют шанс на выживание. Вся система образования быстро начала осваивать новые цифровые технологии, которые раньше казались скорее дополнительными, нежели необходимыми.

Экономическая и политическая власть смещается в сторону нескольких мощных цифровых монополий, и правительствам государств, союзникам, политическим объединениям, в частности и Евросоюзу необходимо будет регулировать свою технологическую и цифровую сферу деятельности, чтобы оставаться суверенными, не только от других государств, но и других цифровым гигантов.

В рамках работы по одному из своих политических приоритетов - «Европа в цифровую эпоху», о которых было сказано во второй главе, Европейский союз нацелился восстанавливать то, что ее новый состав во главе с Урсулой фон дер Ляйен назвали «технологическим суверенитетом». Они заявили о стремлении к более жесткому регулированию крупнейших мировых технологических платформ, созданию новых правил о регулировании сферы искусственного интеллекта и увеличению государственных расходов для европейского технологического сектора.[[89]](#footnote-89) Европейская Комиссия заявляла, что Европа подвергает риску свои основные ценности и стратегическое влияние на международной арене из-за чрезмерной зависимости от компьютерного оборудования и программного обеспечения, предоставляемого другими странами.[[90]](#footnote-90) Согласно изданию Bloomberg, существует Внутренний программный документ, подготовленный Генеральным директоратом Европейской комиссии по коммуникационным сетям, контенту и технологиям, который призывает к срочным действиям и описывает предлагаемую «инициативу по технологическому суверенитету»,. Без изменения направления «основы европейского общества и его ценностей будут подвергаться все большей опасности, поскольку полагаются на третьи страны - значит полагаются на их ценности», согласно документу, копия которого, как заявляется, была получена «Bloomberg News». 23-страничный документ, глава в более длинной информационной книге, согласно издательству Bloomberg, был подготовлен для высокопоставленных чиновников, работающих с Урсулой фон дер Лейен.[[91]](#footnote-91) В этом документе подчеркивается неотложность дискуссии о том, как европейское технологическое сообщество сможет cоздать определенные центры силы (компании), чтобы конкурировать с такими гигантами как «Apple» и «Huawei». Многие страны миры, в том числе и Китай, и Россия работают над территориализацией цифровой и технологической сферы и очень часто отдают предпочтение отечественным технологическим гигантам. Во время отсутствия «Единого цифрового рынка» не было разработано никаких европейских эквивалентов «Google», «Amazon», «Apple», «Facebook», «Microsoft» или других цифровых компаний, чтобы укрепить и объединить ЕС в качестве геоэкономического блока. Таким образом, ЕС рискует технологической колонизацией, поскольку иностранные державы будут доминировать и на цифровом рынке ЕС и теоретически могут иметь широкий доступ к его данным. Чрезмерная зависимость от иностранных цифровых платформ может привести к снижению уровня как экономических показателей, так и политического суверенитета. Опора на зарубежные технологии, такие как, например, платформы и технологии сетей 5G, заставляет европейцев задуматься о том, как избежать кражи данных американскими и китайскими компаниями - технологическими лидерами.

Во время своей кампании за пост президента комиссии, в одной из предвыборных речей Урсула фон дер Ляйен опубликовала манифест, в котором говорилось, что она верит, что Европа сможет достичь «технологического суверенитета», а Европейский Союз должен будет преследовать новую стратегию создания «единого цифрового рынка». Его целью будет являться стимулирование инноваций и создания европейских компаний - цифровых лидеров.[[92]](#footnote-92) Более того, уже в ноябре 2019 года «Bloomberg» сообщил, что Комиссия планирует создать в 2021 году фонд ЕС в размере 3,9 млрд. долларов США, который будет управляться Европейским советом по инновациям. Целью этого фонда будет поддержка уже на ранних этапах стартапов, занимающихся т.н «глубинными технологиями», особенно в таких областях, как биотехнологии, здравоохранение и искусственный интеллект.[[93]](#footnote-93) Также она хочет обновить План действий в области цифрового образования, чтобы расширить доступ к цифровой грамотности для молодых людей и переподготовки взрослых, например, за счет расширения использования MOOC (массово открытых онлайн-курсов) в области цифровых навыков.[[94]](#footnote-94) Еще одно обязательство, прозвучавшее от Урсулы фон дер Ляйен, состоит в том, чтобы добиваться совместно определенных стандартов использования всех новых технологий, которые уже в ближайшие годы станут новой глобальной нормой.[[95]](#footnote-95) Более того, в рамках программы Еврокомиссии на 2020 год, до момента ухудшения мировой эпидемиологической ситуации, была создана «Новая европейская стратегия по вопросам защиты данных», «Новая промышленная стратегия для Европы» и сделаны первые шаги к созданию закона «О цифровых услугах». В первой стратегии говорится о необходимости максимально использовать огромную ценность неличных данных в качестве постоянно расширяющегося и повторно используемого актива в цифровой экономике. Целью этой программы будет стремление к максимальному использованию потенциала цифровых данных, а также постепенное развитие и внедрение искусственного интеллекта. «Новая промышленная стратегия для Европы» должна укрепить европейский промышленный и инновационный потенциал, а закон «О цифровых услугах» должен в последствии создать единый рынок цифровых услуг и помочь малым предприятиям получить юридическую ясность и равные условия для игры, в которых они нуждаются[[96]](#footnote-96).

Провозглашенные приоритеты нынешнего Председателя Комиссии довольно отличаются от приоритетов, установленных Жан Клод Юнкером в 2014 году. В приоритетах Юнкера никак не фигурировали технологические факторы отношений Европейского Союза с другими государствами. Из 10 приоритетов его Комиссии международные отношения Союза затрагивали только 2, которыми стали усиления роли ЕС на международной арене и создание сбалансированного торгового соглашения с Соединенными Штатами.[[97]](#footnote-97) Таким образом, можно сделать вывод о том, что за последние 5 лет цифровые и технологические факторы приобрели в мире еще большее значение, а исходящие от них вызовы заставляют ЕС пересматривать приоритеты своей политики на ближайшие пять лет.

В своих широкомасштабных планах на ближайшие пять лет новый Председатель Еврокомиссии, согласно всем ее высказываниям, полна решимости укрепить способность ЕС конкурировать с США и Китаем по всем цифровым и технологическим параметрам.

Для осуществления стратегии, которую она же и назвала созданием «технологического суверенитета», на пост вице-председателя, занимающегося вопросами цифровых технологий и конкуренции,была назначена Маргрете Вестагер. На своем предыдущем посту Еврокомиссара по вопросам конкуренции, она проводила расследования против таких технологических гигантов, как «Apple», «Google» и «Amazon», в результате чего эти компании были вынуждены оплатить штрафы из-за уклонения от уплаты налогов и злоупотребления своего доминирующего положения на европейском рынке.[[98]](#footnote-98) Еще будучи кандидатом на пост Еврокомиссара по вопросам внутреннего рынка, бывший министр финансов Франции, а также глава бывшей французской компании по технологиям и кибербезопасности «Atos» Тьерри Бретон в интервью французскому изданию «Les Echos» заявлял, что также является решительным сторонником гораздо более защитной и протекционистской политики во всем, что касается новых технологий, начиная от локализации данных до поддержки цифровых компаний, рожденных в ЕС.[[99]](#footnote-99)

Таким образом, предложения Еврокомиссии о решении вопроса становления технологической независимости Союза от компаний других стран были более четкими в определении самой проблемы, нежели в представлении конкретных решений данного вопроса. Еврокомиссия заявляла, что в начале своей работы начнет период консультаций, которые, как ожидалось, должны были продлиться большую часть года, прежде чем будут готовы какие-либо конкретные правовые предложения. Возможно, новой Комиссии просто не представилось достаточно времени, чтобы предпринять определенные меры для решения этого вопроса, который до сих пор является, во многом, сформулированным лишь на бумаге или артикулированы в устной речи. Вероятно, что в связи с распространением в Европе и по всему миру вируса SARS-CoV-2, решение этой проблемы перенесется на неопределенный период, в связи с первостепенной важностью поддержки и восстановления экономик стран-членов ЕС.

«Способность Европы продвинуться и утвердиться в качестве лидера в сфере технологий будет едва возможной в условиях усилившейся конкуренции между компаниями Соединенных Штатов и Китая, которые уже сейчас имеют больше опыта и ресурсов» - заявил Кевин Эллисон, который занимается взаимозависимостью технологий и геополитики в Евразии в интервью изданию «The New York Times». Далее исследователь особо подчеркивает: «Одно дело иметь различные идеи, пусть даже и продуманную стратегию, но реализация этих идей – действительно самая сложная часть».[[100]](#footnote-100) Более того, существует и определенная вероятность того, что действия ЕС, направленные на реализацию их планов о создании технологически продвинутой и независимой Европы, могут встретить и сопротивление в Вашингтоне, учитывая уже имеющийся опыт Франции с ее попыткой обложить налогом американских технологических гигантов.[[101]](#footnote-101) Особо тяжело Европейскому Союзу будет разобраться со сферой технологий 5G. Еще до недавнего времени большинство европейцев знали только то, что «Huawei» является одним из многих производителей смартфонов, завоевавших популярность в магазинах по всему континенту. Но за последний год технологический гигант превратился в символ крупной борьбы между мировой сверхдержавой, Соединенными Штатами, и ее все более амбициозным и способным соперником Китаем. Действительно, предстоящее развертывание инфраструктуры 5G стало ключевым полем битвы в более широкой борьбе за контроль над отраслями будущего - технологическим сектором. Между тем, Европа сильно отстает от США и Китая, и ей необходимо разработать стратегию, которая позволила бы не только принимать определенные действия в текущей ситуации конфликта США и Китая, но и в целом, чтобы самостоятельно противостоять конкурентам в технологическом соперничестве, большая часть которого еще впереди.

Благодаря значительно более высокой скорости передачи данных, 5G обещает революционизировать все сферы повседневной жизни: от автономных транспортных средств, здравоохранения, до оцифровки процессов промышленного производства и так называемых «умных городов». В настоящее время «Huawei» является лидером в области инфраструктуры 5G, и, таким образом, впервые в современной истории Китай занимает лидирующую позицию в мире по внедрению в использование потенциально меняющей его технологии. Эта перспектива вызвала ожесточенный отпор со стороны Вашингтона и его союзников, а также волнения по всей Европе.

Оказавшись между двумя державами, уязвимость Европы отчетливо видна: с одной стороны, европейские страны зависят от центрального положения Китая в цепочке создания стоимости для информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в частности, в отношении оборудования; с другой стороны, Соединенные Штаты доминируют в разработке программного обеспечения и остаются главным гарантом безопасности в Европе.

В этой ситуации европейцы рискуют стать просто объектами в геополитической борьбе за технологическое лидерство, которое существенно повлияет на их будущее. Защита европейских интересов и ценностей в этом контексте потребует от европейцев разработки общей политической стратегии, основанной на разумных принципах и объективных критериях, для преодоления геополитических конфликтов, которые принесут новые технологии.

На настоящий момент Европейская Комиссия, решив поддержать подход глав государств и правительств, высказанный ими в Европейском совете в отношении безопасности сетей 5G[[102]](#footnote-102), рекомендовала ряд конкретных действий для оценки рисков кибербезопасности сетей 5G и усиления превентивных мер в Европейском Союзе. Рекомендации представляют собой сочетание законодательных и политических инструментов, предназначенных для защиты европейских экономик, обществ и демократических систем. Европейская Комиссия представила два этапа решения данной проблемы: первый этап – национальный уровень стран-членов, второй – общеевропейский.[[103]](#footnote-103)

Таким образом, на национальном уровне каждое государство должно было завершить национальную оценку риска сетевых инфраструктур 5G к концу июня 2019 года. На этой основе государствам-членам следовало обновить существующие требования безопасности для сетевых провайдеров и включить условия для обеспечения безопасности сетей общего пользования, особенно при предоставлении прав на использование радиочастот в полосах 5G. Эти меры должны включать усиление обязательств перед поставщиками и операторами по обеспечению безопасности сетей. Национальные оценки и меры риска должны учитывать различные факторы риска, такие как технические риски и риски, связанные с поведением поставщиков или операторов, в том числе из третьих стран. Национальные оценки риска должны быть центральным элементом на пути к скоординированной оценке риска для всего ЕС. Государства-члены ЕС имеют право исключать компании с национальных рынков по соображениям национальной безопасности, если они не соответствуют стандартам и законодательной базе страны. На европейском уровне государства-члены должны были обменяться информацией друг с другом и при поддержке Комиссии и Европейского агентства по кибербезопасности (ENISA) завершили скоординированную оценку рисков к 1 октября 2019 года. На этой основе государства-члены разработали комплекс мер, который может быть использован на национальном уровне. Они могут включать требования сертификации, тесты, средства контроля, а также идентификацию продуктов или поставщиков, которые считаются потенциально небезопасными.

В октябре 2019 года вышел уже совместный отчет об оценке всех рисков, связанных с запуском сетей 5G. В отчете определяется ряд важных проблем безопасности, которые могут появиться или стать более острыми в связи с началом использования сетей нового поколения. Новые проблемы, вероятнее всего, будут связаны с ключевыми инновациями в технологиях 5G, в частности с их важнейшей частью - программным обеспечением, с широким спектром услуг и приложений, который новое программное обеспечение будет в состоянии поддерживать, а также с ролью поставщиков во внедрении и эксплуатации этих сетей и степенью зависимости от них по разным ключевым вопросам. Более того, в данном отчете упоминаются и те проблемы, которые прежде и так существовали в Евросоюзе, но с внедрением сетей 5G, ожидается, примут новый, более опасный, оборот. Так, например, в связи с тем, что сети нового поколения основаны на программном обеспечении, ожидается более активное воздействие на него с целью получения определенной информации и, как результат, нарушением общей конфиденциальности.

В дополнение к этому докладу государств-членов, согласно изданию “Reuters”, Европейское агентство по кибербезопасности завершает составление карты конкретных угроз, связанных с 5G, в которой более подробно рассматриваются многие технические аспекты, затронутые в этом отчете.[[104]](#footnote-104)

К 1 октября 2020 года государства-члены ЕС в сотрудничестве с Комиссией должны оценить влияние уже принятых меры, чтобы определить, есть ли необходимость в дальнейших действиях. Эта оценка должна учитывать результаты скоординированной европейской оценки риска и эффективности данных мер.

Принимаемые сегодня Еврокомиссией меры должны использовать широкий спектр инструментов, которые уже существуют и согласованы с целью укрепления сотрудничества в борьбе с кибератаками и которые, предполагается, должны позволить ЕС коллективно действовать в целях защиты своей экономики и общества. Примерами таких инструментов могут быть первый общеевропейский закон «О кибербезопасности» (Директива «О безопасности сетей и информационных систем»), закон «О кибербезопасности», недавно одобренный Европейским парламентом, а также новые правила в области телекоммуникаций. Считается, что данные инструменты должны помочь государствам-членам руководствоваться общими правилами и установками, когда речь заходит о безопасности сетей 5G.

Однако проблемы, связанные с сетями нового поколения – сетями 5G, не ограничиваются лишь технологическими вопросами. В связи с усилением китайско-американской конкуренции, в частности и по вопросу сетей 5G, Европейский Союз вновь столкнулся с вызовом разобщения позиций между странами-членами. Внедрение новых сетей очень хорошо показало, насколько разные цели могут преследовать государства-члены ЕС.

Так, например, после обнародования ЕС ряда вариантов для стран по обеспечению безопасности своих будущих сетей[[105]](#footnote-105), на фоне споров Китая и США о запрете технологий китайских производителей «Huawei» и «ZTE», Польша, близкий союзник Соединенных Штатов, решила ввести более жесткие меры контроля, которые «ограничат использование телекоммуникационного оборудования тех поставщиков, которые не заслуживают доверия в полной степени или тех, которые не придерживаются стандартов безопасности», - заявил министр цифровых дел Марек Загорски.[[106]](#footnote-106) Польша хочет «стать независимой от одного определенного поставщика», добавил министр – член правящей партии. Местные операторы связи в Польше уже приобрели оборудование «Huawei» для развертывания интернет-сетей, однако после начала эскалации китайско-американского конфликта, более скептически относится к китайскому поставщику. В сентябре 2019 года Варшава подписала соглашение с правительством США, где обязалась допускать только «доверенных» поставщиков технологий и оборудования сетей 5G.[[107]](#footnote-107) Министр цифровых дел Польши подчеркнул, что правительство «переводит это в правовые нормы».

Осенью 2019 года Эстония подписала аналогичное соглашение с правительством США.[[108]](#footnote-108) Подписание этих соглашений совпадает с временным отрезком усиленной конкуренции США и Китая по вопросу «Huawei» и с настоянием США запретить использование его оборудования на европейском рынке 5G. Более того, в 2019 году польские власти в прошлом году арестовали двух сотрудников телекоммуникаций в ходе расследования предполагаемого шпионажа от имени китайских служб безопасности, один из которых, Ван Вэйцзин, работал на компанию «Huawei» в Польше.[[109]](#footnote-109)

6 мая 2020 чешский лидер Андрей Бабич заявил, что Чешская Республика также подписала совместную декларацию с Соединенными Штатами об укреплении сотрудничества в области использования сетей 5G[[110]](#footnote-110). В этой декларации страны согласились обращать особое внимание на то, не подвергались ли компании-поставщики чрезмерному иностранному влиянию, насколько они зависимы от своего правительства, уважают ли они право интеллектуальной собственности и многое другое, в чем так часто обвинялись китайские компании.[[111]](#footnote-111)

Другую позицию заняла, например, Италия. Она решила всячески сопротивляться давлению со стороны США, разрешая «Huawei» участвовать в развертывании своей телекоммуникационной сети 5G и публично заявляя об этом. Во время визита в Китай и встречи с руководителем «Huawei» Рен Чжэнфэй в Пекине в конце апреля 2019 года премьер-министр Италии Джузеппе Конте пообещал, что в Италии компания не столкнется с какой-либо дискриминацией.[[112]](#footnote-112)

Немцы, в свою очередь, решили проявить более жесткую позицию в отношении китайской компании, однако также и с целью противостоять наказам США, отказались от полного запрета на использование технологий “Huawei”. Законодатели от правящих консерваторов во главе с канцлером Ангелой Меркель поддержали позиционный документ по телекоммуникационным сетям мобильной связи 5G, в котором рекомендовались более жесткие правила для иностранных поставщиков.[[113]](#footnote-113)

Таким образом, отчет Европейской комиссии свидетельствует о сближении оценки рисков безопасности сети 5G между ЕС и США. Без явного указания «Huawei» или правительства Китая в отчете рассматриваются как намерение, так и потенциал «субъектов угрозы». Это закладывает основу для широкого спектра мер по предотвращению риска, которые могут выходить далеко за рамки строгих технических стандартов для оборудования 5G. В докладе подчеркивается необходимость управления рисками в цепочках поставок информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и наращивания местного промышленного потенциала в таких областях, как разработка программного обеспечения и производство оборудования. Несмотря на эти шаги по формулированию более последовательной стратегии 5G, отсутствие компетенции ЕС в этом вопросе позволяет государствам-членам продолжать устанавливать свои собственные требования национальной безопасности и правоохранительных органов. Государства-члены ЕС также разделились по поводу своих оценок безопасности телекоммуникационного оборудования «Huawei», отражая их соответствующие двусторонние связи и дипломатические позиции в отношении Китая. Венгрия, которая при президенте Викторе Орбане активно получает китайские инвестиции, заявила, что не видела доказательств угроз безопасности со стороны оборудования Huawei, и планирует быстрое развертывание 5G в стране, также как, например, Италия. Польша и Чехия, которые также получают определенные инвестиции из Китая, но одновременно сотрудничают с США, поддерживают американскую позицию, однако окончательно не смогли отказаться от китайских технологий. Германия, с ее обширными торговыми связями и большими объемами корпоративных инвестиций в Китай, предложила, чтобы вместо запрета «Huawei», страны приняли подход «сертифицировать и контролировать». Очевидно, что Европейский Союз в целом находится на перепутье, зависит одновременно как от США, и Китая. Он все еще не способен вести независимую и единую политику в отношении этих государств, однако демонстрирует определенный прогресс в этом направлении. Союз вряд ли будет четко следовать стратегии США о полном отказе от китайских технологий 5G. Фактор финансовых затрат будет по-прежнему препятствовать небольшим поставщикам телекоммуникационных услуг и государствам-членам ЕС на сильно фрагментированном и жестко регулируемом европейском рынке телекоммуникаций сопротивляться более дешевому оборудованию «Huawei». Чтобы расширить альтернативы для ключевых компонентов ИКТ и создать возможность для европейских компаний, именно для финской «Nokia» и шведской «Ericsson», составить конкуренцию, ЕС должен пересмотреть свои правила рыночной конкуренции.

Отсутствие американской альтернативы «Huawei» подтолкнуло представителей правительства США к финансированию европейских компаний, таких как «Nokia» и «Ericsson»[[114]](#footnote-114). Поскольку ЕС стремится сохранить основанную на правилах международную торговую систему, Брюссель будет стремиться к тому, чтобы его риторика о более строгом контроле над сетевой безопасностью не перешла в протекционизм. На настоящий момент отдельно ни ЕС, ни США не способны внедрить и использовать сети 5G без чрезвычайных затрат. Именно поэтому, прибегая к различным методам контроля за деятельностью китайский компаний, ЕС все-таки будет сотрудничать с Китаем, как бы того не хотели США.

Другой вызов, с которым Европейский Союз, столкнулся лицом к лицу в связи с усилившейся конкуренцией США и Китая стала ***необходимость создания собственной системы безопасности*,** т.н стратегической автономии.

Европейская стратегическая автономия (далее ЕСА) – в общем и целом это способность европейских государств устанавливать собственные приоритеты и принимать решения по всем вопросам внешней политики, безопасности и обороны самостоятельно и с партнерами, если европейские государства того пожелают.[[115]](#footnote-115) Текущая дискуссия, в контексте которой сейчас обсуждается ЕСА, фокусируется большего всего на измерениях безопасности и обороны, несмотря на то, что торговля, экономика и дипломатия также являются ее неотъемлемыми частями. Сферы безопасности и обороны представляют собой особо сложный и противоречивый набор проблем, а текущие дебаты и дискуссии вокруг этой темы хоть и являются энергичными так и не могут предложить решение многим вопросам. Отсутствие ясности в отношении значения стратегической автономии для Европы создает свободное пространство для интерпретации ее значения, а также для разногласий по таким ключевым вопросам, как стратегические цели Европы, ресурсы, которые ей потребуются для достижения этих целей, а также последствия для Союза в случае достижения большей автономии.

В период после холодной войны большинство европейских стран отдавали приоритет мягкой, нормативной и коммерческой власти над военной мощью для продвижения своих интересов. В значительной степени они полагались на США и НАТО для защиты своей территории. С приходом к власти Дональда Трампа и его отказа от многих обязательств в рамках участия США в международных организациях, вопрос о самостоятельности в области защиты стал для европейских стран более актуальным. Также, после фундаментального сдвига приоритетов США в области безопасности и обороны, особенно с увеличением их интересов на азиатском направлении, снижение интереса к Европе и европейской безопасности стало очевидным.

Десятилетиями трансатлантическое сотрудничество основывалось на возможной советской угрозе, а затем на борьбе с терроризмом, однако новый лейтмотив этих отношений - конкуренция великих держав, в центре внимания которой находится Китай. В период, характеризующийся усилением стратегической конкуренции и ослаблением основанного на нормах международного порядка, число военных вызовов для США, вероятно, будет расти.[[116]](#footnote-116) С учетом обязательств во всем мире, внутренней экономической и политической обстановке и с появлением более способных и равных противников, Вашингтон вряд ли захочет и сможет сохранить ту же приверженность стабильности в Европе.

Очевидно, что по мере того как приоритеты политики безопасности США все больше смещаются из Европы в Азию, и во многом направляются для соревнования с Китаем, давление на самих европейцев будет расти, с целью решения проблем безопасности и вопросов обороны самостоятельно.

Таким образом, работа в направлении создания ***Европейской стратегической автономии*** представляется многим европейцам неотложной задачей, в случае если Европейский Союз хочет найти место в новом формирующемся международном порядке.

Европейским Союзом на этом направлении были приняты определенные меры: в 2016 году были приняты «***Глобальная стратегия внешней политики и политики безопасности Европейского Союза»*** и план ее реализации, которые являются основной реакцией ЕС на политику в области безопасности и обороны.[[117]](#footnote-117) В этой стратегии изложены несколько аспектов стратегической автономии. Стратегия призывает Европу «содействовать миру и безопасности внутри и за ее пределами»[[118]](#footnote-118). Стратегия определяет систематическое оборонное сотрудничество как критически важное для автономии Европы в принятии решений и осуществлении действий.[[119]](#footnote-119)

Кроме того, она подчеркивает важность автономии принятия решений в отношении НАТО и указывает на необходимость инновационная и конкурентоспособной европейской оборонной промышленности для стратегической автономии Европы и для создания заслуживающей доверия «Общей политики безопасности и обороны». Данная стратегия Европейского Союза четко фокусируется на соседствующих с ЕС странах, кризисном регулировании и оборонной промышленности. План реализации стратегии не выражает амбиций охватить весь спектр обороны и признает (несколько косвенно) НАТО в качестве единственного источника территориальной обороны, отмечая, что НАТО остается основой для коллективной защиты тех государств, которые являются ее членами.[[120]](#footnote-120)

С тех пор ЕС принял несколько новых механизмов сотрудничества в области обороны, направленных на создание необходимых возможностей для внедрения «Глобальной стратегии внешней политики и политики безопасности Европейского Союза». Так, например, было создано ***«Постоянное структурированное сотрудничество» (PESCO)***, которое связывает 25 участвующих государств-членов (кроме Дании, Мальты и Великобритании) рядом обязательств по инвестированию, планированию, развитию и эксплуатации оборонного потенциала. Основанная на договоре структура PESCO направлена ​​на создание «согласованного пакета сил полного спектра», совместно доступного для государств-членов «с целью решения самых сложных задач и проведения операций».[[121]](#footnote-121) Несмотря на то, что инструмент PESCO был создан с подписанием Лиссабонского Договора, до 2017 года был забыт.

Европейская комиссия также начала активную деятельность в области обороны, создав ***Европейский фонд обороны (EDF)***, направленный на содействие развитию европейской оборонной промышленности и поощрения оборонных исследований и разработок. Для поддержки ЕСА путем устранения недостатков, связанных с тем, что отдельные государства-члены несут основную ответственность за планирование, закупку оборудования и Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), Комиссия выделила 90 млн евро на оборонные исследования и 500 млн евро на возможности для экспериментальных проектов в 2019 и 2020 годах.[[122]](#footnote-122) Исследовательские инвестиции будут финансировать проекты, связанные с компьютерным оборудованием, лазерными технологиями и беспилотными системами для военно-морской среды.[[123]](#footnote-123)

Развитие будет финансироваться совместно ЕС и государствами-членами, в то время как приобретение технологий и их внедрение будет оставаться ответственностью только государств-членов. Комиссия также предложила полностью профинансировать эту деятельность до 2027 года на сумму до 13 млрд. евро. 4,1 млрд. евро будет потрачено на исследовательские проекты и 8,9 млрд. евро на развитие потенциала совместного финансирования наряду с государствами-членами.[[124]](#footnote-124) Приблизительно на 1,9 млрд. евро в год инвестиции Еврокомиссии будут меньше, чем, например, годовые бюджеты на оборонные исследования Франции (4,7 млрд. евро в 2018 году) и Великобритании (3,1 млрд. евро в 2017 году), но больше, чем у Германии (1,1 млрд. евро в 2018 году).[[125]](#footnote-125) В дополнение к финансированию НИОКР Комиссия также предлагает потратить 6,5 млрд. евро на проекты военной мобильности и еще 3 млрд. евро на общую внешнюю политику и политику безопасности в 2021-2027.[[126]](#footnote-126) Рамки и возможности таких решений все еще подлежат согласованию, следовательно, финансирование еще не подтверждено.

Параллельно Комиссия предприняла некоторые усилия по распространению логики единого рынка и открытой конкуренции на сектор оборонной промышленности. Однако многие государства-члены предпочитают укреплять обороны самостоятельными усилиями, рассматривая оборонную промышленность как особый случай, связанный с их национальным суверенитет, при котором открытая конкуренция нежелательна. Создание нового Генерального директората по оборонной промышленности и космосу, объявленное президентом Комиссии Урсулой фон дер Лейен в сентябре 2019 года, может быть значительным в этом отношении. Комиссариату по вопросам внутреннего рынка поручено руководство Европейским оборонным фондом (EDF), обеспечение открытого и конкурентного европейского рынка оборонного оборудования и разработка правил закупок в сфере обороны, реализация Плана действий по военной мобильности, развитие инновационной космической отрасли и реализация будущей космической программы.[[127]](#footnote-127)

Третий ключевой механизм, к которому прибегает Европейский Союз – это ***ежегодный скоординированный обзор по обороне (CARD),*** который был запущен в 2017 году. Опираясь на информацию, предоставленную государствами-членами на добровольной основе, CARD стремится собрать обзор военных возможностей в Европе, проанализировать ход и возможности сотрудничества, отслеживать тенденции в расходах на оборону каждой страны. Первый тест CARD был реализован в 2018-19 годах. CARD призывает государства-члены решать проблему дефицита потенциала за счет большей политической прозрачности. Он тесно связан с ***Планом развития потенциала ЕС*** (EU’s ***Capability Development Plan - CDP),*** который определяет будущие потребности в возможностях, устанавливает приоритеты для совместных действий и дает рекомендации для национального планирования. План развития потенциала ЕС (CDP) определяет будущие потребности в возможностях, устанавливает приоритеты для совместных действий и производит рекомендации по национальному планированию. CDP сопоставим с процессом планирования обороны НАТО, а координация между этими двумя усилиями является одним из приоритетов сотрудничества ЕС-НАТО.

Европейская стратегическая автономия среди государств-членов ЕС имеет как своих сторонников, так и своих противников. Аргументы, которые приводятся в поддержку ЕСА некоторыми учеными разделяются на три категории (три самые важные задачи ECA): ответственность; хеджирование (страхование от неблагоприятного развития событий); эмансипация.[[128]](#footnote-128)

* Ответственность: европейцы должны взять на себя большую долю (от США) бремени европейской безопасности и нести за нее самостоятельную ответственность. Это видение (ответственность) ценит огромный вклад, который США вносят в европейскую безопасность и призывает к продолжению соблюдения всех договоренностей, которые создают все условия для безопасности Европы.
* Между тем, под хеджированием подразумевается необходимость быть готовым взять на себя большую долю военных задач в случае, если США примут решение выйти из договоренностей, поддерживающих европейскую безопасность. Это может произойти временно, если основная часть ресурсов США в определенный момент будет задействована где-то еще, например, на Тихом океане с Китаем, или же в случае, когда США просто решат не участвовать в кризисе, угрожающем европейским интересам. Это может быть также и окончательное решение США не тратить свои ресурсы на решение европейских вопросов.
* Эмансипация, самое радикальное видение, которое рассматривает ЕСА как средство освобождения Европы от зависимости от США в обеспечении ее безопасности. В рамках этого видения ЕСА должна быть способна обеспечить структуру и инструменты, которые могут понадобится европейцам, если они решат действовать стратегически и самостоятельно. Это включает в себя более надежные инструменты для внешней политики ЕС, когда интересы Европы и США не совпадают, в том числе в военных операциях, в которых США не хотят участвовать в полном объеме, таких как, например, операции в Ливии и Мали. В любом случае, этот подход не означает автаркию или полный отказ от союзничества с США. Подход явно включает партнеров, но стремится к свободе выбора этих партнеров в соответствии со своими собственными правилами. Целью EСA не должно становится проведение политики безопасности в условиях полной политической и военной изоляции (в основном от США), однако подразумевает возможность принимать решения и, по крайней мере, частично контролировать результаты. Речь идет не только о защите европейского способа ведения дел, но и об активной способности устанавливать, изменять и обеспечивать соблюдение международных правил, в отличие от принуждения следовать правилам, установленным другими, такими как, например, США или Китай.[[129]](#footnote-129)

Разумеется, существует и ряд критических замечаний в отношении Европейской стратегической автономии. Один ряд критических замечаний нацелен на отсутствие ясности относительно того, что именно концепция охватывает.[[130]](#footnote-130) Это включает в себя такие вопросы: насколько амбициозен данный проект, какие области политики он охватывает, к каким институциональным структурам он принадлежит, и как это связано с уже существующими обязательствами? Существуют также критические замечания относительно того, насколько данная концепция вообще реалистична: будут ли европейцы готовы поддерживать ЕСА в более долгосрочной перспективе и выделять необходимые и, вероятно, существенные финансовые средства для наращивания военного потенциала, необходимого для его поддержки, смогут участники устранить различия между своими подходами и целями, уровнем дружбы с Соединенными Штатами (как, например, у Польши) и договориться о значимой и последовательной концепции автономии? Некоторые критики, в том числе многие в США, предупреждают, что слишком большое внимание к стратегической автономии рискует подпортить отношения с США, подорвать взаимодействие в НАТО и углубить трансатлантические разногласия.[[131]](#footnote-131)

Цель стратегической автономии также бросает вызов модели интеграции ЕС во всех областях политики. Если это касается политики, тесно связанной с единым рынком, такой как торговля или цифровое регулирование, ЕС может и должен принимать решения только коллективно. В других областях, таких как международная роль евро, а также военное сотрудничество, ЕС сможет добиться только амбициозного прогресса в контексте групп добровольных государств. Важным аспектом несогласий является и необходимость общих стандартов экспорта оружия для оборонных проектов, организованных через PESCO и финансируемых через Фонд обороны ЕС. Чувствительность этого вопроса была недавно продемонстрирована на примере экспорта оружия в Саудовскую Аравию. Несмотря на координацию между ними, Германия, Франция и Великобритания по-разному отреагировали на войну в Йемене и убийство саудовского журналиста. Главной ахиллесовой пятой стратегической автономии в настоящее время остается Общая политика безопасности и обороны. В процессе, еще более усугубляемом расширением как НАТО, так и ЕС на восток, Европа продолжает отдавать приоритет НАТО над ЕС в этом секторе. Хотя после Brexit у ЕС и НАТО будет по-прежнему двадцать одна общая страна-член, но более 80 процентов расходов НАТО на оборону будет исходить от неевропейских членов. Дискуссия о стратегической автономии не должна сводиться к военным компонентам и тем более к расходам на оборону, в то же время верно и то, что без улучшения военного потенциала и взаимодействия европейских вооруженных сил невозможно будет достичь существенного увеличение стратегической автономии. Кроме того, государства Центральной и Восточной Европы не доверяют окончательно европейским инициативам и в большей степени поддерживают НАТО.

Таким образом, продвижение Европейского Союза к созданию Европейской стратегической автономии встречает на своем пути различные реакции и довольно высокий уровень скепсиса в возможности в полной мере реализовать запланированное. Несмотря на это, постепенно, пусть и в медленном темпе, европейские государства приходят к осознанию необходимости существования ЕСА, в то время как Еврокомиссия создает и разрабатывает план продвижения и углубления процесса автономизации Европейского Союза.

Еще один вызов, с которым столкнулся Евросоюз - ***необходимость поддерживать открытый многосторонний торговый режим, подчиняющийся международным правовым нормам.***

Торговая война между США и Китаем и ее влияние на глобальную торговую систему также вызывают сильную озабоченность среди стран ЕС, поскольку может привести к кратковременным сбоям и средне- и долгосрочной угрозе для мировой торговли. Поскольку эта система в немалой степени ответственна за европейское процветание, а будущий рост будет зависеть от динамичного глобального рынка, европейские страны пытаются относиться к текущим рискам более серьезно. Несмотря на то, что в краткосрочном периоде европейские страны могли бы действительно извлечь определённую пользу из американско-китайского конфликта, но в долгосрочной перспективе, Европейский Союз, как и все другие государства, рискуют потерять многосторонний торговый режим, который подчиняется международным правовым нормам.

На самом деле, на этом направлении Европейский Союз не предпринимал каких-либо серьезных мер в этом направлении. Несколько раз лидеры европейских стран заявляли, что торговая война США и Китая выходит за рамки правил, установленных Всемирной Торговой Организацией (далее ВТО). События, которые заставили ЕС проявить себя более активно в этой области стали: решение США блокировать назначение новых судей в Апелляционный орган ВТО и введения таможенных пошлин в отношении ЕС и Китая. В отношении ЕС были введены таможенные пошлины в размере 25 процентов на импорт стали и 10 процентов на импорт алюминия, в общем размере 6,4 млрд. долл. США.

Изначально не особо реагируя на односторонние действия США в отношения Китая, после таких же действий, направленных в отношении его самого. ЕС принял ответные меры на сумму 2,8 млрд. евро (которые могут быть продлены к 2020 году в случае одобрения ВТО). Отказ европейских властей от добровольного ограничения экспорта в обмен на освобождение от тарифов США, что было бы нарушением правил ВТО, является частью защиты принципа многосторонности и верховенства закона в международной торговле.

Более того, комиссар по вопросам торговли Фил Хоган во время своего визита в Вашингтон на фоне разворачивающегося кризиса, затрагивающего ВТО и европейские усилия по сохранению многостороннего порядка, особо подчеркнул, что реформа ВТО является «высшим европейским приоритетом». «Наша цель состоит в том, чтобы вернуть ВТО в центр мировой торговли - туда, где она находится», - добавил он.[[132]](#footnote-132)

Таким образом, Европейский Союз в настоящий момент смог только четко сформулировать проблему, с которой он столкнулся в результате усилившейся экономической американо-китайской конкуренции, обозначил необходимость проведения реформы ВТО и оказанию всяческой поддержки принципа многосторонности мировой торговли, базирующегося на международных правовых нормах. Вероятно, что в ситуации пандемии коронавируса решение это проблемы уйдет временно на второй план.

# Заключение:

В связи с изменением самой системы международных отношений, постепенно изменяются, становятся более многогранными и более противоречивыми как двусторонние отношения между США, КНР и ЕС, так и многосторонние отношения этих акторов на международной арене. С приходом к власти в США президента Трампа, американская внешняя политика стала менее предсказуемой и более противоречивой. В рамках курса «Америка прежде всего» США развязали еще большее соперничество с Китаем, считая, что именно КНР не считается с американскими принципами и готова пойти на все лишь бы занять лидерские позиции, используя при этом нечестные методы. Причинами усилившейся конкуренции между США и Китаем следует считать совокупность факторов: Экономики ⁠ обеих сегодня с большим отрывом являются ⁠крупнейшими в мире, и торговые обороты между этими странами – одни из самых ⁠значительных в мире. В торговых потоках, однако, существует большой дисбаланс – в США из Китая импортируется товаров и услуг на большую сумму, нежели из США в Китай. Вторым фактором, повлиявшим на усилившееся соперничество, стала недостаточная защита прав интеллектуальной собственности. Китай производит огромное количество контрафактной продукции, более того в самом Китае отсутствуют практики и законы, обеспечивающие защиту иностранных технологий от незаконного распространения на территории страны. И, казалось бы, что такое положение не является ни для кого секретом, однако вместе с импульсивностью Дональда Трампа, его способностью принимать быстрые и необдуманные решения, США выбрали курс на активное соперничество с КНР по многим направлениям.

Основными направлениями этого соперничества является конкуренция в экономической сфере - торговая война и одностороннее повышение таможенных пошлин; соперничество в технологической сфере - борьба с технологиями телекоммуникационных сетей китайской компании «Huawei»; противоречия в области соблюдения прав человека.

Разумеется, что конкуренция двух крупнейших экономик мира влияет и на других акторов международных отношений, в частности и на Европейский Союз. Так, в своих двусторонних отношениях с КНР и США руководствуется получением экономической прибыли от торговли с обеими странами, привлечением инвестиций для развития своей инфраструктуры. В этом отношении оба государства являются для Европейского Союза наиболее важными. Однако противоречие заключается в том, что Евросоюз продолжает оставаться зависимым от США в сфере обеспечения безопасности на европейском континенте, и таким образом, не может оставлять без внимания претензии и предложения США, особенно когда они касаются взаимодействия с КНР.

Усиление американо-китайской конкуренции Евросоюз рассматривает в целом негативно, о чем неоднократно заявляли лидеры стран-членов ЕС, например, Эммануэль Макрон и Ангела Меркель. Несмотря на то, что Евросоюз в краткосрочной перспективе мог бы извлечь экономические преимущества для своих компаний, то в долгосрочной перспективе Евросоюзу придется бороться с новыми вызовами и обострившимися старыми проблемами, с которыми он, в связи с усилившейся американо-китайской конкуренцией уже столкнулся. Такими вызовами для ЕС стали: ***технологическая зависимость, как от США*** (в частности от американского программного обеспечения), ***так и от Китая*** (в установке и использования телекоммуникационных сетей пятого поколения), ***усилившееся внутреннее разобщение стран-членов Е****С* (прослеживается прямая зависимость между объемом китайских инвестиций в страну и согласием использовать технологии компании «Huawei»), ***необходимость создания собственной системы безопасности*** (безопасность Европы во-многом зависит от НАТО, о целесообразности существования которой уже задумывался Д. Трамп) и ***необходимость поддерживать открытый многосторонний торговый режим, подчиняющийся международным правовым нормам*** (который имеет для ЕС первостепенное значение, но подрывается США и Китаем во введении ими односторонних таможенных тарифов и несоблюдении правил ВТО).

Проблема возникновения для ЕС новых вызовов и угроз стала активно фигурировать в программных документах новой Еврокомиссии, которую возглавила Урсула фон дер Ляйен. В ее программных документах четко обозначалась проблема технологической зависимости ЕС и поэтому одним из главных ее предложений стала работа над программой «Европа в цифровую эпоху», целью которой является стремление к максимальному использованию потенциала цифровых данных, а также постепенное развитие и внедрение искусственного интеллекта. Европейским союзом была создана также стратегия «цифрового суверенитета», согласно которой ЕС должен постепенно приобрести цифровую независимость от всех других государств.

Для создания собственной системы безопасности Евросоюз решил возобновить работу «Постоянного структурированного сотрудничества» (PESCO), был создан Европейский фонд обороны (EDF), направленный на содействие развитию европейской оборонной промышленности и поощрения оборонных исследований и разработок, был создан и план «Развития потенциала ЕС». Несмотря на то, что Европейским Союзом действительно принимаются определенные меры для достижения им стратегической автономии, вероятно, их долгое время еще не будет достаточно для того, чтобы стать независимыми от Соединенных Штатов. Да и в целом создание стратегической автономии бросает вызов существованию общей точки зрения стран-членов ЕС во всех областях политики, учитывая особые дружеские отношения некоторых стран с США (например, Польша) или же с Китаем (страны, активно получающие китайские инвестиции, например, Италия).

На экономическом направлении ситуация также не является однозначной. Европейскому Союзу действительно важно поддерживать многосторонний торговый режим в мире, который опирается на общепринятые международные нормы, так как именно от существования такого режима зависит экономическое благополучие Союза. Главная проблема заключается в отказе Соединенных Штатов разрешать споры в рамках международных институтов, таких как, например ВТО. В этой ситуации Европейский Союз смог только обозначить существующую проблему, заявляя о необходимости проведения реформы ВТО и оказанию всяческой поддержки принципу многосторонности мировой торговли, базирующегося на международных правовых нормах.

Обобщая вышесказанное, важно отметить, что существование конкуренции между США и КНР не является чем-то неожиданным и непредсказуемым для мирового сообщества. С развитием геополитических интересов Китая, усилением его экономики существование конкуренции с США было неизбежным. Большую роль, однако, в ее резком усилении сыграла и личность президента Д. Трампа, резкого и импульсивного политика. Разумеется, американо-китайская конкуренция повлияла и на Европейский Союз, создала для него новые вызовы и обострила его старые проблемы. В свою очередь, Евросоюз сумел вовремя и правильно их обозначить, определить для их решения место и ресурсы в свое политики. Несмотря на это, принимаемые им меры до сих пор не являются достаточными и в полной степени эффективными, однако по некоторым направлениям заметно активное движение к поставленным целям. Например, решив все-таки использовать оборудование «Huawei», Евросоюз дал понять США, что не будет слепо следовать их требованиям, а в первую очередь будет руководствоваться своими интересами.

Разумеется, для решения новых проблем Европейскому союзу понадобится гораздо больше времени и упорства. В условиях пандемии коронавируса в мире, решение всех новых проблем, однако, может быть отложено на неопределенных срок с целью восстановления, прежде всего, европейских экономик.
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