САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАЩИНА Жанна Евгеньевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по основной образовательной программе – программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре МК.3026.2017 «Экономика» направления подготовки кадров высшей квалификации 38.06.01 Экономика

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

**Научный руководитель:**

Профессор, д.э.н., профессор кафедры статистики, учета и аудита экономического факультета СПБГУ

Пятов Михаил Львович

**Рецензенты:**

Профессор, д.э.н., Заслуженный работник Высшей школы РФ,

зав. кафедрой аудита и внутреннего

контроля СПбГЭУ

Каморджанова Наталия Александровна

Профессор, д.э.н., профессор кафедры

теории кредита и финансового

менеджмента экономического факультета СПбГУ

Ковалев Виталий Валерьевич

Санкт-Петербург

2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ | 7 |
| 1.1. Теория современной корпоративной отчетности | 7 |
| 1.2. Практика современной корпоративной отчетности | 23 |
| 1.3. Концепция корпоративной отчетности, ориентированной на пользователя | 34 |
| ГЛАВА 2 ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕОРИИ СИГНАЛОВ | 60 |
| 2.1. Теория сигналов | 60 |
| 2.2. Учет в реальном времени и персонализированная отчетность | 70 |
|  |  |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 86 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 91 |
|  |  |

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

Целью бухгалтерского учета всегда являлось формирование и представление количественных данных. При этом в настоящее время пользователи учетной информации предъявляют новые требования к содержанию публичной корпоративной отчетности. Чтобы успешно конкурировать на рынке, характеризующемся большой волатильностью и неопределенностью, компании сегодня вынуждены увеличивать скорость принятия решений, и как следствие нуждаются в соответствующей скорости получения релевантной информации. Здесь чрезвычайно важным становится баланс между требующейся степенью детализации и необходимой оперативностью представления данных заинтересованным пользователям. В этих условиях затрудняется процесс принятия решений на основе стандартных форм бухгалтерской отчетности. Несоответствие современных форм отчетности информационным потребностям ее заинтересованных пользователей определили актуальность данного исследования.

**Степень разработанности научной проблемы.**

Вопросам развития публичной финансовой отчетности посвящены работы многих отечественных и зарубежных авторов.

Среди отечественных специалистов можно выделить А.М. Галагана, В.В. Ковалева, Вит.В. Ковалева, Н.А. Каморджанову, М.И. Кутера, Д.А. Львову, В.Ф. Палия, М.Л. Пятова, А.П. Рудановского, Е.Е. Сиверса, В.Я. Соколова, Я.В. Соколова, О.В. Соловьеву, К.Ю. Цыганкова, и др.

Концептуальные основы формирования публичной отчетности отражены и в работах таких зарубежных ученых, как: Д. Александер, Х. Андерсон, Ф. Беста, М.Ф. Ван Бреда, А. Гильбо, Ж.Б. Дюмарше, Д. Колдуэлл, Б. Нидлз, Дж. Рис, Ж. Ришар, Э.С. Хендриксен, Д. Хикс, И.Ф. Шер, Э. Шмаленбах, Р. Экклз, Р. Энтони и др.

Вместе с тем вопросам совершенствования публичной отчетности, направленным на удовлетворение потребностей заинтересованных пользователей, не уделялось достаточного внимания.

**Цель и задачи исследования.**

Целью исследования является разработка и обоснование методов формирования и представления бухгалтерской отчетности, направленных на повышение ее качества в направлении удовлетворения интересов различных групп заинтересованных лиц для принятия ими решений инвестиционно-финансового характера.

Цель исследования определила постановку следующих его задач:

1. Определить направления улучшения качества публичной бухгалтерской (финансовой) отчетности;

2. Обосновать возможность использования «персонализированной отчетности» как наиболее актуального для современной хозяйственной практики варианта ее представления;

3. Исследовать возможности применения технологии распределенных реестров с целью формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, удовлетворяющей интересам заинтересованных пользователей;

4. Предложить дополнения к информации о финансовых результатах деятельности организации, формируемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности, релевантные требованиям ее пользователей;

**Объектом исследования** является публичная бухгалтерская отчетность хозяйствующих субъектов

**Предметом исследования** выступают методы информационного обеспечения потребностей различных групп пользователей посредством формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, релевантной их требованиям.

**Теоретическую основу** исследования составили научные работы по теории и истории бухгалтерского учета, отечественных и зарубежных авторов.

**Методологической основой** исследования является совокупность общенаучных методов познания, таких как анализ и синтез, научная абстракция, обобщение, аналогия, моделирование, исторический и логический анализ и др.

**Информационную базу** исследования составили нормативные и законодательные акты, регулирующие функционирование юридических лиц в Российской Федерации, нормативные и законодательных акты, регулирующие бухгалтерский учет, международные стандарты финансовой отчетности, статистические данные, диссертации, монографии, учебники отечественных и зарубежных авторов, материалы международных и всероссийских научно-практических конференций, материалы, представленные в Интернете, информация, содержащаяся в статьях периодических изданий.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечиваются достаточной теоретической и методологической проработанностью проблемы, комплексным подходом к ее решению, апробацией результатов исследования на научно-практических отечественных и международных конференциях, опубликованием результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, в том числе в изданиях из перечня научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК.

**Научная новизна результатов исследования.**

Научная новизна проведенного исследования заключается в теоретическом обосновании новых методов формирования и представления бухгалтерской отчетности, отвечающих возможностям удовлетворения информационных потребностей различных групп заинтересованных лиц в современных условиях хозяйствования.

К наиболее существенным результатам исследования, обладающим научной новизной и полученным лично соискателем относятся следующие:

1. Показано, что со стороны пользователей учетной и отчетной информации в настоящее время существует высокая заинтересованность в доступе к первичной информации о фактах хозяйственной жизни компании в режиме реального времени.

2. Определены направления совершенствования бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с приоритетом своевременности (актуальности) и релевантности как основных качественных характеристик, устанавливающих требования к содержанию отчетности;

3. На примере проанализированных запросов различных групп пользователей отчетности продемонстрировано, что применение современных технологий в учете может значительно повысить качество информации предоставляемой заинтересованным лицам.

4. Предложены способы формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей показатели, релевантные потребностям различных групп пользователей и удовлетворяющие современной потребности пользователей отчетности по ее индивидуализации.

**Публикации результатов исследования.**

Основные положения исследования отражены в 3 публикациях (в том числе статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ: Кащина Ж.Е. Персонализированная корпоративная отчетность: принципы и перспективы развития // Международный бухгалтерский учет. - 2019. - Т. 22. № 2 (452). - С. 147-157., Кащина Ж.Е. Персонализализация корпоративной отчетности как направление развития ее практики // Вестник НГУЭУ. - 2019. - № 1. - С. 161-173., Кащина Ж.Е. Учетная информация в разные периоды развития бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. - 2018. - Т. 21. № 5 (443). - С. 585-594.

**Структура выпускной квалификационной работы.**

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Во введении обосновывается актуальность исследования, формулируются его цели и задачи, описываются методы исследования, раскрываются научная новизна полученных результатов и их практическая значимость. В первой главе рассматриваются основные информационные потребности пользователей публичной отчетности, а также возможные направления совершенствования существующей практики корпоративной отчетности, отвечающей потребностям заинтересованных пользователей в соответствии с приоритетом своевременности (актуальности) и релевантности как основных качественных характеристик, устанавливающих требования к содержанию отчетности. Во второй главе содержится анализ теории сигналов, возможности ее применения для описания взаимодействия эмитентов отчетности и её пользователей как коммуникационного процесса; обосновывается предположение о существовании высокой заинтересованности пользователей отчетности в доступе к детализированной информации о фактах хозяйственной жизни предприятия в режиме реального времени в том числе по средством персонализированной отчетности. В заключении сформулированы основные положения и выводы, полученные в результате исследования. Работа содержит 8 рисунков, 1 таблицу, библиографический список из 159 источников.

**ГЛАВА 1 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КОРПОРАТИВНОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

* 1. **ТЕОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ КОРПОРАТИВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Не смотря на то, что литература, посвященная практике бухгалтерского учета издается уже на протяжении почти шести веков, теория учетной науки, начала формироваться только в начале прошлого века.[[1]](#footnote-1) Её появление связывают с работами таких американских ученых, таких как Шпраг, Хатфилд и Патон, а также британских – Пиксли и Дикси.[[2]](#footnote-2)

Показательно то, что термин "теория бухгалтерского учета" (далее теория БУ) изначально в литературе использовался исключительно при описании задач и проблем публичной финансовой отчетности. Данное понятие не использовалось, например, для описания статистических свойств учетных данных или для изучения взаимосвязи между содержанием публичной отчетности и факторами, которые на нее влияют (теория агентской проблемы).

Согласно словарю Вебстера[[3]](#footnote-3) под "теорией" понимается связный набор гипотез, концепций и принципов, формирующих основу для той или иной области исследования". Данное определение применительно к теории БУ было принято ASOBAT в 1966 г.[[4]](#footnote-4)

Также теория-это то, что обычно лежит в основе развития любой дисциплины. Одна из основных научных проблем учета заключается в том, что " в настоящее время не существует единой преобладающей (над остальными теориями) общепринятой теории бухгалтерского учета", в результате чего "мы имеем дело с множественностью теорий в учете". Так Стерлинг, например, считал, что причина тому множественность интерпретации (апперцепции) информации о ФХЖ организации".[[5]](#footnote-5)

По мнению Devis S.W. [[6]](#footnote-6) финансовую отчетность можно рассматривать во-первых, как «набор исторических данных», во-вторых, как описание текущей экономической реальности, а в-третьих как товар. Именно это качество отчетности сегодня наиболее актуально, так как учетные данные все чаще становятся объектом сделки между эмитентом и пользователем.

В первые десятилетия [двадцатого] века, большинство исследователей в области учета имели дело скорее с особенностями бухгалтерской практики, чем с концептуальными основами учета". Так Кушинг[[7]](#footnote-7) считал, что именно " регулирование учета создало спрос на концептуальные основы и теорию БУ". При этом, одна из проблем, с которой столкнулись исследователи, была связана с конкретизацией цели теории бухгалтерского учета.

Говоря о целях теории БУ Соколов Я.В, в частности писал: *цель теории БУ состоит в том, чтобы рассмотреть хозяйственные процессы в их органическом единстве без связи с конкретными обстоятельствами*.

А, например, Демский [[8]](#footnote-8) считал, что " основная цель теории бухгалтерского учета состоит в том, чтобы объяснить, какие методы учета необходимо использовать в каждом конкретном случае. Уоттс и Циммерман[[9]](#footnote-9) писали, что " цель теории бухгалтерского учета состоит в том, чтобы объяснить существующую бухгалтерскую практику", а Шредер и Кларк (1995: 1) - что " теория бухгалтерского учета должна быть в состоянии объяснить, почему организации выбирают те или иные методы бухгалтерского учета". А Sterling (1990: 97,)[[10]](#footnote-10) в своей статье 1990 г. в журнале Abacus пытаясь ответить на «фундаментальные» вопросы бухгалтерского учета - `какой должна быть бухгалтерская практика? Как должны быть представлены ФХЖ в учетных записях и в финансовой отчетности? писал, что " *одна из функций теории дисциплины заключается в том, чтобы определить основные принципы и правила как руководство для практикующих бухгалтеров*". В свою очередь, Литтлтон[[11]](#footnote-11) считал, что главная цель бухгалтерского учета состоит в том, «чтобы сделать возможным периодическое сопоставление затрат и доходов (определить финансовый результат конкретной сделки).»

По мнению Стерлинга «*Наверное, самый старый и распространенный метод в рамках теории бухгалтерского учета заключается в наблюдении за действиями бухгалтеров, и последующей рационализации этих действий*»[[12]](#footnote-12). При этом уточнял, что данный метод не имеет никакого отношения к теории бухгалтерского учета, это является лишь «теорией о бухгалтерах» или "антропологической интерпретацией" бухгалтерского учета. Кристенсон[[13]](#footnote-13) также пишет, что сторонники антропологической теории БУ, например, Уоттс и Циммерман «перепутали теорию бухгалтерского учета с теорией о поведении людей».

Учитывая отсутствие консенсуса в определении целей теории Хендриксен[[14]](#footnote-14) предложил следующую классификацию теорий бухгалтерского учета:

- теории опирающиеся на существующую практику бухгалтерского учета. В данном случае речь идет о процессе сбора данных и составлении финансовой отчетности.

- интерпретационная теория ФХЖ, основанная на взаимосвязях между «слоями» ФХЖ

- поведенческая теория, (влияние финансовой отчетности компании на принятие решений ее пользователями).

В бухгалтерском учете все еще остается открытым вопрос о том, что первично: теория или практика. Многие авторы считают, что теория учета, как и любая научная теория, не дает универсальных решений. Так, например, Чамберс, при этом будучи сторонником научного подхода к учету, писал, что «*Теория не спасет нас ни от ошибочных прогнозов ни от случая, ни от капризов судьбы. Теория не скажет нам, что делать, когда мы сталкиваемся с необходимостью выбора*».[[15]](#footnote-15) Кроме того, некоторыми исследователями в принципе было поставлено под сомнение наличие взаимосвязи между теорией и практикой в бухгалтерском учете, а также влияние теории бухгалтерского учета на его практику. [[16]](#footnote-16)

Возможным объяснением этого может быть восприятие теории бухгалтерского учета как некой идеологии[[17]](#footnote-17): (как писал Шоу "идеология - это мировоззрение, которое, мешает нам понять общество в целом, в котором мы живем и возможности его изменить"[[18]](#footnote-18) .

Говоря о связи теории и практики БУ Шредер и Кларк [[19]](#footnote-19) *писали что, чтобы теория была полезной, она должна иметь широкое общественное признание. Что нельзя сказать о современной теории БУ*". Это вовсе не означает, что от поисков понимания или развития теории следует отказаться. Понимание сути проблемы - это важный шаг на пути ее решения.

В литературе, посвященной БУ, можно встретить разные подходы к формированию теории бухгалтерского учета. Среди наиболее известных авторов можно выделить например, Hendriksen, [[20]](#footnote-20); Story, [[21]](#footnote-21) (прагматический или практический подход), Риахи-Белкауи (поведенческий и прогностический подход[[22]](#footnote-22), Mattessich, 1995.

Практический подход является важной частью теории бухгалтерского учета. По мнению ее авторов он обладает прежде всего операционной полезностью, основанной на понимание ФХЖ, а также потребностей пользователей в учетной информации. Так Бакли и Хендриксен[[23]](#footnote-23) Хендриксен [[24]](#footnote-24) считали, что «*бухгалтерский учет выполняет свою функцию только в том случае, если он полезен*». Однако, при этом следует отметить, что " *самая серьезная критика данного подхода, вероятно, заключается в том, что нет никаких основных критериев для определения того, что подразумевается под термином полезный*". Мунитц.[[25]](#footnote-25)

Как один из видов прагматического подхода можно выделить авторитарный подход к формированию теории БУ. Критикуя данный подход Стори писал, что установка регулятором принципов бухгалтерского учета " создала почти столько же проблем, сколько решила".[[26]](#footnote-26)

Кроме того, практические подходы подвергались критике главным образом из-за расплывчатости определения цели финансовой отчетности.

В рамках теории БУ также можно выделить индуктивный и дедуктивный походы.

Индуктивный подход заключается в обобщении выводов на основе производимых наблюдений и измерений: Так, по мнению Риахи-Белкауи "*в рамках бухгалтерского учета индуктивный подход начинается с наблюдений за финансовой информацией бизнеса и заканчивается построением обобщений и принципов бухгалтерского учета* "[[27]](#footnote-27).

Преимущество индуктивного подхода заключается в том, что он не ограничен заранее определенной моделью. Исследователь свободен использовать любые методы, которые он сочтет уместными. Однако главным недостатком индуктивного процесса является то, что наблюдатель, скорее всего, будет подвержены влиянию собственных субъективных представлений. [[28]](#footnote-28)

*Наблюдая за движением Солнца в небе, люди пришли к выводу, что оно вращается вокруг Земли. Следовательно, наблюдение само по себе не всегда является объективным.* Так Хендриксен определил дедуктивный подход как основной при построении теории. Он писал, что «*начать следует с целей и, исходя из них, сделать вывод логических принципов, которые обеспечивают основу для конкретных или практических действий*». Хендриксен изложил структуру дедуктивного процесса следующим образом :

1. определяются цели; 2. излагаются постулаты / гипотезы; 3. определяются допущения и ограничения; 4. описывается структура; 5. вводятся определения; 6. обощение и выводы; 7. описывается специфика. Автор считал, что: "в дедуктивном подходе, формулирование целей является наиболее важным, потому что разные цели могут потребовать совершенно разных моделей и соответсвенно будут получены разные результаты."Тем не менее," один из основных недостатков дедуктивного метода заключается в том, что если какой-либо из постулатов и предпосылок ложен, то выводы также могут быть ошибочными" [[29]](#footnote-29).

Некоторые авторы высказывают мнение о комплиментарности индуктивного и дедуктивного подходов [[30]](#footnote-30). Так по мнению Хендриксена дедуктивный подход может служить руководством для отбора данных, подлежащих изучению. [[31]](#footnote-31)

Споры о нормативном или позитивном / индуктивном или дедуктивном подходах к теории БУ, по-видимому, скорее относятся к риторике, чем к реальности, потому как ключевым вопросом является все-таки соответствие теории и целей публичной отчетности.

Как дедуктивный, так и индуктивный подходы могут быть нормативными или позитивными по своей природе. Нормативные теории направлены на то, чтобы установить, что должно быть сделано (то есть, они носят предписывающий характер). Справедливым будет заметить, чо большинство методов формирования современной финансовой отчетности носят именно нормативный характер. *В таком случае регуляторы и эмитенты сами определяют, какую информацию должен получить пользователь*[[32]](#footnote-32)[[33]](#footnote-33). Однако, это противоречит принципу, что полезность бухгалтерской информации определяют в первую очередь ее пользователи.

Помимо полезности содержащаяся в отчетности информация должна также обладать и такм качеством как сопоставимость. В этой связи можно привести следюущие слова Бромвича *«Моделей принятия инвестором решений очень много. Сложность состоит в том, что любые формализованные отчеты, включающие агрегированную информацию, никогда не смогут соответствовать абсолютно всем созданным и создаваемым моделям оценки*. [[34]](#footnote-34)

Также следует заметить что, на протяжении всего периода развития КО, для пользователей наиболее важными всегда являлись такие характеристиками КО как достоверность и степень раскрытия информации.

В настоящее время вопрос оптимального уровня раскрытия учетной информации все еще остается открытым. Так еще в 1976 году Дженсен и Меклинг[[35]](#footnote-35) писали, что «*Даже без указания внешнего регулятора менеджеры компаний будут заинтересованы в предоставлении пользователям достоверных учетных записей.* *Фирмы готовы нести расходы на повышение достоверности бухгалтерской отчетности гораздо в больших объемах, чем это требуется по закону*».

**Агентская теория**

Однако существует и другая точка зрения, основанная на агентской терии и связанной с ней асимментрии информации на рынке. По мнению сторонников данной теории она может помочь объяснить отсутствие такого понятия, как общая теория бухгалтерского учета. *Это обясняется тем, что единая теория бухгалтерского учета не может быть разработана из-за многообразия интересов пользователей финансовой отчетности*. [[36]](#footnote-36)

В рамках агентской терии также многими авторами поднимается вопрос об альтернативных формах отчетности. Однако, некоторые авторы критически относятся к подобным предложениям, например по мнению Демски невозможно создать единую форму отчетности, удовлетворяющую запросам всех групп пользователей "*в конечном счете это должно повлечь за собой обмен выгоды одного человека на выгоду другого*".[[37]](#footnote-37)

**Теория коммуникации**

Необходимо отметить, что понятие теории бухгалтерского учета включает как понятие «финансовый учет» (то есть формирование содержания и форм внешней отчетности) так и понятие «финансовая отчетность» (передача учетных данных о предприятии пользователю или группе пользователей). Данное существенное различие между финансовым учетом и финансовой отчетностью заключается в том, что первый связан с формированием бухгалтерских данных, а второе-с передачей этих данных заинтересованным сторонам за пределами отчитывающегося субъекта. Таким образом, можно утверждать, что предметом теории финансовой отчетности являются проблемы коммуникативного процесса. В этой связи уместно будет расмотреть процесс формирования публичной отчетности в контексте теории коммуникации.

Теория коммуникации представляет собой область научного знания, предметом изучения которой являются коммуникация, ее роль и место в обществе, а также коммуникационные методы, системы, процессы и закономерности их функционирования и развития. Так Роберт Т. Крейг[[38]](#footnote-38) выделял семь подходов к теории коммуникации:

◦Кибернетический: коммуникация как процесс обработки и передачи информации.

◦Феноменологический: коммуникация как формирование отношений между людьми (как вербальное, так и невербальное общение).

◦Семиотический: рассматривает коммуникацию как взаимодействие через систему знаков.

◦Риторический: рассматривает коммуникацию как практическое искусство дискурса.

◦Критический: процесс, в котором все предложения могут быть оспорены.

◦Социально-культурный: коммуникация – это производство и воспроизведение общественного порядка.

◦Социально-психологический: коммуникация как способ взаимодействия и воздействия по средством информации на поведение человека, групп людей; общества в целом.

Большинство из этих походов можно отнести и к теории публичной отчетности.

По мнению Хендриксена " теории коммуникации практически не уделяется внимания в литературе по бухгалтерскому учету"[[39]](#footnote-39). При этом будет справедливым заметить, что дискуссия о теории коммуникации в контексте теории бухгалтерского учета не нова (Барнетт,1989; Бедфорд и Баладуни, 1962; Бедфорд и Допуч, 1961; Паркер, 1986;Салливан, 1983). Например, Бедфорд и Баладуни[[40]](#footnote-40) , при описании теории коммуникации, утверждают, что проблема теория бухгалтерского учета состоит `не в существующих расхождениях во мнениях, а в отсутствие единого согласованного вектора развития учета". Паркер в своих работах также признавал важность теории коммуникации для финансового учета. «*корпоративные годовые отчеты представляют собой процесс массовой коммуникации», при этом « бухгалтеры, вероятно, никогда не относили себя к отрасли коммуникаций*". Также Паркер высказал мнение, о том что, возможно, проблема теории состоит в " *отсутствии официального признания важности информации, содержащейся в бухгалтерских отчетах* "[[41]](#footnote-41).

В рамках теории коммуникации (Лассуэлл, 1948; Шеннон и Уивер, 1949) также определяли финансовую отчетность компании как средство коммуникации.

Основную проблемоу данного коммуникативного процесса многие авторы видели в неверной интерпретации информации, получаемой пользователями. Причиной тому могут служить так называемые "шумы" и "искажения" (рис. 1.1).[[42]](#footnote-42)

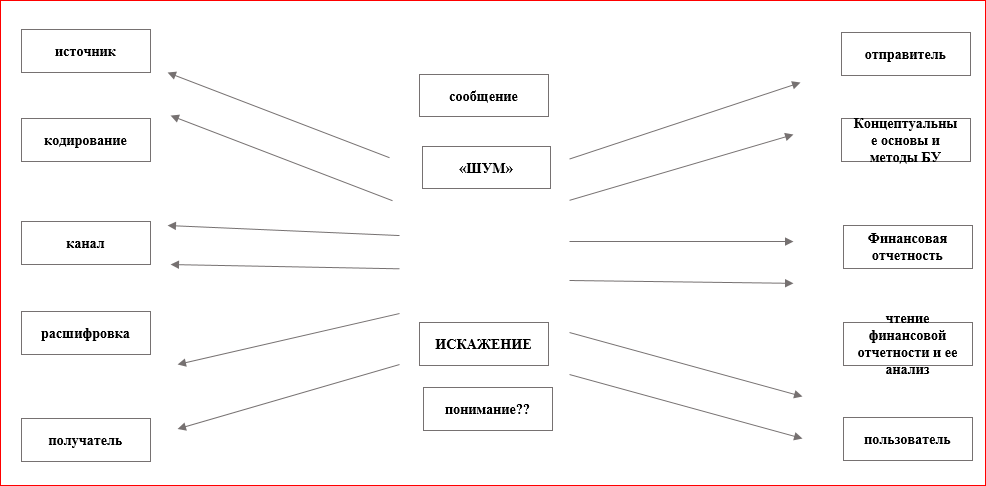


Рисунок 1.1. – Процесс коммуникации по средством финансовой отчетности[[43]](#footnote-43)

Если «шум» может возникать по причине применения разных методов учета, то «искажение" относится к интерпретации пользователями данных финансовой отчетности. *Таким образом один и то же набор данных может быть по разному интепретирован разными пользователями* [[44]](#footnote-44).

Один их ключевых аспектов теории коммуникации связан с термином "информация". Согалсно теории коммуникации информация считается переданной, только в том случае, если она получена адресатом. Однако, не все авторы согласны с данным утверждением. Напрмер, Роджерс и Кинкейд[[45]](#footnote-45) критикуя предыдущее утверждение писали, что во-первых коммуникация является линейным односторонним актом, а не циклическим двусторонним процессом; во-вторых получатель является зависимым от отправителя, так как содержание передаваемых сведений отпределает отправитель; и в-третьих объектом исследования в теории коммуникации явялется информация или сообщение, а не процесс взаимодействия сторон.

По иронии судьбы, эти критические замечания отражают то, что происходит в современной финансовой отчетности.

Точно так же, как агентская теория, теория коммуникации может помочь в решении проблем интерпретации и апперцепции данных публичной отчетности. Ключом к этому является четкая идентификация сведений, передаваемых по средством форм отчетности.

Очевидно, что развитию теории бухгалтерского учета препятствует ее ангажированность определнными заинтересованными сторонами. Так Уоттс и Циммерман [[46]](#footnote-46) считали, что "наличие противополложных целей заинтересованных сторон, препятствует общему согласию по теории бухгалтерского учета". А по мнению Зеффа «слишком часто теория бухгалтерского учета используется скорее для подкрепления чьего-то предвзятого мнения " [[47]](#footnote-47).

В заключение можно сделать вывод о том, что природа и цель "теории бухгалтерского учета" все еще весьма неопределенны. Так, целью “теории бухгалтерского учета" может быть:

- сопоставление расходов и доходов;

- объяснение и прогнозирование бухгалтерской практики

- рекомендации для практикующих специалистов

- объяснение влияния бухгалтерских данных на поведение пользователей.

Не смотря на всю важность учетных данные для принятия заинтересованными сторанми экономических решений, современная "теория бухгалтерского учета" не в сосотоянии определить оптимальное содержание финансовой отчетности, удовлетворяющее интересы всех пользователей. Так, например, Уиттингтон (1987: 335) писал, что " все подходы к теории бухгалтерского учета находятся в зачаточной стадии эволюции и отчаянно нуждаются дальнейшем развитии".

**Парадигмы учетной науки**

При изучении развития науки под парадигмой обычно понимают совокупность убеждений, которые характерны для членов данного сообщества, а история науки - это процесс сосуществования и смены ее парадигм. [[48]](#footnote-48)

В рамках методологии учета, например, Соколов Я.В. выделял следующие парадигмы: камеральную, униграфическую и диграфическую. Как писал Я.В., «став учетным измерителем, деньги разграничили камеральную и патримональную бухгалтерии, сформировали две парадигмы — камеральной и простой патримональной бухгалтерии. Последняя, после того как в состав ее показателей — счетов — будут введены счета собственных средств, станет замкнутой диграфической системой. На практике это произойдет в XIII в., а в литературе получит описание у Л. Пачоли (1494). Так возникнут три парадигмы бухгалтерского учета: камеральная, получившая законченное описание в труде М. Пуэхберга (1762), униграфическая и диграфическая. Необходимо подчеркнуть, что все логические построения, направленные на реконструкцию реальных исторических процессов, условны. Большинство авторов искренне полагают, что двойная бухгалтерия родилась из простой.

Однако И. Ф. Шер не без основания считал, что униграфическая бухгалтерия родилась из двойной, а не наоборот. По мнению Шера, итальянский автор Джакомо делла Гатта (1774) просто исключил из системы счетов двойной бухгалтерии счета собственника и тем самым создал униграфический учет.

Таким подходом Шер как бы задал загадку учетному миру. Ответ на нее может быть получен только при анализе «учетной мутации»: совпадал ли по времени переход на денежный измеритель с переходом к двойной бухгалтерии, которая органически невозможна без единого обобщающего измерителя, или же такой переход возник значительно раньше формирования диграфизма. Если прав Шер, то именно необходимость использования двойной записи привела к возникновению единого обобщающего денежного измерителя. Дальнейшее развитие двойной бухгалтерии было связано с возникновением синтетического и аналитического учета (Ж. Савари — 1676) и дифференциацией счетов в логисмографии (Д. Чербони — 1873). Развитие камеральной бухгалтерии привело к попытке ее синтеза с двойной. Ф. Гюгли (1870) создал так называемую константную бухгалтерию, которая должна была объединить две цели учета — регистрацию имущества и фиксацию расходов и доходов предприятия.» [[49]](#footnote-49)

Парадигмы научных исследований в области учета были подробно описаны Чуа[[50]](#footnote-50). Так автор выделяет три исследовательские парадигмы в бухгалтерском учете: позитивистская, интерпретирующую и критическую. Позитивистская парадигма чаще всего связана с количественными методами, то есть превращением разрозненной информации в числа для последующего статистического анализа. Интерпретирующая и критическая парадигмы связаны с качественными методами, когда исследователи пытаются сохранить сложность изучаемого материала. Смешанные методы исследования могут опираться на оба варианта - например, чтобы сделать вывод о причинности или предоставить подтверждающие доказательства.

Позитивизм является популярной парадигмой, особенно в Соединенных Штатах, где он связан с неоклассической экономикой и неолиберализмом, который в свою очередь тесно связан с позитивизмом в том смысле, что он рассматривает бухгалтерский учет как часть эффективных рынков капитала[[51]](#footnote-51)[[52]](#footnote-52). Основываясь на экономических и финансовых теориях, позитивистские исследования прежде всего направлены на создание рационалистической конструкции бухгалтерского учета с помощью количественных методов, где я*вления оцениваются и объясняются с целью формирования определенных моделей прогнозов[[53]](#footnote-53)*.

Несмотря на свою «популярность», предположения теории позитивного учета часто подвергаются критике. Возможно, наиболее заметная дискуссия заключается в том, возможно ли изучать бухгалтерский учет лишь с использованием логических методов (см., Например, Christenson[[54]](#footnote-54) ; Parker and Roffey[[55]](#footnote-55) ; Alvesson,[[56]](#footnote-56) ; Ahrens [[57]](#footnote-57) ). Также ставится под сомнение целесообразность использование существующей практики бухгалтерского учета в качестве основы для рекомендаций в рамках нормативного регулирования [[58]](#footnote-58).

Данная дискуссия дала толчок для междисциплинарных исследований. Так, например, интерпретивисты считают, что знание и истина проистекают из взаимодействия между множеством и иногда конкурирующими реальностями. *Потребность в абсолютных истинах, точности и обобщенных результатах уступает место научным исследованиям, сфокусированным на понимании того, как и почему социальные субъекты воспринимают или понимают явлени*я. В результате исследователи интерпретативного учета используют различные теоретические основы и методы для изучения того, что например, Хопвуд[[59]](#footnote-59) называет «бухгалтерским ремеслом». Большинство интерпретирующих теорий основаны на социальных и политических науках[[60]](#footnote-60) и обычно используют качественные методы, чтобы избежать так называемых редукционистских инструментов традиционных позитивистских методов.

Критические исследования также используют качественные методы и по своей природе являются междисциплинарными. Подобно интерпретирующей традиции, критические исследования опираются на ряд социологических теорий. Они стремятся бросить вызов объективистским парадигмам или общепринятым «истинам». Основное внимание уделяется не только слиянию множества точек зрения на реальность (как в случае интерпретационных исследований), но и объяснению противоречий между теорией и практикой.

Возможно, вместо того чтобы рассматривать интерпретативные или критические исследования как антитезу позитивистских исследований, эти три парадигмы могут существовать параллельно как различные формы академического исследования, каждая из которых фокусируется на различных аспектах бухгалтерского учета. Как совокупность, данные подходы дают более полное объяснение процессам, происходящим в учете[[61]](#footnote-61).

Хотя позитивистские исследования играют ключевую роль в формировании нашего понимания бухгалтерского учета, важно отметить, что на некоторые исследовательские вопросы нельзя ответить используя только позитивистские методы.

Экономические парадигмы также являются частью теории БУ. Новая экономическая реальность и меняющиеся информационные потребности общества создают новые вызовы для профессии бухгалтера. В этой связи можно выделить четыре экономические парадигмы, соответствующие этапам развития профессии. В данном случае мы рассматриваем бухгалтера как поставщика достоверной информации, необходимой пользователями для принятия решений. Например, в древние времена «поставщиком» такой информации в экономике охотников-собирателей был шаман. Он отвечал за взаимоотношения между миром людей и миром духов. Экономика охотников-собирателей не требовала больших объемов информации для принятия решений. Знания передавались от родителей детям. С другой стороны, в доисторические времена люди, жившие на границе между выживанием и катастрофой, часто становились жертвой страхов и суеверий. Именно поэтому они очень нуждались в достоверной информации шамана.

Сельскохозяйственная экономика гораздо больше зависела от информации и знаний людей. Так, например, измерения были необходимы чтобы распределить зерно до следующего урожая. Деятельность религиозных и административных учреждений была невозможна без ведения учетных записей, кроме того уже совершались бартерные и денежные сделки. Вскоре стало понятно, что организации не могут работать в течение длительного периода времени без информации о приобретении и распоряжении ресурсами. Это создавало разнообразные информационные потребности. Профессионалами, удовлетворяющими в то время информационные потребности общества были писцы, клерки, агенты, секретари или управляющие.

С развитием индустриализации (индустриальной парадигмы экономики) корпорация, финансируемая за счет рынков капитала стала доминирующей формой бизнеса. Этот факт кардинально изменил информационные потребности общества. Корпорации должны были отвечать по своим обязательствам перед инвесторами и выплачивать дивиденды. В отличие от венчурных предприятий, новые предприятия не прерывали свою деятельность после завершения очередного проекта, например, морской кампании. Соответственно. нуждались в ведении непрерывного финансового учета для отчета перед собственниками, инвесторами, кредиторами и потенциальными покупателями и поставщиками. Именно, в данный период сформировалась профессия бухгалтера как специалиста, отвечающего за предоставление достоверных данных о положении дел компании.

С наступлением «эпохи информационной экономики» также изменились роль и функции бухгалтера как поставщика информации. Следует отметить, что пока информационная экономика слишком молода, чтобы полностью определить роль и функции бухгалтерской профессии, однако уже сегодня понятно, что, аналитическая деятельность постепенно заменит регистрацию данных в функционале бухгалтера, а профессия однозначно приобретет междисциплинарный характер.[[62]](#footnote-62)

В контексте парадигм корпоративной отчетности можно привести в качестве примера теории таких авторов как Чамберс и Онида, которые были сторонниками двух противоположных взглядов на цели финансовой отчетности - телеологиечская и нетелеологиеская парадигмы.[[63]](#footnote-63) По мнению австралийского ученого, цель бухгалтерского учета состоит в том, чтобы производить полезную информацию для принятия рациональных решений[[64]](#footnote-64) . а, функция учета заключается в том, чтобы ‘обеспечить постоянный источник финансовой информации как руководство для будущих действий на рынках " . По мнению Чамберса, существенную роль играет четкое разграничение между " обработчиком информации’ и лицом, принимающим решения, и, следовательно, между функциями обработки информации и принятием решений [[65]](#footnote-65). По мнению Чамберса, бухгалтерский учет должен быть сосредоточен исключительно на первой функции. Кроме того, учетная информация должна отвечать требованию ‘нейтральности", то есть она должна быть безразлична к интересам участников рынка и не предусматривать различные цели, для которых она может быть использована. Если, Чамберс воспринимал реальность как уникальную и объективную, то Онида признавал существование множества реальностей. Австралийский ученый относился к бухгалтерскому учету как к чистой науке признавая только дедуктивный метод, в то время как итальянский автор понимал бухгалтерский учет как "прикладную науку" и принимал только те методы, где преобладает индуктивный подход.

Соперничество двух ученых выявило глубоко различные взгляды на природу учетной информации, а также на методы составления отчетности. Основные принципиальные различия между двумя парадигмами касаются телеологического / нетелеологического видения цели отчетности. С одной стороны, Онида, сторонник " телеологической теории ", пропагандирующий принцип " различных методов оценки для различных информационных целей’. С другой стороны, Чамберс, сторонник , напротив, ‘нетелеологического подхода к теории ": согласно которой бухгалтерская информация должна быть "независима от целей субъектов" [[66]](#footnote-66).

Разногласия по поводу теорий финансовой отчетности неизбежны. Онида допускал возможность наличия нескольких теоретических моделей определения доходов (например,’доход от реализации" или ’потребляемый доход";[[67]](#footnote-67), в зависимости от различных информационных потребностей.[[68]](#footnote-68). Онида продолжал итальянскую традицию, начатую Бестой, когда еще в 1893 году он писал, что " *различные критерии оценки и процедуры должны использоваться в зависимости от различных причин и целей, которые потребовали формирования описи*’[[69]](#footnote-69) . Данный принцип будет позже возобновлен и развит Панталеони (1904), а впоследствии он будет принят учеными итальянской бухгалтерской школы.

Напротив, Чамберс выдвигал тезис о единой теоретической модели финансового отчета-это универсальный финансовый отчет, который отражает единую оценку дохода, так называемый "доход от реализации"[[70]](#footnote-70).

Обе теории в настоящее время также имеют достаточное количество сторонников. И это нормально. Так согласно теории научных революций Куна - Сосуществование альтернативных парадигм конкурирующих друг с другом, даже в течение длительных периодов времени не является аномалией, и может было признать нормальным способом развития экономической теории. Так по мнению Кушинга развитие бухгалтерского учета очень похоже на процесс развития науки, «*теории Куна безусловно могут быть использованы для понимание исторической эволюции бухгалтерской дисциплины* "[[71]](#footnote-71). Он утверждает, что «процесс эволюции учета с шестнадцатого века до наших дней, а также введение государственного регулирования практики бухгалтерского учета и отчетности в двадцатом веке привели к поиску единых принципов бухгалтерского учета и привели, по словам Кушинга, к первой стадии кризиса науки, описываемого Куном. «*Сочетание государственного регулирования, отсутствие единообразия отчетности привели к накоплению нерешенных учетных вопросов, которые, как раз напоминают аномалии теории Куна* »[[72]](#footnote-72). Второй этап кризиса учетной науки по мнению Кушинга был связан с научным обоснованием теории финансового учета и достиг своего апогея в 1960-х годах. «*Кризис еще больше углублялся из-за растущей убежденности в том, что, даже если и можно найти научную теорию финансового учета, ее никогда не удастся реализовать из-за степени политизированности процесса нормотворчества. По сути, дальнейшее развитие бухгалтерского мышления в соответствии с традиционными направлениями теперь было несовместимо с идеалами науки, которые учёные горячо защищали*»[[73]](#footnote-73). Кушинг утверждает, что многие академические бухгалтеры отреагировали на эту ситуацию не отказом от науки, а отказом от бухгалтерского учета. Автор писал, что «*Ученые в области бухгалтерского учета посвятили себя науке, но, поняв, что учет не имеет научно обоснованной парадигмы, которая могла бы послужить основой для научных исследований, решили практиковать другие науки, которые действительно имеют такие парадигмы*»[[74]](#footnote-74). Можно согласиться с Кушингом, что в 1960-х годах возникла проблема поиска теории бухгалтерского учета, но это скорее связано скорее с внешним, социальным, политическим и технологическим факторам, чем кризисом парадигм в контексте теории Куна.

Еще одним автором, внесшим значительный вклад в развитие теории бухгалтерского учета является Р. Маттесич. Им были проанализированы различные конкурирующие теории и парадигмы учета, выявлены различия и сходства между родственными методологическими идеями Belkaoui, Butterworth, Falk, Lakatos, Bunge, Stegmiiller.

По мнению Р. Маттесича существенные изменения в развитии теории бухгалтерского учета начали проявляться в 1980-90 х годах. Стимулом тому послужили новые исследования, ведущих ученов-экономистов Германии и США. На основе обзора исследовательских тенденций, проведенного Butterworth Маттесич провел анализ существующих теорий, предложив следующую классификацию парадигм учета:[[75]](#footnote-75)

1 Оценка текущей стоимости компании

2 Оценка в рамках теории распределения риска

3 Оценка в рамках теории рынков капитала

4 Управление в рамках агентской теории

5 Управление в рамках теории асимметричности информации

6 Управление в рамках теории исторической стоимости

В первых трех случаях под основной функции бухгалтерского учета подразумевается оценка (активов, стоимости акций и доходности компании). В трех последних случаях функцией учета является предоставление информации руководителям компании для принятия последними эффективных управленческих решений. Такая классификация основана на фундаментальном различии между оценкой и контролем (как основных функций бухгалтерского учета). Мелких инвесторов и спекулянтов естественно прежде всего интересует оценка доходности бизнеса, его прибыльности (посредством дисконтированных денежного потока) или текущей оценки активов и акций. На противоположной стороне будут те, кто рассматривает финансовый учет как контроль за управлением со стороны акционеров. Однако, по мнению Р. Маттесича существует еще одна парадигма «информационная» объединяющая все описанные выше, согласно которой главной функцией учета является удовлетворение информационных потребностей всех пользователей отчетности. Цитируя Э. Макинтоша Матессич пишет, что не смотря на то что, показатель прибыли, равно как и показатель капитала, публикуемые с финансовой отчетностью, является («сегодня просто чушью») при этом серьезные инвестиционные решения на рынках капитала принимаются в настоящее время все еще на основе традиционных форм отчетности «*Конечно, это и является важнейшей проблемой, которую учетная наука должна решать сегодня*.»[[76]](#footnote-76)

**1.2. ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОЙ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Одним из основных вопросов, обсуждаемых в последние годы в литературе в области бухгалтерского учета, является использование учетных данных при принятии управленческих решений (Хендриксен, Ван Бреда, 2000, с. 18), (Дамодаран, 2008, с. 44), (Елисеева, Юзбашев, 2001, с.30), (Johnson, 1970, с. 65), (Ковалев, 2010, с. 98-112), (Mattesich, 2014, с. 90), (Пятов, 2009, с. 128), (Соколов, 1996, с. 113), (Sorter, 1969, с. 13), (Staubus, 1977, с. 16), (Flegm, 1989, с. 94), (Chembers, 1969, с. 72) и другие).

Говоря о важности учетной информации можно привести слова Ковалева В.В. и Ковалева Вит. В., которые писали, что информация, генерируемая в системе бухгалтерского учета занимает существенное место в информационном обеспечении экономик и является своеобразным средством коммуникации. Отсюда возникает проблема адекватности алгоритмов производства и способов интерпретации и восприятия отчетных данных[[77]](#footnote-77).

Еще в 1990 годах на вопрос о главной проблеме учета Соколов Я.В. отвечал: умение исчислять финансовый результат **в реальном времени**, а также изменение апперцепции бухгалтерами информации о ФХЖ. *Только в этом случае открываются новые возможности решения учетных проблем и вырабатывается профессиональное суждение.*[[78]](#footnote-78) – писал автор. Основной же проблемой корпоративной финансовой отчетности Я.В. считал ее ретроспективность, усугубленную тем фактом, что бухгалтерский учет «*ушел в процедуры регистрации ФХЖ*» и «*начисто оторван от анализа*». Решение данной проблемы Я.В. видел в замене методов регистрации методами исчисления. Другим существенным недостатком отчетности, по мнению многих авторов, является существующие методы расчета бухгалтерской прибыли. Основанием для данного утверждения является в частности тот факт, что бухгалтерская прибыль, которая представлена в современной финансовой отчетности, в экономическом смысле некорректна, так как в ней смешаны логические принципы двух антагонистических балансовых концепций: динамического и статического балансов.[[79]](#footnote-79)[[80]](#footnote-80)

Статьи, посвященные проблемам корпоративной финансовой отчетности впервые начали публиковаться в США и Великобритании еще в 1890-х гг., по мере распространения публичных акционерных обществ[[81]](#footnote-81), однако по настоящее время формы и содержание публичной отчетности компаний остаются предметом многочисленных дискуссий.

При этом многие авторы, например, такие как Стемп, Мамфорд, Писнел, Маттесич[[82]](#footnote-82) сходятся во мнении, относительно цели корпоративной отчетности, а именно, в предоставлении актуальной информации о реальных показателях деятельности предприятия всем заинтересованным пользователям, нуждающимся в такой информации для принятия инвестиционных и управленческих решений.

Одной из основных тем дискуссий в литературе является актуальность используемых общепринятых форм отчетности. По словам К. МакНила история не знает более сильного нежелания, как нежелание человечества отказаться от устоявшихся принципов[[83]](#footnote-83). Попытки отойти от [традиционных] устоев наталкиваются, как правило, на сопротивление, аналогичное тому, с которым сталкивается любое нарушение давно сложившихся традиций- люди автоматически предполагают, что традиционные практики правильны. Как писал Веблен в «Теории праздного класса» - все изменения в привычках жизни и мышления утомительны[[84]](#footnote-84).

Здесь возникает вопрос о том, в какой степени данные традиционной публичной отчетности могут быть полезны современным пользователям. В данном случае полезность определяется способностью информации влиять на ожидания участников рынка о состоянии экономики, финансовом положении компаний, будущих доходах и рисках. Так, по мнению Воронцовского А. В., информация, содержащаяся в публичной отчетности, должна обладать двумя обязательными качествами, быть достоверной и релевантной. Кроме того, если инвестор или иное лицо доверяет, полученной информации, то он под ее влиянием меняет свои ожидания. При этом предполагается, что оценка достоверности, основана на полезных свойствах информации, оказывающей влияние на принятие решений (Воронцовский, 2010, с. 204). В значительной мере доходность инвестиций определяется информационной эффективностью рынка капитала, то есть его способностью перерабатывать информацию, оказывающую влияние на ожидания инвесторов относительно будущих доходов и рисков. Данное свойство рынка оказывает существенное влияние на принятие решений участниками рынка. В том числе речь идет и о данных, содержащихся в публикуемой компаниями отчетности.

К одному из основных недостатков существующей публичной отчетности можно отнести ее ретроспективность. Еще в 2004 г. С.В. Валдайцев писал о том, что из публикуемых финансовых отчетов компании-эмитента (баланса, отчетов о прибылях и убытках) при поверхностном и даже более глубоком анализе практически невозможно или очень затруднительно установить, какова вероятность наступления того или иного сценария[[85]](#footnote-85). В данном случае речь идет о положении дел компании после публикации отчетности («период после отчетной даты»).

Так А. Дамодаран связывает проблему ретроспективности отчетности с различиями в целях пользователей и эмитентов отчетности. По его мнению - Финансовые отчеты предоставляют фундаментальную информацию, используемую для анализа и решения задач оценки. Кроме того, при выполнении оценки мы можем наблюдать различия в целях – бухгалтеры пытаются измерить текущее состояние фирмы и эффективность предыдущего периода, в то время как оценка, которая интересует пользователей, в значительно большей степени ориентирована на будущее[[86]](#footnote-86). Вместе с тем А. Дамодаран отмечает, что Финансовые отчеты пока остаются главным источником информации для большинства инвесторов и аналитиков[[87]](#footnote-87).

В частности, Теплова Т.В. в качестве подтверждения существующей проблемы низкой полезности учетных данных прошлых периодов приводит слова Дж. Фрэнк Браун, руководителя PWC из Р.Дж. Экклз «Революция в корпоративной отчетности», М. «Олимп-Бизнес», [[88]](#footnote-88)- «… традиционные финансовые отчеты, приспособленные к потребностям индустриальной эпохи, безнадежно отстали от современной, движимой знаниями, экономики. Они вообще не предназначены для многочисленных заинтересованных групп, помимо узкого круга акционеров компании. Сама по себе обращенность в прошлое, свойственная традиционной отчетности, представляется совершенно непригодной для жизни во времена Интернета.»[[89]](#footnote-89) .

К мнению российских присоединяются и зарубежные авторы, отмечающие существующее противоречие – не смотря на то, что традиционно корпоративная отчетность предназначалась, в первую очередь, для инвесторов, в настоящее время многие компании признают необходимость большей открытости в отношениях и с другими заинтересованными сторонами и изменения традиционной роли отчетности (от простого исполнения обязательств перед акционерами к большей корпоративной прозрачности). Однако, при этом, многие из них по-прежнему предоставляют заинтересованным сторонам только ретроспективные годовые и квартальные финансовые отчеты[[90]](#footnote-90) . Очевидно, что в настоящее время благодаря современным техническим средствам существует огромный потенциал в развитии отношений компаний и их заинтересованных сторон посредством принципиально новой интерактивной («кибернетической») корпоративной отчетности, предоставляемой в режиме реального времени[[91]](#footnote-91). Тем более, что в настоящее время существует множество различных внутренних и внешних пользователей, заинтересованных в получении дополнительных актуальных (качественных и количественных) данных и учетной информации, помимо стандартной корпоративной отчетности[[92]](#footnote-92). Не смотря на то, что в современном мире растут требования, предъявляемые к компаниям в отношении качества корпоративной отчетности, инвесторы пока склонны скорее принимать решения на основании инсайдерской информации, чем данных корпоративной отчетности.[[93]](#footnote-93)

Потребность пользователей КО в дополнительной информации для обслуживания их экономических решений не вызывает сомнений. По мнению Макнила «Те, кто рассматривает вопросы финансовой отчетности, должны иметь в виду багаж, который она несет от своих предков, обслуживающих другие потребности: как и все человеческие институты, [принципы бухгалтерского учета], как правило, остаются статичными, в то время как условия постоянно меняются. Передача практики как традиции игнорирует сдвиги в контексте практики . . .»[[94]](#footnote-94). Очевидно, что при разработке новых стандартов отчетности следует сравнить нынешнюю практику с той, которая могла бы быть разработана с нуля для удовлетворения потребностей пользователей.

По мнению Стаубуса: “почти все наши стандарты GAAP были утверждены до того, как профессиональное сообщество заинтересовалась целями КО”[[95]](#footnote-95). Активы, обязательства, доходы, расходы и тому подобное “оцениваются”— часто просто расчетным путем—а затем “признаются” в финансовой отчетности: “признание-это процесс формального отражения или включения информации о ФХЖ в финансовую отчетность организацией в качестве актива, обязательства, дохода, расхода или тому подобного” (FASB). Такой процесс может включать только одну сторону, эмитентов отчетности (в роли составителей), которые преследуют прежде всего свои интересы (как обсуждалось выше, FASB фактически забыл о пользователях).

Конкуренция за капитал в современных условиях является достаточно высокой. Неспособность эффективно общаться со «стейкхолдерами» может привести к неэффективному распределению капитала и слабому пониманию заинтересованными сторонами стратегий и перспектив компании. Растет и признание того, что нынешняя практика предоставления финансовой отчетности имеет ограниченное применение для тех, кто стремится дифференцировать инвестиционные возможности.

Так по мнению экспертов аудиторской компании KPMG - *Следующий шаг по совершенстованию КО должен быть направлен на преодоление ограничений ее существующей модели. Результатом улучшения форм отчетности является разработка например он-лайн бизнес-отчета, который включает в себя важную информацию об эффективности бизнеса, традиционную финансовую отчетность, комментарии руководства и отчеты об устойчивом развитии, что позволяет внешним аналитикам, инвесторам и другим лицам делать обоснованные суждения о перспективах компании.*[[96]](#footnote-96)

Таким образом, преимущества отчетности, формируемой в режиме реального времени, могут включать: более эффективное распределение капитала, снижение затрат на составление отчетности, повышение ясности с точки зрения бизнес-стратегии и бизнес-модели, оперативное предоставление актуальной информации пользователям отчетности.

Учет интересов различных групп пользователей-это новый подход к совершенствованию публичной отчетности. Сегодня для принятия решений, пользователи вынуждены агрегировать информацию как из финансовых отчетов так и из альтернативных источников.

В процессе изменения КО возникают следующие проблемы. Во-первых, цели и информационные потребности различных групп участников не обязательно совпадают между собой и даже внутри групп. Сложно выбрать единую форму финансовой отчетности для обслуживания различных групп пользователей, которые могут преследовать диаметрально противоположные интересы. Вторая проблема является ли эта информация, предоставляемая отдельным лицам, частным случаем и должна ли включаться в формы отчета и представляться постоянно. В-третьих, индивидуальные требования по улучшению финансовой отчетности часто предполагает небольшое или полное отсутствие связи между ними (несистемность, невозможность формализовать). При этом снижение асимметрии информации может привести к снижению доходов более информированных участников рынка, зарабатывающих на данной асимметрии [[97]](#footnote-97).

Тем не менее, растет количество компапний начинающих признавать, что существующие формы отчетности (финансовая, экологическая и др отчеты) не удовлетворяют интересам ключевых пользователей отчетности.[[98]](#footnote-98)

Кроме того, сегодня существует множество различных внутренних и внешних пользователей, заинтересованных в получении дополнительных актуальных (качественных и количественных) данных и учетной информации, помимо содержащейся в стандартной корпоративной отчетности.[[99]](#footnote-99)

В этой связи можно предположить, что бухгалтерский учет (в части отчетности) будет развиваться в направлении специализированной функции, направленной на обеспечение внутренних и внешних заинтересованных сторон единым доступом к учетной информации. Однако роль агрегированных данных бухгалтерской отчетности в создании бизнес-решений, на которых менеджеры основывали свои действия, будет уменьшаться, по причине возникновения возможностей открытого доступа к, учетными дезагрегированным детализированным до ФХЗ, данным.[[100]](#footnote-100)

Договорная или институциональная среда варьируется в разных странах, что в свою очередь повлияет на характер действующих контрактов и связанный с ними спрос на механизмы управления. Компании, работающие в аналогичных условиях заключения контрактов будут принимать однородные формы поведения. Это изоморфное поведение усиливает стабильность и выживание компаний, потому что это соблюдает правила игры на рынке. Следовательно, если наблюдающаяся в последнее время тенденция дезагрегрирования отчетных данных и усиление раскрытия информации о компании даст конкурентное преимущество, то это может стать обычной практикой.[[101]](#footnote-101)

В современной литературе в области корпоративных финансов многие авторы также сходятся во мнении, что внедрение новых технологий в управлении предприятием предполагает подвижки по всех областях управленческой работы: начиная от разработки корпоративной стратегии и заканчивая формированием отчетности и системы коммуникаций не только с инвесторами, но и с другими заинтересованными группами пользователей[[102]](#footnote-102).

К существенным недостаткам современных форм корпоративной отчетности также можно отнести ее унифицированность, агрегированность и одновариантность оценок. При этом, следует отметить тот факт, что большинство предлагаемых решений часто носит методологический характер. В то время как, вышеперечисленные проблемы в настоящее время возможно решить техническими средствами.

При этом, по мнению Пятова М.Л. и Соколовой Н.А., конфликт интересов пользователей бухгалтерской информации заключается в противоречии задач представления информации о платежеспособности и рентабельности компаний. Реализация этих двух противоречащих друг другу целей предполагает совершенно разные подходы к оценке и признанию элементов отчетности компании[[103]](#footnote-103) .

Как пишет Р. Маттесич часто под философской поверхностью проблем учета можно обнаружить практические проблемы, скрывающиеся под ней[[104]](#footnote-104).

Так проблема агрегированности связана прежде всего с тем, что информация о фактах хозяйственной жизни на пути от первичных документов до финансовой отчетности претерпевает ряд преломлений[[105]](#footnote-105). В результате чего пользователь получает лишь отдаленное представление о реальном состоянии дел компании. При этом, по прежнему, основным инструментом при принятии решений финансового характера является анализ финансовой отчетности. Анализируя отчетность, пользователи пытаются выявить причинно-следственные связи между фактами хозяйственной жизни изучаемой компании с целью получить информацию для принятия грамотных финансовых решений. За последние годы развитие информационных технологий неузнаваемо трансформировало практику формирования, распространения и потребления данных отчетности компаний заинтересованными в них лицами.

В настоящее время агрегирование и усреднение учетных данных - это артефакты ушедшей эпохи медленного сбора и высоких затрат на передачу данных. Современные учетные системы позволяют обрабатывать и хранить значительный объем первичных данных, которые могли бы быть полезны и доступны внешним пользователям. Та информация, которая содержится в существующей публичной отчетности, состоит из одного статического набора данных, при этом предназначена удовлетворить запросы различных групп пользователей. Это приводит к асимметрии информации, и тому, что опускаются многие виды данных, влияющие на оценку и управленческие решения.

Так, например, А. Дамодаран, описывая проблему агрегированности данных в отчетности, пишет, что учитывая влияние методов оценки на расчет, например, величины прибыли, часто трудно бывает сравнивать доходность фирм, применяющих различные методы учета[[106]](#footnote-106) .

Современные методы хранения и передачи учетных данных могут значительно упростить процесс апперцепции данных финансовой отчетности ее пользователями. А уход от вышеупомянутой парадигмы one-size-fits-all (одна отчетность для всех) будет означать, что потребности каждого пользователя будут определять частоту и объем предоставляемых им учетных данных.

Еще в середине прошлого века Сортер[[107]](#footnote-107) критикуя агрегированость в отчетности писал, что функция учета состоит в том, чтобы быть " на один шаг до принятия решений." Не смотря на то, что нам мало известно о том, каким образом учетные данные влияют на принятие управленческих решений, при этом безусловно любое произвольное агрегирование уменьшает полезность такой информации ограничивая возможности ее потенциального использования. Сортер приходит к выводу, что учет полезен, когда он раскрывает информацию, касающуюся событий, а не стоимостной оценки предметов. В последствии Сортер резко критикует использование агрегирования и стандартизации учетных данных. Сегодня относительно низкая стоимость обработки и хранения данных и высокая скорость их передачи делает перспективы, описанные Сортером весьма вероятными, а именно возможность регулирования уровня агрегирования информации самим пользователем.

Один из последователей Сортера Орас Джонсон, автор нормативно-ситуационной бухгалтерии, равно как и его предшественник видел цель учета в экстраполяции данных для повышения точности прогнозов. Одной из основных проблем учета Джонсон также считал проблему устаревания бухгалтерской информации, на основе которой принимаются управленческие решения и строятся прогнозы.

О методах обработки информации (данных) в системе учета также писал и Соколов Я.В. В частности, рассматривая математико-статистический метод учета затрат (пропагандируемый сторонниками немецкой школы 20 века) автор столкнулся со следующим парадоксом: «чем точнее данные, тем они бесполезнее и, наоборот, чем бесполезнее информация, тем она точнее»[[108]](#footnote-108). Однако, сегодня благодаря современным технологиям точность оценки и прогнозов достигается путем анализа колоссального объема данных за достаточно длительный период времени (иногда с начала деятельности предприятия), а эконометрические модели все чаще носят, именно, прикладной характер[[109]](#footnote-109). В этой связи, сложно не согласиться с Г. Ангри (на которого также ссылается Соколов. Я.В.), что в основе современной системы бухгалтерского учета лежит анализ, в ходе которого бухгалтеру, как нам кажется, не стоит ограничиваться только бухгалтерскими методами обработки информации. Кроме того, полнота и достоверность бухгалтерских данных одна из первопричин правильных управленческих решений.

Независимо от целей эмитентов отчетности, пользователи так или иначе используют ее для принятия экономических решений, и поэтому ее содержание (и требования к качеству содержащейся в ее информации) должно учитывать этот факт. Однако, несмотря на появление рынков акций и долговых инструментов с участниками, действующими через обезличенные биржи, корпоративные отчеты, которые традиционно применялись для внутрифирменного управления, и в настоящее время используются практически без изменений для принятия экономических решений лицами, действующими на современных финансовых рынках. Таким образом, текущая финансовая отчетность является порождением бессознательного принятия методов ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, изобретенных для целей-управления и подотчетности внутри предприятия,—отличных от ее нынешней центральной цели, связанной с принятием экономических решений лицами, не участвующими в управлении отчитывающейся организацией.

Возможно, сегодня с учетом имеющихся технологических возможностей, вместо того чтобы пытаться сообщить о перспективах отчитывающейся организации в рамках отчетности, следует просто предоставить пользователю дополнительную информацию, находящуюся за пределами стандартной периодической отчетности. Например, в виде доступа к информационным ресурсам компании.

Изменения, происходящие в последние годы в мировой экономике, а также в сфере технологий, вероятно уже в ближайшем будущем приведут к пересмотру существующих форм и способов предоставления публичной отчетности. Ряд таких изменений, которые могут привести к трансформации корпоративных отчетов, в своей статье приводят американские исследователи[[110]](#footnote-110):

- технологические разработки, позволяющие значительно сократить стоимость производства и распространения информации, тем самым снизить затраты компапний (включая расходы на экспертов) на подготовку и передачу финансовой отчетности,

- «информационная» глобализация, возникающая в результате создания "мгновенной информации" в сочетании с быстрыми и надежными способами ее передачи,

- рост числа институциональных инвесторов (и других групп пользователей КО), которые по мере развития технологий увеличивают свою способность влиять на бизнес.

Albrecht and Sack цитируя одного из участников своего исследования пишут: «*все мы вступаем в эпоху мгновенного удовлетворения информационных запросов, когда клиентам как детям вы должны дать ответы прямо здесь и сейчас! И не просто ответы, а правильные ответы*.»[[111]](#footnote-111)

В 1970 г Совет по принципам бухгалтерского учета США[[112]](#footnote-112), определил, что *функция бухгалтерского учета `состоит в том, чтобы обеспечивать инвесторов количественной информацией (преимущественно финансового характера) о деятельности хозяйствующих субъектов, при принятии ими экономических решений …*". Это определение заслуживает особого внимания так как оно принципиально отичается от определения 1941 года, которое гласило: "*Бухгалтерский учет-это искусство ведения записей, классификация и обобщение фактов о сделках и событиях, и интерпретация их результатов*" (цитируя Институт Комитета бухгалтеров по терминологии)[[113]](#footnote-113). Это изменение в определении функций учета показывает, что процессы трансформация бухгалтерского учета и методов формирования финансовой отчетности с учетом новых реалий мировой экономики происходили и раньше.

Так, в настоящее время, основными факторами, влияющими на развитие современной КО можно назвать:

**Глобализация**

Обратной стороной гармонизации международных стандартов корпоративной отчетности стала политизация процесса разработки данных стандартов[[114]](#footnote-114) [[115]](#footnote-115) [[116]](#footnote-116), что в свою очередь не может не приводить к негативным экономическим последствиям [[117]](#footnote-117). Так по мнению некоторых авторов "в настоящее время международное установление стандартов бухгалтерского учета из-за их политизированности находится в кризисном состоянии"[[118]](#footnote-118).

**«Агентская проблема»**

Агентская проблема безусловно также находит свое отражение и в процессе формирования публичной отчетности. Примером тому может служить тот факт, что не смотря на существующие запросы рынка руководители компаний отказываются раскрывать информацию, в том объеме, который требуется стейкхолдерам (пользователям). Причиной тому может служить давление со стороны акционеров, реагирующих на возможные негативные краткосочные прогнозы, а также возможность использования конкуретами внутренней информациии компании.

**Давление рынка капитала**

Давление со стороны рынков капитала часто вынуждает руководство компапний показывать в отчетности целевые показатели прибыли, a фондовый рынок корректируется в сторону понижения всякий раз, когда компании не оправдывают "уличных" ожиданий. При этом вознаграждение руководству компапнии часто в значительной степени зависит от прибыли и других финансовых показателей работы предприятия.

Одним из следствий такого рыночного давления является опасность " агрессивного управления доходами" это «приводит к тому, что заинтересованные стороны и рынки капитала в определенной степени вводятся в заблуждение относительно эффективности деятельности организации» [[119]](#footnote-119).

**1.3. КОНЦЕПЦИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ОТЧЕТНОСТИ, ОРИЕНТИРОВАННОЙ НА ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ**

История не знает более сильного нежелания, как нежелание человечества отказаться от устоявшихся принципов.[[120]](#footnote-120) Попытки отойти от [традиционных] устоев наталкиваются на оппозицию, аналогичную той, с которой сталкивается любое нарушение давно сложившихся традиций-люди автоматически предполагают, что традиционные практики правильны*[[121]](#footnote-121).* Как писал Веблен - *все изменения в привычках жизни и мышления утомительны[[122]](#footnote-122).*

В 1932 году AICPA специальный комитет по сотрудничеству с фондовыми биржами заявил, что “*нет необходимости революционизировать или даже существенно менять корпоративную отчетность.* . .". Однако со временем мнения экспертов менялись. Например, в 1971 г. президент AICPA писал “*что "продолжение подготовки бесполезных данных (отчетов) недопустимо.* ” [[123]](#footnote-123). А Макнил характеризует такие данные как " *обманчивые и часто совершенно бессмысленные цифры* . . ."[[124]](#footnote-124).

В этой связи сложно не согласиться с П. Розенфильдом, который считал, что *корыстные интересы в собственных взглядах губительны для интеллектуальной целостности и роста*.[[125]](#footnote-125) В тоже время, и от проверенных временем и опытом практик также не следует легко отказываться.

В настоящее время по-прежнему основное внимание разработчиков стандартов уделяется полезности, содержащейся в публичной отчетности информации, на основе которой происходит принятие инвестиционных решений и прогнозирование финансового положения отчитывающегося субъекта.

В 1994 году AICPA выпустила доклад, содержащий результаты работы Специального комитета целью создания которого было принятие мер по улучшению (повышение полезности информации) корпоративной отчетности. «*точно так же, как успешные предприятия выравнивают характеристики своих продуктов и услуг с учетом потребностей своих клиентов, так же должны поступать и поставщики услуг бизнес-отчетности. Признавая это, Комитет сосредоточил свое внимание на информационных потребностях пользователей*». [[126]](#footnote-126)

Приоритет пользователя отчетноти по мнению разработчиков стандартов по-прежнему остается бесспорным. При этом каждая заинтересованная сторона испльзует информацию, содержащуюся в КО для разных целей, аналитики для оценки финансового положения, акционеры для прогнозирования дивидендов, правительства для целей налогообложения и статистики, а сотрудники естественно заинтересованы в справедливом вознаграждении за свои усилия. Однако, «*не смотря на увеличение объемов иформации, содержащейся в КО, все чаще компании проводят частные встречи с ключевыми заинтересованными сторонами, чтобы понять какая именно иформация интересует пользователей*»[[127]](#footnote-127).

**Влияние развития технологий на КО**

Развитие технологий по сути сделало существующие формы финансовой отчетности компании не атуальными:"*Потребность в более своевременной и подробной информации исходит от потенциальных инвесторов, кредиторов, клиентов и поставщиков* ". *Весьма вероятно, что информационные потребности лиц, принимающих решения, будут удовлетворяться, по крайней мере частично, в* ***режиме реального времени, путем открытого доступа к корпоративным базам данных. Такая*** *возможность становится все более осуществимой, учитывая достижения в области информационных технологий* " [[128]](#footnote-128). Уже сегодня современные информационные системы способны обеспечить распространение учетной информации в режиме "реального времени". При этом инвесторы смогут мгновенно получать доступ к интересующей их финансовой и нефинансовой информации. И в этой связи слова ведущих ученых середины прошлого века уже становятся неактуальными, Так например Литтлтон писал «*Бухгалтерский учет-это инструмент, используемый для обработки массы фактов о деятельности предприятия. . . . при этом очень трудно переоценить важность агрегированных данных , которые позволяют в частности проводить сравнения. Ум не может охватить множество разрозненных фактов одновременно, и цифры теряют большую часть своего значения если глазу не видно динамики из изменения*. [[129]](#footnote-129)

Внедрение систем отчетности в реальном времени будет иметь серьезные последствия и для внешних аудиторов, поскольку предоставляемая инвесторам (в режиме он-лайн) учетная информация неизбежно вызовет вопрос о ее надежности (достоверности). Так понятие "непрерывное обеспечение данными" породило понятие "непрерывного аудита". Предполагается, что темпы развития бизнеса и уровень цифровой коммуникации с пользователями финансовой отчетности будут зависеть от уровня «безопасности» используемых учетных систем, то есть от уровня качественных характеристик передаваемой информации.

Некоторыми авторами высказывается однако предположение, что более широкое раскрытие информации может привести к снижению стоимости собственного капитала для некоторых фирм[[130]](#footnote-130).

Однако, не смотря на потерю актуальности современных форм КО,существует опасность ошибочной интерпретации данных отчетности, создаваемой в реальном времени, которая может привести к ошибочным действиям основанным только на краткосрочных прогнозах.

Кроме того, к одному из основных недостатков существующих методов составления финансовой отчетности можно отнести ее акцент на «материальные ценности». На протяжении последних двух веков неоклассическая экономика признавала только два фактора производства: труд и капитал. В настоящее время этот поход уже неактуален. Информация и технологии вытесняют капитал и производтсвенные мощности как основные активы, создающие богатство, так же как последние когда-то вытеснили землю и труд. Технологии, знания и информация в настоящее время являются ключевыми факторами производства. Как следствие возникает вопрос о том, что же это такое полезность информации, содержащейся в финансовой отчетности. Так, исследование Артура Андерсена данных 10 000 публичных компаний показало, что в 1998 году менее 30% их рыночной капитализации

составляла доля балансовой стоимости. Тогда как 1978 году, балансовая стоимость данных компаний составляла 95% от их рыночной стоимости. [[131]](#footnote-131)

Однако прежде чем подвергать критике полезность содержания современной публичной отчетности необходимо четко представлять, каковы цели ее эмитентов и пользователей.

**Эмитенты и Пользователи КО**

На вопрос кому предназначена информация КО принято считать — кредиторам, акционерам и другим инвесторам. Так по мнению FASB: *Финансовая отчетность должна обеспечивать настоящих и потенциальных инвесторов, кредиторов, а также других пользователей информации, полезной для принятия ими обоснованных инвестиционных, кредитных и других подобных решений.* Под «другими пользователями» понимаются работники и клиенты фирм, правительственные органы и общественность в целом, но все они выступают лишь вторичными пользователями финансовой отчетности. Тот факт, что финансовая отчетность прежде всего должна быть ориентирована на интересы (потребности) пользователей, часто упускается из виду многими *эмитентами*[[132]](#footnote-132), внешними аудиторами и разработчиками стандартов.

Потребности пользователей финансовой отчетности не являлись предметом исследований вплоть до конца 1960-х годов и по настоящее время интересы пользователей КО являются предметом многочисленных дискуссий.

В данном контексте можно сформулировать следующее определение **пользователей КО - это стороны, которые напрямую заинтересованы в качестве работы по составлению (процессе подготовки) финансовой отчетности.**

**Конфликт интересов эмитентов и пользователей КО**

Поскольку информация, содержащаяся в КО определенно влияет на принятие решений, пользователями, эмитентами и внешними аудиторами, данные группы пользователей напрямую заинтересованы в приведение структуры и содержания корпоративной отчетности в соответствие их требованиям.

Не смотря на то, что как компании так и регуляторы по определению должны действовать в интересах пользователей, эффективного рынка или оптимального распределения ресурсов в экономике, на практике этого часто не происходит. Так по мнению Стаубуса вместо этого существует “*традиционная негласная доктрина подчинения пользователей КО интересам руководства компании*”[[133]](#footnote-133).

Безусловно, интересы эмитентов могут противоречить интересам других групп пользователей. Соответственно, полезно рассмотреть стимулы обеих сторон.

**Интересы пользователей**

Основными группами заинтересованных сторон являются такие пользователи КО как инвесторы, кредиторы, внешние аудиторы, законодательные органы и регуляторы. При этом стимулы данных групп могут быть различны. Кредиторам и контрагентам компании как правило требуется выборочная детальная актуальная учетная информация, в то время как компании не всегда готовы увеличивать степень раскрытия информации. До экономических кризисов связанных с крахом крупных корпораций, предполагалось, что эмитенты должным образом удовлетворяют информационные запросы пользователей КО. Однако, Специальным комитетом AICPA по финансовой отчетности в 1991 году был признано что это далеко от истины. В результате чего комитет сосредоточил свои усилия на изучении реальных информационных потребностей профессиональных пользователей КО. Он также рекомендовал органам по установлению стандартов и регулирующим органам впредь включать пользователей финансовых отчетов в состав своих рабочих групп (AICPA).

**Интересы эмитентов**

Руководство компаний, безусловно, имеет свой собственный интерес в сокрытии или искажении информации. В рамках корпорации эмитентами КО являются руководство и Совет директоров. Поскольку руководство отчитывается перед Советом директоров, руководство и Совет директоров могут иметь некоторые противоречивые стимулы. Однако, поскольку обе стороны отчитываются перед акционерами, у них есть и общие интересы.

Так по мнению Paul Rosenfield *«Финансовые отчеты неизбежно служат " табелем успеваемости менеджмента".*  В этой связи руководства есть стимул влиять на информацию, на основе которой формируются данные «табели». *Например, 78% генеральных директоров 20% компаний S&P 500 с худшими показателями КО были заменены в течение последних пяти лет. Руководство достаточно сильно мотивировано представлять предвзятые отчеты о своей собственной деятельности. Одна из ключевых идей современной теории информации заключается в том, что у участников не всегда есть стимул раскрывать полностью всю актуальную информацию . . .[[134]](#footnote-134).*

Так Rosenfield иронизирует - «мы, бухгалтеры, в сущности, в настоящее время рисуем красивые картинки[[135]](#footnote-135), а не отчитываемся».

Это подчеркивает интересы эмитентов финансовых отчетов и отчитывающегося субъекта, при этом не соответсвует потребностями пользователей финансовых отчетов. Конфликт, в сознании эмитентов между выполнением двух функций финансовой отчетности, отчетностью о выполнении своих обязанностей и предоставлением информации для принятия экономических решений, заставляет их склоняться к искажению отчетов, к представлению «хорошего табеля успеваемости», возможно, в ущерб качеству информации. Кроме того, *как только правила игры установлены, игроки не хотят их менять. Аномалия в финансовой отчетности заключается в том, что руководство и совет директоров фактически выпускают табели о собственной деятельности, что сравнимо с оценками спортсменов, выступающих в качестве судей самих себя (это основная причина существования внешних аудиторов):* (AICPA, 1972c, 60). Здесь возникает вопрос *-* Должны ли эмитенты финансовых отчетов влиять на правила, которые противоречат интересам пользователей? Стерлинг, Муниц и Шютце возражают: *необходимо отстранить менеджмент из процесса установления принципов бухгалтерского учета. . .* (Sterling, 1973, 66). *“мы должны взять контроль над цифрами из рук руководства отчитывающегося предприятия, требуя, чтобы цифры о стоимости активов и обязательств поступали с рынка.*"(Schuetze, 2004) [[136]](#footnote-136)

Однако, данную проблему, изменение содержания корпоративной отчетности вряд ли решит.

**Интересы внешних аудиторов**

Основными стимулами внешних аудиторов являются поддержание их профессиональной репутации, сохранение и увеличение числа клиентов, увеличение их прибыли и минимизация судебных издержек. Так в США внешние аудиторы оказывают значительное влияние на формы финансовой отчетности в силу их активного участия в процессах установления стандартов и регулирования, а также в силу их влияния на профессиональное сообщество.

Аудитор находится в чрезвычайно сложном этическом положении, потому что в некоторых вопросах он является адвокатом своего клиента, в то время как в других он действует как представитель общественных интересов

Альтернативной системой, позволяющей избежать сговора внешних аудиторов с эмитентами финансовых отчетов, которые они проверяют, было бы предоставление внешним аудиторам статуса представителя государства. Это было предложено в 1933 году, когда создавалась SEC.

*Полковник Артур Х. Картер, старший партнер Haskins and Sells и президент Нью-Йоркского общества сертифицированных бухгалтеров, выступая перед Комитетом Сената и убедил его, что аудиты, проводимые частными бухгалтерами, необходимы для надлежащего функционирования закона.[[137]](#footnote-137)*

Основное возражение против государственных аудиторов состоит в том, что проверки станут формальными, а значит менее эффективными, чем те, которые проводятся частными внешними аудиторами.

**Уровни и формы раскрытия информации**

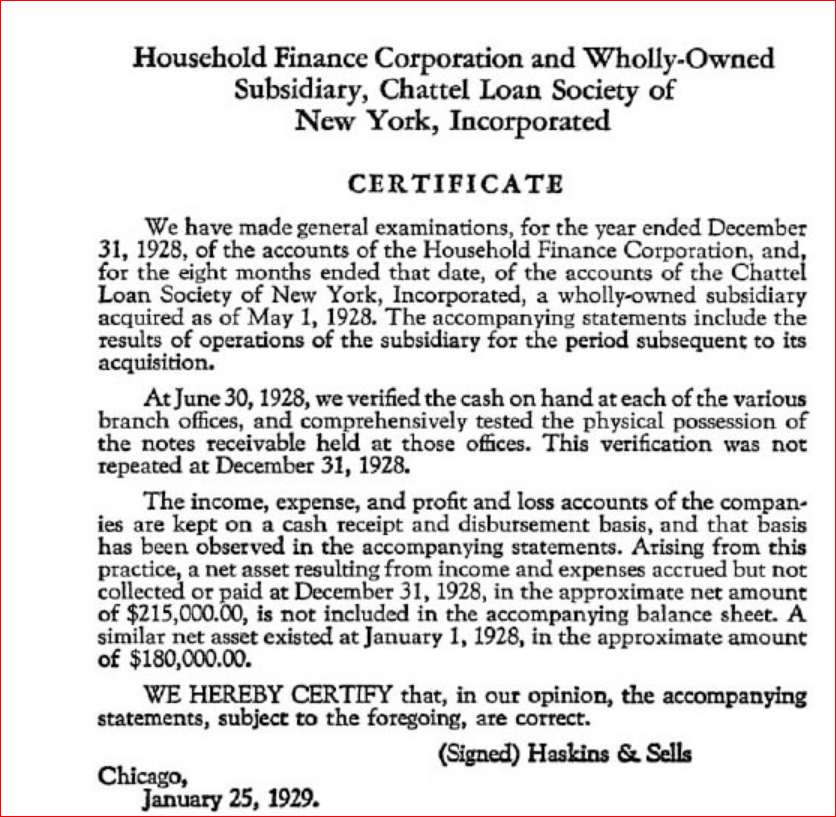
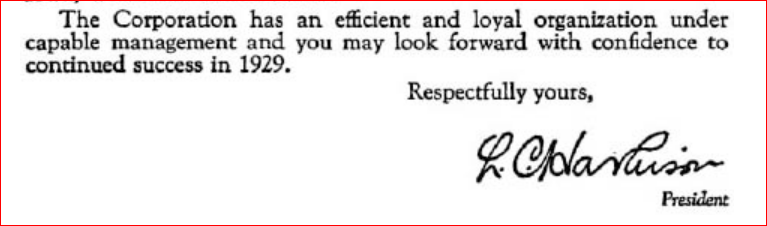
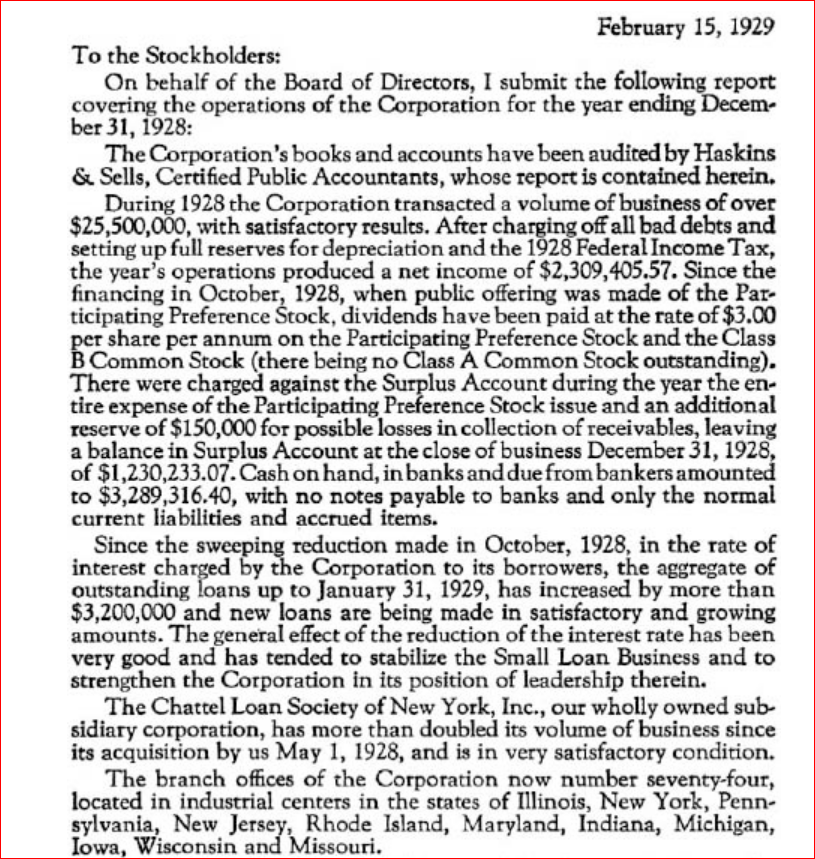
По мнению С. Зеффа *влиятельные бизнес-лобби, правительственные департаменты и члены Конгресса оказывают давление с целью продвижения той или иной практики бухгалтерского учета и отчетности, отвечающей их собственным интересам.[[138]](#footnote-138)*

Безусловно, утверждение, что эмитенты финансовой отчетности пытаются служить своим собственным интересам, является вызовом их честности, и тем не менее, это естественно, что каждая группа заинтересованных лиц (эмитенты или пользователи финансовой отчетности), прежде всего преследует свои интересы.

Так, эмитенты критикуют дополнительное раскрытие информации, как “не эффективное" и "слишком дорогостоящее".

В настоящее время многими авторами высказываются разные мнения по поводу оптимального объема раскрытия информации в КО. Существует мнение, что от руководства компании не следует требовать представления информации, которая нанесла бы существенный ущерб конкурентным позициям данной компании. (AICPA), *при этом менеджеры, желающие скрыть информацию, имеют простое оправдание для неразглашения—запрашиваемая информация будет полезна для конкуренции компании.[[139]](#footnote-139)*

М. Барт и К. Мерфи писали, что “требования к раскрытию информации увеличивались с течением времени ”[[140]](#footnote-140). Например, весь годовой отчет Household Finance Corporation за 1928 год содержал четыре страницы, (см. рис. 1.2), а годовой отчет компании Household International, ее правопреемницы, за 2001 год содержал 104 страницы, в том числе 36 страниц финансовой отчетности, включая 31 страницу примечаний к финансовой отчетности.



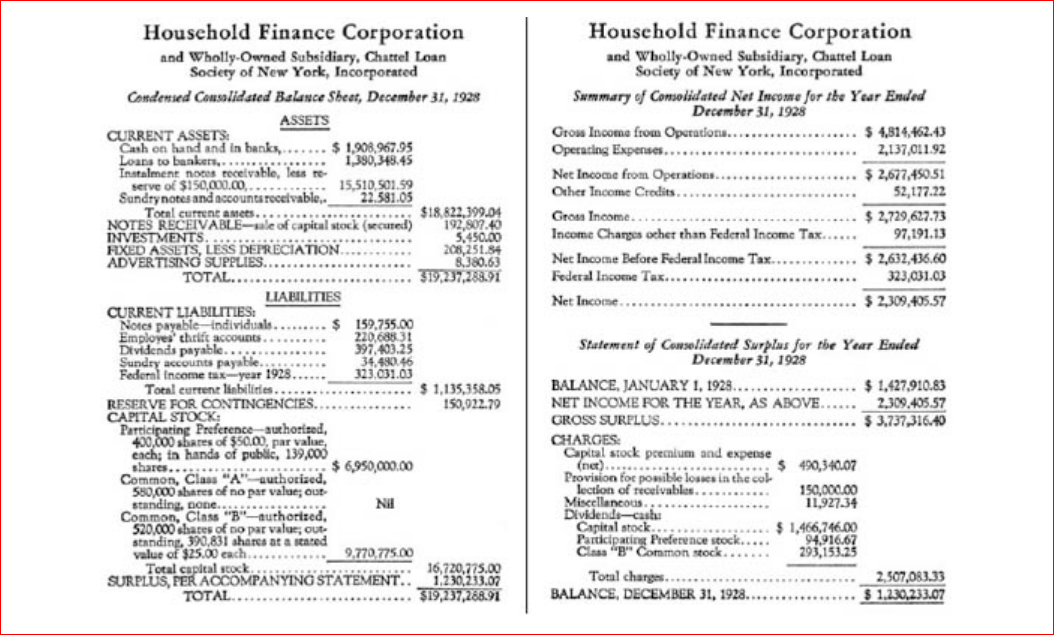


Рисунок 1.2. – Финансовая отчетность компании Household Finance Corporation за 1928 [[141]](#footnote-141)

Например, Р. Гровс призывал остановить увеличение раскрытия информации «*объем раскрываемой информации стал настолько чрезмерным, что сегодня количество уже не переходит в качество»* [[142]](#footnote-142).

В заключении можно сделать следующие выводы:

- в настоящее время эмитенты раскрывают дополнительную информацию, как правило, разово и, только если такое раскрытие - вынужденное либо дает существенное конкурентное преимущество.

- в настоящее время строить прогнозы относительно отчитывающегося субъекта на основе информации, содержащейся в стандартных КО является достаточно сложной задачей для пользователей.

- достоверная информация о текущих ФХЖ может существенно помочь пользователям более точно оценить перспективы отчитывающегося субъекта.

- увеличение объема информации в периодической стандартной КО перегружает пользователей и эмитентов финансовых отчетов, при этом не улучшает качество прогнозов и оценки.

Даже общепринятое мнение, приведенное в начале этой главы, о том, что существование альтернативных методов отчетности, применяемых двумя или более компаниями, препятствует сопоставимости, не было подтверждено профессиональными пользователями. Специальный комитет AICPA по финансовой отчетности установил, что

*Многие пользователи считают, что они могут справиться с различиями в бухгалтерском учете между компаниями, если они могут получить достаточно информации, которая позволяла бы им понять различия и интерпретировать их как можно более четко. Различия в том, как компании применяют правила бухгалтерского учета, должны допускаться до тех пор, пока существует раскрытие методов применения. Многие пользователи ценят информацию, которая предоставляется регулярно в течении определенного времени, выше, чем информацию, которая сопоставима с другими компаниями, поскольку они считают возможным корректировать информацию для компенсации несопоставимости* (AICPA)

В любом случае, большинство существующих в настоящее время альтернативных видов КО являются результатом использования различных методов агрегирования учетных данных. Если пользователям будет доступна первичная информация о ФХЖ, многие альтернативные формы отчетности, а также существующие барьеры сравнимости исчезнут.

В настоящее время стандарты бухгалтерского учета и аудита всего лишь помогают найти компромисс между желанием пользователей получить больше информации и затратами на ее подготовку и передачу. Ранее вынужденные управлять нехваткой информации, компании теперь стремятся извлечь выгоду из огромных объемов данных, которые заполняют пространства на своих серверах. Аналогичным образом, данные из многих источников и во многих формах, многие из которых не имеют значения, наводняют инвесторов. Стандарты бухгалтерского учета и аудита не успевают за темпами развития технологий, сохраняя акцент на представлении, агрегировании и выборке. Изменение стандартов с акцентом на данные, а не на их представление, повысит ценность и актуальность профессии бухгалтера, расширит возможности конечных пользователей.

В настоящее время многие технологии обеспечивают более быстрый и четкий сбор и передачу данных для разработки алгоритмов прогнозирования и улучшение оценки. Одним из возможных результатов данных тенденций, является замена статических финансовых отчетов на исходные (первичные) данные, которые могут быть получены и проанализированы конечным пользователем.

В свете снижения стоимости генерации, хранения, поиска и передачи данных, компромиссы в виде различных форм представления отчетности приносят мало пользы. Пользователи имеют право на первичные учетные данные, которыми они могут манипулировать, изучая их более или менее подробно, если это необходимо.

Стандарты финансовой отчетности, которые регулируют представление и агрегирование данных должны измениться, а обнаружение ошибки и определение риска уже не является основной целью аудитора. Возможность анализа огромных объемов данных и тысяч отчетов требуют другой парадигмы корпоративной отчетности.

В ходе проведенного одного исследования, респондентам были заданы, например, такие вопросы как:

* Должны ли стандарты бухгалтерского учета и отчетности адаптироваться к частным запросам пользователей отчетности?
* Какие дополнительные данные могут быть важными для анализа финансового состояния компании?
* Понятие существенности в отношении финансовой отчетности компании нуждается в переоценке?
* Нужно ли пересматривать роль пользователя отчетности?
* Может ли раскрытие первичных учетных данных значительно снизить стоимость фирмы?
* Потеряют ли фирмы, которые инициируют более широкое раскрытие информации, значительное конкурентное преимущество, или, наоборот , приобретут его?
* Смогут ли пользователи доверять самостоятельно настроенным финансовым отчетам?
* Какова идеальная глубина раскрытия учетной информации?

Уровень раскрытия и достоверности финансовой информации, содержащейся в корпоративной отчетности, всегда представляет собой компромисс между затратами составителя и выгодами пользователя такой отчетности. В то время как затраты компаний на сбор и передачу данных пользователям отчетности значительно снизились, компромиссы, возникшие в эпоху «бумажной» отчетности остались, сохраняя набор анахроничных методов бухгалтерского учета, которые, на наш взгляд, несправедливо ущемляют права пользователей отчетности. Подобный эффект можно наблюдать и в практике аудита.

Хотя доступность и стандартизация данных возросли, стандарты аудита по-прежнему ориентированы на контрольную выборку и другие виды практики. В данном случае следует обратить внимание на проблемы, вытекающие из таких анахронизмов, обозначают возможные направления, по которым учет и стандарты аудита должны развиваться, описывают пути, с помощью которых такие изменения могут произойти, а также обсуждают новую парадигму с академической и практической точек зрения.

Сбор и обработка учетных данных в период до информационной эпохи были в основном медленным, ручным процессом, сопровождающимся компиляцией, табуляцией и агрегированием рукописных бухгалтерских книг и данных счетов, печатью отчетов и заметок; и доставкой бумажных документов заинтересованным сторонам. Фундаментальные концепции, лежащие в основе современной бухгалтерской отчетности, были разработаны в данный период. Данные внешней отчетности были малы и абстрактны по сравнению с объемом данных, доступных инсайдерам. Помимо сдержанности руководства в раскрытии конфиденциальной информации, затраты, связанные с дополнительным раскрытием информации, уже давно являются оправданием существующего ограниченного доступа к учетным данным компании для внешних пользователей.

Хотя эпоха «бумажной» отчетности осталась в прошлом, многие из ее артефактов имеют место и в настоящее время. Например, по сравнению с удельной себестоимостью, методы агрегирования, такие как FIFO или средневзвешенные затраты ограничивают понимание инвесторов реального состояния компании. Это происходит путем искусственного отнесения потенциально устаревших или неточных удельных затрат на себестоимость реализованных товаров. Манипулирование безнадежными долгами для целей управления показателями прибыли также являются анахронизмом «бумажной эпохи». Представление «обезличенного» списка дебиторской задолженности, сопровождающегося оценкой руководством компании, возможно позволит от части повысить степень достоверности информации, но на практике это пока не рассматривается в качестве жизнеспособной альтернативы.

Резкий переход с бумажной передачи данных отчетности на цифровую повлек возникновение новых проблем. Высокая стоимость и медленная скорость цифровой передачи также значительно препятствовали более широкому раскрытию отчетной информации. Постоянное и резкое сокращение затрат на передачу данных и одновременное увеличение скорости их передачи изменило процесс составления и представления отчетности как внутренне (т. е. быстрый сбор данных становится более простой задачей), так и внешне (т. е., передача этих данных осуществляется более оперативно). GAAP представляет собой пусть детально профессионально подготовительный, но все-таки компромисс. Агрегирование и усреднение учетных данных - это артефакты ушедшей эпохи медленного сбора и высоких затрат на передачу данных.

Как показано на рисунке 1, большинство данных генерируются посредством транзакций и хранятся в ERP системах. Не все эти данные попадают в отчетность (например GAAP), и не все доступны внешним пользователям. Те данные, которые содержаться в внешней отчетности, состоят из одного статического набора используемых документов и предназначены удовлетворить запросы различных групп пользователей.

Этот подход, показанный на рисунке 1.3., создает асимметрию информации, опуская многие виды данных, влияющих на оценку и управленческие решения.



Рисунок 1.3. – Схема агрегирования информации о ФХЖ компании.

Преимущества, связанные с более широким раскрытием информации были доказаны некоторыми исследованиями проведенными в последние годы. Дезагрегирование и более широкое раскрытие информации позволяют инвесторам лучше выявлять манипуляции с финансовой отчетностью, тем самым расширяя возможности принятия лучших инвестиционных решений.

Возможно, самым главным преимуществом применения интернет-технологий в процессе преставления отчетности, является тот, что фирмы, публикующие наиболее часто отчетность, раскрывая при этом максимально подробно учетные данные, на основе которых она была сформирована, пользуются положительно аномальной доходностью, обладают высоким ежемесячным объем торгов и более низкими спредами bid-ask. Не смотря на наличие нормативных ограничений увеличения степени раскрытия информации (Например, связь между риском судебного разбирательства и увеличением раскрытия информации остается предметом академических дебатов), целесообразность такого увеличения не вызывает сомнений.

Очевидно, что будущий учет и стандарты аудита должны в большей степени ориентироваться на данные и в меньшей степени на их представление.

В настоящее время существуют механизмы, повышающие точность бухгалтерских оценок и обеспечивающие более быстрый и четкий сбор и передачу данных, например, использование технологии радиочастотной идентификации (RFID) в оценке запасов, наличие доступа к рыночным ценам в реальном времени для оценки основных средств и разработки прогнозных алгоритмов. Одним из возможных последствий данных тенденций, является замена статических финансовых отчетов, необработанными данными извлекаемыми из ERP-систем и обрабатываемыми конечным пользователем.

Такие методы как ФИФО и ЛИФО дают упрощенную оценку себестоимости товаров, такие допущения оправданны только в случае высокой стоимости информации. Технология радиочастотной идентификации (RFID) снижает данные затраты. Бирки RFID относително дешевы, обладают небольшими размерами и могут быть встроены в почти любую единицу товара, при этом легко обнаруживаемы и читаемы соответствующими сканерами. RFID технологии оказались полезными во многих отраслях, от строительства, до здравоохранения. В дополнение к основным преимуществам такие возможности как предупреждения порчи товара и снижения количества ошибок, связанных с ручным вводом данных, данные RFID-систем могут являются релевантной информацией для многих пользователей отчетности. Заинтересованные стороны с относительной легкостью получают детальную информацию на любом этапе производственного цикла, от закупок или производства до продажи. Преимущества данной системы увеличатся по мере того как затраты на хранение и передачу данных сокращаются. Французский производитель самолетов, компания Airbus приступила к внедрению RFID-системы, преследуя цель " эффективную и безошибочную идентификацию компонентов самолетов на протяжении всего срока их эксплуатации".

Возможность проведения инвентаризации в реальном времени означает значительное снижение экономической эффективности LIFO, FIFO, и другие методов оценки. RFID-система также позволит расширить и ускорить сбор и экстраполяцию данных. Например, сведения о местонахождении товара и времени его хранения даст информацию об истекающем сроке годности. В сочетании с достаточным аналитическим потенциалом такая информация может быть использована для создания программных продуктов, которые могли бы повысить информированность как менеджеров, так и инвесторов о качестве используемого компанией оборудования. Аудиторы также выиграют от использования RFID, например, если все основные средства могут быть оценены автоматически в любой момент времени и по справедливой стоимости.

Одним из основных последствий глобализации и оцифровки учетных данных является возможность регистрации транзакций в реальном времени. С этой способностью приходит потребность раскрытия данных о ценообразовани. Так, например, во время финансового кризиса 2008 года, многие банки не раскрывали реальную стоимость их кредитных портфелей, возможно, потому, что они использовали ретроспективные исторические данные, которые не отражали текущих условий. Подробный анализ данных о заемщиках и макроэкономических тенденций, могли бы обеспечить более точную оценку кредитных портфелей банков, снижение ожиданий и уменьшение влияния кризиса. В то время как историческая стоимость безусловно имеет определенную ценность, ее безальтернативное использование часто не позволяет дать реальную оценку ситуации.

Возможность выбора в оценке запасов и основных средств либо по первоначальной, либо по текущей рыночной стоимости, позволяет компании манипулировать данными баланса в соответствии с ситуацией.

Раскрытие информации о справедливой стоимости для более широкого перечня активов может осуществляться по многоуровневой схеме, аналогичной существующему трехуровневому подходу FASB. Активы, которые легче оценить (например, автомобили компании) будут попадать на более высокий уровень, чем активы с менее четкой оценкой. Как и в настоящее время в случае с представлением инвестиций, раскрытие информации о справедливой стоимости более широкого списка активов сопряжено с определенным риском. Текущие исследования анализируют влияние данных о справедливой стоимости на различные связанные с этим явления, включая волатильность рыночных цен; управленческие решения и бухгалтерский учет; и даже банковской кризис 2008 года.

Растущая сложность программного обеспечения и уровень вычислительной мощности компьютеров позволяют давать более точные оценки вероятности будущих событий. Одновременно, используемые средства (от серверов, и до портативных смартфонов и планшетов) должны сочетать в себе универсальность, мощность, способность хранить и обрабатывать большое количество данных. Те же методы, которые используется для прогнозирования потребностей и поведения клиентов, могут быть использованы для оценки резервов, начислений по понесенным, но не заявленным претензиям, гарантийных расходов, а также будущие поступления по текущим контрактам. Информация о методе расчета, используемого для этих оценок, может быть передана пользователям для индивидуального анализа. Простота хранения и передачи данных может упростить процесс апперцепции данных финансовой отчетности ее пользователями. Однако, расширение доступа к учетным данным может иметь разные последствия; крупные инвесторы могут быть довольны повышенным уровень прозрачности, в то время как случайные инвесторы могут оказаться перегруженными и неспособными обработать дополнительную информацию.

Степень, раскрытия информации пользователю в настоящее время ограничена ОПБУ. Несмотря на наличие пояснений к отчетности, увеличивающих степень детализации данных отчетности, результатом сложившихся тенденций будет то, что уровень детализации будет определяться пользователем, а не составителем отчетности. Представление более подробной информации позволит повысить полезность данных отчетности для анализа. При этом данные строки отчетности рассматривается не как отдельное агрегированное значение, а как информация которую по требованию можно детализировать для более глубокого анализа, а дополнительные контекстно-зависимые данные могут быть предоставлены более детально. Возвращаясь к примеру, с банковским кризисом, информация о доле низкокачественных долгов в портфеле банка, вероятно, оказалась бы в той ситуации крайне полезной для большинства инвесторов. Решающее значение имеет идея о том, что детальная информация должна быть ‘запрашиваемой’, а не "предоставляемой по определению’; то есть случайные инвесторы не должны иметь доступ абсолютно ко всем уровням данных, при этом ключевые инвесторы должны наоборот должны получить возможность такого доступа.

Существующий единый для всех подход к финансовой отчетности означает, что передаваемый большой объем информация не подразумевает ее высокую актуальность. На рисунке 1.4. показано перекрытие между раскрытием желаемой информации пользователями и раскрытием, предусмотренным ОПБУ.

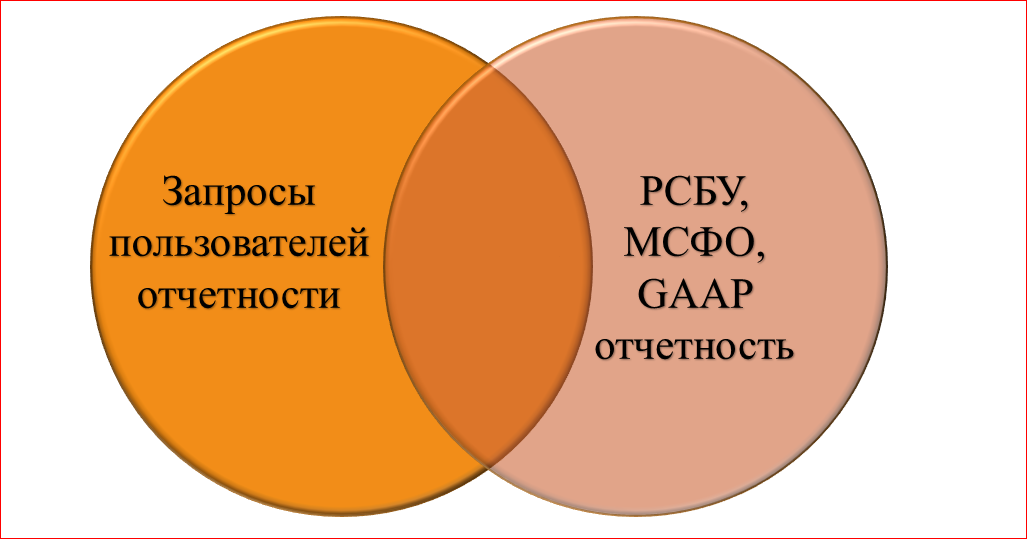


Рисунок 1.4. – Соотношение информации интересной пользователями и раскрытием, предусмотренным ОПБУ

По определению, модульная (персонифицированная) отчетность может разрешить проблему отчетности, перегруженной ненужными данными. Краткосрочные инвесторы возможно более заинтересованы в углубленном анализе текущих тенденции изменения уровня рентабельности, возможно, игнорируя при этом проблемы платежеспособности. Долгосрочные кредиторы будут больше заинтересованы в доступе к глубоким данным о изменении ликвидности и движении денежных средств за долгий период. Уход от вышеупомянутой парадигмы one-size-fits-all (одна отчетность для всех) будет означать, что потребности каждого пользователя будут определять частоту и объем полученных данных. Эти запросы могут быть легко удовлетворены с помощью сочетания служб подписки и целевого просмотра программного модуля. По мере того как все больше типов данных становятся поддающимися количественной оценке, а затраты на передачу данных стремительно падают, частота передачи и содержание будут пропорциональны друг другу, при этом данные отчетности будут настраивается на потребности конечного пользователя, а не на ограничения затрат поставщика отчетности. Эта тенденция подразумевает следующие изменения в будущем: для пользователь получает доступ к данным в режиме реального времени, понятие стандартный отчетный период теряет актуальность, фирмы несут ответственность за непрерывное предоставление данных, а не за шаблонные финансовые отчеты. В таблице 1 описывается классификация запросов различных типов инвесторов и способность новой парадигмы удовлетворить данные запросы.

Сортер[[143]](#footnote-143) утверждает, что функция учета состоит в том, чтобы быть " на один шаг до принятия решений." Поскольку мало что известно о том, каким образом учетные данные влияют на принятие управленческих решений, при этом безусловно любое произвольное агрегирование уменьшает преимущество предоставления такой информации ограничивая возможности ее потенциального использования. Сортер приходит к выводу, что учет полезен, когда он раскрывает информацию, касающаяся событий, а не стоимостной оценки предметов, Сортер впоследствии оспаривает использование агрегирования и стандартизации учетных данных. Какую дополнительную информацию можно получить, сделав данные более детализированными? Сегодня явление передачи данных при низкой стоимости и высокой скорости их передачи делает перспективы описанные Сортером весьма вероятными, а именно возможность регулирования уровня агрегирования информации самим пользователем при минимальных усилиях.

У компаний есть понятное желание избежать ненужного раскрытия информации; в то время как прозрачность повышает эффективность рынка, и одновременно предоставляет негативные новости скептически настроенным инвесторам и, как следствие, снижает конкурентные преимущества фирмы. Компромисс между желаниями руководства и растущие потребности рынка в данных - это создание основанного на запросах пользователя и ПБУ набора данных (детализированная отчетность). При такой парадигме пользователи смогут запрашивать финансовые отчеты с заданными параметрами. Один пользователь может потребоваться полный отчет о доходах, в то время как другой может запросить ОСВ по отдельному счету. Инвестор, желающий сделать более качественные сравнения может запросить отчетность от нескольких фирм в данной отрасли, например со следующим параметром - показать все фирмы с запасами FIFO, тем же графиком погашения дебиторской задолженности и одним и тем же методом амортизации и т. д.). Это не исключит агрегирование данных при составлении отчетности, но позволит пользователю принимать лучшие решения на основе релевантной информации. Требования к раскрытию информации со стороны пользователей безусловно вызывают конфликт интересов, а именно не соответствуют желанию руководства компании сохранить право собственности на информацию, но это вопрос скорее свойства информации, а не количества данных или их настраиваемости.

Одной из проблем, которые могут быть подняты в рамках данной парадигмы, является средний уровень компетенций пользователя отчетной информации. Случайный инвестор с ограниченным свободным временем может не иметь возможности или желание проанализировать полный набор данных компании или создать персонализированный запрос набора данных. Отнюдь не являясь сдерживающим фактором, этот факт дает значительное преимущество тем, кто обладает такими компетенциями. Специалисты по финансовому анализу (как отдельная информационная служба – отдельный бизнес) могут разрабатывать формы отчетов, различающееся по степени консерватизма и методам агрегирования, специально для случайных инвесторов. Тот факт, что у некоторых пользователей может не хватить времени или желания воспользоваться широким массивом данных само по себе не является основанием для отказа от них (данных).

В то же время, по мере того, как финансовая отчетность начинает включать все больше и больше нефинансовой информации, ответственность за доверие и верификацию может быть перенесена на пользователя (компромисс между релевантностью и надежностью). Например, компания может указать, что ее прогнозы основаны на прогнозе устойчивости курса национального валюты. Таким образом, имплицитный риск становится бременем инвестора, кредитора.

По мере того как ПБУ смещают акцент с формулирования и ограниченного раскрытия информации на более открытый подход, отчетность претерпит фундаментальные изменения. Обсуждение типа презентации будет заменено обсуждением количества представленных данных. Статические данные будут заменены на динамические. Насколько глубоко инвестор сможет вникнуть в информацию интересующей его компании? Отнюдь не делая ПБУ неактуальными, наметившиеся изменения могут служить повышению их роли на рынке (динамической) информации.

Решения о раскрытии информации вращаются вокруг фундаментального конфликта: желание инвесторов быть информированными против желания руководства к раскрытию информации. Безусловно полное раскрытие приводит к потере конфиденциальности и конкурентного преимущества. GAAP представляет собой некий компромисс, но он остается наследником бумажной парадигмы. При передаче данных (и раскрытии) общая озабоченность руководителей компаний заключается в том, что увеличение раскрытия может уменьшить конкурентное преимущество компании. Хотя данные показывают, что выбор в пользу большего количества сообщаемой информации уменьшает спред bid-ask и увеличивает объем торгов.

Как только предмет становится поддающимся количественной оценке, его включение в сферу легко распространяемого, автоматизированное и агрегированное раскрытие информации становится естественным следующим шагом. Чем больше типов данных можно квантифицировать (через процессы, такие как текстовый анализ электронных писем и других сообщений, GPS отслеживание складских запасов и т. д.), тем проще стандарты учета должны будут подстраиваться под постоянно расширяющийся набор данных.

Уровни минимальной детализации могут быть указаны во всех транзакциях и типах данных,

точно так же, как правила FASB в настоящее время регулируют внутрифирменную отчетность.

Наряду с ожидаемыми изменениями в стандартах финансовой отчетности можно предположить также и изменение стандартов аудита. Более глубокого раскрытия информации, вероятно, приведет к изменениям в процедуре аудита, а именно возможности проведения непрерывного аудита и переходу от выборки к анализу больших наборов данных. Хотя такая уверенность может быть преждевременной, гораздо более актуальной проблемой является то, что стандарты в настоящее время ориентированы на «бумажную парадигму» сбора данных, реагирования на ошибки и компетенции аудитора.

Текущие стандарты аудита PCAOB ориентированы на периодический и выборочный анализ имеющихся данных. Раздел 350 АС (PCAOB 2011) посвящен статистической и нестатистической выборке и, присущей таким методам, неопределенности и личному суждению. Например, пункт 7 настоящего стандарта иллюстрирует компрометирующий характер использования метода выборки.

Некоторая степень неопределенности подразумевается в концепции " здравого смысла".

Неопределенность возникает из-за взаимосвязи между такими факторами, как затраты и время, так как проанализировать абсолютно все данные и рассчитать все негативные последствия возможных ошибочных решений основываясь только на данных выборки также маловероятно.

Наличие методов непрерывного аудита в сочетании с прогрессивной оцифровкой транзакционных данных, уменьшает расходы, понесенные аудиторами в ходе сбора и анализа данных. При этом на первый план выходят проблемы связанные с ложными срабатываниями и информационной перегрузкой. В то же время с увеличением процента

данных, проверяемых программами существенно снижается вероятность ошибки, связанной с человеческим фактором.

Концепция количественной оценки суждения уже применяется на практике в случае старения дебиторской задолженности. Компания может заранее определить процент невозвратности к заданному долгу или группе долгов в зависимости от периода просрочки. Аналогичным образом, аудитор может применять различные методы анализа, основанные на исторических данных. Вручную анализировать каждую учетную запись крайне нецелесообразно, особенно если у компании есть тысячи или миллионы дебиторов.

Однако в среде больших данных такие виды анализа становятся не только возможными, но и предпочтительными. Полный набор количественных оценок существенности и суждений (вероятность, проценты, уровни анализа управления и т. д.) может стать дополнительным (недорогим) инструментом при составлении финансовой отчетности. Аудиторские фирмы также могут разрабатывать и использовать свои собственные количественные показатели существенности.

Количественная оценка суждений в рамках стандартов аудита при их использовании в сочетании с формализацией и правильной схемой измерения данных имеют ряд преимуществ перед стандартной процедурой аудита. Игроки рынка смогут судить об адекватности принимаемых фирмой решений, имея возможность прогнозировать будущие события. Эти количественные данные могут быть раскрыты в рамках общей политики от имени всех сторон, участвующих в раскрытии финансовых данных. Аудиторские фирмы могут также установить базовые уровни существенности открытой информации. Безусловно, непрерывно генерируемые данные и также непрерывно раскрываемые потребуют технологически совершенных программных средств обработки информации, которые смогут обнаружить и устранить возникающие отклонения, ошибки и искажения.

Существующая концепция аудита основана на периодическом подтверждении факта на основе статических данных. Это было оправдано при составлении финансовой отчетности в эпоху дорогостоящей бумаги и отсутствия технических средств быстрой обработки информации. По мере увеличения частоты и объема раскрываемой информации, обусловленной эффективной и недорогой передачей данных, можно предположить, что даже индивидуальная отчетность может быть заменена отдельными суммами (показателями), обновляемыми по требованию пользователя.

Стандарты аудита в настоящее время не учитывают все более востребованный технический характер компетенции аудиторов. Раздел 210 (AICPA 1975), которая касается подготовки и квалификации аудиторов, не обновлялся по сути с 1975 года. В нем не упоминается о конкретных навыках или наборах навыков, необходимых аудитору, помимо таких слов как ‘‘адекватный. . . набор технически знаний.’

Существование больших данных и возрастающая легкость передачи создают новый набор

проблем для аудиторов. Проблема недостатка данных заменяется перегрузкой данными.

Здесь возникает вопрос - В какой степени аудитор ответственен за обнаружение искажений, когда в принципе все данные доступны для проверки? Ограничения связанные с методом выборки подробно описаны в стандартах аудита и подробно освещены в академической литературе (Acres, Glover, Higgs and Liljegren 2013), но на удивление мало внимания уделяется вопросам, связанным с противоположной ситуацией.

Даже при отсутствии полного набора данных наличие дешевой вычислительной мощности позволяет получить более продвинутые аудиторские заключения. Кластеризация, случайные данные, лингвистический анализ являются лишь некоторыми из методов классификации данных, которые требуются для обработки больших объемов данных аудитором. Актуальность проблемы интерпретации результатов обработки больших массивов данных в ближайшее время значительно возрастет. Пока стандарты аудита не требуют использования какого-либо конкретного инструмента или метода обработки больших данных, они в любом случае должны обновляться с учетом новой технологической парадигмы.

Конечным результатом пересечения больших данных и мощной обработки является автоматизированная формализация любой информации о ФХЖ. Контекстуальные технологии, такие как XML и XBRL являются предвестниками нового уровня стандартизации нестандартизируемых типов данных. Эти методы уже используются применяются на практике. Например, может использоваться специальный метод анализа текста для предотвращения мошенничества, анализируя текст разделов финансовых отчетов, посвященных MD&A. Ключевую роль, вероятно, будет играть человеческое суждение, хотя автоматизированная стандартизация данных неструктурированных форматов в будущем даст множество дополнительных возможностей для финансового анализа.

Стандарты должны адаптироваться, с тем чтобы можно было повысить структурированность неструктурированных данных, но на практике сейчас это происходит крайне редко. Например, раздел 329 АС "основные аналитические процедуры"(PCAOB 2010b), казалось бы, стандарт-кандидат для обсуждения соответствующих аналитических методов. Однако в нем рассматриваются только процедуры предусматривающие использованием только количественная информация. Раздел 350 AU, аудиторская выборка (PCAOB 2011), также подразумевает использование чисто количественных данных. Эти стандарты могут быть расширены для использования неструктурированных данных. Необходимые вычислительные мощности и аналитические методологии уже существуют, но аудиторы и аудиторские фирмы, скорее всего, не захотят брать на себя дополнительную ответственность в отсутствие руководящих указаний в отношении этого в стандартах аудита. Включение неструктурированных данных при проведении аудита могут способствовать расширению горизонта аудиторской деятельности, компетентности и осведомленности аудитора.

По мере того как роль аудитора смещается от проверки фактов к анализу, стандарты аудита должны делать то же самое. Например, если переходить к процедурам сбора данных

от ручных процессов к автоматическим, тогда время аудитора будет освобождено для когнитивно более сложных задач, таких как углубленный регрессионный анализ или другие виды прогнозирования. Хотя анализ уже давно является услугой, предлагаемой аудиторскими фирмами, появление большие данные еще больше сместят приоритеты в сторону такого вида аудиторских услуг.

В свете снижения затрат на генерацию, хранение, извлечение и передачу данных компромиссы в рамках бумажной парадигмы приносят мало пользы. Пользователи имеют право на более глубокие, детальные сведения, которыми они могут оперировать.

Стандарты финансовой отчетности, регулирующие представление и произвольное агрегирование, также должны определить правила, касающимся пределов и частоты передачи и степени раскрытия данных, а также их качества.

Стандарты аудита также должны измениться. Обнаружение ошибок и количественная оценка рисков больше не являются основными целевыми показателями, и должны рассматриваться лишь в качестве некоторых компонентов аудиторского заключения. Возможность анализа больших объемов данных также требует другой парадигмы отчетности. Роль стандартов аудита, отнюдь не уменьшающаяся в условиях растущей автоматизации, должна перейти от регулирования процедуры выборки к охвату более широких и глубоких данных с целью повышения качества аудита.

Следующий неполный список содержит возможные темы для будущих научных исследований в данной области.

Вопросы практики:

*- Стандарты бухгалтерского учета и отчетности должны быть адаптированы к частой (возможно, даже непрерывной) передаче данных.*

*- Стандарты также должны определять степень и необходимость раскрытия информации отчетности за прошлые периоды для анализа данных, которые могут быть необходимы пользователям.*

*- Стандарты аудита должны учитывать ситуации, когда объемы анализируемых данных не ограничены. Понятие существенности в отношении данных финансовой отчетности нуждается в переоценке.*

*- Стандарты аудита также должны быть изменены с учетом технологической возможности доступа к данным на постоянной основе. Компетенция внутренних и внешних аудиторов должна быть расширена в части методов анализа данных.*

*- Компании и пользователи финансовой отчетности должны признать важность анализа неструктурированных и полуструктурированных данных.*

*- Необходимо позаботиться о том, чтобы свести к минимуму разрыв в ожиданиях между пользователями и аудиторами с учетом увеличения объема данных.*

*- Роль (и ответственность) пользователя, которая может изменения, также должны быть рассмотрены.*

*Вопросы теории:*

*Действительно ли раскрытие учетной информации значительно снизит стоимость фирмы?*

*Потеряют ли фирмы, открывшие доступ к информации, или приобретут значительное конкурентное преимущество?*

*Какое влияние окажет расширенный доступ к информации на доверие инвесторов?*

*Будут ли пользователи больше доверять самонастраивающимся финансовым отчетам?*

*Как фирмы могут минимизировать риск информационной перегрузки для случайных инвесторов?*

*Какова идеальная частота и степень раскрытия учетной информации?*

В современной литературе по бухгалтерскому чету часто можно встретить мнение о том, что формализации форм отчетности в условиях растущей автоматизации теряет свою значимость, и утверждают, что в настоящее время в аудите необходим переход от выборки к новым методам анализа большего объема данных.

Например, как пишет Пятов М.Л. – «*Переходя к рассмотрению методологических вопросов учета, Хитрово отмечал, что «Средствами для достижения желаемой цели - хорошего отчета, служит правильное и систематическое ведение разных книг. Книги эти, - писал в 1860 году Василий Николаевич, - с самого проявления науки бухгалтерии изменились только в частностях, в главных же формах своих остались без изменения».*

*Как здесь не вспомнить знаменитую цитату из работы Э.С. Хендриксена и М.Ф. Ван Бреды (1992 г.): «С тех пор, как 500 лет назад Пачоли написал свою книгу, бухгалтерский учет, в сущности, остался неизменным. Наверное, Лука Пачоли чувствовал бы себя комфортно при существующих учетных системах. Ему было бы несложно понять и новые финансовые инструменты, которые поначалу, может быть, его и озадачили. Но, выслушав один раз объяснения, что это всего лишь новые формы кредита, которые следует показывать в правой части баланса, он в дальнейшем не имел бы никаких трудностей понимания».*

*«Между тем, - продолжали Хендриксен и Ван Бреда еще в (уже далеком) 1992 году, - в мире произошла информационная революция, которая радикально должна была бы повлиять на учет».*

*Сегодня, как и полтора века назад, все вокруг обсуждают новую технологическую революцию, «эру 4.0». Как считает Клаус Шваб, основатель и президент всемирного экономического форума в Давосе: «Из множества разнообразных и увлекательных задач, стоящих перед современным обществом, наиболее важной и впечатляющей является осознание и формирование новой технологической революции, которая предусматривает как минимум преобразование человечества. Мы стоим у истоков революции, которая фундаментально изменит нашу жизнь, наш труд, наше общение. По масштабу, объему и сложности это явление, которое я считаю четвертой промышленной революцией, не имеет аналогов во всем предыдущем опыте человечества».*

*И вот сегодня, как и в далекие годы популярности журнала «Счетоводство», наше профессиональное сообщество начинает задумываться о соответствии методов бухгалтерского учета, где «способы ведения книг» все так же «не претерпевают глубоких изменений», своему времени. Очевидно, что, как и в начале периода формирования счетоведения как «средства понимания учета» (Соколов), современное состояние учетной практики и ее многовековая история требуют осмысления с позиций современности. Один из возможных подходов к такому осмыслению мы рассмотрим в следующей статье.»[[144]](#footnote-144)*

*Заканчивая этот обзор идей профессора Я.В. Соколова в области возможностей развития*

*подходов к представлению данных статистики заинтересованным пользователям, следует отметить, что они представляют собой его концепцию гуманизации статистической информации.*

*Эти идеи опередили время, в котором были высказаны. Это касается, конечно, не возможности их осознать, но соответствия их уровню развития технологий.*

*Здесь, в духе Соколова, мы можем отметить парадоксальность того, что происходящие в настоящее время в обществе эволюционные процессы его технологического развития одновременно и ставят проблему гуманизации экономической информации, и формируют готовность к восприятию гуманистической модели представления статистических данных, и делают такую практику статистики в перспективе реально возможной.*

*Определение Я.В. Соколовым в качестве предмета экономической статистики факта хозяйственной жизни - это не суждение о ее роли как науки, изучающей массовые явления. Это мечта о «единой интегрированной системе учета», которую делает возможным «широкое распространение вычислительной техники». Сегодня «облачные» технологии формирования баз данных, технологические возможности их агрегирования и дезагрегирования любой сложности и по любым выбранным основаниям, анализ массивов данных, получивших название Big Data, - это уже реальность. Это постепенно создает уже даже не возможность, но объективную реальность существования единой статистической системы наблюдения экономической деятельности от единичных фактов до глобальных совокупностей, и дает принципиально новые возможности анализа информации, отражающей хозяйственную реальность.*

*Персонифицированность отчетных данных, заключающаяся в их настройке под запросы*

*конкретного пользователя, - это также воплощающаяся реальность текущего момента времени.*

*Технологии создают возможность сделать любую отчетность в определенной степени интерактивной. Сегодня мы наблюдаем это в практике предоставления корпоративной отчетности в формате XBRL, системах типа Blооmberg и т. п.*

*Чем скромнее масштаб таких систем, например отчетность конкретной компании, тем временно легче реализовывать соответствующие технологии на практике. И здесь в духе Жана Маршаля (Jean Marchal), в свое время утверждавшего, что «национальные счета ведут свое начало от бухгалтерии единичного предприятия», имеются все основания допустить скорую реализацию новых технологий на всех уровнях наблюдения экономической жизни общества.*

*И может быть также парадоксально то, что рассмотренные нами идеи Соколова, обнародованные им преимущественно в XX вeкe, отражают изменения в восприятии и оценке окружающей реальности, свойственные обществу века XXI, где Интернет выступает основой все большего объема коммуникаций и каналов получения информации, века пользователя-дилетанта. И еще более парадоксально, что идеи эти – результат ученичества и сотрудничества с представителями статистической науки, бывшими воспитанниками эпохи рубежа XIX и XX вeкoв. В свою очередь нам остается выразить надежду нa тo, что эти идеи будут жить и развиваться, формируя практику статистики сегодняшнего и завтрашнего дня*.»[[145]](#footnote-145)

**ГЛАВА 2 ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕОРИИ СИГНАЛОВ**

**2.1. ТЕОРИЯ СИГНАЛОВ**

Термин "рыночная сигнализация" был впервые предложен профессором Гарвардского Университета М. Спенсом в 1972 году. Основные исследования автора были посвящены проблеме преодоления неопределенности при принятии инвестиционных решений, в терминологии Спенса - проблеме интерпретации сигналов. М. Спенс утверждал, что теория сигналов наилучшим образом подходит для описания процессов, происходящих на рынках с высокой концентрацией участников. Одним из рынков с таким типом информационной структуры является рынок труда, именно поэтому на его примере было проведено исследование. Материалами для него стала информация о образовании, опыте работы, расе, поле и других личностных характеристиках. Спенс разделил передаваемую в процессе сигнализации, информацию на две категории – первая это «индексы» – это постоянные данные такие как пол, раса и т.д. и, вторая - «сигналы», меняющаяся во времени информация (образование, опыт, возраст и т.п.). «Сигнальными издержками» М. Спенс называет расходы сигнализатора на изменение качественных характеристик сигнала (например, инвестирование в образование). Основным отличием сигнальных издержек от прочих расходов на повышение личностных характеристик является то, что они имеют направленный характер, то есть отвечают конкретным запросам реципиента (требованиям работодателя). Предполагается, что все кандидаты пытаются максимизировать разницу между расходами на сигнализацию и предлагаемой работодателем зарплатой. Спенс также пишет о цикличности данного процесса, то есть работодатель с каждым разом повышая требования к кандидатам тем самым стимулирует производство новых сигнальных издержек (см. рис. 2.1.). Таким образом, каждый цикл порождает следующий.

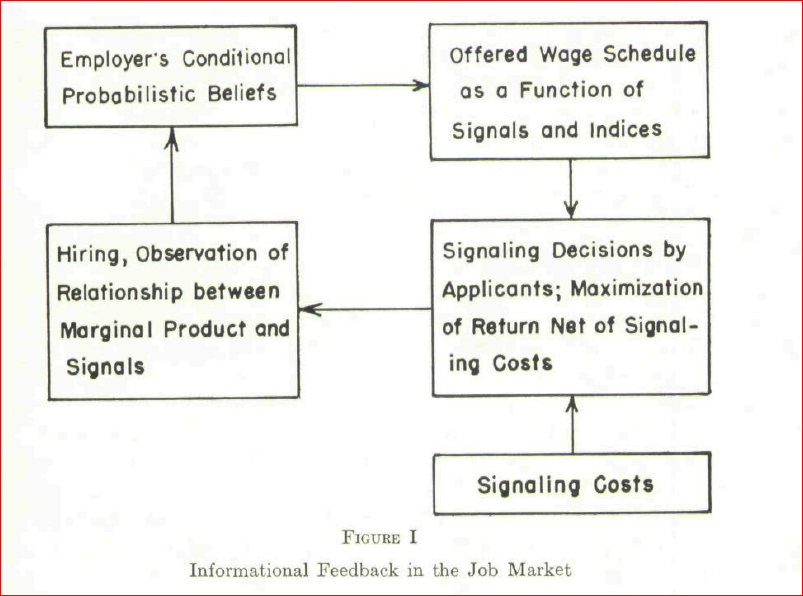


Рисунок 2.1. – Информационный цикл на рынке труда[[146]](#footnote-146)

Автором теории сигналов была также предложена модель «сигнального» равновесия на примере рынка труда. Для описания данной модели М. Спенсом были сделаны следующие допущения: на рынке находятся две группы сотрудников (I и II) и один работодатель. Индивиды в группе I имеют производительность 1, в то время как те, кто находится в группе II, имеют производительность 2. Группа I - это доля q1 населения; Группа II - соответственно 1-q1. Кроме того, предполагалось, что образование измеряется показателем y, при этом стоимость образования для члена I группы равна y, в то время как стоимость для члена II группы равна y/2. (см. табл. 2.1.)

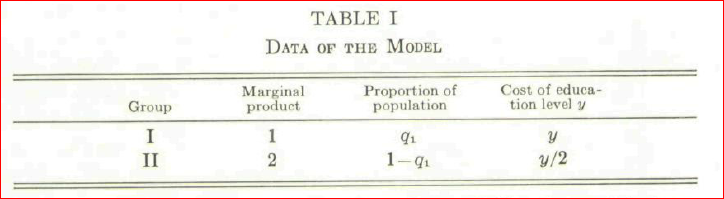


Таблица 2.1. – Данные модели сигналов на рынке труда[[147]](#footnote-147)

Кроме того, предполагается, что работодатель считает, что существует некоторый уровень образования y\* такой, что если y <y\*, то производительность труда равна единице, а если y≥y\*, то производительность будет равна двум. Если эти условия выполняются, то предложенный им график заработной платы W (y) будет выглядеть так, как это показано на рисунке 2.2.

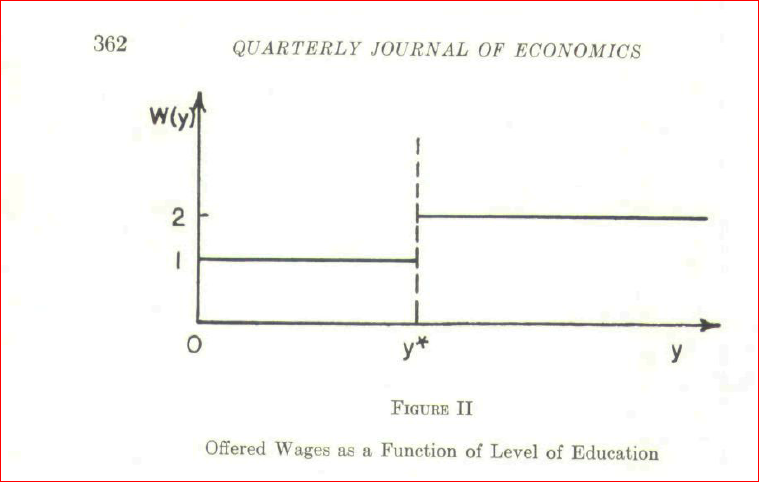


Рисунок 2.2. – График заработной платы и уровня образования[[148]](#footnote-148)

С точки зрения работника группы I, оптимальным уровнем затрат на образование является у=0, так как ожидаемая работодателем производительность равна 1 и при затратах на образование равным 0 и при затратах равным у\*. Соответственно, сотрудники с уровнем образования у получают заработную плату равную уровню у\*. На рисунке 2.3. показан случай, когда каждая группа выбирает оптимальный y, чтобы максимизировать разницу между предлагаемой работодателем заработной платой и расходами на образование.[[149]](#footnote-149) На графике видно, что Группа I выбирает y = 0, а Группа II устанавливает y = y\*. Таким образом, в данном случае, по мнению автора теории, мы можем наблюдать сигнальное равновесие.

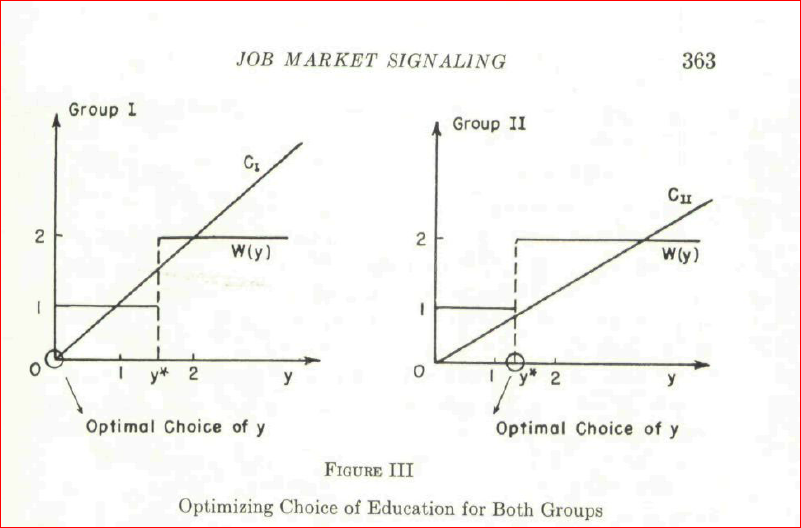


Рисунок 2.3. – Оптимальный выбор уровня образования для двух групп[[150]](#footnote-150)

Здесь стоит обратить внимание на некоторые особенности данного типа равновесия. Один из них заключается в том, что затраты на образование отрицательно коррелируют с производительностью труда. Кроме того, очевидно, что повышение уровня y \* вредит группе II, в то время как, интересы группы I остаются незатронутыми.

Основная гипотеза, выдвинутая Спенсом, заключается в том, что обе группы не заинтересованы в сигнализации. Ибо если никакой сигнализации не происходит, то каждому человеку выплачивается его безусловный ожидаемый предельный продукт.

Автор модели равновесия также отмечает, что остается еще целый ряд вопросов, которые могут быть поставлены и частично решены в рамках предложенной концепции. Среди них можно выделить следующие:

1. Каково влияние поведения организаций на процесс сигнализации?

2. Существуют ли вообще сигнальные равновесия?

Работа над теорией сигналов была продолжена в 1991 году Oliver Heil and Thomas S. Robertson. Предметом изучения авторов стала конкурентная рыночная сигнализация, в процессе которой компании получают и передают информацию конкурентам. Компании могут посылать конкурентные рыночные сигналы по целому ряду стратегических направлений, включая ценообразование, выход на рынок, внедрение новых продуктов, модернизацию производства и т.д. Большая часть сигналов при этом передается через пресс-релизы, выступления представителей торговых ассоциаций, интервью с руководством компаний и т. д. Основной выгодой от сигнализации является влияние на уровень цен. Сопутствующие процессу сигнализации, риски заключаются в «каннибализации» продуктовой линейки, репутационном риске и нарушении антимонопольного законодательства. По мнению авторов ключевым вопросом теории сигналов является интерпретация и реакция на сигнал его предполагаемыми получателями. Специфичность реакции, которую предпринимает фирма, получающая сигнал конкурентного рынка зависит от многих факторов:

- сигнальных факторов (насколько агрессивным или нейтральным является сигнал),

- факторов фирмы (таких как доля рынка, занимаемая фирмой),

- рыночных факторов (потребительских предпочтений)

- факторов отраслевой структуры (включая число конкурентов и концентрацию рынка).

Кроме того, авторы концепции конкурентной рыночной сигнализации утверждают, что чем выше согласованность сигналов, тем меньше неопределенность апперцепции и тем быстрее реакция на них.

Еще одно развитие теория сигналов, предложенная М. Спенсом, получила в работе J. G. RILEY (2001)[[151]](#footnote-151). Основная цель исследования Riley, по словам автора, состояла в том, чтобы подчеркнуть важность продолжения эмпирических исследований в рамках теории сигналов. На примере построенных экономических моделей Riley показал, что с помощью теории сигналов можно получить логическое последовательное объяснение поведению участников рынка, действующих в условиях асимметрии информации. Кроме того, J. G. RILEY также как и М. Спенсом были предложены модели расчета оптимального уровня затрат на сигнализацию. Если выгоды, получаемые компаниями превышают затраты на сигнализацию, по мнению автора у компаний появляется серьезный стимул продолжать поиски альтернативных способов передачи информации. Вполне вероятно, что данные действия могут значительного сократить, или даже устранить, асимметрию информации.

Также J. G. RILEY высказал предположение, что активное участие компании в процессе сигнализации должно отражаться на рыночной оценке фирмы. Таким образом, для любой публичной компании вероятно можно будет наблюдать эффект, производимый сигнализацией, на цену акций. Автор подчеркивал необходимость совершенствования моделей по расчету равновесия (затрат на сигнализацию и выгод от нее), при котором затраты на сигнализацию не находятся в прямой отрицательной корреляции с качеством.

Одна из последних работ, посвященных теории сигналов, была опубликована в 2011 году (Теория сигналов: обзор и оценка Брайан Л. Коннелли, С. Тревис Серто, Р. Дуэйн Ирландия, Кристофер Р. Reutzel).[[152]](#footnote-152) Авторы дают следующее определение теории сигналов - *Теория сигналов используется для описания поведения отдельных лиц или организации в условиях асимметрии информации.* *В процессе сигнализации, одна сторона, отправитель, выбирает способ передачи информации и другая сторона, получатель - способ интерпретации данного «сигнала».[[153]](#footnote-153)*

Информация влияет на любые процессы принятия решений как на уровне домашних хозяйств, так и на уровне предприятий, и правительств. Решения принимаются на основе общедоступной информации, которая свободно распространяется и внутренней информации, которая доступна только узкому кругу лиц. В частности, Стиглиц пояснял, что асимметрия информации возникает тогда, когда " *разные люди знают разное вещи*." Поскольку некоторая информация является закрытой, информационные асимметрии возникают между теми, кто владеет этой информацией, и теми, кто потенциально может принимать лучшие решения, если бы она у них была. Теория сигналов непосредственно связана с уменьшением подобной информационной асимметрии на рынке (Spence, 2002). Так, в работе Спенса (1973) на примере рынка труда было продемонстрировано, как соискатель может вести себя, чтобы уменьшить информационную асимметрию.

На протяжении более чем столетия экономические модели принятия решений участниками рынка создавались исходя из предположения о совершенной информационной среде, где не существует информационной асимметрии. Несмотря на общеизвестное несовершенство информационной среды, экономисты в основном предполагали, что рынки с незначительными информационными искажениями будут вести себя так же, как и рынки с совершенной информацией. Ряд ученых посвятили свою карьеру изучению того, насколько несовершенная информационная среда влияет на принятие решений на рынке. (Джордж Акерлоф, Майкл Спенс[[154]](#footnote-154), а Джозеф Стиглиц получил Нобелевскую премию по экономике 2001 года за свою работу в области информации в экономике.) Проведенные ими исследования доказали ограниченную полезность многих традиционных экономических моделей.

Так Стиглиц выделял два основных типа информации, где асимметрия особенно заметна: информация о качестве и информация о намерениях. Большая часть исследований посвященных данной теме рассматривает использование сигналов как механизмов снижения потенциальных рисков. [[155]](#footnote-155)

Одни из последователей Спенса, Kirmani и Rao в 2000 г.[[156]](#footnote-156) предложили следующий пример, который помогает проиллюстрировать базовую сигнальную модель. Как и большинство примеров сигнализации, авторы различают два типа фирм: фирмы высокого качества и фирмы низкого качества. Предполагается, что фирмы в этом примере не знают о своем качестве из оценок например, инвесторов и клиентов, из-за чего возникает информационная асимметрия. Следовательно, каждая фирма решает сигнализировать или не сигнализировать о своем истинном положении дел. По мнению авторов, когда высококачественные фирмы сигнализируют, они получают выигрыш, а когда они не сигнализируют – не получают, при этом низкокачественные фирмы получают вознаграждение наоборот, когда они не сигнализируют о своем положении. Учитывая эти обстоятельства, высококачественные фирмы мотивированы сигнализировать, а некачественные фирмы-нет.

Некоторые авторы предполагают, например, что долгосрочная кредиторская задолженность и дивиденды[[157]](#footnote-157) представляют собой сигналы качества. Согласно этим моделям, только качественные фирмы имеют возможность осуществлять выплаты процентов и дивидендов в долгосрочной перспективе. Следовательно, такие сигналы влияют на восприятие фирмы внешними наблюдателями (например, кредиторами, инвесторами). Хотя большинство сигнальных моделей включают качество как основную характеристику, понятие качества может быть интерпретировано различными способами. Качество относится к ненаблюдаемой способности сигнализатора выполнять свои обязательства или требования постороннего лица, наблюдающего за сигналом. В классическом примере Спенса качество относится к ненаблюдаемой способности индивида, в примере Росса - к способности организации получать положительные денежные потоки в будущем.

Основными элементами теории сигналов являются сигнальщик, приемник, а также сам сигнал.

Безусловно, в некоторых ситуациях может быть несколько сигнализаторов, приемников и/или сигналов. (например, инвесторы, держатели облигаций и т. д.). Для того, чтобы объяснить теоретические концепции в их простейшей форме, предлагается сосредоточиться на простой схеме Сигнальщик-Приемник, сообщающий один сигнал.

Согласно теории сигналов М. Спенса сигнальщики - это инсайдеры (например, руководители или менеджеры), которые получают информацию о человеке (например, Spence, 1973), продукте (например, Kirmani & Rao, 2000), или организация (например, Ross, 1977), которая недоступна другим лицам. Эта информация может включать, в частности: специфику продуктов или услуг организации, ранние результаты исследований и разработок или новости о предварительных результатах продаж, готовящихся судебных исках или переговорах о слиянии.

Инсайдеры владеют как положительной, так и отрицательной информацией, и принимают решение о том, стоит ли сообщать эту информацию внешним акторам. Следует отметит, что теория сигналов фокусируется в первую очередь на передаче позитивной информации.

Инсайдеры получают различную оперативную информацию, но не все из этих сведений являются сигналами. Так существуют две основные характеристики эффективных сигналов. Первый-это наблюдаемость сигнала, степень, с которой заинтересованные лица могут заметить сигнал. Наблюдаемость является важной, но не единственной характеристикой сигнала; стоимость сигнала представляет собой вторую характеристику эффективных сигналов.

Стоимость сигнала часто зависит от информации, которая в нем содержится. Например, затраты, связанные с получением ISO9000, достаточно высоки, так как процесс сертификации является дорогостоящим и занимает достаточно много времени. Если сигнализатор считает, что преимущества сигнализации не перевешивают затраты на производство сигнала, сигнализатор может склониться к ложной сигнализации. При этом ложные сигналы будут распространяться до тех пор, пока приемники не научатся их игнорировать и распознавать.

Приемник сигнала является вторым элементом сигнальной модели. Согласно сигнальной теории, приемниками являются внешние стороны, которые заинтересованы в информации о деятельности получении организации. Приемниками обычно являются отдельные лица или группы лиц. Во многих исследованиях приемником почти всегда является существующий или потенциальный инвестор (Busenitz et al., 2005; Daily, Certo, & Dalton, 2005; Michael, 2009) (Cohen & Dean, 2005; Jain, Jayaraman, & Kini, 2008), однако в последнее время также уделяется внимание более широкому кругу заинтересованных сторон, таким как потребители, конкуренты и сотрудники (Basdeoи др., 2006; Картер, 2006).[[158]](#footnote-158)

Целью сигнализатора как правило является извлечение выгоды из действий приемника. Например, приемник должен принять решение о найме, покупке, инвестировании или кредитовании. Согласно теории сигналов внешние стороны (приемники) также получают выгоду от принятия решений на основе информации, полученной по средством сигналов.

В процессе передачи сигналов может присутствовать также третья сторона – «связист», по своей сути посредник между сигнальщиком и приемником. Поскольку связисты и приемники имеют от части конкурирующие интересы, связисты иногда намеренно могут производить ложные сигналы

Согласно классификации Гулати и Higgins, сигналы могут быть "сильными” или "слабыми"[[159]](#footnote-159). Авторы описывают силу сигнала как степень заметности сигнала для приемника. Другие авторы используют такие термины как ясность сигнала[[160]](#footnote-160), интенсивность [[161]](#footnote-161) и качество[[162]](#footnote-162).

Сигналы являются, по существу, моментальными снимками, указывающие на ненаблюдаемое качество сигнализатора в определенный момент времени[[163]](#footnote-163). Однако организации работают в постоянно меняющейся среде, и информация, которая доступна как для сигнализаторов, так и для приемников, постоянно меняется. Непрерывная сигнализация может повысить эффективность сигнального процесса[[164]](#footnote-164). При этом возникает вопрос о согласованности сигналов от одного источника. Противоречивые сигналы сбивают приемник с толку, делая связь менее эффективной.

Эффективность сигнализации частично определяется характеристиками приемника. Например, процесс сигнализации не будет иметь результата, если приемник не ищет сигнал или не знает, что искать. Поэтому мы определяем качество приемника как степень, с которой приемники сканируют окружающую среду на наличие сигналов.

После того, как приемники получили сигнал и использовали его, чтобы сделать выбор, они с большей вероятностью обратят внимание на подобные сигналы в будущем.

Другие авторы отметили, что приемники обычно интерпретируют сигналы по-разному[[165]](#footnote-165). В данном случае под интерпретацией сигнала подразумевается процесс его апперцепции.

Возвращаясь к вопросу эффективности сигналов следует отметить, что для более эффективной сигнализации приемники могут также производить обратную связь в виде контрсигналов. Фундаментальное предположение здесь заключается в том, что информационная асимметрия работает в двух направлениях: приемники желают получить информацию о сигнальщиках, которые также заинтересованы в получении информации от приемников, для того чтобы знать, каким сигналам приемники уделяют наибольшее внимание, и то, как приемники интерпретируют данные сигналы.

Сигнальная среда, как внутри организации, так и между организациями, может также влияют на степень, в которой сигнализация уменьшает информационную асимметрию. Искажение происходит всякий раз, когда среда для распространения сигнала уменьшает наблюдаемость сигнала. Например, пресс-релизы служат сигналами, а средства массовой информации, сообщающие об этих выпусках, вносят потенциальные искажения.

Внешние участники также могут влиять на взаимоотношения между сигнальщиками и приемниками. Например, рейтинги сигнализируют об высоком качестве продукта могут быть скорректированы другими приемниками.

Обзор литературы о теории сигналов показал, что существующие исследования на сегодняшний день в основном направлены на практическое применение теории сигналов. И напротив, меньшее количество - посвящено разработке теории для объяснения более широкого спектра социальных и бизнес явлений.

Значение сигналов уменьшается по мере увеличения их количества. Кроме того, в будущее встроено настоящее в форме ожиданий, возможностей и стремления[[166]](#footnote-166). Это говорит о том, что интерпретации сигналов приемниками в настоящее время может быть смягчено их ожиданиями или тем, чего они стремятся достичь в будущем

Выбор сигнальщиком времени подачи сигнала и частоты подачи сигнала, а также непреднамеренные сигналы определенно требует дальнейших исследований.

Чтобы стимулировать академическую дискуссию о типологии сигналов, предлагаются следующие классификации, которые потенциально могут описать различные типы сигналов. Сигналы качества, могут быть разделены на активаторы и указатели. Указывающие сигналы отделяют сигнальщика от конкурентов. Активирующий сигналы указывают на качественные характеристики сигнализатора. Так, например, присутствие в совете директоров внешних наблюдателей можно считать активирующим сигналом хорошего корпоративного поведения.

К другим возможным категориям относятся сигналы намерения, маскировки и потребности. Сигналы намерения указывают на будущие действия. Так, например: когда фирма быстро реализует ответ на действие, инициированное конкурентом[[167]](#footnote-167). Маскировочные сигналы маскируют недостатки. Они отличаются от других сигналов, поскольку предназначены для отвлечения внимания от слабых мест. Сигналы потребности связаны с требованиями к приемнику.

В настоящее время объектом исследований в рамках теории сигналов в основном являются интересы акционеров. Очевидно, что изучение влияния сигналов на другие заинтересованные стороны, например, такие как сотрудники и клиенты, также необходимо проводить. Кроме того, остаются открытыми для изучения такие вопросы как – интерпретация сигналов, управление сигналами, взаимодействие сигналов, ответственность за ложные сигналы.

Сигнальная среда в целом также является недостаточно изученным аспектом теории сигналов. Например, исследованию может подлежать влияние институциональной среды и конкурентной среды на процесс сигнализации.

О существующем конфликте интересов в процессе сигнализации Джозеф Стиглиц[[168]](#footnote-168) писал, *что участники процесса делятся на две категории – на тех, кто заинтересован в передаче информации и на тех, кто заинтересован в том, чтобы информация не передавалась*. В заключении будет важным отметить, что все авторы исследований в области теории сигналов сходят во мнении, что «*наличие сигналов побуждает участников рынка к изменению своего поведения*.»

**2.2. УЧЕТ В РЕАЛЬНОМ ВРЕМЕНИ И ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННАЯ ОТЧЕТНОСТЬ**

По мере развития современных интернет-технологий в литературе по учету и КО все чаще стали появляться мнения о возможности формирования публичной отчетности в режиме реального времени[[169]](#footnote-169), а также о предоставлении пользователям доступа к первичным бухгалтерским данным компании. По мнению некоторых авторов, такие шаги могут серьезно повлиять на концептуальные основы КО. Кроме того, если пользователи смогут иметь доступ к данным компании в режиме реального времени, то это, может привести к снижению "полезности" данных традиционной публичной отчетности.

Если коммуникационный процесс, как было описано выше, заключается в создании, шифровании, передаче и расшифровке сообщения, то обеспечение доступа к базам учетных данных в режиме реального времени может принципиально изменить процесс коммуникации компаний и пользователей отчетности.

В этой связи возникает вопрос о применяемых методах анализа первичных данных пользователями. Так, Литтлтон[[170]](#footnote-170) считал, что роль бухгалтерского учета состоит в том, чтобы сделать массу фактов понятными путем агрегирования учетных данных. По прошествии времени стало понятно, что агрегированность учетных данных наоборот затрудняет процесс апперцепции информации о положении дел компании. При этом, вопрос выбора методов оценки на основе первичных учетных данных, получаемых в режиме реального времени, также остается открытым.

Отчетность в реальном времени по сути означает лишь одно: предоставление информации сразу, как только она появляется. И в настоящее время это технически возможно. Благодаря современным внутренним информационным системам (ERP и т.п.) руководители предприятия в состоянии отслеживать ключевые показатели деятельности предприятия в режиме реального времени. Соответственно, отчетность в реальном времени не требует ничего большего, кроме как доставить данную информацию заинтересованным пользователям. Например, программное обеспечение «Virtual Close» компании Cisco, которая признана[[171]](#footnote-171) передовым образцом практики такого рода, служит ярким примером того насколько «реальной» может быть отчетность в реальном времени.

Однако, отчетность в реальном времени не является «панацеей». На рынке бизнес-информации наивысшей ценностью обладают точные и своевременные сведения. Предоставления компанией несвоевременных и ошибочных данных может нанести последней ущерб больше чем отсутствие отчетности. Отчетность в реальном времени прежде всего означает получение достоверной информации «с первого раза».

Благодаря техническим возможностям в настоящее время компании могут предоставить пользователям все необходимые детальные данные, распределив их по уровням доступа в соответствии с индивидуальными информационными запросами. Так, например, сотрудники, акционеры, кредиторы будут искать разные по содержанию и степени детализации данные. Также следует отметить, что существующие правила регулирования отчетности скорее выгодны тем компаниям, которые отказываются предоставлять учетные данные в режиме реального времени. Хотя, становится очевидным, что это обстоятельство носит временный характер.

Детализированная информация, поступающая в реальном времени, - это только первый шаг на пути удовлетворения информационных запросов пользователей, которым требуется возможность самостоятельно анализировать информацию, например по продуктам или бизнес-единицам. Второй этап - аналитические программы способные автоматически задавать «цель» современным учетным системам для поиска конкретных данных необходимых пользователю для анализа.

Важно отметить, что сайты большинства корпораций в настоящее время большей частью проектируются из соображений эстетической привлекательности, нежели для удобства синхронизации их с аналитическими и поисковыми инструментами. При этом очевидно, что они должны иметь исключительно утилитарное назначение. Интересно и то обстоятельство, что именно утилитарное назначение непосредственно влияет на цену акций, чего никак нельзя сказать о дизайне сайтов.

Современные аналитические и поисковые системы также имеют свои недостатки. Для обработки им требуется информация, структурированная по содержанию и написанная доступным языком. Структурированное содержание требует четкого выполнения специальных правил, управляющих взаимосвязями между различными частями информации, причем эти правила должны быть доступны всем пользователям.

В настоящее время многие компании, чтобы выяснить какая учетная информация интересна пользователям, самостоятельно инициируют диалог с пользователями отчетности, размещая на интернет-сайтах компании соответствующие опросные листы. Следует отметить, что более полезной для пользователей была бы ситуация, когда пользователи сами могли бы инициировать диалог, чтобы задать конкретный вопрос и получить интересующую их информацию. Ключевое слово здесь – диалог, то есть двусторонняя связь, взаимный обмен. В таком случае пользователи удовлетворяют свои информационные потребности, а компании больше узнают о том, какая именно информация интересует пользователей и соответственно влияет на оценку компании.

Нехватка сведений о деятельности компаний мешает точной оценке ее финансового положения, что может способствовать сильной волатильности цен акций. Аналитики и инвесторы не получают от компаний нужную им достоверную информацию вместо нее вынуждены руководствоваться информацией из СМИ, инсайдерской информацией или даже слухами.

В настоящее время многие компании не предоставляют своевременную информацию интересующую пользователей (часто потому, что их внутренние информационные системы не способны генерировать достаточно надежные данные), хотя большинство из них признает стратегическую важность более широкого раскрытия информации. При этом речь идет в основном об инвесторах, а потребностям других заинтересованных сторон уделяется ничтожно мало внимания и по отношению к большинству из них информационная прозрачность остается лишь лозунгом, а не практическим руководством к действию. Очевидно, что для того чтобы рынок получил всю интересующую его участников информацию необходимо создание соответствующей законодательной базы, импульса, исходящего от регулирующих вeдомств. Например, в 2000 году в США SEC приняла закон «Требование справедливой прозрачности», и теперь компании обязаны раскрывать любую существенную информацию всем пользователям одновременно. Так по мнению Р. Экклза *«Требование справедливой прозрачности» в сочетании c интернет ресурсами, подкрепленным возможностями XBRL программ, открывает предприятиям и пользователям отчетности гигантские возможности. Инвесторы как институциональные, так и индивидуальные — будут получать информацию быстрее, чем когда-либо прежде, а также вооруженные технологией, смогут в режиме реального времени сортировать и анализировать данные, чтобы на их основе принимать более эффективные инвестиционные решения.»[[172]](#footnote-172)* В подтверждении этих слов Левитт писал, что «*высококачественная своевременная информация – это животворная кровь любого сильного здорового рынка, а также основа на которой зиждется доверие инвесторов*» [[173]](#footnote-173)

Помимо принимаемых государством норм регулирования для реализации процесса удовлетворения информационных потребностей пользователей в режиме реального времени организациям также будет необходимо выполнить ряд обязательных мер

- обеспечить доступность информации для все пользователей одновременно

- удостовериться, что для реализации данного процесса пользователи владеют всем необходимым инструментарием

- разработать методологии оценки ключевых нефинансовых факторов и НМА, информацию о которых рынок считает существенной

- обеспечить широкую доступность итоговой информации качественного характера посредством организованного и структурированного процесса информационного обмена.

Выполнение данных требований дает компаниям возможность наилучшим образом удовлетворять запросы пользователей отчетности.

**XBRL**

Благодаря современным технологиям в настоящее время компании начинают осваивать процесс информационного обмена с рынком, взамен традиционной односторонней передачи данных по средством публичной отчетности. Так по мнению Дж. Гилдера «*гигантский потенциал интернета до сих пор остается невостребованным ... кроме того сегодня было бы полезно взглянуть на рынок свозь незамутненное стекло технологий*».[[174]](#footnote-174)

Важно отметить, что в данном случае не идет речь об электронном переложении «бумажной парадигмы» и размещению в сети интернет традиционных бумажных отчетов компании только в формате pdf или html файлов, поскольку в этом случае пользователям также сложно анализировать содержащуюся в них агрегированную ретроспективную информацию. Одним из возможных решений может быть выпуск компаниями отчетности в формате XBRL. Данная технология позволяет компаниям обмениваться через сеть информацией о сделках практически любого типа, таким образом язык XBRL превращается в универсальное средство коммуникации.

Говоря о внедрении «отчетности в реальном времени» следует понимать, что получение информации он-лайн вовсе не означает ее расшифровку в том же режиме. Так если бы даже пользователи могли получать учетные данные и отчетность в режиме реального времени, то в виду отсутствия единообразия формата предоставляемых данных, обработка полученных данных (перевод информации из одного формата в другой) занимала бы значительное количество времени. Соответственно создается временной лаг между получением информации и ее использованием. Благодаря технологии XBRL пользователи могут проводить анализ информации с детализацией любой глубины сразу после ее получения.

Кроме того, стандарты для нефинансовой отчетности (данных), которые вероятнее всего будут созданы в будущем, также могут быть переведены на язык XBRL. Таким образом пользователи смогут полученные данные о деятельности компании за разные периоды анализировать и сравнивать с показателями сопоставимых компаний-конкурентов. Кроме того, в настоящее время пользователям достаточно сложно понять какая доля агрегированной прибыли корпорации относится к результатам деятельности отдельной бизнес-единицы. Благодаря доступу к учетным данным подобный анализ может быть проведен.

Сценарий, который с высокой долей вероятности может быть осуществлен в будущем – это моделирование и анализ, полученных учетных данных в режиме реального времени с помощью специализированных интернет технологий, обеспечивающих пользователей необходимыми аналитическими инструментами. Таким образом у заинтересованного пользователя возникает возможность провести персонализированный анализ.

Примером такой платформы может быть сайт Themarkets.com, созданный семи крупнейшими банками, где пользователь получает «исчерпывающий инструментарий персонификации», позволяющий инвесторам, аналитикам и другим клиентам сортировать и анализировать огромные массивы данных поступающих ежедневно в режиме реального времени.

**Блокчейн**

С учетом современного уровня развития технологий, бухгалтерский учет, сутью которого является создание и обработка количественных данных, требует новых методов обработки информации, которые бы удовлетворяли, предъявляемым к ним, требованиям со стороны пользователей отчетности. Чтобы успешно конкурировать на рынке, характеризующемся большой волатильностью и неопределенностью, компании сегодня вынуждены увеличивать скорость принятия решений, и соответственно нуждаются в как можно большем объеме релевантной информации, в частности финансовой отчетности, которая сочетала бы в себе и детальность и оперативность. В то же время, большинство используемых систем учета и отчетности не приспособлены для поддержки высокого-скоростного принятия решений.

Технология, которая широко обсуждается в связи с данной проблематикой – это технология блокчейн. В частности, об этом пишет Р. Лазанис, который был одним из первых, кто описал возможность использования блокчейна для ведения учета компаниями. В своих статьях он подчеркивает мысль о том, что блокчейн сможет также устранить необходимость привлечения посредника, такого как банк или страховая компания, если компания будет добровольно публиковать данные о своих транзакцих в блокчейн-системе[[175]](#footnote-175).

Учитывая тот факт, что внедрение блокчейн - систем учета подразумевает автоматизацию процесса верификации транзакций компании, естественным будет предположить, что это напрямую затронет и процедуру аудита. Как пишет Эллен Мастерсон, бывший руководитель методологии аудита в PwC «*В режиме блокчейна потребителям финансовой информации не нужно было бы полагаться на суждение аудиторов о достоверности финансовой отчетности, они могли бы с высокой степенью уверенности агрегировать актуальную финансовую информацию и вносить свои собственные корректировки в содержание отчетов»[[176]](#footnote-176).*

Описывая проблему ретроспективности используемых учетных данных при оценке вероятности банкротства компаний[[177]](#footnote-177) делает вывод о том, что внедрение систем учета в реальном времени на основе технологии блокчейн, а также раскрытие компаниями учетных данных может оказать существенное влияние на моделирование кредитных рисков, и способствовать повышению доверия со стороны инвесторов.

Кроме того, применение данной технологии может позволить акционерам, клиентам, кредиторам компаний и другим заинтересованным сторонам составлять свою собственную финансовую отчетность за любой период времени и таким образом избежать необходимости использования для анализа только стандартных периодических отчетов.

К тому же, системы учета на основе блокчейна теоретически смогут полностью устранить проблему временного лага в оценке финансового положения компаний, связанную с ретроспективностью существующих форм отчетности.

Имеющийся материал и уровень теоретической проработки вопроса позволяет сконцентрироваться на обсуждении блокчейна как технологической основы построения систем бухгалтерского учета, функционирующих в режиме реального времени.

**Ограничения технологии и проблемы внедрения**

Для целей данного исследования, под технологией блокчейн-систем учета будем понимать комплекс программных средств для работы с базами учетных данных.

В Таблице 1 представлены существующие преимущества и недостатки систем учета в реальном времени. В качестве основного условия функционирования такого вида учетных систем можно обозначить необходимость производить ее внедрение как компанией, так и всеми ее контрагентами одновременно. Так как суть данной системы заключается в том, что она обновляет и хранит данные о всех транзакциях, произведенных как внутри компании, так и за ее пределами с различными контрагентами. Но это может быть реализовано только в том случае, если все контрагенты внедрили блокчейн-систему. В изоляции блокчейн-система теряет большую часть своих преимуществ. Данные условия представляют сегодня основную проблему использования данных систем учета, которую, однако, можно преодолеть путем постепенного внедрения технологии.

Таблица 2.1. - Преимущества и недостатки систем учета в реальном времени

|  |  |
| --- | --- |
| **Преимущества** | **Недостатки** |
| Достоверность учетных данных | Отсутствие законодательной базы для регулирования работы системы |
| Неизменяемость, то есть отсутствие возможности манипулирования данными | Вопросы информационной безопасности (конфиденциальность, защита персональных данных) |
| Актуальность (обновляемость) учетных данных | Краткосрочность оценки |
| Возможность расчета показателей риска в динамике | Технологические проблемы внедрения, в том числе высокая энергоемкость систем |
| Снижает стоимость процедуры аудита |  |
| Возможность составления пользователями индивидуальных (персонифицированные) отчетов о деятельности компании |  |
| Автоматизация процесса учета |  |

Рассмотрим основные достоинства применения технологии распределенных реестров (блокчейн):

1. Система позволяет производить многостороннюю проверку вносимых данных, что значительно затруднит манипулирование данными отчетности (“пост-фактум”). Как результат - высокое доверие пользователей к получаемой из учетной информации.

2. Благодаря тому, что своей копией базы данных владеет каждый из участников системы, вся информация на вышедшем из строя сервере одного из участников системы легко может быть восстановлена.

3. В будущем компании, вероятно, смогут совсем отказаться от бумажных носителей информации (первичных документов и пр.). Всю информацию о сделках и ФХЖ системы учета, работающие на основе блокчейн технологии, позволяют хранить в электронном виде, причем все участники (включая государственные контролирующие и надзорные органы) получают доступ к такой информации в режиме реального времени. Это позволит заинтересованным пользователям получить более достоверную и актуальную информацию о происхождении активов и истории операций, осуществляемых участниками, и как следствие внедрение системы учета в реальном времени поможет упростить выполнение надзорных мероприятий и сократить время и затраты на них. (Доклад для общественных консультаций ЦБ РФ, 2017, с. 8) [[178]](#footnote-178)

4. Прозрачность хранимой информации. Если контрагент получает доступ к учетной информации, он может увидеть всю историю ее изменений.

5. Возможность быстрого обмена информации между всеми участниками сети.

В настоящее время технология блокчейн (распределенных реестров) находится на раннем этапе своего развития, и как следствие, на текущий момент она имеет целый ряд существенных недостатков, которые еще предстоит преодолеть.

1. Для крупных компаний необходима высокая скорость передачи данных. Например, для составления отчетности или проведения любой другой аналитической обработки данных. В настоящее время технологически это реализовать достаточно сложно.

2. База данных блокчейн-учетной системы должна целиком хранится на сервере каждого участника. Соответственно, по мере роста объема базы данных, появляется проблема серверного пространства.

4. Отсутствие масштабируемости. В современной версии данной технологии скорость всей работы учетной системы равна скорости самого медленного сервера участника системы.

5. Информационная безопасность предприятия. В то время как прозрачность данных, содержащихся в отчетности, повышает доверие со стороны инвесторов и других пользователей, одновременно может снижать конкурентные преимущества фирмы, если раскрываемые данные будут свидетельствовать об ухудшающемся финансовом положении компании. Возможно оптимального раскрытия информации удастся достичь путем создания основанного на запросах пользователя отчета (персонифицированная или детализированная отчетность).

6. Внедрение новой технологии требует ее сертификации и создания соответствующей нормативно-правовой базы для ее регулирования и легального применения.

Безусловно, не может быть универсального рецепта для решения проблем, связанных с блокчейн-технологией, где открытость и децентрализация является краеугольным камнем ее преимуществ. Однако, по крайней мере, качественная нормативная база и более глубокое понимание существующих проблем помогут нивелировать многие недостатки данной технологии. Как это происходило с интернетом, с развитием технологии, вероятно, будут разработаны новые эффективные методы ее безопасного использования и регулирования.

Не смотря на то, что учетные системы на основе технологии блокчейн имеют целый ряд достоинств, на текущий момент их широкому применению препятствуют приведенные в статье недостатки. В ближайшем будущем в финансово-хозяйственной деятельности такие системы, скорее всего, будут применяться для обмена информацией в режиме реального времени в рамках отдельных сделок. Но по мере решения юридических, экономических и технических проблем, возможно полноценное внедрение и использование блокчейн-системах учета.

**Персонифицированная отчетность**

В современном обществе методы обработки финансовой информации (в данном случае отчетность компании и ее учетные данные), очевидно, должны быть встроены в новую информационно-технологическую парадигму.

Так в настоящее время информация все чаще становится предметом экономической деятельности, целью которой является воздействие на потребителя . Речь, в частности, идет о создании технологий обработки «больших» данных. В этих условиях персонализированная отчетность может стать важной частью конкурентного преимущества любой компании.

Так, по мнению М.Л. Пятова и В.В. Глинского «Персонифицированность отчетных данных, заключающаяся в их настройке под запросы конкретного пользователя, - это также воплощающаяся реальность текущего момента времени.» [[179]](#footnote-179)

Под персонализированной отчетностью мы будем понимать, как финансовые и не финансовые (агрегированные или первичные) данные, объединенные в виде формализованного отчета, содержание которого определяется соглашением между пользователем такой отчетности и предоставляющей ее компанией.

Безусловно, идея детализации определенной части данных отчетности в интересах тех или иных групп пользователей не нова. В настоящее время она реализуется с одной стороны в пояснениях к балансу, с другой – в раскрытии специфики методологии в пояснительной записке. Кроме того, все развитие публичной отчетности характеризуется с одной стороны выбором или утверждением, в той или иной степени, детализации ее статей и в то же время их унификацией, с другой стороны. Развитие технологий и динамики информационных запросов способствует персонализации или индивидуальной детализации данных отчетности. Основной отличительной чертой персонализированной отчетности является то, что она ориентирована на конкретного пользователя учетных данных и отвечает его индивидуальным требованиям к содержанию отчетности.

Как известно, бухгалтерская информация, такая, как, например, данные баланса и отчеты о прибылях и убытках, является несовершенной. Данные финансовой отчетности страдают от таких проблем, как неоднозначная и неоднородная методология, а также ретроспективность. Однако, если бы фирмы готовы были полностью или частично открыть доступ к своей внутренней учетной информации, это бы значительно повысило качество анализа, проводимого пользователями, повысило доверие к содержанию отчетности, а также упростило процесс верификации транзакций[[180]](#footnote-180).

В настоящее время согласно п. 4 Приказа Минфина России от 02.07.2010 N 66н «О формах бухгалтерской отчетности» нормативным регулированием бухгалтерского учета не предусмотрена четкая структуризация информации, формируемой в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках. Принято считать, что содержание пояснений определяется организациями самостоятельно в произвольной форме. Действующие нормативные акты содержат лишь общие требования к ее содержанию. Однако они неоднородны и если какое-либо требование отдельного ПБУ не реализовано в таблицах - пояснениях, рекомендованных Минфином России, то, следовательно, данное раскрытие организация должна дать самостоятельно, для чего разработать таблицу - пояснение или раскрыть требуемую информацию текстом[[181]](#footnote-181). При этом, также подразумевается, что раскрываемая в пояснениях информация должна полностью удовлетворять требованиям и запросам всех групп пользователей отчетности, что на практике реализовать практически невозможно.

В связи с этим в статье рассмотрены следующие вопросы:

- Существует ли на практике потребность в персонализированной корпоративной отчетности?

- Каково содержание действительных информационных запросов конкретных групп пользователей отчетности, не удовлетворяемых ее существующим (общим) форматом?

- На сколько развитие практики персонализированной отчетности обеспечивается современным уровнем реализуемых в экономической деятельности технологий?

Современный человек живет в условиях новой информационно-технологической парадигмы. Её ключевыми характеристиками являются всеохватность, сложность и сетевой характер. Сегодня мы можем наблюдать конвергенцию, некогда изолированных друг от друга, методов и технологий. Успехи во многих областях современной науки связаны, в том числе, с возросшими вычислительными возможностями. Это касается и обработки данных, используемых для принятия экономических решений бизнесом, основой которых в значительной степени является бухгалтерская отчетность. Современные технологии позволяют достигать новых границ скорости, объема памяти и гибкости при обработке информации из множества источников.

Так в настоящее время многие технологии обеспечивают более быстрый и четкий сбор и передачу данных для разработки алгоритмов прогнозирования и улучшение оценки и рисков. Одним из возможных результатов данных тенденций, является замена статических финансовых отчетов на исходные (первичные) данные, которые могут быть получены и проанализированы конечным пользователем.

В результате снижения стоимости генерации, хранения, поиска и передачи данных, по мнению автора, компромиссы в виде различных форм представления отчетности приносят мало пользы. При этом, существующие технические возможности позволяют пользователю манипулировать учетными данными, изучая их более или менее подробно, если это необходимо.

Одними из основных принципов «Бумажной парадигмы» корпоративной отчетности являются публичность и стандартизация. Однако, современные интернет технологии создают условия для полнейшей индивидуализации корпоративной отчетности, приспособления ее к персональным нуждам конкретного потребителя. Структурированная информация в сочетании со способностью аналитических и поисковых систем находить и интерпретировать нужные данные позволяют любому пользователю составить

собственный «отчет» о результатах деятельности компании на любую отчетную дату. Таким образом, пользователи могут строить собственные прогнозы исходя из различных сценариев и предпосылок относительно темпов роста дохода, себестоимости продукции компании и множества других меняющихся показателей ее деятельности. Так интернет технологии открывают компаниям безграничные возможности совершенствования свей отчетной практики.

В результате можно сделать вывод, что стандарты финансовой отчетности, которые регулируют представление и агрегирование данных должны измениться, а существующие возможности анализа больших объемов данных требуют новой парадигмы корпоративной отчетности.

Вышесказанное позволяет сформулировать гипотезу о том, что сегодня со стороны пользователей учетной и отчетной информации существует высокая заинтересованность в доступе к первичной информации о фактах хозяйственной жизни компании в режиме реального времени.

В заключении можно привести слова Пятова М.Л. о том, что «Окружающая нас информационная реальность за последние годы революционно изменилась. Развитие информационных технологий неузнаваемо трансформировало практику формирования, распространения и потребления данных отчетности компаний заинтересованными в них лицами. Связанные с этим социодинамические процессы по скорости превосходят всё, что когда-либо было известно человечеству.

Практика бухгалтерского учета и отчетности компаний не может оставаться не затронутой происходящим. Ведь учетные данные – это неотъемлемая часть информационного пространства нашей экономической жизни. Здесь нужно сказать, что методы учета, позволяющие сформировать отчетность фирм, всегда были в определенном смысле продуктом, на который существовал спрос, удовлетворяемый предложением со стороны разработчиков учетной методологии. С этой точки зрения, можно утверждать, что определенная (здесь и сейчас) учетная практика отчетности представляет именно те учет и отчетность, которые требуются обществу в данных условиях.

Все информационные революции последних лет имеют под собой исключительно одну основу – это развитие технологий. В связи с этим, следует обратить внимание на следующую цитату

из замечательной работы Э.С. Хендриксена (Eldon S. Hendriksen) и М.Ф, Ван Бреды (Michael

F. van Breda): С тех пор, как 500 лет назад Пачоли написал свою книгу, бухгалтерский учет в сущности остался неизменным. Наверное, Лука Пачоли чувствовал бы себя комфортно при существующих учетных системах. Ему было бы несложно понять и новые финансовые инструменты, которые поначалу, может быть, его и озадачили. Но, выслушав один раз объяснения, что это всего лишь новые формы кредита, которые следует показывать в правой части баланса, он в дальнейшем не имел бы никаких трудностей понимания.

Между тем в мире произошла информационная революция, которая радикально должна была бы повлиять на учет. Сейчас мы наблюдаем нечто похожее на то, что было во времена промышленной революции, когда использование технических достижений отставало от времени их изобретения. Авторы учебников все еще объясняют, как дебетовое сальдо показывать с левой стороны, а кредитовое – с правой, учат студентов технике вычитания меньшей противоположности, которая еще три века назад была признана арифметически устаревшей. Программисты старательно отражают эти средневековые идеи на экране компьютера. Бухгалтерскому учету еще предстоит адаптировать новые изобретения, которые трансформируют финансовую отчетность». Этот текст был написан в 1992 году, но он продолжает оставаться не менее (если не более) актуальным и сегодня, в 2017.

Бухгалтерский учет уже очень давно (по меркам темпов развития современности) компьютеризирован. Однако его компьютеризация практически ничего не изменила ни в методах ведения бухгалтерских записей и составления финансовой отчетности компаний, ни в (что для нас особенно важно в рамках этого разговора) методах представления отчетных данных заинтересованным пользователям. Можно сказать, что в настоящее время учет и финансовая отчетность представляют собой ни что иное, как оцифрованные бумажные документы бухгалтерского учета XX века.

С одной стороны, компьютеризация логистики и учета уже в 2000-х годах стала нормой даже для малого бизнеса. С другой стороны, рост автоматического электронного обмена данными между налоговыми юрисдикциями, цифровизация всех видов отчетности и контрактов, растущая прозрачность для налоговых органов всех трансакций на своей территории – делают присутствие человека по крайней мере вне теневого сектора в бухгалтерском и налоговом учете лишним, а в ближайшем будущем и подозрительным. Физическое лицо, заведомо проигрывающее автоматическим системам в точности и внимательности, в этой ситуации может быть нужно для двух целей – для возложения на него ответственности за нарушения и для махинаций. Как только законодатели выяснят, что делать с ответственностью, - учет как отдельная отрасль исчезнет вместе с миллионами бухгалтеров и клерков» .

А почему бы не распахнуть двери этой «кухни» перед пользователями отчетности, пригласив

их самим на ней немного «поготовить»? Электронная версия финансовой отчетности компаний может давать возможность пользователю, «поиграть» ее показателями, применив к их оценки различные варианты возможных положений учетной политики. С учетной политикой фирмы устойчиво ассоциируется идея вуалирования отчетности, отражение наиболее выгодной компании картины положения дел, а, следовательно, введение пользователей в заблуждение. При этом, фактические данные годовых отчетов отечественных компаний показывают, что они уделяют учетной политики для целей составления финансовой отчетности не так уж много внимания. Выбирается либо максимально удобный для бухгалтера ее вариант, либо учетная политика максимально гармонизируется с налоговой.

Возможность «смоделировать» отчетные данные компании в зависимости от различных вариантов учетной политики подарит пользователю ощущение понимания, сделав его как бы

сопричастным процессу формирования соответствующих показателей. Включение в отчеты всплывающих» пояснений к различным вариантам расчета пробудит в пользователе чувство принадлежности к сообществу профессионалов.

Отчет может демонстрировать и то, как в зависимости от выбранного варианта учетной политики будут меняться значения соответствующих аналитических показателей, рассчитываемых по данным отчетности (коэффициенты ликвидности, рентабельности, финансовой устойчивости и т.д.).

При этом, тот вариант отчетности, который будет изначально предоставляться пользователю, должен составляться в полном соответствии с принципом консерватизма (иными словами, любой дополнительно рассчитываемый вариант отчета должен представлять более оптимистичную картину положения вещей). Такая «визуализация честности» составителей отчетности фирмы повысит доверие к ним, а, следовательно, и к отчетным данным.

Также росту ощущения у пользователя доверия может способствовать возможность «перехода» от отчета к текстам нормативно-правовых актов и/или профессиональных стандартов, согласно которым был признан и оценен соответствующий элемент отчетности.

Следует вспомнить продолжение процитированного выше текста Хендриксена и Ван Бреды,

написанного в 1992 году:

«На смену бухгалтерским регистрам придут базы данных, частью которых станет финансовая информация. Для менеджеров будет обеспечен непосредственный доступ к этим данным. Сокращенная версия баз данных будет передаваться по телефону на лазерные компакт диски пользователей, и они сами смогут определять тип финансового отчета, который их интересует. Компании уже не будут выбирать единственный способ определения прибыли, а смогут использовать весь спектр методов для углубленного и расширенного анализа. Использование структурных гипертекстов позволит пользователю добраться до информации любого уровня детализации, которая может ему понадобиться для анализа. Со всей той информацией «на кончиках пальцев» инвесторов и совершится реальная революция в бухгалтерском учете. Все что для этого необходимо, -принять новую технологию».

И вот здесь нам очень важно обратить внимание на то, что новые технологии – это не угроза учетной практике. Отнюдь. Новые технологии – это шанс для бухгалтерского учета на стабильное будущее в так быстро меняющемся мире! Именно они могут стать инструментами реализации приемов нейромаркетинга в практике доведения до сознания пользователей показателей отчетных данных, сделать бухгалтерскую отчетность неотъемлемой частью нового информационного пространства экономической жизни общества.

Новые технологические возможности ни при каких обстоятельствах не должны стать могильщиками профессии бухгалтера и концом ее многотысячелетней истории. Они – лишь повод для нас, наконец, отложить в сторону счёты (пусть и виртуальные) и открыть двери с табличкой «Бухгалтерия» для XXI века*.*»[[182]](#footnote-182)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На современном этапе развития экономики идея удовлетворения информационных запросов пользователей отчетности реализована путем построения в фирме трех систем учета и отчетности соответственно: финансового, управленческого и налогового.[[183]](#footnote-183) При этом, важно признать:

- существование факта значимо отличающихся интересов разных групп пользователей отчетности, а также невозможность игнорирования или ущемления их интересов,

- необходимость гармонизации информационного обеспечения разных групп пользователей отчетности.

Так, одним из наиболее существенных недостатков, за который подвергаются критике современные модели отчетности является нерепрезентативность, содержащейся в них информации, возникающая вследствие объединения качественно неоднородных данных, что, в свою очередь, значительно затрудняет получение пользователем актуальной информации о положении дел эмитента отчетности.

В ходе исследования были проанализированы действительные формализованные запросы пользователей отчетности различных компании с целью изучения информационных требований, предъявляемых заинтересованными сторонами.

В результате проведенного исследования было обосновано предположение о том, что подавляющее большинство пользователей отчетности (кредиторы, контрагенты, контролирующие органы и т.д.) заинтересованы в получении первичной информации о фактах хозяйственной жизни компании. Из чего, в частности, можно сделать вывод, что в настоящее время самостоятельно проводить анализ на основе первичной информации предпочитают большинство пользователей финансовой отчетности.

Исследование показало, что в доступе к нефинансовой информации и данным управленческого учета при проверке контрагентов нуждается практически 100% заказчиков и покупателей товаров и услуг. Кроме того, при оценке заемщика банки регулярно предъявляют требование о раскрытии нефинансовой информации о текущей деятельности предприятия, а также о предоставлении первичной информации. Следовательно, не смотря на тот факт, что многими компаниями составляется интегрированная отчетность, пользователям интересны, именно, актуальные первичные данные на основе которых она формируется.

В большинстве запросов от контрагентов и кредиторов, а также от контролирующих органов также содержится просьба предоставить актуальную информацию, касающуюся возможных изменений в активах организации в ближайшее время. К таким данным относятся правоустанавливающие документы, в том числе подтверждающие право собственности, пользования или требования, плановые показатели, прогнозы, открытые контракты и т.д.

Следует отметить, что большинство параметров деятельности компании, интересующих пользователей отчетности не относится к разряду финансовой или оперативной статистики, которые относительно легко измерить с помощью современных систем финансового и производственного контроля. Иными словами, пользователей интересует отражение фактов не только экономических, но и юридических отношений.

При этом, данные исследования так же показали, что не смотря на то, что большинство пользователей отчетности признают, что повышение информационной прозрачности (предоставление рынку большего количества интересующей его информации) влечет за собой совершенно очевидные выгоды для компании, в настоящее время абсолютное меньшинство эмитентов отчетности готовы открыть пользователям доступ к первичным учетным данным компании. Главным образом это связано с отсутствием соответствующего регулирующего, подобный информационный обмен, законодательства, а также с расхождением в восприятии информационной прозрачности между пользователями и эмитентами. Так, в ходе исследования выяснилось, что большинство компаний склонны оценивать свои усилия по удовлетворению информационных потребностей пользователей гораздо выше, чем их оценивает рынок.

В современном мире информация, и в частности учетная информация, играет ключевую роль в управлении организацией, а бухгалтерский учет является определяющей частью информационной системы предприятия. При этом, следует заметить, что информационное событие ценно лишь тогда, когда оно содержит в себе информацию о новом будущем факте, а в оценке информационного события важно не то, чем оно является в момент регистрации, а то, чем оно может быть в заранее определяемый момент будущего.

На основе полученных данных в ходе исследования были определены следующие направления совершенствования бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с приоритетом своевременности (актуальности) и релевантности как основных качественных характеристик, устанавливающих требования к содержанию отчетности.

Первым шагом на пути повышения качества содержащейся в публичной отчетности, информации может быть внедрение систем формирования отчетности в режиме реального времени. Если коммуникационный процесс, как было описано выше, заключается в создании, шифровании, передаче и расшифровке сообщения, то обеспечение доступа к базам учетных данных в режиме реального времени может принципиально изменить процесс коммуникации компаний и пользователей отчетности.

Основным преимуществом отчетности в реальном времени является устранение таких недостатков современных форм публичной отчетности, как ретроспективность и нерелевантность, содержащихся в ней данных. Таким образом в настоящее время благодаря современным техническим средствам компании могут предоставить пользователям все необходимые детальные данные, распределив их по уровням доступа в соответствии с индивидуальными информационными запросами.

Вторым важным направлением совершенствования бухгалтерской (финансовой) отчетности может стать ее персонификация. В настоящее время информация все чаще становится предметом экономической деятельности, целью которой является воздействие на потребителя. Речь, в частности, идет о создании технологий обработки «больших» данных. В этих условиях персонализированная отчетность может стать важной частью конкурентного преимущества любой компании. Кроме того, персонализированная отчетность в настоящее время является актуальной потребностью пользователей и получает все большее распространение на практике, а объединение баз учетных данных может значительно сократить асимметрию информации на рынке и как следствие снизить риски предприятий реального сектора экономики.

Третьим шагом на пути сокращения информационного разрыва между компаниями и заинтересованными сторонами может стать интерактивный информационный обмен. Как показало исследование, в настоящее время многие компании, чтобы выяснить какая учетная информация интересна пользователям, самостоятельно инициируют диалог с пользователями отчетности, размещая на интернет-сайтах компании соответствующие опросные листы. Однако, следует отметить, что возможно более полезной для пользователей была бы ситуация, когда пользователи сами могли бы инициировать диалог, чтобы задать конкретный вопрос и получить интересующую их информацию. В таком случае пользователи удовлетворяли бы свои информационные потребности, а компании получали сигналы о том, какая именно информация интересует пользователей и соответственно влияет на оценку компании.

Кроме того, необходимым условием эффективного информационного обмена в режиме реального времени является создание соответствующей нормативно-правовой базы для регулирования и легального применения внедряемых учетных систем, а также для удостоверения подлинности предоставляемой учетной информации. Возможно, посредником в таком случае может стать государство.

В ходе исследования, на примере проанализированных запросов различных групп пользователей отчетности было продемонстрировано, что применение современных интегрированных коммуникаций в учете может значительно повысить качество информации предоставляемой заинтересованным лицам.

Так, модульная (персонифицированная) отчетность может стать альтернативой современной отчетности, часто перегруженной данными. Современные интегрированные технологии коммуникации позволяют уйти от устоявшейся парадигмы one-size-fits-all (одна отчетность для всех) в результате чего индивидуальные потребности пользователя смогут определять частоту и объем передаваемых данных. По мере падения стоимости хранения и передачи данных, содержание отчетности будет настраиваться на потребности конечного пользователя, а не на ограничения затрат поставщика отчетности.

Таким образом, существующее положение вещей фактически иллюстрирует сложившееся в настоящее время противоречие между теорией бухгалтерского учета и его нормативным регулированием с одной стороны, и фактической практикой новой корпоративной отчетности с другой. Этот разрыв актуализируется стремительным развитием технологий, принципиально меняющих основание доверия к информации.

Современные технические средства, безусловно, позволяют избежать преломления информации и учетных противоречий, а также повысить сопоставимость учетных данных. Кроме того, персонализированная отчетность и объединение баз данных могут значительно сократить асимметрию информации на рынке и как следствие снизить риски и, например, спекулятивные заработки участников финансовых рынков.

При этом следует заметить, что скорость перехода к открытым (частично или полностью) базам данных сегодня зависит большей частью не от возможностей информационных и коммуникационных технологий, а от готовности владельцев баз учетных данных, будь то государство или ТНК, раскрыть информацию и, тем самым, отказаться от прав собственности на нее. Для коммерческих организаций, к тому же, добавляется проблема выбора между конкурентным преимуществом и сохранением коммерческой тайны.

Благодаря тому, что современные интернет-технологии способны обеспечить непрерывное представление учетных данных их пользователям, временной лаг между возникновением событий (ФХЖ) и принятием решений, на их основе, резко сокращается. Это изменение представляется особенно важным так как целью публичной корпоративной отчетности по-прежнему остается обеспечение заинтересованных лиц доступом к информации, необходимой им для принятия обоснованных экономических решений.

Большинство современных пользователей отчетности признают тот факт, что объективность данных существующих форм отчетности является, по большей частью, «мифом». Безусловно, речь не идет о преднамеренной фальсификации, а лишь о том, что процесс отбора данных, методы их оценки, по определению, не могут быть абсолютно объективными. Возможно именно данный факт является причиной результатов исследования, которое показало востребованность персонализированной корпоративной отчетности у различных современных её пользователей, а также выявило необходимость внедрения альтернативной вышеописанным формам детализированной отчетности, настраиваемой под каждого отдельно взятого пользователя.

Современные технологии позволяют переключить внимание специалистов с методов регистрации данных на методы их исчисления. Как писал Соколов Я.В. «*Принятая методология в большинстве случаев не только не позволяет вскрыть причины хозяйственных процессов и полученных результатов, но и приводит к отождествлению в общих числах (показателях) результатов, полученных за счет внутренних и внешних конъюнктурных факторо*в.»[[184]](#footnote-184). Так, осознание этих недостатков служит основным источником совершенствования учета [[185]](#footnote-185).

В завершение справедливо будет заметить, что по мере распространения персонализированной отчетности, равно как и децентрализованного ведения учета в реальном времени, несомненно, будет расти и список вопросов, связанных с их регулированием. в том числе на уровне законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Accounting Principles Board (Apb). Statement No. 4: Basic Concepts And Accounting Principles Underlying Financial Statements Of Business Enterprises. New York: Aicpa. 1970. Para. 40.

2 Ahrens, T., Becker, A., Burns, J. The Future Of Interpretive Accounting Research – A Polyphonic Debate / T. Ahrens, A. Becker, J. Burns // Critical Perspectives On Accounting. - 2008. - 19. - P. 840–866.

3 Albrecht, W.S., Sack, R.J. Accounting Education: Charting The Course Through Aperilous Future, Accounting Education Series / W.S. Albrecht, R. J. Sack // American Accounting Association. - 2000. - Volume No. 16. - P. 5-6.

4 Alvesson, M. Beyond Neopositivists, Romantics, And Localists: A Reflexive Approach To Interviews In Organizational Research / M. Alvesson // The Academy Of Management Review. -2003. - 28. - P. 13–33.

5 A Statement Of Basic Accounting Theory / American Accounting Association (AAA) Committee To Prepare A Statement Of Basic Accounting Theory. - Sarasota: Fl AAA, 1966. - P. 1.

6 American Institute Of Accountants, Committee On Terminology // Accounting Terminology Bulletin / AAA. - 1953. - No. 1. - P. 9.

7 American Institute Of Certified Public Accountants Improving Business Reporting ± A Customer Focus: Meeting The Information Needs Of Investors And Creditors, Comprehensive Report Of The Special Committee On Financial Reporting. / AICPA. - New York: AICPA, - 1994. - P.3.

8 Armstrong, M. The Politics Of Establishing Accounting Standards / M. Armstrong // The Journal Of Accountancy. - 1977. - 2. - P. 76.

9 Auditing Practices Board. Aggressive Earnings Management / APB // Consultation Paper. - 2001. - P.3.

10 Balboa, M., Marti, J. Factors That Determine The Reputation Of Private Equity Managers In Developing Markets / M. Balboa, Marti J. // Journal Of Business Venturing. - 2007. - 22. - P. 453-480.

11 Ball A., Owen, D. L, Gray, R. External Transparency Or Internal Capture? The Role Of Third-Party Statements In Adding Value To Corporate Environmental Reports / A. Ball, D. Owen, R. Gray // Business Strategy And The Environment. - 2000. - 9(1). - P. 1–23.

12 Barth, Mary E. Murphy, C. M. Required Financial Statement Disclosures; Purposes, Subject, Number, And Trends / M. E. Barth, C.M. Murphy // Accounting Horizons. - 1994. - December. 1

13 Baum, J. A. C., Korn, H. J. Dynamics Of Dyadic Competitive Interaction / J. A. C. Baum, H. J. Korn // Strategic Management Journal. - 1999. - 20. - P. 251-278.

14 Bedford, N.M., Baladouni, V. A Communications Theory Approach To Accountancy / N.M. Bedford, V. A Baladouni // The Accounting Review. - 1962. - 37 (4). - P. 658.

15 Besta, F. Corso Di Ragioneria Professato Alla Classe Di Magistero Nella R. Scuola Superiore Di Commercio In Venezia, Parte Prima, Ragioneria Generale. / F. Besta - Venezia, Italy: Fratelli Visentini, 1893. - P. 12.

16 Bhattacharya, S. An Exploration Of Nondissipative Dividend-Signaling Structures / S. Bhattacharya // Journal Of Financial And Quantitative Analysis. - 1979. - 14. - P. 667-668.

17 Bhimani, A., Willcocks, L. Digitisation, “Bigdata” And The Transformation Of Accounting Information / A. Bhimani, L. Willcocks // Account. Bus. Res. - 2014. - 44 (4). - P. 469–490.

18 Botosan, C. Disclosure Level And The Cost Of Equity Capital / C. Botosan // The Accounting Review. - 1997. - 72 (3). - P. 323-349.

19 Bromwich, M. Financial Reporting, Information And Capital Markets. London: Pitman Publishing, 1992. P. 202.

20 Buckley, J.W., Kircher, P., Mathews, R.L. Methodology In Accounting Theory / J.W. Buckley, P. Kircher // The Accounting Review. - 1968. - April. - P. 277.

21 Burchell, S., Clubb, C., Hopwood, A., Hughes, J., Napier, J. The Roles Of Accounting In Organizations And Society / S. Burchell, C. Clubb, A. Hopwood, J. Hughes, J. Napier // Accounting, Organizations And Society. - 1980. - June. – P. 5-27.

22 Bystrom, H. Blockchains, Real-Time Accounting And The Future Of Credit Risk Modeling / H. Bystrom // Working Paper. Lund, Department Of Economics, School Of Economics And Management Lund University. - 2016. - P. 12.

24 Canadian Institute Of Chartered Accountants (CICA) Continuous Auditing. Toronto: CICA, 1999. - P.2.

25 Chambers, R. J. Accounting, Evaluation And Economic Behavior. / R. J. Chambers - Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 2006. - P. 110.

26 Chambers, R.J. Blueprint For A Theory Of Accounting / R. J. Chambers // Accounting Research. - 1955. - January. - P. 17-25.

27 Chambers, R.J. Ends, Ways, Means And Conceptual Frameworks / R. J. Chambers // Abacus 1996. - 32 (2). - P. 125.

28 Christenson, C. The Methodology Of Positive Accounting / C. Christenson // The Accounting Review. - 1983. - 58. - P. 1–22.

30 Chua, W. F. Radical Developments In Accounting Thought / W. F. Chua // The Accounting Review. - 1986. - Vol. 61, No. 4. - P. 601-632.

31 Connelly, B. Signaling Theory: A Review And Assessment / B. Connelly // Journal Of Management. - 2011. - Vol. 37 No. 1, January. - P. 39-67.

33 Craig, R. Communication Theory As A Field / R. Craig // Communication Theory. - 1999. - Vol. 9. - P. 119–161.

34 Cushing, B. A Kuhnian Interpretation Of The Historical Evolution Of Accounting / B.A. Cushing // Accounting Historians Journal. - 1989. - Vol. 16, No. 2. - P. 11.

37 Davila, A., Foster, G., Gupta, M. Venture Capital Financing And The Growth Of Startup Firms / A. Davila, G. Foster, M. Gupta // Journal Of Business Venturing. - 2003. - 18. - P. 689-708.

38 Davis, S.W., Menton, K., Morgan, G. The Images That Have Shaped Accounting Theory / S. W. Davis, K. Menton, G. Morgan // Accounting Organizations And Society. - 1982. - December. - P. 307-325.

39 Deegan, C. Financial Accounting Theory. / C. Deegan. - Australia, Sydney: Mcgraw-Hill Education, 2013.

40 Demski, J.S. Choice Among Financial Reporting Alternatives / J. S. Demski // The Accounting Review. - 1974. - April. - P. 232.

41 Demski, J.S. The General Impossibility Of Normative Accounting Standards. / J. S. Demski // The Accounting Review. - 1973. - October. - P. 718.

42 Elliott Committee Special Committee On Assurance Services, Report Of The Special Committee On Assurance Services. New York: AICPA, 1997.

43 Elliott, R.K., Jacobson P. The Evolution Of The Knowledge Professional / R.K. Elliott, P. Jacobson // Accounting Horizons. - 2002. - Volume 16, Issue 1. - P. 69-80.

44 Freswick, K. How Audits Must Change, Auditors Face More Pressure To Find Fraud. / K. Freswick // CFO Magazine. - 2003.

45 Gao, H., Darroch, J., Mather, D., Macgregor, A. Signaling Corporate Strategy In IPO Communication: A Study Of Biotechnology IPOs On The Nasdaq. / H. Gao, J. Darroch, D. Mather, A. Macgregor // Journal Of Business Communication. - 2008. - 45. - P. 3-30.

46 García-Sánchez, N. Institutional Investor Protection Pressures Versus Firm Incentives In The Disclosure Of Integrated Reporting / N. García-Sánchez // Australian Accounting Review. - 2018. - 28 (2). - P. 199-219.

47 George, J. M., Jones, G. R. The Role Of Time In Theory And Theory Building / J. M. George, G. R. Jones // Journal Of Management. - 2000. - 26. - P. 657-684.

48 Gilder, G. The Outsider Trading Scandal / G. Gilder // The Wall Street Journal. - 2000. -August 19. - P. 30.

49 Gonnella, E., Talarico, L. Teleological Versus Non-Teleological Perspectives In Financial Statement: The Debate Between Chambers And Onida / E. Gonnella, L. Talarico // Accounting Historians Journal American Accounting Association. - 2017. - Vol. 44, No. 2 - P. 157–179

50 Gray, R., Milne, M. It’s Not What You Do, It’s The Way That You Do It? Of Method And Madness / R. Gray, M. Milne // Critical Perspectives On Accounting. - 2015. - 32. - P. 51–66.

52 Green, S., Mckinney, Jr E., Heppard, K., Garcia, L. Big Data, Digital Demand And Decision-Making / S. Green [et al.]. // International Journal Of Accounting & Information Management. - 2018. - Vol. 26 Issue: 4. - P.541-555.

53 Groves, Ray J. Financial Disclosure: When More Is Not Better / R. J. Groves // Financial Executive. - 1994. - May/June. - P. 11, 14.

54 Gulati, R., Higgins, M. C. Which Ties Matter When? The Contingent Effects Of Interorganizational Partnerships On Ipo Success / R. Gulati, M. C. Higgins // Strategic Management Journal. - 2003. - 24. - P. 127-144.

55 H. Darr, Beiser. Cisco Chief Pushes Virtual Close / H. Darr Beiser // Usa Today Tech Report. - 1999. - October 12.

56 Haried, A.A. Measurement Of Meaning In Financial Reports / A. A. Haried // Journal Of Accounting Research. - 1973. - Spring. P. - 117-45.

57 Hendriksen, E.S. Accounting Theory / E. S. Hendriksen . - (3rd Edn). Homewood, Il: Richard D. Irwin, 1977. - P. 10.

63 Higson, A. Corporate Financial Reporting: Theory And Practice. / A. Higson - UK: Loughborough University, 2003. - P. 30.

65 Hopwood, A. G. The Archaeology Of Accounting Systems / A.G. Hopwood // Accounting, Organizations And Society. - 1987. - 12. - P. 207–234.

66 Horton, J., Macve, R. Fair Value'' For Financial Instruments: How Erasing Theory Is Leading To Unworkable Global Accounting Standards For Performance Reporting / J. Horton, R. Macve // Australian Accounting Review. - 2000. - 11 (2). - P. 26.

67 Jensen, M.C., Meckling W.H.Theory Of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs And Ownership Structure / M. C. Jensen // Journal Of Financial Economics. - 1976. - 13 (4). - P. 306.

68 Kao, C., Wu, C. Tests Of Dividend Signaling Using The Marsh-Merton Model: A Generalized Friction Approach / C. Kao, C. Wu // Journal Of Business. - 1994. - 57(1). - P. 45-68.

69 Kirmani, A., Rao, A. R. No Pain, No Gain: A Critical Review Of The Literature On Signaling Unobservable Product Quality / A. Kirmani, A.R. Rao // Journal Of Marketing, - 2000. - 64(2). - P. 66-79.

70 KPMG The Journey To Better Business Reporting. - Режим доступа: Url : Https://Www.Kpmg.Com/Sg/En/Issuesandinsights/Articlespublications/Documents/Journeybetterbizrptg.Pdf (дата обращения: 04.03.2016).

71 La Porta, R., Lopez-De-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R. Law And Finance / R. La Porta [et al.]. // Journal Of Political Economy. - 1998. - 106 (6). - P. 1113–55. (La Porta R., Lopez-De-Silanes F., Shleifer A., Vishny, R. Investor Protection And Corporate Governance / R. La Porta [et al.]. // Journal Of Financial Economics. - 2000. - 58 (1–2). - P. 3–27.)

72 Lazanis, R. How Technology Behind Bitcoin Could Transform Accounting As We Know It. 2017. - Режим доступа: Url. : Https://Techvibes.Com/2015/01/22/How-Technology-Behind-Bitcoin-Could-Transform-Accounting-As-We-Know-It-2015-01-22 . (дата обращения: 01.11.2019)

73 Lee, T. A. Income And Value Measurement. / T. A. Lee - London, U.K.: Chapman & Hall, 1985. - P. 12.

74 Lindsey, R. New Economy, New Accounting, New Assurance / R. Lindsey // Accountancy. 2001. - February. - P. 117.

75 Littleton, A.C. Structure Of Accounting Theory, American Accounting Association Monograph No. 5. / A.C. Littleton - Sarasota, Fl: American Accounting Association, 1953. - P. 25.

76 Littleton, A.C. Structure Of Accounting Theory. / A.C. Littleton - Sarasota, Fl: American Accounting Association, 1953. - P. 30.

80 MacNeal, Kenneth, Truth In Accounting. / K. NacNeal - Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1970. - P.184.

81 Marston, C. Investor Relations Meetings: Views Of Companies, Institutional Investors And Analysts. / C. Marston - Glasgow: Institute Of Chartered Accountants Of Scotland, 1999.

82 Mattessich, R. Reality And Accounting: Ontological Explorations In The Economic And Social Sciences / R. Mattessich - NY: Routledge, 2014. - P. 103.

83 Moonitz, M. The Basic Postulates Of Accounting, American Accounting Association Research Study No. 1. / M. Moonitz - New York: AICPA, 1961. - P. 4.

84 Mumford, M., Peasnell, R. Philosophical Perspective On Accounting. / M. Mumford, R. Peasnell - NY: Routledge, 1993. - P. 22.

85 Onida, P. Il Bilancio D’esercizio Nelle Imprese. Significato Economico Del Bilancio. Problemi Di Valutazione. / P. Onida - Milano, Italy: Giuffre`, 1974. - P. 54.

86 Onida, P. Natura E Limiti Della Politica Di Bilancio / P. Onida // Rivista Dei Dottori Commercialisti. - 1974. - 25 (6). - P. 895–937.

87 Parker, L., Roffey, B. Methodological Themes. Back To The Drawing Board: Revisiting Grounded Theory And The Everyday Accountant’s And Manager’s Reality / L. Parker, B. Roffey // Accounting, Auditing And Accountability Journal. - 1997. - 10. - P. 212–247.

88 Parker, L.D. Communicating Financial Information Through The Annual Report. / L. D. Parker - London: Icaew, 1986. - P. 8.

89 Perkins, S. J., Hendry, C. Ordering Top Pay: Interpreting The Signals / S. Perkins, C. Hendry // Journal Of Management Studies. - 2005. – 42. - P.1443-1468

90 Ravenscroft, S., Williams, P. Making Imaginary Worlds Real: The Case Of Expensing Employee Stock Options / S. Ravenscroft, P. Williams // Accounting, Organizations And Society. - 2009. - 34. - P. 770–786.

91 Riahi-Belkaoui, A. Accounting Theory (4th Edn). / A. Riahi-Belkaoui - London: Business Press (Thomson Learning), 2000. - P. 297.

93 Riley, J. Silver Signals: Twenty-Five Years Of Screening And Signaling / J. Riley // Journal Of Economic Literature. - 2001. - Vol. 39, No. 2 (Jun., 2001). - P. 432-478

94 Rogers, E.M., Kincaid, D.L. Communication Network: Towards A New Paradigm For Research. / E. M . Rogers, D. L. Kincaid - New York: Free Press, 1981. - P. 386.

95 Rosenfield, Paul. Contemporary Issues In Financial Reporting: A User-Oriented Approach. / P. Rosenfield - NY: Taylor & Francis E-Library, 2006. - P. 400.

98 Roslender, R., Dillard, J. Reflections On The Interdisciplinary Perspectives On Accounting Project / R. Roslender, J. Dillard // Critical Perspectives On Accounting. - 2003. - 14. - P. 325–351.

99 Schroeder, R.G., Clark, M. Accounting Theory: Text And Readings (5th Edn). / R.G. Schroeder, M. Clark - New York: Wiley, 1995. - P. 10.

101 Securities And Exchange Commission. Commission Votes To End Selective Disclosure: Chairman Arthur Levitt Hails Leveling Of Information Playing Field. Wshington. Dc. 2000. August 10.

102 Shaw, M. The Coming Crisis Of Radical Sociology, In R. Blackburn (Ed.), Ideology In Social Sciences / M. Shaw - New York: Fontana, 1972. - P. 33.

103 Solomons, D. Making Accounting Policy / D. Solomons - New York: Oxford University Press, 1986. - P. 188-189.

104 Solomons, D. Politicization Of Accounting / D. Solomons // The Journal Of Accountancy. -1978. - November. - P. 65-72.

105 Sorter, George H. An 'Events' Approach To Basic Accounting Theory / G. Sorter // Accounting Review. - 1969. - 44:1. - P.13

107 Spence, M. Market Signalling: The Informational Structure Of Job Markets And Related Phenomena. / M. Spence - Ph.D. Thesis, Harvard University, 1972. - P. 355.

108 Stamp, E. Philosophical Perspective On Accounting / E, Stamp - NY: Routledge, 1993. - P. 177.

110 Staubus, G.J. A Theory Of Accounting To Investors (Reprinted 1971) / G. J. Staubus - Houston, Tx: Scholars Book Co, 1961.

111 Staubus, George J. Making Accounting Decisions. / G. J. Staubus - Houston: Scholars Book Co, 1977. - P.16

113 Sterling, R. R. Positive Accounting: An Assessment / R. R. Sterling // Abacus. - 1990. - 26. - P. 97–135.

115 Sterling, R.R. On Theory Construction And Verification / R. R. Sterling // The Accounting Review. - 1970. - July. - P. 444.

117 Sterling, R.R. Positive Accounting: An Assessment / R. R. Sterling // Abacus. - 1990. - 26 (2). - P. 116.

118 Stiglitz, J. E. Information And The Change In The Paradigm In Economics / J. E. Stiglitz // American Economic Review. - 2002. - 92. - P. 473.

119 Stiglitz, J. E. The Contributions Of The Economics Of Information To Twentieth Century Economics / J. E. Stiglitz // Quarterly Journal Of Economics. - 2000. - 115. - P. 1441-1478.

120 Stone, Marvin L. Is The Age Of Aquarius—Even For Accounting,” In Sterling, Robert R. (Ed.), Asset Valuation And Income Determination: A Consideration Of The Alternatives / M. Sone - Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1971. - P. 146.

121 Storey, R.K. The Search For Accounting Principles / R. Storey - New York: AICPA, 1963.

123 Sunder, S. Rethinking Financial Reporting: Standards, Norms And Institutions / S. Sunder // Foundations And Trends In Accounting. - 2016. - Volume 11, Issue 1-2. - P. 1-118.

124 Taipaleenmäki, J., Ikäheimo, S. On The Convergence Of Management Accounting And Financial Accounting – The Role Of Information Technology In Accounting Change / J. Taipaleenmäki, S. Ikäheimo // International Journal Of Accounting Information Systems. Turku School Of Economics, University Of Turku, Department Of Accounting And Finance. - 2013. - P. 321–348.

125 Thomas, Arthur L. Financial Accounting: The Main Ideas, 2nd Edn. / A. Thomas - Belmont: Wadsworth Publishing Company, Inc., 1975. - P. 13.

126 Warner, A. G., Fairbank, J. F., Steensma, H. K. Managing Uncertainty In A Formal Standards-Based Industry: A Real Options Perspective On Acquisition Timing / A. warner [et al.]. // Journal Of Management. - 2006. - 32. - P. 279-298.

127 Watts, R.L., Zimmerman, J.L. Positive Accounting Theory. / R.L. Watts, J.L. Zimmerman - Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall International, 1986. - P. 22.

128 Watts R.L., Zimmerman J.L. The Demand For And Supply Of Accounting Theories: The Market For Excuses / R.L. Watts, J.L. Zimmerman // The Accounting Review. - 1979. - April. P. 273-304 (Reprinted In Bloom R., Elgers P. T. Accounting Theory And Policy. Orlando, Fl: Harcourt Brace Jovanovich, - 1987. - P. 22.)

130 Webster's Third New International Dictionary. / Springfield: Ma: G. & C. Merriam Co., 1961. - P. 2371.

131 Wheeler, D., Elkington, J. The End Of The Corporate Environmental Report? Or The Advent Of Cybernetic Sustainability Reporting And Communication / D. Wheeler, J. Elkington // Business Strategy And The Environment. - 2001. - 10(1). - P. 1-14.

132 Wolk, H.I., Tearney, M.G. Accounting Theory: A Conceptual And Institutional Approach (4th Edn). / H.I. Wolk, M.G. TEarney - Cincinnati, Oh: South-Western College Publishing, 1997. - P. 35.

133 Zeff, S. A Perspective On The U.S. Public/Private-Sector Approach To Standard Setting And Financial Reporting / S.A. Zeff // Inaugural Lecture, State University Of Limburg. - 1994. - June 3. - P. 15.

134 Zeff, S.A. Comments On Accounting Principles - How They Are Developed', In R.R. Sterling (Ed.) / S. A. Zeff - Institutional Issues In Public Accounting: Paper And Responses From Accounting Colloquium Iii. Lawrence, Ks: Scholars Book Co, 1974. - P. 177.

135 Zeff, S.A. Political'' Lobbying On Proposed Standards: A Challenge To The Iasb / S. A. Zeff // Accounting Horizons. - 2002. - 16 (1). - P. 43-54.

136 Zeff S.A. The Rise Of ``Economic Consequences'' / S. A. Zeff // The Journal Of Accountancy. - 1978. - December. - P. 56-63.

137 Банникова, Е.В., Хамзина, О.И. Назначение и состав пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках / Е. В. Банникова, О. И. Хамзина// Материалы II Всероссийской Научно-Практической Конференции: Бухгалтерский Учёт, Анализ, Аудит и налогообложение: проблемы и перспективы Сборник Статей. Под Общей Редакцией Н.Н. Бондиной. / Пенза: Изд. ПГСА. - 2014. - С. 6-9.

139 Валдайцев, С. В. Оценка бизнеса Учебник – 2 Изд. Перераб. и доп. / С. В. Валдайцев - М: Проспект, 2004. - C. 12.

140 Веблен, Т. Теория Праздного Класса / T. Веблен - М.: Прогресс, 1984. - С. 199.

141 Воронцовский, А.В. Современные рынки капитала. Учебник СПБГУ Экон. Факультет. / А.В. Воронцовский - М.: 2010.

142 Генералова, Н. В., Соколова, Н. А. Вариативность интерпретации бухгалтерской информации / Н. В. Генералова, Н. А. Соколова // Вестник СПБГУ. Сер. 5: Статистика И Учет. - 2012. - № 5. - С. 175-181.

143 Дамодаран, А. Инвестиционная оценка. инструменты и методы оценки любых активов / A. Дамодаран - М.: Альпина Бизнес Букс. 2008. - C. 52.

144 Доклад для общественных консультаций ЦБ РФ. развитие технологии распределенных

реестров. М. 2017. - Режим доступа: URL : http://Www.Cbr.Ru/Content/Document/File/36007/Reestr\_Survey.Pdf (дата обращения : 08.05.2020).

145 Елисеева, И.И., Дмитриев, А. Л. In Memoriam: Ярослав Вячеславович Соколов (1938-2010) – 2-е изд, испр, и доп / И. И. Елисеева, А. Л. Дмитриев – Спб: Нестор-Истрия, 2010. - C.82.

146 Ковалев, В.В., Ковалев, Вит. В. Корпоративные финансы и учет: Учебное Пособие. / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. - 3-Е Изд. - М.: Проспект, 2015. - C. 3.

147 Ковалев. В. В. Бухгалтерский учет в России: Смена Приоритетов / В. В. Ковалев // Вестник СПБГУ. Сер. 5: Экономика. - 2010. - № 4. - С. 98—112.

148 Пятов, М. Л. Обязательства и их отражение в бухгалтерском учете / М. Л. Пятов // Финансы И Бизнес. - 2009. - №1. - С. 118-128.

149 Пятов М. Л. Бухгалтерский учет и средства его понимания. / М. Л. Пятов. - Режим доступа: URL : Https://Buh.Ru/Articles/Documents/97745/ (дата обращения : 01.11.2019)

150 Пятов, М. Л., Соколова, Н. А. Анализ финансовой отчетности. / М. Л. Пятов, Н.А. Соколова - М.: Бухгалтерский Учет, 2011. - С. 352.

151 Пятов, М. Л., Соловей, Т. Н. Отчетность компаний в условиях новой информационной реальности / М. Л. Пятов, Т. Н. Соловей // Сборник Докладов Международного Научного Форума «Образование И Предпринимательство В Сибири: Направления Взаимодействия И Развитие Регионов» : В 4 Томах / Новосибирский государственный университет экономики и управления. - H.: Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ", 2018. - C. 208-212.

152 Пятов, М.Л., Глинский, В.В. Концепция гуманизации данных статистики в работах Я.В. Соколова / М. Л. Пятов, В.В. Глинский // Вопросы Статистики. - 2018. - Т. 25. № 3. - С. 79-88

153 Соколов, Я. В. Бухгалтерский Учет: От истоков до наших дней: Учеб. Пособие Для Вузов. / Я. В. Соколов - М.: Юнити, 1996. - С. 324.

154 Соколов, Я. В., Пятов, М. Л. Предпринимательский оптимизм и методология бухгалтерского учета / Я. В. Соколов, М.Л. Пятов // Финансы и бизнес. -2009. -№4. -C. 102-110.

155 Соколов, Я.В. Бухгалтерский учет: кризис основ / Я. В. Соколов // Финансы и бизнес. - 2005. - №3. - C. 54-61.

156 Соколов, Я.В. Основные этапы развития теории бухгалтерского учета / Я. В. Соколов // Финансы и бизнес. - 2007. - №4. - C. 62-74.

157 Теплова, Т. В. Корпоративные финансы в 2 ч. часть 1: учебник и практикум для академического бакалавриата / Т. В. Теплова. - М: Юрайт, 2018. - C. 62.

158 Хендриксен, Э. С., Ван Бреда, М. Ф. Теория Бухгалтерского Учета / Э. С. Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда / Пер. с англ. под ред. проф. Я.В. Соколова. - М.: Финансы и статистика. 2000.

159 Экклз, Р. Революция в корпоративной отчетности / Р. Экклз. - М: Олимп-Бизнес, 2002. - C. 2.

.

1. По мере распространения публичных акционерных обществ в 1890-х годах в Америке, а позднее и в Великобритании впервые начали публиковаться научные статьи, посвященные проблемам корпоративной финансовой отчетности. [↑](#footnote-ref-1)
2. Mumford M., Peasnell R. Philosophical perspective on accounting. NY: Routledge, 1993. P. 22. [↑](#footnote-ref-2)
3. Webster's Third New International Dictionary. Springfield: MA: G. & C. Merriam Co., 1961. P. 2371. [↑](#footnote-ref-3)
4. American Accounting Association (AAA) Committee to Prepare a Statement of Basic Accounting Theory, A Statement of Basic Accounting Theory. Sarasota: FL AAA, 1966. P. 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sterling R.R. On theory construction and verification // The Accounting Review. 1970. July. P. 444. [↑](#footnote-ref-5)
6. Davis S.W., Menton K., Morgan G. The images that have shaped accounting theory // Accounting Organizations and Society. 1982. December. P. 307-325. [↑](#footnote-ref-6)
7. Cushing B.E. A Kuhnian interpretation of the historical evolution of accounting // Accounting Historians' Journal. 1989. 16 (2). P. 23. [↑](#footnote-ref-7)
8. Demski J.S. The general impossibility of normative accounting standards. The Accounting Review. 1973. October. P. 718. [↑](#footnote-ref-8)
9. Watts R.L., Zimmerman J.L. Positive Accounting Theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall International, 1986. P. 2. [↑](#footnote-ref-9)
10. Sterling R.R. Positive accounting: an assessment // Abacus. 1990. 26 (2). P. 116. [↑](#footnote-ref-10)
11. Littleton A.C. Structure of Accounting Theory. Sarasota, FL: American Accounting Association, 1953. P. 30. [↑](#footnote-ref-11)
12. Sterling R.R. On theory construction and verification // The Accounting Review. 1970. July. P. 449. [↑](#footnote-ref-12)
13. Christenson C. The methodology of positive accounting // The Accounting Review. 1983. January. P. 1-22. [↑](#footnote-ref-13)
14. Hendriksen E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 2. [↑](#footnote-ref-14)
15. Chambers R.J. Ends, ways, means and conceptual frameworks // Abacus 1996. 32 (2). P. 125. [↑](#footnote-ref-15)
16. Watts R.L., Zimmerman J.L. The demand for and supply of accounting theories: the market for excuses // The Accounting Review. 1979. April. 273±304, reprinted in Bloom R., Elgers P. T. Accounting Theory and Policy. Orlando, FL: Harcourt Brace Jovanovich, 1987. P. 22. [↑](#footnote-ref-16)
17. Burchell S., Clubb C., Hopwood A., Hughes J., Napier J. The roles of accounting in organizations and society, Accounting, Organizations and Society. 1980. June. [↑](#footnote-ref-17)
18. Shaw M. The coming crisis of radical sociology, in R. Blackburn (ed.), Ideology in Social Sciences. New York: Fontana, 1972. P. 33. [↑](#footnote-ref-18)
19. Schroeder R.G., Clark M. Accounting Theory: Text and Readings (5th edn). New York: Wiley, 1995. P. 1. [↑](#footnote-ref-19)
20. Hendriksen E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 10. [↑](#footnote-ref-20)
21. Storey R.K. The Search for Accounting Principles. New York: AICPA, 1963. [↑](#footnote-ref-21)
22. Riahi-Belkaoui A. Accounting Theory (4th edn). London: Business Press (Thomson Learning), 2000. P. 297. [↑](#footnote-ref-22)
23. Buckley J.W., Kircher, P., Mathews, R.L. Methodology in accounting theory // The Accounting Review. 1968. April. P. 277. [↑](#footnote-ref-23)
24. Hendriksen, E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 23. [↑](#footnote-ref-24)
25. Moonitz M. The Basic Postulates of Accounting, American Accounting Association Research Study No. 1. New York: AICPA, 1961. P. 4. [↑](#footnote-ref-25)
26. Storey R.K. The Search for Accounting Principles. New York: AICPA, 1963. P. 64. [↑](#footnote-ref-26)
27. Riahi-Belkaoui A. Accounting Theory (4th edn). London: Business Press (Thomson Learning), 2000. P. 70. [↑](#footnote-ref-27)
28. Hendriksen E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 10. [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же, P. 9. [↑](#footnote-ref-29)
30. Wolk H.I., Tearney M.G. Accounting Theory: A Conceptual and Institutional Approach (4th edn). Cincinnati, OH: South-Western College Publishing, 1997. P. 35. [↑](#footnote-ref-30)
31. Hendriksen E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 9. [↑](#footnote-ref-31)
32. Staubus G.J. A Theory of Accounting to Investors (reprinted 1971). Houston, TX: Scholars Book Co, 1961. [↑](#footnote-ref-32)
33. Chambers R.J. Blueprint for a theory of accounting // Accounting Research. 1955. January. P. 17-25. [↑](#footnote-ref-33)
34. Bromwich M. Financial Reporting, Information and Capital Markets. London: Pitman Publishing, 1992. P. 202. [↑](#footnote-ref-34)
35. Jensen M.C., Meckling W.H.Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure // Journal of Financial Economics, 1976. 13 (4). P. 306. [↑](#footnote-ref-35)
36. Schroeder R.G., Clark, M. Accounting Theory: Text and Readings (5th edn). New York: Wiley, 1995. P. 67. [↑](#footnote-ref-36)
37. Demski J.S. Choice among financial reporting alternatives // The Accounting Review. 1974. April. P. 232. [↑](#footnote-ref-37)
38. Craig R. Communication Theory as a Field // Communication Theory. 1999. Vol. 9. P. 119–161. [↑](#footnote-ref-38)
39. Hendriksen E.S. Accounting Theory (3rd edn). Homewood, IL: Richard D. Irwin, 1977. P. 20. [↑](#footnote-ref-39)
40. Bedford N.M., Baladouni V. A communications theory approach to accountancy // The Accounting Review. 1962. 37 (4). P. 658. [↑](#footnote-ref-40)
41. Parker L.D. Communicating Financial Information Through the Annual Report. London: ICAEW, 1986. P. 8. [↑](#footnote-ref-41)
42. Higson A. Corporate Financial Reporting : Theory and Practice. UK: Loughborough University, 2003. P. 30. [↑](#footnote-ref-42)
43. Higson A. Corporate Financial Reporting : Theory and Practice. UK: Loughborough University, 2003. P. 30. [↑](#footnote-ref-43)
44. Haried A.A. Measurement of meaning in financial reports // Journal of Accounting Research. 1973. Spring. P. 117-45. [↑](#footnote-ref-44)
45. Rogers E.M., Kincaid D.L. Communication Network: Towards a New Paradigm for Research. New York: Free Press, 1981. P. 386. [↑](#footnote-ref-45)
46. Watts R.L., Zimmerman J.L. The demand for and supply of accounting theories: the market for excuses // The Accounting Review. 1979. April. 273±304, reprinted in Bloom R., Elgers P. T. Accounting Theory and Policy. Orlando, FL: Harcourt Brace Jovanovich, 1987. P. 24. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zeff S.A. (1974) `Comments on accounting principles ± how they are developed', in R.R. Sterling (ed.) (1974), Institutional Issues in Public Accounting: Paper and Responses from Accounting Colloquium III. Lawrence, KS: Scholars Book Co, 1974. P. 177. [↑](#footnote-ref-47)
48. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. — М.: Ауцит, ЮНИТИ, 1996. С. 63. [↑](#footnote-ref-48)
49. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. — М.: Ауцит, ЮНИТИ, 1996. С. 23. [↑](#footnote-ref-49)
50. Chua W. F. Radical Developments in Accounting Thought // The Accounting Review. 1986. Vol. 61, No. 4. P. 601-632. [↑](#footnote-ref-50)
51. Roslender R., Dillard J. Reflections on the interdisciplinary perspectives on accounting project // Critical Perspectives on Accounting. 2003. 14. P. 325–351. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ravenscroft S., Williams P. Making imaginary worlds real: the case of expensing employee stock options // Accounting, Organizations and Society. 2009. 34. P. 770–786. [↑](#footnote-ref-52)
53. Sterling R. R. Positive accounting: an assessment //Abacus. 1990. 26. P. 97–135. [↑](#footnote-ref-53)
54. Christenson C. The methodology of positive accounting // The Accounting Review. 1983. 58. P. 1–22. [↑](#footnote-ref-54)
55. Parker L., Roffey B. Methodological themes. Back to the drawing board: revisiting grounded theory and the everyday accountant’s and manager’s reality // Accounting, Auditing and Accountability Journal. 1997. 10. P. 212–247. [↑](#footnote-ref-55)
56. Alvesson M. Beyond neopositivists, romantics, and localists: a reflexive approach to interviews in organizational research // The Academy of Management Review. 2003. 28. P. 13–33. [↑](#footnote-ref-56)
57. Ahrens T., Becker A., Burns J. The future of interpretive accounting research – a polyphonic debate // Critical Perspectives on Accounting. 2008. 19. P. 840–866. [↑](#footnote-ref-57)
58. Sterling R. R. Positive accounting: an assessment // Abacus. 1990. 26. P. 97–135. [↑](#footnote-ref-58)
59. Hopwood A. G. The archaeology of accounting systems // Accounting, Organizations and Society. 1987. 12. P. 207–234. [↑](#footnote-ref-59)
60. Deegan C. Financial Accounting Theory. Australia, Sydney: McGraw-Hill Education, 2013. [↑](#footnote-ref-60)
61. Gray, R., Milne M. It’s not what you do, it’s the way that you do it? Of method and madness // Critical Perspectives on Accounting. 2015. 32. P. 51–66. [↑](#footnote-ref-61)
62. Elliott, R.K., Jacobson P. The evolution of the knowledge professional // Accounting Horizons. 2002. Volume 16, Issue 1. P. 69-80. [↑](#footnote-ref-62)
63. Gonnella E., Talarico L. Teleological versus Non-Teleological Perspectives in Financial Statement: The Debate between Chambers and Onida // Accounting historians journal American Accounting Association. 2017. Vol. 44, No. 2 P. 157–179 [↑](#footnote-ref-63)
64. Chambers R. J. Accounting, Evaluation and Economic Behavior. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 2006. P. 110. [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же. P. 158-159, 160-161 [↑](#footnote-ref-65)
66. Там же. P. 175 [↑](#footnote-ref-66)
67. Onida P. Natura e limiti della politica di bilancio // Rivista dei Dottori Commercialisti. 1974. 25 (6). P. 895–937. [↑](#footnote-ref-67)
68. Onida P. Il bilancio d’esercizio nelle imprese. Significato economico del bilancio. Problemi di valutazione. Milano, Italy: Giuffre`, 1974. P. 54. [↑](#footnote-ref-68)
69. Besta F. Corso di Ragioneria professato alla classe di Magistero nella R. Scuola Superiore di Commercio in Venezia, Parte Prima, Ragioneria generale. Volume II, Disp. 12. Venezia, Italy: Fratelli Visentini, 1893. P. 12. [↑](#footnote-ref-69)
70. Lee T. A. Income and Value Measurement. London, U.K.: Chapman & Hall, 1985. P. 12. [↑](#footnote-ref-70)
71. Cushing B. A kuhnian interpretation of the historical evolution of accounting // Accounting Historians Journal. 1989. Vol. 16, No. 2. P. 11. [↑](#footnote-ref-71)
72. Там же. P. 23. [↑](#footnote-ref-72)
73. Cushing B. A kuhnian interpretation of the historical evolution of accounting // Accounting Historians Journal. 1989. Vol. 16, No. 2. P. 27. [↑](#footnote-ref-73)
74. Там же. P. 29. [↑](#footnote-ref-74)
75. Stamp E. Philosophical perspective on accounting. NY: Routledge, 1993. P. 177. [↑](#footnote-ref-75)
76. Mattessich R. Reality and accounting: ontological explorations in the economic and social sciences. NY: Routledge, 2014. P. 103. [↑](#footnote-ref-76)
77. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет: учебное пособие. 3-е изд. М.: Проспект, 2015. C. 3. [↑](#footnote-ref-77)
78. Елисеева И.И., Дмитриев А. Л. In memoriam: Ярослав Вячеславович Соколов (1938-2010) – 2-е изд, испр, и доп – СПБ: Нестор-Истрия, 2010. C.82. [↑](#footnote-ref-78)
79. Елисеева И.И., Дмитриев А. Л. In memoriam: Ярослав Вячеславович Соколов (1938-2010) – 2-е изд, испр, и доп – СПБ: Нестор-Истрия, 2010. С. 194 [↑](#footnote-ref-79)
80. В динамической версии получение прибыли, в статической – как фирма позиционирует себя на рынке капиталов. Бухгалтерская прибыль и в варианте динамического и в варианте статического баланса отражает внутреннее состояние работы фирмы. [↑](#footnote-ref-80)
81. Stamp E. Philosophical perspective on accounting. NY: Routledge, 1993. P. 8. [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же P. 158. [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же P. 158. [↑](#footnote-ref-83)
84. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. С. 199. [↑](#footnote-ref-84)
85. Валдайцев С. В. Оценка бизнеса Учебник – 2 изд. перераб. и доп. М: Проспект, 2004. C. 12. [↑](#footnote-ref-85)
86. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. М: Альпина, 2008. С. 44. [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же. С. 81. [↑](#footnote-ref-87)
88. Экклз Р. Революция в корпоративной отчетности. М: Олимп-Бизнес, 2002. C. 2. [↑](#footnote-ref-88)
89. Теплова Т. В. Корпоративные финансы в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для академического бакалавриата / Т. В. Теплова. М: Юрайт, 2018. C. 62. [↑](#footnote-ref-89)
90. Taipaleenmäki J., Ikäheimo S. On the convergence of management accounting and financial accounting – the role of information technology in accounting change // International Journal of Accounting Information Systems. Turku School of Economics, University of Turku, Department of Accounting and Finance. 2013. C. 321–348. [↑](#footnote-ref-90)
91. Wheeler D., Elkington J. The end of the corporate environmental report? Or The Advent of Cybernetic Sustainability Reporting and Communication // Business Strategy and the Environment. 2001. 10(1). P. 1-14. [↑](#footnote-ref-91)
92. Green S., McKinney E., Heppard K., Garcia L Big Data, digital demand and decision-making // International Journal of Accounting & Information Management. 2018. 26(4). P.541-555. [↑](#footnote-ref-92)
93. García-Sánchez N. Institutional Investor Protection Pressures versus Firm Incentives in the Disclosure of Integrated Reporting // Australian Accounting Review. 2018. 28 (2). P. 199-219. [↑](#footnote-ref-93)
94. MacNeal K. Truth in Accounting. Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1970. P.70 [↑](#footnote-ref-94)
95. Staubus George J. Making Accounting Decisions. Houston: Scholars Book Co, 1977. P.16 [↑](#footnote-ref-95)
96. KPMG The Journey to Better Business Reporting.

    URL : https://www.kpmg.com/SG/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/JourneyBetterBizRptg.pdf (дата обращения: 04.03.2016). [↑](#footnote-ref-96)
97. Sunder S. Rethinking financial reporting: Standards, norms and institutions // Foundations and Trends in Accounting. 2016. Volume 11, Issue 1-2. P. 1-118. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ball A., Owen D. L, Gray R. External transparency or internal capture? The role of third-party statements in adding value to corporate environmental reports // Business Strategy and the Environment. 2000. 9(1). P. 1–23. [↑](#footnote-ref-98)
99. Green S., McKinney Jr E., Heppard K., Garcia L. Big Data, digital demand and decision-making // International Journal of Accounting & Information Management. 2018. Vol. 26 Issue: 4. P.541-555. [↑](#footnote-ref-99)
100. Bhimani A., Willcocks L. Digitisation, “Bigdata” and the transformation of accounting information // Account. Bus. Res. 2014. 44 (4). P. 469–490. [↑](#footnote-ref-100)
101. La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A., Vishny R. Law and Finance // Journal of Political Economy. 1998. 106 (6). P. 1113–55. La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A., Vishny, R. Investor Protection and Corporate Governance // Journal of Financial Economics, 2000. 58 (1–2). P. 3–27. [↑](#footnote-ref-101)
102. Теплова Т. В. Корпоративные финансы в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2018. С. 91. [↑](#footnote-ref-102)
103. Пятов М. Л., Соколова Н. А. Анализ финансовой отчетности. М.: Бухгалтерский учет, 2011. С. 352. [↑](#footnote-ref-103)
104. Mattesich R. Reality and accounting. London and NY: Routledge, 2014. P. 90. [↑](#footnote-ref-104)
105. Генералова Н. В., Соколова Н. А. Вариативность интерпретации бухгалтерской информации // Вестник СПБГУ. Сер. 5: Статистика и учет. 2012. № 5. С. 175-181. [↑](#footnote-ref-105)
106. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. М.: Альпина Бизнес Букс. 2008. C. 52. [↑](#footnote-ref-106)
107. Sorter George H. An 'Events' Approach to Basic Accounting Theory // Accounting Review. 1969. 44:1. P.13 [↑](#footnote-ref-107)
108. Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. М.: Юнити. 1996. С. 324. [↑](#footnote-ref-108)
109. Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета / пер. с англ. под ред. проф. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика. 2000. [↑](#footnote-ref-109)
110. Albrecht W.S., Sack R.J. Accounting Education: Charting the Course Through aPerilous Future, Accounting Education Series // American Accounting Association. 2000. Volume No. 16. P. 5-6. [↑](#footnote-ref-110)
111. Albrecht W.S., Sack R.J. Accounting Education: Charting the Course Through aPerilous Future, Accounting Education Series // American Accounting Association. 2000. Volume No. 16. P. 6. [↑](#footnote-ref-111)
112. Accounting Principles Board (APB). Statement No. 4: Basic Concepts and Accounting Principles Underlying Financial Statements of Business Enterprises. New York: AICPA. 1970. para. 40 [↑](#footnote-ref-112)
113. American Institute of Accountants, Committee on Terminology // Accounting Terminology Bulletin. 1953. No. 1. P. 9. [↑](#footnote-ref-113)
114. Armstrong M. The politics of establishing accounting standards // The Journal of Accountancy. 1977. February. P. 76. [↑](#footnote-ref-114)
115. Solomons D. Politicization of accounting // The Journal of Accountancy. 1978. November. P. 65-72. [↑](#footnote-ref-115)
116. Zeff S.A. Political'' lobbying on proposed standards: a challenge to the IASB // Accounting Horizons. 2002. 16 (1). P. 43-54. [↑](#footnote-ref-116)
117. Zeff S.A. The rise of ``economic consequences''' // The Journal of Accountancy. 1978. December. P. 56-63. [↑](#footnote-ref-117)
118. Horton J. and Macve R. Fair value'' for financial instruments: how erasing theory is leading to unworkable global accounting standards for performance reporting // Australian Accounting Review. 2000. 11 (2). P. 26. [↑](#footnote-ref-118)
119. Auditing Practices Board (APB) Aggressive Earnings Management // Consultation Paper. 2001. P.3. [↑](#footnote-ref-119)
120. MacNeal, Kenneth, Truth in Accounting. Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1970. P.184. [↑](#footnote-ref-120)
121. Thomas Arthur L. Financial Accounting: The Main Ideas, 2nd edn. Belmont: Wadsworth Publishing Company, Inc., 1975. P. 13. [↑](#footnote-ref-121)
122. Веблен Т. Теория праздного класса». М.; Прогресс, 1984, С. 199. [↑](#footnote-ref-122)
123. Stone Marvin L. Is the Age of Aquarius—Even for Accounting,” in Sterling, Robert R. (ed.), Asset Valuation and Income Determination: A Consideration of the Alternatives . Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1971. P. 146. [↑](#footnote-ref-123)
124. MacNeal, Kenneth, Truth in Accounting. Lawrence, Kansas: Scholars Book Co., 1970. P.180. [↑](#footnote-ref-124)
125. Rosenfield Paul. Contemporary Issues in Financial Reporting: A User-Oriented Approach. NY: Taylor & Francis e-Library, 2006. P. 400. [↑](#footnote-ref-125)
126. American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) Improving Business Reporting ± A Customer Focus: Meeting the Information Needs of Investors and Creditors, Comprehensive Report of the Special Committee on Financial Reporting. New York: AICPA, 1994. P.3. [↑](#footnote-ref-126)
127. Marston C. Investor Relations Meetings: Views of Companies, Institutional Investors and Analysts. Glasgow: Institute of Chartered Accountants of Scotland, 1999. [↑](#footnote-ref-127)
128. Canadian Institute of Chartered Accountants (CICA) Continuous Auditing. Toronto: CICA, 1999. P.2. [↑](#footnote-ref-128)
129. Littleton A.C. Structure of Accounting Theory, American Accounting Association Monograph No. 5. Sarasota, FL: American Accounting Association, 1953. P. 25. [↑](#footnote-ref-129)
130. Botosan C. Disclosure level and the cost of equity capital // The Accounting Review. 1997. 72 (3). P. 323-349. [↑](#footnote-ref-130)
131. Lindsey R. New economy, new accounting, new assurance // Accountancy. 2001. February. P. 117. [↑](#footnote-ref-131)
132. Здесь и далее под эмитентами подразумеваются предприятия, составляющие публичную корпоративную отчетность [↑](#footnote-ref-132)
133. Staubus George J. Making Accounting Decisions. Houston: Scholars Book Co., 1977. P. 277. [↑](#footnote-ref-133)
134. Rosenfield Paul. Contemporary Issues in Financial Reporting: A User-Oriented Approach. NY: Taylor & Francis e-Library, 2006. P. 400. [↑](#footnote-ref-134)
135. Rosenfield Paul. Contemporary Issues in Financial Reporting: A User-Oriented Approach. NY: Taylor & Francis e-Library, 2006. P. 400. [↑](#footnote-ref-135)
136. В цитировании - Rosenfield Paul. Contemporary Issues in Financial Reporting: A User-Oriented Approach. NY: Taylor & Francis e-Library, 2006. P. 410. [↑](#footnote-ref-136)
137. Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета / пер. с англ. под ред. проф. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика. 2000. C. 68. [↑](#footnote-ref-137)
138. Zeff S. A Perspective on the U.S. Public/Private-Sector Approach to Standard Setting and Financial Reporting // Inaugural Lecture, State University of Limburg. 1994. June 3. P. 15. [↑](#footnote-ref-138)
139. Solomons D. Making Accounting Policy. New York: Oxford University Press, 1986. P. 188-189. [↑](#footnote-ref-139)
140. Barth Mary E. Murphy C. M. Required Financial Statement Disclosures; Purposes, Subject, Number, and Trends // Accounting Horizons. 1994. December. 1 [↑](#footnote-ref-140)
141. Rosenfield Paul. Contemporary Issues in Financial Reporting: A User-Oriented Approach. NY: Taylor & Francis e-Library, 2006. P. 400. [↑](#footnote-ref-141)
142. Groves Ray J. Financial Disclosure: When More is Not Better // Financial Executive. 1994. May/June. P. 11, 14. [↑](#footnote-ref-142)
143. Sorter George H. An 'Events' Approach to Basic Accounting Theory // Accounting Review. 1969. 44:1. P.13 [↑](#footnote-ref-143)
144. Пятов М. Л. Бухгалтерский учет и средства его понимания. URL. : <https://buh.ru/articles/documents/97745/> (дата обращения : 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-144)
145. Пятов М.Л., Глинский В.В. Концепция гуманизации данных статистики в работах Я.В. Соколова // Вопросы статистики. 2018. Т. 25. № 3. С. 79-88 [↑](#footnote-ref-145)
146. Spence M. Market Signalling: The Informational Structure of Job Markets and Related Phenomena. Ph.D. thesis, Harvard University, 1972. P. 355. [↑](#footnote-ref-146)
147. Spence M. Market Signalling: The Informational Structure of Job Markets and Related Phenomena. Ph.D. thesis, Harvard University, 1972. P. 361. [↑](#footnote-ref-147)
148. Там же. Р. 362. [↑](#footnote-ref-148)
149. при условии, что параметр y\* удовлетворяет неравенству, 1<у<2 [↑](#footnote-ref-149)
150. Spence M. Market Signalling: The Informational Structure of Job Markets and Related Phenomena. Ph.D. thesis, Harvard University, 1972. P. 363. [↑](#footnote-ref-150)
151. Riley J. Silver Signals: Twenty-Five Years of Screening and Signaling // Journal of Economic Literature. 2001. Vol. 39, No. 2 (Jun., 2001). P. 432-478 [↑](#footnote-ref-151)
152. Connelly B. Signaling Theory: A Review and Assessment // Journal of Management. 2011. Vol. 37 No. 1, January. P. 39-67. [↑](#footnote-ref-152)
153. Примером сигнала в рамках корпоративного управления является процесс передачи информации (например о социальной ответственности) потенциальным клиентам или инвесторам через дополнительные сведения в публичной отчетности компании. [↑](#footnote-ref-153)
154. Так журналисты однажды задали вопрос М. Спенсу, (который в последствии первым сформулировал теорию сигналов,) возможно ли получить Нобелевскую премию по экономике за то, чтобы просто заметить, что на некоторых рынках некоторые участники не знать определенных вещей, не смотря на то, что другие участники рынка готовы их сообщить (Spence, 2002). Спенс ответил, что правильный ответ, вероятно, был бы " нет”. [↑](#footnote-ref-154)
155. Stiglitz J. E. The contributions of the economics of information to twentieth century economics // Quarterly Journal of Economics/ 2000. 115. P. 1441-1478. [↑](#footnote-ref-155)
156. Kirmani A., Rao A. R. No pain, no gain: A critical review of the literature on signaling unobservable product quality // Journal of Marketing, 2000. 64(2). P. 66-79. [↑](#footnote-ref-156)
157. Bhattacharya S. An exploration of nondissipative dividend-signaling structures // Journal of Financial and Quantitative Analysis. 1979. 14. P. 667-668. [↑](#footnote-ref-157)
158. Connelly B. Signaling Theory: A Review and Assessment // Journal of Management. 2011. Vol. 37 No. 1, January. P. 39-67. [↑](#footnote-ref-158)
159. Gulati R., Higgins M. C. Which ties matter when? The contingent effects of interorganizational partnerships on IPO success // Strategic Management Journal. 2003. 24. P. 127-144. [↑](#footnote-ref-159)
160. Warner, A. G., Fairbank, J. F., & Steensma, H. K. Managing uncertainty in a formal standards-based industry:

     A real options perspective on acquisition timing // Journal of Management. 2006. 32. P. 279-298. [↑](#footnote-ref-160)
161. Gao H., Darroch, J., Mather D., & MacGregor A. Signaling corporate strategy in IPO communication: A

     study of biotechnology IPOs on the NASDAQ. // Journal of Business Communication. 2008. 45. P. 3-30. [↑](#footnote-ref-161)
162. Kao C., & Wu C. Tests of dividend signaling using the Marsh-Merton model: A generalized friction

     Approach // Journal of Business, 1994. 57(1). P. 45-68. [↑](#footnote-ref-162)
163. Davila A., Foster G., & Gupta M. Venture capital financing and the growth of startup firms // Journal of

     Business Venturing. 2003. 18. P. 689-708. [↑](#footnote-ref-163)
164. Balboa M., & Marti J. Factors that determine the reputation of private equity managers in developing markets //

     Journal of Business Venturing. 2007. 22. P. 453-480. [↑](#footnote-ref-164)
165. Perkins S. J., Hendry C. Ordering top pay: Interpreting the signals // *Journal of Management Studies. 2005.* 42 P.1443-1468 [↑](#footnote-ref-165)
166. George J. M., Jones G. R. The role of time in theory and theory building // *Journal of Management. 2000.* 26. P. 657-684. [↑](#footnote-ref-166)
167. Baum J. A. C., Korn H. J. Dynamics of dyadic competitive interaction // Strategic Management Journal. 1999. 20. P. 251-278. [↑](#footnote-ref-167)
168. Stiglitz J. E. Information and the change in the paradigm in economics // American Economic Review. 2002. 92. P. 473. [↑](#footnote-ref-168)
169. Elliott Committee Special Committee on Assurance Services, Report of the Special Committee on Assurance Services. New York: AICPA, 1997. [↑](#footnote-ref-169)
170. Littleton A.C. Structure of Accounting Theory. Sarasota, FL: American Accounting Association, 1953. P. 30. [↑](#footnote-ref-170)
171. H.Darr Beiser. Cisco Chief Pushes Virtual Close // USA Today Tech Report. 1999. October 12. [↑](#footnote-ref-171)
172. Экклз Р. Революция в корпоративной отчетности. М: Олимп-Бизнес, 2002. C. 320. [↑](#footnote-ref-172)
173. Securities and Exchange Commission. Commission Votes to End Selective Disclosure: Chairman Arthur Levitt Hails Leveling of information Playing Field. Wshington. DC. 2000. August 10. [↑](#footnote-ref-173)
174. Gilder G. The outsider trading scandal // The wall street journal. 2000. August 19. P. 30. [↑](#footnote-ref-174)
175. Lazanis R. How Technology Behind Bitcoin Could Transform Accounting As We Know It. 2017. URL. : https://techvibes.com/2015/01/22/how-technology-behind-bitcoin-could-transform-accounting-as-we-know-it-2015-01-22 . [↑](#footnote-ref-175)
176. Frieswick K. How Audits Must Change, Auditors face more pressure to find fraud. CFO Magazine. 2003. URL. :

     http://faculty.som.yale.edu/shyamsunder/FinancialFraud/How%20Audits%20Must%20Change.htm. [↑](#footnote-ref-176)
177. Byström H. Blockchains, Real-Time Accounting and the Future of Credit Risk Modeling // Scandinavian Working Papers in Economics. 2016. [↑](#footnote-ref-177)
178. Доклад для общественных консультаций ЦБ РФ. Развитие технологии распределенных реестров. М. 2017. URL : <http://www.cbr.ru/Content/Document/File/36007/reestr_survey.pdf> (дата обращения : 08.05.2020). [↑](#footnote-ref-178)
179. Пятов М.Л., Глинский В.В. Концепция гуманизации данных статистики в работах Я.В. Соколова // Вопросы статистики. 2018. 25(3). С. 8. [↑](#footnote-ref-179)
180. Bystro¨m H. Blockchains, real-time accounting and the future of credit risk modeling // Working paper. Lund, Department of Economics, School of Economics and Management Lund University. 2016. P. 12. [↑](#footnote-ref-180)
181. Банникова Е.В., Хамзина О.И. Назначение и состав пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках // Материалы II всероссийской научно-практической конференции: Бухгалтерский учёт, анализ, аудит и налогообложение: проблемы и перспективы сборник статей. Под общей редакцией Н.Н. Бондиной. Пенза: Изд. ПГСА. 2014. С. 6-9. [↑](#footnote-ref-181)
182. Пятов М. Л., Соловей Т. Н. Отчетность компаний в условиях новой информационной реальности // Сборник докладов международного научного форума «Образование и предпринимательство в Сибири: направления взаимодействия и развитие регионов» : в 4 томах / Новосибирский государственный университет экономики и управления. H.: Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ". 2018. C. 208-212. [↑](#footnote-ref-182)
183. Подобное структурирование предложено представителями англо-американской школы бухгалтерского учета. [↑](#footnote-ref-183)
184. Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. Москва. Финансы и статистика, 2000. [↑](#footnote-ref-184)
185. Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие для вузов. Москва, Аудит ЮНИТИ,1996. [↑](#footnote-ref-185)