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# Введение

**Актуальность исследования.** Культурное наследие Российской Федерации воплощается в более чем восьмидесяти пяти тысячах недвижимых памятников истории и культуры. Что является весомой и значимой частью мировой цивилизации. Российское общество несет ответственность за их сохранение и передачу в ряду поколений. Культурное наследие – это неотъемлемая часть культурной и национальной идентичности общества, и забота о его сохранении – крайне важная задача.

В Санкт-Петербурге под государственной охраной состоит 7783 объекта культурного наследия, то есть почти 10 % всех памятников, охраняемых государством на территории Российской Федерации[[1]](#footnote-1). В федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» подчеркивается, что их охрана является одной из приоритетных задач органов государственной власти и местного самоуправления.

По заключению специалистов Российской Академии Наук, состояние находящихся на государственной охране памятников истории и культуры почти на 80 % характеризуется как неудовлетворительное, около 70 % от их общего числа нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения, повреждения и уничтожения[[2]](#footnote-2). Исходя их вышеизложенного, государство на данный момент оказалось не в состоянии обеспечить надлежащее сохранение объектов культурного наследия.

Санкт-Петербург – это уникальный город, в котором неповторимая историческая застройка с колоссальным количеством шедевров архитектуры сочетается с планировкой, потрясающими видовыми панорамами. Неповторимость исторической застройки послужила основанием для включения в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО исторического центра Санкт-Петербурга вместе с группами памятников пригородов[[3]](#footnote-3). Однако, несмотря на то, что на территориях, имеющих статус объектов культурного наследия, устанавливается, согласно законам, «запрет нового строительства, запрет на изменение исторической планировочной структуры улиц и лицевых линий кварталов, ограничения на реконструкцию объектов»[[4]](#footnote-4), часто имеют место нарушения, ведущие к разрушению и утрате объектов, игнорирующие их особый статус.

В современном городском пространстве сталкиваются различные экономические и властные интересы: городские власти заинтересованы в девелопменте территорий, представители бизнес-структур нацелены на извлечение максимальной прибыли от территорий, для жителей оно является пространством повседневной жизнедеятельности, обладающим ценностью памяти, привычки, удобства.

В данном исследовании мы сфокусированы на гражданском участии в сохранении объектов культурного наследия на примере г. Санкт-Петербурга. Для преобразования городской среды необходимо обладать властью и ресурсами. В таком контексте, зачастую, интересы обычных жителей города остаются неучтенными. Городские власти, бизнес-структуры и обычные жители обладают различными объемами и формами социального, экономического, культурного, административного капитала, и, соответственно, разной степенью влияния на возможность изменения городского пространства и сохранность объектов культурного наследия. Если городские власти решают реализовать градостроительное решение, изменяющее городское пространство, сохранность объектов культурного наследия на его территории может находиться под угрозой. В данном случае, при столкновении интересов, игнорирование мнения жителей города при изменении пространства, которое может повлечь за собой нанесение ущерба или утрату объектов культурного наследия, часто порождает социальную напряженность. Когда уже существующие государственные структуры не могут обеспечить эффективное представительство и защиту интересов граждан, жители города сами образуют различные объединения, консолидируются и самоорганизуются. Таким образом, когда формальные институты не справляются со своей деятельностью в должном объеме, что ведет к разрушению и невосполнимой утрате объектов культурного наследия, население вынуждено самоорганизовываться и обращаться к различным тактикам и стратегиям отстаивания своих прав и интересов. Согласно исследованию Центра гражданского анализа и независимых исследований, начиная с 2010 года, в России «произошло заметное увеличение объема, потенциала и разнообразия самоорганизации граждан (создания и деятельности объединений)»[[5]](#footnote-5). Локальные гражданские инициативы, направленные на сохранение объектов культурного наследия, воплощаются в различных организационных формах. В деятельность по сохранению наследия вовлекаются новые участники и создаются новые форматы городского активизма: одиночные профессиональные активисты, инициативные группы, различные объединения, сетевые виртуальные форматы участия и вовлечения в процессы сохранения и преобразования городской среды.

Таким образом, актуальность и проблематика данного исследования обусловлены возникновением новых форм общественных объединений в сфере деятельности по сохранению объектов культурного наследия, которые требуют подробного изучения.

**Объектом исследования** является сохранение объектов культурного наследия.

**Предмет исследования** – гражданское участие петербуржцев в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

**Цель исследования** – определить формы гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих конкретных **задач**:

1. Рассмотреть теоретические подходы к определению культурного наследия, описать социологические подходы к сохранению объектов культурного наследия.
2. Рассмотреть роль гражданского участия в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.
3. Рассмотреть формы организации гражданских инициатив по сохранению объектов культурного наследия в современной России.
4. Провести эмпирическое исследование гражданского участия в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

**Теоретическая база исследования.** Понятие культурного наследия рассмотрено с опорой на работы Б.С. Ерасова[[6]](#footnote-6), Ю.А. Веденина[[7]](#footnote-7), Ю.Л. Мазурова[[8]](#footnote-8), К. Хоруженко[[9]](#footnote-9), Д.С. Лихачева[[10]](#footnote-10), Н.В. Михайлова[[11]](#footnote-11), М.Е. Кулешовой[[12]](#footnote-12), М.М. Богуславского[[13]](#footnote-13). Связь культурного наследия с понятием наследнической деятельности освещена А.А. Пископпелем[[14]](#footnote-14), В.Р. Рокитянским[[15]](#footnote-15), Г.П. Щедровицким[[16]](#footnote-16).

Было рассмотрено понятие гражданского участия, его функции, аспекты развития и формы на основании исследований и трудов С. Вербы[[17]](#footnote-17), И.А. Скалабан[[18]](#footnote-18), В.Н. Коновалова[[19]](#footnote-19), Д. Коэна и Э. Арато[[20]](#footnote-20), Н.Ю. Беляевой[[21]](#footnote-21), С.Г. Зырянова[[22]](#footnote-22), П. Штомпки[[23]](#footnote-23), С.В. Патрушева[[24]](#footnote-24), В.В. Петухова[[25]](#footnote-25), Н.С. Юханова[[26]](#footnote-26), М.А. Тарусина[[27]](#footnote-27).

Изучено значение и состав низовой городской мобилизации на основании работ А.А. Семенова[[28]](#footnote-28), исследования А.В. Глуховой, А.И.Кольбы, А.В. Соколова [[29]](#footnote-29), определены проблемы, связанные с градостроительными решениями, исходя из исследований Е.Б.Черновой[[30]](#footnote-30), рассмотрена концепция гражданских инфраструктур Е.В. Тыкановой и А.А.Желниной[[31]](#footnote-31), отмечено значение деятельности градозащитных движений в Петербурге с опорой на работы Б.С.Гладарева[[32]](#footnote-32) и К.А.Антипьева[[33]](#footnote-33), рассмотрено явление политизации на основании исследования А.А.Зверева[[34]](#footnote-34).

**Эмпирическая база** состоит из двух исследований. Было проведено исследование форм гражданского участия в сохранении объектов культурного наследия на основе контента интернет-сообществ, представляющих реальные самоорганизующиеся группы людей, действующих в городском пространстве Санкт-Петербурга. В исследовании был использован **метод** контент-анализа. Исследовательская гипотеза состояла в том, что обращения к государственным органам преобладают над другими формами участия в сохранении объектов культурного наследия. Также был проведено количественное исследование с целью выявления содержательных характеристик представлений жителей города Санкт-Петербург о деятельности по сохранению объектов культурного наследия. Для проведения исследования нами был выбран **метод** онлайн-опроса.

**Структура работы.** Первая глава посвящена теоретико-методологическим основаниям изучения гражданского участия в сохранении объектов культурного наследия. Во второй главе представлено эмпирическое изучение гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 2 глав, 5 параграфов, выводов к главам, заключения, списка источников информации и приложения.

# Глава I. Теоретико-методологические основания изучения гражданского участия в сохранении объектов культурного наследия

**1.1. Основные подходы к изучению сохранения объектов культурного наследия**

«Культурное наследие» является многогранным понятием с множеством заключённых в него значений. Разнообразие его трактовок обусловлено довольно долгим процессом его становления, многогранностью применения и изучения. Это понятие применяется в различных сферах: юриспруденции, музеологии, культурологии, социологии и многих других. Каждая из сфер научного знания выделяет в его рамках собственный предмет изучения, использует особую терминологию, что порождает множество дефиниций этого понятия. Вследствие многоаспектности и смысловой насыщенности содержания понятия «культурное наследие», понятийно-категориальный аппарат, применяемый в данном исследовании, требует подробного рассмотрения.

Культуролог Б.С. Ерасов определяет культурное наследие как сумму всех культурных достижений социума, а также его исторические навыки, сохраняющиеся в самой глубине памяти общества, включая и подвергшееся переоценке прошлое[[35]](#footnote-35). Он подчёркивает «вневременную ценность» такого наследия для общества. Ю.А. Веденин раскрывает понятие «культурное наследие» через применение географического подхода, главной характеристикой которого можно назвать ориентацию на углублённое изучение понятий территориальности и комплексности объектов. Согласно его концепции, понятие «культурное наследие» – это «система материальных и интеллектуально-духовных ценностей, сформированных и сохранённых предыдущим поколением. Данные ценности представляют собой исключительную значимость в сбережении культурных и природных генофондов планеты Земля и последующего их развития»[[36]](#footnote-36). Таким образом, к наследию относится всё то, что признаётся ценным в научном, духовном и просветительском отношении, рассматриваемое как национальное достояние.

Похожего подхода придерживается Ю.Л. Мазуров. Исследователь считает, что существует неразрывная связь между феноменом наследия и средовыми факторами, что складываются при определённых географических условиях[[37]](#footnote-37). Взаимосвязь между культурным наследием и географическими условиями позволила ученому выделить «географичность наследия» в качестве отдельной категории. Исследователь полагает, что утрата культурного наследия вызывает неустойчивость общественного устройства.

К.М. Хоруженко определяет культурно-историческое наследие как форму, закрепляющую и передающую духовный опыт всего населения мира[[38]](#footnote-38). Оно включает в себя разнообразные компоненты: языки, идеалы, нормы, праздники, фольклор, произведения искусства, фонды (как архивные, так и библиотечные), а также памятники архитектуры.

В проекте Декларации прав культуры Д.С. Лихачёва были выделены главные компоненты культурного наследия: духовный (языки, идеалы, нормы) и материальный[[39]](#footnote-39) (музейные, архивные и библиотечные фонды, археологические памятники, архитектурные памятники, «свидетельства научных открытий и произведения искусства, а также важные сооружения, достопримечательности и иные показатели культурной значимости из прошлого, в том числе уникальность ландшафтов, взаимодействия человека с природой, современные строения, которые представляют ценность для исторического развития»[[40]](#footnote-40)). Так, учёный рассмотрел культурно-историческое наследие в качестве комплекса культурных (материальных и нематериальных) и природных наследий, выделяя территорию как особый элемент наследия.

Доктор юридических наук Н.В. Михайлова определяет культурное наследие, используя ценностный подход: «созданная природой и человеком, сохраняемая и передаваемая из поколения в поколение материальная и духовная ценность, признанная социумом и государством, необходимая вне зависимости от времени, пространства и форм собственности для того, чтобы поддерживать и развивать отечественную культуру, духовное совершенствование граждан нашей страны»[[41]](#footnote-41).

М.Е. Кулешова, в свою очередь, подтверждает важность передачи культурного наследия следующим поколениям. При этом она представляет его в качестве некого информационного потенциала, который можно запечатлеть множеством способов, включая определённые материальные объекты или даже события[[42]](#footnote-42).

Для того, чтобы наиболее полно изложить содержание термина «культурное наследие», необходимо установить взаимосвязи с его синонимичными либо родственными понятиями. К примеру, «культурное наследие» и «культурные ценности».

М.М. Богуславский понятия «культурное наследие» и «культурные ценности» считает синонимичными[[43]](#footnote-43). С.Н. Молчанов рассматривает понятие «культурные ценности» как более широкое, универсальное, включающее в себя «культурное наследие» в плане достояния народа[[44]](#footnote-44). Следовательно, культурное наследие – это некие разновидности ценностей культуры.

Проанализируем термин «традиция», определение которого также составляет часть понятия «культурное наследие». Очень часто термины «традиция» и «культурное наследие» трактуют как родственные понятия. К.В. Чистов считает, что понятия «культура» и «традиция» при рассмотрении в своём уникальном теоретическом контексте являются практически синонимами[[45]](#footnote-45). С его точки зрения, понятием «культура» принято обозначать феномен, а термин «традиция» подходит более для обозначения механизма создания и работы данного феномена. Говоря иначе, традиция представляет собой связь между настоящим и прошлым, причём с помощью подобной взаимосвязи производят своеобразную стереотипизацию навыков и передачу полученных стереотипов, вновь производимых впоследствии[[46]](#footnote-46). Аналогичная концепция выдвигалась социологом П. Штомпкой. Под «традицией» он понимал в широком смысле – совокупности объектов и идей, корнями уходящих в прошлое, но досягаемые и в настоящем, то есть то, что не уничтожено; а в узком смысле – части наследия, не просто сохранившиеся до наших дней, но и тесно переплетающиеся с настоящим[[47]](#footnote-47). Получается, П. Штомпка определяет «наследие» в качестве всего того, что способно доходить до человечества из прошлого, или передаваться через взаимосвязанный, нарастающий исторический процесс[[48]](#footnote-48).

В нашем исследовании многозначный термин «культурное наследие» рассматривается по большей части как недвижимое культурное наследие, то есть включает в себя памятники истории и культуры РФ, поэтому представляется важным обратиться к истории становления данного понятия. Следует отметить, что оно уточнялось и развивалось, в основном, в рамках нормативно-правовых актов.

Во времена правления Петра I термин ещё не использовался. Указ Петра Великого, датируемый 1718 годом, перечисляет следующие характеристики предметов, которые необходимо сохранять: «всё, что зело старо и необыкновенно»[[49]](#footnote-49). Дальнейшая эволюция понятия связана с его расширением за счет включения в его состав новых элементов и видов. В правовых документах 1917 года уже упоминается такое понятие, как «памятники искусства и старины». В документах от 19 февраля 1924 года упоминается об «учёте и охране памятников искусства, старины, быта и природы». В более позднее время используется в большей мере термин «культурные ценности». В 50-е годы XX века на смену ему приходит термин «памятники культуры», включающий в себя памятники архитектуры (руины архитектурных зданий, надгробия, дворцовые сооружения, монументальная живопись, скульптуры и различные произведения садово-паркового искусства), археологические памятники (древние курганы, могильники, древние рисунки и надписи, остатки древних стоянок), памятники исторические (строения и местности, которые связаны с главными событиями в истории СССР, мемориалы, построенные в честь трудов выдающихся деятелей).

Таким образом, до 1970-х годов среди официальных документов в большей степени встречались понятия «культурная ценность» и «памятник», что отражено в следующих нормативно-правовых актах: Гаагская конвенция (1899 г.); Договор «О защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников» (1935 г.); Гаагская конвенция «О защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта» (1954 г.); Конвенция «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» (1970 г.).

Термин «культурное наследие» был утверждён официально с принятием Конвенции ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» в 1972 году. В ней впервые были представлены компоненты, составляющие данное понятие. Исходя из этой документации, культурное наследие содержит три категории объектов: памятники, ансамбли, достопримечательности. К памятникам относятся архитектурные произведения, монументы и живопись, археологические объекты, петроглифы, пещерные жилища древнего человека и всё то, что имеет уникальность для истории, искусства или науки[[50]](#footnote-50). Ансамбль представляет собой группу одиноких или соединённых строений, которые из-за своей архитектуры, единства или связи с пейзажем представляют особую ценность для истории, науки и искусства[[51]](#footnote-51). Достопримечательность представляет собой зоны, которые создают люди, или объекты взаимодействия человека и природы, в том числе зоны (и археологические объекты), которые представляют уникальную ценность для эстетики, истории, этнологии или антропологии[[52]](#footnote-52).

Категория «культурного наследия» в наши дни сильно обогащена следующими дефинициями: культурное разнообразие и культурный ландшафт. Хотя формально понимание человечеством культурного ландшафта объектом наследия было осуществлено недавно, в 1992 году, с включением этого термина в текст «Оперативных руководящих принципов осуществления Конвенции о всемирном наследии», где приводится определение культурного ландшафта в качестве результата взаимодействий человека с природой[[53]](#footnote-53). Культурному ландшафту присущи целостность (сохранность), аутентичность и территориальная идентичность (принадлежность месту). Ранее П.М. Шульгин в научный оборот ввёл понятие «уникальных исторических территорий»[[54]](#footnote-54), то есть «регионов с особо ценными объектами наследия, имеющими специфический охраняемый статус и осуществляющими экономические, социальные и административные роли в приоритете сбережения и пользования культурным и природным наследием»[[55]](#footnote-55), а это, в сущности, и содержит главные принципы концепции культурного ландшафта.

Таким образом, анализ приводит нас к выводу, что само понятие «культурное наследие» является результатом эволюционных процессов по сохранению особо ценных культурно-исторических объектов – начиная с защиты отдельных памятников культуры и заканчивая комплексным подходом к сохранению ландшафта, который предполагает важность целостного сохранения, аутентичности и территориальной идентичности.

В связи с тем, что гражданское участие в сохранении объектов культурного наследия изучается на примере Санкт-Петербурга, представляется важным описать особенности городского пространства, в котором находятся объекты культурного наследия. Также важно обосновать важность сохранения культурного наследия с помощью социологических подходов.

Р. Парк определяет город как особое объединение с характерной биографией[[56]](#footnote-56). Применительно к данной теме исследования, «биография» города может быть воплощена в различных объектах культурного наследия, защитой от утраты и разрушения которых занимаются градозащитные объединения. Производя обзор различных исследований городского пространства, Р. Парк отмечает, что районы города могут рассматриваться в качестве «естественных зон», которые появляются непроизвольно и несут в себе определённую функцию. Естественные зоны имеют свою собственную историю и среду. Сосуществование таких зон, выполняющих определённые функции, в какой-то степени свидетельствует о том, что город является своеобразным «организмом» со своими составляющими[[57]](#footnote-57). Таким образом, можно сделать вывод, что утрата исторической застройки в районах Петербурга будет иметь функциональные последствия, уничтожающие «организм» всего города.

Социальный антрополог Ф. Нильсен считал, что «любой город несет на себе отпечаток построивших его людей, особенностей их социальной организации – он превратился в естественную «основу», на которой может устойчиво покоиться особый, локальный тип общества»[[58]](#footnote-58). Исходя из этого тезиса, можно заключить, что материальное является воплощением социального устройства, и утрата объектов культурного наследия несёт урон не только в физическом измерении, но и в социальном, историческом аспектах.

Г. Зиммель отмечал, что глубочайшие проблемы современной жизни вытекают из стремления индивидуума сохранить свою самобытность и стремления не контактировать с внешней культурой и другими людьми. Он также утверждал, что отношения людей друг к другу в больших городах замкнутые и обособленные[[59]](#footnote-59), именно поэтому часто людям в основном не интересны проблемы, не связанные с их личностью. Л. Вирт в работе «Урбанизм как образ жизни» также отметил, что общение городских жителей имеет поверхностный и анонимный характер[[60]](#footnote-60). Данные подходы могут отчасти объяснить, почему в деятельность по сохранению объектов культурного наследия города вовлечена лишь малая часть его горожан.

Изучая причины заинтересованности людей в обращении к теме прошлого, Д. Лоуэнталь пришёл к выводу, что в прошлом люди находят подтверждения собственных убеждений и образцы поведения, которые способствуют формированию личной и коллективной идентичности, обогащают опыт настоящего и «предоставляют возможность спрятаться от тяжёлого опыта настоящего»[[61]](#footnote-61). Таким образом, интерес градозащитных объединений к сохранению наследия можно рассматривать как инструмент, помогающий выстраивать личную идентичность человека и осознание своей причастности к локальному сообществу, территории и его истории, при этом каждое поколение защитников культурного наследия может опираться на репертуар поведения предыдущего, использовать различные формы участия.

Немецкий социолог Х. Делитц в своей статье «Архитектура в социальном измерении», анализируя труды В. Беньямина, заключает: «архитектура с точки зрения социологической теории – это свидетельство скрытой мифологии общества. В переулках соединяются современность, прошлое и возможное будущее»[[62]](#footnote-62). Можно рассмотреть объекты культурного наследия как воплощение скрытых символов. Для трактовки символов характерна многозначность, каждый человек будет рассматривать их по-своему, возможно, всякий раз выделяя важное различными вариантами. Для того, что следующие поколения имели возможность расшифровывать эти символы заново, объекты культурного наследия необходимо сохранить.

Необходимо понимать, что в цикле восприятия культурного наследия важно учитывать не только индивидуальную память, но и коллективную, «посредством которой фиксируется образы действий и мысли» целого этноса, народа и конкретных социальных обществ. Так М. Хальбвакс[[63]](#footnote-63) полагал, что для того, чтобы культурное наследие могло существовать, недостаточно ресурсов индивидуальной памяти, важна сила коллективной памяти. М. Хайдеггер отмечал, что символический слой памятника превозносится над границами повседневности и становится каноном, священным предметом, памятник в целом важен, как коллективная память, связанная с определёнными событиями[[64]](#footnote-64).

Д.С. Лихачёвым было введено понятие «экологии культуры». Сравнивая её с экологией природы, учёный заключает: «разрушение культурной экологии невосполнимо, тогда как нарушение экологического баланса в природе обычно компенсируется».[[65]](#footnote-65) Согласно этой позиции, утрата объектов культурного наследия необратима и несёт большой урон всей сфере культуры, утрата аутентичных материальных объектов невосполнима ничем.

Петербургский социолог Б. Гладарев, проанализировав более 1600 материалов, посвящённых Петербургу, пришёл к выводу, что представления об исключительном историко-культурном значении города были широко распространены уже к концу XIX века[[66]](#footnote-66). Существует целый корпус культурологических, исторических, научно-популярных, краеведческих, музеологических текстов и других литературных произведений, посвящённых «петербургскому мифу», «петербургской идее», «петербургскому духу». Б. Гладарев заключает: «Быть петербуржцем –значит, в какой-то степени этим наследием «овладеть»[[67]](#footnote-67). Д. Лихачёв называл это «особыми «ленинградскими» чертами поведения» или «ленинградским культурным кодом», а Н. Беляк обозначал как «петербургское сознание», возрождающееся в новых и новых поколениях горожан как результат «работы петербургского мифа»[[68]](#footnote-68). Опираясь на анализ интервью, проведённых Б. Гладаревым с активистами общественных движений, можно отметить, что активисты наделяют Петербург антропоморфными свойствами: «Он участвует в формировании горожан, перерабатывая миграционные волны, заражая новые и новые поколения «петербургским духом». «Идея» или «миф» города может быть актантом. По определению М. Каллона, актант представляет собой «некоторую целостность, наделённую способностью действовать и включающую в себя высказывания, артефакты и людей, их производящих»[[69]](#footnote-69). Таким образом, можно предположить, что образование и развитие различных форм общественной активности в сфере сохранения объектов культурного наследия происходит благодаря существованию комплекса идей и вещей, объединённых в актант под названием «Санкт-Петербург», опасность утраты которого может мобилизовать людей на совершение коллективных действий по его сохранению.

В данном параграфе были рассмотрены основныеподходы к изучению сохранения культурного наследия. Для того, чтобы не происходило терминологической и смысловой путаницы, мы проследили путь развития данного понятия. Само понятие «культурное наследие» является результатом эволюционных процессов по сохранению особо ценных культурно-исторических объектов – начиная с защиты отдельных памятников культуры и заканчивая комплексным подходом к сохранению ландшафта, который предполагает важность целостного сохранения, аутентичности и территориальной идентичности. Вместе с понятием «культурное наследие» были рассмотрены составляющие его элементы и определены смысловые связи, которые ощутимо дополняют и конкретизируют смысловые поля и области охраны культурного наследия. В связи с тем, что гражданское участие в сохранении объектов культурного наследия изучалось на примере Санкт-Петербурга, были очерчены особенности городского пространства, в котором находятся объекты культурного наследия и его жителей. Была обоснована важность сохранения культурного наследия с помощью социологических подходов, с опорой на труды классических и современных авторов. Согласно этим подходам, сохранение объектов культурного наследия необходима в связи с тем, что объекты культурного наследия в городском пространстве являются: воплощением социального устройства; инструментом, помогающим выстраивать личную идентичность человека и осознавать свою причастность к локальному сообществу, территории и его истории; специфическим комплексом идей и вещей, объединённых в актант под названием «Санкт-Петербург»; воплощением скрытых символов, которые следующие поколения должны иметь возможность расшифровывать заново; воплощением коллективной памяти.

**1.2. Основные теоретические подходы к изучению гражданского участия**

При значительной актуализации темы «гражданского участия», её полноценному изучению препятствует отсутствие явственного и недвусмысленного определения данного понятия. В связи с этим будет уместно рассмотреть наиболее существенные трактовки понятия «гражданское участие», предложенные отечественными и иностранными специалистами, а также обосновать необходимость гражданского участия через рассмотрение основных функций, которые оно выполняет.

С. Верба в своей статье «Демократическое участие» отзывается о данном понятии, как об определённых процессах, через которые граждане влияют на тех, кто ответственен за решения, затрагивающие их собственные интересы[[70]](#footnote-70). Причём он подчеркивает важность и простой потенциальности проявления гражданского участия, то есть саму возможность, право на данное участие. Но это невозможно до тех пор, пока государство не проявит свою заинтересованность в подобном. Верба также отмечает значимость соучастия граждан и властей, требующего определённых ресурсов, причем как материальных, так и нематериальных (к примеру, мотивации). Как считает автор, демократия придёт на смену патернализму лишь в том случае, когда государству будут предъявляться санкции за несоблюдение установленных правил[[71]](#footnote-71).

В современном российском исследовательском пространстве И.А. Скалабан выделяет две традиции понимания гражданского участия[[72]](#footnote-72). Первая традиция рассматривает гражданское участие как инструмент участия граждан в выработке, принятии, осуществлении и оценке решений в политической сфере, то есть средство, обеспечивающее согласованную работу государства и гражданских объединений. Этот подход освещён в работах Л.И. Никовской и В.Н. Якимец[[73]](#footnote-73), Ш.Ш. Какабадзе[[74]](#footnote-74).

Согласно второй традиции, гражданское участие – это механизм осуществления деятельности в гражданском обществе, проявление инициативы для принятия решений об изменениях общественных условий; общественная самоорганизация, направленная также на взаимодействие с государством. Этому посвящены труды Доманова В.Г.[[75]](#footnote-75), Скалабан И.А[[76]](#footnote-76). Определить границы понятия представляет некоторую сложность из-за необходимости идентифицировать практики: гражданские, социальные и политические. В отличие от социального участия, связанного с социализацией индивида и закреплением участия в повседневных практиках, и политического участия, прочно закреплённого в самой политической системе, гражданское наиболее предрасположено к изменениям, включает в себя определённые характеристики двух предыдущих видов и наиболее склонно к «размытию» понятий.

В.Н. Коновалов в своих работах рассматривает несколько иное понятие – «гражданское соучастие», определяя его как центральную идею гражданского общества, которая реализуется с целью произвести реальные изменения сложившегося в государстве положения вещей[[77]](#footnote-77). По его мнению, гражданское соучастие – это комплексное явление, образуемое гражданской активностью и культурой, устойчивыми ценностно-оценочными ориентациями, актуальными социальными интересами. Гражданское соучастие, согласно В.Н. Коновалову, реализуется внутри и посредством гражданского общества без реформирования политической системы[[78]](#footnote-78). То есть, можно проследить взаимосвязь гражданской и политической формы участия. Г.Г. Дилигенский, в свою очередь, утверждает, что гражданское участие, усиливающееся по мере развития гражданского общества, на определённом этапе сталкивается с необходимостью выхода гражданской активности на политический уровень[[79]](#footnote-79).

Говоря о гражданском участии, представляется необходимым отдельно рассмотреть понятие гражданского общества. Приведём определение, раскрывающее основные сущностные характеристики гражданского общества из «Новой философской энциклопедии»: «Гражданское общество: 1) общество, в котором сочетаются общие и частные интересы; 2) общество, достигшее партнёрских отношений с государством, способное поставить государство под свой контроль, в котором возможность его членов реализовать свои права и обязанности дополняется способностью государства обеспечить безопасность общества в целом и отдельных граждан; 3) общество, контролирующее не только государство, но богатство страны, общество с развитыми партнёрскими отношениями между обществом, государством и экономикой. В целом гражданское общество можно охарактеризовать как самоорганизующееся начало и сосредоточение негосударственных отношений»[[80]](#footnote-80). Анализ данного определения подводит к выводу о том, что институты гражданского общества представляют собой негосударственные структуры, которые организуются по своей инициативе, отстаивают интересы и права граждан и в определённой мере контролируют деятельность государственных структур.

Как известно, основой любого гражданского общества являются сами граждане. И здесь в качестве важнейшей особенности гражданина выступает его осмысленное отношение к государству, то есть понимание нормативно закреплённых взаимных прав и обязанностей. Граждане добровольно жертвует некоторую часть своих «свобод» власти в обмен на обеспечение защитой и минимумом социальных благ. Последнее, разумеется, относится лишь к социальным государствам. Благодаря тому, что подобные взаимные обязанности закреплены документально (например, в конституции), и граждане, и само государство должны исполнять их.

Некоторые исследователи рассматривают проявление гражданского участия в виде «неинституционально-коллективных» форм действий, основывающихся не на заданных решениях, а на потребности в нахождении решений неопределённых, неструктурированных ситуаций[[81]](#footnote-81). Таким образом, гражданское участие можно рассматривать как ответ на проблемные ситуации, выходящий за пределы шаблонных решений.

Исследователи Н.Ю. Беляева, В.Е. Карастелев, рассматривая феномен подмены социальной функции имитацией, который был описан Ж. Бодрийяром, в свою очередь, обращают внимание на проблему имитации общественных организаций и выделяют особые критерии для определения подлинно гражданских объединений. Согласно их исследованию, гражданские объединения могут называться «реальными», только если обладают определёнными признаками, такими как: самоорганизация – сама инициатива создания данного объединения должна исходить от граждан; самоуправление – объединение должно придерживаться определённого вида деятельности, не допускать вмешательств извне посторонних (включая представителей власти), быть готовым к отстаиванию своих позиций; самодостаточность – то есть независимость и ресурсная самостоятельность[[82]](#footnote-82).

Зырянов С.Г. отмечает, что в идеале институты гражданского общества представляют собой сетевые структуры, которые действуют в основном в социальной, духовной и экономической сферах и не претендуют на политическую власть[[83]](#footnote-83). Ряд исследователей сходится во мнении, что главной функцией гражданского общества является участие в развитии горизонтальных связей и отношений[[84]](#footnote-84). Граждане самоорганизуются, чтобы реализовать свои интересы. Они находят людей со схожими интересами и потребностями и, объединяясь, отстаивают их. Для того, чтобы информировать других граждан или государственные структуры о своей позиции, необходимо развитие эффективной коммуникации между гражданами и государственными структурами. В идеале в процессе диалога между гражданским обществом и властными структурами находится компромисс между государственными, общественными и частными интересами. Например, движения в защиту прав жилищной собственности и экологии рассматриваются Б. Дубиным как пример самоорганизации людей, ущемлённых в правах[[85]](#footnote-85). В сущности, активные действия в большинстве случаев начинаются в тот момент, когда задеты личные интересы человека. В историческом ключе механизмы горизонтальной интеграции общества начинают развиваться именно так: утверждение общих форм солидарности начиналось с защиты личных интересов и прав. Как справедливо отметила Т.Е. Ворожейкина, люди не могут осознать важность горизонтальных связей и общности между индивидами только лишь от осознания ценности таких связей[[86]](#footnote-86). Для осознания этой важности людям необходим реальный опыт проживания данного феномена.

Исследователи Л.И. Никовская, И.А. Скалабан отмечают тенденцию последних лет к увеличению индивидуальных или групповых форм участия, касающихся негражданской деятельности (социальной, культурной, коммунальной), но использующейся, однако, в гражданских целях[[87]](#footnote-87).

По мнению С.Г. Зырянова, А.Н. Лукина, самоорганизация граждан выступает в качестве способа адаптации к новым реалиям[[88]](#footnote-88). Таким образом, можно рассмотреть возникновение новых организационных форм гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия как ответ на изменяющиеся реалии современного контекста городского пространства.

С.В. Патрушев обозначает гражданское участие в качестве подтипа гражданской активности и даёт определение, согласно которому этот феномен является адаптивной публичной активностью, направленной на выполнение универсальных прав, свобод и компетенций и обеспечивающей достижение поставленных целей в рамках актуальных институциональных условий[[89]](#footnote-89). Он выделяет четыре уровня гражданского участия: индивидуальное, коллективное, общественное и глобальное. С.В. Патрушев считает, что «посредством гражданского участия реализуется воспроизводство конституирующих ценностей и норм гражданского общества, устоявшихся институциональных практик»[[90]](#footnote-90).

Проведя анализ сущностных характеристик данного понятия и функций, которое оно выполняет, обратимся к современному контексту, в котором проявляется гражданское участие. Рост упоминания термина «гражданское участие» в литературе социологического и политологического характера, возрастание интереса к этой теме среди исследователей имеют под собой объективные основания. К последним можно отнести стремительное увеличение числа и объёма гражданских инициатив, а также попытки законодателей урегулировать добровольческую деятельность.

Руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии ФНИСЦ РАН Петухов В.В. связывает современный рост гражданской активности россиян с запросом на перемены, который изначально не имел выраженного политического значения и был сформирован вокруг актуальных социально-экономических проблем[[91]](#footnote-91). Общественный запрос представляет собой определённое сообщение, исходящее либо от общества в целом, либо от конкретной группы лиц. Адресатом в данном случае может выступать государственная власть или же другая часть общества. Запрос на перемены затрагивает вопрос о том, какие приоритеты существуют для граждан, что они считают наиболее важным: стабильность в социально-экономическом и политическом плане или же, наоборот, попытки предпринять какие-либо преобразовательские действия в отношении всех сфер жизни.

Данная тема является актуальной по многим причинам. Одна из наиболее важных: недостаточная эффективность существующего аппарата связи между государством и обществом, неспособность органов власти в достаточной мере представлять и реализовывать интересы людей. В таких ситуациях неэффективного взаимодействия особое значение приобретает использование опосредованных форм выявления общественного мнения, включая, в первую очередь, общественные опросы и другие, но уже более формальные способы, например, посредством СМИ, митингов, петиций и т.п.[[92]](#footnote-92).

Петухов В.В. видит причину отсутствия в российском обществе явного недовольства, подкреплённого действиями, связанного с недостатком механизмов, которые способствовали бы уравниванию шансов на самореализацию для различных групп и слоев населения, в преобладании приватной (частной) сферы над официальной публичностью[[93]](#footnote-93). Наличие благоприятной экономической обстановки обеспечило улучшение материального благополучия некоторых групп граждан, позволило им взяться за обустройство своей частной жизни, оставив при этом решение существующих общественных проблем за властями, невзирая на их действия или же, наоборот, полную безучастность. Во время ухудшения экономических условий, лишившиеся возможности воплотить свои планы в жизнь, граждане начали осознавать, что лояльное отношение к властям уже не приносит им прежней выгоды, а лишь усугубляет их положение.

Актуализация запроса на перемены поспособствовала тому, что многие россияне начали объединяться с целью решить проблемы, игнорируемые властями. Пусть это и не могло сразу повлечь за собой значительные изменения, однако определённо стало шагом на пути к возвращению законных прав граждан. Для них открылась возможность вернуть своё прежнее влияние на власть, и в первую очередь это было связано с развитием новых форм гражданского участия. Иногда для изменения закрепившихся «укладов» необходимо совершить нечто колоссальное, однако, как отмечает П. Штомпка, люди ежедневно меняют мир вокруг себя, совершая каждодневные действия, выбирая те или иные стратегии, они оказывают влияние на целые сферы жизни, в том числе экономику, культуру и т.п. И обобщённый результат их индивидуальной деятельности в итоге приводит к формированию новых тенденций в обществе[[94]](#footnote-94).

Исходя из вышеизложенного, вслед за В.В. Петуховым можно прийти к выводу, что феномен «гражданского участия» в России во многом развивается не за счет совершенствования публичной политики и публичных институтов, а скорее является следствием неэффективного функционирования существующих институциональных возможностей для проявления социального и политического активизма[[95]](#footnote-95).

Результаты социологических исследований последнего времени показывают возросший общественный запрос на справедливость[[96]](#footnote-96). Использование другими гражданами привилегий, которые дают возможность кому-то обходить общие правила, пользоваться пробелами в законодательстве, вызывают недовольство граждан во всех сферах общества, не только в сфере сохранения объектов культурного наследия. Для разрешения таких проблемных ситуаций гражданам порой ничего не остается, кроме как самоорганизоваться, объединиться и совершать активные действия. Функция гражданского общества заключается как раз в том, чтобы реагировать и пытаться устранять несправедливость. Так, например, фальсификация дат постройки в историко-культурных экспертизах объекта культурного наследия, с помощью которой может быть получено разрешение на снос и новое строительство, вызывает негодование у неравнодушных граждан, мотивирует их объединяться и отстаивать свои интересы в ответ на посягательства бизнес-структур и заинтересованных в личной выгоде представителей власти. Н.С. Юханов отмечает, что в российском обществе есть тенденция к увеличению числа активных граждан, защищающих свои права в сферах, которые касаются улучшения качества жизни, он подчеркивает «гражданственность» таких инициатив, возникновение их «снизу», из конкретных проблем граждан[[97]](#footnote-97).

Среди множества факторов, являющихся причиной существования и вовлечения новых участников различных инициативных групп, объединений, сообществ, следует выделить расхождение между нормативно-правовыми актами и практикой их применения. В таких случаях общество вынуждено обращаться к государству с требованием соблюдать установленные им же правила и законы. Нередко представители бизнес-структур и власти города образуют коалиции, так как заинтересованы в получении максимальной экономической прибыли. Конечные коалиции при этом преобразовываются в так называемые «машины роста»[[98]](#footnote-98). Обе стороны при этом извлекают из подобных взаимоотношений обоюдную выгоду, в качестве инструмента при этом используются городские территории. Стоит отметить, что результаты действий таких «машин роста» преподносят публике как способ добиться максимального благополучия граждан, развития территории. Однако зачастую граждане становятся жертвами джентрификации[[99]](#footnote-99). Социолог А.М. Хохлова, изучая роль «машин роста» в борьбе за городское пространство в Санкт-Петербурге, отмечает закрепившиеся за Санкт-Петербургом признаки постсоветского города, включающие нестабильную систему прав, противоречия в отношениях собственности и разногласий между мнениями: «советским», рассматривающим городские пространства как полностью находящиеся под контролем власти, и неолиберальным, основанным на рентабельности, эстетичности[[100]](#footnote-100). Согласно выводам её исследования, коалиции между государством и бизнесом, как правило, возникают в случае, если последний представлен крупной строительной компанией, способной к вложению средств в развитие территорий города; деятельность «машин роста» препятствует каким-либо видам гражданского участия в сфере управления городом[[101]](#footnote-101).

В таких условиях граждане могут отстаивать свои права лишь самостоятельно, объединяясь для коллективных действий. Непростые обстоятельства способствуют потере веры во властные структуры и избавлению от патернализма. Представители градозащитных объединений, осваивая юридическую сферу, используют правозащитные методы для отстаивания гражданских и социальных прав. Исследователи отмечают тенденцию к профессионализации участников движений. Так, например, по мнению исследователя М. Закировой, с развитием протестного движения чаще используется юридический и научный лексикон, требующий освоения, который в дальнейшем становится эффективным инструментом при описании нарушений[[102]](#footnote-102).

По мере развития общества возрастает число граждан, желающих полной независимости от государства. Это подтверждают результаты мониторинговых исследований, проведённых Институтом социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. В соответствии с ними доля опрошенных россиян, которая утверждает, что не нуждается в социальной или экономической помощи от государства, неуклонно растёт, и в 2019 году составляла почти половину от всех опрошенных, а среди обеспеченных групп и молодёжи данное число возрастает вплоть до 78 и 56 % соответственно[[103]](#footnote-103).

Не будет ошибочным полагать, что на результаты исследований значительное влияние оказал уровень материального благосостояния граждан, поскольку люди, живущие за счет пособий и других выплат от государства, не станут настаивать на своём желании обрести самостоятельность в социально-экономическом плане. Однако это далеко не единственная причина, ведь важную роль играют также и личные убеждения граждан. Например, лица, которые обладают более предприимчивыми стратегиями поведения, скорее будут настаивать на готовности действовать самостоятельно и обеспечивать себя без помощи со стороны государства, в то время как приверженцы патерналистского мышления в большей степени склоняются к противоположным суждениям[[104]](#footnote-104).

Таким образом, можно предположить, что в российском обществе имеется немалое количество граждан с высокими амбициями и стремлением к самореализации, но структур, которые могли бы обеспечить выражение и защиту их интересов, недостаточно, а имеющиеся в наличии не пользуются особой поддержкой со стороны общества. Как, например, профсоюзы не признаются многими гражданами как защитники их прав и свобод.

Таким образом, в этом параграфе были рассмотрены сущностные характеристики гражданского участия. Гражданское участие было рассмотрено как механизм осуществления деятельности в гражданском обществе, проявление инициативы для принятия решений об изменениях в рамках сложившихся общественных условий. Данный тип участия также раскрыт в качестве публичной активности, которая позволяет реализовать права, свободы и компетенции, обеспечить достижение поставленных гражданами целей. Гражданское участие рассматривалось как инструмент участия граждан в принятии решений на всех его этапах, то есть в качестве средства, обеспечивающего согласованную работу государственных структур и негосударственных субъектов: инициативных групп граждан, общественных объединений, негосударственных организаций. Проанализированы функции гражданского общества. Отмечено, что институты гражданского участия позволяют, объединяя людей по общим интересам, озвучивать и отстаивать свою позицию по важным вопросам функционирования общества. Также раскрыта важная функция гражданского общества, заключающаяся в участии в развитии горизонтальных связей и отношений. Описаны факторы, которые способствуют росту гражданской активности в современном контексте: актуализация запроса на перемены, общественного запроса на справедливость, отсутствие достаточно эффективно действующих структур, которые могли бы обеспечить выражение и защиту интересов, прав граждан.

**1.3. Современные формы гражданского участия  
в городском пространстве**

Согласно исследованию Центра гражданского анализа и независимых исследований, начиная с 2010 года, в России произошло заметное увеличение объема, потенциала и разнообразия самоорганизации граждан (создания и деятельности объединений).[[105]](#footnote-105) В большинстве случаев это незарегистрированные объединения граждан, нацеленные на решение локальных проблем, активность которых может быть обусловлена как реакцией на действия власти, так и осознанием ценности специфических общественных благ.[[106]](#footnote-106)

Исследователь Лаборатории Публичной социологии О. Журавлев отмечает, что в последние годы также распространены объединения, в которых участники не занимаются решением одной конкретной проблемы, а сознательно объединяются для активистской деятельности[[107]](#footnote-107). Исследователи также отмечают, что после этапа протестов 2011–2012 годов происходит приток в активизм участников митингов, которые от политических шагов перешли к неполитическим низовым общественным инициативам[[108]](#footnote-108).

В процессе своего развития города России подверглись значительным переменам, особенно во время экономического роста 2000-х годов: произошли изменения в инфраструктуре, поменялись модели по освоению различных территорий, а также правила их застройки. Муниципальные органы власти в подобных условиях, когда произошло повышение спроса на объекты недвижимости и повысился уровень нагрузки на действующую инфраструктуру, неизбежно столкнулись с проблемой разрешения конфликтов интересов собственных и интересов горожан и бизнеса. Исходя из результатов исследований, часто решения принимаются не в интересах простых граждан[[109]](#footnote-109). Горожанам пришлось сделать выбор: либо смириться с подобной несправедливостью и позволить уничтожать памятники культуры, сокращать уровень зон зеленых насаждений и т.д., либо оказать сопротивление.

Приведём данные исследования низовой городской мобилизации в России в 2012–2014 годах, проведённого старшим научным сотрудником Социологического института РАН А.А Семёновым. В соответствии с результатами исследования, в котором было проанализировано более 500 низовых конфликтов за обозначенный период, около десяти процентов всех случаев приходится на низовую форму мобилизации в пределах города, порядка 0,03 % протестов приходилось именно на защиту историко-культурного наследия[[110]](#footnote-110). Как правило, адресатом протестов является государственная власть, причём в почти половине случаев – муниципальная, на региональную власть приходится 21 %, на федеральную – менее 10 %[[111]](#footnote-111). В свою очередь, частный бизнес выступал в качестве объекта предъявления требований в 14 % случаев[[112]](#footnote-112).

В репертуар низовой мобилизации входят различные пикеты, митинги и петиции, составляющие более 56 % от всех публичных акций[[113]](#footnote-113). Более радикальные методы (блокады зданий, перекрытия дорог, массовые шествия) менее популярны. Протесты, направленные против городской застройки, составляют большую часть от общего количества. И, как правило, организуются местным населением, проявляясь в форме прямых акций. Возможен переход таких акций в митинги с привлечением большего количества горожан. Публичный протест, по сути, является самой заметной частью городской мобилизации, но его формирование требует координированной деятельности[[114]](#footnote-114). В связи с этим протесты, как правило, используются в качестве крайней меры воздействия на власть.

В ответ на применяемые властями и элитами бизнеса действия наблюдаются различные ответные акты со стороны граждан. При этом низовая мобилизация в них делится на большое количество форм. Исследователи прибегают к терминам «городской активизм», «городские инициативы», «городские движения», что говорит о разнообразии форм проявления гражданского участия граждан.

Для мобилизации характерны различные формы: от локальных публичных выступлений до создания целых городских коалиций. Низовая городская мобилизация предназначена для преобразования городской среды в широком понимании. Она представляет собой кооперированные действия, организуемые кругом лиц и имеющие своей целью решение проблем по устройству среды города. Исходя из её низового характера, изначально подобная мобилизация возникает благодаря действиям обычных граждан. Низовая мобилизация существует за пределами каких-либо формальных государственных организаций. Поскольку такая форма мобилизации реализуется в пределах города, то и главной её задачей является решение вопросов городского характера (сноса зданий, строительства предприятий, дорог, решения властей в области медицины и здравоохранения и прочее). И пусть мобилизация направлена на отстаивание прав граждан и носит черты протеста, как отмечает О.Н. Яницкий, она не сводится только к нему, поскольку социальный протест выступает лишь в качестве одной из её форм[[115]](#footnote-115).

Стоит отметить многообразие форм гражданского участия. Безусловно, многообразие затрудняет их изучение, поскольку зачастую разграничить некоторые формы довольно трудно, не говоря уже о том, что необходимо также правильно определить степень их отношения к политической и гражданской сфере и т.д. В соответствии с этим результаты исследований многих авторов могут значительно отличаться друг от друга.

Как уже отмечалось, одной из популярных форм гражданского участия являются массовые акции, которые, в соответствии с Конституцией России, подразделяются на следующие виды: митинги, собрания, шествия, демонстрации, а также пикетирования. Одно из главных достоинств акций – это характерная для них публичность. Зачастую они привлекают внимание граждан, средств массовой информации. Однако, вместе с тем, акции достаточно ограничены. Причем главная причина этого даже не в способности власти пресекать какие-либо публичные акции, а в невозможности регулярного воздействия на них. То есть они могут выступать лишь в качестве инструмента для привлечения внимания к тому или иному вопросу, но никак не посредником в их решении.

Еще одна форма – гражданский контроль. Суть его заключается в мониторинге исполнения деятельности властей и, по возможности, корректировке их решений. То есть гражданский контроль играет роль страховки от ошибочных выборов и их результатов. Его специфика – это наличие требований, включая образование и определенные навыки. То есть осуществлять его могут отнюдь не все.

Обязательными инструментами, обеспечивающими учет мнения заинтересованных лиц в ходе градостроительной деятельности, являются институты публичных слушаний и общественных обсуждений.[[116]](#footnote-116) Однако эти формы гражданского участия проводятся на  заключительном этапе градостроительного проектирования, решения носят рекомендательный характер. Таким образом, разнообразие форм гражданского участия довольно широко: гражданский контроль, гражданская экспертиза, митинг, собрание, шествие, демонстрация, пикетирование, флэш-моб, петиция, пикет, народный сход, собрание, участие в публичном слушании, участие в общественном обсуждении, «субботник», сбор средств, круглый стол, выставка, экскурсия.

Как уже было отмечено, период экономического роста в России повлёк за собой повышение спроса на недвижимость, что открыло возможности привлечения инвесторов. Отсюда возникли определённые манипуляции с городскими территориями, итоги которых, по большей части, шли врознь с интересами простых горожан[[117]](#footnote-117). Тогда и начали появляться целые городские движения вроде «Архнадзора» в Москве[[118]](#footnote-118) и «Живого города» в Санкт-Петербурге[[119]](#footnote-119). Даже в условиях неотзывчивого поведения властей, некоторой пассивности населения[[120]](#footnote-120) и нерегулярного нескоординированного вмешательства государства в вопросы общественной жизни[[121]](#footnote-121) местные организации продолжали свою деятельность, направленную на защиту их интересов.

Специалист Института урбанистики Е.Б. Чернова считает, что основной причиной проблем, возникающих в связи с градостроительными решениями, является «доминирование частных интересов над общегородскими»[[122]](#footnote-122): в данных условиях инвестиции бизнес-структур стимулируют новое строительство, в то время как устройство городской среды становится всё менее благоприятным для горожан. Большая часть протестов обусловлена коммодификацией городских пространств и изменением характера городского планирования. В ответ на манипуляции властей и застройщиков граждане начинают выказывать своё возмущение, координируются и пытаются отстоять свои права.

Е.В. Тыканова, опираясь на статью профессора антропологии Сеты М. Лоу, представленной в книге «The anthropologyof space and place: locating culture», отмечает, что в городском пространстве происходит процесс его социального производства – материальное создание пространства, реализующееся в основном властью. Наряду с ним существует процесс социального конструирования пространства, «определяющийся опытом восприятия пространства, принимающий своё значение посредством социального взаимообмена, практик памяти, образов и повседневного использования»[[123]](#footnote-123). Можно рассмотреть эти процессы как вызывающие диссонанс. Когда городская администрация стремится реализовать свою программу городского развития территории, нарушаются устоявшиеся практики использования пространства. По заключению Сеты М. Лоу, «социальное конструирование пространства вступает в противоречие с социальным производством пространства»[[124]](#footnote-124). Таким образом, можно сделать вывод: чтобы разрешить это противоречие между социальным конструированием и социальным производством, возникают локальные инициативы, инициативы горожан с целью сохранить ценное для памяти, для привычного использования и социального взаимодействия пространство.

Тыканова Е.В. и Желнина А.А. по результатам своего исследования предлагают концепцию «гражданских инфраструктур»[[125]](#footnote-125), которая наиболее комплексно подходит к анализу городского активизма. Понятие «инфраструктура» используется в общепринятом определении: «совокупность технологий и практик, направленных на обеспечение функций определённой системы, в данном случае речь идет о системе гражданского участия в городском управлении»[[126]](#footnote-126). В свою очередь, гражданские инфраструктуры подразделяются на «формальные» и «неформальные». Первые представляют собой юридически установленные способы участия граждан: например, голосование либо вхождение в состав каких-либо законных объединений и т.п. К неформальным же можно отнести различные незарегистрированные объединения, само мировоззрение активных граждан, направленное на общественное благо[[127]](#footnote-127). Граждане всё больше выказывают готовность отстаивать свое мировоззрение и свое право участвовать в решении судьбы своего города. И в этом случае формальные инфраструктуры не дают им такой возможности в полной мере. Согласно исследованию, в российских городах «формальные гражданские инфраструктуры не успевают за развитием неформальных»: горожане сами объединяются в инициативные группы, озвучивают и пытаются отстоять свою позицию при взаимодействии с формальными государственными и бизнес-структурами, однако эффективного взаимодействия не происходит. Из-за бездействия вышестоящих органов граждане могут реализовывать себя лишь на уровне неформальных объединений. Исследователи приходят к выводу, что одним из главных условий успешного функционирования гражданского общества является интеграция обеих форм гражданских инфраструктур: формальных и неформальных.

Достаточно значимый аспект, затрудняющий взаимодействие между людьми, заключается в том, что во время вовлечения граждан в процессы коллективных действий относительно реализации тех или иных методов развития городских территорий на местном уровне люди сталкиваются с разнородностью соседских сообществ. Следовательно, соседская солидарность не развита[[128]](#footnote-128). Исследователи Е.В. Тыканова и А.М. Хохлова рассматривают локальные сообщества, ориентированные на защиту городского пространства, в качестве сообществ практики (используя определение Этьена Венгера, предложенное в его труде «Communities of practice: Learning, meaning, and identity»): «группы людей, которые имеет общие интересы в одной из областей человеческой деятельности, предпринимают коллективные действия и занимаются постоянным изучением волнующих их вопросов»[[129]](#footnote-129). Применительно к нашему исследованию общим интересом может являться стремление к участию в оспаривании градостроительных решений, касающихся сноса объектов культурного наследия. Участники сообщества обладают опытом совместного проживания на данной территории, совершают коллективные действия, взаимодействуя внутри сообщества и за его границами, обращаясь к СМИ, политикам, обсуждая проблемную ситуацию, помогая друг другу и тестируя способы решения конфликта.

Петербургские социологи по результатам исследования выделили факторы, создающие благоприятные условия для самоорганизации локальных сообществ. К ним относятся: «наличие в его составе представителей, выражающих мнение группы во властных структурах, членов других инициативных групп и градозащитных организаций, наличие локального лидера, выражающего групповые интересы, а также история физических, временных, эмоциональных инвестиций, вложенных горожанами в оспариваемое городское пространство, и наличие у них предыдущего опыта самоорганизации и коллективного действия»[[130]](#footnote-130). Таким образом, для проявления гражданского участия сообществу необходим ряд условий, тогда, активизируясь, сообщество переходит из латентной формы в самоорганизованную. Солидарность, активное взаимодействие внутри сообщества и за его пределами, объединение усилий для коллективных действий, выражение несогласия, привлечение информационных и других ресурсов помогает локальным активистам отстаивать свои интересы в проблемной ситуации.

Социологи также анализирует уровни участия локальных активистов, выступающих в защиту городского пространства – жильцов, профессиональных активистов, представителей правозащитных и градозащитных организаций. В процесс оспаривания городского пространства со временем включаются новые лица, возникают новые виды локальных протестов в составе одиночных активистов либо целых групп. Появляются сетевые виртуальные форматы участия и вовлечения в процессы улучшения качества городской среды. Анализируя действия, тактики и структуру различных групп интересов, исследователи заключают, что им свойственна политизация – «переход гражданского участия от индивидуальных форм проявления к коллективным, сетевым и политизированным»[[131]](#footnote-131). По итогам исследования были обнаружены различия в определении действий активистов-жильцов и профессиональных градозащитников. Стоит отметить существующую разницу: если действия первых трактуются как коллективные, сетевые и политизированные, сами активисты-жильцы подчеркнуто отрицают свою политизацию. В то время как профессиональные активисты могут открыто называть свою деятельность в качестве политической.

Исследователи Е. Шомина, В. Колосов, В. Шухат изучают локальные движения, связанные с жилищной сферой. Авторы отмечают, что, участвуя в жилищном движении, люди осваивают правила демократического поведения и благодаря этому преобразуются из обыкновенных жителей города в граждан[[132]](#footnote-132). Несмотря на трудности, которые возникают в отношениях между жилищными движениями и городскими властями, именно эти взаимодействия обеспечивают основу для действий граждан «снизу» и служат «тренировочной площадкой» для обучения граждан в других областях гражданской активности.[[133]](#footnote-133) Так, начиная с вопросов о жилье, горожане могут проявлять свою активную позицию, применять свои знания и навыки и в других сферах.

Б.С. Гладарев при проведении своего исследования городских защитников в Петербурге отметил, что они достигли значительного результата хотя бы за счет того, что своими действиями подают пример другим гражданам, что рождает в них веру в возможные результаты совместной деятельности[[134]](#footnote-134). Исходя из его исследований, активисты не просто проявили себя, но и сами стали так называемым «ресурсом» для других, обеспечивая их необходимой информацией либо осуществляя поддержку в организационном плане. Первые градозащитные объединения показывали на собственном примере, как пикеты, митинги, демонстрации и другие формы проявления граждан в публичной сфере могут быть не только безопасными для их участников, но и являться эффективными способами достижения поставленных целей, защиты прав граждан. По мнению Здравомысловой, создание новых норм и форм совместности как основы солидарности считается одной из основных функций общественных движений.[[135]](#footnote-135)

Таким образом, получение безопасного опыта публичного отстаивания своих прав способствовало раскрытию новых возможностей в репертуаре действий людей, занимающихся деятельностью по сохранению объектов культурного наследия. Деятельность градозащитных объединений направлена не только на попытки повлиять на политику городской администрации, официальных инстанций, представителей бизнеса, но также на привлечение общественного внимания к проблеме сохранения объектов культурного наследия и вовлечение в эту деятельность новых участников, развития взаимодействия между гражданами.

К.А. Антипьев также соглашается с данным утверждением, отмечая, что вырабатываемая в процессе именно таких локальных взаимодействий практика обеспечивает развитие не только местных организаций, но и всего гражданского общества РФ в целом[[136]](#footnote-136).

Достаточно распространённой темой для исследований является тема политизации граждан: её признаки начали выявляться ещё во времена СССР, что доказывает опыт ленинградской группы «Спасение»[[137]](#footnote-137). Участники объединений вынуждены были избегать в своих выступлениях темы агитации и политики. А.А. Зверев в своих исследованиях отмечает, что «Архнадзор», непосредственно изучаемое им московское движение, является своего рода политическим брокером[[138]](#footnote-138). Под политизацией в его исследовании понимаются тактики, стратегии публичных акций, которые используют общественные объединения. Её развитию способствует сама структурная основа коммуникаций, поскольку вопрос защиты памятников имеет непосредственную зависимость от выбора представителей власти. И протестные группы в данном случае осуществляют попытки повлиять на этот выбор. Подобные движения способствуют объединению людей с разными политическими убеждениями во благо культурного наследия. Процесс взаимодействия с органами власти часто проходит в режиме конфронтации. Для протестных групп важно найти способы информирования широких слоёв населения, то есть необходимы специальные «коммуникационные каналы», которые позволят вывести проблему на уровень общественности. При тщательном изучении активистских движений можно отметить, что зачастую подобные объединения теряют мотивацию к дальнейшим действиям из-за отсутствия реакции со стороны власти[[139]](#footnote-139).

Вслед за этапом становления самоорганизации граждан в случаях оспаривания городского пространства иногда идет этап профессиональной карьеры в качестве активистов. И пусть случаи прихода таких бывших активистов в так называемую «малую» политику достаточно распространены, не всегда локальный активизм несёт в себе черты политизации. Последняя является достаточно важным признаком становления гражданских репертуаров в оспаривании городского пространства.

Таким образом, в этом параграфе было уделено внимание современной тенденции к самоорганизации граждан, что ощутимо дополняет возможности и репертуар участия граждан в сохранении объектов культурного наследия. Были рассмотрены и объяснены на основании современных социологических исследований ключевые проблемы, возникающие в городском пространстве, стимулирующие городскую низовую мобилизацию: диссонанс между социальным производством пространства и его конструированием, столкновение интересов представителей бизнес-структур, городских властей, простых граждан; манипуляции городскими территориями ресурсных субъектов с целью получения наибольшей прибыли без учета мнения и интересов горожан, разнородность городского населения.   
Описаны факторы, способствующие самоорганизации локальных сообществ, отмечена важность солидарности, активного взаимодействия внутри сообщества и за его пределами, объединения усилий для коллективных действий, выражения несогласия, привлечения информационных и других ресурсов к проблеме. Рассмотрена концепция гражданских инфраструктур, которая позволила комплексно рассмотреть проблему гражданского участия в городском управлении, раскрыла препятствия и возможности городского активизма. Обращено внимание на тенденцию к изменению гражданского участия – переход от индивидуальных форм к сетевым формам, развитие виртуальных форматов участия.

# Выводы по первой главе

В первой главе были рассмотрены основныеподходы к изучению сохранения культурного наследия. Для того чтобы не происходило терминологической и смысловой путаницы, мы проследили путь развития данного понятия. Было выявлено, что само понятие «культурное наследие» является результатом эволюционных процессов по сохранению особо ценных культурно-исторических объектов – начиная с защиты отдельных памятников культуры и заканчивая комплексным подходом к сохранению ландшафта, который предполагает важность целостного сохранения, аутентичности и территориальной идентичности. Вместе с понятием «культурное наследие» были рассмотрены составляющие его элементы и определены смысловые связи, которые ощутимо дополняют и конкретизируют смысловые поля и области охраны культурного наследия.

В связи с тем, что гражданское участие в сохранении объектов культурного наследия изучалось на примере Санкт-Петербурга, были очерчены особенности городского пространства, в котором находятся объекты культурного наследия и его жителей.

Была обоснована важность сохранения культурного наследия с помощью социологических подходов, с опорой на труды классических и современных авторов. Согласно этим подходам, сохранение объектов культурного наследия необходимо в связи с тем, что объекты культурного наследия в городском пространстве являются: воплощением социального устройства; инструментом, помогающим выстраивать личную идентичность человека и осознавать свою причастность к локальному сообществу, территории и его истории; специфическим комплексом идей и вещей, объединённых в актант под названием «Санкт-Петербург»; воплощением скрытых символов, которые следующие поколения должны иметь возможность расшифровывать заново; воплощением коллективной памяти.

Были рассмотрены сущностные характеристики гражданского участия. Гражданское участие было рассмотрено как механизм осуществления деятельности в гражданском обществе, проявление инициативы для принятия решений об изменениях в рамках сложившихся общественных условий. Данный тип участия также раскрыт в качестве публичной активности, которая позволяет реализовать права, свободы и компетенции, обеспечить достижение поставленных гражданами целей. Гражданское участие рассматривалось как инструмент участия граждан в принятии решений на всех его этапах, то есть в качестве средства, обеспечивающего согласованную работу государственных структур и негосударственных субъектов: инициативных групп граждан, общественных объединений, негосударственных организаций. Проанализированы функции гражданского общества. Отмечено, что институты гражданского участия позволяют, объединяя людей по общим интересам, озвучивать и отстаивать свою позицию по важным вопросам функционирования общества. Также раскрыта важная функция гражданского общества, заключающаяся в участии в развитии горизонтальных связей и отношений. Описаны факторы, которые способствуют росту гражданской активности в современном контексте: актуализация запроса на перемены, общественного запроса на справедливость, отсутствие достаточно эффективно действующих структур, которые могли бы обеспечить выражение и защиту интересов, прав граждан.

Было уделено внимание современной тенденции к самоорганизации граждан, что ощутимо дополняет возможности и репертуар участия граждан в сохранении объектов культурного наследия. Были рассмотрены и объяснены с помощью социологических исследований основные проблемы, возникающие в городском пространстве, которые стимулируют городскую низовую мобилизацию: диссонанс между социальным производством пространства и его конструированием, столкновение интересов представителей бизнес-структур, городских властей, простых граждан; манипуляции городскими территориями ресурсных субъектов с целью получения наибольшей прибыли без учета мнения и интересов горожан, разнородность городского населения.   
Описаны факторы, способствующие самоорганизации локальных сообществ, отмечена важность солидарности, активного взаимодействия внутри сообщества и за его пределами, объединения усилий для коллективных действий, выражения несогласия, привлечения информационных и других ресурсов к проблеме. Обращено внимание на тенденцию к изменению гражданского участия – переход от индивидуальных форм к сетевым формам, развитие виртуальных форматов участия. Рассмотрена концепция гражданских инфраструктур, которая позволила комплексно рассмотреть проблему гражданского участия в городском управлении, раскрыла препятствия и возможности городского активизма.

# Глава II. Эмпирическое изучение гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия

**2.1. Исследование форм гражданского участия в сохранении объектов культурного наследия**

**Актуальность исследования.** Интернет-технологии в современном обществе внедрены во все сферы жизнедеятельности, в связи с чем они оказывают влияние на взаимодействия в социуме, а также социальные практики. Развитие инновационных технологий оказало значительное влияние на формирование новых коммуникационных каналов и обеспечение доступа к неограниченным информационным ресурсам[[140]](#footnote-140). Таким образом, цифровое общество выступает как новый этап развития человечества, и главную роль здесь играют процессы, связанные с потоками информации.

Как показали социальные протесты 2011-2013 годов, социальные сети способствуют не только распространению информации. Они также играют важную роль в кооперации граждан. Произошедший переход оппозиции из реальной среды в виртуальную вызвал новые проявления солидарности граждан[[141]](#footnote-141).

В настоящее время гражданские активисты используют Всемирную паутину в разных целях. Для них она выступает в качестве источника для поиска тех или иных сведений, канала для распространения информации, способа привлечения новых лиц в свои круги, инструмента связи с обществом, а также пространства для координации деятельности и общения.

Таким образом, Интернет обеспечивает коммуникационную связь между людьми и сообществами, которые в условиях его отсутствия, возможно, никогда не стали бы взаимодействовать. За счет активности и взаимодействия людей в интернете расширяется свободное публичное пространство. Подобный активизм может возникать в ответ на бездействие органов власти. Он также может быть обусловлен необходимостью принятия важных решений для создания общественных благ.

Первая обширная инициатива создания подобных интернет-сообществ возникла в 2010 году в процессе борьбы с пожарами. По мнению И.В. Аверкиева, общественная активность носила по большей части гражданские черты, то есть являлась не политической и государственной, а добровольной инициативой самих граждан[[142]](#footnote-142). Это позволило им убедиться в своей способности кооперироваться и действовать без контроля государства.

Благодаря Интернету гражданские активисты получили больше свободы и возможность получения доступа к лицам, входящим в их целевую аудиторию, а также новым способам получения и внедрения информации.

Со временем стали возникать такие виды гражданской деятельности, которые реализуются непосредственно в сети, например, волонтерские проекты, направленные на сбор средств, и т.п. Такие формы могут широко применяться в случаях, когда невозможно использование других форм взаимодействия. Интернет и здесь обеспечивает возможность претворять различные идеи в жизнь за счет тех или иных способов коммуникации. Например, стал возможен мониторинг выборов с использованием web-камер.

С точки зрения некоторых авторов, социальные сети «способствовали изменению самой логики коллективных действий», будучи «источником альтернативных новостей; средой распространения протестной коммуникации и информации», способствуя «рекрутингу новых участников; координации коллективных действий»[[143]](#footnote-143).

Ю. Хабермас выделял следующую классификацию социального действия: целерациональное и коммуникативное. В связи с этим можно выделить разные цели использования всемирной паутины. В одном случае Интернет выступает в качестве инструмента, который осуществляет кооперацию взаимодействия общества. В качестве примера можно привести различные акции, включая мирные и протестные. Вторая форма сосредотачивается на виртуальной сети, направленной на обеспечение коммуникации между лицами, взаимопонимания в неформальной среде. Таким образом, можно прийти к заключению, что действия представителей интернет-сообществ включают в себя обе формы: позволяют координировать людей для проведения публичных мероприятий и способствуют взаимодействию внутри сообществ.

На сегодняшний день социальная сеть «ВКонтакте» является самой популярной на территории России. В соответствии с данными Mediascope, общее количество пользователей ВК составляет 72 % от населения РФ – это приблизительно 38, 1 млн. человек[[144]](#footnote-144). «ВКонтакте» создано более 30 миллионов групп численностью от нескольких человек до нескольких миллионов участников. Участники градозащитного движения также представлены в сети интернет и широко используют его. Поэтому анализ сообществ «ВКонтакте», посвященных сохранению объектов культурного наследия, представляет собой базу для исследования.

**Объект исследования** – интернет-сообщества сети «Вконтакте», посвященные сохранению объектов культурного наследия в г. Санкт-Петербург.

**Предмет исследования** – контент интернет-сообществ сети «ВКонтакте», посвященных деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

**Единица анализа** – пост в сообществе в сети «ВКонтакте».

**Цель исследования**: выявить основные формы участия в сохранении объектов культурного наследия, предлагаемые в сообществах.

**Задачи:**

1. Определить количество форм участия, предлагаемых в постах сообщества, за определенный период.

2. Оценить вовлеченность участников в деятельность сообщества через активность участников групп (лайки, репосты, комментарии).

**Способ формирования выборки:**

В фокусе нашего исследования сообщества, представляющие реальные самоорганизующиеся группы людей, проявляющихся в публичном пространстве города. В отличие от других интернет-сообществ, данные сообщества существуют не только в интернете, но и действуют в городском пространстве. Некоторые исследователи отмечают отсутствие связи между сообществами, существующих в виртуальной среде, и их «реальными» прототипами, другие же считают, что виртуальные объединения являются лишь «клоном» настоящих. Например, Н. Баум в своем труде «Возникновение онлайн сообщества», анализируя фанатские сообщества, приходит к выводу, что «виртуальное» сообщество выступает в качестве продолжения реального, обеспечивая коммуникацию его представителей с использованием технических средств[[145]](#footnote-145).

Для анализа выбрано два сообщества:

1. Сообщество «Живой город», представляющее одноименное общественное движение. Выбрано в связи с тем, что является самым многочисленным среди аналогичных сообществ, посвященных сохранению объектов культурного наследия. В контенте сообщества отражается подавляющее большинство ситуаций, связанных с градозащитной тематикой – сообщество использует репосты групп с меньшим количеством участников и репосты пользователей личных страниц, представляя собой своего рода площадку для мониторинга градозащитных проблем Санкт-Петербурга. В составе сообщества 5676 участников.

2. Сообщество «Дом Лермонтова Садовая 61», представляющее инициативную группу горожан, выступающих за создание создания музея-квартиры, посвящённой М.Ю. Лермонтову, в помещениях его бывшей квартиры в доме № 61 по Садовой улице, являющегося объектом культурного наследия регионального значения. В его составе 1227 участников. Выбрано в связи со стремлением изучить деятельность не только общественных движений, но и инициативных групп горожан.

**Критерии отбора постов:**

Отбор постов по дате публикации с 01.01.2019 по 01.01.2020 с фильтром по ключевым словам, маркирующим тип участия: митинг, шествие, флэшмоб, петиция, пикет, сход граждан, собрание, общественное обсуждение, «субботник», сбор средств, обращение к губернатору, круглый стол, обращение в прокуратуру, текст поправки к законам.

Данные слова выбраны в качестве фильтров, так как были определены в качестве наиболее часто встречающихся форм участия в сохранении объектов культурного наследия. Слова маркируют реальные действия в публичном пространстве города, которые предпринимают активисты для участия в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

**Метод исследования:**  контент-анализ.

Был проведен анализ постов группы целью выявления формы участия в посте и последующим анализом частоты использования каждой формы участия.

**Гипотеза** **исследования** состояла в том, что петиции и обращения к государственным органам преобладают над другими формами участия в сохранении объектов культурного наследия (митинг, шествие, флэшмоб, петиция, пикет, сход граждан, собрание, общественное обсуждение, «субботник», сбор средств, обращение к губернатору, круглый стол, обращение в прокуратуру).

Анализ производился с помощью программы для выявления аудитории для таргетированной рекламы в социальной сети «ВКонтакте» – «Церебро Таргет». Эта программа позволяет осуществить сбор массива данных постов сообщества за определенный период и проанализировать аудиторию интернет-сообщества.

В соответствии с критериями было проанализировано 1008 постов сообщества «Живой город». Было выявлено, что за этот период было проведено 99 публичных действий, среди которых: 31 митинг, 1 шествие, 5 флэшмобов, 5 петиций, 4 пикета, 19 сходов граждан, 8 собраний, 3 общественных обсуждения, 12 субботников, 1 сбор средств, 1 обращение к губернатору, 1 видеообращение к президенту, 2 обращения в суд, 3 круглых стола, 1 обращение в прокуратуру в электронном виде, 2 текста поправки к законам.

В сообществе «Дом Лермонтова Садовая 61» было проанализировано 152 поста сообщества. За указанный период было проведено 2 митинга, 12 флешмобов, 4 пикета, 1 собрание, 3 обращения к губернатору, 1 обращение к президенту, 1 круглый стол, остальные виды участия не были задействованы. Ежемесячные собрания активистов у Дома Лермонтова были отнесены в категорию «флешмоб», так как они включают в себя чтение стихов, пение романсов, рассказы о биографии поэта, истории и современных проблемах дома, для заинтересовавшихся прохожих.

Перечисленные форматы участия представляют собой реальные действия в публичном пространстве города, которые предпринимают активисты для участия в деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Доля петиций и обращений к власти в постах сообщества «Живой город» составила всего 4, 1 %. Доля петиций и обращений к власти в постах сообщества «Дом Лермонтова Садовая 61» составила 16, 4 %. Гипотеза исследования, связанная с преобладанием обращения к государственным органам над другими формами участия в сохранении объектов культурного наследия (митинг, демонстрация, шествие, флэшмоб, пикет, народный сход, собрание, участие в общественном обсуждении) не подтвердилась. Можно отметить, что к государственным органам чаще обращались представители более малочисленной группы инициативных горожан, чем большое общественное движение.

Была проведена оценка вовлечения участников в деятельность сообщества через показатели активности участников групп (лайки, репосты, комментарии). Согласно концептуализации понятий, неактивными участниками считались те, кто за изучаемый период проявил всего одну активность (лайк, репост, комментарий), в качестве активных участников рассматривались участники сообщества, проявившие в сумме более 100 активностей. Оказалось, что 1939 участников сообщества «Живой город» за выбранный период не проявили выраженной активности. Можно заключить, что это составляет довольно большой процент от числа всех участников – около 34 %. Таким образом, несмотря на довольно большое количество участников, как выяснилось, практически треть участников бездействует, не проявляя никакой активности. Активное «ядро» группы участников сообщества «Живой город», показатели активности которых превышали 100 (лайки, репосты, комментарии), составило всего 35 человек – 0,6 %. Неактивных участников в сообществе «Дом Лермонтова Садовая 61» оказалось 589, что составило около 48 %, активных участников за выбранный период оказалось всего 9 – около 0,7 %.

Таким образом, в результате нашего исследования были выявлены основные формы участия в сохранении объектов культурного наследия, предлагаемые в интернет-сообществах. Удалось определить частоту форм участия, которые были предложены в сообществах за определенный период. На основе полученных данных мы пришли к выводу, что изначальная гипотеза исследования не подтвердилась: различные формы участия в сохранении объектов культурного наследия (митинг, демонстрация, шествие, флэшмоб, пикет, народный сход, собрание, участие в общественном обсуждении) преобладают над письменной формой обращения к государственным органам. Также была обнаружена некоторая пассивность участников интернет-сообществ активистов. По результатам исследования, активное ядро группы составляет меньшинство, в то время как значительное число участников не принимает активного участия.

**2.2. Опрос жителей Санкт-Петербурга**

Для более полного изучения гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия был проведено еще одно исследование.

**Объектом исследования** являются жители города Санкт-Петербург.

**Предметом исследования** являются представления жителей города Санкт-Петербург о сохранении объектов культурного наследия.

**Цель исследования** заключалась в выявлении содержательных характеристик представлений жителей города Санкт-Петербург о деятельности по сохранению культурного наследия.

В исследовании предполагалось решить следующие **задачи**:

1. Выявить отношение опрошенных к распределению ответственности между гражданами и государством в отношении недвижимых объектов культурного наследия Санкт-Петербурга.

2. Выявить мнение об эффективности деятельности государства по сохранению объектов культурного наследия.

3. Определить представления о возможностях участия в деятельности по сохранению объектов культурного наследия, осведомленности о деятельности организаций, стремящихся к сохранению объектов культурного наследия.

**Метод исследования:** для проведения исследования нами был выбран метод онлайн-опроса. Опрос был размещен в различных сообществах в сети «ВКонтакте» и «Facebook». Опрос был проведен в 2019 году. С текстом анкеты можно ознакомиться в Приложении.

Генеральной совокупностью исследования являются жители г. Санкт-Петербурга от 18 до 60 лет. Основываясь на данных Петростата о населении Санкт-Петербурга на 2019 год[[146]](#footnote-146), было выявлено, что объем генеральной совокупности составляет 3283511. Для достоверного представления генеральной совокупности был рассчитан объем необходимой выборочной совокупности при уровене доверительности 95, предельной ошибке выборки 5. Выборка была рассчитана по формуле:

Таким образом, достаточный объем выборки составил 384 человека.

К основным недостаткам и ограничениям социологического исследования через интернет можно отнести смещение выборки, недостаточную репрезентативность.

Перейдем к социально-демографическим характеристикам опрошенных. Распределение по возрасту среди принявших участие следующее: 24 % – респонденты в возрасте 18-29 лет, 31 % – респонденты в возрасте от 30 до 45 лет, 45 % – от 46 до 60 лет. В исследовании приняли участие 36 % мужчин и 64 % женщин.

По данным опроса, большинство респондентов признали, что ответственность за сохранение объектов культурного наследия лежит на самих жителях и государственных структурах в равной мере (78 % опрошенных).

По мнению опрошенных, к эффективным способам сохранения объектов культурного наследия относятся: мероприятия по благоустройству территории памятников архитектуры (62 %), обращение к СМИ (59 %), привлечение экспертов для проведения экспертизы, юридической помощи (52 %). Ко второй по популярности ответов группе относятся такие возможные действия, как: привлечение внимания к проблеме в Интернете (41 %), письменные обращения к органам власти, сбор подписей (39 %). К третьей по популярности ответов группе респонденты отнесли митинги (23 %), проведение публичных чтений, флеш-мобов (21 %), и наименее популярным, по мнению участников опроса, является такой метод борьбы за сохранение культурного наследия, как пикет (8 %). Причем каждый четвертый опрошенный принимал участие в деятельности по сохранению объектов культурного наследия в какой-либо форме.

Больше половины опрошенных заявили о готовности участвовать в деятельности по сохранению памятника архитектуры, 8 % жителей поучаствуют в этом, только если это будет проходить в непосредственной близости от их дома, двора. Любопытно, что такой подход свойственен только молодому поколению (среди опрошенных 18–29 лет – 17,8 %, среди жителей 46–60 лет таких ответов не нашлось).

Респондентов просили оценить эффективность действий государственной власти по сохранению объектов культурного наследия  
по 5-балльной шкале. В среднем респонденты оценили их работу на 2,26 балла.

Больше трети участников опроса (35 %) убеждены, что основной причиной неучастия граждан в деятельности по сохранению культурного наследия является отсутствие интереса к окружающей городской среде, другая треть (32 %) респондентов полагает, что у людей отсутствует время и силы для участия в подобных мероприятиях. Практический каждый пятый (19 %) убежден, что подобное участие бесполезно, и у простых людей нет возможности на что-либо повлиять. Еще 14 % относят данные вопросы исключительно к компетенции государства.

Участники опроса достаточно хорошо осведомлены о названиях организаций, занимающихся сохранением объектов культурного наследия. Самой известной респондентам организацией является ЮНЕСКО. Ко второй группе наиболее часто упоминаемых организаций относятся «Живой город» (39 %), ВООПИК (33 %), ИКОМОС (16 %). Практически каждый десятый опрошенный упомянул такие организации, как «Синяя лента» (13 %), «Охтинская дуга» (11 %), Гражданская коалиция в защиту Петербурга (9 %) и ЭРА (8 %). Лишь 1 % респондентов не назвал ни одной знакомой ему организации.

По оценкам респондентов, жители города были наиболее активны в деятельности по сохранению объектов культурного наследия в настоящее время (53,4 %) и в 1985–1991 годах (27,3 %). Периодизация временных промежутков была сформулирована на основе исследования Б. Гладарева «Историко-культурное наследие Петербурга: рождение общественности из духа Города», в котором автор выделяет 4 этапа активизации гражданской активности в данной сфере.[[147]](#footnote-147)

Декларируемая готовность объединяться с другими людьми для сохранения объектов культурного наследия довольно велика – 80 %. Можно предположить, что жители Санкт-Петербурга обладают довольно высоким потенциалом участия в сохранении объектов культурного наследия в различных формах, высокой вероятностью объединения коллективных усилий горожан.

С целью выявления и оценки тесноты связи между рядами сопоставляемых количественных показателей опросника был рассчитан коэффициент корреляции Спирмена. Результаты корреляционного анализа представлены в Приложении. В корреляционных таблицах использованы следующие обозначения значимости корреляций:

\*\* – Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

\* – Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

В корреляционный анализ были включены следующие переменные:

1. Укажите Ваш пол[[148]](#footnote-148).

2. Укажите Ваше образование[[149]](#footnote-149).

3. Сколько лет Вы проживаете в Петербурге[[150]](#footnote-150)?

4. Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности[[151]](#footnote-151)?

5. Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса[[152]](#footnote-152)?

6. Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия[[153]](#footnote-153)?

7. Как Вы считаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель[[154]](#footnote-154)?

8. Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия[[155]](#footnote-155)?

9. Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права[[156]](#footnote-156)?

Основные результаты анализа корреляций:

1. Существует незначительная корреляция между ответами респондентов на вопросы «Сколько лет Вы проживаете в Петербурге» и «Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия?». Поскольку шкалы данных вопросов противоположны и знак корреляции «минус», следует заключить, что связь есть лишь на уровне тенденции: чем более длительное время человек проживает в Санкт-Петербурге, тем в большей степени он готов объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия, и наоборот.

2. Существует слабая корреляция между ответами респондентов на вопрос «Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности?» и на вопросы:

* «Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса?»
* «Эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия?»
* «Могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель?»
* «Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия?»
* «Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?»

Учитывая направления шкал вопросов, данные корреляции следует интерпретировать следующим образом:

2.1. Респонденты, *не* участвовавшие прежде в какой-либо из перечисленных форм деятельности в сохранении объектов культурного наследия, в меньшей степени готовы принимать участие в этой деятельности, и наоборот.

2.2. Респонденты, *не* участвовавшие в какой-либо из перечисленных форм деятельности, склонны чуть более высоко оценивать деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия, и наоборот.

2.3. Респонденты, *не* участвовавшие в какой-либо из перечисленных форм деятельности, чаще *не* согласны с тем, что жители города могут повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель, и наоборот.

2.4. Респонденты, *не* участвовавшие в какой-либо из перечисленных форм деятельности, в меньшей степени готовы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия, и наоборот.

2.5. Респонденты, *не* участвовавшие в какой-либо из перечисленных форм деятельности, чаще считают, что такие люди, как они, в большинстве случаев могут отстоять свои права, и наоборот.

3. Чем в большей степени респондент готов принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса, тем:

3.1. Чаще он участвовал в какой-нибудь из перечисленных форм деятельности, и наоборот.

3.2. Он в большей степени согласен, что жители города могут повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель, и наоборот.

3.3. В большей степени он готов объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия, и наоборот.

3.4. Он в большей степени согласен, что такие люди, как он, в большинстве случаев не могут отстоять свои права, и наоборот.

4. Чем выше респондент оценивает эффективность деятельности государства по сохранению объектов культурного наследия, тем:

4.1. Менее вероятно, что он участвовали в какой-нибудь из перечисленных форм деятельности, и наоборот.

4.2. В меньшей степени они согласны, что жители города могут повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры, и наоборот.

Проанализировав результаты исследования, мы пришли к следующим выводам. Жители города, которые не участвуют в деятельности в сохранении объектов культурного наследия, высоко оценивают деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия. Они зачастую не участвуют в этой деятельности и считают, что не могут существенно повлиять на ситуацию, если объект культурного наследия будет под угрозой уничтожения из-за цели бизнес-структур получить максимальную прибыль с городских территорий в историческом центре города. Также они не стремятся объединяться с другими людьми для совместной деятельности и отстаивания прав. Они считают, что не могут существенно повлиять на ситуацию, если объект культурного наследия будет под угрозой утраты, хотя считают себя людьми, которые в большинстве случаев могут отстоять свои права.

Горожане, принимающие участие в сохранении объектов культурного наследия в различных формах, выражающие готовность принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса, заявляют о готовности объединиться с другими людьми для совместной деятельности. Активных горожан в этом случае можно рассматривать как субъектов, которые своими целенаправленными действиями могут повлиять на проблемную ситуацию, защитить культурное наследие, несмотря на прагматические намерения бизнес-структур. Однако, как выяснилось, активная часть граждан, которые принимают конкретные действия для достижения целей и отстаивания своих интересов, считают, что в большинстве случаев не могут отстоять свои права. Это выступает наглядной иллюстрацией теоретической базы, приведенной в первой части нашего исследования: в городском пространстве при столкновении интересов городских властей, бизнес-структур и обычных жителей интересы и права последних зачастую остаются неучтенными.

Показательными являются данные, что чем выше респондент оценивает эффективность деятельности государства по сохранению объектов культурного наследия, тем менее вероятно, что он участвовали в какой-нибудь из перечисленных форм деятельности. Активные горожане, которые занимаются деятельностью по сохранению объектов культурного наследия, сталкиваясь с проблемами реализации своих прав и интересов, оценивают деятельность государства в данной сфере как недостаточно эффективную, на собственном опыте убеждаются в несовершенстве системы по сохранению наследия, отсутствии должного взаимодействия между институтами гражданского общества и государственными структурами.

**Выводы по второй главе**

На основании проведенного исследования были выявлены основные формы участия в сохранении объектов культурного наследия: гражданский контроль, гражданская экспертиза, митинг, собрание, шествие, демонстрация, пикетирование, флэш-моб, петиция, пикет, народный сход, собрание, участие в публичном слушании, участие в общественном обсуждении, «субботник», сбор средств, круглый стол, выставка, экскурсия. Удалось определить частоту форм участия, которые были предложены в сообществах, связанных с сохранением объектов культурного наследия, за определенный период. На основе полученных данных мы пришли к выводу, что различные формы участия в сохранении объектов культурного наследия (митинг, демонстрация, шествие, флэшмоб, пикет, народный сход, собрание, участие в общественном обсуждении) преобладают над письменными формами обращения к государственным органам. Что свидетельствует о большом репертуаре практик и тактик деятельности представителей градозащитного движения, различных ресурсов, которые задействуют активисты. Также была обнаружена некоторая пассивность участников интернет-сообществ активистов. По результатам исследования, активное ядро группы составляет меньшинство, в то время как значительное число участников не принимает активного участия.

Проанализировав результаты опроса, мы пришли к интересным результатам. Выяснилось, что жители города, которые не участвуют в деятельности в сохранении объектов культурного наследия, высоко оценивают деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия. Они зачастую не участвуют в этой деятельности и считают, что не могут существенно повлиять на проблемные ситуации в городской среде, они не стремятся объединяться с другими людьми для совместной деятельности и отстаивания прав.

Однако, как выяснилось, активная часть граждан, которая принимает конкретные действия для достижения целей и отстаивания свои интересов, считает, что в большинстве случаев не может отстоять свои права. Это выступает наглядной иллюстрацией теоретической базы, приведенной в первой части нашего исследования: в городском пространстве при столкновении интересов городских властей, бизнес-структур и обычных жителей интересы и права последних зачастую остаются неучтенными.

Обобщая результаты, можно прийти к выводу: активные горожане, которые занимаются деятельностью по сохранению объектов культурного наследия, сталкиваясь с проблемами реализации своих прав и интересов, оценивают деятельность государства в данной сфере как недостаточно эффективную, на собственном опыте убеждаются в несовершенстве системы по сохранению наследия, отсутствии должного взаимодействия между институтами гражданского общества и государственными структурами. Тем, кто не принимает активного участия в сохранении объектов культурного наследия, свойственно идеализировать результаты деятельности государства в этом вопросе, так как они не сталкиваются с барьерами и проблемами, которые возникают вследствие отстаивания своих интересов и прав в городском пространстве. Однако, несмотря на все сложности системы устройства деятельности по сохранению объектов культурного наследия, среди населения Петербурга можно отметить высокий процент декларируемой готовности участвовать в такой деятельности, объединяться с другими людьми для отстаивания свои интересов и прав.

**Заключение**

В первой главе проведённого исследования были рассмотрены основныеподходы к изучению сохранения культурного наследия. Вместе с понятием «культурное наследие» были рассмотрены составляющие его элементы и определены смысловые связи, которые ощутимо дополняют и конкретизируют смысловые поля и области охраны культурного наследия. В связи с тем, что гражданское участие в сохранении объектов культурного наследия изучалось на примере Санкт-Петербурга, были очерчены особенности городского пространства, в котором находятся объекты культурного наследия и его жителей. Была обоснована важность сохранения культурного наследия с помощью социологических подходов, с опорой на труды классических и современных авторов. Согласно этим подходам, сохранение объектов культурного наследия необходимо в связи с тем, что объекты культурного наследия в городском пространстве являются: воплощением социального устройства; инструментом, помогающим выстраивать личную идентичность человека и осознавать свою причастность к локальному сообществу, территории и его истории; специфическим комплексом идей и вещей, объединённых в актант под названием «Санкт-Петербург»; воплощением скрытых символов, которые следующие поколения должны иметь возможность расшифровывать заново; воплощением коллективной памяти.

Были рассмотрены сущностные характеристики гражданского участия. Были систематизированы подходы к его определению, описаны функции, которые оно выполняет. Гражданское участие было рассмотрено как механизм осуществления деятельности в гражданском обществе, проявление инициативы для принятия решений об изменениях в рамках сложившихся общественных условий. Данный тип участия также раскрыт в качестве публичной активности, которая позволяет реализовать права, свободы и компетенции, обеспечить достижение поставленных гражданами целей. Гражданское участие рассматривалось как инструмент участия граждан в принятии решений на всех его этапах, то есть в качестве средства, обеспечивающего согласованную работу государственных структур и негосударственных субъектов: инициативных групп граждан, общественных объединений, негосударственных организаций. Проанализированы функции гражданского общества. Отмечено, что институты гражданского участия позволяют, объединяя людей по общим интересам, озвучивать и отстаивать свою позицию по важным вопросам функционирования общества. Также раскрыта важная функция гражданского общества, заключающаяся в участии в развитии горизонтальных связей и отношений. Описаны факторы, которые способствуют росту гражданской активности в современном контексте: актуализация запроса на перемены, общественного запроса на справедливость, отсутствие достаточно эффективно действующих структур, которые могли бы обеспечить выражение и защиту интересов, прав граждан.

Были рассмотрены особенности современных форм самоорганизации граждан, что позволило наиболее полно отразить в исследовании особенность новых форм общественных объединений в сфере деятельности по сохранению объектов культурного наследия. На основании современных социологических исследований были выделены основные проблемы, возникающие в городском пространстве, которые стимулируют городскую низовую мобилизацию: диссонанс между социальным производством пространства и его конструированием, столкновение интересов представителей бизнес-структур, городских властей, простых граждан; манипуляции городскими территориями ресурсных субъектов с целью получения наибольшей прибыли без учета мнения и интересов горожан, разнородность городского населения. Описаны факторы, способствующие самоорганизации локальных сообществ, отмечена важность солидарности, активного взаимодействия внутри сообщества и за его пределами, объединения усилий для коллективных действий, выражения несогласия, привлечения информационных и других ресурсов к проблеме. Отмечено вовлечение новых участников и создание новых форматов городского активизма: одиночных профессиональных активистов, инициативных групп, различные объединений, сетевых виртуальных форматов вовлечения в процессы сохранения и преобразования городской среды. Рассмотрена концепция гражданских инфраструктур, которая позволила комплексно рассмотреть проблему гражданского участия в городском управлении, раскрыла препятствия и возможности городского активизма. Обращено внимание на тенденцию к изменению гражданского участия – переход от индивидуальных форм к сетевым формам.

На основании проведённого исследования была достигнута цель — выявлены основные формы участия в сохранении объектов культурного наследия: гражданский контроль, гражданская экспертиза, митинги, собрания, шествия, демонстрации, пикетирования, флэш-мобы, петиции, пикет, сбор средств, народный сход, собрание, участие в публичном слушании, участие в общественном обсуждении, «субботник», сбор средств, круглый стол, выставка, экскурсия. Удалось определить частоту форм участия, которые были предложены в сообществах, связанных с сохранением объектов культурного наследия, за определенный период. На основе полученных данных мы пришли к выводу, что разнообразные формы участия в сохранении объектов культурного наследия (митинг, демонстрация, шествие, флэш-моб, пикет, народный сход, собрание, участие в общественном обсуждении) преобладают над письменными формами обращения к государственным органам. Что свидетельствует о большом репертуаре практик и тактик деятельности представителей градозащитного движения. По результатам исследования, также было обнаружено, что активное ядро участников интернет-сообществ, представляющих реальные самоорганизующиеся группы людей, действующих в городском пространстве Санкт-Петербурга, составляет меньшинство, в то время как значительное число участников не принимает активного участия.

Проанализировав результаты опроса, мы пришли к интересным результатам. Выяснилось, что жители города, которые не участвуют в деятельности в сохранении объектов культурного наследия, высоко оценивают деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия. Они зачастую не участвуют в этой деятельности и считают, что не могут существенно повлиять на проблемные ситуации в городской среде, они не стремятся объединяться с другими людьми для совместной деятельности и отстаивания прав.

Активных горожан в этом случае можно рассматривать как субъектов, которые своими целенаправленными действиями могут повлиять на проблемную ситуацию, защитить культурное наследие, несмотря на прагматические намерения бизнес-структур. Такие жители заявляют о готовности объединиться с другими людьми для совместной деятельности. Однако, как выяснилось, активная часть граждан, которая принимает конкретные действия для достижения целей и отстаивания свои интересов, считает, что в большинстве случаев не может отстоять свои права. Это выступает наглядной иллюстрацией теоретической базы, приведённой в первой части нашего исследования: в городском пространстве при столкновении интересов городских властей, бизнес-структур и обычных жителей интересы и права последних зачастую остаются неучтёнными, нехватка функциональных структур, которые могли бы обеспечить выражение и защиту интересов, прав граждан, инициирует проявление форм гражданского участия.

Обобщая результаты, можно прийти к выводу: активные горожане, которые занимаются деятельностью по сохранению объектов культурного наследия, сталкиваясь с проблемами реализации своих прав и интересов, оценивают деятельность государства в данной сфере как недостаточно эффективную, на собственном опыте убеждаются в несовершенстве системы по сохранению наследия, отсутствии должного взаимодействия между институтами гражданского общества и государственными структурами. Тем, кто не принимает активного участия в сохранении объектов культурного наследия, свойственно идеализировать результаты деятельности государства в этом вопросе, так как они не сталкиваются с барьерами и проблемами, которые возникают вследствие отстаивания своих интересов и прав в городском пространстве. Однако, несмотря на все сложности системы устройства деятельности по сохранению объектов культурного наследия, среди населения Петербурга можно отметить высокий процент декларируемой готовности участвовать в такой деятельности, объединяться с другими людьми для отстаивания свои интересов и прав.

Интерес для дальнейших исследований представляет изучение факторов, которые способствовали бы активному взаимодействию внутри городского сообщества и за его пределами, развитию солидарности, объединению усилий для коллективных действий в деятельности по сохранению объектов культурного наследия, отстаиванию позиций граждан по важным вопросам функционирования общества, использованию гражданского участия в качестве средства, обеспечивающего эффективное взаимодействие государственных структур и негосударственных субъектов.
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Приложение 1

Анкета

Здравствуйте! Я Валиева Рената, являюсь студенткой факультета социологии СПбГУ, провожу опрос населения в целях исследования гражданского участия петербуржцев в сохранении объектов культурного наследия. Внимательно прочтите вопрос и все варианты ответа. Выберите наиболее подходящий Вам вариант ответа. Опрос анонимен, его результаты будут обрабатываться только в общем массиве, никакие индивидуальные ответы не будут разглашены. Конфиденциальность гарантируется. Заранее благодарю Вас за участие в исследовании!

**1. Укажите Ваш пол:**

1) Мужской

2) Женский

**2. Укажите Ваше образование:**

1) Общее среднее образование

2) Среднее специальное образование

3) Неполное высшее образование

4) Высшее образование

5) Другое

**3. Сколько лет Вы проживаете в Петербурге?**

1) Менее 3 лет

2) 4-6 лет

3) 7-10 лет

4) 11-20 лет и дольше

5) С рождения

**4. Как Вы считаете, что относится к недвижимым объектам культурного наследия Петербурга:**

1) Уникальные памятники архитектуры, скульптуры и живописи

2) Объекты археологического наследия

3) Видовые панорамы города

4) Сады, парки, скверы, бульвары

5) Город в целом как уникальный памятник истории и архитектуры

6) Другое

**5. Как Вы думаете, на ком лежит ответственность за сохранение объектов культурного наследия?**

1) На государственных органах

2) На общественных организациях, жителях города

3) На государстве и обществе в равной мере

**6. Выберите три наиболее эффективных, на Ваш взгляд, действия по сохранению объектов культурного наследия**

1) Митинги

2) Пикеты

3) Привлечение внимания к проблеме в интернете

4) Мероприятия по благоустройству территории памятников архитектуры

5) Письменные обращения к органам власти, сбор подписей

6) Обращение к СМИ

7) Проведение публичных чтений, флэш-мобы

8) Привлечение экспертов (для экспертизы, юридической помощи)

**7. Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности?**

1) Да

2) Нет

**8. Как Вы думаете, почему люди не участвуют в деятельности по сохранению культурного наследия?**

1) Это требует больших затрат времени и сил

2) Этим должно заниматься государство

3) Это бесполезно, простые люди не могут ни на что повлиять

4) Людей не волнует, в какой среде жить

5) Другое

**9. Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будут находиться под угрозой сноса?**

1) Да

2) Да, если только это будет происходить в непосредственной близости от моего дома, двора

3) Нет

4) Затрудняюсь ответить

**10. Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия?**

Абсолютно неэффективна 1 2 3 4 5 Эффективна

**11. Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? \***

1) Могут

2) Могут, но только в составе общественной организации

3) Не могут

4) Затрудняюсь ответить

**12. О каких организациях по сохранению объектов культурного наследия Вы знаете?**

1) «Живой город»

2) «ЭРА»

3) «Охтинская дуга»

4) «Синяя лента»

5) ЮНЕСКО

6) ИКОМОС

7) Гражданская коалиция в защиту Петербурга

8) «Петербургское наследие»

9) ВООПИиК

10) «Наш город»

11) Не могу назвать ни одной организации

12) Затрудняюсь ответить

**13. Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия?**

1) Да

2) Нет

**14. Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?**

1) Скорее могут

2) Скорее не могут

3) Затрудняюсь ответить

**15. В какой временной период, на Ваш взгляд, жители Петербурга были наиболее активны в деятельности по сохранению культурного наследия в Петербурге?**

1) 1985-1991 гг.

2) 2002-2005 гг.

3) 2006-2010 гг.

4) 2011-2019 гг.

**16. Пожалуйста, укажите Ваш возраст.**

**17. Чем Вы занимаетесь?**

1) Учусь

2) Работаю

3) Учусь и работаю

4) Другое

Приложение 2

Таблица 1 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Укажите Ваш пол» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Пол |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,085 |
| Знач. | 0,397 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге? | Коэффициент корреляции | 0,085 |
| Знач. | 0,218 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,042 |
| Знач. | 0,546 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,158\* |
| Знач. | 0,050 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,034 |
| Знач. | 0,626 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,050 |
| Знач. | 0,482 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,065 |
| Знач. | 0,347 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,016 |
| Знач. | 0,834 |

Приложение 3

Таблица 2 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Ваше образование» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Образование |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,085 |
| Знач. | 0,397 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге? | Коэффициент корреляции | 0,041 |
| Знач. | 0,557 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,043 |
| Знач. | 0,532 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,005 |
| Знач. | 0,954 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,062 |
| Знач. | 0,373 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,027 |
| Знач. | 0,709 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,018 |
| Знач. | 0,793 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,036 |
| Знач. | 0,647 |

Приложение 4

Таблица 3 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Сколько лет Вы проживаете в Петербурге?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Сколько лет Вы проживаете в Петербурге? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,085 |
| Знач. | 0,218 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,041 |
| Знач. | 0,557 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,032 |
| Знач. | 0,638 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,148 |
| Знач. | 0,066 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,087 |
| Знач. | 0,207 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,061 |
| Знач. | 0,394 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,349\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,063 |
| Знач. | 0,419 |

Приложение 5

Таблица 4 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,042 |
| Знач. | 0,546 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,043 |
| Знач. | 0,532 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,032 |
| Знач. | 0,638 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,446\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,300\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,414\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,569\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,434\*\* |
| Знач. | 0,000 |

Приложение 6

Таблица 5 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будут находиться под угрозой сноса? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,158\* |
| Знач. | 0,050 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,005 |
| Знач. | 0,954 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,148 |
| Знач. | 0,066 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,446\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,041 |
| Знач. | 0,610 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,591\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,555\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,527\*\* |
| Знач. | 0,010 |

Приложение 7

Таблица 6 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,034 |
| Знач. | 0,626 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,062 |
| Знач. | 0,373 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,087 |
| Знач. | 0,207 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,320\*\* |
| Знач. | 0,003 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,041 |
| Знач. | 0,610 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,300\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,522\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,137 |
| Знач. | 0,077 |

Приложение 8

Таблица 7 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,050 |
| Знач. | 0,482 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,027 |
| Знач. | 0,709 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,061 |
| Знач. | 0,394 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,414\*\* |
| Знач. | 0,003 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,591\* |
| Знач. | 0,020 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,303\*\* |
| Знач. | 0,004 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,059 |
| Знач. | 0,407 |
| Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? | Коэффициент корреляции | 0,418\*\* |
| Знач. | 0,000 |
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Таблица 8 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,016 |
| Знач. | 0,834 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,036 |
| Знач. | 0,647 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,063 |
| Знач. | 0,419 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,569\*\* |
| Знач. | 0,002 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,555\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,522\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,418\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,227\*\* |
| Знач. | 0,003 |
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Таблица 9 – Результаты корреляционного анализа ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права?» и другие вопросы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Как Вы считаете, такие люди, как Вы, в большинстве случаев могут или не могут отстоять свои права? |
| Пол | Коэффициент корреляции | 0,016 |
| Знач. | 0,834 |
| Образование | Коэффициент корреляции | 0,036 |
| Знач. | 0,647 |
| Сколько лет Вы проживаете в Петербурге | Коэффициент корреляции | 0,063 |
| Знач. | 0,419 |
| Участвовали ли Вы в какой-нибудь из вышеперечисленных форм деятельности? | Коэффициент корреляции | 0,434\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы принять участие в деятельности по сохранению памятника архитектуры, если он будет находиться под угрозой сноса? | Коэффициент корреляции | 0,527\*\* |
| Знач. | 0,010 |
| Оцените по пятибалльной шкале, эффективна ли, по Вашему мнению, деятельность государства по сохранению объектов культурного наследия? | Коэффициент корреляции | 0,137 |
| Знач. | 0,077 |
| Как Вы думаете, могут ли жители города повлиять на ситуацию, если в историческом центре города на месте памятника архитектуры захотят построить элитный отель? | Коэффициент корреляции | 0,418\*\* |
| Знач. | 0,000 |
| Готовы ли Вы объединяться с другими людьми для совместных действий по сохранению наследия? | Коэффициент корреляции | 0,227\*\* |
| Знач. | 0,003 |
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7. *Веденин Ю.А.* Введение в географию искусства. М.: Институт Наследия, 1996.

   *Веденин Ю.А.* Очерки по географии искусства. СПб: Дмитрий Буланин, 1997. 224 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Мазуров Ю.Л.* Экономика природопользования: учебное пособие. Донецк: ДонГУ, 1981. 108 с.

   *Мазуров Ю.Л., Пакина А.А.* Экономика и управление природопользованием: учебное пособие для студентов естественных факультетов. М.: изд-во Московского университета, 2003. 282 с.

   *Мазуров Ю.Л.* Австралия культ наследия. М.: Институт Наследия, 2006. 200 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Хоруженко К.М.* Культурология: Энциклопедический словарь / К.М. Хоруженко. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. 640 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Лихачев Д.С.* Русская культура / Д.С. Лихачев. М.: Искусство, 2000. 440 с.

    *Лихачев Д.С.* Экология культуры / Д.С. Лихачев // Памятники Отечества. М., 1986.

    С. 56–62.

    *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры и ее международное значение: статья из сборника «Университетские встречи» // Наука и жизнь. 2006. № 2. С. 23–37. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Михайлова Л.И.* Социология культуры: учеб. пособие. 2-е изд., доп. / Л.И. Михайлова. М.: Дашков и К, 2005. 344 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. *Кулешова М.Е.* Проблемы выявления и охраны достопримечательных мест // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия / под общей ред. Ю.А. Веденина. Можайск, 2009.

    *Кулешова М.Е., Веденин Ю.А.* Правовое обеспечение сохранения и использования культурного и природного наследия в России // Право и культура. М.: изд-во РАГС, 2009. С. 361–390.

    *Кулешова М.Е.* Палеокультурный ландшафт как феномен наследия // Наследие и современность. Вып. 16. М.: Институт Наследия, 2008. С. 58–102.

    *Кулешова М.Е.* Всемирное наследие и место в нём культурных ландшафтов // Наследие и современность. Вып. 15. М.: Институт Наследия, 2007. С. 21–46. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Богуславский М.М.* Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / М.М. Богуславский. М.: Юристъ, 2005. 427 с.

    *Богуславский М.М.* Судьба культурных ценностей / М.М. Богуславский. М.: Юристъ, 2006. 206 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Пископпель А.А.* Идея нации: между «забвением» и «возрождением» // «Этнометодология: проблемы, подходы, концепции». Сборник статей. Выпуск № 9. 2005.  
    С. 8–24. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Рокитянский В.Р.* Проектирование жизни и культ предков /В.Р. Рокитянский // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Выпуск № 4. 1997. С. 28–36. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Щедровицкий Г. П.* Знак и деятельность // Институт развития им. Г.П. Щедровицкого. 2007. 256 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Verba S.* Democratic Participation // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1967. Vol. 73. N 1. P. 54. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Скалабан И.А.* Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 1. С. 130–139. URL: http://journals.tsu.ru/ philosophy/en/&journal\_page=archive&id=518&article\_id=25309. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Коновалов В.Н.* Гражданское соучастие (участие) // Политология. Словарь. М: РГУ, 2010. 285 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Коэн Д., Арато Э.* Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь Мир, 2003. С. 640. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Беляева Н.Ю., Карастелев В.Е.* Формы гражданского участия гражданских объединений в публичной политике. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Belyaeva\_ Karastelev.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Belyaeva_%20Karastelev.pdf). [↑](#footnote-ref-21)
22. *Зырянов С.Г.* Гражданское общество в современной России: основные сценарии становления и развития / С.Г. Зырянов, А.Н. Лукин // Социум и власть. 2016. № 3. С. 7–16. [↑](#footnote-ref-22)
23. *Штомпка П.* Социология социальных изменений / пер. с англ. А.С. Дмитриева // под ред. В.А. Ядова. M.: Аспект Пресс, 1996. С. 241. [↑](#footnote-ref-23)
24. *Патрушев С.В.* Гражданская активность как фактор модернизации // Модернизация и политика в XXI веке / отв. ред. Ю.С. Оганисьян. Ин-т социологии РАН. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 262–275. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Петухов В.В.*Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. 2018. № 11. С. 40. [↑](#footnote-ref-25)
26. *Юханов Н.С.* Российское гражданское общество: общее, особенное, единичное // Гражданское общество: теория и современная практика в мировом и российском измерениях (материалы круглого стола 15.09.2009) // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2009. № 4. С. 106–107. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Тарусин М.А.* Общественные запросы и реакция власти // Мониторинг общественного мнения. 2009. № 4 (92). С. 6. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Семенов А.В.* Корни травы: паттерны низовой городской мобилизации в России // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 29-37. [↑](#footnote-ref-28)
29. *Глухова А.В., Кольба А.И., Соколов А.В.* Политико-институциональные и коммуникативные аспекты взаимодействия субъектов городских конфликтов (по материалам экспертного опроса) // Южно-российский журнал социальных наук. 2017. № 4. C. 44–65. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Чернова Е.Б.* Градостроительный конфликт как способ оздоровления города // Новая газета во Владивостоке. 2014. № 243. URL: [https://novayagazeta-vlad.ru/243/obshchestvo/ gradostroitelniykonfliktkaksposobozdorovleniyagoroda](https://novayagazeta-vlad.ru/243/obshchestvo/%20gradostroitelniykonfliktkaksposobozdorovleniyagoroda) (дата обращения: 05.04.2020). [↑](#footnote-ref-30)
31. *Желнина А.А., Тыканова Е.В.* Формальные и неформальные гражданские инфраструктуры: современные исследования городского локального активизма в России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. № 22 (1). С. 162. URL: https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.1.8. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Гладарев Б.С.* Градозащитные движения Петербурга накануне «зимней революции» 2011–2012 гг.: анализ из перспективы французской прагматической социологии // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 4 (110). C. 29–43. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Антипьев К.А.* Социальный потенциал самоорганизации местных   
    сообществ // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2015. № 2. С. 23–27. [↑](#footnote-ref-33)
34. *Зверев А.А.* Политическое измерение охраны памятников в России: кейс московского движения Архнадзор // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». 2017. № 19 (2). С. 118–129. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Ерасов Б.С.* Социальная культурология. М., 1994. С. 294. [↑](#footnote-ref-35)
36. *Веденин Ю.А.* Современные проблемы сохранения наследия // Культурное и природное наследие в региональной политике: Тез. докл. республ. науч.-практ. конф. Ставрополь, 1997. С. 4–9. [↑](#footnote-ref-36)
37. *Мазуров Ю.Л.* Природное и культурное наследие. Учебная программа. В кн.: Программы обязательных дисциплин по направлению «Экология и природопользование» и по специальностям «Природопользование», «Геоэкология». М: УМО университетов, 1997. С. 201–204. [↑](#footnote-ref-37)
38. *Хоруженко К.М.* Культурология: энциклопедический словарь. Ростов-н/Д: Феникс, 1997. 640 с. [↑](#footnote-ref-38)
39. *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры и ее международное значение // Наука и жизнь. 2006. № 2. С. 23–37. [↑](#footnote-ref-39)
40. *Курьянова Т.*С. Сохранение и актуализация культурного наследия: учеб. пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. С. 21. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Михайлова Н.В.* Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX в.: Диссертация доктора юридических наук. М., 2002. С. 14. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Кулешова М.Е.* Понятийно-терминологическая система «культурное наследие»: содержание и основные понятия // Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов: Сб. науч. тр. М., 1994. С. 41. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Богуславский М.М.* Международная охрана культурных ценностей. М., 1979. С. 14. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Молчанов С.Н.* Об использовании понятий «культурные ценности» и «культурное наследие» в международном праве // Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры Свердловской области. URL: http://www.patrimony.ru/page4/page33/ page192/page105/page113. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Чистов К.В.* Традиционная культура и процесс становления общеевропейского дома. 1990. С. 11–17. [↑](#footnote-ref-45)
46. *Чистов К.В.* Традиция, «традиционное общество» и проблема варьирования // СЭ, 1981. № 2. С. 106. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М., 1996. С. 90, 96. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Давыдов С.Д.* Охрана памятников истории и культуры в России. XVIII – нач. XX вв. М., 1978. С. 21. [↑](#footnote-ref-49)
50. Об охране всемирного культурного и природного наследия [конвенция: принята 16 ноября 1972 г.] // Акты Генеральной конференции ЮНЕСКО. С. 146–158. [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же. [↑](#footnote-ref-51)
52. Там же. [↑](#footnote-ref-52)
53. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention // UNESCO. URL: http://whc.unesco.org/en/guidelines. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Шульгин П.М.* Социально-экономические аспекты развития туризма // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 1984. С. 69–77. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Курьянова Т.*С. Сохранение и актуализация культурного наследия: учеб. пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. С. 21. [↑](#footnote-ref-55)
56. *Парк Р.* Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 7. [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же. [↑](#footnote-ref-57)
58. *Нильсен Ф.С.* Глаз бури. СПб: Алетейя, 2004. С. 77, 79. [↑](#footnote-ref-58)
59. *Зиммель Г.* Большие города и духовная жизнь // Логос, 2002. № 3–4. С. 23–34. URL: http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/zim.html. [↑](#footnote-ref-59)
60. *Вирт Л.* Урбанизм как образ жизни // Социологические прогулки. Город ногами социолога. 2009. URL: http://www.urban􏰁club.ru/?p=99. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Лоуэнталь Д.* Прошлое – чужая страна. СПб.: Русский Остров, 2004. С. 18. [↑](#footnote-ref-61)
62. *Делитц, Х.* Архитектура в социальном измерении // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 115. [↑](#footnote-ref-62)
63. *Хальбвакс М.* Коллективная и историческая память // [URL: https://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ha2-pr](URL:%20https://magazines.russ.ru/nz/2005/2/ha2-pr).html. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Хайдеггер М.* Исток художественного творения // URL: http://www.gumer.info/ bogoslov\_Buks/Philos/Heidegg/Ist\_02.php. [↑](#footnote-ref-64)
65. *Лихачев Д.С.* Экология культуры // М., 1979. № 7. С. 173. [↑](#footnote-ref-65)
66. *Гладарев Б.* Историко-культурное наследие Петербурга: рождение общественности из духа города // От общественного к публичному / под ред. О.Хархордина. СПб.: Изд-во ЕУСПб, 2011. С. 91. [↑](#footnote-ref-66)
67. Там же. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Гладарев Б.* Историко-культурное наследие Петербурга: рождение общественности из духа города // От общественного к публичному / под ред. О.Хархордина. СПб.: Изд-во ЕУСПб, 2011. С. 130. [↑](#footnote-ref-68)
69. *Callon M.* Four models for the dynamics of science // Handbook of Science and Technology Studies / Ed. by S. Jasanoff et al. London, Thousand Oaks: Sage, 1995. P. 54. [↑](#footnote-ref-69)
70. *Verba S.* Democratic Participation // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1967. Vol. 73. N 1. P. 54. [↑](#footnote-ref-70)
71. *Verba S.* Democratic Participation // Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1967. Vol. 73. N 1. P. 62. [↑](#footnote-ref-71)
72. *Никовская Л.И., Скалабан И.А.* Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития // Полис. Политические исследования. 2017. № 6. С. 47. [↑](#footnote-ref-72)
73. *Никовская Л.И., Якимец В.Н.* Институциональное развитие межсекторного партнерства в России // Полис. Политические исследования. 2006. № 5. С. 37–48. [↑](#footnote-ref-73)
74. *Какабадзе Ш.Ш., Зайцев Д.Г., Звягина Н.А., Карастелев В.Е.* Институт гражданского участия: проверка деятельностью субъектов // Полис. Политические исследования. 2011. № 3. С. 88–108. [↑](#footnote-ref-74)
75. *Доманов В.Г.* Гражданское соучастие // Политология. Словарь / под ред. В.Н. Коновалова. М.: РГУ, 2010. 285 с. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Скалабан И.А.* Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 1. С. 130–139. URL: http://journals.tsu.ru/ philosophy/en/&journal\_page=archive&id=518&article\_id=25309. [↑](#footnote-ref-76)
77. *Коновалов В.Н.* Гражданское соучастие (участие) // Политология. Словарь / под ред. В.Н. Коновалова. М.: РГУ, 2010. 285 с. <URL:https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/> 49/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5 (дата обращения: 18.05.2018). [↑](#footnote-ref-77)
78. *Коновалов В.Н.* Гражданское соучастие (участие) // Политология. Словарь / под ред. В.Н. Коновалова. М.: РГУ, 2010. 285 с. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/49/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5> (дата обращения: 18.05.2018). [↑](#footnote-ref-78)
79. *Дилигенский Г.Г.* Люди среднего класса. М.: Институт фонда «Общественное мнение», 2002. С. 285. [↑](#footnote-ref-79)
80. Новая философская энциклопедия. В 4-х томах. Т. 1. М.: Мысль, 2010. С. 549. [↑](#footnote-ref-80)
81. *Коэн Д., Арато Э.* Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь Мир, 2003. С. 640. [↑](#footnote-ref-81)
82. *Беляева Н.Ю., Карастелев В.Е.* Формы гражданского участия гражданских объединений в публичной политике. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Belyaeva\_ Karastelev.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Belyaeva_%20Karastelev.pdf) (дата обращения: 02.04.2020). [↑](#footnote-ref-82)
83. *Зырянов С.Г.* Гражданское общество в современной России: основные сценарии становления и развития / С.Г. Зырянов, А.Н. Лукин // Социум и власть. 2016. № 3. С. 7–16. [↑](#footnote-ref-83)
84. *Зырянов С.Г., Лукин А.Н.* Основные функции гражданского общества: теоретический аспект // Социум и власть. 2017. № 2 (64). С. 16. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-funktsii-grazhdanskogo-obschestva-teoreticheskiy-aspekt (дата обращения: 24.05.2020). [↑](#footnote-ref-84)
85. *Ворожейкина Т.Е.* Самозащита как первый шаг к солидарности // Pro et Contra. 2008. март-июнь. С. 6–23. [↑](#footnote-ref-85)
86. *Ворожейкина Т.Е.* Самозащита как первый шаг к солидарности // Pro et Contra. 2008. март-июнь. С. 5. [↑](#footnote-ref-86)
87. *Никовская Л.И., Скалабан И.А.* Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития // Полис. Политические исследования. 2017. № 6. С. 43. URL: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.06.04>. [↑](#footnote-ref-87)
88. *Зырянов С.Г., Лукин А.Н.* Основные функции гражданского общества: теоретический аспект // Социум и власть. 2017. № 2 (64). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-funktsii-grazhdanskogo-obschestva-teoreticheskiy-aspekt (дата обращения: 24.01.2020). [↑](#footnote-ref-88)
89. *Патрушев С.В.* Гражданская активность как фактор модернизации // Модернизация и политика в XXI веке / отв. ред. Ю.С. Оганисьян. Ин-т социологии РАН. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. С. 262–275. [↑](#footnote-ref-89)
90. *Патрушев С.В.* Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования: http://www.civisbook.ru/files/File/Patrushev\_2009\_6.pdf. (дата обращения: 24.05.2020). [↑](#footnote-ref-90)
91. *Петухов В.В.*Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. 2018. № 11. С. 40. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Тарусин М.А.* Общественные запросы и реакция власти // Мониторинг общественного мнения. 2009. № 4 (92). С. 6. [↑](#footnote-ref-92)
93. *Петухов В.В.* Гражданское участие в современной России: взаимодействие политических и социальных практик // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 4. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Штомпка П.* Социология социальных изменений / Пер. с англ. А.С. Дмитриева/ под ред. В.А. Ядова. M.: Аспект Пресс, 1996. С. 241. [↑](#footnote-ref-94)
95. *Петухов В.В.* Гражданское участие в современной России: взаимодействие политических и социальных практик // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 4. [↑](#footnote-ref-95)
96. *Винокурова Е.* Граждане протестуют против сословности // Информационное агентство «Znak». 2017. URL: <https://www.znak.com/2017-12-12/obchestvennaya_palata_uvidela_chto_rossiyane_silno_nedovolny_privilegiyami_elity>. [↑](#footnote-ref-96)
97. *Юханов Н.С.* Российское гражданское общество: общее, особенное, единичное // Гражданское общество: теория и современная практика в мировом и российском измерениях (материалы круглого стола 15.09.2009) // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2009. № 4. С. 106–107. [↑](#footnote-ref-97)
98. *Molotch H.* The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place // Ame- rican Journal of Sociology. 1976. 82 (2). P. 340–358. [↑](#footnote-ref-98)
99. *Трубина Е.* Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: НЛО, 2011. 519 с. [↑](#footnote-ref-99)
100. *Тыканова Е.В., Хохлова А.М.* Городской политический режим в Санкт-Петербурге: роль реальных и воображаемых «Машин роста» в борьбе за городское пространство // ЖИСП. 2015. № 2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskoy-politicheskiy-rezhim-v-sankt-peterburge-rol-realnyh-i-voobrazhaemyh-mashin-rosta-v-borbe-za-gorodskoe-prostranstvo (дата обращения: 06.05.2020). [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же. [↑](#footnote-ref-101)
102. *Закирова М.* Образы города в мобилизации городского общественного движения (на примере Санкт-Петербурга) // Общественные движения в России: точки роста, камни преткновения / под ред. П.В. Романова, Е.Р. Ярской-Смирновой. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. С. 194. [↑](#footnote-ref-102)
103. *Петухов В.В.* Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. 2018. № 11. С. 56. [↑](#footnote-ref-103)
104. *Петухов В.В.* Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. 2018. № 11. С. 58. [↑](#footnote-ref-104)
105. Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России. Пермь: Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ», 2014. URL: http://grany-center.org/ sites/default/files/files/page/otchet\_aktivizm.pdf (дата обращения: 01.02.2020). [↑](#footnote-ref-105)
106. Там же. [↑](#footnote-ref-106)
107. *Журавлев О.* Индивидуализм и солидарность в новых российский гражданский движениях // Журнал исследований социальной политики. Т. 12. 2014. № 2. С. 185–200. [↑](#footnote-ref-107)
108. Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя. Отчет о результатах исследования активизма в России. Пермь: Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ», 2014. URL: http://grany-center.org/ sites/default/files/files/page/otchet\_aktivizm.pdf (дата обращения: 01.02.2020). [↑](#footnote-ref-108)
109. *Глухова А.В., Кольба А.И., Соколов А.В.* Политико-институциональные и коммуникативные аспекты взаимодействия субъектов городских конфликтов (по материалам экспертного опроса) // Южно-российский журнал социальных наук. 2017. № 4. C. 44–65. [↑](#footnote-ref-109)
110. *Семенов А.В.* Корни травы: паттерны низовой городской мобилизации в России // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 29-37. [↑](#footnote-ref-110)
111. *Семенов А.В.*Корни травы: паттерны низовой городской мобилизации в России // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 32. [↑](#footnote-ref-111)
112. Там же. [↑](#footnote-ref-112)
113. *Семенов А.В.* Корни травы: паттерны низовой городской мобилизации в России // Социологические исследования. 2019. № 12. С. 33. [↑](#footnote-ref-113)
114. *Lichback M.* The Rebel’s Dilemma. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1998. 514 p. [↑](#footnote-ref-114)
115. *Яницкий О.Н.* Массовая мобилизация: проблемы теории // Социологические исследования. 2012. № 6. С. 3–12. [↑](#footnote-ref-115)
116. Градостроительный кодекс Российской Федерации. СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 16. [↑](#footnote-ref-116)
117. *Herfert G., Neugebauer C.S., Smigiel C.* Living in Residential Satisfaction? Insights from Large-scale Housing Estates in Central and Eastern Europe // Tijdschrift voor economische en sociale geografie. 2013. Vol. 104. N 1. P. 57–74. [↑](#footnote-ref-117)
118. *Зверев А.А.* «Мы наш, мы новый мир построим!» Факторы эволюции движения по охране памятников в Москве (1990–2015 гг.) // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2016. № 1 (12). С. 90–105. [↑](#footnote-ref-118)
119. *Гладарев Б.С.* Градозащитные движения Петербурга накануне «зимней революции» 2011–2012 гг.: анализ из перспективы французской прагматической социологии // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 4 (110). C. 29–43. [↑](#footnote-ref-119)
120. *Халий И.А.* Местные сообщества в России – носители инноваций и традиционализма // Власть. 2008. № 5. С. 19–26. [↑](#footnote-ref-120)
121. *Greene S.* Moscow in Movement: Power and Opposition in Putin's Russia. Redwood: Stanford University Press, 2014. 296 p. [↑](#footnote-ref-121)
122. *Чернова Е.Б.* Градостроительный конфликт как способ оздоровления города // Новая газета во Владивостоке. 2014. № 243. URL: [https://novayagazeta-vlad.ru/243/obshchestvo/ gradostroitelniykonfliktkaksposobozdorovleniyagoroda](https://novayagazeta-vlad.ru/243/obshchestvo/%20gradostroitelniykonfliktkaksposobozdorovleniyagoroda) (дата обращения: 05.04.2020). [↑](#footnote-ref-122)
123. *Тыканова Е.В.* Влияние городских политических режимов на ход оспаривания городского пространства (на примере Санкт-Петербурга и Парижа) // ЖССА. 2013. № 3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-gorodskih-politicheskih-rezhimov-na-hod-osparivaniya- gorodskogo-prostranstva-na-primere-sankt-peterburga-i-parizha (дата обращения: 06.05.2020). [↑](#footnote-ref-123)
124. Там же. [↑](#footnote-ref-124)
125. *Желнина А.А., Тыканова Е.В.* Формальные и неформальные гражданские инфраструктуры: современные исследования городского локального активизма в России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. № 22 (1). С. 162–192. URL: <http://jourssa.ru/sites/all/files/volumes/2019_1/Zhelnina_Tykanova_2019_1.pdf> (дата обращения: 09.09.2019). [↑](#footnote-ref-125)
126. Там же. [↑](#footnote-ref-126)
127. *Желнина А.А., Тыканова Е.В.* Формальные и неформальные гражданские инфраструктуры: современные исследования городского локального активизма в России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. № 22 (1). С. 162. URL: https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.1.8. [↑](#footnote-ref-127)
128. *Тыканова Е.В., Хохлова А.М.* Траектории самоорганизации локальных сообществ в ситуациях оспаривания городского пространства // Социология власти. 2014. № 2. С. 104–122. [↑](#footnote-ref-128)
129. *Тыканова Е.В., Хохлова А.М.* Траектории самоорганизации локальных сообществ в ситуациях оспаривания городского пространства // Социология власти. 2014. № 2. URL: [http://elibrary.ru/item.asp?id=21709587](https://users.antiplagiat.ru/go?to=I7k431n3tLT9MaKwnM3WmAL6KY6J07k4KcgAZY82992nUKpGKtSUbEw2liGO3pfIMTg7BHsEltKmEBubJef8fONGz5Yhg8ZW4729mvhX60-Rmhkq8zHKQVcUr40mBgw70&next=do) (дата обращения: 04.05.2020). [↑](#footnote-ref-129)
130. *Тыканова Е.В., Хохлова А.М.* Траектории самоорганизации локальных сообществ в ситуациях оспаривания городского пространства // Социология власти. 2014. № 2. С. 6. URL: [http://elibrary.ru/item.asp?id=21709587](https://users.antiplagiat.ru/go?to=I7k431n3tLT9MaKwnM3WmAL6KY6J07k4KcgAZY82992nUKpGKtSUbEw2liGO3pfIMTg7BHsEltKmEBubJef8fONGz5Yhg8ZW4729mvhX60-Rmhkq8zHKQVcUr40mBgw70&next=do) (дата обращения: 04.05.2020) [↑](#footnote-ref-130)
131. [*Тыканова Е.В.*](https://www.isras.ru/index.php?page_id=538&id=1631) Уровни участия локальных активистов в борьбе за городское пространство // Город. Среда. Политика. 2018: cборник материалов научно-практической конференции / под ред. Л.А. Гайнутдиновой и М.В. Невзорова. СПб.: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 42. [↑](#footnote-ref-131)
132. *Shomina Y., Kolossov V., Shukhat V.* Local Activism and the Prospects for Civil Society in Moscow. Eurasian Geography and Economics, 2002. N 43 (3). P. 247. [↑](#footnote-ref-132)
133. *Shomina Y., Kolossov V., Shukhat V.* Local Activism and the Prospects for Civil Society in Moscow. Eurasian Geography and Economics, 2002. N 43 (3). P. 268. [↑](#footnote-ref-133)
134. *Гладарев Б.С.* Градозащитные движения Петербурга накануне «зимней революции» 2011-2012 г: анализ из перспективы французской прагматичной социологии // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 4 (110). С. 29–43. [↑](#footnote-ref-134)
135. *Здравомыслова Е.* Парадигмы западной социологии общественных движений. СПб.: Наука, 1993. С. 38. [↑](#footnote-ref-135)
136. *Антипьев К.А.* Социальный потенциал самоорганизации местных   
     сообществ // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2015. № 2. С. 23–27. [↑](#footnote-ref-136)
137. *Васильев С.Г.* Группа спасения. Как это начиналось // Градозащитная деятельность: участники и источники: материалы 9-й научно-практической конференции по информационным ресурсам петербурговедения, 15 марта 2016 г. СПб.: Централ. гор. публич. библиотека им. В.В. Маяковского, 2016. С. 77–95. [↑](#footnote-ref-137)
138. *Зверев А.А.* Политическое измерение охраны памятников в России: кейс московского движения Архнадзор // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Политология». 2017. № 19 (2). С. 118–129. [↑](#footnote-ref-138)
139. *Журавлев О.* Инерция постсоветской деполитизации и политизация 2011–2012 гг. // Политика аполитичных: гражданские движения в России 2011–2013 гг. М.: Новое литературное обозрение, 2015. С. 27–71. [↑](#footnote-ref-139)
140. *Бочарова Т.А.* Глобальная виртуализация как следствие информатизации общества // Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2020. Т. 13. Вып. 1. С. 129–132. [↑](#footnote-ref-140)
141. *Семенов Е.Е.* Виртуальная сетевая парадигма политической активности // Власть. 2013. № 4. С. 38. [↑](#footnote-ref-141)
142. *Аверкиев И., Бедерсон В., Першакова Е.* Люди на пожарах. Экспресс-анализ по остывшим следам // Пермская гражданская палата. Пермь, 2011. С. 6. [↑](#footnote-ref-142)
143. *Рыков Ю.Г., Нагорный О.С.* Область интернет-исследований в социальных науках // Социологическое обозрение. 2017. № 3. С. 378. [↑](#footnote-ref-143)
144. *Курносова Е.* Социальные сети в цифрах. URL: <https://mediascope.net/upload/> iblock/f97/18.04.2019\_Mediascope\_Екатерина%20Курносова\_РИФ+КИБ%202019.pdf. [↑](#footnote-ref-144)
145. *Baym, N.K.* The emergence of on-line community.In S. G. Jones (Ed.), New media cultures // Cybersociety 2.0: Revisiting computer-mediated communication and community.Vol. 2. 1998. P. 35–68. [↑](#footnote-ref-145)
146. Возрастно-половой состав населения Санкт-Петербурга на 1 января 2019 года. Петростат. Статистический бюллетень. Исх. № ВС – 140/1148 от 20.12.2019 г. URL:

     <https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%20%D0%BD%D0%B0%D1%81%20%D0%A1%D0%9F%D0%B1%202019.pdf>. [↑](#footnote-ref-146)
147. *Гладарев Б.* Историко-культурное наследие Петербурга: рождение общественности из духа города // От общественного к публичному / под ред. О. Хархордина. СПб.: изд-во ЕУСПб, 2011. С. 70–304. [↑](#footnote-ref-147)
148. Кодировка ответов: 1 – мужчины, 2 – женщины. [↑](#footnote-ref-148)
149. Кодировка ответов: 1 – общее среднее образование, 2 – среднее специальное образование, 3 – неполное высшее образование, 4 – высшее образование. [↑](#footnote-ref-149)
150. Кодировка ответов: 1 – Менее 3 лет, 2 – 4–6 лет, 3 – 7–10 лет, 4 – 11–20 лет, 5 – Больше 21 года, 6 – Всю жизнь. [↑](#footnote-ref-150)
151. Кодировка ответов: 1 – да, 2 – нет. [↑](#footnote-ref-151)
152. Кодировка ответов: 1 – да, 2 – да, если только это будет происходить в непосредственной близости от моего дома, двора, 3 – нет, 99 – затрудняюсь ответить (данный вариант ответа исключен из обработки). [↑](#footnote-ref-152)
153. 1 – минимальная оценка, 5 – максимальная оценка. [↑](#footnote-ref-153)
154. Кодировка ответов: 1 – могут, 2 – могут, но только в составе общественной организации, 3 – не могут, 99 – затрудняюсь ответить (данный вариант ответа исключен из обработки). [↑](#footnote-ref-154)
155. Кодировка ответов: 1 – да, 2 – нет. [↑](#footnote-ref-155)
156. Кодировка ответов: 1 – скорее могут, 2 – скорее не могут, 99 – затрудняюсь ответить (данный вариант ответа исключен из обработки). [↑](#footnote-ref-156)