

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ГРИГОРАШ Павел

Выпускная квалификационная работа

**ПРОБЛЕМА УКРАИНСКОЙ ГАЗОТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ В
УКРАИНСКО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**
**THE ISSUE OF UKRAINE'S GAS TRANSPORT SYSTEM IN UKRAINIAN-
RUSSIAN RELATIONS**

Направление 41.04.05 - «Международные отношения»,

Основная образовательная программа магистратуры «Международные отношения на
постсоветском пространстве»

Научный руководитель:

к.и.н., доцент

ГРЕЦКИЙ И.В.

Рецензент:

ст. науч. сотр.

КАРДАШ Ш.

Санкт-Петербург

2020 г.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Отношения между Украиной и Россией в газовой сфере в период с 1991 по 2004 гг.	8
1.1. Формирование нормативно-правовой базы для осуществления сотрудничества в сфере поставок и транспортировки газа.	8
1.2. Возникновение противоречий между Украиной и Россией в газознергетической сфере.....	16
Глава 2. Обострение отношений между Украиной и Россией в газовой сфере..	24
2.1. Повышение Россией цен на газ как причина первого газового конфликта.	24
2.2. Проблема компании-посредника для взаимодействия в газовой сфере между Украиной и Россией и второй газовый конфликт	33
Глава 3. Роль третьих государств и альтернативных путей транспортировки газа в украинско-российских отношениях	40
3.1. Взаимодействие Украины с другими государствами для решения проблем с поставками газа.	40
3.2. Поиск Россией альтернативных путей для доставки газа потребителям в Европе.....	49
Заключение	55
Список использованных источников и литературы	57

Введение

Распад Советского Союза имел значительные последствия политического и хозяйственного характера и затрагивал все сферы взаимодействия республик, включая и сферу газовых отношений. Система газовых трубопроводов, доставшаяся постсоветским республикам, ставила их в условия зависимости друг от друга. Однако наличие множества спорных вопросов в других сферах взаимоотношений, будь то принадлежность отдельных территорий, торговая политика или внешнеполитическая направленность в целом вынуждало государства использовать эту взаимозависимость для достижения своих целей. Всё это приводило к тому, что газовые взаимоотношения выходили за рамки простой экономической целесообразности и становились мощным политическим инструментом.

Отношения Украины и Российской Федерации с распада СССР и по настоящее время являются достаточно напряженными и полными конфликтных ситуаций. Газовое сотрудничество двух государств также не лишено этих противоречий. В результате распада СССР Россия оказалась в положении страны, которая зависит от украинской транспортной магистрали, так как это был единственный маршрут, связывающий российские газовые месторождения с потребителями в Европе. В свою очередь украинская экономика находилась в огромной зависимости от российского голубого топлива ввиду отсутствия достаточного количества собственных источников сырья. Проблема взаимоотношений двух государств по газовому вопросу остается актуальной и по настоящее время. Необходимо понять какие именно триггеры вели к возникновению конфликтных ситуаций. Действительно ли природа проблем лежит только в экономической плоскости или виной является желание государств посредством газовых противоречий получить преимущество в других конфликтах.

Актуальность работы обусловлена следующим. Во-первых, газ до сих пор является одним из основных энергетических ресурсов, используемых как в

высокотехнологической промышленности, так и в быту. Потребность стран Европейского Союза в этом ресурсе только на 2017 год составила около 491 млрд. куб. Потребление Украины в 2017 составило 28.4 млрд. куб. Такая высокая потребность в газе, и как результат высоком спросе на него, делают исследования в данной сфере необходимыми.

Во-вторых, одним из основных источников газа для Украины до 2014 года являлась Российская Федерация. Даже после 2014 года Украина продолжает получать российский газ путем реэкспорта из стран ЕС. Неразрешенные противоречия в этой сфере между Украиной и РФ ставят под угрозу энергетическую безопасность Украины, а также снижают уровень благосостояния населения, что чревато также иными последствиями. Для достижения компромисса в области поставок газа необходимо понимать причины имеющихся разногласий, а также попытки их разрешения и достигнутые результаты.

В-третьих, ввиду своего географического положения Украина длительное время оставалась основным транзитным коридором для поставок газа из российских месторождений потребителям в странах ЕС. Имеющаяся инфраструктура, построенная ещё в годы СССР, является лучшей альтернативой, чем создание и поддержание новых газовых магистралей. Несмотря на стремление России создать альтернативные пути поставок газа в Европу, она все ещё оставляет украинскую газотранспортную систему в поле своего зрения.

В-четвертых, в случае ещё большего ухудшения отношений между Украиной и Россией, делающими невозможным возобновление сотрудничества в газовой сфере, нужно понимать какие альтернативные способы транспортировки и получения газа есть у сторон. Это позволит дать прогноз развитию энергетической политики двух государств.

Исследование ограничено хронологическими рамками с 1992 до 2014 гг. В 1992 г. начинает формироваться нормативно-правовая база для осуществления поставок газа в Украину, а также его дальнейшей транспортировки в страны

Западной Европы. В 2014 г. происходит полное замораживание взаимодействия Украины и РФ в сфере поставок газа.

Цель исследования – выявить значимость украинской ГТС в украинско-российских отношениях.

Задачи исследования:

1. Охарактеризовать нормативно-правовую базу, сформированную Украиной и Россией для осуществления взаимодействия в газовой сфере.
2. Охарактеризовать динамику отношений Украины и России в сфере поставок газа.
3. Определить причины и способы разрешения конфликтов в газовой сфере.
4. Охарактеризовать роль третьих государств в газовых конфликтах.
5. Проанализировать изменения в энергетических политиках Украины и России, выявить связь этих изменений с результатами конфликтов.
6. Выявить альтернативные пути поставок и транспортировок газа Россией и Украиной.

Предмет исследования – роль украинской ГТС в отношениях между Украиной и Россией.

Объект исследования – взаимоотношения Украины и России в сфере поставок и транспортировки газа.

Источниковая база исследования основывается на широком круге материалов, которые можно разделить на следующие группы:

- международные договоры Российской Федерации и Украины в сфере газового сотрудничества;
- конституция, законы и подзаконные акты Российской Федерации и Украины, регулирующие добычу и транспортировку газа, а также взаимодействие в газотранспортной сфере;
- документы государственных органов власти России и Украины, связанные с газотранспортной отраслью;

- документы органов третьих стран, связанных с газозенергетическим сотрудничеством России и Украины;
- заявления руководителей России и Украины по газозенергетическому сотрудничеству;
- заявления представителей газодобывающих компаний России и Украины;
- тексты выступлений руководителей Российской Федерации и Украины, затрагивающие вопросы газозенергетического взаимодействия;
- данные официальной статистики, отражающие особенности взаимодействия двух государств в газозенергетической сфере;
- документы международных организаций, связанные с тематикой исследования;
- информационные материалы периодической печати России и Украины по газозенергетическому сотрудничеству;
- информационные материалы электронных СМИ России и Украины по газозенергетическому сотрудничеству.

В настоящий момент сложилась обширная база научных исследований, посвященная вопросам газозенергетического взаимодействия Российской Федерации и Украины.

По критерию содержания, соответствующие исследования можно разделить на пять групп:

1. Работы, посвященные конкретно вопросам газозенергетического взаимодействия России и Украины. Среди них можно выделить две подгруппы:
2. Исследовательские работы, рассматривающие энергетическую политику Украины и России по отдельности.
3. Научные труды, которые рассматривают отношения между Украиной и Россией в целом и затрагивают вопросы энергетического взаимодействия.
4. Исследовательские работы, посвященные международным отношениям в регионе и затрагивают вопросы энергетики.

5. Исследования, посвященные общему обзору дипломатии России и Украины.

По критерию происхождения публикации можно разделить на пять групп: работы украинских, российских и европейских авторов, и работы авторов других стран.

Особенно стоит отметить ряд следующих научных работ. Труд С. Фишер "Ukraine as a regional factor" посвящен внешней политике Украины и её месту в политике других государств региона. В частности, рассматриваются вопросы взаимодействия с Российской Федерацией. Работа Эмили Дж. Холланд "Poisoned by gas: domestic networks and energy security strategy in Ukraine" описывает непосредственно газовую политику Украины, а также проблемы её диверсификации.

Не менее важны труды В.Н. Бабенко «Энергетическая стратегия и национальные интересы Украины в оценках украинских политических деятелей» и «"Майданная" Украина (2005-2014): между Россией и Евросоюзом», а также Ю.В. Боровского «Энергетическая политика Украины в постсоветскую эпоху». В них авторы рассматривают эволюцию энергетической политики Украины и особенности отношений с Россией в газовой сфере.

Отдельно стоит отметить монографию Панчук С. «Енергетика. Історія, сучасність і майбутнє». Автор не только описывает развитие газовой отрасли и энергетики в целом, но также и технические и экономические особенности украинской газотранспортной системы.

Ю. Б. Козлова в работе «Исторические аспекты развития газовой промышленности России» рассматривает уже особенности российской газовой сферы и описывает особенности транспортных путей из России в Европу.

А. Магомедов в исследовании «Южный поток» против «Набукко»: новейшая эскалация трубопроводной войны», а также Б. Нешич в работе «Основные экономико-правовые характеристики проекта "Южный поток"» давали характеристику альтернативным маршрутам доставки газа.

Е.А. Метленко в труде ««Газовый» конфликт между Россией и Украиной: опыт разрешения в 1992-1999гг.» описывает особенности разногласий в газовой сфере между Украиной и Россией в 1990-х гг.

Методологические основы исследования. Исследование имеет комплексный характер и подразумевает изучение различных факторов украинско-российских газознергетических отношений. Поэтому в основу исследования положен широкий круг методов научного познания.

К числу общенаучных методов, применяемых в данном исследовании, относятся: принципы историзма, целостности и научной объективности, методы описания и объяснения, индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения и аналогии, обобщения и концептуализации.

В конкретно-научном плане исследование опирается на методы исторической и политической науки. Из методов исторической науки используются: историко-генетический, историко-сравнительный, диахронический и синхронический. Среди используемых методов политической науки представлены методы контент и ивент-анализа.

Наряду с вышеобозначенными методами, для выполнения задач исследования автором используются методы из смежных областей: анализ юридических документов и статистический метод.

Глава 1. Отношения между Украиной и Россией в газовой сфере в период с 1991 по 2004 гг.

1.1. Формирование нормативно-правовой базы для осуществления сотрудничества в сфере поставок и транспортировки газа.

После распада Советского Союза привычная система экономической связи между республиками распалась. Для восстановления этой системы необходимо было создать комплексную нормативно-правовую базу, на основе которой и происходило бы управление экономических взаимоотношений в новых условиях. Сфера газового сотрудничества между Россией и Украиной не

являлась исключением в данном случае. Для того, чтобы понять насколько тесно и эффективно складывалось это сотрудничество необходимо определить полноту его нормативно-правовой базы. А также выяснить насколько часто вносились изменения в эту нормативно-правовую базу, по каким причинам, и в чем они заключались.

В первой половине 1992 г. поставки газа в Украину из России никак не регулировались. Новые политические реалии вынуждали обе страны разработать соглашение, в котором были бы уточнены объемы поставок газа украинским потребителям, объемы транзита российского газа в Европу и соответственно цены на поставки и транзит. Взаимодействие в газотранспортной сфере было необходимо обеим сторонам. Украина была заинтересована в низких ценах на газ для предоставления его собственным предприятиям. Низкая цена на голубое топливо позволила бы снизить предприятиям издержки при производстве товаров и увеличить их конкурентоспособность на западных рынках. За счет взимания средств за транзит газа в Европу возможно было бы покрывать расходы на его закупки для собственных потребителей.

Российская сторона в свою очередь была заинтересована в продаже своего газа по мировым ценам для наполнения бюджета. Наиболее выгодным партнером в этой сфере являлись западные страны. Они были заинтересованы в закупках российского газа и, что наиболее главное, имели возможность своевременно оплачивать его поставки. Однако помимо этого Россия не отказывалась предоставлять газ бывшим советским республикам. Более того, она была вынуждена взаимодействовать с ними. Трубопроводы, на момент распада СССР, которые соединяли российские газовые месторождения с потребителями в Европе проходили по территории Украины. Это газопроводы «Союз» («Оренбург – Западная граница СССР»), «Уренгой – Помары – Ужгород» и «Прогресс» («Ямбург – Западная граница СССР»), построенные в 1979, 1983 и 1986 гг. соответственно.¹ Альтернативных путей доставки газа в Европу не

¹ Волчек Г. До и после «Сделки века» // Нефтянка. 31.01.2020. URL: <http://neftianka.ru/do-i-posle-sdelki-veka/> (дата обращения: 26.03.2020)

существовало. Первый альтернативный газопровод «Ямал – Европа», который проходит через Республику Беларусь был введен в эксплуатацию только в 1999г.² Однако он по техническим характеристикам не мог покрыть полный объем транзита газа на запад.

Первое соглашение между Украиной и Россией было заключено 20 августа 1992 г.³ Важно отметить, что оно регулировало поставки газа только за 1992 г. Соглашение включало в себя информацию о планируемых поставках на оставшийся год, а также объемах газа, поставленных в Украину за предыдущие месяцы. Так, всего за 1992 г. Россия обязывалась поставить в Украину 69,8 млрд. куб. метров газа. Стоит отметить, что данный договор также включал в себя количество поставок в Республику Молдова, указывалось, что Россия поставит Молдове 3,6 млрд. куб. газа.

Отдельной статьей шла информация об объемах транзитного газа. Украинская сторона обязалась предоставить беспрепятственный транзит в объеме 100 млрд. куб. метров в 1992 году.

Цены на природный газ для потребителей Украины, а также ставки на его транспортировку в страны Европы определялся отдельным соглашением, заключенным в тот же день.⁴ Оно предусматривало, что все расчёты будут производиться в рублях, ввиду отсутствия у сторон национальных валют. Также было допущено, что цены могут меняться по договоренности обеих сторон из-за высокого роста инфляции. По данному соглашению устанавливалось, что до 17 мая 1992 г. цена на газ составляет 333 рубля за 1000 куб. метров. После 17 мая цена возрастает до 2048 рублей за 1000 куб. метров. Ставка на транзит газа по территории Украины до 18 мая 1992 г. составляла 23 рубля за 1000 куб. метров при транспортировке на 100 км. После 18 мая она также возросла до 35,8 рублей за 1000 куб. метров.

² Газопровод «Ямал-Европа». Справка // РИА Новости. 30.01.2009. URL: <https://ria.ru/20090130/160570148.html> (дата обращения: 26.03.2020)

³ Угода між Урядом України і Урядом Російської Федерації про поставки природного газу і транзит газу через територію України від 20 серпня 1992 // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_022 (дата обращения: 15.03.2020)

⁴ Угода про ціни на газ і вартість послуг по його транспортуванню від 20 серпня 1992, Київ // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_651 (дата обращения: 15.03.2020)

24 июня 1993 г. было заключено новое соглашение о ценах на газ и тарифах по его транспортировке.⁵ Также, как и прошлое соглашение, оно было рассчитано только на один год и прекращало действие 31 декабря 1993 г. Соглашение было в первую очередь акцентировано на изменении цен на газ. Более того, вводился постепенный переход на расчёт цены с рублей на доллар США. Оплата, как и в прошлом договоре проводилась в рублях, а курс определялся Центральным банком РФ. Так, за газ для потребителей украинская сторона до 1 июня 1993 г. должна была платить 15600 рублей за 1000 куб. метров, а после 1 июня цена увеличивалась до 42 000 рублей и до конца года доводилась до 80 долларов США за 1000 куб. метров газа.

С транзитом газа через территорию Украины проходила аналогичная ситуация. До 1 июня устанавливалась цена в 180 рублей за транспортировку 1000 куб. метров газа на расстояние 100 км, после 1 июня цена возрастала до 1195 рублей, и к концу года поднималась до 1,5 доллара США.

Кроме того, в договоре Россия выдвигает Украине требование погасить имеющуюся задолженность за поставленный ранее газ.

После 1993 г. все равно остается необходимость в разработке нового соглашения. В феврале 1994 г. был подписан очередной договор о поставках природного газа и его транзите через территорию Украины.⁶ Отличительной особенностью этого соглашения было то, что оно рассчитывалось на длительный период – от 1994 до 2005 г. Ежегодно потребителям в Украине планировалось поставлять от 50 до 70 млрд. куб. метров газа ежегодно. Транзит же в общей сумме предполагал поставки 111 млрд. куб. метров газа в 1994 г. с ежегодным повышением объема до 143 млрд. куб. метров в 2005. Стороны договаривались о совместном расширении транзитных мощностей в Украине. Расчет по обязательствам производился в долларах США.

⁵ Угода між Урядом України і Урядом Російської Федерації про ціни на газ і тарифи по його транспортуванню від 24 червня 1993 // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_051 (дата обращения: 15.03.2020)

⁶ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины по экспорту российского природного газа в Украину и его транзиту через территорию Украины в европейские страны от 18 февраля 1994, Москва // Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900582> (дата обращения: 15.03.2020)

Отдельно стоит отметить, что только в соглашении 1994 г. появляется пункт о запрете реэкспорта российского газа Украиной. Кроме того, ввиду невозможности со стороны Украины погасить имеющийся долг за газ, был разработан другой способ расчёта. Украина обязывалась построить жилые помещения на территории России за счет своих строительных компаний. Также она должна была построить жилые дома на своей территории и передать их в собственность РАО «Газпром».

Данным соглашением была предусмотрена возможность его автоматического продления на 5 лет. Это говорит о том, что стороны были намерены установить длительное, спланированное сотрудничество. Тем не менее, даже при действии соглашения в газовое сотрудничество Украины и России вносились изменения. В 1997 г. тогдашний глава РАО «Газпром» Рем Вяхирев посетил Киев. В ходе переговоров было достигнуто соглашение, по которому основным импортером российского природного в Украину становится компания «Итера».⁷

Наличие долговременного соглашения о поставках не избавляло стороны от заключения дополнительных соглашений, гарантирующих поставки и транзит российского газа. В 2000 г. было заключено соглашение «О гарантиях транзита российского природного газа по территории Украины».⁸ Оно распространялось на 2001 г. Согласно ему, Украина обязывалась осуществить транзит 124 млрд. куб. газа к своим западным границам. В счёт оплаты транзита российская сторона согласилась поставить НАК «Нафтогаз Украины» 30 млрд. куб. метров газа. Важным пунктом является упоминание о незаконности отбора российского газа, предназначенного для транзита в Европу украинскими потребителями. Соглашение обязывало Украину оплатить незаконно забранный газ, а также

⁷ Еременко А. Итоги переговоров Вяхирева на Украине // Коммерсантъ. 26.07.1997. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/181606> (дата обращения: 20.03.2020)

⁸ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о гарантиях транзита российского природного газа по территории Украины от 22 декабря 2000, Москва // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-28/46749?storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=сша&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (дата обращения: 16.03.2020)

устанавливало порядок начисления процентов за долг по нему. Отдельно стоит упомянуть статью о гарантиях транзита 30 млрд. куб туркменского газа в Украину через территорию Российской Федерации. Данное соглашение не является независимым нормативно-правовым, а выступает дополнением к Соглашению 1994 г., и как результат, его действие не приостанавливает и не отменяет.

Следующее уточняющее соглашение, заключенное в 2001 г, во многом повторяет предыдущее.⁹ Российская сторона обязуется производить оплату транзита в денежной форме, либо путем поставок газа потребителям в Украине. Также Россия обязуется не препятствовать поставкам в Украину газа из стран Центральной Азии. Также, как и в предыдущем соглашении были уточнены способы расчета за задолженность Украины за поставленный ранее газ с учетом реструктуризации этих долгов. Стороны обязывали РАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» заключить длительный контракт по транзиту газа сроком от 2002 до 2013 гг. Порядок формирования цены за газ и объемы его транспортировки уточнялись ежегодными протоколами. По сути, данное соглашение сделало взаимодействие более гибким и позволило вносить в него изменения более быстро.

Помимо соглашений, которые описывали непосредственно поставки и транзит природного газа, а также объемы и цены, существовал ряд соглашений общего характера. Данные соглашения подтверждали готовность сторон к сотрудничеству, а также устанавливали рамки того, как данное сотрудничество должно осуществляться.

Одним из первых таких соглашений было «О сотрудничестве в развитии нефтяной и газовой промышленности России», заключенное 24 июня 1993 г.¹⁰ По нему стороны соглашались сохранить существующие связи в данных сферах,

⁹ Угода між Кабінетом Міністрів України і Урядом Російської Федерації про додаткові заходи щодо забезпечення транзиту російського природного газу по території України від 4 жовтня 2001, Київ // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_221 (дата обращения: 17.03.2020)

¹⁰ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в развитии нефтяной и газовой промышленности России от 24 июня 1993, Киев // Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902891> (дата обращения: 16.03.2020)

а также способствовать их развитию путем поставок необходимого оборудования и специалистов, совместной разведке и разработке новых месторождений. Не менее важный пункт касается создания согласованной нормативной и технологической политики, а также разработка общих экологических норм. Для обеспечения технического взаимодействия стороны отказывались от наложения таможенных пошлин на поставки технологического оборудования.

О взаимодействии в газотранспортной сфере говорится много и в Программе экономического сотрудничества на 1998-2007 гг.¹¹ Конкретно перечислялись проекты по совместной разработке месторождений. В частности, российские компании должны были разработать проекты по расширению транзитных мощностей на территории Украины, а также повышению эффективности заводов Украины по производству оборудования для магистральных газовых трубопроводов: Ужгородский «Турбогаз» и Криворожский турбинный завод «Констар».

В Кишеневе в 2002 г. Россия и Украина заключили новое соглашение о стратегическом сотрудничестве в газовой отрасли.¹² Оно во многом будет повторять предыдущие подобные соглашения. Как и ранее, стороны обязались совместно развивать имеющуюся техническую базу, способствовать разработке месторождений и т.д. Но это соглашение касается в первую очередь создания международного газового консорциума. Данный консорциум создавался ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины». В его задачи входило транспортировка газа и эксплуатация газовых магистралей, а также их своевременное обслуживание и совершенствование. Кроме того, консорциум должен был искать и привлекать инвестиции, которые далее тратились бы на модернизацию

¹¹ Договор между Российской Федерацией и Украиной об экономическом сотрудничестве на 1998-2007 годы от 27 февраля 1998, Москва // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-34/47074?_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=центр&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (дата обращения: 17.03.2020)

¹² Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про стратегічне співробітництво в газовій галузі від 7 жовтня 2002, Кишинів // Законодавство. України URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_790 (дата обращения: 16.03.2020)

газотранспортной системы Украины. Важно отметить, что консорциум должен был быть учрежден на территории Украины и действовать в соответствии с украинским законодательством. При этом участвовали в нём стороны в равных долях. Соглашение разрешало европейским газовым компаниям участвовать в консорциуме, но условия и объем этого участия определялся учредителями.

В 2004 г. было заключено ещё одно соглашение, которое дополняло предыдущее.¹³ Оно было посвящено реализации консорциумом конкретного инвестиционного проекта. К 2005 г. должен был быть построен и начать эксплуатироваться новый газопровод Богородчаны – Ужгород. В дальнейшем по этому газопроводу планировалось транспортировать от 5 млрд. куб. метров газа в 2005 г. до 19 млрд. куб. газа в 2010 г. Поиск финансирования на реализацию данного проекта консорциум должен был проводить сам. Газопровод освобождался от уплаты транзитной ставки на период собственной окупаемости.

Таким образом, к 2005 г., а именно к периоду возникновения первого крупного кризиса в газовом сотрудничестве, между Украиной и Россией сложилась обширная база двусторонних соглашений. Первую половину 1990-х гг. можно охарактеризовать как становление сотрудничества. Между сторонами не было каких-либо долгосрочных проектов. Действие соглашений распространялось только на один год. Первое долгосрочное соглашение о поставках газа и его транзите появилось только в 1994 г. Его содержание также говорит о том, что между сторонами возникают первые противоречия, а именно неуплата долгов по поставкам российского газа и проблема незаконного забора газа, предназначенного для транзита. Тем не менее, Россия и Украина не стремились прерывать сотрудничество, а наоборот заключали дополнительные соглашения, которые гарантировали бы выполнение уже составленных договоренностей. К 2005 г. сложилась обширная нормативно-правовая база,

¹³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по обеспечению стратегического сотрудничества в газовой отрасли от 18 августа 2004 // Президент Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/supplement/2009> (дата обращения: 17.03.2020)

которая подробно регулировала отношения между РФ и Украиной в газовой сфере.

1.2. Возникновение противоречий между Украиной и Россией в газотранспортной сфере.

Готовность сторон к сотрудничеству и создание необходимой нормативно-правовой базы не отменяли того факта, что отношения между Украиной и Россией в сфере поставок газа были наполнены противоречиями. Постоянное внесение изменений в уже составленные соглашения, а также заключение дополнительных гарантий также подтверждает то, что стороны пытались прийти к консенсусу. Но на протяжении 1990-х и в начале 2000-х гг. достичь этого консенсуса в полной мере не удавалось. Этому способствовало несколько факторов. Во-первых, неспособность Украины оплачивать поставки российского газа. Во-вторых, постоянное стремление сторон использовать споры в газовых отношениях для получения уступок в других сложных вопросах.

После распада СССР украинская экономика несмотря на то, что она являлась одной из крупнейших и независимых в Союзе, оказалась в затруднительном положении. На 1992 г. Украина имела один из наиболее развитых промышленных комплексов среди бывших советских республик. В стране были развиты машиностроение, производство энергетического и металлургического оборудования, приборостроение, производство сельскохозяйственной техники, железнодорожных вагонов.¹⁴ Для обеспечения дальнейшей работы предприятий необходимы были поставки значительного количества газа. Больше всего газа потребляли металлургические и химические предприятия. На них приходилось около 70% всего промышленного

¹⁴ Разрушительная редукция экономики Украины в 1990-е годы: ее причины и результаты // Сауран Информационно-аналитический центр. 10.09.2014. URL: <http://cc-sauran.kz/rubriki/economika/96-razrushitelnaya-redukciya-ekonomiki-ukrainy-v-1990-e-gody-ee-prichiny-i-rezultaty.html> (дата обращения: 29.03.2020)

потребления газа и более 25% от общенационального потребления.¹⁵ Всего на обеспечение промышленности уходило около 40% всего газа. Ещё 45% приходилось на нужды населения.¹⁶ Безусловно, у Украины имелись собственные газовые месторождения, но объемы добычи газа из них обеспечивали только 13% всех потребностей.¹⁷

Уже в 1993 г. в газовом сотрудничестве Украины и России возникает первый кризис. Долг Украины за поставки газа достигает отметки в 168 миллиардов рублей.¹⁸ Обуславливалось это рядом фактором. В первую очередь украинский бюджет не получал необходимое количество средств от потребителей газа.¹⁹ Предприятия Украины сильно зависели от рынков стран бывшего Советского Союза. Но падение экономик привело к значительному снижению экспорта. Как следствие, доходность предприятий падала, как падала и их платежеспособность за поставляемые ресурсы. Выходом из подобной ситуации являлось бы увеличение количества рынков сбыта. Хорошим дополнением служили бы рынки Европы, но продукция, производимая на бывших советских заводах, была менее конкурентоспособной в сравнении с западными аналогами. Единственным её преимуществом была низкая себестоимость.

В тоже время тяжелая экономическая ситуация в Российской Федерации вынуждала её требовать от своих партнеров оплаты хотя бы части поставок газа. Следует учитывать тот факт, что российская газовая промышленность также переживала не лучшие времена. Распад Советского Союза нарушил поставки оборудования, которое производилось в основном не на территории РСФСР. Переход от плановой экономики к рыночной снизил количество

¹⁵ Структура потребления природного газа в Украине // Перший буровий портал. 07.06.2010. URL: <https://first-drilling.com.ua/2010/06/struktura-potrebleniya-prirodnogo-gaza-v-ukraїne> (дата обращения: 29.03.2020)

¹⁶ Панчук С. Энергетика. Історія, сучасність і майбутнє // Energetika. URL: <http://energetika.in.ua/ua/books/book-1/part-2/section-8/8-6> (дата обращения: 29.03.2020)

¹⁷ Внутренний рынок газа на Украине: политика, экономика, криминал // Regnum. 27.03.2007. URL: <https://regnum.ru/news/polit/802954.html> (дата обращения: 29.03.2020)

¹⁸ Вардьян, А. Поставки российского газа на Украину // Коммерсантъ. 23.02.1993. URL: www.kommersant.ru/doc/39859 (дата обращения: 29.03.2020)

¹⁹ Метленко, Е.А. «Газовый» конфликт между Россией и Украиной: опыт разрешения в 1992-1999гг. / Е.А. Метленко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика – 2012. №24 – С. 193.

государственных инвестиций в газовую сферу. Кроме того, тяжелое экономическое положение внутри России – неспособность непосредственно российских предприятий своевременно оплачивать поставки газа – а также неплатежеспособность потребителей газа за рубежом, создавали дополнительные трудности для развития газовой промышленности, в решении которых были заинтересованы российские государственные деятели.²⁰

Все постсоветские страны, получающие газ из России, были неспособны его оплатить и в следствие этого наращивали задолженность. Украина не была исключением в этом случае. На фоне происходящих событий возникает первый кризис в газовых отношениях. Как говорилось выше, в феврале 1993 г. задолженность Украины достигла 168 миллиардов рублей. С учётом тяжелого положения газодобывающих компаний, которые испытывают финансовые трудности наравне с другими секторами экономики, Рэм Вяхирев – глава РАО «Газпром» - объявил о прекращении поставок украинским потребителям до погашения долга.²¹ При этом полностью отказаться от поставок газа на территорию Украины Россия не могла – часть газа должна была идти в Европу. Было решено оставить поставки по транзитным газопроводам. Понимая это, украинская сторона заявила о намерении перекрыть транзитные маршруты в Европу.²²

Стоит также обратить внимание, что данный спор происходил на фоне событий, связанных с судьбой черноморского флота. Российская сторона могла использовать давление на Украину в газовом вопросе с целью получения уступок по флоту.

Кроме того, Россия стремилась перевести расчёты в доллары США, так как данная валюта являлась стабильной, в отличие от рубля, ценность которого с

²⁰ Козлова, Ю.Б. Исторические аспекты развития газовой промышленности России / Ю.Б. Козлова, И.З. Мухаметзянов // История и педагогика естествознания – 2014. №1 – С. 15.

²¹ Варданян А. Поставки российского газа на Украину // Коммерсантъ. 23.02.1993. URL: www.kommersant.ru/doc/39859 (дата обращения: 29.03.2020)

²² Княжанський В. Історії газових воєн // Газета «День». 23.02.2016. URL: <https://day.kyiv.ua/uk/article/ekonomika/istoriyi-gazovyh-voyen> (дата обращения: 25.03.2020)

каждым днем падала. В это время появляются обвинения о незаконном отборе газа Украиной из транзитных потоков.

Тем не менее, стороны смогли согласовать позиции. По желанию РФ расчёт постепенно переводился на доллары США, а Украина давала гарантии, что погасит долги за поставленный газ. Однако стороны не смогли разрешить неурядицы в полной мере. Уже в 1994 г. возникает новый спор, темой которого остается неуплата Украиной долгов. Задолженность в то же время увеличивается в размерах. Для разрешения этой проблемы украинское руководство пыталось принимать меры: предприятия-должники отключали от газовой сети.²³ Однако подобные меры не привели к каким-либо эффективным результатам.

Чтобы избежать возможных перебоев в поставках газа в Европу, российское руководство начинает искать альтернативные пути доставок. На момент 1994 г. таких маршрутов не существовало. Через Украину проходила единственная магистраль, технические возможности которой позволяли поставлять на запад достаточное количество голубого топлива. Тем не менее, в 1994 г. был согласован проект строительства нового газопровода «Ямал-Европа».²⁴ Данная ветвь должна была проходить по территории Беларуси. Мощность газопровода в 32,9 млрд куб. метров в год покрывала только 25% запланированных поставок. Кроме того, начало его эксплуатации планировалось только в 1999 г. До этого времени у Украины была возможность использовать угрозу о перекрытии транзитных потоков.

В феврале 1994 г. стороны достигли компромисса и подписали долгосрочное соглашение по транспортировке газа. Важными в данном вопросе являются происходившие события в отношении долгов бывшего СССР и его зарубежных активов. По соглашению 1991 г. между республиками СССР был разделен союзный долг. Парижский клуб кредиторов, который должен был

²³ Метленко, Е.А. «Газовый» конфликт между Россией и Украиной: опыт разрешения в 1992-1999гг. / Е.А. Метленко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика – 2012. №24 – С. 193.

²⁴ Газопровод «Ямал-Европа». Справка // РИА Новости. 30.01.2009. URL: <https://ria.ru/20090130/160570148.html> (дата обращения: 26.03.2020)

получить выплаты по долгу был заинтересован, чтобы он был сосредоточен в одном государстве. Кредиторы понимали, что новообразованные государства не в состоянии обслуживать эти долги. Они были готовы, чтобы Россия взяла на себя все имеющиеся обязательства и были готовы предоставить ей рассрочку в выплате. А также при таком варианте развития событий, кредиторы могли разрешить России одалживать большее количество средств. Российское руководство было также заинтересовано в этом. В случае выплаты долга, оно бы получало зарубежные активы СССР, среди которых было различное имущество, банковские вклады и т.д. В результате, с бывшими республиками было подписано так называемое «соглашение о нулевом варианте», по которому они обязывались передать свою долю долга России.²⁵ Единственным государством, которое отказалось это делать была Украина. В 1994 г. премьер-министр Украины Л. Кучма парафировал соглашение о передаче долга, в обмен российская сторона пошла на уступки в газовом вопросе.²⁶ По новому соглашению Украина могла оплачивать свои долги путем предоставления РАО «Газпром» жилых помещений.

До 1998 г. на территории Украины функционировало множество частных компаний-импортеров газа из России. К наиболее крупным можно отнести промышленно-финансовую корпорацию «Единые Энергетические Системы Украины», «Индустриальный Союз Донбасса», российская компания «Итера», а также ряд более мелких компаний.²⁷ Данные организации поставляли импортируемый российский газ украинским предприятиям в обмен на их продукцию. Далее эта продукция реализовывалась на рынках стран СНГ по рыночным ценам. В итоге, компании получали значительную прибыль с продажи товаров. Предприятия также устраивала данная схема: им не нужно

²⁵ Крутиков Е. Как Украина мешает России принять наследство СССР // Взгляд. 27.02.2020. URL: <https://vz.ru/politics/2020/2/27/1026034.html> (дата обращения: 23.03.2020)

²⁶ Украина и Россия создали газотранспортный консорциум // Украинская Правда. 07.10.2002. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2002/10/7/4369779/> (дата обращения: 23.03.2020)

²⁷ Головнев С. Кто импортирует газ в Украину? // Insider. 26.09.2013. URL: <http://www.theinsider.ua/rus/business/524412faecbef/> (дата обращения: 23.03.2020)

было искать способы реализации своей продукции, за них это делал поставщик газа.

Однако российское руководство не устраивало наличие огромного количества импортеров газа. Это вносило значительную путаницу в оплате его поставок.²⁸ Кроме того, множество таких компаний были замечены в недобросовестном исполнении своих обязательств, либо в различных коррупционных скандалах и махинациях. Поэтому глава РАО «Газпром» настаивал, чтобы сохранился только один импортер – компания «Итера». Долги Украины перед Россией только увеличивались, но при этом владельцы компаний-импортеров богатели. «Итера» консолидировала все долги в своих руках. Один из факторов, который не устраивал украинскую сторону заключался в том, что «Итера» являлась по своей сути дочерней компанией РАО «Газпром» и находилась в России, в то время как множество импортеров находилось на территории Украины и подчинялись украинскому законодательству, что давало возможность украинским властям контролировать их.

Государственная компания «Укргазпром» по состоянию на середину 1990-х гг. находилась на грани банкротства.²⁹ Она была неспособна платить по своим обязательствам и в то же время являлась участницей газовых соглашений между Россией и Украиной наравне с РАО «Газпром». С целью разрешения финансовых трудностей «Укргазпрома» в 1998 г. было решено объединить его активы с компанией, отвечающей за поставки нефти «Укрнафта», и на их базе создать Национальную Акционерную Компанию «Нафтогаз».³⁰

С середины 1990-х Россия начинает искать способы получения контроля над газотранспортной системой Украины, либо альтернативные маршруты доставки газа в Европу. Получение данного контроля позволило бы устранить возможность украинских властей перекрывать транзитную трубу в случае

²⁸ Метленко, Е.А. «Газовый» конфликт между Россией и Украиной: опыт разрешения в 1992-1999гг. / Е.А. Метленко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика – 2012. №24 – С. 194.

²⁹ Пивоваров А. Суперслияние. Украина пытается обнадёжить Газпром // Коммерсантъ. 27.02.1998. URL: www.kommersant.ru/doc/193511 (дата обращения: 15.03.2020)

³⁰ Там же.

возникновения каких-либо конфликтных ситуаций. Помимо того, даже если контроль над украинской ГТС получит какая-либо частная компания, не связанная с Украиной, она не будет заинтересована в участии в политических или экономических спорах между Украиной и Россией. В России также чаще начинают говорить о возможном строительстве северного коридора доставки газа в обход Украины. Данный вариант считался бы наиболее приемлемым для российской стороны, так как он исключал бы Украину из маршрута транспортировки. В таком случае любые противоречия между двумя странами не грозили бы перебоями в поставках газа в европейские страны.

Понимая устремления российского руководства президент Л. Кучма выступает с предложением о создании международного консорциума по управлению газотранспортной системой Украины. Новый газопровод Ямал-Европа был подтверждением его опасений. Наличие данного газопровода говорило о том, что Россия готова снизить количество транспортируемого через Украину газа. А это в свою очередь говорило украинским властям о том, что и количество денег, получаемых за счет этого транзита снизится. Сам он позже утверждал следующее:

«Когда в России заговорили о "Северном потоке", мне стало понятно, какие печальные перспективы ожидают Украину. Тогда я сказал В. Путину: зачем прокладывать трубы по морю, когда можно модернизировать украинскую ГТС и увеличить мощности как минимум в 1,5 раза, для прокачки - до 150 млрд куб. м газа в год.»³¹

Данный консорциум подразумевал, что в управлении ГТС будут поровну участвовать НАК «Нафтогаз» и РАО «Газпром». При этом участие третьих стран тоже возможно, но только с согласия основных партнеров. Данное условие помогало России блокировать участие компаний, которые ей были не выгодны. Сама же Украина получала значительные средства на модернизацию газотранспортной системы. Позже были разработаны проекты строительства

³¹ Кучма: Властям нужно наращивать динамику возобновления экономического роста // Интерфакс – Украина. 17.02.2011. URL: <https://interfax.com.ua/news/interview/61339.html> (дата обращения: 25.03.2020)

дополнительных магистральных ветвей. Планировалось модернизировать предприятия Украины по производству оборудования для газотранспортных сетей. В 2002 г. Л. Кучма подписал соглашение о создании консорциума. Оно получило серьезную критику в Верховной Раде и вызвало обширные дискуссии среди политического истеблишмента.

Разговоры о приватизации газотранспортной системы Украины шли ещё с 1996 г. Тогда предложения о покупке газопровода выдвигала британско-нидерландская компания «Shell». Украинский парламент запретил приватизировать ГТС, чем вызвал недовольство с её стороны. Позже в 2000 г. «Shell» снова будет интересоваться украинским газопроводом, но в этот раз предложит сдать его в концессию на 40 лет. В данном случае подразумевалось участие «Газпрома» - он получал бы 30% акций. Это предложение также было отвергнуто.³²

Одним из наиболее ярых противников создания консорциума с Россией был бывший на тот момент премьер-министр Украины В. Ющенко. Он утверждал, что создание консорциума противоречит интересам Украины. Для его функционирования должны быть создана прозрачная система законодательного контроля, которая тогда в Украине отсутствовала.³³

Помимо него против консорциума выступали и другие украинские политики. Основные заявления касались того, что в реальности прибыли украинской стороне, данный проект не принесет. Например, заместитель госсекретаря Министерства финансов Сергей Баулин утверждал, что Украина будет терять около 1 миллиарда долларов США в год.³⁴

Так как в 2004 г. Кучма покинет президентский пост и его место займет В. Ющенко – противник консорциума – проект не будет реализован, а останется на бумаге. Позиция России в отношении Украины изменится в отрицательную

³² Україну підштовхують до приватизації газопроводу // Українська Правда. 30.10.2000. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2000/10/30/2981259/> (дата обращения: 27.03.2020)

³³ Ющенко вірить, що консорціум у парламенті не пройде // Українська Правда. 08.10.2002. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2002/10/8/2990976/> (дата обращения: 27.03.2020)

³⁴ Миселюк А. Россия сыграет соло на украинской трубе // Независимая газета. 04.10.2002. URL: http://www.ng.ru/cis/2002-10-04/5_kiev.html (дата обращения: 27.03.2020)

сторону. С начала президентства Ющенко начнется период так называемых газовых войн. Однако давая характеристику периоду 1990-х и первой половины 2000х гг., можно сделать вывод, что стороны в той или иной мере стремились найти компромиссы. Как российская, так и украинская сторона выступали с предложениями по разрешению спорных ситуаций. С другой стороны, обе стороны использовали особенности украинской ГТС в своих целях.

Для российской стороны было важно не столько истребовать с Украины долги за поставленный газ, сколько обеспечить бесперебойность его поставок в страны западной Европы, которые были способны оплачивать его поставки по ценам более выгодным, чем украинским. Попытки оказывать политическое давление на Украину через угрозы о прекращении подачи голубого топлива хоть и были, но не имели значительного успеха. В Украине понимали, что в данном случае они могут перекрыть транзитный коридор, чем принесут вред стабильности газового сотрудничества Европы и России. Таким образом, российская сторона искала выход из зависимости от украинской ГТС и тем самым стремилась перевести вопрос её использования из сферы экономической необходимости в сферу политических инструментов для оказания на Украину исключительно политического и экономического давления.

Глава 2. Обострение отношений между Украиной и Россией в газовой сфере.

2.1. Повышение Россией цен на газ как причина первого газового конфликта.

Начало президентства Виктора Ющенко внесло значительные изменения в отношения России и Украины. Политика президента была направлена на тесное сотрудничество с Западом, и Россия в данной политике занимала скорее второстепенное значение. Желание Ющенко поскорее интегрировать Украину в Европейский Союз и НАТО откладывало существенный отпечаток на его

восприятие в России. Разумеется, свои взгляды президент имел и на будущее газового сотрудничества двух стран.

Во второй половине 2000-х гг. в России наступает разочарование в проекте СНГ.³⁵ Происходят изменения внешней политики в отношении государств постсоветского пространства. В особенности тех, в которых произошли так называемые цветные революции. За 2005 и 2006 гг. происходит постепенное повышение цен на газ до общеевропейского уровня для прибалтийских стран. Цена для Грузии увеличилась с 65 долларов за 1000 куб. метров до 110 долларов США.³⁶ До этой же цены поднялись тарифы и для Армении.³⁷ Для Молдавии и Азербайджана цены также возросли до 160 долларов США.³⁸ Безусловно, исходя из такой тенденции подобная участь могла ждать и Украину.

Однако в случае с Украиной существовал ряд дополнительных факторов, которые подталкивали российскую сторону к увеличению тарифов. В первую очередь это политика нового президента Украины В. Ющенко. Помимо его прозападных взглядов, российское руководство беспокоило в принципе его отношение к сотрудничеству с Россией. Во-первых, Ющенко занял свой пост в результате Оранжевой революции, а не в результате общенациональных выборов. По мнению России В. Янукович, одержавший победу путем выборов, был бы более выгоден для развития отношений. Янукович планировался как преемник Л. Кучмы, и последний активно продвигал его кандидатуру.³⁹ Россия всячески поддерживала Януковича в предвыборной гонке. Основным фактор, который был важным для России – это готовность Януковича продолжать политику Кучмы и способствовать дальнейшей интеграции Украины в структуры, создаваемые в первую очередь Россией. Ющенко же наоборот

³⁵ Вступительное слово на заседании Совета Безопасности по вопросам внешней политики России на пространствах Содружества Независимых Государств // Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22546> (дата обращения: 11.04.2020)

³⁶ Бондаренко Д. Газовый нерв украинско-российских отношений // Украинская правда. 06.12.2005. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2005/12/6/3028529/> (дата обращения: 10.04.2020)

³⁷ Михаил Фрадков предложил Армении дорогой газ // Коммерсантъ. 05.12.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/632421 (дата обращения: 10.04.2020)

³⁸ Ценовая политика "Газпрома" в СНГ // Коммерсантъ. 20.12.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/632421 (дата обращения: 10.04.2020)

³⁹ Сысоев Г. Леонид Кучма назначил преемника // Коммерсантъ. 15.04.2004. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/466885> (дата обращения: 11.04.2020)

пользовался поддержкой со стороны США, что явно не способствовало росту его репутации в глазах Кремля.

Ющенко в целом имел иной взгляд на отношения с Россией. Прежде он был одним из главных противников создания международного консорциума по контролю над украинской ГТС. Став президентом, Ющенко сдержал своё обещание и не стал развивать дальше этот проект, несмотря на то, что уже были заключены соглашения по модернизации конкретных участков ГТС, спланирован ряд дополнительных проектов, а также был внесён уставной капитал в создание консорциума.

Второй проблемой отношений новой администрации и России было нежелание Ющенко осуществлять активную интеграцию в Единое Экономическое Пространство.⁴⁰ ЕЭП подразумевал под собой создание на постсоветском пространстве единого рынка, на котором происходило бы свободное движение товаров, капиталов и услуг, а также рабочей силы. Данный проект активно продвигался Российской Федерацией ещё с 1995 г. В 2003 г. было подписано соглашение о намерении создать Единое экономическое пространство, в котором приняла участие и Украина.⁴¹ С приходом к власти В. Ющенко отказался от идеи о вступлении в ЕЭП. На смену ему приоритетной задачей ставилась интеграция в европейские рынки. Хотя Ющенко и не отвергал полностью возможность присоединения к данному пространству, но давал понять, что участие в ЕЭП не должно быть препятствием для освоения Украиной других рынков.⁴²

Ещё одним негативным фактором для украинско-российских отношений служило желание президента Украины присоединиться к Североатлантическому альянсу. Данные заявления звучали ещё со времен обретения Украиной независимости, но именно администрация Ющенко объявила эту цель

⁴⁰ Бабенко, В.Н. "Майданная" Украина (2005-2014): между Россией и Евросоюзом / В.Н. Бабенко // Россия и современный мир – 2016. №3. – С. 118.

⁴¹ Соглашение о формировании Единого экономического пространства 2003 / Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1715> (дата обращения: 11.04.2020)

⁴² Ющенко - за формализованность отношений с Россией по ЕЭП // РИА Новости. 24.01.2005. URL: <https://ria.ru/20050124/4190690.html> (дата обращения: 11.04.2020)

первостепенной и начала делать конкретные шаги. Российский истеблишмент всегда болезненно воспринимал расширение НАТО. Но желание Украины – крупнейшего соседа на западе России – вступить в НАТО воспринималось как непосредственная угроза национальной безопасности.⁴³ Кроме того, возможное членство в Альянсе поставило бы под вопрос дальнейшее базирование Черноморского флота РФ в Крыму.

Подобные внешнеполитические шаги украинского руководства весьма негативно воспринимались в России и значительно сужали область для поиска компромиссов в случае возникновения каких-либо противоречий.

Ющенко стремился к формализации отношений с Россией. Одной из повесток его президентской компании было снижение энергетической зависимости Украины от России.⁴⁴ За годы независимости ситуация особым образом не изменилась. Украина по-прежнему получала большую часть газа из России. Помимо неё газ поставлялся также из Туркменистана, но его было не так много и у этого газового сотрудничества были свои нюансы. Но одним из наиболее важных факторов являлся то, что избавление от энергетической зависимости должно было идти не только за счёт диверсификации поставщиков голубого топлива, но и за счёт перехода на рыночные механизмы сотрудничества в газовом секторе. Следует понимать, что предыдущие способы определения цены поставок и транзита во многом были политизированы и накладывали на Украину скорее обязательства политического характера, чем экономического. Отход от подобной схемы позволял бы украинским элитам и президенту в частности быть более гибкими во внешней политике. Сторонних негласных обязательств не было бы, а цены регулировались бы в зависимости от ситуации на рынке. Подобный подход позволял президенту Украины делать более решительные шаги в сторону своих западных коллег.

⁴³ Бабенко, В.Н. "Майданная" Украина (2005-2014): между Россией и Евросоюзом / В.Н. Бабенко // Россия и современный мир – 2016. №3. – С. 118.

⁴⁴ Бабенко, В.Н. Энергетическая стратегия и национальные интересы Украины в оценках украинских политических деятелей / В.Н. Бабенко // Энергетический фактор в экономике и политике стран Восточной Европы / Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, Отдел Восточной Европы; отв. ред. Ю.И. Грицкий – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010. – с. 59

Первым шагом к энергетической независимости был пересмотр существующих соглашений в газовой сфере. Администрация Ющенко хотела отказаться от привычной схемы бартерного обмена.⁴⁵ Согласно ей, часть газа поставлялась в Украину в оплату транзита голубого топлива в Европе. Новый президент же хотел отказаться от этой схемы и разделить платежи по поставкам и транзиту газа. Подобное решение запустила цепь событий, которая в последствии приведет к энергетическому кризису в Украине и определит модель отношений между Украиной и Россией.

Кроме разделения оплаты поставок и транзита существовало ещё одна важная деталь – Украина хотела повысить плату за транзит газа до 2 долларов за транспортировку 1000 куб. метров газа на 100 километров.⁴⁶ При этом цены на поставки газа самим украинским потребителям должны были остаться на том же уровне. За все годы сложных украинско-российских газовых взаимоотношений цена на газ не превышала 80 долларов за 1000 куб. метров. В 2004 г. уходящим президентом Л. Кучмой и вовсе было достигнуто соглашение о цене в 50 долларов за 1000 куб. метров, которое должно было действовать до 2009 г.⁴⁷ Газпром положительно встретил решение отойти от бартерных сделок в пользу раздельного расчёта. Но желание Киева увеличить цену на транзит при сохранявшейся цене на поставку не было поддержано. В целом, «Газпром» был готов принять и данное решение тоже, но при условии, что цены для потребителей в Украине также поднимутся. Цена в таком случае поднималась бы в 3 раза до 160 долларов за 1000 куб. метров.⁴⁸ Основным ориентиром

⁴⁵ Бабенко, В.Н. Энергетическая стратегия и национальные интересы Украины в оценках украинских политических деятелей / В.Н. Бабенко // Энергетический фактор в экономике и политике стран Восточной Европы / Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, Отдел Восточной Европы; отв. ред. Ю.И. Игрицкий – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010. – с. 59

⁴⁶ Хроники газовых войн. Тур первый // Newsru.com. 21.04.2006. URL: <https://www.newsru.com/background/21apr2006/gaswarua.html> (дата обращения: 10.04.2020)

⁴⁷ Колтунович А. При контрактах 2004 года цена на газ для Украины составляла бы \$50 за 1000 куб. м // Украинский выбор. 09.01.2018. URL: <http://vybor.ua/article/economika/pri-kontraktah-2004-go-goda-cena-na-gaz-dlya-ukrainy-sostavlyala-by-50-za-1000-kub-m.html> (дата обращения: 10.04.2020)

⁴⁸ Гавшина О. 160 долларов – не последняя цена // Независимая газета. 01.12.2005. URL: http://www.ng.ru/economics/2005-12-01/3_160bucks.html (дата обращения: 12.04.2020)

служили цены для европейских потребителей. Позже «Газпром» и вовсе поднимет цену до 230 долларов за 1000 куб. метров.⁴⁹

Ющенко неоднократно подвергал критике решение российской стороны установить именно такой ценник. Для него не был понятен процесс формирования цены, и он настаивал, что Украина может согласиться на такие условия, если будет доказана обоснованность этой цены.⁵⁰ В России заявляли, что эта цена является общепринятой для потребителей в странах Европы и такой она должны быть и для Украины.⁵¹ Вероятнее всего, Россия хотела таким образом показать, что, выбрав путь европейской интеграции, украинские власти должны принимать тот факт, что к ней будут относиться как к европейской стране, и что им придется платить за это решение. Администрация президента Украины соглашалась повысить цену, но только до 80 долларов США.⁵² Безусловно, для украинского бюджета цена в 230 долларов была слишком большой. «Газпром» должен был отдавать себе отчет в том, что Украина вновь станет неплатежеспособным потребителем. Кроме того, украинское руководство видело, что на фоне остальных постсоветских государств цена в 230 долларов была явно завышена.

В течение всего 2005 г. Украина и Россия вели переговоры о новом соглашении и установке новой ценовой политики. В. Ющенко намеревался заверить российскую сторону, что Украина не собирается отказываться от участия в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве. В частности, речь шла о желании продолжить участие в Едином Экономическом Пространстве, о чем В. Ющенко заявил в августе 2005 г.⁵³ На предстоящем

⁴⁹ В.Ющенко одобрил подорожание российского газа // РБК. 16.12.2005. URL:

<https://www.rbc.ru/economics/16/12/2005/5703c28e9a7947dde8e0a0c1> (дата обращения: 12.04.2020)

⁵⁰ Президенту Ющенко непонятна цена российского газа, премьеру Еханурову не хотелось ее обсуждать // Первый канал. 20.12.2005. URL: https://www.1tv.ru/news/2005-12-20/227940-prezidentu_yuschenko_neponyatna_tsena_rossiyskogo_gaza_premieru_ehanurovu_ne_hotelos_ee_obsuzhdad (дата обращения: 06.04.2020)

⁵¹ Путин: "Мы для Украины не из носа выковыриваем эту цену" // Украинская Правда. 31.01.2006. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2006/01/31/4396453/> (дата обращения: 12.04.2020)

⁵² Газовые конфликты России за последние 15 лет. Справка // РИА Новости. 12.02.2008. URL: <https://ria.ru/20080212/99021453.html> (дата обращения: 12.04.2020)

⁵³ Ющенко пообещал не выходить из Единого экономического пространства // Lenta.Ru. 22.08.2005. URL: <https://lenta.ru/news/2005/08/22/ukr/> (дата обращения: 06.04.2020)

саммите СНГ в Казани он должен был выступить с огромным количеством предложений, касающихся дальнейшей судьбы ЕЭП. Однако судить о реальной готовности Украины принимать участие в этом проекте сложно. За несколько дней до заявления Ющенко Герман Греф будет утверждать, что по результатам его визита в Киев украинское руководство готово развивать экономическое взаимодействие только в двустороннем формате.⁵⁴ В добавок к этому, заверения Ющенко критиковали ещё и потому, что одновременное участие в ЕЭП, а также вступление в ВТО и евроинтеграция невозможны. Членство в ВТО и ЕС накладывает определенные ограничения на их участников. К тому же Украина согласилась с рядом положений по ВТО, которые делали украинский рынок более открытым для других иностранных компаний. Данный факт, по мнению России, был неприемлем.⁵⁵

Стоит отметить, что у России есть больше пространства для навязывания собственной цены за газ. Украина не имеет альтернативных источников голубого топлива. Единственная страна, с которой имеется соглашение о поставках газа, является Туркменистан. Однако газопровод, по которому идет туркменский газ, проходит по территории России. Россия, в свою очередь, также стремится влиять на это сотрудничество.

В отличие от предыдущих газовых споров, стороны конфликта не готовы были идти на какие-либо уступки. За весь 2005 г. не было достигнуто каких-либо подвижек в решении кризиса. Наоборот стороны выдвигали дополнительные обвинения в адрес друг друга. Украина заявляла, что «Газпром» должен «Нафтогаз» 1,5 миллиарда куб. метров газа в оплату транзита.⁵⁶ В ответ Россия отвергла обвинения и заявила, что украинское руководство политизирует газовое сотрудничество, несмотря на желание придать им исключительно экономический характер. Кроме того, Министерство Юстиции Украины

⁵⁴ Ющенко пообещал не выходить из Единого экономического пространства // Lenta.Ru. 22.08.2005. URL: <https://lenta.ru/news/2005/08/22/ukr/> (дата обращения: 06.04.2020)

⁵⁵ Росія починає шантажувати Україну // Українська Правда. 15.06.2005. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2005/06/15/3010686/> (дата обращения: 11.04.2020)

⁵⁶ Ю.Ехануров: Газпром должен Украине 1,5 млрд кубометров газа // РБК. 28.12.2005. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/12/2005/5703c29a9a7947dde8e0a15c> (дата обращения: 30.03.2020)

признало незаконной сделку о погашении долга за газ за период с 1997 до 2000 гг. С данным решением Россия также была не согласна.⁵⁷

Российская сторона неоднократно обвиняла Украину в незаконном отборе газа из транзитных потоков. Такие обвинения имели место ещё в 1990-е гг., однако тогда они не имели такой острый характер. Несмотря на то, что бывший президент Л. Кучма в одном из интервью признаётся, что факт забора газа действительно имел место, В. Черномырдин – председатель правительства РФ в 1993-1998 гг. - будет активно его защищать и отрицать все обвинения.⁵⁸

Затянувшийся конфликт вынудил Россию прибегнуть к ультиматуму. В случае, если новая цена не будет принята Украиной, «Газпром» будет вынужден приостановить поставки голубого топлива, оставив только подачу газа по транзитному трубопроводу. Как результат, Украина все равно отказалась подписывать соглашение о новой цене. 1 января «Газпром» прекратил подачу газа украинским потребителям.⁵⁹ Это привело к тому, что Украина начала производить отбор газа для своих нужд из транзитного трубопровода.⁶⁰ В дальнейшем она отрицала этот факт. Так или иначе, подобный поворот событий возымел эффект на Украину. Риск возникновения энергетического кризиса в разгар отопительного сезона не пошёл бы на пользу новым властям. В ночь с 3 на 4 января было подписано новое соглашение, по которому украинская сторона согласилась на новую цену.⁶¹

Важными особенностями данного соглашения было не только установление новой схемы ценообразования, которая имела запутанный характер. Но также важно, что в закупках газа Украиной вновь появляется посредник.⁶² В роли посредника должна была стать компания «РосУкрЭнерго»,

⁵⁷ Газпром: Оплата Украиной задолженности за газ – законна // РБК. 20.07.2005. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/07/2005/5703c2469a7947dde8e09b0b> (дата обращения: 30.03.2020)

⁵⁸ Черномырдин: Украина газ не воровала // Корреспондент.NET. 14.06.2001. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/21591-chernomyrdin-ukraina-gaz-ne-vorovala> (дата обращения: 30.03.2020)

⁵⁹ Украина отказалась от предложения России по газу // РБК. 01.01.2006. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/01/2006/5703c29b9a7947dde8e0a18b> (дата обращения: 02.04.2020)

⁶⁰ Татарин Д. На голубом газу // Коммерсантъ. 16.01.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/640896> (дата обращения: 02.04.2020)

⁶¹ Текст соглашения между "Нафтогазом" и "Газпромом" // Украинская Правда. 05.01.2006. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2006/01/5/4395629/> (дата обращения: 01.04.2020)

⁶² Там же.

владельцем которой был украинский предприниматель Дмитрий Фирташ. Эта компания присутствовала на газовом рынке Украины, но занималась она в первую очередь импортом туркменского газа. «Газпром» имел свою долю в данной компании. Необходимость в наличии посредника объяснялась тем, что он сможет обеспечить российской стороне регулярные выплаты по поставкам газа. Остальные проблемы с расчётами с Украиной компания брала на себя. Таким образом, решалась проблема неоплаты российского газа и роста долгов «Нафтогаз» напрямую перед «Газпромом».

Как было упомянуто выше, ценообразование происходило также по особой схеме. Согласно договору, цена на российский газ для украинских потребителей устанавливалась на уровне в 230 долларов США, как ранее и было предложено Россией. Однако в договор также включались поставки туркменского газа, посредником в транзите которого являлся «Газпром». В результате смешения поставок газа из разных источников, итоговая цена для Украины составляла 95 долларов США за 1000 куб. метров. Плата за транзит также поднималась до 1,60 доллара США. Такой же тариф накладывался и на транзит туркменского газа по территории России.⁶³

Данное соглашение имело лишь относительную выгоду для украинской стороны. Цена на поставки за газ все равно увеличивалась. К тому же часть денег за оплату транзита уходила в счет оплаты долга за ранние поставки газа Россией. Наличие посредника в данных отношениях также не принесло особой пользы. Репутация компании «РосУкрЭнерго» находилась под сомнением. Её владелец Дмитрий Фирташ неоднократно обвинялся в создании коррупционных схем по отмыванию денежных средств. В 2006 г. «РосУкрЭнерго» также фигурировала в политическом кризисе в Украине.

В целом, конфликт 2005-2006 гг. между Россией и Украиной говорит о том, что сотрудничество в газовой сфере остается политизированным. В первую очередь российская сторона пытается использовать зависимость Украины от

⁶³ Текст соглашения между "Нафтогазом" и "Газпромом" // Украинская Правда. 05.01.2006. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2006/01/5/4395629/> (дата обращения: 01.04.2020)

своих энергоресурсов для осуществления давления на политические элиты. Бескомпромиссное желание увеличить цену на поставки голубого топлива украинским потребителям было знаком в первую очередь для украинских политических элит. Устремления по интеграции в ЕС и НАТО, а также отказ от участия в проектах на постсоветском пространстве могут дорого обойтись в первую очередь украинской экономике. Тем не менее, украинское руководство не отказалось от цели наращивания сотрудничества со странами Запада, даже несмотря на последствия сложной конфронтации с Россией.

2.2. Проблема компании-посредника для взаимодействия в газовой сфере между Украиной и Россией и второй газовый конфликт

Соглашение, заключенное между Украиной и Россией в январе 2006 г., не решило противоречий и тем более не создало фундамента для дальнейшего взаимодействия. Наоборот взаимоотношения Киева и Москвы заметно накалялись. Прошедший газовый кризис также негативно отразился и на внутривнутриполитическом положении в Украине. Сразу за произошедшим конфликтом в стране начался политический кризис.

Борьба между различными политическими акторами, в частности В. Ющенко, Ю. Тимошенко и В. Януковичем, за увеличение властных полномочий в значительной мере дестабилизировало внутривнутриполитическую обстановку и имела своё отражение также в газовой сфере. На первый план в данном вопросе вышли противостояние Ющенко и Тимошенко.

Тимошенко всегда высказывалась за то, что посредник в лице «РосУкрЭнерго» для газового сотрудничества с Россией не нужен.⁶⁴ Она неоднократно обвиняла Д. Фирташа – основного акционера компании – в связях с президентом Ющенко. Она заявляла, что наличие «РосУкрЭнерго» в схеме поставок газа было выгодно лишь ограниченному кругу лиц, приближенных к

⁶⁴ Ю.Тимошенко: RosUkrEnergo будет устранено из схемы поставок газа // РБК. 28.03.2008. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/03/2008/5703cbd19a79470eaf769e73> (дата обращения: 22.04.2020)

президенту, которые за счёт этого наращивали личные капиталы.⁶⁵ В ходе политического кризиса 2006-2007 гг. Тимошенко стала премьер-министром Украины и именно ей была поручена разработка нового контракта по поставкам газа.

Контракты, заключенные в 2006 г., были рассчитаны только на два года. В 2008 г. возникла необходимость в заключении новых договоренностей и расчета новых цен на поставки и транзит газа территорией Украины. За предыдущие годы со стороны Украины возникали задержки в оплате поставок газа, но они быстро разрешались и «Газпром» получал необходимые средства. Однако ситуация вновь значительно обострилась в 2008 г. За данный период сформировалась задолженность в размере 3 млрд. долларов США «Нафтогаз Украины» перед «Газпромом». Несмотря на то, что украинская сторона заявляла, что данная задолженность была погашена, в России сообщали, что никаких средств получено не было.⁶⁶

В ходе переговоров между Ю. Тимошенко и В. Путиным была заключена предварительная договоренность об установлении цены на газ в размере 235 долларов США на 2009 г.⁶⁷ Но данное предложение не было поддержано президентом Украины В. Ющенко. Он настаивал на том, что цена может быть значительно ниже и предлагал установить ценник на уровне 205 долларов США за 1000 куб. метров. Его предложение было отрицательно воспринято в Москве. Медведев в ответ потребовал поднять цену до 320 долларов, а 31 декабря поднял цену ещё выше – до 450 долларов США. Решение Ющенко было достаточно категоричным – он приказал прекратить переговорный процесс. Российская сторона отдала приказ о прекращении поставок газа в Украину.⁶⁸

⁶⁵ Тимошенко: Фірташ – права рука Ющенка // Украинская Правда. 22.11.2009. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2009/11/22/4331145/> (дата обращения: 21.04.2020)

⁶⁶ "Газпром" грозит прекратить поставки газа на Украину // Deutsche Welle. 22.11.2008. URL: <https://www.dw.com/ru/газпром-грозит-прекратить-поставки-газа-на-украину/a-3813113> (дата обращения: 17.04.2020)

⁶⁷ Дубина обвиняет в невыгодных газовых контрактах не только Тимошенко, но и Ющенко // Зеркало недели. 19.05.2011. URL:

https://zn.ua/ECONOMICS/dubina_obvinyayet_v_nevygodnyh_gazovyh_kontraktah_ne_tolko_timoshenko_no_i_yuschenko.html (дата обращения: 17.04.2020)

⁶⁸ Газовые хроники: 10 дней, которые заморозили Европу // Интерфакс. 11.01.2009. URL: <https://www.interfax.ru/business/56035> (дата обращения: 17.04.2020)

В отличие от кризиса 2005 г. в этот раз украинская сторона была менее уступчива. Несмотря на то, что прекращение поставок происходило в разгар отопительного сезона Киев пошел на увеличение конфронтации и объявил о том, что произведет забор 21 млн. куб. метров газа для обеспечения технологических нужд газотранспортной системы.⁶⁹ В течение января 2009 г. европейские потребители газа жаловались на его недопоставку. Российская же сторона начала обвинять Украину в незаконном заборе газа. По их заявлениям только за 4 января было забрано около 50 млн. куб. метров из транзитных трубопроводов.⁷⁰ Однако Европейская комиссия заявила о том, что никакого незаконного отбора не было.⁷¹ Россия в это время увеличила объемы поставок по альтернативным маршрутам через Беларусь и «Голубой поток». Кроме того, «Газпром» был вынужден использовать газ из хранилищ в Западной Европе.⁷² 9 января вовсе были прекращены поставки газа через территорию Украины.⁷³ Тем не менее, «Газпром» все время заявлял о готовности сесть за стол переговоров.

Украина всячески отрицала тот факт, что недопоставки газа в Европу происходит по её вине. Более того, она утверждала, что обеспечивала транзит из своих собственных запасов и «Газпром» должен поставить 75 млн. куб. газа для покрытия данных расходов.⁷⁴ С целью снятия с себя подозрений об отборе газа украинские власти подписали соглашение о создании мониторинговой комиссии, которая следила за объемами поставок газа в транзитную трубу на российско-украинской границе и сверяла эти данные с объемом поставленного газа в Европу на западных границах Украины.⁷⁵ Восстановление подачи газа в

⁶⁹ Киев запретил транзит российского газа // Росбалт. 05.01.2009. URL:

<https://www.rosbalt.ru/ukraina/2009/01/05/608228.html> (дата обращения: 17.04.2020)

⁷⁰ Украина за сутки отобрала 50 млн кубометров газа // BFM.RU. 04.01.2009. URL: <https://www.bfm.ru/news/9836> (дата обращения: 18.04.2020)

⁷¹ Европейские специалисты имеют подтверждение того, что Киев не осуществлял несанкционированный отбор российского газа // Эхо Москвы. 15.01.2009. URL: <https://echo.msk.ru/news/566107-echo.html> (дата обращения: 18.04.2020)

⁷² «Газпром» увеличивает поставки газа по трем маршрутам // Вести.RU. 03.01.2009. URL:

<https://www.vesti.ru/doc.html?id=239024&tid=64753> (дата обращения: 19.04.2020)

⁷³ Путин: Украина усугубляет транзитный кризис // Коммерсантъ. 10.01.2009. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/1120957> (дата обращения: 19.04.2020)

⁷⁴ «Газпром» должен Украине 75 млн куб. м газа // ТСН. 10.01.2009. URL: <https://tsn.ua/ru/ukrayina/gazprom-dolzhen-ukraine-75-mln-kub-m-gaza.html> (дата обращения: 20.04.2020)

⁷⁵ Еврокомиссия начала мониторинг транзита газа через Украину // Delo.Ua. 12.01.2009. URL:

<https://delo.ua/economyandpoliticsinukraine/evrokommisija-nachala-monitori-98411/> (дата обращения: 20.04.2020)

транзитную магистраль произошло не сразу. При подаче газа возникли технические заминки на украинской стороне, «Газпром» же утверждал, что препятствия для подачи газа были намеренно созданы украинской стороной.⁷⁶

Попутно с конфронтацией между двумя государствами нагнетается политическая обстановка внутри Украины. Президент Ющенко выступил с заявлением о том, что вина за развязывание конфликта лежит полностью на российской стороне, а сам он не имеет какого-либо отношения к срыву переговоров. Его заявление не было поддержано Верховной Радой, а премьер-министр Тимошенко наоборот полностью возложила вину на Ющенко, обвинив его в том, что переговоры были сорваны на финальном этапе по инициативе президента.⁷⁷

Только 17 января состоялась встреча Тимошенко и Путина для решения сложившейся ситуации. Помимо этого, была созвана Международная конференция глав государств по вопросу обеспечения доставки российского газа европейским потребителям.⁷⁸ 18 января Тимошенко и Путин пришли к единой позиции. Транзит российского газа по территории Украины будет восстановлен, а также будет происходить новый расчет цен на газ опираясь на ставки в европейских странах. Из отношений двух стран устранялся посредник в лице «РосУкрЭнерго» - «Газпром» и «Нафтогаз» переходили на прямое сотрудничество. Цены на сам газ и его транзит больше не были привязаны друг к другу. Само соглашение было рассчитано на 10 лет.⁷⁹ В течение нескольких дней транзит был восстановлен. Европейские потребители начали получать газ в необходимом объеме без каких-либо задержек.

Данный конфликт существенно отличается от предыдущих конфронтаций России и Украины в сфере газового сотрудничества. Важным фактом является

⁷⁶ Украина не пускает российский газ в Европу // Российская Газета. 13.01.2009. URL: <https://rg.ru/2009/01/13/gaz-ukraina1-anons.html> (дата обращения: 20.04.2020)

⁷⁷ Стоякин В. Кто сорвал газовые переговоры? // Украинская правда. 12.01.2009. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2009/01/12/4460700/> (дата обращения: 20.04.2020)

⁷⁸ Международная конференция по вопросу обеспечения доставки российского газа потребителям в Европе // Kremlin.Ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/2881> (дата обращения: 20.04.2020)

⁷⁹ Гриб Н., Гавриш О. Посредник испарился // Коммерсантъ. 21.01.2009. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1106096> (дата обращения: 23.04.2020)

то, что два последних конфликта приходились на период правления Ющенко и являлись наиболее напряженными. На первый план вышли не только желания президента пересмотреть формулу отношений с Россией, но также противоречия между самими украинскими властями. Ю. Тимошенко неоднократно заявляла, что наличие посредника диктуется только устремлениями отдельных влиятельных лиц обогатиться за счет газовых контрактов. По её словам, Ющенко был в сговоре с Фирташем. Его приказ по срыву переговорного процесса был обусловлен именно тем, что Тимошенко и Путин почти договорились о продолжении сотрудничества, но без посредников. Однако утверждать, что действия Ющенко основывались только на целях отдельных заинтересованных лиц, было бы неверно.

В то же время нет серьезных оснований утверждать, что между двумя сторонами не существовала атмосфера, способствующая нагнетанию кризиса. В 2008 г. произошел конфликт между Россией и Грузией, который безусловно отразился и на украино-российских отношениях. Прозападные правящие круги Украины были на стороне Грузии в данном конфликте. Подобное положение вещей не способствовало развитию доверительных отношений между Москвой и Киевом, которые итак находились не в лучшем состоянии со времен прихода к власти В. Ющенко. Однако поначалу переговорный процесс в отношении новых газовых контрактов шёл в положительном ключе. Если верить заявлениям Ю. Тимошенко о том, что цена на голубое топливо была почти согласована, переговорный процесс подходил к концу. Даже несмотря на неурядицы в своевременных сроках оплаты за поставленный за 2008 г. газ, российская сторона также утверждала, что соглашение почти готово.

В данном кризисе наиболее весомую роль сыграли именно внутривластные проблемы Украины. В подтверждение этому служат различные позиции Тимошенко и Ющенко. Они не только имели различные взгляды на то, каким должно быть газовое сотрудничество, но также имели одинаковые возможности влиять на переговорный процесс. Кроме того, Ющенко не поддерживали в Верховной Раде. Все эти факторы сводят к тому, что

украинский истеблишмент в целом не мог выработать единую позицию по поводу газовых контрактов.

Российская же сторона стремилась использовать новый конфликт для того, чтобы показать неспособность Украины обеспечивать транзит российского газа европейским потребителям. Со стороны президента также доносилась критика в адрес «РосУкраЭнерго». По его словам, посредник завышал цены на газ для потребителей и делал отношения менее прозрачными.⁸⁰

Газовый кризис 2009 г. значительно сильнее нанес ущерб европейским потребителям. В прошлый раз поставки газа в Европу также снижались, но они не достигали критических отметок. В этот раз задержка в поставках была намного большей. Эффект от российско-украинской конфронтации больше всего ощутили на Балканах и в Восточной Европе. Подобное течение событий вынудило Европейскую комиссию обратить более пристальное внимание на конфликт и назначить собственных наблюдателей. Безусловно, репутационные риски в ходе кризиса понесла как Россия, так и Украина.

Исход конфликта нёс в себе значительные изменения в первую очередь в политике России по отношению к Украине. Украинская газотранспортная система после 2009 г. стала в глазах российских политиков одним из наиболее ненадёжных путей доставки газа в Европу. Первоочередной задачей российского руководства стало создание более диверсифицированной сети трубопроводов для поставок голубого топлива. Разумеется, подобные разговоры шли и раньше. Более того, Россия начала реализовывать достаточно серьезные проекты постройки обходных путей вокруг Украины. Но после этого кризиса Кремль окончательно убедился в ненадежности Украины.

Заключенные соглашения не просуществовали длительное время. В 2010 г. в ходе президентских выборов победу одержал В. Янукович. Как отмечалось ранее, Россия возлагала на него очень большие надежды. Янукович был кандидатом, который представлял восток Украины – то есть ту часть страны,

⁸⁰ Президент Медведев: «Мы можем торговать без всяких посредников» // Комсомольская Правда. 17.01.2009. URL: <https://www.vrn.kp.ru/daily/24228/429438/> (дата обращения: 22.04.2020)

где наиболее положительно настроены по отношению к Российской Федерации. Но что более важно, Янукович сам заявлял о необходимости установления более тесных контактов именно с Россией.⁸¹

Одним из первых действий Януковича на президентском посту был новый пересмотр газовых соглашений, которые были достигнуты в 2009 г. Уже 21 апреля 2010 г. были подписаны так называемые Харьковские соглашения. По этим соглашениям цена на газ для украинских потребителей снижалась на 30%. Но более важным аспектом в этих соглашениях является уступка украинской стороны. Янукович согласился увеличить срок базирования Черноморского Флота РФ на 25 лет, начиная с 2017 г. Увеличивался также размер арендной платы за пребывания флота.⁸² Таким образом, Янукович выторговал скидку на газ, пойдя на уступки в вопросе, который никак не связан с газовым сотрудничеством.

Более того, он начал уголовное преследование в отношении Ю. Тимошенко, обвиняя её в том, что она заключала предыдущие газовые соглашения исключительно исходя из собственной выгоды.⁸³ Однако данный эпизод стоит скорее считать частью внутривосточной борьбы в Украине.

Система газовых взаимоотношений, сложившаяся после заключения Януковичем и Медведевым Харьковских соглашений, будет существовать до 2014 г., когда в результате Революции достоинства президент был вынужден покинуть Украину. Соглашения были денонсированы российской стороной.

По своей сути эти соглашения являются доказательством того, что попытки В. Ющенко перевести газовое сотрудничество из сферы политики были безрезультатны. В ходе его президентства кризис в российско-украинских отношениях достиг наивысшей точки, если рассматривать хронологический промежуток до событий 2014 г. Янукович же не только не стал развивать

⁸¹ Fischer, S. Ukraine as a regional actor / S. Fischer // Ukraine: Quo Vadis?. – 2008 – P.123

⁸² Харківське доповнення до газового контракту Тимошенко-Путіна. Текст документу // Українська Правда. 29.04.2010. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2010/04/22/4956389/> (дата обращения: 23.04.2020)

⁸³ Тимошенко получила постановление о возбуждении уголовного дела // РИА Новости. 12.05.2010. URL: <https://ria.ru/20100512/233416152.html> (дата обращения: 23.04.2020)

достигнутое предыдущим президентом или пересматривать соглашения в более выгодную для Украины сторону. Янукович вовсе решил вернуться к той модели взаимодействия, которая существовала до 2004 г. А именно к модели, которая базировалась на политических уступках, а не на экономической целесообразности. В таком случае, российская сторона снова получала инструмент манипулирования. Используя проблематику газового вопроса, она могла добиваться от Украины сотрудничества по иным проблемам. В особенности это было легко, когда на посту президента находится политик, который партнерски настроен в отношении России.

Глава 3. Роль третьих государств и альтернативных путей транспортировки газа в украинско-российских отношениях

3.1. Взаимодействие Украины с другими государствами для решения проблем с поставками газа.

Украина и Россия осознавали газовую зависимость друг от друга. Россия в начале 1990-х гг. не обладала альтернативными путями доставки газа в Европу кроме украинской газотранспортной системы. Украина же находилась в зависимости от поставок российского газа. Других источников голубого топлива у украинского энергетического сектора попросту не было. Украинские власти отдавали себе отчет в том, что данная энергетическая зависимость не только негативно отражается на безопасности государства, но также даёт возможность России манипулировать Украиной в целях собственной выгоды. Поэтому приоритетной задачей украинского руководства ставились диверсификация поставок газа и сохранение украинской ГТС, как выгодного транзитного маршрута для европейских стран.

До 2001 г. каких-либо документов, которые четко описывали стратегию энергетической безопасности Украины и перспективы её развития не существовало. Был ряд законодательных актов, которые регулировали механизмы закупки газа предприятиями, особенности функционирования

магистральных и промышленных газопроводов, добычи полезных ископаемых. Но четкой линии о том, какой украинское руководство видит свою энергетику не существовало. В 2001 г. только стартовала разработка первой стратегии, которая называлась «Энергетическая стратегия Украины до 2030 года».⁸⁴ Первый существенный проект появился в 2003 г., а принята стратегия была только 2006 г. Стимулом к разработке подобного документа вероятнее всего служили конфронтации с Российской Федерацией. Длительная подготовка документа скорее объясняется тем, что в начале 2000-х гг. газовое сотрудничество между Россией и Украиной относительно нормализовалось. Серьезных противоречий не было, стороны стремились дальше развивать сотрудничество и реализовывать совместные проекты. Кризис 2005 г. послужил существенным толчком в разработке стратегии. Киев в очередной раз убедился в необходимости наличия более четкой линии проведения энергетической политики.

Стратегия покрывает различные сферы энергетики Украины. В ней подтверждалась сильная зависимость Украины от российских поставок газа. Собственные месторождения, несмотря на достаточно огромные запасы газа, практически не использовались ввиду сложности их эксплуатации. Из всех месторождений основную долю энергоресурсов формировали только 4. В связи с этим возникала острая необходимость в диверсификации поставок газа для снижения зависимости от одного поставщика.

Безусловно, в Киеве понимали эту необходимость и до 2006 г. Начиная с 1992 г. украинское руководство налаживало газовое сотрудничество с Туркменистаном. Туркменистан является одним из крупнейших в мире государств по запасам природного газа.⁸⁵ Существовал ряд факторов, которые могли поспособствовать Украине в развитии именно этого сотрудничества. Во-первых, ориентированность Туркменистана на экспорт газа и его

⁸⁴ Энергетична стратегія України на період до 2030 року // Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/145a-2006-p> (дата обращения: 01.05.2020)

⁸⁵ OPEC Annual Statistical Bulletin // OPEC. URL: https://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2015.pdf (дата обращения: 02.05.2020)

заинтересованность в новых потребителях. Во-вторых, уже сформировавшаяся сеть газопроводов, которая позволила бы получать газ без дополнительных затрат на реализацию проектов по транспортировке. В-третьих, относительная дешевизна газа.

Однако сотрудничество Туркменистана и Украины также было наполнено множеством кризисных моментов. В основе этих противоречий лежала неспособность Украины оплачивать поставки голубого топлива из Центральной Азии. Туркменистан не обладал в свою очередь развитой диверсифицированной экономикой, поэтому он сильно зависел от валютных поступлений от газового сектора. Каких-либо рычагов давления на украинские власти у Ашхабада не имелось. Туркменистан несколько раз прекращал поставки в Украину, но действительных подвижек в разрешении конфликтов не происходило.⁸⁶ Помимо этого, обе стороны зависели от Российской Федерации. Газотранспортная система, соединяющая Туркменистан и Украину была построена ещё во времена СССР и соответственно проходила по территории России, которая стремилась повлиять на эти отношения, исходя из своих интересов.

Туркменистан был заинтересован в поисках новых рынков сбыта. Как один из вариантов мог рассматриваться европейский рынок энергоресурсов. Кроме того, страны ЕС всегда были заинтересованы в диверсификации поставок голубого топлива. Украина предлагала Туркменистану использовать свою газотранспортную систему для транзита туркменского газа в Европу.⁸⁷ Однако в Кремле считали подобный ход угрозой своему доминированию, поэтому российские власти стремились ограничить возможности Туркменистана попасть на европейский рынок. Объяснялось это тем, что в отсутствие конкурентов, Россия могла навязывать свои тарифы на поставки газа. При наличии других источников, такая возможность терялась. Другая сторона могла предложить цену значительно ниже и таким образом «Газпрому» пришлось бы

⁸⁶ Preyger, D. Omelchenko V. Problems of Turkmen gas export: view from Ukraine/ D. Preyger, V. Omelchenko // Central Asia and the Caucasus – 2007. №1(49)

⁸⁷ Там же.

подстраиваться. Во избежание такого исхода в 2003 г. было подписано соглашение, по которому туркменский газ, предназначенный для Украины полностью выкупался «Газпромом» по цене в 300 долларов за 1000 куб. метров.⁸⁸ Это соглашение безусловно было выгодно Ашхабаду. Далее выкупленным газом Россия распоряжалась самостоятельно, реализуя его в Украине и Европе.

Туркменистан устраивало участие России в туркмено-украинских газовых отношениях. В течение 1990-х Кремль неоднократно выступал посредником в переговорах между Украиной и Туркменистаном. Россия не стремилась препятствовать этому сотрудничеству, но искала способы повлиять на него. Как было указано раньше, основной проблемой туркмено-украинских отношений была неплатежеспособность Украины. Для разрешения ситуации была создана бартерная система расчетов, которая позже ляжет и в основу российско-украинских отношений. С 1994 по 1995 гг. закупками туркменского газа занималась украинская корпорация «Республика».⁸⁹ Позже «Республика» была упразднена и её место заняла российская компания «Итера». Корпорация «Республика» обладала весьма непростой репутацией. Её учреждение связывают с частными интересами её президента Игоря Бакая и ряда других предпринимателей. Рентабельность сбыта товаров, которые реализовывались в рамках бартерной схемы, могла достигать 300%.⁹⁰ При этом «Республика» обладала эксклюзивным правом не только на расчеты за закупки туркменского газа, но и за транзит этого газа по территории России. Проблему неплатежей корпорация не смогла разрешить: долг Украины перед Туркменистаном продолжал расти.⁹¹ Вероятно, именно несоблюдение обязательств украинской стороной вынудило Туркменистан согласиться на присутствие российской

⁸⁸ Соглашение между Россией и Туркменистаном о сотрудничестве в газовой отрасли, 10 апреля 2003 года // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/economic_diplomacy/ism_communication/-/asset_publisher/fajfwCb4PqDA/content/id/525094 (дата обращения: 07.05.2020)

⁸⁹ Резник И. История российско-украинской газовой торговли // Ведомости. 01.04.2008. URL: <https://www.vedomosti.ru/library/articles/2008/04/01/istoriya-rossijsko-ukrainskoj-gazovoj-torgovli> (дата обращения: 07.05.2020)

⁹⁰ Там же.

⁹¹ Люта Г. Даешь миллиард... долгов и пустые «подземки» // Дзеркало тижня. 04.06.1999. URL: https://zn.ua/ECONOMICS/daesh_milliard_dolgov_i_pustye_podzemki.html (дата обращения: 09.05.2020)

«Итеры», которая оплачивала туркменский газ вовремя и принимала на себя все риски.

Однако, «Итера» также не смогла зарекомендовать себя как надежного посредника. С 1997 г. поставки природного газа в Украину были прекращены. К тому же заключению необходимых соглашений мешали разногласия Туркменистана с Российской Федерацией. Прямой контракт на поставки голубого топлива будет заключен только в 2001 г.⁹² и просуществует до 2005 г. по причине заключения уже упомянутого соглашения о выкупе туркменского газа Россией.

Важно отметить, что центральноазиатский газ не мог в полной мере заменить российский. Туркменистан не был в состоянии обеспечить достаточный объем поставок газа, ключевую роль занимала, как и прежде, Россия, на которую приходилась большая часть поставок. Максимальный объем поставленного из Туркмении газа не превышал 30 млрд. куб. метров, при том что в различные кризисные периоды этот объем мог падать в два раза.⁹³ В сравнении, схожее количество добывается на территории самой Украины. Российская Федерация поставляла до 70 млрд куб. метров.⁹⁴ К тому же невозможность обойти участие РФ в данном сотрудничестве делало Туркменистан ещё менее выгодным партнером. Соглашение 2003 г. и вовсе прекратило прямое сотрудничество по настоящее время.

Однако разрыв партнерства не заставил Киев полностью отказаться от идеи замены российского газа туркменским. Конфликт 2005 г. с Россией только подтвердил необходимость в поиске альтернативных источников газа, а также поиске обходных маршрутов для доставки туркменского газа вне пределов России. Так в 2005 г. возникает идея строительства «Белого потока». Впервые с

⁹² Туркмения прекратила подачу газа в Россию и на Украину // Газета Коммерсантъ. 01.01.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/980350 (дата обращения: 10.05.2020)

⁹³ Preyger, D. Omelchenko V. Problems of Turkmen gas export: view from Ukraine/ D. Preyger, V. Omelchenko // Central Asia and the Caucasus – 2007. №1(49)

⁹⁴ Енергетична стратегія України на період до 2030 року // Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/145a-2006-p> (дата обращения: 01.05.2020)

предложением о строительстве выступила Ю. Тимошенко.⁹⁵ «Белый поток» представлял собой газопровод, который должен был идти из Азербайджана через территорию Грузии, далее по дну Черного моря и через украинский город Феодосию присоединяться к газотранспортной системе Украины. Проект позволил бы Украине найти альтернативные источники газа, а также в полной мере использовать потенциал собственной ГТС как транзитного маршрута. Важным аргументом для строительства «Белого потока» служило то, что через него Туркменистан получал возможность транспортировать свой газ в европейские страны в обход России.⁹⁶ Однако подобному решению препятствовал ряд факторов.

К «Белому потоку» планировалось присоединить сначала Казахстан, а после Туркменистан. Подобное решение в середине 2000-х годов являлось наименее вероятным ввиду неопределенного юридического статуса Каспийского моря. Без необходимой нормативно-правовой основы использования дна водоёма согласование строительства труб из Казахстана и Туркменистана являлось невозможным.

Вторая проблема заключалась в поиске необходимых средств для строительства «Газопровода». На тот момент, когда была предложена идея, были согласованы проекты газопроводов «Набукко» и «Южный поток». Газопровод «Набукко» должен был проходить по территории Турции в Балканские страны, и таким образом соединять Азербайджанские газовые месторождения с потребителями в Европе.⁹⁷ «Южный поток» должен был проходить из России по дну Черного моря также в Балканские страны. На реализацию данных проектов Европейский Союз выделил значительное количество средств.⁹⁸ Соответственно

⁹⁵ Тимошенко пропонує Європі спільний проект «Білий потік» // Уніан. 29.01.2008. URL: <https://www.unian.ua/politics/92536-timoshenko-proponue-evropi-spilnyy-proekt-bilyy-potik.html> (дата обращения: 01.05.2020)

⁹⁶ Preyger, D. Omelchenko V. Problems of Turkmen gas export: view from Ukraine/ D. Preyger, V. Omelchenko // Central Asia and the Caucasus – 2007. №1(49)

⁹⁷ Трубой по нервам // Lenta. 13.07.2009. URL: <https://lenta.ru/articles/2009/07/13/nabucco/> (дата обращения: 04.05.2020)

⁹⁸ Ершов В. «Южный поток» или «Набукко»? // Вся Европа. URL: <http://alleuropa.ru/?p=1338> (дата обращения: 04.05.2020)

вероятность того, что ЕС выделит дополнительные средства для постройки газопровода в Украину, были достаточно малы.

Проекты «Южного потока» и «Набукко» ставили перед «Белым потоком» ещё одну проблему. Украинский проект предполагал в первые годы эксплуатации транспортировку 8 млрд. куб. газа ежегодно.⁹⁹ Позднее объемы поставок планировалось увеличить до 30 млрд. куб. метров по мере присоединения к газопроводу Казахстана и Туркменистана. Альтернативные проекты подразумевали изначальную транспортировку значительно больших объемов. Проектная мощность «Набукко» составляла 23 млрд. куб. метров в год.¹⁰⁰ «Южный поток» и вовсе предполагал транспортировку 60 млрд. куб. метров в год.¹⁰¹ В соответствии с этим возникал вопрос о том, достаточно ли газа будет добыто, чтобы заполнить все системы газопроводов. Руководство Азербайджана заявляло, что это возможно только с увеличением добычи газа в стране. Критику проект получит также со стороны других государств потенциальных участников. Так президент Туркменистана заявлял, что Ю. Тимошенко, выступая с идеей строительства газопровода в Брюсселе, не уведомила о своих планах непосредственно поставщиков газа. Более того, со стороны Туркменистана звучало утверждение, что мировая практика заключается в том, что именно поставщики голубого топлива сначала ищут потребителей, а дальше согласовывают пути транспортировки газа.¹⁰²

Несмотря на то, что проекты «Набукко» и «Южный поток» так и не были реализованы, планы по строительству «Белого потока» тоже и остались на

⁹⁹ Зануда А. "Белый поток": реанимирует ли Янукович идею Тимошенко? // BBC. 13.06.2013. URL: https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/06/130612_ru_s_white_stream_yanukovich (дата обращения: 04.05.2020)

¹⁰⁰ Боровский, Ю.В. Энергетическая политика Украины в постсоветскую эпоху / Ю.В. Боровский // Вестник МГИМО Университета – 2016. №4 – С. 168

¹⁰¹ Мощность "Южного потока" была удвоена по просьбе Eni – Миллер // РИА Новости. 15.05.2009. URL: <https://ria.ru/20090515/171188732.html> (дата обращения: 04.05.2020)

¹⁰² Туркменистан удивлен газопроводными замыслами Тимошенко // Корреспондент. 31.01.2008. URL: <https://korrespondent.net/business/economics/361314-turkmenistan-udivlen-gazoprovodnymi-zamyslami-timoshenko> (дата обращения: 04.05.2020)

бумаге. К этой идее возвращался В. Янукович в 2013 г., но ограничился только несколькими заявлениями.¹⁰³

Кроме «Белого потока» существовало ещё несколько намерений диверсифицировать пути поставок газа в Украину. Энергетическая стратегия Украины предлагала присоединение к проекту «Набукко». Первый вариант предполагал присоединение к системе газопроводов в Балканских странах. Через Болгарию и Румынию газ должен был идти на территорию Украины. Там он накапливался в подземных хранилищах и происходил дальнейший экспорт из Украины в Словакию и другие страны Европы. Второй возможный способ доставки газа состоял в том, чтобы проложить ответвление от «Набукко» к турецкому порту Трабзон, либо от газопровода «Баку-Тбилиси-Эрзурум» к грузинскому порту Супса. Данные проекты не предполагали строительство магистрального газопровода к территории Украины - газ должен был доставляться в сжиженном виде.

Так или иначе, перспективные пути поставок газа остались скорее на уровне идей. Ни один из предложенных вариантов не достиг стадии детального планирования, и тем более реализации каких-либо отдельных частей. Украина не получила поддержки даже на декларативном уровне. К тому же, к реализации проектов Украина сама была не готова. Таким образом украинские власти попросту пытались доказать свою значимость в системе газоснабжения Европы.

Однако если более детально охарактеризовать политику Украины в сфере диверсификации путей доставки и транзита газа, то можно сделать ряд следующих выводов. Украинские власти не до конца стремились провести диверсификацию. Даже несмотря на признание проблемы зависимости от российского голубого топлива, отражение этого в государственных документах, таких как Стратегия национальной безопасности и Энергетической стратегии, реальных действий в сторону избавления от зависимости не предпринималось.

¹⁰³ Украинский президент предлагает строить "Белый поток" в обход России // Нефть Капитал. 06.06.2013. URL: <https://oilcapital.ru/news/markets/06-06-2013/ukrainskiy-prezident-predlagaet-stroit-belyy-potok-v-obhod-rossii> (Дата обращения: 04.05.2020)

Вполне возможно, что таким образом украинские власти стремились показать России, что они готовы при необходимости отказаться, пусть и не в полной мере, от её газа, и кроме того помешать доминированию России на газовых рынках Европы. Однако сложно сказать, что подобная позиция действительно возымела эффект на Кремль. Россия сама искала другие пути доступа к европейским потребителям, и сама предлагала различные проекты. Кроме того, в глазах ЕС состояние украинской ГТС не вызывало должного ощущения технической надежности, которая необходима для реализации крупных проектов.

Неплатежеспособность Украины делала её в глазах потенциальных поставщиков невыгодным партнером. Наличие конфликтов с уже действующими партнерами ещё больше подтверждал этот факт.

Ещё одним важным фактором является то, что внутри Украины политический и бизнес истеблишмент был доволен сложившимся порядком вещей. Элиты не воспринимали должным образом угрозу безопасности от зависимости от российского газа. Потребители получали топливо по достаточно выгодным ценам, а лица, участвовавшие в деятельности посредников, в данном случае «РосУкрЭнерго», были удовлетворены прибылями, которые они получают от торговли газом.¹⁰⁴

Весь вышеуказанный перечень факторов сводил к тому, что действительное осуществление диверсификации поставок газа украинским потребителям, а также повышение транзитного потенциала страны было невозможным в сложившихся обстоятельствах. И все заявления о попытках осуществить стратегические изменения в газовой сфере понесли неудачу.

¹⁰⁴ Holland, Emily J. Poisoned by gas: domestic networks and energy security strategy in Ukraine / Emily J. Holland // Journal of International Affairs. – 2015. №1. – P.13

3.2. Поиск Россией альтернативных путей для доставки газа потребителям в Европе.

Перед российским руководством стояла аналогичная проблема диверсификации. Однако заключалась она в поиске альтернативных путей доставки в Европу в обход газотранспортной системы Украины. Несмотря на то, что украинская ГТС обладала хорошими техническими характеристиками, чтобы удовлетворять спрос европейских государств на необходимый объем поставок газа, наличие политических проблем мешало её эффективному использованию. Как было сказано в предыдущих параграфах между Украиной и Россией существовали различные противоречия, которые касались не только конкретно газовых отношений. Оба государства использовали особенности этих отношений для того, чтобы добиться результата по иным политическим вопросам. В случае Украины это были угрозы в ограничении транзита российского газа в Европу. Кризис 2009 г. показал, что украинские власти могут прибегнуть к таким мерам. Кроме того, следует учитывать также технологический аспект транспортировки газа. Если на единственной линии происходит сбой, то это ставит под угрозу выполнение обязательств поставщика перед своими клиентами. Безусловно, в Кремле осознавали зависимость от украинской ГТС и стремились диверсифицировать пути поставок голубого топлива на запад.

Четкого отражения стремление российских властей к диверсификации путей доставки природного газа потребителям в нормативно-правовых актах не нашло. Однако можно видеть конкретные действия Кремля в этом направлении. Важно отметить, что желание проектировать новые газопроводы возникло не после череды конфликтов с Украиной и усложнения отношений, а практически сразу после распада СССР. Первым проектом, который хотели реализовать в Кремле стал газопровод Ямал-Западная Европа. Эта магистраль должна была связывать месторождения природного газа на Ямале и его потребителей в европейских странах. Реализация этого проекта началась ещё в 1993 г. с

подписания соглашения между Российской Федерацией и Республикой Польша «О создании системы газопроводов для транзита природного газа через территории Республики Польша и поставках российского газа в Республику Польша»¹⁰⁵. Как исходит из названия документа, он подразумевал обязательства Польши обеспечивать транзит российского газа в Европу, а также обязательства России поставлять газ польским потребителям. При этом при создании препятствий для транспортировки газа у России была возможность снизить объемы поставок в Польшу. Договор подразумевал создание магистральных газопроводов мощностью до 67 млрд. куб. метров в год, а также возможность строительства юго-западного ответвления. Газопровод начал строиться в 1996 г. и был введен в эксплуатацию в 1999. Изначальная мощность составляла 32 млрд. куб. метров газа в год.¹⁰⁶ Позже планировалось увеличить объемы поставок.

Российское руководство видело в данном газопроводе огромный потенциал. Кроме планов повысить мощность магистрали в два раза по сравнению с первоначальными объемами, что составляло бы почти половину тех объемов, которые транспортируются территорией Украины. Также Россия хотела сделать юго-западное ответвление. Целью этого ответвления было снабжение газа остальной части восточной Европы, в первую очередь Словакии и Венгрии. Это создавало бы предпосылки по значительному снижению зависимости от украинской ГТС.

Стоит также упомянуть, что для польской стороны данный проект был не менее выгоден. Предыдущее соглашение по поставкам природного газа в Польшу истекало в декабре 1992 г.¹⁰⁷ Таким образом польскому руководству нужно было искать источники газа для своих предприятий. Российский газ, несмотря на свою отдалённость являлся наиболее благоприятным вариантом, в

¹⁰⁵ Porozumienie między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o budowie systemu gazociągów dla tranzytu gazu rosyjskiego przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i dostawach gazu rosyjskiego do Rzeczypospolitej Polskiej, sporządzone w Warszawie dnia 25 sierpnia 1993 r. // Internetowy System Aktów Prawnych. URL: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WMP20110460512/O/M20110512.pdf> (дата обращения: 04.05.2020)

¹⁰⁶ Газопровод «Ямал-Европа». Справка // РИА Новости. 30.01.2009. URL: <https://ria.ru/20090130/160570148.html> (дата обращения: 26.03.2020)

¹⁰⁷ Визит Виктора Черномырдина в Польшу // Коммерсантъ. 18.02.1995. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/102459?query=ямал-европа%20украина> (дата обращения: 04.05.2020)

сравнении с поставками из Ирана, Норвегии, либо Германии.¹⁰⁸ К тому же наличие транзитного газопровода позволяло увеличить значимость самой Польши на европейском энергетическом рынке.

В дальнейшем при возникновении кризиса 2009 г. между Украиной и Россией газопровод Ямал-Европа позволит «Газпрому» пусть и в ограниченном состоянии выполнять обязательства по поставкам перед европейскими странами.

Второй проект строительства магистрального газопровода в обход Украины был предложен в 1997 г. и носил название «Северный поток».¹⁰⁹ Маршрут данного газопровода пролегал по дну Балтийского моря в Германию. Проектная мощность составляла 55 млрд. куб. метров в год. Реализация «Северного потока» столкнулась со значительно большим количеством препятствий, чем газопровода «Ямал-Европа». Прокладка этой магистрали затрагивала интересы многих государств, в первую очередь Финляндии, Польши, Швеции и Балтийских стран, так как она должна была пролегать рядом с территориальными водами именно этих государств.

Первостепенными противниками строительства «Северного потока» выступали Польша и страны Балтии. При этом главный аргумент против прокладки заключался в том, что магистраль несла в себе экологические риски для прибрежных государств Балтийского моря.¹¹⁰ Однако стоит учитывать, что наличие «Северного потока» несло в себе определенные последствия и для других существующих газопроводов. В этом смысле понятна позиция польских властей. После постройки газопровода маршрут «Ямал-Европа» не будет иметь действительно первостепенный характер для России. Большое количество путей доставки позволило бы российской стороне управлять тарифами на транзит, уменьшая поставки газа по тем маршрутам, у которых цена транспортировки выше. На сходной с Польшей позиции находилась и Республика Беларусь, по

¹⁰⁸ Емелин, К.Н. Предсказуемость внешней политики Польши в аспекте энергетического сотрудничества с Россией / К.Н. Емелин // Сравнительная политика – 2014. №2 – С.94

¹⁰⁹ "Северный поток-2": быть или не сбыть? // Коммерсантъ. 08.06.2018. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3642946> (дата обращения: 04.05.2020)

¹¹⁰ Рагузина Г. Проект газопровода Nord Stream опасен для экосистемы Балтики // Bellona. 28.05.2007. URL: <https://bellona.ru/2007/05/28/proekt-gazoprovoda-nord-stream-opasen-dlya-ekos/> (дата обращения: 04.05.2020)

территории которой также проходила часть магистрали «Ямал-Европа».¹¹¹ Однако несмотря на критику проекта, «Северный поток» был построен и начал свою работу в 2011 г.¹¹²

Одновременно с разработкой «Северного потока» шло обсуждение строительства ещё одного газопровода из России в Европу. Идея строительства «Южного потока» была предложена в 2007 г.¹¹³ Он должен был пролегать по дну Черного моря из России в Болгарию. Проектная мощность газопровода составляла 60 млрд. куб. метров в год. Этот проект был не менее амбициозен, чем «Северный поток», однако он столкнулся с более значительными трудностями.

Планирование «Южного потока» шло на фоне разработки аналогичного проекта через Турцию под названием «Набукко». Его проектная мощность была в два раза ниже, но он обладал большим преимуществом в глазах европейских лидеров. «Набукко» позволял поставлять в Европу природный газ из месторождений Азербайджана. С разрешением статуса Каспийского моря и постройкой транкаспийского газопровода позволило бы присоединить к сети Туркменистан и Казахстан.¹¹⁴ Таким образом «Набукко» позволял европейским странам диверсифицировать собственные источники природного газа и тем самым снизить зависимость от России. Однако проект «Набукко» остался только в планах. Реализация же «Южного потока» была начата. На территории России и Болгарии было начато строительство компрессорных станций и подготовка к строительству морской части магистрали. Но перед возникло ещё одно препятствие.

В 2009 г. в Европейском Союзе был принят Третий энергетический пакет. Целью данного документа было недопущение ситуаций, когда поставщики

¹¹¹ Лукашенко назвал "самый дурацкий проект России" // Lenta.RU. 14.01.2007. URL: <https://lenta.ru/news/2007/01/14/project/> (дата обращения: 07.05.2020)

¹¹² Райхлин И. Медведев и Меркель запустили газопровод "Северный поток" // BBC. 08.11.2011. URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2011/11/111108_nord_stream_start (дата обращения: 08.05.2020)

¹¹³ Нешич, Б. Основные экономико-правовые характеристики проекта "Южный поток" / Б. Нешич // Закон и право – 2013. №5 – С.78

¹¹⁴ Магомедов, А. «Южный поток» против «Набукко»: новейшая эскалация трубопроводной войны / А. Магомедов, Р. Никеров // Кавказ и глобализация – 2011. №1-2 – С.25

энергоносителей, которые владеют сетями доставки и распределения, препятствуют доступу своих конкурентов к потребителям.¹¹⁵ Европейская комиссия выступила с критикой проекта «Южный поток», который, по её мнению, не соответствует требованиям Третьего энергетического пакета. Представительница комиссии Сабина Бергер заявляла, что поставщик природного газа не может одновременно контролировать доступ к газопроводу.¹¹⁶ Кроме того, Болгария была обвинена в нарушении правил проведения тендеров по строительству инфраструктурных объектов из-за чего преимущественное положение в строительстве газопровода получили болгарские и российские компании. Несмотря на то, что заявление Европейской комиссии имело рекомендательный, а не предписывающий характер, правительство Болгарии приняло решение о заморозке проекта.¹¹⁷ Некоторые источники связывают такое решение с визитом американских конгрессменов. Джон Маккейн также отрицательно высказался о проекте «Южного потока», подчеркивая тот факт, что в нем имеется чрезмерное участие России.¹¹⁸ Под сомнение ставится также и решение Европейской комиссии. Нормы Третьего энергопакета не противоречат строительству «Южного потока» так как он регулирует аспекты использования газопровода, а не его строительства. Кроме того, энергопакет допускает монопольное использование магистрали при отсутствии других поставщиков, которые могли бы также ею пользоваться.¹¹⁹ В Кремле заявили о том, что «Южный поток» стал политизированным и приняли решение полностью отказаться от проекта. В. Путин также заявил, что позиция

¹¹⁵ REGULATION (EC) No 715/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 13 July 2009 on conditions for access to the natural gas transmission networks and repealing Regulation (EC) No 1775/2005 // EUR-LEX. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0715&from=EN> (дата обращения: 08.05.2020)

¹¹⁶ Еврокомиссия призвала приостановить строительство "Южного потока" // Deutsche Welle. 03.06.2014. URL: <https://www.dw.com/ru/еврокомиссия-призвала-приостановить-строительство-южного-потока/a-17679474> (дата обращения: 08.05.2020)

¹¹⁷ Проект "Южный поток" в Болгарии будет заморожен до решения Европейской комиссии // ТАСС. 05.08.2014. URL: <https://tass.ru/ekonomika/1360759> (дата обращения: 08.05.2020)

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ EU lawyers give Russia pipeline a free pass // euobserver. 02.10.2017. URL: <https://euobserver.com/energy/139236> (Дата обращения: 08.05.2020)

Европейской комиссии является неконструктивной и противоречит интересам стран Европы.¹²⁰

«Северный поток» и «Южный поток» подвергались критике и в Украине. В. Ющенко заявлял о том, что оба проекта политически мотивированы и в экономическом плане невыгодны. Эксплуатация украинской газотранспортной системы является более выгодным вариантом, так как её технологические возможности гораздо больше, чем у альтернативных газопроводов. Более того, мощность украинской магистрали не была использована полностью и может быть увеличена ещё на 40 млрд. куб. метров в год. Затраты на её модернизацию для ещё большей мощности были бы значительно меньше.¹²¹

Российскому руководству не удалось в полной мере обеспечить независимость поставок природного газа от украинской ГТС. Совокупная мощность реализованных в Европу газопроводов – «Северного потока» и «Ямал-Европа» - покрывает только треть количества газа, который может экспортироваться через украинскую магистраль. Однако строительство новых обходных ветвей предоставило российскому руководству значительное пространство для маневра в случае возникновения каких-либо противоречий с Украиной в газовой сфере. Безусловно, Киев теперь не может достаточно эффективно угрожать Кремлю перекрытием транзитной трубы, так как «Газпром» будет в состоянии реализовывать свои обязательства перед европейскими покупателями, пусть и несмотря на то, что объемы поставок в таком случае снизятся. Вторым важным аспектом является то, что Россия дала понять Украине, что украинский газопровод не обладает такой исключительной значимостью, которую видят в Киеве. Россия готова искать способы снижения зависимости от украинской трубы и, что более важно, действительно реализовывать запланированные проекты. Кроме того, реализация этих проектов вынуждала украинские власти в определенных ситуациях идти на

¹²⁰ Россия не будет строить "Южный поток" // Вести. 01.12.2014. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2167089> (Дата обращения: 09.05.2020)

¹²¹ Виктор Ющенко раскритиковал "Южный" и "Северный потоки" // Lenta.RU. 03.04.2009. URL: <https://lenta.ru/news/2009/04/03/stream/> (Дата обращения: 09.05.2020)

уступки и доказывать Кремлю о важности газового сотрудничества. Во многом, предложенный Кучмой консорциум был именно реакцией на начало эксплуатации газопровода «Ямал-Европа» и ещё идеи строительства «Северного потока».

В то же время готовность России осуществлять проекты строительства новых газопроводов, реализация которых была дороже, чем модернизация украинской ГТС, говорит о том, что власти Кремля хотели избавиться от препятствий, которые создаёт именно украинская сторона, а также о том, что такие препятствия действительно были. В то же время в отличие от Украины, в Москве осознали важность диверсификации не на уровне политических заявлений, а на уровне практической деятельности. Этот фактор существенном образом демонстрирует различные подходы украинских и российских властей к газовой политике.

Заключение

Комплекс противоречий между Украиной и Россией в газовой сфере говорит о всей многогранности отношений двух государств. Сложившая при СССР газотранспортная система, связывающая месторождения в России с потребителями в Европе, заложила дальнейшие разногласия между двумя государствами. Технологический потенциал украинской ГТС и первоначальное отсутствие альтернативных маршрутов доставки газа вынуждало российское руководство работать с Украиной. Однако, как показывает исследование, в основе газовых взаимоотношений двух государств не лежали исключительно экономические мотивы.

Оба государства осознавали зависимость друг от друга. В случае Украины – это зависимость от российского природного газа, в случае России – это зависимость от украинской транзитной магистрали. Обе стороны пытались использовать эти факторы в своих целях. В течение 1990-х Россия манипулировала ценами и объемами поставок голубого топлива в обмен на

уступки с украинской стороны по вопросам советского наследия, принадлежности АР Крым и Черноморского Флота. Конфликты 2005 и 2009 гг. и повышение цен на газ для потребителей в Украине также ярко демонстрирует ответ России на переориентацию украинских властей на Запад. Харьковские соглашения 2011 г. вовсе имеют явный характер двусторонних уступок, связанных не только с газовым сотрудничеством.

Украинские власти также осознавая зависимость России от своей газотранспортной системы активно этим пользовались. Начиная от угроз закрытия транзитных потоков в 1990-х первой половине 2000-х гг., до непосредственного прекращения потока российского газа в Европу в кризисы 2005 и 2009 гг. Подобная тактика Киева имела негативные последствия для газовых отношений. Российская Федерация только убедилась в необходимости поиска и создания альтернативных маршрутов. Безусловно, украинское руководство понимало значимость своей ГТС, как для собственной экономики, так и для газовых рынков Европы. Но при этом оно не предпринимало действенных шагов по сохранению этой значимости и усилению своего влияния. Любые заявления об участии в альтернативных проектах добычи и транспортировки газа, а также собственные предложения имели больше декларативный характер и были направлены на то, чтобы вызвать волнение в Кремле. В реальности подобные действия возымели негативные последствия на улучшение украинско-российского партнерства.

Вышеуказанное даёт основание полагать, что украинская ГТС и газовые отношения России и Украины в целом не являлись отдельным элементом взаимодействия двух стран. Они всегда были сопряжены с другими аспектами взаимоотношений. И расхождение позиций в одних вопросах всегда имело отражение на газовом взаимодействии. Характер газовых взаимоотношений в целом был более политическим, чем экономическим. Украинская ГТС в таком случае стала инструментом для достижения целей в других областях. Ни одна из сторон толком не намеревалась исправить данное обстоятельство, несмотря на все заверения.

Список использованных источников и литературы

Источники на иностранных языках

1. EU lawyers give Russia pipeline a free pass // euobserver. 02.10.2017. URL: <https://euobserver.com/energy/139236> (Дата обращения: 08.05.2020)
2. OPEC Annual Statistical Bulletin // OPEC. URL: https://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2015.pdf (дата обращения: 02.05.2020)
3. Княжанський В. Історії газових воєн // Газета «День». 23.02.2016. URL: <https://day.kyiv.ua/uk/article/ekonomika/istoriyi-gazovyh-voyen> (дата обращения: 25.03.2020)
4. Росія починає шантажувати Україну // Українська Правда. 15.06.2005. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2005/06/15/3010686/> (дата обращения: 11.04.2020)
5. Тимошенко пропонує Європі спільний проект «Білий потік» // Уніан. 29.01.2008. URL: <https://www.unian.ua/politics/92536-timoshenko-proponue-evropi-spilnyi-proekt-biliy-potik.html> (дата обращения: 01.05.2020)
6. Тимошенко: Фірташ – права рука Ющенка // Українська Правда. 22.11.2009. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2009/11/22/4331145/> (дата обращения: 21.04.2020)
7. Україну підштовхують до приватизації газопроводу // Українська Правда. 30.10.2000. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2000/10/30/2981259/> (дата обращения: 27.03.2020)
8. Ющенко вірить, що консорціум у парламенті не пройде // Українська Правда. 08.10.2002. URL: <https://www.pravda.com.ua/news/2002/10/8/2990976/> (Дата обращения: 27.03.2020)

Источники на русском языке

1. "Газпром" грозит прекратить поставки газа на Украину // Deutsche Welle. 22.11.2008. URL: <https://www.dw.com/ru/газпром-грозит-прекратить-поставки-газа-на-украину/a-3813113> (дата обращения: 17.04.2020)
2. "Газпром" должен Украине 75 млн куб. м газа // ТСН. 10.01.2009. URL: <https://tsn.ua/ru/ukrayina/gazprom-dolzhen-ukraine-75-mln-kub-m-gaza.html> (дата обращения: 20.04.2020)
3. "Газпром" увеличивает поставки газа по трем маршрутам // Вести.RU. 03.01.2009. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=239024&tid=64753> (дата обращения: 19.04.2020)
4. "Северный поток-2": быть или не сбыть? // Коммерсантъ. 08.06.2018. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3642946> (дата обращения: 04.05.2020)
5. Бондаренко Д. Газовый нерв украинско-российских отношений // Украинская правда. 06.12.2005. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2005/12/6/3028529/> (дата обращения: 10.04.2020)
6. В.Ющенко одобрил подорожание российского газа // РБК. 16.12.2005. URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/12/2005/5703c28e9a7947dde8e0a0c1> (дата обращения: 12.04.2020)
7. Варданын, А. Поставки российского газа на Украину // Коммерсантъ. 23.02.1993. URL: www.kommersant.ru/doc/39859 (дата обращения: 29.03.2020)
8. Визит Виктора Черномырдина в Польшу // Коммерсантъ. 18.02.1995. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/102459?query=ямал-европа%20украина> (дата обращения: 04.05.2020)
9. Виктор Ющенко раскритиковал "Южный" и "Северный потоки" // Lenta.RU. 03.04.2009. URL: <https://lenta.ru/news/2009/04/03/stream/> (Дата обращения: 09.05.2020)
10. Внутренний рынок газа на Украине: политика, экономика, криминал // Regnum. 27.03.2007. URL: <https://regnum.ru/news/polit/802954.html> (дата обращения: 29.03.2020)

11. Волчек Г. До и после «Сделки века» // Нефтянка. 31.01.2020. URL: <http://neftianka.ru/do-i-posle-sdelki-veka/> (дата обращения: 26.03.2020)
12. Вступительное слово на заседании Совета Безопасности по вопросам внешней политики России на пространствах Содружества Независимых Государств // Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22546> (дата обращения: 11.04.2020)
13. Гавшина О. 160 долларов – не последняя цена // Независимая газета. 01.12.2005. URL: http://www.ng.ru/economics/2005-12-01/3_160bucks.html (дата обращения: 12.04.2020)
14. Газовые конфликты России за последние 15 лет. Справка // РИА Новости. 12.02.2008. URL: <https://ria.ru/20080212/99021453.html> (дата обращения: 12.04.2020)
15. Газовые хроники: 10 дней, которые заморозили Европу // Интерфакс. 11.01.2009. URL: <https://www.interfax.ru/business/56035> (дата обращения: 17.04.2020)
16. Газопровод «Ямал-Европа». Справка // РИА Новости. 30.01.2009. URL: <https://ria.ru/20090130/160570148.html> (дата обращения: 26.03.2020)
17. Газпром: Оплата Украиной задолженности за газ – законна // РБК. 20.07.2005. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/07/2005/5703c2469a7947dde8e09b0b> (дата обращения: 30.03.2020)
18. Головнев С. Кто импортирует газ в Украину? // Insider. 26.09.2013. URL: <http://www.theinsider.ua/rus/business/524412faecbef/> (дата обращения: 23.03.2020)
19. Гриб Н., Гавриш О. Посредник испарился // Коммерсантъ. 21.01.2009. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1106096> (дата обращения: 23.04.2020)
20. Дубина обвиняет в невыгодных газовых контрактах не только Тимошенко, но и Ющенко // Зеркало недели. 19.05.2011. URL: https://zn.ua/ECONOMICS/dubina_obvinyayet_v_nevygodnyh_gazovyh_kontra

- [ktah_ne_tolko_timoshenko_no_i_yuschenko.html](#) (дата обращения: 17.04.2020)
21. Еврокомиссия начала мониторинг транзита газа через Украину // Delo.Ua. 12.01.2009. URL: <https://delo.ua/economyandpoliticsinukraine/evrokomissija-nachala-monitori-98411/> (дата обращения: 20.04.2020)
 22. Еврокомиссия призвала приостановить строительство "Южного потока" // Deutsche Welle. 03.06.2014. URL: <https://www.dw.com/ru/еврокомиссия-призвала-приостановить-строительство-южного-потока/a-17679474> (дата обращения: 08.05.2020)
 23. Европейские специалисты имеют подтверждение того, что Киев не осуществлял несанкционированный отбор российского газа // Эхо Москвы. 15.01.2009. URL: <https://echo.msk.ru/news/566107-echo.html> (дата обращения: 18.04.2020)
 24. Еременко А. Итоги переговоров Вяхирева на Украине // Коммерсантъ. 26.07.1997. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/181606> (дата обращения: 20.03.2020)
 25. Ершов В. «Южный поток» или «Набукко»? // Вся Европа. URL: <http://alleuropa.ru/?p=1338> (дата обращения: 04.05.2020)
 26. Зануда А. "Белый поток": реанимирует ли Янукович идею Тимошенко? // BBC. 13.06.2013. URL: https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/06/130612_ru_s_white_stream_yanukovich (дата обращения: 04.05.2020)
 27. Киев запретил транзит российского газа // Росбалт. 05.01.2009. URL: <https://www.rosbalt.ru/ukraina/2009/01/05/608228.html> (дата обращения: 17.04.2020)
 28. Колтунович А. При контрактах 2004 года цена на газ для Украины составляла бы \$50 за 1000 куб. м // Украинский выбор. 09.01.2018. URL: <http://vybor.ua/article/economika/pri-kontraktah-2004-go-goda-cena-na-gaz->

- dlya-ukrainy-sostavlyala-by-50-za-1000-kub-m.html (дата обращения: 10.04.2020)
29. Крутиков Е. Как Украина мешает России принять наследство СССР // Взгляд. 27.02.2020. URL: <https://vz.ru/politics/2020/2/27/1026034.html> (дата обращения: 23.03.2020)
30. Кучма: Властям нужно наращивать динамику возобновления экономического роста // Интерфакс – Украина. 17.02.2011. URL: <https://interfax.com.ua/news/interview/61339.html> (дата обращения: 25.03.2020)
31. Лукашенко назвал "самый дурацкий проект России" // Lenta.RU. 14.01.2007. URL: <https://lenta.ru/news/2007/01/14/project/> (дата обращения: 07.05.2020)
32. Люта Г. Даешь миллиард... долгов и пустые «подземки» // Дзеркало тижня. 04.06.1999. URL: https://zn.ua/ECONOMICS/daesh_milliard_dolgov_i_pustye_podzemki.html (дата обращения: 09.05.2020)
33. Международная конференция по вопросу обеспечения доставки российского газа потребителям в Европе // Kremlin.Ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/2881> (дата обращения: 20.04.2020)
34. Миселюк А. Россия сыграет соло на украинской трубе // Независимая газета. 04.10.2002. URL: http://www.ng.ru/cis/2002-10-04/5_kiev.html (дата обращения: 27.03.2020)
35. Михаил Фрадков предложил Армении дорогой газ // Коммерсантъ. 05.12.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/632421 (дата обращения: 10.04.2020)
36. Мощность "Южного потока" была удвоена по просьбе Eni – Миллер // РИА Новости. 15.05.2009. URL: <https://ria.ru/20090515/171188732.html> (дата обращения: 04.05.2020)

37. Пивоваров А. Суперслияние. Украина пытается обнадёжить Газпром // Коммерсантъ. 27.02.1998. URL: www.kommersant.ru/doc/193511 (дата обращения: 15.03.2020)
38. Президент Медведев: «Мы можем торговать без всяких посредников» // Комсомольская Правда. 17.01.2009. URL: <https://www.vrn.kp.ru/daily/24228/429438/> (дата обращения: 22.04.2020)
39. Президенту Ющенко непонятна цена российского газа, премьеру Еханурову не хотелось ее обсуждать // Первый канал. 20.12.2005. URL: https://www.1tv.ru/news/2005-12-20/227940-prezidentu_yuschenko_neponyatna_tsena_rossiyskogo_gaza_premieru_ehanurovu_ne_hotelos_ee_obsuzhdat (дата обращения: 06.04.2020)
40. Проект "Южный поток" в Болгарии будет заморожен до решения Европейской комиссии // ТАСС. 05.08.2014. URL: <https://tass.ru/ekonomika/1360759> (дата обращения: 08.05.2020)
41. Путин: "Мы для Украины не из носа выковыриваем эту цену" // Украинская Правда. 31.01.2006. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2006/01/31/4396453/> (дата обращения: 12.04.2020)
42. Путин: Украина усугубляет транзитный кризис // Коммерсантъ. 10.01.2009. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1120957> (дата обращения: 19.04.2020)
43. Рагузина Г. Проект газопровода Nord Stream опасен для экосистемы Балтики // Bellona. 28.05.2007. URL: <https://bellona.ru/2007/05/28/proekt-gazoprovoda-nord-stream-opasen-dlya-ekos/> (дата обращения: 04.05.2020)
44. Разрушительная редукция экономики Украины в 1990-е годы: ее причины и результаты // Сауран Информационно-аналитический центр. 10.09.2014. URL: <http://cc-sauran.kz/rubriki/ekonomika/96-razrushitelnaya-redukciya-ekonomiki-ukrainy-v-1990-e-gody-ee-prichiny-i-rezultaty.html> (дата обращения: 29.03.2020)

45. Райхлин И. Медведев и Меркель запустили газопровод "Северный поток" // BBC. 08.11.2011. URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2011/11/111108_nord_stream_start (дата обращения: 08.05.2020)
46. Резник И. История российско-украинской газовой торговли // Ведомости. 01.04.2008. URL: <https://www.vedomosti.ru/library/articles/2008/04/01/istoriya-rossijsko-ukrainskoj-gazovoj-torgovli> (дата обращения: 07.05.2020)
47. Россия не будет строить "Южный поток" // Вести. 01.12.2014. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2167089> (Дата обращения: 09.05.2020)
48. Стоякин В. Кто сорвал газовые переговоры? // Украинская правда. 12.01.2009. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2009/01/12/4460700/> (дата обращения: 20.04.2020)
49. Структура потребления природного газа в Украине // Перший буровий портал. 07.06.2010. URL: <https://first-drilling.com.ua/2010/06/struktura-potrebleniya-prirodnogo-gaza-v-ukraine> (дата обращения: 29.03.2020)
50. Сысоев Г. Леонид Кучма назначил преемника // Коммерсантъ. 15.04.2004. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/466885> (дата обращения: 11.04.2020)
51. Татаринов Д. На голубом газу // Коммерсантъ. 16.01.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/640896> (дата Обращения: 02.04.2020)
52. Тимошенко получила постановление о возбуждении уголовного дела // РИА Новости. 12.05.2010. URL: <https://ria.ru/20100512/233416152.html> (дата обращения: 23.04.2020)
53. Трубой по нервам // Lenta. 13.07.2009. URL: <https://lenta.ru/articles/2009/07/13/nabucco/> (дата обращения: 04.05.2020)
54. Туркменистан удивлен газопроводными замыслами Тимошенко // Корреспондент. 31.01.2008. URL: <https://korrespondent.net/business/economics/361314-turkmenistan-udivlen-gazoprovodnymi-zamyslami-timoshenko> (дата обращения: 04.05.2020)

55. Туркмения прекратила подачу газа в Россию и на Украину // Газета Коммерсантъ. 01.01.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/980350 (дата обращения: 10.05.2020)
56. Украина за сутки отобрала 50 млн кубометров газа // BFM.RU. 04.01.2009. URL: <https://www.bfm.ru/news/9836> (дата обращения: 18.04.2020)
57. Украина и Россия создали газотранспортный консорциум // Украинская Правда. 07.10.2002. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2002/10/7/4369779/> (дата обращения: 23.03.2020)
58. Украина не пускает российский газ в Европу // Российская Газета. 13.01.2009. URL: <https://rg.ru/2009/01/13/gaz-ukraina1-anons.html> (дата обращения: 20.04.2020)
59. Украина отказалась от предложения России по газу // РБК. 01.01.2006. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/01/2006/5703c29b9a7947dde8e0a18b> (дата Обращения: 02.04.2020)
60. Украинский президент предлагает строить "Белый поток" в обход России // Нефть Капитал. 06.06.2013. URL: <https://oilcapital.ru/news/markets/06-06-2013/ukrainskiy-prezident-predlagaet-stroit-belyy-potok-v-obhod-rossii> (Дата обращения: 04.05.2020)
61. Хроники газовых войн. Тур первый // Newsru.com. 21.04.2006. URL: <https://www.newsru.com/background/21apr2006/gaswarua.html> (дата обращения: 10.04.2020)
62. Ценовая политика "Газпрома" в СНГ // Коммерсантъ. 20.12.2005. URL: www.kommersant.ru/doc/632421 (дата обращения: 10.04.2020)
63. Черномырдин: Украина газ не воровала // Корреспондент.NET. 14.06.2001. URL: <https://korrespondent.net/ukraine/politics/21591-chernomyrdin-ukraina-gaz-ne-vorovala> (дата обращения: 30.03.2020)
64. Ю.Ехануров: Газпром должен Украине 1,5 млрд кубометров газа // РБК. 28.12.2005. URL:

<https://www.rbc.ru/economics/28/12/2005/5703c29a9a7947dde8e0a15c> (дата обращения: 30.03.2020)

65. Ю.Тимошенко: RosUkrEnergo будет устранено из схемы поставок газа // РБК. 28.03.2008. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/03/2008/5703cbd19a79470eaf769e73> (дата обращения: 22.04.2020)
66. Ющенко - за формализованность отношений с Россией по ЕЭП // РИА Новости. 24.01.2005. URL: <https://ria.ru/20050124/4190690.html> (дата обращения: 11.04.2020)
67. Ющенко пообещал не выходить из Единого экономического пространства // Lenta.Ru. 22.08.2005. URL: <https://lenta.ru/news/2005/08/22/ukr/> (дата обращения: 06.04.2020)

Нормативно-правовые акты и международные договоры

1. Porozumienie między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o budowie systemu gazociągów dla tranzytu gazu rosyjskiego przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i dostawach gazu rosyjskiego do Rzeczypospolitej Polskiej, sporządzone w Warszawie dnia 25 sierpnia 1993 r. // Internetowy System Aktów Prawnych. URL: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WMP20110460512/O/M20110512.pdf> (дата обращения: 04.05.2020)
2. REGULATION (EC) No 715/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 13 July 2009 on conditions for access to the natural gas transmission networks and repealing Regulation (EC)No 1775/2005 // EUR-LEX. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0715&from=EN> (дата обращения: 08.05.2020)
3. Договор между Российской Федерацией и Украиной об экономическом сотрудничестве на 1998-2007 годы от 27 февраля 1998, Москва // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL:

https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-34/47074?_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=центр&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (дата обращения: 17.03.2020)

4. Енергетична стратегія України на період до 2030 року // Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/145a-2006-p> (дата обращения: 01.05.2020)
5. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о гарантиях транзита российского природного газа по территории Украины от 22 декабря 2000, Москва // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-28/46749?_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_advancedSearch=false&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_keywords=сша&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_fromPage=search&_storageviewer_WAR_storageviewerportlet_andOperator=1 (дата обращения: 16.03.2020)
6. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о мерах по обеспечению стратегического сотрудничества в газовой отрасли от 18 августа 2004 // Президент Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/supplement/2009> (дата обращения: 17.03.2020)
7. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины по экспорту российского природного газа в Украину и его транзиту через территорию Украины в европейские страны от 18 февраля 1994, Москва // Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900582> (дата обращения: 15.03.2020)

8. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о сотрудничестве в развитии нефтяной и газовой промышленности России от 24 июня 1993, Киев // Кодекс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902891> (дата обращения: 16.03.2020)
9. Соглашение о формировании Единого экономического пространства 2003 / Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/supplement/1715> (дата обращения: 11.04.2020)
10. Текст соглашения между "Нафтогазом" и "Газпромом" // Украинская Правда. 05.01.2006. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2006/01/5/4395629/> (дата обращения: 01.04.2020)
11. Угода між Кабінетом Міністрів України і Урядом Російської Федерації про додаткові заходи щодо забезпечення транзиту російського природного газу по території України від 4 жовтня 2001, Київ // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_221 (дата обращения: 17.03.2020)
12. Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Російської Федерації про стратегічне співробітництво в газовій галузі від 7 жовтня 2002, Кишинів // Законодавство. України URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_790 (дата обращения: 16.03.2020)
13. Угода між Урядом України і Урядом Російської Федерації про поставки природного газу і транзит газу через територію України від 20 серпня 1992 // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_022 (дата обращения: 15.03.2020)
14. Угода між Урядом України і Урядом Російської Федерації про ціни на газ і тарифи по його транспортуванню від 24 червня 1993 // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_051 (дата обращения: 15.03.2020)

15. Угода про ціни на газ і вартість послуг по його транспортуванню від 20 серпня 1992, Київ // Законодавство України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/643_651 (дата обращения: 15.03.2020)
16. Харківське доповнення до газового контракту Тимошенко-Путіна. Текст документу // Украинская Правда. 29.04.2010. URL: <https://www.pravda.com.ua/articles/2010/04/22/4956389/> (дата обращения: 23.04.2020)

Литература на иностранных языках

1. Fischer, S. Ukraine as a regional actor / S. Fischer // Ukraine: Quo Vadis?. – 2008 – P.119-146.
2. Holland, Emily J. Poisoned by gas: domestic networks and energy security strategy in Ukraine / Emily J. Holland // Journal of International Affairs. – 2015. №1. – P.1-17.
3. Preyger, D. Omelchenko V. Problems of Turkmen gas export: view from Ukraine/ D. Preyger, V. Omelchenko // Central Asia and the Caucasus – 2007. №1(49)
4. Панчук С. Енергетика. Історія, сучасність і майбутнє // Energetika. URL: <http://energetika.in.ua/ua/books/book-1/part-2/section-8/8-6> (дата обращения: 29.03.2020)

Литература на русском языке

1. Бабенко, В.Н. "Майданная" Украина (2005-2014): между Россией и Евросоюзом / В.Н. Бабенко // Россия и современный мир – 2016. №3. – С.115-128.
2. Бабенко, В.Н. Энергетическая стратегия и национальные интересы Украины в оценках украинских политических деятелей / В.Н. Бабенко // Энергетический фактор в экономике и политике стран Восточной Европы / Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем, Отдел Восточной Европы; отв. ред. Ю.И. Игрицкий – М.:

Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2010. – с.47-76.

3. Боровский, Ю.В. Энергетическая политика Украины в постсоветскую эпоху / Ю.В. Боровский // Вестник МГИМО Университета – 2016. №4 – С.165-175.
4. Емелин, К.Н. Предсказуемость внешней политики Польши в аспекте энергетического сотрудничества с Россией / К.Н. Емелин // Сравнительная политика – 2014. №2 – С.92-101.
5. Козлова, Ю.Б. Исторические аспекты развития газовой промышленности России / Ю.Б. Козлова, И.З. Мухаметзянов // История и педагогика естествознания – 2014. №1 – С.12-16.
6. Магомедов, А. «Южный поток» против «Набукко»: новейшая эскалация трубопроводной войны / А. Магомедов, Р. Никеров // Кавказ и глобализация – 2011. №1-2 – С.18-28.
7. Метленко, Е.А. «Газовый» конфликт между Россией и Украиной: опыт разрешения в 1992-1999гг. / Е.А. Метленко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История, Политология, Экономика, Информатика – 2012. №24 – С.192-196.
8. Нешич, Б. Основные экономико-правовые характеристики проекта "Южный поток" / Б. Нешич // Закон и право – 2013. №5 – С.77-80.