**ОТЗЫВ**

**научного руководителя о выпускной квалификационной работе Шатиловой Юлии Николаевны обучающейся на 2 курсе основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»на тему:СОХРАНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Оценка качества работы:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п. п.** | **Критерии оценки**(модель магистратуры: проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:** * отлично (5)
* хорошо (4)
* удовлетворительно (3)
* неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-2)
 | **Комментарии к оценке** (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания) |
| 1. | **Актуальность проблематики**(АОМ: УКМ-1; УКМ-7;ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УКМ-1; УКМ-7; ПКП-4;) | * отлично (5)
 |  |
| 2. | **Научная новизна** (АОМ:УКМ-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; ПКП-1; ПКП-7) | * отлично (5)
 |  |
| 3. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач** (АОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКП-3; ПКП-4) | * отлично (5)
 |  |
| 4. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**(АОМ: УКМ-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-6) | * отлично (5)
 |  |
| 5. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы** (АОМ: УКМ-6; УКМ-8;ПКА-7;ПКП-3 ПОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-1; ПКП-1) | * отлично (5)
 |  |
| 6. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам**(АОМ:УКМ-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-4)  | * отлично (5)
 |  |
| 7. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**(АОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5;ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7) | * отлично (5)
 |  |
| 8. | **Качество оформления текста** (АОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-2; ПКП-2) | * отлично (5)
 |  |
| 9. | **Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР**(АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5) | * отлично (5)
 |  |
| **Средняя оценка:** | * отлично (5)
 |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:**

Исследование Шатиловой Юлии Николаевны посвящено актуальной проблеме современных международных отношений и внешней культурной политики Российской Федерации. Работа написана на разнообразных нарративных и документальных источниках, отличается новизной, безусловно, имеет практическую и теоретическую ценность. Рекомендации автора, представленные в ВКР, могут быть использованы как в работе отдельных ведомств, так и в учебном процессе, при подготовке специальных курсов, посвященных Всемирному культурному наследию, публичной дипломатии. Работа написана хорошим языком и выполнена на высоком исследовательском уровне. ВКР прошла апробацию. Основные положения и выводы автора были представлены в 4-х публикациях и в докладах на международных конференциях.

Отдельно стоит отметить заинтересованность автора, ответственность и основательность при подготовке исследования, корректность оценок, внимание к деталям. Автору следует продолжить заниматься данной темой, которая отличается новизной, теоретической и практической значимостью, и, безусловно, является весьма перспективной.

 Выводы автора, представленные в части Заключение, обоснованны и подкреплены разнообразным фактическим материалом.

Выпускная квалификационная работа Шатиловой Юлии Николаевны на тему «Сохранение культурного наследия как инструмент культурной дипломатии Российской Федерации» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, которое написано на актуальную тему, соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам и заслуживает высокой положительной оценки, а автор присуждения искомой степени ***магистр в сфере международных отношений*.**

1. **Рекомендованная оценка: «отлично»**

 **«3» июня 2020 г.**

***К.и.н., доц. каф. МГС Боголюбова Наталья Михайловна***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в*Комментариях к оценке* и*п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-2)