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# ВВЕДЕНИЕ:

Современная система международных отношений приобрела качественно другое содержание с конца прошлого века. Обновленный мир с его многополярной системой, глобализацией фактически всех областей, появлением новых акторов международных отношений и взаимопроникновением культур требует новых форм построение межкультурного диалога. «Soft power», или мягкая сила, если не полностью заменила силовые методы воздействия на политические процессы, то приобрела огромное влияние наравне с ними. Сегодня государству недостаточно иметь мощный военный потенциал и сильную армию. В контексте современной системы международных отношений всё большее значение приобретают привлекательность государства, его социальная политика, его приверженность универсальным ценностям и инициативам во благо всего мирового сообщества, богатство его культуры и языка. Именно поэтому и научное сообщество, и политики уделяют большое внимание вопросам публичной дипломатии, внешней культурной политике государства, распространению его языка в мире и выстраиванию его позитивного образа на мировой арене.

В современной системе международных отношений внешняя культурная политика становится одним из главных инструментов взаимодействия с другими акторами международных отношений. Однако стоит отметить, что феномен внешней культурной политики не является принципиально новым: так, например, уже в Древней Греции и Византии, в Италии времен Ренессанса предпринимались попытки влиять на иностранную адресную аудиторию и политическую ситуацию и через призму культурной и просветительской деятельности[[1]](#footnote-1).

Сегодня в условиях многополярной системы международных отношений культурная дипломатия рассматривается как новый важный вектор внешней политики государства, ведь исследователи и практики международных отношений подтверждают, что со времен Холодной войны на международной арене сформировалось «новое измерение силы»[[2]](#footnote-2). Так, например, Игорь Сергеевич Иванов, президент Российского совета по международным делам, бывший министр иностранных дел России, видит необходимым «переход России на уровень «умной» политики», который предоставит возможности международного влияния и «перспективы интеграции в складывающуюся на наших глазах мировую систему»[[3]](#footnote-3). Не вызывает сомнений, что одним из шагов к новой «умной» внешней политике является более активное использование инструментов культурной дипломатии при осуществлении внешнеполитической линии государства.

Культурная дипломатия, которая определяется как «обмен идеями, информацией, искусством и другими аспектами культуры, осуществляемый между нациями и их народами в целях укрепления взаимопонимания»[[4]](#footnote-4) во многих странах закреплена нормативно-правовых актах и является неотъемлемой частью внешнеполитической стратегии государств (например, в Великобритании, Германии, Нидерландах, США, Франции др.). Обладая масштабным инструментарием, культурная дипломатия затрагивает практически все аспекты материальной и нематериальной культуры, что позволяет исследователям и практикам рассматривать каждое направление как самостоятельное (например, музейная дипломатия, спортивная дипломатия, дипломатия культурного наследия).

В рамках данного исследования, в частности, рассмотрены вопросы выстраивания позитивного имиджа государства в рамках ***дипломатии культурного наследия***, которую некоторые исследователи определяют, как самостоятельное направление[[5]](#footnote-5),[[6]](#footnote-6). Важно отметить, что сегодня существует тенденция к большей автономности различных направлений культурной дипломатии и, следовательно, действий акторов культурной дипломатии (к примеру, музеев), которая продиктована во многом неактуальностью[[7]](#footnote-7) традиционного подхода к культурной дипломатии, основанной на пропаганде и агрессивном культурном маркетинге. Так, например, Чарльз Лидбитер, британский журналист, аналитик и бывший советник премьер-министра Великобритании Тони Блэра, утверждает, что в XXI веке иерархический принцип традиционной дипломатии «сверху-вниз» перестает быть адекватным реалиям, а на его место приходит большая самостоятельность многочисленных и более мелких (чем государство)[[8]](#footnote-8) акторов культурной дипломатии, что в свою очередь становится возможным в том числе благодаря развитию средств социальной коммуникации[[9]](#footnote-9).

Тем не менее, тенденция к появлению большего числа акторов культурной дипломатии и их значительной автономизации не меняют базовой и принципиальной цели– выстроить позитивный образ государства на международной арене посредством инструментария внешней культурной политики. Так, исследователи Института культуры и социологии Университета Западного Сиднея Анг, Исар и Мар предлагают тезис о том, что, являясь наиболее конструктивным способом коммуникации между нациями, культурная дипломатия, тем не менее, не может противоречить интересам государства[[10]](#footnote-10).  Автор данной выпускной квалификационной работы, следуя логике ее написания в парадигме неореализма, приходит к выводу, что «мягкость» и прогрессивность культурной дипломатии может существовать в рамках неореалистической парадигмы и осуществляться в рамках внешней культурной политики в той мере, в какой это выгодно глубинным и долгосрочным интересам государства.

***Актуальность*** выбранной автором темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью для Российской Федерации в меняющемся мире вырабатывать наиболее эффективные способы использования культурной дипломатии и её инструментария для формирования положительного образа за рубежом. Россия – государство с богатейшей культурой в самом широком смысле и уникальным культурным наследием всемирного значения, отражающим человеческий гений. Обладая таким потенциалом, государству принципиально важно использовать его рационально и во благо: так, катализируя процессы внешней культурной политики и артикулируя вопросы сохранения культурного наследия, Российская Федерация способна выстроить наиболее привлекательный образ на мировой арене, как современное и прогрессивное государство, обладающее великой культурой, историей и исключительным культурным наследием.

***Объектом*** исследования является культурная дипломатия Российской Федерации.

***Предметом*** исследования является сохранение культурного наследия как инструмент культурной дипломатии Российской Федерации.

***Целью*** выпускной квалификационной работы является оценка потенциала сохранения культурного наследия как инструмента культурной дипломатии Российской Федерации.

Для достижения цели исследования считается целесообразным выполнение следующих ***задач***:

1. Рассмотреть теоретические и практические аспекты культурной дипломатии;
2. Проанализировать нормативно-правовую базу реализации внешней культурной политики Российской Федерации;
3. Дать оценку эффективности деятельности институтов культурной дипломатии Российской Федерации;
4. Изучить потенциал влияния сотрудничества на платформах международных организаций по сохранению культурного наследия;
5. Рассмотреть и дать оценку дипломатии культурного наследия как инструмента культурной дипломатии;
6. Представить рекомендации по использованию потенциала дипломатии культурного наследия для формирования позитивного образа Российской Федерации за рубежом.

***Источниковая база*** выпускной квалификационной работы представлена широким спектром задействованных в ходе исследования источников, которые могут быть разделены на несколько категорий. Так, в рамках исследования проанализирована правовая основа Российской Федерации в сфере внешней культурной политики, которая основывается на следующих нормативно-правовых актах: Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 г.[[11]](#footnote-11); Концепция внешней политики Российской от 30 ноября 2016 г.[[12]](#footnote-12), "Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества"[[13]](#footnote-13), Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики»[[14]](#footnote-14) и другие.

Также источниковая база содержит документы международного права: например, ключевой нормативно-правовой акт в области сохранения культурного наследия - Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г.[[15]](#footnote-15). Кроме того, для иллюстрации опыта зарубежных стран в сфере культурной дипломатии и подходе к правовому закреплению методов её реализации автором был использован целый ряд нормативно-правовых актов современных государств, которые можно проиллюстрировать на примере Королевства Нидерланды, так как именно в этом государстве современная правовая основа культурной дипломатии представлена наиболее полно и обстоятельно: к примеру, Концепция внешней культурной политики Королевства Нидерланды за несколько временных промежутков начала XXI века[[16]](#footnote-16),[[17]](#footnote-17),[[18]](#footnote-18), и доклады Правительства Королевства Нидерланды о состоянии внешней культурной политики[[19]](#footnote-19),[[20]](#footnote-20).

Другой группой источников в рамках данного исследования является документация международных организаций. Данные источники легли в основу анализа в рамках задачи по изучению потенциала влияния совместной работы на платформах международных организаций по сохранению культурного наследия на образ государства. Так, например, использовались Итоговые документы конференций[[21]](#footnote-21) и резолюции[[22]](#footnote-22),[[23]](#footnote-23). Кроме того, важно также отметить источники, которые позволили провести анализ современного состояния институтов культурной дипломатии, которые являются основными акторами внешней культурной политики Российской Федерации: Россотрудничества[[24]](#footnote-24), Фонда «Русский мир»[[25]](#footnote-25) и Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина[[26]](#footnote-26), фонд. им. А. Горчакова[[27]](#footnote-27).

Таким образом, можно сделать вывод о существовании нескольких групп источников, которые легли в основу данного исследования: нормативно-правовые акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты некоторых зарубежных государств, документы международного права и документация институтов культурной дипломатии и международных организаций в области сохранения культурного наследия.

Литература, или ***теоретическая база*** настоящей выпускной квалификационной работы также представлена несколькими группа работ: так, во-первых, были использованы научные статьи российских исследователей международных гуманитарных связей и публичной дипломатии, в которых рассматриваются теоретические аспекты культурной дипломатии, в числе которых и работы представителей петербургской школы международных отношений и Факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета – Боголюбовой Н.М.[[28]](#footnote-28), Николаевой Ю.В.[[29]](#footnote-29), Цветковой Н.А.[[30]](#footnote-30) и Ширина С.С.[[31]](#footnote-31).

Во-вторых, отдельную категорию теоретической базы исследования составляют научные статьи и монографии, в которых объектом исследования является феномен культурной дипломатии: Leadbeater, C. Cloud Culture: the Future of Global Cultural Relation[[32]](#footnote-32), Lenczows, J. Cultural Diplomacy, Political Influence, and Integrated Strategy[[33]](#footnote-33), Cummings Jr., M. Cultural Diplomacy and the United States Government[[34]](#footnote-34) и некоторые другие.

В-третьих, в данной работе представлены исследования авторов в сфере дипломатии культурного наследия (heritage diplomacy). Данная группа теоретической базы также является одним из элементов новизны выпускной квалификационной работы, так как многие из представленных в третьей главе научных статей [[35]](#footnote-35) и монографий [[36]](#footnote-36) не были переведены на русский язык и в силу своей новизны и специфики темы и не получили должного анализа в русскоязычном исследовательском сообществе: так, например, пристального внимания в данном контексте требует работа исследователя дипломатии культурного наследия, представителя Центра культурного наследия Университета Дикина профессора Тима Винтера «Дипломатия культурного наследия»[[37]](#footnote-37), ставшая одной из ключевых для артикуляции нового и актуального направления культурной дипломатии.

Таким образом, целесообразно сделать вывод, что представленная в выпускной квалификационной работе теоретическая база отражает комплексный подход автора к исследованию, а также междисциплинарный и многогранный характер выбранной темы.

***Методология*** исследования напрямую зависит от поставленных задач и представлена следующими методами: во-первых, *анализ*, который позволил изучить и проанализировать использованные в ходе исследования источники, представленные нормативно-правовыми актами Российской Федерации и некоторых других государств в сфере внешней культурной политики, международными договорами и внутренней документацией международных организаций по сохранению культурного наследия. Во-вторых, *институциональный метод*: была изучена структурная организация российских институтов культурной дипломатии, а также международных организаций, чья деятельность направлена на сохранение и популяризацию культурного наследия. В-третьих, в работе использован *компаративный метод*, который позволил определить, насколько эффективно государства используют инструментарий культурной дипломатии для формирования собственного образа. Также посредством сравнения рассмотрена деятельность акторов культурной дипломатии Российской Федерации и их задачи по выстраиванию позитивного образа страны за рубежом. В-четвертых, в результате выявления структурных сложностей в процессе реализации основными акторами культурной дипломатии России своих задач, автором был применён *метод SWOT-анализа*, который традиционной используется в маркетинговых исследованиях, однако его применение в данной работе считается целесообразным, поскольку настоящее исследование является междисциплинарным, а SWOT-анализ – эффективным методом для выявления сильных и слабых сторон институтов культурной дипломатии России, а также определения потенциальных возможностей и угроз для их реформирования и дальнейшей деятельности по формированию образа государства. Кроме того, при попытке осветить перспективы и дать рекомендации в отношении вопроса использования инструментария дипломатии культурного наследия для выстраивания образа Российской Федерации на мировой арене был задействован *прогностический метод*.

***Научная новизна***: в российской научной мысли вопросы мягкой силы, публичной дипломатии, культурной дипломатии и образа государства приобретают всё большую актуальность в последнее десятилетие ввиду качественных изменений в самой системе международных отношений. Научная новизна настоящей выпускной квалификационной работы состоит в анализе феномена дипломатии культурного наследия (heritage diplomacy), который в русскоязычной научной литературе в силу своей новизны пока не был исследован в полной мере. Особую важность в данном контексте имеет не только сам феномен нового направления культурной дипломатии, но то, какой потенциал имеет дипломатия культурного наследия для выстраивания позитивного образа государства на международной арене.

***Теоретическая значимость*** выпускной квалификационной работы заключается в анализе требующих дальнейшей разработки теоретических аспектов культурной дипломатии: так, проанализированы подходы к определению феномена культурной дипломатии и её инструментария. Кроме того, автор освещает новое направление культурной дипломатии - дипломатию культурного наследия, которое нуждается в дальнейшем исследовании и внимании со стороны научного сообщества и политических кругов как представляющее наибольший потенциал для эффективного выстраивания позитивного образа государства за рубежом.

***Практическая значимость*** заключается в возможности использования в процессе реализации внешней культурной политики результатов анализа современного состояния культурной дипломатии Российской Федерации. Также автором предложены рекомендации относительно реформирования правовой основы реализации внешней культурной политики и оптимизации деятельности основных акторов культурной дипломатии государства. Кроме того, в настоящем исследовании актуализируется вопрос потенциала сохранения культурного наследия для формирования позитивного образа России на международной арене.

***Структурно выпускная квалификационная работа состоит*** из введения, трех глав, заключения и списка использованных в ходе исследования источников и литературы. *Во введении* представлены цель, задачи, обзор источников и литературы, задействованных в ходе исследования, научная новизна и практическая значимость работы. *В первой главе* рассмотрены теоретические и правовые аспекты культурной дипломатии: дано понятие феномена культурной дипломатии и проиллюстрированы инструменты культурной дипломатии. *Во второй главе* проведен анализ нормативно-правовой базы внешней культурной политики Российской Федерации, а также изучено современное состояние институтов культурной дипломатии государства. *В третьей главе* исследован вопрос сохранения культурного наследия как инструмента культурной дипломатии: так, рассмотрен аспект многостороннего сотрудничества на площадках международных организаций по сохранению культурного наследия, а также представлены практические аспекты дипломатии культурного наследия. *В заключении* содержатся результаты исследования, проведенного в рамках выпускной квалификационной работы, а также рекомендации относительно модернизации и актуализации современной внешней культурной политики Российской Федерации на основе артикуляции вопроса сохранения культурного наследия.

***Апробация*** результатов исследования представлена следующими *публикациями*:

1. Шатилова Ю.Н. «Россия и ЮНЕСКО: перспективы сотрудничества в сфере культурного наследия». // Межкультурный диалог в современном мире: электронный сборник материалов VI научно-практической конференции с международным участием (г. Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2018 года) / [под науч. ред. В. И. Фокина]; Санкт- Петербургская ассоциация международного сотрудничества, Санкт-Петербургский Дом национальностей, Санкт-Петербургский гос. ун-т, Кафедра международных гуманитарных связей. — Казань: Бук, 2018. — 197 с.;
2. Шатилова Ю.Н. «Роль музеев в публичной дипломатии».// Общественная дипломатия глазами студента-международника. Сборник материалов международной научно-практической студенческой конференции (24 сентября 2018 года, г. Санкт-Петербург). Под ред. Ю.В. Николаевой, Н.М. Боголюбовой, Е.В. Васильевой, М.Д. Портнягиной, Е.Э. Эльц, В.И. Фокина. – СПб.: Скифия-принт, 2019. – 208 с.;
3. Шатилова Ю.Н., Ермолина М.А. «Культурное наследие как элемент международной стратегии устойчивого развития городов». // Международные отношения и диалог культур. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого" (Санкт-Петербург). Номер 6. 2018.;
4. Шатилова Ю.Н. «Культурная дипломатия России на современном этапе». // Межкультурный диалог в современном мире: Материалы VII конференции с международным участием. – СПб.: Скифия-принт, 2019. – 182 с. (12,2 а.л.).

Также ***апробация*** материалов исследования была проведена в рамках следующих *конференций и исследовательских семинаров*:

1. Международная научно-практическая студенческая конференция «Общественная дипломатия глазами студента-международника». 24 сентября 2018 год. Санкт-Петербург, Россия;
2. VI научно-практическая конференция с международным участием «Межкультурный диалог в современном мире». 27–28 апреля 2018 год. Санкт-Петербург, Россия;
3. Международный студенческий форум в Тронхейме (ISFIT – International Students Festival in Trondheim). 7-17 февраля 2019 год. Тронхейм, Норвегия;
4. VII научно-практическая конференция с международным участием «Межкультурный диалог в современном мире» 20 апреля 2019 год. Санкт-Петербург, Россия;
5. Международный молодёжный форум «Россия и тюркский мир: взгляд молодёжи из России и Киргизии» 26-27 апреля 2019 год. Бишкек, Кыргызская Республика.

# ГЛАВА 1: КУЛЬТУРНАЯ ДИПЛОМАТИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

## 1.1. Понятие, цель и законодательная база культурной дипломатии современных государств

Культурная дипломатия – феномен, который все чаще упоминается во внешнеполитических стратегиях современных государств и становится одним из ведущих инструментов при осуществлении внешней политики. Прежде чем исследовать эффективность использования методов культурной дипломатии считается целесообразным рассмотреть дефиницию и цель данного феномена. Сегодня не считается возможным утверждать, что в научном и политическом дискурсах существует единый подход к определению феномена культурной дипломатии. Во многих исследованиях, научных работах и нормативно-правовых актах, представленных и проанализированных в настоящей главе выпускной-квалификационной работы, используются разнообразная терминология: «культурная дипломатия», «культурная политика», «внешняя культурная политика», «внешняя культурная деятельность», «мягкая сила» и некоторые другие. Часто перечисленные понятия взаимозаменяемы и используются некоторыми исследователями и практиками как синонимы. Также терминология меняется от государства к государству: в Германии, Нидерландах используют понятие «внешняя культурная политика», в Великобритании и США – «публичная дипломатия», в Китае – «народная дипломатия». Автор данного исследования считает, что необходимо учитывать национальную специфику в определении феномена, а также определять различия в терминах «культурная дипломатия» и «публичная дипломатия».

Так, культурную дипломатию традиционно считают составной частью публичной дипломатии государства. Публичная дипломатия – это процесс, посредством которого государства достигают своих внешнеполитических целей и добиваются признания своих интересов при помощи оказания влияния на общественность в иностранном государстве.[[38]](#footnote-38) Такое понятие было предложено американским академиком Эдмундом Галлионом в 1965 году. А уже в 1977 году этот термин бы введен в политический дискурс Соединенных Штатов Америки при озвучивании его во время заседания Конгресса США.[[39]](#footnote-39) Термин «публичная дипломатия» по смысловой нагрузке был близок к определению «пропаганды», однако пропаганда имеет негативную коннотацию, в то время как публичная дипломатия выступает рациональным инструментом внешней политики и имеет нейтральный характер[[40]](#footnote-40).

Сегодня термин «публичная дипломатия» активно употребляется в политическом дискурсе современных государств, включен во внешнеполитические концепции и рассматривается политическими деятелями как одно из наиболее эффективных средств для продвижения своих интересов на международной арене. В современных условиях публичная дипломатия определяется как «инструмент внешней политики и национальной безопасности посредством оказания влияния и установления партнерских отношений с зарубежной публикой при помощи программ обменов, обучения, спорта, культуры и информации»[[41]](#footnote-41).

Изучив дефиницию публичной дипломатии следует перейти непосредственно к культурной. Культурная дипломатия является одним из важнейших элементом публичной дипломатии. Так, например, американский политолог и академик Милтон Каммингс-Младший определяет культурную дипломатию как «обмен идеями, информацией, предметами искусства и другими аспектами культуры между нациями и их населением с целью добиться лучшего взаимного понимания»[[42]](#footnote-42). В то же время Джозеф Най, известный теоретик международных отношений, признает культуру важной составляющей публичной дипломатии и того феномена, который он называет «мягкой силой»[[43]](#footnote-43). Най определяет культурную дипломатию США как неотъемлемую часть внешнеполитической стратегии и видит ее целью «создание в сознании людей всего мира идеального понимания американского образа жизни и американской культуры»[[44]](#footnote-44).

В современных условиях понимание культурный дипломатии носит еще более широкий, но вполне практически применимый характер. Наиболее удачным представляется определение, разработанное американским политологом, основателем и президентом Института мировой политики Джона Ленчовски. Так, культурная дипломатия представляется инструментом внешней политики, созданным и используемым не только для создания атмосферы взаимного понимания между акторами международных отношений, но и, в конечном счете, для таких практических целей как укрепление национальной безопасности, защита и продвижение жизненноважных национальных интересов»[[45]](#footnote-45). Кроме того, определяя феномен культурной дипломатии, Ленчовски подвергает критики своих предшественников в их дефинициях и утверждает, что при использовании инструментов культурной дипломатии не стоит апеллировать *только* к иностранной публике, иностранной аудитории и иностранным институтам гражданского общества, Ленчовски вносит в академический мир тезис об использовании методов культурной дипломатии не только в рамках публичной дипломатии, но и в рамках традиционных отношений формата правительство-правительство или государство-государство.[[46]](#footnote-46)

Переходя к определению культурной политики в российском научном и политическом дискурсе, следует отметить, что долгое время (а некоторые исследователи и сегодня придерживаются такого мнения) понятия «внешняя культурная политика» и «культурная дипломатия» являлись синонимичными. Сегодня же в академической среде преобладает понимание в необходимости различать эти дефиниции. Так, например, исследователи, представляющие петербургскую школу международных отношений, Наталья Михайловна Боголюбова и Юлия Вадимовна Николаева предлагают следующее: культурную дипломатию следует понимать, как «область дипломатической деятельности государства, в которой культура играет роль объекта и средства в достижении первостепенных целей внешней политики государства, то есть создавать позитивный образ страны, популяризировать национальную культуру и языки в других странах»[[47]](#footnote-47). Таким образом, культурная дипломатия рассматривается как средство, инструмент для реализации внешнеполитической линии государства. Иными словами, «культурная дипломатия служит продолжением внешней культурной политики, ее составной частью»[[48]](#footnote-48), следовательно, необходимо эти понятия различать, чтобы не путать общее с частным: саму линию внешней культурной политики и инструмент ее обеспечения.

Вероятно, такая путаница и неопределенность в российском научном и политическом дискурсе возникает от отсутствия нормативного закрепления феномена культурной дипломатии. Ни в одной из концепций внешней политики Российской Федерации не упоминается культурная дипломатия как инструмент осуществления внешней культурной политики. Однако присутствует упоминание и даже определение мягкой силы. Так, в концепции внешней политики РФ от 12 февраля 2013 года (ныне утратившей силу) в пункте 20 говорится о том, что мягкая сила является «неотъемлемой составляющей современной международной политики»[[49]](#footnote-49). Сама же «мягкая сила» определяется как «комплексный инструментарий решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы и технологии».[[50]](#footnote-50) В современной же концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 года, дефиниция мягкой силы отсутствует, однако в пункте 9 главы IIутверждается важность «использования для решения внешнеполитических задач инструментов "мягкой силы"», под которыми понимаются возможности «гражданского общества, информационно-коммуникационных, гуманитарных и других методов и технологий, в дополнение к традиционным дипломатическим методам».[[51]](#footnote-51) Таким образом, при упоминании инструментов мягкой силы отсутствует определение самого феномена, что ведет в неизменным путаницам при употреблении терминов в академическом и политическом дискурсах.

Переходя к определению цели культурной дипломатии, следует отметить, что основная цель содержится непосредственно в понятии: оказать влияние на иностранную аудиторию, чтобы отношения между государствами и сама обстановка внутри системы международных отношений способствовала достижению интересов государства, активно использующего инструменты культурной дипломатии. Кроме того, существует ряд подцелей, которые сопутствуют главной цели и зачастую подразумеваются, когда государство осуществляет культурную дипломатию. В первую очередь этими сопутствующими целями являются[[52]](#footnote-52):

* Создание позитивной оценки проводимой внутренней политики (которая отражается на уровне и образе жизни людей, культурной ситуации и находит отражение в искусстве) у иностранной аудитории;
* Стимулирование более активного сотрудничества между государствами, особенно в гуманитарной сфере;
* Изменение внутреннеполитической линии какого-либо государства или даже привнесение культурных изменений;
* Предотвращение, смягчение или создание управляемости в случае конфликта.

Сегодня существуют различные трактовки вышеперечисленных целей и самого определения довольно нового понятия «культурная дипломатия», которое с момента появления в научном и политическом дискурсах не раз менялось за последние десятилетия, а в российском дискурсе до сих пор не приобрело устоявшейся дефиниции. Однако уже сейчас целесообразно говорить о том, что эти цели, несомненно, приобретают практическую значимость и являются актуальными в современных международных отношениях, а само использование культурной дипломатии как инструмента внешней политики имеет огромный потенциал.

Современные государства в процессе построения, а затем проведения своей внешнеполитической линии используют инструменты культурной дипломатии во многих ее проявлениях. Однако не во всех государствах культурная дипломатия (а иногда и сама публичная дипломатия) находит формальное закрепление в основных нормативно-правовых актах, концепциях и стратегиях. Так, например, в Российской Федерации на современном этапе концепция внешней политики не фиксирует роль культурной дипломатии, а лишь упоминает «мягкую силу» как инструмент для решения внешнеполитических задач, как уже упоминалось в параграфе 1 настоящей главы.

Несмотря на тот факт, что официально культурная дипломатия не фиксируется в основополагающих актах РФ, регулирующих сферу международных отношений, сами инструменты и идея культурной дипломатии прослеживается во многих документах. Так, подпункт «л» пункта 45 Концепции внешней политики Российской Федерации от 2016 года говорит о принципиальной необходимости «развивать, в том числе с использованием ресурса общественной дипломатии, международное культурное и гуманитарное сотрудничество как средство налаживания межцивилизационного диалога, достижения согласия и обеспечения взаимопонимания между народами, уделяя особое внимание межрелигиозному диалогу»[[53]](#footnote-53). Другим важным актом, который содержал положения актуальные для культурной дипломатии были тезисы «Внешняя культурная политика России — год 2000», однако, учитывая стремительно изменяющиеся условия как культурной жизни, так и международной обстановки, спустя 18 лет тезисы едва ли применимы, кроме декларативных положений. Сегодня большой интерес для исследователей представляет вопрос, на какой нормативной база строится внешняя культурная политика России. Так, Сергей Сергеевич Ширин говорит об «образовавшемся провале в концептуальной базе внешней культурной политики России», который в конечном счете «приводит к ухудшению понимания основ этой политики»[[54]](#footnote-54).

Таким образом, сегодня исследователь может найти «обрывки» потенциальной концепции культурной дипломатии в таких документах, как "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", а также в целевых программах «Культура России» (до 2018 года и предшествующей ей на период 2006-2011 гг.), так как в них отражены и зафиксированы приоритеты культурной политики России на международной арене. Однако большой проблемой остается разрозненность основополагающих тезисов, без консолидации которых сложно представить успешную реализацию внешней культурной политики, не надеясь на введение в дискурс единого понимания культурной дипломатии. Подтверждение этого тезиса можно найти также в работах Натальи Михайловны Боголюбовой, которая при исследовании проблем внешней культурной политики России на современном этапе, дает рекомендацию по разработке документа, всецело посвященного внешней культурной политике России, ее приоритетам и инструментам[[55]](#footnote-55). Кроме того, Наталья Михайловна отмечает важность культуры при формировании позитивного образа России за рубежом[[56]](#footnote-56), что является основной целью культурной дипломатии. Таким образом, считается целесообразным правовое закрепление основополагающей роли культуры и культурной дипломатии как инструмента осуществления успешной внешней культурной политики.

В контексте правового оформления феномена культурной дипломатии стоит рассмотреть пример Соединенных Штатов Америки как государства, которое впервые стало использовать потенциал публичной и культурной дипломатии и сумело институционально и нормативно закрепить основы новых механизмов осуществления внешней политики. Кроме того, как пишет эксперт в области публичной дипломатии США Елена Финн, культурная дипломатия является «одним из самых мощных видов оружия в арсенале Соединенных Штатов» и с каждым десятилетие становится все более привлекательным инструментом внешней политики[[57]](#footnote-57). Так, институциональное оформление началось фактически после Второй мировой войны, когда в 1961 году был создан Отдел по вопросам международной информации и культуры[[58]](#footnote-58). Акт Фулбрайта-Хэйса обеспечил правовое закрепление первых инициатив США в использовании культурной дипломатии[[59]](#footnote-59). Так началось развитие института публичной и культурной дипломатии Соединенных Штатов. Далее 1 августа 1956 года был принят Акт по международному культурному обмену и торговле, который ставил главной целью способствование продуктивному культурному обмену США с другими странами мира, а также социокультурному и экономическому процветанию[[60]](#footnote-60). На протяжение десятилетий принимались новые нормативно-правовые акты, которые подкреплялись созданием институциональной базы, что способствовало значительным успехам США в использовании инструментов публичной и культурной дипломатии и развитию самого института[[61]](#footnote-61).

Сегодня в Стратегии военной безопасности США не раз упоминаются дипломатические средства и потенциал ресурсов публичной дипломатии[[62]](#footnote-62). В то же время в совместном отчете Государственного департамента и Агентства международного развития публичная дипломатия упоминается как один из стратегических инструментов внешней политики, так как важнейшая цель публичной дипломатии – «повышать понимание американских ценностей, политической линии и инициатив среди членов международного сообщества»[[63]](#footnote-63). Что касается непосредственно культурной дипломатии, целесообразно отметить доклад Комитета культурной дипломатии Государственного департамента, который носит название «Культурная дипломатия как стержень публичной дипломатии». В данном внутреннем документе отражается идея о ведущей роли культурной дипломатии, и перечисляются инструменты культурной дипломатии, которые имеют огромный потенциал для внешней политики Соединенных Штатов[[64]](#footnote-64). Один этот доклад Комитета культурной дипломатии может рассматриваться как полномасштабная стратегия культурной дипломатии США, так как он в полной мере отражает актуальные проблемы внешней культурной политики, предлагает конкретные варианты применения инструментов культурной дипломатии и соответствует основному вектору внешней политики государства.

Таким образом, на современном этапе не во всех государствах феномен культурной дипломатии закреплен на правовом уровне и зафиксирован в формате нормативно-правового акта. Так как публичная и, соответственно, культурная дипломатия являются относительно новыми феноменами для внешнеполитической жизни современных государств, многим правительствам еще предстоит разработать соответствующую правовую базу для осуществления культурной дипломатии. Несомненно, само наличие документов еще не свидетельствует о безоговорочной эффективности внешней культурной политики, так как многие нормативно-правовые акты зачастую носят декларативный характер. Однако неопровержимым остается факт, что упорядоченный систематический подход к внешней политике требует четкого плана действий, который может найти правовое воплощение в стратегии или концепции внешней культурной политики, которая содержит основные тезисы использования средств культурной дипломатии.

## 1.2. Инструменты культурной дипломатии

Для выполнения своих целей и задач культурная дипломатия располагает обширным инструментарием, в который входят фактически все аспекты национальной культуры. Наиболее удачной классификацией инструментов публичной дипломатии представляется предложенная Джоном Ленчовски в его работе «Культурная дипломатия, политическое влияние и комплексная стратегия». Так, в первую очередь американский исследователь отмечает ***искусство***, в самом широком смысле, как наиболее часто применяемое на практике направление культурной дипломатии, которые используют как Соединенный Штаты, так и другие державы для достижения главной цели культурной дипломатии. Следует заметить, что в работе присутствуют две группы конкретных примеров того, что автор называет «искусством». Первая группа - исполнительные искусства (performing arts) — это театр, кино, балет, музыка; вторая группа - изобразительные искусства (finearts) –живопись, скульптура и архитектура[[65]](#footnote-65).

***Выставки*** являются одной из наиболее частых форм культурной дипломатии. Ленчовски описывает огромный потенциал выставок с той позиции, что, представляя непосредственно предметы искусства, выставка как мероприятие и событие демонстрирует *собой* экономическую ситуацию в государстве, уровень развития науки и технологий, занятость представителей определенной профессии, часто продает какой-либо коммерческий продукт и отражает традиции определенного народа[[66]](#footnote-66).

Далее целесообразно рассмотреть процессы ***обменов*** с зарубежными государствами. В данном случае обмен подразумевается в широком смысле и включает в себя, по описанию автора, «все мыслимые области»[[67]](#footnote-67). Так, например, самыми популярными видами обмена являются образовательные, научные, художественные (опять же в широком смысле, который охватывает множество сфер), профессиональные, спортивные, молодежные и многие другие.

Следующий инструмент культурной дипломатии – ***образовательные программы***. Сюда традиционно относят создание национальных университетов за рубежом, спонсорство определенных исследовательских программ, спонсорство или организацию лекций и конференций.

Также Ленчовски называет ***изучение языка страны*** одним из инструментов культурной дипломатии и выводит его в отдельную категорию, не объединяя с образованием. Такой подход объясняется огромной ролью языка, который, по утверждению автора, является «ключом к предоставлению иностранной аудитории доступа к американской литературе, кинематографу и другим средствам массовой информации, а также информации и идеям, которые они несут. Точно так же изучение иностранных языков американцами является ключом к открытию и пониманию иностранных культур.»[[68]](#footnote-68)

Другим средством осуществления культурной дипломатии является ***теле- и радиовещание***, ***трансляции новостных и культурных программ***, которые самым прямым образом воздействуют на иностранную публику и формируют определенный имидж государства.

***Продвижение идей*** и ***продвижение идей социальной политики*** – два похожих инструмента культурной дипломатии, на которые Ленчовски обращает внимание исследователей. Так, примерами идей, которые можно продвигать для воздействия на иностранную аудиторию, являются неотъемлемые права человека, их защита; верховенство права и равенство всех членов общества перед законом; политические и экономические свободы; налаженная работа системы сдержек и противовесов в процессе принятия политических решения и функционирования институтов власти; человеческое достоинство; демократия; право слова, печати, совести и собрания; а также другие идеи, которые имеют особое значение для политической культуры государства[[69]](#footnote-69). Касательно продвижения социальной политики и идей вообще, следует обращать особенно пристальное внимание на актуальность не только применения, но и самих идей для иностранной аудитории. Так, например, многие феномены политической жизни одного государства могут быть не просто неактуальными для другого общества, но и иметь негативную коннотацию, игнорироваться или даже вызывать неприятие[[70]](#footnote-70).

Двумя следующими инструментами культурной дипломатии американский политолог называет ***историю*** и ***религиозную дипломатию***, однако, в настоящей работе считается нецелесообразным рассматривать данные средства. В случае с историей как инструментом дипломатии Ленчовски рассматривает не ознакомление иностранной аудитории с историей государства, а говорит о фальсификации исторических фактов, историческом ревизионизме и попытках переписать историю, что по самой сути не может привести в долгосрочной перспективе к позитивным результатам культурной дипломатии. А в случае с религиозной дипломатией считается уместным говорить о ней не как об одном из инструментов культурной дипломатии, а рассматривать ее как самостоятельный подвид публичной дипломатии ввиду наличия собственного инструментария религиозной дипломатии и важности религиозного фактора не только в жизни конкретного общества, но и всей системы международных отношений.

Также считается целесообразным рассмотреть еще несколько примеров инструментов культурной дипломатии, о которых Ленчовски не писал подробно, но которые также являются актуальными и находят практическое применение в современных реалиях. Так, Ольга Владимировна Лебедева, заместитель декана факультета Международных отношений МГИМО, в своей работе «Культурная дипломатия как инструмент внешней политики России на современном этапе» говорит о спорте и туризме как немаловажных инструментах культурной дипломатии. По мнению Ольги Владимировны, ***спортивные связи*** на современном этапе воспринимаются как «неотъемлемая и полноценная часть стратегии действий на международной арене, ибо они способны внести существенный вклад в укрепление межкультурного диалога, содействовать росту международного престижа России»[[71]](#footnote-71). Примером успешного использования данного инструмента исследовательница называет назначение российской легкоатлетки Елены Исинбаевой членом комиссии спортсменов МОК. Ольга Владимировна считает это «дипломатическим прорывом» и признает неоспоримую значимость этого назначения «для развития спортивного вектора культурной дипломатии, поскольку благодаря этому права наших спортсменов будут защищены на самом высоком уровне»[[72]](#footnote-72).

Также автор выпускной-квалификационной работы считает важным отметить, что представленные выше перечень инструментов культурной дипломатии не является исчерпывающим. Перечислить и проанализировать полностью инструментарий культурной дипломатии не представляется возможным по причине его разнообразия и охвата фактически всех сфер культурной и духовной жизни. Однако считается целесообразным в контексте данного исследования отметить инструменты, связанные с феноменом ***культурного наследия***. Так, представление иностранной аудитории объектов культурного наследия государства, являющих собой человеческий гений, уникальную культуру и архитектурные или природные особенности страны или конкретного региона, имеют огромный потенциал для привлечения внимания к культуре государства в целом. Кроме того, объекты культурного наследия часто являются точками притяжения для туристов, а туристический поток непосредственно способствует ознакомлению со страной, лучшему пониманию её культуры и особенностей. Также важно отметить такой инструмент, как сотрудничество в сфере сохранения и популяризации культурного наследия, который имеет огромный потенциал для формирования позитивного образа государства на международной арене, что будет более детально исследовано в главе 3 настоящей выпускной-квалификационной работы.

Таким образом, все рассмотренные выше инструменты и средства представляют собой богатый инструментарий культурной дипломатии, который используется для содействия пониманию национальной культуры страны иностранной аудиторией и достижению внешнеполитических целей государства. Важно отметить, что эти инструменты не создаются государством искусственно, они уже присутствуют в культурной жизни общества и отражают его характер, а правительства лишь способствуют популяризации достижений культуры, искусства, науки и спорта за границей, что и формирует в долгосрочной перспективе позитивный образ государства.

Подводя итоги главы, можно сказать, что культурная дипломатия на современном этапе является, несомненно очень актуальным, востребованным и практически применимым инструментом внешней политики государства. Само определение, которое включает в себя непосредственную цель культурной дипломатии, отражает возможность в изменяющихся реалиях последовательно выстраивать позитивный образ государства на международной арене, использовать мирные средства для построения отношений с другими акторами системы международных отношений и вести конструктивный диалог. Ввиду относительно новизны феномена культурной дипломатии, не во всех государствах на данном этапе существует правовое и институциональное оформление культурной дипломатии, однако, принимая во внимание, потенциал использования такого прогрессивного инструмента внешней политики, который также имеет собственный обширный инструментарий, считается целесообразным создание необходимой законодательной базы и построение институциональной структуры.

Сегодня культурная дипломатия может рассматриваться как новый важный вектор внешней политики государства, ведь исследователи и практики международных отношений подтверждают, что со времен Холодной войны на международной арене сформировалось «новое измерение силы». Так, например, Игорь Сергеевич Иванов, президент Российского совета по международным делам, бывший министр иностранных дел России, говорит о том, что в течение последних десятилетий более перспективным становится не рынок вооружений, а рынок образовательных услуг, где «позиции России более чем скромные»[[73]](#footnote-73). Следовательно, в контексте современных международных отношений российский дипломат видит необходимым «переход России на уровень «умной» политики», который предоставит возможности международного влияния и «перспективы интеграции в складывающуюся на наших глазах мировую систему»[[74]](#footnote-74). Не вызывает сомнений, что одним из шагов к новой «умной» внешней политике может стать более активное использование инструментов культурной политики при осуществлении внешнеполитической линии.

Переходя к итогам первой главы данной выпускной квалификационной работы, следует сделать вывод о том, что в силу новизны феномена культурной дипломатии в современных международных отношениях как в научном, так и в политическом дискурсе отсутствует его единое определение. Аналогично представляется вопрос закрепления культурной дипломатии – её содержания и целей - в законодательной базе современных государств. Правительствам и законодательным органам еще предстоит разработать концепции и стратегии культурной дипломатии или внешней культурной политики и закрепить их на правовом уровне. В первой главе были также проанализированы существующие нормативно-правовые акты в сфере культурной дипломатии некоторых государств, однако само наличие документов еще не свидетельствует о безоговорочной эффективности внешней культурной политики, так как многие концепции носят декларативный характер.

В первой главе настоящей выпускной квалификационной работы также были освещены и проанализированы инструменты культурной дипломатии: так, был сделан вывод о том, что культурная дипломатия на современном этапе является, несомненно, очень актуальным, востребованным и практически применимым инструментом внешней политики государства, который также имеет собственный обширный инструментарий и потенциал для выстраивания позитивного образа государства за рубежом и на международной арене посредством представления иностранной аудитории результатов творчества и искусства, культурного и исторического наследия, привлекательности изучения языка, артикуляции положительных сторон социальной политики государства и многим другим инструментам.

В первой главе также были проиллюстрированы позиции исследователей культурной дипломатии и политических деятелей: многие из них считают, что культурная дипломатия является новым и актуальным вектором внешней политики государства, представляя собой новое измерение силы и влиятельности государств в современной системе международных отношений. Более активное использование инструментария культурной политики при осуществлении внешнеполитической линии государства может способствовать росту его привлекательности в восприятии мировой общественности и формированию позитивного образа на мировой арене.

# ГЛАВА 2: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ РОССИЙССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## 2.1 Нормативно-правовые основы внешней культурной политики Российской Федерации

Рассматривая теоретическую основу внешней культурной политики государства, считается необходимым изучить нормативно-правовую базу ее реализации. В данном параграфе выпускной квалификационной работы рассматриваются основополагающие нормативно-правовые акты Российской Федерации в сфере внешней культурной политики.

Направления и формы внешней культурной политики России наиболее полно и обстоятельно представлены в Тезисах «Внешняя культурная политика России – год 2000». Так, раздел 4 этого документа перечисляет основные направления и формы сотрудничества России с иностранными государствами в культурной сфере и утверждает тезис о том, что «*культурное сотрудничество России с зарубежными странами включает связи в области культуры и искусства, науки и образования, средств массовой информации, молодежных обменов, издательского, библиотечного и архивного дела, спорта и туризма, в других гуманитарных сферах, а также по линии общественных групп и организаций, творческих союзов и отдельных групп граждан»[[75]](#footnote-75)*. Также в пункте 4.1. утверждается, что «каждое из этих направлений имеет самодостаточную ценность».

Основные формы и направления сотрудничества в культурной сфере представляют собой:

1. Обмены артистическими труппами в рамках гастролей и концертов;
2. Самые разнообразные культурные мероприятия в формате Дней культуры России;
3. Профессиональные контакты деятелей культуры посредством творческого сотрудничества, проведения семинаров и лекций, организации конференций и круглых столов;
4. Участие представителей Российской Федерации в международных фестивалях, конкурсах и разнообразных культурных акциях;
5. Обмены художественными выставками;
6. Двустороннее и многостороннее сотрудничество по вопросам сохранения и популяризации культурного наследия;
7. Деятельность по сохранению памяти об исторических связях России с зарубежными странами;
8. Сохранение и популяризация памятников истории и культуры, которые непосредственно связаны с историческим прошлым государства и находятся за рубежом.

Переходя к формам и направлениям в сфере науки и образования, следует отметить следующие:

1. Научные обмены;
2. Сотрудничество в области образования с целью обмена опытом, артикуляции главных проблем образовательных систем современности и поиска решений;
3. Деятельность, направленная на активное включение Российской Федерации в европейское и мировое образовательное пространство;
4. Привлечение специалистов и экспертов из зарубежных стран с помощью государственных стипендий и грантов с целью повышения привлекательности получения российского образования;
5. Сотрудничество и поддержание контактов с иностранными выпускниками российских высших учебных заведений, которые, вернувшись из России, становятся частью политических, научных, интеллектуальных, творческих кругов, в связи с чем имеют возможность для катализации связей с Российской Федерацией на разных уровнях;
6. Работа по созданию более широких возможностей для обучения и продолжения образования российскими гражданами в иностранных учебных заведениях;
7. Сотрудничество с зарубежными образовательными учреждениями всех уровней (от высших учебных заведений до учреждений дошкольного образования) посредством организации профессиональных обменов, обменов учащимися, а также знакомства с научной, педагогической и методической литературой;
8. Работа по совместной подготовке учебных материалов;
9. Деятельность, направленная на привлечение внимания к русскому языку и литературе, их распространению в образовательном пространстве иностранных государств;
10. Мероприятие по увеличению узнаваемости и возрастанию популярности российской литературы, как классической, так и современной;
11. Установление контактов между архивами и библиотеками России и зарубежных государств.

Направления и формы сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами не ограничиваются только сферой культуры и науки, необходимо также осветить важность сотрудничества и установления и поддержания контактов в следующих сферах: радио- и телевещание, кинематограф, издательское дело, защита интеллектуальной собственности, архитектура, градостроительство, сохранение культурного наследия в контексте урбанизации, межконфессиональное сотрудничество, область физической культуры и спорта, туризм, молодежное движение, молодежные обмены и многие другие формы сотрудничества, многие из которых представляют собой отдельные самостоятельные направления публичной дипломатии – например, спортивная дипломатия, культурная дипломатия, церковная дипломатия и некоторые другие.

Также важным направлением, отмеченным в документе "Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества" от 2010 года, является взаимодействие Российской Федерации с иностранными партнерами по линии ЮНЕСКО, Совета Европы и целого ряда других как универсальных, так и региональных международных организаций. Кроме того, в этом же документе отмечено ещё одно важное направление участия России в международном культурно-гуманитарном сотрудничестве - *двусторонние связи*. Приоритетным направлением политики России в данной сфере является развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами - участниками Содружества Независимых Государств.

Таким образом, перечисленные выше направления и формы внешней культурной политики России используются для содействия пониманию национальной культуры страны иностранной аудиторией и достижению внешнеполитических целей Российской Федерации.

Переходя к вопросу о существовании целостной государственной политики по формированию положительного образа России и продвижению русского языка в мире, целесообразно отметить следующее: на сегодняшний день в Российской Федерации остается большой проблемой разрозненность основополагающих нормативно-правовых актов, в которых содержатся элементы внешней культурной политики государства, без консолидации которых сложно представить её успешную реализацию. «Обрывки» концепции внешней культурной политики, главной целью которой стало бы формирование имиджа государства и продвижение его языка и культуры, содержатся в нескольких основных документах:

1. Тезисы «Внешняя культурная политика России – год 2000», 2000 г[[76]](#footnote-76);
2. Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами, 2000 г[[77]](#footnote-77);
3. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808«Об утверждении Основ государственной культурной политики»[[78]](#footnote-78);
4. Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества, 2010 г[[79]](#footnote-79);
5. Постановление Правительства Российской Федерации «Об основных направлениях культурного сотрудничества Российской Федерации с зарубежными странами» № 22, 12 февраля 1995 г[[80]](#footnote-80);
6. Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 г[[81]](#footnote-81).

Все эти нормативно-правовые акты содержат важные тезисы для внешней культурной политики России на данном этапе, но они являются только совокупностью положений, а не полноценной концепцией, что представляет собой значительный недостаток для реализации государственной политики Российской Федерации по формированию положительного имиджа.

Подтверждение этого тезиса можно найти также в работах представительницы петербургской школы международных отношений Натальи Михайловны Боголюбовой, которая при исследовании проблем внешней культурной политики России на современном этапе, дает рекомендацию по разработке документа, всецело посвященного внешней культурной политике России, ее приоритетам и инструментам [[82]](#footnote-82).

Относительно эффективности уже существующих и закреплённых в перечисленных выше нормативно-правовых актах мер по улучшению имиджа России, продвижению русского языка и культуры считается целесообразным рассмотреть Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». В данном документе представлены следующие меры [[83]](#footnote-83):

1. Меры по поддержке деятельности государственных и общественных институтов русского языка и русской культуры за рубежом;
2. Меры по поддержке деятельности общественных организаций и объединений русскоговорящих граждан за рубежом;
3. Увеличение потенциала и активизация межгосударственных контактов в сфере образования с целью популяризации получения образования на русском языке;
4. Привлечения возможно большего числа людей к изучению русского языка как иностранного;
5. Увеличение контактов между научными и культурными сообществами, институтами и организациями по создания и осуществлению программ по изучению и популяризации российской культуры, истории, литературы за рубежом;
6. Меры по поддержке профессиональной деятельности русистов и славистов, переводчиков русской художественной литературы в иностранных государствах;
7. Меры по активизации и расширению двустороннего и многостороннего сотрудничества институтов культурны и культурных учреждений разных уровней;
8. Меры по содействию сотрудничеству российских общественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере образования, просвещения, воспитания, семейных отношений, работы с детьми и молодежью, культуры и искусства, с аналогичными общественными организациями за рубежом;
9. Меры по активной поддержке проектов международного характера в области искусства, науки и других сферах.

Представленные выше некоторые меры по реализации целей внешней культурной политики являются эффективными, но осуществление конкретной меры, по мнению автора данной выпускной квалификационной работы, не является достаточным для улучшения имиджа государства в целом. Для позиционирования России как современного прогрессивного государства с достойным уровнем жизни и привлекательной культурой, для продвижения русского языка и популяризации как классической, так и современной культуры необходима планомерная и последовательная работа в данном направлении, которая должна осуществляться компетентными органами культурной дипломатии/ публичной дипломатии/ внешней культурной политики, которые действуют на основе разработанной концептуальной базы в соответствии со внешнеполитическими и другими интересами государства. Без функционирования эффективной *системы* внешней культурной политики отдельные меры объективно не могут в полной мере реализовать её цели и задачи.

Другим документом в сфере культурной дипломатии Российской Федерации являются Тезисы «Внешняя культурная политика России – год 2000», анализируя который следует учитывать два фактора: во-первых, с момента его издания прошло два десятилетия, за которые теория и практика реализации инструментария культурной дипломатии видоизменялись в условиях меняющихся международных отношений; во-вторых, Тезисы не имеют юридической силы, а являются рекомендательными. Однако данный документ стоит рассмотрения, так как на его основе проиллюстрированы инструменты и ресурсы мягкой силы России. Так, в документе Тезисы «Внешняя культурная политика России – год 2000» в пункте 1.4. утверждается, что «посредством использования специфического *инструментария*, форм и методов осуществления культурная дипломатия способна существенным образом содействовать достижению основополагающих целей и повышению эффективности внешней политики России»[[84]](#footnote-84). В дальнейшем в пункте 6 документ раскрывает содержание термина «инструментарий»: так, например, *культурное сотрудничество на многосторонней основе* является важным инструментом обеспечения культурного присутствия России в мире, дополняющим и обогащающим двусторонние связи. Также в пункте 7 присутствует пример ещё одного важного инструмента проведения внешней культурной политики и согласования межгосударственного взаимодействия в сфере культуры: «смешанные комиссии, создаваемые на паритетной основе представителями государственных структур России и зарубежных стран в соответствии с двусторонними договорами и соглашениями о культурном сотрудничестве»[[85]](#footnote-85).

Согласно другому нормативно-правовому акту - "Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества" от 2010 года - важнейшим инструментом внешней культурной политики является русский язык, который «должен оставаться важнейшим инструментом приобщения других народов к российской и мировой культуре и серьезным фактором формирования позитивного восприятия России в мировом сообществе».[[86]](#footnote-86)

 Подводя итог, следует отметить, что сегодня для Российской Федерации разрозненность основополагающих нормативно-правовых актов, в которых содержатся элементы внешней культурной политики государства, является препятствием на пути её эффективной реализации. Считается целесообразным принятие комплексных мер по разработке и принятию всеобъемлющего единого документа, в котором будет содержатся концептуальная основа внешней культурной политики государства.

## 2.2. Институты культурной дипломатии Российской Федерации: современное состояние и перспективы

Как прогрессивное и ориентированное на сотрудничество в гуманитарной сфере государство, Российская Федерация стремится использовать потенциал культурной дипломатии и создавать институты для её реализации. Так, по мнению ряда исследователей, инструментарий культурной дипломатии активно использовался ещё в СССР, однако в Советский период идеологизированность культурной дипломатии в значительной мере ограничивала эффективность её воздействия на зарубежную аудиторию, которой она была адресована[[87]](#footnote-87).Тем не менее, даже принимая во внимание издержки идеологической окраски культурной дипломатии, результат её использования был положительным. Так, важным позитивным последствием является институциализация данной сферы: появление таких организаций как Союз советских обществ дружбы (ССОД), Агентство печати «Новости» (АПН) и Совэк- спортфильм.[[88]](#footnote-88)

Как утверждает Галина Игоревна Цвык, представляющая московскую школу международных отношений (Российский университет дружбы народов), «после распада Советского Союза деятельность России на международной арене с использованием инструментов культурной дипломатии резко снизилась, что в значительной мере объясняется несостоятельностью использования «государственных структур внешней пропаганды» в изменившихся политических условиях»[[89]](#footnote-89). Кроме того, следует отметить, что сложность трансляции собственной культуры на иностранную аудиторию обуславливалась также следующими факторами:

1. Ослабление страны из-за изменения политического устройства;
2. Экономический кризис в связи с переходом на рельсы рыночной экономики;
3. Отсутствие единой государственной идеологии;
4. Отсутствие целостного национального самосознания, а также определения и понимания национальной идеи.

В изменившихся условиях политической жизни выстраивание собственного образа на международной арене не представлялось возможным без определенной упорядоченности внутриполитической ситуации. Так, только в середине 2000-х годов были предприняты первые попытки возврата к идее культурной дипломатии. Сегодня почти весь инструментарий культурной дипломатии задействован с целью формирования позитивного образа России за рубежом. Однако практическое использование инструментов культурной дипломатии не находит структурированного закрепления в законодательстве Российской Федерации. Так, в России на данный момент отсутствует Концепция культурной дипломатии, а методы её реализации трактуются свободно. Кроме того, как упоминалось в предыдущей главе настоящего исследования, как в политическом, так и в академическом дискурсе отсутствует четкая формулировка понятий «культурная дипломатия» и «внешняя культурная политика», что приводит к разночтениям и, как следствие, затрудняет максимально эффективное использование потенциала культурной дипломатии.

Принимая во внимание всю сложность нормативного и институционального оформления феномена культурной дипломатии, сегодня в России существуют институты, чья деятельность напрямую связана с выстраиванием положительного образа государства за рубежом, распространения национальной культуры и русского языка.

Так, одним из важнейших акторов в деле реализации культурной дипломатии на данный момент является Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Главной целью основанной в 2008 году организации является «реализация государственной политики международного гуманитарного сотрудничества и содействие распространению за рубежом объективного представления о современной России»[[90]](#footnote-90).

Россотрудничество осуществляет свою деятельность в следующих направлениях:

1. Расширение и поддержание контактов с государствами-участниками Содружества Независимых Государств;
2. Работа в рамках программ помощи странам Содружества Независимых Государства;
3. Проведение поездок по историческим местам России «Здравствуй, Россия!» в образовательных, учебных и познавательных целях;
4. Реализация программ краткосрочных ознакомительных поездок молодежи, которая представляет политические, научные, интеллектуальные, творческие и другие круги, в Российскую Федерацию;
5. Меры по поддержке и популяризации русского языка в иностранных государствах;
6. Реализация курсов, направленных на изучение русского языка при представительствах Россотрудничества за рубежом;
7. Популяризация возможности получения образования в России, иллюстрация достижений российской научной мысли;
8. Активизация партнерских связей институтов образования стран Содружества Независимых Государств;
9. Информационное сопровождение Государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников в Российскую Федерацию;
10. Обеспечение мер по поддержке и дальнейшему развитию международных контактов субъектов Российской Федерации сферах образования, науки, культуры, экономики и других.

Так, будучи одним из главных институтов культурной дипломатии России, Россотрудничество является крупнейшей организацией, формирующей образ современной России на международной арене. Сегодня организация представлена в 81 стране мира 98 представительствами: 74 российских центра науки и культуры в 62 странах, 24 представителя Агентства в составе посольств в 22 странах[[91]](#footnote-91).

Другим институтом реализации культурной дипломатии является созданный в 2007 году Фонд «Русский мир». Главной целью организации является «популяризация русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры, и поддержка программ изучения русского языка в Российской Федерации и за рубежом»[[92]](#footnote-92). Так, поставленная Фондом цель свидетельствует о значительно более узкой специализации Фонда по сравнению с Россотрудничеством. В число задач Фонда входят:

1. Реализация мер поддержки организаций (как коммерческих, так и общественных), а также профессиональных объединений, научных и образовательных учреждений, которые осуществляют деятельность, которая направлена на разработку методик преподавания русского языка как иностранного, исследование русской литературы и истории;
2. Информационное обеспечение новостной повестки о России, донесение до иностранной аудитории объективной информации о современном состоянии политики, экономики и других сфер Российской Федерации;
3. Содействие созданию привлекательного образа государства в общественном мнении;
4. Поддержка национальных и международных организаций и объединений преподавателей русского языка и литературы;
5. Поддержка и расширение двусторонних и многосторонних контактов с образовательными и научными учреждениями, институтами культуры и искусства с целью популяризации русского языка и русской культуры;
6. Реализация мер по сохранению их культурной идентичности и русского языка как средства межнационального общения в среде российских диаспор в иностранных государствах;
7. Информационная поддержка и меры по росту привлекательности российской системы высшего образования и образовательных услуг;
8. Поддержка профессиональных, молодежных и других обменов в сферах образования, науки и искусства;
9. Оказание поддержки русскоязычным средствам массовой информации, теле- и радиовещания за рубежом.

Рассмотрев задачи Фонда «Русский мир» и организации Россотрудничество уместно сделать вывод о том, что Фонд имеет намного более узкую специализацию и выстраивает свою деятельность в строгом соответствии с главной целью – популяризацией русского языка. Также следует отметить, что деятельность Россотрудничества дублирует это направление в некоторых своих инициативах.

При рассмотрении следующего института культурной дипломатии - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» - проблема дублирования основополагающих задач и функций проявляется в большей степени. Так, основанный в 1996 году как Научно-методический центр русского языка, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина в 2015 году получил статус Федерального ресурсного центра по сотрудничеству в сфере продвижения русского языка и образования на русском языке[[93]](#footnote-93). Главной целью Института является распространение и поддержка русского языка в мире, а среди важнейших задач:

1. Преподавание русского языка как иностранного;
2. Подготовка кадров и повышение квалификации преподавателей-русистов;
3. Разработка научно-методических материалов и словарей для изучения русского языка.

Другим институтом культурной дипломатии Российской Федерации на современном этапе является Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, который был создан 2 февраля 2010 года в соответствии с распоряжением Президента России Д.А. Медведева[[94]](#footnote-94) - именно в тот период времени вопросы публичной дипломатии и мягкой силы начинали привлекать особое внимание политиков в разных государствах. Российское политическое руководство также предприняло меры по использованию инструментария публичной дипломатии для создания наиболее привлекательного образа страны в восприятии иностранной аудиторией. Так, непосредственно в Уставе Фонда отмечается, что миссией Фонда является «*поощрение развития сферы публичной дипломатии, а также в содействии формированию благоприятного для России общественного, политического и делового климата за рубежом*»[[95]](#footnote-95).

Считается целесообразным представить задачи Фонда:

1. Поддержка социальных, культурных, научных и других программ в области международных отношений;
2. Поддержка средств массовой информации, чья деятельность позволяет иностранной аудитории получать объективные новости и современной России;
3. Деятельность по организации конференций, круглых столов, лекций и семинаров;
4. Содействие научному и образовательному двустороннему и многостороннему сотрудничеству России с иностранными государствами;
5. Оказание поддержки русскоязычным средствам массовой информации, осуществляющим вещание за рубежом;
6. Содействие в создании благоприятного восприятия Российской Федерации за рубежом.

Анализируя задачи Фонда им. А.М. Горчакова, исследователь приходит к следующему выводу: сама миссия Фонда, его цель и соответствующие ей задачи являются важными для формирования позитивного образа Российской Федерации за рубежом и, несомненно, эффективными для поставленной цели при их надлежащей реализации, однако важно отметить, что эти задачи и функции повторяют, а иногда и дублируют задачи институтов культурной дипломатии России, которые были проиллюстрированы в настоящем параграфе выпускной-квалификационной работы.

Рассмотрев примеры крупнейших институтов в сфере культурной дипломатии, главный вывод, который целесообразно сделать на данном этапе, заключается в ***проблеме пересечения сфер деятельности и направлений организаций***, а также в частичном (Россотрудничество и Фонд «Русский мир») или фактически полном (Фонд «Русский мир» и Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина) ***повторении задач и функций***. Подобное *дублирование* способствует нерациональному использованию финансовых, кадровых и других ресурсов. В данном контексте распределение функций и четкое определение роли институтов в реализации культурной дипломатии потенциально способны катализировать процесс построения целостной системы осуществления культурной дипломатии.

На данный момент ситуация с институтами культурной дипломатии представляется точным отражением (и, вероятно, следствием) хаотичности нормативно-правовой базы в сфере культурной дипломатии. Разночтение в определении феномена культурной дипломатии, разное понимание её инструментария, отсутствие закрепления необходимости её осуществления в правовой сфере, а также отсутствие единой концепции отражаются на недостатках в институционной сфере. Так, дублирование функций, повторение целей и задач, отсутствие органа для координации действий институтов культурной дипломатии, сложная система отчётности, когда в современных условиях и Министерство иностранных дел, и Министерство культуры имеют важную роль в формировании направлений деятельности организаций, оказывают негативное воздействие на процесс реализации культурной дипломатии. Являясь структурными факторами, перечисленные недостатки существующей системы препятствуют максимально эффективному использованию потенциала национальной культуры и русского языка для формирования позитивного образа современной России на международной арене.

Рассмотрев существующие на данный момент институты культурной дипломатии и выявив определенные структурные сложности в системе их функционирования, считается целесообразным рассмотреть потенциал и перспективы развития данных организаций. Для выполнения поставленной задачи должен быть использован SWOT-анализ, который является действенным инструментом для определения слабых и сильных сторон, а также выявления потенциальных возможностей и угроз.

**Таблица 1. SWOT-анализ институтов культурной дипломатии России**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Strengths – сильные стороны*** | ***Weaknesses – слабые стороны*** |
| * Богатый потенциал российской культуры; * Государственная финансовая поддержка институтов; * Существующая развитая сеть представительств институтов. | * Дублирование институтами функций друг друга; * Повторяющиеся направления деятельности организаций; * Отсутствие консолидированной концепции культурной дипломатии. |
| ***Opportunities - возможности*** | ***Threats - угрозы*** |
| * Построение системы институтов культурной дипломатии; * Детальное разграничение целей и функций всех институтов; * Создание единого органа, регулирующего деятельность институтов; * Разработка концепции культурной дипломатии. | * Создание *формального* органа, контролирующего направление культурной дипломатии; * Идеалогизация культурной дипломатии; * Увеличение затрат на культурную дипломатию в расчете на результаты в краткосрочной перспективе. |

Представленный в Таблице 1 SWOT-анализ институтов культурной дипломатии России отражает рассмотренные во втором параграфе второй главы настоящего исследования структурные проблемы деятельности институтов.

Кроме того, SWOT-анализ демонстрирует возможности, которые могут появиться при рациональном реформировании и изменении существующей системы институтов культурной дипломатии. Так, в первую очередь считается необходимым создание единого органа, который будет контролировать направление культурной дипломатии. Сегодня регулирующая роль в данной сфере принадлежит сразу двум федеральным органам – Министерству культуры РФ и Министерству иностранных дел РФ. Из-за сложности коммуникации между министерствами, а также разницы в специфике сфер деятельности система координации институтов культурной дипломатии на данном этапе представляется несовершенной. Таким образом, создание профильного органа для регуляции деятельности институтов культурной дипломатии могло бы решить данную проблему и открыть окно возможностей для дальнейшего улучшения работы данного направления.

Так, именно на площадке профильного органа мог бы решиться вопрос о разграничении зоны ответственности каждого из институтов, что в свою очередь лимитировало бы проблему дублирования функций. Мировая практика показывает, что в вопросе осуществления культурной дипломатии важен качественный, а не количественный показатель. Так, преобразование существующей системы институтов могло бы рационализировать затраты на их содержание и максимизировать положительный эффект от их деятельности.

В частности, максимизировать эффект от мероприятий и проектов, связанных с культурным наследием Российской Федерации, так как данная сфера имеет огромный потенциал для формирования привлекательного образа государства за рубежом (в третьей главе настоящей выпускной-квалификационной работы данный вопрос рассмотрен более подробно в рамках дипломатии культурного наследия). Сегодня популяризация культурного наследия является одной из задач всех институтов культурной дипломатии, что было проиллюстрировано ранее. Акторы культурной дипломатии активно работают в этом направлении: так, например, в ноябре 2019 года Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул значимость деятельности Фонда "Русский мир" в контексте популяризации культурного наследия России за рубежом посредством просветительских проектов, мероприятий и различных инициатив, которые «приобщают к российской культуре людей из разных стран мира»[[96]](#footnote-96). Также важно отметить, что для одного из главных акторов культурной дипломатии страны – Россотрудничества – «представление культурного наследия России за ее пределами» является одним из важнейших направлений деятельности[[97]](#footnote-97).

Рассматривая вопрос о перспективах развития институтов культурной дипломатии в России, необходимо также отметить и потенциальные опасности, которые могут возникнуть как в процессе, так и в результате реформирования данной сферы. Так, создание единого регулирующего органа для направления культурной дипломатии не является исчерпывающим и самодостаточным действием: деятельность этого профильного органа должна быть основана на соответствующей нормативно-правовой базе и коррелировать с основополагающей концепцией внешней политики государства.

Кроме того, важно отметить, что подобные преобразования в сфере культурной дипломатии неизбежно требуют больших финансовых, временных, кадровых и ряда других затрат, которые могут быть восполнены только в долгосрочной перспективе. Стремление получить положительный эффект максимально быстро может привести к идеалогизации культурной дипломатии, что в последствие ведёт к модели подавления[[98]](#footnote-98) в рамках культурной дипломатии, и может быть воспринята мировым сообществом и реципиентами как пропаганда. Следовательно, реформирование сферы культурной дипломатии и первые положительные результаты возможны только при рациональном планировании и ожидании результатов в долгосрочной перспективе.

Таким образом, можно уместно сделать следующий вывод: на данный момент в Российской Федерации существуют институты культурной дипломатии, которые осуществляют деятельность, направленную на иностранную аудиторию, с целью построения позитивного образа России. Однако сегодня функции, задачи и даже цели институтов дублируют друг друга, что препятствует максимально эффективному использованию огромного потенциала культуры. Считается целесообразным провести реформирование системы институтов культурной дипломатии на основании разработанной концепции, а также создать профильный орган с важной регулирующей функцией, что в долгосрочной перспективе приведёт к эффективному функционированию институтов культурной дипломатии и обеспечит формирование позитивного образа России за рубежом.

Переходя к итогам второй главы данной выпускной квалификационной работы, считается необходимым сделать следующие выводы: на данный момент существуют отдельные нормы права, касающиеся сферы культурной дипломатии, в разных документах, концепциях и стратегиях. Их совокупность представляет собой элементы культурной дипломатии, которые в перспективе могут быть объединены, дополнены и стать основой полноценной концепции внешней культурной политики России. На сегодняшний день разрозненность норм и отсутствие единого документа во многом являются препятствием для эффективного использования инструментария культурной дипломатии в процессе реализации задач внешней политики Российской Федерации. Автор выпускной квалификационной работы присоединяется к мнению исследователей, которое было изложено и аргументировано в данной главе, о необходимости разработки и принятия единого документа – концепции внешней культурной политики России.

Подводя итог в вопросе о современно состоянии институтов культурной дипломатии в России, целесообразно провести параллель выводом об отсутствии целостной правовой основы для реализации Российской Федерацией культурной политики. Аналогично ситуация с институтами культурной дипломатии представляется отражением хаотичности нормативно-правовой базы в сфере культурной дипломатии. Так, разночтение в определении феномена культурной дипломатии, разное восприятие её инструментария, отсутствие закрепления необходимости её осуществления в правовой сфере, а также отсутствие единой концепции отражаются на недостатках в институционной сфере.

Во второй главе был сделан вывод о том, что на процесс реализации культурной дипломатии в значительной мере оказывают негативное воздействие следующие факторы в институциональном оформлении культурной дипломатии: дублирование институтами функций друг друга, повторение целей и задач, отсутствие органа для координации действий институтов культурной дипломатии, сложная система отчётности между Министерством иностранных дел и Министерством культуры. Все эти факторы являются структурными и препятствуют максимально эффективному использованию потенциала национальной культуры и русского языка для формирования позитивного образа современной России на международной арене.

Проанализировав деятельность институтов культурной дипломатии и выявив перечисленные выше структурные сложности в системе их функционирования, автор выпускной квалификационной работы считает целесообразным рассмотреть потенциал и перспективы дальнейшего развития данных организаций при исправлении указанных выше структурных негативных факторов. Для осуществления данной задачи автор предлагает использовать SWOT-анализ для выявления потенциальных возможностей и угроз при реализации институтами культурной дипломатии России своих целей. Таким образом, проведя анализ действующих в России институтов культурной дипломатии, автор приходит к выводу о необходимости реформирования системы институтов культурной дипломатии на основании разработанной концепции.

# ГЛАВА 3: КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

## 3.1. Сохранение культурного наследия в рамках многостороннего сотрудничества

Деятельность в сфере сохранения культурного наследия, которая помимо своей непосредственной задачи – сохранения объектов наследия – может быть также значимой составляющей в процессе выстраивания образа государства за рубежом, проводится не только на платформе организаций внутри одного государства, но и на международных в рамках многостороннего сотрудничества: в настоящем параграфе третьей главы выпускной квалификационной работы иллюстрируются возможности для государства посредством совместной работы в рамках международных организаций по сохранению культурного наследия улучшить свои позиции по привлекательности образа страны и эффективности ее внешней культурной политики. Некоторые эксперты[[99]](#footnote-99),[[100]](#footnote-100) в области публичной дипломатии и мягкой силы даже выделяют это направление – дипломатия культурного наследия – в отдельное и исследуют эффективность его инструментария. Автор данного исследования считает целесообразным рассмотреть феномен дипломатии культурного наследия (см. главу 3) и, в частности, такой элемент ее инструментария как двустороннее и многостороннее сотрудничество на базе международных организаций.

Рассматривая вопрос выстраивания образа государства в рамках парадигмы неолиберализма (или неолиберального институционализма), необходимо отметить, что согласно данной теории международных отношений, роль международных организаций в современном мире возрастает и приобретает всё большую значимость, в силу того, что «взаимодействие между государствами в условиях международной анархии строится на стремлении государств к кооперации и сотрудничеству»[[101]](#footnote-101). Так, международные отношения и мировая политика «переходят в транснациональную стадию, что означает рост проницаемости государственных границ, усиление роли международных рынков, возрастание роли межгосударственных и некоммерческих организаций на международной арене»[[102]](#footnote-102). Однако международные организации не становятся полноценными акторами международных отношений, так как они всё ещё не обладают полнотой правосубъектности и суверенной волей как традиционные акторы – государства. Следовательно, в настоящем исследовании целесообразно рассмотрение международных организаций именно как платформы и площадки для двустороннего и многостороннего сотрудничества государств в сфере сохранения культурного наследия и формирования собственного позитивного образа на международной арене.

Переходя непосредственно к рассмотрению многостороннего сотрудничества государств в сфере сохранения культурного наследия, следует рассмотреть один из главных инструментов этого сохранения – Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия, которая была принята Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры на 17-ой сессии в 1972 году. Сегодня большинство стран мира присоединились к данной конвенции, что иллюстрирует, что в умах членов мирового сообщества не возникает сомнений о необходимости защиты наиболее выдающихся и ценных творений человечества.

Каждое государство, будучи стороной Конвенции, признает, что наибольшая ответственность за выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного наследия возлагается прежде всего на него[[103]](#footnote-103), что в свою очередь может отражать уровень осознанности о важности культурного наследия длядуховной составляющей жизни государства.

Так, например, во исполнение целей Конвенции каждое государство, подписавшее ее, обязуется выполнять следующие задачи[[104]](#footnote-104):

* проводить общую политику, направленную на придание культурному наследию определенных функций в общественной жизни и на включение охраны этого наследия в программы общего планирования;
* учреждать, если они еще не созданы, на своей территории одну или несколько служб по охране, сохранению и популяризации культурного наследия, располагающих соответствующим персоналом и средствами, позволяющими выполнять возложенные на них задачи;
* развивать научные и технические разработки и исследования и совершенствовать методы работы, позволяющие государству устранять опасности, угрожающие его культурному наследию;
* принимать соответствующие юридические, научные, технические, административные и финансовые меры для выявления, охраны, сохранения, популяризации и восстановления этого наследия;
* содействовать созданию или развитию национальных или региональных центров подготовки в области охраны, сохранения и популяризации культурного наследия, а также поощрять научные исследования в этой области.

Приверженность универсальным ценностям и обязательство выполнять приведенные выше задачи является индикатором того, что государство берет на себя инициативу в сфере сохранения и популяризации культурного наследия. Для государства сам факт присоединения к конвенциям ООН, ЮНЕСКО и других международных организаций, направленных на реализацию гуманистических задач, может являться показателем его стремления к многостороннему сотрудничеству, приверженности гуманистическим целям и инструментом выстраивания своего образа как прогрессивного современного государства, признающего важность сотрудничества и кооперации на международном уровне.

Платформами для международного сотрудничества в сфере сохранения культурного наследия являются такие международные универсальные организации как ЮНЕСКО, ИККРОМ, ИКОМОС, ИКОМ, Организация городов Всемирного наследия. Прежде всего считается целесообразным рассмотреть, как деятельность на платформе Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры может оказывать положительное влияние на образ государства. Исследователи солидарны во мнении, что внесение объектов культурного наследия в список Всемирного наследия ЮНЕСКО является существенным шагом для укрепления позиций не только региона, к которому принадлежит конкретный объект, но всего государства[[105]](#footnote-105). Так, например, специалист Отдела всемирного наследия и международного сотрудничества Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва Михаил Сергеевич Ивановский, в своей научной статье для издания «Журнал Института Наследия» предлагает тезис о том, что внесение объектов в Список способствуют:

* популяризации определенных образцов культуры данного государства, привлечению к ним международного внимания;
* укреплению международного статуса и имиджа региона и государства, которому принадлежит объект всемирного наследия;
* росту туристского потенциала и туристических потоков из разных стран;
* как следствие из предыдущего пункта – росту доходов региона и государства[[106]](#footnote-106).

Таким образом, эксперт считает, что «расширение перечня объектов всемирного наследия, находящихся в стране, способствует укреплению имиджа, статуса и доходов государства»[[107]](#footnote-107). Сегодня Российская Федерация входит в первую десятку стран с наибольшим количеством объектов культурного и природного наследия в Списке ЮНЕСКО, представляя миру уникальные объекты материального культурного наследия[[108]](#footnote-108). Также существует целая очередь объектов на рассмотрение и дальнейшее внесение в Список, что говорит о том, что данный инструмент рассматривается Правительством России как эффективный и для непосредственно большей сохранности объектов наследия, так и для иллюстрации достояния страны для внешней аудитории.

Другим направлением в сфере сохранения культурного наследия, которое укрепляет позиции государства в современной системе международных отношений, является оказание гуманитарной помощи тем странам, чье культурное наследие оказалось под угрозой в следствие вооруженных конфликтов, стихийных бедствий или других чрезвычайных ситуаций. Такие акты доброй воли могут осуществлять не только отдельные национальные государства, как, например, помощь российских специалистов в деле сохранения наследия Сирии[[109]](#footnote-109), но и совместно с другими акторами международных отношений на площадках международных организаций. Так, на платформе ЮНЕСКО принимаются совместные программы действий по оказанию такой помощи: к примеру, для культурного наследия Афганистана[[110]](#footnote-110), Сирии и Ливии[[111]](#footnote-111). Сотрудничество в данной сфере показывает способность государства к оказанию гуманитарной помощи и построению конструктивного диалога во исполнение высокой цели. Более того, осуществляя совместные действия государства налаживает пути сотрудничества специалистов и профессионалов в сфере сохранения наследия и канала связи с разными элементами других организаций как ИКОМ, ИКОМОС и ИККРОМ.

Еще одним инструментом для укрепления позиций на международной арене является, так называемый, «бюрократический элемент». Для государства считается необходимым иметь представительство при международных организациях (например, Постоянное представительство Российской Федерации при ООН). В отдельных случаях считается, что фактор руководителя международной организации оказывает значимое влияние на образ его государства. Так, например, кандидат исторических наук, Ведущий научный сотрудник Институт международных исследований МГИМО Виктор Игоревич Мизин считает, что, если российский гражданин будет избран на пост главы ЮНЕСКО, это улучшит имидж страны[[112]](#footnote-112). Дипломат видит ЮНЕСКО «одной из важнейших международных организаций и своего рода трибуной, с которой Россия пытается заявить о себе как о государстве, обладающим колоссальным культурным наследием». В.И. Мизин уверен, что «россиянин, возглавляющий такую международную организацию, — это символ возрастающих возможностей государства на мировой арене, а с учетом принятой в России концепции по улучшению имиджа страны и преобладающей в мировой политике концепции применения «soft power», это еще и хороший повод учиться продвигать интересы государства в мире. С этих точек зрения, безусловно, очень важно, чтобы именно российский представитель возглавлял ЮНЕСКО».[[113]](#footnote-113)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исследователи видят в работе на такой площадке как ЮНЕСКО целый набор инструментов и возможностей для улучшения образа государства на международной арене.

Другой международной организацией в сфере сохранения культурного наследия является ИККРОМ - Международный исследовательский центр по сохранению и реставрации культурных ценностей, чьей главной целью является способствовать сохранению и реставрации мировых культурных ценностей через создание, разработку и продвижение условий для такого сохранения и реставрации[[114]](#footnote-114). На платформе данной организации возможно сотрудничество в четырех сферах - обучение; информационная поддержка и артикуляция необходимости культурного наследия; исследования; проведение общественных кампаний. Для иллюстрации того, как государство может использовать деятельность на площадке ИККРОМ для создания положительного образа, возможно рассмотреть проходившую в 2019 года программу «Деревянная архитектура: консервация и реставрация». Представлявшая собой двухнедельные курсы для специалистов высшего класса в области деревянного зодчества, программа проводилась в России – Кижи, Республика Карелия. Лучшие эксперты по консервации и реставрации памятников деревянной архитектуры обменивались опытом и исследовали особенности русской деревянной архитектуры на примере архитектурных ансамблей Русского Севера[[115]](#footnote-115). Поддержка подобных инициатив государством, привлечение ведущих специалистов и информационных ресурсов международной организации вносят значимый вклад в популяризацию культурного наследия страны за рубежом и, более специфично, привлекают экспертов в области культурного наследия и создают положительный эффект для образа государства в целом – как заботящегося о сохранении своего уникального наследия, привлекающего все современные технологии, оказывающего информационную поддержку инициативам по сохранению наследия и заинтересованном в международном сотрудничестве и обмену опытом в данной сфере.

Также, следует отметить, что многостороннее сотрудничество в сфере культурного наследия осуществляется не только на площадках международных универсальных организаций, но и в региональном измерении. Примером этого является практика активного культурного сотрудничества на пространстве Содружества Независимых государств. В статье 3 Устава Содружества Независимых государств закреплен принцип «тесного сотрудничества в сохранении культурных ценностей и культурного обмена»[[116]](#footnote-116). Также существует Соглашение о сотрудничестве в области культуры[[117]](#footnote-117), которое обеспечивает правовую основы реализации совместных культурных программ и проектов на пространстве СНГ, и другие документы. Благодаря существующей правовой базе государства-участники СНГ осуществляют двустороннее и многостороннее культурное сотрудничество и укрепляют межкультурный диалог. Сегодня на пространстве Содружества сложилась прочная и эффективная практика взаимодействия в сфере культуры: проведение музыкальных, театральных, кинематографических и молодежных фестивалей, конкурсов, выставок, научно-практических конференций, мега-событий, межгосударственной программы «Культурные столицы Содружества», деятельность Славянских университетов и многие другие проекты и мероприятия, направленные на поддержание тесных культурных связей стран СНГ.

Отдельной *важной темой в рамках культурного сотрудничества стран Содружества является сохранение культурного наследия*: например, весь 2011 год на пространстве СНГ был объявлен Годом историко-культурного наследия[[118]](#footnote-118) и успешно завершился более чем 40 реализованными мероприятиями в сфере ознакомления с наследием, его популяризацией, работой по его сохранению, обсуждением экспертами возможности разработки единого реестра объектов культурного наследия и законодательной базы для стран Содружества[[119]](#footnote-119). Сохранение культурного наследия является одним из наиболее активных и эффективных направлений сотрудничества государств-участников СНГ в культурной сфере: так, на постоянной основе проходят просветительские мероприятия, осуществляется взаимовыгодное сотрудничество в музейной сфере, происходит профессиональный обмен в области реставрации и консервации объектов.

Особенно динамичным представляется обмен научным и экспертным знанием в области сохранения наследия: последние несколько лет были насыщены научными конференциями, круглыми столами, семинарами и дискуссиями. Например, в 2019 году в Институте Наследия в Москве состоялся Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ: культурное наследие как фактор развития и наращивания сотрудничества и диалога», в рамках которого эксперты государств Содружества обсудили потенциал сотрудничества по вопросам сохранения культурного наследия, а также роль культурного наследия в построении международного диалога [[120]](#footnote-120).

Другим ярким примером является молодежный обмен опытом в сфере сохранения наследия: так, в 2018 году в Таджикистане был организован Молодежный форум «Волонтерство в деле сохранения культурного наследия на пространстве СНГ», главной целью которого являлось «вовлечение молодого поколения в работу по сохранению культурного наследия». Участниками форума были молодые волонтеры и организаторы добровольческих программ из стран-участников Содружества Независимых Государств[[121]](#footnote-121).

Описанные мероприятия являются лишь несколькими наглядными примерами огромного разнообразия форм сотрудничества в сфере сохранения культурного наследия на пространстве СНГ. Таким образом, учитывая масштаб культурного сотрудничества стран-участниц Содружества и его интенсивность, уместно сделать вывод, что сохранение культурного наследия является одним из эффективных инструментов укрепления двусторонних и многосторонних связей не только на международном, но и на региональном уровне. Более того, укрепление межкультурного диалога посредством совместной работы над сохранением культурного наследия особенно эффективно, когда страны региона считают культурное наследие общей ценностью, а его сохранение – общей ответственностью.

Кроме того, важно отметить, что многостороннее сотрудничество в сфере сохранения наследия на площадках международных организаций также показывает свою значимость даже в кризисные времена, как, например, в период пандемии весной 2020 года: так, с 9 апреля 2020 года ЮНЕСКО проводит всемирную кампанию в Интернет-пространстве (в частности, социальных сетях), под хэштегом #ShareOurHeritage (#ДелитесьНашимНаследием).[[122]](#footnote-122) Еще одной формой предоставления доступа к культурному наследию для людей со всего мира является виртуальная выставка объектов культурного наследия при помощи Google Arts&Culture[[123]](#footnote-123). Эти и многие другие мероприятия в виртуальном пространстве могут стать возможностью для государств, которые будут активно участвовать в инициативах ЮНЕСКО, повысить интерес пользователей к своему культурному наследию в период, когда традиционный туризм стал невозможным. Вероятно, восстановление прежних темпов туризма займет значительный период времени, а новые инициативы помогут поддержать и даже увеличить заинтересованность людей в культурном наследии государства, привлечет их внимание к культуре страны и региона, вдохновит на более детальное их изучение и, возможно, желание в дальнейшем посетить страну.

Таким образом, на основании приведенных выше примеров следует сделать вывод о существовании многообразия возможностей для формирования положительного образа государства благодаря его активности на площадках международных организаций в сфере сохранения культурного наследия в формате многостороннего сотрудничества. Кроме того, автор данной выпускной квалификационной работы считает, что особое внимание при выстраивании задач внешней культурной политики целесообразно уделить внимание именно представлению объектов культурного наследия для внесения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Популяризация объектов культурного наследия государства посредством участия в инициативах, проектах и мероприятиях международного и регионального уровней – это продвижение достояния государства, ярчайших элементов национальных традиции нашей многонациональной страны, ее культуры и искусства, кроме того – это представление внешней аудитории уникальных архитектурных концепций, результатов творчества и человеческого гения. Для культурной дипломатии объекты культурного наследия имеют огромный потенциал и должны являться одним из важнейших приоритетов при выстраивании стратегии внешней культурной политики современного государства.

## 3.2. Культурное наследие городов как инструмент культурной дипломатии

В современном мире особую значимость имеет устойчивое развитие, которое является на данный момент главной глобальной концепцией экономического, политического и социального развития общества. Значимость концепции устойчивого развития признана на всех уровнях: от инициатив Организации Объединенных Наций, поддержанных главами государств и правительств[[124]](#footnote-124), до действий местных муниципалитетов и неправительственных организаций по всему миру. *Приверженность государства принципам и целям концепции устойчивого развития* свидетельствует о его прогрессивности и ответственном отношении к разным аспектам своей деятельности и является одним из *факторов привлекательности* в сознании мировой общественности, что, следовательно, позволяет рассматривать данный вопрос в контексте культурной дипломатии.

Под термином «устойчивое развитие» по определению, предложенному Организацией Объединенных Наций, понимается «развитие, отвечающее потребностям нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять их собственные потребности», которое предполагает совместные усилия всего мирового сообщества, направленные на создание «инклюзивного, устойчивого и жизнеспособного будущего для людей и планеты».[[125]](#footnote-125) Концепция базируется на трёх основных элементах - экономический рост, социальная интеграция и охрана окружающей среды. В 2015 году на семидесятой сессии Генеральной Ассамблеи ООН был утверждён план действий по продвижению на пути к устойчивому развитию, который был закреплён в итоговом документе саммита ООН по принятию повестки дня в области развития на период после 2015 года – «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»[[126]](#footnote-126). Документ включает 17 целей и 169 задач, которые отражают главные направления в области устойчивого развития.

В данном параграфе третьей главы настоящего исследования рассматривается проблема использования ресурса культурного наследия как элемента обеспечения устойчивого развития современных городов. Такой вопрос находит отражение в Цели 11, посвященной обеспечению открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов. Так, задача 4 закрепляет необходимость активизации усилий по защите и сохранению всемирного культурного и природного наследия[[127]](#footnote-127). Кроме того, значимость культурного наследия для последовательного достижения устойчивого развития подтверждается Итоговым документом Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 2012 году. Так, в пункте jстатьи 58 закреплён императив недопущения причинения вреда объектам культурного наследия при осуществлении стратегии развития «зеленой» экономики в контексте устойчивого развития[[128]](#footnote-128). Также непосредственно в контексте устойчивых городов статьей 134 наряду с такими важными пунктами как искоренение нищеты, обеспечение доступа к достойному жилью и инфраструктуре утверждается необходимость сохранения объектов культурного наследия в населенных пунктах, возрождения исторических районов и восстановления центральных районов городов[[129]](#footnote-129).

Более того, роль культурного наследия в достижении устойчивого развития подтверждается в документе ООН-Хабитат (Программе ООН по населенным пунктам) от 2017 года. Так, в «Новой Урбанистической Повестке» (NewUrbanAgenda) утверждается признание культуры и культурного наследия, как её материального воплощения, приоритетным компонентом городской среды и, как следствие, намерение обязательно включать фактор культурного наследия при разработке планов и стратегий городского строительства, зонирования и управления[[130]](#footnote-130). Также в документе отражено стремление поддерживать использование потенциала культурного наследия для устойчивого развития городов и даже признание роли наследия в стимулировании устойчивого развития[[131]](#footnote-131). Подписавшие стороны обязуются содействовать инновационному и устойчивому использованию архитектурных памятников и объектов, их восстановлению и адаптации[[132]](#footnote-132) в изменяющихся городских условиях.

Включение обязательств по охране и защите культурного наследия в рамках достижения устойчивого развития обусловлено многими факторами, которые можно распределить на следующие группы:

* Факторы для социально-культурной устойчивости;
* Факторы для экономической устойчивости.

Так, целесообразно говорить о ***роли культурного наследия для устойчивого развития общества в социально-культурной сфере.*** В первую очередь, культурное наследие во много формирует идентичность города и, следовательно, проживающих в нём людей, говорит об уровне культурного развития. Так, следует отметить, что подобный тезис находит подтверждение во многих стратегиях: например, Петербургская стратегия сохранения культурного наследия свидетельствует о том, что наследие во многом формирует «особый менталитет горожан, утверждает преемственность гуманистических ценностей, а также подчеркивает неофициальный статус культурной столицы»[[133]](#footnote-133). Таким образом, в обществе формируется чувство идентичности и чувство принадлежности к сообществу и месту, что в свою очередь формирует ответственность за судьбу данного места и данной общности людей. Кроме того, считается важным отметить тот факт, что доступ горожан и туристов к объектам культурного наследия, уровень их сохранности и интенсивность мер по охране, использованию и популяризации является важным показателем состояния общества на каждом этапе. Чем более гармонично и сбалансировано общество, чем лучше работа социальных институтов, чем здоровее социальная обстановка, тем более заметна роль культурного наследия в жизни сообщества.

Относительно ***роли культурного наследия для устойчивого развития города в экономической сфере*** уместно говорить о следующих факторах. Во-первых, необходимо понимать, что наследие может рассматриваться городом как важный актив и ресурс[[134]](#footnote-134) для собственного развития. Так, культурное наследие часто обеспечивает инвестиционную привлекательность города: как отмечается в Петербургской стратегии, «именно высокие эстетические качества и степень сохранности исторической среды обеспечивают особую инвестиционную привлекательность Петербурга и его реальную коммерческую ценность»[[135]](#footnote-135). Таким образом, наследие, привлекая в город инвестиции, обеспечивает в долгосрочной перспективе устойчивые финансовые потоки. Во-вторых, наличие культурного наследия предусматривает необходимость его обслуживания. Следовательно, активное использование и популяризация культурного наследия создает целую группу рабочих мест самого широкого спектра специальностей: от реставраторов до хозяйственного персонала. Такие процессы находят отражение в наполняемости рынка труда и росте занятости населения. В-третьих, культурное наследие может формировать бренд города, что в свою очередь, может привлекать целые потоки туристов, а также развивать туристическую инфраструктуру. Финансовая выгода от развития туризма для города объективна[[136]](#footnote-136) и активно используется городскими властями, однако важно помнить о разумном использовании потенциала культурного наследия в сфере туризма: следует придерживаться концепции устойчивого туризма во избежание образования неконтролируемых туристических потоков.

Изучив вопрос значимости культурного наследия городов в рамках концепции устойчивого развития, автор считает важным рассмотреть такой проект, как Сеть творческих городов ЮНЕСКО (The UNESCO Creative Cities Network). Созданная в 2004 года Сеть творческих городов является инициативой, которая направленна на сотрудничество городов, основной движущей силой которых является творчество: дизайн, архитектура, музыка, гастрономия, литература, народные ремесла, фольклор или кинематограф[[137]](#footnote-137). В рамках Сети творческих городов участники обмениваются ценным опытом в вопросах управления городами с большим культурным потенциалом, создают инновационные городские стратегии и предоставляют деятелям сферы культуры новые возможности для развития. На апрель 2020 года в объединение входит 246 городов[[138]](#footnote-138), среди которых и три российских города. Каждый представляет особый вид творчества: Каргополь– народные ремесла и фольклорную традицию, Казань – музыку, а Ульяновск – литературу[[139]](#footnote-139).

Участие городов с большим потенциалом культурного наследия (как материального, так и нематериального) в Сети творческих городов ЮНЕСКО является важным инструментом культурной дипломатии. Так, используя передовые практики и опыт других городов, российские города, чье историческое и культурное наследие, а также огромный творческий потенциал должны быть представлены намного в большем количестве, чем можно видеть сегодня. Заявляя о себе на площадках международных организаций, таких как ЮНЕСКО, государство популяризирует свою культуру, иллюстрирует свой творческий потенциал и тем самым во многом формирует свой образ на мировой арене.

Рассмотрев проект ЮНЕСКО, автор выпускной-квалификационной работы считает необходимым отметить, что существует также отдельная универсальная международная организация, которая ставит перед собой те же задачи, что и Сеть творческих городов - содействовать сотрудничеству и обмену опытом и информацией между городами с большим культурным потенциалом – Организация городов Всемирного наследия[[140]](#footnote-140). Главное отличие двух проектов заключается в том, что Организация городов Всемирного наследия специализируется не на всех видах творчества, а исключительно на вопросах сохранения и управления объектами всемирного наследия в городской среде. Организация была основана в 1991 году с главной целью - содействовать выполнению Конвенции по защите Всемирного культурного и природного наследия и Хартии о сохранении исторических городов и регионов. [[141]](#footnote-141) В рамках данной международной организации сотрудничество осуществляется между более чем тремястами городами-участниками, а также существует огромное количество программ по популяризации лучших практик, связанных с сохранением культурного наследия в контексте урбанизации и индустриализации. Одной из таких инициатив является международная премия Организации городов Всемирного наследия «The Jean-Paul-L’Allier Prize for Heritage», которая в 2019 году была присуждена Санкт-Петербургу за достижения в сфере управления объектами культурного наследия в городской среде: в частности за «последовательное содействие и участие в реализации комплексного освоения бывших промышленных объектов, являющихся памятниками истории и культуры, в том числе их реконструкции, реставрации и приспособлению для современного использованию в качестве новых общественных пространств»[[142]](#footnote-142). От Петербурга для участия в премии были представлены следующие объекты: «Новая Голландия», Планетарий №1, Порт «Севкабель», пространство «Петровский Арсенал» в Сестрорецке и креативное пространство «Ткачи»[[143]](#footnote-143), которые, действительно, являются примером высочайшего профессионализма и творческого подхода к вопросу сохранения и интеграции бывших промышленных объектов, имеющих культурную ценность, в изменившуюся городскую среду и ткань города.

Проиллюстрированные выше проекты международных организаций, их инициативы и кампании, число участников и интенсивность работы свидетельствуют о том, что в современных условиях *культурное наследие городов* является неотъемлемым элементом концепции устойчивого развития и одним из наиболее важных инструментов культурной дипломатии, чей потенциал может и должен быть использован в процессе выстраивания позитивного образа государства.

## 3.3. Дипломатия культурного наследия: практические аспекты

Переходя непосредственно к вопросу дипломатии культурного наследия, стоит отметить, что не всегда эта тема в общественно-политическом дискурсе является однозначно положительной для выстраивания позитивного имиджа государства. В использовании инструментария данного направления культурной дипломатии важно учитывать разницу использования *культурного наследия в дипломатии* и *культурного наследия как дипломатии*. Так, исследователь дипломатии культурного наследия, представитель Центра культурного наследия Университета Дикина профессор Тим Винтер в своей работе на опыте стран Азии и Азиатско-тихоокеанского региона иллюстрирует, что часто использование культурного наследия *в дипломатии* ведет к конфликтам из-за вопросов репатриации, сложного исторического прошлого или текущей политической ситуации. В то время как использование культурного наследия *как дипломатии* представляет собой способ выстраивания межкультурного диалога и ведет к поиску общих культурных традиций, консенсусу и продуктивному сотрудничеству в культурной сфере[[144]](#footnote-144). Кроме того, в рамках дипломатии культурного наследия представляется возможным рассмотреть потенциально конфликтные темы как репатриация объектов культурного наследия и культурных ценностей как окно возможностей для построения диалога между государствами. Так, например, в докладе Секретариата Межправительственного комитета по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения отмечается, что добровольное возвращение культурного наследия позволит открыть новую страницу в отношениях, которые будут основаны на справедливости и взаимопомощи[[145]](#footnote-145).

Рассмотреть предложенный выше тезис об использовании культурного наследия *как дипломатии* в современном мире представляется возможным на примере внешней культурной политики Королевства Нидерланды. Данное государство включило дипломатию культурного наследия в стратегию своей внешней культурной политики уже в 2009 году (концепция внешней культурной политики 2009 – 2014 гг. «Культура как возможность»[[146]](#footnote-146)), в дальнейшем уделяя этому аспекту важное внимание в осуществлении своей внешнеполитической линии: в 2016 году Министерство образования, культуры и науки Королевства Нидерландов, оценивая результаты реализации упомянутой выше концепции, подготовило объемный аналитический доклад «Культура на первый взгляд», где в отдельном разделе дипломатия культурного наследия была оценена как наиболее эффективная для привлечения туристического потока из разных регионов мира и для осуществления мероприятий дипломатического характера на разных площадках и уровнях[[147]](#footnote-147).

Показав свою результативность, дипломатия культурного наследия получала особую роль в концепциях внешней культурной политики Нидерландов (Внешняя культурная политика Королевства Нидерланды 2017 – 2020[[148]](#footnote-148), Внешняя культурная политика Королевства Нидерланды 2020 – 2024[[149]](#footnote-149)): с 2017 года это направление оформлено в самостоятельный проект – «Совместное культурное наследие» (Shared Cultural Heritage).Данный проект курируется главным актором публичной дипломатии Нидерландов – созданной в 2013 году организацией DutchCulture, которая специально уполномочена правительством Нидерландов для установления контактов с зарубежными странами в области культуры и исторического и культурного наследия.

Приоритетными задачами проекта «Shared Cultural Heritage» являются:

* создание условий для партнерства между голландскими и иностранными учреждениями в области культурного наследия;
* обмен экспертами и знаниями;
* поддержка зарубежных инициатив в области культурного наследия;
* проведение мероприятия по повышению интереса голландской и иностранной аудитории к культурному наследию и проекту Shared Cultural Heritage[[150]](#footnote-150).

Также для реализации данного проекта были определены приоритетные страны, с которыми сотрудничество в сфере культурного наследия ведется наиболее интенсивно: Австралия, Бразилия, Индия, Индонезия, Россия, Соединенные Штаты Америки, Суринам, Шри Ланка, Южная Африканская Республика и Япония[[151]](#footnote-151). Для иллюстрации деятельности в рамках проекта Shared Cultural Heritage с Россией целесообразно привести пример встречи московских специалистов в области культурного наследия с представителями организации DutchCulture в рамках семинара в Амстердаме. Представители российской делегации посетили мастерские по реставрации памятников, деревянной мебели, текстиля, интерьеров государственного музея Нидерландов «Рейксмюзеум». Также российские специалисты ознакомились с проектами организации «Stadsherstel Amsterdam», основной принцип работы которой— реставрация исторических зданий и их дальнейшее приспособление к изменившимся антропогенным условиям[[152]](#footnote-152).

Таким образом, Королевство Нидерланды является одной из немногих стран мира, которая имеет формально закрепленную, имеющую юридическую силу нормативно-правового акта концепцию внешней культурной политики, а также расширяет инструментарий культурной политики, создавая самостоятельные проекты, как например Shared Cultural Heritage, который позволяет задействовать потенциальные возможности дипломатии культурного наследия. Эти мероприятия оказывают прямое влияние на восприятие государства в мире: так, авторитетные рейтинги по оценке мягкой силы и бренда страны стабильно включают Нидерланды в топ-10 [[153]](#footnote-153) и топ-15 [[154]](#footnote-154) государств с самым привлекательным образом, присуждая большинство баллов именно за культурную дипломатию и институционное оформление данной сферы, которое приносит соответствующие результаты.

Другим примером для иллюстрации действенности дипломатии культурного наследия является использование ее инструментария в рамках концепции «Один пояс – один путь». Государства-участники проекта, инициированного Китайской Народной Республикой, рассматривают двусторонние и многосторонние отношения в сфере культурного наследия в качестве важного компонента этого проекта наравне с политическими и экономическими связям[[155]](#footnote-155).

Исследователи процессов культурной дипломатии наблюдают, что не только отдельные государства предпринимают меры на пути реализации задач культурной дипломатии, но и регионы и объединения стран: так, Европейский Союз стал первым актором международных отношений, который заявил на надгосударственном уровне о проведении единой культурной политики. В 2007 году Европейская комиссия одобрила «Европейскую стратегию» для сферы культуры, в основу которой легли следующие принципы[[156]](#footnote-156):

* культурное разнообразие и межкультурный диалог;
* культура как катализатор творчества;
* культура как ключевой компонент международных отношений.

Для осуществления задачи культурной политики Европейского Союза - повысить чувство принадлежности каждого европейца к общему культурному наследию, одновременно сохранив уважение к культурным, национальным и религиозным различиям и особенностям – считается целесообразным использовать инструментарий дипломатии культурного наследия.

Следует отметить, что инструментарий дипломатии культурного наследия разнообразен и обширен. Кроме того, следует отметить, что существуют уже доказавшие свою эффективность форматы: к примеру, Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года[[157]](#footnote-157). Представители ЮНЕСКО, анализируя потенциал культурной дипломатии и мягкой силы в современном мире, называет Конвенцию 1972 года одним из инструментов для культурного сотрудничества, на платформе которой возможно сотрудничество в таких важных сферах как противодействие экстремистам и последствиям их действий в отношении объектов культурного наследия, восстановление культурного наследия и его роли в пост-конфликтных обществах, поддержка культурного разнообразия и артикуляция значимости уважения к нему, а также построение конструктивного межкультурного диалога[[158]](#footnote-158).

Кроме того, современные информационно-коммуникационные технологии и диджитал возможности способствуют расширению инструментария дипломатии культурного наследия: так, например, Гринчева Наталья Михайловна, исследовательница цифровой дипломатии, доцент Университета Мельбурна, в своей работе представляет тезис о том, что цифровая дипломатия может быть использована применительно к культурной сфере: музеи, используя цифровые технологии, могут быть «поставщиками культурного контента, а в последующем и посредниками при межкультурном диалоге», повышая свою посредническую дипломатическую роль посредством социальных сетей и цифрового пространства[[159]](#footnote-159). Уже сегодня государства активно используют диджитал-возможности совместно с инструментарием дипломатии культурного наследия: одним из самых первых и ярких примеров является проект правительства Шотландии, по инициативе которого уже в 2009 году начала свою реализацию программа «Шотландская десятка» (Scottish Ten Initiative). В рамках данного проекта была разработана программа цифрового наследия для документирования пяти объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в Шотландии, а также еще пяти объектов в Соединенных Штатах, Индии, Китае, Австралии и Японии[[160]](#footnote-160). «Шотландская десятка» стала возможностью для государства не только проиллюстрировать собственные инновации в сфере сохранения культурного наследия и их применение, но и активизировать двустороннее и многостороннее сотрудничество со странами-участницами инициативы.

Для иллюстрации эффективности и практического применения инструментария дипломатии культурного наследия автор выпускной квалификационной работы считает целесообразным рассмотреть следующие примеры проектов в рамках осуществляемой государствами дипломатии культурного наследия. Так, например, в Европейском Союзе с 2018 года реализуется проект ILUCIDARE, главная цель которого заключается в популяризации культурного наследия как ресурса для инноваций и международного сотрудничества[[161]](#footnote-161). В основе проекта лежит принцип «дипломатия, осуществляемая наследием» («heritage-led diplomacy»). В рамках ILUCIDARE реализуется международное сотрудничество как между странами внутри Европейского Союза, так с другими акторами международных отношений. Создатели проекта считают, что международное сотрудничество, основанное на движущей силе культурного наследия, имеет потенциал для «развития международных культурных связей, миростроительства, примирения, социального единства, многокультурного диалога, лучшего взаимопонимания, человеческого и экономического развития между народами и общинами»[[162]](#footnote-162). Успешным примером мероприятия в рамках проекта ILUCIDARE является *кампания Europeana 280*, которая продемонстрировала и привлекла людей к европейской культуре и наследию с помощью цифровой коллекции из более чем 300 экспонатов. Министры культуры 28 европейских государств предоставили 10 высококачественных оцифрованных произведений искусства, представляющих вклад каждой страны в историю искусства Европы.[[163]](#footnote-163)

Другим примером эффективного инструмента дипломатии культурного наследия в рамках проекта ILUCIDARE является *Европейская политика соседства*. Это концепция, на основе которой страны Европейского Союза и 16 стран вне него (в основном пострадавшие от региональных и внутренних конфликтов государства, страны исхода беженцев и мигрантов такие как Ливия, Сирия, Алжир и др.)[[164]](#footnote-164) достигают лучшего взаимопонимания посредством культурного диалога при ведущей роли культурного наследия. Государства-участники концепции рассматривают культуру и культурное наследие в качестве одного из важнейших политических инструментов. Практическим применением концепции Европейской политики соседства являются многочисленные мероприятия и проекты в сфере сохранения объектов культурного наследия, их реставрации и консервации, обмен профессиональными кадрами в данных областях, молодежные обмены с целью популяризации наследия стран-участниц концепции, а также популяризация культурного туризма[[165]](#footnote-165).

Примеры эффективности дипломатии культурного наследия можно встретить не только в границах европейского континента: так, Австралия является одним из государств, которое активно использует потенциал и инструментарий культурного наследия для выстраивания привлекательного образа. Например, столетие Первой мировой войны предоставило Австралии идеальную платформу для реализации программы мероприятий, посвященных этому историческому событию. В рамках кампании 2014–2018 годов правительства Бельгии, Турции и Франции предоставили австралийским компаниям многомиллионные гранты для ремонта и консервации существующего исторического, культурного и мемориального наследия, а также для строительства новых музеев и пешеходных маршрутов, связанных с событиями Первой мировой войны[[166]](#footnote-166). Подобные мероприятия позволили Австралии привлечь внимание к своему культурному наследию, актуализировали в общественном дискурсе важность сохранения культурного и исторического наследия, а также активизировали туристические потоки (прежде всего из Европы, США и стран Океании)[[167]](#footnote-167).

Раскрывая вопрос эффективности дипломатии культурного наследия на практике, автор исследования считает необходимым обратиться к российскому опыту в данной сфере. Как отмечалось ранее (во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы), в Российской Федерации на текущий момент отсутствует целостная нормативно-правовая база осуществления культурной дипломатии, а система институтов культурной дипломатии нуждается в модернизации, однако все эти факторы не противоречат тому, что в рамках своей внешней политики Россия активно использует масштабный потенциал культурного наследия и, в частности, инструменты дипломатии культурного наследия для выстраивания собственного привлекательного образа в восприятии иностранной аудиторией. Так, помощь Сирии в деле восстановления культурного наследия является ярким примером дипломатии культурного наследия. Российские специалисты, в частности, специалисты Государственного Эрмитажа принимают активное участие в восстановлении музея Пальмиры[[168]](#footnote-168) и реставрации цитадели Дамаска.[[169]](#footnote-169) Несомненно, такие действия обусловлены вниманием к культурному наследию, которое является всемирной ценностью, а его сохранение – обязанностью всего человечества вне границ национальных государств. Однако наряду с этим, помощь Сирии в том числе является важным инструментом позиционирования Россией себя в качестве прогрессивного государства, которое привержено универсальным ценностям, уважительно относится к культурному наследию и является примером катализации международного сотрудничества: так, директор Государственного Эрмитажа Михаил Борисович Пиотровский в одном из интервью отмечает, что работа специалистов Эрмитажа в Дамаске – «это пример международного сотрудничества... Русские спасают культуру».[[170]](#footnote-170) А также то, что именно Россия является инициатором по созданию международной кампании по оказанию помощи Сирии в восстановлении наследия: так, Пиотровский пояснил, что «про Пальмиру вообще все забыли кроме России, для этого надо давить. Мы даем примеры международного сотрудничества…»[[171]](#footnote-171). Данные цитаты свидетельствуют о том, что Российская Федерация, оказывая помощь Сирии, в том числе представляет собой пример для других государств и призывает их так же присоединиться к мероприятиям по восстановлению сирийских памятников истории и культуры. Деятельность России в Сирии является примером не только высокого профессионального уровня российских специалистов в области сохранения культурного наследия, но и примером эффективности дипломатии культурного наследия, так как благодаря ее инструментарию государство обретает дополнительные возможности в процессе выстраивания собственного привлекательного образа на мировой арене.

Для большого числа стран вопрос культурной дипломатии в условиях современных международных отношений становится все более актуальным. Некоторые страны уже разработали свои концепции внешней культурной политики, некоторые государства только ставят перед собой вопрос о выработке стратегической линии для выстраивания позитивного образа страны за рубежом. В данной главе были представлены примеры стран, которые в контексте концептуального оформления, юридического закрепления и создания соответствующей структуры для реализации внешней культурной политики добились конкретных результатов. Также следует отметить роль и значение культурного наследия для реализации внешней культурной политики государств. Отдельные страны придерживаются тезиса об эффективности его отдельного направления – дипломатии культурного наследия, как было проиллюстрировано выше на примерах Королевства Нидерланды, Австралии и других государств.

Автор данной выпускной квалификационной работы считает целесообразным сделать вывод о том, что культурное наследие является одной из важнейших составляющих внешней культурной политики государств в силу своего богатого инструментария и возможности для создания условий для конструктивного диалога и мирного и продуктивного сотрудничества государств на основе общего культурного наследия или присущего всем государствам стремления сохранять и популяризировать свое культурное наследие, выстраивать свой позитивный образ на международной арене посредством артикуляции важности охраны наследия и его сохранения для будущих поколений. В данном контексте *дипломатия культурного наследия как одно из направлений культурной дипломатии представляет собой необходимый и эффективный инструмент для реализации межкультурного общения в современных международных отношениях*.

Переходя к итогам третьей главы, автор отмечает следующее: был проанализирован потенциал вопроса сохранения культурного наследия как направления в процессе выстраивания позитивного образа государства на международной арене. Так, в частности, были рассмотрены две формы участия государства в данной области на международном уровне – многостороннее сотрудничество и совместная работа на платформах международных организаций по сохранению культурного наследия и участие в концепции устойчивого развития городов. Относительно первой формы был сделан вывод о существовании многообразия возможностей для формирования положительного образа государства посредством активного участия государства в проектах, программах и инициативах международных организаций в сфере сохранения культурного наследия. Так, автор выпускной квалификационной работы считает, что данное направление является перспективным, а популяризация культурного наследия государства посредством участия в инициативах таких международных организаций ЮНЕСКО, ИККРОМ, ИКОМОС И ИКОМ представить иностранной аудитории богатство и разнообразие культуры Российской Федерации. Касательно второй формы участия государства в инициативах международного уровня по сохранению культурного наследия в целях выстраивания позитивного образа был сделан следующий вывод: культурное наследие имеет потенциал для формирования бренда города, что в свою очередь, может привлекать целые потоки туристов, а также развивать туристическую инфраструктуру. А участие в концепции устойчивого развития, а также в проектах, как, например, Сеть творческих городов, поддерживаемой Организацией Объединенных Наций, и Организации городов Всемирного наследия свидетельствует о прогрессивном и современном и ответственном подходе государства к наиболее актуальным проблемам, стремлении представить миру свое культурное и историческое наследие, свой творческий потенциал, а также желание обмениваться опытом, осуществлять сотрудничество в выстраивании стратегий по управлению наследия и его популяризации. Всё это позитивно влияет на образ страны в представлении мировой общественности.

Переходя к выводам относительно вопроса дипломатии культурного наследия, важно отметить следующее: для большого числа стран вопрос культурной дипломатии в условиях современных международных отношений становится все более актуальным. Некоторые страны уже разработали свои концепции внешней культурной политики, некоторые государства только ставят перед собой вопрос о выработке стратегической линии для выстраивания позитивного образа страны за рубежом. В данной главе были представлены примеры стран, которые в контексте концептуального оформления, юридического закрепления и создания соответствующей структуры для реализации внешней культурной политики добились конкретных результатов. Также следует отметить роль и значение культурного наследия для реализации внешней культурной политики государств. Отдельные страны придерживаются тезиса об эффективности его отдельного направления – дипломатии культурного наследия, как было проиллюстрировано выше на примерах *практической реализации* государствами проектов в рамках дипломатии культурного наследия.

Подводя итоги третьей главы в целом, следует отметить, что всё больше государств обращают внимание на такое актуальное направления культурной дипломатии как дипломатия культурного наследия. В главе были проиллюстрированы примеры позитивного влияния использования его инструментария для формирования образа государств. Также были приведены мнения авторитетных исследователей и практиков об эффективности мер, предпринимаемых государствами в рамках нового направления культурной дипломатии. Считается целесообразным сделать вывод, что дипломатия культурного наследия благодаря своему огромному потенциалу должно считаться одним из приоритетных направлений в процессе формулирования и реализации внешней культурной политики государства.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Российская Федерация – это государство, которое обладает великой культурной, могучим русским языком и уникальными объектами культурного наследия. Все эти элементы обогащают духовную жизнь людей, их внутренний мир, позволяют гордиться своей Родиной. Принимая во внимание этот огромный потенциал культуры, считается целесообразным на его основе выстраивать привлекательность государства на мировой арене.

В настоящей выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты культурной дипломатии: так, автором был сделан вывод об отсутствии единого подхода к определению феномена культурной дипломатии в силу его новизны и постоянного изменения, так как на протяжении последних десятилетий культурная дипломатия эволюционировала и видоизменялась в зависимости от национальных особенностей того государства, который использует её инструментарий. Аналогичным представляется вопрос закрепления культурной дипломатии – её содержания и целей - в законодательной базе современных государств. Каждое государство использует собственный подход к правовому оформлению культурной дипломатии: некоторые государства (к примеру, Королевство Нидерланды, Федеративная Республика Германия) разрабатывают и принимают концепции внешней культурной политики, а другие (как, например, Российская Федерация) только упоминают о некоторых инструментах культурной дипломатии в концепции внешней политики и других нормативно-правовых актах. Кроме того, относительно теоретической основы культурной дипломатии в результате анализа её инструментария был сделан вывод о том, что культурная дипломатия на современном этапе является несомненно очень актуальным, востребованным и практически применимым инструментом внешней политики государства. Культурная дипломатия имеет собственный обширный инструментарий и потенциал для выстраивания позитивного образа государства за рубежом и на международной арене посредством представления иностранной аудитории результатов творчества и искусства, культурного и исторического наследия, привлекательности изучения языка, артикуляции положительных сторон социальной политики государства и многим другим инструментам.

Также автор в рамках практической части выпускной квалификационной работы изучил состояние институциональной основы внешней культурной политики Российской Федерации на современном этапе. Так, рассмотрев деятельность основных акторов культурной дипломатии – Росстострудничества, Фонда «Русский мир», Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина, Фонда поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова – был сделан вывод о дублировании ими функций друг друга, повторении целей и задач, отсутствии органа для координации действий институтов культурной дипломатии. Существующая сложная система отчётности, когда и Министерство иностранных дел, и Министерство культуры имеют важную роль в формировании направлений деятельности организаций, оказывают негативное воздействие на процесс реализации культурной дипломатии. Автор исследования приходит к выводу, что данные недостатки функционирования системы институтов культурной дипломатии являются структурными факторами, которые препятствуют максимально эффективному использованию потенциала национальной культуры и русского языка для формирования позитивного образа современной России на международной арене.

В результате анализа деятельности основных акторов культурной дипломатии России и выявления определенных структурных сложностей в системе их функционирования, автором был применен SWOT-анализ для изучения потенциала и перспектив развития данных организаций. SWOT-анализ позволил определить слабые и сильные стороны институтов культурной дипломатии, а также выявил потенциальные возможности и угрозы в контексте их деятельности.

Переходя непосредственно к выводам относительно влияния вопроса сохранения культурного наследия на образ государства в восприятии мирового сообщества, целесообразно отметить многообразие возможностей для формирования положительного образа государства благодаря его активности в рамках многостороннего сотрудничества на площадках международных организаций в сфере сохранения культурного наследия. Автор данной выпускной квалификационной работы считает, что особое внимание при выстраивании задач внешней культурной политики целесообразно уделить внимание именно представлению объектов культурного наследия для внесения их в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Так, популяризация объектов культурного наследия государства посредством участия в инициативах международного уровня – это продвижение достояния государства, ярчайших элементов национальных традиции нашей многонациональной страны, ее культуры и искусства, кроме того – это представление внешней аудитории уникальных архитектурных концепций, результатов творчества и человеческого гения. Для культурной дипломатии объекты культурного наследия имеют огромный потенциал и должны являться одним из важнейших приоритетов при выстраивании стратегии внешней культурной политики.

Также в рамках выпускной квалификационной работы были детально рассмотрено новое актуальное направление культурной дипломатии – дипломатия культурного наследия. В результате исследования вопроса потенциала дипломатии культурного наследия для формирования позитивного образа Российской Федерации за рубежом, автором был сделан вывод о том, что культурное наследие является одной из важнейших составляющих внешней культурной политики государств в силу своего богатого инструментария и возможности для создания условий для конструктивного диалога и мирного и продуктивного сотрудничества государств на основе общего культурного наследия или присущего всем государствам стремления сохранять и популяризировать свое культурное наследие, выстраивать свой позитивный образ на международной арене посредством артикуляции важности охраны наследия и его сохранения для будущих поколений. В данном контексте дипломатия культурного наследия представляет собой необходимый инструмент для реализации межкультурного общения в современных международных отношениях.

В заключении данного исследования считается целесообразным привести некоторые тезисы, которые могут быть рассмотрены как *рекомендации* для дальнейших действий в вопросе использования потенциала культурной дипломатии (и в частности дипломатии культурного наследия) для выстраивания позитивного образа России на мировой арене:

1. В законодательной базе Российской Федерации сегодня содержатся отдельные нормы права, касающиеся сферы культурной дипломатии, в разных документах, концепциях и стратегиях. Их совокупность представляет собой элементы культурной дипломатии, которые в перспективе могут быть объединены, дополнены и стать основой полноценной концепции внешней культурной политики России. Рекомендуется разработать и принять единый документ – концепцию внешней культурной политики Российской Федерации;
2. Рекомендуется провести реформирование системы институтов культурной дипломатии, в результате которой функции организаций не будут дублировать друг друга. У каждого актора культурной дипломатии должна быть свои цель и задачи, которые не будут повторять цель и задачи других организаций, осуществляющих свою деятельность для построения привлекательного образа России за рубежом;
3. Предлагается создать профильный орган с функцией регулирования деятельности институтов культурной дипломатии Российской Федерации, что в долгосрочной перспективе упростит процесс отчетности этих институтов перед двумя министерствами;
4. Ввиду стремительно меняющейся системы международных отношений и появления нового измерения мощи государства рекомендуется обратиться к инструментарию наиболее актуального направления культурной дипломатии- дипломатии культурного наследия: уделять внимание вопросу популяризации наследия, многостороннему сотрудничеству на площадках международных организаций по вопросам сохранения культурного наследия, создавать туристическую инфраструктуру вокруг точек притяжения, памятников истории и культуры, разрабатывать стратегии по устойчивому туризму;
5. Рекомендуется катализировать в российском научном сообществе исследования по потенциалу дипломатии культурного наследия для формирования позитивного образа государства;
6. При рассмотрении перспектив конструирования образа Российской Федерации рекомендуется уделить особое внимание культурному наследию, так как огромный потенциал объектов культурного наследия способствует созданию благоприятных условий для культурной дипломатии.

Подводя итог, важно отметить, что культурные связи в современной системе международных отношений представляют собой один из наиболее эффективных инструментов для выстраивания конструктивного диалога между акторами международных отношений. Межкультурный диалог способствует созданию атмосферы взаимоуважения и сотрудничества на равных условиях. Культурное наследие, научное знание и культура в самом широком смысле являются значимой объединяющей силой, которая существует вне национальных границ.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Объекты культурного наследия Российской Федерации, представленные в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО** [[172]](#footnote-172)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Изображение объекта | Название объекта | Год включения в Список | Критерии включения в Список |
|  | Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников | 1990 | (i)  (ii)  (iv)  (vi) |
|  | Кижский погост | 1990 | (i)  (iv)  (v) |
|  | Московский Кремль и Красная Площадь | 1990 | (i)  (ii)  (iv)  (vi) |
|  | Белокаменные памятники Владимира и Суздаля | 1992 | (i)  (ii)  (iv) |
|  | Историко-культурный комплекс Соловецких островов | 1992 | (iv) |
|  | Исторические памятники Великого Новгорода и окрестностей | 1992 | (ii)  (iv)  (vi) |
|  | Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры в городе Сергиев Посад | 1993 | (ii)  (iv) |
|  | Церковь Вознесения в Коломенском (Москва) | 1994 | (ii) |
|  | Ансамбль Ферапонтова монастыря | 2000 | (i)  (iv) |
|  | Историко-архитектурный комплекс Казанского Кремля | 2000 | (ii)  (iii)  (iv) |
|  | Куршская коса | 2000 | (v) |
|  | Цитадель, Старый город и крепостные сооружения Дербента | 2003 | (iii)  (iv) |
|  | Ансамбль Новодевичьего монастыря (Москва) | 2004 | (i)  (iv)  (vi) |
|  | Геодезическая дуга Струве | 2005 | (ii)  (iv)  (vi) |
|  | Исторический центр Ярославля | 2005 | (ii)  (iv) |
|  | Булгарский историко-археологический комплекс | 2014 | (ii)  (vi) |
|  | Успенский собор и монастырь острова-града Свияжск | 2017 | (ii)  (iv) |
|  | Храмы псковской архитектурной школы | 2019 | (ii) |

*Расшифровка критериев включения объектов культурного наследия в Список ЮНЕСКО[[173]](#footnote-173):*

**i** – объект представляет шедевр творческого человеческого гения;

**ii** – объект отображает важный обмен человеческими ценностями в течение определенного периода времени или в пределах культурного пространства в области архитектуры или технологий, монументального искусства, градостроительства или ландшафтного дизайна;

**iii** – объект выражает уникальное или, по крайней мере, исключительное свидетельство культурной традиции или цивилизации, ныне живущей или исчезнувшей;

**iv** – объект представляет собой пример типа здания, архитектурного или технологического ансамбля или ландшафта, который иллюстрирует значительный этап или этапы в истории человечества;

**v** – объект является выдающимся примером традиционного поселения людей, землепользования или использования моря, которое представляет культуру (или культуры) или взаимодействие человека с окружающей средой, особенно когда оно становится уязвимым под воздействием необратимых изменений;

**vi** – объект напрямую или в значительной мере связан с событиями или традициями, с идеями или убеждениями, с художественными или литературными произведениями выдающегося мирового значения. (Комитет всемирного наследия рекомендует использовать данный критерий в сочетании с другими критериями).
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