

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» УШАКОВА ДМИТРИЯ ОЛЕГОВИЧА на тему: «НАТО как инструмент внешней политики США после окончания Холодной войны»

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	4	Тема является актуальной, однако отдельные тезисы автора в поддержку её важности и востребованности не представляются достаточно убедительными и уместными (например, отсутствие современных комплексных исследований или единой методологии)
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	5	Рассмотрение НАТО в качестве инструмента внешней политики США – традиционный подход отечественных исследователей (и не только). Однако магистрант предложил оригинальную авторскую концепцию отношений Вашингтона с союзниками по НАТО, которая не отменяет ведущей роли США при одновременном возрастании роли европейских союзников и их автономных структур.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	5	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	4	Автор в большей степени опирался на работы своих предшественников, нежели на изучение текстов первичных источников. В то же время несмотря на

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

			широкие хронологические рамки, он обратился к основным источниками по теме исследования.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	5	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)	5	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	5	
8.	Качество оформления текста (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	4	В тексте присутствуют опечатки, стилистические и прочие ошибки. Небрежно оформлен библиографический список
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)	5	
Средняя оценка:		4,7	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Автору удалось изучить и систематизировать довольно большой объём информации, характеризующий развитие комплексных процессов в современных международных отношениях, и сделать на её основе оригинальные заслуживающий интерес выводы. Работа соответствует требованиям к ВКР обучающихся на программе магистратуры, а её автор заслуживает присвоения ему степени магистра.

2. **Рекомендованная оценка: «ОТЛИЧНО»**

«8» июня 2020 г.

*Богуславская Ю.К.,
К.п.н., доцент кафедры
Американских исследований*

Богуславская Ю.К. Подпись научного руководителя