

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Симонова Олега Петровича на тему: «Гонка вооружений между США и Китаем на современном этапе».

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	5	
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	5	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	4	Для достижения цели автору следовало бы расширить круг задач (подробнее см. в п.1)
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	5	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	5	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)	5	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	5	
8.	Качество оформления текста (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	4	В тексте есть опечатки и ошибки в оформлении (в т.ч. списка источников и литературы).
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)	4	Взаимодействие с научным руководителем проходило лишь на завершающей стадии написания ВКР.
Средняя оценка:		4,7	

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Проблема соперничества между США и КНР является одной из популярных тем для исследователей-международников. О.П. Симонов выбрал в качестве темы ВКР достаточно узкую и оригинальную проблему, связанную с гонкой новейших вооружений между США и Китаем. В то же время автор, как представляется, не рассмотрел некоторые вопросы, которые могли бы сделать его выводы более обоснованными и развернутыми. О.П. Симонов подробно исследовал теоретические аспекты гонки вооружений в современном мире, но не уделил особого внимания общим вопросам соперничества Вашингтона и Пекина в военной сфере. Анализ позиций США и КНР относительно вызовов безопасности и военного потенциала их оппонентов мог бы позволить лучше оценить те меры, которые принимаются в данных странах по развитию передовых вооружений. Кроме того, автор, по моему мнению, несколько сузил спектр новейших вооружений, сфокусировавшись на искусственном интеллекте и автономных боевых системах (впрочем, это замечание носит дискуссионный характер).

Следует также отметить, что обзор литературы во Введении носит общий характер. Есть замечания и по оформлению. К примеру, в списке источников и литературы материалы не всегда расположены в алфавитном порядке.

Тем не менее, выводы автора представляются четкими, оригинальными и обоснованными.

ВКР О.П. Симонова является самостоятельным исследованием, отвечающим необходимым требованиям.

2. **Рекомендованная оценка: отлично**

4 июня 2020 г.



*Кандидат исторических наук,
доцент кафедры американских
исследований СПбГУ
Федоров Николай Викторович*