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Введение

Изучение влияния внешней политики на внутреннюю политику можно назвать вечной проблемой, которой задавались самые разные исследователи: от Иммануила Канта до Карла Маркса. В XX веке возникло множество концепций, анализирующих взаимосвязь внутренней политики и внешней: например, работа Р. Кеохейна и Х. Милнера Internationalization and Domestic Politics[[1]](#footnote-1), в которой авторы заявили об «интернационализации» внутренней политики государств. Р. Паалберг, напротив, писал о «доместификации» внешней политики в своей статье The Domestification of American Foreign Policy[[2]](#footnote-2). Таким образом, к данной проблематике сохраняется значительный интерес в среде научного сообщества.

Одним из самых ярких примеров взаимовлияния внешней и внутренней политик являются вооруженные конфликты, в ходе которых внутренняя и внешняя политики воюющей страны могут переживать существенные видоизменения. Порой начало войны приводит к падению правительств или же к формированию правительств национального единства, в других случаях программы партий и позиций их членов меняются в ходе конфликта, иногда приводя к более радикальным взглядам или же расколам внутри партии, возникновению новых партий – например, итальянский социалист Муссолини во многом под воздействием хода и результатов Первой Мировой войны создал «Итальянский союз борьбы»[[3]](#footnote-3).

Великобритания, являясь активным политическим актором на мировой арене, принимала участие в значительном числе конфликтов: с 1914 по 2014 годы британские вооруженные силы непременно участвовали хотя бы в одном вооруженном конфликте[[4]](#footnote-4). Соединенное Королевство принимало участие в большом числе как мировых, так и региональных конфликтов. Причиной такой активности государства можно считать множество факторов как, например, имперское прошлое страны, членство в международных организациях и военно-политических блоках, и близкое сотрудничество с США. Британское участие в вооруженных конфликтах всегда влияло на внутреннюю политику страны, в частности на партийную систему королевства. Ярким примером существенного воздействия военных вторжений на партийную систему Великобритании, можно считать падение рейтингов премьер-министра Тони Блэра. Согласно YouGov, треть опрошенных считали, что «мистер Блэр сознательно обманул парламент и общественность, и его следует судить как военного преступника».[[5]](#footnote-5)

Примером влияния вооружённых конфликтов на политическую систему Великобритании также может являться голосование в Палате общин британского парламента по вопросу военной операции против Сирии в 2013 году, в ходе которого большинство голосов было против военных действий в этом регионе (285 против и 272 за)[[6]](#footnote-6). Это стало потрясением для премьер-министра Кэмерона, который выступал за интервенцию, но не смог добиться большинства голосов, уступив оппозиции, включившей в свой состав и часть членов партий, входивших в коалиционное правительство.

На данный момент партийная система Великобритании переживает значительные изменения, вызванные Брекситом. В свете сегодняшних событий было бы интересно взглянуть, как партийная система Великобритании переживала кризисы, вызванные внешней политикой страны – подобное исследование стало бы полезным подспорьем для понимания современной ситуации в британском парламенте. Как сказывались политические сложности, вызванные участием в военных операциях, на положении правящей партии и ее членах? Какие преимущества получала оппозиция от активности британских вооруженных сил и реакции британского общества на это? Ответы на данные вопросы могут позволить лучше осознать перемены, происходящие сейчас в британской партийной системе.

Таким образом, работу, посвященную анализу влияния вооруженных конфликтов на партийную систему Великобритании, следует считать актуальной. Такое исследование станет эффективным инструментом анализа роли вооруженных интервенций Великобритании за рубежом в развитии и эволюции британской партийной системы и дополнит существующие знания и представления о том, как на положение и взаимодействие британских партий влияют внешнеполитические события.

Хронологические рамки работы были выбраны отдельно для каждого военного конфликта с участием Великобритании. Для войны в Афганистане - с начала вторжения британских войск в Афганистан в ноябре 2001 до настоящего времени, однако стоит особо отметить, что подавляющая часть британских вооруженных сил покинули страну в 2014 году. Для войны в Ираке – с 2003 года по июль 2011, то есть до момента выведения британских войск с территории страны. Для интервенции в Ливии были выбраны рамки с 19 марта 2011 года по 31 октября 2011 согласно времени проведения военной операции НАТО в Ливии, в которой принимали участие британские вооруженные силы. Военный конфликт в Сирии не был включен в рамки данной работы как раз по причине хронологических рамок: после начала военной операции против ИГИЛ британское вооруженное присутствие в стране сохраняется, причем довольно значительное, что ставит под сомнение возможность полноценного анализа в современное время.

Объект данного исследования – партийная система Великобритании в XXI веке.

Предмет исследования – изменение партийных политик под влиянием вооруженных конфликтов с участием Великобритании.

Целью работы является определить влияние вооруженных конфликтов с участием Великобритании на развитие партийной системы страны и политику партий в XXIвеке.

Задачи:

1. Проанализировать теоретические концепции, используемые при анализе влияния внешней политики на внутреннюю (теории)
2. Оценить влияние участия в вооруженном конфликте в Ираке на эволюцию партийных политик.
3. Провести анализ влияния вторжения в Афганистан на партийную систему страны
4. Исследовать участие британских вооруженных сил в операции в Ливии и эффект этой интервенции на партии Великобритании
5. Исследовать и сравнить электоральные позиции британских партий на национальном уровне до и после конфликтов

Основным методом исследования в данной работе является метод сравнительного анализа, который заключается в рассмотрении отношений британских партий к вопросу участия Великобритании в вооруженных конфликтах, а также особенностей их структуры и развития. Также использовался дискурс-анализ для изучения политических программ партий, заявлений их лидеров и роли вооруженных конфликтов в эволюции партийных позиций и политик.

Основной теорией, на которую опирается данная работа, является исторический неоинституционализм, так как данное исследовании анализирует исторические события, их влияние на институты, в частности на партийную систему Великобритании, и их эволюцию.

Исторический неоинституционализм учитывает роль актора и структуры. Согласно данному подходу, актор и структура взаимодействуют и активно влияют друг на друга. В нашем исследовании внешняя политика и партийная система Великобритании выступают как структура, а акторами являются партии страны и индивиды. Такой комплексный подход расширяет имеющиеся инструменты исследования и позволяет проанализировать роль институтов, оценить процессы их исторического развития, а также применять концепцию «зависимости от пути», в рамках которой решения, принятые одними институтами или политическими деятелями впоследствии сокращают число возможностей в будущем. Данный эффект очень хорошо заметен, например, в случае британского вторжения в Афганистан, когда новое коалиционное правительство Кэмерона столкнулось с последствиями решений, принятых предыдущими лейбористскими правительствами.

В рамках данного исследования было бы уместным дать определение таким понятиям как международный вооруженный конфликт и партийная система, а также обозначить факторы, которые влияют на партийную систему. Так, определение понятия «партийная система» можно обнаружить в классической работе французского социолога Мориса Дюверже «Политические партии»: под этим термином Дюверже понимал «формы и способы сосуществования» партий внутри политической системы одной страны[[7]](#footnote-7). По его мнению, партийная система – это результат взаимодействия «многочисленных и комплексных факторов», к которым он относил как специфические и присущие одной стране, так и имеющие более общий характер: в число первых входят традиции и история страны, ее экономическая и социальная структура, религиозные верования и этнический состав, а в число вторых – институциональные особенности, такие как избирательная система и число партий[[8]](#footnote-8). Дюверже предлагает традиционную категоризацию партийных систем: однопартийная, двухпартийная и многопартийная, – однако в рамках своей работы он обращает значительное внимание тем факторам, которые делают это деление более комплексным: существует ли партия, занимающая доминирующее положение, или насколько часты в рамках партийной системы коалиции или пакты[[9]](#footnote-9).

Выдающийся британский ученый Гордон Смит соглашался с определением партийной системы, данным Дюверже, определяя их как «совокупность всех межпартийных связей и отношений»[[10]](#footnote-10), однако дополнял этот взгляд системным подходом, который включал в рамки анализа факторы, воздействующие на данную совокупность: размер и число партий, уровень поляризации политики, уровень волатильности, вероятность формирования коалиций и устойчивость самой партийной системы[[11]](#footnote-11).

С учетом анализа развития партийных систем мы должны учитывать возрастающее влияние внешних факторов на них, тем более, если речь идет о вооруженных конфликтах.

С развитием международного права очень большую значимость приобрело определение международного вооруженного конфликта. Международное гуманитарное право выделяет два основных вида вооруженных конфликтов: международный, в котором друг другу противостоят два и более государства, и немеждународный, в котором участвуют государственные и негосударственные вооруженные силы, или только негосударственные вооруженные силы[[12]](#footnote-12). Международный трибунал по бывшей Югославии так определил вооруженный конфликт: «вооруженный конфликт существует всякий раз, когда государства прибегают к применению военной силы в отношении друг друга»[[13]](#footnote-13). Немецкий правовед Дитрих Шиндлер отмечает, что «в соответствии со второй статьей Женевской конвенции наличие международного вооруженного конфликта подразумевается в случае столкновения вооруженных сил двух государств»[[14]](#footnote-14). Таким образом, международным вооруженным конфликтом является ситуация применения военной силы двух различных государств в отношении друг друга.

Источниковую базу работы составили пять групп источников.

В первую группу источников вошли официальные документы правительства Великобритании, связанные с правительственной позицией по вопросам участия страны в вооруженных конфликтах за рубежом[[15]](#footnote-15), официально опубликованные разведывательные досье и отчеты[[16]](#footnote-16), а также информация, представленная на сайте Сухопутных войск Великобритании[[17]](#footnote-17). Тексты данных документов представлены на британских государственных сайтах.

Вторую группу источников составили документы британского парламента. Они включают в себя официальные парламентские расследования[[18]](#footnote-18), парламентские дебаты[[19]](#footnote-19), официальные доклады и отчеты, подготовленные Библиотекой Палаты общин (англ. House of Commons Library)[[20]](#footnote-20).

К третьей группе источников отнесены партийные документы, отчеты о партийных конференциях, программы партий и предвыборные манифесты[[21]](#footnote-21). Данная группа источников представлена, в первую очередь, на официальных сайтах партий[[22]](#footnote-22), однако была также дополнена на основе материалов прессы[[23]](#footnote-23).

Четвертую группу источников образовали публичные заявления и комментарии, сделанные политиками Соединенного Королевства относительно тех или иных событий, произошедших в ходе вооруженных конфликтов, а также касательно партийных дискуссий и противоречий, связанных с вооруженными интервенциями Великобритании за рубежом. Данная группа составлялась на основе публикаций в прессе[[24]](#footnote-24).

Последняя пятая группа источников включила в себя результаты опросов общественного мнения. Наибольшую часть данной группы составили опросы отношения граждан к Великобритании к международным вооруженным конфликтам, в которых принимают участие вооруженные силы страны[[25]](#footnote-25). Источники были также дополнены результатами предвыборных опросов[[26]](#footnote-26).

Говоря о степени научной разработанности проблемы, следует отметить, что масштабных исследований о влиянии участия Великобритании в вооруженных конфликтах в начале XXI века не проводилось ни в отечественной, ни в зарубежной науке. Однако, войны в Ливии, Афганистане и особенно в Ираке оставили заметный след в политических науках по причине своей важности и актуальности. Тем не менее наибольшее внимание исследователи уделяли либо изучению самих конфликтов, либо политике США в данных ситуациях, данные работы существенно превосходят числом исследования, посвященные роли Великобритании, и тем более – посвященные взаимовлиянию вооруженных конфликтов и партийной системы Великобритании.

В отечественной историографии проблема влияния участия Великобритании в вооруженных конфликтах с начала XXI века на партийную систему страны специально практически не изучалась. Однако данная проблематика нередко становилась частью более широких исследований, посвященных британским партиям и партийной системе Великобритании. Так, фактор войн в Ираке и Афганистане часто рассматривался в работах Громыко Ал.А., посвященных изучению различных этапов развития британской партийной системы[[27]](#footnote-27). Военное участие Великобритании за рубежом выступало в качестве одного из предметов исследования в работах Капитоновой Н.К.[[28]](#footnote-28). Отдельно также стоит отметить публикации действующего руководителя Центра британских исследований Института Европы РАН Ананьевой Е.В., в рамках которых участие Великобритании в военных конфликтах выступало одним из элементов анализа[[29]](#footnote-29). В целом, наибольшее внимание отечественные ученые уделяли британскому участию в войне в Ираке: об этом писали Никулин А.А.[[30]](#footnote-30), Кузин О.В.[[31]](#footnote-31), Балаян А.В.[[32]](#footnote-32) и другие[[33]](#footnote-33). Вооруженным конфликтам в Афганистане и Ливии отечественные ученые уделяли значительно меньше влияния[[34]](#footnote-34). Однако стоит отметить, что подавляющее большинство исследований было посвящено внешней политике Великобритании, роли данных конфликтов в двухсторонних отношениях Великобритании с США и т.п. Масштабных исследований о влиянии вооруженных конфликтов на партийную систему Великобритании с начала XXI века в отечественной науке не проводилось.

В зарубежной историографии наибольшее внимание данной проблематике уделяли британские исследователи. Как и в случае с отечественной наукой, большинство публикаций связано с войной в Ираке: к их числу относятся как полноценные монографии[[35]](#footnote-35), так и научные статьи[[36]](#footnote-36). Однако существует также немалое число научных публикаций об Афганистане[[37]](#footnote-37) и Ливии[[38]](#footnote-38). Наконец, фактор вооруженных конфликтов становился элементом исследований отдельных партий: в первую очередь, Лейбористской[[39]](#footnote-39), но также, например, и либеральных демократов[[40]](#footnote-40), – и парламентских выборов[[41]](#footnote-41). Тем не менее в работах британских исследователей также сохраняется внешнеполитический акцент, воздействию конфликтов в Афганистане, Ираке и Ливии на внутреннюю политику страны уделяется значительно меньше внимания, а работ, объединяющих в себе анализ влияния всех трех конфликтов на британскую партийную систему в зарубежной историографии также не существует.

Структура работы состоит из четырех глав, а также введения, заключения, списков источников и литературы. В первой главе заложены теоретические основы исследования. Вторая глава посвящена анализу роли войны в Афганистане в эволюции британских партий и британской партийной системы. Влияние войны в Ираке на британские партии становится центром исследования в рамках третьей главы. В четвертой главе изучается воздействие участия Великобритании в военной интервенции в Ливии на британские партии.

Глава I. Основные теоретические подходы исследований влияния внешней политики на внутреннюю

Внешняя политика остается важным фактором при анализе внутриполитических явлений, так как внешнеполитические события нередко приводят к переменам во внутренней политической жизни государства. Вследствие этого существует немало теоретических подходов, создающих теоретические рамки для исследований данных взаимосвязей. В этой главе рассмотрены ключевые концепции, занимающиеся проблематикой взаимозависимости внешней и внутренней политик: английская школа, конструктивистская теория, институциональный и неоинституциональные подходы.

Английская школа

Английская школа, включившая в себя наработки как неолиберализма, так и неореализма, а также дополнившая их своими собственными положениями, является довольно полезной теорией в сфере анализа взаимосвязи внутренней и внешней политики. Появление английской школы связано с работами британских исследователей М. Уайта и Ч. Мэннинга. Как следует из названия, одним из ее определяющих отличий стал национальный характер школы, которая развивалась вместе с американским научным сообществом, но независимо от него[[42]](#footnote-42).

Как отмечает Р. Литтл, в основании английской школы лежит предположение о трехчастном делении на международную систему, международное сообщество (international society) и мировое сообщество (world society)[[43]](#footnote-43). Международная система связана с политикой баланса сил и реалистической традицией. Международное сообщество происходит от идей рационализма и в большей степени фокусируется на институтах и режимах. Наконец, мировое сообщество основано на идеях революционизма и обращает свое внимание к вопросам изменения системы международных отношений через идею создания единого глобального сообщества[[44]](#footnote-44). С точки зрения Б. Бузана, английская школа видит эти три течения как взаимно существующие, и потому центром ее анализа становится баланс между тремя течениями, анализ относительной силы каждого из них[[45]](#footnote-45). Потому изучение природы и характера функционирования международных отношений через призму идей о международном и мировом сообществах с исключительным вниманием к истории и властным отношениям становится основой подхода английской школы[[46]](#footnote-46). Неудивительно, что многие ключевые работы английской школы исследовали определенные особенности международных отношений, ею выделенные: так, Х. Булл изучал процесс возникновения комплексов правил и норм в рамках международного сообщества[[47]](#footnote-47), а Б. Бузан анализировал с влиянием глобализации на возможность возникновения мирового сообщества[[48]](#footnote-48).

В целом, английская школа отличается именно совмещением реалистической и либеральной традиций с включением некоторых положений, предшествовавших конструктивизму (например, идей о мировом сообществе или уделению большого внимания роли правил и социальных норм в международных отношениях). В анализе влияния внешней политики на внутреннюю, идеи английской школы могут применяться при оценке роли типа структуры международных отношений на действия внутригосударственных акторов. Еще одним полезным внедрением английской школы в такой анализ может стать изучение взаимозависимости мировых и внутренних комплексов правил и норм, а также их воздействия друг на друга. Учитывая большое внимание, уделяемое английской школой в отношении анализа трех традиций и их соперничества, можно применить наработки школы при оценке эпистемологических сообществ и роли доминирующей позиции одной из трех теорий внутри них на принятие государственных решений.

Конструктивизм

Довольно тесно связана с английской школой теория конструктивизма, получившая признание во второй половине 1980-х годов и возникшая на фоне Третьих больших дебатов. Традиционно считается, что термин «конструктивизм» был впервые предложен в 1989 году ученым Н. Онуфом в его влиятельной монографии «Мир, который мы создаем: правила и управление в социальной теории и международных отношениях»[[49]](#footnote-49). В своей работе Онуф заложил теоретические основы нового течения: он предложил рассматривать людей и общество «как продукт их взаимного конструирования»[[50]](#footnote-50). С точки зрения Н. Онуфа, познаваемая нами реальность является социально конструируемой, она существует на основе физического мира, который остается для нас непознаваемым: «мы конструируем миры, которые мы знаем, в мире, который для нас неизвестен»[[51]](#footnote-51). Центральным предметом исследований Онуфа стали общественно конструируемые международные правила и нормы, впоследствии оказывающие существенное влияние на своих создателей.

Конструктивисты считали, что их теория располагается между двумя онтологическими и эпистемологическими крайностями: «рационализмом» и «рефлективизмом», как их определял конструктивист Э. Адлер[[52]](#footnote-52). Такая позиция объясняется тем, что конструктивизм придает социальное значение и ценность материальному миру, и, хотя акцент делается на идеях, в основе все еще располагается материальный мир[[53]](#footnote-53). А. Вендт полагал, что «международная структура является в большей части социальным, а не материальным феноменом»[[54]](#footnote-54).

Ключевыми особенностями конструктивизма являются холизм и принцип интерсубъективности. Холизм – это результат ответа конструктивизма на проблему отношений между агентом и структурой. Конструктивизм отдает предпочтение роли структуры, которая формирует агентов и их идентичности[[55]](#footnote-55). Интерсубъективность – это коллективное знание, которое существует внутри коммуникационной среды общества и проявляется в правилах, обычаях и нормах. Важный элемент интерсубъективности – ее изменчивость. Она существует как разделяемая между многими индивидами концепция или идея, возникающая в общении и влияющая затем на участников коммуникации[[56]](#footnote-56).

Следует отметить, что конструктивизм неоднородная теория. Он включает в себя «толстый» и «тонкий» конструктивизмы, отличающиеся в своей оценке возможности получения объективного знания. Если «толстый» конструктивизм приближается по своим эпистемологическим особенностям к пост-позитивистским теориям, то «тонкий» конструктивизм верит в объективность и доказуемость. Как писал А. Вендт, «социальная онтология совместима с научным реализмом»[[57]](#footnote-57).

При анализе влияния внешней политики на внутреннюю конструктивизм предлагает разнообразный инструментарий. Самым важным аспектом конструктивизма в данной области остается положение о том, что интересы возникают эндогенно, под воздействием социальных норм и идентичности, а даются акторам экзогенно[[58]](#footnote-58). Это приводит к важным предположениям для анализа: как и какие нормы сформировались под влиянием внешней структуры, какое воздействие оказывает внешняя политика на идентичность акторов внутренней политики. Конструктивизм обращается, в первую очередь, к анализу роли структуры, а также к оценке эволюции социальных норм и идентичностей отдельных акторов.

Проблема обеспечения безопасности всегда лежала в основе исследований международных отношений. Свое понимание данной проблемы предлагали все основные парадигмы, от реализма до гендерных исследований. Исследователи, придерживающиеся классического реализма, сделали проблемы безопасности одной из главных тем своих работ. Дилемма безопасности, сформулированная Д. Герцем[[59]](#footnote-59), до сих пор остается важной для теории международных отношений в целом. Различные парадигмы предлагали отличные друг от друга подходы к изучению и определению концепции безопасности, однако очень долго идея безопасности оказывалась прямо связана с военной сферой и изучалась, в первую очередь, на уровне государств.

Однако с течением времени концепция безопасности стала получать новые грани и новые определения. Так, окончательно сформировалась концепция негативной безопасности, основанная на принципе односторонних действий государства под воздействием страха перед силой или угрозой силы. Негативная безопасность является продолжением традиционных положений, предложенных еще классическим реализмом – безопасность прямо связана с угрозой существования государства и обычно обеспечивается вооруженными средствами[[60]](#footnote-60). В дальнейшем концепции негативной безопасности была противопоставлена концепция позитивной безопасности – такое понимание безопасности основывается на создании и расширении вместо ограничения и противопоставления. Основой такой безопасности становится создание доверия между сторонами через создание и затем поддержание ценностей и норм[[61]](#footnote-61).

После расширения понятия безопасности произошло и увеличение числа сфер, к которым безопасность относится. Так, стали выделять экологическую безопасность, связанную с проблемами окружающей среды[[62]](#footnote-62). Не менее важна и концепция человеческой безопасности (human security), которая определяется в Программе развития ООН как «свобода от страха и нужды»[[63]](#footnote-63). Концепция человеческой безопасности существенно расширяет области, которые подпадают под вопросы безопасности: экономическое состояние, права человека и многое другое[[64]](#footnote-64). Таким образом, мы видим, что постепенно понимание безопасности расширяется и становится все более объемлющим.

Институционализм

Институционализм, который также иногда называют «старым» институционализмом, возник в первой половине XX века на основе теорий «институциональной экономики», предложенной американским экономистом У. Гамильтоном[[65]](#footnote-65), который определял институт как общепринятый способ действия или вид мышления, закрепленный в традициях и обычаях[[66]](#footnote-66). По его мнению, институты дают человеческой жизни форму и границы и становятся вечно развивающимися и меняющимися ориентирами для индивидов[[67]](#footnote-67). С течением времени идеи Гамильтона получили развитие в сфере экономической теории в работах Т. Веблена, Дж. Коммонса и У. Митчелла[[68]](#footnote-68)

В политической науке подход, включивший изучение политических институтов, получил название «институционализма». Институционализм занимался формально-юридическим изучением политических институтов и их внутренних элементов[[69]](#footnote-69). Центральную роль в его анализе занимало право – оно задавало рамки государственного управления и функционирования институтов, оттого подробное изучение права государства считалось первичным[[70]](#footnote-70). Будучи традиционным подходом, «старый» институционализм отличался своей описательностью, а также эмпирическим подходом, за что позже будет подвергнут критике[[71]](#footnote-71). Тем не менее, именно со «старого» институционализма началась эпоха глубокого анализа институтов в политической науке, в особенности, когда ему на смену пришли три вида неоинституционализма.

Дж. Марч и Й. Олсен в своей программной статье «Новый институционализм: организационные факторы в политической жизни» выделили несколько ключевых недостатков «старого» институционализма: редукционизм, утилитаризм, позитивизм, инструментализм[[72]](#footnote-72). В качестве ответа на поставленный вызов они предложили обратиться к новым направлениям в институциональной теории, которые они обозначили как «неоинституционализм».

Неоиституционализм

Неоинституционализм изучает прежде всего институты и их природу, т.е. причину их появления, способы взаимодействия институтов между собой, а также влияние институтов на нашу жизнь.

Новый институционализм появился в ответ на бихевиоральную революцию, которая происходила в 1960-е и 1970-е годы. Бихевиористы рассматривали поведение коллектива в политической и экономической сфере как следствие выборов индивидов[[73]](#footnote-73). Бихевиористы рассматривали институты как нечто второстепенное, как простую сумму индивидуальных характеристик и полностью игнорировали социальный контекст и живучесть общественных институтов, что, по мнению институционалистов, было ошибкой, т.к. «общественные, политические и экономические институты стали больше, существенно сложнее и <…> важнее для общественной жизни»[[74]](#footnote-74).

Школа неоинституционализма неоднородна, Питер Холл и Розмари Тейлор в статье «Политическая наука и три неоинституционализма» (Political Science and the Three New Institutionalisms) выделяют внутри нее три крупных подхода: исторический неоинституционализм, неоинституционализм рационального выбора и культурный/социологический неоинституционализм. Также авторами отдельно выделяется неоинституционализм в экономике, но в данной работе он рассматриваться не будет.

Классическое определение термина «политический институт», которое дали ему Марч и Олсен в 1984 году: институт есть относительно устойчивый набор правил и организованных практик, воплощённый в структурах значений и ресурсов, которые являются инвариантными по отношению к индивидам и устойчивыми перед специфическими предпочтениями и ожиданиями индивидов, и перед меняющимися внешними условиями[[75]](#footnote-75)[[76]](#footnote-76).

Разные школы неоинституционализма появились из таких областей знаний как макросоциология, социальная история и культурология. В этих науках институты всегда рассматривались как главные составные элементы социальной и политической жизни общества[[77]](#footnote-77).

Все три школы мысли развивались абсолютно независимо друг от друга, и, хотя цель у них одинаковая, а именно выяснение роли институтов в определении социальных и политических процессов[[78]](#footnote-78), они по-разному объясняют причину возникновения институтов, процесс их изменений и развития, а также отношения и взаимосвязь между индивидами и институтами.

*Неоинституционализм рационального выбора*

Современный неоинституционализм рационального выбора появился в результате слияния в начале 1990-х годов двух различных направлений исследований - одного в теории социального выбора, другого в экономике. Теория социального выбора, которая опиралась на работы маркиза де Кондорсе и других ученых XVIII века о праве голоса, дала начало официальной литературе по теоретической экономике во второй половине XX века. Такие экономисты, как Кеннет Эрроу, Дункан Блэк и Амартия Сен изучали сильные и слабые стороны различных схем голосования и других схем коллективного выбора, исходя из предположений рациональности. В своих работах они описывали различные парадоксы, которые имели большое значение для политической науки и для экономики.

В рамках традиции рационального выбора существует несколько мнений о том, что такое институты. Историк экономики Дуглас Норт, например, считает их «правилами игры в обществе или, более формально, ... ограничениями, разработанными человеком, которые формируют взаимодействие между людьми»[[79]](#footnote-79). Институт - это сценарий, который дает акторам имена, соответствующие поведенческие стратегии, последовательность действий, информацию, которой они обладают, когда они делают свой выбор, и результат, который они получают[[80]](#footnote-80).

В своей работе Норт рассматривает отношения между институтами и организациями. Институты, как наборы правил, формируют стимулы в конкретном обществе. Организации, как коллективные субъекты, преследуют свои личные интересы в рамках определенного набора правил, возможно, изменяя эти правила в процессе. Опираясь на труд Артура[[81]](#footnote-81) о «зависимости от пути» («path dependence»), Норт утверждал, что национальные общества имеют тенденцию развиваться по определенным траекториям. Общества с институтами, имеющими соответствующую структуру стимулов, будут стремиться развиваться по пути, в котором институты и организации усиливают друг друга. Общества с институтами, которые склонны поощрять захватническое и враждебное поведение государства или других субъектов, могут пойти по траектории низкого роста[[82]](#footnote-82).

Также существует подход (т.н. «подход равновесия»), в котором институты рассматриваются как результаты игр, а не как структуры внутри игры. Вместо того, чтобы рассматривать одноразовые игры со сложными структурами, приверженцы этого подхода изучали социальные взаимодействия как бесконечно повторяющиеся игры с простыми структурами[[83]](#footnote-83). Эти простые игры, однако, могут привести к довольно сложным равновесиям, в которых акторы продолжат вести себя определенным образом, при условии, что другие акторы тоже будут сохранять ожидаемую модель поведения. В соответствии с так называемой «народной теоремой» (теория игр) «огромное разнообразие равновесий может возникнуть во многих бесконечно повторяющихся играх с разумными параметрами». Таким образом, данный подход не дает представления о том, как возникают или изменяются институты, но говорит лишь о том, какие институты возможны при определенных значениях параметров.

*Исторический неоинституционализм*

Исторический неоинституционализм также понимает институты по-разному. С одной стороны, институты - это структуры, то есть устойчивые модели социальной организации на уровне национального государства. Они относительно стабильны в долгосрочной перспективе и способствуют формированию конкретных форм политического и социального поведения. С другой стороны, институт — это процесс, то есть правила, процедуры или политики, которые меняются с течением времени[[84]](#footnote-84).

Приверженцы исторического неоинституционализма по-разному оценивают понятие истории. Одни полагают, что это обширный набор структурных данностей, которые приводят к фиксированным, но потенциально очень различным результатам в разных обществах, в зависимости от конкретной конъюнктуры структурных факторов данного общества. Другие же рассматривают историю как процесс, который был относительно открытым, в котором институты изменялись с течением времени, поскольку на них влияло множество акторов, чье поведение приводило к появлению новых институтов[[85]](#footnote-85).

Исторические неоинституционалисты разрабатывали теорию, которая более точно отражала бы взаимосвязь между структурой и процессом. Первые попытки систематизировать основывались на экономической науке. Пирсон обратился к математической работе ирландского экономиста Б. Артура[[86]](#footnote-86), чтобы найти объяснение происходящих в институтах изменений, основанных на концепции «зависимости от пути» (path dependence). Артур использовал особый тип статистических моделей, т.н. Урны Пойи, чтобы моделировать изменения во времени. Он не соглашался со своими коллегами, которые настаивали на том, что акторы, у которых есть свободный выбор, неизбежно приходят к эффективному равновесию. Вместо этого Артур сравнил прогресс рынков и институтов с тем, в котором текущий выбор индивидов зависел от их решений в прошлом. Социальные системы, изначально открытые для разнообразных возможностей, как правило, быстро сходятся на одном пути, являясь продуктом иногда произвольных первоначальных решений или взаимодействий, которые приводят к само усиливающимся паттернам. Так, например, паттерны продуктовых инноваций строятся на предыдущих инновациях, поэтому новаторы, как правило, оказываются запертыми, а действующие лица используют одни и те же инструменты и застревают на одном и том же пути развития, даже если для них было бы намного лучше, если бы изначально выбрали другой путь[[87]](#footnote-87).

Для исторических неоинституционалистов концепция зависимости от пути имеет очень большое значение. Институциональные изменения жестко ограничены первоначальным, иногда произвольным выбором, точно так же, как в процессах Урн Пойи, на которых строилась теория зависимости от пути, первоначальные распределения шаров того или иного цвета могли привести к устойчивым и само усиливающимся паттернам. Концепция «зависимости от пути» говорит о том, что институциональные изменения представляют собой последовательность «прерывистых равновесий»[[88]](#footnote-88), в которой длительные периоды стабильности (периоды, когда люди остаются на заданном пути институциональных изменений) чередуются с короткими эпизодами, во время которых изменения были возможны потому что существующие институты рухнули, предоставляя акторам возможность двигаться по другому пути. Этот прогноз позволял ученым изучить, как институты могут привести к преемственности в политике, даже при обстоятельствах, когда можно было бы ожидать некоторых изменений[[89]](#footnote-89).

*Социологический неоинституционализм*

Социологический неоинституционализм - это ответвление классической социологии конца XIX-начала XX веков. Как и великие социологи того периода - Дюркгейм, Зиммель, Вебер, основной фокус этого подхода был направлен на объяснение современного положения дел и того, как современные социальные практики воспроизводили себя и распространялись по всему миру[[90]](#footnote-90).

Приверженцы социологического неоинституционализма утверждают, что институты - это организующий вымысел. Этот подход четко различает институты и реальное поведение, поскольку способы, которыми люди действуют изо дня в день, очень часто отличаются от мифов, с помощью которых наше поведение легитимируется. В равной степени, однако, социологический институционализм — это подход к институционализму, который испытывал наибольшие трудности в приспособлении к институциональным изменениям, в значительной степени из-за его истоков в работах Вебера и Дюркгейма. Социологические институционалисты, как правило, больше заинтересованы в объяснении непрерывности, чем изменений, и когда они обращаются к изменениям, они обычно рассматривают их как распространение через изоморфизм, а не трансформацию.

В работе Мейера и Роуэна[[91]](#footnote-91) институты служили не столько структурными элементами, сколько организующими мифами (organizing myths). Если Димаджио и Пауэлл рассматривали институциональный изоморфизм как частично обусловленный институциональной эффективностью (рационализированные институты иногда работали лучше, что приводило к их принятию в условиях конкуренции), Мейер и Роуэн подчеркивали степень, в которой институты часто приводили бы к неэффективности, если бы их воспринимали всерьез. Таким образом, институты стали обрядами, которые должны были исполняться в той же мере, что и структуры, которые формируют действие[[92]](#footnote-92).

Согласно этому подходу, акторы были созданы в более широких рамках, заданных институтами и культурой. Индивиды в значительной степени действовали по сценариям, которые давало им общество. Так же действовали организации и даже государства, которые существовали в рамках того, что Мейер и описывал как общее мировое государство (common world polity)[[93]](#footnote-93).

Некоторые ученые в рамках этого подхода пытались установить процессы, посредством которых возникли институты. Так, например, Доббин рассматривал различные политические процессы вокруг государства, чтобы объяснить, почему Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты по-разному понимали железнодорожный рынок в XIX веке. В исследовании Доббина основное внимание уделялось не процессу институциональных изменений, а изучению воздействия сложившихся национальных институтов на способы мышления и оценку индивидами политики в этой области. Роль институтов заключалась в изменении отношения индивидов к сложившимся практикам, которые начинали восприниматься как естественные и обычные, что в результате приводило к формированию собственного «национального» стиля политики, от использования которого, под институциональным давлением, было сложно отказаться.

Ученые рассматривали институты как культурное явление, важные не столько потому, что они принуждают к действию или предоставляют информацию, сколько потому, что они формируют понимание людьми самих себя, других людей и отношений между ними[[94]](#footnote-94).

Социологи также могут взглянуть на институциональные изменения с более функционалистской точки зрения, они утверждают, что институты могут и будут адаптироваться к изменениям в окружающей их среде. Это изменение включает в себя признание проблемы в окружающей среде, а затем поиск путей приведения института в соответствие с этими внешними силами. Работа Карла Дойча о социальной кибернетике является ключом к пониманию того, как институты получают и обрабатывать сигналы из окружающей среды и пытаться менять политику с учетом меняющейся природы этой среды[[95]](#footnote-95).

Неоинституционалистские подходы существенно различаются между собой. Если неоинституционализм рационального выбора тяготеет к позитивизму и опирается на оценку воздействия агента на структуру, то социологический делает акцент на роли структуры, влияющей на агента и институциональные перемены. Исторический неоинституционализм старается учитывать наработки обоих подходов, дополняя их историческим анализом и развивая концепцию «зависимости от пути». Каждый из трех подходов предлагает разнообразный инструментарий для исследования политических институтов, в том числе партий и партийных систем.

В данной работе применяется подход исторического неоинституционализма. Такой выбор связан с тем, что в этом исследовании мы будем анализировать исторические события, их влияние на институты, в частности на партийную систему Великобритании, и их дальнейшее развитие.

Также исторический неоинституционализм объединяет достоинства неоинституционализма рационального выбора и социологического неоинституционализма, так как в нем учитывается роль актора и структуры. Согласно историческому неоинституционализму, актор и структура взаимодействуют и активно влияют друг на друга. В фокусе данной работы внешняя политика и партийная система Великобритании выступают как структура, а акторами являются партии страны и индивиды. Так, роль структуры очень ценна при исследовании партийных взглядов и мировоззрений, формировавшихся на протяжении длительного срока и воздействующих на отдельных акторов внутри структуры. Принципы взаимозависимости и взаимодействия актора и структуры играют большую роль в партийных исследованиях, так как, с одной стороны, партия является продуктом структуры и меняется под ее влиянием, а с другой стороны, сотрудничество и политика партий способны влиять на структуру и менять правила ее функционирования. В Великобритании из-за особенностей государственного устройства партии и партийные лидеры обладают большим влиянием на политику страны, более того, даже внутрипартийные изменения могут оказать значительное воздействие на всю политическую систему.

Концепция «зависимости от пути», лежащая в основе многих исследований, использующих исторический неоинституционализм, также может служить эффективным инструментом при изучении исторического развития британской партийной системы. Институциональные особенности и ограничения, возникшие в процессе формирования системы, оказывают значительное влияние на ее нынешнее состояние и функционирование. Концепция «зависимости от пути» поможет лучше проанализировать роль данных факторов. Учитывая продолжительное существование британской политической и партийных систем, а также высокую приверженность традициям и обычаям, использование данной концепции особенно актуально при анализе британской партийной системы и возникших ранее институциональных ограничений и особенностей, определивших современное развитие событий.

Глава II. Последствия участия Великобритании в интервенции в Афганистан для партийной системы страны

Общая информация

Военный конфликт в Афганистане, начавшийся в 2001 году, является одним из этапов гражданской войны в стране, продолжающийся с 1978 года.

Через год после переворота, в 1979 году, советская армия вторглась в Афганистан, чтобы оказать поддержку новому коммунистическому правительству страны в борьбе с движением сопротивления, известным как моджахеды. Его поддерживали США, Пакистан, Китай и Саудовская Аравия и другие. В 1989 году советские войска были выведены, но гражданская война продолжалась. В стране начался беспорядок и среди него появилось движение «Талибан»[[96]](#footnote-96).

Талибан был сформирован в начале 1990-х годов Афганской группировкой моджахедов, исламских боевиков, оказавших сопротивление во время советской оккупации Афганистана (1979-89). Их тайной поддерживали Центральное разведывательное управление США и пакистанское межведомственное разведывательное управление (Inter-Services Intelligence directorate). К ним присоединились молодые представители пуштунских племен, которые учились в пакистанских медресе (мусульманское религиозное учебное заведение) и семинариях («талибан» означает «студенты» на языке пушту). Пуштуны составляют большинство населения в Афганистане и являются преобладающей этнической группой на большей части юга и востока страны[[97]](#footnote-97).

Талибы обещали обеспечить стабильность и верховенство закона после четырех лет конфликта (1992-1996) между соперничающими группировками моджахедов. Талибы вошли в Кандагар, второй по численности населения город в стране, в ноябре 1994 года, и к сентябрю 1996 года уже захватили столицу, Кабул. По мнению аналитиков, талибы контролировали около 90% территории страны до своего свержения в 2001 году[[98]](#footnote-98).

Режим талибов находился в международной изоляции самого начала своего существования. Две резолюции Совета Безопасности ООН, принятые в 1998 году, призывали талибов прекратить жестокое обращение с женщинами и поддержку террористов[[99]](#footnote-99). В следующем году Совет Безопасности ввел санкции против режима за укрывательство Усамы бен Ладена[[100]](#footnote-100). В 1996 году в результате гражданской войны (1992-1996) появилось государство Исламский Эмират Афганистан, которое признали только Саудовская Аравия, ОАЭ и Пакистан[[101]](#footnote-101).

11 сентября 2001 года боевики-смертники «Аль-Каиды» захватили четыре пассажирских самолета, направили два из них на один из символов Нью-Йорка — башни Всемирного торгового центра, а два других — на Пентагон и, предположительно, на Белый дом или Капитолий. Все самолеты, кроме последнего, достигли целей. Четвертый захваченный самолет рухнул в поле недалеко от города Шанксвилл в штате Пенсильвания. Это был самый крупный теракт в истории Америки[[102]](#footnote-102).

После этого теракта, в результате которого погибло почти 3000 человек, 67 из которых были британцами[[103]](#footnote-103), США обвинили движение Талибан в сотрудничестве с террористической группировкой Аль-Каида, чьи члены в то время скрывались на территории страны[[104]](#footnote-104). Это стало формальным поводом для военной интервенции США и их союзников в Афганистан с целью свержения режима талибов в 2001 году.

Правительство Великобритании вместе с международными партнерами выступило с осуждением действий «Аль-Каиды». На следующий день после трагедии, премьер министр Великобритании, Тони Блэр, выступил с речью, в которой подверг резкой критике «Аль Каиду» и поддержал правительство США: «Массовый терроризм - новое зло в современном мире. Оно совершается фанатиками, которые совершенно равнодушны к святости человеческой жизни, и мы, демократические страны этого мира, должны будем объединиться, чтобы вместе бороться с ней и полностью искоренить это зло из нашего мира.<…> Эта битва не между США и терроризмом, а между свободным и демократическим миром и терроризмом»[[105]](#footnote-105).

Когда талибы отказались выдать Усаму бен Ладена[[106]](#footnote-106), Великобритания присоединились к США и их союзникам, «чтобы привлечь лидеров «Аль-Каиды» к ответственности за террористический акт, освободить Афганистан из-под контроля талибов и не допустить, чтобы страна снова стала убежищем для международных террористов»[[107]](#footnote-107).

Согласно данным министерства обороны Соединенного Королевства, Великобритания присоединилась к операции «Несокрушимая свобода» в октябре 2001 года[[108]](#footnote-108).

7 октября 2001 года Президент Соединенных Штатов, Джордж Буш-мл., объявил о начале военных ударов американских и британских воздушных сил по лагерям подготовки террористов «Аль-Каиды» и военным объектам талибов в Афганистане[[109]](#footnote-109).

Лейбористы

1 октября 2001 года Великобритания заморозила финансовые активы на 61 млн фунтов стерлингов, которые были связаны с лидерами движения «Талибан». Гордон Браун, на тот момент канцлер казначейства в лейбористском правительстве Тони Блэра, призвал к скоординированным международным действиям по борьбе с финансированием терроризма, включая ратификацию Конвенции ООН о борьбе с такими денежными потоками. В своем выступлении Браун заявил: «Теперь наше поколение должно нести бремя победы над международным терроризмом. Доступ к финансированию - это источник жизненной силы современного терроризма. Ни одно [финансовое] учреждение, ни один банк в мире не должны укрывать средства террористов»[[110]](#footnote-110).

На ежегодном съезде лейбористской партии в Брайтоне, Южная Англия, 2 октября 2001 года Тони Блэр выступил с речью, в которой выразил готовность бороться против террористической группировки «Аль-Каида» и талибов, в случае, если они не выдадут Усаму бен Ладена. «Мы поставим ловушку вокруг режима [талибов]. У них выбор - сдать бен Ладена или сдать власть»[[111]](#footnote-111).

Премьер – министр также обратился к афганцам, заявив, что США и Великобритания не уйдут из страны после военных действий. Вместо этого коалиция будет стремиться помочь построить «лучшее общество и правительство», сказал Блэр[[112]](#footnote-112).

Подчеркивая, что любые действия в борьбе против терроризма это не акт возмездия исламу, Тони Блэр придался придать глобальный характер антитеррористической коалиции и избежать развития негативного отношения к мусульманам среди немусульманского населения.

Лидер Лейбористской партии раскритиковал режим талибов за недемократичность: «Здесь запрещено заниматься спортом, смотреть телевизор или фотографировать. Никакое искусство или культура не допускаются. Все другие религии, все другие интерпретации ислама безжалостно подавляются. Те, кто исповедует свою веру, находятся под стражей. С женщинами обращаются отвратительно. Сначала им запретили учиться в университетах; сейчас девочкам не разрешают ходить в школу; [у женщин] нет никаких законных прав; им нельзя выходить на улицу без мужчины. Тех, кто не повинуется, закидывают камнями».

Тони Блэр также обвинил режим талибов в том, что он «основан на страхе и финансируется за счет торговли наркотиками». Премьер – министр добавил, что «самый большой запас наркотиков в мире находится в Афганистане, контролируемом талибами. Девяносто процентов героина на британских улицах поставляется из Афганистана. Оружие, которое закупают талибы, оплачивается жизнями молодых британцев, покупающих наркотики на улицах»[[113]](#footnote-113).

В конце своего выступления Тони Блэр заключил: «Я считаю, что это борьба за свободу. И я тоже хочу, чтобы это была борьба за справедливость. Правосудие не только наказывает виновных. Но справедливость должна принести те же самые ценности демократии и свободы людям во всем мире»[[114]](#footnote-114).

4 октября в Палате общин Тони Блэр сделал следующее заявление: «Мы должны привлечь бен Ладена и других лидеров «Аль-Каиды» к ответственности и ликвидировать террористическую угрозу, которую они собой представляют, а также добиться того, чтобы Афганистан перестал укрывать и поддерживать международный терроризм. Если режим талибов не будет выполнять данное условие, мы будем вынуждены изменить этот режим, чтобы разорвать связь Афганистана с международным терроризмом»[[115]](#footnote-115).

Блэр также повторил свои слова о готовности оказать мирному населению Афганистана необходимую помощь: «Мы сделаем все возможное, чтобы свести к минимуму страдания афганского народа в результате конфликта, и мы обязуемся работать с ним впоследствии, внутри и за пределами Афганистана, чтобы обеспечить лучшее, более мирное будущее, свободное от репрессий и диктатуры, в которых они сегодня существуют»[[116]](#footnote-116).

Лидер Лейбористкой партии обратил внимание на гуманитарный кризис, в котором находился Афганистан: «Афганистан находился в гуманитарном кризисе еще до событий 11 сентября. Четыре года засухи, а также более чем два десятилетия гражданской войны <…> поставили миллионы людей в зависимость от международной гуманитарной помощи. <…> Британское правительство выделило 25 миллионов фунтов стерлингов [для помощи уязвимым группам населения в Афганистане]»[[117]](#footnote-117).

Премьер-министр в своей речи еще раз подчеркнул, что действия Великобритании направлены не против мусульман, а исключительно против Усамы бен Ладена и «Аль-Каиды»: «Афганский народ не является нашим врагом, он пользуется нашим сочувствием и нашей поддержкой. Наш враг-это Усама бен Ладен и [террористическая] сеть «Аль-Каида», которые несут ответственность за события 11 сентября. Режим талибов должен выдать их или они тоже станут нашим врагом. Мы действуем не ради мести. Мы обязаны действовать, потому что это необходимо для защиты нашего народа и нашего образа жизни <…>. Угроза, исходящая от бен Ладена и терроризма, должна быть устранена. Мы действуем во имя справедливости»[[118]](#footnote-118).

Лейбористы поддержали главу лейбористской партии. Питер Килфойл во время дебатов заявил: «<…> мы желаем премьер - министру удачи в его усилиях по укреплению международной коалиции по борьбе с терроризмом»[[119]](#footnote-119).

Крайне левое крыло лейбористской партии выступило с критикой ключевого союзника Великобритании, США. Джереми Корбин отметил, что «вся эта религия [ислам] была ложно опорочена, так как 11 сентября Президент Буш говорил что- то вроде: «Это война между цивилизацией и остальным миром». Я полагаю, что он не подумал о том, что говорил, но опасность заключается в том, что такая риторика, которую за ним повторяют худшие британские СМИ, создает новые возможности для расистов с улиц Лондона, для оскорблений любого [человека], кого они считают исламистом».

Корбин также подверг сомнению компетентность действий США: «Когда президент Буш говорит о привлечении бен Ладена или кого-то еще к ответственности, я пытаюсь понять, какое правосудие он имеет в виду. Сменявшие друг друга администрации Соединенных Штатов специально игнорировали или осуждали неудобные для них решения Всемирного суда. Например, США не придают значение критики в отношении ядерного оружия или минирования никарагуанских портов. В частности, США отказались подписаться под конвенциями Международного уголовного суда, что является одной из причин, по которой этот суд до сих пор не создан. Если мы такие близкие друзья Соединенных Штатов, то не можем ли мы использовать наши отношения для того, чтобы убедить их в том, что в интересах справедливости и недопущения новых ненужных смертей мы все обязаны соблюдать верховенство международного права, и должен существовать надлежащий международный суд, в котором преступники могут быть привлечены к ответственности? Разве мы не можем убедить их в том, что вместо того, чтобы использовать ООН только для оказания гуманитарной помощи <…>, мы должны принять тот факт, что если мы хотим построить мировой порядок, основанный на справедливости, то мировой орган должен управлять им. Я не верю, что Пентагон или НАТО могут вершить мировое правосудие. ООН обеспечивает необходимую основу и принцип»[[120]](#footnote-120).. Позицию Корбина разделяли в своих выступлениях и другие видные представители крайне левого крыла лейбористов, например, Майкл Мичер и Пол Флинн, отмечавшие большие потери среди гражданского населения, ошибочность политики, проводимой американцами, а также невозможность применения западных ценностей в отношении восточной страны[[121]](#footnote-121).

В целом, Лейбористская партия, однако, разделяла позицию британского премьер-министра и своего лидера Тони Блэра о необходимости начать активную контртеррористическую операцию в Афганистане совместно с американскими союзниками. Лишь крайне левое крыло партии, традиционно находящееся в оппозиции по отношению к левоцентристам из состава «новых лейбористов», высказало свои сомнения в отношении военной интервенции в Афганистан и действий американских властей. Активную позицию, занятую Блэром, некоторые ученые объясняют рядом обстоятельств, в которых на тот момент оказалась Лейбористская партия: после победных парламентских выборов, на которых партия практически полностью повторила свой успех 1997 года, новое правительство столкнулось с угрозой забастовки тред-юнионов в знак протеста против критикуемой правительственной схемы партнерства между государством и частным инвесторами в некоторых областях сферы услуг, в животноводстве разгорелась эпидемия ящура, - эти и другие проблемы даже вынудили высокопоставленных членов партии отменять свои летние отпуска[[122]](#footnote-122). В этой мрачной атмосфере после событий 11 сентября внешняя политика, проводимая Блэром, стала ярким контрастом с первыми месяцами нового правительства: британский премьер-министр мгновенно стал не только ведущим политическим лицом в Британии, но и во всем мире[[123]](#footnote-123). Лейбористская партия, тесно связанная на тот момент с образом Блэра, ухватилась за возможность укрепления своих рейтингов на фоне успешной и активной деятельности за рубежом, в особенности учитывая давнее желание британских политиков «прыгать выше головы» (англ. punch above its weight) в вопросах внешней и оборонной политики[[124]](#footnote-124). Недовольство же крайнего левого крыла партии также легко объяснялось: обладая неомарксистскими взглядами, многие представители этой части партии рассматривали вторжение в Афганистан как проявление империализма, тем более в сотрудничестве с противоречивой и постоянно критикуемой крайне левыми державы – США.

Военная операция в Афганистане существенно расширила полномочия Тони Блэра: отмечается, что он быстро перешел к единоличному принятию решений, а его кабинет уменьшился и стал напоминать «малый военный совет», включающий в себя небольшое число личных советников, военных экспертов, а также министров обороны и иностранных дел. В данных условиях снизилась даже роль тогда бывшего канцлером казначейства Гордона Брауна, участие которого в процессе принятия решений существенно сократилось[[125]](#footnote-125). Например, решение о размещении 6000 британских солдат для оказания гуманитарной помощи было принято не на заседании кабинета, а после встречи Блэра с Бушем[[126]](#footnote-126). Активная дипломатия Блэра и публичные выступления принесли лейбористам значительную выгоду: в октябре 2001 года политику правительства поддержали 88% британцев[[127]](#footnote-127). К удивлению некоторых, правительство Блэра показало даже большую готовность к применению силы за рубежом, чем консервативные правительства[[128]](#footnote-128), однако данное решение в первые несколько принесло одобрение и поддержку значительной части населения. Например, в апреле 2002 года 73% британцев одобрительно относились к войне в Афганистане и 90% к оказанию гуманитарной помощи[[129]](#footnote-129).

В первые годы войны в Афганистане лейбористское правительство делало акцент на контртеррористический характер операции, однако также говорилось о борьбе с наркотиками, защите прав человека, союзнической солидарности и региональной стабильности[[130]](#footnote-130). В мае 2002 года министр обороны Великобритании Джеффри Хун назвал проходящую в Афганистане операцию «крупнейшей со времен военных действий в Персидском заливе», а также обозначил цели, стоящие перед Великобританией и союзниками по НАТО в регионе: «… [операция в Афганистане] не является классической военной кампанией, так как нашим противником не выступает армия в полном смысле этого слова. <…> Один из уроков подобных кампаний прошлого заключается в том, что итоговый успех зависит от работы на многих фронтах – в том числе, политических, экономических и общественных»[[131]](#footnote-131).

Неудивительно, что операции в Афганистане стали важной темой в преддверии парламентских выборов 2005 года. Так, манифест Лейбористской партии посвятил политике в Афганистане значительную часть главы о внешней политике. В документе отмечалось, что в Афганистане были достигнуты существенные успехи в области развития демократии, ключевой задачей объявлялась организация парламентских выборов в стране в 2005 году. Большое внимание уделялось значению союзнических отношений между США и Великобритании и их совместным военным и гуманитарным успехам в регионе. Пояснением для интервенции в Афганистан служила не только борьба с терроризмом и наркотиками, но и принципы защиты прав человека и распространения демократии. Наконец, манифест подчеркивал отважность и самоотверженность британских солдат, служащих в регионе[[132]](#footnote-132).

В июле 2005 года в Лондоне произошел теракт, в результате которого скончались 52 человека и более 700 было ранено[[133]](#footnote-133). В письме заместителя министра иностранных дел Великобритании Майкла Джея, которое было отправлено в правительство за год до трагедии, говорилось, что внешняя политика правительства Соединенного Королевства на Ближнем Востоке и участие британской армии в иракской кампании вызвали рост исламского экстремизма внутри Великобритании[[134]](#footnote-134). После теракта война в Афганистане перестала быть в фокусе внимания правительства на некоторое время.

На съезде Лейбористской партии в сентябре 2005 года, Тони Блэр почти не упоминал войну в Афганистане. Премьер – министр отметил, что коалиция смогла добиться некоторых успехов: «<…> после долгих лет борьбы в Афганистане 6 миллионов человек смогли наконец проголосовать свободно, чтобы самим определить собственное будущее». «Борьба за демократию в Афганистане, Ираке, Косово или Сьерра- Леоне – для меня это <…> борьба за прогресс»[[135]](#footnote-135).

Гордон Браун также мельком прокомментировал ситуацию на Ближнем Востоке: «И пусть никто не сомневается в том, что мы потратим все, что потребуется, перенесем все невзгоды, вынесем все жертвы, <…> как в Афганистане и Ираке, так и у себя дома, у нас всегда будут силы и решимость, чтобы не допустить никакого укрытия для террористов - или тех, кто финансирует терроризм, - и потому мы будем защищать безопасность народа нашей страны»[[136]](#footnote-136).

C весны 2006 года Великобритания оказалась вовлечена в самую интенсивную фазу конфликта[[137]](#footnote-137). Британские вооруженные силы были развернуты в провинции Гильменд в рамках плана НАТО по расширению своей зоны влияния на всю территорию Афганистана[[138]](#footnote-138). Провинция Гильменд на тот момент была оплотом талибов, и, если не считать небольшой американской провинциальной группы по восстановлению (US Provincial Reconstruction Team), она была запретной зоной как для Международных сил содействия безопасности (МССБ), так и для афганского правительства. В этой операции были задействованы британские вооруженные силы, которые до этого участвовали только в борьбе с повстанцами. Операции против повстанческих сил долгое время считались основной компетенцией британских военных, т. н. наследием колониальной эпохи, подкрепленным беспорядками в Северной Ирландии и операциями по поддержанию мира (peace support operations) 1990-х годов. Однако британские войска быстро столкнулись с серьезными трудностями в Гильменде из-за путаницы в отношении цели миссии, некорректных данных разведывательного корпуса и низкой численности войск, а также тактических ошибок[[139]](#footnote-139).

Исследователи утверждали, что «британцы значительно ухудшили ситуацию, когда они развернули войска в Гильменде в 2006 году» из - за интенсивного использования авиации, неизбирательного применения огня [оружия] на земле и очень непопулярной, <…> программы по уничтожению мака (опиума)»[[140]](#footnote-140).

Несмотря на огромные усилия и многочисленные жертвы, незначительные и плохо рассредоточенные военные силы просто не были достаточно оборудованы для борьбы с мятежниками, которые контролировали большую часть провинции. Великобритания и её партнеры по коалиции контролировали очень небольшую территорию, что препятствовало любому прогрессу в области экономического развития и системы управления – а это рассматривалось как важнейший аспект деятельности МССБ.

Установление системы управления должно было связать центральное правительство Афганистана с народом провинции Гильменд, а аспект экономического развития должен был способствовать созданию рабочих мест, тем самым повышая легитимность центрального правительства в Кабуле, а также оправдывая международное присутствие[[141]](#footnote-141).

До 2006 года британская общественность не осуждала участие Великобритании в конфликте в Афганистане. Но после 2006, когда количество жертв среди военных резко увеличилось (до 2006 года только 4 британских военных погибли с начала конфликта, в 2006 году количество жертв увеличилось до 36), общественная поддержка военной интервенции в Афганистане резко сократилась[[142]](#footnote-142). В начале кампании более 70% британцев поддерживали её, в 2006 поддержка интервенции упала до 30%[[143]](#footnote-143).

Поддержка действий правительства и, в частности Тони Блэра, продолжала стремительно падать после нескольких неудач британских военных в Ираке[[144]](#footnote-144). Внутри Лейбористской партии также росло недовольство Блэром, некоторые заявляли, что он привел страну к вторжению в Ирак[[145]](#footnote-145).

Снижение поддержки интервенции в Афганистане во многом вынудило лейбористов изменить свою риторику в отношении данного вопроса. Так, в своей речи в Палате общин в январе 2006 года, тогдашний министр обороны, член Лейбористской партии, Джон Рид, добавил к гуманитарным причинам интервенции борьбу с терроризмом и наркотрафиком, а также необходимость оказания международной помощи для развития страны: «В сентябре прошлого года я посетил Афганистан. Я лично увидел надежду, которую международное сообщество принесло новому поколению афганцев. Надежду на то, что афганский народ сможет наконец восстановить свою страну. Надежду на то, что Афганистан сможет занять свое законное место в качестве страны, где мужчины и женщины могут жить в мире <…> с реальной надеждой на лучшее будущее. Мы не можем потерять эти достижения. Мы не можем допустить, чтобы Афганистан вновь стал убежищем для террористов — мы видели, к чему это приводит, будь то в Нью-Йорке или здесь, в Лондоне. Мы не можем игнорировать возможность обеспечить безопасность в этой хрупкой, но <…> важной части мира. И мы не можем продолжать допускать сложившееся положение, когда афганский опиум выступает источником 90% героина, поступающего в вены молодых людей нашей страны. По всем этим причинам <…> действовать – в наших интересах». [[146]](#footnote-146)

Преемник Рида на посту министра обороны, Дес Браун, продолжал действовать в том же духе, что и его предшественник. Объявив в феврале 2007 года о развертывании дополнительных британских войск в Афганистане, Браун привел гуманитарные обоснования: «НАТО должно откликнуться [на этот призыв], иначе мы поставим под угрозу все, чего мы достигли в Афганистане за последние пять лет: стабильность, подарила дом пяти миллионам беженцев, прогресс в таких областях как демократия, экономика, права человека и права женщин»[[147]](#footnote-147). Но в отличии от Рида Браун утверждал, что британские военные силы не являются «полицией по борьбе с наркотиками» («Our forces are not a narcotics police and never have been».)[[148]](#footnote-148).

На специальной конференции Лейбористской партии в Манчестере 24 июня 2007 года Тони Блэр, чьи рейтинги популярности во многом пострадали из-за внешнеполитических решений, официально передал руководство Лейбористской партией Гордону Брауну, который был канцлером казначейства при правительстве Блэра[[149]](#footnote-149).

В начале 2009 года британское правительство начало менять риторику. Видя, как продолжает падать общественная поддержка военной интервенции в Афганистане, премьер-министр Браун, министр иностранных дел Дэвид Милибэнд и министр обороны Боб Эйнсворт пытались оправдать развертывание британских вооруженных сил уже исключительно с точки зрения безопасности. Гордон Браун заявлял: «Восемь лет назад, после 11 сентября 2001 года, доводы в пользу интервенции в Афганистан были ясны: свергнуть режим Талибан и отобрать у «Аль-Каиды» базы для террористических заговоров, которые представляли угрозу для стран всего мира. В 2009 году наши действия направлены на то же самое —предотвращение террористических нападений здесь, в Великобритании, и во всем мире путем борьбы с источником угрозы: с этим средоточием террора на границе и в горных районах Афганистана и Пакистана. Мы не должны забывать, что три четверти террористических заговоров против Великобритании имеют свои корни именно в этих регионах»[[150]](#footnote-150).

Точно так же заявил министр иностранных дел Милибэнд в интервью газете The Times: «Мы должны обеспечить, чтобы Афганистан вновь не превратился в источник терроризма и стартовую площадку для нападений на нас. Речь идет о будущем Великобритании, потому что мы знаем, что пограничные районы Афганистана и Пакистана использовались для совершения ужасных нападений не только на США, но и на Великобританию»[[151]](#footnote-151).

В Палате общин, дебаты, после смерти 9 британских военных в ходе операции «Коготь пантеры», Милибэнд подчеркивал исключительно соображения безопасности: «Ключевая задача нашей миссии в Афганистане сформулирована просто: обеспечить, чтобы после своего изгнания из Афганистана «Аль-Каида» не смогла бы вернуться под защиту восстановленного правления талибов»[[152]](#footnote-152).

Несмотря на личную непопулярность Брауна, переход его правительства к более сфокусированной риторике действительно привел к некоторому оживлению поддержки в середине 2009 года, которое, однако, Браун сам уничтожил, когда вернулся к аргументам, использованными Ридом и другими в прошлом[[153]](#footnote-153).

Предвыборный манифест Лейбористской партии перед выборами в Палату общин в 2010 году сочетал в себе обе ранее проявившиеся тенденции в риторике правительства. В нем подчеркивалась важность операции в Афганистане для безопасности Великобритании: «стабильность в Афганистане и Пакистане значит безопасность внутри Великобритании»[[154]](#footnote-154), «возвращение в Афганистана в руки Талибана может привести к возрождению «Аль-Каиды», что поставит под угрозу нашу безопасность»[[155]](#footnote-155). Однако в тексте сохранялась и гуманитарная тенденция. Говорилось, что война в Афганистане не война без конца, и у нее есть четкая цель – установление стабильного и демократического режима в Афганистане, в котором у граждан будет доступ к медицине, образованию и т.д.[[156]](#footnote-156).

В мае 2010 года в Соединенном Королевстве прошли парламентские выборы, в результате которых победу одержала Консервативная партия, получив 306 мест. Премьер-министром страны стал Дэвид Кэмерон, лейбористы перешли в оппозицию[[157]](#footnote-157).

С сентября 2010 года пост лидера Лейбористской партии занимает Эдвард Милибэнд. Начиная с января 2011 года он несколько раз посещал Афганистан. В свой первый визит он, обращаясь к британским военным, находившимся в провинции Гильменд, заявлял: «Речь идет о том, чтобы делать то, что правильно для нашей страны. Более стабильный Афганистан приведет к более безопасной Великобритании»; «Прежде всего я хочу, чтобы вы знали, что мы вас уважаем, поддерживаем и восхищаемся тем, что вы делаете для нашей страны»[[158]](#footnote-158).

В апреле 2011 года Эд Миллибенд посетил заседание Совета национальной безопасности, фактически подкомитет Кабинета министров по иностранным делам, созданный Дэвидом Кэмероном. Его пригласил сам премьер-министр для того, чтобы обсудить с лидером оппозиции «вопросы, которые стоят выше партийной политики, например, Афганистан»[[159]](#footnote-159). Гарриет Гарман была первым оппозиционным политиком, посетившим Совет в 2010 году. Но на тот момент она была только и. о. лидера лейбористов, поэтому именно данное посещение Миллибендом Совета, по мнению журналистов, вошло в историю[[160]](#footnote-160).

В мае 2012 года после очередного визита в Афганистан, Милибэнд призывал международное сообщество продолжать поиск политического решения на территории Афганистана, а иначе «десять лет смертей британских солдат были впустую». Несмотря на то, что лидер лейбористов поддержал запланированную дату вывода войск, он добавил, что опасается того, что Афганистан снова превратится в несостоятельное государство, когда военные будут выведены из страны в 2014 году[[161]](#footnote-161).

В марте 2014 во время визита в Афганистан Милибэнд похвалил усилия британских военных в Афганистане, но подчеркнул, что впереди еще много работы: «Военная часть нашей операции здесь подходит к концу, но работа еще не закончена»; «Мы знаем, что будем обеспечивать невероятно важную подготовку Афганской Национальной армии, сил безопасности, которые будут поддерживать порядок в этой стране». Также Милибэнд заявил, что безопасность Великобритании зависит от безопасности внутри Афганистана: «Наше участие в Афганистане существенно снизило террористическую угрозу для Великобритании и помогло создать более жизнеспособное государство»[[162]](#footnote-162).

В 2014 году Лейбористская партия реформировала правила избрания своего лидера в соответствии с докладом Рэй Коллинза[[163]](#footnote-163). Новые правила, принятые на основе доклада, отменили избрание лидера на основе трех коллегий выборщиков (профсоюзы, члены партии и парламентская фракция), каждая из которых обладала третью голосов, простой системой «один член – один голос (англ. "one member, one vote", OMOV)[[164]](#footnote-164). Отныне кандидаты избирались на основе всеобщего и равного голосования членов и сторонников (англ. supporter) партии. Поэтому теперь для участия в выборах партийного лидера было достаточно сделать взнос в размере трех фунтов и подтвердить приверженность принципам Лейбористской партии, чтобы получить статус сторонника партии и затем получить право на участие в голосовании[[165]](#footnote-165). Данное изменение внутрипартийной системы привело к неожиданному избранию Джереми Корбина, победу которому обеспечили как раз «3-фунтовые» сторонники партии[[166]](#footnote-166).

Джереми Корбин видится ярким разрывом с внешнеполитическим наследием предыдущих партийных лидеров. Он с самого начала высказывался резко против участия Великобритании в интервенции в Афганистан. В 2001 году была создана коалиция «Остановите войну» (The Stop the War Coalition), через две недели после событий 11 сентября. Первоначально это была кампания по противодействию американскому военному ответу на теракты среди основателей этого движения был Джереми Корбин, на тот момент простой депутат от лейбористов[[167]](#footnote-167).

Сам Корбин в 2017 году заявил, что борьба против войны и жестокостей была «целью всей его жизни»[[168]](#footnote-168). Также он говорил, что «Великобритания не участвовала справедливой войне со времен Второй мировой [войны]. Он добавлял, что он бы искал экономические и дипломатические способы решения любых конфликтов[[169]](#footnote-169).

В августе 2017 года Президент США, Дональд Трамп, заявил, что не будет устанавливать временные рамки для присутствия американских войск в Афганистане и одобрил развертывание дополнительных военных сил. Он также призвал другие страны - участники НАТО увеличить свой собственный вклад в войну, чтобы «не дать талибам добиться успеха»[[170]](#footnote-170).

Джереми Корбин прокомментировал ситуацию для британского издания «The Mirror»: «Война в Афганистане была провалом. После 16 лет кровопролитных боев и разрушений талибы не побеждены, а терроризм [стал] не менее опасным на территории Королевства. <…> . Британское правительство должно ясно дать понять Дональду Трампу, что его стратегия новых бомбардировок и увеличения количества войск лишь усугубит этот провал, а не послушно аплодировать его последнему политическому решению»[[171]](#footnote-171).

Однако интересно, что ни Корбин, ни какой-либо другой лейборист публично не выступали против заявления премьер-министра Терезы Мэй о том, что в Афганистан будет направлено еще 440 военнослужащих, включая десятки сотрудников спецназа, что удвоило бы численность британского контингента в стране[[172]](#footnote-172).

Итак, военная интервенция в Афганистан, начавшаяся в 2001 году при лейбористском правительстве Тони Блэра, на протяжении почти двадцатилетнего срока оставалась важной темой для Лейбористской партии. Желание поддерживать крепкие связи с США и постоянное стремление играть активную роль на мировой арене определили начальную политику Тони Блэра в отношении Афганистана. Идеологическая платформа «новых лейбористов» с большим вниманием к правам человека, демократизации способствовала поддержке избранной Блэром политики рядовыми членами партии. Традиционное недоверие Лейбористской партии к военным операциям за рубежом в случае Афганистана отошла на задний план при принятии решения о войне в Афганистане. Давно сложившееся внутреннее противоборство между «новыми лейбористами» и крайне левым крылом партии в период вторжения в Афганистан существенно усилилось, так как мятежному крылу политика Блэра в Афганистане казалась империалистической, а отношения с США подобострастными. Тем не менее, вдохновленный военной обстановкой Блэр сумел максимально сосредоточить властные полномочия вокруг себя и небольшого круга своих советников, за что неоднократно подвергался критике впоследствии. «Зависимость от пути» ярко проявилась именно в этом случае, когда Блэр, заключивший власть на себе, подвергался активной критике за внешнеполитические действия, отчего страдал рейтинг всей Лейбористской партии. Уход Блэра с поста премьер-министра Великобритании и лидера партии в целом не привел к крупным изменениям в Афганистане. Падающие рейтинги одобрения операции вынудили нового премьер-министра Гордона Брауна несколько поменять риторику, сменив акценты с гуманитарных на логику безопасности. Тем не менее, «новые лейбористы» оказались в ловушке принятых ранее решений, и смена лидерства, что характерно, по сути своей внутриэлитная, не способствовала радикальной перемене курса, а лишь риторическим правкам. Избранный новый лидером партии после поражения на парламентских выборах 2010 года Эдвард Милибэнд, занимавший пост министра по делам энергетики в правительстве Брауна, продолжил курс «новых лейбористов» в отношении Афганистана и даже активизировал риторику поддержки военного присутствия. Усталость от главенствующей роли внутрипартийной элиты, не всегда прислушивающейся к рядовым членам партии и электорату, привела к избранию новым лидером партии Джереми Корбина, придерживавшегося радикально других взглядов в том числе на политику обороны. Военная интервенция в Афганистан и особенно общественная реакция на очень долгую и все еще продолжающуюся операцию в Афганистане, несомненно, стала одной из причин победы Корбина, которого рядовые члены партии видели как вариант радикального разрыва с наследием «новых лейбористов», в том числе активной военной политики далеко за пределами Великобритании. Безусловно, внутренние институциональные перемены партии, в первую очередь, изменение принципа избрания партийного лидера, предопределили победу кандидата, не связанного с партийной элитой. Однако продолжительная интервенция в Афганистан и упорная политика поддержки афганской операции со стороны руководства лейбористов, не пользовавшаяся поддержкой значительной части электората, была одним из факторов внутрипартийного недовольства и стала одной из причин смены лидера и радикальной перемены внешнеполитической программы партии.

Консервативная партия

Решение Лейбористской партии о вторжении в Афганистан поддержала Консервативная партия. 8 октября, на следующий день после введения британских войск на территорию Афганистана, лидер консерваторов Иан Дункан Смит, на конференции Консервативной партии так прокомментировал ситуацию: «Мы встречаемся сегодня, когда важные события привлекают внимание всего мира. Минувшей ночью американские и британские войска атаковали военные объекты в Афганистане»; «11 сентября бен Ладен и его террористическая сеть нанесли удар по всем нам, режим талибов, продолжая укрывать и поддерживать их, стал соучастником массовых убийств. Их действия диктуют наши ответные действия»; «Мы не выбирали этот бой, но мы его выиграем»[[173]](#footnote-173).

Дункан Смит выразил поддержку правительству: «Я твердо убежден, что британское правительство получит нашу поддержку. И я заверяю американский народ, что президент Буш будет и впредь пользоваться нашей поддержкой в своей решимости искоренить террор в мире». Лидер Консервативной партии подчеркнул цель данной кампании: «Однако, <…> наш главным фокусом должна быть победа над международным терроризмом <…>»[[174]](#footnote-174).

Дункан Смит отметил, что Консервативная партия будет обсуждать сложившуюся ситуацию: «Я знаю, что наши дебаты в течение следующих двух дней будут должным образом отражать долг лояльной оппозиции, которого требуют эти исключительные обстоятельства. Мы будем взвешенными, конструктивными и верными интересам нашей страны, такой Консервативная партия всегда была во времена национального кризиса».

Слова лидера оппозиции были поддержаны рядовыми членами Консервативной партии. Например, Джонатан Джаноглы так прокомментировал речь Дункана Смита: «То, что он сказал по поводу международной ситуации, было впечатляюще. Он полностью поддержал правительство, но подчеркнул, что партия будет комментировать [ситуацию], поскольку кризис продолжается»[[175]](#footnote-175).

В декабре 2005 года лидером консервативной партии становится Дэвид Кэмерон. Во время своего первого визита в Кандагар, он пообещал, что будет «слушать, учиться и демонстрировать поддержку тому, что делается»[[176]](#footnote-176).

В августе 2007 года Дэвид Кэмерон во время очередного визита в Афганистан призвал к большей поддержке британских войск в Афганистане. Он высоко оценил работу войск, но заявил, что Великобритании, США, Канаде и Нидерландам «нужно сделать еще слишком много»; «Мы не можем позволить себе потерпеть неудачу. Если мы потерпим неудачу, то нас ожидает рост количества наркотиков и опасная нестабильность в этом регионе», - сказал Кэмерон. «Чтобы быть уверенными в том, что мы добьемся успеха, мы должны принять жесткие, твердые решения <…>»[[177]](#footnote-177).

С течением времени лидер партии тори все больше критиковал то, как лейбористы проводят афганскую кампанию.

В июле 2009 года Дэвид Кэмерон призывал Гордона Брауна активнее участвовать в управлении, чтобы уменьшить число британских военных, погибающих в Афганистане. Лидер консерваторов обратился к правительству и попросил его «поторопиться и добиться более заметного прогресса» в Афганистане, и сказал, что военные нуждаются в более четко определенной миссии[[178]](#footnote-178).

Кэмерон также обвинял правительство в неспособности обеспечить достаточное количество вертолетов. Он обращался к Брауну: «Количество вертолетов, которые у нас есть в Афганистане, просто недостаточное». У Британии было менее 30 [вертолетов] в Гильменде, в то время как у американцев с таким же количеством военных было 100[[179]](#footnote-179).

В октябре 2009 года Кэмерон заявил, что он создаст «военный кабинет» для решения афганского конфликта, если он победит на всеобщих выборах. По слова лидера консерваторов, он будет состоять из высших министров, армейских начальников и ключевых деятелей разведывательного штаба[[180]](#footnote-180).

В марте 2010 года разразился скандал из-за расходов на оборону. Гордон Браун был вынужден защищаться от критики в отношении недостаточной экипированности войск. Дэвид Кэмерон же обвинял правительство в том, что оно «ведет две войны при бюджете мирного времени». Лидер тори во время заседания Палаты общин обвинил Брауна в невыполнении его «обязанности заботиться» о вооруженных силах[[181]](#footnote-181).

В апреле 2010 года преддверии теледебатов на тему международных дел Девид Кэмерон активно критиковал действия правительства лейбористов: «Кто бы ни победил на этих всеобщих выборах, он немедленно столкнется с продолжающимися операциями в Афганистане, которые жизненно важны для нашей национальной безопасности. Стратегию, которая действует с конца прошлого года, я считаю в целом правильной; мы должны дать ей необходимое время и поддержать <…>. Именно таким образом мы можем остановить движение «Талибан», продолжать наращивать афганские вооруженные силы и создать условия для перехода власти к афганскому правительству. Где нам нужно стараться сильнее, так это в обеспечении правильного баланса сил на всей территории Гильменда и в выработке нового политического урегулирования.

В течение последнего десяти лет мы ведем две войны, подвергаемся нападениям террористов и сталкиваемся с заговорами, осуществляемыми британскими гражданами, которые пытаются взорвать самолеты. Но у нас до сих пор нет полностью функционирующего Совета национальной безопасности; у нас не было всестороннего стратегического обзора обороны с 1998 года; и у нас было четыре министра обороны за столько же лет – включая одного, который работал неполный рабочий день даже во время войны. У нас не будет эффективной политики национальной безопасности, если мы будем продолжать в том же духе. Так что консервативное правительство поступило бы иначе. Мы привнесем <…> новый подход к национальной безопасности»[[182]](#footnote-182).

В апреле 2010 года Кэмерон также заявил, что британские войска начнут массово возвращаться домой из Афганистана уже при следующем выбранном парламенте. По его словам, британские военные должны начать возвращаться домой в ближайшие пять лет: «Я хочу сделать все, чтобы попытаться вернуть войска домой как можно скорее", - сказал Кэмерон. -Мы находимся там уже восемь или девять лет. Это уже очень много времени. Мы не можем находиться там [в Афганистане] еще восемь или девять лет»[[183]](#footnote-183).

В мае 2010 года в результате общенациональных выборов премьер-министром становится Дэвид Кэмерон. В своем предвыборном манифесте он следующим образом комментировал кампанию в Афганистане: «Миссия в Афганистане жизненно важна для нашей национальной безопасности. Успеха мы достигнем тогда, когда он [Афганистан] будет более стабильным государством, способным управлять своей собственной безопасностью, противостоять внешнему вмешательству и не допускать использования террористами своей территории в качестве убежища. Мы всегда будем следить за тем, чтобы наши военные силы располагали ресурсами, необходимыми им для выполнения своей миссии должным образом <…>. Подготовка собственных сил безопасности Афганистана является ключом к успеху этой миссии, и мы будем и впредь уделять ей приоритетное внимание»[[184]](#footnote-184).

Уже к концу мая 2010 года Дэвид Кэмерон созвал секретную встречу военных экспертов, министров и членов парламента от тори в Чекерсе (в загородной резиденции премьер-министра), чтобы обсудить тактику и общую цель кампании в Афганистане[[185]](#footnote-185).

В июне 2010 года Дэвид Кэмерон посетил Афганистан в качестве нового премьер-министра Великобритании. В рамках встречи с президентом Афганистана Хамидом Карзаи Кэмерон назвал Афганистан «самым важным направлением во внешней политике и политике безопасности Великобритании»[[186]](#footnote-186). Он обещал дополнительную финансовую помощь афганскому правительству, подтвердил твердость намерений британского правительства полностью выполнить обязательства в регионе и обеспечить функционирующее правительство в стране[[187]](#footnote-187).

Интересно, что риторика Кэмерона в отношении военного присутствия Великобритании в Афганистане продолжила постулаты, ранее используемые Гордоном Брауном. Консервативный премьер-министр, в первую очередь, обращал внимание общественности на логику безопасности и необходимости[[188]](#footnote-188). Находясь в оппозиции, партия поддержала введение войск в Афганистан, однако, став правящей партией, консерваторы постарались отдалиться от риторики Блэра, обратившись к реалистическому подходу к политике безопасности без ссылок на гуманитарные инициативы[[189]](#footnote-189).

Твердая прагматическая линия и намерение сдержать свои предвыборные обещания проявились уже в июле 2010 года Кэмерон, отвечая на вопрос журналистов о том, будет ли Великобритания выводить войска из Афганистана, заявил: «<…> чем быстрее мы сможем передать районы и провинции под контроль афганцев, тем быстрее можно будет вернуть домой [наших военных]. Я не хочу возлагать на это большие надежды, потому что этот переход [власти] должен основываться на том, насколько хорошо развивается ситуация в области безопасности»[[190]](#footnote-190).

В сентябре 2010 года в руки прессы попало письмо министра обороны, Лиама Фокса, к Дэвиду Кэмерону, написанное перед заседанием Совета национальной безопасности для обсуждения стратегического обзора обороны и безопасности. В нем Фокс говорит, что предложенный обзор «выглядит все менее и менее обороноспособным» и, вероятно, будет иметь «серьезные политические последствия для нас, так как он разрушит большую часть репутации и капитала, который вы и мы создали за последние годы»[[191]](#footnote-191). Фокс добавлял, что «если сокращения будут продолжаться, то те операции, которые мы можем провести сегодня, мы не сможем провести в будущем»[[192]](#footnote-192).

Дэвид Кэмерон со своей стороны поспешил заверить общественность в том, что данные опасения беспочвенны: «Мы очень тщательно продумали, как правильно финансировать наши вооруженные силы и, прежде всего, как мы будем структурировать их в будущем»; «<…> как премьер-министр я могу вам гарантировать, что наши вооруженные силы будут хорошо финансироваться для защиты нашей страны» [[193]](#footnote-193).

В ноябре 2010 года, на саммите НАТО в Лиссабоне Кэмерон назвал точную даты вывода британских войск из Афганистана. Он заявил, что афганские силы начнут брать на себя контроль за безопасностью с начала следующего года, а передача полномочий по обеспечению безопасности будет завершена к концу 2014 года. «[это] откроет путь для вывода британских боевых подразделений из Афганистана к 2015 году. Это точная дата, к которой мы обязательно уложимся».[[194]](#footnote-194)

Сразу же после своего вступления в должность премьер-министра, Кэмерон создал новый орган, Совет национальной безопасности Великобритании, который курировал широкий круг вопросов, связанных с национальной безопасностью. Кэмерон надеялся, что Совет придаст более стратегическое направление внешней политике. Он привлек к сотрудничеству в рамках этого органа Питера Рикеттса, постоянного секретаря Министерства иностранных дел, в качестве первого советника по национальной безопасности, для руководства Советом. Это было сделано для того, чтобы показать, что СНБ будет иметь больше влияния, чем обычный подкомитет кабинета министров[[195]](#footnote-195).

В апреле 2011 года Дэвид Кэмерон пригласил Эдварда Милибэнда, на тот момент лидера оппозиции, на заседание Совета национальной безопасности, чтобы обсудить «вопросы, которые важнее партийной политики, например, Афганистан»[[196]](#footnote-196).

В октябре 2014 года во время своего последнего визита в Афганистан премьер-министр поблагодарил британских военных: «ваши достижения в Афганистане будут жить вечно». Он также добавил при этом, что военная сила будет по-прежнему необходима в борьбе с исламским экстремизмом во всем мире[[197]](#footnote-197).

Великобритания вывела все боевые части из Афганистана в 2014 году, но миссия поддержки, состоящая из 450 человек, осталась для подготовки афганских войск. Они должны были вернуться в конце 2015 года, но Майкл Фэллон, на тот момент министр обороны, заявил, что войска останутся и в 2016 году. Он добавил, что британские войска выполняют только небоевые задания, включая наставничество инструкторов в офицерской Академии Афганской Национальной армии. «Правительство Великобритании признает, что потребуется время для того, чтобы афганские национальные силы обороны и безопасности превратились в полноценную военную силу, способную обеспечить полную безопасность для народа Афганистана» [[198]](#footnote-198).

На саммите НАТО в Польше, 9 июля 2016 года, заместитель официального представителя премьер-министра, заявил, что число британских военных, проходящих службу в Афганистане увеличено до 500 человек, а также что Великобритания отложит выход последних оставшихся военных сил в стране до 2017 года[[199]](#footnote-199).

В мае 2017 года Дональд Трамп призвал стран-членов НАТО отправить дополнительный контингент военных в Афганистан. В июле 2018 года Тереза Мэй заявила, что Великобритания отправляет 440 военнослужащих в Афганистан, включая десятки сотрудников спецназа[[200]](#footnote-200).

Подводя итог, вопрос военной операции в Афганистане всегда был важной темой для Консервативной партии. Тори, традиционно выступающие за активную внешнюю политику, помощь вооруженным силам и военные операции за рубежом, поддержали лейбористское правительство в его решении начать военную интервенцию в Афганистан. Консервативная партия выступила в роли «лояльной оппозиции», показав редкий пример сотрудничества между двумя ведущими британскими партиями. Более того, данное решение было единогласным и внутри всей партии, а не только ее руководства, консерваторы не раскололись и коллективно поддержали действия Дункана Смита, бывшего лидером Консервативной партии. Принятая на себя ранее роль «лояльной оппозиции» во многом определила дальнейший характер взаимодействия между оппозицией и правительством: консерваторы никогда не ставили под сомнение целесообразность самого решения начать операцию в Афганистане, они рассматривали Афганистан как предмет для межпартийного и общенационального диалога, а не поле для конкурентной борьбы. Однако недочеты лейбористского правительства Гордона Брауна привели к росту критики со стороны консерваторов. Хотя Консервативная партия во главе с Кэмероном продолжала поддерживать британское присутствие в Афганистане, политика лейбористов оказалась под огнем критики консерваторов, обращавших внимание на недостаточную экипированность британских солдат, отсутствие эффективного руководства войсками и недостаточное участие кабинета в управлении и контроле операции в Афганистане. С формированием коалиционного правительства Кэмерон остался верен предвыборным обещаниям и начал постепенный вывод британских войск из Афганистана. Более того, он наносил частые визиты в Афганистан и сделал операцию в Афганистане одной из важных тем своей политики. Наконец, именно при правительстве Кэмерона на заседание Совета национальной безопасности был приглашен лидер оппозиции, что показало продолжение идей межпартийного диалога по проблеме Афганистана. В целом, операция в Афганистане не привела к серьезным изменениям внутри Консервативной партии, но, напротив, показала преемственность политики консерваторов в вопросе военных операций за рубежом: на протяжении всего конфликта консерваторы придерживались схожей риторики, участвовали в диалоге с другими партиями и всецело поддерживали саму операцию, не ставя под сомнение ее целесообразность.

Третьи партии

Среди третьих партий Великобритании наибольшую активность при оценке вооруженного участия Великобритании в конфликте в Афганистане проявили партия либеральных демократов и партия зеленых. Либеральные демократы совместно с Консервативной партией поддержали лейбористское правительство по вопросу войны в Афганистане. Чарльз Кеннеди, лидер партии либеральных демократов, так прокомментировал в сентябре 2001 года возможность поддержать готовность Великобритании участвовать в интервенции в Афганистан: «<…> я снова разговаривал с премьер - министром, мы четко определились по ряду вопросов. Во - первых, общая решимость искоренить терроризм, где бы он ни находился. Во - вторых, необходимость сбалансировать законодательство с учетом защиты гражданских прав местного населения. В - третьих, бдительность в отношении любого, кто пытается напасть на любую из наших этнических общин»[[201]](#footnote-201).

Подобно Тони Блэру, лидер либерал-демократов подчеркивал, что эта кампания не является антимусульманской: «Мы должны быть особенно бдительны в отношении тех людей, которые будут стремиться сделать козлами отпущения мусульман в Британии. Давайте внесем полную ясность: мы не ссоримся ни с мусульманской общиной, ни с исламской верой»[[202]](#footnote-202).

Чарльз Кеннеди также повторил фразу Блэра о том, что Великобритания и США стоят «плечом к плечу», но добавил, что настоящие друзья «всегда готовы предостерегающе похлопать по плечу»[[203]](#footnote-203).

Интересно, что прославившийся своей нелюбовью к операции в Ираке, Чарльз Кеннеди не критиковал интервенцию в Афганистан и, в целом, не уделял ей много внимания.

В 2007 году лидером либерал-демократов становится Ник Клегг. По его просьбе в сентябре 2008 года бывший лидер партии либеральных демократов сэр Мензис Кэмпбелл подготовил доклад по операциям британских вооруженных сил в Ираке и Афганистане. В этом докладе утверждалось, что войны в Ираке и Афганистане «не по карману» британскому правительству, а также содержался призыв к широкомасштабному пересмотру «военного пакта[[204]](#footnote-204)» между Вооруженными силами Великобритании и обществом, которому они служат[[205]](#footnote-205).

Либерал - демократы заявили, что последний обзор оборонного потенциала - Стратегический оборонный обзор 1998 года (the 1998 Strategic Defence Review) - не предсказывал расходов на военные действия в Ираке и Афганистане. И если Великобритания продолжила бы формировать оборонную политику, опираясь на обзор 1998 года, то не было бы никаких финансовых обязательств по устранению дефицита бюджета на оборудование армии, сказал Сэр Мензис. Это привело бы к «медленному снижению» потенциала и ухудшению положения Великобритании во всем мире[[206]](#footnote-206).

В документе содержалась оценка Королевского Института Объединенных служб (Royal United Services Institute), согласно которой планы Министерства обороны по закупкам новой техники недофинансировались на сумму до 15 млрд. фунтов стерлингов в течение 10-летнего периода. Сэр Мензис добавил: «Наши Вооруженные силы уже много лет «перегреваются»; их бюджет находится в кризисе, и существуют огромные недостатки в качестве, количестве и полезности военной техники, доступной для операций»[[207]](#footnote-207).

В июле 2009 года во время последней сессии парламента перед летними каникулами Ник Клегг обвинил Гордона Брауна в том, что он много обещает, но ничего не делает [в Афганистане]. Браун ответил, что оппозиционные партии во время летнего отпуска «должны подумать о том, почему у них нет стратегии для решения больших проблем, с которыми сталкивается Великобритания сегодня»[[208]](#footnote-208).

В сентябре 2009 года Ник Клегг заявил британской газете The Guardian: «Ключевой вопрос по Афганистану сегодня заключается не в том, важна ли эта война? Важна. Дело не в том, насколько серьезны последствия неудачи. Они серьезны. Гораздо более сложный вопрос: Можем ли мы победить? И мой ответ-нет. Если мы не изменим нашу нынешнюю политику и наше нынешнее отношение [к войне], неудача неизбежна».

В апреле 2010 года во время теледебатов в преддверии парламентских выборов, Ник Клегг подтвердил, что поддерживает афганскую миссию в рамках борьбы с терроризмом, но отметил: «Если вы подвергаете солдат опасности, вы либо делайте свою работу правильно, либо не делайте ее вообще»[[209]](#footnote-209).

По итогам выборов 2010 года было сформировано коалиционное правительство, в котором либерал-демократы выступали младшими партнерами консерваторов в коалиционном правительстве, а лидер Либеральных демократов Ник Клегг занял пост заместителя премьер-министра[[210]](#footnote-210). В манифесте Партии либеральных демократов утверждалось, что партия полностью поддерживает действия Дэвида Кэмерона в Афганистане: «Мы будем выступать сторонниками афганской миссии. Военные действия должны сопровождаться обеспечением более легитимного правительства, борьбой с коррупцией и победой над умеренными элементами повстанческого движения. Мы считаем, что данная стратегия позволит стабилизировать Афганистан достаточно, что позволит британским войскам вернуться домой до 2015 года»[[211]](#footnote-211).

В конце августа 2010 года Ник Клегг посетил Афганистан. Во время своего визита он повторил обещание, данное правительством, что британские войска покинут Афганистан к 2015 году[[212]](#footnote-212). Клегг также высоко оценил «храбрость и профессионализм» британских военных и настаивал на том, что сокращение военных расходов не ударит по тем, кто находится на линии фронта[[213]](#footnote-213).

Афганские переводчики, сотрудничавшие с британскими военными во время кампании, получали от талибов смертельные угрозы за то, что они были «шпионили» для коалиции, были вынуждены бежать из охваченной войной страны. В 2016 году почти 180 000 человек, включая бывших военных начальников, высокопоставленных политиков и героев афганской войны, поддержали кампанию Daily Mail по предоставлению убежища в Великобритании тем самым переводчикам, которые помогали британским военным во время войны в Афганистане. Но Министерство внутренних дел Соединенного Королевства выиграло апелляцию в суде на выдворение из страны афганцев, включая переводчиков, а судьи сняли запрет на их возвращение в Афганистан[[214]](#footnote-214).

В ответ на это решение суда новый лидер либеральных демократов, Тим Фаррон, выступая на весенней конференции партии в Йорке, обвинил премьер - министра в том, что тот послал храбрых переводчиков, которые «уже добрались до Великобритании», обратно к талибам, а других оставил «гнить» в лагерях беженцев. Обращаясь к премьер-министру, Фаррон заявлял: «Дэвид Камерон, ваше обращение с афганскими переводчиками — это позор. Покажите всему миру, что мы ценим тех, кто проявляет абсолютную лояльность к нашей стране, и без промедления верните их в Великобританию»[[215]](#footnote-215). Тем не менее, за исключением истории с переводчиками, партия либеральных демократов после окончания своего участия в составе коалиционного правительства очень редко поднимала тему британского присутствия в Афганистане.

Зеленая партия Англии и Уэльса, которая активно осуждает любое насилие, крайне негативно отзывалась о военной кампании правительства в Афганистане. Так, например, в октябре 2008 года заместитель лидера Зеленой партии Англии и Уэльса Эдриан Рамзи призвал к выводу британских войск из Афганистана. Он заявил: «Десятки тысяч людей - гражданских лиц и солдат - погибли в Афганистане, но страна не приблизилась ни к миру, ни к демократии. Идея о том, что демократия может быть восстановлена с помощью военных нападений, оказалась ошибочной, но она по-прежнему остается центральным элементом провалившейся стратегии США». По мнению Рамзи, ведущую роль в восстановлении Афганистана должна взять на себя именно ООН: «Мы должны помочь Афганистану восстановиться, но мы можем сделать это только за счет инвестиций в экономику, учебные программы и правильное управление, а не за счет бесконечных войн. ООН, а не США и Великобритания, должна взять на себя ведущую роль в восстановлении мирной демократии и прекращении насилия».[[216]](#footnote-216)

В октябре 2009 года Зеленая партия Англии и Уэльса поддержала национальную демонстрацию против войны в Афганистане, призывающую к выводу британских войск. «Война в Афганистане идет уже девятый год, и большинство населения этой страны выступает против нашего участия в этой войне. Наши генералы давно потеряли [поддержку] афганского народа. Лидеры трех основных политических партий теперь также теряют [поддержку] в этой стране», заявлял Фарид Бахт, международный координатор партии Зеленых[[217]](#footnote-217). «Если Гордон Браун хочет обезопасить улицы Лондона, и если он хочет обезопасить наших солдат, то самое лучшее, что он может сделать, - это вернуть войска домой», добавлял Бахт.

В манифесте партии зеленых от 2010 года в отношении внешней политики и обороны есть следующие пункты: [следует] вывести войска из Афганистана. Сейчас совершенно ясно, что наша безопасность была поставлена под угрозу, а не улучшена в результате нашего участия в контрпродуктивных вторжениях в Ирак и Афганистан. Мы считаем, что наилучший путь — это региональный мирный процесс с участием всего афганского народа и стран данного региона»[[218]](#footnote-218). В предвыборном манифесте 2015 года зеленые повторили свою критику операции в Афганистане: «мы выступали против военных интервенций в Афганистане, Ливии и Ираке, мы и впредь будем выступать против любых военных интервенций, у которых не будет достаточного морального, правового и демократического мандатов»[[219]](#footnote-219). Таким образом, партия зеленых на протяжении всего британского военного присутствия в Афганистане последовательно выступала против операции.

Итак, ход и развитие военной операции в Афганистане не оказал существенного влияния на британские третьи партии. За годы британской интервенции ни партия зеленых, ни либеральные демократы не меняли своих позиций. Партия зеленых, выступающая против насилия и войны в целом и вооруженных интервенций в частности, последовательно осуждала участие британских вооруженных сил в конфликте в Афганистане. Постоянство и внутреннее единство зеленых выразилось и в предвыборном манифесте 2015 года, в котором подчеркивалось, что партия осудит любую необоснованную военную интервенцию. Партия либеральных демократов, в свою очередь, на протяжении всего конфликта поддерживала правительственную политику в Афганистане, так как эта партия традиционно ратовала за активную внешнюю политику при поддержке международного сообщества – военные интервенции считались допустимыми и даже необходимыми при мандате ООН. Еще более тенденция поддержки войны в Афганистане усилилась в рамках коалиционного правительства с консерваторами, когда либеральные демократы находились в роли младшего партнера. Очевидно, что важная для Кэмерона и консерваторов тема Афганистана не была ключевой для либеральных демократов, стремившихся преобразовать избирательную систему страны и способствовать развитию зеленой экономики, потому движение в фарватере консерваторов не стало сюрпризом. По возвращении в оппозицию либеральные демократы не уделяли большого внимания проблеме Афганистана, кроме событий, связанных с афганскими переводчиками. Однако интерес лидера партии Тима Фэррона объясняется традиционным вниманием, которая партия уделяла правам человека, а не связям данных событий с Афганистаном. Как видно, ни зеленые, ни либеральные демократы не испытали на себе значительного воздействия от британского военного участия в Афганистане.

В общем и целом, военная операция Великобритании в Афганистане оказала наибольшее влияние на две ведущие партии страны – лейбористов и консерваторов. Первые прошли через серьезные институциональные изменения, когда Блэр на какое-то время смог замкнуть на себе и своем «военном кабинете» принятие всех ключевых решений, сократив круг высокопоставленных политиков до минимума. Не менее важен и внутренний раскол лейбористов, обострившийся в результате борьбы между крайне левым крылом партии и «новыми лейбористами». Для консерваторов же операция в Афганистане стала платформой для межпартийного сотрудничества и развития внешнеполитических традиций партии. В отличие от лейбористов, среди консерваторов не наблюдалось раскола относительно афганской операции, напротив, Афганистан был одной из немногих объединяющих тем, в обсуждении которой тори не разбивались на фракции.

Рассуждая о влиянии на партийную систему в целом, можно прийти к выводу, что военная интервенция в Афганистане со своего начала способствовала кооперации и сотрудничеству партий. Решение Блэра присоединиться к американской военной операции было поддержано не только правящей партией, но и оппозицией. В первые несколько лет и консерваторы, и либеральные демократы позитивно оценивали действия правительства Блэра. С течением времени, важность афганской операции снизилась, что выразилось в сокращении партийных дискуссий, ей посвященных, а также падении рейтингов одобрения данной операции. Несмотря на это, благодаря, в первую очередь, действиям Консервативной партии, Афганистан оставался платформой для межпартийного диалога, в особенности между двумя ведущими партиями страны.

Глава III. Война в Ираке как фактор внутриполитической жизни Великобритании

Общая информация

После нападения на США 11 сентября 2001 года и падения режима талибов в Афганистане в ноябре, администрация США обратила свое внимание на режим Саддама Хусейна в Ираке в рамках второго этапа так называемой «Глобальной войны с террором».

В 2002 году администрация Буша объявила о своей решимости вторгнуться в Ирак, если это необходимо, чтобы помешать Саддаму Хусейну получить оружие массового уничтожения, которое он мог бы использовать для захвата территорий или предоставить террористам. Кроме того, США хотели превратить Ирак в мирное демократическое государство, которое послужило бы примером для всего региона[[220]](#footnote-220). В своем послании Конгрессу о положении дел в стране в январе 2003 года президент Буш:

«Год за годом Саддам Хусейн шел все дальше и дальше, тратил огромные суммы, шел на огромный риск, чтобы создать и сохранить оружие массового уничтожения. Но почему же? Единственное возможное объяснение, единственное возможное применение этого оружия - доминирование, запугивание или нападение.

Обладая ядерным оружием или полным арсеналом химического и биологического оружия, Саддам Хусейн мог бы возобновить свои завоевательные амбиции на Ближнем Востоке и создать смертельный хаос в этом регионе. И Конгресс, и американский народ должны признать еще одну угрозу. Данные из разведывательных источников, секретные сообщения и заявления людей, которые сейчас находятся под стражей, свидетельствуют о том, что Саддам Хусейн помогает террористам и защищает их, включая членов «Аль-Каиды». Тайно <…> он мог предоставить террористам одно из своих орудий или помочь им разработать свое собственное»[[221]](#footnote-221).

В ноябре 2002 года Советом Безопасности ООН была единогласно принята Резолюция 1441, которая предоставляла Ираку при Саддаме Хусейне «последнюю возможность выполнить свои обязательства в области разоружения», которые были изложены в нескольких предыдущих резолюциях (резолюции 660, 661, 678, 686, 687, 688, 707, 715, 986, и 1284). В тексте резолюции 1441 говорится, что Ирак существенно нарушает условия прекращения огня, изложенные в резолюции 687. Нарушения Ирака касались не только оружия массового уничтожения (ОМУ), но и строительства запрещенных типов ракет, закупки и импорта запрещенных вооружений, а также отказа Ирака компенсировать Кувейту потери, понесенные Кувейтом во время вторжения и оккупации Ираком в 1990-1991 годах[[222]](#footnote-222).

В своем выступлении в ООН в феврале 2003 года госсекретарь США Колин Пауэлл заявил, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения и поддерживает терроризм. Он описал «жуткую связь между Ираком и террористической сетью Аль-Каида», и заявил, что "амбиций и ненависти достаточно, чтобы объединить Ирак и Аль-Каиду, достаточно, чтобы Аль-Каида могла научиться создавать более сложные бомбы и подделывать документы, и достаточно для того, чтобы Аль-Каида могла обратиться к Ираку за помощью в приобретении опыта в области оружия массового уничтожения»[[223]](#footnote-223).

17 марта 2003 года президент Буш предъявил Ираку ультиматум, заявив, что Соединенные Штаты начнут военный конфликт, если Саддам Хусейн и его сыновья не покинут Ирак в течение 48 часов. В этом ультиматуме президент Буш сказал:

«Этот режим известен своими безрассудными действиями на Ближнем Востоке. Он питает глубокую ненависть к Америке и нашим друзьям. И он помогал, обучал и укрывал террористов, в том числе боевиков «Аль-Каиды». Опасность очевидна: используя химическое, биологическое или, в один прекрасный день, ядерное оружие, полученное с помощью Ирака, террористы могут осуществить свои амбиции и убить тысячи невинных людей в нашей стране или в любой другой»[[224]](#footnote-224).

Первая наземная атака произошла в битве при Умм-Касре 21 марта 2003 года, когда объединенные силы британских, американских и польских войск захватили контроль над портовым городом Умм-Каср[[225]](#footnote-225).

Лейбористская партия

В июле 2016 года был опубликован 12-томный отчет о расследовании[[226]](#footnote-226), проведенного сэром Джоном Чилкотом (John Chilcot) об участии Великобритании в войне в Ираке. В этом отчете сообщалось, что Тони Блэр заверил Джорджа Буша-младшего еще за год до начала интервенции в том, что британское лейбористское правительство поддержит вторжение США в Ирак. В записке от 28 июля 2002 года, ранее засекреченной, премьер-министр уверяет президента США в своей поддержке: «Я буду с тобой, несмотря ни на что. Но сейчас самое время прямо оценить трудности». «Это крупнейший вызов для нашего военного планирования и стратегии», - писал Блэр, добавляя: «Это не Косово. Это не Афганистан. Это даже не война в Персидском заливе». Блэр заверил Буша-мл, что он выполнит то, что от него требуется: «Военная часть этого дела опасна, но я сосредоточусь главным образом на политическом контексте для достижения успеха»[[227]](#footnote-227).

Отстранение Саддама Хусейна от власти «является правильным решением», - написал он, отметив, что, хотя его можно было бы сдерживать, такое решение «как мы выяснили в случае с «Аль-Каидой», всегда сопряжено с риском»[[228]](#footnote-228).

Первый вопрос при устранении иракского диктатора, по словам Блэра, заключался в том, хотят ли Соединенные Штаты создать коалицию или нет. «США могли бы сделать это в одиночку, при поддержке Великобритании», - отметил он, добавив, что это может иметь «непредвиденные последствия»[[229]](#footnote-229). «И есть еще один момент. Мы должны будем взять на себя обязательства в отношении Ирака на долгосрочную перспективу. Для установления нового режима потребуется время. Таким образом, без поддержки возможность непредвиденных последствий будет сохраняться на протяжении всей военной фазы [конфликта] и после ее окончания». Поэтому Блэр выражал поддержку коалиции: «<…> я очень хочу создать коалицию, не обязательно военную, а политическую»[[230]](#footnote-230).

В октябре 2015 года в прессу попала записка, написанная в марте 2002 года бывшим госсекретарем США Колином Пауэллом. В ней говорилось: «Блэр будет с нами, если возникнет необходимость в военных действиях». Пауэлл заверял президента: «Великобритания последует нашему примеру»[[231]](#footnote-231).

Судя по документу Пауэлла, озаглавленному «Секретно... Меморандум для президента», Блэр и Буш-мл. тайно планировали войну за закрытыми дверями во время саммита в Кроуфорде, на ранчо президента.

Пауэлл писал Бушу-мл.: «[Блэр] представит Вам фразы для публичных выступлений, которые ка ему кажется, усилят глобальную поддержку нашего общего дела», Пауэлл также добавил, что Блэр обладает нужными презентационными навыками, чтобы убедительно показать, почему Ирак представляет угрозу для всего мира»[[232]](#footnote-232).

Примечательно, что Пауэлл предупреждает Буша, что Блэр вызывал недовольство внутри страны из-за того, что он «слишком проамериканский во внешней политике и политике безопасности, слишком высокомерный и «ведет себя как президент»», что, по мнению Пауэлла, «не является комплиментом в британском контексте»[[233]](#footnote-233).

Пауэлл также показывает, что раскол в кабинете Блэра был глубже, чем предполагалось: он говорил, что, кроме министра иностранных дел Джека Стро и министра обороны Джеффа Хуна, «кабинет Блэра демонстрирует признаки раскола, и британская общественность не убеждена, что военные действия сейчас оправданы».

Через пять месяцев после саммита, 24 сентября 2002 года, британское правительство опубликовало документ «Иракское оружие массового уничтожения: оценка британского правительства»[[234]](#footnote-234), также известное как «Сентябрьское досье». В нем содержался ряд утверждений, согласно которым Ирак также обладал ОМУ, включая химическое и биологическое оружие. В документе даже утверждалось, что Ирак восстановил свою ядерную программу.

Представляя этот документ в Палате общин, Тони Блэр заявил: «Знания нашей разведки накоплены за 4 года. Они обширны, детализированы и им можно доверять. Наша разведывательная служба пришла к выводу, что Ирак обладает химическим и биологическим оружием, что Саддам продолжает его производить, что у него есть планы применения химического и биологического оружия, которое может быть активировано в течение 45 минут, в том числе против шиитского населения его страны, и что он активно пытается разработать ядерное оружие»[[235]](#footnote-235).

Забегая вперед, стоит отметить, что все без исключения утверждения, включенные в сентябрьское досье, оказались ложными. Еще в 2004 году Иракская исследовательская группа (Iraq Survey Group) представила доклад, подготовленный по просьбе Пентагона и ЦРУ. В докладе сообщается, что были обнаружены лишь небольшие запасы химического оружия, причем их количество является недостаточным для того, чтобы представлять серьезную военную угрозу. Также сообщалось, что главной целью Хусейна было добиться снятия санкций ООН, а разработка ядерного оружия не была в фокусе внимания иракского лидера[[236]](#footnote-236).

Причины начала войны в Ираке, включая теперь уже дискредитированное утверждение о том, что у Саддама Хусейна есть оружие массового уничтожения, которое «может быть активировано в течение 45 минут после отдачи приказа» и сегодня остаются источником споров.

Противоречивое сентябрьское досье было дополнено результатами расследования, представленными британской общественности в начале феврале 2003 года в докладе под названием «Ирак: инфраструктура сокрытия, обмана и устрашения»[[237]](#footnote-237). В нем описывалась структура пропаганды и устрашения, созданная Саддамом Хуссейном в Ираке – фактически февральское досье расширяло гуманитарные причины для возможного будущего вторжения в Ирак, показывались репрессивные методы режима и его губительность для народа Ирака[[238]](#footnote-238). Госсекретарь США Колин Пауэлл назвал данный документ «отличной работой, которая в мельчайших деталях описывает иракскую систему обмана»[[239]](#footnote-239). Однако если ошибочность выводов первого досье была доказана только в 2004 году, февральский отчет мгновенно оказался под огнем критики. Выяснилось, что досье было основано на плагиате с трех открытых источников, в особенности статьи студента Оксфордского университета Ибрагима аль-Мараши[[240]](#footnote-240). Отметим, что британская разведка не обращалась к аль-Мараши за сотрудничеством или содействием[[241]](#footnote-241). Уже через несколько дней британское правительство было вынуждено признать грубые нарушения при подготовке доклада[[242]](#footnote-242).

Ни сентябрьское, ни февральское досье не вызвали ожидаемого эффекта не только среди британского общества, но и внутри Лейбористской партии. Так, Гленда Джексон, видный член партии, бывшая в том числе министром в первом кабинете Блэра, обвинила правительство в обмане[[243]](#footnote-243). А лейборист Джон Макдонелл указал на несоответствие в сентябрьском досье и усомнился в возможности доверять отчетам Объединённого разведывательного комитета[[244]](#footnote-244). Джеймс Шеридан поставил под сомнение истинные причины возможной интервенции США в Ирак[[245]](#footnote-245). Наконец, за февральским досье закрепился эпитет «сомнительный», которым ранее публика наградила и сентябрьское досье[[246]](#footnote-246).

На протяжении всего 2002 года ключевым элементом риторики Тони Блэра о ситуации в Ираке был акцент на наличие у Саддама Хуссейна оружия массового поражения и природу исходящей от Ирака угрозы для мира[[247]](#footnote-247). Однако аспект безопасности подкреплялся в его речах гуманитарным обоснованием. Так, в речи, данной в Президентской библиотеке Джорджа Буша-старшего в апреле 2002 года, Блэр вернулся к постулатам, впервые определенным им в своей Чикагской речи в 1999 году: концепция «международного сообщества», совместно действующего при решении мировых проблем и активно способствующего распространению демократии и падению авторитарных/тоталитарных режимов[[248]](#footnote-248). Во время своего апрельского выступления Блэр сослался на свою Чикагскую речь и развил некоторые ее положения: из-за растущей взаимозависимости мира демократические страны не могут игнорировать угрозу, исходящую от диктаторских режимов, в особенности обладающих оружием массового поражения[[249]](#footnote-249). По мнению Блэра, новый взаимозависимый требует «интегрированного подхода»[[250]](#footnote-250). С течением времени Блэр начал объединять в своих речах понятия «международного сообщества» и международной коалиции, приводя примеры интервенций в Косово и Афганистан, что фактически противоречило изначальной идее доктрины, где под «международным сообществом» понималась широкая группа государств с общими ценностями, а не узкая коалиция стран, участвующих в интервенции[[251]](#footnote-251). Это совмещение понятий (сообщество = коалиция) усиливается в его речах второй половины 2002 года: принцип «общих ценностей» как ключевой черты «международного сообщества» сменяется готовностью совместно голосовать в ООН[[252]](#footnote-252). Как отмечают К. Кеннеди-Пайп и Р. Викерс, для Блэра успех «международного сообщества» без участия США был невозможен, а потерять поддержку США для Великобритании значило нанести серьезный удар по своей безопасности, ведь это нарушило бы крепкую связь двух стран и ослабило бы «международное сообщество»[[253]](#footnote-253).

Поэтому премьер-министр Великобритании Тони Блэр с апреля 2002 года в своих выступлениях обращает внимание публики на угрозу наличия у Ирака оружия массового поражения. Так, 10 апреля 2002 года, выступая в Палате общин, Блэр заявил, что «режим Саддама Хуссейна заслуживает презрения, он производит оружие массового поражения, и мы не можем оставить это без внимания»[[254]](#footnote-254). Несмотря на первостепенную проблему наличия у Ирака ядерного оружия, Блэр никогда не скрывал, что освобождение Ирака и его реинтеграция в международное сообщество было одной из ключевых целей иракской политики Великобритании[[255]](#footnote-255). Однако если в апреле Блэр еще сохранял пространство для маневра и допускал разные варианты решения иракской проблемы («на данный момент мы еще не можем принять окончательное решение»[[256]](#footnote-256)), то после публикации документа «Иракское оружие массового уничтожения» курс лейбористского правительства становится ясным.

Акцент на наличие у Саддама Хуссейна оружия массового поражения, сделанный правительством Великобритании, был прямо связан с отношением британской общественности к вопросу вторжения в Ирак. Так, в середине марта 2003 года 74% опрошенных британцев были готовы поддержать военную интервенцию в Ирак, если инспектора ООН подтвердят наличие у Ирака оружия массового поражения, а Совет Безопасности ООН проголосует за военные действия, и 48% поддерживали в интервенцию в случае обнаружения факта, что Ирак скрывает наличие у него ядерного оружия, даже если Совет Безопасности ООН проголосует против военных действий. Наконец, санкцию Совета Безопасности без обнаружения оружия массового поражения в Ираке считали достаточной причиной для вторжения 46% британцев[[257]](#footnote-257). Таким образом, ключевым для поддержки вторжения была либо подтвержденность наличия оружия массового поражения, либо санкция Совета Безопасности ООН. Тони Блэр осознавал этот факт и потому в своих речах обращал внимание общественности, в первую очередь, на «доказанное» наличие оружия массового поражения. Однако с начала сентября 2002 года Блэру не удавалось заручиться поддержкой большинства британцев: если в сентябре его политику в отношении Ирака одобряло 40% британцев, то к 6 марта 2003 года – лишь 29%[[258]](#footnote-258).

Кульминации риторика Блэра об опасности Ирака достигла в феврале 2003 года, менее чем за месяц до начала вторжения. Выступая в Палате общин, Тони Блэр заявляет, что «на кону в Ираке стоит не только вопрос войны или мира. Под сомнение поставлены авторитет ООН и международного сообщества. Резолюция 1441 ясна. Все, чего мы требуем, – ее соблюдение. <…> Если резолюция ООН не может привести к решению, то это опасный знак для всего мира. Вот почему в предстоящие недели мы будем каждую минуту работать над тем, чтобы объединить международное сообщество и разоружить Ирак через Организацию Объединенных Наций. Это наше желание, и мы надеемся, что это можно сделать»[[259]](#footnote-259).

Несмотря на активную деятельность, развитую Блэром, сомнительное качество двух досье и недостаточность представленных правительствами Великобритании и США доказательств привели к недовольству внутри Лейбористской партии. Наиболее ярким примером подобных событий может служить поправка, предложенная лейбористом Кристофером Смитом 26 февраля 2003 года: она призывала отложить военные действия против Ирака до предоставления достаточных доказательств[[260]](#footnote-260). Наибольшим ударом для Блэра стал тот факт, что поправку поддержал 121 мятежник из числа Лейбористской партии, несмотря на строжайшие указания партийных «хлыстов» голосовать против поправки[[261]](#footnote-261). Поправка была отвергнута только благодаря поддержке правительства Блэра консерваторами[[262]](#footnote-262).

Долгая подготовка к вторжению в Ирак окончилась 18 марта 2003 года, когда в Палате общин начались дебаты по поводу британского вторжения в Ирак. Тони Блэр в своей речи сделал акцент на том, что от «решения» иракского кризиса будет зависеть безопасность и благополучие всего мира, а не только иракского народа: «Почему это так важно? Потому что решение этого вопроса будет определять больше, чем просто судьбу иракского режима и больше, чем будущее иракского народа, так долго подвергавшегося жестокому обращению со стороны Саддама. Она определит, как Великобритания и весь мир будут противостоять центральной угрозе безопасности XXI-го века; развитие ООН; отношения между Европой и США; отношения внутри ЕС и то, как США взаимодействуют с остальным миром. Оно [решение] будет определять характер международной политики для следующего поколения»[[263]](#footnote-263).

В тот же вечер в Палате общин прошло голосование, и Тони Блэр получил необходимую поддержку для отправки британских военных в Ирак, но вновь значительная часть Лейбористской партии восстала против своего лидера.

В общей сложности 147 депутатов, из них 84 – от Лейбористской партии, проголосовали против участия Великобритании в войне. Еще 69 лейбористов воздержались от голосования. Один из лейбористов, проголосовавших против, Грэм Аллен, заявил, что это было самое крупное восстание против лейбористского правительства: «Это не то, что мы хотели бы сделать, но это очень сильное послание премьер-министру, и я надеюсь, что завтра мы все сможем тщательно обдумать, как мы снова пришли к этой ситуации», - сказал он[[264]](#footnote-264).

По итогу голосования правительство потеряло несколько министров, в том числе Эндрю Рида, личного парламентского секретаря, министра окружающей среды Маргарет Беккет, Робина Кука, лидера Палаты общин и бывшего министра иностранных дел. Министр здравоохранения Лорд Хант на следующее утро объявил о своей отставке, заявив, что экс-лидер Палаты общин произнес «очень убедительную речь». Несколько часов спустя министр внутренних дел Джон Денхэм заявил, что покидает правительство, поскольку не может поддержать его на голосовании в Палате общин по Ираку[[265]](#footnote-265). Таким образом, Тони Блэр потерял не только поддержку целой группы заднескамеечников, но и даже части министров собственного кабинета.

Дебаты в Палате общин, прошедшие 20 и 21 марта, показали высокий уровень разобщенности внутри Лейбористской партии. Например, лейборист Джордж Галлоуэй обвинял правительство в нарушении международного права и задавался вопросом, не окажутся ли впоследствии британские солдаты под расследованием Международного уголовного суда[[266]](#footnote-266), а Джереми Корбин критиковал британскую политику по отношении к турецким действиям в Курдистане[[267]](#footnote-267).

Решение Блэра вторгнуться в Ирак без второй резолюции ООН противоречило двум давним традициям Лейбористской партии: приверженности идеям коллективной безопасности и пацифизму[[268]](#footnote-268). Действия Блэра вызывали активную критику со стороны однопартийцев также из-за манеры поведения премьер-министра: он редко бывал в Палате общин, держал дистанцию от рядовых членов партии, а некоторые его политические инициативы уже сталкивались с восстанием или угрозой восстания части депутатов от Лейбористской партии (например, голосование по реформе управления и большей финансовой независимости больниц)[[269]](#footnote-269). Вероятно, самым ярким оппонентом Блэра стал Робин Кук: помимо яркой речи 17 марта, когда он объявил о своем уходе в отставку, Кук несколько раз выступал в Палате общин, подвергая сомнениям необходимость военного вторжения на территорию Ирака и ошибочность многих данных разведки о ситуации в Ираке. Например, 4 июня 2003 года: «Обратил ли министр иностранных дел внимание на высказывание генерала Конуэя после инспекции иракских запасов вооружений, подтвердившего, что ничего обнаружено не было и мы ошиблись?»[[270]](#footnote-270). Хотя внутрипартийная критика войны в Ираке со стороны лейбористов была распространенным явлением (см. например, выступления Гленды Джексон[[271]](#footnote-271) в Палате общин или письмо об отставке министра международного развития Клэр Шорт[[272]](#footnote-272)), члены кабинета, не подавшие в отставку, продолжали поддерживать решение Блэра. Так, министр обороны Джефф Хун неоднократно подчеркивал в своих выступлениях «жестокость режима Саддама Хусейна»[[273]](#footnote-273) и успехи «гуманитарных усилий международного сообщества»[[274]](#footnote-274). Другим видным сторонником вторжения был министр иностранных дел Великобритании Джек Стро, в июле 2003 года высказывавшийся так: «Погибшие и пропавшие без вести – болезненное напоминание о жестокой диктатуре Саддама Хусейна. Они также должны стать величайшим символом нашей решимости дать Ираку будущее, которого его народ так отчаянно заслуживает»[[275]](#footnote-275).

Со своей стороны, Блэр делал все, чтобы добиться одобрения вторжения в Ирак со стороны мирового сообщества и граждан Великобритании. В апреле 2003 года британскими военными, находившимися в Ираке, распространялось «Открытое письмо» Тони Блэра к иракскому народу. В нем Блэр так объяснял интервенцию: «Наша цель состоит в том, чтобы как можно скорее перейти к временному органу власти, управляемому иракцами. Это проложит путь к по-настоящему представительному иракскому правительству, которое уважает права человека и верховенство закона, развивает общественные службы и тратит иракские богатства не на дворцы и оружие массового уничтожения, а на школы и больницы»[[276]](#footnote-276).

В июне 2003 года, почти через три месяца после начала вторжения, выступая в Палате общин, Блэр опроверг сообщения анонимных разведывательных источников о том, что его ведомство намеренно ввело в заблуждение парламент и широкую общественность по поводу угрозы иракского оружия массового уничтожения. В частности, Блэра обвинили в том, что он добавил пункт о том, что иракский лидер Саддам Хусейн мог активировать биологическое оружие в течение 45 минут. Тони Блэр заявлял, что он «не сомневается в том, что инспекторы найдут самые ясные доказательства наличия у Саддама оружия массового уничтожения». Во время дебатов в Палате общин премьер-министр настаивал на том, что все его заявления об ОМУ, включая заявления о том, что Саддам Хусейн может активировать оружие в течение 45 минут, были основаны на докладах Объединенного разведывательного комитета (Joint Intelligence Committee)[[277]](#footnote-277).

Он заявил, что не только его ведомство, но и все международное сообщество считает, что Хусейн скрывает оружие массового уничтожения: «Все международное сообщество и не в последнюю очередь Совет Безопасности ООН признали, что Саддам Хусейн действительно обладал оружием массового уничтожения, представлял угрозу безопасности мира, и именно поэтому резолюция 1441 Совета Безопасности ООН была принята в ноябре прошлого года», - сказал Блэр[[278]](#footnote-278).

Блэр заявил, что он поддержит расследование этого вопроса парламентским комитетом по разведке и безопасности, а также Комитет по иностранным делам Палаты общин будет проводит расследование[[279]](#footnote-279).

7 июля 2003 Комитетом по иностранным делам был подготовлен доклад[[280]](#footnote-280), в котором утверждалось, что, «по всей видимости, в Ираке имелся ограниченный доступ к достоверной разведывательной информации и что вследствие этого Соединенное Королевство, возможно, сильно зависело от технической разведки США, от перебежчиков и изгнанников, преследующих свои собственные цели».

Эксперты, работавшие над этим докладом, пришли к выводу о том, что «точность большинства утверждений в отношении иракской программы ядерного оружия может быть оценена только после того, как исследовательская группа получит доступ к соответствующим ученым и документации», и что «еще слишком рано говорить о том, подтвердятся ли утверждения правительства о наличии химического и биологического оружии у Ирака».

В докладе также особенно подчеркивалось, что «заявление про 45-минутная готовность не оправдало того внимания, которое ему было уделено в [сентябрьском] досье, поскольку оно было основана на разведданных из единственного, неподтвержденного источника». Правительству даже было рекомендовано объяснить, почему этому утверждению было придано такое большое значение.

Самым главным выводом этого доклада являлось утверждение, что Тони Блэр и министры его правительства не обманывали парламент: «<…> мы приходим к выводу, что министры не вводили парламент в заблуждение»[[281]](#footnote-281).

На следующий день после публикации этого доклада, во время перекрестного допроса Комитета по связям (the Liaison Committee), Блэр сказал: «Я полностью поддерживаю это дело. Я совершенно уверен, что мы поступили правильно, убрав Саддама Хусейна. <…> Я совершенно уверен, что мы поступили правильно, потому что он был не только угрозой региону и всему миру, но и его режим был ужасающим, хорошо, что мир от него избавился...»[[282]](#footnote-282).

Тони Блэр заявил: «Я вовсе не признаю, что разведка в то время была неправа...У меня нет абсолютно никаких сомнений в том, что мы найдем доказательства программ создания оружия массового уничтожения»[[283]](#footnote-283).

Слушания во вторник начались, поскольку опрос в британской газете «the Times» показал, что общественная поддержка войны в Ираке упала с 58% до 47% в прошлом месяце[[284]](#footnote-284). 55% британцев не одобряли действия премьер-министра Великобритании Тони Блэра по решению иракского кризиса, 49% находили премьер-министра «не заслуживающим доверия», а его помощнику Аластару Кемпбеллу доверяли лишь 14% британцев[[285]](#footnote-285). Поддержка войны внутри Лейбористской партии также была неустойчивой. С целью утверждения партийной дисциплины в октябре 2003 года из партии был исключен Джордж Галлоуэй, один из самых ярких критиков правительства Блэра в Палате общин, на основании четырех пунктов: призывы к арабскому населению воевать с британскими военными, призывы к британским военным не соблюдать приказы, поддержка антивоенного кандидата на выборах в Престоне, угрозы выступить против партии[[286]](#footnote-286). Сам Галлоуэй назвал обвинения «политически мотивированными» и предупредил других членов партии, выступающих против войны в Ираке, что их может ждать такая же судьба[[287]](#footnote-287). Отметим, что Галлоуэй также был одним из лидеров движения «Останови войну» (англ. Stop the War Coalition)[[288]](#footnote-288), которое выступало организатором массовых антивоенных митингов[[289]](#footnote-289).

Уже в декабре 2003 года, Блэр немного смягчил свою риторику относительно наличия у Ирака ОМУ: «Я не думаю, что это удивительно, что нам придется их искать. Я уверен, что когда исследовательская группа по Ираку (Iraq Survey Group) закончит свою работу, мы выясним, что случилось с этим оружием, потому что оно у него [Саддама Хусейна] было… в этом нет никаких сомнений»[[290]](#footnote-290) Тони Блэр продолжал настаивать на том, что у Ирака есть планы по разработке ОМУ: «Исследовательская группа уже нашла много доказательств существования огромной системы подпольных лабораторий, работ ученых, планов разработки баллистических ракет большой дальности. Честно говоря, такие вещи разрабатываются только с определенной целью»[[291]](#footnote-291).

Ханс Бликс, возглавлявший группу инспекторов ООН, которая обыскивала Ирак более трех месяцев до начала войны, и не сделала никаких существенных находок, заявил, что становится «все более ясно», что Саддам Хусейн не имел никакого незаконного ОМУ. На это Блэр сказал: «Это неудивительно, что нам придется его [оружие] искать. То, что оно у него было, не подлежит сомнению - я имею в виду, что он его использовал. Он использовал их против Ирана, он использовал их против своего собственного народа»[[292]](#footnote-292).

В январе 2004 года в интервью каналу ВВС Тони Блэр очень неуверенно комментировал ситуацию с ОМУ в Ираке. Он заявил, что «не знает», ошибся ли он в отношении иракского биологического и химического оружия, и указал на то, что хоть в «настоящий момент никто не может быть окончательно уверен», но он настаивает на том, что он был прав, когда действовал на основе разведданных об ОМУ: «На территории, вдвое превышающей размер Великобритании, может быть неудивительно, что вы не найдете, где спрятано эти вещества», - сказал Блэр в интервью[[293]](#footnote-293).

В январе во время интервью шотландскому телевидению лейборист Льюис Муни, который занимал пост младшего министра обороны на момент начала войны в Ираке, сказал, что «рано или поздно нам, возможно, придется сказать: да, разведка ошиблась, и решения, которые мы принимали, основывались на лучших имеющихся доказательствах, а лучшие имеющиеся доказательства оказались недостаточно хороши»[[294]](#footnote-294). Но Муни настаивал на том, что Тони Блэр «действовал добросовестно», когда доказывал необходимость войны.

Министр окружающей среды, член Лейбористской партии Маргарет Беккет сравнила свидетельства с «бумажным следом»: были предъявлены документы о программах вооружений, а не физические доказательства[[295]](#footnote-295).

23 января 2004 года глава иракской исследовательской группы Дэвид Кей подал в отставку со своего поста, заявив, что, по его мнению, запасы ОМУ в Ираке никогда не будут найдены: «Я не думаю, что они вообще существовали», - сказал Кей. «То, о чем все говорили, это запасы, произведенные после окончания последней войны в Персидском заливе, и я не думаю, что в девяностых годах существовала крупномасштабная производственная программа». Выступая перед Конгрессом США Кей заявил: «мы почти все были неправы, и я, конечно, включаю сюда и себя»[[296]](#footnote-296).

Тони Блэр, комментируя отставку Кея, подчеркнул, что тот указал на доказательства наличия «программ» оружия массового уничтожения: «Если это так, то правовая основа для войны была полностью гарантирована», продолжал он. Он добавил: «Я думаю, что мы поступили правильно не только потому, что Ирак был опасным при Саддаме, но и потому, что остальной мир должен знать, что этот вопрос будет решен с твердостью»[[297]](#footnote-297).

28 января был опубликован доклад Хаттона, связанный с расследованием обстоятельств смерти бывшего эксперта министерства обороны Великобритании Дэвида Келли. Его считали источником для сотрудника BBC Э. Гиллигана, который в сентябре 2002 во время телетрансляции обвинил правительство Блэра в подтасовке данных разведки и намеренном преувеличении угрозы, исходящей от Ирака, в сентябрьском досье[[298]](#footnote-298). С учетом подозрительных особенностей кончины Келли (самоубийство) и растиражированных обвинений Гиллигана, премьер-министр поручил лорду Брайну Хаттону провести расследование о причинах произошедшего с Келли и обоснованности заявлений, прозвучавших в эфире BBC[[299]](#footnote-299). Итог данного расследования мог сыграть огромную роль в дальнейшей судьбе Блэра и его правительства: если бы лорд Хаттон пришел к выводу, что при участии премьер-министра в сентябрьское досье были включены заведомо ложные данные, карьера Блэра могла окончиться. Публикация доклада Хаттона стала моментом триумфа для Тони Блэра: был подтвержден факт самоубийства Келли, было заключено, что правительство не вмешивалось в процесс создания досье, попросив внести лишь стилистические правки, а обвинения в подтасовке данных разведки со стороны правительства были названы «беспочвенными»[[300]](#footnote-300). В тот же день Тони Блэр выступил с речью в Палате общин, заключив: «Вот как все [критика правительства в подтасовке фактов] началось: с обвинений, которые были ложными тогда, и остались ложными сейчас»[[301]](#footnote-301). Тем не менее, многие наблюдатели отмечали односторонний характер доклада, практически исключительно критиковавшего действия BBC[[302]](#footnote-302).

В феврале началось новое независимое расследование, целью которого было изучение разведданных об иракском ОМУ, которые сыграли ключевую роль в решении британского правительства вторгнуться в Ирак) в 2003 году. Его возглавил лорд Батлер, в комитет входили 5 членов[[303]](#footnote-303). Тони Блэр заявил, что расследование лорда Батлера не будет повторять отчет лорда Хаттона: «Вопрос о добросовестности был решен в ходе расследования Хаттона», - сказал он[[304]](#footnote-304).

В марте 2004 года Тони Блэр во время выступления в Седжфилде, оправдывал военные действия в Ираке и предупредил о сохраняющейся угрозе глобального терроризма: «Ни одно решение, которое я когда-либо принимал в политике, не было столь противоречивым, как решение начать войну в Ираке. Сегодня она по-прежнему вызывает глубокие разногласия. <…>. С марта 2003 года и по сей день я убежден, что природа глобальной угрозы, с которой мы сталкиваемся в Великобритании и во всем мире, реальна <…>, и задача руководства состоит в том, чтобы разоблачить ее и бороться с ней, чего бы это ни стоило; и что истинная опасность не для какого-то одного политика, а для нашей страны заключается в то, если мы сейчас проигнорируем эту угрозу или вычеркнем ее из повестки дня из-за трудностей, которые она вызывает»[[305]](#footnote-305).

В июне 2004 года в Англии и Уэльсе прошли выборы в местные органы власти. На тот момент правящая Лейбористская партия заняла третье место, оказавшись после основных оппозиционных партий. Тони Блэр принес извинения депутатам, которые избирались в местные советы от Лейбористской партии, но проиграли: «Я хотел бы выразить соболезнования [депутатам], которые потеряли свои места», - сказал Блэр журналистам. «Я думаю, что Ирак бросил тень на нашу поддержку»[[306]](#footnote-306). Но для лейбористов было утешением переизбрание Кена Ливингстона, члена их партии, на пост мэра Лондона. Он получил 828 380 голосов, опередив кандидата от консерваторов Стивена Норриса с 667 178 голосами[[307]](#footnote-307).

«Это плохая ночь для нас, но это не провал», - прокомментировал министр внутренних дел правительства Блэра Дэвид Бланкетт. «Что касается Ирака, то мы очень четко понимаем, что он нанес нам ущерб»[[308]](#footnote-308).

В июле 2004 года Тони Блэр во время его допроса Комитетом по связям Палаты общин заявил, что «иракское оружие массового уничтожения не нашли и, возможно, никогда не найдут», но это, подчеркнул премьер-министр, не означает, что Саддам Хусейн не представлял угрозы. Он сказал, что иракский лидер ранее имел оружие массового уничтожения, и есть «очень четкие доказательства» того, что он планировал разработать и использовать его. «Его [оружие] вполне могли перенести в другое место. Его могли спрятать. Его могли уничтожить».[[309]](#footnote-309).

Позднее в этом же месяце был выпущен доклад, подготовленной комиссией во главе с лордом Батлером. Главный вывод заключался в том, что некоторые разведывательные данные о наличии у Ирака ОМУ были серьезно искажены. В докладе также сообщалось, что заявление о том, правительство Саддама ищет уран в Африке, представляется «вполне обоснованным»[[310]](#footnote-310). Кроме этого, доклад призывал в будущем назначать на должность руководителя Объединенного комитета разведки человека, «способного действовать независимо от чьего-либо влияния»[[311]](#footnote-311), а любые сообщения публичного характера, подготовленные разведкой, должны четко проводить грань «между оценкой и пропагандой»[[312]](#footnote-312) (англ. advocacy). Однако доклад не возлагал вину за допущенные ошибки на конкретных лиц, а также не обнаружил доказательств «умышленного сокрытия или изменения разведывательных данных»[[313]](#footnote-313). По итогам публикации Блэр признал некоторые ошибки при подготовке доклада (в первую очередь, отсутствие разделения между правительством и разведкой при представлении доклада публике[[314]](#footnote-314)), однако заявил, что «Все мы признаем тот факт, что Саддам был злым (англ. Saddam was evil), а его режим развращенным (англ. depraved). Независимо от того, были ли найдены реальные запасы оружия массового уничтожения, нет никаких сомнений, что Саддам уже использовал данное оружие и сохранил стратегическое намерение продолжать его разработку»[[315]](#footnote-315).

В сентябре, в преддверии конференции Лейбористской партии, делегаты от партии на местном уровне проголосовали за включение в повестку конференции тему вывода британских войск из Ирака, что стало неприятным сюрпризом для партийного руководства, желавшего сосредоточить дискуссию на вопросах внутренней политики[[316]](#footnote-316). В ходе конференции Блэр выступил с речью, в которой признал ошибочность данных об оружии массового поражения, представленных разведкой: «Доказательства того, что у Саддама есть настоящее биологическое и химическое оружие, а не возможность его разработки, оказались неверными»[[317]](#footnote-317). Однако, по мнению Блэра, сама смена режима Саддама была достаточной причиной для вторжения: «Проблема в том, что я могу принести извинения, что предоставленная информация оказалась неверной, но я не могу, по крайней мере, искренне извиниться за смещение Саддама. Мир лучше, когда Саддам сидит в тюрьме, а не находиться у власти»[[318]](#footnote-318). Стоит отметить, что антивоенные протесты несколько раз прервали речь лидера лейбористов[[319]](#footnote-319). Конференция завершилась голосованием по резолюции, призывающей к раннему выводу британских войск из Ирака – Блэр и его сторонники одержали победу, однако порядка 20% участников конференции проголосовало в ее пользу. Партийному руководству пришлось приложить значительные усилия, чтобы обеспечить поддержку курсу Блэра, в особенности среди четырех крупнейших профсоюзов[[320]](#footnote-320). Представительница профсоюза GMB Ивонн Ричи сказала в интервью: «Мой профсоюз выступал против вторжения, однако мы не можем переписать историю… Уйти из Ирака сейчас означает обречь страну на длительную гражданскую войну». Элис Мэхон, поддержавшая мятежную резолюцию, заявила, что «кризис доверия между правительством и электоратом» лишь ухудшается действиями правительства[[321]](#footnote-321).

Вторжение и британское военное присутствие в Ираке стали одной из ключевых тем парламентских выборов 2005 года. Продолжая курс, взятый Блэром еще на партийной конференции осенью 2004 года, Лейбористская партия в своей предвыборной кампании сосредоточилась, в первую очередь, на вопросах внутренней политики: экономика, здравоохранение и образование[[322]](#footnote-322). Учитывая важность Ирака в политической полемике последних лет, лейбористы не могли не посвятить данной проблеме как минимум один отдельный параграф, в котором партия фактически оправдывалась перед избирателями за кампанию в Ираке: «Мы оплакиваем гибель ни в чем не повинных гражданских лиц и военных коалиционных сил в ходе войны в Ираке и из-за последовавшего за тем всплеска актов терроризма. Но ужасному режиму Саддама пришел конец, и ранее в этом году восемь миллионов иракцев проголосовали на выборах, рискуя своей жизни. Многие люди не согласны с нашими действиями в Ираке. Мы уважаем и понимаем их взгляды. Сейчас мы обязаны объединиться и поддержать молодую демократию в Ираке. Британские войска должны оставаться в Ираке под мандатом ООН до тех пор, пока демократически избранное правительство Ирака этого желает. Британские военные будут продолжать обучение иракских сил безопасности, чтобы впоследствии они смогли взять на себя ответственность за будущее своей страны»[[323]](#footnote-323).

В ходе различных предвыборных дебатов тема вторжения в Ирак неоднократно поднималась оппонентами Блэра, обвинявших его во введении британского общества в заблуждение относительно наличия у Ирака оружия массового поражения. Блэр, согласно своей тактике, предпочитал отвергать критику по Ираку, обвиняя своих оппонентов в неспособности предложить план для будущего Великобритании: «Вы должны спросить себя: почему консерваторы и либеральные демократы вернулись сегодня к этому вопросу? Я предполагаю, это происходит, потому что им нечего сказать о проблемах, стоящих перед страной в будущем»[[324]](#footnote-324). Ирак стал сквозной темой выборов и ключевым элементов для критики Лейбористской партии, что, с одной стороны, способствовало снижению рейтингов лейбористов из-за непопулярности вторжения и сохраняющихся подозрений в адрес Блэра, однако с другой стороны, зацикленность оппонентов лейбористов на Ираке позволяла избежать направленной критики в отношении других политических недочетов и неоднозначных решений, принятых правительством[[325]](#footnote-325).

Ирак оставался важным вопросом для электората: так, избиратели, ранее голосовавшие за лейбористов и перешедшие в стан либеральных демократов, называли политику правительства в Ираке одной из ключевых причин перемены электоральных предпочтений. В конце апреля 2005 года 49% британцев полагали, что Блэр был не прав, когда поддержал вторжение в Ирак, и 60% хотели, чтобы британские войска были выведены из страны до конца года[[326]](#footnote-326).

Победа на третьих подряд парламентских выборах стала большим успехом для Лейбористской партии. Однако вторжение в Ирак оказало существенный негативный эффект на поддержку партии: лейбористы потеряли 47 мест и 5,5% голосов относительно выборов 2011 года, за партию было отдано 9,6 млн голосов – худший результат партии с 1983 года[[327]](#footnote-327). Показательным было значительное снижение процента отданных за лейбористов голосов в избирательных округах с высокой долей мусульманского населения: в 10 округах с наиболее высокой долей лейбористы в среднем потеряли почти 6% голосов, а в некоторых округах потери превышали 20%[[328]](#footnote-328). Таким образом, вопрос Ирака оказал серьезное негативное влияние на лейбористов, однако слабость оппозиции и все еще сохранившаяся популярность «новых лейбористов» после успехов на выборах 1997 и 2001 годов позволили Блэру стать премьер-министров в третий раз подряд.

Победа на выборах не сняла с Блэра давление внутри партии. Многие лейбористы так и не поддержали решение лидера. В сентябре 2005 года газета The Guardian провела блиц-интервью с участниками партийной конференции лейбористов о войне в Ираке. 10 из 12 участников интервью заявили, что проголосовали бы против вторжения в Ирак в марте 2003 года и с течением времени не изменили своего мнения[[329]](#footnote-329). Энн Крайер призвала к выводу войск: «Сейчас самое лучшее время сказать: «Мы сделали все, что могли»[[330]](#footnote-330). Ронни Кэмпбелл сравнил Ирак с «камнем на шее Тони Блэра» и заявил, что вторжение в Ирак «было провалом с самого начала… Сейчас же Блэр и Буш пытаются спасти лицо, и молодые ребята погибают из-за их тщеславия»[[331]](#footnote-331). Их мнение разделяло большинство опрошенных лейбористов: почти все назвали военную кампанию в Ираке «неудачей» или «провалом», и большинство призвало к скорейшему выводу британских войск из страны[[332]](#footnote-332).

В декабре 2005 года Тони Блэр в четвертый раз с начала войны посетил Ирак и поблагодарил британских военных за их доблесть: «Знаю, что время от времени это очень трудно, но вы действительно должны помнить, что независимо от всех возникающих противоречий британцы, живущие дома, испытывают огромную гордость за наши вооруженные силы. Я знаю, что особенно тяжело быть вдали от своих семей на Рождество и Новый год. Я просто хочу, чтобы вы знали, как мы благодарны за работу, которую вы делаете здесь»[[333]](#footnote-333). Он также вновь подчеркнул важность установления демократии в Ираке: «Если Ирак стабилизируется и станет демократией, то безопасность в регионе вырастет, безопасность Великобритании вырастет, поскольку международному терроризму будет нанесен огромный удар. Если нам удастся победить терроризм здесь, мы нанесем ему удар по всему миру»[[334]](#footnote-334).

В феврале 2006 года, выступая в Палате общин, Блэр объявил о выводе 1600 британских военнослужащих из Ирака. Он сказал, что вывод войск отражает относительную стабильность в Басре. «Следующая глава в истории Басры будет написана иракцами», - сказал Блэр. Он заявил, что британские войска будут все чаще играть вспомогательную и обучающую роль, а иракские военные силы возьмут на себя ответственность за операции по обеспечению безопасности. Он сказал, что британские военные ресурсы не уменьшатся, и упомянул о том, что военное присутствие будет сохраняться до 2008 года «до тех пор, пока мы нужны и [пока] у нас есть работа»[[335]](#footnote-335).

В марте 2006 года Тони Блэр окончательно сменил риторику относительно причин интервенции в Ирак. Выступая с речью о внешней политике и терроризме, премьер-министр ни разу не упомянул об ОМУ в Ираке, но сказал, что вторжение [в Ирак] было частью глобальной борьбы между «демократией и насилием». По мнению Блэра, то, что произошло в Ираке и Афганистане, имело решающее значение для безопасности Великобритании: «Это не столкновение цивилизаций. Это столкновение за цивилизацию», - сказал он[[336]](#footnote-336).

В конце мая 2006 года Тони Блэр и Джордж Буш-мл. признали, что война в Ираке прошла не так гладко, как они надеялись. Премьер-министр Великобритании заявил, что «возможно», на смену британским войскам придут иракские силы безопасности (Iraqi security forces) к концу 2007 года. Во время его визита в том же месяце в Багдад Тони Блэр встретился на высшем уровне с премьер-министром Ирака Нури аль-Малики. Они обсуждали возможный график вывода коалиционных военных сил, которые состояли в основном из американских и британских войск[[337]](#footnote-337).

Летом того же года Тони Блэр снова поменял свою риторику. 7 июня был убит Абу Мусаб аз-Заркауи, международный террорист, которого подозревали в близких связях с «Аль-Каидой»[[338]](#footnote-338). На следующие день, давая комментарии журналистам, политик объяснял британское присутствие в Ираке борьбой за демократию в Ираке: «Каждый день мы слышим о количестве погибших в результате разжигания гражданской войны: убийства , похищения и жестокость - все это было направлено на то, чтобы задушить иракскую демократию при рождении, и аз-Заркави был ее самым жестоким прокурором»[[339]](#footnote-339).

Несмотря на международные разногласия по поводу войны за свержение Саддама Хусейна, по мнению Тони Блэра, после падения его режима три года назад развернулась новая «борьба иного характера»: «Аль-Каида стремилась внести нестабильность в Ирак и Афганистан, потому что они [террористы] знают, что установление там мира и демократии подорвет их собственное движение». Во время пресс-конференции премьер-министр подчеркнул важность войны против Аль Каиды на территории Ирака:«[если] мы победим их в Ираке, то мы победим их везде»[[340]](#footnote-340).

6 сентября 2006 года младший министр обороны Том Уотсон и ряд младших членов правительства покинули свои посты в попытке заставить Тони Блэра уйти в отставку или назначить дату его ухода. Комментируя отставку Уотсона, Блэр назвал его «нелояльным, невежливым и действующим неправильно» за то, что он подписал письмо с требованием отставки премьер-министра.

Халид Махмуд, один из депутатов, подавших в отставку, написал в своем письме об отставке, адресованном Блэру: «Работа партии и лейбористского правительства важнее, чем работа любого отдельного человека. К сожалению, я чувствую, что ваше пребывание на этом посту больше не служит наилучшим интересам партии или страны»[[341]](#footnote-341).

Томас Уотсон написал в письме премьер-министру: «С величайшей печалью я должен сказать, что я больше не верю, что ваше пребывание на этом посту отвечает интересам ни партии, ни страны. <…> Я разделяю мнение подавляющего большинства партии и страны о том, что единственный способ, которым партия и правительство могут восстановить себя в должности, - это срочно обновить свое руководство»[[342]](#footnote-342).

В ответ на заявление Мистера Уотсона об отставке, г-н Блэр заявил, что попытки заставить его назвать дату своего ухода наносят ущерб партии и «вызывают разногласия»[[343]](#footnote-343).

В свою очередь, видный член Лейбористской партии, Дэвид Милибенд, занимающий пост министра окружающей среды, сказал, что было «разумно» предположить, что Тони Блэр уйдет со своего поста в течение 12 месяцев[[344]](#footnote-344).

Премьер-министр практически не получил никакой поддержки от кабинета министров. Только бывший министр правительства Дэвид Бланкетт предупредил мистера Брауна и его сторонников, чтобы они «отступили»: «Теперь в интересах Гордона Брауна - и Лейбористской партии-чтобы те, кто добивается немедленного ухода премьер-министра, отступили», - сказал Бланкетт[[345]](#footnote-345).

Сам Гордон Браун не сделал никаких публичных комментариев по поводу этой ситуации[[346]](#footnote-346).

Но уже на следующий день Тони Блэр сделал заявление, в котором сказал, что уйдет в отставку в течение года. «Но сейчас я не собираюсь назначать точную дату. Я не думаю, что это правильно. Я сделаю это в будущем, и я сделаю это в интересах страны и в зависимости от обстоятельств того времени», сказал Блэр журналистам после публичного выступления.

Гордон Браун, на тот момент канцлер казначейства и ожидаемый преемник, поддержал решение Блэра и подчеркнул, что именно премьер-министр должен решить, когда уходить. Браун сказал, что это [решение] «должно быть основано не на частных соглашениях внутри партии, но должно быть принято в интересах нашей партии, и что еще важнее, в интересах нашей страны»[[347]](#footnote-347).

Популярность уходящего премьер-министра была не очень высокой: так, 51% британцев считали «далек от простых людей», только 20% думали, что Блэр понимает «проблемы, стоящие перед Британией», а 28% назвали его «слишком негибким». Стоит отметить, что «способным лидером» Гордона Брауна посчитали лишь 17% опрошенных, в чем он уступал Блэру, которого назвали «способным лидером» 25%. Однако Брауна посчитали более честным, более приземленным и более приближенным к простым людям, чем Блэра[[348]](#footnote-348).

В октябре 2006 года The Guardian и Daily Mail публиковали мемуары бывшего министра внутренних дел в правительстве Блэра Дэвида Бланкетта, в которых он описывал напряженные дискуссии в Кабинете министров в преддверии введения войск в Ирак. По словам Бланкетта, Гордон Браун публично поддержал вторжение в Ирак в марте 2003 года только после того, как понял, что Тони Блэр уволит его с поста канцлера казначейства, если он его не поддержит. Бланкетт писал в своем дневнике: «На этой неделе Гордон активно заступался за политику правительства [в Ираке], и я думаю, это потому что он понял, что у него нет выбора, ведь Тони не собирается останавливаться. Он либо вмешивается и сохраняет должность канцлера, либо не вмешивается, и Тони сместит его, когда военные действия закончатся»[[349]](#footnote-349).

Но мистер Браун позже отрицал заявления о том, что он только в последнюю минуту поддержал решение о введении войск в Ирак: «Я всегда поддерживал действия Кабинета Министров. Я не думаю, что Дэвид Бланкетт когда-либо говорил такое. Если пишут, что он это говорил, то его совершенно неверно процитировали»[[350]](#footnote-350).

Бланкетт писал, что тогдашний министр обороны Джефф Хун был «полон энтузиазма» по отношению к конфликту [в Ираке] и последствиям 11 сентября, добавляя, что тот «слишком увлекся подростковой чушью в духе журнала Boy's Own». Про себя Бланкетт писал, что считал, «очень важным поддерживать Тони в Кабинете министров» в период подготовки к войне[[351]](#footnote-351).

Несмотря на то, что по результатам голосования в Палате общин введение войск в Ирак одобрило большинство, по воспоминаниям Бланкетта на вопросы министров о послевоенном восстановлении Ирака «никогда не было однозначных ответов»[[352]](#footnote-352).

Наконец он признавался, что правительство не смогло понять глубину общественных настроений против войны. Упоминая миллионный антивоенный марш в Лондоне за месяц до начала конфликта, он писал: «Хотя мы понимали чрезвычайно глубокие чувства [в обществе], которые породила война в Ираке, я не думаю, что на том этапе мы полностью оценили, насколько долгим и глубоким будет раскол не только в партии, но и в стране»[[353]](#footnote-353).

В ноябре 2006 года в прессе появилось заявление тогдашнего министра торговли и промышленности и ближайшего союзника в правительстве Маргарет Ходж, в котором она подвергла критике политику Тони Блэра в Ираке в частности и внешнюю политику в целом[[354]](#footnote-354). По сообщениям газеты Islington Tribune на собрании филиала Фабианского общества, аналитического центра в Лейбористской партии Великобритании, Ходж заявила, что она сомневалась в подходе к иностранным делам Блэра еще с 1998 года[[355]](#footnote-355). В статье говорилось, что она особенно критиковала «моральный империализм» Блэра, т.е. его желание навязать британские взгляды и идеи другим странам[[356]](#footnote-356). Согласно статье, Ходж согласилась с доводами премьер-министра об опасности, которую представлял Ирак в преддверии вторжения в марте 2003 года, потому что «он был нашим лидером, и я доверял ему»[[357]](#footnote-357).

Комментируя эту ситуацию, лейборист Крис Рош сказал, что «едва ли удивительно», что члены Совета подвергают сомнению политику г-на Блэра в отношении Ирака[[358]](#footnote-358).

В мае 2007 года выступая в лейбористском клубе в городе Тримдон, Тони Блэр объявил, что уходит в отставку с поста премьер-министра страны. Затрагивая тему войны в Ираке, он сказал: «Последствия ... были жестокими, безжалостными и дорого нам стоили». Объясняя причины интервенции, он ясно дал понять, что большое значение он придавал т.н. «особым отношениям» Соединённого Королевства с США, отметив, что Великобритания должна «стоять плечом к плечу с нашим старейшим союзником, и я сделал это из убеждения». В конце речи он признался: «Положа руку на сердце, я делал то, что считал правильным. Возможно, я ошибался, судить вам. Но я сделал то, что считал правильным для нашей страны»[[359]](#footnote-359).

26 мая 2007 Гордон Браун, который на тот момент был уже официальным преемником Блэра, во время встречи лейбористов с профсоюзными активистами откровенно рассказал о неудачах правительства в Ираке. По его словам, «в Ираке существует массовая безработица, и это неудача со стороны Великобритании <…>, что там все еще так много экономических проблем, и у людей нет работы». Браун сказал, развитие экономики и политической системы в Ираке имеет ключевое значение[[360]](#footnote-360).

Выступая позже на фестивале в Уэльсе, Браун заявил, что он берет на себя «коллективную ответственность» за решение начать войну с Ираком и признал, что это «четко разделило страну»[[361]](#footnote-361).

Показательно, что в ответе на вопрос, каковы наилучшие способы справиться с ситуацией в Иране, Браун назвал именно многосторонние действия и экономические санкции, а не военную интервенцию: «Мы хотим мирного урегулирования иранского вопроса»[[362]](#footnote-362).

Во время своего последнего еженедельного сеанса ответов на вопросы в Палате общин 27 июня 2007 года, Блэр извинился за опасности, с которыми сталкивались британские войска в Ираке и Афганистане. Он добавил: «Я знаю, что некоторые люди думают, что они сталкиваются с этими опасностями напрасно. Я так не думаю и никогда не буду так думать. Я считаю, что они борются за безопасность нашей страны и всего мира против людей, которые хотят разрушить наш образ жизни».[[363]](#footnote-363) Но Блэр не принес никаких извинений за свое решение поддерживать Соединенные Штаты в военных интервенциях[[364]](#footnote-364).

В октябре 2007 года Гордон Браун объявил, что 1000 британских солдат вернутся домой к Рождеству. «Я хочу сказать вам, как я горжусь, как горд, по-моему, весь британский народ за то, что вам удалось сделать и чего вы добились», - сказал Гордон Браун. Он добавил, что дальнейшее сокращение войск в следующем, 2008 году, будет зависеть от того, как иракские войска будут справляться с поддержанием безопасности в стране.

В июле 2008 года во время пресс-конференции в Багдаде премьер-министр заявил, что Великобритания планирует сократить численность войск в Ираке, но отказался установить график полного вывода войск во время своего визит: «Конечно, мы намерены сократить численность наших войск, но я не собираюсь давать выдуманное расписание на данный момент», - сказал он[[365]](#footnote-365).

17 декабря 2008 года во время визита в Ирак Гордон Браун заявил, что британские войска будут выведены к лету. Премьер-министр прилетел в Ирак, чтобы выразить поддержку соглашению, согласно которому основная часть 4100 британских военных покинет страну к июню, а все военные операции завершатся 31 мая[[366]](#footnote-366).

На следующий день во время дебатов в Палате общин Дэвид Кэмерон, лидер тори, предложил Гордону Брауну провести расследование событий начала войны в Ираке в связи с тем, что иракская и британская стороны договорились о выводе британских войск из Ирака к 31 июля 2008 года[[367]](#footnote-367). Гордон Браун еще раз подтвердил, что большая часть из 4100 военнослужащих покинет Ирак к концу июля, но сказал, что время для объявления расследования еще не пришло.

В апреле 2009 года во время интервью англоязычной версии «Аль Джазиры» Гордон Браун заявил, что Великобритания не смогла добиться всего, чего хотела в Ираке и достижения британских войск, которые в основном были «более ограниченными», чем надеялось правительство, когда вторжение началось шесть лет назад. На вопрос интервьюера, было ли вторжение «успешным», Браун ответил: «Ну, я считаю, что это было правильным решением[[368]](#footnote-368).

16 июня 2009 года премьер-министр объявил о начале независимого расследования иракской войны, возглавляемого сэром Джоном Чилкотом, но заявил, что показания будут заслушаны в частном порядке. Он объявил Палате общин, что расследование будет касаться преддверия войны в 2003 году, самой войны и период «восстановления» страны. В ответ на критику Кэмерона о том, что выход доклада запланирован умышленно запланирован на период после выборов «для того, чтобы правительство избежало необходимости отвечать», Гордон Браун сказал, что на доклад уйдет год, а это значит, что он не представит свои выводы до следующих всеобщих выборов. Однако сильнее, чем дата публикации отчета, публику потряс тот факт, что расследование и его результаты будут представлены «за закрытыми дверями». Члены парламента, журналисты и простые граждане призывали к предоставлению открытого доступа к результатам доклада[[369]](#footnote-369).

После протестов и возмущений военных начальников и депутатов, включая бывшего секретаря Кабинета Министров Лорда Батлера, он объявил о частичном отступлении, попросив председателя расследования сэра Джона Чилкота рассмотреть возможность открытия нескольких сессий для общественности. Но это не ослабило давление на Брауна, так как депутаты всех партий готовились к дебатам в Палате общин в среду, в которых они наверняка поддержат призывы к расследованию проводить заседания публично "по мере возможности".[[370]](#footnote-370)

21 июня газета The Observer сообщила, что Тони Блэр призывал Гордона Брауна проводить независимое расследование иракской войны в тайне, потому что он боялся, что его подвергнут «показательному суду», если расследование будет открытым для общественности. По мнению журналистов газеты, Блэр был встревожен перспективой публично и под присягой давать показания об использовании разведданных и о своих многочисленных частных беседах с президентом США Джорджем Бушем по поводу плана войны. Но пресс-секретарь бывшего Блэра опроверг мнение о том, что Блэр давил на Брауна: «Это было решение нынешнего премьер-министра, а не Тони Блэра»[[371]](#footnote-371).

Согласно The Observer, Блэр не высказывал Брауну свою точку зрения на это расследование лично, потому что боялся, что она может просочиться в прессу. Вместо этого он передал Брауну свою просьбу о закрытом расследовании через другого члена кабинета министров Гаса О'Доннелла, который передал их премьер-министру в один из дней, предшествовавших объявлению о проведении расследования[[372]](#footnote-372).

Комментируя данную ситуацию, Джек Стро, бывший министр иностранных дел в правительстве Блэра, заявил, что ему нечего скрывать от общественности: «Как министр иностранных дел в то время [вторжения в Ирак], у меня нет проблем, с предоставлением большинства доказательств, которые я должен дать, публично»[[373]](#footnote-373).

22 июня было опубликовано письмо сэра Джона Чилкота, председателя комиссии по расследованию, в котором он писал, что открытое расследование войны в Ираке «существенно важно». «В более широком смысле, я считаю, что необходимо провести как можно больше разбирательств п расследований публично, в соответствии с необходимостью защиты национальной безопасности и обеспечения полной откровенности в устных и письменных показаниях свидетелей»[[374]](#footnote-374)

Эд Боллз, министр по делам детей и близкий сторонник Брауна, также заявил, что было бы «хорошо» провести некоторые из разбирательств публично[[375]](#footnote-375).

В январе 2010 года Гордон Браун подвергся жёсткой критике в Палате общин со стороны лидера либерально-демократической партии Великобритании Ника Клегга за то, что тот был освобожден от дачи показаний для расследования Чилкота до всеобщих выборов. На это Браун ответил, что ему «нечего скрывать» от расследования Чилкота в связи с войной в Ираке. Во время этой сессии ответов на вопросы премьер-министр снова подчеркнул, что, по его мнению, послевоенное восстановление страны было неправильно организовано, но он поддерживал все решения, принимаемые в период подготовки к вторжению в марте 2003 года[[376]](#footnote-376).

Степень истинной поддержки Брауном этого вторжения часто подвергалась сомнению. Но до сих пор не было представлено никаких доказательств того, что он выступал против войны в частном порядке. Тогдашний министр международного развития Клэр Шорт сказала в своих мемуарах, что Браун был обеспокоен тем, что Блэр уволит его с поста канцлера после войны[[377]](#footnote-377).

Но уже в конце января Чилкот, который до этого заявлял, что хотел, чтобы расследование оставалось «вне политики», и именно по этой причине собирался допросить Брауна после выборов, под давлением оппозиционных партий, и в первую очередь либерал-демократов, сдался и сообщил, что Браун даст показания в течение ближайших двух месяцев. Браун, комментируя это, еще раз повторил, что ему «нечего бояться, нечего скрывать и нечего терять»[[378]](#footnote-378).

29 января показания для комиссии Чилкота давал Тони Блэр. Отвечая на вопрос о том, было ли вторжение в Ирак тайно согласовано в Кроуфорде, штат Техас, за год до вторжения, он сказал: «Я говорил [президенту Бушу] следующее: Мы будем с вами. Это была не тайная, а открытая позиция»[[379]](#footnote-379).

Блэр защищал свои утверждение в сентябрьском досье правительства, что разведка установила «вне всякого сомнения», что у Саддама Хусейна было ОМУ: «То, что я сказал в предисловии, - это то, во что я верю без всяких сомнений. Я действительно верил в это, и я действительно верил, что это было вне всяких сомнений», - сказал он[[380]](#footnote-380).

На вопрос считает ли Блэр, что устранение режима Саддама было целью политики правительства, бывший премьер-министр ответил, что абсолютным приоритетом политики было разоружение Ирака[[381]](#footnote-381).

Комиссия также спросила Блэра об его интервью с Ферн Бриттон, в котором он заявил, что Великобритания в любом случае участвовала в войне против Ирака. Блэр ответил: «Даже при всем моем опыте в интервью, мне есть чему поучиться». Он подчеркнул, что не использовал в интервью слова «смена режима» и не имел в виду изменение оснований для начала войны. Причиной войны стало нарушение резолюций ООН по ОМУ. По его словам, позиция по этому вопросу у него не менялась с 2003 года[[382]](#footnote-382).

В самом конце допроса Чилкот спросил Блэра, не жалеет ли о чем-нибудь, на что Блэр ответил, что чувствует ответственность, но не сожаление[[383]](#footnote-383).

В феврале 2010 года Клэр Шорт, бывший министр международного развития в кабинете Блэра, ушедшая в отставку вскоре после вторжения в марте 2003 года, давая показания для расследования Чилкота, заявила, что Тони Блэр и лорд Голдсмит, его генеральный прокурор, ввели в заблуждение парламент и Кабинет министров, перед тем, как Великобритания присоединилась к возглавляемому США вторжению в Ирак.

Во время ее свидетельских показаний она описала атмосферу внутри правительства перед началом войны. По ее словам, она [атмосфера] была хаотичная и напряженная: «Мы были в каком-то сумасшедшем доме». Шорт также рассказала, как она встречалась с Гордоном Брауном за несколько недель до вторжения в Ирак: «Он был очень несчастен и деморализован». По ее воспоминаниям, Браун сказал ей, что «Тони Блэр одержим своим наследием, и он думает, что война в Ираке может быть быстрой, а затем начнется перетасовка [сил]»[[384]](#footnote-384).

Шорт заявила: «Премьер-министр [Блэр] ввел в заблуждение парламент... Я не говорю, что он был неискренен. Я думаю, что он был готов обманывать, потому что считал это правильным»[[385]](#footnote-385).

Шорт так закончила свое выступление: «Мне кажется, что Блэр так безумно желал быть вместе с Америкой, что все возражения были отброшены…Великобритании надо подумать над этим, над «особыми отношениями». Что мы понимаем под этим? Мы подразумеваем по этим равные отношения, в которых мы можем говорить, что думаем, или же это значит, что мы безропотно делаем то, что скажет нам Америка, и потом считаем, что играем в большой лиге? Это трагедия»[[386]](#footnote-386).

В этом же месяце показания давал Джек Стро, бывший министр иностранных дел. Он заявил, что если бы Саддам разрешил проводить интервью с учеными за пределами Ирака и если бы выяснилось, что у него нет ОМУ, то на этом бы все и закончилось[[387]](#footnote-387).

В марте Гордон Браун дал показания для расследования Чилкота. Основное внимание во время допроса было обращено на деятельность Гордона Брауна на посту канцлера казначейства. Ему было предъявлено обвинение в том, что он урезал бюджет на оборону, что привело к нехватке оборудования и жертвам среди британских солдат в Ираке, также нехватке вертолетов, которые были жизненно необходимы британским силам в Афганистане[[388]](#footnote-388).

Во время допроса, Гордон Браун не дистанцировался от решений Блэра. По его мнению, решение о вторжении в Ирак в 2003 году «было правильным, и оно было вызвано правильными причинами», но Браун выразил сожаления о том, что ему не удалось убедить США серьезно отнестись к послевоенному планированию. Его показания особенно контрастировали с показаниями бывшего премьер-министра Тони Блэра, которого раскритиковали в прессе за то, что он не выразил никаких сожалений[[389]](#footnote-389).

По собственному заявлению Брауна, он твердо поддержал решение Блэра начать войну, так как серия брифингов разведки убедила его в том, что Ирак представляет собой угрозу, с которой «необходимо бороться». Саддам был «серийным нарушителем» резолюций ООН, и необходимо было четко дать понять, что международное право не может быть нарушено, добавил он[[390]](#footnote-390).

Что касается расходов на оборону, то Браун сказал, что, будучи канцлером казначейства, он удовлетворил «все до единой просьбы» со стороны Вооруженных сил.

Сэр Кевин Теббит, бывший постоянный секретарь Министерства обороны, ранее заявил следствию, что он был вынужден руководить департаментом основываясь на «бюджете во время кризиса» после того, как Браун ввел сократил финансирование. Однако Браун настаивал на том, что в министерстве обороны все еще оставалось больше денег, чем было выделено в ходе обзора государственных расходов 2002 года: «Министерство обороны в итоге получило больше денег, чем ожидалось изначально», - сказал он. Он признал, что цена войны была «значительной», и это «сделало его жизнь труднее» как канцлера[[391]](#footnote-391).

Говоря о своем участии в дискуссиях в преддверии войны, Браун подчеркнул, что Кабинет министров был «полностью информирован» о процессе переговоров до вторжения. Несмотря на то, что он не участвовал в каждой встрече Блэра с другими коллегами по Кабинету министров, Браун отметил, что был «в курсе происходящего»[[392]](#footnote-392).

Сэр Родерик Лайн, член следовательской группы, заявил, что он слышал «три совершенно разных объяснения относительно того, почему Великобритания предприняла военные действия против Ирака в 2003 году». По словам Лайна, Тони Блэр подчеркнул необходимость навязать Ираку смену режима. Джек Стро, министр иностранных дел во время войны, подчеркнул важность борьбы с предполагаемым ОМУ в Ираке. А Гордон Браун сказал, что поддерживал войну, так как считал, что воля международного сообщества должна исполняться[[393]](#footnote-393).

Лайн спросил Милибэнда, в марте 2003 года занимавший пост младшего министра образования, почему он проголосовал за введение войск в Ирак. Милибэнд ответил, что перед тем, как проголосовать за войну, он прочитал один из докладов Ханса Бликса, инспектора ООН по вооружениям, и посчитал, что имелось «достаточно доказательств» того, что у Ирака было ОМУ[[394]](#footnote-394). Он также настаивал на том, что Великобритания не вступила бы в войну, если бы было известно, что Ирак не обладает оружием массового уничтожения: «Если бы были убедительные доказательства отсутствия ОМУ, то не было бы и резолюции ООН ... и не было бы [парламентского] голосования»[[395]](#footnote-395).

Расследование комиссии Чилкота длилось 7 лет, и наконец, 6 июля 2016 года, его результаты были опубликованы. По мнению комиссии, на момент принятия решения о вторжении, «не все дипломатические опции были использованы, вследствие чего принятые вооруженные действия не следует последним средством» к которому было вынуждено было прибегнуть правительство Блэра[[396]](#footnote-396). В 2003 году Ирак также не был «неизбежной угрозой», против которой пришлось бы непременно применять военные действия[[397]](#footnote-397).

Правительство умышленно преувеличивало угрозу, представляемую режимом Саддама Хуссейна, и представляло данные разведки с «определенностью, которая не была оправдана»[[398]](#footnote-398). Отчеты правительства о наличии у Ирака оружия массового поражения были «написаны в значительно более прямолинейной манере, чем отчеты, предоставленные Объединенным Разведывательным комитетом»[[399]](#footnote-399). Более того, сообщения разведки не подтверждали с полной ясностью того факта, что Саддам восстановил производство и разработку оружия массового поражения в Ираке, вместе с этим сентябрьское досье приходило к выводу, что, если эффективность санкций сохранится, Саддам будет не способен разрабатывать и производить ядерное оружие[[400]](#footnote-400). Наконец, сами разведывательные данные обладали «серьезными недостатками» и подлежали повторной проверке, которая не была проведена[[401]](#footnote-401).

Решение Блэра начать войну в Ираке из желания не испортить «особые отношения» определяется как необоснованное, так как «если бы правительство Великобритании заняло позицию по Ираку, отличную от США, но не прямо ей оппонирующую расследование считает, что это не оказало бы долгосрочного и фундаментального влияния на отношения между странами»[[402]](#footnote-402). Более того, даже позиция прямого противостояния США нанесла бы, в первую очередь, краткосрочный удар по двусторонним отношениям, а не разрушила бы их[[403]](#footnote-403).

Подготовленность британской армии к военной кампании также оказалась недостаточной: вооруженные силы были недоэкипированы, а времени, отведенного на подготовку, было недостаточно[[404]](#footnote-404). Правительство также не имело четко сформулированного плана для восстановления послевоенного Ирака и рассчитывало, что будет возможно быстро сократить число британских солдат, размещенных в стране, сохранив только гражданский персонал[[405]](#footnote-405).

Можно прийти к выводу, что доклад Чилкота очень критично оценивал действия правительства Блэра. Указывалось на умышленную подачу данных разведки в другом свете, недостаточную проверку разведывательных данных, неуместную приверженность «особым отношениям» с США, в том числе и раннее обещание Блэра «быть с [Президентом США] несмотря ни на что». Неудивительно, что публикация доклада вызвала соответствующую реакцию внутри Лейбористской партии, которая переживала долгие и давние споры по Ираку. На тот момент действующий лидер партии Джереми Корбин выступил с речью, в которой принес извинения от лица Лейбористской партии за ее роль в войне в Ираке в 2003 году: «Это катастрофа, которая произошла, когда моя партия была в правительстве. Тогда 140 моих коллег по парламентской лейбористской партии выступили против этого, равно как и многие члены партии и профсоюзные деятели. <…> Политики и политические партии становятся только сильнее, когда признают свои ошибки. Поэтому теперь я искренне извиняюсь от имени моей партии за катастрофическое решение начать войну в Ираке в марте 2003 года. Это извинение я хочу принести, прежде всего, народу Ирака. Сотни тысяч жизней были потеряны, и стране до сих пор приходится жить с разрушительными последствиями войны»[[406]](#footnote-406).

Впоследствии Шотландская национальная партия поставила на рассмотрение в Палате общин резолюцию, призывающую к дальнейшему расследованию о роли Блэра в иракской войне и его недобросовестном поведении. Лейбористская партия не дала своим членам строгих указаний по голосованию, также ожидалось, что давний противник войны в Ираке Джереми Корбин воздержится от участия в дебатах[[407]](#footnote-407). В ходе заседания Палаты общин присутствующие лейбористы выступали с речами защиты Тони Блэра, в том числе и те, кто проголосовал против войны в марте 2003. Например, Клайв Эффорд заявил: «Я голосовал против войны в то время. С тех пор не произошло ничего, чтобы заставить меня думать, что я был неправ, но я ни на минуту не допускал мысли, что Тони Блэр лгал Палате общин или пытался ввести меня в заблуждение»[[408]](#footnote-408). Разделял его мнение и Фабиан Хэмилтон: «[В 2003] я проголосовал против нашего правительства, потому что я думал, что наш тогдашний премьер-министр был не прав, но ни на секунду я не верил, что он действовал недобросовестно, и я сохраняю эту убежденность и сейчас»[[409]](#footnote-409). В итоге в поддержку резолюции проголосовали только 5 лейбористов, в том числе Майкл Флинн, обвинявший лейбористских членов парламента в 2003 в поддержке правительства только «из-за угроз, взяток и обмана»[[410]](#footnote-410). Резолюция не получила поддержки в Палате общин, и на этом расследования британского участия в иракской войне полностью завершились.

Подводя итог, вторжение в Ирак стало причиной серьезнейшего раскола внутри Лейбористской партии. Решение, принятое Блэром, не разделяло большинство ее членов и электората – в самом кабинете полностью поддерживали премьер-министра только министр иностранных дел Джек Стро, министр обороны Джефф Хун и министр внутренних дел Дэвид Бланкетт, однако последний впоследствии сожалел о своем решении. На момент принятия решения о вторжении в Ирак Тони Блэр оставался самым популярным политиком страны, пользующимся огромным авторитетом внутри своей партии хотя бы по причине тех электоральных побед, к которым он привел партию. Поэтому тот факт, что 139 однопартийцев Блэра проголосовали против войны, о многом говорит. Впоследствии, когда начали открываться факты об отсутствии у Ирака оружия массового поражения, внутренний раскол лейбористов стал еще более заметен: даже близкие соратники Блэра начинали подвергать его критике и заявлять о своем изначально негативном отношении к войне в Ираке. Поддержка вторжения в марте 2003 года во многом держалась на личной преданности и доверия лейбористов к Блэру, так как ни британская общественность в целом, ни члены Лейбористской партии в частности, как следует из опросов, не поддерживали идею вторжения в Ирак без санкции Совета Безопасности ООН и/или прямого подтверждения доказательств наличия у Ирака оружия массового поражения. Однако опыт войны в Афганистане, расширивший в 2001 году полномочия Блэра, и традиционно широкие институциональные полномочия британского премьер-министра позволили правительству участвовать вместе с США во вторжении в Ирак.

Зависимость от пути ярко проявилась в неспособности Блэра убедительно перестроить свою риторику после признания факта отсутствия у Саддама оружия массового поражения. Когда эта угроза служила ключевой причиной для вторжения в Ирак, подменить ее на логику вторжения ради смещения недемократического режима, поддерживающего террористов, не могло быть простым делом. Тони Блэр долгое время не мог отказаться от данной риторики, все дальше сокращая доступный ему выбор опций, а когда смена риторики произошла, он уже никого не мог убедить в искренности и последовательности своих решений. Гордон Браун, в свою очередь, оказался вынужден нести ответственность за решения, принятые Блэром в марте 2003 года, ведь он сам был членом кабинета Блэра и никогда публично не выступал против вторжения. Все это сказалось на его собственной популярности и привело к тяжелому поражению лейбористов на парламентских выборах 2010 года.

Масштаб и глубину раскола, произошедшего в Лейбористской партии, по вопросу Ирака можно осознать после анализа споров, предшествующих публикации доклада Чилкота и последующих дебатов в парламенте. С одной стороны, новым на тот момент лидером партии был Джереми Корбин, один из самых ярких лидеров антивоенного движения, который принес извинения от лица партии народу Ирака, а с другой стороны, в дебатах участвовало большое число лейбористов, защищавших Блэра, пусть и признававших ошибочность его решения. Ключевым фактором, почему раскол был таким глубоким, был тот факт, что война в Ираке была фактически личной войной Блэра, решение о которой он принимал единолично и которую большая часть лейбористов никогда не поддерживала. Однако большая часть лейбористов поддерживала самого Блэра, отчего члены партии стояли перед сложным выбором между лояльностью популярному и очень успешному лидеру и собственными идеалами. Этот выбор осложнялся и тем фактом, что получить пост в правительстве, публично критикуя вторжение в Ирак, было невозможно – оттого мы видим, как некоторые лейбористы активно меняли свою позицию в течение времени или настойчиво хранили молчание, как Браун.

Наконец, война в Ираке продолжает и развивает тенденции, ярко проявившиеся в ходе операции в Афганистане. Серьезный раскол между крайне левым крылом партии и «новыми лейбористами», хорошо заметный по Афганистану, в случае с Ираком оказался еще более сильным. Привязанность партийного «бренда» к образу Тони Блэра нанесла еще больший удар по популярности партии, чем в случае с Афганистаном, – лейбористы испытали существенные трудности еще на парламентских выборах 2005 года, а в 2010 году партия под руководством Гордона Брауна, давнего коллеги Блэра, уже не смогла добиться победы. Наконец, война в Ираке еще значительнее, чем война в Афганистане, способствовала усталости членов партии и ее электората от политики «новых лейбористов». Во многом неудивительно, что именно антивоенный активист Корбин принес извинения за политику партии по отношению к Ираку в 2003, положив, хотя бы формальный, конец партийной междоусобице.

Консервативная партия

Позицию лейбористского правительства в отношении угрозы, исходящей от режима Саддама Хуссейна разделяла и Консервативная партия Великобритании. Так, в ноябре 2001 года Иан Дункан Смит совершил свой первый визит в качестве главы партии тори в США. Выступая перед Конгрессом, он пообещал поддержать любые действия США против Саддама Хусейна, заявив, что «сейчас настало время для всех нас объединиться и решить, что мы не позволим таким странам, как Ирак, сорваться с крючка, мы также должны убедиться в том, что мы можем <…> избавиться от их оружия массового уничтожения».[[411]](#footnote-411)

24 сентября 2002 года Дункан Смит, лидер Консервативной партии, выступая в Палате общин после представления сентябрьского досье, согласился с аргументами о том, что у Хусейна имелось ОМУ: «Представленные в докладе правительства доказательства ясно свидетельствуют о том, что Ирак все еще продолжает осуществлять свою программу создания оружия массового уничтожения. <…> Остается только один вопрос: есть ли у него мотив нанести удар по Великобритании? Я думаю, будет справедливо предположить, что он так и поступит»[[412]](#footnote-412).

Также Дункан Смит дал понять, что поддерживает идею введения войск в Ирак: «Те, кто отказывается рассматривать военные действия любой ценой, должны спросить себя, как мы можем заставить Саддама выполнять резолюции ООН, которые он игнорировал в течение десяти лет?»[[413]](#footnote-413).

В октябре 2002 года представитель Консервативной партии по иностранным делам Майкл Анкрам заявил, что партия Тори будет поддерживать позицию Тони Блэра по Ираку пока она остается в рамках национальных интересов. Он подчеркнул, что Великобритания должна действовать в рамках международного права в соответствии с ограниченной по времени резолюцией ООН, которая не оставляет Саддаму «никаких сомнений» относительно последствий её [резолюции] невыполнения[[414]](#footnote-414).

Эту точку зрения поддержал представитель Министерства обороны, консерватор Бернард Дженкин, во время съезда Консервативной партии, также отметив, что «Пока премьер-министр поступает правильно, мы [консерваторы] признаем, что обязаны поддерживать его»[[415]](#footnote-415).

На этом же съезде партии, Дункан Смит выразил поддержку решению Тони Бэра участвовать в войне в Ираке: «Бывают времена, когда потребности нашей страны важнее требований партийной политики. Одним из таких моментов является ситуация в Ираке. Я предупреждал об опасности иракского оружия массового уничтожения в течение последних пяти лет. Я рад, что премьер-министр сейчас пришел к такому же выводу. <…> Никто никогда не должен думать о войне, не думая о цене, которую могут заплатить отдельные военнослужащие и их семьи. Но может быть только один расчет, который мы должны сделать. Правильно ли сейчас действовать против Иракского оружия? Ответ должен быть утвердительным»[[416]](#footnote-416).

В феврале 2003 года в Палате общин состоялось голосование за подход ООН к разоружению иракского режима[[417]](#footnote-417). Во время дебатов в Палате общин выступил консерватор Кеннет Кларк, который выразил сомнение по поводу оправданности участия Великобритании в войне в Ираке, так как, по его мнению, эта война была запланирована США за несколько месяцев: «Я не могу избавиться от сомнений, что курс на войну, на который мы сейчас встали, был определен много месяцев назад, прежде всего в Вашингтоне, и с тех пор события развивались довольно беспощадно. Я не один <…> встречал выдающихся американских политиков, которые создавали впечатление, что смена режима в Ираке была предопределена давным-давно и что применение военной силы в превентивном ударе было оправдано для достижения этой цели. <…> Если война произойдет в ближайшие несколько недель—а это действительно возможно, - то депутаты должны спросить себя, правомерно ли полагать, что такие действия уже были определены и безжалостно разворачивались в течение многих месяцев. Многие люди верят в это. Вот почему средняя Англия и те, кто придерживается умеренных политических взглядов, имеют так много сомнений»[[418]](#footnote-418).

Кларк напомнил депутатам о том, что нужно в первую очередь убедиться в наличии ОМУ в Ираке, но сам по себе «жестокий режим» Саддама не может являться поводом для войны: «<…> отвратительный характер иракского режима и его жестокость, хотя мы и очень сожалеем об этом, не являются законной причиной для войны. Мы должны сосредоточиться на том, существует ли оружие массового уничтожения, можно ли добиться разоружения, а если нет, то будет ли применена сила для его осуществления»[[419]](#footnote-419).

18 марта 2003 года, во время дебатов в Палате общин по вопросу введения войск в Ирак, лидер консерваторов высказал безоговорочную поддержку решению Тони Блэра, однако отметил, что главная причина, по которой тори поддерживают участие Великобритании в войне в Ираке, – это угроза, исходящая от Хусейна, для национальной безопасности Великобритании: «Саддам Хусейн - это тиран, который мучает и убивает свой собственный народ. Он представляет собой угрозу безопасности и стабильности на Ближнем Востоке и полностью нарушает свои обязательства перед ООН и международным сообществом. Однако главная причина, по которой мы будем голосовать за это предложение, заключается в том, что оно отвечает британским национальным интересам. У Саддама Хусейна есть средства, менталитет и мотив, чтобы представлять прямую угрозу нашей национальной безопасности. Вот почему сегодня вечером мы будем голосовать за то, чтобы наши войска и британский народ поступили правильно»[[420]](#footnote-420).

Несмотря на то, что три теневых министра из партии консерваторов подали в отставку[[421]](#footnote-421), только два члена парламентской партии проголосовали против вторжения – Джон Рэндалл и Ричард Бейкон, а еще 17 депутатов воздержались, в том числе Кеннет Кларк[[422]](#footnote-422). Следует отметить, что, если бы фракция тори проголосовала против, правительство Блэра проиграло бы голосование.

В апреле 2003 года во время своей предвыборной речи лидера консерваторов Дункан Смит снова повторил причину, по которым он поддерживал введение британских войск в Ирак: «Я сделал это потому, что он [Тони Блэр] действовал в национальных интересах Великобритании и освобождал иракский народ от диктатора, который, как мы тогда верили, а теперь точно знаем, является - или, возможно, был - очень злым человеком»[[423]](#footnote-423).

Выступая на съезде Консервативной партии в октябре 2003 года, Дункан Смит снова подчеркнул свою приверженность идее вооруженного вторжения в Ирак: «В мире после 11 сентября глобальная бедность – это вызов нашей безопасности. Бедные страны сегодня могут стать странами-изгоями завтра. Каждый человек на Земле имеет данное Богом право жить в свободной стране, защищенной верховенством закона. Это одна из причин, почему я поддерживал войну в Ираке. Я знаю, некоторые говорят, что война была неправильной. И я уважаю их мнение. Но я считаю, что сегодня мир стал лучше, потому что Саддам Хусейн больше не управляет Ираком»[[424]](#footnote-424).

В феврале 2004 года Майкл Говард, новый лидер партии тори, комментируя заявление Блэра в парламенте о том, что он не знал, что разведданные о том, что Ирак может запустить ОМУ за 45 минут, относятся только к боевым боеприпасам, а не к каким-либо ракетам, призывал премьер-министра уйти в отставку, обвинив его в том, что тот не задал основных вопросов, прежде чем отправить британских военных в Ирак. «Если бы я был премьер-министром и не задал этот основной вопрос до того, как обречь нашу страну на войну, я бы серьезно подумал о своей должности»[[425]](#footnote-425).

Майкл Говард, в мае 2004 года заявил в статье для газеты The Independent: «Консервативная партия поддержала войну в Ираке. Я все еще думаю, что это было правильно. И я согласен с Тони Блэром, что мы должны довести дело до конца. Несмотря на все нынешние трудности, Ирак стал лучшим местом без кровожадного Саддама Хусейна и его приспешников. Но поддержка моей партией войны вовсе не означает, что мы лишены права задавать законные вопросы о ходе событий в Ираке. Это также не означает, что нам следует воздерживаться от критики»[[426]](#footnote-426).

Также Говард критиковал тот факт, что Блэр решает вопросы войны в Ираке в частных беседах с американскими властями: «Я всегда считал, что англо-американский союз является и должен оставаться якорем британской внешней политики. Но партнерство между Соединенным Королевством и США всегда должно быть открытым. Ни один британский премьер-министр в последнее время не был ближе к американскому президенту, чем Маргарет Тэтчер к Рональду Рейгану. Тем не менее, когда миссис Тэтчер не соглашалась с президентом Рейганом - как это было после вторжения США в Гренаду в 1983 году и после саммита Рейган-Горбачев в Рейкьявике в 1986 году - она открыто выражала свое мнение.

Тони Блэр, похоже, установил новую доктрину. Он, по-видимому, придерживается мнения, что любые советы, которые он предлагает в отношении политики США, должны быть сделаны в частном порядке, а любые разногласия должны храниться в секрете. С его точки зрения, это очень удобно, что мы не знаем ни когда, ни в каких обстоятельствах он давал совет или спорил с американской стороной. Конечно, некоторые дискуссии между главами правительств должны оставаться конфиденциальными. Но не все. Следствием доктрины Блэра является то, что нам никогда не рассказывают точку зрения британского правительства на важнейшие вопросы, обсуждаемые с США»[[427]](#footnote-427).

14 июля 2004 года выступая в Палате общин после представления доклада Батлера. Майкл Говард обрушил шквал критики на премьер-министра за то, что тот, согласно отчету Батлера, представил парламенту не совсем верные данные разведки, не сделав оговорку о том, что они могут быть ненадёжными: «Итак, <…> была ли информация, предоставленная премьер-министру, точной и дал ли премьер-министр точный отчет о ней стране? Теперь ясно, что во многом спецслужбы ошибались. Но их анализ включал в себя оговорки и предостережения. Представляя этот отчет стране, премьер-министр предпочел оставить без внимания эти оговорки и предостережения. Квалифицированные мнения разведки превратились в его неквалифицированные факты. Вопрос, на который премьер-министр должен ответить сегодня ... почему?»

Также Говард заявил, что Тони Блэр потерял всякое доверие к себе: «Речь идет о доверии к премьер-министру. Вопрос, который он должен задать себе, заключается в том, осталось ли к нему хоть немного доверия?»[[428]](#footnote-428).

В позднее в этом же месяце Тони Блэр вновь оказался под огнем критики оппозиции. Так во время дебатов в Палате общин Майкл Говард снова обвинил премьер-министра в том, что тот представлял парламенту ошибочные данные разведки: «Он [Блэр] сослался на оценки Объединенного разведывательного комитета. Они ясно дают понять, что разведданные, на которые они опирались, были случайными, обрывочными и ограниченными. Почему премьер-министр сказал, что данные разведки были обширными, подробными и им можно было доверять?»[[429]](#footnote-429).

Еще одним поводом для недовольства оппозиции являлось отсутствие у правительства четкого плана по восстановлению послевоенного Ирака: «Одной из самых серьезных ошибок была неспособность подготовиться к последствиям войны. За полгода до начала войны мы давили на правительство, чтобы оно разработало план послевоенного Ирака. Все знают, что такого плана не было. Иракская армия и полиция были распущены, не имея ничего, что могло бы занять их место; границы не были защищены; и в Багдаде произошел крах закона и порядка. Никто не предполагает, что существуют простые ответы на эти очень сложные проблемы, но это было бы менее трудно, если бы существовал план[[430]](#footnote-430)», сказал Говард.

Но несмотря на жесткую критику действий Тони Блэра, лидер партии тори снова отметил, что согласен с тем, что интервенция в Ирак была необходима: «Что касается оправдания войны, то между мной и премьер-министром существует много точек соприкосновения. Мы оба считаем, что это было правильно. Саддам Хусейн представлял собой реальную угрозу. Он действительно приобретал и использовал ОМУ в прошлом, и у него есть потенциал сделать это в будущем. Он нарушил целый ряд резолюций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций»[[431]](#footnote-431).

На партийной конференции 2004 года тема Ирака стала еще одной причиной для критики лейбористского правительства со стороны Консервативной партии. Министр иностранных дел в теневом кабинете Говарда Майкл Анкрам уделил значительную часть своего выступления Ираку. Он указал на неспособность правительства обеспечить надлежащую безопасность и сохранение занятости в Ираке разожгла насилие, которое сейчас разрушает страну, и добавил, что у «Тони Блэра не было никакого ясного плана по послевоенному восстановлению Ирака»[[432]](#footnote-432).

В апреле 2005 года Майкл Говард во время интервью для BBC Question Time Special сказал, что он вторгся бы в Ирак, даже если бы знал, что тогда у Саддама Хусейна не было ОМУ. Он заявил: «Саддам Хусейн нарушал многие резолюции Совета Безопасности ООН, я думаю, что он был угрозой миру в регионе и для всего мира». На вопрос, является ли его позиция «войной за смену режима», Говард ответил: "Ну, это план смена режима плюс («regime change plus»), потому что я также упомянул о невыполнении резолюций Совета Безопасности ООН».[[433]](#footnote-433)

Некоторых людей возмутило отношение Майкла Говарда к международному праву, например, Джеффри Джоуэлл, профессор публичного права в Университетском колледже Лондона, сказал в интервью BBC: «Абсолютно ясно, что международное право не допускает смены режима. <…> Вы не можете просто войти в страну, чье правительство вам не нравится, даже если оно может представлять угрозу для региона», - сказал он[[434]](#footnote-434).

«Идея о том, что вы можете просто объявить войну, потому что правительство ужасно относится к правам человека, просто невозможна», - сказал Воан Лоу, профессор международного публичного права в колледже All Souls College, в Оксфорде[[435]](#footnote-435).

Представительница консерваторов заявила, что высказывания Говарда были неверно истолкованы как изменение позиции консервативной партии: «Тори всегда утверждали, что война в Ираке была оправдана на основании несоблюдения Саддамом Хусейном 17 резолюций ООН, и никогда не основывали свою риторику на наличии ОМУ в Ираке. Любое изменение режима было бы «побочным продуктом» начала войны на этих основаниях, а не ее первоначальной задачей», сказала она[[436]](#footnote-436).

Бывший министр иностранных дел от консерваторов сэр Малькольм Рифкинд защитил позицию Говарда: «Он выражал свое личное мнение. <> Позиция Майкла [Говарда] очень ясна, она недвусмысленна. <…> многим людям это может не нравиться, но вы знаете, на чем стоите» («Michael's position is very clear, it is very unequivocal. <…> a lot of people may not like it, but you know where you stand»)[[437]](#footnote-437).

В предвыборном манифесте 2005 года консерваторы не сказали ничего определенного относительно их взглядов на саму войну и её последствия, лишь еще раз привлекли внимание к тому, что правительство Блэра втянуло страну в военный конфликт и не позаботилось о восстановлении послевоенного Ирака: «Если консервативному правительству когда-нибудь придется втянуть страну в войну, мы скажем британскому народу, почему. Блэр ввел в заблуждение разведку, чтобы оправдать войну в Ираке, и не смог спланировать последствия падения Саддама Хусейна. Тем не менее демократический Ирак был бы мощным маяком надежды в этой проблемной части света. Поэтому мы считаем, что Британия должна оставаться приверженной восстановлению Ирака и позволить демократии закрепиться. А консервативное правительство будет работать над достижением мира на Ближнем Востоке <…>»[[438]](#footnote-438).

На всеобщих выборах в мае 2005 года, консерваторы проиграли лейбористам, получив 198 мест в парламенте, и набрав 32,3% голосов от избирателей[[439]](#footnote-439).

В сентябре 2005 года Кеннет Кларк, давая речь перед Ассоциацией иностранной прессы в качестве кандидата на должность лидера партии тори, заявил: «Катастрофическое решение вторгнуться в Ирак сделало Великобританию еще более опасным местом. <…> решение правительства Великобритании стать ведущим союзником президента Буша в иракском провале сделало Великобританию одной из главных мишеней для исламских экстремистов»[[440]](#footnote-440).

Также Кларк подчеркнул, что вывести войска из Ирака было бы неправильно: «Я не согласен с мнением критиков левых взглядов, призывающих вывести войска из Ирака прямо сейчас, без всяких условий. Будет аморально оставить население Ирака наедине с ужасами анархии и гражданской войны, последствиями наших действий»[[441]](#footnote-441).

В конце сентября 2005 года Майкл Говард исключил вывод британских войск из Ирака, заявив, что такой шаг может создать «очаг международного терроризма»: «Это вполне может обернуться катастрофой для всего мира», - сказал он. -Я думаю, что это было бы безответственно»[[442]](#footnote-442).

В июне 2006 года новый лидер партии Тори, Дэвид Кэмерон, в интервью для ВВС сказал, что считает правильным начать войну с Ираком. Он также отметил, что война была «очень непопулярной», и с тех пор, как она началась, было принято «несколько плохих решений», но по мнению Кэмерона «те, кто поддерживал» военную кампанию, должны «довести ее до конца»[[443]](#footnote-443).

В мае 2007 года, реагируя на новость отставке Блэра с поста премьер-министра, Дэвид Кэмерон сказал, что после 10 лет пребывания Блэра на этом посту тот «разочаровал, мягко говоря, многих поверивших в него». Он добавил, что было «так много обещаний и так мало действий». Мистер Блэр «отчаянно пытался сохранить свое наследие», но делал это «сидя на Даунинг-стрит и дергая за рычаги»[[444]](#footnote-444).

В декабре 2008 года Дэвид Кэмерон призвал Гордона Брауна начать независимое расследование событий начала войны в Ираке в связи с тем, что иракская и британская стороны договорились о выводе британских войск из Ирака к 31 июля 2008 года. Лидер консерваторов спросил: «Не скажет ли нам премьер-министр, почему он сегодня не объявил о полномасштабном независимом расследовании? Что нам, безусловно, нужно, так это мощное независимое расследование с полномочиями и членством, сравнимыми с расследованием [лорда] Фрэнкса Фолклендской войны»[[445]](#footnote-445).

В июле 2009 года Гордон Браун объявил о начале независимого расследования иракской войны, но заявил, что доказательства будут заслушаны в частном порядке. Лидер тори Дэвид Кэмерон заявил, что он «далек от убеждения, что премьер-министр сделал все правильно». Он добавил, что состав комиссии «недостаточно широк», круг расследуемых вопросов «ограниченным», а также Кэмерон критиковал решение Брауна о проведении слушаний за закрытыми дверями[[446]](#footnote-446).

В июле 2016 года во время парламентских дебатов по докладу Чилкота депутат-консерватор Джон Барон спросил Дэвида Кэмерона: «Сделает ли премьер-министр то, что ни одно правительство не cделало с 2003 года? То есть окончательно и недвусмысленно признает, что это вмешательство было ошибкой?» Камерон ответил: «Я думаю, что люди должны прочитать доклад и прийти к своим собственным выводам. Очевидно, что последствия этого конфликта были глубоко катастрофическими во многих отношениях. Я не отрицаю всего этого»[[447]](#footnote-447).

Кэмерон также отклонил требование Кэролайн Лукас, депутата от партии зеленых, о том, чтобы он извинился за роль Консервативной партии в поддержке войны, что позволило Тони Блэру, даже несмотря на протест депутатов от лейбористов, выступающих против вторжения, получить необходимое число голосов в парламенте. Также Лукас призвала Кэмерона задуматься о своей собственной роли, заявив, что некоторые тори выступали против войны, на это Кэмерон ответил ей: «Я думаю, что каждый, кто голосовал за этот конфликт, должен взять на себя свою долю ответственности. Я не хочу возвращаться назад и говорить «если бы я знал тогда то, что знаю сейчас» и т.д. Я просто думаю, что человек принимает решение, защищает его <…>, а потом ему приходится жить с последствиями [этого решения] и нести свою долю ответственности»[[448]](#footnote-448).

Итак, как и в случае с Афганистаном, Консервативная партия, всегда занимавшая активную внешнеполитическую позицию и не имеющая сильных антивоенных настроений, поддержала решение правительства Блэра о вторжении в Ирак. Особенно важен тот факт, что именно поддержка тори обеспечила правительству большинство в судьбоносном голосовании 18 марта 2003 года. Однако, несмотря на периодические отсылки к наличию у Ирака оружия массового уничтожения, ключевой причиной поддержки вторжения среди консерваторов стал сам характер диктаторского режима Саддама Хуссейна в Ираке, который способствовал нестабильности в регионе, нарушал резолюции ООН и права собственных граждан. По этой причине консерваторы в дальнейшем не будут испытывать такие тяжелые последствия зависимости от пути, как лейбористы – ведь их риторика никогда не строилась на угрозе, исходящей от наличия у Ирака ОМУ. Тем не менее, учитывая непопулярность войны в Ираке в британском обществе, консерваторы в скором времени начали подвергать правительство Блэра все большей критике, обращая особое внимание на отсутствие у лейбористов планов по послевоенному восстановлению Ирака и требуя проведения независимого расследования по Ираку. Однако осознавая свое собственное участие в поддержки войны в 2003 году, в ходе предвыборной кампании 2005 года консерваторы не акцентировали внимание электората на ошибках правительства, совершенных в Ираке. С лидерством Дэвида Кэмерона партия не поменяла своего отношения к Ираку, призывая к иракскому расследованию и выступая с постоянной критикой лейбористского правительства. Тем не менее, на самой партии война в Ираке оставила куда меньший след, чем на Лейбористской: консерваторы традиционно выступали за активную военную политику за рубежом и никогда не ощущали себя антивоенной партией в отличие от лейбористов. По этой причине даже судьбоносное решение поддержать вторжение в Ирак в марте 2003 года не стало источником для глубокого внутреннего раскола в партии или серьезных репутационных потерь, хоть консерваторы часто оказывались под критикой партии либеральных демократов, с самого начала громко выступивших против решения Блэра о войне в Ираке.

Либеральные демократы

В отличие от консерваторов и лейбористов, в целом поддержавших вторжение в Ирак, либеральные демократы заняли прямо противоположную позицию. Именно поэтому, как позже признавала лейбористка Дайан Эбботт, противница войны в Ираке и антивоенная активистка, вторжение в Ирак стало «звездным часом» для лидера партии либеральных демократов Чарльза Кеннеди: либеральные демократы были единственной крупной британской партией, высказавшейся против войны, а их лидер Чарльз Кеннеди был единственным партийным лидером, присутствовавшим и выступавшим на антивоенных митингах, организованных движением «Останови войну»[[449]](#footnote-449). Однако некоторые оппоненты либеральные демократов оспаривали данное утверждение: так, в 2004 году партия зеленых выпустила доклад, обвиняющий Кеннеди и его партию во введении британского общества в заблуждение, по их мнению, либеральные демократы не выступали против войны в Ираке в целом, а лишь против вторжения без соблюдения определенных условий[[450]](#footnote-450). Тем не менее, оппозиция либеральных демократов к вторжению в Ирак стала одним из важнейших элементов их политической платформы, а тот факт, что эта они были единственными из ведущих партий, кто проголосовал против вторжения, превратили либеральных демократов в важную часть антивоенного протеста[[451]](#footnote-451).

Анализ и оценка сентябрьского досье стали ключевой темой партийной конференции либеральных демократов, прошедшей в сентябре 2002 года. Так, делегаты конференции приняли резолюцию, постановившую, что сентябрьское досье правительства «не является доказательством непосредственной угрозы», исходящей от режима Саддама Хуссейна. Было поставлено, что Великобритания должна обратиться к военной интервенции только в качестве «последнего средства», когда будут предоставлены надежные доказательства планов Саддама применить имеющееся у него оружие массового поражения[[452]](#footnote-452). Представитель партии по вопросам внешней политики Мензис Кэмпбелл заявил: «Существует моральное и юридическое обязательство проверить добросовестность предложения Ирака разрешить возвращение инспекторов по оружию. Начало военных действий должно быть последним средством, когда все другие дипломатические и политические альтернативы потерпели неудачу». Член Палаты общин от либеральных демократов Норман Лэмб согласился, что досье «не представляет никаких убедительных доказательств неминуемой угрозы и обоснований для превентивного удара»[[453]](#footnote-453). В своей речи перед делегатами конференции лидер партии Чарльз Кеннеди обозначил ключевые элементы позиции либеральных демократов по вопросу Ирака: «Я повторяю нашу позицию по Ираку. Должна быть принята новая резолюция ООН, устанавливающая график возвращения инспекторов по оружию в Ирак. Без условий. Палата общин должна иметь право голоса перед принятием решения о любом возможном развертывании британских вооруженных сил в Ираке. Парламент должен помнить о тревогах, которые сейчас существуют среди мусульманской общины здесь, в Британии. Необходимо приложить все усилия для возобновления мирного процесса на Ближнем Востоке – чтобы обеспечить безопасность Израиля и стабильность палестинского государства. Использование военной силы должно быть последним средством – и только под эгидой ООН». Он также подверг критике консерваторов за их молчание в ходе дебатов, последовавших за публикацией сентябрьского досье: «А потом я выслушал лидера другой оппозиционной партии. И знаете, что я услышал? Звук парламентского молчания. Если мнение партии, бывшей правящей на протяжении большей части XX века, сводится к кратким банальностям по одной из важнейших тем начала XXI века, а вопросы к правительству отсутствуют, то, на мой взгляд, такая партия становится неактуальной для политической жизни нашей страны. Какой контраст – мы выступаем, мы задаем вопросы – ради страны»[[454]](#footnote-454).

В январе 2003 года в статье для газеты The Guardian Чарльз Кеннеди писал: «Великобритания должна придерживаться пути действия через ООН, нам следует использовать все наше влияние, чтобы добиться возобновления мирного процесса на Ближнем Востоке. Мы также должны гарантировать, что окончательное решение о применении вооруженных сил было через голосование в Палате общин. Было бы трагедией, если бы достойная восхищения международная коалиция против терроризма, успешно сформированная после 11 сентября, распалась бы из-за одностороннего удара США по Багдаду. Военные действия могут стать необходимыми, но мы еще не достигли этой стадии. Неумолимая барабанная дробь и угроза моральных дилемм стоят перед нами так же ярко, как во времена Суэца. Премьер-министр должен услышать британский народ»[[455]](#footnote-455).

Такая позиция сделала Кеннеди и его партию фактически «лицом» антивоенного протеста. В этом свете, неудивительно, что Кеннеди пригласили выступить на крупнейшем антивоенном митинге в феврале 2003 года. В преддверии митинга Чарльз Кеннеди в интервью BBC подчеркнул, что он выступает за действия в соответствии с резолюцией ООН, а «не против войны в любом случае». Он также обратил внимание на угрозу нестабильности в Ираке в случае падения режима: «Если мы проведем такую войну, как потом мы установим [в Ираке] мир? Кого мы собираемся поставить у власти? Кто будет это контролировать? Какова будет роль британских вооруженных сил?»[[456]](#footnote-456).

Речь Кеннеди в Гайд-парке перед миллионом британских граждан стала символическим моментом для всей партии. Лидер либеральных демократов вновь обозначил неприемлемость односторонних решений по вторжению в Ирак: «Международное правосудие требует восстановление ближневосточного мирного процесса. Я хотел бы, чтобы ООН смогла посвятить свое время и энергию этому конструктивному процессу вместо разрушающего процесса, который мы с вами можем наблюдать. Отсутствие мирного процесса на Ближнем Востоке может только способствовать экстремизму и международному терроризму. Это самый рискованный момент для Великобритании со времен Суэца. Наша страна обязана взять на себя ответственную и принципиальную роль на мировой арене, для этого мы должны добиваться международного правосудия через Организацию Объединенных Наций, и нашему правительству следует поступать в согласии с британским народом»[[457]](#footnote-457). Он также пообещал, что либеральные демократы никогда не поддержат войну без второй резолюции ООН, четко подтверждающей факт наличия у Саддама оружия массового поражения[[458]](#footnote-458).

В согласии с обещанием, данным ранее, партия либеральных демократов единогласно проголосовала в поддержку поправки Кристофера Смита, призывавшей отложить военные действия против Ирака до предоставления достаточных доказательств[[459]](#footnote-459). В своей речи в Палате общин либеральный демократ Майкл Мур заявил: «Мы должны послать четкий сигнал. Саддам Хуссейн и его аморальный режим должны быть разоружены. Никто с этим не спорит. Вопрос заключается в том, каким образом мы поступим. На протяжении всего процесса мы поддерживали Организацию Объединенных Наций и настоятельно призывали наше правительство и правительство США действовать с участием ООН. Международное сообщество выступает против Саддама Хуссейна, потому что он бросает вызов международному праву. Именно поэтому в борьбе с ним совершенно необходимо следовать по пути ООН: в противном случае мы подорвем те самые принципы и институты, от имени которых мы действуем»[[460]](#footnote-460).

18 марта Чарльз Кеннеди выступил в Палате общин, указав на ошибочность действий правительства Блэра: «В Великобритании наблюдается огромное общественное беспокойство. Это показатель принципиального и достойного общества. Все мы, независимо от наших взглядов и партийных принадлежностей, знают, что люди, которые с нами связываются сейчас, сильно отличаются от тех, с кем мы регулярно общаемся. Эти люди говорят: «Я никогда раньше не связывался с членом парламента» или «Я никогда не был политически активным». Эти люди не ходили на политические марши и митинги. <…> Несмотря на то, что презирают жестокость Саддама, они не убеждены, что для войны существуют достаточные основания. Они обеспокоены новой доктриной смены режима, они тревожатся за мотивы администрации Буша и им неприятно видеть, как Великобритания отдаляется от своих естественных международных союзников»[[461]](#footnote-461). Вся парламентская партия либеральных демократов проголосовала против вторжения в Ирак, не было воздержавшихся или проголосовавших за[[462]](#footnote-462).

С момента вторжения британских войск в Ирак партия либеральных демократов неоднократно и планомерно призывала к проведению расследования по подготовке к войне в Ираке и оценке разведывательных данных, представленных публике перед началом военных действий. Так, в день оппозиции в Палате общин 4 июня 2003 года либеральные демократы вынесли на голосование законопроект об организации иракского расследования. Представляя его, Мензис Кэмпбелл сказал следующее: «Вопрос, который необходимо рассмотреть в ходе расследования, заключается в том, стремилась ли Даунинг-стрит внести изменения в сентябрьское досье. В ходе расследования также следует выяснить, кто несет ответственность за окончательное содержание и форму так называемого «сомнительного» досье. <…> Мы обязаны провести тщательное расследование ради самих себя, но гораздо сильнее мы обязаны провести его ради всей страны»[[463]](#footnote-463). Либерально-демократическая партия вновь единогласно проголосовала за проведение данного расследования, однако правительство выиграло голосование со счетом 301 против 203[[464]](#footnote-464).

В 2003 году партийная конференция либеральных демократов вновь посвятила большое внимание проблеме Ирака. В этот раз партия обращала внимание публики на два ключевых вопроса. Во-первых, о необходимости тщательного расследования о процессе принятия решения о вторжении, а также процессе подготовки разведывательных данных. Во-вторых, о правительственном плане о будущем Ирака – точнее о его отсутствии – и последствий, которые может повлечь за собой вторжение в Ирак. В своей речи Мензис Кэмпбелл подчеркнул, что «война против Ирака стала первым случаем, когда британские войска были приведены в действия только на основе данных разведки. И раз за разом разведывательные данные оказывались неверными. Мы имеем право знать, почему. Это наше право знать, почему». Он также отметил, что ситуация в Ираке ухудшается с каждым днем, его демократическое будущее находится под угрозой, а у правительства не имеется какого-либо ясного плана действий[[465]](#footnote-465). Выступая перед делегатами конференции, Чарльз Кеннеди вновь призвал к подробнейшему иракскому расследованию, продолжил тезисы Кэмпбелла о будущем Ирака и подчеркнул принципиальность партии, которую он возглавлял: «Либеральный выбор редко бывает легкой опцией. Например, наша позиция по Ираку. Это был трудный выбор. Но на ключевом голосовании, обязывающем страну вступить в войну, все 53 депутата от партии либеральных демократов проголосовали против. Все 53. И конечно, единогласное решение 53 депутатов стало одной из причин, почему теперь нас 54 в Палате общин. В марте Джек Стро любил насмехаться над «железной дисциплиной» либеральных демократов. Конечно, он завидовал. Но на самом деле это была не железная дисциплина, Джек. Это железный принцип. Либеральный принцип»[[466]](#footnote-466).

Публикация доклада лорда Хаттона в январе 2004 года не поменяла мнение Кеннеди о необоснованности войны в Ираке: «18 марта 2003 года в Палате общин обсуждалась поправка, в авторство которой были внесены имена всех членов моей партии. Поправка подтверждала, что Палата «полагает аргументы в пользу войны недостаточными». Печальная правда о результатах доклада состоит в том, что на сегодняшний день – почти год спустя – ничего фундаментально не изменилось»[[467]](#footnote-467). Говоря о расследовании лорда Батлера, начавшемся в феврале 2004 года, Кеннеди оставался непреклонен: «Моя партия требовала проведения независимого расследования процесса подготовки к войне в Ираке долгие месяцы. Я часто говорил, что полномочия, предоставленные лорду Хаттону, были слишком узкими. Сфера полномочий для этого нового расследования в равной степени неприемлема. Расследование, исключающее из проверки политиков, не может вызвать доверия общественности»[[468]](#footnote-468). По этой причине либеральные демократы отказались от участия в подготовке доклада[[469]](#footnote-469).

Выборы в Европейский парламент стали еще одним поводом для Кеннеди обратиться к британской общественности с критикой правительства по политике в Ираке: «Голосование 10 июня – прекрасная возможность послать Блэру недвусмысленный сигнал: премьер-министр, вы больше не говорите от нашего имени. Вы кажетесь все более изолированным. Британия кажется все более изолированной. Мы голосуем за что-то лучшее». Кеннеди сказал, что люди замечают, насколько сильно их мнение касательно Ирака не интересует Блэра, а Кэмпбелл заметил, что решение начать войну, «говоря по правде», было решением премьер-министра, а не всей партии[[470]](#footnote-470). Несмотря на масштабную кампанию, либеральным демократам удалось увеличить свое присутствие в Европейском парламенте всего на два места и на 2.3% голосов[[471]](#footnote-471).

В преддверии публикации доклада Батлера Кеннеди писал в колонке для The Guardian: «Нам нужны ответы, которые выходят далеко за пределы оценки точности заявлений о 45-минутной готовности и уровня качества печально известных досье. Именно политики несут ответственность за использование разведданных. И поэтому решение премьер-министра должно быть предметом тщательного изучения»[[472]](#footnote-472). Неудивительно, что результаты доклада не устроили лидера либеральных демократов: «Лорд Батлер и его коллеги неизбежно не смогли ответить на фундаментальный вопрос, ответ на который волновал многих из нас с самого начала: какова была реальность, в которой принимались политические решения, приведшие нас к этой войне?»[[473]](#footnote-473).

В сентябре 2004 года Ирак вновь стал одной из ключевых тем на партийной конференции либеральных демократов. Представитель партии по вопросам внешней политики Мензис Кэмпбелл вновь раскритиковал правительственную политику по Ираку, полную неподготовленность послевоенных планов по восстановлению страны и впервые призвал к выводу войск из Ирака: «И поэтому сегодня я говорю, что британские вооруженные силы должны начать планировать поэтапный выход, как только демократически избранное правительство Ирака вступит в должность»[[474]](#footnote-474). А Кеннеди в своей речи призвал провести парламентские выборы, чтобы публика могла вынести «окончательный вердикт Блэру по его войне в Ираке»[[475]](#footnote-475). Однако не все члены партии разделяли мнение ее лидеров по первостепенной важности данной темы. Так, советник бывшего лидера либеральных демократов Пэдди Эшдауна Алан Лиман заметил, что партия должна сконцентрироваться на других проблемах, если она хочет добиться электорального прорыва[[476]](#footnote-476).

Тем не менее, тема Ирака стала одной из ведущих тем в предвыборной кампании либеральных демократов: в 97% предвыборных брошюр партии она была упомянута[[477]](#footnote-477). Также критика политики лейбористского правительства и действий консервативной оппозиции в отношении вторжения в Ирак была важным элементом риторики либеральных демократов, направленной на мусульманское меньшинство в Великобритании[[478]](#footnote-478). Предвыборный манифест партии не только критиковал решение о вторжении в Ирак и подчеркивал полную оппозицию либеральных демократов к этому решению, но также и предлагал план будущих действий в Ираке: «Вторжение лейбористского правительства в Ирак навязало нам моральное обязательство работать в направлении создания стабильного, безопасного и свободного Ирака. Мы приветствуем недавние выборы [в Ираке]. Мы будем стремиться укрепить и увеличить иракские силы безопасности так, чтобы они смогли нести полную ответственность за обеспечение безопасности, включить суннитских лидеров в политических процесс, обеспечить достойные качество и количество воды, пищи и адекватное здравоохранение для всего иракского народа. Мы поддержим переход власти к демократическому и легитимному правительству и будем стремиться вывести британские войска по истечении мандата ООН в конце года. Бессрочное присутствие коалиционных сил лишь дестабилизирует страну и подпитывает в ней терроризм»[[479]](#footnote-479). Несомненно, Ирак не был единственной темой предвыборной кампании либеральных демократов, они также уделили огромное внимание экономическим проблемам, налоговой политике, вопросу социального неравенства – однако их акцент на Ираке был ощутимым[[480]](#footnote-480). Мензис Кэмпбелл в колонке для The Guardian описал это так: «Ирак был определяющим вопросом последнего парламента. Эту тему нельзя удалить из предвыборных дебатов. Даже несмотря на то, что лейбористы и консерваторы не хотят упоминать войну, когда мы общаемся с избирателями, очень редко бывает, что Ирак не упоминается в том или ином контексте»[[481]](#footnote-481). В итоге партия либеральных демократов набрала наибольшее количество мест в Палате общин с выборов 1923 года – 62 места, получив на 10 мест и на 3,8% голосов больше по сравнению с выборами 2001 года[[482]](#footnote-482).

На ежегодной партийной конференции Мензис Кэмпбелл и Чарльз Кеннеди вновь уделили большое внимание Ираку, сфокусировавшись на необходимости вывода британских войск из Ирака. По словам Кэмпбелла, «мы обязаны не подвергать британские вооруженные силы ненужному риску. Тем более, войска, как признал сам министр иностранных дел, составляют как часть решения, так и часть проблемы. Через два с половиной года после вторжения мы должны прекращать эту оккупацию»[[483]](#footnote-483). Кеннеди в своей речи также призвал к выводу войск: «Правительство должно признать тот факт, что присутствие британских и американских сил в Ираке является частью проблемы. После событий этой недели в Басре мы не можем поддерживать миф о том, что иракцы видят в войсках коалиции освободителей. <…> . Правительство должно проснуться и признать свою ответственность. Им пора представить парламенту продуманную и структурированную стратегию поэтапного вывода британских войск из Ирака»[[484]](#footnote-484). Партия либеральных демократов также не прекратила давление на Блэра по вопросу проведения независимого и полного иракского расследования, о чем, например, писал Кэмпбелл в статье для The Guardian[[485]](#footnote-485).

Однако успех на парламентских выборах 2005 года и роль принципиальной оппозиции несколько померкли, когда Чарльз Кеннеди признался в наличии у него алкогольной зависимости в январе 2006 года[[486]](#footnote-486). Несмотря на поддержку большинства рядовых членов партии, Кеннеди был вынужден подать в отставку под давлением парламентской партии[[487]](#footnote-487). На выборах нового лидера партии побеждает ближайший соратник Кеннеди по проблеме Ирака Мензис Кэмпбелл[[488]](#footnote-488). После своего избрания Кэмпбелл продолжил риторику Кеннеди по Ираку. Так, в речи на весенней конференции партии он заявил, что роль партии либеральных демократов как оппозиции особенно важна, если вспомнить лейбористы и консерваторы повели себя в ситуации с Ираком[[489]](#footnote-489).

На протяжении всего 2006 года вывод войск из Ирака оставался важным вопросом для либеральных демократов. Так, летом 2006 года Кэмпбелл писал: «Я поддерживал британские усилия обеспечить стабильность в Ираке. Но поддержка правительства не может быть безоговорочной. <…> С печальной регулярностью, Палата общин отдает дань уважения храбрым мужчинам и женщинам, которые погибли в Ираке. Если правительство не может объяснить людям, почему необходимо приносить такую жертву, следует вернуть наших военных домой»[[490]](#footnote-490). Кэмпбелл призывал действовать в интересах Британии, а не строить свою стратегию согласно интересам США: «Британская стратегия должна быть основана на британских приоритетах, а не зависеть от результатов промежуточных выборов на следующей неделе в США», а также непременно напоминал о необходимости проведения расследования по Ираку[[491]](#footnote-491).

В январе 2007 года в ходе дебатов в Палате общин Кэмпбелл вновь призвал к выводу британских войск из Ирака: «Мои выводы таковы: военное присутствие в Ираке не в национальных интересах Великобритании. Расхождение между нашей стратегией и стратегией США, а также между нашими интересами и интересами США подтверждает эту точку зрения. Углубляющийся межконфессиональный конфликт и антипатия иракского народа - все это приводит меня к выводу, что пришло время планировать и готовить контролируемый выход»[[492]](#footnote-492).

В своих открытых письмах к новому премьер-министру Гордону Брауну Мензис Кэмпбелл вновь говорил о необходимости скорейшего вывода войск из Ирака: «Что в случае Ирака достигается продолжающимся британским военным присутствием? Наши войска строго ограничены в своих возможностях, они также подвергаются необоснованным рискам. В настоящее время существует четкое признание того, что цели военной миссии не могут быть достигнуты»[[493]](#footnote-493).

Сентябрьская конференция либеральных демократов оказалась сосредоточенной вокруг спорах о партийном лидерстве, так как у Мензиса Кэмпбелла, чей возраст считался недостатком, появился более молодой конкурент – Ник Клегг. Однако в ходе конференции партия вновь обозначила себя как единственную, никогда не предававшую свои принципы и способную говорить правду по проблеме Ирака[[494]](#footnote-494). Однако всего через месяц, на фоне падающих рейтингов Кэмпбелла и партии и под постоянным давлением прессы, писавшей о возрасте Кэмпбелла и его неспособности быть лидером, Мензис Кэмпбелл подал в отставку[[495]](#footnote-495).  
 В декабре 2007 года новым лидером либеральных демократов стал Ник Клегг[[496]](#footnote-496). Он продолжил призывы к выводу войск из Афганистана. Например, в марте 2008 года Клегг заявил: «Настало время вести внешнюю политику в интересах Великобритании, а не США. И следует начать со скорейшего вывода британских войск из Ирака»[[497]](#footnote-497). После заявления Брауна о полном выводе британских войск к концу июля 2009 года Ник Клегг заявил, что дальше откладывать начало иракского расследования недопустимо: «Премьер-министр должен провести полное общественное расследование всей этой катастрофы. Нельзя допустить, чтобы правительство прекратило эту войну в такой же манере, в какой она ее начала: тайно и по ошибке». Он также напомнил, что «лейбористское правительство проголосовало за эту катастрофическую войну, Гордон Браун подписывал чеки, а тори во всем их поддерживали»[[498]](#footnote-498)

В июне 2009 года после того, как Гордон Браун объявил о начале расследования лорда Чилкота, лидер либеральных демократов Ник Клегг раскритиковал идею о том, что расследование будет проведено «за закрытыми дверями»: «Тайное расследование, проведенное группой вельмож, отобранных лично премьер-министром, - это не то, что нужно Великобритании»[[499]](#footnote-499).

В ноябре 2009 года Ник Клегг написал письмо Гордону Брауну с требованием обнародовать ключевые доказательства, касающиеся секретных дискуссий в правительстве лейбористов, иначе, по словам лидера либеральных демократов, комиссия Чилкота не сможет удовлетворить требования общественности о честности и объективности расследования: «Если вы не предоставите Чилкоту свободу, которую, как вы утверждали, он имеет в Палате общин, общественное доверие к окончательному результату этого расследования будет глубоко подорвано».[[500]](#footnote-500)

В июле 2016 года Тим Фаррон, комментируя доклад комиссии Чилкота заявил: «Решение Чарльза Кеннеди [лидера партии либерал-демократов на момент начала войны в Ираке] было оправдано во всех отношениях. Я надеюсь, что те члены Лейбористской и консервативной партий, которые так энергично критиковали его и либеральных демократов в то время, столь же энергично будут признавать, что он был прав». Также Фаррон подчеркнул негативную роль консервативной партии в одобрении решения о введении войск в Ирак: «Отсутствие пристального внимания к действиям лейбористского правительства Блэра со стороны со стороны консервативной партии, предоставило премьер-министру начать неподготовленную и стратегически вредную кампанию»[[501]](#footnote-501).

По мнению Фаррона, экстремистская террористическая организация «Исламское государство» возникла из-за полного отсутствия какого-либо постконфликтного планирования со стороны лейбористского правительства[[502]](#footnote-502).

Подводя итог, партия либеральных демократов стала единственной из трех крупнейших партий, которая ярко и единым фронтом выступила против вторжения в Ирак. Позиция партии, определенная еще на партийной конференции 2002 года, за все время конфликта так и не поменялась. В ходе судьбоносного голосования 18 марта 2003 года парламентская партия либеральных демократов единогласно проголосовала против войны в Ираке. Впоследствии Чарльз Кеннеди лично и партия в целом оставались яростными критиками этого решения правительства Тони Блэра – политика партии по вопросу Ирака была устойчивой и последовательной. Это, несомненно, дало либеральным демократам преимущество перед своими конкурентами – консерваторами и лейбористами, которые поддержали вторжение. Все лидеры партии либеральных демократов неоднократно подчеркивали не только некомпетентность лейбористского правительства, принявшего решение о начале войны, но и недосмотре со стороны консервативной оппозиции, которая своей поддержкой сделала войну в Ираке возможной. Однако существенная зависимость законодательной повестки от правительства сделала трудным постоянное и настойчивое обсуждение просчетов лейбористов в Ираке – на что либеральные демократы неоднократно жаловались. Другой институциональной особенностью, ставшей проблемой для либеральных демократов, следует считать прямую связь между желанием правительства начать иракское расследование и самой возможности организации расследования, характер и особенности расследования также во многом зависели от правящей партии – именно поэтому либеральные демократы активно критиковали «узость» первых расследований и постоянно призывали к широкому, независимому, общественному и открытому расследованию. Таким образом, партия либеральных-демократов оказалась зажатой в рамках институциональной структуры и долгое время не могла добиться от лейбористского правительства адекватной реакции на критику и обращения оппозиции. Тем не менее, именно либеральные демократы стали главной парламентской силой, выступившей против войны в Ираке, что принесло им электоральные дивиденды, а Чарльза Кеннеди превратило в важную фигуру антивоенного движения.

Третьи партии

В отличие от афганского конфликта события иракской войны вызвали куда более широкую реакцию региональных партий Великобритании. В рамках обсуждения среди региональных партий сформировались две основные позиции – твердой поддержки и не менее твердого противодействия со стороны юнионистских и региональных национальных партий соответственно (стоит отметить, что роль Шинн Фейн в дебатах была ниже в силу традиционной партийной политики абсентеизма в Палате общин). Так, 18 марта 2003 года против вторжения выступили не только либеральные демократы, но и некоторые региональные партии, а именно Шотландская национальная партия и валлийская Плайд Кимру, которые единогласно голосовали против правительства[[503]](#footnote-503). В ходе дебатов в Палате общин Алекс Салмонд, тогда член Палаты общин от ШНП и бывший на тот момент лидер партии, отметился яркой речью против вторжения в Ирак и призвал к решению иракской проблемы через институты ООН: «Причина, по которой эти страны [Россия, Китай и Франция] не хотели принимать вторую резолюцию, заключалась не в том, что это будет путь к миру – интересно, кто мог выдумать такое объяснение на Даунинг-стрит. Причина была в том, что они рассматривали это как разрешение на войну, поэтому, очевидно, они выступали против резолюции, составленной в подобных терминах. Большинство небольших стран в Совете Безопасности и странах Генеральной Ассамблеи также не хотели спешить с войной, потому что они видели, что на этом этапе инспекций остается альтернатива военным действиям»[[504]](#footnote-504). Его позицию поддержал член партии Плайд Кимру Элфин Львид, дополнивший высказывание Салмонда о нежелании партнеров Великобритании по Совету Безопасности ООН поддержать военные действия против Ирака на данном этапе[[505]](#footnote-505). А другой член партии Плайд Кимру Саймон Томас указал на несостыковку в утверждениях правительства[[506]](#footnote-506).

Непримиримая оппозиция к войне в Ираке станет почвой для сотрудничества между этими двумя региональными партиями. В августе 2004 депутат Палаты общин от Плайд Кимру Адам Прайс объявил о начале кампании по импичменту Тони Блэра по четырем пунктам обвинения[[507]](#footnote-507):

* Введение страны и парламента в заблуждение относительно Ирака;
* Проявление халатности и некомпетентности в отношении оружия массового уничтожения;
* Подрыв конституционных основ Великобритании;
* Заключение секретного соглашения с президентом США.

Резолюция Прайса в Палате общин была поддержана лидером парламентской партии Плайд Кимру Элфином Львидом и Алексом Салмондом[[508]](#footnote-508).

В колонке для The Guardian Адам Прайс так объяснил причины для резолюции: «Три столетия назад Палата общин назвала импичмент «главным институтом сохранения правительства». Импичмент был ключевым оружием в длительной борьбе парламента против злоупотребления исполнительной властью. Институт был восстановлен после длительного периода неиспользования, когда власть исполнительной ветви казалось такой же полной и бесконтрольной, как и сегодня»[[509]](#footnote-509).

После возвращения на пост лидера Шотландской национальной партии Алекс Салмонд, выступая на партийной конференции, вновь заявил о поддержке действий Плайд Кимру: «Этот премьер-министр должен быть отстранен от должности, и мы будем использовать каждую возможность, чтобы добиться этого в реальности. <…> [Тони Блэр] – человек, скрывший неудобную для него разведывательную информацию, человек, манипулировавший информацией ради достижения цели, человек, пошедший на тайный сговор с президентом США о начале войны, что бы ни случилось»[[510]](#footnote-510).

25 ноября 2004 года резолюция об импичменте Тони Блэра была представлена Палате общин, однако три крупнейшие партии в парламенте запретили своим депутатам подписывать предложение, и оно так и не было выбрано для обсуждения. Впоследствии Плайд Кимру и ШНП еще не раз пытались вынести резолюцию на рассмотрение, однако до ухода Тони Блэра с поста премьер-министра времени на обсуждение данной резолюции у Палаты общин так и не было найдено[[511]](#footnote-511). Адам Прайс отчаянно пытался добиться обсуждения данной резолюции, и в ходе одного из заседаний был вынужден покинуть Палату общин, после того как не отказался от обвинений во лжи в адрес Тони Блэра[[512]](#footnote-512).

Отставка Тони Блэра привела к концу попыток импичмента, организуемых Плайд Кимру и ШНП, однако публикация доклада Чилкота стала новым поводом для обсуждения роли Блэра в войне в Ираке. Так, в июле 2016 года Адам Прайс организовал петицию, призывающую парламент привлечь Тони Блэра к ответственности за войну в Ираке, так как «доклад Чилкота предоставил ряд доказательств того, что Тони Блэр ввел в заблуждение парламент и страну в преддверии войны в Ираке»[[513]](#footnote-513). Его поддержал лидер парламентской партии Плайд Кимру Хивел Уильямс: «Доклад Чилкота подтверждает то, что члены Плайд Кимру говорили с самого начала»[[514]](#footnote-514). Шотландская национальная партия выступила 6 июля 2016 года с заявлением, призывающем начать расследование роли Блэра в подготовке к войне в Ираке, в котором говорилось, что «действия тогдашнего премьер-министра привели страну к войне, в ходе которой погибли 179 военнослужащих британских вооруженных сил и почти 200 000 иракских гражданских лиц, а итогом которой стала нынешняя кошмарная нестабильность на Ближнем Востоке. Это позор, что в докладе Чилкота было установлено, что действия Великобритании подорвали авторитет Совета Безопасности ООН, а отсутствие у премьер-министра приверженности коллективным решениям и его решимость встать с США до исчерпания дипломатических возможностей привели страну к участию в преждевременной войне»[[515]](#footnote-515).

30 ноября 2016 года Шотландская национальная партия поставила на рассмотрение парламента резолюцию, призывающую к дальнейшему расследованию о роли Блэра в подготовке к войне в Ираке и его недобросовестном поведении в отношении страны и парламента. Представляя законопроект, Алекс Салмонд заявил: «Таким образом, с конца 2001 года по март 2003 года Тони Блэр неоднократно делал заявления в Палате общин, включающие три основных утверждения: не было принято никакого решения о применении военной силы против Ирака; можно избежать военных действий, если Ирак откажется от своего ядерного, химического и биологического оружие; и смена режима не является целью политики правительства. Отчет о расследовании в Ираке, опубликованный 6 июля, убедительно демонстрирует, что каждое из этих трех утверждений не соответствует действительности и что их ложность была известна г-ну Блэру. Г-н Блэр подтвердил свои утверждения о необходимости разоружения Ирака, заявив, что имеются убедительные доказательства того, что Ирак обладает оружием массового уничтожения и что это оружие представляет угрозу для национальной безопасности Великобритании. По обоим пунктам эти заявления противоречили оценкам разведки, представленным г-ну Блэру»[[516]](#footnote-516). Резолюция не получила поддержки Палаты общин, однако депутаты от ШНП и Плайд Кимру единогласно ее поддержали[[517]](#footnote-517).

Показательно, что полностью противоположных взглядов на войну в Ираке придерживались две юнионистские партии Северной Ирландии – Демократическая Юнионистская партия и Ольстерская Юнионистская партия.

В ходе дебатов 18 марта 2003 года лидер Демократической юнионистской партии Иан Пейсли выступил с речью, в которой горячо поддержал вторжение в Ирак: «Когда мы имеем дело с тираном, как в данном случае, мы имеем дело с кем-то, у кого нет совести и веры, для кого нет закона: он заботится только о себе. Мы видели скорбь, горе и бедствия, которые он принес в свою страну: отчаяние людей, их вопли, разрушенные дома и семьи. При разговоре со сбежавшими Ирака, трудно не заметить, как они дрожат, когда их просят обсудить Саддама и родную страну: страх все еще сидит внутри них. Мы должны разобраться с этим. Мы должны были разобраться с этим еще много лет назад»[[518]](#footnote-518). Дэвид Тримбл, лидер Ольстерской Юнионистской партии, также с убеждением высказался в поддержку лейбористского правительства: «Премьер-министр выступил с сильной и убедительной речью. Я в особенности согласен с его заключительными комментариями. Мы вынуждены сделать выбор в нынешних обстоятельствах. Нам придется учесть все последствия этого выбора, некоторые из которых для нас сейчас непостижимы и непредсказуемы. Несомненно, в таком выборе есть элемент риска, но выбор сделать придется. Эта ситуация несовершенна – но мы живем в несовершенном мире – и потому такую проблему нельзя с легкостью разобрать и полностью понять. Однако в нынешней ситуации у нас нет большого выбора, и именно поэтому мои коллеги и я поддержим правительство сегодня вечером»[[519]](#footnote-519).

В отличие от ШНП и Плайд Кимру, вопрос Ирака не стал важной темой для обеих юнионистских партий, они воздерживались от активной критики правительства по данному вопросу. Так член ДЮП в Палате общин Сэмюэл Уилсон после публикации доклада Чилкота лишь отметил, что он «надеется, что урок был извлечен»[[520]](#footnote-520). В голосовании по резолюции ШНП в Палате общин 30 ноября 2016 года все члены парламентской партии ДЮП проголосовали против[[521]](#footnote-521).

Таким образом, можно заметить существенное несоответствие между националистическими региональными партиями и юнионистскими. Если для первых война в Ираке стала важной темой и еще одним доказательством некомпетентности правительства в Лондоне, то вторые оказались куда более сосредоточены на проблемах Союза. Важно также учитывать давние связи юнионистских партий и консерваторов: в этих партиях можно заметить преобладание «ястребов» над «голубями» в вопросах внешней политики, поэтому поддержка вторжения в Ирак не может вызвать существенного удивления. С другой стороны, ШНП и Плайд Кимру, стремящиеся к независимости своих регионов, никогда не имели крепких отношений с двумя ведущими британскими партиями, отчего их стремление указать на ошибки и вину лейбористского правительства кажется очень логичным.

Подводя общий итог, вторжение в Ирак оставило огромный след на британской политике в целом и британской партийной системе в частности. Лейбористская партия пережила один из тяжелейших кризисов в своей истории, мятежи при голосованиях по Ираку разрывали партию пополам. Возможно, наиболее успешный лидер в истории лейбористов, Тони Блэр, оказался вынужден уйти со своего поста именно по причине своих решений в отношении войны в Ираке. Шрамы иракской войны сохранились в партии на долгие годы: несомненно, одной из причин успеха Корбина среди членов и сторонников партии стал тот факт, что он последовательно выступал против вторжения, в отличие от его левоцентристских оппонентов, занимавших различную позицию в различные годы. Ирак оказал огромное влияние на внутреннее развитие Лейбористской партии: популярность и политический успех «новых лейбористов» оказались поставлены под сомнение и подвергнуты критике. На протяжении всего военного конфликта и даже после него в Лейбористской партии наблюдался значительный внутренний раскол, связанный с вставшим выбором между преданностью популярному и успешному лидеру партии Тони Блэру и собственными идеалами. Реакция на расследование Чилкота вновь продемонстрировала глубину партийных разногласий по вопросу Ирака и сложность данной темы для партии в целом. Единоличная манера лидерства Тони Блэра после начала войны в Ираке также оказалась подвергнута критике внутри партии: неудивительно, что даже после победы на парламентских выборах 2005 года среди лейбористов зрело недовольство в отношении своего лидера, которое привело к мятежу высокопоставленных членов партии и уходу Блэра в отставку. Показательны и реформы по демократизации партии, проведенные Милибэндом – они тоже стали в какой-то мере реакцией на недоверие рядовых членов партии к партийному руководству. Существенные потери понес и образ Лейбористской партии в целом, ведь он был тесно связан с Тони Блэром: избиратели получили немало новых причин для недоверия к партии и ее представителям. Тем не менее, для основной оппозиции лейбористов – Консервативной партии – политический кризис, вызванный войной в Ираке, предоставил не слишком широкое число возможностей: тори под руководством Дункана-Смита поддержали свержение Саддама Хуссейна. Именно поэтому на парламентских выборах 2005 года и Лейбористская партия, и Консервативная предпочитали фокусировать предвыборную кампанию вокруг проблем и вопросов внутренней политики. В целом Консервативная партия, испытавшая на себе наименьшее влияние войны в Ираке в сравнении с двумя другими крупнейшими партиями, все равно ощущала значительное давление общества: неслучайно после публикации доклада Чилкота Дэвид Кэмерон слышал призывы извиниться за решения партии, принятые при голосовании по вторжению в Ирак. Партией, извлекшей наибольшую электоральную и политическую выгоду из ошибок лейбористского правительства в Ираке, стала партия либеральных демократов. Для лидера партии Чарльза Кеннеди оппозиция к войне в Ираке стала делом всей жизни – его партия наиболее активно и единогласно выступала против вторжения, за что заработала немалую поддержку среди британских избирателей и показала свой лучший результат по количеству мест в Палате общин с 1923 года.

На партийную систему в целом война в Ираке оказала куда менее позитивное влияние, чем война в Афганистане. Здесь следует отметить не только яркое недоверие, возникшее между партиями, их нежелание и неспособность сотрудничать по теме, для которой важна общенациональная поддержка, но и разрушительное влияние на институты британской демократии. Призывы к импичменту Тони Блэра стали по меркам Соединенного королевства экстраординарным явлением: в последний раз к этой мере обращались в 1806 году[[522]](#footnote-522). Негативное воздействие Ирака видно через сильно возросшее недоверие общества к данным, представляемым разведкой, к заявлениям политических деятелей. Многотысячные антивоенные марши, на которые правительство Блэра старалось не обращать внимания, лишь усугубили раздробленность общества и его разочарование в политических элитах – показательно, что с середины 2000-х годов все ярче становится феномен Партии Независимости Соединенного королевства, а наследием умеренных центристов «новых лейбористов» становится триумфальная победа Корбина при поддержке подавляющего большинства рядовых членов и сторонников партии. Война в Ираке остается трудной темой для всего политического истеблишмента Великобритании, и это совсем неудивительно.

Глава IV. Значение военной операции в Ливии для британской партийной системы

Общая информация

В 2010 году в Ливии было много социальных проблем. Например, очень остро стояла проблема безработицы, в 2010 она составляла 20,7 %.[[523]](#footnote-523) Также в Ливии был очень высокий уровень коррупции: так, в рейтинге организации Transparency International, организации, занимающейся исследованием коррупции в странах по всему миру, Ливия заняла 146 место, получив 2,2 балла (чем ниже балл и место в рейтинге, тем выше уровень коррупции)[[524]](#footnote-524). Организация Freedom House в 2010 году оценила свободу прессы и возможность реализации политических прав в Ливии, поставив рейтинг 7, что означает крайне низкий уровень свободы (чем ниже рейтинг — тем больше свобода)[[525]](#footnote-525). При Муаммаре Каддафи существовали Революционные комитеты — орган гражданских сторонников режима для контроля над инакомыслием, в которых информаторами работало 10-20 % ливийцев. Диссидентские движения в Ливии находились под запретом, а за основание политических партий наказанием служила казнь.

Восстание в Ливии началось с инцидента в Бенгази, втором по величине городе в стране, 15 февраля 2011 года. Причиной волнений стал арест юриста и правозащитника Фатхи Тербиля. Этот активист был известен тем, что работал с семьями жертв резни 1996 года в печально известной тюрьме Абу-Салим, где, по словам секретаря юстиции Ливии в интервью правозащитной организации Хьюман Райтс Вотч, в 2009 году было убито 1200 заключенных[[526]](#footnote-526).

Протесты, начавшиеся с требования освобождения Фетхи Тарбела, быстро переросли в протест против Каддафи. Протесты прокатились и по другим городам Ливии. 17 февраля получило название «день гнева», так как на улицы крупных городов страны (Бенгази, Адждабии, Дарне и Зинтане) вышли тысячи протестующих. Каддафи ответил стрельбой боевыми патронами по толпе. Более десятка демонстрантов были убиты. Сообщалось также, что Каддафи освободил из тюрьмы десятки заключенных и заплатил им за борьбу с протестующими[[527]](#footnote-527).

18 февраля восставшие установили контроль над одним из крупнейших городов Ливии, Аль-Байда[[528]](#footnote-528). К 20 февраля, после того как пала военная база в центре города, Бенгази оказался под полным контролем восставших[[529]](#footnote-529).

21 февраля 2011 года Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун проводит переговоры с президентом Муаммаром Каддафи и требует немедленного прекращения конфликта[[530]](#footnote-530).

На следующий день Каддафи произносит речь, говоря о себе в третьем лице он заявляет: «Никогда не оставлю землю ливийскую, буду биться до последней капли крови и умру здесь со своими праотцами как мученик… Каддафи не простой президент <…>, он - вождь революции и воин-бедуин, принесший славу ливийцам. Мы - ливийцы - вели сопротивление против США и Великобритании в прошлом и не сдадимся сейчас»[[531]](#footnote-531).

17 марта 2011 года Совет Безопасности ООН проголосовал за введение бесполетной зоны над Ливией и принял резолюцию, декларирующую защиту мирных жителей как цель вооружённого вмешательства[[532]](#footnote-532).

19 марта 2011 французские, британские и американские военные силы начали первый этап операции «Odyssey Dawn», направленной на обеспечение соблюдения бесполетной зоны[[533]](#footnote-533).

Консервативная партия

14 марта Уильям Хейг, министр иностранных дел в кабинете Дэвида Кэмерона заявил, что «момент принятия решения» о военном вмешательстве в Ливию приближается. В своем обращении к депутатам Дэвид Кэмерон отметил, что мир пошлет «ужасный сигнал», если ливийские протестующие будут разгромлены.

Он заявил: «Хотим ли мы создать ситуацию, когда несостоявшееся государство-изгой гноится на южной границе Европы, потенциально угрожая нашей безопасности, толкая людей через Средиземное море и создавая более опасный и неопределенный мир для Великобритании и для всех наших союзников, а также для народа Ливии? Мой ответ ясен: это не в интересах Великобритании. И именно поэтому Великобритания останется на передовой линии Европы, возглавляя ответные меры на этот кризис»[[534]](#footnote-534).

18 марта, во время обсуждения в Палате общин будущего Ливии, и отвечая на вопрос лидера лейбористов, Эда Милибенда о стратегии в отношении Ливии, Кэмерон ответил: «Что касается нашей <…> стратегии, то мы считаем, что Ливии нужен переход к более открытому обществу и лучшей демократии, но мы должны четко представлять себе наши цели. В резолюции Совета Безопасности ООН ясно сказано, что речь идет о спасении человеческих жизней и защите людей. Речь идет не о выборе правительства Ливии; это вопрос для ливийского народа».[[535]](#footnote-535)

21 марта Дэвид Кэмерон заявил депутатам, что было «необходимо, законно и правильно» инициировать военные действия, чтобы остановить жестокое обращение Муаммара Каддафи с собственным народом. По словам премьер-министра, военные действия, предпринятые британскими и коалиционными силами, «в значительной степени нейтрализовали» противовоздушную оборону Ливии и помогли избежать «кровавой резни» в опорном пункте повстанческой оппозиции Бенгази «в самый последний момент»[[536]](#footnote-536).

Он подчеркнул, что по мнению британского правительства, Каддафи должен уйти с посла лидера страны: «Но наша точка зрения ясна - у Ливии нет достойного будущего, если полковник Каддафи останется у власти»[[537]](#footnote-537).

Кэмерон также заявил, что ООН не предоставила коалиционным силам «законных полномочий» для отстранения Муаммара Каддафи военными действиями, резолюция ООН «ограничена по своим масштабам». Глава вооруженных сил, Сэр Дэвид Ричардс говорил, что он «абсолютно» не допускал нападения на полковника Каддафи[[538]](#footnote-538). Однако министр обороны Лиам Фокс 21 марта сказал в прямом эфире BBC Radio 5, что сделать ливийского лидера «мишенью» «потенциально было бы возможно»[[539]](#footnote-539).

Позже в этот же день, Палата общин одобрила военные действия в Ливии 557 голосами против 13[[540]](#footnote-540). Против проголосовали лишь один консерватор, Джон Бэрон[[541]](#footnote-541).

22 марта the Guardian опубликовали опрос, согласно которому большинство британцев выступали против участия Великобритании в военных действиях в Ливии: 42% «против», и 36% были «за». Отвечая на вопрос о цели британского вмешательства, 80% опрошенных поддерживали защиту гражданских лиц от политики Каддафи, а 42% заявили, что военная интервенция должна помочь ливийским повстанцам свергнуть Каддафи[[542]](#footnote-542).

25 марта Кеннет Кларк, на тот момент лорд-канцлер и министр юстиций Великобритании в интервью для the Guardian заявил, что правительство Великобритании не имело ни малейшего представления о том, сколько времени будет продолжаться конфликт и как он будет разрешен. Кларк, который был яростным противником интервенции в Ирак сказал, что резолюция ООН по Ливии «представляет собой значительное событие в эволюции мирового порядка». По его мнению, «общественность будет поддерживать участие Великобритании в войне до тех пор, пока она будет удовлетворена тем, что мы делаем это по причинам, которые мы назвали, и [если] мы не будем ввязываться в оккупацию другой <…> страны с сомнительной политикой»[[543]](#footnote-543).

30 марта 2011 года Дэвид Кэмерон провел специальную встречу с Комитетом 1922 (The 1922 Committee), парламентской группой Консервативной партии в Палате общин Великобритании. На этой встрече на премьер-министра было оказано давление из-за участия Великобритании в войне в Ливии.

На публике поддержка британских консерваторов относительно участия страны в войне оставалась твердой, но у некоторых членов партии присутствовала тревога по поводу глубины британского участия, включая возможность того, что британские обязательства будут изменяться и увеличиваться с течением времени, окажутся дорогостоящими и в конечном итоге приведут к тому, что правительство открыто примет сторону повстанцев, что приведет к расколу коалиции. Некоторая тревога была ослаблена обещанием, что финансирование военных операций будет осуществляться из резервного фонда, а не из Министерства обороны. Некоторые депутаты были возмущены отсутствием участия Африканского Союза и стран Персидского залива[[544]](#footnote-544).

Председатель комитета по международным отношениям Ричард Оттавей не давал комментариев с тех пор, как британская авиация стала участвовать в обеспечении бесполетной зоны над Ливией. Он был обеспокоен тем, что бесполетная зона приведет в конечном счете к появлению британских войск на земле, а также поставит правительство перед трудными вопросами, например, о том, почему Великобритания вмешивается в Ливию, но не в другие страны Ближнего Востока. Он скептически относился к вооружению ливийских повстанцев: «Есть очень большая разница между вооружением повстанцев, чтобы защитить себя, и их вооружением, чтобы напасть на Каддафи, и [второе] было бы равносильно смене режима».[[545]](#footnote-545).

Напротив, Джеймс Арбетнот, председатель комитета по отбору кандидатов на пост министра обороны, был убежденным сторонником более активного военного участия. Бернард Дженкин, член комитета 1922, поддержал бесполетную зону, но утверждал, что этот эпизод показал, что обзор стратегической обороны уже нуждается в пересмотре. Джулиан Бразер, еще один член исполнительного комитета, также призывал Кэмерона не втягиваться в очередную крупную войну[[546]](#footnote-546).

В апреле Уильям Хейг сказал в интервью для BBC Radio 4, что, несмотря на то что невозможно сказать, «на какой неделе» конфликт в Ливии закончится из-за «очень быстро меняющейся и непредсказуемой ситуации», было «абсолютно ясно», что правление Каддафи должно быть прекращено. «Оно [правительство Каддафи] – изгой во всем мире, поэтому у этого режима нет будущего. Вопрос лишь в том, когда и как это произойдет»[[547]](#footnote-547).

17 апреля Кэмерон снова подчеркнул цель интервенции в Ливию – защита гражданского населения от произвола Каддафи: «У меня нет никаких сомнений в том, что полковник Каддафи все еще намерен убивать людей в Мисурате (третий по величине город в стране) и взять его под свой контроль, а также продвигаться к Бенгази, где, я уверен, если он когда-нибудь до него доберется, начнется кровавая бойня», - сказал Кэмерон. «Мы должны предпринять все необходимые шаги, чтобы остановить это и спасти жизнь гражданского населения»[[548]](#footnote-548).

В конце мая Дэвид Кэмерон провел совместную с президентом США, Бараком Обамой, пресс-конференцию в министерстве иностранных дел Великобритании по случаю анонсирования размещения Великобританией вертолетов Apache на территории Ливии. В ходе мероприятия премьер-министр заявил: «президент [Обама] и я пришли к согласию, что мы должны повышать давление на режим Каддафи в Ливии, и мне кажется, мы достигли в этом определенных успехов. Это можно увидеть в успешном освобождении повстанцами большей части Мисраты. Это можно увидеть в победах в других областях страны. Это можно увидеть в силе и единстве нашей коалиции. Это можно увидеть в росте переходного национального совета. Поэтому я считаю, что мы должны усилить это давление. Со стороны Великобритании мы будем рассматривать все варианты усиления этого давления, очевидно, в рамках резолюции 1973 ООН, потому что мы считаем, что нам нужно продолжать выполнять эту резолюцию: защищать гражданское население, оказывать давление на этот режим, чтобы у ливийского народа был шанс решить свое собственное будущее»[[549]](#footnote-549).

В июне, отвечая на вопрос о планах в отношении Ливии после падения режима Каддафи, Уильям Хейг сказал: «Такой план должен быть, и он находится только в зачаточной стадии. Эндрю Митчелл (министр международного развития Великобритании) отправил в Ливию стабилизационную команду, как мы ее называем, которая возглавит процесс оценки и анализа ситуации в Бенгази <…> а также определения необходимого для стабилизации ситуации в Ливии после ухода Каддафи»[[550]](#footnote-550).

22 июня во время дебатов в Палате общин Дэвид Кэмерон подвергся критике со стороны лидера Лейбористской партии, Эда Милибэнда, после призывов министра иностранных дел Италии Франко Фраттини к «немедленному прекращению» боевых действий в Ливии. Фраттини заявил парламентской комиссии в Риме, что «гуманитарное завершение военных операций необходимо для того, чтобы обеспечить немедленную помощь» регионам вокруг удерживаемого повстанцами города Мисурата и столицы Каддафи Триполи[[551]](#footnote-551).

Кэмерон со своей стороны настаивал на том, что британские войска могут поддерживать нынешний уровень операций в Ливии «столько, сколько потребуется». Заявив, что миссия в Ливии, как и в Афганистане, финансировались из казначейского резерва и не оказывали дополнительного давления на оборонный бюджет, он сказал депутатам: «Я попросил гарантии и получил их от начальника штаба обороны генерала сэра Дэвида Ричардса, что мы способны продолжать эту операцию столько, сколько потребуется. Я думаю, что это жизненно важно, и я бы сказал, что давление растет на Каддафи – время на нашей стороне, а не на стороне Каддафи»[[552]](#footnote-552).

В августе 2011 года Дэвид Кэмерон, выступая перед Советом национальной безопасности подчеркнул цель интервенции в Ливию: «Более широкая миссия НАТО, которая заключается в защите гражданских лиц – продолжаться до тех пор, пока это необходимо». По мнению Кэмерона, интервенция в Ливию была оправдана: «Полгода назад наша страна приняла трудное решение направить военных на поддержку народа Ливии. Я сказал тогда, что это действие было необходимым, законным и правильным, и я все еще верю в это сегодня. Это было необходимо, потому что Каддафи собирался убить свой собственный народ, и убийство тысяч невинных людей было предотвращено; законно, потому что мы получили резолюцию от Организации Объединенных Наций и всегда действовали в соответствии с этой резолюцией и правильно, потому что ливийский народ заслуживает того, чтобы формировать свое собственное будущее, как это делают сейчас народы Египта и Туниса»[[553]](#footnote-553).

22 августа, выступая после заседания Совета национальной безопасности по Ливии, Дэвид Кэмерон заявил, что режим Муаммара Каддафи «разваливается и полностью отступает» и что ливийский диктатор должен немедленно прекратить боевые действия: «По меньшей мере двое сыновей Каддафи были задержаны, его режим разваливается и полностью отступает. Каддафи должен прекратить боевые действия без всяких условий – и ясно показать, что он отказался от любых притязаний на контроль над Ливией»[[554]](#footnote-554).

«Последняя информация состоит в том, что подавляющее большинство Триполи сейчас контролируется свободными ливийскими силами, хотя боевые действия продолжаются, и некоторые из них чрезвычайно ожесточенные», - сказал Кэмерон[[555]](#footnote-555).

24 августа выступая в среду в Министерстве иностранных дел Уильям Хейг заявил, что конфликт в Ливии может продолжаться еще некоторое время. Тем не менее, по его словам, Великобритания будет продолжать оказывать помощь повстанцам с «с тем же терпением» что и до сих пор[[556]](#footnote-556).

В сентябре, во время визита в Ливию, Кэмерон обратился к ливийским гражданам: «Это <…> выходит за рамки Ливии. Это момент, когда Арабская весна может превратиться в Арабское лето, и мы видим продвижение демократии и в других странах. Я верю, что у вас есть возможность показать другим пример того, что может означать возвращение вашей страны». «Для него [Каддафи] настало время сдаться. Пришло время ливийскому народу добиться справедливости, которую он заслуживает, <…> и мы будем продолжать помогать Национальному переходному совету (National Transitional Council), <…> и эта страна может двигаться дальше – она проявляет желание двигаться дальше»[[557]](#footnote-557).

5 октября 2011 года Дэвид Кэмерон выступал на партийной конференции в Манчестере. Во время своей речи он упомянул роль Великобритании в целом, и своей партии в частности, в успехе кампании в Ливии: «Эта партия [Консервативная партия Великобритании], также как и наша страна, никогда не проходила мимо. В начале этого года некоторые люди говорили мне: «Ливия-это не наша забота», «не начинай то, что не можешь закончить» и даже «у арабов не бывает демократии». Но если бы мы остались в стороне этой весной, то в Бенгази люди были бы убиты. И пусть никто не говорит, что это не в наших национальных интересах. Вспомните, что сделал Каддафи. Это тот человек, который дал [взрывчатое вещество] Ирландской республиканской армии, который стоял за расстрелом полицейского на лондонской площади, который был ответственен за взрыв самолета в небе над Локерби[[558]](#footnote-558). Давайте гордиться той ролью, которую мы сыграли в том, чтобы дать ливийскому народу шанс вернуть свою страну»[[559]](#footnote-559).

Эндрю Митчелл, министр международного развития, хвалил Кэмерона за то, что тот игнорировал критиков, которые говорили, что военная кампания не будет успешна: «Дэвид был храбр и доказал свою правоту в самом начале, т.к. он сказал, что мы не можем допустить массовых убийств в Бенгази. Так называемые «эксперты» говорили, что с воздуха этого не сделаешь, американцы говорили, что это наивно, но он стоял на своем»[[560]](#footnote-560).

Общая атмосфера успеха и удовлетворения внутри Консервативной партии соответствовала и общественным настроениям: в октябре 2011 года опросы общественного мнения показывали наивысшие показатели поддержки вторжения в Ливию среди британцев. Так, 26 октября 49% опрошенных британцев считали, что британские военные действия против режима Каддафи были «правильным решением», с ними не соглашался 31%. Более того, 65% опрошенных полагали что военные действия коалиции в Ливии идут «успешно», обратного мнения придерживались только 16%[[561]](#footnote-561).

В период с 2015 по 2016 год специальный комитет британского парламента по иностранным делам провел обширное и крайне критическое расследование британского участия в гражданской войне. Комитет, большинство членов которого составляли консерваторы, не имел доступа к внутренним документам (в отличии от расследования Чилкота), но получил обширные доказательства от людей, занимавших в то время посты старших министров и других ключевых политиков, таких как Тони Блэра, начальника штаба обороны, Лорда Ричардса и ведущих дипломатов[[562]](#footnote-562).

В выводах отчета говорилось, что угроза для гражданского населения была завышена. К лету 2011 года первоначальное ограниченное вмешательство для защиты ливийского гражданского населения превратилось в политику смены режима. У международной коалиции не было стратегии поддержки Ливии после Каддафи. Результатом этого стал политический и экономический коллапс, межплеменные войны, гуманитарный и миграционный кризис, широко распространенные нарушения прав человека, распространение оружия по всему региону и рост ИГИЛ в Северной Африке. Специальный комитет по иностранным делам не увидел никаких доказательств того, что правительство Великобритании провело надлежащий анализ характера восстания в Ливии и «выборочно приняло элементы риторики Муаммара Каддафи за чистую монету; оно не смогло идентифицировать сохраняющийся элемент исламского экстремизма в повстанческом движении. Стратегия Великобритании была основана на ошибочных предположениях и неполном понимании данных»[[563]](#footnote-563).

По мнению специального комитета, Дэвид Кэмерон в конечном счете был ответственен за неспособность разработать последовательную стратегию Ливии.

Депутат-консерватор Криспин Блант, возглавляющий комитет, заявил, что первоначальная цель военной интервенции по защите Бенгази была достигнута в течение 24 часов. «Идет дискуссия о том, было ли это вмешательство необходимым и на основании чего оно было предпринято, но после того, как оно [вмешательство] было совершено, вся кампания затем обратилась к смене режима, и тогда у нас не было должной оценки того, что должно было произойти в случае смены режима, не было надлежащего понимания [происходящего] в Ливии и не было надлежащего плана для последствий», - сказал он[[564]](#footnote-564).

Блант критиковал британское правительство за то, что оно не воспользовалось связями с Сейфом Каддафи, сыном Муамара Каддафи, и отношениями Тони Блэра с Муаммаром Каддафи. «Тогда никто не сказал «давайте держать эту линию связи открытой», - сказал Блант, «Если была возможность <…> избежать того, что обернулось катастрофой, было бы разумной идеей хотя бы попытаться это сделать?»[[565]](#footnote-565).

Сэр Алан Дункан, работавший в министерстве международного развития во время ливийского конфликта, описывал планы послевоенного планирования как «нереалистичные штабные учения»: «Это было очень теоретически. Да, в идеальном мире у нас есть вода, санитария, школы, политический диалог и так далее, но в отсутствии надлежащего политического урегулирования и даже устоявшегося государства не было никакой площадки, на котором могла бы состояться стабилизация»[[566]](#footnote-566).

Комитет соглашался с ним, заявив: «Возможность того, что воинствующие экстремистские группы попытаются извлечь выгоду из восстания, не должна была оставаться прерогативой ретроспективы. Ливийские связи с транснациональными воинствующими экстремистскими группировками были известны еще до 2011 года, поскольку многие ливийцы участвовали в Иракском повстанческом движении и были в Афганистане вместе с «Аль-Каидой»»[[567]](#footnote-567).

В ответ на этот доклад представитель Министерства иностранных дел заявил: «Решение о вмешательстве было международным, оно было принято Лигой арабских государств и санкционировано Советом Безопасности ООН. Каддафи был непредсказуем, и у него были средства и мотивация для приведения своих угроз в жизнь. Его действия нельзя было игнорировать, и они требовали решительных и коллективных международных действий. На протяжении всей кампании мы придерживались мандата ООН по защите гражданских лиц. После четырех десятилетий плохого правления Каддафи Ливия, несомненно, сталкивается с огромными проблемами. Великобритания будет и впредь играть ведущую роль в международном сообществе, поддерживая признанное международным сообществом ливийское правительство».[[568]](#footnote-568)

Итак, с учетом принятой резолюции ООН вторжение в Ливию существенно отличалось от войны в Ираке: коалиции против Каддафи удалось добиться международной поддержки, британское консервативное правительство не было расколото по вопросу военных действий, а поддержка военных операций в Палате общин была почти единогласной. Данные факторы с течением времени привели и к росту общественной поддержки этого решения. Для консерваторов, традиционно выступающих за активную внешнюю политику, «маленькая победоносная война» стала значительным политическим успехом. Однако отсутствие послевоенных планов и нацеленность на смещение режима Каддафи в итоге привели к тяжелым последствиям для Ливии, раздираемой гражданской войны. Парламентским ответом на печальный итог триумфально начавшейся операции стало расследование специального комитета британского парламента по иностранным делам, которое негативно оценило действия консервативного правительства и вновь поставило вопрос о принципах и целях британской внешней политики.

Лейбористская партия

18 марта 2011 года, во время обсуждения в Палате общин резолюции ООН Эд Милибэнд, на тот момент лидер Лейбористской партии выразил поддержку решению правительства об участии в интервенции в Ливию как от своего лица, так и от лица официальной оппозиции: «​Международное сообщество продемонстрировало явную решимость, и я одобряю все усилия, которые позволили этому произойти, включая [усилия] премьер-министра и британского правительства. Как я уже говорил после его заявления две с половиной недели назад, мы поддерживаем реальные и практические действия по оказанию помощи ливийскому народу, поэтому, как и подобает официальной оппозиции, мы будем поддерживать правительство и задавать необходимые вопросы, которые, как мы думаем, страна захочет задать»[[569]](#footnote-569).

Среди вопросов, заданных премьер-министру был и вопрос о будущем Ливии: «Объяснит ли премьер-министр более широкую стратегию правительства в отношении будущего Ливии, если нам удастся остановить наступление полковника Каддафи, учитывая, что <…> резолюция имеет конкретную цель – защита ливийского народа, а не на смену режима?»[[570]](#footnote-570)

21 марта во время дебатов в Палата общин Эд Милибэнд поддержал идею вторжения в Ливию в составе международной коалиции с целью защиты гражданского населения. Он заявил: «Мир точно так же возмутило бы, если бы мы, наблюдая, как беззащитный народ Ливии атакован собственным правительством, приняли решение не помогать им, даже имея такую возможность». Он сказал депутатам, что военные действия не могут привести к смещению Каддафи, но пройти мимо «было бы пренебрежительно по отношению к нашему долгу, нашей истории и нашим ценностям»[[571]](#footnote-571).

Милибэнд напомнил, что британские авиаудары по Сербии в 1999 году для защиты гражданского населения Косово спасли десятки тысяч жизней, добавив: «Мы не знали, чем это закончится». «Там, где есть справедливая причина, где есть разумные действия, которые можно предпринять, где есть международное согласие – действительно ли мы считаем, что должны быть страной, которая стоит в стороне и ничего не делает?», заявил лидер лейбористов[[572]](#footnote-572).

Также Милибэнд еще раз подчеркнул цель британского вмешательства в Ливию, которую поддерживала официальная оппозиция: «Наши намерения верны: мы действуем для того, чтобы защитить ливийский народ, спасти жизни людей и не допустить совершения режимом Каддафи серьезных преступлений против человечности. Мы не стремимся к коммерческим выгодам или геополитическим преимуществам, и мы не собираемся оккупировать Ливию или захватить ее природные ресурсы. Это не игры власти или попытка навязать новое правительство силой. Полковник Каддафи-это тот, кто пытается силой навязать свою политическую волю, и наша задача-остановить его»[[573]](#footnote-573).

Но официальная оппозиция не была однородна и не все лейбористы однозначно поддерживали политику правительства. Например, Джереми Корбин неоднократно в ходе дебатов в Палате общин подвергал критике политику британского правительства, так, комментируя выступление министра иностранных дел в апреле 2011 года, Уильяма Хейга, Корбин обвинил министра иностранных дел в непоследовательности и лжи: «Могу ли я поздравить министра иностранных дел с выступлением в течение последних 10 минут с абсолютно блестящей речью Министерства иностранных дел? Он заверил нас, что наземной интервенции не будет, однако в помощь британской дипломатической миссии направляются военные силы. Он заверил нас, что никаких намерений смены режима не было, а затем быстро призвал к смене режима. Какова же именно позиция правительства по Ливии? <…> будет ли это свержение режима Каддафи; будет ли это передача нефтяных и банковских долей Катару? Каковы же, черт возьми, долгосрочные намерения правительства в отношении Ливии? Может быть, он все-таки объяснит?»[[574]](#footnote-574)

22 июня во время дебатов в Палате общин Эда Милибэнд выступил с критикой лидера консервативной партии, Дэвида Кэмерона, после того, как министр иностранных дел Италии Франко Фраттини к призвал к «немедленному прекращению» боевых действий в Ливии. Фраттини заявил парламентской комиссии в Риме, что «гуманитарное завершение военных операций необходимо для того, чтобы обеспечить немедленную помощь» регионам вокруг удерживаемого повстанцами города Мисурата и столицы Каддафи Триполи[[575]](#footnote-575).

Милибэнд заявил, что озабоченность, выраженная старшими офицерами Вооруженных сил Великобритании, указывает на необходимость «еще раз взглянуть» на Стратегию национальной безопасности и обороны 2010 года (The Strategic Defence and Security Review 2010), чтобы убедиться, что Британия имеет достаточный военный потенциал: «Министр иностранных дел назвал арабскую весну более важным событием, чем 11 сентября, но в Стратегии национальной безопасности и обороны, опубликованной в прошлом году, не упоминается Ливия, Египет или Тунис», - сказал лидер лейбористов. «Разве не правильно, в свете тех изменений, которые мы наблюдаем, еще раз взглянуть на стратегический обзор обороны и безопасности, чтобы убедиться, что мы можем поддерживать конфликт в Ливии?»[[576]](#footnote-576).

Кэмерон ответил на эту критику, что «одна из причин почему Совет национальной безопасности заседает еженедельно, - это все время спрашивать: «есть ли у достаточно ресурсов, есть ли у нас правильная стратегия?», и за последний год мы провели ревизию Стратегии национальной безопасности и обороны».

В августе Эд Милибэнд, лидер лейбористов, поддерживал «развал» режима Каддафи и заявлял, что задача состоит в том, чтобы обеспечить переход к «стабильному правительству» в Ливии: «Ситуация в Ливии остается напряженной и хрупкой, но совершенно очевидно, что режим полковника Каддафи рушится», - говорилось в его заявлении. «Это приветствуется всеми теми, кто считает, что диктатура, жестокость и угрозы в отношении гражданских лиц не должны оставаться безнаказанными. <…> Сейчас задача состоит в том, чтобы обеспечить переход от народного восстания против полковника Каддафи к стабильному правительству без него. Наилучший путь для продвижения Ливии вперед - это переходный процесс, возглавляемый и осуществляемый ливийским народом, который извлекает уроки из прошлого, включая Ирак»[[577]](#footnote-577).

Он также подчеркнул, что приоритетными направлениями на тот момент являлись «общественный порядок, улучшение условий жизни народа Ливии и <…> мирное урегулирование во главе с ливийским народом»[[578]](#footnote-578).

Для Лейбористской партии ключевым фактором, определившим ее позицию, стала резолюция ООН: как когда-то в 2001 году консерваторы выполняли роль «лояльной оппозиции» по вопросу военного вторжения в Афганистан, так теперь лейбористы взяли на себя ту же роль в отношении Ливии. Однако хотя лейбористы под руководством Милибэнда поддержали правительство Кэмерона в политике по Ливии, крайне левое крыло партии традиционно выступило против военных действий. Более пацифистские взгляды на мировую политику до прихода «новых лейбористов» всегда отличали Лейбористскую партию от Консервативной, однако с премьерством Блэра хранителями этих антивоенных принципов все чаще выступали лейбористы с более левыми взглядами.

Третьи партии

Как и в случае с Афганистаном, большее внимание войне в Ливии уделили общенациональные партии, либеральные демократы и зеленые, в то время как региональные партии не так активно участвовали в дискуссии. Партия либеральных демократов поддержала решение правительства о введении войск в Ливию. Например, 18 марта, во время дебатов в Палате общин сразу несколько депутатов от Либерально-демократической партии выступили с поддержкой. Стив Гилберт заявил: «Я приветствую заявление премьер-министра и <…> резолюцию Организации Объединенных Наций. Я считаю абсолютно правильным, чтобы международное сообщество приняло срочные меры по защите гражданского населения в Ливии»[[579]](#footnote-579). Том Брейк, также либерал-демократ сказал: «Премьер-министр привел убедительные и убедительные доводы в пользу совместных действий по защите ливийского гражданского населения, жизни которого угрожает Каддафи, деспот с историей международного терроризма и внутреннего террора»[[580]](#footnote-580).

В конце марта Ник Клегг, лидер либерал-демократов и заместитель премьер-министра, выступая в Мексике во время встречи с мексиканским президентом заявил, что высокопоставленные британские чиновники считают Муаммара Каддафи «невминяемым», который «совершил самое страшное злодеяние на британской земле», имея в виду теракт над городом Локерби, поэтому весь остальной мир должен быть готов рискнуть с учетом возможности прихода к власти исламистского правительства взамен режима Каддафи[[581]](#footnote-581).

Вице-премьер отметил, что необходимо придерживаться резолюции ООН, которая дала международному сообществу мандат на предотвращение применения военной силы Каддафи против мирных жителей[[582]](#footnote-582).

В Мексике Клегг сказал, что коалиция не имеет цели сменить режим Каддафи и установить выгодный ей: «Не нам выбирать правительство Ливии, да и вообще систему правления для Ливии. Это задача народа Ливии». Он также отметил, что люди «обманывают себя» , если они думают, что Ливия «будет как Швейцария – у нее нет никаких традиций демократии».[[583]](#footnote-583)

Клегг также подчекнул, что интервенция в Ливии отличается от интервенции в Ирак, которую от не поддерживал: «Как и большинство из вас, я был сильным противником войны в Ираке. Это было неправильно. Но те действия, которые предпринимаются сегодня в Ливии, являются правильными. Было бы ужасной трагедией, если бы ошибки Ирака привели к отступлению от принципа либерального интервенционизма, от принципа, согласно которому мы несем коллективную ответственность за поддержку свободы и защиту прав человека во всем мире. Урок Ирака состоит не в том, что вмешательство в поддержку либеральных целей всегда неправильно. Урок Ирака состоит в том, что любые такие действия должны быть только – и всегда – санкционированы в одностороннем порядке и продиктованы гуманитарными соображениями. Либеральный самосуд мертв. Законопослушный либеральный интервенционизм – нет»[[584]](#footnote-584).

Он изложил пять причин, по которым интервенция в Ливию отличалась от интервенции в Ираке: ливийские действия были законными; существовал гуманитарный повод для интервенции, в то время как в Ираке «дело основывалось исключительно на опасности, создаваемой ОМУ»; интервенция в Ливию пользовалась поддержкой арабов; особое внимание уделялось постконфликтному восстановлению; ливийская акция имела «строгие цели»[[585]](#footnote-585).

23 августа Ник Клегг заявил, что это «только вопрос времени», когда режим полковника Каддафи будет окончательно повержен. Вице-премьер сделал свои комментарии после того, как председательствовал на заседании правительственного Совета национальной безопасности по Ливии.

На встрече министры обсуждали развитие событий в Триполи после того, как сын полковника Каддафи, Саиф аль-Ислам Каддафи, провел встречу с журналистами, опровергая заявления повстанцев о том, что он находится под арестом. После заседания СНБ Клегг заявил, что появление Саифа аль-Ислама «не является признаком какого-то великого возвращения» режима: «Да, будут разочарования и неудачи, но оставшиеся остатки режима Каддафи теперь загнаны в угол. Это только вопрос времени, когда они будут окончательно побеждены и Ливия будет полностью свободна», - сказал он[[586]](#footnote-586).

Подводя итог, для позиции партии либеральных демократов, как и в случае с Ираком и Афганистаном, важнейшим фактором было мнение международного сообщества, выраженное через резолюцию ООН. Однако для многих после яркой антивоенной позиции по отношению к Ираку действия партии казались непоследовательными – особенно с учетом участия партии в коалиционном правительстве Кэмерона. Тем не менее, как и в случае с войной в Ираке, либеральные демократы никогда не выступали против военных действий в принципе, ключевым для них было соблюдение международной законности, которое на момент вторжения в Ливию сохранялось.

Сэр Джеффри Доналдсон, член Демократической юнионистской партии (ДЮП), 18 марта, во время дебатов в Палате общин об участии Великобритании в интервенции в Ливии выразил поддержку своей партии правительству: «Мы полностью поддерживаем правительство и вооруженные силы в этом вопросе»[[587]](#footnote-587).

Джеффри Доналдсон также выступил и 21 марта с поддержкой действий правительства: «Мы поддерживаем правительство в тех действиях, которые оно предприняло в Ливии, которые являются адекватным ответом на сложившуюся ситуацию. Часто говорят, что для того, чтобы зло процветало, все, что необходимо, - это чтобы добрые люди ничего не делали, но в данном случае правительство и международное сообщество не могли ничего сделать»[[588]](#footnote-588).

Поддержка вторжения в Ливию североирландскими юнионистами не стала неожиданностью, учитывая многолетние связи Ирландской республиканской армии с режимом Каддафи[[589]](#footnote-589).

Партией, уверенно и явно выступившей против полноценного военного вторжения Великобритании в Ливию, стала партия зеленых. 23 марта 2011 года депутат от партии зеленых в Палате общин Кэролайн Лукас выступила с заявлением, в котором подчеркнула необходимость помочь народу Ливии и остановить кровопролитие, однако она подтвердила опасность активного военного вмешательства: «Ирак показал нам опасность предоставления карт-бланша на военные действия любому правительству, будь то лейбористы или консерваторы. Политика правительства в регионе непоследовательна во многих отношениях: например, продолжаются продажи оружия, сохраняется поддержка других режимов, которые расстреливают безоружных демонстрантов, правительство неспособно даже справиться с нарушениями прав человека в регионе, поэтому поддержать правительство невозможно с моральной точки зрения. По этим причинам я проголосовала против резолюции правительства и буду дальше прикладывать усилия, чтобы наше участие ограничивалось вкладом, предлагающим е перспективы для достижения прочного мира»[[590]](#footnote-590).

Для партии зеленых события в Ливии стали еще одним доказательством непоследовательной внешней политики, проводимой многими западными правительствами, в том числе британскими: «Сегодня можно извлечь уроки из внешней политики Великобритании. С помощью западных правительств и компаний, действующих в их собственных интересах, Каддафи смог позиционировать себя как уважаемую фигуру на мировой арене. Всего за несколько месяцев до восстания наше правительство все еще продавало ему оружие. Если мы действительно привержены делу защиты прав человека в регионе, мы должны срочно пересмотреть свою роль в международной торговле оружием и прекратить продажу оружия репрессивным режимам. Мы не можем продолжать вооружать диктаторов, которые ущемляют права собственных граждан, а затем говорить о своем моральном и нравственном превосходстве при разрешении конфликтов, которые возникли или поддерживались с помощью оружия, нами самими и проданного»[[591]](#footnote-591).

После публикации доклада по войне в Ливии, представившем негативную оценку действий консервативного правительства, Кэролайн Лукас заявила: Недавняя кровавая история иностранных военных вмешательств Великобритании должна послужить новому премьер-министру серьезным предупреждением о реальных последствиях отправки британских военных в бой. В этом конкретном конфликте ряд депутатов предупреждали об опасности миссии, но их слова были проигнорированы. Не будет преувеличением сказать, что ошибки прошлого написаны кровью бесчисленных мирных жителей, которые были убиты или ранены в результате этих вмешательств и последовавшего за этим хаоса. Пришло время для Британии принять действительно этическую внешнюю политику. Для начала это должно означать переосмысление того, как мы вмешиваемся в иностранные конфликты, часто причиняя больше вреда, чем пользы. Это также должно означать немедленный запрет на продажу оружия репрессивным режимам – и удвоение наших усилий по достижению мира посредством дипломатии, а не постоянного наращивания наших военных мускулов»[[592]](#footnote-592).

Партия зеленых последовательно выступала против военных действий Великобритании за рубежом и не только по причине своей пацифистской позиции. Важнейшим опасением для зеленых оставалась неспособность и неготовность следующих друг за другом британских правительств предложить послевоенный план для страны вторжения и нести ответственность за свои действия. Неудачные итоги вторжения в Ливию, подтвержденные парламентским расследованием, стали для зеленых еще одним доказательством непоследовательности британской внешней политики, в рамках которой можно поддерживать одни репрессивные режимы и одновременно воевать с другими. Для партии ливийская операция стала новым примером ошибочности такой политики и вновь подтвердила необходимость стремиться к по-настоящему «этической внешней политике».

Подводя общий итог, военные действия в Ливии изначально стали значительным успехом для правительства Кэмерона. Ему удалось не только сохранить единство партии, но и добиться практически единогласной поддержки в Палате общин. Несомненно, причиной этого стала резолюция ООН. Даже британское общественное мнение стало все более положительно относиться к вторжению к концу операции. Тем не менее, уже в 2011 году часть членов Палаты общин критически оценивали решение продолжать военные действия против режима Каддафи. В первую очередь, крайне левое крыло Лейбористской партии и Кэролайн Лукас, депутат от партии зеленых. Для них события в Афганистане и особенно Ираке служили прямым доказательством неспособности коалиционных сил обеспечить устойчивое послевоенное развитие и мир в странах вторжения. Публикация парламентского расследования в 2016 году подтвердила справедливость этих опасений и привела к новым призывам о пересмотре основ внешней политики Великобритании.

**Заключение**

В начале XXI века Великобритания проводит активную внешнюю политику, которая включила в себя целый ряд военных операций за рубежом. Интервенции Великобритании происходили в разных условиях и политических ситуациях и оказали различное влияние на британские партии. Тем не менее, войны в Афганистане, Ираке, Ливии и Сирии стали важными вехами в британской политике, вызвавшими широкую дискуссию. Изучение и анализ влияния вооруженных конфликтов на британские партии и партийную систему Соединенного королевства позволят получить более полное и глубокое представление о партиях страны, их взаимодействии и взаимовлиянии на внешнюю политику.

В ходе исследования было проведено детальное изучение предпосылок, хода и последствий военных вторжений Великобритании в Афганистан, Ирак и Ливию. В данную работу не был включен анализ влияния военного участия Соединенного королевства в гражданской войне в Сирии и операций против ИГИЛ по причине сохраняющегося британского военного присутствия в регионе. Тем не менее, уже сейчас можно отметить тот факт, что память об Ираке оказала свое влияние на отношение к военным операциям в Сирии: против резолюции правительства, призывающей к военным действиям против террористов, проголосовали 223 депутата, в том числе 153 лейбориста[[593]](#footnote-593). Однако в целом на сегодняшний день делать оценку последствий сирийского конфликта было бы поспешно: кроме хода самих военных событий не меньшую важность играет и следующее за окончанием военных действий переосмысление последствий операций и оценка качества принятых правительством решений.

В рамках работы были проанализированы парламентские дебаты, посвященные внешней политике Великобритании и вооруженным конфликтам с ее участием, многочисленные высказывания партийных деятелей в прессе и других источниках, были также изучены официальные документы и доклады, связанные с оценкой действий британских правительств, а также досье, подготовленные британской разведкой в преддверии вторжения в Ирак. Подробный анализ партийной риторики позволил проследить основные тенденции эволюции и изменения партийных позиций по вопросам отдельных вооруженных конфликтов, а также внутрипартийные противоречия и споры.

Вооруженное участие Великобритании в операции в Афганистане было обусловлено международной поддержкой интервенции. В согласии с международной обстановкой, все крупные партии Великобритании поддержали решение правительства Блэра – Афганистан стал платформой для межпартийного сотрудничества и общенационального единства. Наибольшее влияние события в Афганистане оказали на правящую партию – Лейбористскую, внутри которой произошли институциональные изменения, связанные с растущей ролью ее лидера Тони Блэра, начавшего принимать все более единоличные решения и находившегося на пике своей популярности и международной известности. Консервативная партия, традиционно поддерживающая активную внешнюю политику, взяла на себя роль «лояльной оппозиции» и выступила в согласии с правительством, как и либеральные демократы, решение которых зависело от соблюдения коалицией в Афганистане международных правил и норм. Тем не менее с течением времени коалиция столкнулась с собственностью неспособностью предложить рабочий план реконструкции и восстановления Афганистана, что привело к затянувшемся военному присутствию Великобритании в регионе и снижению популярности данной кампании.

Война в Ираке стала определяющим событием для премьерства Тони Блэра: решение начать войну без второй резолюции ООН и достаточных доказательств наличия у Ирака оружия массового уничтожения нанесло серьезный удар по популярности премьер-министра и его партии. В отличие от Афганистана, у ведущих британских партий не было единого мнения по вопросу вторжения в Ирак: если для консерваторов вторжение с целью свержения режима Саддама Хуссейна уже было достаточной причиной, то либеральные демократы выступили яро против, так как вторжение не было обеспечено поддержкой ООН. После свержения режима коалиционные войска вновь столкнулись с проблемой отсутствия послевоенных планов по восстановлению Ирака, что привело к затянувшемуся военному присутствию в регионе и политическому тупику. Несмотря на непопулярность войны в Ираке, лейбористам во главе с Блэром удалось победить на третьих парламентских выборах подряд. Однако сильнее падения электоральной поддержки британскому премьер-министру следовало опасаться раскола в собственной партии: именно внутреннее недовольство Блэром стало причиной его ухода. Впоследствии даже после вывода войск из Ирака данная война продолжила терзать Лейбористскую партию в частности и британскую партийную политику в целом, в особенности в момент публикации доклада Чилкота, выявившего немало неприятных для британского политического истеблишмента фактов.

Интервенция в Ливию оказалась самой краткосрочной британской военной операцией в XXI веке: она продлилась меньше года. Данная кампания проводилась при поддержке ООН и международного сообщества, что отразилось и в практически единой поддержке правительства в Палате общин, традиционным исключением стали крайне левое крыло Лейбористской партии и поддерживающая идеи пацифизма партия зеленых. Из-за своей краткосрочности война в Ливии пользовалась поддержкой британского населения, однако операция унаследовала те же «болезни», что и интервенции в Ирак и Афганистан: у коалиции не было послевоенного плана действий, что вновь привело к хаосу в регионе. Вновь парламентское расследование военного участия Великобритании в Ливии пришло к негативной оценке данного решения, а консерваторы подверглись запоздалой критике.

В электоральном плане во всех трех случаях наибольшее влияние вооруженные конфликты оказывали на правящую партию, которую избиратели считали ответственной за принятие данных решений. Однако, учитывая позицию оппозиции перед началом военных вторжений – а фактически Палата общин стремилась действовать единогласно и выполнять роль «лояльной оппозиции» – многими гражданами вина за ошибки начала военных кампаний и их ведения возлагалась на политический истеблишмент в целом. Тем не менее, результаты выборов показывают, что военные кампании Великобритании за рубежом никогда не становились ключевой темой для простых британцев: даже очень непопулярная война в Ираке не привела к смене правительства. Несомненно, партия либеральных демократов, активно критиковавшая войну в Ираке, смогла добиться успеха на парламентских выборах 2005 года, однако ее приобретения не стали революционными и не привели к критическому ослаблению двух ведущих партий Великобритании, когда-то полностью поддержавших вторжение в Ирак. Более важным следствием всех трех вооруженных конфликтов, и в особенности иракского, стал более долгосрочный эффект растущего недоверия простых избирателей к британской политической элите: плагиат «февральского досье», история доктора Келли, публичные обвинения премьер-министра Тони Блэра во лжи и многие другие события вели к снижению веры в честность и принципиальность британских политиков, а следовательно, к недовольству и протесту.

Партии Великобритании и их политика в отношении вооруженных действий за рубежом по-разному эволюционировали и менялись в ходе конфликтов в Афганистане, Ираке и Ливии. Не самые большие перемены произошли в Консервативной партии. Тори традиционно положительно относились к активной внешней политике и поддерживали концепцию свержения диктаторских режимов. Во всех трех конфликтах консерваторы последовательно выступали в поддержку вторжения, дважды на скамьях оппозиции и единожды – со скамей правительства. Однако консервативное правительство Кэмерона вынесло урок из тяжелейшего политического кризиса, в котором оказался кабинет Блэра после вторжения в Ирак: военная кампания в Ливии началась только после резолюции ООН и была окончена в максимально короткий срок. Партия либеральных демократов в своем отношении к вооруженным конфликтам всегда опиралась на мнение международного сообщества и ООН, поэтому ее негативное отношение к войне в Ираке неудивительно. Оппозиция к вторжению в Ирак стала знаменательным моментом для всей партии, которая смогла добиться лучшего результата с выборов 1923 года. Участие в коалиционном правительстве Кэмерона и война в Ливии не поставили идеалы либеральных демократов в вопросе военных интервенций под сомнение из-за резолюции ООН, что позволило партии избежать внутренних расколов. Партия зеленых всегда выступала с антивоенных позиций и критиковала военные вмешательства всех британских правительств. Таким образом, три данные партии в целом сохраняли внутреннюю последовательность при оценке вооруженных конфликтов с участием Великобритании. Именно поэтому внутреннее единство данных партий либо совсем не пострадало, либо пострадало незначительно: ни в одной из трех партий не наблюдалось глубоких расколов и мятежей при голосовании.

Совсем по-другому пережила конфликты в Афганистане, Ираке и Ливии Лейбористская партия. Лейбористы традиционно были настроены куда менее воинственно, чем консерваторы, поэтому такая активная военная политика «новых лейбористов» стала сюрпризом не только для сторонних наблюдателей, но и для многих членов самой партии. Подобное несоответствие установившимся в партии традициям привело к существенному внутрипартийному кризису, в особенности в случае войны в Ираке. Для многих лейбористов преданность партии и уверенность в Тони Блэре (а возможно, в некоторых случаях и более корыстные мотивы) оказались достаточными для отказа от собственных взглядов на военное вмешательство, однако даже в таком случае 18 марта 2003 года руководство Лейбористской партии столкнулось с беспримерным по собственным меркам мятежом членов партии, среди которых были и члены кабинета. Впоследствии война в Ираке еще долго терзала Лейбористскую партию, многие члены которой меняли свою позицию и делали заявления, противоположные сказанному ими же в 2003 году. Единственной внутрипартийной фракцией лейбористов всегда последовательно выступавшей против Ирака (а также ставившей под сомнение вторжения в Афганистан и Ливию) стало крайне левое крыло партии. И именно представитель этого крыла, Джереми Корбин был избран новым лидером партии в 2015 году после демократизации процесса выборов партийного лидера. За Корбина, не пользовавшегося поддержкой парламентской партии, проголосовало подавляющее большинство рядовых членов и сторонников партии, что фактически стало протестным ответом на действия партийной элиты. Наследие Ирака – недоверие к политической элите – таким образом особенно сильно сказалось на Лейбористской партии, члены и сторонники которой проголосовали за того редкого политика, которого они считали принципиальным и честным, во многом как раз из-за его отношения к войнам, которые начинали правительства Великобритании в XXI веке.

Говоря о влиянии на партийную систему в целом, за исключением снижения доверия электората к политическому истеблишменту, влияние вооруженных конфликтов оставалось ограниченным. Здесь, пожалуй, стоит отметить стремление британских политиков выступать единым фронтом в случае принятия решений о вторжении. Основная оппозиционная партия каждый раз стремилась выполнять роль «лояльной оппозиции», чтобы во времена серьезного политического напряжения Великобритания выглядела и действовала единой. Именно поэтому вооруженные конфликты становились площадкой для сотрудничества партий, в особенности вторжения в Афганистан и Ливию, которые были поддержаны резолюциями ООН. При премьерстве Кэмерона лидер лейбористов Эд Милибэнд даже участвовал в заседании Совета национальной безопасности, что вновь говорит о стремлении партий сотрудничать по такому важному вопросу безопасности страны.

Несмотря на тяжелые уроки Ирака и Афганистана, все три военные кампании британских правительств совершали одну и ту же ошибку: перед принятием решения о вторжении ни один из кабинетов не обладал четким представлением о будущем страны вторжения, что впоследствии ставило под угрозу все достижения военных. К сожалению, ни в одном из трех случаев правительство не предлагало программы послевоенного восстановления страны, и критика оппозиционных партий не приводила к значительным переменам. Так, либеральные демократы и консерваторы, критиковавшие неспособность лейбористов провести послевоенное восстановление Ирака и Афганистана, впоследствии сами оказались не способны обеспечить светлое будущее для Ливии.

Подводя итог, вооруженные конфликты в Афганистане, Ираке и Ливии остаются важным фактором британской партийной политики. Все британские партии испытали на себе их влияние в той или иной степени, однако, что еще более важно – эти войны повлияли на отношение британцев к собственной политической элите. Следствия многих современных событий, в том числе Брексита, связаны с данными военными интервенциями и решениями, следующими за ними, в особенности с войной в Ираке. Расколы одних партий и «моменты славы» других, вызванные данными событиями, до сих пор играют большую роль в британской политике.
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