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**Введение**

**Актуальность** данного исследования, в первую очередь, определяется возрастающей активностью нового социально-политического явления – негосударственных частных военных образований в современных военных конфликтах. Параллельно их деятельности, государства все быстрее утрачивают монополию на применение военной силы, что, по факту, является одной из важнейших угроз для международной безопасности, на сегодняшний день.

Еще несколько десятилетий назад большинство государств мира в проведении своей внешней политики полагались, в основном на свои Вооруженные силы, служба в которых осуществлялась либо по призыву, либо на профессиональной основе. В условиях роста международной напряженности и появления очагов нестабильности, связанных с миграционным кризисом, политической нестабильностью и нарастающей угрозы терроризма, на первый план вышли задачи по реализации национальных интересов в любой точке мира, а также поиск более гибких подходов в обеспечении безопасности своих граждан, как внутри страны, так и за ее рубежом. В связи с этим, все больше государств обращают внимание на частные военные компании, которые могли бы стать проводниками политической воли стран, пользующихся их услугами. Во многом это связывают с финансовой стороной вопроса, поскольку ЧВК не требуют столь широкого финансирования, которое требуется для поддержания и обеспечения национальных армий.

Вместе с тем, существующий функционал легальных частных военных компаний во многом ограничен, связано это, в первую очередь, с несовершенством, как международной, так и национальных систем правового регулирования деятельности негосударственных военных образований. Тем не менее, привлечение частных подрядчиков приобретает все более широкий характер, поскольку многим развивающимся странам проще нанять частную компанию для осуществления необходимых стране-заказчику задач, нежели финансировать формирование полноценных вооруженных сил, требующих не только финансирования, но и соответствующей подготовки.

Профессиональная подготовка специалистов в различных сферах также является одним из основных полей деятельности частных военных компаний. Поскольку в основном сотрудниками ЧВК являются бывшие профессиональные военные (зачастую очень высокой квалификации), для них не составляет особого труда обучить и подготовить необходимы кадры, по желанию страны-заказчика, либо оказать государству другие услуги, не нарушая при этом норм действующих законодательств.

Общественное мнение, относительно частных военных компаний и их деятельности, пребывает в полярных позициях. Большинство классифицирует сотрудников ЧВК как наемников, лиц ведущих боевые действия за материальное вознаграждение, однако реальная специфика деятельности ЧВК показывает, что в основном данные образования не принимают участия в боевых действиях, в классическом понимании.

Современные ЧВК, помимо уже описанных функций подготовки и обучения персонала, предоставляют услуги в области логистики, охраны и сопровождения различных объектов и грузов, информационного и технического обеспечения, консалтинга и многих других.

В свою очередь, масс-медиа и некоторые государственные представители по-прежнему прочно ассоциируют деятельность ЧВК с наемничеством. Также, частные военные компании нередко становятся объектом обвинений в нарушении прав человека. Некоторые компании имеют опыт работы в развивающихся странах в качестве средства, препятствующего реализации права народов на самоопределение, поскольку они нанимались легитимными режимами или транснациональными корпорациями, ведущими деятельность в этих государствах. ЧВК препятствовали приходу к власти национально-освободительных движений или оппозиционных действующим режимам политических сил.

Вероятно, такой имидж, оказывает серьезное влияние на формирование и поддержание надежной международной правовой системы, регулирующей деятельность частных военных компаний. На сегодняшний день, представители всех ведущих государств мира так или иначе вовлечены, как в процесс разработки законодательств в отношении ЧВК и их правового статуса, так и в саму деятельность этих компаний.

Связано это, прежде всего, с потенциальной угрозой международной безопасности, из-за неконтролируемого использования ЧВК, поскольку негосударственный статус таких компаний может выводить их из-под государственного контроля, изменять баланс политических сил в конфликтных регионах, препятствовать политической оценке деятельности компаний в различных ситуациях.

Формирование полноценной международной правовой системы, регулирующей частные военные компании, необходимо, поскольку эти организации в будущем будут играть все более значительную роль во всех вооруженных конфликтах будущего.

***Объектом исследования*** выступает деятельность частных военных компаний (нового негосударственного феномена, существующего и действующего в международно-политической среде).

***Предметом исследования*** является применение частных военных компаний различными государствами, а также проблемы, сопряженные с их применением в военно-силовой сфере, политика различных государств и международных организаций в отношении частных военных компаний.

***Цель*** исследования – изучение и объяснение процесса взаимодействия частных военных компаний, как негосударственных акторов, с государствами в военной сфере, определение перспектив ЧВК в современной системе международных отношений и роли стран и международных организаций в регулировании их деятельности. Для достижения указанной цели были поставлены следующие ***задачи***:

1. выявить современные подходы и тенденции к определению феномена частных военных и охранных компаний, их правового статуса и регулированию их деятельности
2. определить теоретические подходы к пониманию роли и места частных военных и охранных компаний в контексте мировой политики
3. проанализировать правовые статусы частных военных и охранных компаний в различных странах
4. выявить формы и проблемы политического контроля над ЧВК
5. провести сравнительный анализ практики привлечения частных военных и охранных компаний государствами

***Степень изученности проблемы.*** В ходе исследования были изучены труды как российских, так и зарубежных ученых, специализирующихся на проблематике международной и коммерческой безопасности, политических аспектов конфликтов, в которые активно вовлечены ЧВК.

Количество российских авторов научных исследований в данной области невелико, поскольку научный интерес к проблематике ЧВК, равно как и проблеме негосударственных акторов в общем, лишь продолжает свое становление. Тем не менее, труды отечественных ученых, вне всяких сомнений, представляют интерес в целях настоящего исследования, нельзя не отметить их существенный вклад в понимание специфики феномена частных военных и охранных компаний. Учебное пособие Дробот Г.А., Лебедевой М.М. и Цыганкова П.А.[[1]](#footnote-1) помогают разобраться организационных, политэкономических, исторических, этнических и теоретических вопросах, связанных с деятельностью частных военных и охранных компаний. В особенности необходимо выделить публикации Волеводза А.Г.[[2]](#footnote-2)[[3]](#footnote-3) – они помогают в исследовании политики государств и международных организаций в отношении ЧВОК, и вопросах регулирования деятельности ЧВОК на региональном и международном уровнях. Однако российская научная литература по данной проблематике страдает от недостатка работ в сферах теоретических исследований и политической экспертизы практики использования частных военных компаний во внутренних и международных конфликтах.

Значительное количество исследований в этих областях принадлежит зарубежным специалистам. Публикации Кэмерон Л[[4]](#footnote-4)., Четейла В.[[5]](#footnote-5), Честермана С.[[6]](#footnote-6), Соренсена К.[[7]](#footnote-7), Спирина К.[[8]](#footnote-8) и Экерт Э.[[9]](#footnote-9) помогают разобраться в существующих и формирующихся международных нормах, регулирующих деятельность частных военных компаний. Однако наиболее известной является работа американского исследователя Сингера П. «Корпоративные воины»[[10]](#footnote-10). Классификация частных военных компаний, предложенная Сингером, была принята за основу многими зарубежными и российскими исследователями, материалы исследования, изложенные в ней, также активно используются многими авторами, при исследовании деятельности компаний иностранного происхождения.

Среди статей, необходимо отметить работу Небольсиной М.А., в которой рассмотрены основные теоретические подходы к пониманию феномена частных военных и охранных компаний[[11]](#footnote-11). Статья отличается высокой информативностью, касаемо основных теорий международных отношений и их понимания сущности ЧВОК. К числу работ, помогающих в исследовании теоретических подходов, изучающих сущность, место и роль ЧВК в мировой политике, можно отнести монографии Кармолы К.[[12]](#footnote-12), Кинси К.[[13]](#footnote-13), Авант Д.[[14]](#footnote-14) и Поллака М[[15]](#footnote-15). Из статей данной тематики также необходимо отметить работы Худа К.[[16]](#footnote-16) и Вулфа К.[[17]](#footnote-17), несмотря на то что эти работы были написаны лишь в начале 2000-х годов, они не теряют своей актуальности, компетентности и сегодня. Статья Кроу Д. и Джон А. предлагает изучить деятельность ЧВК в составе миротворческих операций ООН, также рассматриваются варианты привлечения ЧВК к ответственности за нарушения международного права вооруженных конфликтов[[18]](#footnote-18).

Проанализировать становление ЧВК в исторической перспективе помогают статьи О’Брайена К.[[19]](#footnote-19) и Смита Ю.[[20]](#footnote-20), которые проводят параллели между современными ЧВК и кондотьерами XVII – XVIII веков.

***Методология исследования*** построена на преимущественном использовании институционального подхода, который рассматривает ЧВК не только как коммерческие, но и политические институты, которые могут быть использованы для реализации интересов государства. Взаимодействуя с государствами и международными организациями, частные военные компании могут легитимизироваться, как самостоятельные международные политические институты. Помимо институционального подхода также используется сравнительный анализ, который помогает выявить отличия и сходства, в отношении различных государств и организаций к такому явлению, как частные военные компании, что поможет установить характеристики, свойственные ЧВК. Системный подход в исследовании предполагает анализ функций и взаимосвязей государственных и негосударственных акторов в сферах обеспечения безопасности государства, общества и личности, а также их прямых и обратных взаимовлияний. Сравнительно-исторический подход помогает проследить путь формирования и преобразования негосударственной военной и охранной деятельности, а также выявить причины возрастания роли ЧВК в международных отношениях.

***Хронологические рамки исследования*** определяются целью и задачами исследования. Преимущественно они охватывают период с 1990-х годов по настоящее время, именно в этот период негосударственные частные военные и охранные предприятия развернули свою активную деятельность.

***Научная новизна*** исследования заключается в комплексном анализе основных особенностей ЧВК; определении роли ЧВК, как проводников государственных интересов и «мягкой силы» различных государств; анализе существующих подходов к определению феномена негосударственных частных военных и охранных образований и к их классификации; сравнительном анализе государственных политик в отношении регулирования деятельности ЧВК; анализ различных моделей саморегулирования деятельности ЧВК, предложенных профессиональными ассоциациями ЧВК.

***Источниковая база.*** Документы по проблематике частных военных компаний включат в себя международные политические и нормативно-правовые акты, инициативы, документы международных организаций, национальные доктринальные акты и политические инициативы.

В первой категории, прежде всего нужно выделить документы, лежащие в основе международного гуманитарного права – резолюции Совета безопасности ООН[[21]](#footnote-21)[[22]](#footnote-22) и Женевские конвенции[[23]](#footnote-23), включая дополнительные протоколы[[24]](#footnote-24). Особую важность для работы представляют Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1989 году[[25]](#footnote-25), Конвенция ООН по морскому праву[[26]](#footnote-26) и Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания[[27]](#footnote-27), поскольку положения этих документов, во многом, влияют на деятельность частных военных компаний. Необходимо также отметить проект перспективной Конвенции ООН, направленной на полноценное регулирование деятельность ЧВОК[[28]](#footnote-28).

Среди документов международных ассоциаций и региональных организаций можно выделить Документ Монтре[[29]](#footnote-29) и Международный кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности (ICoC)[[30]](#footnote-30), как действующие международные инициативы, направленные на регулирование деятельности частных военных и охранных компаний. К документам региональных международных организаций также можно отнести Конвенцию Организации африканского единства о ликвидации наемничества в Африке – как важную составляющую для характеристики отношения африканских государств к проблеме ЧВК[[31]](#footnote-31).

Далее следуют двусторонние соглашения, заключенные между государствами, для регулирования деятельности ЧВК, во время их пребывания в другой стране. Сюда можно отнести соглашение о военно-техническом сотрудничестве между США и афганским временным правительством, на основании положений соглашения частные военные подрядчики могли прибегать к применению силы, для выполнения задач, стоящих перед ними[[32]](#footnote-32). Было также заключено соглашение о статусе американского военного и гражданского персонала Министерства обороны в Афганистане, согласно которому американцы не подлежали уголовному преследованию за противоправные действия[[33]](#footnote-33).

Помимо вышеописанных документов, важную роль в исследовании сыграли национальные доктринальные политические документы, законы и законодательные инициативы, которые можно разделить на группы. В первую входят документы «государств происхождения» ЧВК, т.е. страны, где такие компании были учреждены, во вторую войдут документы стран, на территории которых частные военные компании осуществляют свою деятельность. К документации «государств происхождения» можно отнести: Кодекс США[[34]](#footnote-34) — сводную кодификацию федерального законодательства США, положения конституции ФРГ[[35]](#footnote-35), регулирующую деятельность охранных предприятий внутри страны, и положения конституции Франции, необходимые для анализа отношения к вопросу о ЧВК в этой стране[[36]](#footnote-36)[[37]](#footnote-37). Ко второй группе можно отнести законодательные акты, принятые правительствами государств, в которых ЧВК были наиболее активны, в последнее время: Порядок регулирования деятельности частных военных и охранных компаний на территории Афганистана[[38]](#footnote-38) от 2008 года, указ президента[[39]](#footnote-39) о прекращении деятельности ЧВК на территории Афганистана и стратегия его реализации[[40]](#footnote-40). Со стороны Ирака в пример можно привести приказ коалиционной временной администрации №17 (CPA), освобождавший военных подрядчиков от ответственности за любые действия, которые были связаны с выполнением их контракта[[41]](#footnote-41).

***Диссертационная работа*** состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

**Глава 1.** **История развития и эволюция теоретических подходов к изучению феномена ЧВК**

* 1. **История развития феномена ЧВК**

Для лучшего понимания феномена частных военных компаний, необходимо обратиться к историческому опыту. Зачастую, частные военные компании, как правило, ассоциируются с наемничеством, и как следствие, преподносятся как часть эволюции наемнической практики. Исторические связи устанавливаются, в частности, с наемными группами Средневековья и кондотьерами времен Эпохи Возрождения. Утверждается, что более постоянное соблюдение обязательств, стоявших перед многотысячными группами наемников в средневековой Европе и договорные отношения, установленные между ними и их работодателями, могут оправдывать классификацию ЧВК как переработанной формы наемнических организаций[[42]](#footnote-42). Однако системе кондотьеров (и простым наемникам) не хватало многонационального характера бизнеса, который необходим для установления родственной связи с ЧВК. Система кондотьеров была явлением, в значительной степени ограниченным самим итальянским полуостровом, их деятельность не выходила значительно за пределы своего географического происхождения. В дальнейшем, одну из наиболее значимых ролей в европейских конфликтах XV – XVII веков стали играть отряды ландскнехтов. Неспособность многих монархов Европы содержать боеготовые войска в мирное время, по сути, выступила решающим катализатором дальнейшего распространения наемничества по европейскому континенту.

В этой связи, в качестве более близкого исторического аналога частных военных компаний, могут выступить силы, которые отвечали за обеспечение безопасности деятельности торговых компаний, действовавших в период колонизации Индии, Китая, Америки и ряда других регионов. Компании, зафрахтованные для зарубежных исследований и торговли, получили широкое распространение в Европе в XVII и XVIII веках. Главным мотивом для их создания была выгодная торговля пряностями, шелком, ценными металлами и другими товарами из Индии. Европейцы уже давно были подвержены воздействию этих экзотических продуктов, но на протяжении веков они не имели прямого контроля над торговыми сетями по всему Востоку, поставляющими их. В ходе коммерческой экспансии, в основном осуществлявшейся частными компаниями, когда европейцы начали проникать в эти сети, мировой центр торговли начал перемещаться из Азии в Европу. Однако получить контроль над этими торговыми путями было нелегко. Путешествие в Индию могло занять до нескольких лет между отъездом и возвращением, и связанные с этим риски были неизбежно велики. Это убедило купцов разделить риски и организоваться в большие группы, которые приняли форму акционерных предприятий. В раннее Новое время частная торговля требовала согласия правительства, которое часто давалось в форме «хартии». Уставы заморских торговых предприятий позволяли компаниям собирать собственные силы для сопровождения их в рискованных заграничных путешествиях. Требования, предъявляемые заграничной службой, привели к тому, что эти силы превратились в сложные орудия для ведения боевых действий, способные действовать как на суше, так и на море, что потребовало содержания достойного армий и флотов. В большей степени, чем любая из ранних современных форм военной организации с частным элементом, силы, поддерживаемые иностранными торговыми компаниями, представляют собой наиболее близкий исторический предшественник частных военных компаний и могут рассматриваться как ЧВК в зачаточной форме.

Действительно, зачастую параллели между ЧВК и зарубежными торговыми компаниями XVII-XVIII веков часто встречаются в исследовательской практике. Тем не менее исследователи феномена ЧВК склонны рассматривать торговые компании как военные акторы в целом, тогда как необходимо различать их военные силы и сегменты, непосредственно занимавшихся коммерческими действиями[[43]](#footnote-43)[[44]](#footnote-44). Однако также предполагается, что кондотьеры превратились в обособленные элементы, обеспечивавшие безопасность компаний, занятых развитием торговли и колонизации[[45]](#footnote-45). Хотя исследователями подчеркивается важность крупных колониальных торговых компаний, частное использование силы также было характерно и для общей системы заграничных перевозок, а не только для крупных компаний. Все компании, зафрахтованные для заграничной торговли, командовали войсками. Эти силы сами по себе не были независимыми коммерческими структурами, но их можно оперативно и аналитически отличить от зафрахтованных предприятий на основании их специальной военной функции. Как и ЧВК, они были частными многонациональными образованиями, которые оказывали услуги, связанные с возможностью систематического применения силы военными средствами, и чьи функции были институционализированы в рамках функционирования мировой экономики.

Таким образом, становится ясно, что появление ЧВК на мировой арене не является в полной мере новым феноменом. Однако лишь после окончания Холодной войны индустрия частная военная услуг стала силой, не похожей ни на одну из прежних, никогда еще частные военные подрядчики не были так развиты и организованы. С момента окончания Холодной войны использование ЧВК стало расти в геометрической прогрессии, и такие фирмы теперь играют одну из ключевых роль в международных отношениях[[46]](#footnote-46). Выделяют три основных фактора, определивших рост индустрии оказания частных военных услуг: глобальное сокращение вооруженных сил создало новый кадровый резерв из большого количества (достигавшего нескольких миллионов) недавно вышедших на пенсию солдат, но в то же время произошло возрастание количества насильственных, но менее стратегически значимых конфликтов по всему миру. Поскольку великие державы были менее склонны вмешиваться или поддерживать местных союзников, результатом стал пробел на рынке ценных бумаг, который частные фирмы оказались в состоянии заполнить[[47]](#footnote-47).

Окончание Холодной войны было встречено ростом внутренних и внутригосударственных конфликтов, подпитываемых отсутствием полярности и массовым избытком оружия, наблюдаемым во всем мире. Более того, когда крупнейшие мировые державы стали сокращать и реорганизовывать свои вооруженные силы, миллионы солдат наводнили частный сектор[[48]](#footnote-48). Кроме того, поскольку Запад стал победителем в холодной войне, толчок к приватизации никогда не был более сильным. Таким образом, именно в этой среде частные военные фирмы увеличили свою силу, численность и возможности. Но самое главное, что эти условия способствали росту спроса на такие фирмы. С течением времени, ЧВК распространили свое участие на конфликты, происходившие в развивающихся странах таких регионов, как Африка, Латинская Америка, Европа. Тесное сотрудничество между ведущими западными странами, совершившими значительный технологический скачок в военной сфере, и частными формированиями привело к тому, что на определенном этапе частный сектор превзошел возможности ведущих оборонных ведомств западных стран в некоторых сферах. Эта зависимость военных от поставщиков частных услуг во многом проявляется и сейчас, например в США, обслуживанием дорогостоящей военной техники, такой как БПЛА, боевые вертолеты, самолеты, танки, зачастую занимаются частные подрядчики. Этот подход распространяется и на другие сферы – разведка, охрана важных объектов и т.д.

Сегодня западная индустрия частных военных и охранных компаний – это гибкая отрасль, и ЧВОК являются универсальными инструментами для западных правительств. Некоторые компании также использовались для проведения разведки, сбора разведывательных данных, охраны силовых структур, задержания и допросов[[49]](#footnote-49). ЧВОК, пожалуй, наиболее известны тем, что предоставляют защитные услуги в Афганистане и Ираке, и эта деятельность иногда приводит их к тому, что они пересекают границу между оборонительной защитной деятельностью и боевой деятельностью. Это говорит о том, что США, в частности, использовали ЧВОК в качестве мультипликаторов силы, и что в пределах Западного сегмента существует несколько установленных направлений их деятельности, помимо чисто боевой деятельности. ЧВОК являются не только гибкими инструментами, которые могут быть использованы для выполнения специальных задач в условиях войны, но они все чаще становятся частью долгосрочного оборонного планирования во многих странах.

**1.2** **Основные теоретические подходы к пониманию сущности, места и роли ЧВОК в мировой политике**

Сам по себе феномен частных военных и охранных компаний своим появлением и развитием в своем современном виде обязан различным тенденциям, происходящим в мировой политике. В первую очередь, необходимо отметить изменение в позиционировании значения силового фактора в международной политике. Ранее, в соответствии с теорией реализма, государства, при реализации своих интересов, опирались исключительно на собственные вооруженные силы и ведение вооруженных действий, конфликты и войны между государствами занимали доминирующее положение в иерархии международных процессов, происходящих во всем мире[[50]](#footnote-50). Однако на современном этапе, силовой аспект международных отношений претерпевает существенные перемены – хоть сила сама по себе и не утратила своего критического значения в государственной политике (назрели такие проблемы как терроризм, появление множества негосударственных акторов), ее применение становится все более сложным и дорогостоящим, руководители вынуждены все чаще прибегать к использованию так называемой «умной силы» - способность сочетать мягкую и жесткую силы, для формирования наиболее эффективной выигрышной стратегии[[51]](#footnote-51). Отчасти, частные военные и охранные компании оказываются вовлеченными в конфликты, именно из-за того, что государства не обладают квалифицированными кадрами в своих внутренних силовых структурах, либо из-за нежелания употреблять эти структуры в выполнении каких-либо функций, способных нанести репутационный урон государству. Это демонстрирует нам другую тенденцию в современной мировой политике, а именно внедрение коммерциализации в различные сферы, в частности, сферу безопасности.

Таким образом мы наблюдаем не только делегирование функций частным подрядчикам от государств и международных организаций, но и привлечение к приватизации этих функций не только бизнеса, но и новых акторов негосударственного происхождения, к которым некоторым образом относятся и частные военные кампании. При этом формируются условия, в которых в частные лица способны концентрировать в своих руках больше вооружений, чем национальные государства, за всю свою историю[[52]](#footnote-52).

Конечно, национальные вооруженные силы продолжают сохранять контроль над наличием и применением наиболее разрушительных видов вооружений, ЧВК же в основном располагают более широкой номенклатурой легких типов вооружений, которые они в основном и применяют в конфликтах, в которые они оказываются вовлечены. Помимо этого, происходит изменение характера угроз – поскольку они становятся гораздо более разнообразными, становится труднее их предсказать, а формы контроля, которые ранее эффективно справлялись с поставленными перед ними задачами, ныне утрачивают свою эффективность, создавая острую необходимость в поиске новых адекватных ответов на вызовы. Трансформируются и сами вооруженные конфликты. Вооруженные конфликты всё меньше носят характер крупных войн, а их действие зачастую переносится на мировую периферию. В создавшихся условиях необходимо восстанавливать порядок и стабильность в регионах, где лишь недавно закончились вооруженные конфликты, а осуществлять выполнение таких задач, лучше всего силами небольшого количества людей и техники. В особенности следует выделить конфликты, к которым международные сообщество не проявляет существенного интереса, считая их проблемами стран, которые не требуют вмешательства извне, в таких конфликтах услуги, предлагаемые ЧВК становятся особо востребованными. С другой стороны, когда в конфликты вмешивается международное сообщество, международные организации и сами охотно прибегают к использованию частных военных и охранных структур в гуманитарных и миротворческих миссиях[[53]](#footnote-53). Поэтому можно смело говорить, что международное сообщество также является участником процесса приватизации сферы обеспечения безопасности, а сам процесс не носит односторонний характер.

Особое влияние на привлечение международным сообществом частных военных компаний к обеспечению безопасности, оказала проблема распространения терроризма по всему земному шару. После событий 11 сентября 2001 года и вторжения США в Афганистан и Ирак проблематика борьбы с терроризмом стала особо острой, а США своими действиями фактически простимулировали формирование состояние рынка частных услуг военного и охранного характера в таком виде, в каком мы наблюдаем его сегодня. Реформирование американцами своих подходов к ведению боевых действий побудило их к сокращению средств, ресурсов и числа людей, которых они были бы готовы привлечь к глобальной войне против терроризма. Такой подход открыл широкие перспективы для частных военных компаний: ЧВК стали активно привлекаться к деятельности, на которую американское руководство не желало выделять чрезмерные резервы – сопровождение важных лиц, грузов и колонн, охрана важных объектов, в числе которых военные базы, нефтеперегонные заводы, сами нефтяные месторождения, средства и ресурсы американских компаний за рубежом, логистическое обеспечение американских военнослужащих и других нужд контртеррористической коалиции.

Рассмотрение теоретических подходов в отношении феномена частных военных компаний следует начать с теории политического неореализма. Для достижения государствами своих национальных интересов, концепция неореализма допускает применение любых действий, если они в итоге позволяют добиться желаемого[[54]](#footnote-54). В контексте вышеописанных происходящих тенденций в мировой политике, мы видим, что традиционные средства государств, необходимых для продвижения и защиты своих интересов, такие как стратегическое мышление и привлечение дипломатии, дополняются новым средством – частными военными компаниями. ЧВК удачно вписываются в концепцию неореализма, допускающего использование любых средств для достижения желаемого, по нескольким причинам. Во-первых, привлечение частных военных подрядчиков нивелирует риск получения потерь в рядах национальных вооруженных сил, при участии в каком-либо конфликте. Во-вторых, при потерях среди сотрудников частных военных компаний, нанятых в каких-то целях государством, заказчик не несет репутационных потерь, равно как и от самих возможных действий сотрудников ЧВК, поскольку в этом случае государство в данном случае является лишь заказчиком и не может нести непосредственной ответственности за деятельность частного подрядчика. В-третьих, персонал ЧВК можно задействовать для изменения статуса-кво в отдельном регионе. Наращивая военное присутствие через частные военные компании, государство не задействует собственные вооруженные силы, тем самым оно оказывается не связанным международными обязательствами. Привлекая частных подрядчиков, государства могут оказывать влияние на ситуации в конкретных регионах, в сторону разжигания, либо урегулирования конфликта. Вместе с тем, необходимо уточнить, что модель неореализма по отношению к феномену ЧВК, пока наилучшим образом работает лишь для наиболее развитых в военном и экономическом плане государств, только они, как правило, могут послужить примерами эффективной практики применения частных военных компаний для достижения национальных интересов. На регионы, в которых они осуществляют свою деятельность, ЧВК, в основном, оказывают скорее негативное, чем позитивное влияние. Они способны заменить государство в вопросах силового влияния, но не в вопросах административного влияния, именно поэтому государства, в которых вели и продолжают вести свою деятельность ЧВК, например Ирак, Афганистан, страны Африки, не располагают возможностями для нормальной интеграции в мировое сообщество и экономическую систему. По существу, ЧВК являются эффективным инструментом лишь для небольшого количества стран, которые преимущественно и формируют рынок военных услуг частного характера[[55]](#footnote-55). Такое положение дел вполне соответствует теории неореализма, основной тезис которой гласит, что в анархичных международных отношениях преобладает право сильнейших государств.

Однако для полноценного анализа частных военных кампаний, как политического явления, недостаточно рассмотрение ЧВК лишь в понимании теории неореализма. Либерализм обладает равноценным значением при изучении феномена частных военных компаний. В первую очередь необходимо отметить, что либеральная концепция утверждает, что важнейшее место в мировой политике занимают не только интересы государств. Особая роль отводится негосударственным акторам и международным институтам, которые оказывают существенную помощь в развитии сотрудничества, а основным регулятором являются нравственные и правовые нормы, разработанные при активном сотрудничестве всех участников международных отношений. ЧВК вполне попадают под определение негосударственных акторов, осуществляющих деятельность в сферах обеспечения безопасности и развития сотрудничества – по сути в важнейших, для либеральной парадигмы, направлениях. По существу, рынок частных военных услуг сформировался в том числе из-за возникновения большого количества региональных конфликтов, с завершением которых требовалось вмешательство внешних сил, для обеспечения стабильности и поддержания сформировавшегося порядка на региональном уровне. В этих условиях, рынок ЧВК испытал особо существенный рост, поскольку международное сообщество попросту не оказывало никакого внимания на растущее число региональных конфликтов различного масштаба. Сотрудничество ЧВК с международными организациями выражается в привлечении их к участию в различных миротворческих операциях, где они оказывают различные услуги, в число которых входит охрана важных персон и объектов, подготовка персонала для силовых и военных ведомств национальных государств, услуги по разминированию важных объектов[[56]](#footnote-56).

Модель функционалистов для решения конкретных проблем приватизации предполагает все более широкое использование частных военных и охранных компаний в качестве средства для эффективного и экономичного достижения государствами целей обеспечения безопасности[[57]](#footnote-57)[[58]](#footnote-58). С этой точки зрения опора даже сильных государств ОЭСР на ЧВОК является следствием новых функциональных требований и вызовов эффективному обеспечению безопасности, то есть меняющегося характера все более асимметричной войны после окончания Холодной войны, а также революции в военном деле. Кроме того, приватизация безопасности обусловлена растущим давлением на экономию оборонного бюджета из — за увеличения расходов-особенно на высокотехнологичную войну — и сокращением оборонного бюджета[[59]](#footnote-59). С точки зрения функционалистской объяснительной модели, которая опирается на комбинацию теории «Принципала и агента» и теории ресурсной зависимости, рациональные государственные субъекты (принципалы) стремятся к эффективным и экономичным решениям проблем безопасности, делегируя связанные с безопасностью задачи ЧВОК (агентам)[[60]](#footnote-60). Эта модель утверждает, что в условиях усложняющихся условий глубоких и быстрых технологических изменений в области ведения войны, нестабильной обстановки в области безопасности и асимметричных насильственных конфликтов государства – и, более конкретно, их армии — не всегда обладают всеми навыками, квалификацией и опытом, которые были бы необходимы для эффективного решения их проблем безопасности. Таким образом, государства все чаще заключают контракты с ЧВОК, поскольку им не хватает материальных или нематериальных военных ресурсов и ресурсов безопасности, необходимых для эффективного достижения их целей в области безопасности, и поэтому они находятся в ситуации зависимости от ресурсов ЧВОК. В то же время из-за бюджетных ограничений и давления экономии чувствительные к затратам Министерства обороны и военные отказываются создавать и постоянно поддерживать военную ресурсную базу, которая была бы достаточной для автономного решения их проблем безопасности. Перед лицом растущих затрат на технологии вооружения и сокращения общих оборонных бюджетов они чувствуют себя вынужденными осуществлять экономию затрат и обеспечивать боеспособность вооруженных сил за счет повышения эффективности и концентрации усилий на основных военных задачах. Таким образом, государства (принципалы) делегируют ЧВОК (агентам) связанные с безопасностью и военные задачи, а также вытекающие из них политические полномочия, с тем чтобы использовать ресурсы ЧВОК. Заключение контрактов с ЧВОК повышает способность государств быстро и гибко реагировать на сложные проблемы безопасности и повышает их адаптивность к меняющимся вызовам и технологиям ведения войны при одновременном снижении экономических издержек. ЧВОК служат гибкими экспертными агентами, специализирующимися в соответствующих областях. Ожидается, что благодаря их профессиональному опыту, навыкам и краткосрочной доступности они повысят эффективность обеспечения безопасности. Кроме того, приватизация также обещает повышение экономической эффективности за счет функциональной специализации, сокращения трансакционных издержек при наращивании и поддержании военного опыта, сокращения административных издержек и сокращения постоянных расходов на персонал, а также активизации конкурентного давления на рынке, призванного расширить делегирование полномочий специализированным агентам[[61]](#footnote-61). Поскольку использование ЧВОК также создает издержки, включая финансовые затраты на аутсорсинговые услуги, а также издержки при отборе, мониторинге, координации и (при необходимости) санкционировании использования ЧВОК, рациональные государственные субъекты будут заключать контракты с ЧВОК только в том случае, если ожидаемые выгоды от использования ценных ресурсов ЧВОК будут больше с точки зрения эффективности и повышения экономической эффективности, чем ожидаемые материальные затраты. Из этого функционалистского рассуждения можно вывести две конкретные гипотезы о количестве и качестве приватизации сферы обеспечения безопасности: гипотезу сложности и гипотезу экономической эффективности. Гипотеза сложности предполагает, что чем сложнее технологический и оперативный контекст ведения войны, тем выше зависимость государственных субъектов от материальных или нематериальных ресурсов ЧВОК и тем больше государств будут использовать ЧВОК. Таким образом, государства будут в первую очередь отдавать на аутсорсинг весьма сложные задачи. Гипотеза экономической эффективности гласит, что чем выше давление на экономию оборонного бюджета и чем выше ожидаемые экономические выгоды от приватизации, тем больше государства будут полагаться на услуги ЧВОК. Государства будут в первую очередь отдавать на аутсорсинг те задачи, для которых существует конкурентный частный рынок.

В противоположность этому функционалистскому взгляду политико-инструменталистская модель рассматривает приватизацию как стратегию правительств по снижению политических издержек, а не повышению эффективности решения проблем и экономической эффективности затрат[[62]](#footnote-62). Использование ЧВОК служит инструментом сокращения политических издержек, возникающих у правительств в результате военных действий в контексте демократической политики. Политико-инструменталистская модель опирается на литературу о главных агентах, посвященную уклончивой ответственности, уклонению от ответственности и перекладыванию вины как мотивам делегирования полномочий[[63]](#footnote-63). Согласно этому направлению исследований теории «Принципал-агент», делегирование полномочий может быть рациональной стратегией для политических субъектов, чувствительных к затратам, которые стремятся избежать ответственности за (потенциально) спорные или неудачные политические решения и меры. Эта модель также опирается на аналогии с исследованиями в области международных отношений, которые рассматривали международное сотрудничество через межправительственные организации как «новый смысл государственного устройства», то есть преднамеренную стратегию, позволяющую правительствам усилить свою автономию от парламентских и общественных акторов, поскольку межправительственная арена в значительной степени изолирована от эффективного политического контроля[[64]](#footnote-64). Согласно политико-инструменталистской модели, правительства являются не просто передатчиками доминирующих в обществе интересов, но следуют своим собственным государственным интересам и логике. Они стремятся сохранить или даже расширить свою политическую автономию от других законодательных и судебных органов, а также от широкой общественности. С этой точки зрения приватизация безопасности является подлинно политической и инструменталистской стратегией правительств сильных и демократических государств, которая служит для того, чтобы избежать политически дорогостоящего контроля со стороны парламента, гражданского общества и средств массовой информации, оппозиции и контроля в области политики безопасности. Демократические механизмы надзора и контроля являются политически дорогостоящими, поскольку они повышают прозрачность и сокращают автономию правительств. Они делают процесс принятия и осуществления решений более трудоемким и громоздким, менее поддающимся расчету и, в конечном счете, более рискованным для государственных субъектов. Кроме того, исследования «демократического мира» показали, что демократический электорат чувствителен к большому количеству потерь в вооруженных силах, то есть павшие солдаты могут подорвать электоральную поддержку военных операций и даже действующих правительств, что ограничивает политическую свободу правительств в вопросах политики безопасности. Неудачные или незаконные военные интервенции могут поставить под угрозу переизбрание действующих лиц в демократических системах и иногда даже вынудить их уйти в отставку[[65]](#footnote-65). Перенося задачи обеспечения безопасности из публичной сферы в частную, правительственные субъекты стремятся снизить (еще больше) прозрачность процесса принятия решений в сфере политики безопасности, ослабить подотчетность, обойти демократические и правовые механизмы контроля и тем самым повысить свою политическую автономию в принятии решений, касающихся применения военной силы. Использование частных военных и охранных компаний, таким образом, увеличивает силу правительства по отношению к своим парламентам[[66]](#footnote-66). В высшей степени политические меры безопасности «деполитизированы», то есть отстранены от спорных и (по крайней мере, отчасти) прозрачных парламентских дебатов, дискуссий гражданского общества и СМИ. Передача функций по обеспечению безопасности ЧВОК может помочь правительствам скрыть происхождение, масштабы и последствия непопулярных решений от других государственных органов и более широких слоев населения. Таким образом, приватизация служит прикрытию или преуменьшению роли и ответственности правительств. В крайних случаях ответственность за противоречивую или непопулярную политику перекладывается на частных субъектов — это может быть привлекательно и достаточно успешно, если удастся сохранить видимость дистанции между правительством и ЧВОК. Тогда ЧВОК могут допускать скрытую внешнюю политику, не одобренную национальной общественностью[[67]](#footnote-67). Государственные субъекты извлекают выгоду из меньшей прозрачности, более слабого надзора и регулирования, а также более низкого медийного профиля ЧВОК по сравнению с государственными вооруженными силами. В отсутствие крупных скандалов ЧВОК по-прежнему являются относительно сдержанными агентами, которые находятся под пристальным вниманием общественности и более или менее изолированы от интенсивных публичных споров и контроля. Их отсутствие прозрачности и подотчетности парламентам и широкой общественности соответствует правительственной стратегии деполитизации делегирования полномочий. Очевидно, что желание правительств сократить политические издержки за счет аутсорсинга должно быть различным, если оно должно учитывать различия в использовании ЧВОК. С точки зрения политико-инструменталистского подхода важнейшей переменной контекста, обусловливающей стремление правительств сократить политические издержки путем делегирования полномочий, будет предполагаемая политическая затратность принимаемых решений и мер, то есть их (ООН)популярность среди широкой общественности. Таким образом, мы можем выдвинуть гипотезу с точки зрения политико-инструменталистского подхода, что чем менее популярна военная операция среди внутренней аудитории, тем сильнее будут стимулы правительственных акторов к снижению политических издержек и тем выше их склонность полагаться на службы безопасности ЧВОК. Государства будут в первую очередь передавать на аутсорсинг политически и социально противоречивые задачи ЧВОК.

В отличие от предыдущих моделей, неолиберальная модель не локализует причины приватизации в материальных условиях, а указывает на преобладание идей неолиберализма. Это привело к широкому распространению предпочтений в отношении приватизации и рыночных решений проблем государственной политики. Проблема безопасности больше не является исключением из этой тенденции, поскольку неолиберальные рыночные методы управления распространились не только географически, но и функционально из экономической политики в другие области политики. Однако, варьируя невмешательства государства в либеральной и государственно-интервенционистской концепции соответствующих взаимоотношений между государством и рынком в обеспечении безопасности управления — в широком смысле, как режим безопасности политики, которые априори не только государствам, но могут включать в себя несколько субъектов — действовать в качестве национального фильтры для транснациональной диффузии неолиберальных норм и идей[[68]](#footnote-68). ЧВОК не только извлекают выгоду из господствующих неолиберальных норм и идей, но и активно участвуют в формировании и установлении приватизированного обеспечения безопасности как «нормального» и «правильного» способа управления. Утверждая, что транснациональная тенденция к приватизации не может быть сведена к атомистическому рациональному выбору, а возникает из нормативного изоморфизма, неолиберальная модель опирается на основные аргументы социологического институционализма[[69]](#footnote-69). В соответствии с этой точкой зрения различия между отдельными странами являются результатом расхождения внутренних норм и идей, приводящего к различиям в соблюдении и интерпретации транснациональных норм и идей. Эта модель также опирается на конструктивистские исследования дискурсивной (легитимирующей и нормализующей) власти негосударственных акторов[[70]](#footnote-70). С точки зрения неолибералов, представления о том, что представляет собой надлежащий и нормальный режим управления безопасностью, в первую очередь формируются транснациональными и национальными нормами и идеями, определяющими соответствующую роль государственных и негосударственных (рыночных) субъектов в выполнении функций безопасности. Принципиальные и причинные убеждения, укорененные в идеях неолиберализма и государственного интервенционизма, создают когнитивные и нормативные, сознательные или бессознательные предубеждения в отношении вариантов политики, которые легко увязываются с преобладающими идеями-системами и тем самым приводят к различным диспозициям в отношении приватизации безопасности[[71]](#footnote-71). С этой точки зрения транснациональное распространение идей неолиберальной политики все больше подрывает нормативные предубеждения в отношении государственного обеспечения управления безопасностью, до такой степени, что приватизация непрофильных функций стала частью транснациональной модели бережливых вооруженных сил, которые сосредоточены на своих «основных задачах»[[72]](#footnote-72). Однако различные национальные концепции соответствующих отношений между государством и рынком в области обеспечения (безопасности) управления действуют как препятствующие или катализирующие силы для национальной диффузии и реализации транснациональной неолиберальной модели вооруженных сил[[73]](#footnote-73). Концепция государства, построенная на либерализме невмешательства, скептически относится к концентрации компетенций и властных ресурсов с федеративным государством и нацелена на минимальное государство, которое оставляет как можно больше задач для отдельного человека или частного сектора. В противоположность этому, интервенционистская концепция государства не столь уверена в способности рынка управлять и считает необходимым вмешательство государства, которое обладает богатыми компетенциями и ресурсами. В концепции государства-интервенциониста важнейшие функции управления, затрагивающие общее благо, должны выполняться государством. Страны с либеральной (преимущественно) концепцией невмешательства в экономику будут с большей вероятностью последовательно внедрять неолиберальную модель бережливых вооруженных сил и широко приватизировать функции обеспечения безопасности, тогда как страны с государственно-интервенционистской концепцией государства будут гораздо более неохотно делать это. Это происходит не в последнюю очередь из-за того, что альтернативные концепции государства влияют на легитимность, эпистемическую власть и, следовательно, на политическое влияние сторонников и скептиков приватизации безопасности. ЧВОК и сторонники их использования со стороны военной и государственной бюрократии выступают в качестве дискурсивных предпринимателей, формирующих государственно-частные приватизационные коалиции. Они будут тем успешнее оправдывать и нормализовывать приватизированное обеспечение безопасности, чем больше их практика и аргументы будут встроены в макроидеологический контекст неолиберальных идей и тем больше они смогут использовать этот резервуар дружественных к приватизации идей[[74]](#footnote-74).

Таким образом, можно сформулировать следующую гипотезу: чем больше преобладающая концепция государства сформирована либеральными (неолиберальными), а не государственно-интервенционистскими идеями и нормами, тем больше приватизированное обеспечение безопасности будет признаваться легитимным, правильным и даже «нормальным» среди лиц, непосредственно принимающих политические решения, и их электората, и тем шире государство будет пользоваться услугами ЧВОК в сфере обеспечения безопасности. Аутсорсинг деятельности, затрагивающей основные военные функции, будет происходить позже, медленнее и неохотнее, чем в случае с неосновными функциями, поскольку неолиберальные идеи сначала распространяются на периферию деятельности Вооруженных сил, прежде чем они могут мигрировать в основные военные области ведения войны.

**1.3 Проблема правового статуса ЧВК**

Проблема определения правового статуса частных военных и охранных компаний заключается в том, что международное гуманитарное право не предусматривает какого-либо особого статуса для корпоративных субъектов, таких как ЧВОК. За исключением маловероятного случая, когда ЧВОК как таковые становятся независимыми негосударственными участниками вооруженного конфликта, их права и обязанности как корпоративных субъектов будут определяться не международным правом, а национальным законодательством, включая, где это применимо, корпоративное уголовное право. В определенной степени отсутствие прямых международно-правовых обязательств для корпоративных субъектов в рамках международного права компенсируется желанием многих компаний, подписавших ICoC, соблюдать стандарты, установленные международным правом, когда они действуют в условиях вооруженного конфликта[[75]](#footnote-75).

Вопрос о статусе, правах и обязанностях, в соответствии с международным гуманитарным правом, гораздо более актуален в отношении отдельных сотрудников и подрядчиков ЧВОК. Все сотрудники ЧВК, осуществляющие деятельность по причинам, связанным с вооруженными конфликтами, связаны международным правом и несут уголовную ответственность за серьезные нарушения (военные преступления), независимо от их статуса. Индивидуальный статус становится актуальным прежде всего для определения права персонала ЧВОК на определенный правовой режим защиты или обращения в соответствии с положениями международного гуманитарного права.

Какой правовой режим будет применяться в этом случае, зависит от того, квалифицируется ли индивидуальный подрядчик или служащий как «гражданское лицо», «гражданское лицо, сопровождающее вооруженные силы» или «гражданское лицо, непосредственно участвующее в военных действиях», или же он квалифицируется как «член вооруженных сил», привилегированный «комбатант», имеющий право на статус «военнопленного», «гражданский интернированный», защищаемый четвертой Женевской конвенцией[[76]](#footnote-76), или как «наемник». Согласно МГП, все эти категории лиц имеют особый статус, с которым связаны определенные права и обязанности.

Сегодня, большинство сотрудников ЧВОК, действующих в вооруженных конфликтах, не являются военнослужащими и непосредственно не участвуют в боевых действиях, а следовательно, пользуются гражданским статусом и защитой от нападений. Тем не менее их близость к вооруженным силам и военным действиям может подвергать их повышенному риску случайной гибели или ранения. В международном вооруженном конфликте сотрудники ЧВОК, официально уполномоченные сопровождать вооруженные силы, остаются гражданскими лицами, но имеют право на статус военнопленных после их захвата. Однако, как и любое другое гражданское население, они не имеют права на привилегии участников боевых действий и, следовательно, не имеют права непосредственно участвовать в боевых действиях[[77]](#footnote-77).

В тех случаях, когда сотрудники ЧВОК были включены в состав Вооруженных сил воюющей стороны, они больше не могут рассматриваться как гражданские лица и частные субъекты, а становятся членами вооруженных сил этой стороны. В этом контексте важно отметить, что такой подход может осуществляться либо через формальную процедуру, которая приводит к членству в регулярных вооруженных силах в соответствии с национальным законодательством, либо просто путем получения разрешения непосредственно участвовать в боевых действиях от имени договаривающегося государства, и в этом случае человек становится членом нерегулярного ополчения или группы, принадлежащей воюющей стороне. В международном вооруженном конфликте такой персонал ЧВК будет иметь право на привилегии комбатанта и статус военнопленного в соответствии с теми же критериями, что и любой другой член вооруженных сил.

Наконец, вопрос о персонале ЧВОК, выполняющем боевые функции для воюющих сторон, также поднимает деликатный вопрос о «наемничестве». Хотя порог определения наемников в статье 47 Дополнительного протокола I является очень высоким, нельзя исключать, что некоторые сотрудники частных военных компаний могут соответствовать этому определению[[78]](#footnote-78). Действительно, когда сотрудники частных военных компаний специально нанимаются для непосредственного участия в боевых действиях в обмен на компенсацию, значительно превышающую уровень оплаты труда регулярных вооруженных сил, они, вероятно, должны рассматриваться как наемники в соответствии с МГП, если только они не являются гражданами договаривающегося государства, или территориального государства, или не включены в состав Вооруженных сил договаривающегося государства. Как наемники, они могут быть законно атакованы, но не будут иметь права на привилегии участников боевых действий и статус военнопленных.

Индивидуальный же статус, в соответствии с МГП, имеет последствия в двух областях: ведение боевых действий и защита после захвата. Вопрос о статусе определяет, является ли кто-то законной военной целью или лицом, защищенным от прямого нападения.

Это различие соответствует различию между гражданскими лицами и военнослужащими. В то время как гражданские лица защищены от нападения (только на то время, пока они непосредственно участвуют в боевых действиях), военнослужащие представляют собой законные военные цели (только на то время, пока они не будут сняты с боевого дежурства). Нужно отметить, что исключения из прямого участия в боевых действиях и основаны на индивидуальном поведении, а не на статусе. В контексте военных действий любой статус, кроме гражданского и военнослужащего, не имеет значения. Даже статус комбатанта здесь не имеет значения, поскольку его единственным следствием является предоставление участнику боевых действий иммунитета от преследования за законные военные действия, который становится актуальным только после захвата комбатанта в плен. Что касается защиты после захвата, то в зависимости от статуса по МГП применяются различные правовые режимы.

Хотя комбатанты не могут подвергаться судебному преследованию за участие в законных актах войны, «не комбатанты» не пользуются таким иммунитетом. В то время как военнопленные могут быть интернированы до окончания военных действий исключительно на основании статуса, без суда или пересмотра, лица, интернированные в соответствии с Женевской конвенцией 1949 года, имеют право на индивидуальную процедуру пересмотра не реже двух раз в год, которая должна определить, продолжает ли существовать угроза безопасности, оправдывающая интернирование, и требует ли она продления такого интернирования[[79]](#footnote-79). Наконец, лица, квалифицируемые как «наемники», не пользуются ни статусом военнопленных, ни привилегиями комбатантов.

В этих условиях основная практическая значимость вопроса о статусе ЧВК касается ведения боевых действий, проведения различий между законными военными целями и лицами, защищенными от преследования законом. Как только человек попадает в руки врага, МГП, регулирующее немеждународные вооруженные конфликты, не предусматривает отдельных категорий или статуса, но дает право каждому, кто не участвует или уже не участвует непосредственно в военных действиях, на базовую защиту в виде гуманного обращения и судебных гарантий.

Таким образом, с практической точки зрения наиболее актуальной проблемой является привлечение сотрудников ЧВК в среду, граничащую с непосредственным ведением боевых действий, и именно в этой области присутствие тысяч сотрудников частных военных и охранных компаний вызвало значительную путаницу. Тот факт, что негосударственные вооруженные группы смешиваются с гражданским населением, уже несколько десятилетий возбуждает проблематику, поскольку стирается различие между гражданским населением и комбатантами. Однако государства сами, во многом, способствуют обострению этой проблемы, поскольку именно они привлекают все большое число сотрудников ЧВК в разрастающуюся серую зону между обеспечением военных и гражданских функций. Пока сложно дать прогноз, касаемо долгосрочных последствий такой политики, хотя она, по общему признанию, и не запрещена законом, необходимость в создании полноценной системы, интегрированной в МГП, регулирующей деятельность и статус ЧВК становится все более актуальной для мирового сообщества.

**Глава 2.** **Политика государств и региональных международных организаций в отношении ЧВК**

На сегодняшний день, обеспечение безопасности представителями частного сектора является разнообразным, способным к быстрому реагированию, универсальным и доступным для различных заинтересованных групп и лиц видом деятельности. Данная деятельность зачастую выходит за рамки привычных военных действий или конфликтов, в связи с чем, существует разветвленная, постоянно растущая клиентская сеть. Услуги частных военных компаний сегодня доступны как государствам, или международным организациям, так и различным незаконным формированиям, таким как террористические организации, или группы, связанные с торговлей наркотиками. Необходимо изучить законодательства государств, на предмет регулирования ЧВК, где они преимущественно зарегистрированы, а также методы регулирования деятельности частных военных подрядчиков в государствах-заказчиках их услуг и в странах, где эти компании осуществляют свою деятельность. В этом отношении, разумнее всего будет проанализировать опыт таких государств в данной сфере, как США, Великобритания, Германия и Франция.

**2.1 Политика государств-заказчиков в отношении ЧВК**

Наиболее активным пользователем частных военных компаний, в государственных интересах, являются Соединенные Штаты Америки. Поэтому и анализ правовых статусов ЧВК в разных государствах следует начать законодательства этой страны.

В 1893 году, в период массовых волнений в Соединенных Штатах и ​​реагирования на привлечение правительственными учреждениями США вооруженных сотрудников (из Детективного агентства Пинкертона и других компаний) для проведения забастовок, Конгресс принял закон против агентства, запрещающий правительству США нанимать Пинкертон или аналогичные частные компании для осуществления такой полицейской деятельности или других функций обеспечения общественной безопасности[[80]](#footnote-80). Несмотря на это довольно раннее заявление относительно использования правительством частных охранных компаний, и, хотя данный закон остается в силе и по сей день, уже давно стало известно, что обеспечение безопасности в Соединенных Штатах, очевидно, работа не только полиции. Хотя частные военные и охранные компании в Соединенных Штатах не имеют полномочий полиции, они долгое время считались жизненно важными для поддержания общественного порядка и предупреждения преступности - особенно в частных владениях, но все чаще в общественных местах. Нынешняя известность индустрии частных военных и охранных компаний в Соединенных Штатах была продиктована рядом факторов, в том числе долгосрочным принятием правительством США и общественностью значительной частной индустрии безопасности. Тенденция, возникшая в 80-х годах на всех уровнях государственного управления, заключалась во все большей приватизации обеспечения услуг, традиционно выполняемых правительством, исходя из предположения, что частный сектор, как правило, более эффективен и менее дорог, чем правительство. Сокращение численности и реструктуризация вооруженных сил США после холодной войны в 1990-х годах, значительно сократили их возможности по выполнению многих собственных функций вынудили правительство США положиться на всевозможных подрядчиков, как в разведывательной деятельности, так и в военных операциях. Также усилилось внимание Соединенных Штатов к осознанной необходимости усиления общественной безопасности после атак 11 сентября 2001 года. Внутри страны эти факторы привели (среди прочего) к ускоряющейся приватизации тюрем и других исправительных учреждений. Расходы в Соединенных Штатах на частную охрану начали превышать общие расходы на государственную полицию, за последнее время соотношение частных охранников и полиции по всей стране оценивается в 3:1 и продолжает расти. ЧВК же в Соединенных Штатах, как правило, лицензируются как предприятия, регистрируются и регулируются (в рамках их внутренней деятельности) в основном в соответствии с законодательством штата и / или местным законодательством, а не федеральным законом. В основе этой структуры лежит потенциальная юридическая ответственность - как уголовная, так и гражданская - компаний, их сотрудников и подрядчиков за ошибки в соответствии с государственным уголовным и деликтным законодательством. Не существует всеобъемлющего правового режима федерального уровня для базового регулирования ЧВК и их деятельности, хотя обширная сеть федеральных законов, нормативных актов и других требований федеральных агентств - особенно разработанных и обнародованных Министерством обороны США - действительно обеспечивает сложную, хотя все еще неполную, правовую структуру, охватывающую многие аспекты приобретения услуг, контроля и подотчетности ЧВК. Ниже приведена часть нормативных документов и их функции:

* Статья 1350 Кодекса США: обеспечивает юрисдикцию федерального суда в отношении любого гражданского иска иностранца за деликт (гражданское правонарушение), совершенный в нарушение " права наций” или договора США[[81]](#footnote-81)
* Статья 2340 Кодекса США: осуществляет обязательство криминализировать пытки в соответствии со статьей 5 Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, применяясь только к запрещенным актам, покушающимся или совершенным за пределами территории США, но применяясь к гражданам США, обнаруженным в любой точке мира, и к любому лицу, обнаруженному в Соединенных Штатах[[82]](#footnote-82)[[83]](#footnote-83)
* Статья 2778 Кодекса США: контролирует экспорт (и импорт) некоторых статей и услуг, связанных с обороной, включая услуги ЧВК[[84]](#footnote-84).
* Статья 1346 Кодекса США: разрешает частным лицам подавать иски против правительства США в федеральный суд за большинство правонарушений, совершенных лицами, действующими от имени Соединенных Штатов[[85]](#footnote-85).
* Глава 32 Кодекса США: санкционирует программу иностранных военных продаж, которая регулирует некоторые программы военной и полицейской подготовки, предоставляемые, ЧВК США за рубежом[[86]](#footnote-86)
* Глава 212 Кодекса США: разрешает преследование в Федеральном суде США определенных лиц, которые совершают действия, которые были бы преступлениями по SMTJ, наказуемыми тюремным заключением на срок более года, если бы такое поведение имело место в Соединенных Штатах, включая сотрудников и подрядчиков всех государственных учреждений США (за исключением граждан и “обычных” жителей территориального государства) в той мере, в какой такая занятость связана с поддержкой задачи Министерства Обороны[[87]](#footnote-87).
* Статья 7 Кодекса США: расширяет юрисдикцию судов США, чтобы охватить «здания, части зданий и земли, прилегающие или вспомогательные к ним или используемые для целей [правительства США] миссий или организаций, независимо от собственности» в иностранном государстве, в отношении некоторых перечисленных преступлений, совершенных гражданином США или против него[[88]](#footnote-88).
* Статья 2441 Кодекса США санкционирует судебное преследование за военные преступления, совершенные в любой точке мира гражданином США или военнослужащим Вооруженных сил США или против них[[89]](#footnote-89).

Несмотря на эту довольно обширную и сложную правовую базу, в которой должны действовать ЧВК, в важных отношениях эта правовая база не работает должным образом. Было установлено, что в последние годы армия США (один из крупнейших «потребителей» услуг американских ЧВК) на самом деле испытывает снижение способности своевременно и эффективно заключать контракты на услуги, оказываемые в поддержку экспедиционных операций, и эффективно управлять этими контрактами. Существующие механизмы уголовной ответственности кажутся еще более проблематичными: известный инцидент 2007 года, когда сотрудники ЧВК Blackwater, зарегистрированной в США, сопровождали вооруженный конвой через район площади Нисур в Багдаде, и начали обстреливать гражданские машины на площади. Несмотря на то, что в законодательстве США предусмотрена особая специфика в отношении контрактных требований ЧВК, положения, касающиеся аспектов обучения, проверки, лечения и надзора за персоналом ЧВК отсутствуют, не обеспечивается единообразие в контрактах правительства США на услуги ЧВК между агентствами. Действительно, хотя каждая часть нормативно-правовой базы, упомянутая выше, в целом запрещает осуществление компаниями «неотъемлемо правительственных» функций, остаются несоответствия в определении и применении этого термина, и эти положения не создают существенных препятствий для быстрого и существенного расширения деятельности ЧВК в областях традиционных правительственных операций в последние годы, как внутри страны, так и на международном уровне, в том числе в сфере операций по обеспечению безопасности, которые, без сомнения, значительно влияют на жизнь, свободу или собственность частных лиц, а также на интересы США, что является явным нарушением американского законодательства.

Когда правительство США направляет вооруженные силы (или другие формирования) за рубеж для осуществления национальной политики, оно несет ответственность за поведение этих сил, даже если они являются ЧВК, а не традиционными вооруженными силами. Когда эти силы совершают преступления это серьезное нарушение законодательства о вооруженных конфликтах или прав человека, и государство также несет ответственность за обеспечение наличия эффективных механизмов для расследования и судебного преследования правонарушителей и выплаты компенсации жертвам. На сотрудников ЧВК, работающих внутри страны в Соединенных Штатах, независимо от их национальности, распространяется действие уголовного законодательства США и штата, и, следовательно, уголовное преследование в федеральных судах США и штатах. Как правило, персонал ЧВК, направляемый за границу правительством США, подчиняется - по крайней мере, теоретически - уголовному законодательству территориального государства. Однако в конфликтных и постконфликтных условиях территориальные государственные институты могут быть недостаточно развиты или не обеспечены достаточными ресурсами для обеспечения соблюдения местного законодательства. К примеру, в Ираке в 2004 году возглавляемое правительством США Временное управление коалиции обнародовало приказ, предоставляя предполагаемый иммунитет от иракской правовой юрисдикции международным (неиракским) подрядчикам, которые работают в Ираке для коалиционных правительств или международных организаций, иммунитет. В то время как правительство США предприняло шаги по расширению юридической ответственности, в соответствии с законодательством США, за персонал ЧВК, которое оно направляет за границу, придав экстерриториальный эффект определенным законам США, пробелы в законодательствах остаются, а их правоприменение остается очень ограниченным.

Важно отметить, что некоторые, приведенные выше, акты были разработаны для обеспечения некоторой экстерриториальной юрисдикции. Закон о военной экстерриториальной юрисдикции (MEJA), упомянутый выше, стал основным юрисдикционным механизмом гражданского суда правительства США для судебного преследования за преступления, совершенные подрядчиками за границей[[90]](#footnote-90). Однако в действительности в последние годы было возбуждено лишь несколько завершенных судебных преследований, и почти ни одно из них не было связано с преступлениями насилия против местных граждан, совершаемыми подрядчиком, несмотря на многочисленные утверждения о незаконном применении силы и насильственных преступных действиях со стороны правительства ЧВК США за рубежом. В течение нескольких лет бездействие прокуратуры Министерства юстиции делало значимую ответственность в значительной степени теоретической. Напротив, после того как Конгресс в 2006 году принял меры по расширению уголовной юрисдикции Министерства обороны над гражданскими подрядчиками, Министерство обороны в конечном итоге разработало руководство для военных командиров по осуществлению своих новых полномочий. Несмотря на важность привлечения подрядчиков к ответственности, военное преследование гражданских лиц образует многочисленные серьезные проблемы в области соблюдения прав человека, и министерство обороны в своих новых руководящих указаниях по решению таких проблем не затрагивает их. В случае упомянутых выше законов о гражданской ответственности, трудности в получении эффективного доступа к жертвам, свидетелям и доказательствам ставят под сомнение как уголовное преследование, так и гражданские судебные процессы в судах США. Кроме того, доступность различных судебных механизмов защиты от ответственности создает существенные препятствия для жертв, стремящихся получить компенсацию посредством своих гражданских исков. Средства защиты гражданской ответственности, обычно выдвигаемые ответчиками ЧВК в этих случаях, включают: защиту «государственного подрядчика», производный иммунитет в соответствии с исключением «боевых действий», увольнение по принципам соблюдения «государственной тайны» или важного «политического вопроса», и, в случае исков со стороны персонала ЧВК против самих компаний за травмы или смерть, положение об «исключительной ответственности» программы страхования по типу компенсации для работников, предусмотренное в Законе об оборонной базе, впервые принятом в 1941 году для США. Эти средства защиты не являются продуктом позитивного права, выраженного в Конституции США или законодательных актах, принятых Конгрессом, но вместо этого были разработаны и применены судами посредством толкования определенных конституционных, законодательных и государственных принципов. Эти ограничения поднимают важные вопросы, касающиеся текущей практической эффективности гражданско-правовых средств защиты в соответствии с законодательством США для жертв нарушений подрядчиком законодательства о вооруженных конфликтах или прав человека за рубежом.

Правительство Великобритании в полной мере занялось вопросом регулирования деятельности ЧВК в 2009 году и, несмотря на консультации, выявившие озабоченность по поводу выбранной системы саморегулирования, приступило к созданию двухуровневой системы: системы саморегулирования на национальном уровне и соблюдения нормативных норм на международном уровне. Что касается второго, то правительство Соединенного Королевства активно поддерживает Документ Монтре 2008 года и Международный кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности, которые в совокупности обеспечивают необязательные рамки для государств и образовывают международную систему саморегулирования ЧВК[[91]](#footnote-91)[[92]](#footnote-92). Хотя существуют обязательные нормы национального права и международного права, применимые к правительству Соединенного Королевства и ЧВК, ни одна из них не была разработана специально для охвата ЧВК или их деятельности, поэтому справедливо сказать, что система регулирования ЧВК, разрабатываемая Соединенным Королевством, является чисто добровольной. Помимо добровольного характера, означающего, что ЧВК-изгои не будут охвачены системой, существуют еще четыре проблемы с саморегулированием.

Во-первых, перед отраслью, по существу, стоит задача выступать против самой себя. Эта основная проблема правосудия была частично решена путем создания национальной системы мониторинга, инспекции и правоприменения (SCEG), отделенную непосредственно от самой отрасли. Это также дублируется на международном уровне, при этом членство ЧВК в Международном кодексе поведения отделено от системы мониторинга Международной ассоциации Кодекса поведения (ICoC). На национальном уровне в состав SCEG входят представители ЧВК вместе с юридическими специалистами и представителями страховых компаний, а также представители государства. Гражданское общество не представлено, в то время как на международном уровне в состав ICoC входят государства (Австралия, Норвегия, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство, США), представители гражданского общества и промышленности, при этом все три основных компонента представлены на равной основе. Ясно, что это не отрасль сама по себе, оценивающая действия своих членов, но по-настоящему независимый орган вообще не включал бы представителей отрасли. Действительно, в соответствии с добровольной системой, введенной в Великобритании, аудиторами базирующихся в Великобритании ЧВК будут лица из организаций, допущенные службой аккредитации Великобритании (UKAS), как способные измерять управление, эффективность и деятельность ЧВК в сравнении с национальными и международными стандартами, и эти лица и организации при этом, независимы от ЧВК.

Вторая проблема с добровольной системой саморегулирования заключается в том, что применение санкций ограничено, причем их основу составляет исключение несоответствующей компании. Санкции, в конечном итоге, не останавливают работу рассматриваемой компании, как показывает переход Blackwater к новому наименованию (Xe) в США.

В-третьих, вопрос о стандартах, которые должны применяться, не так прост, как это предлагается в документах, задача именно в том, что эта система будет поддерживать права человека, гуманитарное право и другие применимые принципы международного права, но с учетом того, что они не применимы непосредственно к ЧВК, да и большинство из них не предназначены для охвата корпоративных субъектов, в этом случае существует определенная степень отбора и выбора, адаптации и толкования стандартов. Это наблюдается на международном уровне, где Международный кодекс поведения охватывает некоторые права человека, но не другие, а также в принятии национальных стандартов в качестве международных. Эти стандарты не разрабатываются на межправительственных форумах, где обычно происходит разработка и применение международных норм.

Другая проблема заключается в том, что правительство Соединенного Королевства проявляет ограниченную готовность выполнять свои обязанности по законам о правах человека для обеспечения того, чтобы частные субъекты в пределах его юрисдикции уважали их. Можно утверждать, что присутствие правительства как в SCEG на национальном уровне, так и в ICoC на международном уровне призвано устранить этот недостаток, однако критический анализ практики применения ЧВК трудно установить или оценить.

Хотя система «надежного добровольного саморегулирования» в Соединенном Королевстве развивается, безусловно, лучше, чем иные подходы, базирование на принципе невмешательства, отсутствие транспарентности и четкого государственного надзора означает, что невозможно сделать вывод о том, что Соединенное Королевство обеспечило полную систему предотвращения, рассмотрения и исправления нарушений прав человека со стороны ЧВК[[93]](#footnote-93). Существуют серьезные сомнения относительно того, что система, в которой участие государств на международном уровне в ICoC ограничивается теми, кто имеет такие отрасли, и не распространяется на принимающие государства, а на национальном уровне, где роль правительства (в SCEG) неясна, свидетельствует о том, что Соединенное Королевство выполняет свои обязательства в соответствии с руководящими принципами Организации Объединенных Наций или, точнее, в соответствии с международными нормами в области прав человека. Повышение транспарентности процессов аудита, аккредитации и контроля, связанных с Соединенным Королевством и международным добровольным регулированием ЧВК, в дальнейшем способно привести к повышению легитимности всей международной системы.

В Германии нет специального законодательства, касающегося деятельности ЧВК за рубежом. Кроме того, несмотря на наличие хорошо развитой индустрии служб безопасности, в Германии, по-видимому, нет развитой частной военной службы. Примечательно, что есть несколько частных компаний-резидентов, которые квалифицируются как частные охранные компании, предлагающие защиту людей, зданий, мероприятий или перевозки грузов. В ФРГ право заниматься коммерческой деятельностью охраняется Конституцией, однако деятельность частных служб безопасности или наблюдения, согласно соответствующему федеральному законодательству, требует предварительного разрешения со стороны государственного органа[[94]](#footnote-94).

С учетом конституционных рамок федерального распределения административных полномочий каждый регион (штат/провинция) может самостоятельно решать, какой орган должен быть компетентен выдавать лицензию. Для получения лицензии заявитель и каждый сотрудник должны, в частности, доказать свои основные юридические навыки в области обеспечительного права, сдав экзамен, организованный Торгово-промышленной палатой Германии. Кроме того, заявитель должен доказать свою надежность, что нашло отражение в административной и судебной практике. В конечном итоге выдача лицензии осуществляется по административному усмотрению. Такие дискреционные полномочия должны осуществляться в соответствии с конституционно гарантированным принципом правового государства.

Законодательная база не требует, чтобы сотрудники частных военных и охранных компаний были вооружены. Однако, на самом деле, большинство сотрудников обучены рукопашному бою, а право на ношение оружия регулируется законом Германии об оружии. Кроме того, предусмотрены положения об использовании наручников и о владении собаками, подготовленными для охранных служб. Однако все эти элементы законодательной базы не предназначены специально для персонала ЧВОК и не адресованы исключительно им, а имеют общее применение и, следовательно, актуальны для всех лиц, подпадающих под действие законодательства Германии. Конкретных положений о частных военных или охранных службах за рубежом также не существует. Поэтому применимое право основывается на общеприменимых положениях.

Примечательно, что в отношении служб внутренней безопасности ситуация не сильно отличается. Действительно, внутреннее законодательство, конкретно касающегося частных служб безопасности в Германии, чрезвычайно скудно. Правительство Германии несколько раз заявляло о своей политике в отношении статуса ЧВК в парламенте. Стало ясно, что, по его мнению, военная деятельность как на территории Германии, так и за ее пределами не может быть передана частным компаниям. Однако вопросы безопасности могут быть переданы частным (гражданским) субъектам под тщательным контролем компетентного государственного органа, который санкционировал такое делегирование. Поскольку в целом невозможно провести различие между военными операциями и операциями по обеспечению безопасности, решения должны приниматься на индивидуальной основе.

По заявлениям правительства Германии, сотрудники ЧВК являются и остаются гражданскими лицами. Они не пользуются правами комбатантов или инкорпорированных военнослужащих. В частности, захваченные в плен сотрудники ЧВК не могут претендовать на статус военнопленных, но они имеют право на такое же обращение (и защиту), как и гражданские лица. Именно поэтому вооруженные силы Германии не планируют вовлекать сотрудников ЧВК в вооруженные миссии за рубежом. Хотя военная деятельность остается прерогативой правительства, сотрудники частных компаний, действующие в соответствии с законом о государственных закупках, выполняют официальные правительственные обязанности. Они действуют в качестве государственной власти и осуществляют юрисдикцию. Германские вооруженные силы не имеют специальных правил поведения в том, что касается их отношений с сотрудниками ЧВК. Так, правительство утверждает, что к таким лицам будут применяться общие правила поведения по контактам с третьими лицами в кризисных зонах за рубежом.

По мнению правительства Германии, существующие нормы международного публичного права являются адекватными для решения проблемы ЧВК[[95]](#footnote-95). Кроме того, правительство не видит необходимости в дальнейшем регулировании ЧВК на национальном уровне. В то же время правительство Германии поддерживает любые инициативы, направленные против международных наемников.

Чтобы понять сложности правового вопроса, касающегося ЧВК во Франции, прежде всего необходимо указать на некоторые культурные элементы. Во-первых, начиная с Наполеона, концепция безопасности во Франции, которая связана с сильным централизованным государством, остается глубоко укорененной как в умах, так и в институтах. Военная функция, в частности, считается суверенной деятельностью и поэтому не может быть делегирована. Во-вторых, профессии, связанные с безопасностью или разведкой, все еще обладают дурной репутацией во Франции, в основном из-за имиджа, создаваемого прессой, и затяжных негативных коннотаций, даже больше, когда они относятся к частному сектору. Наконец, что касается термина «ЧВК», то во Франции такой официальной аккредитации не существует, и подавляющее большинство компаний, предлагающих услуги в этой области, предпочитают говорить об оказании «расширенных услуг по обеспечению безопасности» или просто об оказании «услуг по обеспечению безопасности». Это также объясняет, почему ЧВК обычно предпочитают определять себя как «международные консалтинговые компании по ликвидации рисков» или «фирмы, специализирующиеся на управлении рисками» или «бизнес-посредники за рубежом».

Хотя военная функция не может быть делегирована, тем не менее следует отметить, что перечень основных задач государства (включая военную функцию и национальную оборону) никогда не составлялся в каком-либо тексте. Например, Конституционный совет заявил, что приватизировать можно только те виды деятельности или предприятия, которые не считаются «национальной государственной службой» или «фактической монополией», согласно 9-й статье преамбулы французской конституции 1946 года[[96]](#footnote-96).

«Национальные государственные услуги» — это услуги, которые считаются необходимыми в соответствии с конституционными нормами или принципами. Основная трудность заключается в том, чтобы определить эти «национальные государственные услуги», что не является простой задачей. Существует несколько случаев, которые можно использовать для определения этого понятия. Эксперты склонны считать, что государственные службы национальной обороны, юстиции и полиции, несомненно, находятся в юрисдикции конституционных текстов. Конкретнее следует рассматривать неявную ссылку на функции суверенитета или на суверенные полномочия: как государство может выжить, если его собственная безопасность (национальная оборона) отдана другому институту (национальному, иностранному или даже частному)? Может ли это государство по-прежнему считаться суверенным? Пятая статья французской конституции 1958 года[[97]](#footnote-97), в которой указывается, что президент Французской Республики несет ответственность за национальную независимость и территориальную целостность, и двенадцатая статья французской декларации прав человека, в которой говорится, что «гарантия прав человека и гражданина требует наличия общественной силы», подчеркивают тот факт, что запрет делегировать суверенные полномочия является, прежде всего, политическим выбором, который может быть выражен только законным путем[[98]](#footnote-98).

Эти трудности можно увидеть через различие, которое должно быть сделано между национальными государственными услугами, которые не могут быть предоставлены частными лицами, и другими. Считается, что услуги, подразумевающие ведение боевых действий, относятся к первой категории. Во втором случае обязательство не приватизировать может лишь препятствовать тому, чтобы правительство делегировало все государственные услуги частному лицу, и позволить основной части услуг оставаться под контролем государства.

Тем не менее французское правительство все чаще принимает решение о включении частного сектора в сферу безопасности и военной деятельности, что доказывает отсутствие реального и строгого правового запрета на делегирование полномочий в области национальной обороны или национальной безопасности. Однако, используя «аутсорсинг», французское правительство стремится доказать, что полной приватизации этих видов деятельности не предвидится. Именно поэтому можно сказать, что французская модель скорее этатистская.

Это означает, что правительство стремится привести поведение ЧВК в соответствие с интересами безопасности и внешней политики государства. Французские правительства, даже между 1960-ми и 1980-ми годами, часто давали молчаливое разрешение на деятельность французских наемников. Как следствие, предыдущие уголовные дела подрядчиков или доказательства нарушений прав человека получили лишь расплывчатые и неисполнимые упоминания в применяемом административном режиме. Точнее, не принимается никакого конкретного регулирования для адаптации нормативной базы к специфике деятельности ЧВК, однако это не означает, что государство не контролирует эту деятельность с помощью других регулирующих механизмов.

Например, если бывшие французские солдаты были одними из первых, кто оказывал охранные услуги во Франции, журналисты не стеснялись говорить о связях с GIGN: 4 директора частных охранных компаний действительно были бывшими членами силовых структур национальной жандармерии и были связаны со спецслужбами. Такая же близость к спецслужбам может быть подчеркнута в отношении организаций, предоставляющими экономическую разведку для крупных французских компаний, деятельность которых в основном находится в зарубежных странах.

Экономическая деятельность и внедрение этих фирм за рубежом еще больше способствовали обмену информацией между французскими спецслужбами и этими компаниями. Но, в то же время, присутствие бывших членов этих служб создает впечатление, что ЧВК, не являются независимыми компаниями, и в определенной степени остаются под контролем французского правительства. Этот вид контроля проще, так как большинство персонала поступает из государственных службы безопасности. Однако этот вид неформального регулирования, основанный на каких-либо социальных связях, находит свои пределы в трех видах ситуаций.

Первый касается обычных сотрудников. Контроль за деятельностью физического лица может быть очень сложным, особенно если оно работает в охранной компании на территории Франции в течение короткого периода времени, а затем выезжает в другую страну и работает в иностранной компании. Вторая ситуация касается деятельности иностранных фирм на французском рынке ценных бумаг, особенно в сфере экономической разведки. Третья ситуация касается охранных предприятий, используемых французскими компаниями в зарубежных странах: даже если существуют тесные связи между охранными компаниями и службами безопасности, тот факт, что подрядчики работают на частную группу, а не непосредственно на государство, усложняет контрольные миссии для французских агентов.

Если союз частных и государственных ресурсов для обеспечения безопасности, как правило, признается сегодня политиками и законодателями, то национальные дебаты по этим вопросам были, тем не менее, довольно однобокими и ограниченными по сравнению с дебатами в англосаксонских странах, которые были гораздо более продвинутыми и прагматичными.

В результате приватизация некоторых служб безопасности и военных служб во Франции (и в некоторой степени за рубежом) очень медленно переводится в нормативно-правовую базу государства. Эволюция наблюдается по мере того, как ряд правовых документов и политических выступлений официально оценили важную роль, которую играют частные подрядчики в обеспечении внутренней безопасности страны. Компании, занимающиеся слежкой, хранением, перевозкой денег или защитой людей во Франции, согласно законодательству, признаются партнерами государства в сфере разработки стратегии обеспечения безопасности, их участие в этой миссии подчиняется обязательствам и проверкам. Пока это признание не распространяется на ЧВК, действующие за рубежом.

Французские власти, которые еще не сталкивались с управлением конфликтной ситуацией, требующей сотрудничества со стороны этих компаний, неохотно занимают одобрительные позиции в отношении ЧВК, поскольку это означало бы признание их роли. Со времени принятия закона, запрещающего наемническую деятельность, ничего существенного не изменилось. После долгого игнорирования этих компаний, а затем терпимого отношения к ним, французские власти, похоже, достигли стадии принятия их существования. Без сомнения, потребуется время, прежде чем они придут к юридическому признанию и статусу. Дискуссия по ЧВК во Франции фактически тесно связана с проблемой аутсорсинга.

В российском законодательстве, на сегодняшний день, нет положения, которое напрямую регулировало бы деятельность ЧВК как юридического лица. Несмотря на попытки предложить достаточно проработанные проекты законов, регулирующих правовой статус частных военных компаний в Российской Федерации, ситуация продолжает стагнировать. Как правило, законодатели при появлении таких проектов стремятся уйти от конкретики.

Когда же западная пресса, или официальные лица выступают с обвинениями в применении Россией ЧВК в конфликтах на Ближнем Востоке и Украине, представители Российской Федерации предпочитают констатировать факт, что де-юре ЧВК в России не существуют. Проблема частных военных компаний также косвенно рассматривается и в недавно принятой военной доктрине России, основной упор в которой делается на стратегические ядерные силы. Если же вернуться к самой проблеме регулирования ЧВК, то необходимо помнить, при создании закона может быть возможно смешение двух видов услуг – охранных и военных. С точки зрения организации деятельности частного военного сектора первый важнейший вопрос будет состоять в том, кто будет являться нанимателем таких компаний. Заказы на такие услуги могут поступать из различных источников: от правительства Российской Федерации, министерств, различных профильных ведомств, бизнес-структур, различных частных лиц, неправительственных организаций и многих других. Конечно же, принятие такого законопроекта неизбежно повлечет за собой принятие изменений в иные законодательные акты РФ, дополняя их необходимыми позициями, сопряженными с международным и военным правом. Частные военные компании и связанный с ними бизнес никак не может по-настоящему начать развиваться в России, и прежде всего это происходит из-за отсутствия действующей и проработанной законодательной базы[[99]](#footnote-99). В России эта профессиональная деятельность по существующей законодательной базе приравнивается к наёмничеству.

Сдерживающим фактором развития ЧВК в России является и тот факт, что создание вооруженного формирования в Российской Федерации, не предусмотренного федеральным законом, а равно руководство таким формированием или его финансирование являются уголовным преступлением. Для развития частного военного бизнеса в России необходимо принятие специального закона о частной военной деятельности или доработка до нужного уровня уже существующего Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ», с внесением соответствующих поправок в УК РФ .

Тем не менее, отсутствие проработанного законодательства не мешает ряду компаний свою деятельность по образцу зарубежных частных военных компаний. Следует уточнить, что такие российские компании зачастую прибегают к регистрации за рубежом, следовательно, они действуют в соответствии с законодательствами тех стран, где они были зарегистрированы. Такие компании вполне эффективно выполняют возложенные на них заказчиками задачи, однако из-за несовершенства законодательства, их работники зачастую рискуют попасть под уголовную ответственность во многих государствах мира, где они выполняют задачу, или на пути к месту её выполнения.

Исходя из проведенного анализа, становится понятно, что никто из рассмотренных государств не обладает наиболее проработанным законодательством в сфере регулирования частных военных компаний. Правовой статус ЧВК в США позволяет компаниям в полной мере осуществлять возложенные на них задачи и оказывать различные услуги военного характера, однако существуют проблемы с соблюдением прав человека, возникают трудности при судебных разбирательствах из-за несовершенства законодательства. Великобритания решила создать систему саморегулирования, и в какой-то мере, возможно даже преуспела, по крайней мере государство находится в авангарде стран, влияющих на дальнейшее развитие международного законодательства в отношении частных военных компаний. Германия также не отстает от участия в процессе формирования и изменения норм, но при этом не имеет собственных законодательных актов, регулирующих деятельность компаний, предпочитая распространять на ЧВК действие существующих государственных законов, но здесь также стоит отметить малое желание правительства ФРГ разворачивать широкую деятельность немецких ЧВК за рубежом. Если же такая потребность возникнет, или германские власти пересмотрят свое мнение, то стране придется заняться проработкой новых законов. Возвращаясь к Российской Федерации, становится ясным, что при дальнейшей разработке зарождающегося российского законодательства в отношении частных военных компаний и их деятельности, будет необходимо не только не повторить ошибок других стран, но и развернуть сотрудничество с другими государствами по этому вопросу. Актуальность применения ЧВК растет из года в год, поэтому необходимо ускорить разработку единого международного законодательства, для того чтобы избежать появления новых проблем и разногласий в сфере их регулирования.

**2.2** **Политика регулирования деятельности ЧВК в принимающих государствах**

К государствам, в которых западные частные военные компании активно осуществляют свою деятельность прежде всего стоит отнести Афганистан и Ирак. С началом активных боевых действий между террористическими организациями, государственными вооруженными силами и международными коалициями, в этих государствах остро встал вопрос о привлечении дополнительных инструментов к обеспечению безопасности. В это же время, соответственно, стал значительно увеличиваться масштаб присутствия частных военных подрядчиков в современных конфликтах, а механизм контроля за их деятельностью потребовал реформирования и усиления, поскольку до этих военных конфликтов компании редко попадали в поле зрения военно-гражданских отношений

Соединенные Штаты участвовали в двух военных операциях в Афганистане, имевших отдельные мандаты и договоренности о статусе сил. Операция «Несокрушимая свобода» относится к возглавляемой США коалиции, которая начала военные действия в Афганистане в 2001 году. Персонал, входивший в коалицию, был занят обменом нотами между Соединенными Штатами и правительством Афганистана. Международные силы содействия безопасности (ISAF) — это коалиция под руководством НАТО, развернутая в Афганистане под мандатом ООН после падения правительства талибов. Персонал ISAF занимался военно-техническим сотрудничеством между ISAF и Афганистаном. Мандат Организации Объединенных Наций для ISAF связан с «принуждением к миру» с целью оказания помощи афганскому правительству в распространении его власти на всю свою территорию и создании безопасных условий для восстановления и гуманитарных усилий. ISAF заключили «военно-техническое соглашение» с афганским временным органом, которое наделяло ISAF полномочиями применять военную силу для выполнения своей миссии[[100]](#footnote-100). В этом соглашении также содержались договоренности о статусе сил ISAF, которые предусматривали, что весь персонал ISAF и вспомогательный персонал подпадают под исключительную юрисдикцию их собственных правительств.

Персонал ISAF обладал иммунитетом от ареста или задержания афганскими властями и не мог быть передан какому-либо международному трибуналу или какому-либо другому органу или государству без явного согласия государства, предоставляющего войска. Также Соединенные Штаты и переходное правительство Афганистана заключили в 2002 году соглашение о статусе американского военного и гражданского персонала Министерства обороны в Афганистане[[101]](#footnote-101). Такому персоналу должен быть предоставлен «статус, эквивалентный статусу административного и технического персонала» посольства США в соответствии с Венской конвенцией 1961 года[[102]](#footnote-102). Соответственно, охватываемый персонал США не подлежал уголовному преследованию со стороны афганских властей и не подпадал под гражданскую и административную юрисдикцию, за исключением случаев, когда ими совершались действия, выходящие за рамки их служебных обязанностей.

В соглашении Исламское переходное правительство Афганистана (ITGA) прямо уполномочило правительство США осуществлять уголовную преследование в отношении такого американских военнослужащих, а правительству Афганистана не разрешалось передавать американский персонал под опеку другого государства, международного трибунала или любого другого субъекта без согласия правительства США. Хотя соглашение было подписано ITGA, впоследствии избранное правительство Исламской Республики Афганистан взяло на себя ответственность за выполнение правовых обязательств ITGA, и соглашение остается в силе.

Однако соглашение, как представляется, не предусматривает иммунитета для персонала частных подрядчиков. Примечательно, что ЧВК, в этом случае будучи инструментом влияния и политики США, проявили акторность в отношении Афганистана. В период формирования афганских сил национальной безопасности, поддержкой безопасности в государстве занималась международная коалиция, в том числе и частные военные компании, таким образом, заменяя в этой роли государственные силовые структуры. Значит, ЧВК проявили свою акторность в отношении Афганистана, со значением «самостоятельность».

Помимо этого, самостоятельность частных подрядчиков может усилиться на современном этапе, с перспективой полного вывода американского контингента из Афганистана. Поскольку за время ведения военной кампании в Афганистане сформировался внутренний рынок ЧВК, акторность данных компаний может оказать существенное влияние на будущую государственность этой страны. В настоящий момент практика регулирования деятельности частных военных компаний на территории Афганистана состоит из двух этапов.

На первом этапе в феврале 2008 года был принят Порядок регулирования деятельности частных военных и охранных компаний на территории Афганистана, который регламентировал деятельность ЧВК до 2012 года включительно[[103]](#footnote-103). На втором же этапе были приняты документы, пересматривающие отношение к деятельности частных военных подрядчиков. Среди этих документов: Указ президента №62 о прекращении деятельности всех ЧВК на территории Афганистана[[104]](#footnote-104), Стратегия применения Указа № 62260[[105]](#footnote-105) и Процедура регулирования деятельности компаний в области риск-менеджмента[[106]](#footnote-106).

Несмотря на то, что Порядок регулирования деятельности ЧВК более не имеет юридической силы, данный законодательный акт можно считать первой попыткой создания механизма всеобъемлющего регулирования деятельности частных военных компаний на национальном уровне. Данный документ отличался пристальным вниманием к различным аспектам деятельности частных военных подрядчиков, классификацией компаний на иностранных и местных с учетом долей участия иностранного и местного капитала, а также степенью вовлеченности иностранного и местного персонала. В результате действия этой инициативы, количество официально зарегистрированных компаний в Афганистане было ограничено 52[[107]](#footnote-107).

Уполномоченным органом, ответственным за регулирование и контроль деятельности частных военных компаний назначалось Министерство внутренних дел Афганистана. Деятельность всех частных военных и охранных компаний, как местных, так и иностранных, подвергалась обязательному лицензированию. Помимо этого, получение или продление лицензий, кроме подачи документов, подразумевало прохождение четырехэтапной процедуры. Условия получения лицензии иностранными частными военными компаниями, в соответствии с законом, предусматривали наличие сертификата о наличии военной подготовки, справку об отсутствии привлечения к уголовной ответственности, а также соответствие возрастному порогу: лица, младше 30 лет, не имели права руководить операциями.

В результате сложилась достаточно сложная система выдачи лицензий местным частным военным и охранным компаниям. Весь персонал компании, включая директора и руководителя операций, не должен был иметь в прошлом какие-либо правонарушения, тяжкие преступления. Кроме того, подразумевалось, что персонал компании не должен был создавать основания, для обвинений в нарушении прав человека. В целях соблюдения данного требования, была налажена система, при которой связанный с ООН офис по проблемам в области прав человека, должен был своей печатью подтверждать отсутствие обвинений в нарушении прав человека по каждому кандидату в сотрудники ЧВК.

На практике же система работала плохо: подтверждения, без затруднений получали все желающие, в силу отсутствия адекватной базы данных по нарушениям и судимостям. Помимо лицензирования своей деятельности, частные подрядчики также должны были оформлять лицензию на ношение оружия. Несмотря на то, что установленными нормами запрещалось иметь и применять незарегистрированное оружие, большинство кандидатов в контрактники нанимались на работу, уже располагая собственными единицами огнестрельного оружия. Как правило, оно приобреталось незаконно, также оно могло быть захвачено в ходе боевых действий.

Согласно предписанию представителям законодательной, исполнительной и судебной властей, а также их родственникам запрещалось владеть частными военными и охранными компаниями, или быть их партнером, однако на практике владельцами некоторых ЧВК были родственники действующего в то время президента Афганистана Хамида Карзая. Наконец, введенные нормы определили виды деятельности, которыми было запрещено заниматься частным подрядчикам, а также те виды деятельности, которые могли осуществлять исключительно государственные ведомства (Министерства обороны и внутренних дел).

Подобно афганскому опыту, политика в отношении ЧВК в Ираке также была разработана в результате военной кампании США, начавшейся в 2003 году. Подрядчики американских агентств или любых многонациональных сил или дипломатических структур в Ираке действовали в соответствии с законодательством правительства Ирака. В течение периода, охватываемого мандатом Совета Безопасности ООН, законодательство включало распоряжения, изданные коалиционной временной администрацией (CPA) до передачи суверенитета Временному правительству Ирака. Приказ CPA № 17 освободил подрядчиков от ответственности за действия, связанные с их контрактами[[108]](#footnote-108).

В настоящий же момент, деятельность частных военных компаний регулируется Соглашением о выводе войск, заключенным между Соединенными Штатами и Ираком в правовых рамках, призванных заменить мандат ООН после его истечения 31 декабря 2008 года[[109]](#footnote-109). Соглашение о выводе войск предусматривает, что Ирак имеет «основную юрисдикцию» над американскими оборонными подрядчиками и их сотрудниками, которые не являются гражданами Ирака или которые проживают за пределами страны. Ирак обладает исключительной юрисдикцией в отношении Государственного департамента и других подрядчиков, не являющихся сотрудниками Министерства обороны, которые, как представляется, не подпадают под действие соглашения о выводе войск, а также подрядчиков, являющихся гражданами Ирака или постоянно проживающих в нем. Соединенные Штаты могут продолжать осуществлять преследование в отношении американских подрядчиков в случаях, попадающих под юрисдикцию американских судов, но Ирак не обязан в соответствии с Соглашением о выводе войск вести переговоры с Соединенными Штатами об определении порядка рассмотрения дел, связанных с американской стороной.

В соответствии с Соглашением Ирак получил право в судебном порядке преследовать военнослужащих США и гражданских сотрудников военного ведомства за тяжкие уголовные преступления, совершенные ими за пределами территориальной дислокации американских войск и во внеслужебное время. Однако о таких арестах необходимо сообщать, и задержанный должен быть передан иракским властям в течение 24 часов. При этом, однако, иракские суды не имели права преследовать контрактников в части выполнения ими обязательств, описанных в контракте, без разрешения того государства, которое направило контрактников на работу в Ирак.

Наряду с американскими ЧВК в Ираке действовало множество подрядчиков из других стран, в частности, из стран Европы, Африки и Азии. Иракская кампания, в свою очередь выявила существенные проблемы в механизмах управления и контроля над деятельностью частных военных компаний. Хотя функции ЧВК в Ираке носили наступательный характер как таковой, нарушения прав в операциях, проводимых ими, оказывались крайне вопиющими. Итоги иракской кампании, помимо того, что вызвали острое негодование народных масс, в отношении «аутсорсинга» функций по обеспечению безопасности, побудили многие государства к развитию и совершенствованию механизмов регулирования деятельности частных военных подрядчиков.

В настоящее время, Африка является континентом, наиболее тесно связанным с деятельностью современных частных охранных и военных подрядчиков[[110]](#footnote-110). Тем не менее Африканский Союз и его союзники, в отличие от отдельных правительств, выступал против использования частных армий в управлении конфликтами и спорами. В июле 1977 года в габонском городе Либревиль члены Организации Африканского Единства (ОАЕ) приняли Конвенцию о ликвидации наемничества в Африке, которая вступила в силу в 1985 году[[111]](#footnote-111).

Благодаря этой конвенции континентальный орган фактически запретил использование негосударственных сил в управлении конфликтами. Его намерение в первую очередь состояло в том, чтобы защитить новые независимые государства от угроз их суверенитету со стороны наемников. С точки зрения ОАЕ, эта резолюция представляет собой прагматический подход к назревающей проблеме. Другая причина заключалась в том, что наемники рассматривались как бродячие убийцы, предлагающие свои навыки тому, кто больше заплатит. Хотя этот негативный образ наемников стал призмой, через которую многие в Африке смотрят на частные военные и охранные компании, существуют существенные различия между традиционными наемниками и современными ЧВК. ЧВК рассматривают, прежде всего, как партнеров в деле восстановления мира, а наемников – как противоположность этому[[112]](#footnote-112).

Это различие, по-видимому, было утрачено составителями Конвенции ОАЕ. Хотя Африканский союз с осторожностью относится к одобрению ЧВОК для миротворческой деятельности, то же самое нельзя сказать об отдельных африканских правительствах. Известно, что некоторые правительства обращались непосредственно к ЧВК за оперативной помощью.

На протяжении большей части своего постколониального существования Ангола была охвачена конфликтом. затем, исполнительная власть добилась заключения контракта на охрану нефтяных объектов вблизи Сойо для нефтяных компаний Gulf-Chevron и Petrangoil. Это оказалось настолько успешным, что в 1993 году правительство Анголы заключило контракт, по которому исполнительные органы должны были помочь перестроить, обучить и поддержать ангольскую армию в ее борьбе с повстанческой группировкой Ж. Савимби[[113]](#footnote-113). После заключения мирного соглашения 2002 года число частных военных и охранных компаний в Анголе увеличилось, так что к 2004 году в стране насчитывалось более 300 таких компаний, в которых в общей сложности работает около 35 715 сотрудников, а с запасом легких вооружений, оцениваемым в 12 087 единиц [[114]](#footnote-114).

В Сьерра-Леоне, с 1995 по январь 1997 года правительство капитана Валентина Штрассера привлекло компанию Executive Outcomes для оказания помощи в борьбе с Объединенным революционным фронтом. Компания обеспечивала поставки военной техники, обучение и другую материально-техническую поддержку, а также помогала правительственным войскам в борьбе с революционным фронтом[[115]](#footnote-115).

В Нигерии правительство О. Обасанджо предоставило MRPI (Military Professional Resources Incorporated) контракт на сумму 8 миллионов долларов для проведения аудита нигерийской армии.

В Сан-Томе и Принсипи группа частных военных подрядчиков работала против установления мира, организовав государственный переворот 16 июля 2003 года. Многие из тех, кто участвовал в перевороте в Сан-Томе, были бывшими членами батальона Буффало – наемного подразделения, созданного в 1970-х годах правительством апартеида в Южной Африке для борьбы в Намибии и Анголе[[116]](#footnote-116).

В Экваториальной Гвинее в 2004 году была предпринята попытка государственного переворота, которая носила все признаки операции, осуществляемой силами наемных формирований, поддерживаемой внешними спонсорами.

В то время как примеры Анголы и Сьерра-Леоне демонстрируют преимущества использования ЧВК для восстановления мира, дела Сан-Томе и Принсипи и Экваториальной Гвинеи демонстрируют опасность опоры на эти силы. Таким образом, совершенно очевидно, что на феномен ЧВК в Африке реагируют по-разному. Стоит отметить, что большинство таких компаний, работающих в Африке, базируются за рубежом, а это означает, что местные предприниматели не воспользовались теми бизнес-возможностями, которые они представляют.

**2.3 Международные инициативы регулирования деятельности ЧВК**

Несмотря на то, что наемничество и деятельность ЧВК – это различные явления, правовой статус ЧВК не определен и не установлен из-за пробелов в действующем законодательстве. Иными словами, ЧВК не являются субъектами международного права и носителями предусмотренного Уставом ООН обязательства не применять силу в международных отношениях.

Если проанализировать существующие акты, призванные регулировать деятельность частных военных компаний на международном уровне, то становится понятно что они представляют собой лишь наброски для возможной международной нормативной базы, в существующем виде его положения не являются обязательными и носят лишь рекомендательный характер. К примеру, на сегодняшний день Международный кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности подписали более ста компаний[[117]](#footnote-117). Выполнение норм кодекса – обязательное условие для заключения любых контрактов по предоставлению частных военных услуг на международном уровне. Однако, как и в случае с Документом Монтре, Международный кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности не имеет обязательной юридической силы и носит исключительно рекомендательный характер.

Таким образом, Документ Монтре и Международный кодекс поведения частных охранных компаний не налагают ограничений, ущемляющих или, наоборот, расширяющих нормы действующего международного права или национальных законодательств[[118]](#footnote-118). Тем не менее, для полноценного понимания феномена частных военных и охранных компаний, необходимо проанализировать эти международные инициативы по регулированию деятельности ЧВК.

Документ Монтре представляет собой изложение существующих правовых обязательств государств, связанных с деятельностью ЧВОК[[119]](#footnote-119). В нем также излагается передовая практика в этом отношении. Это стало результатом инициативы, выдвинутой швейцарским правительством и Международным Комитетом Красного Креста в 2006 году.

Инициатива была направлена на повышение осведомленности о гуманитарных проблемах, возникающих в тех случаях, когда ЧВК действуют в условиях вооруженного конфликта, и направлена на обеспечение руководства по различным правовым и практическим вопросам, поднятым в ходе деятельности ЧВК. Возросшее присутствие ЧВОК в контексте вооруженных конфликтов вызвало, как было описано выше, важные гуманитарные и правовые проблемы, такие как использование гражданских лиц для выполнения задач, традиционно возлагаемых на вооруженные силы, смешение хорошо вооруженных охранников и гражданского населения, статус частных подрядчиков в соответствии с МГП, уважение принципа различия и недостатки в подотчетности.

Кроме того, когда сообщения о растущем участии ЧВОК в вооруженных конфликтах, в частности в Ираке и Афганистане, стали привлекать внимание общественности, возникла настоятельная необходимость противостоять слишком часто распространяемому в средствах массовой информации неверному представлению о том, что ЧВК действуют в правовом вакууме.

Сам Документ Монтре, по существу, является первым международным документом, адресованным частным военным и охранным компаниям, регулирующим их деятельность, когда они действуют в условиях вооруженных конфликтов. Хотя основное внимание уделяется условиям вооруженного конфликта, многие содержащиеся в документе нормы применимы и за пределами ситуаций вооруженного конфликта[[120]](#footnote-120). В нем особое внимание уделяется международно-правовым обязательствам в соответствии с международным гуманитарным правом и международным правом в области прав человека, а также общим принципам ответственности государств за международно-противоправные деяния.

В нем содержится двадцать семь пунктов, в которых напоминаются основные международно-правовые обязательства государств в отношении операций ЧВК во время вооруженных конфликтов[[121]](#footnote-121). Каждое заявление является подтверждением общей нормы международного гуманитарного права, международного права в области прав человека или ответственности государств, сформулированной таким образом, чтобы прояснить ее применимость к операциям ЧВК.

Пункты также напоминают о том, что ЧВК и их персонал связаны международным гуманитарным правом и должны соблюдать его положения во все времена во время вооруженных конфликтов, независимо от их статуса. Они подчеркивают ответственность трех типов государств: Государств-контрагентов, государства территориальной юрисдикции и государств происхождения[[122]](#footnote-122). «Государства-контрагенты» – это государства, которые непосредственно заключают контракты на оказание услуг частными военными и охранными компаниями, в том числе, в соответствующих случаях, когда одна компания заключает субподряд с другим частным военным подрядчиком. «Государства территориальной юрисдикции» — это государства, на территории которых осуществляют свою деятельность ЧВК. «Государства происхождения» — это государства, где такие предприятия были зарегистрированы, если государство, в котором ЧВОК была зарегистрирована, не является государством, в котором находятся основные структуры управления компанией, то государство, в котором находятся эти структуры управления компанией, является «государством происхождения».

Согласно формулировкам документа, государства не могут освободить себя от своих обязательств по соблюдению норм международного гуманитарного права и права в области прав человека, нанимая ЧВК. Хотя международное право не препятствует заключению государствами контрактов на различные виды деятельности, невыполнение государством своих международных обязательств не может быть оправдано передачей на внешний подряд какой-либо конкретной задачи. Поэтому государства должны обеспечивать соблюдение и осуществление своих обязательств по соблюдению норм международного права, в частности норм МГП и международного права в области прав человека, чтобы не возникло противоречий с их решением заключить контракты с частными военными подрядчиками.

Помимо этого, государства обязаны обеспечивать соблюдение норм международного права частными военными компаниями. Хотя ответственность за соблюдение норм международного гуманитарного права означает обязательство государства воздерживаться от совершения нарушений через свои собственные органы власти и вооруженные силы, на государства также возлагается обязанность по принятию мер по предотвращению и пресечению нарушений гуманитарного права не только его вооруженными силами, но и гражданским населением, и особенно компаниями, задействованными в сфере обеспечения безопасности (ЧВК).

Также из положений документа Монтре следует, что государства могут нести ответственность за нарушения норм международного гуманитарного права, совершенные ЧВК. Государства должны нести ответственность за противоправные деяния, совершенные:

* Государственными агентами: сюда может входить персонал ЧВК, если, например, он включены в состав Вооруженных сил или органов обеспечения правопорядка государства.
* Физическими или юридическими лицами, уполномоченные осуществлять выполнение задач, поставленных государством: в целом такие виды деятельности, как обеспечение национальной обороны и продвижение внешнеполитических интересов – задачи, которые ставят перед ЧВК, обычно понимаются в той или иной степени как неотъемлемые государственные задачи.
* Лицами, действовавшими по указанию государства или под его руководством или контролем.

Наконец, государства должны расследовать и преследовать в судебном порядке нарушения норм международного права, предположительно совершенные сотрудниками ЧВК. Государства имеют четкое обязательство обеспечивать юрисдикцию своих судов в отношении серьезных нарушений Женевских конвенций и Дополнительного протокола I. Помимо этого, они обязаны расследовать, преследовать и наказывать серьезные нарушения международного гуманитарного права, если они совершаются их гражданами или на их территории. Они также могут принять решение о передаче подозреваемых для судебного разбирательства другому государству или Международному уголовному суду.

По сути, Документ Монтре направлен на повышение осведомленности о гуманитарных проблемах, возникающих в ходе деятельности ЧВК в условиях вооруженного конфликта, и на обеспечение грамотного руководства при решении различных правовых и практических вопросам, возникающих в ходе деятельности ЧВК. Но для того, чтобы Документ Монтре стал полезным и практичным инструментом, которым он был задуман, необходимо упрочить его значимость путем осуществления действительно эффективных национальных мер, в отношении деятельности ЧВК. Поэтому государствам следует принимать практические меры для обеспечения того, чтобы ЧВК и их сотрудники соблюдали международное гуманитарное право.

Международный кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности (ICoC) – это многосторонний процесс, организованный швейцарским правительством с участием частных военных и охранных компаний, государств и общественных организаций, который установил четкие обязанности и стандарты обеспечения деятельности для ЧВОК, основывающиеся на международном гуманитарном праве и стандартах в области прав человека, и запустил многосторонний процесс для создания эффективных механизмов надзора и управления за деятельностью ЧВК[[123]](#footnote-123).

Подписавшие ICoC компании обязуются действовать в соответствии с: международным гуманитарным правом; международным правом в области прав человека; национальными законами и нормативными актами, положениями самого кодекса (ICoC). Таким образом, подписав ICoC, компании обязуются действовать в соответствии с рядом четко сформулированных, признанных международных принципов и стандартов, основанных на правах человека, таких как: очень ограниченными правилами применения силы[[124]](#footnote-124) и запрещением пыток и торговли людьми[[125]](#footnote-125). Подписавшие соглашение компании также дают согласие на следование обязательствам в отношении руководства и управления, куда включены обучение и проверка сотрудников, соблюдение правил контроля над оружием и отчетность об инцидентах, помимо других[[126]](#footnote-126).

Наконец, подписавшие соглашение компании обязуются, как только будет создан независимый механизм управления и надзора (IGOM – Independent Governance and Oversight Mechanism), пройти сертификацию и подчиниться постоянному надзору со стороны IGOM. Сам механизм начал свою работу в 2013 году и был профинансирован организациями, ранее подписавшими кодекс корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности. Это во многом говорит о «компетентности» данного органа – в ходе своей деятельности, IGOM, вероятно, будет оказывать протекцию компаниям, профинансировавшим его создание.

Тем не менее, даже если механизм не совсем в полной мере претендует на непредвзятость, нужно в общих чертах описать деятельность IGOM: механизм управляется многосторонним Советом заинтересованных сторон, в который входят представители гражданских общественных организаций, правозащитники, представители государств, а также компании-члены ICoC. IGOM предлагает сертификацию соответствия компаний-членов стандартам ICoC, а также проводит постоянный независимый мониторинг как в штаб-квартирах компаний, так и на местах, обеспечивает наличие у ЧВК механизмов эффективного разрешения жалоб третьих сторон.

Необходимо отметить, что деятельность IGOM может в определенной степени помочь частным военным подрядчикам легитимизировать свою деятельность на мировом уровне, однако может возникнуть ситуация, при которой эта мнимая «легитимность» будет доступна лишь компаниям, способным в финансовом плане обеспечить себе членство среди подписантов ICoC, в то время как более мелкие компании окажутся вне этих правовых рамок, а значит будут вынуждены свернуть свою деятельность – это в свою очередь может привести, в перспективе, к монополизации рынка оказания услуг военного и охранного характера. Вместе с тем, главной ценностью этой инициативы является стремление связать требования в области прав человека с корпоративным правом – ЧВК оказались вынуждены нести ответственность за потенциальные нарушения норм в области прав человека, помимо своих контрактных обязательств, для успешного ведения своей предпринимательской деятельности. Появление такой инициативы также говорит об общей заинтересованности развитых западных стран в отработанном и зарекомендовавшем себя механизме регулирования деятельности ЧВК, который, в частности, способен выявлять нарушения, совершенные компаниями. Укрепление таких механизмов может помочь смягчить общественное мнение в отношении частных военных компаний, а это, в свою очередь, приведет к росту рынка оказания военных и охранных услуг частными подрядчиками.

Проект Конвенции ООН по регулированию ЧВОК, направлен на то, чтобы сделать нечто совершенно отличное от Документа Монтре или ICoC: создать новые, обязательные международные правила в отношении частных военных и охранных компаний[[127]](#footnote-127). Но этот подход дополняет другие инициативы. Успешное регулирование деятельности негосударственных субъектов, таких как ЧВОК, требует многоуровневого подхода, включающего установление международных стандартов, надежное национальное законодательство и отраслевое саморегулирование[[128]](#footnote-128).

Проект Конвенции ООН охватывает деятельность ЧВОК, которые определяются как корпоративные образования, предоставляющие военные и/или охранные услуги. В отличие от Документа Монтре, его положения будут применяться независимо от того, действуют ли эти компании в условиях вооруженного конфликта. Отражая широкий спектр деятельности, осуществляемой ЧВОК, определение охватываемых услуг является столь же широким. Услуги военного характера включают в себя: специализированное обеспечение военной деятельности, включая стратегическое планирование, разведывательную деятельность, полеты и спутниковое наблюдение, передачу знаний военного характера и материально-техническое обеспечение Вооруженных сил и связанной с ними деятельности. Услуги по обеспечению безопасности определяются как включающие в себя: вооруженную охрану или защиту людей, или зданий, любой вид передачи знаний с применением сведений различного характера, разработку и осуществление мер информационной безопасности и связанных с ними мероприятий. Хотя можно было бы поспорить с подробностями этих определений, они являются уместными, поскольку, ЧВОК действуют во многих сферах. Речь идет не только о зонах военных действий, но и о районах, где существуют другие виды нестабильности.

Создатели проекта исходят из того, что существуют определенные по своей сути правительственные функции, которые просто не должны передаваться на внешний подряд. Перечень функций в проекте Конвенции выходит далеко за рамки требования международного гуманитарного права о том, что государства сами должны выполнять определенные обязанности. К функциям, перечисленным в проекте Конвенции как не подлежащие передаче на внешний подряд, относятся: непосредственное участие в военных действиях, ведение войны или боевых операций, взятие пленных, законотворчество, шпионаж, разведка, передача знаний с применением военной техники, использование и другие виды деятельности, связанные с оружием массового поражения, полицейские полномочия, особенно полномочия на арест или задержание, включая допрос задержанных. Среди государств широко признается, что некоторые из этих функций не должны передаваться на внешний подряд. Тем не менее некоторые осуществление некоторых функций, например разведывательные операции и передача знаний, ряд государств согласен передать в руки компетентных частных подрядчиков.

Также включен ряд положений, которые обязывают государства активно регулировать деятельность ЧВОК. Эти обязательства будут распространяться не только на государство территориальной юрисдикции, но и на государства происхождения ЧВОК. Навязывание конкретных обязательств государствам происхождения вытекает из международного гуманитарного права и международных обязательств государств в области прав человека по обеспечению защиты прав человека и предотвращению нарушений прав человека. Одна из больших проблем в этой области заключается в том, что не существует международного стандарта, требующего от государств контролировать ЧВК. Учитывая, что ЧВК выполняют функции, которые традиционно выполнялись государственными структурами, за которыми осуществлялся строгий контроль, такими как вооруженные силы и полиция, разработка такого стандарта имеет важное значение. Международному сообществу необходимо согласовать обязательства по должной осмотрительности в отношении статуса этого аспекта.

В этой связи проект Конвенции требует от государств установить всеобъемлющий внутренний режим регулирования и надзора, включая: создание реестра ЧВОК, разработку национального режима лицензирования, который охватывал бы импорт и экспорт военных и охранных услуг, обеспечение надлежащей проверки персонала ЧВОК, обеспечение обученности и соблюдения сотрудниками ЧВК международных прав человека и международного гуманитарного права, обученность квалифицированному примению техники и огнестрельного оружия, установление национальных правил применения силы и огнестрельного оружия.

Помимо этого, в проекте Конвенции к государствам предъявляется требование принимать законодательные, административные и другие меры для обеспечения того, чтобы ЧВОК и их персонал привлекались к ответственности за нарушения. В частности, каждое государство должно будет принять законодательство, запрещающее определенные виды деятельности ЧВОК (не подлежащие передаче на внешний подряд функции, рассмотренные выше) и запрещающее ЧВОК и их сотрудникам нарушать международное право в области прав человека, гуманитарное и уголовное право, а также ограничения на применение огнестрельного оружия. Каждое государство должно установить юрисдикцию в отношении этих преступлений, когда они совершаются на его территории одним из его граждан, или когда жертва является гражданином страны. Кроме того, каждое государство должно принимать меры по расследованию, судебному преследованию и наказанию за нарушения, а также обеспечивать жертвам эффективные средства правовой защиты. Это важное положение направлено на повышение ответственности за нарушения со стороны ЧВОК. Реальность такова, что, несмотря на многочисленные случаи грубых нарушений прав человека сотрудниками ЧВОК, судебные преследования в государствах происхождения компаний крайне редки, что приводит к восприятию того, что эти компании действуют безнаказанно.

Хотя в проекте Конвенции признается центральная роль национального регулирования в контроле за деятельностью ЧВОК, он также предусматривает скромный уровень международного надзора по образцу договоров ООН по правам человека. Он учреждает надзорный комитет международных экспертов для получения докладов от государств о законодательных, административных и других мерах, принятых ими для осуществления Конвенции, и позволяет комитету высказывать по ним свои замечания. Она включает в себя конфиденциальные процедуры расследования в тех случаях, когда имеется достоверная информация, содержащая вполне обоснованные признаки серьезных или систематических нарушений Конвенции. Индивидуальные и групповые петиции разрешаются, если государства сами выбирают эту процедуру.

Подводя итог, необходимо отметить, что проект Конвенции по регулированию ЧВОК, предложенный ООН, представляет собой один из наиболее проработанных, но не лишенных изъянов перспективных механизмов регулирования рынка ЧВОК. К проекту приковано внимание ведущих государств в сфере ЧВОК, однако его незаконченный вид может привести к задержке принятия окончательного варианта Конвенции международным сообществом. Вместе с тем, сочетание проекта с вышеописанными Документом Монтре и кодексом ICoC, могло бы привести к формированию полноценного и устойчивого механизма регулирования деятельности ЧВОК и обеспечения их ответственности, в случае совершения противоправных действий.

**Глава 3. Классификация и деятельность ЧВК**

**3.1 Классификация, спектр услуг, оказываемых ЧВК**

ЧВОК можно разделить на три группы в зависимости от сферы их деятельности. С иерархичной точки зрения, можно сказать, что военные фирмы-провайдеры, которые предоставляют услуги по внедрению и командованию, занимают высшее положении в иерархии частных военных подрядчиков; военные консалтинговые фирмы, которые предоставляют консультационные и учебные услуги, занимают среднее положение в цепочке; и военные фирмы поддержки, которые предоставляют нелетальную помощь и помощь, находятся внизу иерархии частных военных компаний[[129]](#footnote-129).

Рассмотрим основные направления деятельности частных военных компаний, действующих в различных регионах мира. Частные военные компании, в основном, выполняют свои уставные задачи в зонах повышенного риска, в частности, в зонах ведения боевых действий, высокой террористической угрозы, а также в пиратских районах Индийского и Атлантического океанов, при этом, действия самих компаний (их сотрудников) носят не атакующий, но сдерживающий и защитный характер. Организации обязались соблюдать принятые Советом Безопасности ООН резолюции №1816[[130]](#footnote-130) и №1838[[131]](#footnote-131), конвенцию ООН по морскому праву[[132]](#footnote-132), устав ООН[[133]](#footnote-133), международную конвенцию о борьбе с вербовкой[[134]](#footnote-134), а также кодекс поведения Международного комитета Красного Креста[[135]](#footnote-135). Главными направлениями деятельности действующих частных военных компаний является оказание услуг в следующих областях:

* **Морские операции**. В эту область входит подготовка мобильных групп, оснащённой современным военным оборудованием и средствами связи для комплексного вооруженного или безоружного конвоирования и сопровождения судов, портовой охраны, оценка безопасности морских судов и сооружений. Консультирование и тренировка морской команды для защиты от угроз захвата судна, действующего без вооруженной команды на борту, а также оборудование кораблей пассивными средствами защиты.
* **Сухопутные операции**. К ним относятся: вооруженная охрана дипломатических структур, частных организаций, VIP-клиентов, кортежей и иных автомобильных колонн. Сопровождение стратегически важных, гуманитарных и иных грузов, обозначенных государством-заказчиком. Всеобъемлющее обеспечение безопасности транснациональных и иных компаний, чьи производственные комплексы функционируют непосредственно в зонах с нестабильной политической обстановкой, охрана объектов газовой, нефтяной и иной добычи. Формирование комплексной системы безопасности и инструктаж действующих охранных организаций в рамках ограниченной территории. Также возможно обеспечение правопорядка в стране – заказчика, в случае возникновения чрезвычайной ситуации.
* **Техническая поддержка**. Помимо непосредственного участия в охране объектов и транспортировки ценных и важных грузов, компании могут осуществлять поставку специализированного оборудования и средств защиты для организаций, субъектов и государственных структур. К ним относятся: системы видеонаблюдения, программы контроля и управление удалённым доступом, различные типы сигнализаций, системы мониторинга и оповещения, средства самозащиты, идентификации груза, спасения, поддержки систем безопасности и их обслуживания, системы ограждений и эшелонированной защиты, боевая экипировка и спецодежда.
* **Обучение и консалтинг**. Частные военные компании проводят все основные типы обучения и итоговую аттестацию сотрудников по принятым российским и международным стандартам. В основном производится подготовка сотрудников ведомств государства-заказчика по различным, заранее согласованным направлениям и задачам.
* **Разведка и аналитика**. Ряд частных военных компаний имеет достаточный потенциал для всестороннего проведения аналитической работы по просьбе нуждающейся стороны – заказчика. Для решения поставленной разведывательной задачи с учётом особенностей национального законодательства государства-заказчика, специалистами проводится необходимый комплекс аналитических мероприятий, для успешного выполнения возложенной задачи. В зависимости от сложившихся условий, в арсенал средств действующих работников ЧВК могут входить средства ведения электронной, радиоэлектронной и цифровой разведки. Производится формирование благоприятной среды для усиления зон безопасности, на которых планируется развернуться производственная деятельность государства или компании – заказчика; разведка с использованием автономных разведывательных групп. Некоторые компании обладают достаточными ресурсами для ведения скрытой разведки.

**3.2 Деятельность ЧВК, участие в мировых конфликтах**

Рассматривая деятельность частных военных и охранных компаний в контексте их участия в различных конфликтах, следует провести анализ опыта компаний, которые были основаны в тех странах, законодательства которых были описаны выше.

Сравнивая соотношение контрактников и государственных военных США в основных войнах, которые велись США от войны за независимость до иракской войны 2003 года, очевидно, что крупномасштабное использование частных подрядчиков для поддержки военных действий само по себе не является новшеством. На вооруженный персонал ЧВОК приходилось 20% (в Ираке) и 30% (в Афганистане) от общего числа военнослужащих антитеррористической коалиции[[136]](#footnote-136). Только в период с 2003 по 2007 год США потратили 85 миллиардов долларов США на частные военные и охранные услуги в Ираке, заключив контракты на сумму не менее 10 миллиардов долларов США для войны в Афганистане.

Данные об общих расходах на подрядчиков министерства обороны свидетельствуют о том, что после того, как Министерство обороны инициировало программу аутсорсинга в 1996 году, расходы на частных подрядчиков увеличились на 143 процента, с 43 до 113 миллиардов долларов США в течение 10 лет[[137]](#footnote-137). Эта тенденция сохранялась до недавнего времени: в период с 2001 по 2010 год расходы частных подрядчиков выросли на 137 процентов. В 2010 году Минобороны потратило около 200 миллиардов долларов США на частные услуги, то есть 30 процентов от общего оборонного бюджета, превысив таким образом расходы на военный персонал на 50 миллиардов долларов.

Однако самые последние тенденции указывают на некоторое возвращение к инсорсингу. В 2009 году сократилась общая доля частных подрядчиков среди сотрудников Министерства обороны США с 39% до 26% и замене частных подрядчиков государственными сотрудниками, когда речь заходит о выполнении «изначально правительственных» функций Министерства обороны. В апреле 2010 года Минобороны издало инструкцию, устанавливающую более конкретную политику и критерии распределения рабочей силы, которые, если они будут последовательно применяться, должны привести к некоторому возвращению к государственному персоналу в структуре государственных и частных сил. Кроме того, в Конгрессе США все более активно обсуждается вопрос об ограничениях аутсорсинга. Однако реализация этого подхода на данном этапе находится под вопросом.

За последние два десятилетия изменилось не только количество, но и качество использования ЧВОК. Сфера услуг ЧВОК значительно расширилась[[138]](#footnote-138). Треть всех американских систем вооружения (включая бомбардировщики, вертолеты и ракетные комплексы) обслуживается или эксплуатируется частными подрядчиками[[139]](#footnote-139). ЧВК обеспечивают практически полное материально-техническое обеспечение развернутых войск, начиная от строительства объектов и жилья и заканчивая почтовыми услугами, обеспечением снабжения и транспортировкой персонала и материалов. Они защищают военные объекты, корпоративные анклавы, автоколонны и дипломатов и берут на себя функции военной полиции. Кроме того, ЧВК поддерживают разведку, проводят допросы задержанных, обучают иностранные военных и полицейских других стран от имени США и предоставляют консультации[[140]](#footnote-140). ЧВК вносят свой вклад в учения и боевую подготовку американских войск. В Афганистане они также привлекались для разминирования и уничтожения маковых полей.

ЧВК продвинулись дальше простого материально-технического обеспечения ближе к линии фронта, часто работая бок о бок с американскими солдатами. Хотя нет никаких убедительных доказательств того, что ЧВК были наняты для наземных боевых операций, ясно, что в своей роли вооруженных охранников сотрудники частных военных и охранных компаний использовали вооруженную силу и тем, или иным образом участвовали в ожесточенных столкновениях. Кроме того, ЧВК участвовали — в ограниченной степени — в боевых действиях, эксплуатируя такие виды оружия, как беспилотные летательные аппараты и ракетные комплексы. В конце концов, деятельность ЧВОК распространилась на основные военные функции, хотя материально-техническое обеспечение было наиболее распространенным видом контрактных услуг[[141]](#footnote-141). Примечательно, что недавняя политика Министерства обороны свидетельствует о еще большем нежелании передавать на аутсорсинг «изначально правительственные» основные военные функции.

Как и в США, Великобритания все чаще использует ЧВОК в течение последних двух десятилетий. Количество компаний, занятый в сфере обеспечения безопасности достаточно высоко, хотя и не находится наравне с США[[142]](#footnote-142). Во время вторжения в Ирак в 2003 году около 2000 сотрудников ЧВК действовали рядом с британскими солдатами. В годы после вторжения соотношение ЧВОК к государственным вооруженным силам изменилось с 1:23 до 1:2, и в 2008 году 2200 контрактников Министерства обороны работали вместе с 4100 британскими солдатами. С 2003 по 2008 год только Министерство иностранных дел и по делам Содружества потратило по меньшей мере 137 миллионов фунтов стерлингов на персонал и охрану объектов, а также на подготовку полицейских сил в Ираке[[143]](#footnote-143). Частные военные и охранные службы составляют 30-40% британских расходов на зарубежные военные операции[[144]](#footnote-144).

В качественном отношении Великобритания опирается на более узкий спектр частных охранных услуг, чем США. Британское Минобороны, как правило, держится на расстоянии от вооруженных ЧВОК, что можно проследить еще с 1990-х годов, когда ЧВОК Sandline, с ведома Министерства иностранных дел и по делам Содружества, импортировала оружие в Сьерра-Леоне в нарушение эмбарго Организации Объединенных Наций на поставки оружия, что вызвало крупный политический скандал[[145]](#footnote-145). Вооруженная охрана военных объектов и должностных лиц, военная подготовка, эксплуатация систем вооружения, а также разведывательная деятельность редко передаются на аутсорсинг ЧВК[[146]](#footnote-146). Однако Министерство иностранных дел и по делам Содружества, а также Департамент международного развития полагаются на вооруженную частную охрану для обеспечения безопасности объектов и персонала, и для подготовки местных полицейских в Ираке и Афганистане[[147]](#footnote-147).

Основными функциональными областями, в которых ЧВОК использовались в Боснии, Косово и Ираке, являются техническая и материально-техническая поддержка[[148]](#footnote-148). Транспорт, Логистика, техническое обслуживание и ремонт, а также услуги связи широко предоставляются ЧВОК. С 2004 года Министерство обороны передало на аутсорсинг практически весь спектр зарубежной военной логистики частному подрядчику KBR в рамках соглашения CONLOG (contractor logistics).

Вспомогательная ЧВК деятельность включает в себя не только предоставление неквалифицированных услуг, таких как снабжение, строительство объектов и утилизация отходов, но и техническое обслуживание и ремонт высокотехнологичного вооружения, самолетов, судов и сухопутных транспортных средств. Дополнительные контракты были заключены с фирмами по разминированию и частным консорциумом AirTanker, который с 2008 года предоставил Королевским военно-воздушным силам необходимые мощности для дозаправки в воздухе, воздушного транспорта и подготовки экипажей[[149]](#footnote-149).

Хотя внутренняя приватизация безопасности – включая управление базами, портами и гарнизонами, техническое обслуживание и ремонт, ИТ-коммуникации и софинансирование военных объектов и оборудования — является долгосрочным, хорошо зарекомендовавшим себя проектом, корни которого уходят в 1980-е годы, масштабы участия ЧВОК в военных операциях за рубежом являются довольно скромными[[150]](#footnote-150). Преобладающие виды, оказываемых частными подрядчиками, услуг могут показаться, в целом, менее важными для ведения военных действий, чем в случае США, однако ЧВК, тем не менее, сыграли ключевую роль в планировании и функционировании британских сил в Ираке и Афганистане, утвердившись как основной невоенный компонент, составляющий часть структуры сил и часть процесса принятия решений о том, следует ли продолжать операцию в Афганистане[[151]](#footnote-151).

В ответах на ряд парламентских запросов в период с 2005 по 2011 год правительство Германии постоянно подчеркивало, что Германия не пользуется услугами частных военные компаний в зонах конфликтов. Тем не менее, германские вооруженные силы нанимают частных подрядчиков для материально-технического обеспечения, а также для выполнения задач по вооруженной защите за рубежом. Хотя ясно, что как невооруженные, так и вооруженные ЧВК поддерживают немецкие миссии, точных численных данных, к сожалению, нет. В свете широкого спектра деятельности ЧВК умеренное число частных подрядчиков и явное преобладание государственных вооруженных сил представляются вполне реалистичными. Анализ данных о расходах показывает, что расходы на частные охранные услуги существенно возросли[[152]](#footnote-152).

В рамках Программы НАТО Strategic Airlift Interim Solution (SALIS) Германия обязалась использовать не менее 750 летных часов в год, что составляет ежегодные расходы в размере около 20 миллионов евро. В рамках этой программы российские и украинские фирмы, а также немецкая дочерняя компания осуществляли перевозки тяжелой военной техники и оборудования в зоны конфликта, например в Афганистан[[153]](#footnote-153).

За рубежом ЧВК в основном использовались в качестве охранников и в области материально-технического обеспечения. Услуги МТО включают в себя: предоставление предметов снабжения; транспортировку предметов снабжения, полевой почты и персонала; техническое обслуживание и ремонт оборудования, транспортных средств, полевых лагерей и других материалов; строительные услуги, например строительство полевых лагерей в Косово и Демократической Республике Конго (ДРК); утилизацию отходов; услуги по уборке и прачечной (например, в ДРК); телекоммуникации; а также обучение персонала использованию оборудования и ИТ-устройств[[154]](#footnote-154). Германия довольно широко использовала частные воздушные и военно-морские транспортные возможности в конфликтах в Афганистане, Косово и ДРК.

Кроме того, немецкие военные полагались на частных подрядчиков для ведения спутниковой разведки в ходе войны в Косово, обслуживания бронетранспортеров в Афганистане и охраны инфраструктуры. Внутри страны германские вооруженные силы передали частным подрядчикам военные и охранные функции в области материально-технического обеспечения, подготовки и обеспечения безопасности вооруженных объектов[[155]](#footnote-155).

Несмотря на эти заметные приватизационные явления, ни количество, ни качество немецкого аутсорсинга не приближаются к американским или британским размерам. Основные военные функции остаются в основном за государственными вооруженными силами, хотя использование частных воздушных транспортных средств имеет последствия для стратегического планирования сил и, таким образом, затрагивает основную военную функцию во время конфликта[[156]](#footnote-156).

Как и в случае с Германией, количество ЧВК, действующих от имени Франции в зонах конфликта, является низким, особенно по сравнению с Великобританией и США. Точных данных о нынешнем количестве сотрудников ЧВК и соотношении между частными и государственными подрядчиками во Франции – нет, сама Франция в целом неохотно идет на приватизацию широкого круга военных и оборонных функций, хотя сфера деятельности ЧВК в стране и за рубежом за последние несколько лет расширилась.

ЧВОК не принимали ни прямого, ни косвенного участия в боевых действиях, в соответствии с французским законодательством. Услуги, которые предоставляются Министерству обороны и Министерству иностранных дел Франции частными военными компаниями включают в себя подготовку военных и полицейских кадров и консультативные услуги; техническое обслуживание французских военных баз и самолетов; материально-техническое обеспечение развернутых войск; охрана посольств и обеспечение военной безопасности в миссиях за границей.

Несмотря на ограниченные масштабы приватизации, Франция в значительной степени полагается на конкретные частные услуги, а именно на возможности воздушного транспорта, для переброски войск в районы конфликтов и для их снабжения тяжелой техникой. Поскольку это имеет последствия для стратегического планирования и боеспособности войск за рубежом, французские официальные лица неохотно признают, что это затрагивает основную военную функцию государства и вопросы суверенитета.

Помимо этого, французское Министерство обороны владеет 49,9% акций частной компании Défense Conseil International (DCI). Деятельность DCI выходит за рамки германо-французского государственно–частного партнерства. Первоначально созданная для содействия экспорту французского оружия, компания DCI теперь предлагает услуги в области военного образования, подготовки и консультирования на родине и для развернутых французских солдат. DCI имеет 700 сотрудников, которые часто являются бывшими французскими военными, с офисами в Объединенных Арабских Эмиратах, Саудовской Аравии, Кувейте, Катаре и Малайзии.

**3.3 Сравнение подходов США и РФ к привлечению ЧВК**

Для более глубокого понимания специфики деятельности частных военных компаний можно провести сравнительный анализ подходов двух стран к привлечению ЧВК, для обеспечения своих национальных интересов. Примеры Соединенных Штатов и Российской Федерации к привлечению частных военных подрядчиков особенно интересны, ввиду своих различий: США являются одними из первых, кто принял шаги для легитимизации ЧВОК и остаются одними из главных пользователей услуг частных подрядчиков, для России же, во многом, использование ЧВК это новейший опыт, российское законодательство лишь находится в процессе осмысления такого явления как «частные военные компании».

Вместе с тем, у обеих стран могут найтись примеры компаний такого характера, действующих во вполне легальном поле и оказывающих услуги различного характера клиентам по всему миру[[157]](#footnote-157)[[158]](#footnote-158). Хотя, американские частные военные подрядчики являются доминирующей силой на рынке оказания услуг военного и охранного характера, российская индустрия также продолжает свое развитие на наиболее перспективных направлениях, в числе которых Африка, Южная Америка и Ближний Восток[[159]](#footnote-159).

Однако зачастую, зарубежные исследователи проблематики ЧВК в отношении России, связывают деятельность российских компаний с нелегальным ведением боевых действий за рубежом, отождествляя тем самым сотрудников легальных компаний с представителями незаконных вооруженных формирований, действовавших на территории Сирийской Арабской Республики, Украины, Ливии и других стран[[160]](#footnote-160). Такой прецедент во многом объясняется правовым вакуумом в отношении регулирования деятельности ЧВК в Российской Федерации, а поскольку изменений в этой сфере не предвидится, следует полагать, что образ российских компаний на Западе будет прочно ассоциироваться именно с нелегальной деятельностью.

Соединенные Штаты, которые обладают несравнимо более развитым законодательством в области регулирования деятельности ЧВК, равно как и большим количеством самих компаний такого толка, тем не менее, также несут репутационные потери в этой области. Можно рассмотреть совсем недавний пример провального вторжения в Венесуэлу, когда сотрудники ЧВК Silvercorp USA, в сотрудничестве с венесуэльскими оппозиционными силами, попытались проникнуть на территорию страны, с целью вывезти в США президента Венесуэлы Н. Мадуро[[161]](#footnote-161). Вторжение было остановлено венесуэльскими вооруженными силами и силовыми структурами, некоторые источники утверждают, что помощь Венесуэле также оказывали и российские частные военные подрядчики. Общественный резонанс вокруг этих событий достаточно скоро сошел на нет, а ситуация в Венесуэле вернулась к текущему статусу-кво.

Из приведенных примеров России и США, мы видим, что текущая ситуация, при которой не существует полноценного механизма регулирующего в полной мере частные военные и охранные компании, во многом выгодна самим государствам – несмотря на присутствие более развитой правовой системы в этом отношении, США, так же как и Российская Федерация могут задействовать не в полной мере «легальных» частных военных подрядчиков, для продвижения собственных интересов в регионах, где такие инструменты могут проявить свою эффективность.

Из этого же следует, что пока существуют выгодные условия для применения такого «вида» силового присутствия, значимых подвижек по ветви развития как международного, так и национального права, в мировой практике не предвидится.

Однако несмотря на то, что сложившийся порядок устраивает многие стороны, легальный рынок оказания военных и сопряженных услуг также продолжает свое развитие, а сотрудники компаний всё больше становятся заинтересованы в обретении легитимного статуса. Приведенные в работе проблемы соблюдения компаниями положений международного гуманитарного права и международного права в области прав человека, говорят об острой необходимости создания действенных механизмов, которые смогут контролировать деятельность частных военных компаний. Для этого, однако необходимы усилия всех ведущих государств мира, включая Россию и США.

Помимо этого, необходимо укреплять понимание различий между такими понятиями как «наемники» и «сотрудники частной военной компании» в общественном восприятии, поскольку сложившаяся текущая ситуация в отношении ЧВК, во многом связана и с этим немаловажным фактором.

**Заключение**

Важность современных частных военных компаний, как нового феномена текущей системы международных отношений, состоит в том, что они создали условия, при которых как государства, так и различные международные, неправительственные организации и частные лица могут получить в свое пользование силовой инструмент, который будет способен помочь им в отстаивании и расширении своих интересов, в различных ситуациях. Вместе с этим сформировался прецедент, при котором возникла необходимость создания механизма, способного к регулированию активности частных военных компаний, в то же время учитывая специфику данного вида предпринимательства.

Практика регулирования деятельности ЧВК сегодня сложилась на нескольких уровнях: национальном, региональном, и главное, на глобальном международном уровне. Услуги, которые такие компании могут оказывать также широко вариативны. В то же время популярность частных подрядчиков у государств возрастает, в основном, по экономическим и политическим соображениям, их привлечение к решению внешнеполитических задач на глобальном уровне позволяет странам разгрузить деятельность государственных структур, при этом избежав значительных трат на решение этих задач.

Таким образом, делегирование задач, не связанных с ведением боевых действий или другой военной деятельности заставляет международное сообщество двигаться в направлении, подразумевающем формулирование подходов к регулированию и взаимодействию с частными военными и охранными компаниями, что в свою очередь ведет к закреплению статуса за новыми акторами системы международных отношений – ЧВК.

Эти аспекты подводят мировое сообщество к тому, что необходимо окончательно закрепить положение частных военных и охранных компаний в международном праве и политике, а также поднимают проблему восприятия рынка военно-силовых услуг, как сугубо коммерческой сферы и необходимость отказа от такой риторики.

Предлагаемые современные инициативы, направленные на регулирование деятельности частных военных компаний, сложно назвать в полной мере действенными. Их основное достоинство – гибкая интерпретация частных военных и охранных компаний, как феномена. Однако сами структуры обоих проектов должны пройти как испытание практикой, так и необходимое внесение изменений их структуры.

Инициатива, предлагаемая Документом Монтре и Международным кодексом корпоративной этики частных поставщиков услуг безопасности не может рассматриваться в качестве эффективного механизма регулирования деятельности ЧВК, поскольку её положения носят лишь рекомендательный характер для компаний, что может побудить формирование новых прецедентов, когда государства или же сами ЧВК уклоняются от ответственности за нарушение норм международного права и прав человека.

Проект Организации Объединенных Наций разочаровывает тем, что во многом замыкает деятельность частных военных подрядчиков на государственных контрактах – при этом подходе не учитываются ни интересы частного сектора, ни неправительственных организаций. Помимо этого, жесткий регламент ограничительных мер, в отношении ЧВК, вряд ли найдет отклик в основных «государствах происхождения» частных военных компаний – западных странах, таких как США и Великобритания. Из-за этого, в свою очередь, потенциальная конвенция потеряет внимание других стран – так она лишится статуса обязательной к исполнению и универсальности для всего мирового сообщества.

Проблема регулирования деятельности ЧВК продолжает требовать к себе пристального внимания. Для формирования полноценного механизма, способного самостоятельно осуществлять мониторинг и контроль над ЧВОК, необходимо привлечь мировое политическое и научное сообщества, равно как и самих представителей частных военных компаний. Только таким образом будет возможно выработать качественную систему и её компоненты, нацеленные на соблюдение принятых принципов и стандартов. При такой перспективе, ЧВК обретут легитимность, при этом не оказав влияние на суверенитет государств, а международная система выработает средства, которые помогут ей адаптироваться к новым мировым условиям и тенденциям.
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