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**Введение**

Разрушительные войны первой половины 20 века в Европе привели к поиску путей обеспечения мира и недопущения повторения крупномасштабной войны на европейском континенте. Это обстоятельство дало энергичный импульс проекту европейской интеграции, который в течение Холодной войны успешно обезопасил Европу от войн.

Исчезновение биполярной системы международных отношений и окончание Холодной войны ознаменовались появлением многочисленных конфликтов на европейской периферии, которые образовались с распадом некоторых коммунистических государств (прежде всего, Югославии и Советского Союза) и существенным образом угрожали европейской безопасности. Во многом Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Европейский союз (ЕС) оказались неготовыми к новым вызовам безопасности, что стало существенным стимулом к развитию и появлению новых инструментов для урегулирования региональных конфликтов и кризисов.

На сегодняшний день ЕС и ОБСЕ являются значимыми международными акторами, обладающими различными измерениями своей внешней деятельности. Крайне важным из них является участие в урегулировании региональных конфликтов. В современных условиях ЕС и ОБСЕ оказывают значительные усилия по урегулированию конфликтов по всему миру.

**Актуальность** темы исследования определяется следующими факторами:

- Конфликты в Абхазии и Южной Осетии представляют собой одну из ключевых проблем Южного Кавказа, оказывая значительное влияние на политику в данном регионе.

- Участие ЕС и ОБСЕ в конфликте неоднозначно. С одной стороны, на сегодняшний день ЕС выступает гарантом мира в Грузии и сдерживает конфликты от повторной эскалации. С другой стороны, за почти 30 лет ЕС и ОБСЕ не удалось достигнуть существенного прогресса в разрешении данных конфликтов и предотвратить возникновение вооружённого кризиса в Южной Осетии в 2008 году.

- Конфликты в Абхазии и Южной Осетии представляют собой пример комплексного регионального конфликта, разрешение которого затрудняется вовлечением соседних стран, прежде всего, России.

**Объектом** исследования является деятельность ЕС и ОБСЕ по урегулированию региональных конфликтов.

**Предметом** исследования являются результаты деятельности ЕС и ОБСЕ по урегулированию региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.

**Целью** исследования является установление особенностей формирования, содержания и эффективности участия ЕС и ОБСЕ в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- определить историю становления ЕС в качестве актора, участвующего в урегулировании региональных конфликтов;

- определить теоретическую основу исследования путём выявления основных подходов к определению базовых категорий исследования и основных теоретических концепций, объясняющих деятельность международных акторов по урегулированию региональных конфликтов;

- проанализировать участие ЕС в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии на различных этапах с целью выявления отличий в интенсивности и результативности деятельности ЕС;

- проанализировать участие ОБСЕ в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии на различных этапах с целью выявления отличий в интенсивности и результативности деятельности ОБСЕ.

**Методология исследования**

Исследование проводилось с использованием общенаучных **методов**: описания, анализа, синтеза, индукции, абстрагирования и сравнения. Также были задействованы специальные методы: структурно-функциональный политический анализ, сравнительный политический анализ, анализ статистических данных и качественный анализ документов. Для анализа эволюции позиции международных акторов по отношению к урегулированию данных конфликтов использовался историко-описательный метод исторического познания.

**Обзор использованных источников и исследований**

Эмпирическая база работы включает следующие группы источников.

1. Документы ЕС, ОБСЕ и ООН:

- основополагающие Договоры ЕС;[[1]](#footnote-1)

- документы институтов ЕС (документы Совета ЕС, Европейской Комиссии, заключения Европейского Совета и др.)[[2]](#footnote-2) и институтов ОБСЕ (документы Постоянного совета);[[3]](#footnote-3)

- информационные сообщения и справочные материалы с официальных интернет-сайтов ЕС,[[4]](#footnote-4) ОБСЕ,[[5]](#footnote-5) ООН;[[6]](#footnote-6)

- документы, согласованные ЕС со сторонами конфликта.[[7]](#footnote-7)

2. Документы, связанные с ходом конфликтов в Абхазии и Южной Осетии:

- соглашения о прекращении огня;[[8]](#footnote-8)

- отчёты, сделанные в результате выяснения обстоятельств вооружённого конфликта.[[9]](#footnote-9)

Оценивая степень научной разработанности, следует выделить несколько групп работ.

1. Труды по теоретическим подходам к роли международных акторов в урегулировании региональных конфликтов

Вопросами концептуализации таких понятий как «урегулирование конфликта», «разрешение конфликта», «посредничество» занимались такие исследователи, как Дж. Беркович,[[10]](#footnote-10) П. Реган,[[11]](#footnote-11) С. Волфф, Р. Уитман,[[12]](#footnote-12) Т. Тарди[[13]](#footnote-13) и другие.

В исследовании используются теоретические концепции европеизации конфликтов, разработанные в коллективной монографии «Европеизация и разрешение конфликтов: конкретные исследования европейской периферии»[[14]](#footnote-14) и в работах Е. Баракани[[15]](#footnote-15), и гражданской силы, описанной в статьях Ф. Дюшена.[[16]](#footnote-16)

Теоретической основой для исследования стала концепция нормативной силы, разработанная в работах И. Маннерса,[[17]](#footnote-17) Т. А. Романовой[[18]](#footnote-18) и Е. В. Саворской.[[19]](#footnote-19)

1. Труды, посвящённые участию ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии

Участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии особенно подробно рассмотрено в монографиях и статьях Ю. Бергманна[[20]](#footnote-20) и Н. Попеску.[[21]](#footnote-21) Также роль и участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии рассматривается в работах Д. Элли,[[22]](#footnote-22) М. Мерлингена, Р. Остраускайте,[[23]](#footnote-23) Н. Михелидзе,[[24]](#footnote-24) Н. Мачарашвили, Е. Басилаи, Н. Самхарадзе,[[25]](#footnote-25) Т. Джоман[[26]](#footnote-26) и некоторых других исследователей.

1. Труды, посвящённые участию ОБСЕ в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии

Участие ОБСЕ в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии подробно рассмотрено в статьях М. Кёниг,[[27]](#footnote-27) С. Стёбер,[[28]](#footnote-28) Ф. Якоби,[[29]](#footnote-29) Х. Айффа[[30]](#footnote-30) и Л. Микеладзе,[[31]](#footnote-31) опубликованных в ежегодном сборнике ОБСЕ «OSCE Yearbook». Также роль ОБСЕ в данных конфликтах рассматривается в работах Р. Рива,[[32]](#footnote-32) Д. Галбрефа[[33]](#footnote-33) и С. Саари.[[34]](#footnote-34)

**Научная новизна** работы заключается в почти не предпринимавшейся ранее в российской академической среде попытке исследования роли участия ЕС и ОБСЕ в ходе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии на протяжении всего времени существования конфликтов. Несмотря на существование в российской науке некоторых работ, посвящённых конфликтам в Абхазии и Южной Осетии, крайне малая часть из них уделяет внимание анализу участия ЕС и ОБСЕ в их урегулировании.[[35]](#footnote-35) В мировой науке больший акцент уделяется изучению роли ЕС в иных региональных конфликтах (например, палестино-израильский конфликт, конфликты на территории бывшей Югославии и на Кипре), тогда как конфликты на постсоветском пространстве остаются в тени внимания исследователей.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе проводится анализ становления ЕС как актора, участвующего в процессе урегулирования региональных конфликтов, и теоретических подходов и концепций, объясняющих деятельность международных акторов в процессе урегулирования региональных конфликтов.

Во второй главе проводится анализ участия ЕС в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии: выделяются различные этапы участия, производится оценка интенсивности и эффективности участия на каждом этапе.

В третьей главе проводится анализ участия ОБСЕ в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии: выделяются различные этапы участия, производится оценка интенсивности и эффективности участия на каждом этапе.

**Глава I. Исторические и теоретические аспекты деятельности международных акторов в процессе урегулирования региональных конфликтов**

* 1. **История участия Европейского союза в процессе урегулирования региональных конфликтов**

Изначальной и основной целью запуска проекта европейской интеграции было обеспечение мира на европейском континенте и недопущение повторения крупномасштабных кровопролитных войн, нанёсших значительный урон европейским странам, кульминацией которых стали бесчисленные человеческие и прочие потери Первой и Второй мировых войн. Несмотря на трагическое историческое прошлое, различные проекты европейской интеграции (прежде всего, Европейские сообщества, впоследствии Европейский союз - ЕС, а также Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, впоследствии Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе - ОБСЕ), сложившись и получив значительное развитие в эпоху Холодной войны и биполярной системы международных отношений, успешно выполняли свои функции по обеспечению мира на европейском континенте. Однако с окончанием Холодной войны и распадом некоторых коммунистических государств (Югославии и Советского Союза) на европейской периферии и в непосредственной близости от Европейского союза вспыхнули многочисленные региональные конфликты, которые бросили новые вызовы для европейской безопасности. Многие из этих региональных конфликтов до сегодняшнего дня не разрешены, несмотря на то, что с новыми расширениями Европейского союза они стали ещё ближе к его границам, что в случае региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (вместе с вооружённым кризисом в Южной Осетии в августе 2008 года) дало ЕС новый стимул для более активного участия в их урегулировании.

Нормативный принцип устойчивого мира проходил сквозь всю историю европейской интеграции. Во вступительных словах речи Робера Шумана от 9 мая 1950 года было приведено основание для запуска европейского проекта: «мир во всём мире не может быть сохранён без созидательных усилий, пропорциональных опасностям, которые угрожают ему».[[36]](#footnote-36) Эта идея была повторена в преамбулах Парижского договора, учредившего Европейское объединение угля и стали, Договора о функционировании ЕС и Договора о ЕС. 3 статья Лиссабонского договора приводит поддержание мира в качестве цели ЕС: «Цель Союза – это продвижение мира, ценностей Союза и благосостояния его народов».[[37]](#footnote-37)

Безусловно, идея продвижения мира на европейском континенте для ЕС не ограничивается лишь внутренним пространством союза. В договорах и декларациях ЕС разрешение конфликтов обозначено как цель Общей внешней политики и политики безопасности (ОВППБ).[[38]](#footnote-38) При этом главной географической областью для данного направления деятельности является, прежде всего, южный и восточный регион соседства.

В Маастрихтском договоре ЕС впервые определил цели внешней политики. Они содержали разрешение конфликтов, а также усиление международной безопасности, продвижение регионального сотрудничества, борьбу с международной преступностью, продвижение демократии, верховенства права и прав человека.[[39]](#footnote-39) Начиная с момента вступления в силу Маастрихтского договора, Европейский союз твёрдо следовал данным целям.

В свою очередь Европейская политика соседства стремится к продвижению ценностей ЕС, которые должны выступать как средство обеспечения стабильности, безопасности и процветания в южном и восточном регионе соседства. Также Европейская политика соседства стремится к усилению ЕС в содействии разрешению региональных конфликтов.[[40]](#footnote-40)

Согласно Лиссабонскому договору ЕС выстраивает отношения с третьими странами на основе принципов мира, свободы, демократии, прав человека, верховенства права, равенства, социальной солидарности, устойчивого развития и добропорядочного управления.[[41]](#footnote-41)

В 1990-х годах в ЕС начинает развиваться сотрудничество в области обороны. Основными стимулами нового направления политики становятся внешние вызовы безопасности: распад Югославии, признание независимости бывших югославских республик, конфликт в Боснии и Косовский кризис. Близость данных конфликтов к границам ЕС и отсутствие эффективных инструментов урегулирования региональных конфликтов послужило стимулом для сотрудничества стран-членов ЕС в области обороны и формирования военных ресурсов для урегулирования региональных конфликтов и реализации решений стран-членов ЕС в сфере безопасности (помимо ресурсов НАТО и Западноевропейского союза – ЗЕС).

В декабре 1998 года прошла встреча Жака Ширака и Тони Блэра, на которой была подписана Декларация Сен-Мало, по которой Франция и Великобритания договорились интенсифицировать сотрудничество в области обороны.[[42]](#footnote-42) В данной Декларации было закреплено, что ЕС должен обладать собственными военными ресурсами для осуществления самостоятельных действий, иметь возможность самостоятельно принимать решение о проведении операций и должен быть в состоянии реагировать на региональные кризисы и конфликты, которые непосредственно угрожают безопасности ЕС.

Впоследствии на Европейском совете в Кёльне в июне 1999 года лидеры стран-членов ЕС согласились с предложениями Франции и Великобритании относительно создания ресурсов ЕС для самостоятельного действия в случае международного конфликта. Также Европейский совет в Кёльне определил, что ЕС в деятельности в области обороны будет руководствоваться тремя задачами (в их основе лежат Петерсбергские задачи ЗЕС): гуманитарные и спасательные операции; операции по поддержанию мира; военные операции по урегулированию кризисов, в том числе миротворческие операции.[[43]](#footnote-43)

Далее на Европейском совете в Да-Фейра в июне 2000 года определяется План развития ресурсов для проведения гражданских операций ЕС со сроком до 2003 года.[[44]](#footnote-44) В 2002 году проводятся первые учения ЕС по кризисному реагированию.

Согласно первой стратегии безопасности ЕС, принятой в декабре 2003 года, существование неразрешённых конфликтов в особенности на границах ЕС бросает вызовы внутренней безопасности, которая на современном этапе зависит всё больше и больше от внешней безопасности, побуждая ЕС принимать меры в отношении данных реалий.[[45]](#footnote-45) Первая стратегия безопасности ЕС выделила регион соседства в качестве центрального географического приоритета внешней политики ЕС.[[46]](#footnote-46) Данная стратегия закрепила, что задачей ЕС является содействие стабильности и добропорядочному управлению в регионе ближайшего соседства.

С 2003 года согласно Хельсинкской цели ЕС начинает проводить операции в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО), постепенно совершенствуя организационные условия.[[47]](#footnote-47) В 2003 году в ДР Конго ЕС проводит свою первую военную операцию Артемис.[[48]](#footnote-48)

Проводимые ЕС операции направлены на достижение военных (урегулирование кризисов и обеспечение мира) и гражданских задач (поддержка государственных институтов, политических и административных реформ и реформ системы правосудия).

По состоянию на 2020 год ЕС проводит 6 военных миссий и операций и 11 гражданских миссий, в которых участвуют около 5000 человек. Их целью является поддержание мира, предотвращение конфликтов, усиление международной безопасности, содействие верховенству права и противодействие торговле людьми и пиратству.[[49]](#footnote-49)

За весь период существования ОПБО было проведено 36 гражданских и военных миссий и операций ЕС. Деятельность по урегулированию и разрешению региональных конфликтов является одним из главных направлений ОПБО.

С точки зрения Европейского союза, конфликты на европейской периферии представляют собой непосредственные угрозы безопасности, поскольку они приводят к формированию миграционных поток беженцев, а также могут вредить торговым отношениям и нарушать энергетическую безопасность.[[50]](#footnote-50) Предотвращение конфликтов представляет собой важное измерение внешней политики ЕС. Наряду с иными международными акторами, как ОБСЕ и ООН, ЕС является одним из самых важных международных акторов, осуществляющих деятельность по предотвращению региональных конфликтов.

В своей деятельности по предотвращению конфликтов ЕС руководствуется как прагматическими соображениями (конфликты на европейской периферии, например, в регионе соседства могут угрожать непосредственной безопасности ЕС и его граждан), так и нормативными мотивами, продвигая ценности мира, прав человека и верховенства права.

* 1. **Теоретические аспекты деятельности международных акторов в процессе урегулирования региональных конфликтов**

В англоязычной и русскоязычной научной литературе существует множество терминов, связанных с трансформацией конфликта и имеющих близкое значение. Чтобы найти между ними отличия, которые важны для правильного их использования, необходимо определить их точные значения.

При подходе к урегулированию конфликта распространённым является определение новозеландского исследователя Джейкоба Берковича и американского исследователя Патрика Регана, которые определили урегулирования конфликта как «попытку вовлечённых в конфликт акторов снизить уровень враждебности и привести отношения к порядку и системности».[[51]](#footnote-51) Исходя из этого определения, можно вывести определение, которое было сформулировано британскими исследователями Стефаном Волффом и Ричардом Уитманом: участие ЕС в урегулировании конфликта – это связанный с определённой страной или регионом долгосрочный процесс, который состоит из урегулирования военных кризисов, оказания гуманитарной помощи и участия в посредничестве между сторонами конфликта.[[52]](#footnote-52)

В документах ЕС редко используется термин «разрешение конфликта». При затрагиваниии темы преобразования конфликтов ЕС чаще использует термины «урегулирование кризиса» или «предотвращение конфликтов». С. Волфф и Р. Уитман полагают, что участие ЕС в урегулировании конфликта подразумевает обе вышеупомянутые категории с использованием собственно разрешения конфликта, которое состоит из усилий, направленных на нахождение компромисса между сторонами конфликта, который позволит им разрешить имеющиеся разногласия и споры путём использования политических или юридических рычагов, а не путём использования военной силы и оружия.[[53]](#footnote-53)

По мнению американского исследователя Питера Уолленстина и шведской исследовательницы Фриды Мёллер, термин «предотвращение конфликта» включает в себя как минимум три значения.[[54]](#footnote-54) Во-первых, он может иметь отношение к усилий третьих сторон, чья цель – создание структурных экономических, социальных и политических условий (таких, как уменьшение бедности, большее экономическое развитие и создание демократических институтов), которые будут содействовать созданию мирной среды, которая будет сдерживать проявления насилия. Во-вторых, предотвращение конфликта может проявляться в форме прямого предотвращения, которое подразумевает принятие мер, аналогичным мерам на первых этапах вооружённого конфликта для избегания дальнейшей его эскалации и географического распространения. В-третьих, предотвращение конфликта может проявляться в форме мер, предпринимаемых внешними акторами, по избеганию повторной эскалации конфликта после подписания соглашения о прекращении огня.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разрешение или трансформация конфликта подразумевают процесс изменения поведения, представлений, восприятия сторон конфликта и структурных условий, вызвавших конфликт, тогда как предотвращение конфликта подразумевает действия, принимаемые третьими сторонами, на различных этапах конфликта для содействия процессу социального изменения.

По мнению итальянской исследовательницы Елены Баракани, термин «разрешение конфликта» подразумевает то, что усилия должны быть направлены на первопричину конфликта.[[55]](#footnote-55) Это предполагает то, что не только поведение сторон конфликта должно перестать быть жестоким, но и они должны перестать воспринимать друг друга в качестве врагов, а также то, что социальные, экономические и политические условия, лежащие в основе конфликта, должны быть улучшены. Целью разрешения конфликта является трансформация конфликта в мирный процесс социального и политического изменения.[[56]](#footnote-56)

В англоязычной и русскоязычной литературе по разрешению конфликтов зачастую упоминается термин «урегулирование кризиса». Французский исследователь Тьерри Тарди даёт определение урегулированию кризиса как «предотвращение самого появления кризиса, ответ на существующий кризис либо содействие укреплению мира и порядка после окончания острой стадии кризиса».[[57]](#footnote-57) Также Т. Тарди уточняет, что урегулирование кризиса необязательно связано с разрешением конфликта. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что урегулирование кризиса является крайней широкой категорией, подразумевающей множество процессов: предотвращение конфликта, разрешение конфликта, урегулирование конфликта, миротворчество и другие.

Далее можно остановиться на формах урегулирования конфликта. Американские исследователи Деррик Фрезиер и Уильям Диксон выделяют пять основных форм усилий по урегулированию конфликта: словесные действия, дипломатические подходы, правовые процессы, административная помощь и ответ военными действиями.[[58]](#footnote-58) Однако следует понимать, что на практике зачастую эти формы взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Усилия ЕС и ОБСЕ по разрешению региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии прежде всего располагаются в области прекращения военных действий и иных форм агрессивного поведения сторон конфликта, а также разрешение причин конфликтов. Это включает следующие действия: расследование фактических обстоятельств, осуждение действий какой-либо из сторон, призыв сторон конфликта к действию (включая призыв к прекращению огня, выводу войск и проведению переговоров), посредничество (включая предложение итогового решения конфликтов, оказание помощи, улаживание разногласий), введение санкций, установление наблюдательной группы.

Американские исследователи Грегори Реймонд и Чарльз Кегли определяют посредничество как «действие, в котором третья сторона помогает сторонам конфликта достичь добровольного согласия по вопросам путём использования методов установления повестки, упрощения коммуникации и способствования ей, прояснения позиций сторон, реконцептуализации спорных вопросов и содействия переговорам».[[59]](#footnote-59)

Новозеландский исследователь Джейкоб Беркович определяет посредничество как «процесс урегулирования конфликта, связанный с переговорами сторон конфликта и одновременно дистанцированный от них, в котором стороны конфликта ищут содействия постороннего актора или принимают предложение о помощи от него (индивида, организации, группы или государства) с целью изменения их поведения или понимания без применения со стороны посредника физической силы».[[60]](#footnote-60)

Это определение подразумевает то, что посредничество содержит в себе: 1) стороны конфликта, 2) посредника, 3) процесс посредничества, 4) контекст посредничества как ключевые элементы понимания сущности, качества и успешности любого посредничества.[[61]](#footnote-61)

Если использовать подобное определение, то можно прийти к выводу о том, что посредником может быть любой субъект: государство, международная организация, интеграционный блок, неправительственная организация и так далее.[[62]](#footnote-62)

Европейский союз обладает огромным потенциалом по разрешению конфликтов за его пределами и в непосредственной близости от него. В этой деятельности Европейский союз может использовать арсенал собственных инструментов внешнеполитической деятельности, выступая в роли посредника в переговорном процессе между сторонами конфликта. В данном контексте можно использовать концепцию европеизации конфликтов.

Европеизацию можно определить как процесс, проводимый Европейским союзом, целью которого является разрешение конфликта взамен на определённую интеграцию региона с Европейским союзом.[[63]](#footnote-63) При этом речь необязательно идёт о запуске процедуры вхождения страны в Европейский союз. Являясь сильным экономическим актором, Европейский союз может предлагать иные формы интеграции: запуск зоны свободной торговли, упрощение визового режима, предоставление технической и финансовой помощи, создание совместных инициатив в различных сферах, участие страны в различных программах Европейского союза и так далее. Среди механизмов европеизации конфликтов и обеспечения мира можно выделить кондициональность и социализацию.

Концепция европеизации конфликтов подразумевает содействие совместному конструктивному поведению сторон конфликта путём действий ЕС по предотвращению конфликта, использования инструментов внешней деятельности и разрешения конфликтов ЕС и продвижения нормативных стандартов ЕС.[[64]](#footnote-64) При этом европеизация конфликтов возможна лишь при условии способности ЕС проецировать собственные нормы за пределы собственных границ.[[65]](#footnote-65)

Концепция силы является одной из самых распространённых в теории международных отношений. В рамках теории неореализма ключевой концептуализацией силы является военная сила, а в рамках неолиберальной теории международных отношений распространено использование концепции мягкой силы. Однако для описания действий международных акторов в процессе разрешения региональных конфликтов больше подходят концепции гражданской силы и нормативной силы.

Одной из концепций, рассматривающих Европейский союз в качестве международного актора, является гражданская сила. Данная концепция была выдвинута Франсуа Дюшеном в начале 1970-х годов для объяснения значительной роли Европейских сообществ (а впоследствии и Европейского союза) в мировой политике, несмотря на отсутствие собственных военных ресурсов у Европейского союза как самостоятельного актора, которое заменялось сильным экономическим влиянием на третьи страны, а также распространением норм демократии и прав человека.[[66]](#footnote-66) Концепция гражданской силы отводила главную роль многостороннему сотрудничеству между государствами и демократическому контролю, противопоставляя эти элементы контроля жёсткой силе. Главной целью гражданской силы является формирование благоприятной международной среды.[[67]](#footnote-67)

В 2000-х годах Иан Маннерс формулирует концепцию нормативной силы, объясняющую механизмы деятельности Европейского союза в качестве международного актора.[[68]](#footnote-68) Концепция нормативной силы является ответом на кардинальные изменения системы международных отношений после окончания Холодной войны, в которой концепции гражданской силы и военной силы становятся неприменимыми для объяснения международных отношений на современном этапе.[[69]](#footnote-69) Данная концепция утверждает, что основной силой Европейского союза является возможность транслировать свои нормы и представления о правильном в международных отношениях в качестве универсального стандарта, который находит применение за его границами. Концепция нормативной силы строится вокруг идеального измерения мировой политики в противовес материальному измерению, что означает уделение первостепенного внимания нормативному основанию в противовес материальным стимулам и физической силе.[[70]](#footnote-70) В этом отношении проявляется основное отличие концепции нормативной силы от предыдущих концептуализаций силы в теории международных отношений (гражданская сила, мягкая сила и так далее): если предыдущие концепции силы исходили из того, какими материальными инструментами обладает актор для осуществления желаемых результатов, то концепция нормативной силы исходит из положения о ценностной конкуренции определённого актора в мировой политике.[[71]](#footnote-71) Ключевой особенностью нормативной силы является её долгосрочный характер (впрочем, как и других современных концепций силы: мягкая сила, гражданская сила, моральная сила и некоторые другие), который означает отсутствие сиюминутных результатов, однако подразумевает прочность и стабильность достигнутых результатов (в отличие от военной силы). Также все данные концепции придерживаются представления о целостности ЕС как актора.[[72]](#footnote-72) В отличие от, например, мягкой силы нормативная сила не может быть прямо использована в качестве внешнеполитического инструмента и является исключительно теоретической концепцией.[[73]](#footnote-73)

На современном этапе ЕС способствует развитию ценностной конкуренции в борьбе за определение нормального в современных международных отношениях, а также выступает в качестве своеобразного производителя норм и правил, которые могут быть применимы к различным сферам (в том числе и к сфере разрешения конфликтов). ЕС обладает нормативной силой, представляя собой пример для других акторов международных отношений.

Причины нормативного доминирования ЕС в современных международных отношениях кроются, во-первых, в пацифистской природе проекта европейской интеграции (одной из главных его целей было сохранение мира на европейском континенте и недопущение в будущем крупномасштабной войны), во-вторых, в сложности внутреннего устройства ЕС с разделением полномочий между национальным и наднациональным уровнем, что определяет отсутствие у ЕС военных и традиционных инструментов, которыми обладают обычные государства, что приводит к поиску новых форм воздействия на международные отношения, и, в-третьих, в характере базовых норм и ценностей, закреплённых в учредительных документах ЕС (уважение человеческой личности, свобода, демократия, равенство, верховенство права, уважение прав человека, в том числе прав лиц, принадлежащим к меньшинствам).[[74]](#footnote-74)

Формирование нормативной силы ЕС возникает на этапе развития инструментов внешней политики ЕС, начавшегося в 1970-е годы с созданием Европейского политического сотрудничества, которое было первым шагом в данном направлении. Дальнейший стимул становлению нормативной силы ЕС был придан принятием Единого европейского акта в 1986 году, в преамбуле которого содержались стремления стран-членов ЕС распространять принципы демократии, прав человека, свободы, равенства и общественной справедливости.[[75]](#footnote-75) Следующим этапом формирования нормативной силы ЕС было принятие Маастрихтского договора в 1992 году, который впервые определил цели внешней политики ЕС. Они содержали разрешение конфликтов, а также усиление международной безопасности, продвижение регионального сотрудничества, борьбу с международной преступностью, продвижение демократии, верховенства права и прав человека.[[76]](#footnote-76) Включение в Амстердамский договор концепции устойчивого роста определило основу для продвижения экологических стандартов ЕС в мире. Всё это повышало нормативный вес ЕС.

ЕС выстраивал отношения с третьими странами на основе принципа условности, что значительным образом определило характер его нормативного доминирования на современном этапе. Согласно данному принципу ЕС интенсивность экономических и иных отношений ЕС с определённой третьей стороной определяется уровнем соответствия этой страны внутренним принципам ЕС (демократия, уважение прав человека, свобода, верховенство права, экологические стандарты и так далее). ЕС готов углублять сотрудничество с конкретной страной при приближении нормативных стандартов данной страны к стандартам ЕС. Особенно важную роль этот принцип играет в политике развития ЕС и Европейской политике соседства. Принцип условности особенно применим к отношениям ЕС и Грузии после 2003 года. После проведения реформ по демократизации и построению сильных институтов ЕС был готов идти на всё большее и большее сотрудничество с Грузией, что привело к её успешному участию в Европейской политике соседства и подписанию Соглашения об ассоциации, вступившему в силу в июле 2016 года, открытию углублённой и всеобъемлющей зоны свободной торговли между ЕС и Грузией, а также либерализации визового режима.[[77]](#footnote-77)[[78]](#footnote-78)

Заключительным этапом формирования нормативной силы ЕС является принятие Лиссабонского договора, в преамбуле которого упомянут широкий ряд принципов, на которых строится ЕС: свобода, демократия, права человека, верховенство закона, равенство, социальная защита, солидарность, добропорядочное управление и устойчивое развитие.[[79]](#footnote-79) Также Лиссабонский договор закрепляет ряд ценностей, лежащих в основе ЕС: уважение человеческого достоинства, свобода, равенство, верховенство закона, демократия и права человека. Лиссабонский договор также интегрировал Хартию основных прав ЕС.

Применяя концепцию нормативной силы для анализа деятельности ЕС и ОБСЕ по разрешению региональных конфликтов, можно сделать вывод о том, что данные международные акторы доминируют в сфере определения того, на каких принципах и ценностях должно строиться разрешения конфликта. Участие ЕС и ОБСЕ в разрешении многочисленных конфликтов в разных частях мира иллюстрируют значимость нормативной силы данных международных акторов для сторон конфликта по всему миру.

**Глава II. Участие Европейского союза в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии**

**2.1. Становление участия Европейского союза в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (1992-2003 гг.)**

Конфликты в Абхазии и Южной Осетии поставили перед ЕС сложные дилеммы касаемо того, насколько сильно необходимо вмешиваться ЕС в урегулирование данных конфликтов и как это может повлиять на отношения с Россией. Отношение ЕС к данным конфликтам и степень его участия в их разрешении прошло несколько различных этапов и изменялось на протяжении всего периода их существования.

Участие ЕС в процессе урегулирования данных конфликтов охватывает широкий спектр различных направлений деятельности в политической, экономической и гуманитарной сферах с целью достижения мира между сторонами конфликта и полного урегулирования двух конфликтов, среди которых присутствуют как структурные направления политики, направленные на преодоление причин конфликта, так и направления деятельности краткосрочной перспективы такие, как восстановление повреждённой в результате конфликтов инфраструктуры (например, электростанций и жилищного фонда).

Действия ЕС по урегулированию конфликтов в Абхазии и Южной Осетии были направлены на две перспективы. Первая перспектива включала поддержку различных реформ в Грузии, что способствовало росту привлекательности варианта объединения Абхазии и Южной Осетии с Грузией для жителей сепаратистских республик. Усилия ЕС по поддержке реформ в Грузии охватывали подписание Плана действий для Грузии в рамках Европейской политики соседства, Миссию ЕС Фемида в рамках Общей политики безопасности и обороны (ОПБО) по укреплению грузинской системы уголовного правосудия, участие в реформировании пограничного контроля в Грузии с помощью Группы по поддержке пограничного контроля Специального представителя ЕС по Южному Кавказу, а также некоторые другие меры. Вторая перспектива включала действия, которые были полностью направлены на проблему сепаратистских регионов.

В данной главе предпочтение отдаётся действиям ЕС, которые были прямо, а не косвенно связаны с вопросами разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, поскольку практически все действия ЕС по отношению к Грузии могли иметь под собой логику содействия разрешению данных конфликтов в долгосрочной перспективе.

В целом, изначально с момента обретения Грузией независимости в начале 1990-х годов политика ЕС по отношению к Грузии была по большей части обозначена и предопределена нестабильностью и конфликтами, происходившими в этой стране. В документе ЕС по региону Южного Кавказа от 1999 года было отмечено, что «первопричиной множества проблем в странах Южного Кавказа является их неспособность разрешить имеющиеся этнические конфликты. Это тупиковое положение усугубило гуманитарные проблемы и задержало развитие демократических институтов и рыночной экономики, что, соответственно, привело к тому, что все три страны региона зависят всё в большей мере от международной помощи, которая сама по себе становится всё менее эффективной».[[80]](#footnote-80)

Принимая во внимания важную роль региона Южного Кавказа для России, сообщение Европейской Комиссии 1995 года определило, что «ключевым элементом разрешения конфликтов будет отношение России, однако неясно, считает ли Россия, что её интересы в регионе будут наилучшим образом воплощены путём политического урегулирования, проводимого ОБСЕ или иными международными акторами».[[81]](#footnote-81)

До 1997 года участие ЕС в процессе разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии преимущественно сводилось к поддержке действий неправительственных организаций по программам укрепления доверия между сторонами конфликта.[[82]](#footnote-82)

В 1997 году ЕС учредил Сеть по предотвращению конфликтов, которая состояла из различных неправительственных организаций и финансировалась Европейской Комиссией. Целью создания данной Сети было предоставление анализа и рекомендаций по поводу того, как ЕС должен действовать в различных конфликтных регионах. Одна из рабочих групп Сети по предотвращению конфликтов занималась странами Южного Кавказа. Данная рабочая группа проводила встречи и публиковала аналитические отчёты и рекомендации для Европейской Комиссии. Также за время деятельности данной Сети было создано множество исследований по роли ЕС в предотвращении конфликтов, среди которых были исследования, которые рекомендовали более активное вовлечение ЕС на Южном Кавказе, поскольку «регион заслуживает большего внимания прежде всего из-за большого количества конфликтов, значимости энергетических ресурсов и зависимости от безопасных маршрутов транспортировки нефти и природного газа».[[83]](#footnote-83) Сеть по предотвращению конфликтов в итоге была признана неэффективной и прекратила своё существование в 2001 году.

В 1997 году Европейская Комиссия начала финансировать действия, направленные на восстановление зон конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. Целью предоставления помощи было «создание доверия между населением, затронутым конфликтами, улучшение условий жизни населения, создание условий для возвращения внутренне перемещённых лиц и содействие достижению прогресса в конструктивном диалоге» между сторонами конфликтов.[[84]](#footnote-84)

С 1997 по 2006 год ЕС затратил около 25 миллионов евро на технические проекты в Абхазии. Одной из целью этих проектов было экономическое восстановление и гуманитарная помощь. В зоне конфликта (в Галском районе на юге Абхазии и в грузинских районах на границе с Абхазией) ЕС финансировал восстановление Ингурской ГЭС, которая располагается на границе Абхазии и Грузии, электрических сетей и больниц. Также ЕС поддерживал усилия по разминированию, проводимые HALO Trust в Абхазии.

В Южной Осетии ЕС затратил около 8 миллионов евро на технические проекты с 1997 по 2006 год, которые включали восстановление системы водоснабжения, школ, электрических и газовых сетей, железных дорог, поддержку сельскохозяйственной деятельности. Политические проекты включали действия по укреплению доверия между сторонами конфликта путём гражданской дипломатии, а также финансовую поддержку Объединённой контрольной комиссии по конфликту в Южной Осетии.

Европейская Комиссия принимала участие в сессиях по экономическим вопросам Объединённой контрольной комиссии по Южной Осетии с 2001 года. Также ЕС финансировал деятельность Объединённой контрольной комиссии. ЕС затратил 1,5 миллиона евро на поддержку работы Секретариата Объединённой контрольной комиссии и на содействие сотрудничества между правоохранительными органами Грузии и Южной Осетии. Однако, несмотря на финансовое вовлечение, ЕС не играл значительной роли в разрешении конфликта в Южной Осетии до 2008 года.

В апреле 2001 года ЕС получил статус наблюдателя на встречах Объединённой контрольной комиссии по Южной Осетии, в которой активную роль играла ОБСЕ.[[85]](#footnote-85)[[86]](#footnote-86)

В любом случае можно сказать, что участие ЕС в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии в 1990-е годы было крайне скромным и практически отсутствовало. Такое положение дел имеет ряд причин. Во-первых, на тот момент Грузия находилась довольно далеко от ЕС в географическом отношении, что изменилось только с последующими расширениями, прежде всего со вступлением в ЕС Румынии и Болгарии в 2007 году, что открыло ЕС выход к Чёрному морю. Во-вторых, изначальная осторожность политики ЕС в 1990-е годы (как по разрешению конфликтов, так и по остальным направлениям) по отношению к Грузии (как и к остальным постсоветским странам за исключением стран Балтии) была обусловлена тем, что данный регион рассматривался как зона значительного влияния России и любые решения принимались с учётом российского фактора в данном регионе. В-третьих, в сфере разрешения конфликтов ЕС на данном этапе был сильно обеспокоен и занят решением конфликтов на Балканах, появившихся после распада Югославии, которые были гораздо ближе к границам ЕС и стали первым тестом для Общей внешней политики и политики безопасности (ОВППБ) ЕС. В-четвёртых, в 1990-е годы ЕС был поглощён собственными трансформациями и становлением новых направлений политики: подписание и вступление в силу Маастрихтского и Амстердамского договоров, а также подготовка и подписание в начале нового тысячелетия Ниццкого договора вместе с подготовкой к самому большому расширению в 2004 году. В-пятых, ЕС не обладал достаточно развитыми инструментами для действий в области внешней политики по этим вопросам. До создания должности Высокого представителя ЕС по ОВППБ в 1999 году ЕС было достаточно трудно играть более активную роль во внешней политике и разрешении конфликтов. ОПБО была создана также лишь в 1999 году. Когда Европейская Комиссия пыталась осуществлять подобную роль в данном регионе по предотвращению конфликтов, ей не хватало соответствующих полномочий, чтобы достичь существенного прогресса. Все перечисленные причины не позволили ЕС занять важное место в механизмах переговоров, иметь прямое участие в посредничестве и выработать чёткую стратегию политики по отношению к данным конфликтам.[[87]](#footnote-87) Однако данная тенденция в политике ЕС по отношению к Грузии закончилась в 2003 году как из-за событий внутри ЕС, так и из-за событий в самой Грузии.

**2.2. Усиление участия Европейского союза в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (2003-2008 гг.)**

Во-первых, новый стимул участию ЕС в урегулировании конфликтов в Абхазии и Южной Осетии придали внутренние изменения ЕС. К 2003-2004 году меры по подготовке расширения на восток 2004 года были практически завершены, был достигнут прогресс в становлении структур и инструментов ОВППБ, а также ЕС создал первые структуры, способные действовать в рамках ОПБО (тогда ЕПБО – Европейская политика безопасности и обороны). Это открыло новые возможности для значительного содействия урегулированию данных конфликтов.

Во-вторых, в результате внутренних изменений ЕС запустил Европейскую политику соседства и принял первую стратегию безопасности. Оба этих достижения подчёркивали важность действий в регионе Южного Кавказа. Несмотря на то, что изначально государства Южного Кавказа не планировалось включать в Европейскую политику соседства, все три государства были включены в это направлении политики ЕС в 2004 году (это было сделано после отказа России участвовать в Европейской политике соседства и её желании построения отношений на двусторонних началах). Также в первой стратегии безопасности Европейского союза, выпущенной в декабре 2003 года, Южный Кавказ упоминался как регион, в котором ЕС должен проявить большую заинтересованность и более активную вовлечённость после Балкан.[[88]](#footnote-88) Также данная стратегия определяла региональную стабильность и демократию в регионе соседства в качестве ключевых интересов ЕС.

В-третьих, более широкий успех всей политики ЕС в отношении Грузии зависел от по крайней мере минимального прогресса по разрешению конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В стратегии ЕС в отношении Грузии содержалось, что «ЕС желает, чтобы Грузия развивалась в контексте политически стабильного и экономически процветающего Южного Кавказа. В этом отношении конфликты в Абхазии и Южной Осетии остаются основным препятствием.»[[89]](#footnote-89) Также данный документ подчёркивал, что «разрешение внутренних конфликтов является основным условием для устойчивого экономического и социального развития страны.»[[90]](#footnote-90)

В-четвёртых, внутренние изменения в Грузии привели к большему вниманию к стране в политическом дискурсе ЕС и США. Революция роз в Грузии, начавшаяся в ноябре 2003 года, была первой цветной революцией на постсоветском пространстве. Она привела к смене политических элит и радикальном изменении внешнеполитического курса Грузии с ориентацией на сближение с ЕС и США. Новое правительство Михаила Саакашвили было готово с большим желанием сотрудничать с ЕС по различным направлениям политики.

В-пятых, новое правительство Грузии с большим энтузиазмом продвигало идею восстановления территориальной целостности страны и разрешения имеющихся конфликтов. Успех по реинтеграции Аджарии в мае 2004 года, которая слабо контролировалась центральным правительством Эдуарда Шеварднадзе ранее, придал новый стимул идеям разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.

В-шестых, радикальная смена внешнеполитического курса Грузии не прошла бесследно и привела к усилению напряжённости в двух конфликтах: новое грузинское правительство считало Россию основным препятствием на пути разрешения двух конфликтов, обвиняя её в поддержке политических элит сепаратистских регионов, что привело к усилению напряжённости между двумя странами и обострению военных действий в период с 2004 по 2008 год, включая захват заложников, обстрелы на границе и взаимные экономические эмбарго, наложенные Грузией и Россией.

В-седьмых, у ЕС были энергетические интересы в регионе Южного Кавказа, где Грузия являлась страной, через которую могли бы идти пути транспортировки нефти и природного газа из Азербайджана в Европу, а также из Центральной Азии через Каспийское море в Европу. Сообщение Европейской Комиссии по энергетической политике для расширенного ЕС и его соседей отметило, что «безопасные маршруты экспорта каспийской нефти и газа важны как для обеспечения энергетической безопасности ЕС, так и для экономического, социального и политического развития каспийского региона.»[[91]](#footnote-91) В этом контексте Грузия является ключевой страной для транзита нефти и газа. Ещё большую важность этому придавала растущая напряжённость вокруг иранской ядерной программы и использование Россией энергетической политики в качестве политического инструмента.

Однако в то же время у ЕС были значительные ограничения, которые мешали полноценному участию в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии и во многом определяли осторожный характер участия ЕС в разрешении данных конфликтов с 2003 по 2008 год.

Во-первых, разрешение конфликтов в Абхазии и Южной Осетии во многом затруднено российским фактором, поскольку российская сторона различными способами поддерживала Абхазию и Южную Осетию.

Во-вторых, несмотря на наличие ряда конфликтов в регионе Южного Кавказа, конфликтная ситуация в данном регионе не является самой тяжёлой в регионе соседства ЕС. Помимо этого, до 2008 года конфликты в Абхазии и Южной Осетии воспринимались ЕС более стабильными, чем, например, соседний конфликт в Нагорном Карабахе. Также конфликт в Нагорном Карабахе воспринимался ЕС серьёзнее из-за того, что он напрямую затрагивает различные страны: Азербайджан, Армению и Турцию, - тогда как конфликты в Абхазии и Южной Осетии воспринимались ЕС по большей части как внутренние грузинские проблемы. К тому же конфликт в Нагорном Карабахе не был осложнён российским фактором – стороной, которая имеет большое значение для ЕС. Также Россия была более склонна к сотрудничеству по конфликту в Нагорном Карабахе в отличие от конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.

В-третьих, у ЕС есть множество соперничающих между собой приоритетов. События в регионе соседства и за его пределами накладывают значительную нагрузку на возможности ОВППБ ЕС. Конфликты на Балканах, в Молдове и на Ближнем Востоке географически ближе к ЕС, что определяет большее участие ЕС в их разрешении. Если взять более географически отдалённые от ЕС конфликты, то здесь до 2008 года большее внимание отдавалось конфликтам в Африке южнее Сахары, Афганистане и Судане, поскольку они воспринимались ЕС как более безотлагательные из-за продолжающегося кровопролития.

В-четвёртых, в контексте соперничающих между собой приоритетов ЕС обладает достаточно ограниченными ресурсами и бюджетом для действий в области ОВППБ. До 2007 года бюджет ОВППБ был крайне невелик. Только в финансовой перспективе на 2007-2013 годы финансирование ОВППБ было значительно увеличено.[[92]](#footnote-92) Запуск новых миссий зачастую связан с необходимостью получения дополнительной финансовой поддержки от стран-членов. Например, запуск миссий ЕС в Молдове и в индонезийской провинции Ачех был сопряжён с длительными обсуждения о финансировании. Бюджетные вопросы осложняют не только запуск миссий ЕС, но и усилия по экономическому восстановлению после конфликта. В 1995 году ЕС заявил, что «не обладает средствами, чтобы сделать возможным его активное участие в послевоенном восстановлении» на Южном Кавказе.[[93]](#footnote-93) Значительным образом ситуация в отношении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии изменится только после 2008 года.

В-пятых, ЕС по большей части участвует в разрешении конфликтов, которые потенциально могут быть разрешены (возможными исключениями являются конфликты в Демократической Республике Конго, Судане и на Ближнем Востоке, однако в тех случаях ЕС не мог игнорировать данные конфликты по гуманитарным причинам). Например, быстрое развёртывание миссии наблюдателей ЕС в провинции Ачех в Индонезии в сентябре 2005 года было обусловлено контекстом конфликта: стороны конфликта выражали согласие на мирное соглашение, а ЕС был призван всего лишь содействовать его выполнению. В Боснии, Македонии и Индонезии ЕС был вовлечён в осуществление заранее согласованных мирных соглашений. В Абхазии и Южной Осетии ситуация была гораздо сложнее.

Противоречия между вызовами безопасности и важностью сотрудничества с Грузией с одной стороны и массой ограничений с другой стороны определяли осторожное и постепенное участие ЕС в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии с 2003 по 2008 год.

В период с 2003 по 2008 год ЕС, несмотря на свою осторожность, вступил в более активную фазу участия в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии и предпринял ряд действий по данному направлению.

В 2002 году Великобритания выдвинула идею о создании должности Специального представителя ЕС по Южному Кавказу, однако данная идея была отвергнута остальными странами-членами, и данная должность создаётся лишь через год.[[94]](#footnote-94)

В июле 2003 года была создана должность Специального представителя ЕС по Южному Кавказу. Первым эту должность занял финский дипломат Хейкки Талвитие (с 1 июля 2003 года по 28 февраля 2006 года).[[95]](#footnote-95) После него эту должность занимал шведский дипломат Петер Семнебю (с 1 марта 2006 года по 28 февраля 2011 года).

Полномочия Специального представителя ЕС по Южному Кавказу включали содействие Азербайджану, Армении и Грузии в проведении политических и экономических реформ, особенно в сферах верховенства права, демократизации, прав человека, добропорядочного управления, развития, снижения бедности, а также предотвращение конфликтов в регионе, содействие разрешению конфликтов, в том числе возвращение беженцев и внутренне перемещённых лиц.[[96]](#footnote-96)

Изначально полномочия в области разрешения конфликтов Специального представителя ЕС были скромными и не включали его прямого вовлечения в разрешение конфликтов, однако они содержали то, что Специальный представитель ЕС должен поддерживать Генерального Секретаря ООН и его Специального представителя в Грузии, Группу друзей Грузии Генерального Секретаря ООН и механизм разрешения конфликта в Южной Осетии под эгидой ОБСЕ.

Создание должности Специального представителя ЕС по Южному Кавказу было сопряжено с бюджетными трудностями. Для данной должности в 2003 году не был подготовлен отдельный бюджет, поэтому первые шесть месяцев своего срока Хейкки Талвитие финансировался напрямую Финляндией. В течение срока пребывания в своей должности первый Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу базировался в Хельсинки, однако совершал частые визиты в регион Южного Кавказа, Брюссель и Москву, однако это было нормальной практикой для Специальных представителей ЕС, аналогичным образом первый Специальный представитель ЕС по Молдове базировался в Гааге, поскольку он являлся нидерландским дипломатом.[[97]](#footnote-97)

Второй Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу получил более широкие полномочия, которые включали содействие созданию условий для прогресса по разрешению конфликтов, а не только поддержку существующих структур разрешения конфликтов. Петер Семнебю также занял иную позицию по формату переговоров: он заявил, что Объединённая контрольная комиссия по Южной Осетии является инструментом, сдерживающим конфликт в замороженном состоянии, что он намеревается поддерживать механизмы разрешения конфликтов, которые технически целесообразны для диалога, и что ЕС находится в поиске путей их дополнения.[[98]](#footnote-98) Расширенные полномочия нового Специального представителя ЕС по Южному Кавказу привели к увеличению эффективности участия ЕС в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. Таким образом, ЕС находился в поиске большего влияния в разрешении конфликтов.[[99]](#footnote-99)

До 2008 года Специальный представитель ЕС не мог быть посредником в переговорах между сторонами конфликтами и не имел каких-либо рычагов воздействия на переговорный процесс. Его основная функция заключалась в распространении информации ЕС в своём регионе, которая имела целью смягчить конфликтное поведение сторон конфликта и убедить их возобновить поиск урегулирования конфликта. Он проводил политический диалог со сторонами конфликта, а также с другими заинтересованными акторами как ООН, ОБСЕ и Группа друзей Грузии ООН. В тесном сотрудничестве с Европейской Комиссией Специальный представитель ЕС разработал многочисленные миротворческие проекты малого уровня, включая продвижение гражданской дипломатии. Вместе с Институтом исследований безопасности ЕС Специальный представитель ЕС на Южном Кавказе Петер Семнебю запустил ряд семинаров и круглых столов по разрешению конфликтов в Грузии с участием независимых экспертов и представителей гражданского общества от Грузии, Абхазии и Южной Осетии.

Одним из первых способов ЕС урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии был политический диалог, который является одним из основных инструментов внешней политики ЕС. В отношениях с Россией ЕС обсуждал данные конфликты на саммитах ЕС и России, учреждённых Соглашением о партнёрстве и сотрудничестве.[[100]](#footnote-100) Консультации по этому вопросу проходили в Постоянном совете партнёрства, являвшимся основным органом взаимодействия России и ЕС и собиравшимся в составе министров иностранных дел или отраслевых министров.[[101]](#footnote-101) Также консультации по этому вопросу проходили в течение ежемесячных переговоров между послом Россией в ЕС и Тройкой Комитета по политике и безопасности ЕС, состоящей из посла в Комитете по политике и безопасности от страны, являющейся страной-председателем в Совете ЕС, директора Отдела политического планирования и раннего предупреждения Генерального секретариата Совета ЕС, заместителя политического директора Европейской Комиссии и посла в Комитете по политике и безопасности от страны, которая будет следующей страной-председателем в Совете ЕС. Также Тройка ЕС на локальном уровне, состоящая из послов стран, которые являются текущей и будущей страной-председателем Совета ЕС, главы Делегации Европейского союза (ранее Европейской Комиссии) и Специального представителя ЕС по Южному Кавказу и кризису в Грузии, осуществляет дипломатические шаги, чтобы снизить напряжённость между Грузией и Россией. В отношениях с Грузией ЕС обсуждал конфликты в Абхазии и Южной Осетии на высоком политическом уровне, в том числе на Совете по сотрудничеству после вступления в силу Соглашения по партнёрству и сотрудничеству между ЕС и Грузией в 1999 году.[[102]](#footnote-102) После того, как министерская Тройка (до вступления в силу Лиссабонского договора состоящая из министров иностранных дел текущей и следующей страны-председателя Совета ЕС, Высокого представителя по ОВППБ и Комиссара Европейской Комиссии, обычно – но не всегда – Комиссара по внешним связям) и Тройка Комитета по политике и безопасности стали институциализированными каналами коммуникации между Брюсселем и Тбилиси, конфликты в Абхазии и Южной Осетии также стали обсуждаться в этих структурах. Консультации ЕС с представителями фактических властей Абхазии и Южной Осетии проводились реже и преимущественно осуществлялись через Специального представителя ЕС по Южному Кавказу).

16 июля 2004 года в рамках ОПБО была запущена миссия ЕС Фемида, основной целью которой была реформа системы уголовного правосудия в Грузии. Также целью данной миссии было обеспечение стабильности в регионе, чья нестабильность могла бы серьёзно ослабить региональную и европейскую безопасность.[[103]](#footnote-103)

В конце 2004 года Россия наложила вето на продолжение работы Операции по пограничному контролю ОБСЕ в Грузии, которая осуществляла мониторинг российско-грузинской границы. Грузия запросила ЕС провести подобную операцию под своим флагом. В ответ на просьбу Грузии ЕС обсуждал различные решения: полное повторение операции, создание тренировочной миссии для грузинских пограничников, отправка трёх специалистов для пограничной реформы в Грузии. Наиболее скромный вариант был поддержан Францией, Бельгией, Италией, Испанией, Грецией, а также частично Германией и был осуществлён на практике (тогда как страны Балтии и Великобритания выступали за повторение операции под флагом ЕС). Итоговый выбор был детерминирован опасениями в ЕС нагнетания напряжённости в отношениях между Россией и ЕС и Россией и Грузией.[[104]](#footnote-104)

Запущенная ЕС в апреле 2005 года, Группа по поддержке пограничного контроля Специального представителя ЕС по Южному Кавказу изначально состояла всего из 3 человек, тогда как предыдущая Операция по пограничному контролю ОБСЕ состояла из 150 человек. В сентябре 2005 года состав группы был расширен до 13 человек. Часть группы была размещена совместно с грузинскими учреждениями, включая Совет национальной безопасности Грузии и Пограничную службу Грузии, тогда как другая часть группы работала на пограничных переходах, где она курировала грузинских пограничников. Постепенное увеличение численности группы подчёркивает крайне осторожный характер действий ЕС на данном этапе, что также подтверждается тем, что при наименовании структуры ЕС отказался от названия «операция», а выбрал более нейтральное название «группа по поддержке». Важно отметить, что полномочия Группы по поддержке пограничного контроля не затрагивали грузинско-российскую границу, проходящую на территории Абхазии и Южной Осетии.

В начале 2007 года Европейская Комиссия и Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу предложили расширить полномочия Группы по поддержке пограничного контроля на территории Абхазии и Южной Осетии, однако это решение не было принято из-за несогласия Греции, которая посчитала, что подобная мера может вызвать недовольство России.

Положения по разрешению конфликта в Абхазии и Южной Осетии содержатся в 6 приоритетном направлении 3 пункта Плана действий Европейской политики соседства между ЕС и Грузией, принятого в ноябре 2006 года. В данном документе ЕС провозгласил свою готовность «вносить вклад в разрешение конфликтов в Абхазии и Южной Осетии на основе уважения суверенитета и территориальной целостности Грузии» и упомянул необходимость повышения эффективности механизмов переговоров, усиления роли Специального представителя по Южному Кавказу в разрешении конфликтов и включения вопроса разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии в политический диалог между ЕС и Россией.[[105]](#footnote-105) Стоит отметить, что данный План действия не наметил чёткие шаги по содействию ЕС разрешению конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, однако признал важность большего сотрудничества между ЕС и Грузией по разрешению конфликтов.

Начиная с 2006 года, ЕС стал самым значительным международным донором в Абхазии и Южной Осетии. Также с 2006 года ЕС начал поддерживать действия вне непосредственной зоны конфликта через так называемые децентрализованные проекты по сотрудничеству, которые включали Сухум(и) и западную Абхазию.

Также в период с 2003 по 2008 год ЕС постепенно уделял большее внимание разрешению конфликта в Южной Осетии, чем в Абхазии. ЕС задействовал свой финансовый вклад в восстановление зон конфликта, чтобы получить место в переговорном процессе (только по экономическим вопросам) в Объединённой контрольной комиссии по Южной Осетии.

Были различные причины, обусловившие приоритетность для ЕС Южной Осетии перед Абхазией. Во-первых, конфликт в Южной Осетии воспринимался ЕС как более способный к разрешению. Подобный подход на данном этапе разделялся грузинской стороной, считавшей конфликт в Южной Осетии более простым для разрешения.

Во-вторых, конфликт в Южной Осетии представлял большую проблему для государственного функционирования Грузии, чем конфликт в Абхазии. Близость к Тбилиси, контрабанда и организованная преступность, исходящая от Южной Осетии, придавала важности проблеме внутри Грузии.

В-третьих, ЕС имел наименьшее влияние в разрешении конфликта в Южной Осетии. Если в случае Абхазии некоторые страны-члены ЕС были вовлечены в разрешение конфликта в рамках ООН (три страны-члена ЕС являлись членами Группы друзей Грузии Генерального Секретаря ООН, которая состояла из Великобритании, Германии, России, США и Франции), то в переговорах по Южной Осетии это отсутствовало.[[106]](#footnote-106) Эта особенность открывала простор для участия ЕС и избегала опасности противоречия взглядов ЕС и национальной внешней политики некоторых стран-членов (аналогичная закономерность прослеживается по конфликтам в Приднестровье и Нагорном Карабахе: страны-члены ЕС не были вовлечены в разрешение приднестровского конфликта, что открыло возможность ЕС повысить своё участие в его разрешении, а участие отдельных стран-членов ЕС в разрешении карабахского конфликта, наоборот, сдержало ЕС от усиления участия).

На этапе до 2008 года действия ЕС по урегулированию конфликтов в Абхазии и Южной Осетии осложнялись внутренними расхождениями мнений стран-членов. За более активное участие выступали новые страны-члены, а также Швеция и Великобритания (которая в 2002 году выдвинула идею создания должности Специального представителя ЕС по Южному Кавказу, которая изначально была отвергнута). Против активного участия выступали Франция, Германия, Португалия, Испания, Греция, Италии и Австрия, поскольку данные страны-члены видели в этом возможность повышения напряжённости в отношениях между Россией и ЕС, а также отдавали приоритет разрешению иных конфликтов.

В начале 2005 года Болгария, Латвия, Литва, Польша, Румыния и Эстония основали Новую группу друзей Грузии по аналогии с предыдущей Группой друзей Грузии в рамках ООН, куда из стран-членов ЕС входили Великобритания, Германия и Франция. Поддержка Новой группы друзей грузинским правительством, а также активные просьбы Грузии о более активном участии ЕС привели к повышению внимания ЕС к конфликтам в Абхазии и Южной Осетии.

На фоне усиления напряжённости в обоих конфликтах в начале 2007 года Европейская Комиссия и Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу организовали объединённую миссию по сбору информации с целью выработки более чётких шагов, которые ЕС может предпринять для разрешения конфликтов и которые впоследствии были одобрены странами-членами ЕС в сентябре 2007 года. Среди выработанных мер были экономические проекты, включая восстановление инфраструктуры, соединяющей Грузию и сепаратистские регионы, например, железнодорожное сообщение с Абхазией, проекты в сфере образования, включая открытие информационных центров ЕС в Абхазии и Южной Осетии, и сотрудничество правоохранительных органов. Большинство из планируемых мер не было реализовано из-за вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года.[[107]](#footnote-107)

Непосредственно перед вооружённым конфликтом со стороны ЕС были небольшие попытки снизить напряжённость в конфликтах в Абхазии и Южной Осетии. В июне 2008 года Высокий представитель ЕС по ОВППБ Хавьер Солана посетил Тбилиси и Сухум(и) с рекомендациями по новым мирным переговорам. В июле 2008 года министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер представил план по построению мира властям Грузии и Абхазии и посетил Абхазию.

Также в июне 2008 года Европейская Комиссия и Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу сформировали Неофициальный документ по дальнейшим шагам в отношении Грузии, который содержал в себе положения об усилении уровня участия ЕС в процессе по урегулированию конфликтов. Документ содержал предложения по учреждению должностей представителей от ЕС в сепаратистских районах, а также меры по принятию на себя сторонами конфликта обязательств по неиспользованию силы и обеспечению права беженцев и внутренне перемещённых лиц возвращения в свои дома.[[108]](#footnote-108)

**2.3. Современный этап участия Европейского союза в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (с 2008 года по настоящее время)**

Вооружённый конфликт в Южной Осетии, начавшийся 8 августа 2008 года, был неожиданным для ЕС. Это был первый крупномасштабный вооружённый конфликт в Европе после кампании НАТО в Косово в 1999 году. Оба вооружённых конфликта продемонстрировали границы способностей ЕС по предотвращению кризисов и управлению ими. Однако если в 1999 году ЕС мог положиться на НАТО и США в урегулировании конфликта, то в 2008 году в Южной Осетии ЕС был на переднем краю международных усилий по остановке военных действий.

Вооружённый конфликт в Южной Осетии в августе 2008 года стал поворотным моментом в участии различных международных акторов в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, приведшем к тому, что ключевая роль в разрешении данных конфликтов перешла от ООН и ОБСЕ к ЕС.

Президент Франции Николя Саркози, являясь главой государства, являющегося страной-председателем в Совете ЕС, вместе с французским правительством сделали множество срочных дипломатических усилий, чтобы остановить вооружённый конфликт. Именно благодаря его усилиям было достигнуто соглашение о прекращении огня между Грузией и Россией.

9 августа 2008 года председатель ОБСЕ и министр иностранных дел Финляндии Александер Стубб и министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер вылетели в Тбилиси, где составили проект предварительного предложения по прекращению огня, которое было сразу же поддержано президентом Грузии Михаилом Саакашвили. Предварительный проект концентрировался на трёх основных положениях: прекращение военных действий, возвращение к статусу-кво анте и признание территориальной целостности Грузии.[[109]](#footnote-109) Несмотря на то, что было запланировано, что далее Стубб и Кушнер проведут встречу с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в Москве для обсуждения предварительного проекта по прекращению огня, президент Франции Николя Саркози отправился в Москву для переговоров по соглашению о прекращении огня с президентом России Дмитрием Медведевым, что привело к завершению миссии Стубба и Кушнера.[[110]](#footnote-110)

Однако Николя Саркози имел в своём распоряжении уже другой предварительный проект по прекращению огня, подготовленный французским Советом национальной безопасности, поскольку французский президент не хотел быть связан проектом, согласованным без его участия и со стороной, с которой у России были сложные отношения.[[111]](#footnote-111)

На двусторонней встрече 12 августа 2008 года Николя Саркози и Дмитрий Медведев составили финальную версию соглашения о прекращении огня. Соглашение было подписано Михаилом Саакашвили 15 августа и Дмитрием Медведевым 16 августа. Данное соглашение состояло из 6 пунктов: 1) неприменение силы, 2) полное окончание военных действий, 3) предоставление свободного доступа гуманитарной помощи, 4) возвращение грузинских вооружённых сил на обычные места дислокации, 5) возвращение российских вооружённых сил на линию, на которой они находились до начала военных действий, 6) открытие международных дискуссий по способам обеспечения безопасности и стабильности в Абхазии и Южной Осетии.[[112]](#footnote-112) Учитывая расплывчатость формулировок в соглашении о прекращении огня, дальнейшие переговоры, в том числе по вопросу сроков его выполнения, были необходимы.[[113]](#footnote-113)

13 августа Николя Саркози провёл чрезвычайную встречу министров иностранных дел стран-членов ЕС для обсуждения вооружённого конфликта. Параллельно канцлер Германии Ангела Меркель провела встречу с президентом России Дмитрием Медведевым 15 августа в Сочи, основной темой которой был вооружённый конфликт в Южной Осетии.

Признание Россией независимости самопровозглашённых республик 26 августа 2008 года вызвало единогласное осуждение этого решения Европейским Советом.[[114]](#footnote-114)

Несмотря на усилия различных стран-членов ЕС по остановке вооружённого конфликта, решающая роль в его остановке и урегулировании принадлежала Франции, которая благодаря статусу председателя в Совете ЕС, давшему ей возможность говорить и действовать от лица всего ЕС, взяла на себя лидерство в решении данного кризиса.

1 сентября ЕС прошла чрезвычайная встреча Европейского Совета в Брюсселе, на котором было объявлено создание новой должности Специального представителя ЕС по кризису в Грузии, который будет ответственен за урегулирование данного кризиса и будет представлять ЕС в новом формате переговоров по урегулированию конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, в котором ЕС будет выступать впервые в качестве посредника. Французский дипломат Пьер Морель занимал эту должность с 25 сентября 2008 года по 31 августа 2011 года. Стоит отметить, что национальная принадлежность Специального представителя ЕС по кризису в Грузии была неслучайна и свидетельствовала о большой роли Франции в участии ЕС по урегулированию вооружённого конфликта в Южной Осетии, которая стремилась к большему контролю за политикой ЕС по этому вопросу, а также считала кризис в Грузии крайне политически чувствительным для отношений России и ЕС. Решение Франции было поддержано рядом стран-членов ЕС, которые полагали, что Петер Семнебю разделяет чрезмерно критичный подход к России и для участия в переговорном процессе от лица ЕС требуется более нейтральный и беспристрастный дипломат.[[115]](#footnote-115) Помимо прочего, на чрезвычайной встрече Европейского Совета ЕС принял на себя обязательство поддерживать все усилия по достижению мирного разрешения конфликта в Грузии, в том числе через присутствие в зоне конфликта.[[116]](#footnote-116)

Несмотря на создание должности Специального представителя ЕС по кризису в Грузии, должность Специального представителя ЕС по Южному Кавказу не была ликвидирована. Необходимость создания новой должности была продиктована большим вовлечением ЕС в процесс разрешения региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. Постепенно полномочия Специальных представителей ЕС были разделены. Пьер Морель сфокусировался на участии в Женевских международных дискуссиях, переговорном процессе, где ЕС выступал в роли посредника, а полномочия Петера Семнебю покрывали все остальные вопросы.

8 сентября 2008 года Николя Саркози и Дмитрий Медведев подписали дополнительное соглашение по выполнению предыдущего соглашения о прекращении огня, которое было достигнуто месяцем ранее.[[117]](#footnote-117) Со стороны ЕС в этой встрече также принимали участие Председатель Европейской Комиссии Жозе Мануэль Баррозу, Высокий представитель ЕС по ОВППБ Хавьер Солана и министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер. Новое соглашение содержало 3 пункта и уточняло сроки вывода российских миротворческих сил с грузинской территории вне Абхазии и Южной Осетии (в течение 10 дней со дня начала миссия наблюдателей ЕС), а также сроки вывода грузинских вооружённых сил (до 1 октября).[[118]](#footnote-118) Также новое соглашение призывало наблюдателей ОБСЕ оставаться в Южной Осетии и наблюдателей МООННГ оставаться в Абхазии в той же численности, что и ранее. Помимо прочего, новое соглашение содержало положение о том, что 200 наблюдателей ЕС будут дислоцированы на территории конфликта с 1 октября 2008 года. Новое соглашение объявляло ЕС гарантом мира на территории Грузии. Также новое соглашение установило сроки начала Женевских международных дискуссий (15 октября 2008 года) и их содержание.

Стоит отметить, что в течение всего кризиса Высокий представитель ЕС по ОВППБ оказывал крайне скромные усилия по урегулированию вооружённого конфликта. Хавьер Солана не посещал Грузию и Россию в августе и не играл какой-либо значительной роли в дипломатических усилиях по подписанию соглашения о прекращении огня в августе. 8 сентября Хавьер Солана посетил Москву вместе с Николя Саркози для того, чтобы обсудить дополнительные положения к соглашению о прекращении огня касаемо вывода российских вооружённых сил с территории Грузии. Первый визит Хавьера Соланы в Грузию состоялся лишь 30 сентября.

Одной из главных причин, почему различным институтам ЕС не удалось взять на себя лидерство, является то, что этот вооружённый конфликт имел крупномасштабный характер и представлял собой вопрос «высокой политики», а также то, что Франция сама по себе оказывала энергичные усилия по урегулированию вооружённого кризиса, отводя прочих акторов на второй план.

Однако, несмотря на незаметность усилий, институты ЕС играли определённую роль. В ответ на чрезвычайную встречу министров иностранных дел стран-членов ЕС 13 августа Секретариат Совета ЕС в сотрудничестве с Европейской Комиссией создал документ «Возможные шаги ЕС по поддержке стабилизации конфликта в Грузии».[[119]](#footnote-119) Данный документ предлагал ряд действий: поддерживание связи с ОБСЕ и ООН, усиление должности Специального представителя ЕС, увеличение роли и укрепление Группы по поддержке пограничного контроля ЕС. Более широко документ перечислял следующие возможные варианты действий ЕС по стабилизации ситуации в Грузии: оказание помощи ООН и/или ОБСЕ; развёртывание миссии ЕС по разведению сторон конфликта с вооружёнными миротворцами; развёртывание гражданской миссии наблюдателей ЕС.

ЕС рассматривал несколько сценариев своего участия в урегулировании вооружённого конфликта в Южной Осетии. Первый сценарий предполагал дислоцирование вооружённых миротворцев от ЕС с целью разведения сторон конфликта. Многие страны-члены были против подобного варианта: например, Испания и Кипр на чрезвычайной встрече министров иностранных дел ЕС 13 августа. Второй сценарий предполагал дислоцирование гражданской миссии наблюдателей, которая будет осуществлять мониторинг прекращения огня и сдерживать любые новые вспышки военных действий. ЕС выбрал второй сценарий, снова предпочтя для конфликтов в Абхазии и Южной Осетии невоенные способы урегулирования конфликта с акцентом на низкой политике.

15 сентября 2008 года Совет ЕС принял совместное действие, которое учредило Миссию наблюдателей ЕС в Грузии (МНЕС).[[120]](#footnote-120) Она была дислоцирована и начала свою работу в Грузии 1 октября 2008 года. Данная миссия является гражданской невооружённой миссией ЕС, проводимой в рамках Общей политики безопасности и обороны (на момент запуска миссии Европейской политики безопасности и обороны). МНЕС включала в себя около 300 невооружённых наблюдателей из 22 стран-членов, осуществлявших мониторинг исполнения соглашения о прекращении огня по административным границам с Абхазией и Южной Осетией. Запуск МНЕС был важным вкладом в стабилизацию ситуации после вооружённого конфликта. Развёртывание миссии было самым быстрым в истории ОПБО на момент запуска миссии.

С начала своего запуска МНЕС облегчила разведение грузинских и российских вооружённых сил в регионе вооружённого конфликта, создала буферную зону вокруг границ сепаратистских регионов, осуществляла мониторинг выполнения соглашении о прекращении огня в зоне конфликта.

МНЕС следит за выполнением соглашений от 12 августа и 8 сентября. После того, как было достигнуто разведение грузинских и российских вооружённых, задачами МНЕС являлись содействие стабилизации и нормализации ситуации в областях, затронутых конфликтами, наблюдение за перемещениями грузинской полиции и вооружённых сил, а также укрепление доверия между сторонами конфликта по обе стороны административной границы.[[121]](#footnote-121)

Однако, как и другие акторы ЕС, работающие на территории Грузии, у МНЕС были ограниченные средства и инструменты для достижения поставленных целей. В основном МНЕС смогла заниматься наблюдением за ситуацией и сбором информации и устанавливать каналы коммуникации между всеми акторами на месте событий. Также МНЕС посредством ежедневного и круглосуточного патрулирования осуществляла наблюдение за перемещением внутренне перемещённых лиц, за свободой и безопасностью движения граждан из Абхазии и Южной Осетии и обратно, за работой правоохранительных органов, за гуманитарной ситуацией в регионе конфликта. Кроме того, МНЕС участвовала в Механизме по предотвращению инцидентов и реагированию на них, который был создан для разрешения наиболее сложных проблем безопасности. Несмотря на большой вклад, МНЕС смогла наиболее успешно бороться лишь с последствиями конфликтов, а не создать условия для его разрешения. На начальном этапе МНЕС не удалось повысить доверие между сторонами конфликта. Основным эффектом работы МНЕС является то, что она сдерживает стороны конфликта от повторной эскалации напряжённости и военных действий.

Большинство наблюдателей миссии имеет опыт работы в военном секторе либо в правоохранительных органах, также есть наблюдатели, имеющие опыт работы в сфере защиты прав человека.

Основные успехи МНЕС были мелкого уровня: например, создание опознавательных знаков на униформе и машинах грузинской полиции во избежание вооружённых инцидентов на административной границе и принятия их другой стороны за грузинских военных, также МНЕС создала условия для возвращения в свои дома внутренне перемещённых лиц.

После вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года наблюдатели от ОБСЕ были отказаны в доступе в Южную Осетию по причине того, что южноосетинское правительство обвинило Миссию ОБСЕ в Грузии в том, что она не смогла предупредить о предстоящем наступлении со стороны Грузии. Правительство Южной Осетии предоставило ОБСЕ условие, по которому доступ к наблюдению был бы восстановлен в том случае, если ОБСЕ создаст международное присутствие в Цхинвале/Цхинвали, что служило бы дополнительным признание независимости Южной Осетии.

Первым главой МНЕС в Грузии был немецкий дипломат Хансйорг Хабер (с октября 2008 по апрель 2011 года). Затем главами миссии были польский дипломат Анджей Тышкевич (с июля 2011 по июнь 2013 года), эстонский дипломат Тойво Клаар (с сентября 2013 по декабрь 2014 года), литовский дипломат Кяститус Янкаускас (с декабря 2014 по август 2017 года) и датский дипломат Эрик Хёг (с декабря 2017 по декабрь 2019 года).

На сегодняшний день в МНЕС работает 217 наблюдателей из 25 стран-членов.[[122]](#footnote-122) Штаб-квартира МНЕС располагается в Тбилиси. Также МНЕС имеет полевые офисы в Гори, Зугдиди и Мцхете. Текущий бюджет миссии на 2018-2020 годы составляет 38,2 миллионов евро.[[123]](#footnote-123) На настоящий момент главой миссии является польский дипломат Марек Щигел. Он вступил в должность 11 февраля 2020 года.[[124]](#footnote-124)

25 сентября 2008 года был назначен Специальный представитель ЕС по кризису в Грузии. Им стал французский дипломат Пьер Морель. Его основной задачей на этой должности являлось усиление эффективности и видимости ЕС в действиях по разрешению конфликта в Грузии.[[125]](#footnote-125)

15 октября 2008 года были запущены Женевские международные дискуссии, которые представляли собой новый механизм обсуждений способов обеспечения безопасности и стабильности в Абхазии и Южной Осетии. Важно отметить, что переговоры о статусе Абхазии и Южной Осетии не являются частью официального мандата Женевских международных дискуссий, поскольку грузинское правительство отвергло это.[[126]](#footnote-126) Примечательно также то, что ни соглашение о прекращении огня от 12 августа, ни дополнительное соглашение от 8 сентября не уточнило ни участников Женевских международных дискуссий, ни того, кто должен быть председателем этого переговорного формата.[[127]](#footnote-127)[[128]](#footnote-128)

Первый раунд Женевских международных дискуссий, проходивший 15 октября 2008 года, был сразу же приостановлен из-за несогласий по формату переговоров. Основные разногласия высказывались по поводу участия представителей от Абхазии и Южной Осетии. Три сопредседателя в лице ЕС, ОБСЕ и ООН пригласили на переговоры представителей Грузии, России и США, а также представителей Абхазии и Южной Осетии. Изначально планировалось проводить пленарные сессии в формате 3+3 (ЕС, ОБСЕ, ООН, Грузия, Россия, США) и дополнительные неформальные сессии с участием представителей Абхазии и Южной Осетии.[[129]](#footnote-129) Однако данный план не реализовался на практике, поскольку представители Абхазии и Южной Осетии потребовали статуса равных участников на официальных пленарных сессиях. Данная просьба была немедленно отвергнута грузинской стороной.[[130]](#footnote-130)

В продолжении второго раунда переговоров 18 и 19 ноября 2008 года три сопредседателя добились согласия сторон по созданию двух неформальных рабочих групп, в которых будут принимать участие представители Абхазии и Южной Осетии, однако при этом не было явного упоминания Абхазии и Южной Осетии, поскольку сопредседатели старались избегать видимости международного признания их независимости.

На Женевских международных дискуссиях ЕС был представлен Специальным представителем ЕС по кризису в Грузии. С 2008 по 2011 год эту должность занимал французский дипломат Пьер Морель. После упразднения данной должности в 2011 году ЕС был представлен Специальным представителем ЕС по Южному Кавказу и кризису в Грузии. Эту должность занимали Филипп Лефор (2011-2014), Герберт Зальбер (2014-2017) и Тойво Клаар (с 2017 по настоящее время). На переговорах Специального представителя ЕС обычно сопровождали глава кабинета, два или три политических советника, работающих в отеделении Специального представителя ЕС в Брюсселе и региональном отделении Специального представителя ЕС в Тбилиси, представитель Европейской Комиссии и участник МНЕС.[[131]](#footnote-131)

Неформальные рабочие группы Женевских международных дискуссий стали основным форматом переговоров, поскольку официальные пленарные сессии без участия представителей Абхазии и Южной Осетии никогда не проводились.[[132]](#footnote-132) Первая рабочая группа затрагивает вопросы безопасности и стабильности в регионе и возглавляется специальными представителями ЕС, ОБСЕ и ООН. Повестка дня первой рабочей группы обычно включает пять пунктов: 1) вступительные слова сопредседателей, 2) отчёт о ситуации в контексте безопасности, 3) дискуссия по неприменению силы и мерах обеспечения безопасности, 4) лучшие практики, 5) любые иные темы, которые желают затронуть стороны переговоров.[[133]](#footnote-133) Вторая рабочая группа обсуждает вопросы возвращения внутренне перемещённых лиц и беженцев, гуманитарной помощи и прав человека. Вторая рабочая группа модерируется представителем Европейской Комиссии и представителем Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев, которые оба являются членами делегации ЕС и ООН на Женевских международных дискуссиях. Повестка дня второй рабочей группы обычно включает следующие пункты: 1) вступительные слова сопредседателей, 2) отчёт о гуманитарной ситуации, 3) обновление информации по лицам, пропавшим без вести, 4) дискуссия по возвращению внутренне перемещённых лиц и беженцев, 5) вопросы водо- и газоснабжения, 6) все иные вопросы. Дискуссии проводятся за закрытыми дверями и обычно длятся два дня. Первый день включает неформальные двусторонние консультации между сопредседателями и участниками переговоров, второй день посвящён дискуссиям в рабочих группах.[[134]](#footnote-134)[[135]](#footnote-135)

С октября 2008 года по весну 2019 года было проведено 47 раундов переговоров. Кроме первых трёх раундов, которые проходили ежемесячно с октября по ноябрь 2008 года, проводится 4 раунда переговоров в год. Перед каждым раундом переговоров сопредседатели проводят регулярные консультации со сторонами и осуществляют подготовительные полевые визиты в регион конфликта.

Для подготовления и проведения международных переговоров по данному вопросу была создана должность Специального представителя ЕС по кризису в Грузии, который должен был одновременно представлять позицию ЕС на переговорах, будучи ограниченным в своих действиях политикой непризнания ЕС Абхазии и Южной Осетии, и действовать в качестве посредника, ведя процесс переговоров в нейтральном и беспристрастном ключе, что составляло существенную трудность. Также при подготовке переговоров команда Специального представителя ЕС по кризису в Грузии пригласила в качестве сопредседателей Специального представителя Генерального Секретаря ООН по Грузии и Специального посланника текущего Председателя ОБСЕ с целью повышения легитимности переговоров и использования более чем десятилетнего опыта ООН и ОБСЕ по урегулированию данных конфликтов. Однако на момент старта переговоров в октябре 2008 года мандаты трёх акторов покрывали всю Грузию, что символически подтверждало её территориальную целостность.

ЕС пришёл на переговоры с четырьмя ключевыми целями: побуждение сторон воспользоваться преимуществами Женевских международных дискуссий, деэскалация напряжённости в зоне конфликтов и в двусторонних отношениях между Россией и Грузией и между Грузией и двумя сепаратистскими регионами, предотвращение дальнейшего конфликта, постепенное укрепление доверия между сторонами конфликта. С этой целью Специальный представитель ЕС по кризису в Грузии предложил создать две рабочие группы: первая рабочая группа будет посвящена вопросам безопасности, вторая рабочая группа будет посвящена вопросам внутренне перемещённых лиц и беженцев, - а также обсудить механизм урегулирования инцидентов на административных границах.

Первые несколько раундов Женевских международных дискуссий были осложнены процедурными и статусными вопросами сторон конфликта. Грузинская сторона рассматривала Абхазию и Южную Осетию грузинскими территориями.

Грузинское правительство рассматривает переговоры как способ интернационализации региональных конфликтов на грузинской территории и подтверждения территориальной целостности и суверенитета страны. В свою очередь Абхазия, Южная Осетия и Россия пытались использовать переговоры, чтобы легитимизировать суверенный статус двух самопровозглашённых республик. Россия требовала правовых гарантий неповторения попыток Грузией возвращения Абхазии и Южной Осетии путём использования военной силы, настаивала на асимметричной демилитаризации Грузии в зоне около административной границы с двумя сепаратистскими регионами и отстаивала наложение запрета на импорт оружия Грузией. Помимо несовпадающих интересов, переговоры осложнялись отсутствием доверия между сторонами конфликта.

На первых этапах переговоры были малорезультативными. Только на четвёртом раунде переговоров в феврале 2009 года сопредседателям удалось убедить стороны согласиться по первому отчётливому результату переговоров: согласие в первой рабочей группе по созданию двух параллельных Механизмов по предотвращению инцидентов и реагированию на них для пограничных линий между Грузией и Абхазией и Грузией и Южной Осетией.

Подобные механизмы являются классическим инструментом для укрепления доверия. Представители Абхазии и Южной Осетии принимают участие в своих соответствующих механизмах, МНЕС принимает участие в обоих. Также в них принимают участие представители грузинских правоохранительных органов и российские военные представители.

Механизмы созданы, чтобы идентифицировать потенциальные риски, осуществлять обмен информацией, упрощать доступ гуманитарной помощи в Абхазию и Южную Осетию, обеспечивать свободное движение через пограничные линии, выяснять обстоятельства инцидентов и предлагать рекомендации по предотвращению будущих инцидентов. Каждый механизм имеет свою линию экстренной связи, по которой участники могут связаться друг с другом в случае серьёзных инцидентов.

Дискуссии во второй рабочей группе по внутренне перемещённым лицам и беженцам охватывали техническую и финансовую помощь для восстановления жилищного фонда и инфраструктуры, регистрацию внутренне перемещённых лиц местными властями, возмещение убытков и компенсацию за потерянную собственность для внутренне перемещённых лиц, их возвращение и реинтеграцию.

В течение пятого раунда переговоров было достигнуто согласие по созданию совместной оценочной группы, которая сможет расследовать нарушения водоснабжения через пограничную линию из Южной Осетии в грузинские деревни.

Если оценивать эффективность деятельности ЕС в рамках Женевских международных дискуссий, то можно прийти к следующим выводам. Во-первых, ЕС был по большей части неэффективным в достижении разрешения конфликта, поскольку Женевские международные дискуссии не привели к подписанию каких-либо соглашений по вопросам конфликта. Усилия по посредничеству не привели к достижению каких-либо значимых результатов за исключением соглашения по проведению дополнительных переговоров по безопасности на административных границах в формате Механизма по предотвращению инцидентов и реагированию на них и соглашений по мерам по укреплению доверия. Во-вторых, ЕС был эффективен лишь в том, что смог собрать стороны конфликта за одним форматом переговоров и продолжать процесс посредничества, несмотря на сохраняющуюся напряжённость между сторонами конфликта и постоянные угрозы выхода из переговорного процесса. Также ЕС удалось предотвратить возвращение вооружённых действий в зонах конфликта и стабилизировать безопасность. Однако ЕС не был эффективен в достижении двух главных целей переговоров: заключение соглашений, улучшающих условия жизни затронутого населения, и содействие полному разрешению конфликтов.

Одной из причин неэффективности ЕС в качестве посредника в Женевских международных дискуссиях является нежелание сторон конфликта идти на компромисс. Несмотря на то, что Грузия продемонстрировала средний уровень готовности идти на компромисс, готовность России, Абхазии и Южной Осетии идти на уступки была ещё ниже.

В середине июня 2009 года МООННГ завершило свою операцию по причине вето России в Совете Безопасности ООН резолюции возобновления её мандата.[[136]](#footnote-136) Аналогичную участь постигла Миссия ОБСЕ в Грузии в конце июня.[[137]](#footnote-137) Эти два обстоятельства привели к тому, что с этого момента по настоящее время ЕС является главным актором и посредником в урегулировании региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. Также после завершения миссий ООН и ОБСЕ в Грузии ЕС стал единственным международным актором, обеспечивающим стабильность в зонах конфликта и МНЕС стала единственным присутствием международных наблюдателей в Грузии. Также Меморандум о взаимопонимании между Министерством обороны Грузии и МНЕС является единственным правовым ограничением грузинской военной деятельности в буферных зонах.[[138]](#footnote-138) Однако МНЕС ограничен доступ в Абхазию и Южную Осетию властями данных республик, что не позволяет осуществлять мониторинг ситуацию с другой стороны административной границы.

ЕС созвал Независимую международную миссию по выяснению обстоятельств конфликта в Грузии, которую возглавила Хайди Тальявини, швейцарский дипломат, ранее возглавлявшая МООННГ. В сентябре 2009 года Миссия опубликовала отчёт о причинах и ходе вооружённого конфликта, в котором среди прочего отмечалось, что «постепенный рост вовлечённости ЕС в грузинские конфликты был очень осторожным по спорным политическим вопросам и практически дистанцирован от чувствительных вопросов безопасности».[[139]](#footnote-139)

22 октября 2009 года была проведена конференция международных доноров для Грузии с целью сбора средства для помощи по снижению экономического бремени Грузии и восстановления инфраструктуры, разрушенной в ходе вооружённого конфликта. По итогам конференции было собрано 3,4 миллиарда евро, из которых 614 миллионов евро исходило из бюджета ЕС и стран-членов. ЕС также попытался поучаствовать в экономической помощи по восстановлению Абхазии и Южной Осетии, однако Южная Осетия отказалась от экономической помощи ЕС.[[140]](#footnote-140)

В сентябре 2011 года две должности Специальных представителей ЕС, действующих в регионе Южного Кавказа, были объединены под названием Специальный представитель ЕС по Южному Кавказу и кризису в Грузии. С 1 сентября 2011 года по 30 июня 2014 года эту должность занимал французский дипломат Филипп Лефор, а с 1 июля 2014 года по 15 августа 2017 года эту должность занимал немецкий дипломат Герберт Зальбер. На настоящее время эту должность занимает эстонский дипломат Тойво Клаар.

Назначение Специального представителя ЕС по кризису в Грузии уменьшило обязанности Специального представителя ЕС по Южному Кавказу, связанные с разрешением конфликта.[[141]](#footnote-141) Однако старт Миссии наблюдателей ЕС в Грузии в октябре 2008 года, наоборот, расширил полномочия Специального представителя ЕС по Южному Кавказу в оказании политического руководства главе МНЕС.[[142]](#footnote-142) После вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года офис Специального представителя ЕС по Южному Кавказу был усилен Группой кризисного реагирования, которая присоединилась к существующему штату сотрудников с целью формирования временных полевых групп, ежедневно сообщающих о безопасности и гуманитарной ситуации на месте, и которая также сыграла важную роль в подготовке запуска Миссии наблюдателей ЕС в Грузии.

На сегодняшний день все Специальные представители ЕС оказывают содействие работе Высокого представителя ЕС по иностранным делами и политике безопасности в обозначенных регионах, играют важную роль в разработке более эффективной ОВППБ ЕС с целью повышения сплочённости и возможностей ЕС как актора на мировой арене, обеспечивают активное политическое присутствие в ключевых странах и регионах.[[143]](#footnote-143)

На сегодняшний день в полномочия Специального представителя ЕС по Южному Кавказу и кризису в Грузии входит предотвращение конфликтов в регионе, содействие мирному урегулированию конфликтов в Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе путём содействия возвращения беженцев и внутренне перемещённых лиц, повышение эффективности и видимости действий ЕС в регионе.[[144]](#footnote-144)

Конфликты в Абхазии и Южной Осетии представляют собой один из самых противоречивых примеров участия ЕС в разрешении конфликтов в регионе восточного соседства. Со второй половины 1990-х годов институты ЕС подготавливали различные меры по большему участию в разрешении конфликтов, однако лишь некоторые из предложенных инициатив осуществились на практике. Несмотря на предоставление всё большей и большей экономической помощи для постконфликтного восстановления в Абхазии и Южной Осетии, назначение Специального представителя ЕС по Южному Кавказу, запуск Группы ЕС по поддержке пограничного контроля и попытки играть большую роль в посредничестве, уровень участия ЕС в разрешении данных конфликтов оставался очень низким.

Амбивалентность политики ЕС по отношению к Абхазии и Южной Осетии была в значительной степени результатом внутренних разделений ЕС по этому вопросу и недостатка стратегического видения. Некоторые страны-члены активно выступали за большее участие ЕС в разрешении данных конфликтов, тогда как другие страны-члены были настроены подобных действий, поскольку они угрожали сотрудничеству ЕС и России.

Участие ЕС в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии развивалось постепенно и прошло различные этапы. Несмотря на то, что ЕС выражал определённый интерес к проблемам Южного Кавказа с середины 1990-х годов, ЕС на этом этапе не смог выработать чёткое видение того, как решить данные проблемы. Новый стимул участию ЕС в процесс урегулирования данных конфликтов был получен в 2003 году с назначением Специального представителя ЕС по Южному Кавказу и стартом Европейской политики соседства. Более активное участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии возникло благодаря новым расширениям ЕС, прекращению конфликтов на Балканах, развитием инструментов ОПБО, а также совпало с внутренними изменениями в Грузии, произошедшими после Революции роз и приведшими к распространённости идей о территориальной целостности Грузии и ожидании помощи со стороны ЕС. Повышение значимости вопросов энергетической безопасности также привело к большему вниманию к региону Южного Кавказа. Несмотря на то, что в период до 2008 года участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии было сопряжено с рядом ограничений, ЕС искал пути осторожного повышения участия в разрешении данных конфликтов.

В течение вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года и после него ЕС смог стать главным актором и посредником в урегулировании конфликтов в Абхазии и Южной Осетии в силу того, что миссии ООН и ОБСЕ в ближайшее время после вооружённого конфликта были прекращены из-за российского вето. Действия ЕС, положившие конец вооружённому конфликту, обеспечившие вывод российских вооружённых сил из Грузии, и проведение Женевских международных дискуссий воспринималось в самом ЕС как большой дипломатический успех в сравнении с полным отсутствием эффективной американской дипломатии в течение августа и сентября 2008 года. Однако большая заслуга такого успеха находилась в руках уверенных действий Николя Саркози в рамках председательства Франции в Совете ЕС, а не из-за эффективных инструментов внешней политики ЕС. Это доказывает, что лидерство во внешней политике ЕС по вопросам высокой политики, близких к государственному суверенитету, гораздо более часто исходит от сильных стран-членов, действующих в одностороннем порядке или в небольших группах, а не от коллективных обсуждений всех стран-членов. Однако вооружённый конфликт в Южной Осетии 2008 года стали новым этапом в усилении ОВППБ/ОПБО ЕС. На Женевских международных дискуссиях ЕС впервые сыграл роль посредника в переговорах по урегулированию конфликта. Однако, как подчёркивает отчёт по выполнению европейской стратегии безопасности, который был представлен в декабре 2008 года Верховным представителем по ОВППБ Хавьером Соланой, остаётся необходимость развития возможностей ЕС по посредничеству.

**Глава III. Участие Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии**

**3.1. Начальный этап участия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (1992-2003 гг.): эффективный поиск путей разрешения конфликтов**

Участие ОБСЕ (до 1 января 1995 года – СБСЕ) в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии можно условно разделить на три этапа. Стоит изначально отметить, что ОБСЕ до 2008 года преимущественно участвовала в разрешении конфликта в Южной Осетии, поскольку разрешением конфликта в Абхазии в период с 1992 по 2008 года преимущественно занималась ООН в рамках МООННГ.

Первый этап участия ОБСЕ в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии начинается с заключения соглашения о прекращении огня в Южной Осетии 24 июня 1992 года и запуска Миссии ОБСЕ в Грузии 6 ноября 1992 года. С этого момента ОБСЕ вместе с Россией стали ключевыми внешними акторами в разрешении конфликта в Южной Осетии. В течение этого этапа существовала значительная возможность приблизиться к разрешению конфликта в переговорном процессе. Второй этап участия ОБСЕ в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии начинается с внутриполитическими изменениями в России в 2000 году, в Южной Осетии в 2001 году и в Грузии в 2003 году. Избрание новых президентов в двух странах привело к изменению внешнеполитических приоритетов стран и их отношению к данным конфликтам. На втором этапе, с 2003 года, всё большую роль в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии начинает играть ЕС. При этом на данном этапе ЕС уделял немного большее внимание разрешению конфликта в Южной Осетии. Третий этап участия ОБСЕ в разрешении конфликта в Абхазии и Южной Осетии начинается после вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года и последующего признания независимости Южной Осетии Россией. На третьем этапе с завершением миссии ОБСЕ в Грузии в июне 2009 года из-за российского вето (а также из-за завершения МООННГ в тот же месяц) и запуском МНЕС в Грузии ЕС становится главным международным актором в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, а также главным гарантом безопасности в Грузии.

Начавшаяся в январе 1991 года, война в Южной Осетии привела к большому числу погибших (около 1000 человек) и заставила около 60 тысяч человек покинуть свои дома. На встрече Совета министров ОБСЕ в Праге в конце января 1992 года было достигнуто решение об отправление миссии докладчика в зону конфликта, который посетил регион конфликта в период с 17 по 22 мая 1992 года. В качестве реакции на отчёт миссии с 25 июля 1992 года начала работу миссия ОБСЕ по выяснению обстоятельств конфликта в Южной Осетии.

Война в Южной Осетии завершилась с подписанием Соглашения по принципам мирного урегулирования грузино-осетинского конфликта в Сочи 24 июня1992 года.[[145]](#footnote-145)[[146]](#footnote-146) Данное соглашение было подписано президентом России Борисом Ельциным, президентом Грузии Эдуардом Шеварднадзе и представителями Южной и Северной Осетии. С целью выполнения данного соглашения была создана Объединённая контрольная комиссия, которая должна была осуществлять контроль над прекращением огня, контролировать вывод российских вооружённых сил, а также следить за обеспечением безопасности в зоне конфликта. Также для выполнения соглашения создавались Смешанные силы по установлению мира и поддержанию правопорядка. В декабре 1992 года ОБСЕ взяла на себя мониторинг за выполнением соглашения о прекращении огня в Южной Осетии, достигнутого в июне 1992 года.[[147]](#footnote-147)

Объединённая контрольная комиссия впоследствии стала площадкой переговорный процесс по обсуждению проблем возвращения беженцев, экономического восстановления и безопасности.[[148]](#footnote-148) Данная комиссия включала в себя представителей от Грузии, Южной Осетии, России, Северной Осетии - Алании и ОБСЕ.[[149]](#footnote-149) Впоследствии в 2000 году Европейская Комиссия получит статус наблюдателя в Объединённой контрольной комиссии, а с 2001 года Европейская Комиссия принимала участие во всех пленарных сессиях данной комиссии.[[150]](#footnote-150) В отсутствии политического импульса высокого уровня на начальном этапе работы встречи Объединённой контрольной комиссия не проводились регулярно.

В 1992 году после войны в Южной Осетии Грузия обратилась в Штаб-квартиру ОБСЕ в Вене с просьбой о предоставлении помощи в поиске разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В соответствии с решениями Комитета старших должностных лиц (сейчас Постоянный Совет) от 6 ноября 1992 года была запущена Миссия ОБСЕ в Грузии.[[151]](#footnote-151) Изначально Миссия состояла из 8 человек.[[152]](#footnote-152) Штаб-квартира Миссии располагалась в Тбилиси. С момента запуска мандат Миссии был существенно расширен (в 1994 и 1996 году, но особенно в 1999, 2001 и в декабре 2002 года с запуском Операции по мониторингу границ на грузино-российской границе). Мандат Миссии ОБСЕ в Грузии затрагивал действия во всех трёх измерениях ОБСЕ: политико-военном, экономическом и человеческом. Однако разрешение конфликтов являлось центральной задачей Миссии ОБСЕ в Грузии.

Участие ОБСЕ в разрешении конфликта в Южной Осетии было обозначено согласием всех сторон конфликта. Грузия видела в ОБСЕ балансирование чрезмерного участия России в урегулировании конфликта. Россия желала разделить бремя разрешения конфликта, ожидая от ОБСЕ финансовой помощи для Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка для их соответствия международным стандартам. Южная Осетия видела в ОБСЕ международный форум для продвижения идеи своей независимости и поиска поддержки политической автономии.

Изначально основными целями Миссии ОБСЕ в Грузии являлись, во-первых, осуществление видимого присутствия ОБСЕ в регионе, во-вторых, поддержание связи с местными военачальниками трёхсторонних миротворческих сил и, в-третьих, сбор информации по военной ситуации и, в-четвёртых, посредничество в переговорах между сторонами конфликта, нацеленное на достижение мирного политического урегулирования конфликта.

Расширение полномочий Миссии ОБСЕ в Грузии Постоянным советом ОБСЕ от 29 марта 1994 года включало в себя активное участие в работе Объединённой контрольной комиссии. Также расширение полномочий включало в себя поддержание связи с ООН по содействию участия ОБСЕ в проводимых ООН переговорах по разрешению конфликта в Абхазии.[[153]](#footnote-153) Также расширение полномочий открывало пути для мониторинга Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка. Теперь задачи Миссии включали сбор информации по военной ситуации, предоставление отчётов по нарушениям прекращения огня и оценку того, действуют ли Смешанные силы по установлению мира и поддержанию правопорядка в соответствии с принципами ОБСЕ.[[154]](#footnote-154) С этого момента создавались совместные проекты ОБСЕ и Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка.

В мае 1994 года посреднические действия Миссии ОБСЕ смогли в первый раз собрать представителей Грузии и Южной Осетии в рамках одного переговорного процесса.[[155]](#footnote-155)

В сентябре 1994 года Миссия ОБСЕ представила первый предварительный план по будущему статусу Южной Осетии. Данный план содержал предоставление Южной Осетии территориальной автономии внутри федеративного грузинского государства. Данный план был отвергнут южноосетинской стороной в 1995 году. Весной 1995 года Миссия ОБСЕ с поддержкой России представила новый документ по федеральному разделению властей как форме решения конфликта, однако снова представители Южной Осетии отвергли подобное предложение. Данные планы вызвали критику обеих сторон конфликта. Южная Осетия не желала отказываться от идеи независимости и/или объединения с Северной Осетией и отвергала любые обсуждения возможных федеральных решений внутри грузинского государства. В Грузии звучали мнения, что Грузия является слишком этнически разнообразным государством, чтобы можно было создать эффективно функционирующую федеральную систему.[[156]](#footnote-156)

Основными переговорными механизмами по разрешению конфликта в Южной Осетии, которые появились в 1990-е годы и осуществляли свою деятельность до вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года, были, во-первых, Объединённая контрольная комиссия, во-вторых, встречи группы политических экспертов, которые начнутся в 1997 году, и, в-третьих, встречи на высшем уровне. ОБСЕ принимало участие во всех переговорных форматах. Встречи Объединённой контрольной комиссии и группы политических экспертов обычно проводились по инициативе и под эгидой Миссии ОБСЕ в Грузии.

Первая значительная встреча в рамках Объединённой контрольной комиссии была проведена 6 декабря 1994 года в Москве, на которой были определены базовые принципы действия Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка.[[157]](#footnote-157) На данной встрече присутствовали представители России, Грузии, Южной Осетии, Северной Осетии – Алании и ОБСЕ. В ходе данной встречи все участники признали рост криминальных активностей в зоне конфликта, а также выразили беспокойство насчёт распространённости огнестрельного оружия среди населения Южной Осетии. В этом контексте Объединённая контрольная комиссия решила переопределить структуру и сферу ответственности Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка с целью повышения их эффективности и операционных возможностей.

Первый политический импульс переговорам по разрешению конфликта в Южной Осетии был придан четырёхсторонней встречей на высшем уровне в Москве представителей сторон (включая Миссию ОБСЕ), которая прошла 16 мая 1996 года. Участники встречи подписали меморандум по мерам обеспечения безопасности и взаимного доверия между сторонами конфликта и договорились о старте переговоров, которые приведут к полному урегулированию конфликта в Южной Осетии.[[158]](#footnote-158) Это событие придало значительный импульс переговорному процессу по разрешению конфликта в Южной Осетии, который ранее не приносил никаких практических результатов.

В 1997 году ОБСЕ и ООН подписали Меморандум о взаимопонимании, который разрешил ОБСЕ оказывать содействие работе отделения ООН по правам человека в Абхазии. С этого момента как минимум один служащий от ОБСЕ принимал участие в работе абхазского отделения.

В отношении конфликта в Абхазии полномочия Миссии предусматривали поддержку мирного процесса, проводимого ООН, через регулярные связи с МООННГ. Миссия ОБСЕ в Грузии следила за событиями в Абхазии и осуществляла наблюдение за ситуацией с правами человека в Абхазии. Однако Миссия не осуществляла наблюдение за Миротворческими силами СНГ в Абхазии и за соблюдением соглашения о прекращении огня в Абхазии.

Миссия ОБСЕ принимала участие в переговорах по урегулированию конфликта в Абхазии, проводимых ООН, в рамках Координационного совета, который собирался каждый второй или третий месяц по очереди в Тбилиси и Сухуме/Сухуми. Встречи Координационного совета также проходили в Женеве (1997), Афинах (1998), Стамбуле (1999) и Ялте (2001). Миссия ОБСЕ была активна в продвижении мер по укреплению доверия между сторонами конфликта и в усилении гражданского общества как в Абхазии, так и среди внутренне перемещённых лиц из Абхазии.

5 марта 1997 года была проведена дополнительная встреча на высшем уровне представителей сторон конфликта, на которой участники договорились о создании четырёхсторонней группы политических экспертов, которые будут должны подготавливать предложения по взаимоприемлемым решениям политических и правовых аспектов конфликта в Южной Осетии и улучшению грузино-южноосетинских отношений в целом. На этом этапе данная конструктивная динамика процесса урегулирования конфликта в Южной Осетии поддерживалась проектами по экономическому восстановлению в зоне конфликта, финансируемых Европейской Комиссией и Программой ООН по развитию. Также Верховный Комиссар ООН по делам беженцев поддержал проекты по репатриации через своё постоянное полевое отделение в Цхинвале/Цхинвали. Данные проекты оказывали содействие возвращению беженцев и внутренне перемещённых лиц. В результате их деятельности около 40 тысяч внутренне перемещённых лиц и беженцев вернулись в свои дома.

Параллельно со встречами на высшем уровне представителей России, Грузии, Южной Осетии и ОБСЕ проходят встречи президентов Грузии и Южной Осетии. С 1996 года по 1998 год президент Грузии Эдуард Шеварднадзе и президент Южной Осетии Людвиг Чибиров провели три встречи: во Владикавказе 27 августа 1996 года, в Дзау/Джаве 14 ноября 1997 года и в Боржоми 20 июня 1998 года. На данных встречах они договорились о поиске взаимоприемлемой модели государственно-правовых отношений для Грузии и Южной Осетии. С этой целью они поддержали создание группы политических экспертов, которые будут осуществлять поиск и выработку предложений по мирному урегулированию конфликта в Южной Осетии.

22 апреля 1997 года Миссия ОБСЕ в Грузии открыла новое отделение в Цхинвале/Цхинвали с целью повышения координации действий в зоне конфликта. Новое отделение концентрировалось на наблюдении и предоставлении отчётов о действиях, проводимых совместно со Смешанными силами по установлению мира и поддержанию правопорядка, а также о безопасности и гуманитарной ситуации (в этом отношении Миссия тесно работала с Верховным комиссаром ООН по делам беженцев).

В марте 1997 года начинается работа группы политических экспертов. Данные встречи стали форумом для конструктивного диалога с долгосрочной целью создания документа, содержащего фундаментальные общие принципы и направления разрешения конфликта в Южной Осетии.

31 мая 1999 года на встрече в Дзау/Джаве (Южная Осетия) эксперты от Грузии, Южной Осетии, России, Северной Осетии – Алании и Миссии ОБСЕ в Грузии достигли согласия по четырём базовым принципам предварительного документа. Эти принципы включали: (1) признание территориальной целостности Грузии, (2) право народов на самоопределение и особый статус отношения между Южной и Северной Осетии, (3) будущее признание особого политического и территориального статуса Южной Осетии, включая принятие конституции, создание особых институтов и принятие соответствующих эмблем, (4) создание международных гарантий защиты первых трёх соглашений.

На четвёртой встрече группы политических экспертов, проходившей с 11 по 13 июля 2000 года в австрийском городе Баден, на основании данных базовых принципов было подписано Соглашение по базовым принципам политических и правовых отношений между сторонами грузино-осетинского конфликта, более известное как Баденский документ.[[159]](#footnote-159) Соглашение было подписано Грузией и Южной Осетией в качестве сторон конфликта, Россией в качестве посредника, а также Северной Осетией и ОБСЕ в качестве дополнительных участников. Баденский документ был самым весомым вкладом, достигнутым в разрешении конфликта в Южной Осетии и наиболее близким к успешному разрешению конфликта. Впоследствии в течение последующих встреч политических экспертов значительного прогресса не было достигнуто. В 2001 году Европейская Комиссия получает статус участника во встречах группы политических экспертов. Десятая и последняя встреча экспертов, проведённая в Гааге с 14 по 17 октября 2003 года с целью обсуждения принципов, закреплённых в Баденском документе, была первой встречей, завершившейся без подписания совместного итогового документа.[[160]](#footnote-160) По заверениям главы Миссии ОБСЕ в Грузии Роя Рива, общий контекст на данном этапе сделал невозможным достижение существенного прогресса.[[161]](#footnote-161) Эти события являются началом второго этапа участия ОБСЕ в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, в течение которого были достигнуты крайне скромные результаты.

Спустя ряд встреч, проведённых в начале 2000-х годов, Миссия ОБСЕ и Европейская Комиссия предложили всем сторонам конфликта выработанные ими меры по приданию импульса процессу разрешения конфликта в Южной Осетии. Эти меры включали в себя запуск широкомасштабного исследования по оцениванию потребностей в зоне конфликта с целью создания проектов по репатриации и экономическому восстановлению, а также некоторые другие. Однако по ряду причин группа политических экспертов не смогла достичь согласия по какому-либо из предложений.

Несмотря на отсутствие политического стимула во второй половине 1990-х годов и начале 2000-х годов, Объединённая контрольная комиссия продолжала проведение регулярных встреч по переговорам. В рамках Объединённой контрольной комиссии Миссия ОБСЕ предложила ряд инициатив: учреждение Специального координационного центра правоохранительных органов сторон конфликта (Совместная полиция), запуск вестника Объединённой контрольной комиссии, добровольный отказ от ручного огнестрельного оружия и последующая его утилизация взамен на проекты по экономическому восстановлению, проекты по репатриации и экономическому восстановлению, покрываемые грантом Европейской Комиссии в размере 2,5 миллионов евро.[[162]](#footnote-162) Однако несмотря на все усилия Объединённой контрольной комиссии (в том числе в рамках её собственного переговорного механизма) и финансовую поддержку, у Объединённой контрольной комиссии на данном этапе не получилось достичь существенных результатов.

15 декабря 1999 года произошло новое расширение полномочий Миссии ОБСЕ в Грузии. Оно включало в себя патрулирование грузино-российской границы на месте границы Чеченской Республики с Грузией, для чего был выделен дополнительный персонал.[[163]](#footnote-163) Пограничные наблюдатели ОБСЕ были без оружия и не могли вмешиваться в любые инциденты с применением военной силы. Их безопасность обеспечивалась грузинским правительством. Данный мандат истёк 31 декабря 2004 года. 13 апреля 2001 года полномочия Миссии ОБСЕ были снова расширения для участия в мониторинге грузино-российской границы на месте границы с Республикой Ингушетия.[[164]](#footnote-164) 19 декабря 2002 года мониторинг был расширен на границу с Республикой Дагестан.[[165]](#footnote-165)[[166]](#footnote-166)[[167]](#footnote-167) В апреле 2005 года Постоянный совет ОБСЕ потребовал у Миссии ОБСЕ в Грузии начать действия по программе подготовки грузинских пограничников.[[168]](#footnote-168)

**3.2. Переходный этап участия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (2003-2008 гг.): рост напряжённости и осложнение сотрудничества**

В 2001 году на президентских выборах в Южной Осетии одержал победу Эдуард Кокойты, осетинский бизнесмен, имеющий российское гражданство. Находясь на должности президента, Эдуард Кокойты проводил антигрузинскую политику и не оказывал противодействие контрабанде, широко распространённой в экономике Южной Осетии и приносившей огромные доходы. Эдуард Кокойты открыто поддерживал идею объединения Южной Осетии с Северной Осетией и вступления в Россию, а также военного сотрудничества с Россией.

В свою очередь в результате Революции роз, начавшейся в ноябре 2003 года, президентом Грузии становится Михаил Саакашвили. Его новый внутриполитический курс был основан на восстановлении территориальной целостности Грузии. Новый стимул этой идее был придан реинтеграцией Аджарии в 2004 году, которая при правительстве Эдуарда Шеварднадзе не всегда исполняла решения Тбилиси.

Рост вооружённых столкновений, нарушений границы и различных инцидентов с 2004 года между Грузией и Южной Осетией обозначил закрывающееся окно возможностей для разрешения конфликта в Южной Осетии. Избрание новых президентов в России в 2000 году, в Южной Осетии в 2001 году и в Грузии в 2003 году значительно изменило внешнеполитический курс этих стран, отношение к разрешению конфликта в Южной Осетии и желание идти на компромисс. Данные события дали начало второму этапу участия ОБСЕ в разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, который был обозначен отсутствием прогресса и ухудшением ситуации в зоне конфликтов. На данном этапе все стороны, участвующие в разрешении конфликта, не вносили значительного вклада в его разрешение. Прямым следствием роста напряжённости между Грузией и Южной Осетией был вооружённый конфликт в Южной Осетии в августе 2008 года.

На данном этапе конфликт в Южной Осетии (даже более чем конфликт в Абхазии) воспринимался западными странами и ОБСЕ как локальная проблема и его потенциал превращения в крупномасштабную войну недооценивался.

С 2004 по 2008 год российско-грузинские отношения начинают терять уровень доверия. Заявления России о поддержке территориальной целостности Грузии были подорваны выдачей российских паспортов жителям Южной Осетии.

Начиная со второй половины 2004 года, грузинское правительство увеличило призывы к международному сообществу и в особенности к ОБСЕ по поддержке грузинских инициатив по изменению текущего процесса разрешения конфликта в Южной Осетии (грузинская сторона считала, что текущий формат переговоров доказал свою неэффективность и в нём доминирует Россия, что мешает урегулированию конфликта). 18 августа 2004 года на Специальном постоянном совете ОБСЕ Министр иностранных дел Грузии призвал к созданию международной конференции по урегулированию грузино-осетинского конфликта, однако эта идея не была реализована из-за большого сопротивления других сторон конфликта.[[169]](#footnote-169)

В 2005 году Грузия выработала иной план мирного урегулирования конфликта в Южной Осетии, который включал расширение текущего механизма переговоров в Объединённой контрольной комиссии с включением в него ЕС и США в качестве постоянных наблюдателей. На встрече Совета министров ОБСЕ, проходившей в декабре 2005 года в Любляне, было принято Заявление по Грузии, которое среди прочего поддержало данный грузинский план как основу для мирного разрешения конфликта.[[170]](#footnote-170)

Ряд вооружённых столкновений (в том числе между грузинскими и южноосетинскими частями Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка) с человеческими потерями и нарушений границы в Южной Осетии в июле и августе 2004 года потребовал подписания соглашения о прекращении огня, которое было достигнуто 13 августа 2004 года грузинским премьер-министром Зурабом Жванией и президентом Южной Осетии Эдуардом Кокойты, однако впоследствии оно многократно нарушалось обеими сторонами конфликта. Эти события привели к созыву чрезвычайных сессий Объединённой контрольной комиссии 17 и 18 августа, на которых обсуждались дополнительные предложения по прекращению огня и проекты по демилитаризации. В результате этого 19 августа 2004 года состоялось подписание соглашения о прекращении огня.[[171]](#footnote-171)

5 ноября 2004 года на встрече в Сочи грузинский премьер-министр Зураб Жвания и президент Южной Осетии Эдуард Кокойты подтвердили их приверженность мирному и полному разрешению конфликта в Южной Осетии. Они подчеркнули, что главным приоритетом является обеспечение вывода всех вооружённых формирований из зоны конфликта за исключением Смешанных сил по установлению мира и поддержанию правопорядка и местной полиции в качестве первого шага к демилитаризации.

Встреча Объединённой контрольной комиссии, прошедшая 22 ноября 2004 года во Владикавказе, подтвердила приверженность процессу демилитаризации. Однако это не остановило рост напряжённости и вооружённых столкновений между сторонами конфликта.

На встрече Объединённой контрольной комиссии, прошедшей 22 и 23 июня 2005 года в Москве, была осуществлена попытка преодоления напряжённости путём предложения создания рамочного соглашения по сотрудничеству между правоохранительными органами сторон конфликта, однако представитель министерства внутренних дел Грузии высказался против этого и предложил предварительно расследовать недавние инциденты (прежде всего, здесь имеется в виду исчезновение и убийство 4 этнических грузин в Цхинвале/Цхинвали 6 июня 2005 года). Исходя из предложения представителя Грузии, Объединённая контрольная комиссия пришла к согласию по созданию совместной группы по расследованию недавних инцидентов в зоне конфликта. Однако данное решение Объединённой контрольной комиссии не было осуществлено.

20 сентября в день пятнадцатой годовщины принятия Южной Осетией декларации независимости произошли новые столкновения на административной границе между Грузией и Южной Осетией, которые привели к отмене встречи Объединённой контрольной комиссии, которая должна была состояться 27 и 28 сентября 2005 года во Владикавказе.

В 2008 году Миссия ОБСЕ в Грузии достигла своей наибольшей численности: в её состав входило 183 человека, из которых 137 были местными жителями. Бюджет миссии на 2007 год составлял 9217200 евро.[[172]](#footnote-172) К концу 2008 года количество наблюдателей ОБСЕ сократилось до 28.

К лету 2008 года в механизме переговоров в рамках Объединённой контрольной комиссии Миссия ОБСЕ с трудом могла вносить существенный вклад путём посредничества. В апреле 2008 года ОБСЕ была обвинена в участии в вооружённой перестрелке, что способствовало утрате доверия ОБСЕ.[[173]](#footnote-173)

В контексте растущей напряжённости председатель ОБСЕ Александер Стубб, глава Миссии ОБСЕ в Грузии Терхи Хакала и Специальный представитель ОБСЕ Хейкки Талвитие пытались организовать встречи сторон конфликта в июле-августе 2008 года в Хельсинки, однако Южная Осетия отказалась принять участие в них, найдя формат встречи неприемлемым.

**3.3. Современный этап участия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии (с 2008 года по настоящее время): изменение конфигурации международных акторов в процессе разрешения данных конфликтов**

Вооружённый конфликт в Южной Осетии в августе 2008 года, провозглашение собственной независимости Южной Осетией и признание независимости Южной Осетии Россией обозначили провал многосторонних усилий по разрешению конфликта в Южной Осетии в рамках ОБСЕ. Все усилия ОБСЕ по укреплению доверия между сторонами конфликта, развитию проектов по восстановлению экономики и инфраструктуры и развитию гражданского общества были сведены на нет вооружённым конфликтом в августе 2008 года.

В первый день вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года были эвакуированы военные наблюдатели из полевого отделения Миссии ОБСЕ в Цхинвале/Цхинвали. Впоследствии они не смогли продолжить свою работу, поскольку им было отказано в доступе на территорию Южной Осетии.

9 августа 2008 года председатель ОБСЕ и министр иностранных дел Финляндии Александер Стубб и министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер совершили поездку в Тбилиси. Их сопровождали Специальный представитель ОБСЕ Хейкки Талвитие и глава Миссии ОБСЕ в Грузии Терхи Хакала. В ходе данного визита они составили проект предварительного соглашения по прекращению огня. Данное соглашение было поддержано президентом Грузии Михаилом Саакашвили. Предварительный проект соглашения о прекращении огня концентрировался на трёх основных положениях: прекращение военных действий, возвращение к статусу-кво анте и признание территориальной целостности Грузии.[[174]](#footnote-174) Несмотря на то, что было запланировано, что далее Александер Стубб и Бернар Кушнер проведут встречу с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым в Москве для обсуждения предварительного проекта по прекращению огня, президент Франции Николя Саркози от лица страны-председателя в Совете ЕС отправился в Москву для переговоров по соглашению о прекращении огня с президентом России Дмитрием Медведевым, что привело к завершению миссии Стубба и Кушнера.[[175]](#footnote-175) Также российская сторона предпочла проводить переговоры с ЕС, а не с ОБСЕ, посчитав действия ОБСЕ в ходе вооружённого конфликта в Южной Осетии недостаточными и слабыми.[[176]](#footnote-176)

С 15 октября 2008 года ОБСЕ принимает участие в Женевских международных дискуссиях в качестве сопредседателя. В результате посредничества в данном переговорном формате участие ОБСЕ распространяется на оба конфликта. На Женевских международных дискуссиях ОБСЕ был представлен Специальным представителем Председателя ОБСЕ по Южному Кавказу. Поскольку председательство в ОБСЕ сменяется ежегодно, Специальный представитель ОБСЕ, представляющий ОБСЕ на Женевских международных дискуссиях, также сменяется ежегодно.[[177]](#footnote-177)

С 2008 года ОБСЕ работает в тесном сотрудничестве с МНЕС и принимает участие в Механизме по предотвращению инцидентов и реагировании на них.[[178]](#footnote-178) На сегодняшний момент между контингентом Миссии ОБСЕ в Грузии и МНЕС наблюдается преемственность: многие участники МНЕС ранее работали в рамках Миссии ОБСЕ. Например, по состоянию на июль 2010 года 26 бывших участников Миссии ОБСЕ в Грузии работали в составе МНЕС в Грузии.[[179]](#footnote-179) Эта преемственность обеспечивает обмен накопленным опытом между ОБСЕ и ЕС.

В конце июня 2009 года Миссия ОБСЕ в Грузии после 17 лет своей деятельности завершила свою работу по причине вето России. Российская сторона потребовала разделить Миссию ОБСЕ в Грузии на две разные миссии, поскольку считала Абхазию и Южную Осетию независимыми государствами, что было неприемлемо для ОБСЕ. Аналогичную участь постигла МООННГ в середине июня 2009 года. Эти два обстоятельства привели к тому, что с этого момента по настоящее время ЕС является главным актором и посредником в урегулировании региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.

В течение своей семнадцатилетней деятельности Миссии ОБСЕ в Грузии не удалось достичь разрешения конфликта в Южной Осетии. Среди причин неудачной деятельности Миссии можно назвать недостаток эффективных инструментов. Также ОБСЕ концентрировало своё влияние на непосредственных сторонах конфликта, рассматривая конфликт в Южной Осетии как преимущественно грузинскую внутреннюю проблему, при этом упуская из виду Россию, которая играла значительную роль в регионе Южного Кавказа, в том числе в качестве посредника, продвигая собственные государственные интересы. Также ОБСЕ находилась в зависимом положении от формата переговоров Объединённой контрольной комиссии. Несмотря на то, что Миссия ОБСЕ инициировала ряд встреч Объединённой контрольной комиссии, данная комиссия преимущественно оставалась под российским контролем. Изначально министерство иностранных дел России не хотело допускать Миссию ОБСЕ в Объединённую контрольную комиссию и желало видеть Миссию ОБСЕ исключительно в качестве партнёра по сотрудничеству. Только после давления со стороны Грузии и Южной Осетии Миссия ОБСЕ смогла принять активное участие в Объединённой контрольной комиссии.[[180]](#footnote-180)

Полномочия Миссии ОБСЕ в Грузии постепенно расширялись на протяжении её деятельности. В некоторой мере постоянное расширение полномочий отражает сложность разрешения конфликта в Южной Осетии.

Миссии ОБСЕ не удалось достичь разрешения конфликта в Южной Осетии на первом этапе участия ОБСЕ, однако после подписания Баденского документа в июле 2000 года Миссия ОБСЕ была близка к этому. Впоследствии с приходом к власти новых президентов в России в 2000 году, в Южной Осетии в 2001 году и в Грузии в 2003 году и ростом напряжённости между Грузией и Южной Осетией окно возможностей по разрешению конфликта стало значительно меньше. Ключевую роль для участия ОБСЕ в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии сыграл вооружённый конфликт в Южной Осетии, который привёл к окончанию деятельности Миссии ОБСЕ в Грузии, существенному уменьшению участия ОБСЕ и становлению ЕС как центрального международного актора и посредника в разрешении данных конфликтов. ОБСЕ было приглашено в качестве сопредседателя и посредника на Женевские международные дискуссии, запущенные усилиями ЕС в октябре 2008 года. В данном контексте участие ОБСЕ в новом формате переговоров означало повышение легитимности данных переговоров и возможность использования накопленного опыта ОБСЕ в разрешении данных конфликтов. Однако нежелание сторон конфликта идти на компромисс стало ключевым фактором, приведшем к почти полному отсутствию прогресса в процессе разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В этом контексте время (период с 1992 по 2000 год), когда стороны конфликта были готовы идти на компромисс и взаимные уступки, было упущено ОБСЕ, что может быть косвенным доказательством неэффективности его участия в разрешении данных конфликтов.

**Заключение**

На основании проделанного исследования можно прийти к следующим выводам.

1. На современном этапе политика ЕС и ОБСЕ по разрешению региональных конфликтов в значительной мере является результатом реагирования на вызовы европейской безопасности, возникшие в результате распада биполярной системы международных отношений и окончания Холодной войны.

Предотвращение конфликтов представляет собой важное измерение внешней политики ЕС. Наряду с иными международными акторами, как ОБСЕ и ООН, ЕС является одним из самых важных международных акторов, осуществляющих деятельность по предотвращению конфликтов.

В своей деятельности по предотвращению конфликтов ЕС руководствуется как прагматическими соображениями (конфликты на европейской периферии, например, в регионе соседства могут угрожать непосредственной безопасности ЕС и его граждан), так и нормативными мотивами, продвигая ценности мира, прав человека и верховенства права.

1. Анализ и систематизация основных подходов к определению таких понятий, как «урегулирование конфликта», «разрешение конфликта», «посредничество», а также основных теоретических концепций, объясняющих деятельность международных акторов в процессе разрешения конфликтов, способствовали более детальному анализу участия ЕС и ОБСЕ в процесс урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии.
2. Участие ЕС в процессе урегулирования региональных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии прошло различные этапы. Несмотря на то, что ЕС выражал определённый интерес к проблемам Южного Кавказа с середины 1990-х годов, ЕС на этом этапе не смог выработать чёткое видение того, как решить данные проблемы. Новый стимул участию ЕС в процесс урегулирования данных конфликтов был получен в 2003 году с назначением Специального представителя ЕС по Южному Кавказу и стартом Европейской политики соседства. Более активное участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии возникло благодаря новым расширениям ЕС, прекращению конфликтов на Балканах, развитием инструментов ОПБО, а также совпало с внутренними изменениями в Грузии, произошедшими после Революции роз и приведшими к распространённости идей о территориальной целостности Грузии и ожидании помощи со стороны ЕС. Повышение значимости вопросов энергетической безопасности также привело к большему вниманию к региону Южного Кавказа. Несмотря на то, что в период до 2008 года участие ЕС в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии было сопряжено с рядом ограничений, ЕС искал пути осторожного повышения участия в разрешении данных конфликтов.

В течение вооружённого конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года и после него ЕС смог стать главным актором и посредником в урегулировании конфликтов в Абхазии и Южной Осетии в силу того, что миссии ООН и ОБСЕ в ближайшее время после вооружённого конфликта были прекращены из-за российского вето. Действия ЕС, положившие конец вооружённому конфликту, обеспечившие вывод российских вооружённых сил из Грузии, и проведение Женевских международных дискуссий воспринималось в самом ЕС как большой дипломатический успех в сравнении с полным отсутствием эффективной американской дипломатии в течение августа и сентября 2008 года. Однако большая заслуга такого успеха находилась в руках уверенных действий Николя Саркози в рамках председательства Франции в Совете ЕС, а не из-за эффективных инструментов внешней политики ЕС. На Женевских международных дискуссиях ЕС впервые сыграл роль посредника в переговорах по урегулированию конфликта.

1. ОБСЕ не удалось достичь разрешения конфликта в Южной Осетии на первом этапе своего участия. Впоследствии с приходом к власти новых президентов в России в 2000 году, в Южной Осетии в 2001 году и в Грузии в 2003 году и ростом напряжённости между Грузией и Южной Осетией окно возможностей по разрешению конфликта стало значительно меньше. Ключевую роль для участия ОБСЕ в процессе урегулирования конфликтов в Абхазии и Южной Осетии сыграл вооружённый конфликт в Южной Осетии в 2008 году, который привёл к окончанию деятельности Миссии ОБСЕ в Грузии, существенному уменьшению участия ОБСЕ и становлению ЕС как центрального международного актора и посредника в разрешении данных конфликтов. Нежелание сторон конфликта идти на компромисс стало ключевым фактором, приведшем к почти полному отсутствию прогресса в процессе разрешения конфликтов в Абхазии и Южной Осетии. В этом контексте время (период с 1992 по 2000 год), когда стороны конфликта были готовы идти на компромисс и взаимные уступки, было упущено ОБСЕ, что может быть косвенным доказательством неэффективности его участия в разрешении данных конфликтов.
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