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## **Введение**

Концепция безопасности человека (*human security*) представляет собой один из современных мультидисциплинарных подходов к безопасности. В конце XX в. существовавшая на протяжении почти пятидесяти лет система начала меняться: распад Советского Союза, окончание Холодной войны, появление новых государств на карте мира, увеличение количества конфликтов низкой интенсивности, где главными жертвами становились мирные жители, рост числа невоенных угроз и пр. Новый мир требовал от старых теорий объяснений, которые они дать не могли. Одной из попыток исследователей осмыслить новые тенденции международных отношений стала как раз концепция безопасности человека. Она была сформулирована в докладе ПРООН от 1994 года и предлагала новый взгляд на проблему безопасности, который рассматривал её с другой, отличной от классических теорий, стороны. В общепринятом на тот момент понимании безопасность государства связывалась в первую очередь с безопасностью его территории. Данная же концепция смещает фокус с государства в качестве основного референта безопасности и предлагает поставить на его место индивида. Важно отметить, что «безопасность человека» именно дополняет, а не полностью заменяет традиционную интерпретацию безопасности государства. Согласно концепции, безопасность индивида и безопасность государства пропорционально зависимы друг от друга. Идея безопасности человека, будучи комплексным подходом, предполагает защиту индивида в семи измерениях: экономическом, продовольственном, экологическом, политическом, здравоохранении, безопасности личности и сообществ. На сегодняшний день концепция безопасности человека уже стала элементом внутренней и внешней политики некоторых государств[[1]](#footnote-1), а также международных правительственных и неправительственных организаций. Среди них важное место занимает Организация Объединённых Наций (ООН), в рамках которой и развивалась идея безопасности человека, и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), деятельность которой полностью соответствует данной концепции.

ОБСЕ является крупнейшей региональной организацией безопасности. В официальных документах и на сайте организации регион её деятельности именуется «Евро-Атлантическим»[[2]](#footnote-2) и включает в себя страны из Европы, Северной Америки, а также Средней и Центральной Азии. Последние стали частью данного региона, так как являются бывшими республиками СССР, входившими в его состав на момент подписания Хельсинского Заключительного Акта. Созданная в 1975 г. как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе ОБСЕ действует на основе концепции всеобъемлющей безопасности, которая, как будет показано во второй главе работы, во многом схожа с идеей безопасности человека. Наиболее активный период деятельности организации приходится на 1990-е гг., когда она оказывала помощь постсоветским странам в процессе демократизации. В начале XXI в. её активность постепенно пошла на убыль, а военные действия 2008 г. в Южной Осетии продемонстрировали, что ОБСЕ окончательно превратилась в «спящую», невостребованную организацию. Однако политический кризис и начавшийся в 2014 г. вооруженный конфликт в Украине способствовали возрождению и новому подъёму ОБСЕ. В условиях существующего напряжения в отношениях между Евросоюзом и Российской Федерацией организация выступает в качестве региональной площадки для диалога, как это было в первые годы её существования. Особенностью ОБСЕ также является то, что она использует комплексный, мультидисциплинарный подход к проблеме безопасности. В данной работе проводится сравнительный анализ деятельности ОБСЕ в сфере безопасности человека в Косово и в Украине. Косовская война, начавшаяся со столкновений между албанским населением провинции и Союзной Республикой Югославией в 1998 г., стала одним из нескольких вооруженных конфликтов, потрясших Европу в конце XX века. Во всех языках данный конфликт определяется именно как война, что отражает его опасность и значимость, а также тот факт, что он привёл к многочисленным жертвам. Война закончилась после проведенных НАТО бомбардировок в 1999 году. Контроль за территорией Косово перешел к международным силам под руководством НАТО и специально созданной миссии ООН, в состав которой входило и подразделение ОБСЕ. Анализ косовской миссии, её успехов и неудач, а также оценка её соответствия концепции безопасности человека позволит сформировать рекомендации для потенциальной миссии ОБСЕ на Юго-Востоке Украины с целью миростроительства, которая, по мнению автора, будет необходима после окончательного прекращения огня и полного урегулирования вооруженного конфликта. Таким образом, **актуальность** представленной работы определяется увеличением значимости роли ОБСЕ в поддержании региональной безопасности в условиях кризиса в Украине, а также будущей ролью, которую организация может сыграть в оказании помощи Украине в восстановлении после завершения вооруженного конфликта, и в формировании системы безопасности в регионе, построенной на концепции безопасности человека.

**Цель** представленной работы – выявить роль концепции безопасности человека в формировании политики ОБСЕ.

Данная цель предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

1. Дать характеристику концепции безопасности человека и выделить критерии соответствия деятельности акторов безопасности её принципам;
2. Проанализировать влияние концепции безопасности человека на политику ОБСЕ и её реализацию в деятельности организации;
3. Сравнить эффективность деятельности ОБСЕ в сфере безопасности человека на примере миссий в Косово (1999-2008 гг.) и в Украине (2014 г. – наст. время) и сформулировать ряд рекомендаций для ОБСЕ по миростроительству в Украине на основе принципов концепции безопасности человека.

**Объект исследования** – концепция безопасности человека.

**Предмет исследования** – деятельность ОБСЕ в сфере безопасности человека.

В данной работе применяются такие **методы** исследования, как исторический, системный, аналитический, а также сравнительный анализ. Исторический метод используется в первой и второй частях работы с целью исследования истории и выявления особенностей формирования концепции безопасности человека. Системный подход применяется к анализу ОБСЕ как самостоятельной системы с её институтами и структурами, а также как части системы региональной безопасности. Элементами этой системы являются все государства, входящие в ОБСЕ, а также другие организации безопасности, действующие на этой территории (НАТО и ОДКБ). Границами служат все пограничные государства, в том числе и те, которые считается партнерами по сотрудничеству. В последней главе используется метод сравнительного анализа. Для миссий ОБСЕ в Косово и Украине определяются общие и различные элементы, сравниваются действовавшие инструменты и эффективность деятельности организации в сфере безопасности человека в каждом из представленных случаев. На основе данного сравнения далее предлагаются рекомендации по введению миссии миростроительства ОБСЕ в Украине.

При написании данной работы автор обращался к различным **источникам.** В первую очередь, к документам и сборникам документов, которые издаются ООН, ОБСЕ и их институтами. Наиболее важными для представленного исследования являются: Устав ООН, доклад ПРООН о человеческом развитии 1994 г., доклад «*The Responsibility To Protect*» (R2P) 2001 г., доклад специальной комиссии по безопасности человека «*Human security now: Protecting and Empowering People*» 2003 г., резолюция ГА ООН A/RES/66/290 2012 г., заявление о киберпространстве и безопасности человека первого комитета ГА ООН по разоружению и международной безопасности 2016 г., справочник Целевого фонда по безопасности человека ООН 2016 года. Данные документы позволяют сформировать представление о концепции безопасности человека, как она понимается в ООН. В процессе исследования Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе автор обращался к следующим документам: Хельсинский Заключительный Акт 1975 г., Парижская Хартия для Новой Европы 1990 г., решение Стокгольмской встречи Совета министров 1992 г., Хельсинский документ 1992 г., Пражский документ о дальнейшем развитии институтов и структур СБСЕ 1992 г., Решение №193 Мандат представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ 1997 г., Стамбульский документ 1999 г., сборник документов «Обязательства ОБСЕ в области человеческого измерения» 2011 года, а также доклад БДИПЧ по демократии и правам человека 2019 года. При анализе Косовского конфликта были использованы такие документы, как: конституция Югославии 1974 г., резолюция СБ ООН S/RES/1199 от 1998 г., резолюция СБ ООН S/RES/1244 от 1999 г., доклад Генерального секретаря ООН о временной администрации в Косово S/1999/779 от 1999 г., соглашение о введении Верификационной миссии ОБСЕ в Косово 1998 г. и решение Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/305 от 1999 года. Для исследования действий ОБСЕ в Украине наибольшее значение имели следующие документы: решение №295 Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/295 от 1999 г., решение №1117 Постоянного совета ОБСЕ PC.DEC/1117 от 2014 г., соглашение об урегулировании политического кризиса в Украине 2014 г., Женевской заявление по Украине 2014 г., Минское соглашение 2014 г. и Второе минское соглашение 2015 года.

Автор также использовал различные **электронные ресурсы**. Наиболее часто автор обращался к официальному сайту ОБСЕ, ООН, а также других организаций, работающих по принципам концепции безопасности человека. Институты ОБСЕ и ООН предоставляют достаточно большое количество информации в свободном доступе, включая задачи и направления деятельности организаций.

Научную **литературу**, к которой обращался автор в процессе написания данной работы, можно разделить на четыре группы, представляющие разные темы. Это научные труды отечественных и зарубежных исследователей по теории безопасности; отдельно по концепции безопасности человека; в области ОБСЕ и региональной безопасности; и, наконец, работы по конфликту в Косово и в Украине.

При исследовании современных теорий безопасности автор опирался на работы Б. Бузана, О. Вейвера и Дж. Де Уайлда, которые в своё время предложили новый подход к пониманию безопасности и сформулировали теорию секьюритизации. Особенно следует выделить следующие их совместные монографии: *«Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe*»[[3]](#footnote-3), «*Security: A New Framework for Analysis*»[[4]](#footnote-4); а также отдельные работы Б. Бузана: «*People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*»[[5]](#footnote-5) и «*The Evolution of International Security Studies*»[[6]](#footnote-6) (в соавторстве с Л. Хансен – представителем Копенгагенской школы). Значительную роль для понимания автором современных теорий безопасности сыграло также исследование К. Бута[[7]](#footnote-7). Среди отечественных исследователей следует выделить работы преподавателей Санкт-Петербургского Государственного Университета В. Н. Конышева и А. А. Сергунина[[8]](#footnote-8), а также И. В. Радикова[[9]](#footnote-9).

С тем, чтобы лучше разобраться в теме «безопасности человека», автором были прочитаны работы как основателей и сторонников, так и критиков данной концепции. Это позволило сформировать более полное представление о сильных и слабых сторонах идеи безопасности человека. Литература, посвященная анализу концепции *human security,* поднимает разные вопросы. Чаще всего объектом исследования становятся компоненты «безопасности человека» и собственно определение концепции, которое несмотря на её 25-летнее существование, всё ещё достаточно размыто. Открытыми для дискуссии также остаются вопросы об её реализации на практике и критериях оценки «безопасности человека» в отдельном государстве. Критики отмечают слабую теоретическую базу концепции, её обширность и включение множества элементов, а также возможность использования идеи государствами-лидерами в своих интересах (например, для легитимизации гуманитарной интервенции). Как сторонники, так и критики концепции в ходе дискурса внесли немалый вклад в её развитие. Автор хотел бы выделить следующих исследователей: Махбуб уль-Хак[[10]](#footnote-10) (автор доклада ПРООН 1994 г.), А. Сен и С. Огата[[11]](#footnote-11) (одни из первых стали развивать идею *human security* в рамках ООН); также Н. Оман[[12]](#footnote-12), К. Томас[[13]](#footnote-13), М. Калдор[[14]](#footnote-14), Д. Гаспер и О. А. Гомез[[15]](#footnote-15), Дж. Макартур[[16]](#footnote-16), Р. Флойд[[17]](#footnote-17), Х. Х. Хама[[18]](#footnote-18), Р. Парис[[19]](#footnote-19), Э. Ньюмен[[20]](#footnote-20), Т. Оуэн[[21]](#footnote-21), П. Керр[[22]](#footnote-22), Г. Кинг и К. Мюррей[[23]](#footnote-23), И. Мкбеоджи[[24]](#footnote-24), Т. Маккормак[[25]](#footnote-25), А. Ачария[[26]](#footnote-26) и С. Пэу[[27]](#footnote-27). К сожалению, среди отечественных исследователей тема концепции безопасности человека не так популярна. Наиболее детальный анализ представлен Д. Г. Балуевым[[28]](#footnote-28), М. Казаковым и другими[[29]](#footnote-29), и преподавателями Санкт-Петербургского Государственного Университета В. Н. Конышевым[[30]](#footnote-30) и И. В. Зеленевой[[31]](#footnote-31).

Третья группа литературы посвящена теме ОБСЕ и её роли в качестве организации региональной безопасности. Большое количество исследований по данной тематике было опубликовано в 1990-е гг., что связано с повышенной активностью организации в эти годы. Со временем она потеряла свою актуальность, и поэтому более современных работ на тему ОБСЕ, к сожалению, не много. В основном исследователи интересуются проблемой правосубъектности ОБСЕ, её статусом как международной организации. Также поднимаются вопросы о реформировании или кардинальном изменении её структуры, возможном месте ОБСЕ в архитектуре европейской безопасности. При написании данной работы были использованы исследования следующих авторов: Ю. фон Зааль[[32]](#footnote-32), Э. Дж. Млин[[33]](#footnote-33), М. Уолфелд[[34]](#footnote-34), К. П. Тудика[[35]](#footnote-35), У. Альбрехт[[36]](#footnote-36), С. Брандер[[37]](#footnote-37), Г. Оберлейтнер[[38]](#footnote-38). Среди отечественных исследователей автор отмечает Е. Р. Воронина[[39]](#footnote-39) (по проблеме правосубъектности ОБСЕ) и Ю. Я. Белоброва[[40]](#footnote-40).

Тема кризиса в Косово широко исследовалась в начале XXI в., когда представляла особую актуальность ввиду активной фазы конфликта. Постепенно интерес к тематике несколько угас, но она продолжает привлекать внимание исследователей до сих пор. Конкретно для данной работы автор обращал большее внимание на работы, которые сфокусированы на проблеме прав человека и деятельности ОБСЕ в Косово в процессе и после завершения конфликта. Стоит отметить вклад в исследование ситуации в Косово следующих авторов: Е. Ю. Гуськова[[41]](#footnote-41), А. Хейнеманн-Грюдер[[42]](#footnote-42), С. Яссен-Петерсен[[43]](#footnote-43), О. Дурсун-Озканца[[44]](#footnote-44) и К. Кроссли-Флорик[[45]](#footnote-45), Р. Парис[[46]](#footnote-46), К. Килпатрик[[47]](#footnote-47), Р. Макгинти и О. Ричмонд[[48]](#footnote-48), Ф. Кехая[[49]](#footnote-49), В. Уолкер[[50]](#footnote-50), Т. Тамминен[[51]](#footnote-51) и Б. Кабаши-Рамай[[52]](#footnote-52). При исследовании ситуации в Украине автор чаще всего обращался к работам, посвященным анализу предпосылок и причин вооруженного конфликта. Значимыми являются работы К. Атланд[[53]](#footnote-53), Э. Джиулиано[[54]](#footnote-54), Э. Уилсона[[55]](#footnote-55), У. Кемпа[[56]](#footnote-56) и О. Титарчука[[57]](#footnote-57).

Автор полагает, что концепция безопасности человека в отечественной науке изучена недостаточно. В целом все аспекты данной работы в большей или меньшей степени были исследованы как российскими, так и иностранными учеными. Тем не менее работ, которые бы объединяли все четыре или даже три аспекта вместе, т. е. исследовали бы идею безопасности человека в рамках институтов ОБСЕ, крайне мало. Исключение составляют упомянутые выше М. Калдор[[58]](#footnote-58) и Г. Оберлейтнер[[59]](#footnote-59). Таким образом, **научная новизна** представленной работы состоит в том, что впервые на основе авторских критериев проводится сравнение эффективности деятельности миссий ОБСЕ в Косово и в Украине. Сравниваются принципы концепции *human security* и идеи всеобъемлющей безопасности организации; рассматривается соответствие направлений деятельности (корзин ОБСЕ) с измерениями «безопасности человека». В таком же ключе проводится анализ деятельности миссии МООНК и КВМ ОБСЕ в Косово. На основе проведенного анализа, с учётом ошибок и уроков миссий в Косово, автор предлагает план будущего процесса миростроительства в Украине (при условии урегулирования вооруженного конфликта), где главная роль отводится ОБСЕ, а в качестве руководящих принципов для организации действует концепция безопасности человека.

**Апробация работы.** Исследование концепции безопасности человека, представленное в данной магистерской диссертации нашло отражение в другой работе автора, посвященной проблеме формирования толерантной среды, как элемента «безопасности человека». Работа участвовала в конкурсе Правительства Санкт-Петербурга и заняла призовое место. Результаты были опубликованы в виде статьи в «Сборнике студенческих исследовательских работ по проблематике формирования толерантной среды в Санкт-Петербурге»[[60]](#footnote-60).

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трёх глав по три параграфа каждая, заключения и списка использованной литературы и источников, содержит 87 страниц текста.

## **Глава 1. Концепция безопасности человека как современный подход к проблемам безопасности**

# **Подходы к концепции безопасности человека в теории международных отношений**

Концепция безопасности человека – это мультидисциплинарный подход к пониманию безопасности. Она начала оформляться в 1994 году, после доклада ПРООН, который положил начало новому направлению исследований в разных областях научного знания[[61]](#footnote-61). Идея *human security* появилась как альтернатива государственно-центричному подходу, став реакцией на изменения в мире. Окончание Холодной войны и ускорение процесса глобализации способствовали развитию внутригосударственных конфликтов, в которых главными жертвами становятся нонкомбатанты. Государства же часто не в состоянии справится с невоенными угрозами, а иногда сами являются причиной небезопасности собственных граждан. Главной отличительной чертой «безопасности человека» является принятие в качестве основного референта безопасности не государства, а индивида. В представленной главе рассматривается история появления, основные элементы, а также разные интерпретации «безопасности человека», разработанные исследователями данной области. Существует ряд различий в том, как они смотрят на эту идею, но всегда есть единый знаменатель, остающийся неизменным, который является основой и главной характеристикой концепции: фокус на человеке как на главном референте безопасности. Начинать анализ какой-либо концепции следует непосредственно с её определения, однако в случае с «безопасностью человека», уже этот начальный этап является задачей не из легких. Существует множество определений концепции. Пожалуй, справедливо будет сказать, что практически каждый исследователь в этой области предлагал свой вариант. Так как определение «безопасности человека» представляет сложность, автор данной работы, опираясь на опыт других исследователей и их подход к проблеме[[62]](#footnote-62), предлагает также пойти от обратного и сначала уделить внимание тому, чем концепция не является.

Во-первых, безопасность человека – это не безопасность государства. В этом заключается главное отличие идеи от классической национальной безопасности – референтом выступает не государство и даже не нация, а индивид. В докладе Генерального Секретаря ООН к резолюции 66/290 от 2012 г., особенно подчеркивается, что безопасность государства и человека не равнозначны, и последняя не заменяет первую, а только дополняет[[63]](#footnote-63). Таким образом, официальная интерпретация ООН подразумевает, что «безопасность человека» является не новой основой теории безопасности, а лишь вторичным дополнением к действующей системе, в которой государство всё ещё остается главным актором международных отношений. В. Конышев отмечает, что концепция безопасности человека это идея постпозитивизма. И несмотря на то, что концепт востребован как в практической политике, так и с точки зрения теории, существует проблема между позитивистской и постпозитивистской методологиями. Конышев пишет, что «проблема референта безопасности требует решения не по линии противопоставления личности и государства, как это предлагает постпозитивизм, а на пути поиска гармоничного сочетания интересов безопасности личности и общества, организованного в рамках государства»[[64]](#footnote-64). Автор согласен с этим, и уверен, что у концепции безопасности человека есть возможность преодолеть разрыв и достичь той самой гармонии интересов в безопасности государства и индивида.

Во-вторых, концепция безопасности человека – это не «обязанность защищать». В резолюции 66/290 отдельным пунктом прописано, что «концепция безопасности человека отличается от ответственности по защите и ее реализации»[[65]](#footnote-65). В основе идеи R2P, впервые представленной в 2001 г., лежит положение о том, что суверенитет государства есть не столько его привилегия, сколько обязанность[[66]](#footnote-66). Таким образом, государству вменяется ответственность защищать своих граждан, которые имеют право требовать этого от него. Если слабое государство (*failed state*) не в состоянии полноценно выполнить свои функции, то мировое сообщество обязано взять эту ответственность на себя и встать на защиту населения. С одной стороны, «безопасность человека» и «обязанность защищать» схожи тем, что бросают вызов классической теории безопасности, ставя в центр своего внимания индивида. Однако в отличие от концепции безопасности человека, идея «обязанность защищать» более узконаправленная. Страны-лидеры ввиду своего положения являются теми, кто формирует и оказывает наибольшее влияние на систему международных отношений, отчасти внося вклад в создание ситуаций политической нестабильности, бедности, экологических бедствий и пр. в менее развитых и более уязвимых странах[[67]](#footnote-67). Идея R2P ставит перед сильными государствами обязанность защищать граждан слабых, но в то же время сбрасывает с них ответственность за их действия, которые привели к подобному результату. Концепция же безопасности человека не игнорирует действия мирового сообщества и его влияние на возникновение угроз безопасности для населения третьих стран. В то время как «обязанность защищать» видит в мировом сообществе только возможное решение проблемы, «безопасность человека» так же призывает не забывать, что страны-лидеры способствовали её появлению. Иначе говоря, концепция безопасности человека представляет собой системный подход, который учитывает влияние не только внутренних, но также международных факторов. Вторым явным различием между двумя идеями являются меры, которые предлагаются ими для устранения угрозы. Безопасность человека «не предусматривает применения силы или угрозы ее применения или принудительных мер»[[68]](#footnote-68). В отличие от R2P, которая по сути своей подход к решению уже существующей проблемы, она сосредоточена на превентивных мерах, дабы устранить саму возможность появления угрозы безопасности для населения.

В-третьих, безопасность человека – это не безопасность личности (*personal security*)[[69]](#footnote-69). Часто два этих понятия смешиваются. Особенно сильная путаница происходит в русском языке ввиду существования разных вариантов перевода «*human security*». Чаще всего встречаются: личностная безопасность, безопасность личности, человеческая безопасность или безопасность человека. В данной работе используется последний вариант, так как именно он является официальным переводом ООН, который закреплен на сайте и в документах организации[[70]](#footnote-70). Д. Г. Балуев, один из главных российских исследователей концепции, предлагает перевод «личностная безопасность». Балуев аргументирует данный вариант тем, что такой перевод «включает в себя и уровень индивида, и уровень общества (поскольку личность может развиваться только в обществе)»[[71]](#footnote-71). С одной стороны, автор представленной работы согласен с тем, что это определение верно подчеркивает значимость уровней индивида и общества для концепции. С другой, он всё же склонен использовать официальный перевод ООН, так как «личностная безопасность» легко путается с «безопасностью личности», которая имеет значение «физической безопасности индивида»[[72]](#footnote-72). Поэтому не стоит путать концепцию безопасности человека, включающую в себя множество элементов, с безопасностью личности, которая по сути и является одним из этих элементов (физическая безопасность). Итак, в контексте данной работы «безопасность личности» - это часть идеи «безопасности человека». Стоит отметить, что среди возможных переводов *human security* на русский язык есть также вариант «безопасность человечества»[[73]](#footnote-73)*,* но он заставляет концепцию звучать слишком глобально, скрывая значимость национального уровня и давая представление о мировом правительстве.

Так как концепция безопасности человека впервые была заявлена в докладе Программы развития ООН, то можно сказать, что в отличие от других не государственно-центричных подходов к безопасности, идея «*human security*» появилась изначально в рамках практики, а не теории[[74]](#footnote-74). Отсутствие теоретической базы в принципе является одной из слабых сторон концепции. Сложность заключается также в том, что «безопасность человека» - мультидисциплинарный подход, и занимаются её исследованием антропологи, социологи, политологи, юристы, действующие политики, и конечно же специалисты в области международных отношений. Все они применяют разные подходы и по-разному теоретизируют концепцию. По мнению автора, из существующих теорий международных отношений «безопасность человека» логичнее всего рассматривать вместе с подходами Копенгагенской и Валлийской школ, которые подвергают сомнению классическое понятие национальной безопасности. В России специализированной по данной тематике не сложилось, но среди отечественных исследователей, занимающихся вопросом безопасности, следует отметить В. Н. Конышева[[75]](#footnote-75), А. А. Сергунина[[76]](#footnote-76), И. В. Радикова[[77]](#footnote-77) и И. В. Зеленеву[[78]](#footnote-78).

Наиболее яркими представителями Копенгагенской школы являются Б. Бузан, О. Вейвер и Дж. Д. Уайлд. Работы данных исследователей способствовали расширению поля безопасности и появлению идей принятия индивида в качестве референта безопасности. В реалистической традиции, всё ещё доминирующей в мире, государство принимается как главный актор международных отношений, а безопасность в первую очередь подразумевает безопасность национальную, которая обеспечивается с помощью армии. Копенгагенская школа предлагает альтернативу традиционной интерпретации безопасности. В контексте данной работы автора интересуют идеи секторизации безопасности и в особенности социетальный сектор, а вот теория секьюритизации здесь практически не затрагивается. Главное, на что необходимо обратить внимание в работах Копенгагенской школы, исследуя «безопасность человека», это на идею дуальности безопасности государства и общества. Итак, в книге 1993 г. Б. Бузаном и О. Вейвером был описан концепт деления безопасности на сектора: военный, экономический, экологический, социетальный и политический[[79]](#footnote-79). Социетальная безопасность связана, но тем не менее не равнозначна безопасности государства. В центре этого сектора безопасности стоит идентичность. Как пишут авторы в другом своём исследовании: «социетальная безопасность касается больших групп с общей идентичностью»[[80]](#footnote-80). В этом она и расходится с политическим сектором, ведь «группа с общей идентичностью» и государство могут быть двумя разными сущностями. Если для государства ключевой угрозой является потеря суверенитета, то для общества это потеря своей идентичности – коллективного ‘мы’. В случаях, когда границы государства и его общества (нации) совпадают, социетальная и безопасность государства также пересекаются. Однако в обратных ситуациях это может спровоцировать конфликт между государственной безопасностью и безопасностью социетальной группы. К последним относятся в первую очередь «политически значимые этнонациональные и религиозные идентичности»[[81]](#footnote-81). В общем, референтными объектами социетальной безопасности являются любые более-менее крупные коллективы, которые формируют некое «мы… племена, кланы, нации (и похожие на нации этносы, которые другие называют меньшинствами), цивилизации, религии и расы»[[82]](#footnote-82). Кроме того, значимым для концепции безопасности человека в рамках Копенгагенской школы является то, что авторы признают, что «индивид также становится фактором в дискурсе безопасности»[[83]](#footnote-83). Референт безопасности – это «объект, который воспринимается как подвергающийся экзистенциальной угрозе и который имеет законное право на выживание»[[84]](#footnote-84). Таким образом, представители Копенгагенской школы допускают принятие индивида в качестве референта безопасности.

Валлийская школа (или иногда её называют частью Франкфуртской)[[85]](#footnote-85) представлена работами К. Бута и Р. Джонса. В одной их своих статей Бут утверждает, что «сообщества, называемые государствами, очевидно важные элементы мирового порядка, но они нелогичны, слишком разнообразны и их нельзя использовать в качестве основных референтов безопасности»[[86]](#footnote-86). По словам Бута, государство – это лишь средство достижения безопасности индивидов, которая является главной целью. В пример он приводит дом, который требует постоянного содержания, «но нелогично тратить огромные суммы денег и усилий на защиту дома от потопа, пожара и грабителей, если это делается за счет благополучия его жильцов»[[87]](#footnote-87). Таким образом, в отличие от Копенгагенской школы, которая рассматривает безопасность, используя коллективные единицы (государства, сообщества), Валлийская ставит на первое место собственно индивида. Там, где Б. Бузан признает, что «индивид – это базовая, самая минимальная единица, к которой можно применить концепт безопасности», но говорит, что «подобный анализ заведет нас глубоко в область политики, психологии и социологии»[[88]](#footnote-88), К. Бут утверждает, что «индивид – это основной первичный *(ultimate)* референт»[[89]](#footnote-89), без которого невозможно проводить анализ и рассуждать о современных проблемах безопасности. Положения Валлийской школы несколько утопичны. Как это выразил Х. Хама, её представители «смотрят на мир не такой, как он есть, а на такой, каким он должен быть»[[90]](#footnote-90). Это может быть сказано и о концепции безопасности человека в целом. Автор данной работы предпочитает подход к определению «безопасности человека», сочетающий в себе представления обеих школ. С одной стороны, он склоняется к тому, что именно индивида следует принимать в качестве первичной единицы анализа, а «безопасность человека» воспринимает как самоцель. В то же время он видит концепцию как одно из средств достижения государственной безопасности.

# **1.2 Критика концепции безопасности человека**

Концепция безопасности человека нормативно привлекательна, но с точки зрения привнесения чего-то существенного в теорию, крайне слаба. Как было сказано выше, данная идея появилась в рамках практики, а не теории. При этом она критикуется как за отсутствие последней, так и за невозможность применения в реальной политике. Можно выделить три основных пункта, по которым чаще всего критикуется концепция безопасности человека.

Во-первых, слабая теоретическая база и слишком широкий концепт, который смешивается с другими идеями. Канадский исследователь и специалист в области постконфликтного миростроительства Р. Парис крайне категорично отзывается о концепции безопасности человека. Он убежден, что из-за отсутствия чёткости и ясности определения, «безопасность человека может означать практически всё и вместе с тем совершенно ничего»[[91]](#footnote-91). С точки зрения практиков, концепция неудобна тем, что не позволяет сфокусироваться на конкретной проблеме, являясь буквально всеохватывающей. Исследователям же тяжело использовать её в качестве аналитического инструмента[[92]](#footnote-92). Того же мнения придерживается и Б. Бузан. В своей критике он делает акцент на референте безопасности, отмечая, что если им сделать индивида или человечество в целом, то это мало будет отличаться от идеи прав человека. По его мнению, *human security* переводит в политическое поле то, что должно рассматриваться в области прав человека[[93]](#footnote-93). Это соответствует логике, представленной в работах Б. Бузана, О. Вейвера и Дж. Уайлда по секьюритизации, где авторы отмечают, что расширение поля безопасности на самом деле приносит лишь больше небезопасности[[94]](#footnote-94). Тогда любая проблема может стать угрозой безопасности, а следовательно потребовать решения нетипичными (или милитаристскими) средствами. В то же время в другой работе Бузан признает, что концепция безопасности человека «послужила объединяющим фактором для различных политических субъектов, стремящихся усилить поддержку вопросов развития и гуманитарной внешней политики»[[95]](#footnote-95). Сторонник концепции Э. Ньюмен в ответ на критику о слабости теоретической базы и размытости «безопасности человека» отвечает, что «многие аналитические ограничения в концепте…в равной степени существуют во всех критических нетрадиционных исследованиях безопасности [*critical non-traditional security studies*]»[[96]](#footnote-96).Он также убежден, что благодаря тому, что она является политически ориентированной концепцией, *human security* может стать элементом, объединяющим далекие от практики критические теории безопасности с реальным миром политики[[97]](#footnote-97).

Чрезмерную обширность концепции безопасности человека критикуют не только её противники, но также некоторые сторонники. Все, кто поддерживает развитие идеи, сходятся на том, что главный объект безопасности не государство, а индивид. Однако они расходятся по вопросу того, что именно составляет «безопасность человека». Основное разделение внутри дискурса о «безопасности человека» проходит по оси широкая-узкая трактовка концепции. Широкая трактовка, часто именуемая, «свобода от нужды» (*freedom from want*) противопоставляется узкой, которая называется «свобода от страха» (*freedom from fear*). Ещё в 1945 г. Генеральный секретарь США в своей речи об ООН сказал: «Битва за мир должна проходить сразу на двух фронтах. Первый – это фронт безопасности, где обеспечивается свобода от страха. Второй – экономический и социальный фронт, где победа означает свободу от нужды»[[98]](#footnote-98). Согласно концепции в той форме, как она изложена в докладе ПРООН 1994 г., оба подхода вместе составляют «безопасность человека». Одно без другого невозможно. И всё же, сторонники концепции разделились, условно говоря, на два лагеря. Узкая трактовка определяет уровень безопасности людей по наличию (отсутствию) и количеству насильственных угроз. Среди тех, кто поддерживает такой подход к *human security*, можно выделить К. Краузе и А. Мака. Они отмечают «прагматизм, концептуальную ясность и аналитическую точность»[[99]](#footnote-99) подобной трактовки концепции. Этому противопоставляется широкий взгляд на безопасность человека, согласно которому насильственные угрозы – это лишь часть опасности для людей. Исследователи Г. Кинг и К. Мюррей в качестве варианта «сужения» концепции предлагают включить в неё «только те элементы благосостояния [well-being], которые достаточно важны для людей, чтобы драться за них и подвергать свою жизнь или собственность риску»[[100]](#footnote-100). Однако возникает вопрос: как выбрать эти элементы? Кто решает, что бедность, как угроза для жизни людей, стоит в списке выше СПИДа? В современных реалиях основные угрозы появляются в социальной, экономической и экологической сферах (бедность, природные катастрофы, миграция, дискриминация, болезни и пр.). Некоторые исследователи добавляют в этот список также психологические проблемы (Лининг и Алкире[[101]](#footnote-101)). Различие между узкой и широкой трактовками концепции порождает также следующий вопрос: насколько возможна имплементация *human security* в политике? В данном случае практически применить широкую концепцию безопасности крайне сложно ввиду того, что она не предлагает чётких индикаторов и критериев оценки «безопасности человека». Узкая трактовка больше соответствует реальной политике, что утверждается её сторонниками, как плюс, однако по мнению автора, это скорее её главный недостаток. Чтобы стать более реальной и практичной, концепция перестает быть собой. Она теряет свою изначальную суть, фокусируясь лишь на компоненте физической безопасности. Как уже было сказано выше, безопасность личности и безопасность человека – разные понятия.

В общем, как отмечает Т. Оуэн, сторонники узкой и широкой концепций «безопасности человека» спорят не о «сущности идеи, а об её упаковке»[[102]](#footnote-102). Исследователь разрабатывает третий путь, который он называет «*threshold-based*»[[103]](#footnote-103) подход. Он предлагает «ограничить угрозы по степени их серьезности, а не по причине [прим. автора – как делают узкая и широкая трактовки]. Это позволит учитывать все возможные угрозы, но при этом выделять те, которые в конкретный момент имеют больший приоритет для безопасности»[[104]](#footnote-104). Данный подход исключает определенные элементы из «безопасности человека» (например, образование). Однако некоторые угрозы в сфере экологии, здоровья, экономики и прав человека могут переступить порог и стать признанными угрозами безопасности человека[[105]](#footnote-105). В целом «пороговая» интерпретация действительно предлагает альтернативу узкой и широкой трактовкам концепции. С одной стороны, она предлагает определенный параметр, который позволит включать (или не включать) некий вызов в список угроз безопасности человека. С другой стороны, она сохраняет суть идеи, учитывая не только насильственные угрозы, но также опасности в других сферах.

Третья причина, по которой критикуется концепция безопасности человека, связана как раз с её узкой трактовкой. Критики (а также сторонники широкой концепции) отмечают, что она может быть использована для легитимизации гуманитарных интервенций: нарушения суверенных прав государства с целью защиты его граждан (П. Керр[[106]](#footnote-106)). Использование дискурса о необходимости защиты местного населения сыграло свою роль для легитимизации вторжения в Ирак и Ливию[[107]](#footnote-107). Некоторые исследователи заходят ещё дальше, утверждая возможное использование концепции *human security* как форму гегемонии Западных ценностей над остальным миром (И. Мкбеоджи[[108]](#footnote-108), Т. Маккормак[[109]](#footnote-109)). Британский политолог Т. Маккормак заявляет, что слабые государства только пострадают от конвергенции идей развития человека и безопасности. По её мнению, данная концепция потенциально позволяет сильным государствам и международным правительственным организациям вмешиваться в дела слабых стран, что напрямую сказывается на их гражданах. В одной из своих работ она пишет, что «безопасность человека» является скорее консервативной, нежели либеральной концепцией, так как потенциально может привести к закреплению и сохранению существующей системы неравенства между государствами[[110]](#footnote-110). Автору данной работы больше импонирует точка зрения Р. Париса о том, что «*human security* это клей, который удерживает вместе коалицию средних держав [*middle power states*], международных организаций и НКО – каждый из которых хочет сместить внимание с традиционной безопасности»[[111]](#footnote-111). Хотя исследователь таким образом и критикует «безопасность человека», автор видит его слова скорее как плюс. Действительно, концепция более привлекательна для средних (срединных) держав, таких как Канада или Норвегия, а также правительственных и неправительственных международных организаций. В то же время нельзя отрицать, что она может быть использована сильными государствами в их интересах. Однако, как было указано в начале данной работы, «безопасность человека» не равнозначна «ответственности защищать». Вместо того, чтобы перекладывать обязательства по защите местного населения на мировое сообщество, она предлагает наделить местные власти навыками, умениями и способностями самим защищать интересы своих граждан.

# 

# **1.3 Компоненты концепции безопасности человека**

При рассмотрении концепции безопасности человека данная работа, в первую очередь, опирается на доклад ПРООН 1994 года. Как было отмечено выше, состав и элементы *human security* являются предметом споров как критиков, так и сторонников концепта. Работа Махбуб уль-Хака выделяет следующие измерения «безопасности человека»: «экономическое, продовольственное, охрана здоровья, экологическое, личностное, политическое и безопасность сообществ»[[112]](#footnote-112). Хочется ещё раз отметить, что представленные измерения не равнозначны секторам безопасности, выделенным Копенгагенской школой. В последних референтом выступает государство или сообщество, а в «безопасности человека» исключительно индивид. Так, экономическая безопасность подразумевает, что каждый должен иметь гарантированный доход и стабильную работу, а также быть избавлен он угрозы бедности. Особенно отмечается, что финансовое благополучие достигается не через социальные пособия и помощь государства, а непосредственно трудом человека, который достойно оплачивается[[113]](#footnote-113). Безопасность в продовольственном измерении означает не просто наличие продуктов питания и средств, чтобы их приобрести, но также доступ к ним. Доклад отмечает, что даже при условии достаточного количества продуктов «проблема часто заключается в плохом распределении и отсутствии покупательной способности»[[114]](#footnote-114). Третье измерение подразумевает борьбу с заболеваниями, приводящими к летальному исходу, а также обеспечение доступа всех слоев населения к получению необходимой медицинской помощи. Экологическая безопасность обеспечивается за счёт охраны окружающей среды, так как загрязнение и изменения климата оказывают прямое влияние на здоровье и жизнь людей. Например, опустынивание и деградация почв меняет привычный образ жизни семей, оставляя их без средств к существованию и заставляя переезжать на другое место. Пятое измерение уже описывалось выше – это та самая личностная безопасность, которой иногда подменяют всю концепцию. Сам доклад утверждает, что «возможно, никакой другой аспект безопасности человека не является настолько важным для людей, как их безопасность от физического насилия»[[115]](#footnote-115). Таким образом это измерение ставится выше других. Следующий важный аспект – это безопасность сообществ. Человек живет в коллективе, ему важно ощущать себя частью социума. Принадлежность к какой-либо группе формирует идентичность индивида, поддерживает в нем определенные культурные ценности. Это может быть семья, племя, этническое или национальное сообщество. Наконец, последнее упоминаемое в докладе измерение – политическое. Оно связано с обеспечением защиты граждан от репрессий со стороны государства: «люди должны жить в стране, которая уважает их права»[[116]](#footnote-116). Доклад ПРООН был написан почти тридцать лет назад, поэтому не все его выводы являются актуальными в наше время. Автор полагает, что сегодня справедливым будет добавить к перечисленным семи измерениям ещё одно: кибербезопасность или безопасность в информационном поле. Персональные данные человека могут быть использованы против него как преступниками, так и государственным аппаратом в целях контроля за населением. ООН также признаёт значимость киберпространства в целом и для «безопасности человека» в частности[[117]](#footnote-117). Стоит отметить, что действующее в рамках концепции разделение «безопасности человека» на компоненты с одной стороны, упрощает анализ, но вместе с тем упрощает и понимание самого концепта безопасности. Ведь безопасность не может строиться лишь в одном из секторов или в каждом секторе по очереди – они все взаимозависимы.

Помимо разделения на семь компонентов существует ещё одна классификация: по типу количественных и качественных элементов. Об этом в одной из своих статей пишет К. Томас: «Количественный аспект относится к материальной достаточности…удовлетворение базовых потребностей…питание, кров, образование и здоровье необходимые для выживания»[[118]](#footnote-118). Качественные компоненты безопасности человека «заключаются в достижении человеческого достоинства, которое включает в себя личную автономию, контроль над своей жизнью и беспрепятственное участие в жизни общества»[[119]](#footnote-119). Данное разделение на количественные и качественные элементы схоже с пирамидой А. Маслоу. Если не удовлетворены базовые потребности (голод, жажда, гигиена, защита), то человеку не до качественных (престижные и духовные потребности)[[120]](#footnote-120). В таком случае вновь встает вопрос о приоритете и вспоминается указанный выше «пороговый» критерий определения угроз безопасности, предложенный Т. Оуэном. Сторонники широкой концепции *human security* настаивают на том, что нельзя разрывать измерения, ибо все они равно важны для «безопасности человека». Но возможно всё же для того, чтобы приблизить идею к реальной политике, следует использовать критерий выделения наиболее опасной угрозы. Для того, чтобы наиболее эффективно распределять человеческие и финансовые ресурсы.

Ещё один вопрос, который важно рассмотреть в рамках понятия «безопасности человека»: кто именно ответственен за обеспечение безопасности? Автор предлагает воспользоваться информацией доклада Огата-Сен, где выделены следующие акторы: государство (в качестве основного), международные правительственные организации (во главе с ООН), региональные организации, международные неправительственные организации (НПО), а также гражданское общество[[121]](#footnote-121).

Резолюция ГА ООН 66/290 официально подтверждает превосходство государства в качестве основного актора обеспечения «безопасности человека», отмечая, что «правительства сохраняют за собой главную роль по обеспечению выживания, источников средств к существованию и достоинства граждан своих стран»[[122]](#footnote-122). Однако не все сторонники концепции согласны, что государство должно быть главным актором, так как часто оно является скорее угрозой, чем защитой для своих граждан. Например, С. Пэу пишет, что «в то время как государство остается лучшим, хотя и недостаточным, субъектом обеспечения безопасности человека, национальным правительствам еще предстоит научиться ставить безопасность отдельных лиц выше безопасности своих национальных границ в качестве основного приоритета»[[123]](#footnote-123). Того же мнения придерживается И. Мкбеоджи, который отмечает, что «хотя безопасность человека и благородная идея, остается вопрос имеет ли концепция какое-либо конструктивное влияние на поведение или политику государств»[[124]](#footnote-124). При этом есть ряд стран, которые приняли парадигму как часть своей политики. Среди них обычно выделяют Норвегию, Канаду, Японию и Тайланд. И. В. Зеленева разбирает особенность применения концепции безопасности человека в последних трёх странах, отмечая, что «за пределами страны политика безопасности человека может войти в противоречие с идеями и ценностями другой страны»[[125]](#footnote-125). Таким образом, в каждой отдельной стране трактовка концепции и приоритетные направления деятельности в сфере «безопасности человека» индивидуальны и соответствуют культурным особенностям того или иного общества. Считается, что Канадская трактовка представляет узкий подход («свобода от страха»)[[126]](#footnote-126), так как именно назначенная правительством Канады Международная комиссия по вопросам вмешательства и государственного суверенитета выпустила в 2001 г. доклад *«Responsibility to Protect» (R2P).* Понимание концепции в странах Азии отличается от западного. Об этом пишет А. Ачария, утверждая, что страны Азии лучше восприняли широкую трактовку «безопасности человека» (в частности, Япония активно продвигала идею «свободы от нужды»). Исследователь признает, что *human security* часто воспринимается как «Западная политическая повестка дня». В то же время он отмечает, что это неверный подход, и на самом деле «в отличие от других концептов безопасности, появившихся после окончания Холодной войны, у *human security* есть значительное Азиатское происхождение *(Asian pedigree)»[[127]](#footnote-127).*

Итак, государство является признанным главным актором, обеспечивающим «безопасность человека». Государство защищает своих граждан и также берет на себя частичную ответственность за лиц, легально пересекающих его границу. И всё же «свои» имеют больше прав, чем «чужие». Тогда кто отвечает за лиц без гражданства и беженцев? Чтобы разобраться в данном вопросе автор предлагает обратиться к исследованию Н. Оман, где она анализирует концепцию «право иметь права *(right to have rights)*» философа Х. Арендт. Права человека существуют и поддерживаются человеческими сообществами. Как уже было отмечено выше, индивиду необходимо быть частью общности. Право иметь права означает, что каждый индивид имеет право быть частью некого сообщества и получать от него защиту. На сегодняшний день «доминирующей институализированной формой сообщества является государство»[[128]](#footnote-128), а показатель принадлежности к нему - гражданство. Таким образом, апатриды или беженцы вместе с «потерей родины» также теряют инструмент защиты своих прав. Следовательно, гражданство человека обеспечивает ему участие в политическом сообществе – государстве – которое в свою очередь обеспечивают защиту его прав. Государство в силу своего суверенитета является основным актором в концепции «безопасности человека». К тому же, как справедливо отмечает К. Томас, «безопасность человека напрямую связана с существующей структурой власти, которая определяет, кто именно пользуется правом на безопасность [а кто нет]»[[129]](#footnote-129). Пускай пока государство и остаётся главным ответственным за безопасность своих граждан, но в этом качестве оно далеко не идеально. Во-первых, правительства часто сами могут представлять угрозу для людей, нарушая их права в одном или нескольких измерениях сразу. Например, дискриминация этнических меньшинств, запрет свободы слова, неравномерное распределение ресурсов внутри страны и т. д. Во-вторых, действующая структура международных отношений не справедлива, и позволяет использование концепции «безопасности человека» ради достижения собственных целей сильными государствами. В-третьих, открытым остаётся вопрос о защите людей без гражданства и беженцев. И тем не менее, на вопрос следует ли государствам последовать примеру упомянутых выше стран, и руководствоваться принципами концепции «безопасности человека» в своей внутренней и внешней политике, ответ однозначно: да, следует. *Human security* играет не последнюю роль в обеспечении национальной безопасности.

Другими акторами, ответственными за «безопасность человека» помимо государства, являются глобальные и региональные международные организации. Ключевая роль отводится специализированным учреждениям ООН, которые охватывают все измерения *human security[[130]](#footnote-130)*. Отдельно следует выделить Группу по безопасности человека (ГБЧ). Она была создана в 2004 г., и в её ведении находится разработка стратегии развития «безопасности человека», консультация государств, региональных и неправительственных организаций по данному вопросу. Среди региональных организаций, которые придерживаются в своей деятельности принципов концепции безопасности человека, автора интересует, в первую очередь, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). У данной организации есть свой особый концепт всеобъемлющей безопасности, который, по мнению автора, во многом пересекается с «безопасностью человека», что будет доказываться в следующей главе.

Кроме правительственных организаций в сфере «безопасности человека» работают и различные НПО: Международный Комитет Красного Креста (МККК), Врачи без границ, Международная Амнистия, Центр Картера и другие. Важным актором в «безопасности человека» выступает также сам индивид. Одной из особенностей концепции *human security* является принцип, что человек есть не только объект, но и субъект безопасности. То есть он сам является активным элементом системы безопасности и ответственен как за себя, так и за людей вокруг. Таким образом, каждый может стать актором в обеспечении «безопасности человека», поддерживая принципы концепции, относясь к другим с вниманием, толерантно и будучи всегда готовым протянуть руку помощи.

Наконец, последний аспект, который необходимо проанализировать в рамках концепции безопасности человека, это критерии эффективности деятельности акторов по её обеспечению. На сегодняшний день официально закрепленных критериев или бальных шкал не существует. Есть лишь количественные показатели некоторых отдельных секторов (например, количество смертей, ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, доходов и др.), но как оценить деятельность в сфере «безопасности человека» в целом? Автор предлагает пять критериев, основанных на официальных принципах концепции. Во-первых, ориентированность на индивида (аспект референта) – деятельность акторов безопасности должна фокусироваться на индивиде и сообществе, которые являются первичной единицей системы безопасности. Во-вторых, комплексность (аспект элементов безопасности) – следует учитывать широкий набор условий, которые вызывают угрозы в различных секторах безопасности. В-третьих, многоакторность (аспект актора) – безопасность человека обеспечивается только в случае совместной и слаженной работы всех участников. В-четвертых, специфика контекста (аспект обстоятельств и условий) – важно учитывать местные, национальные и региональные особенности культуры, политики, экономики и пр. В-пятых, превентивные действия (аспект будущего) – важным элементом концепции является именно предотвращение возможных конфликтов в будущем[[131]](#footnote-131). Представленные критерии будут применены в следующих главах работы для анализа идеи безопасности ОБСЕ в целом и действий организации в конкретных случаях (Косово и Украина), чтобы определить их соответствие/несоответствие концепции безопасности человека.

## **Глава 2. Проблема формирования политики ОБСЕ в рамках третьей корзины**

# **2.1 ОБСЕ как региональная организация безопасности**

Европа представляет собой самый институционализированный регион мира не только по количеству действующих на её территории международных правительственных и неправительственных организаций, но также по уровню их влияния на политику стран этого региона. Большая европейская четверка организаций включает в себя Евросоюз, НАТО, ОБСЕ и Совет Европы. При этом две из них, а именно ЕС и ОБСЕ, не в полной мере соответствуют критериям определения международной межправительственной организации. Последние включают в себя следующее: наличие уставного документа, постоянно действующая структура, персонал и обязательства государств по выполнению решений организации, что, как правило, определяется уставом. Дополнительно можно выделить количество участников от двух государств и более, и наличие собственного бюджета. Прежде чем приступить к рассмотрению ОБСЕ в качестве региональной организации безопасности необходимо определить, является ли она межправительственной организацией в принятой в научной традиции интерпретации. Начинать исследование деятельности любой организации следует с её международно-правовой основы.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, изначально носившая название Совещания, была создана в 1975 г. после подписания Хельсинкского Заключительного Акта, который иногда ошибочно принимают за устав ОБСЕ. Переговоры, предшествующие подписанию данного акта, длились два года, начиная с совещания министров иностранных дел государств в 1973 г., которое также прошло в Хельсинки. При этом вся последующая дипломатическая работа проводилась в Женеве. Выбор Хельсинки в качестве места первого совещания, а позднее подписания Заключительного соглашения, связан с тем, что после Второй Мировой войны между Финляндией и СССР был заключён договор о сотрудничестве и взаимной помощи. В обмен ей было разрешено сохранить внутренний суверенитет и самостоятельно определять путь экономического развития. Как результат, к 1970-м гг. Финляндия выстроила нейтральные отношения со странами как Восточного, так и Западного блока. Рассматривая Хельсинкское совещание с исторической перспективы, невозможно переоценить его значение. Само начало переговоров свидетельствовало о готовности стран противоборствующих блоков пойти на сближение. Инициатором процесса стал Советский Союз, главной целью которого было официальное закрепление в международном соглашении статуса существующих на тот момент границ. Страны же Запада во главе с США обращали особое внимание на проблему защиты прав человека. Итоговый документ отвечает требованиям стран обоих блоков. Десять принципов, известные как хельсинкский декалог, закрепили: «суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальную целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами и добросовестное выполнение обязательств по международному праву»[[132]](#footnote-132). Далее указано, что «все принципы имеют первостепенную важность, и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других»[[133]](#footnote-133). Все принципы равны, среди нет иерархического порядка. Таким образом формируется концепция всеобъемлющей безопасности ОБСЕ.

Существует несколько точек зрения по поводу значимости Хельсинкского Акта для каждой из сторон. Согласно первой, его подписание стало однозначной победой дипломатии Советского Союза, который добился признания существующих границ и налаживания сотрудничества в военно-политической сфере в обмен на «эфемерное» согласие соблюдать принципы прав человека на своей территории. Вторая точка зрения касательно значения Хельсинкского Соглашения представляет его как один из инструментов мягкой силы западных стран, который внес вклад в процесс распада Советского Союза. Например, Ю. фон Зааль пишет, что «вскоре после подписания соглашений СССР столкнулся с требованиями как со стороны своих собственных граждан, так и со стороны западных правительств и общественности соблюдать принятые на себя обязательства, особенно в области прав человека и основных свобод»[[134]](#footnote-134). После подписания соглашения в Союзе была создана Московская Хельсинкская группа (МХГ), нацеленная на контроль за соблюдением властями статей Заключительного Акта, касающихся прав человека. Важно ещё раз отметить историческую значимость Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Его истинная суть заключалась в «преодолении идеологических штампов, деидеологизации международных отношений и признании универсальности прав человека»[[135]](#footnote-135). Хельсинкский Заключительный Акт впервые связал гуманитарные вопросы с проблемой безопасности, поставив защиту прав человека в один ряд с военно-политическими, экономическими и экологическими факторами.

Тем не менее остаётся открытым вопрос классификации Хельсинкского Акта как международного договора.Есть два взгляда на Заключительный Акт: как на документ политического или юридического характера. Российский исследователь Е. Р. Воронин отмечает, что «по мнению ряда юристов, в силу своего политического, межгосударственного и исторического значения является соглашением sui generis, т. е. особого рода, и поэтому может рассматриваться как обладающий юридической силой»[[136]](#footnote-136)*.* Тем не менее, многие, включая автора данной работы, склоняются к тому, что Хельсинский Акт всё же является документом политическим. Статья 102 Устава ООН предписывает, что «всякий договор и всякое международное соглашение, заключенные любым Членом Организации после вступления в силу настоящего Устава, должны быть, при первой возможности, зарегистрированы в Секретариате и им опубликованы»[[137]](#footnote-137). Однако в Хельсинском Заключительном Акте указано, что он«не подлежит регистрации на основании статьи 102 Устава Организации Объединенных Наций»[[138]](#footnote-138), следовательно «ни одна из сторон [прим. автора – незарегистрированного договора]…не может ссылаться на такой договор или соглашение ни в одном из органов Организации Объединенных Наций»[[139]](#footnote-139). Положение о необязательности регистрации в Секретариате ООН, осознанно включенное в текст документа, говорит о существовавшем на тот момент желании государств не придавать ему силу международного договора. Возможно это было результатом низкого уровня доверия друг к другу и изначального восприятия данного соглашения как юридически не обязывающего.Из этого следует вывод, что и все документы, которые ОБСЕ принимала впоследствии, остаются скорее политическими, нежели юридическими. Е. Р. Воронин относит принимаемые ОБСЕ документы к категории актов «мягкого права», которые имеют «опосредованную правовую значимость… являясь зачастую своего рода фабрикатами будущих международно-правовых норм»[[140]](#footnote-140). Таким образом, документы ОБСЕ хоть и не обязывающие юридически, всё же оказывают влияние на нормативно-правовую базу государств-участников.

Данное неоднозначное положение Хельсинкского Заключительного Акта ставит вопрос о международной правосубъектности ОБСЕ, т. е. об её статусе как субъекта международного права. Это создаёт ряд проблем, например, невозможность выступать в суде в качестве международной организации или сложности в определении юридического статуса персонала, в особенности, работников специальных миссий ОБСЕ. По словам главы юридической службы ОБСЕ Лизы Табасси: «У ОБСЕ есть членство, органы, процедуры, институциональные структуры, внутренние правила, система внутреннего правосудия, административное руководство и собственная воля»[[141]](#footnote-141). Единственное, чего у организации нет, – правосубъектности. De facto ОБСЕ имеет статус наблюдателя в ООН и участникам её специальных миссий на практике предоставляется такой же иммунитет, как работникам других международных организаций. Как утверждает Розалин Хиггинс, британский юрист-международник, бывший председатель Международного суда ООН: «если бы правосубъектность была вопросом правовой реальности, то не было бы никаких сомнений в том, что ОБСЕ ей обладает»[[142]](#footnote-142). Единственное реальное изменение, связанное со статусом организации, произошло в 1994 г. на саммите в Будапеште, где СБСЕ было переименовано в ОБСЕ. Новый этап существования в форме организации утвердил ОБСЕ в качестве постоянного института в Европейском регионе. В то же время переименование организации не изменило её правового статуса. Несмотря на окончание Холодной войны, в условиях которой потенциал ОБСЕ оставался нераскрытым, государства сохранили недоверие к идее участия бывших стран СССР в пространстве общеевропейской безопасности.

Отсутствие устава у ОБСЕ не всегда является минусом. Так, например, благодаря этому организация может быть более гибкой, быстро изменяясь и подстраиваясь под новые условия. Кроме того существует возможность, что после получения нового правового статуса ОБСЕ не сможет более исполнять свою самую главную функцию – быть открытой площадкой для диалога, где все страны, входящие в регион деятельности ОБСЕ, имеют право высказываться на равных, вне зависимости от их политического и экономического влияния. Один из важнейших принципов организации – правило консенсуса – обеспечивает равные условия для всех государств-участников, давая каждому возможность быть услышанным.В настоящих условиях напряженных отношений между Российской Федерацией и странами ЕС и США, ОБСЕ остается наиболее проверенным форумом, где могут обсуждаться вопросы военно-политического, экономического и гуманитарного характера. Можно провести параллель между отношениями России и ЕС сегодня с отношениями СССР и Европы на момент подписания Хельсинкского соглашения. В то время отсутствие правосубъектности СБСЕ стало ключевым фактором его успеха. Возможно, на данном этапе это утверждение до сих пор остается верным.

С другой стороны, принятие устава ОБСЕ поспособствует повышению авторитета организации, в чем она безусловно нуждается, а также эффективности её работы. Соня Брандер, бывший старший юрисконсульт ОБСЕ, отмечает, что «организация похожа на дом, состоящий из стен и крыши, но не имеющий фундамента»[[143]](#footnote-143). Автор данной работы считает, что ОБСЕ необходим единый устав, который бы поставил её в один ряд с другими признанными международными организациями[[144]](#footnote-144).Гибкость и возможность быстро подстраиваться под ситуацию – это хорошо, но ОБСЕ нужно быть способной нести больше ответственности и вызывать доверие людей (не только правительств стран-участниц, но в первую очередь их населения). К сожалению, такое развитие событий в ближайшем будущем представляется маловероятным. ОБСЕ потребовалось около двадцати лет, чтобы перерасти из совещания в организацию. Толчком для этого послужил распад Советского Союза и активная роль ОБСЕ в миротворчестве, постконфликтном строительстве и содействии процессу демократического транзита в бывших странах СССР; 1990-е гг. без сомнения являются «звёздным часом» организации. В 2008 г., во время конфликта между Россией и Грузией, ОБСЕ не смогла полноценно выполнить свои функции, что привело к новому падению доверия и интереса к ней. В настоящих условиях организация получила ещё один шанс проявить себя. Вопрос в том, позволят ли государства-участники ей воспользоваться им. Ведь ОБСЕ это межправительственная организация, и её вид и действия зависят от воли правительств, что её формируют.

Второй важный аспект, который следует разобрать в отношении ОБСЕ, – это регион её деятельности, так как формально она является организацией региональной безопасности. С точки зрения регионального подхода к исследованиям, регион ОБСЕ не попадает не под один из критериев регионализации. Это искусственно созданный регион. В отличие от региона НАТО, который определяется на основе общей политики её государств-членов и внешней угрозы, ОБСЕ не имеет ни того, ни другого. Её участники отличаются пёстрым политическим составом, географически располагаются на очень широком пространстве и у них нет общей внешней угрозы. ОБСЕ – это скорее организация, направленная во внутрь, чем во вне. Задача организации – поддерживать безопасность внутри региона. Последний выделяется исторически с момента подписания Заключительного Акта. Как отмечает постпред России при ОБСЕ, А. Лукашевич: «ОБСЕ призвана выстроить такую архитектуру равной безопасности, в которой никто не будет укреплять свою безопасность против других…Другой подобной организации не существует в Европе и Евроатлантике»[[145]](#footnote-145). Интересно, что ОБСЕ носит в своём названии регион – Европа, однако фактически включает в свой состав много стран, не считающихся европейскими такие, например, как Узбекистан или Таджикистан. На данный момент в состав ОБСЕ входит 57 государств, включая помимо европейских страны Северной Америки, Закавказья, а также Средней и Центральной Азии. Участие многих ныне существующих государств в организации было определено их вхождением в состав СССР при подписании Хельсинкского Акта. Изначально ОБСЕ создавалась, чтобы преодолеть разногласия двух конфликтующих блоков. После распада СССР и принятия новообразованных государств в общую систему безопасности, организация продолжила выполнять консолидирующую функцию. Постсоветское пространство – наследие СССР. Оно является частью европейской безопасности, поэтому в общем участие бывших социалистических республик Средней и Центральной Азии в ОБСЕ логично и закономерно.

Второй значимой кроме ОБСЕ региональной организацией безопасности в Европе является Организация Северо-Атлантического договора (НАТО). Некоторые исследователи воспринимают ОБСЕ и НАТО как конкурентов, и, исходя из данного положения, заключают, что ОБСЕ никогда не сравнится с ролью НАТО в качестве организации безопасности[[146]](#footnote-146). Однако как у НАТО, так и у ОБСЕ есть своя ниша в сфере региональной безопасности. НАТО – это в первую очередь военный союз, направленный на защиту от внешнего потенциального агрессора, который может меняться, но факт его наличия остаётся всегда. Таким образом, НАТО обеспечивает защиту в случае начала военных действий, мобилизуя свои вооружённые силы. ОБСЕ же представляет собой политическую организацию, которая не обладает и вряд ли когда-нибудь будет обладать вооруженным контингентом. В отличие от НАТО, решающей уже начавшиеся конфликты, ОБСЕ нацелена на его предотвращение в корне, поэтому главным инструментами организации являются превентивная и многосторонняя дипломатия. Организация в определенной степени поддерживает баланс в обширном регионе, так как включает в себя некоторые страны, которые не входят в НАТО, и в обозримом будущем скорее всего в неё не войдут[[147]](#footnote-147). Разница существует и в том, как обе организации подходят к проблеме «безопасности человека». В 2016 г. НАТО опубликовала документ под названием «*Policy for the Protection of Civilians*» [«Политика по защите гражданского населения»], который отчасти основывается на идее безопасности человека[[148]](#footnote-148). В рамках организации данная концепция предполагает защиту местного населения во время конфликта. То есть НАТО, будучи военным союзом, применяет идею «безопасности человека» в отличном от ОБСЕ формате. Кроме того, в отличие от НАТО, где бесспорное место лидера принадлежит США, в ОБСЕ каждое государство имеет одинаковые права и равную долю участия в обсуждении общих проблем. Тем не менее нельзя отрицать тот факт, что регион ответственности ОБСЕ слишком велик. Как было сказано выше, он создан искусственным образом и не имеет общих характерных черт, кроме участия этих стран в ОБСЕ. Однако всё поле деятельности организации можно разделить на субрегионы, наиболее близкие друг другу по географическим, политическим и прочим признакам. М. Уолфелд предлагала этот путь ещё в 2001 г.: разделение обязанностей с институтами субрегионов и координирование совместных действий[[149]](#footnote-149). Однако на сегодняшний день эта идея так и не была реализована. Таким образом, несмотря на то, что ОБСЕ и НАТО являются организациями безопасности в одном регионе, их цели, задачи, подход к определению безопасности и устранению угроз различен, что позволяет каждой из них занимать своё место и не препятствовать друг другу.

Перед ОБСЕ стоит множество вопросов. Многие политические деятели пренебрегают ей, высказывая мысли об её бесправности и отсутствии хоть какого-либо влияния. В научной среде ОБСЕ так же воспринимается не как самая актуальная тема для исследований, а скорее, как изживший своё, устаревший институт. Бесспорно, у организации есть ряд проблем, которые мешают раскрытию её потенциала. В большей степени эти проблемы связаны с нежеланием собственно стран-участниц дать организации больше полномочий. В конце концов, межправительственная организация – это то, что из неё делают государства. Один из критериев международных организаций функциональный. Существуют операциональные организации, которые осуществляют имплементацию норм и мониторинг за их соблюдением, а есть программирующие, формулирующие международные нормы, и ОБСЕ относится именно к этой категории. Они могут не всегда работать на практике, но они имеют важное символическое значение. Международные организации создают определенное доверие между странами и народами. В этом их значимость.

# **2.2 Трактовка концепции безопасности человека в рамках ОБСЕ**

Следует сразу отметить, что официально ОБСЕ, в отличие от ООН, не придерживается «безопасности человека», так как в рамках организации действует своя концепция всеобъемлющей безопасности. Непосредственно формулировка «безопасность человека» в документах ОБСЕ упоминается, но достаточно редко. Например, один раз в Стамбульском документе 1999 г.: «Нам нужен вклад усиленной ОБСЕ, чтобы ответить на риски и вызовы, с которыми сталкивается регион ОБСЕ, для улучшения безопасности человека и тем самым для изменения жизни каждого человека, что является целью всех наших усилий»[[150]](#footnote-150). Одна единственная фраза во всём документе тем не менее отражает суть идеи безопасности человека, заключающейся в выделении индивида в качестве основного референта безопасности. Официально ОБСЕ реализует свою деятельность на основе концепции всеобъемлющей, всеобщей безопасности, которая подразумевает работу в трёх основных измерениях, именуемых в рамках организации «корзинами»: военно-политическом, экономическом и человеческом.

Выделенные три измерения равны в своей значимости для обеспечения безопасности, однако нельзя отрицать, что изначально стороны фокусировались в большей степени на военно-политическом направлении. Это понятно. Существовавшая на тот момент атмосфера недоверия между государствами требовала нахождения точек соприкосновения в первую очередь именно в военной сфере. Вообще можно сказать, что военно-политическая составляющая – это безусловно главная часть документа. Структурно Заключительный Акт разделен на четыре главы. Первая, из которой выделили военно-политическую «корзину», носит название: «Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе». Вторая глава: «Сотрудничество в области экономики, науки и техники и окружающей среды». Третья: «Вопросы, относящиеся к безопасности и сотрудничеству в Средиземноморье». И наконец четвертая: «Сотрудничество в гуманитарных и других областях»[[151]](#footnote-151). Хотя официально доктрина ОБСЕ закрепляет три корзины как равные, разница в отношении к ним на первых этапах развития Хельсинских соглашений очевидна. Экономические, экологические и гуманитарные вопросы выделены отдельно, в то время как военно-политические обозначены единым словом «безопасность». То есть Заключительный Акт всё равно рассматривает это измерение как главное (возникает даже чувство, что как единственное) значимое для безопасности. Причём в то время это являлось настолько очевидным, что не потребовалось никаких специальных формулировок и выделений в документе. Хельсинский декалог, упомянутый выше, входит именно в эту часть документа. Итак, непосредственно военная область СБСЕ строится на основе «Документа по мерам укрепления доверия и некоторым аспектам безопасности и разоружения»[[152]](#footnote-152). Государства, подписавшие соглашение, обязались «воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях от применения силы или угрозы силой»[[153]](#footnote-153) и признали «политическую важность предварительного уведомления о крупных военных учениях для содействия взаимопониманию и укреплению доверия, стабильности и безопасности»[[154]](#footnote-154).Направления деятельности ОБСЕ в военно-политическом измерении включают в себя: контроль за вооружением, управление границами, предотвращение и разрешение конфликтов, борьбу с терроризмом, реформирование и сотрудничество в секторе безопасности, а также полицейскую деятельность[[155]](#footnote-155). В рамках ОБСЕ существует Форум по сотрудничеству в области безопасности. Согласно информации на официальном сайте организации, «форум работает над повышением безопасности и стабильности в военной сфере в Европе…Он разрабатывает нормы и оказывает практическую помощь в борьбе с распространением незаконного легкого и стрелкового оружия; занимается вопросами нераспространения оружия массового уничтожения; и осуществляет наблюдения за регулярными контактами, сотрудничеством и обменом военной информацией между государствами-участниками»[[156]](#footnote-156). После 1991 г. организация несколько сместила фокус с военного измерения на гуманитарные вопросы (третья «корзина»), однако перечисленные выше направления продолжают играть важную роль в работе ОБСЕ.

Вторая глава Заключительного Хельсинского Акта посвящена сотрудничеству в сфере экономики, экологии, науки и техники. Документ указывает, что контакты в данном измерении «способствуют укреплению мира и безопасности в Европе и во всем мире»[[157]](#footnote-157).Договор подтверждает сотрудничество в сферах торговли, промышленности, науки и техники, сельского хозяйства, окружающей среды, транспорта, туризма и миграции[[158]](#footnote-158)*.* Среди первых положений государства подтверждают «готовность интенсифицировать такое сотрудничество друг с другом независимо от их систем»[[159]](#footnote-159). Несмотря на эти заявления, развитие экономической сферы проходило слабо вплоть до 1989-1990 годов. Во многом это было связано с тем, что государства обеих систем (рыночной и плановой экономик) предпочитали интеграцию в пределах своего блока. Как пишет К. Тудика, возрождение «пусть и краткосрочное» второго измерения произошло в 1991 году[[160]](#footnote-160), когда на территории Европы появились новые государства. Тогда СБСЕ взяло на себя роль помощника в переходе к рыночной экономике. Сегодня безопасность экономики получает меньше внимания от действующих институтов ОБСЕ. Организация работает по следующим направлениям: экономическая активность, экологическая активность и надлежащее управление. Кроме того, ОБСЕ занимается смежными, связанными с экономикой областями, например, миграцией. Однако в целом из трёх измерений, пожалуй, именно во втором деятельность организации кажется наиболее незаметной.

Наконец, третья «корзина» ОБСЕ связана с гуманитарным аспектом. Хельсинский Акт утверждает права человека как неотъемлемую часть региональной безопасности. Документ третьей встречи Совета министров заявляет, что «принятая СБСЕ комплексная концепция безопасности непосредственно увязывает мир, безопасность и процветание с соблюдением прав человека и демократических свобод»[[161]](#footnote-161). Используя терминологию ОБСЕ, речь идёт о «человеческом измерении». Этот термин означает «набор норм и видов деятельности, связанных с правами человека и демократией»[[162]](#footnote-162). Именно этими направлениями деятельности занимается организация в пределах третьего измерения.

Таким образом, безопасность в рамках ОБСЕ понимается не просто как отсутствие конфликтов. Это в первую очередь стабильность и мир, которые могут быть достигнуты лишь в условиях свободного общества, дающего каждому возможность на участие в общественной жизни[[163]](#footnote-163). Концепция всеобъемлющей безопасности подразумевает строительство сообщества, начиная с первичного, индивидуального уровня. Невозможно построить безопасность системы, не обеспечив безопасность её элементов. Увязка национальной безопасности с безопасностью индивида является отличительной постпозитивистской чертой и преимуществом ОБСЕ перед другими европейскими региональными организациями, равно как и сближает концепцию безопасности ОБСЕ с идей безопасности человека. Следует различать концепцию безопасности человека (ООН) и человеческое измерение (ОБСЕ). Последнее является частью всеобъемлющей безопасности и состоит из следующих направлений: права человека, выборы, медиа свобода и развитие, права меньшинств, рома и синти, верховенство закона, толерантность и недискриминация[[164]](#footnote-164)*.* Все из перечисленных элементов являются частью определенных секторов «безопасности человека». Направление «рома и синти», например, хотя оно и крайне специфично, относится к сфере безопасности сообществ. Человеческое измерение ОБСЕ отдельно это далеко не весь состав *human security,* но все измерения в совокупности соответствуют «безопасности человека».

Выше уже было сказано, что концепция безопасности человека не является официальной для ОБСЕ. Однако *human security* вовсе не чужеродна организации, а если проанализировать и сравнить её с концепцией всеобъемлющей безопасности, то окажется, что они на удивление похожи. Как пишет Г. Оберлейтнер, «язык, используемый ОБСЕ, чтобы описать своё понимание безопасности является зеркальным отражением безопасности человека»[[165]](#footnote-165). Того же мнения придерживается М. Калдор. В общем, в научной литературе можно выделить две точки зрения на формирование концепции безопасности человека. Согласно первой, общепринятой, эта идея стала результатом переосмысления понятия безопасности именно после окончания Холодной войны и впервые нашла отражение в Докладе ПРООН 1994 года. Вторая же точка зрения утверждает, что концепция безопасности человека появилась в 70-е гг. XX века и была изначально зафиксирована в Хельсинкском Заключительном Акте. Её как раз и поддерживает М. Калдор. В одной из своих работ она пишет, что в «безопасности человека» можно выделить три измерения, равные «корзинам» ОБСЕ. *Human security* включает в себя безопасность индивида и сообществ, что соответствует третьей «корзине». «Свобода от нужды» и «свобода от страха», по мнению исследователя, равны второму измерению (экономика и экология). И наконец, в первую «корзину» ОБСЕ попадает политический сектор «безопасности человека»[[166]](#footnote-166). Автор данной работы находит подход М. Калдор интересным, однако он не согласен с таким согласованием измерений безопасности двух концепций. Кроме того, Заключительный Акт всё-таки не нёс в себе концепцию безопасности человека. Стоит помнить, что ключевым элементом в ней является выделение индивида как основного референта безопасности. Хельсинские соглашения же были подписаны в первую очередь с целью закрепления принципов взаимоотношений между государствами. Да, бесспорно, признание связи региональной безопасности с гуманитарным, экономическим и экологическим аспектами, которое нашло отражение в официальном договоре, имело большое значение. Однако данное соглашение не подразумевало определения индивида в качестве первичной единицы безопасности. Исследователь Д. Балуев подтверждает это: «…в то время как личностная безопасность [прим. автора – в значении «безопасности человека»] рассматривает в качестве единицы [анализа] отдельного индивида (хотя и включенного в общество), всеобъемлющая безопасность считает такой единицей национальное государство»[[167]](#footnote-167). Итак, когда Хельсинкский Акт был подписан, то «всеобщая безопасность» подразумевала, в первую очередь, безопасность государств. Однако сегодня в результате развития организации, её внутренних принципов деятельности, механизмов и накопленного опыта (особенно в 1990-е гг.) «всеобщая безопасность» понимается, как безопасность общества, каждого отдельного человека и всех людей вместе взятых, что соответствует концепции безопасности человека.

Так в чём же «безопасность человека» совпадает с концепцией безопасности ОБСЕ? Во-первых, концепт *human security* строится на принципе многосекторальности. ОБСЕ также проводит деятельность в нескольких измерениях. Обе концепции воспринимают безопасность как сложный конструкт, состоящий из разных элементов. Правда, по мнению Г. Оберлейтнера, в данном контексте «безопасность человека» всеохватывающая, в то время как у ОБСЕ более фрагментированный взгляд на безопасность[[168]](#footnote-168). Если сопоставить «корзины» ОБСЕ со всеми секторами «безопасности человека», то получится следующее:

1. Военно-политическое измерение – политическая безопасность, безопасность личности (физическая).
2. Экономико-экологическое измерение – охрана окружающей среды, экономическая, продовольственная безопасность.
3. Человеческое измерение – безопасность сообществ и личности (защита прав).

Единственный элемент «безопасности человека», который не отражается в концепции всеобъемлющей безопасности – это охрана здоровья. В этом направлении ОБСЕ поддерживает деятельность и проекты ВОЗ и других организаций, но сама инициатором не выступает. Также следует отметить, что ОБСЕ выделяет отдельно сферу IT-безопасности, о которой автор говорил выше, как о необходимом новом секторе в «безопасности человека». Третьей точкой соприкосновения концепций *human security* и ОБСЕ является то, что в понимании обеих безопасность достигается путем кооперации, то есть при участии акторов всех уровней: правительства, международных организаций, НПО и гражданского общества. «Сотрудничество» как главный путь достижения безопасности в регионе даже звучит в названии организации. Также в обоих концептах безопасности действует принцип превентивности.

Концепция безопасности человека полностью соответствует ОБСЕ. Это международная организация, гибкая в своей деятельности, которая ставит практику над действием (так же, как *human security* скорее развивается не в теоретической, а практической сфере). Организация сотрудничает с правительствами и различными НПО. Если говорить об её влиянии, то она скорее представляет интерес для средних *[middle-power]* стран, которые, как говорилось в первой главе, скорее будут придерживаться концепции безопасности человека. Таким образом, хотя собственно термин «безопасность человека» и не входит в активный понятийный аппарат ОБСЕ, суть данной концепции отражается в работе организации. Основные элементы и принципы всеобъемлющей безопасности ОБСЕ пересекаются и совпадают с концепцией безопасности человека. Это, в частности, принятие человека в качестве центрального объекта безопасности, достижение безопасности через сотрудничество с различными акторами, стремление к развитию гражданского общества и усилению подотчётности институтов власти, а также принцип превентивности. Тем не менее следует отметить, что в последние годы организация не выпускала официальных документов, посвященных «безопасности человека». Эволюции концепции в рамках ОБСЕ не происходит.

# **2.3 Институты и инструменты ОБСЕ в сфере безопасности человека**

Для выполнения принятых обязательств организация нуждается в специализированных инструментах. Общую структуру ОБСЕ можно разделить на следующие группы: директивные органы, исполнительные, местные и формально не входящие в организацию, но связанные с ней. С точки зрения проводимого исследования интерес представляют исполнительные институты ОБСЕ, являющиеся в большей степени автономными органами в отличие от директивных, где заседают непосредственно представители стран-участниц: министры иностранных дел, парламентарии, главы государств или правительств в случае Саммита. Помимо Секретариата к исполнительным органам организации относятся: Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), Верховный комиссар по делам национальных меньшинств (ВКНМ) и Представитель по вопросам свободы средств массовой информации (ПССМИ). Каждый из выше означенных институтов обладает особой важностью в деле обеспечения безопасности человека во всех сферах жизни и на всех уровнях от местного до глобального. Несмотря на кажущуюся привязанность этих институтов к основам третьей «корзины безопасности», они также осуществляют работу в сферах военно-политической и экономико-экологической безопасности. В ОБСЕ достаточно сложно чётко сгруппировать органы по их области действия. В этом проявляется концепция всеобъемлющей безопасности организации, когда все институты в определенной степени задействованы в деятельности по каждой из «корзин». Единственное исключение, возможно, составляют Форум по сотрудничеству в области безопасности, а также связанные с ОБСЕ Совместная консультативная группа (по ДОВСЕ) и Консультативная комиссия по открытому небу. Данные органы занимаются исключительно проблемами военно-политического характера, что объясняется особым положением военной сферы в политике национальных государств.

Решение о создании Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) было зафиксировано в Парижской хартии для Новой Европы 1990 года. Изначально институт носил название Бюро по свободным выборам, и его целью было «содействие контактам и обмену информацией о выборах в государствах-участниках»[[169]](#footnote-169). Следует отметить, что в данном документе выделяется взаимозависимость демократии, защиты прав человека и безопасности государства: «Мы убеждены, что для укрепления мира и безопасности наших государств абсолютно необходимы развитие демократии и уважение, и эффективное осуществление прав человека»[[170]](#footnote-170). На протяжении последующих лет данный институт СБСЕ трансформировался, подстраиваясь под новые вызовы и угрозы безопасности. В Пражском документе о дальнейшем развитии институтов и структур СБСЕ ему были переданы дополнительные функции: «наладить сотрудничество с Советом Европы с целью использования его базы данных; устанавливать контакты с неправительственными организациями, действующими в области становления демократических институтов…; содействовать сотрудничеству в области профессиональной подготовки и обучения по дисциплинам, имеющим отношение к демократическим институтам; организовывать совещания и семинары с участием всех государств-участников по вопросам, связанным со становлением и возрождением работы демократических институтов»[[171]](#footnote-171). В этом же году институт был переименован в Бюро по демократическим институтам и правам человека и утвержден в качестве основного органа ОБСЕ в сфере человеческого измерения. Одна из неофициальных функций ОБСЕ – европеизация, т. е. помощь государствам, которые не отвечает некоторым критериям Евросоюза или общим европейским идеалам, в их достижении. Особенно ярко эта роль ОБСЕ проявилась в период 1990-х годов. Организацию критикуют за то, что её деятельность по мониторингу выборов проходит в основном в странах не Западной Европы. Например, А. Лукашевич комментировал ситуацию с БДИПЧ следующим образом: «Очень трудно понять, почему в одни страны направляются 500–600 человек, а в другие — 10–15, а то и вообще никого… на Запад практически не посылаются группы наблюдателей»[[172]](#footnote-172). Содействие развитию демократических процессов является частью деятельности БДИПЧ с 1992 года, поэтому нет ничего удивительного в том, что институт направляет большое число наблюдателей на выборы в те государства, в которых по мнению экспертов существует наибольший риск фальсификации результатов. Даже так обвинение ОБСЕ в том, что организация проводит мониторинг выборов исключительно в странах «к востоку от Вены» несправедливо. Так, в ноябре 2018 г. миссия была направлена в США во время выборов в Конгресс; в мае 2019 г. представители ОБСЕ следили за выборами в Бельгии, а ещё ранее в том же месяце в Литве. Вся информация по данным выборам и результатам мониторинга находится в открытом доступе на официальном сайте ОБСЕ. Таким образом, упрек организации в том, что её деятельность по минторингу выборов и демократических институтов концентрируется в странах «к востоку от Вены» может быть оспорен.

Вторым основополагающим институтом ОБСЕ в сфере защиты человека является пост Верховного комиссара по делам национальных меньшинств (ВКНМ), который был учрежден в 1992 году в Хельсинкском документе. Учреждение поста ВКНМ связано с «процессом перемен», происходившим в то время в регионе и согласием стран-участниц с тем, что СБСЕ играет «центральную роль в содействии процессу перемен в нашем регионе и управлении этим процессом»[[173]](#footnote-173). Основная задача Комиссара – «предотвращение конфликтов, связанных с проблемами национальных меньшинств, обеспечение раннего предупреждения и, в соответствующих случаях, срочных действий»[[174]](#footnote-174). Особенно хочется отметить выделенный в мандате принцип раннего предупреждения, который прямо пересекается с принципом превентивности концепции безопасности человека ООН. Говоря языком концепции *human security*, ВКНМ занимается деятельностью в секторе безопасности сообществ. Пост Представителя по вопросам свободы средств массовой информации (ПССМИ) был учрежден в 1997 году решением Совета министров №193. Создание данного института объясняется тем, что наличие в государстве независимых средств массовой информации «представляет собой необходимое условие существования свободного и открытого общества и подотчетной ему системы правления»[[175]](#footnote-175). Таким образом, и этот институт ОБСЕ связан в первую очередь с общей целью построения демократичного, открытого и безопасного общества.

Все означенные выше институты организации в целом достаточно эффективны. Какие-то в большей, какие-то в меньшей степени. Наиболее успешным в достижении своих целей автор считает Бюро по правам человека. В 2019 г., например, группа от Бюро способствовала разработке и принятию Избирательного кодекса в Узбекистане, новых парламентских кодексов поведения в Грузии и Северной Македонии, подписанию соглашения между правительством и оппозицией в Болгарии по улучшению системы государственного финансирования и т.д.[[176]](#footnote-176)

Главной целью означенного выше инструментария организации является проведение превентивных мер, что вновь подтверждает близость концепций и позволяет говорить о том, что ОБСЕ – крупнейшая региональная международная правительственная организация, работающая в рамках идеи безопасности человека. Таким образом, институты ОБСЕ воплощают в себе концепцию всеобъемлющей безопасности тем, что каждый из них в большей или меньшей степени связан со всеми измерениями безопасности. Концепция *human security* как идея того, что безопасность граждан и государства напрямую связаны находит своё отражение в деятельности ОБСЕ. В понимании организации «безопасность человека» подразумевает развитие в странах-участницах свободного и открытого гражданского общества, в котором права человека стоят в центре внимания демократических институтов, где каждый обладает правами и возможностями эти самые права реализовать, что приводит к более широкому участию людей в политической жизни и подотчетности государственных структур населению. Обеспечение безопасности в отдельных государствах-членах ОБСЕ поддерживает стабильность во всём регионе.

# **Глава 3. Сравнительный анализ деятельности ОБСЕ в сфере безопасности человека в Косово и в Украине**

# **Деятельность международных организаций в сфере безопасности человека в Косово 1999-2008 гг.**

После окончания Холодной войны многие регионы мира стали очагами конфликтов. Европе также не удалось избежать этого, и известные как «пороховая бочка» Балканы вновь превратились в эпицентр разногласий, которые породили не один конфликт. Данная работа фокусируется на случае Косово, если быть точнее – на деятельности ОБСЕ и других международных акторов в процессе восстановления провинции после Косовской войны 1998-1999 годов. Особенностью анализа является то, что он проводится через призму концепции безопасности человека. Для этого автор предлагает использовать критерии, выделенные им в первой главе, которые основаны на принципах концепции. С использованием данных критериев будут оценены действия по восстановлению Косово после окончания вооруженного конфликта.

Прежде чем приступить к анализу, следует сказать пару слов о причинах и хронологии событий. Косовская война – это конфликт между этническим албанским населением Косово и правительством Союзной Республики Югославия. Стоит сразу же отметить, что край Косово был резиденцией сербской православной церкви (в городе Печ), а также местом победы сербов над турками в 1389 г. и в 1912 году[[177]](#footnote-177). То есть для сербов Косово обладает ценностью как некогда культурный, политический и религиозный центр Сербии. Во время Второй мировой войны территория Косово оказалась в составе Великой Албании. Многие сербы ранее проживавшие в этой области покинули её; в то же время туда были переселены албанские семьи. После окончания войны республика Косово вернулась в состав Сербии с оставшемся на её территории большим процентом албанского населения, которое желало остаться частью Албании. Это предопределило будущие разногласия в регионе. В 1974 г. была принята новая конституция Югославии, в которой Косово признавалось «социалистическим автономным краем в составе Социалистической Республики Сербия»[[178]](#footnote-178). Получение официального статуса автономии не смогло решить межэтнических проблем провинции. Митинги и даже вооруженные столкновения происходили в Косово не раз ещё до начала войны (например, массовые беспорядки 1981 г.). Активная националистическая политика С. Милошевича и его сторонников, и ограничение прав автономий в 1989 г. стали спусковым механизмом, который высвободил копившееся напряжение, недовольство и противоречия в регионе. Согласно информации по переписи населения, на 1991 г. албанцы составляли более 80% населения Косово, в то время как сербы занимали лишь 10%[[179]](#footnote-179). Притеснение албанцев, которые, как видно, представляли большую долю населения, сербским правительством способствовало тому, что в 1991 г. лидеры косовских албанцев объявили о независимости Косово от Сербии. Были проведены местные президентские выборы, созданы свои органы власти, а из разрозненных вооруженных групп была сформирована Армия освобождения Косово (АОК). В течение всего времени с момента объявления независимости и даже после создания АОК, они действовали в основном против полиции и сербских политиков или населения, однако полномасштабных боевых действий не происходило вплоть до лета 1998 года. Уже в сентябре 1998 г. Советом Безопасности ООН была издана резолюция 1199, призывающая стороны к остановке огня[[180]](#footnote-180), того же потребовали страны НАТО. Дипломатические переговоры начались в Рамбуйе в феврале 1999 г., но успехом не увенчались. 24 марта НАТО начала воздушные удары по сербским военным целям, включая те, что находились в столице Сербии, где был нанесен значительный ущерб инфраструктуре. Данная работа не ставит своей целью разбирать правомочность действий НАТО и их легальность с точки зрения международного права, поэтому автор остановится на простом факте: бомбардировка Югославии началась без одобрения Совбеза ООН. В июне стороны подписали мирное соглашение, предусматривающее вывод войск и возвращение этнических албанцев обратно в провинцию. Резолюция СБ ООН 1244 утвердила международное присутствие для обеспечения безопасности. Это подразумевало развертывание мониторинга за выводом войск, введение специальной гражданской миссии с целью помощи в восстановлении Косово, а также создание военной администрации при существенном участии НАТО[[181]](#footnote-181). В итоге, после окончания войны территория Косово оказалась под управлением миссии ООН (МООНК), а безопасность и стабильность поддерживались Силами для Косово (СДК) под руководством НАТО.

Среди причин Косовской войны наиболее значимыми были неравный доступ к политическим правам и нестабильная социально-экономическая ситуация в провинции. Российский историк Ю. Гуськова подтверждает, что «проявления крайнего национализма в крае прочно опирались на нерешенные экономические проблемы и сложную социально-экономическую ситуацию»[[182]](#footnote-182). Но самой главной причиной стал глубокий, укоренившийся в самой ткани общества конфликт между мусульманами-албанцами и православными сербами, на фоне которого и развивались другие противоречия. Гуськова также пишет, что «воспитание националистических [албанских] идей происходило уже за школьной партой»[[183]](#footnote-183). То есть в провинции существовал длительный, нерешенный конфликт между двумя основными этносами, который обострялся сложной социально-экономической ситуацией. Это всё выражалось в индивидуальных стычках (например, личные конфликты между албанцами и сербами), недовольствах, и окончательно «взорвалось», когда права албанцев – большинства населения провинции – стали притесняться.

Итак, по решению СБ ООН в Косово была создана временная администрация под международным управлением. Доклад Генерального Секретаря S/1999/779 определил структуру миссии из четырех компонентов: ООН (гражданская администрация), УВКБ (гуманитарные вопросы), ОБСЕ (создание институтов) и ЕС (экономическое восстановление). Отмечалось также, что указанные «организации, работая сообща, будут иметь каждая свой собственный центр командования»[[184]](#footnote-184). Таким образом, в структуру общей миссии уже на начальном этапе было заложено условие, которое способствовало снижению её эффективности, о чём будет сказано ниже.

Задачей автора является разобрать соответствие миссии выделенным критериям «безопасности человека». Давайте пойдём по порядку и начнём с аспекта референта безопасности. В концепции *human security* им всегда выступает индивид. Доклад Генсека подчеркивает, что первичная задача «международного сообщества – помочь людям Косово, вернуть привычный им уклад жизни и исцелить раны, оставленные конфликтом»[[185]](#footnote-185). В общем, сама идея международного вмешательства основывалась на том, что в провинции гуманитарный кризис и необходимо оказать помощь беженцам и внутренне перемещенным лицам. Естественно, это не единственная причина. Можно упомянуть опасность для соседних стран из-за дестабилизации региона, которая выражалась в тех же самых потоках беженцев, распространении оружия, заболеваний, разрушительном влиянии на экологию и пр. В общем, дестабилизация создавала потенциальные угрозы для соседних стран во многих секторах безопасности. Помимо этого, конечно, существовал вопрос влияния в Балканском регионе для США, ЕС и России. В итоге, сказать, что международное сообщество отреагировало и вмешалось в конфликт в Сербии только из гуманистических принципов ради защиты косовских албанцев и сербов, было бы неправильно. Никогда не бывает одной единственной причины. Тем не менее, факт принятия значимости безопасности местного населения и акцент в первую очередь на урегулировании конфликта ради людей, тоже нельзя забывать. Автор убежден, что вопреки некоторым мнениям, выражение «права человека» использовалось в отношении Косово не только как ширма для преследования собственных интересов (по крайней мере, не всеми международными участниками). Как отмечают авторы Барселонского доклада ЕС 2004 г., международное вмешательство в случае с Косово «пользовалось сильной поддержкой общества, вплоть до давления общественности на правительства»[[186]](#footnote-186). Таким образом, если говорить собственно о миссии, учрежденной уже после завершения конфликта, то защита индивида и восстановление нормального уклада жизни была её главной целью. Это соответствует принципам концепции безопасности человека.

Второй критерий – комплексность. Для обеспечения безопасности человека необходимо отслеживать угрозы во всех секторах: политическом, экономическом, экологическом, продовольственном, личностном (физическом), в сфере здравоохранения и безопасности сообществ. Несмотря на то, что согласно концепции все сектора одинаково важны, логично заключить, что в разных областях уровень угрозы может быть выше или меньше. О «пороговом» подходе Оуэна к определению угроз безопасности было написано в первой главе. В случае Косово наиболее «поврежденными» секторами с наибольшим количеством опасностей были следующие: личностный (угроза смерти, повышенный уровень преступности, нападения на мирных жителей, нонкомбатантов даже после окончания военных действий); экономический (разруха в экономике провинции и в общем инфраструктуры Сербии после бомбардировок); политический (отсутствие самодостаточных институтов, предвзятость юридической системы, дискриминация), и измерение безопасности сообществ (глубокие противоречия между албанцами и сербами, а также другими народностями, проживающими в провинции – турки и рома – как основа конфликта). Конечно, существовали проблемы нехватки продовольствия и угрозы экологии края[[187]](#footnote-187), также здоровье людей, вынужденно покинувших свои дома в результате войны, ухудшилось. И всё же главными секторами безопасности, которым следовало уделить внимание, являются первые четыре. Структура миссии соответствует наиболее уязвимым измерениям. Так, СДК под руководством НАТО обеспечивали личностную безопасность. Задачей ОБСЕ и гражданской администрации было создание институтов и демократизация, что укрепило бы политический сектор. Евросоюз нёс ответственность за экономическое восстановление провинции. И, наконец, все вместе они должны были оказать помощь в примирении и урегулировании конфликта между разными этносами, проживающими в Косово. Забегая вперёд, можно сказать, что в этом миссию постигла неудача. В целом же её структура соответствует критерию комплексности.

Третий критерий – многоакторность. Согласно концепции, к акторам, ответственным за «безопасность человека», относятся государство (как самый главный из них), международные организации, НПО, гражданское общество и собственно индивид. В случае Косово государство отпадает, так как Сербия/Югославия выступала не гарантом безопасности, а наоборот агрессором. Согласно докладам, на территории Косово действовали некоторые международные НПО ещё до военных действий[[188]](#footnote-188), однако неправительственные организации скорее вторичные акторы в деле обеспечения безопасности. Более того, миссия ООН уделяла недостаточно внимания работе с НПО и средствами массовой информации[[189]](#footnote-189). Что касается гражданского общества, то оно начинало формироваться, и задачей МООНК было усилить его, оказать помощь в становлении, однако тут возникала проблема. В государстве гражданское общество выстраивает отношения с правительственными структурами, которые несут перед ним ответственность. В Косово же не было своих местных институтов – управление на себя взяла МООНК, но она отвечала за свои действия не перед гражданами провинции, а перед штаб-квартирой в Нью-Йорке. Таким образом, гражданское общество также не может считаться проводником безопасности в Косово. Индивид может играть роль в обеспечении безопасности. Как отмечается в Барселонском докладе, «налаженный диалог с местным населением важен не только с точки зрения морали, но и с точки зрения эффективности»[[190]](#footnote-190). Ведь люди, проживающие на территории, затронутой конфликтом, являются лучшим источником информации о реальной ситуации на месте. Итак, получается, что из всех возможных акторов, которые могут обеспечить безопасность, в послевоенном Косово действовал лишь один – международные организации, три из которых (ОБСЕ, НАТО, ЕС) региональные. Все со своим собственным командованием. В отношении их взаимодействия существуют разные точки зрения. Некоторые исследователи говорят, что действия всех организаций координировались успешно[[191]](#footnote-191). Другие же наоборот отмечают, что они использовали индивидуальные, разные, а иногда и вовсе противоречащие стратегии. Например, ЕС, ОБСЕ и НАТО по отдельности проводили отличающиеся друг от друга обучающие тренинги для полиции, что демонстрирует дублирование полномочий и прямое пересечение задач этих организаций[[192]](#footnote-192). В общем, критерию многоакторности во время первых лет миссия в Косово не соответствовала. Отчасти это было связано с фактическим отсутствием некоторых акторов (государство, гражданское общество). Но также роль сыграла сама структура миссии, в которой все четыре колонны имели отдельное командование, из-за чего кооперация участвующих международных организаций была нарушена, и это негативно сказывалось на результатах их работы.

Четвертый критерий – специфика контекста, то есть знание ситуации на месте и разработка плана под определенные условия. Этот аспект, к сожалению, часто упускается из виду. Говоря о международном сообществе, следует понимать, что под данным выражением достаточно часто понимаются «страны Запада». Гуманитарная интервенция – идея, основанная на западных принципах, и первые миссии ООН, действуя в соответствии с ними, стремились максимально быстро установить в пострадавшей от конфликта стране рыночную экономику и демократический режим. Подобная стратегия не только не способствовала миру, но и ухудшала ситуацию, иногда обостряя существовавшие в стране противоречия. Р. Парис подробно пишет об этом в своей книге «*At War's End: Building Peace After Civil Conflict*», разбирая действия ООН на примере разных миссий[[193]](#footnote-193). На момент создания МООНК у ООН уже было накоплено достаточно неудачного опыта в попытках скорой либерализации без учета местных традиций. Однако и в Косово миссия не в полной мере соответствовала этому важному критерию. Начать хотя бы с того, что весь план по восстановлению провинции разрабатывался западными специалистами при незначительном участии местных элит[[194]](#footnote-194). Управление было передано международной администрации, которая не смогла (или не захотела) дать больше влияния на создание новых институтов местной элите. Так, например, была создана Национальная стратегия безопасности, которая, как отмечают исследователи, «отвергала реальные угрозы безопасности, с которыми сталкивается Косово, и оказалась отделенной от местной реальности, что привело к фрагментации и неустойчивости»[[195]](#footnote-195). Действия международного сообщества не соответствовали местным условиям и культуре. В итоге именно невозможность создать условия для участия местных политиков и населения в восстановлении провинции негативно сказалась на цели миссии по искоренению внутреннего межэтнического конфликта и создании устойчивых институтов.

Пятый критерий – превентивные действия, работа для предотвращения будущих противоречий. К сожалению, с этим миссия в Косово также не особо справилась. Самые важные причины – этнические разногласия, хоть и были смягчены, но не решены до конца. Во многом из-за того, что им не удалось создать по-настоящему стабильные институты и развить в провинции политическую культуру. Р. Парис, как специалист в области миростроительства, положительно оценивал сценарий работы ООН в Косово в сравнении с другими миссиями организации (например, в Анголе), потому что в этом случае она решила сфокусироваться сначала на создании институтов, а после на всё остальном[[196]](#footnote-196). По словам Париса, это было верным шагом, так как ускоренная демократизация и либерализация экономики способствуют лишь усложнению обстановки, а не восстановлению страны после войны[[197]](#footnote-197). И тем не менее, несмотря на правильный, более плавный и продуманный подход, результаты оказались далеки от идеальных. «Безопасность человека» не может быть обеспечена при политической нестабильности, частых перевыборах и изменениях в правительстве. Доверие населения к государственным институтам, которые и должны быть ответственны за их безопасность не формируется.

Важный аспект данной работы заключается именно в анализе деятельности ОБСЕ. В случае с конфликтом в Косово, организация выходила на арену дважды. Первый раз, не очень удачный, в качестве ответственного за верификацию соблюдения соглашений об остановке боевых действий, и второй раз как часть миссии по восстановлению и миростроительству. В октябре 1998 г. было объявлено, что С. Милошевич согласился на принятие в Косово верификационной миссии (КВМ), которая бы следила за соблюдением постановления резолюции СБ ООН о прекращении огня. По договоренности сторон ответственной организацией была выбрана ОБСЕ. При этом, по словам руководителя миссии У. Уолкера: «организация впервые была проинформирована о том, что её выбрали в качестве представителя международного сообщества лишь на пресс-конференции [посла Р. Холбрука]»[[198]](#footnote-198). По соглашению сторон, миссия состояла из 2000 невооруженных лиц-представителей разных стран-участниц организации. Одна из проблем, с которой столкнулся руководитель КВМ, заключалась как раз в нехватке профессиональных кадров среди персонала. Говоря словами самого Уолкера: «люди, предложенные государствами для участия в миссии, практически все были военными»[[199]](#footnote-199). В то время как КВМ нуждалась в первую очередь в специалистах в области прав человека и людях с юридическим образованием. Стоит отметить, что в мандате КВМ не было указаний, связанных с защитой прав человека[[200]](#footnote-200). Однако Уолкер в своей статье о деятельности миссии пишет, что первым делом после получения постановления о формировании КВМ, он прибыл в Варшаву в офис БДИПЧ, где было ясно сказано о том, что приоритетом миссии является выявление нарушений и защита прав человека[[201]](#footnote-201). Интересно также, что в соглашении о верификационной миссии было прописано положение о том, что «когда будет достигнуто политическое урегулирование, определяющее самоуправление Косово, и начнется его реализация, глава миссии будет оказывать помощь в таких областях, как наблюдение за выборами, создание институтов и развитие полиции в Косово»[[202]](#footnote-202). Таким образом, уже в 1998 г. ОБСЕ рассматривалась как организация для оказания содействия в восстановлении провинции в тех же сферах, в которых она получила полномочия позднее в составе МООНК. С точки зрения эффективности и реализации поставленной цели КВМ провалилась. Этот факт признаёт ОБСЕ и сам руководитель миссии[[203]](#footnote-203). Основные причины неудачи заключались в отказе правительства Югославии тесно сотрудничать (несмотря на принятие миссии), неквалифицированном персонале и непрописанном мандате в отношении прав человека, что стало, пожалуй, главным камнем преткновения между властями Республики и КВМ[[204]](#footnote-204).

Во второй раз действия ОБСЕ в Косово были более успешными. Организация взяла на себя обязательства по третьему компоненту восстановления: демократизация и создание институтов (политической сектор безопасности). В отличие от других организаций-участников миссии, ОБСЕ с большим внимание относилась к сотрудничеству с НПО. Так, её представители создали Косовский юридический центр (*Kosovo Law Centre*) для развития у местного населения юридических навыков, чтобы в дальнейшем способствовать созданию независимых неправительственных организаций с целью продвижения демократических принципов, мультикультурализма и уважения прав человека[[205]](#footnote-205). Помимо этого ОБСЕ учредила несколько центров НПО в разных городах Косово, чтобы их представители могли встречаться, координировать и пропагандировать свою деятельность. Также в 2001 г. ОБСЕ запустила «Инициативу поддержки Ассамблеи» с целью развития навыков среди депутатов муниципалитетов в таких областях, как парламентаризм, прозрачность, этика, права и интересы сообществ[[206]](#footnote-206). Таким образом, ОБСЕ активно сотрудничала и способствовала созданию НПО в Косово. Ещё одним важным результатом деятельности организации в Косово стала помощь в формировании и обучении Косовской полиции (КПС). Особенностью её работы в этом направлении было то, что она инициировала кампанию, призывающую к вступлению в ряды полиции представителей разных этносов. ОБСЕ чутко подошла к проблеме баланса сербов-албанцев и мужчин-женщин в полицейских структурах. Организация уделяла большое внимание не только проведению тренировок, но также обучению полицейских принципам прав человека. По словам чиновника в МВД Косово: «КПС – ребёнок ОБСЕ»[[207]](#footnote-207). Результат проделанной организацией работы по обучению КПС оценивается исследователями положительно (А. Хейнеманн-Грюдер[[208]](#footnote-208), О. Дурсун-Озканца[[209]](#footnote-209) и К. Кроссли-Флорик[[210]](#footnote-210) и пр). Уровень доверия граждан к КПС растёт с каждым годом, о чём свидетельствуют проводимые опросы населения[[211]](#footnote-211). Тем не менее те же опросы показывают разницу в доверии КПС среди сербов и албанцев. Последние более склонны верить полиции в то время, как первые относятся к службе скептически[[212]](#footnote-212). Таким образом, ОБСЕ не идеально, но хорошо справилась с оказанием помощи в восстановлении Косово после войны.

Если же говорить о работе международной администрации в целом, то несмотря на создание политических институтов, сокращение количества преступлений на этнической почве и постепенное экономическое восстановление республики, все эти проблемы не исчезли. Они уменьшились в масштабах, но главное противоречие так и не было разрешено: сербы не были полноценно интегрированы в сообщество (как и другие этнические меньшинства)[[213]](#footnote-213). Главной задачей международной миссии было строительство институтов, когда приоритетом должно было быть построение доверия между разными этносами. Созданные институты до сих работают с перебоями, потому что в самом обществе отсутствует доверие между представителями разных этнических групп[[214]](#footnote-214). Автор считает, что действия ОБСЕ демонстрируют большее понимание этой проблемы. Деятельность организации в полной мере соответствовала концепции безопасности человека. ОБСЕ использовала подход «снизу-вверх», обучая местное население, давая им инструменты для самостоятельного восстановления и построения общества. Она была вовлечена в урегулирование проблем двух сообществ, стремясь искоренить проблему, также активно сотрудничала с НПО и развивала гражданское общество. Этим ОБСЕ занимается и сейчас. Миссия, учрежденная решением № 305 Постоянного Совета ОБСЕ в 1999 г. всё ещё действует на территории Косово. На сегодняшний день она активно работает в трех основных областях: права человека и сообщества, демократизация и общественная безопасность[[215]](#footnote-215). За 20 лет своего существования миссия проделала огромную работу, но на этом всё не заканчивается, так как её присутствие в республике пока необходимо. Из последних инициатив организации в Косово можно отметить: совместный с правительством запуск цифровой платформы для расширения участия общественности, анализ и представление доклада по условиям жизни этнических меньшинств, организация форума для косовской молодежи и создание антикоррупционной программы для правительства.

# **Деятельность ОБСЕ в сфере безопасности человека в Украине**

Новый конфликт потряс Европейский регион в 2014 г., когда начавшийся годом ранее политический кризис в Украине перерос в вооруженное противостояние между правительством страны и самопровозглашенными Донецкой и Луганской народными республиками (ДНР и ЛНР). Так же как в случае с Косово автор предлагает начать данную часть с краткой истории и рассмотрения причин радикализации настроений на Юго-Востоке страны. В 2013 г. правительство Украины объявило о своём решении не подписывать Соглашение об ассоциации с Евросоюзом. Реакцией граждан стали массовые протесты и митинги, окрещенные в медиа сфере «Евромайданом». В итоге спустя несколько месяцев общественного давления и столкновений с полицией в феврале 2014 г. президент В. Янукович и представители оппозиции подписали Соглашение об урегулировании политического кризиса[[216]](#footnote-216). Тем не менее соглашение не спасло ситуацию в стране: вскоре после смены власти начались протесты на Юго-Востоке Украины, перешедшие в стадию открытого насильственного противостояния. Классификация данного конфликта представляет сложность. Борьба ведётся на территории Украины между официальным правительством страны и силами самопровозглашенных республик. Это позволяет считать конфликт внутренним. В то же время правительство выступает категорически против определения конфликта в качестве гражданской войны, утверждая, что это есть ничто иное, как агрессия другой страны[[217]](#footnote-217). Некоторые международные организации и государства официально поддерживают данную точку зрения, признавая вмешательство в ситуацию третьей стороны. Автор не ставит своей целью проводить детальный разбор характера этого конфликта, поэтому в работе он будет именоваться «вооруженным» без определения в качестве внутреннего или международного. О чём можно сказать с уверенностью, так это о том, что несмотря не географически узкие рамки в пределах одного государства, политически конфликт давно расширился до масштабов регионального.

Если говорить о причинах противоречий, то они скорее экономико-политические, чем этнические. С момента появления новой украинской государственности в 1991 г. существовало условное разделение между Западом и Востоком страны, которое сложилось по большей части ещё во времена СССР. При советской системе власти регион Донбасса был сформирован как индустриальный, промышленный, с представлением о себе, как о рабочем, «кормящем» всю страну[[218]](#footnote-218). Как пишет Э. Уилсон: «Советская идентичность пустила глубокие корни в Донбассе, так как до неё там ничего особо не было»[[219]](#footnote-219). О значимости советского наследия для Востока Украины говорят и социологические опросы, по которым жители этих областей более склонны положительно оценивать жизнь при СССР, чем их сограждане на Западе страны[[220]](#footnote-220). Кроме того, экономически Донбасс во многом сотрудничает с Россией, и для населения, занятого в этих сферах экономики, логично стремиться к продолжению сотрудничества в этом направлении. Проведенная Э. Джиулиано кросс-табуляция этнической принадлежности с ответами на вопросы по тому, что больше всего беспокоит граждан Украины, демонстрирует, что между различными этническими группами в целом различия небольшие. Исключение составляет вопрос: «разрыв экономических связей с Россией». Вдвое больше респондентов из числа этнических русских (46%) и представителей гибридной этнической принадлежности (41%) сообщили, что они серьёзно обеспокоены этой проблемой (и лишь 23% этнических украинцев согласились с этим)[[221]](#footnote-221). Данные результаты совпадают с условным разделением восточных и западных/центральных областей страны по геополитическому «притяжению»: в сторону России и ЕС соответственно. Конечно, говоря о причинах конфликта, нельзя отрицать наличие определенной этнолингвистической разницы между восточной и западной частями страны, однако это вряд ли бы спровоцировало полноценный вооруженное восстание, если бы не другие триггеры. В частности, смена власти в Киеве и подъем националистических настроений на Западе, что естественно вызвало волну страха в восточных областях. Как пишет Э. Джиулиано, «чувство предательства имеет большой потенциал стимулировать новую идентичность, особенно по региональному признаку, усиливая политическую отрешённость среди граждан Донбасса и, возможно, приводя их на сторону сепаратистов ДНР и ЛНР»[[222]](#footnote-222). Итак, несмотря на то, что для некоторых сторонников движения в самопровозглашенных республиках проблема русского языка и сохранения русской культуры действительно является критически значимой, для большинства жителей мотиватором для присоединения к протестам стали именно локальные вопросы, смешанные с чувством предательства и отчуждения от новой центральной власти в стране. Однако следует отметить, что после событий 2014 г. – как итог разрушенного доверия и вооружённого противостояния – «размытые» идентичности украинец/восточный украинец стали более ярко выраженными. В общем и целом, основными причинами конфликта в Украине автор всё же считает экономико-политические противоречия, которые усугубили различия идентичностей.

В отличие от ситуации в Косово, где ОБСЕ даже не была частью дискуссии между НАТО и ООН о развертывании КВМ[[223]](#footnote-223), в Украине именно организация выступила инициатором введения миссии. Во многом своей активной деятельности в первые же месяцы кризиса организация обязана председательству в 2014 г. Швейцарии в лице Дидье Буркхальтера. Так как у организации достаточно слабая структура и не лучшая репутация после 2008 г. (конфликта в Южной Осетии), то успех или провал её инициатив во многом зависит от дипломатических возможностей председателя. В какой-то степени ОБСЕ повезло, что в 2014 г. это место занимал Д. Буркхальтер из Швейцарии – страны, которая не входит в ЕС или в НАТО, не является постсоветской и в принципе известна как нейтральная средняя сила в Европе. Благодаря срочным действиям организации, уже в марте 2014 г. на Юго-Восток Украины была определена Специальная Мониторинговая Миссия (СММ). Кроме того, организация способствовала созданию Трёхсторонней контактной группы (Украина, Россия и ОБСЕ) по урегулированию конфликта, в рамках которой был подписан Минский протокол 2014 г. и Минское соглашение 2015 года. Таким образом, пожалуй, одной из главных заслуг ОБСЕ в данном кризисе является именно её роль медиатора. Женевское заявление по Украине утвердило первостепенную значимость организации в оказании помощи украинским властям и местным общинам в немедленном осуществлении мер по деэскалации[[224]](#footnote-224). Минское соглашение 2015 г. также отмечает роль СММ и БДИПЧ в мониторинге местных выборов в ДНР и ЛНР и в целом в оказании помощи[[225]](#footnote-225). Так же как и в предыдущей части автор сначала проанализирует соответствие действий ОБСЕ концепции безопасности человека. В случае с Украиной речь будет идти не только о СММ, но также о работе Координатора проектов, мандат которого действует с 1999 года.

Первый критерий – ориентированность на индивида. Мандат СММ чётко обозначает целью миссии: «осуществлять мониторинг соблюдения прав человека и основных свобод, включая права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и оказывать поддержку их соблюдению»[[226]](#footnote-226). В отличие от мандата КВМ, чьи обязанности в отношении мониторинга за соблюдением прав человека вызывали вопросы, для СММ этот аспект прописан более подробно. ОБСЕ – это в первую очередь организация, целью которой является поддержание порядка и безопасности в Европейском регионе. Украина также входит в поле её ответственности, и кризис на территории этой страны провоцирует дестабилизацию всего региона. Тем не менее защита прав и свобод человека, будучи основными принципами деятельности ОБСЕ, послужили значимой причиной для инициации организацией первых шагов для разрешения конфликта. Вторым инструментом организации на территории Украины, который начал действовать задолго до настоящих событий, является Координатор проектов (КПУ). Согласно мандату, цель КПУ состоит в том, чтобы поддержать страну в адаптации законодательства, структур и процессов к требованиям демократии для её народа[[227]](#footnote-227). Последняя фраза подчёркивает, что главным референтом безопасности для организации является индивид/сообщество, ради которого и формируется подотчётное демократическое государство. Это вновь подтверждает приверженность организации принципам «безопасности человека» в том числе и в её деятельности в Украине.

Второй критерий – комплексность. Концепция безопасности ОБСЕ носит название «всеобъемлющей» не просто так. Во второй главе работы было показано, что этот её аспект соответствует идеям *human security* (пусть и не в полной мере, без учёта измерения здравоохранения). Все действующие на территории Украины миссии организации работают сразу в нескольких секторах безопасности. Здесь внимание следует уделить КПУ, так как его деятельность в большей степени отражает данный критерий. Согласно информации на официальном сайте ОБСЕ, этот орган занимается активностью в следующих сферах: контроль за вооружениями, борьба с торговлей людьми, предотвращение и разрешение конфликтов, киберпространство/IT, выборы, окружающая среда, равенство полов, качество государственного управления, права человека, свобода и развитие СМИ, полиция, реформа сектора безопасности и верховенство закона[[228]](#footnote-228). Если распределить данные направления деятельности по секторам концепции безопасности человека, то получится, что КПУ работает в следующих измерениях: политическое, безопасность личности, экологическое и экономическое. Чего не хватает в этом списке, так это безопасности сообществ. Это особенно важно, учитывая этнолингвистический аспект настоящего конфликта в Украине. СММ также работает в нескольких измерениях. В её задачи входит не только мониторинг за соблюдением режима прекращения огня и выявление нарушений прав человека. Сотрудники миссии напрямую общаются с местным населением, выявляя проблемы во всех секторах безопасности. Таким образом, деятельность организации соответствует второму критерию, но не в полной мере. По мнению автора, в работе КПУ не хватало активности в сфере безопасности сообществ, но сейчас СММ и Координатор обращают на это больше внимания.

Третий критерий – многоакторность. В этом отношении организация также соотносится с концепцией безопасности человека. Мандат СММ акцентирует внимание на необходимости «координировать свои действия с исполнительными структурами ОБСЕ, включая Верховного комиссара по делам национальных меньшинств, Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека и Представителя ОБСЕ по вопросам СМИ … а также сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, Советом Европы и другими субъектами международного сообщества»[[229]](#footnote-229). Миссия действительно сотрудничает с другими международными организациями. Например, она использует снимки со спутника, предоставляемые ей ЕС[[230]](#footnote-230). СММ сотрудничает и с другими акторами обеспечения безопасности: с государством, НПО, гражданским обществом и местным населением. Организация предписывает миссии «налаживать контакты с местными, региональными и центральными властями, гражданским обществом, этническими и религиозными группами, а также с местными жителями»[[231]](#footnote-231). Это свидетельствует о том насколько представители ОБСЕ понимают значимость работы с локальным населением, непосредственно с людьми, расспрашивая их, получая информацию из первых рук и используя подход «снизу-вверх». Координатор проектов априори соответствует критерию многоакторности, так как его работа – сотрудничество и помощь государственным структурам в проведении реформ. В его мандате также отведено важное место работе с неправительственными структурами[[232]](#footnote-232).

Четвертый критерий – специфика контекста. Выше было отмечено, что ОБСЕ уделяет много внимания сбору информации и работе с местным населением. Их задача: самим увидеть и через налаживание контактов и диалог понять какие именно проблемы беспокоят людей больше всего, что по их мнению на данный момент представляет более серьёзную угрозу. СММ состоит из гражданских невооруженных наблюдателей, среди которых достаточно специалистов по правам человека, чего по словам руководителя КВМ не хватало в Косово. Таким образом, организация учитывает свой предыдущие ошибки. Руководящие посты миссии также занимают люди с опытом работы в урегулировании конфликтов «на местах», но стоит отметить, что среди них нет никого, кто специализировался бы конкретно на Украине[[233]](#footnote-233).

Пятый критерий – превентивные действия. Некоторые критикуют ОБСЕ за медленную реакцию на кризис[[234]](#footnote-234). Однако если сравнивать скорость её реакции, например, с той же ООН, то ОБСЕ выигрывает. СММ была утверждена ещё в марте, то есть до начала вооруженного конфликта на Донбассе. Конечно, организация могла бы действовать быстрее, но этому во многом препятствует существующий принцип консенсуса и невозможность всех государств-участников прийти к согласию. Аспект превентивности лучше всего рассматривать на примере деятельности КПУ. Координатор проектов активно занимается продвижением идей «безопасности человека». В частности, им был оказана экспертная помощь по реформированию конституции и судебной системы, а также разработана новая стратегия развития гражданского общества. Вопросы «безопасности человека» занимают важное место в деятельности офиса Координатора[[235]](#footnote-235). Однако несмотря на всю перечисленную на сайте ОБСЕ деятельность КПУ, политический кризис предотвратить не удалось. В целом, конечно, ОБСЕ придерживается принципа превентивности, однако конкретно в случае с Украиной, соответствовать ему не получилось. Возможно это связано с тем, что офис КПУ был не столь активен до 2013 г., и только после политического кризиса запустил ряд новых инициатив вместе с правительством Украины.

Таким образом, автор делает вывод, что из пяти выделенных им критериев деятельность ОБСЕ в Украине на данный момент отвечает в полной мере лишь трём: принятие индивида в качестве главного референта безопасности, комплексность и многоакторность. В этих аспектах организация не только декларирует, но и действиями подтверждает приверженность принципам «безопасности человека». В том, что касается учёта контекста и специфики ситуаций, у автора остаются сомнения. Как было сказано выше – в анализе деятельности международных организаций в Косово – значимость этого критерия часто упускается из виду. Конечно, ОБСЕ, будучи региональной организацией, в принципе более информирована и лучше знакома с динамикой в регионе своей ответственности. Наблюдатели СММ активно общаются с местным населением, сотрудничают как с официальным правительством страны, так и с институтами непризнанных ДНР и ЛНР. Однако автор полагает, что самой миссии не хватает руководителей, который бы специализировались не только в урегулировании кризисных ситуаций, но и имели бы большее представление об истории и особенностях Донбасса. С несоответствием критерию превентивности всё более-менее понятно. Конечно, в мандате КПУ не прописано цели предотвращения возможных кризисов в Украине, однако это однозначно одна из общих целей ОБСЕ, и с этим она не справилась. С другой стороны, благодаря достаточно быстрому вмешательству организации удалось снизить интенсивность вооруженного конфликта. Сейчас он находится в стадии слабой заморозки (учитывая периодическое возращение огня с обеих сторон), и присутствие СММ в Украине всё ещё необходимо. Вместе с тем автору представляется целесообразным разработать потенциальную стратегию для будущего постконфликтного миростроительства, где одну из главных ролей может сыграть ОБСЕ.

# **Сравнительный анализ деятельности миссий ОБСЕ в Косово и в Украине**

В этом году Второе минское соглашение «отмечает» своё пятилетие. Документ был подписан в начале 2015 г., однако за всё время стороны пошли лишь на небольшие шаги по его имплементации. В целом документ 2015 г. похож по содержанию на своего предшественника (с добавлением нескольких положений и большей их детализацией). Все статьи соглашения можно условно разделить на сферы: военная (прекращение огня, отвод войск, мониторинг ОБСЕ и пр.), политическая (конституционная реформа, децентрализация – введение особого статуса для районов Донецкой и Луганской областей (ОРДЛО), проведение местных выборов), экономическая (восстановление социально-экономических связей) и гуманитарная (обеспечение безопасной доставки гуманитарной помощи)[[236]](#footnote-236). В 2019 г. украинская сторона подтвердила свою приверженность Минскому соглашению и так называемой «формуле Штайнмайера», которая по сути является кратким изложением наиболее необходимых для разрешения конфликта шагов: проведение выборов в ОРДЛО, принятие закона о специальном статусе для этих областей и восстановление контроля украинского правительства над государственной границей[[237]](#footnote-237). Однако вновь прошёл год, но никаких изменений в политическом статусе областей не последовало. Это объяснимо, так как данные положения невыгодны центральному правительству страны и вызывают недовольство населения (после согласия В. Зеленского с «формулой Штайнмайера» в городах Украины начались протестные движения[[238]](#footnote-238)). Социологический опрос, проведенный Фондом «Демократические инициативы» имени И. Кучерива, демонстрирует, что 50% населения страны согласны с тем, что ради мира на Донбассе стоит пойти на компромиссы с самопровозглашенными республиками, но не во всём. Этот же опрос показывает, что большинство возможных компромиссов, которые предусмотрены Минскими соглашениями, для граждан неприемлемы. Меньше всего поддержки получили положения о проведении выборов на условиях ополченцев, амнистия для всех сражавшихся против украинской армии и формирование правоохранительных органов в ОРДЛО из местных представителей[[239]](#footnote-239). Таким образом, основным камнем преткновения на пути урегулирования кризиса являются политические статьи Минского соглашения. Небольшие шаги в этом направлении были сделаны в марте 2020 г., когда по итогам заседания ТКГ стороны обязались создать «консультативный совет по политическим вопросам»[[240]](#footnote-240). Главный вопрос сейчас заключается в последовательности действий. Киев настаивает на том, что сначала он заходит на территорию Донбасса и получает полный контроль над государственной границей с Россией, и только после следует проведение местных выборов и принятие особого статуса для ОРДЛО[[241]](#footnote-241). Другая же сторона требует обратного порядка. При этом «формула Штайнмайера», с которой согласилось и правительство Украины, также подразумевает вариант: сначала местные выборы – потом всё остальное. С таким медленным темпом развития процесса пока нельзя предсказать, как и когда будет урегулирован конфликт. ОБСЕ может выступить в качестве организации-помощника в восстановлении, но для этого нужно, чтобы было что восстанавливать. Лишь при чётком определении статуса областей возможна работа по миростроительству. Автор предлагает отталкиваться от статей Минских соглашений, приверженность которым не раз декларировали все стороны конфликта, и рассмотреть сценарии, где консультативный совет по политическим вопросам между официальным правительством и самопровозглашенными республиками всё-таки сможет прийти к компромиссу по проведению местных выборов в ОРДЛО.

Итак, при наиболее оптимистичном сценарии (в котором все стороны конфликта придерживаются исполнения своих обязанностей согласно Минским соглашениям) автор предлагает ОБСЕ в качестве организации, которая бы оказывала помощь украинскому правительству в миростроительстве и налаживании отношений и доверия с населением. Почему именно ОБСЕ? Во-первых, это организация безопасности Европейского региона. Украина – её зона ответственности. Во-вторых, представители ОБСЕ уже несколько лет работают на месте, непосредственно в зоне конфликта, общаясь с местным населением и понимая общую динамику. В-третьих, ОБСЕ представляется наиболее приемлемым вариантом для всех сторон. В случае с Украиной велика вероятность, что Россия будет против участия Евросоюза и тем более НАТО, а западные страны не примут ОДКБ. В качестве альтернативы можно также рассмотреть гибридную операцию как в Косово, но с участием только ОБСЕ и ООН. В такой ситуации ОБСЕ, учитывая уже имеющийся опыт деятельности СММ и КПУ, могла бы отвечать, например, за политическое, экономическое измерения и безопасность сообществ. В то время как миротворческие силы ООН были бы ответственны за измерение безопасности личности, возможно также за здравоохранение, так как ОБСЕ не работает в данном секторе. Соцопрос украинского населения от Фонда «Демократические инициативы» демонстрирует, что в 2019 г. введение миротворческой миссии ООН на «оккупированных территориях» Украины поддерживали 73% жителей западного региона. Значительно меньше результаты в южном (50%) и восточном (23%) регионах[[242]](#footnote-242). Возможность введения миротворческой миссии ООН рассматривался и Нормандской четвёркой, однако к единому решению им прийти не удалось[[243]](#footnote-243). Таким образом, формат миссии ОБСЕ остаётся наиболее реалистичным вариантом для оказания помощи в постконфликтном миростроительстве со стороны международного сообщества.

Рассуждая о составе и задачах потенциальной миссии, следует учитывать ошибки, допущенные МООНК в Косово. Конечно, обстоятельства этих двух конфликтов различаются. В отличие от ситуации в Косово, в Украине не идёт речь об отделении и самоопределении Донецкой и Луганской областей. Всё же в первом случае корнем конфликта были этнические противоречия между сербами и албанцами, и нежелание последних оставаться частью Сербии (и Югославии). В отношении же восточных областей Украины автор придерживается мнения, что главными причинами противостояния были политико-экономические факторы, которые смешались с этнолингвистическими. С одной стороны, это означает, что теоретически разрешить этот конфликт будет проще. С другой стороны, всё же применение центральным правительством силы против своего же населения значительно подорвало доверие и сформировало несколько другую идентичность. Также в отличие от провинции Косово, оставшейся после завершения войны в подвешенном состоянии (вроде как внутри, но в то же время и вне государства) с необходимостью создания международной администрации, в ДНР и ЛНР этого нет. Они остаются частью Украины, получая особый статус, то есть организациям в случае введения миссии потребуется не управлять самим, а только помогать в создании местных институтов и содействовать в налаживании их отношений с центральной властью, то есть у этой миссии будет совсем иная цель.

Таким образом, с учётом результатов проведенного в работе анализа деятельности международных организаций в Косово, автор предлагает следующие рекомендации для действий ОБСЕ в Украине на основе концепции безопасности человека.

Во-первых, для формирования и введения миссии по миростроительству необходимо, чтобы между сторонами уже было достигнуто мирное соглашение, полностью прекращено ведение огня и чётко определён статус непризнанных ДНР и ЛНР. В 1999 г. вопрос о статусе Косово был оставлен до лучших времен. Избегание его решения повлекло за собой ряд противоречий: отвернуло от региона потенциальных инвесторов и вызвало много вопросов для местных жителей в социально-экономической и политической сферах. Присутствие миссии желательно на всей территории ОРДЛО со штаб-квартирой в Донецке. Сотрудников действующей СММ с их опытом и знанием ситуации можно включить в состав новой миссии. Также желательно, чтобы она состояла из гражданских служащих и политиков, знающих регион, специалистов в сфере урегулирования конфликтов и миростроительства.

В-вторых, самым главным первым шагом после развертывания миссии будет налаживание отношений и выстраивание доверия с местным населением. Необходимо установить авторитет ОБСЕ, наладить обратную связь с гражданами, чтобы они могли свободно обращаться к сотрудникам миссии. Важно привлекать местное население и власти к работе миссии, то есть не просто делать для них, а делать вместе с ними.

В-третьих, несмотря на принцип концепции *human security* – безопасность во всех измерениях одновременно – предлагается выделить наиболее важные для раннего этапа миростроительства сектора и начать работу в них, позднее переходя к другим. В Украине приоритетными стоит сделать политическое измерение, а также безопасность сообществ и личности. В данных направлениях миссии следует заниматься следующим: оказывать помощь в полицейской деятельности, способствовать развитию верховенства закона и демократизации, следить за соблюдением прав человека, продвигать идеи толерантности и недискриминации среди населения, заниматься обучением молодежи и, конечно же, содействовать местным и центральным властям страны в проведении выборов в ОРДЛО. Это один из важнейших пунктов Минских соглашений. Однако как демонстрирует опыт Косово, стремление как можно скорее провести выборы приводит к негативным последствиям, поэтому следует избегать срочных выборов без должной подготовки кандидатов и электората. Им необходимо предоставить достаточно времени на подготовку и проработку процесса под руководством представителей БДИПЧ.

В-четвёртых, помимо работы в бывшей зоне конфликта, необходимо также работать с центральной властью. Стабильное правительство – важный фактор для успешности миростроительства. В этом направлении может помочь Координатор проектов, офис которого находится в Киеве, и который уже имеет опыт в подобной работе. Предлагается проводить специальные семинары, направленные на обучение ответственных руководителей и представителей правоохранительных органов основам и принципам концепции безопасности человека, и почему она так важна для национальной безопасности. Следует активно работать с НПО и СМИ в том числе и для поддержания авторитета миссии. В Косово этим пренебрегали. Миссия работает ради людей и именно они должны видеть, что и как делают представители ОБСЕ. Миссии следует отвечать не только перед своим руководством и правительством страны, в которой она гость, но также и перед населением – регулярно сообщать о своей работе и инициативах.

В-пятых, в случае если всё же будет принят вариант совместной миссии ООН и ОБСЕ – необходимо выработать единую стратегию и создать общий ответственный штаб. В разобранном выше примере Косово было показано, как действия разных организаций иногда повторялись или вовсе противоречили друг другу. Дабы избежать подобного, обязанности организаций должны быть чётко прописаны и разделены в их мандатах.

Представленный план соответствует принципам концепции безопасности человека. В нём предлагается рассматривать индивида/сообщество в качестве основного референта безопасности, работать во всех семи измерениях, сотрудничая со всеми возможными акторами безопасности, уделяя особое внимание местному населению и специфике ситуации с тем, чтобы создать условия безопасности и стабильности в стране и регионе в будущем. Основной и крайне нелёгкой задачей будет восстановление утраченного доверия между жителями Донбасса и центральной властью Украины. После войны, которая способствовала радикализации настроений и ещё больше обострила и так имевшие место противоречия по линии Восток-Запад, на Донбассе сформировалась несколько другая идентичность, в центре которой недоверие своему собственному государству. Однако построение доверительных отношений жизненно необходимо для благополучия и процветания жителей ОРДЛО и всей Украины. Это зависит от государства и тех первых шагов, которые правительство готово сделать для возвращения не только территорий восточных областей, но и доверия их населения. ОБСЕ может лишь содействовать в этом процессе, но не руководить им. Собственно в этом и есть её роль – не вмешиваться в дела суверенного государства, но оказывать помощь, если в этом есть необходимость и получено приглашение.

# **Заключение**

Проведенное в данной работе исследование позволяет заключить, что концепция безопасности человека играет роль и оказывает прямое влияние на формирование политики ОБСЕ в разных направлениях её деятельности. Это подтверждается анализом деятельности организации в целом и на примере её отдельных миссий в Косово и Украине в частности. ОБСЕ проходит по всем выделенным в первой главе критериям соответствия концепции *human security*.

Во-первых, в качестве основного референта безопасности в её деятельности выступает индивид или сообщество. Несмотря на то, что значимость «человеческого измерения» для обеспечения региональной безопасности в Хельсинском заключительном акте была заявлена изначально, всё же оно было не столь важно, как военно-политическое, и из текста соглашения следует, что под основным референтом безопасности в нём явно понимается государство. Тем не менее благодаря своей гибкости и умению адаптироваться, со временем организация развила идею «третьей корзины» и перешла к принятию в качестве главного объекта безопасности индивида. Во-вторых, ОБСЕ придерживается комплексного подхода к безопасности, работая в трёх измерениях: военно-политическом, экономико-экологическом и человеческом. Все они, как было показано во второй главе работы, соответствуют измерениям в концепции безопасности человека (за исключением охраны здоровья). Помимо этого организация также выделяет кибербезопасность как отдельное направление. В-третьих, на примере миссий ОБСЕ было продемонстрировано, с каким вниманием организация подходит к работе с различными акторами обеспечения безопасности: государственными структурами, институтами ОБСЕ, другими международными организациями, НПО, местным населением, а также с непризнанными местными властями (например, в случае ДНР и ЛНР). Возможность ОБСЕ сотрудничать со всеми акторами вне зависимости от их статуса позволяет миссиям организации выполнять свою работу наиболее эффективно. Важность взаимодействиями с другими структурами прописана не только в общих документах ОБСЕ, но также специально отмечается для каждой отдельной миссии, равно как и значимость установления доверительных отношений с местным населением. В этом деятельность ОБСЕ соответствует четвёртому критерию. Организация обращает особое внимание на то, чтобы составить миссию необходимую для каждого конкретного случая. У неё нет универсального плана. Каждая миссия ОБСЕ уникальна: состав, численность, руководители, сроки пребывания, мандат, цели и задачи. Это может быть мониторинговая миссия, как КВМ или СММ (даже между ними существуют различия в прописанных обязанностях в отношении прав человека), миссия по содействию государству в проведении реформ, как КПУ, или же миссия по восстановлению и оказанию помощи в целом спектре направлений, как та, что действует в Косово и предлагается автором к введению в Украине после завершения конфликта. Наконец, принцип превентивности один из основополагающих в деятельности организации. Оценка эффективности действий ОБСЕ в данном аспекте – это уже другой вопрос. На примере Украины автор отмечает нехватку внимания со стороны организации к проведению мер для предотвращения конфликта. Однако в целом и в данном критерии ОБСЕ соответствует концепции безопасности человека.

Исследование подходов к концепции безопасности человека в теории международных отношений продемонстрировало, что хоть сама идея и не является новой и существует с 1994 г., всё же до сих пор остаётся не полностью проработанной. Во многом это связано с теми слабыми сторонами концепции, которые отмечаются критиками: отсутствием полноценной теоретической базы, размытостью понятий и широтой формулировок. Автор с этим согласен. Действительно, концепция *human security* отличается своей комплексностью, включая большое количество взаимосвязанных элементов и измерений безопасности, но в этом и заключается её особенность. Самое главное, что следует выделить из идеи безопасности человека – это принятие индивида и сообщества как центральных референтов безопасности: не государств, не правительственных структур, а людей. Людей, которым угрожает опасность не только в случае вооруженного конфликта, но и в их повседневной жизни. В этом по сути и состоит основная цель концепции – создать среду, в которой каждый будет чувствовать себя уверенно и защищенно в обычной жизни. Естественно, нельзя искоренить все угрозы, но можно понизить риски. Для этого концепция предлагает ответственным институтам следовать перечисленным выше принципам.

В представленной работе было показано, что несмотря на то, что ОБСЕ официально не использует в своей деятельности концепцию безопасности человека, организация фактически работает в соответствии с её принципами. Это демонстрирует как анализ идеи всеобъемлющей безопасности ОБСЕ, так и исследование её отдельных миссий на местах. Сравнение мониторинговых миссий в Косово (КВМ) и в Украине (СММ) свидетельствует о том, что организация учитывает ошибки своего предыдущего неудачного опыта. Работа КВМ была недостаточно эффективной. Отчасти её провал объясняется плохо прописанным мандатом, отсутствием профессионального состава и опытного руководства. Помимо этого он также связан с независящими от миссии факторами: отказом местных властей от сотрудничества, непрекращающегося ведения огня и невозможностью попасть на определенные территории. На самом деле последние три положения справедливы и для действующей СММ, но в отличие от своего предшественника в Косово, миссия всё же принимается государством более дружественно. Кроме того, в этот раз ОБСЕ предоставила миссии более детальный мандат, с чёткими обязательствами, целями и задачами, подошла иначе к выбору персонала и руководителей, сделав акцент на гражданских специалистах по правам человека и урегулированию конфликтов. Несмотря на активно ведущиеся споры об эффективности СММ, автор придерживается мнения, что её присутствие на территории Украины абсолютно оправдано и всё ещё необходимо. Кроме того, автор предлагает рассмотреть сценарий восстановления и миростроительства в пострадавших регионах и во всей Украине после окончательного урегулирования вооруженного конфликта при поддержке новой миссии ОБСЕ.

В третьей главе работы разработано несколько рекомендаций на основе принципов концепции безопасности человека по введению подобной миссии. Главным условием для создания миссии будет окончательное прекращение огня и точное определение статуса ДНР и ЛНР. Это однако зависит не от ОБСЕ, которая выступает лишь в качестве посредника, а от сторон конфликта и того, как он будет урегулирован на высшем уровне. Исходя из оптимистичного сценария, в котором стороны всё же приходят к согласию и действуют в соответствии с Минскими соглашениями, приверженность которым подтверждалась ими не раз, ОБСЕ формирует миссию с целью оказания помощи Украине в восстановлении. Предполагается, что штаб миссии будет располагаться в Донецке, но также активно сотрудничать с находящимся в Киеве офисом КПУ. В её состав следует включить гражданских специалистов по постконфликтному миростроительству и людей со знанием о регионе, а также часть членов СММ, так как они уже имеют представление о специфике конфликта и опыт работы на месте. Важнейшим первым шагом будет выстраивание отношений с населением – теми людьми, ради которых и работает миссия. Выборы и создание местных властных структур в ОРДЛО – одно из положений Минских соглашений, но форсировать его исполнение не рекомендуется. Предполагается, что миссия совместно с БДИПЧ поможет в подготовке к проведению выборов и в формировании политических институтов. Также миссии советуется активно сотрудничать с официальным правительством страны, местными властями, другими международными организациями, НПО и СМИ. Последнее необходимо для поддержания имиджа миссии, и своевременного информирования граждан об инициативах и деятельности ОБСЕ.

Таким образом, в результате проведенного в работе анализа можно сделать вывод, что на сегодняшний день ОБСЕ – это крупнейшая региональная организация, деятельность которой соответствует широкой концепции безопасности человека. Целью организации является поддержание стабильности и безопасности в регионе, и предотвращение возможных конфликтов. Анализ миссий ОБСЕ демонстрирует, что её деятельность не всегда бывает эффективной, однако она до сих пор остаётся единственной организацией, в которой «безопасность человека» выступает одновременно и как одно из средств достижения национальной безопасности, и как самоцель.
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