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# ВВЕДЕНИЕ

***Актуальность исследования*** теории и практики применения норм об уголовной ответственности в сфере обращения лекарственных средств связана, в первую очередь, с тем, что статья 238.1 и статья 235.1 Уголовного кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1) (Далее – УК РФ) введены в уголовный закон не так давно относительно всего периода существования уголовного закона в России (2014 г.), и в правоприменительной практике только начинают формироваться основные особенности применения данных норм.

Неверное формирование судебной практики либо наличие пробелов в регулировании объективно может повлечь за собой нарушение здорового функционирования отдельного человека. Прекрасный пример в подтверждение данного тезиса содержится в статье А.И. Рарога и А.А. Бамбинова. Авторы указывают, что одна упаковка фальшивого или недоброкачественного препарата, входящего в систему лечения ВИЧ-инфицированного лица, может нарушить процесс подавления вируса и сохранения нормального образа жизни, и привести, в лучшем случае, к необходимости подбора новой эффективной схемы лечения, худшем – к потере контроля над вирусом и развитию СПИД с присущими ему последствиями[[2]](#footnote-2).

Абсолютной противоположностью развития общественной опасности и нарушения здоровья населения является сам факт и цель существования уголовного закона. Именно для достижений цели уголовного закона и следует изучать как практические, так и теоретические особенности регулирования той или иной сферы общественных отношений.

***Объект магистерской диссертации –*** общественные отношения в сфере обращения лекарственных средств, регламентированные уголовным законодательством Российской Федерации.

***Предмет магистерской диссертации –*** источники права, устанавливающие правовое регулирование в сфере обращения лекарственных средств в России.

***Цель исследования –*** оценить источники права, устанавливающие правовое регулирование в сфере обращения лекарственных средств в России на предмет их эффективности и наличия теоретических проблем.

***Задачи исследования:***

1. Исследовать понятие общественной опасности преступлений в сфере обращения лекарственных средств.
2. Дать общую характеристику преступлениям в сфере обращения лекарственных средств.
3. Исследовать вопросы отграничения уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств от административно-правового регулирования в исследуемой области.
4. Охарактеризовать понятие субъекта преступлений в сфере обращения лекарственных средств.
5. Охарактеризовать понятие объекта преступлений в сфере обращения лекарственных средств.
6. Охарактеризовать понятие субъективной стороны преступлений в сфере обращения лекарственных средств.
7. Охарактеризовать понятие объективной стороны преступлений в сфере обращения лекарственных средств.
8. Проанализировать судебную практику уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств.
9. Сделать предложения по изменению уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств.

***В качестве методов исследования*** автором применялись общетеоретические методы: логические (анализ, синтез, индукция и дедукция), эмпирические (методы описания, сравнения, изучения литературы), а также специально-юридические методы: формально-юридический и юридико-технический методы.

***Степень научной разработанности:*** несмотря на относительно недавнее самостоятельное регулирование ответственности за совершение преступлений в сфере обращения лекарственных средств, степень научной разработанности данной темы нельзя назвать отсутствующей или нулевой. Следует признать, что в большинстве своем в качестве литературы встречаются научные статьи, в которых исследуются проблемы теории и правоприменения статьи 238.1 и статьи 235.1 УК РФ, однако диссертации и отдельные рукописи и монографии также имеют место.

Вопросами регулирования ответственности за совершение преступлений в сфере обращения лекарственных средств в научных кругах на момент исследования занимаются такие авторы, как А.А. Бимбинов, О. Баранова, О.И. Годунов, Т.П. Деревянская, И.В. Ершова, К. Ю. Коваленко, К.А. Кошечкин, А.А. Лихолетов, С. В. Максимов, В.А. Меркулов, Н.В. Путило, А.И. Рарог, Н.В. Путило, В.С. Симонов, М.Ю. Беликова, И.В. Фирсов, К.В. Чемеринский, Т.П. Юркина, Ю.А. Чернышева и др.

***Выявленная проблематика:*** в процессе исследования были выявлены следующие теоретические и проблемы:

1. Актуальность существования ч. 1 ст. 235.1 УК РФ при ее практическом применении ввиду реальной неспособности лица единолично совершить деяние в виде производства лекарственных средств отсутствует. В связи с этим конструкция состава, установленная ч. 1 ст. 235.1 УК РФ, является в реальной жизни невостребованной.
2. Применение судами норм об ответственности по ст. 238.1 УК РФ не соответствуют друг другу.
3. На практике выявляются лишь субъекты сбыта фальсифицированных средств и медицинских изделий, однако производители фальсифицированных средств и медицинских изделий не выявляются.
4. Фальсифицирование в большинстве случаев именно презервативов популярных фирм либо незарегистрированных таблеток для лечения сексуальных расстройств.

***Научно-практическая значимость результатов исследования:*** сформулированные в данном исследовании выводы целесообразно использовать для:

* разработки изменений в нормах УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность в сфере обращения лекарственных средств;
* оптимизации правоприменительной практики в области реализации уголовно-правовых норм института уголовной ответственности за незаконный оборот лекарственных средств и медицинских изделий;
* дальнейшего исследования юристами-теоретиками уголовного права норм об уголовной ответственности в сфере обращения лекарственных средств.

***Источниками исследования*** стали нормативные правовые акты (Конституция РФ, УК РФ, Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» и др.), научная литература (такие авторы, как А.А. Пионтковский), материалы периодической печати (А.А. Бимбинов, А.И. Рарог, Ю.А. Чернышева и др.), судебная практика, а также справочная литература (источники из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

# ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

## 1.1. Общественная опасность преступлений в сфере обращения лекарственных средств

Особенностью уголовно-правового регулирования разного рода общественных отношений считается наличие императивного характера правовых норм данной отрасли права.

Уголовное право, по своей сути, это и есть императивные нормы со стороны государства. Уголовное право несомненно следует признать особенной отраслью права в том смысле, что за нарушение именно уголовных правовых норм законодатель устанавливает наиболее суровые санкции в сравнении с иными сферами регулирования общественных отношений.

Например, Гражданский кодекс Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (Далее – ГК РФ), устанавливает такие санкции, как неустойка, пени, штраф. Таким образом, направлены на восстановление прав участников гражданского правоотношения (ст. 330 ГК РФ).

Налоговый кодекс Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (Далее – НК РФ), являясь нормативным правовым актом, регламентирующим публичные отношения, в качестве наиболее суровых санкций устанавливает, например, взыскание штрафа (ст. 122 НК РФ). Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации[[5]](#footnote-5) (Далее – КоАП РФ), так же регламентирующий публично-правовые отношения, устанавливает в качестве наиболее суровых санкций обязательные работы, административное приостановление деятельности, дисквалификацию, административный арест и другое (ст. 3.2 КоАП РФ).

В свою очередь, УК РФ, как нормативно-правовой акт, регламентирующий отношения публично-правового характера, так же, как и КоАП РФ, НК РФ, в отличие от последнего устанавливает перечень наиболее опасных, с общественной точки зрения правонарушений, за которые предусмотрены наиболее суровые меры ответственности (например, лишение свободы и смертная казнь (ст. 44 УК РФ).

Из этого следует, что уголовные нормы права регламентируют отношения, посягающие на общественную безопасность, являясь при этом нормами публичного характера, то есть стороны данных правоотношений не имеют права отказаться от исполнения обязанности в виде несения наказания и имеют право заменить один вид наказания на иной по своей воле лишь в рамках представленной в УК РФ альтернативности наказаний.

Таким образом, для того, чтобы какое-либо деяние признать уголовно наказуемым, оно должно причинить достаточно значимый вред правам и свободам человека и гражданина, собственности, общественному порядку и общественной безопасности, окружающей среде, конституционному строю (ст. 2 УК РФ), то есть обладать определенной степенью и характером общественной опасности.

Общественная опасность, как отмечает К.В. Чемеринский, является «одной из основных категорий уголовного права, и, в то же время, одной из наименее определенных»[[6]](#footnote-6). При том, что УК РФ достаточно часто использует данный термин, дефиниция понятия «общественная опасность» в Кодексе отсутствует, в связи с чем для определения данного термина следует обратиться к теоретическим работам.

Еще А.А. Пионковский определил общественную опасность преступного деяния как явление, которое «порождается тем, что оно или непосредственно наносит вред социалистическим общественным отношениям, или заключает в себе возможность причинения соответствующего ущерба»[[7]](#footnote-7). Доктрина уголовного права и по сей день рассматривает данную категорию аналогично определению А.А. Пионковского. Большинство современных авторов подчеркивают, что общественная опасность является свойством деяния, отражающим его способность причинить вред либо создавать угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям[[8]](#footnote-8).

Включение в УК РФ Федеральным законом от 31.12.2014 № 532-ФЗ[[9]](#footnote-9) статей 235.1 и статьи 238.1 свидетельствует о том, что такие деяния, как фальсификация лекарственных средств, реализация недоброкачественных лекарственных средств, незаконное изготовление лекарственных средств, будучи установленными в качестве уголовно наказуемых деяний (ст. 235.1, ст. 238.1 УК РФ), по мнению законодателя, обладают высокой степенью общественной опасности.

Для подтверждения данной презумпции предлагается обратиться к анализу обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств. Фальсифицированная медицинская продукция, согласно определению Всемирной организации здравоохранения (Далее – ВОЗ), это продукция, сопровождающаяся заведомо ложной информацией о ее характере, составе или происхождении. Фальсифицированная медицинская продукция может не содержать действующего вещества, содержать другое действующее вещество или же правильное действующее вещество, но в неверной дозировке[[10]](#footnote-10).

Недоброкачественная медицинская продукция, также называемая «некондиционной», является разрешенной, но не соответствует либо стандартам качества, либо техническим условиям, либо ни тому, ни другому.

Незарегистрированная/нелицензированная медицинская продукция – это медицинская продукция, не прошедшая процедуру оценки и/или утверждения со стороны национального или регионального органа регулирования для рынка, на котором эта продукция реализуется/распределяется или используется, при соблюдении допустимых условий в соответствии с национальными или региональными нормативно-правовыми требованиями[[11]](#footnote-11).

Существуют разные оценки количества фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, и они значительно рознятся. Согласно данным ВОЗ на конец 2017 года, примерно каждый десятый продукт медицинского назначения в странах с низким и средним уровнем доходов является некондиционным или фальсифицированным[[12]](#footnote-12).

По оценкам экспертов Университета имени Иоганна Кеплера, объем теневой экономики в сфере обращения лекарственных средств только в европейских странах превышает 2 трлн евро[[13]](#footnote-13).

Разумеется, такое количество фальсифицированных и недоброкачественных лекарственных средств представляет существенную угрозу для жизни и здоровья личности, ведь данные средства употребляются человеком для изменения физического состояния к лучшему, то есть их действия направлены прямо на тело человека и прямо воздействуют на определенные его участки.

Крайне важно в данном случае учесть тот факт, что лица, принимающие фальсифицированные либо недоброкачественные лекарственные средства, уже имеют проблемы со здоровьем, что и является причиной употребления ими лекарственных средств. И даже в случае, когда данные лекарства сами по себе не являются вредными, а в них всего лишь отсутствует активный компонент, то таких средства даже при указанных обстоятельствах наносят вред здоровью лица, их употребляющему, так как они не оказывают того действия, на которое рассчитывает потребитель, уже имеющий проблемы со здоровьем. То есть такие средства, даже не имеющие в себе компоненты, наносящие вред здоровью, все равно будут наносить вред всего лишь своим существованием и фактом выпуска для потребления.

Помимо этого, необходимо учитывать, что пострадавшими от совершения преступления в сфере обращения лекарственных средств являются, как правило, не одно физическое лицо, а группы лиц, т.к. производство лекарств является технологически сложным процессом, чем объясняются последствия применения такого рода препаратов, а также вовлечение в преступление широкого круга лиц. Из вышеуказанного следует и высокий уровень общественной опасности данного вида преступлений.

Кроме того, еще одним фактором, подтверждающим общественную опасность фальсификации и незаконного изготовления лекарственных средств, можно считать тот факт, что такие деяние вызывают утрату доверия к лекарственным препаратам, поставщикам услуг здравоохранения и системе здравоохранения в целом.

Помимо всего прочего, необходимо учитывать невозможность проверить качество лекарственного препарата до момента его применения. Лекарственные средства являются теми объектами производства, к которым могут быть применены лишь разрушающие методы контроля качества, что приводит к порче одной или нескольких единиц лекарственного препарата в партии и не позволяет отделить в партии качественные единицы лекарственного препарата от недоброкачественных.

Таким образом, обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств как отдельное деяние обладает достаточно высокой степенью общественной опасности, которая характеризуется причинением вреда жизни и здоровью человека (даже в случае отсутствия в лекарственном средстве опасных веществ). При этом вред жизни и здоровью при таком деянии причиняется, чаще всего, сразу нескольким лицам, то есть группе потребителей ввиду массового характера изготовления лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок. Данный факт является достаточным основанием для включения данного деяния в диспозиции статей УК РФ, не считая такие факторы как невозможность до употребления лекарственного средства проверить его качество, и, в конце концов, утрату доверия потребителей.

## 1.2. Общая характеристика преступлений в сфере обращения лекарственных средств

К преступлениям в сфере обращения лекарственных средств, исследуемых в данной работе, автор относит статьи 238.1 УК РФ и 235.1 УК РФ. Следует учесть, что наркотические средства и их прекурсоры также частично выступают в качестве лекарственных средств, однако в рамках производства, хранения, реализации наркотических средств автором видится наличие специального предмета регулирования, в связи с чем рассмотрение таких составов преступлений в данном исследовании видится нерациональным.

Данные нормы были включены в УК РФ в 2014 году федеральным законом от 13.12.2014 № 532-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок»[[14]](#footnote-14), что являлось достаточно ожидаемым изменением, так как в юридическом сообществе часто велись дискуссии на предмет необходимости введения в УК РФ норм, устанавливающих ответственность за оборот фальсифицированных лекарственных средств (Т.П. Юркина[[15]](#footnote-15), К.Ю. Коваленко[[16]](#footnote-16), С.В. Максимов[[17]](#footnote-17) и другие).

Сегодня данные дискуссии переросли в ранг обсуждения самих норм на предмет их эффективности в правоприменительной практике. И это обоснованно, так как количество возбужденных уголовных дел за весь период действия ст. 238.1 УК РФ крайне мало: не более 20-ти по всей территории Российской Федерации. При этом, согласно Реестра лицензий на производство лекарственных средств, представленному на официальном сайте Минпромторга России, в котором содержится всего 1746 записей (с 2011 по 2020 гг.), за 6 месяцев 2020 г. выдано или переоформлено 51 бессрочных лицензий. По отношению к такому количеству одномоментных производителей число совершенных преступлений составляет 39,2%, что является крайне высоким показателем в одной отрасли.

Ст. 238.1 УК РФ является специальной статьей. Предполагается рациональным рассмотреть в первую очередь вопрос о разграничении диспозиций ст.ст. 238 и 238.1 УК РФ.

Статья 238 УК РФ устанавливает ответственность за производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а также за неправомерную выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности.

При этом, исходя из п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», «по смыслу закона уголовная ответственность по части 1 или по пунктам «а», «б» части 2 статьи 238 УК РФ наступает при условии, что опасность товаров, продукции, работ или услуг для жизни или здоровья человека является реальной».

Статья 238.1 УК РФ устанавливает ответственность за производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств или медицинских изделий, либо сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации недоброкачественных лекарственных средств или медицинских изделий, либо незаконные производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации в целях сбыта незарегистрированных лекарственных средств или медицинских изделий, либо производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, совершенные в крупном размере.

Различие данных составов заключается в том, что в 238.1 статье УК РФ, в отличие от ст. 238 УК РФ, установлен ограниченный, более узкий предмет преступления – недоброкачественные лекарственные средства или медицинские изделия, фальсифицированные биологически активные добавки, в отличие от широкого предмета ст. 238 УК РФ – оказание услуг, выполнение работ, реализация товаров.

Законодатель таким образом особенно выделяет преступления в сфере обращения лекарственных средств, устанавливая для них отдельный состав преступления, разграничивая с составом ст. 238 УК РФ по предмету преступления, а также устанавливая более суровое наказание за совершение специального деяния, отмечая, таким образом, более высокий уровень общественной опасности правонарушений в сфере обращения лекарственных средств.

Следует отметить, что ст. 238.1 УК РФ содержит бланкетную диспозицию, отсылающую нас к Федеральному закону от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в котором дана дефиниция понятия «обращение», а также «фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств». К данным терминам мы вернемся при более подробном рассмотрении состава преступления.

Ст. 235.1 УК РФ устанавливает ответственность за производство лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Следует отметить, что данная статья уже не содержит ограничения по размеру полученного дохода от производства или стоимости незаконно произведенных лекарственных средств. Из этого логично было бы сделать вывод о том, что законодатель полагает, что деяние, предусмотренное в 235.1 УК РФ (незаконное производство лекарственных средств), обладает большей общественной опасностью, нежели деяние, предусмотренное ст. 238.1 УК РФ (производство, сбыт или ввоз фальсифицированных лекарственных средств). Однако очевидно, что любое некачественное лекарственное средство причиняет вред много больший, чем производство качественного продукта в отсутствии лицензии.

Скорее всего, данные положения следует объяснить характером деяния: сам по себе ввоз фальсифицированных средств прямо не влечет вреда здоровью человека, хоть и создает угрозу ввода таких лекарственных средств в обращение. Для того, чтобы вред здоровью был нанесен, лекарственные средства должны быть, самое главное, некачественными. А так как ввозом и розничной продажей занимаются, чаще всего, разные лица, то можно согласиться с тем, что незаконное производство некачественных лекарственных средств (именно как производство, в отсутствие ввоза и сбыта) обладает большей общественной опасностью, чем ввоз или сбыт. Однако, важно учитывать, что ст. 235.1 УК РФ не устанавливает качественных характеристик предмета преступления – лекарственных средств, она лишь запрещает производить лекарственные средства в отсутствие лицензии. И такое положение вещей вполне очевидно, здесь видится превентивный характер норм относительно ст. 238.1 УК РФ.

Кроме того, при той логике, что сам ввоз фальсифицированных средств прямо не наносит вред здоровью, возникает вопрос о возможности применении квалифицирующих признаков ст. 238.1 УК РФ: п. б ч. 2 и ч. 3, устанавливающих ответственность за деяния, повлекшие за собой причинение вреда здоровью человека либо смерть человека, двух или более лиц, а также вопрос о наличии в принципе общественной опасности данного деяния и целесообразности расположения дефиниции в 238.1 УК РФ в том виде, в котором она находится в тексте уголовного закона сегодня.

При этом возникает первоначальный вопрос: почему деяние 235.1 УК несет за собой более высокую степень общественной опасности, нежели деяние 238.1 УК РФ, то есть зачем в тексте 238.1 УК РФ установлен признак крупного размера? И правильным ли является его установка в валюте Российской Федерации?

Ответ на данный вопрос может быть разрешен при сравнении норм УК РФ и КоАП РФ и при разрешении вопроса о разграничении составов правонарушений, то есть в параграфе 1.3 данной главы исследования.

Относительно формулировок диспозиции ст. 238.1 УК РФ также возникает вопрос о разнице фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств. Так как данная норма является бланкетной, она отсылает нас к ст. 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

В соответствии с п. 37 вышеуказанной статьи, фальсифицированное лекарственное средство – лекарственное средство, сопровождаемое ложной информацией о его составе и (или) производителе.

Недоброкачественное лекарственное средство – лекарственное средство, не соответствующее требованиям фармакопейной статьи либо в случае ее отсутствия требованиям нормативной документации или нормативного документа (п. 38).

Понятие незарегистрированного лекарственного средства отсутствует в ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Однако, мы можем наблюдать понятие «контрафактного лекарственного средства». Это лекарственное средство, находящееся в обороте с нарушением гражданского законодательства, то есть подделка лекарственного средства, выпуск лекарства под чужим товарным знаком.

В связи с этим возникает вопрос о том, почему в ФЗ «Об обращении лекарственных средств» наличествует понятие контрафактного лекарственного средства, тогда как в УК РФ вместо него расположено понятие незарегистрированного лекарственного средства.

Вероятно, это связано с тем, что нарушение гражданского законодательства не составляет объективную сторону совершения уголовно-наказуемых деяний. В соответствии с дефиницией контрафактного лекарственного средства можно предположить, что к таким лекарствам относятся, например, лекарство, выпускаемое без разрешения патентодержателя, а это уже диспозиция состава преступления, установленного в ст. 147 УК РФ (или ст. 180 УК РФ при незаконном использовании чужого товарного знака). То есть структура лекарственного средства остается первоначальной, в нем присутствует активный компонент и лекарство является эффективным, зарегистрированным, то есть прошедшим полный спектр тестирований, однако фактически производитель является иным лицом.

В связи с этим, общественная опасность применения такого лекарственного средства не возникает, так как конечным потребителям вред не наносится. Вред наносится лишь патентодержателю или лицу, обладающему товарным знаком, что регулируется как раз в рамках гражданского законодательства и не составляет объективную сторону преступления. А незаконное производство уже является уголовно-наказуемым деянием в связи с тем, что лекарственное средство не прошло необходимые тестирования и отсутствие вреда от такого лекарственного средства не является доказанным, как и его эффективность и безопасность.

Таким образом, в рамках данной работы непосредственно исследуются статьи 238.1 и 235.1 УК РФ. Необходимо различать ст. 238 и ст. 238.1 УК РФ в качестве норм, разграничивающихся по предмету преступления: широкому в виде оказания услуг, выполнения работ или реализации товаров и более специализированному в виде лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, соответственно. Так как данные нормы являются достаточно свежими в УК РФ (действуют с 2014 года), то, на наш взгляд, они являются недоработанными. Формулировки диспозиций данных статей ставят перед исследователем ряд вопросов, например, почему признак крупного ущерба характерен лишь для 238.1 УК РФ. Кроме того, важно иметь ввиду, что понятие контрафактного лекарственного средства, расположенного в п. 39 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», не включено в УК РФ в связи с тем, что под ними понимаются средства, нарушающие гражданское законодательство, что не составляет объективную сторону уголовно-наказуемых деяний.

## 1.3. Отграничение уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств от административно-правового регулирования в исследуемой области

В данной части исследования видится рациональным характеристика разграничений ст. 6.33 КоАП РФ и 238.1 УК РФ, то есть отраслей законодательств (уголовное и административное право), предметом которых являются схожие категории.

Ст. 6.33 КоАП РФ устанавливает ответственность за производство, продажу или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств, либо производство, реализацию или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных медицинских изделий, либо продажу или ввоз на территорию Российской Федерации контрафактных лекарственных средств, либо реализацию или ввоз на территорию Российской Федерации контрафактных медицинских изделий, либо оборот фальсифицированных биологически активных добавок, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Ст. 238.1 УК РФ устанавливает ответственность за производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных лекарственных средств или медицинских изделий, либо сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации недоброкачественных лекарственных средств или медицинских изделий, либо незаконные производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации в целях сбыта незарегистрированных лекарственных средств или медицинских изделий, либо производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации фальсифицированных биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, совершенные в крупном размере. Крупный размер указан в прим. 1 к ст. 238.1 УК РФ как превышающий 100 000 рублей.

Как можно заметить, формулировки данных норм являются практически аналогичными. Первое различие, которое прямо бросается в глаза – наличие такого признака, как крупный размер. Можно было бы предположить, что деяние, предусмотренное ст. 6.33 КоАП РФ, при наличии крупного размера, автоматически переходит в ранг уголовно-наказуемых. Однако, это не совсем так.

Ст. 6.33 КоАП РФ содержит в диспозиции продажу, реализацию, ввоз контрафактных лекарственных средств и медицинских изделий. Как было указано ранее, данное деяние не обладает признаками уголовно-наказуемого, а значит оно всегда будет наказываться лишь в рамках административно-правового регулирования.

Тоже самое, лишь с обратным эффектом, можно сказать о незарегистрированных, а также недоброкачественных лекарственных средствах и медицинских изделиях. Такие деяния закреплены в УК РФ, однако отсутствуют в КоАП РФ, в связи с чем они подлежат наказанию лишь в рамках уголовного судопроизводства и при наличии совершения их в крупном размере.

Из этого следует, что лишь одно деяние, предусмотренное ст. 6.33 КОАП РФ, при наличии крупного размера, автоматически переходит в ранг уголовно-наказуемых – это оборот фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок.

Важно отметить, что анализ норм, выполненный в предыдущих абзацах, является чисто терминологическим и формальным. Однако, если учитывать несоответствие терминологии в КоАП РФ, УК РФ и ФЗ «Об обращении лекарственных средств», то смысл всех норм автоматически меняется. Например, в ФЗ «Об обращении лекарственных средств» вместо производства, сбыта и ввоза установлен термин «обращение», тогда как продажу и реализацию из КоАП РФ вполне можно подвести под сбыт из УК РФ. Возникает вопрос о том, какую терминологию использовать более рационально. На наш взгляд, правильным является использование терминологии в рамках одной отрасли, так как отдельные термины в одной отрасли права при имеющихся позициях высших судов и сложившейся практике могут иметь одно значение, и совершенно иным значением они могут обладать в иной отрасли права. Однако при таком подходе законодателю необходимо прописывать четкие критерии разграничений норм права различных отраслей, регламентирующих схожие предметы правонарушений.

Также возникает вопрос, должен ли крупный размер являться главным критерием разграничения составов УК РФ и КоАП РФ. Ведь на практике может сложиться ситуация, при которой производится одно дорогостоящее лекарственное средство стоимостью в 100 000 рублей и причиняет вред одному физическому лицу. И вторая ситуация, при которой производится 90 000 лекарственных препаратов стоимостью в 1 рубль, употребление которых приносит такой же по тяжести вред, только, например, 9 000 физических лиц.

Разумеется, данный подход может открыть производителям возможности для манипулирования нормами (например, выпускать продукцию партиями стоимостью до 100 000 рублей), однако такие действия будут иметь признаки длящегося преступления, в связи с чем подобные опасения бессмысленны.

При сугубо формальном толковании норм в первой ситуации лицо подлежит уголовной ответственности, а во второй – административной. Даже несмотря на то, что степень общественной опасности во второй ситуации гораздо выше, нежели в первой. На наш взгляд, данное толкование норм является неверным, однако закон указывает четкий критерий разграничения и не оставляет суду дискретных полномочий.

При этом разграничение также можно провести по субъективной стороне и субъекту. КоАП РФ в качестве субъектов устанавливает должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, тогда как субъектами преступлений могут являться лишь физические лица. По субъективной стороне различия состоят в прямом умысле (без тяжких последствий для здоровья потребителя или причинения ему смерти) – при совершении преступления, тогда как КоАП РФ отмечает лишь то, что такие деяния не должны носить признаки уголовно-наказуемых деяний. Таким образом, следует сделать вывод, что неосторожное совершение исследуемых деяний, что не повлекло последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти, следует квалифицировать в качестве административного правонарушения по ст. 6.33 КоАП РФ.

Также неочевидным в данном контексте является вопрос о самом регулировании лицензировании деятельности и существующих в данной сфере нестыковок относительно норм о лицензировании и соответствия лекарственных препаратов стандарту качества GMP.

Стандарт GMP (Good Manufacturing Practic, Надлежащая производственная практика) – это система норм, правил и указаний в отношении производства лекарственных средств, медицинских устройств, изделий диагностического назначения, продуктов питания, пищевых добавок и активных ингредиентов[[18]](#footnote-18).

В отличие от процедуры контроля качества путём исследования выборочных образцов таких продуктов, которая обеспечивает пригодность к использованию лишь самих этих образцов (и, возможно, партий, изготовленных в ближайшее к данной партии время), стандарт GMP отражает целостный подход и регулирует и оценивает собственно параметры производства и лабораторной проверки. Можно сказать, что суть GMP – обеспечение производства лекарственного препарата в соответствии с требованиями, установленными при разработке этого препарата и в соответствии с требованиями органа, регистрирующего данный препарат, т.е. обеспечение качества продукции путем осуществления качественного процесса производства лекарственного средства.

С 2013 года в России действуют Правила надлежащей производственной практики[[19]](#footnote-19). Документ фактически является переводом правил GMP Евросюза, действовавших на момент его разработки.

Регулирование самого лицензирования производства лекарственных препаратов отражено в ст. 8 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», которая является бланкетной и отсылает нас к Федеральному закону от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[[20]](#footnote-20). При этом из смысла п. 2 ст. 8 ФЗ «Об обращении лекарственных средств» исходит положение о том, что лицензия на производство лекарственных препаратов выдается до самого производства лекарственных препаратов, тогда как маркировка, в соответствии с последними поправками, должны быть на уже изготовленном лекарственном средстве.

В связи с данными поправками возникает вопрос о правоприменении данных норм в их совокупности. Является ли стандарт GMP частью лицензионных условий и требований либо его соблюдение регулируется нормами, не попадающими под действие положения о лицензировании производства лекарственных средств. И, в связи с этим, будет ли отсутствие маркировки составлять объективную сторону осуществления незаконного предпринимательства, установленную 171 УК РФ.

На наш взгляд, здесь отсутствуют противоречия, так как проверке на соответствие стандарту GMP подлежит сама организация процесса производства юридическим лицом, имеющим соответствующую лицензию, а также конкретное лекарственное средство. Таким образом, по логике норм, стандарт GMP является частью лицензионных условий и требований, который должен соблюдаться при производстве лекарственного средства лицом, уже имеющим разрешение на такое производство.

Ст. 171 УК РФ, в свою очередь, устанавливает диспозицию в следующем виде: «Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171.3 настоящего Кодекса».

Объективная сторона данного преступления состоит именно в отсутствии регистрации предпринимательской деятельности или лицензии, когда она необходима. Если мы презюмируем, что лицензия и соответствие стандарту GMP – это различные правовые категории одного производственного процесса, то несоответствие стандарту не должно составлять объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ.

На наш взгляд, несоответствие организации стандарту GMP в случае получения ей лицензии может повлечь за собой производство недоброкачественных лекарственных средств, что, при прямом умысле, уже составляет объективную сторону исследуемого нами состава преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ.

Таким образом, отграничение уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств от административно-правового регулирования в исследуемой области можно произвести по наличию признаков составу правонарушения (преступления). В случае, если речь идет об обороте фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, то отграничение состоит в крупном размере: до 100 000 рублей речь идет об административном правонарушении, а более 100 000 рублей – об уголовном.

В свою очередь, продажа, реализация, ввоз контрафактных лекарственных средств и медицинских изделий вовсе не обладают признаками уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем данные деяния, независимо от размера, будут являться административными правонарушениями. А обращение незарегистрированных, а также недоброкачественных лекарственных средствах и медицинских изделий, являются уголовно-наказуемыми деяниями лишь при совершении их в крупном размере.

При этом, необходимо учесть, что несоответствие организации, имеющей лицензию на производство лекарственных средств, стандарту GMP, на наш взгляд, не составляет объективную сторону незаконного предпринимательства, ответственность за осуществление которого установлена ст. 171 УК РФ, а лишь может повлечь за собой производство недоброкачественных лекарственных средств и медицинских изделий.

В качестве вывода к данной главе исследования следует сказать о том, что обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств обладает достаточным уровнем общественной опасности для введения данных деяний в УК РФ в качестве уголовно-наказуемых, что с 2014 года отражено в ст.ст. 235.1 и 238.1 УК РФ. Формулировки диспозиций данных статей ставят перед исследователем ряд вопросов, например, почему признак крупного ущерба характерен лишь для 238.1 УК РФ. Данный факт мы связываем с относительной новизной данных норм для российского уголовного законодательства. Также важно учитывать существование ст. 6.33 КоАП РФ, устанавливающей практически аналогичный состав административного правонарушения, и для условий правоприменения необходимо отграничивать составы правонарушений, предусмотренные ст. 6.33 КоАП РФ и ст. 238.1 УК РФ.

# ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

## 2.1. Субъект преступлений в сфере обращения лекарственных средств

В качестве такого элемента состава преступления, как субъект преступления, в российском уголовном праве принято понимать физическое лицо, совершившее деяние, установленное законодателем в диспозиции конкретной статьи УК РФ, отвечающее формальным признакам вменяемости и достижения возраста наступления уголовной ответственности по отдельному преступлению. Юридические лица в российской правовой системе не подлежат уголовной ответственности, однако за действия юридического лица, по общему правилу, несет ответственность единоличный исполнительный орган (например, генеральный директор или ликвидатор общества с ограниченной ответственностью, президент акционерного общества и т.п.).

Критерии невменяемости установлены в ст. 21 УК РФ, и подразумевают невозможность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Наличие данных признаков исключает наступление уголовной ответственности лица.

Факультативным признаком субъекта преступления выступает специальный субъект – лицо, имеющее особый правовой статус либо признак, выделяемый уголовным законом в качестве критерия для наделения лица статусом субъекта преступления (например, должность, пол, возраст и т.д.).

Субъектом преступлений в сфере обращения лекарственных средств является вменяемое физическое лицо, достигшее общего возраста наступления уголовной ответственности – 16-ти лет, что следует из отсутствия указания на ст. 235.1, ст. 238.1 УК РФ в виде исключений для установления четырнадцатилетнего возраста наступления уголовной ответственности в ст. 20 УК РФ.

В случае, когда лекарственное средство производится юридическим лицом, уголовную ответственность будет нести единоличный исполнительный орган (например, генеральный директор). В статьях 235.1 и 238.1 УК РФ законодатель не предусматривает признаки специального субъекта, однако при системном токовании норм права, регламентирующих деятельность в сфере обращения лекарственных средств, необходимо учитывать понятие уполномоченного лица из ст. 41 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», устанавливающей правила производства лекарственных средств.

Уполномоченное лицо, исходя из п. 6 и п. 7 ст. 41 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», является работник производителя лекарственных средств является, аттестованный в установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти порядке и имеющий стаж работы не менее чем пять лет в области производства и (или) контроля качества лекарственных средств, высшее образование соответственно по одной из специальностей и (или) одному из направлений подготовки: биология, биотехнология, ветеринария, ветеринарно-санитарная экспертиза, клиническая медицина, радиационная, химическая и биологическая защита, фармация, фундаментальная медицина, химическая технология, химия. При вводе лекарственных средств в гражданский оборот уполномоченное лицо производителя лекарственных средств осуществляет подтверждение соответствия лекарственных средств требованиям, установленным при их государственной регистрации, и гарантирует, что лекарственные средства произведены в соответствии с требованиями правил надлежащей производственной практики.

Таким образом, помимо единоличного исполнительного органа производителя лекарственных средств, уголовную ответственность будет нести и уполномоченное лицо, то есть лицо, ответственное за соответствие лекарственного средства требованиям правил надлежащей производственной практики.

Отдельно следует отметить вопрос о том, является ли субъектом преступлений, установленных ст. 235.1 и ст. 238.1 УК РФ, гражданин, имеющий статус индивидуального предпринимателя. Индивидуальный предприниматель обладает обязанностью отвечать по гражданско-правовым обязательствам всем своим имуществом, а также самостоятельно нести уголовную ответственность.

Для ответа на данный вопрос необходимо понимать, имеет ли индивидуальный предприниматель право на производство, сбыт или ввоз на территорию Российской Федерации лекарственных средств в целом. Согласно пп. 31, пп. 32, пп. 33 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», производство лекарственных средств – это деятельность по производству лекарственных средств организациями – производителями лекарственных средств на одной стадии, нескольких или всех стадиях технологического процесса, а также по хранению и реализации произведенных лекарственных средств. Производитель лекарственных средств – это организация, осуществляющая производство лекарственных средств в соответствии с требованиями ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Тогда как фармацевтическая деятельность – это деятельность, включающая в себя оптовую торговлю лекарственными средствами, их хранение, перевозку и (или) розничную торговлю лекарственными препаратами, их отпуск, хранение, перевозку, изготовление лекарственных препаратов.

Из этого следует, что фармацевтическая деятельность (торговля, хранение, перевозка, отпуск, изготовление) не относится к видам деятельности, являющихся запрещенными для индивидуальных предпринимателей, однако производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях относится к списку запрещенных видов деятельности для индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, индивидуальный предприниматель может являться субъектом и преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ, и преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ. При этом при совершении индивидуальным предпринимателем деяния в виде производства фальсифицированных или недоброкачественных лекарственных средств или медицинских изделий, или фальсифицированных биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, то такое деяние будет одновременно квалифицироваться и по ст. 235.1 УК РФ как производство без лицензии. А если индивидуальным предпринимателем совершается деяние в виде незаконного производства незарегистрированных лекарственных средств или медицинских изделий, то совокупность ст. 238.1 УК РФ и ст. 235.1 УК РФ не образовывается.

Также стоит отметить, что при совершении деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 238.1 УК РФ, а также подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 235.1 УК РФ при совершении деяния организованной группой. Под группой лиц по предварительному сговору законодатель понимает заранее договорившихся о совместном совершении преступления лиц, тогда как под организованной группой понимается если устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 2 и ч. 3 ст. 35 УК РФ).

Таким образом, субъектом преступлений в сфере обращения лекарственных средств является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста. В случае совершения преступления от имени юридического лица уголовной ответственности подлежит не только руководитель последнего, а также и уполномоченное лицо, которое, согласно ФЗ «Об обращении лекарственных средств», ответственно за соответствие лекарственного средства требованиям правил надлежащей производственной практики. В случае совершения преступления в сфере обращения лекарственных средств индивидуальным предпринимателем, последнее будет нести уголовную ответственность как за свои действия, так и за действия своих работников по аналогии с юридическими лицами. Также при совершении деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 238.1 УК РФ, а также подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 235.1 УК РФ при совершении деяния организованной группой.

## 2.2. Объект преступлений в сфере обращения лекарственных средств

Под объектом преступления в уголовном праве понимаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом. В теории права принято выделять так называемую «вертикальную» (общий, родовой, видовой, непосредственный объекты) квалификацию.

В качестве общего объекта преступлений для всех деяний, предусмотренных российским уголовным законом, выступают права и свободы человека и гражданина, собственности, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, а также мир и безопасность человечества (ст. 2 УК РФ).

Диспозиция уголовно-правовой нормы ст. 238.1 УК РФ содержит такие термины, как лекарственное средство и медицинские изделия. Стало быть, предмет доказывания по данным уголовным делам должен определяться исходя из комплексного толкования ст. 73 УПК РФ и ст. 4 закона от 12.04.2010 №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», содержащей определения предмета преступного посягательства.

Родовым объектом для преступлений в сфере обращения лекарственных средств выступают общественная безопасность и общественный порядок (раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»). Видовым объектом преступлений в сфере обращения лекарственных средств, предусмотренных ст. 238.1 УК РФ и ст. 235.1 УК РФ, выступает общественная безопасность (Глава 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности»).

Непосредственным объектом преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальный оборот лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, как необходимое условие обеспечения безопасности здоровья населения. Непосредственным объектом преступления, установленного ст. 235.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальное производство лекарственных средств или медицинских изделий, как необходимое условие обеспечения безопасности здоровья населения.

При этом важно отметить, что предмет указанных преступлений различается. В качестве предмета преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ, выступают:

* фальсифицированные лекарственные средства или медицинские изделия;
* недоброкачественные лекарственные средства или медицинские изделия;
* незарегистрированные лекарственные средства или медицинские изделия;
* фальсифицированные биологически активные добавки, содержащие не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции.

Лекарственные средства, в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечения заболевания, реабилитации, для сохранения, предотвращения или прерывания беременности и полученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся фармацевтические субстанции и лекарственные препараты.

В свою очередь медицинскими изделиями, в соответствии с п. 1 ст. 38 Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[21]](#footnote-21) признаются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Под фальсифицированным лекарственным средством, в соответствии с абз. 37 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», понимается средство или изделие, сопровождаемое ложной информацией о его составе и (или) производителе.

Недоброкачественное лекарственное средство – это, согласно п. 38 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», лекарственное средство, не соответствующее требованиям фармакопейной статьи либо в случае ее отсутствия требованиям нормативной документации или нормативного документа.

Незарегистрированное лекарственное средство или медицинское изделие – это средство или изделие, которое в установленном порядке не включено в соответствующий государственный реестр.

Характеризуя биологически активные добавки как природные (идентичные природным) биологически активные вещества, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевых продуктов, Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»[[22]](#footnote-22) под фальсифицированными пищевыми продуктами, в том числе биологически активными добавками понимает материалы и изделия, умышленно измененные (поддельные) и (или) имеющие скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной. Из ст. 238.1 УК РФ следует, что предметом преступлению в ней должны признаваться только такие фальсифицированные биологически активные добавки, которые содержат не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции. В свою очередь, абз. 2 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств» устанавливает под фармацевтической субстанцией лекарственное средство в виде одного или нескольких обладающих фармакологической активностью действующих веществ вне зависимости от природы происхождения, которое предназначено для производства, изготовления лекарственных препаратов и определяет их эффективность.

Отдельно законодателем в прим. 1 к ст. 238.1 УК РФ отмечено, что в предмет рассматриваемого преступления не включаются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, а также незаконное производство наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров. Такое примечание можно объяснить тем, что незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, составляют отдельный состав преступления, предусмотренный ст. 228.1 УК РФ.

Предполагается, что выделение производства наркотических средств в отдельный состав преступления связано, исходя из результатов сравнительного анализа санкций преступлений в сфере обращения лекарственных средств и преступления по производству наркотических средств, с приданием законодателем более высокой степени и характера общественной опасности преступлений по производству наркотических средств.

Интересным является вопрос относительно понятия контрафактных медицинских изделий. Данный термин располагается в ФЗ «Об обращении лекарственных средств», однако отсутствует в ст. 235.1 и ст. 238.1 УК РФ.

Контрафактное лекарственное средство, в соответствии с абз. 39 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», это лекарственное средство, находящееся в обороте с нарушением гражданского законодательства. Возникает вопрос, по какой причине ст. 238.1 УК РФ не включает в диспозицию статьи деяния с контрафактными лекарственными средствами.

Предполагается, что нарушение гражданского законодательства не связано с причинением вреда здоровью населения, то есть с качеством конкретного лекарства. Контрафактное лекарственное средство может быть произведено в соответствии с законодательством Российской Федерации и определенными законодателем стандартами качества, однако, например, такое лекарственное средство может быть не оплачено контрагентом, или, например, украдено у производителя и реализовано лицом, не имеющим на это право. В таком случае деяние подпадает под квалификацию по ст. 158 УК РФ «Кража», то есть тайное хищение чужого имущества, и объектом преступления будут выступать уже отношения по поводу собственности, тогда как здоровью населения в данном случае опасность не угрожает. А в случае неоплаты продукции производителю от дистрибьютора состав преступления может отсутствовать вовсе, а иметь место лишь нарушение гражданского законодательства.

Важно также отметить, что для признания указанных видов лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активные добавок предметом преступлению необходимо установить наличие их крупного размера. Согласно прим. 2 к ст. 238.1 УК РФ крупным должен признаваться размер, при котором стоимость лекарственных средств, медицинских изделий или биологически активных добавок превышает 100 000 рублей.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ выступают общественные отношения по поводу законности производства лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения (лицензии), обращения на территории РФ небезопасной фармацевтической и медицинской (в том числе фальсифицированной и недоброкачественной), а также незарегистрированной продукции, медицинских изделий. В качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ, выступают лекарственные средства и медицинские изделия.

Наиболее существенной особенностью предмета преступлений в сфере обращения лекарственных средств является тот факт, что предмет преступления является потребляемым, а значит, в процессе причинения вреда он исчезает: лекарственное средство, медицинское изделие или биологически активная добавка растворяется в организме человека. Таким образом, лицо, ведущее расследование, может рассчитывать лишь на возможность поиска аналогичного лекарственного средства (медицинского изделия, биологически активной добавки) в личных вещах потерпевшего в случае смерти последнего.

Следствием такой особенности является повышенный уровень латентности преступлений в сфере обращения лекарственных средств, в особенности квалифицируемых по п. «б» ч. 2 ст. 238.1 УК РФ (деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека). Это объясняется тем, что судебный медицинский эксперт или врач, проводящий обследование лица, здоровью которого причинен тяжкий вред, не всегда имеет возможность определить реальную причину смерти человека, например, при наличии совокупности факторов или при нестандартном соединении химических элементов. Кроме того, лицо, здоровью которого причинен тяжкий вред, вполне может оставить обращение к врачу на более позднее время, необоснованно понадеявшись на самостоятельное разрешение негативной ситуации со здоровьем, из-за чего в течение потерянного времени происходит выведение лекарственного средства из организма.

Таким образом, непосредственным объектом преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальный оборот лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, тогда как непосредственным объектом преступления, установленного ст. 235.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальное производство лекарственных средств или медицинских изделий. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ выступают общественные отношения по поводу законности производства лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения (лицензии), обращения на территории РФ небезопасной фармацевтической и медицинской (в том числе фальсифицированной и недоброкачественной), а также незарегистрированной продукции, медицинских изделий. В качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ, выступают лекарственные средства и медицинские изделия.

## 2.3. Субъективная сторона преступлений в сфере обращения лекарственных средств

Субъективной стороной в составе преступления характеризуется отношение лица к совершаемому преступному деянию в момент его совершения, обязательным признаком которой является вина, и факультативными – цель, эмоции и мотив. Вина как обязательный признак субъективной стороны подразделяется на две формы: умысел (прямой и косвенный) и неосторожность (легкомыслие и небрежность).

Совершенным с прямым умыслом преступление признается в том случае, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Совершенным с косвенным умыслом преступление признается в том случае, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (ст. 25 УК РФ).

Совершенным легкомысленно преступление признается в том случае, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Совершенным по небрежности преступление признается в том случае, когда лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (ст. 26 УК РФ).

Субъективная сторона преступлений в сфере обращения лекарственных средств характеризуется прямым умыслом. Цель, эмоции и мотивы преступления не имеют значения для квалификации, однако есть исключение: обязательным признаком ввоза фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий является цель их сбыта. Ввоз фальсифицированных биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, содержит состав преступления независимо от цели.

 Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации», о наличии у лица цели сбыта должны свидетельствовать не только количество (объем) произведенного, хранимого, перевозимого товара, продукции, не отвечающих требованиям безопасности, но и совершение действий, подтверждающих намерение лица сбыть этот товар, продукцию, например их предпродажная подготовка, рекламирование, наличие договоренности с торговыми организациями, потребителями об их реализации, размещение товара, продукции в местах торговли и т.п. Предполагается, что анализируемое Постановление является применимым к преступлениям, установленным ст. 238.1 УК РФ как производным от ст. 238 УК РФ.

По отношению к указанным в законе последствиям ввиду причинения тяжкого вреда здоровью, смерти лица или нескольких лиц в силу прямого указания в законе должна иметь место неосторожность.

Таким образом, субъективная сторона преступлений в сфере обращения лекарственных средств выражается в прямом умысле, то есть лицо в момент совершения преступления осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Однако при квалифицирующих признаках с последствием причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человеку имеет место такая форма вины как неосторожность (легкомыслие или небрежность). Мотивы и эмоции не имеют значения, тогда как цель является обязательным признаком лишь при совершении ввоза фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий – цель сбыта.

## 2.4. Объективная сторона преступлений в сфере обращения лекарственных средств

Под объективной стороной в уголовном праве понимается само совершаемое деяние. В случае с материальным составом преступления обязательными являются такие признаки, как последствие и причинно-следственная связь между ним и совершенным деянием.

Объективная сторона незаконного оборота фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий состоит из альтернативных действий и заключается в их производстве, сбыте или ввозе на территорию Российской Федерации. В отношении недоброкачественных лекарственных средств и медицинских изделий – в их сбыте или ввозе на территорию Российской Федерации. В отношении незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий – в их незаконном производстве, сбыте или ввозе на территорию РФ в целях сбыта. В отношении биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, – в их производстве, сбыте или ввозе на территорию Российской Федерации.

В первую очередь исследуем такое действие, как производство. В данном случае необходимо учитывать тот факт, что производство не является единичным действием, а составляет комплексный процесс, в связи с чем крайне важно четко отделять окончание производства, так как именно этот момент обозначит момент совершения преступления, а также поможет отделить преступление от непреступного деяния.

Ст. 4 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» устанавливает следующую дефиницию производства лекарственных средств: это «деятельность по производству лекарственных средств организациями-производителями лекарственных средств на одной стадии, нескольких или всех стадиях технологического процесса, а также по хранению и реализации произведенных лекарственных средств.

При этом в науке уголовного права каждый автор дает свое собственное понятие производства. Например, И.В. Фирсов полагает, что производство – это умышленные действия, которые направлены на серийное получение лекарственных средств, медицинских изделий или биологически активных добавок, содержащих фармацевтические субстанции, в результате которых получен хотя бы один из перечисленных в ст. 238.1 УК РФ предметов, готовый к потреблению[[23]](#footnote-23). А.А. Лихолетов[[24]](#footnote-24) и Т.П. Деревянская[[25]](#footnote-25) также указывают на то, что производство – это умышленные действия, направленные на серийное получение медицинских изделий.

Следует отметить, что представленные дефиниции, как и закон в его современном виде, не отвечают на вопрос об окончании преступного деяния. Виды производства рассматривают И.В. Ершова, К.А. Кошечкин, В.А. Меркулов и др.[[26]](#footnote-26), указывая, что наиболее простым видом производства является фасовка (часто иностранных) лекарственных средств в блистерные упаковки. Наиболее распространенным видом производства в России считается изготовление готовых лекарственных форм из субстанций сторонних производителей (например, изготовление таблеток из порошкообразных веществ). При этом полный цикл изготовления лекарственных препаратов, по мнению И.В. Ершовой, является наименее распространенным видом производства в России.

При производстве лекарственных средств необходимо четкое следование промышленному регламенту. Регламент утверждается руководителем организации, производящей лекарственные средства.

Как установлено А.И. Рарогом и А.А. Бимбиновым[[27]](#footnote-27), «для целей ст. 238.1 УК РФ производство лекарственных средств и медицинских изделий образуют любые стадии технологического процесса, позволяющего получить готовый продукт в крупном размере. Производство биологически активных добавок, содержащих не заявленные при государственной регистрации фармацевтические субстанции, - это любые действия по переработке сырьевых компонентов, позволяющие получить готовый продукт в крупном размере».

Указанная дефиниция соответствует закону, однако и она не позволяет выявить момент окончания преступления: стоит ли им назвать начало стадии технологического процесса либо – момент завершения изготовления лекарственного средства, либо – в середине технологического процесса. То есть неясно, состав преступления является формальным или усеченным: преступление считается оконченным с момента начала производства или с момента окончания производства или выпуска продукции.

В данном случае необходимо учитывать человеческий фактор и возможность неумышленного нарушения технологического процесса. В случае нарушения производственного регламента у производителя на стадии выпуска продукции будет возможность заметить брак товара. И в данном случае усеченный характер состава преступления мог бы сделать такое лицо преступником. Однако, именно разрешая данную проблему, законодатель, по смыслу УК РФ, и подразумевал такой обязательный признак производства, как умышленное производство. Производство фальсифицированной или незарегистрированной продукции невозможно без умысла. Именно этот признак дает возможность лицу, совершившему ошибочные действия, исправить их, не совершая при этом преступление. При этом, если лицо совершило такие действия осознанно и умышленно, а в процессе производства лекарственного средства передумало и остановило производство, то такие действия стоит расценивать как добровольный отказ от совершения преступления. При этом, считая составы ст.ст. 235.1 и 238.1 УК РФ формальными, мы признаем, что неоконченное производство по независящим от лица обстоятельствам будет составлять либо покушение на преступление, либо вовсе не будет содержать состав преступления, что, на наш взгляд неверно. Таким образом, на наш взгляд, умышленное производство незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий или биологических добавок должно носить усеченный характер, то есть считаться оконченным с момента начала такого производства.

При этом очевидно, что исключениями являются деяния, квалифицируемые по п. «б» ч. 2 и ч. 3 ст. 238.1 УК РФ (повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, а также повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц).

Важно также учитывать, что хранение, как удачно отмечают А.И. Рарог и А.А. Бимбинов, может образовывать состав преступления только в том случае, если оно составляет часть производства, то есть когда хранение осуществляется самим производителем непосредственно после изготовления лекарственного средства (завершающая стадия производства)[[28]](#footnote-28).

Под сбытом обычно понимаются любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплата долга, взаймы и т.д.) (по аналогии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14), а также иные способы распространения, например, путем введения инъекций другому лицу.

А.И. Рарог и А.А. Бимбинов указывают, что под сбытом «для целей ст. 238.1 УК РФ необходимо понимать традиционно - как возмездную или безвозмездную передачу (отчуждение) предмета преступления другим лицам» [[29]](#footnote-29). О.И. Годунов высказывает позицию, что сбыт фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок – это передача их потребителю на основании возмездных гражданско-правовых договоров или безвозмездную передачу[[30]](#footnote-30). Полагаем, данные мнения практически идентичны, с ними стоит согласиться, добавив лишь к определению О.И. Годунова незаконные сделки, не предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации.

А.И. Рарог и А.А. Бимбинов отмечают, ссылаясь на Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 02.03.2018 по делу № 22-743/2018, что сбыт может быть окончен только с момента передачи продукции иным субъектам права. При этом, если получатель средств не получит последние по независящим от субъекта преступления причинам, то такое деяние должно расцениваться как покушение на преступление. Также авторы высказывают позицию, согласно которой деяние должно расцениваться как покушение на преступление и в случае проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка». Логика их заявления заключается в том, что в данном случае лицо, как и в предыдущем случае, не реализует до конца свой преступный умысел по независящим от него причинам[[31]](#footnote-31).

При этом, на наш взгляд, в обоих случаях лицо сделало все возможное для совершения преступления, и результат не был достигнут независимо от действий субъекта преступления. Таким образом, в обоих случаях преступление следует считать совершенным.

Под ввозом предмета преступления на территорию Российской Федерации следует понимать фактическое пересечение им Государственной границы Российской Федерации, в результате которых товары прибыли на территорию Российской Федерации любым способом. По мнению А.И. Рарога и А.А. Бимбинова, «ввоз на территорию РФ фальсифицированной, незарегистрированной или недоброкачественной медицинской продукции состоит в перемещении указанной продукции через государственную границу РФ или таможенную границу Евразийского экономического союза извне на территорию РФ»[[32]](#footnote-32). Полагаем возможным согласиться с данным определением.

Таким образом, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ заключается в их производстве, сбыте или ввозе на территорию Российской Федерации, тогда как объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ заключается в производстве лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения, когда последнее в силу закона является обязательным. При этом неясно, какой характер носят составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 235.1 и 238.1 УК РФ: формальный или усеченный. На наш взгляд, умышленное производство незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий или биологических добавок должно носить усеченный характер, то есть считаться оконченным с момента начала такого производства. При этом, на наш взгляд, сбыт необходимо считать оконченным и в том случае, когда лицо сделало все возможное для его осуществления, но потенциальный приобретатель по независящим от этого лица не получил лекарственные средства, медицинские изделия или биологически активные добавки.

В качестве вывода к данной главе исследования следует сказать о том, что составы преступлений в сфере обращения лекарственных средств однозначно отделены от иных составов преступления и друг от друга, что влечет за собой невозможность на практике ошибочной замены одного состава другим. Однако при регулировании преступлений в сфере лекарственных средств возникает иная проблема: актуальность существования ч. 1 ст. 235.1 УК РФ при ее практическом применении ввиду реальной неспособности лица единолично совершить деяние в виде производства лекарственных средств. В связи с этим конструкция состава, установленная ч. 1 ст. 235.1 УК РФ является в реальной жизни невостребованной. Таким образом, УК РФ в части регламентации преступлений в сфере обращения лекарственных средств может нуждаться в доработке.

# ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

## 3.1. Анализ судебной практики уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств

Первым делом, всколыхнувшим общую тревогу и резонанс, связанный с недостаточным регулированием исследуемых диспозиций, стало дело индивидуального предпринимателя из Самарской области, который занимался реализацией незарегистрированных на территории Российской Федерации медицинских изделий[[33]](#footnote-33). В конце 2015 года сотрудники Главного управления внутренних дел по Самарской области выявили в регионе медицинские изделия, применяемые в косметологических целях, производства французской и израильской компаний, которые вызвали у следователей сомнение в законности их обращения на территории РФ. В ходе экспертиз сотрудники Росздравнадзора подтвердили: медицинские изделия не проходили государственную регистрацию.

В отношении индивидуального предпринимателя было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ. Октябрьский суд Самары признал его виновным в совершении преступления и назначил наказание в виде лишения свободы на срок три года условно[[34]](#footnote-34).

По официальным источникам всего в 2015 г. по ст. 238.1 УК РФ было возбуждено 12 уголовных дел. Из них только четыре были направлены на рассмотрение в суд. Тогда как в 2019 году по статье 238.1 УК РФ осуждено уже 14 лиц, оправданных нет[[35]](#footnote-35).

В свою очередь, база судебных решений «СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ»[[36]](#footnote-36) при выставлении фильтра по содержанию в тексте ссылки на ст. 238.1 УК РФ выдает 227 судебных актов судов общей юрисдикции всех инстанций за все время существования данной статьи.

 За весь 2015 год на этом же портале можно увидеть только 2 судебных акта: Постановление Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-332/2015 от 8 декабря 2015 г. по делу № 1-332/2015[[37]](#footnote-37) и Приговор Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону № 1-600/2015 от 27 августа 2015 г. по делу № 1-600/2015[[38]](#footnote-38).

В первом случае Рахмонов С.И., являясь индивидуальным предпринимателем с 25.01.2002 г., в период времени с 01.02.2015 г. до 28.02.2015 г. приобрел в собственность с целью дальнейшего сбыта заведомо фальсифицированные медицинские изделия – презервативы определенной марки. Суд, со ссылкой на ст. 38 ФЗ № 323-ФЗ, Постановление Правительства № 982 (презервативы подлежат обязательной сертификации), указал, что, хоть в отношении данных презервативов и выдан сертификат соответствия сроком действия с 28.03.2013 г. по 27.03.2016 г., Рахмонову С.И. было достоверно известно о том, что указанные презервативы содержали ложную информацию о производителе (изготовителе), то есть являлись фальсифицированными медицинскими изделиями. И, несмотря на это, Рахмонов С.И. реализовывал данный товар в крупном размере вплоть до 06.06.2015 г.

Результаты технико-криминалистической судебной экспертизы подтвердили, что пачки под презервативы отличаются по качеству и виду изготовления от оригинальных пачек презервативов. Пачки под презервативы, реализуемые Рахмоновым С.И., изготовлены не предприятием, имеющим право на выпуск данного вида презервативов.

Рахмоновым С.И. было подано ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, поскольку он добровольно сообщил правоохранительным органам о совершенном им преступлении и полностью признал свою вину.

В результате рассмотрения дела судом было решено прекратить уголовное дело в отношении Рахмонова С.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.238.1 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

Во втором деле лицо, используя ресурсы сети «Интернет», приобрело у Кочерьянца А.В. лекарственный препарат на сумму 1200 рублей, однако, после обнаружения, что приобретенное лекарственное средство не зарегистрировано в Государственном реестре лекарственных средств, обратился с соответствующим заявлением в органы внутренних дел Российской Федерации. Позднее, в рамках «проверочной закупки» Кочерьянц А.В. сбыл незарегистрированные лекарственные средства на общую сумму 139 200 рублей. В судебном заседании подсудимый Кочерьянц А.В. пояснил, что он согласен с обвинением, признаёт себя виновным полностью. Судом решено признать Кочерьянц А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.238.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца.

За 2016 год на сайте «СудАкт РФ» содержатся уже 12 судебных актов судов общей юрисдикции, в 9-ти из которых рассматривался вопрос о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (рассмотрение в рамках гражданского судопроизводства). Среди оставшихся 1 дело – ошибочно найденное системной, 1 дело окончилось приговором по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ (упоминавшееся ранее дело самарского предпринимателя) и 1 Апелляционное постановление Московского областного суда, которым было отказано в удовлетворении жалобы и приговор по ч. 2 ст. 238.1 УК РФ оставлен в силе[[39]](#footnote-39).

За 2017 год на сайте «СудАкт РФ» содержатся уже 46 судебных актов судов общей юрисдикции, в которых упоминается ст. 238.1 УК РФ. Из них 40 дел рассматривались в рамках гражданского судопроизводства, 5 – приговоров (все с признанием вины, по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ и по одному делу совокупности: ч. 1 ст. 238.1 УК РФ и ч. 2 ст. 235.1; а также ч. 1 ст. 238.1 УК РФ и ст. 180 УК РФ)[[40]](#footnote-40), и 1 – апелляционное постановление, отменяющее приговор[[41]](#footnote-41).

За 2018 год на сайте «СудАкт РФ» содержится 73 судебных актов судов общей юрисдикции, в которых упоминается ст. 238.1 УК РФ. Из них 51 – гражданские и административные дела, 9 приговоров[[42]](#footnote-42), 8 постановлений о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ[[43]](#footnote-43) и 5 апелляционных постановлений, только в одном из которых приговор суда 1 инстанции был оставлен без изменения[[44]](#footnote-44); в 2-х постановлениях суды постановили приговор в части отменить, отправить на новое рассмотрение по несоответствию процессуальным нормам[[45]](#footnote-45), и неверному применению ст. 76.2 УК РФ[[46]](#footnote-46); в 2-х – изменить в связи с опечаткой[[47]](#footnote-47) и в связи с переквалификацией с ч.1 ст. 238.1 УК РФ на ч.3ст.30 ч.1 ст.238.1 УК РФ[[48]](#footnote-48).

За 2019 год на сайте «СудАкт РФ» содержится 86 судебных актов судов общей юрисдикции, в которых упоминается ст. 238.1 УК РФ. Из которых 12 обвинительных приговоров[[49]](#footnote-49), 7 постановлений, 6-тью из которых прекращено уголовное дело и одним – дело возвращено следователю[[50]](#footnote-50), 1 апелляционный оправдательный приговор[[51]](#footnote-51) и 5 апелляционных постановления[[52]](#footnote-52), только одним из которых дело было возвращено на новое рассмотрение, остальные апелляционные жалобы оставлены без удовлетворения.

В результате было проанализировано 219 судебных актов, содержащих в себе ссылку на ст. 238.1 УК РФ и 56 судебных актов, в которых действия обвиняемого квалифицировались по ст. 238.1 УК РФ.

На платформе «SudPractika.ru»[[53]](#footnote-53) было найдено 6 судебных актов, содержащих в себе ссылку на ст. 238.1 УК РФ, все из которых являются приговорами[[54]](#footnote-54) и один дублируется с найденными на платформе «СудАкт».

Исходя анализа указанных судебных актов автор исследования приходит к следующим выводам. Первое – почти все судебные акты содержат квалификацию деяния по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ. Крайне редко – ч. 2 ст. 238.1 УК РФ, с добавлением ст. 180 УК РФ, 327 УК РФ или ст. 30 УК РФ (в 6 судебных актах из 56 проанализированных на платформе «СудАкт» и 1 дело из 6 на платформе «SudPractika.ru»).

Подобная статистика не может не радовать в связи с тем, что квалифицирующие признаки, установленные ч. 2 и ч. 3 ст. 238.1 УК РФ содержат такое последствие, как причинение тяжкого вреда здоровью либо причинение смерти человека или двух и более лиц. Отсутствие такого рода последствий может указывать на своевременное выявление преступлений. Однако, важно помнить, что состав ст. 238.1 УК РФ сконструирован как формальный, а значит, высока вероятность, что такие последствия были, но они всего лишь не исследовались в рамках уголовных дел, так как не являются предметом доказывания.

Второе – количество рассмотренных судами дел по преступлениям, установленным в ст. 238.1 УК РФ растет с каждым годом. На диаграмме № 1 рост рассматриваемых дел показан наглядно.

Как видно из представленных наглядно данных, в 2015 и 2016 гг. суды рассматривали по 2 дела, в 2017 – 6, а в 2018-2019 гг. уже от 22 до 24 дел за год. Таким образом, количество рассматриваемых дел с 2015 года по 2019 год увеличилось на 1200%. Такое возрастание количества рассматриваемых уголовных дел по конкретному преступлению указывает, на наш взгляд, лишь на то, что за такой короткий промежуток времени сформировалась судебная практика по совершенно новому составу преступления, что не может являться отрицательным эффектом.

Третье – практически в каждом судебном акте речь идет о сбыте незарегистрированных или фальсифицированных медицинских изделий. Один раз лицо было признано виновным за производство и обслуживание медицинской техники (дело № 1-208/2017), два раза – за сбыт и незаконное использование чужого товарного знака (ст. 180 УК РФ, дело № 1-608/2017 и № 1-343/2018) и один раз – за ввоз незарегистрированной медицинской техники (дело № 1-127/2019).

Однако, глядя на такую статистику, логично предположить, что сбыт фальсифицированных лекарственных средств не может существовать без предварительного производства этих лекарственных средств. И в каждом судебном акте отмечено, что лицо приобрело фальсифицированные лекарственные средства у неустановленного лица. Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данный момент субъективная сторона преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ, расследуется правоохранительными органами в части сбыта, тогда как производство фальсифицированных лекарственных средств, очевидно существующее, является латентным видом преступления.

Четвёртое – интересно отметить выводы о предметах преступлений. Практически в каждом судебном акте речь идет о сбыте либо фальсифицированных презервативов популярных фирм, либо таблеток для лечения сексуальных расстройств. В 2-х делах предметом преступления выступают незарегистрированные лекарственные средства ветеринарного применения (дело № 1-265/2017, № 1-1-229/2017). И в 3-х делах, только в 2019 году, предметами преступлений стали объекты медицинской техники (стоматологический лазер в деле № 1-314/2019, стоматологическая установка в деле № 1-271/2019, единственное окончившееся оправдательным приговором, и косметологический аппарат в деле № 1-594/2019). А в деле № 1-23/2019 субъект преступления и вовсе закупил для сбыта спирт на сумму более чем 7 млн.

В делах, связанных с реализацией товаров для ветеринарного применения, защитники подсудимых указывали на отсутствие объекта преступления, т.к. ст. 238.1 УК РФ направлена на охрану здоровья населения, а не охрану здоровья животных, тогда как суд не принимал данные доводы, полагая, что человек так или иначе связан с животными (употребление в пищу скота, использование одних и тех же объектов с домашними животными), что автоматически ставит под угрозу и здоровье человека. На наш взгляд, с данным выводом суда сложно не согласиться.

Пятое – субъект преступления. Практически во всех делах субъектами преступлений являлись либо физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, либо индивидуальные предприниматели, либо генеральный директор (иногда по совместительству – единственный учредитель) организации, через которую осуществлялось деяние, запрещенное ст. 238.1 УК РФ. Только в 2-х случаях субъектом преступления выступил менеджер по продажам (дело № 1-23/2019 и № 1-314/2019), и в 2-х случаях преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору (дела № 1-1395/2017 и № 1-128/2017).

Шестое – все подсудимые, за исключением 4-х лиц, признали свою вину полностью, и просили рассмотреть дело в особом производстве, что и стало причиной назначения условного наказания, 2-ое лиц признали вину частично и 2-ое – не признали вовсе. Многие подсудимые использовали явку с повинной.

Седьмое – наказания в приговорах не соотносятся друг с другом. Например, в деле № 1-332/2015, где индивидуальный предприниматель реализовывал фальсифицированные презервативы, явка с повинной стала причиной прекращения дела. В деле № 1-208/2017, где лицо производило медицинскую технику и медицинские изделия без лицензии, явка с повинной повлияла на снижение наказания до штрафа размером в 250 000 рублей. В деле в деле № 1-1-229/2017, где лицо незаконно производило и сбывало средства для ветеринарного применения, явка с повинной и способствование раскрытию преступлений привели к наказанию в виде лишения свободы на 2 года (условно). По какой причине сбыт незарегистрированных средств для ветеринарного применения носит более высокую общественную опасность, нежели реализация фальсифицированных презервативов, с учетом того, что в обоих случаях имела место явка с повинной, неизвестно.

Также, например, сбыт одних и тех же лекарств (средства для улучшения потенции) в разном размере окончился для 2-х физических лиц разными наказаниями: в деле № 1-347/2019 подсудимому было назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы (условно) и 650 тысяч штраф (сбыт лекарств на сумму 106 тысяч рублей), тогда как в деле № 1-404/2019 подсудимому было назначено наказание в виде 1,6-ти лет лишения свободы (условно) без штрафа (сбыт лекарств на сумму 202 тысячи рублей). По какой причине сбыт одних и тех же лекарств на сумму, в 2 раза меньшую, наказывается в 2 раза строже в дополнение со штрафом, неизвестно. Особенно учитывая, что в деле № 1-314/2019 менеджер по продаже реализовал незарегистрированный стоматологический лазер и в качестве наказания получил лишь 200 тысяч рублей штраф.

На взгляд автора, подобное применение норм Уголовного кодекса Российской Федерации судами противоречит принципу единого применения норм права на территории Российской Федерации, а значит, является значительной проблемой применения ст. 238.1 УК РФ.

Анализ судебных актов, в которых присутствует ссылка на ст. 235.1 УК РФ, привел к следующим результатам. Всего в базе «СудАкт» за весь период существования нормы присутствуют 8 приговоров[[55]](#footnote-55) и 1 постановление[[56]](#footnote-56). В большинстве случаев лица производили стоматологические изделия и технику. В 3-х из 9-ти делах подсудимым было назначено наказание в виде штрафа, в 5-ти – лишение свободы (условно), и в 1-ом случае дело было прекращено.

В результате данного анализа интересно отметить дело № 1-494/2019, в котором виновным признан фактический руководитель организации, являющийся гражданским супругом директора этой организации. Подобное решение суда указывает на более подробное расследование данного преступления правоохранительными органами, а также более глубокий анализ аргументов судом, как и любой иной отход от формальных правил. Подобные подходы, к сожалению, на данный момент не являются тенденцией, однако, вероятность такого развития событий, на наш взгляд, велика.

Еще одна практическая проблема для реализации норм уголовного права была создана в связи с распространением коронавирусной инфекции в России в 2020 году. Правительством Российской Федерации было издано распоряжение от 16.04.2020 №1030-р[[57]](#footnote-57), которым разрешено лечение COVID-19 незарегистрированным лекарственным средством, поставленным на безвозмездной основе из Китайской Народной Республики. Первый возникающий в связи с этим вопрос заключается в том, насколько законным способом принято подобное решение. Во-первых, данным решением прямо нарушаются нормы Уголовного кодекса Российской Федерации. Во-вторых, данное лекарственное средство не является зарегистрированным, а значит, его эффективность не доказана, а побочные эффекты – не выявлены. Таким образом, данное лекарственное средство может привести к тем общественно-опасным последствиям, от которых общество защищается Уголовным законом. Хотя причина издания подобного скоропостижного Распоряжения, разумеется, ясна.

Таким образом, в результате анализа применения судами норм 238.1 и 235.1 УК РФ были выявлены следующие факты: почти все судебные акты содержат квалификацию деяния по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ и по ч. 1 ст. 235.1 УК РФ; количество рассмотренных судами дел по преступлениям, установленным в ст. 238.1 УК РФ растет с каждым годом. Практически во всех делах субъектами преступлений являлись либо физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, либо индивидуальные предприниматели, либо генеральный директор (иногда по совместительству – единственный учредитель) организации, через которую осуществлялось деяние, запрещенное ст. 238.1 УК РФ.

Все подсудимые, за исключением 4-х лиц, признали свою вину полностью, и просили рассмотреть дело в особом производстве, что и стало причиной назначения условного наказания. Относительно ст. 238.1 УК РФ следует также отметить, что практически в каждом судебном акте речь идет о сбыте незарегистрированных или фальсифицированных медицинских изделий, но не о производстве или ввозе.

Кроме того, были выявлены такие проблемы, как разное, несоответствующее друг другу применение судами норм об ответственности по ст. 238.1 УК РФ, невыявление на практике производителей фальсифицированных средств, фальсифицирование в большинстве случаев именно презервативов популярных фирм либо незарегистрированных таблеток для лечения сексуальных расстройств.

## 3.2. Предложения по изменению уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств

Общеизвестным является то факт, что уголовное право направлено, в первую очередь, на превенцию преступлений. Однако, одного страха наказания зачастую бывает мало. Снижение преступности возможно тогда, когда устранена причина ее появления. Для этом предлагаем попытаться разобраться в том, по какой причине субъекты преступлений совершают преступные деяния.

Как указывалось ранее, интересным (и важным, на наш взгляд) оказался факт, что в абсолютном большинстве дел в качестве предмета преступления фигурируют фальсифицированные презервативы популярных фирм либо незарегистрированные таблетки для лечения сексуальных расстройств. Это может быть объяснено, например, существенным снижением цены фальсифицированного товара в сравнении с оригинальным товаром. Например, презервативы «Contex Classic», которые наиболее часто фальсифицируются, в обычных рыночных условиях, согласно данным с сервиса для поиска и подбора товаров «Яндекс.Маркет» имеют стоимость 162 рубля за 3 штуки[[58]](#footnote-58), то есть 54 рубля за штуку в розницу. Так как наценка на продукцию составляет обычно примерно 20%, то закупочная цена презервативов «Contex Classic» должна быть примерно равной 129,6 рублям, а одна штука – 43,2 рубля.

В свою очередь по материалам дела № 1-128/2019 было реализовано 6 588 презервативов за 109 800 рублей, то есть по 16,7 рублей за 1 штуку. Таким образом, цена фальсифицированных презервативов указанной фирмы (на примере одного уголовного дела) в два раза ниже оригинального товара. Из этого следует, что продавцам гораздо более выгодно закупать товар у лиц, торгующих фальсификациями, нежели оригинальной продукцией.

Однако важно понимать, что фальсифицированные презервативы чаще всего являются некачественными (или уж точно не прошедшими процедуру контроля качества), тогда как некачественные контрацептивы могут привести к использованию впоследствии экстренной оральной контрацепции или абортам, что может сказаться на здоровье женщины крайне негативно, вплоть до развития бесплодия. Именно по этой причине фальсификация презервативов, их сбыт и ввоз представляют собой состав преступления, предусмотренный ст. 238.1 УК РФ.

Данную проблему, на взгляд автора, можно разрешить путем урегулирования системы закупок презервативов. Такой товар, во-первых, должен реализовываться только аптеками, то есть субъектами, имеющими специальный статус для реализации медицинских продуктов и являющимися более осведомленными о мерах ответственности, нежели огромное количество частных продуктовых магазинов. Снижение количества субъектов реализации презервативов предоставит более значительные возможности для контроля такой реализации и качества товаров.

Разумеется, с точки зрения рыночной экономики реакцией на запрет реализации презервативов более чем половине субъектов рынка может спровоцировать существенный рост цен на такой товар, однако данный эффект будет временным и действенным до тех пор, пока аптеки не приобретут у поставщиков достаточное количество товара необходимого наименования. Для предотвращения этой проблемы необходимо ввести данное правило в действие спустя некоторое время с момента принятия нормы, чтобы субъекты рынка смогли подготовиться к действию нововведений.

И, во-вторых, такая продукция должна приобретаться только у официальных представителей изготовителя медицинского изделия, а сам факт исполнения данной нормы – тщательно контролироваться.

Второй тип предмета преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ – это лекарственные средства для улучшения сексуального здоровья, в основном – для улучшения потенции. Здесь, на наш взгляд, также действуют правила рыночной экономики: наличие спроса рождает предложение. Из этого следует, что необходимо понять причину наличия спроса. Их может быть, на наш взгляд, несколько: психологическая, материальная, фармацевтическая.

Психологическая причина заключается в сложности лица признаться обществу в наличии у него подобного рода проблемы со здоровьем, а покупка лекарств в аптеке всегда является публичным действием, то есть, автоматическим признанием наличия проблемы. Разрешая эту проблему, лицо открывает сайт в сети «Интернет», заказывает лекарства онлайн инкогнито и получает их доставкой один на один с поставщиком. Таким образом, психологический момент для покупателя существенно сглаживается. По этой же причине лица, имеющие проблемы с сексуальным здоровьем, могут не пользоваться услугами врачей, а значит, не иметь рецепты для покупки определенных лекарственных средств, что также приведет покупателей на «черный» рынок.

Устранению данной причины с точки зрения права, на наш взгляд, сложно посодействовать. Психологическая причина эффективно может быть устранена психологическими методами: работой школьных психологов, учителей и иных лиц над уровнем полового воспитания подростков, работой врачей над навыком расположения к себе пациентов и вызывания доверия и т.п. Данная причина будет устранена тогда, когда лицо, имея сексуальные проблемы, не будет их стесняться до той степени, чтобы искать незарегистрированные или фальсифицированные лекарственные средства.

Материальная причина, как и в случае с презервативами, заключается в существенной выгоде для покупателя в приобретении незарегистрированных лекарственных средств. Данная причина, на наш взгляд, также неразрешима с помощью норм права, так как ценовые категории товаров не должны подчиняться праву. Запрет на выставление высоких цен сделает невозможным качественное производство лекарств, снижение затрат на производство лекарств также невозможно, так как в данную цену входят, в том числе, крайне важные затраты на получение лицензий и регистрацию лекарственных средств. Таким образом, материальная причина должна быть устранена фактом невозможности приобретения незарегистрированных лекарственных средств, чего можно добиться путем повышения уровня раскрываемости преступлений, установленных ст. 238.1 и ст. 235.1 УК РФ.

Фармацевтическая причина (теоретически возможная) заключается в том, что, вероятно, существуют лекарственные средства, которые не могут пройти сертификацию ввиду определенных недоработок. Такие лекарственные средства могут иметь больший эффект в исправлении основного заболевания, однако, например, иметь серьезные побочные эффекты. Покупатели таких средств ради выздоровления могут приобрести такое незарегистрированное средство и пустить его в употребление, не обращая внимания на рисковый фактор.

Именно от подобного безответственного употребления лекарственных средств призваны уберечь лиц ст. 238.1 и ст. 235.1 УК РФ, однако, данные нормы нарушаются. Фармацевтическую причину, как и материальную, на наш взгляд, возможно устранить лишь путем более активного расследования преступлений, установленных ст. 238.1 и ст. 235.1 УК РФ.

В предыдущем параграфе также была отмечена проблема отсутствия раскрытия преступлений, объективная сторона которых заключается в производстве фальсифицированных лекарственных средств. Основное количество дел, дошедших до суда по ст. 238.1 УК РФ, содержат в объективной стороне сбыт лекарственных средств. Однако, очевидно, что сбыт не происходит без предварительного производства.

По какой причине правоохранительные органы, расследуя преступления о сбыте фальсифицированных лекарственных средств, не выясняют обстоятельства об изготовлении предмета преступления, совершенно не ясно. Очевидно, сложности возникают при допросах подозреваемых и обвиняемых лиц, которые не дают информацию о поставщиках лекарственных средств. Однако около половины дел по ст. 238.1 УК РФ раскрыто благодаря такому мероприятию как «Проверочная закупка». И по какой причине перед задержанием подозреваемого лица сотрудники правоохранительных органов не исследуют источник фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий, неизвестно. Таким образом, проблему отсутствия раскрытия преступлений, объективная сторона которых заключается в производстве фальсифицированных лекарственных средств, предлагается разрешить путем проведения «Проверочных закупок» не только в отношении лиц, сбывающих фальсифицированные лекарственные средства, но и в отношении их производителей.

Крайне важна проблема применения судами наказаний. Она же в наибольшей степени имеет юридические причины среди иных выявленных проблем. Разнообразное применение одних и тех же норм права судами является достаточно частым явлением, и именно в связи с этим в российской правовой системе существуют такие виды судебных актов как Обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, призванные привести практику применения норм права к единообразию. И данную проблему, на наш взгляд, следует разрешить путем формирования Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по применению наказаний по ст. 238.1 УК РФ.

Таким образом, выявленные проблемы частично могут быть разрешены с помощью права. Возможным решением проблемы повсеместной реализации фальсифицированных презервативов может стать запрет на реализацию презервативов всем субъектам рынка кроме аптек, имеющих специальный статус и повышенный уровень ответственности и контроля.

Проблему отсутствия раскрытия преступлений, объективная сторона которых заключается в производстве фальсифицированных лекарственных средств, предлагается разрешить путем проведения «Проверочных закупок» не только в отношении лиц, сбывающих фальсифицированные лекарственные средства, но и в отношении их производителей.

Проблему разнообразного применения судами наказаний по ст. 238.1 УК РФ следует разрешить путем формирования Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, в результате исследования доступной автору судебной практики очевидно наличие проблем правоприменения, часть из которых возможно и необходимо разрешить законодательным путем либо путем издания соответствующих актов органами государственной власти. Иные проблемы могут быть разрешены лишь с привлечением специалистов иных профилей: психологов, воспитателей, государственных деятелей и т.д.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования автор магистерской диссертации приходит к следующим выводам:

1. Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств как отдельное деяние обладает достаточно высокой степенью общественной опасности, которая характеризуется причинением вреда жизни и здоровью человека (даже в случае отсутствия в лекарственном средстве опасных веществ). При этом вред жизни и здоровью при таком деянии причиняется, чаще всего, сразу нескольким лицам, то есть группе потребителей ввиду массового характера изготовления лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок. Данный факт является достаточным основанием для включения данного деяния в диспозиции статей УК РФ, не считая такие факторы как невозможность до употребления лекарственного средства проверить его качество, и, в конце концов, утрату доверия потребителей.
2. В рамках данной работы непосредственно исследуются статьи 238.1 и 235.1 УК РФ. Необходимо различать ст. 238 и ст. 238.1 УК РФ в качестве норм, разграничивающихся по предмету преступления: широкому в виде оказания услуг, выполнения работ или реализации товаров и более специализированному в виде лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, соответственно. Так как данные нормы являются достаточно свежими в УК РФ (действуют с 2014 года), то, на наш взгляд, они являются недоработанными. Формулировки диспозиций данных статей ставят перед исследователем ряд вопросов, например, почему признак крупного ущерба характерен лишь для 238.1 УК РФ. Кроме того, важно иметь ввиду, что понятие контрафактного лекарственного средства, расположенного в п. 39 ст. 4 ФЗ «Об обращении лекарственных средств», не включено в УК РФ в связи с тем, что под ними понимаются средства, нарушающие гражданское законодательство, что не составляет объективную сторону уголовно-наказуемых деяний.
3. Отграничение уголовно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных средств от административно-правового регулирования в исследуемой области можно произвести по наличию признаков составу правонарушения (преступления). В случае, если речь идет об обороте фальсифицированных лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, то отграничение состоит в крупном размере: до 100 000 рублей речь идет об административном правонарушении, а более 100 000 рублей – об уголовном.
4. В свою очередь, продажа, реализация, ввоз контрафактных лекарственных средств и медицинских изделий вовсе не обладают признаками уголовно-наказуемого деяния, в связи с чем данные деяния, независимо от размера, будут являться административными правонарушениями. А обращение незарегистрированных, а также недоброкачественных лекарственных средствах и медицинских изделий, являются уголовно-наказуемыми деяниями лишь при совершении их в крупном размере.
5. При этом, необходимо учесть, что несоответствие организации, имеющей лицензию на производство лекарственных средств, стандарту GMP, на наш взгляд, не составляет объективную сторону незаконного предпринимательства, ответственность за осуществление которого установлена ст. 171 УК РФ, а лишь может повлечь за собой производство недоброкачественных лекарственных средств и медицинских изделий.
6. Субъектом преступлений в сфере обращения лекарственных средств является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста. В случае совершения преступления от имени юридического лица уголовной ответственности подлежит не только руководитель последнего, а также и уполномоченное лицо, которое, согласно ФЗ «Об обращении лекарственных средств», ответственно за соответствие лекарственного средства требованиям правил надлежащей производственной практики. В случае совершения преступления в сфере обращения лекарственных средств индивидуальным предпринимателем, последнее будет нести уголовную ответственность как за свои действия, так и за действия своих работников по аналогии с юридическими лицами. Также при совершении деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 238.1 УК РФ, а также подлежит вменению п. «а» ч. 2 ст. 235.1 УК РФ при совершении деяния организованной группой.
7. Непосредственным объектом преступления, установленного ст. 238.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальный оборот лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок, тогда как непосредственным объектом преступления, установленного ст. 235.1 УК РФ, являются общественные отношения, характеризующие легальное производство лекарственных средств или медицинских изделий. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ выступают общественные отношения по поводу законности производства лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения (лицензии), обращения на территории РФ небезопасной фармацевтической и медицинской (в том числе фальсифицированной и недоброкачественной), а также незарегистрированной продукции, медицинских изделий. В качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ, выступают лекарственные средства и медицинские изделия.
8. Субъективная сторона преступлений в сфере обращения лекарственных средств выражается в прямом умысле, то есть лицо в момент совершения преступления осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. Однако при квалифицирующих признаках с последствием причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человеку имеет место такая форма вины как неосторожность (легкомыслие или небрежность). Мотивы и эмоции не имеют значения, тогда как цель является обязательным признаком лишь при совершении ввоза фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств и медицинских изделий – цель сбыта.
9. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ заключается в их производстве, сбыте или ввозе на территорию Российской Федерации, тогда как объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 235.1 УК РФ заключается в производстве лекарственных средств или медицинских изделий без специального разрешения, когда последнее в силу закона является обязательным.
10. Неясно, какой характер носят составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 235.1 и 238.1 УК РФ: формальный или усеченный. На наш взгляд, умышленное производство незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий или биологических добавок должно носить усеченный характер, то есть считаться оконченным с момента начала такого производства. Также, на наш взгляд, сбыт необходимо считать оконченным и в том случае, когда лицо сделало все возможное для его осуществления, но потенциальный приобретатель по независящим от этого лица не получил лекарственные средства, медицинские изделия или биологически активные добавки.
11. При регулировании преступлений в сфере лекарственных средств возникает проблема: актуальность существования ч. 1 ст. 235.1 УК РФ при ее практическом применении ввиду реальной неспособности лица единолично совершить деяние в виде производства лекарственных средств. В связи с этим конструкция состава, установленная ч. 1 ст. 235.1 УК РФ является в реальной жизни невостребованной. Таким образом, УК РФ в части регламентации преступлений в сфере обращения лекарственных средств может нуждаться в доработке.
12. В результате анализа применения судами норм 238.1 и 235.1 УК РФ были выявлены следующие факты: почти все судебные акты содержат квалификацию деяния по ч. 1 ст. 238.1 УК РФ и по ч. 1 ст. 235.1 УК РФ; количество рассмотренных судами дел по преступлениям, установленным в ст. 238.1 УК РФ растет с каждым годом. Практически во всех делах субъектами преступлений являлись либо физические лица, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, либо индивидуальные предприниматели, либо генеральный директор (иногда по совместительству – единственный учредитель) организации, через которую осуществлялось деяние, запрещенное ст. 238.1 УК РФ.
13. Все подсудимые, за исключением 4-х лиц, признали свою вину полностью, и просили рассмотреть дело в особом производстве, что и стало причиной назначения условного наказания. Относительно ст. 238.1 УК РФ следует также отметить, что практически в каждом судебном акте речь идет о сбыте незарегистрированных или фальсифицированных медицинских изделий, но не о производстве или ввозе.
14. Кроме того, были выявлены такие проблемы, как разное, несоответствующее друг другу применение судами норм об ответственности по ст. 238.1 УК РФ, невыявление на практике производителей фальсифицированных средств, фальсифицирование в большинстве случаев именно презервативов популярных фирм либо незарегистрированных таблеток для лечения сексуальных расстройств.
15. Выявленные проблемы частично могут быть разрешены с помощью права. Возможным решением проблемы повсеместной реализации фальсифицированных презервативов может стать запрет на реализацию презервативов всем субъектам рынка кроме аптек, имеющих специальный статус и повышенный уровень ответственности и контроля.
16. Проблему отсутствия раскрытия преступлений, объективная сторона которых заключается в производстве фальсифицированных лекарственных средств, предлагается разрешить путем проведения «Проверочных закупок» не только в отношении лиц, сбывающих фальсифицированные лекарственные средства, но и в отношении их производителей.
17. Проблему разнообразного применения судами наказаний по ст. 238.1 УК РФ следует разрешить путем формирования Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, в результате комплексного исследования источников права, регулирующих правоотношения в сфере обращения лекарственных средств, были выявлены как теоретические, так и практические проблемы такого регулирования. Также были предложены возможные пути разрешения указанных проблем.
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