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# Введение

**Актуальность** работы заключается в том, что в век современных информационно-коммуникативных технологий в силу специфики быстрого и повсеместного распространения информации исследование речевых стратегий политических лидеров становится одним наиболее эффективных способов осмысления существующей повестки дня. Отношения Российской Федерации и Королевства Таиланд в XXI вв. становятся более дружественными и тесными с того момента, как лидеры двух стран встретились во время государственного визита президента России в Таиланд в 2003 гг. Это произошло впервые за 106 лет после встречи Короля Рамы V и Императора Николая II в Санкт-Петербурге в 1897 гг. В.В. Путин с бывшей супругой стали гостями Короля Пхумипона (Рамы IX) и Королевы Сирикит. Данный государственный визит считается открытием новой эры отношений между двумя странами, который привел к нынешнему сотрудничеству по многим аспектам. В.В. Путин и Король Рама IX признаются зарубежными СМИ лидерами, которые пользуются высоким авторитетом на международной арене. [[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2) В.В. Путин, на протяжении долгого времени, руководявщий Россией, одной из сверхдержав мира, считается ключевым игроком мировой политики. Король Рама IX все время своего долгого правления являлся лидером, способствующим гуманистическому мирному развитию тайского общества. По этой причине тема речевых стратегий этих политиков приобретает особый интерес в виду того, их высказывания могут воздействовать на социальную, экономическую и политическую динамку развития не только их стран, но и зарубежных.

Говоря о степени разработанности темы, стоит отметить, что сбор информации представляет некоторую сложность Выступления Президента В.В. Путина с первого дня его инаугурации 7 мая 2000 гг. по настоящее время размещены на официальном сайте. Там же находятся видеоролики, записи трансляций и стенограммы. Более того, все виды выступлений четко категоризуются по жанрам и датам.

Что касается выступлений Короля Таиланда, то они не размещены на подобном официальном сайте, хотя королевские речи короля Рамы IX, как правило, озвучают по каналам средств массовой информации, они характеризируют лишь короткими фразами и изречения по разным поводам. Так же существуют запсии полных текстов выступлений (в виду обращение к тайским гражданам), размещеные в цифровом формате в специальных сообществах социальных сетей, участниками котрых являются люди, интересующие историей Короля (как правило они переведены на английский, и автору понадобилось сделать обратный перевод). Выступления для зарубежной аудитории (видеоролики, дркументальный фильм, расположенные на сайте [www.youtube.com](http://www.youtube.com)) автор самостоятельно стенографировал. Несмотря на то, что количество ресурсов для исследования довольно ограниченно, с точки зрения автора, они являются достаточно качественными для изучения специфики политической коммуникации Короля Рамы IX.

О**бъектом исследования** являются публичные выступления глав государств Росси и Таиланда. **Предметом** – речевые стратегии используемые в выступлениях В.В. Путина и Рамы IX.

**Цель** исследования – выявление основных коммуникативных тактик в выступлениях В.В. Путина и Рамы IX.

В соответствии с целью выделяются следующие задачи:

* + 1. Проанализировать теоретические аспекты теории коммуникации.
    2. Исследовать основные подходы к изучению деятельности политических лидеров в контексте неоинституционализма и теории рационального выбора.
    3. Провести сравнительный анализ используемых коммуникационных тактик и стратегий в рамках односторонней коммуникации.
    4. Провести сравнительный анализ используемых коммуникационных тактик и стратегий в двусторонней коммуникации.

**Методологической** основой исследования являются неоинституционный подход, теория рационального выбора и коммуникативный подход. Методом послужил: классический анализ текстов. Критериями выборки речей являются важные политические, экономические и социальные контексты, связанные с выступлением.

Теоретическая значимость заключает в том, что полученные материалы можно использовать для дальнейшего изучения взаимоотношений России и Тайланда. Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в рамках данной работы выводы могут способствовать развитию политологического подхода к пониманию особенностей обращений выступленных Владимиром Владимировичем и Королем Рамой IX связано с различными политическими контекстами.

**Работа состоит** из Введения, Основной части, разделённой на две главы, каждая из которых в свою очередь делится на два раздела, Заключения, Списка используемой литературы и приложений.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1957 г. по 2021 г. Начальная граница обусловлена тем, что в 1957 г. в Таиланде произошел военный переворот, после которого монархия Таиланда вновь стала влиятельным политическим институтом. Правление короля Рамы IX завершилось со смертью монарха в 2016 г. Что касается президентства В.В. Путина, оно длится с 2000 г. по настоящее время, исключая период 2008–2012 гг., когда действующий президент занимал должность премьер-министр

# ГЛАВА I. Методологические аспекты изучения речей политических лидеров

# 1.1. Теоретические основы исследования речевых стратегий.

Как однажды удачно выразился У. Черчилль, «политик должен уметь предсказать, что произойдет завтра, через неделю, через месяц и через год. А потом объяснить, почему этого не произошло». В тайском языке существует изречение “กษัตริย์ตรัสแล้วไม่คืนคำ”, буквальное значение которого — «Сказав что-то, король не заберёт слова назад». Приблизительным аналогом данного высказывания может служить русская народная мудрость «Слово не воробей: вылетит — не поймаешь», с той лишь разницей, что в тайской пословице гарантом исполнения слова является правитель, пользующийся доверием народа, — король.

Анализируя риторику, используемую в политической сфере, некоторые современные исследователи полагают, что всякий речевой акт направлен на регулировку деятельности коммуникантов. Риторика есть процесс планирования, в основе которого лежат определённые механизмы.[[3]](#footnote-3) Подобные представления об основном посыле любого высказывания определяют выбор коммуникативных тактик и стратегий, которые воздействуют на адресат.

В своём исследовании «Секреты хорошей речи» И.Б. Голуб и Д.Э. Розенталь отмечают, что «хорошая речь» должна передавать информацию, предвосхищающую вопросы кто, где, когда, почему и зачем (фактическую информацию). Оратор должен выражать свою мысль «в пределах» одного рассуждения и избегать противоречий. Необходимо уделять внимание точности, ясности и простоте изложения мысли. Коммуникант отмечает богатство речи оратора: игру слов, использование многозначных слов, омонимов, синонимов и.т.п. В большинстве случаев оратор сочетает последовательность и чистоту речи, выстраивая логические и причинно-следственные связи между словами и употребляя синонимичные выражения.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, политики должны уметь применять и адаптировать сразу несколько вышеперечисленных способов — в том числе и способ политической лингвистики — при работе над одним из важнейших видов выступлений перед аудиторией.

Трактовки понятия «стратегия» могут разниться, поскольку они напрямую зависят от методологического подхода к его изучению — текстологического, психологического, риторического, когнитивного, прагмалингвистического. Стратегия может пониматься и как система выстроенных «по принципу иерархии компонентов»[[5]](#footnote-5), и как «когнитивный план общения»[[6]](#footnote-6), и как «общий план либо «вектор» речевого поведения»[[7]](#footnote-7), и как свободный алгоритм, складывающийся из одного или нескольких действий, к которым прибегает оратор в попытке разрешить ту или иную проблемную ситуацию.[[8]](#footnote-8) Стратегия, как правило, должна быть целенаправленной, системной, интерактивной, а также должна реализовываться при помощи целого ряда речевых тактик, коммуникативных ходов и приёмов. По объективным причинам стратегия не осуществляется сама по себе, но выстраивается в процессе достижения коммуникативной цели и эффективности общения, иначе говоря — конкретной интеракции. Стратегия — это направление речевой деятельности, которое определяет использование частых подструктур, способствующих реализации общей коммуникативной идеи, коммуникативных задач коммуниканта.

Тактика — это «конкретный речевой ход», шаг, поворот и т.д., который совершается в процессе реализации речевой стратегии[[9]](#footnote-9) и представляет собой «одно или несколько действий, способствующих осуществлению стратегии».[[10]](#footnote-10) Тактика соотносится с определённым этапом реализации стратегии и направлена на осуществление отдельной коммуникативной задачи на том или ином этапе. По мнению Д.Б. Робака, тактика — это набор практических приёмов в рамках реального процесса речевого взаимодействия. Иными словами, коммуникативная тактика коррелирует в первую очередь с коммуникативной целью.[[11]](#footnote-11) Кроме того, тактика предназначена для выражения определённого коммуникативного намерения говорящего. Таким образом, большинство видов коммуникативной тактики применяется для изменения восприятия реципиента в соответствии с намерением говорящего, а также для изменения оценки и перестройки всей речевой (коммуникативной) ситуации.

Как правило, это проявляется в тех областях человеческой деятельности, в которых коммуникативная стратегия играет ключевую роль как аспект речевого воздействия. В связи с этим особого внимания заслуживает публичная речь в политическом дискурсе. Согласно приведённым Т.А. Ван Дейком характеристикам политического дискурса, его основу составляет организованная ментальная структура, состоящая из общих фактических убеждений, присущих той или иной группе или культуре, которые проверяются критериями истинности такой группы.

Политический дискурс определяется в первую очередь не темой или стилем, а следующими нюансами: с кем идет разговор, о чем, по какому поводу и с какими целями. Иными словами, политический дискурс можно назвать специальным видом политики ввиду его функций в политическом процессе.

Часть политических знаний можно назвать «групповыми» — они, как правило, рассматриваются как «простое политическое мнение» противостоящих групп .[[12]](#footnote-12)

Тем не менее, нельзя забывать о важности контекста. Он должен быть определен с учетом ментальных моделей коммуникативных событий участников. Они включают в себя оценочные суждения и субъективные представления о себе и других участниках, а также прочих соответствующих категорий дискурса коммуникативных ситуаций.

В структуре политического дискурса можно выделить следующие основные компоненты:

**Тема:** какая информация определена и подчеркнута как важна или актуальна в дискурсе – функция события и модели контекстные модели ораторов. Речь идет о том, что отрицательная функция о «нас» не будет актуализирована. Тем не менее, наша положительная характеристика будет актуализирована – а их положительные характеристики будет проигнорированы. Общие темы дают определения или рамки, предлагаемые элитами и могут иметь значительное влияние на интерпретацию и общественное мнение.[[13]](#footnote-13)[[14]](#footnote-14)

**Схемы:** глобальные схематические организации дискурса остаются общепринятыми и, следовательно, не столь зависят от контекстных ограничений. Речь идет о том, что порядок, вид, степень информации включены в такие категории может различаться, и (следовательно) выделены или смягчены, как функция позитивной самопрезентации и негативной презентации других. Одной из наиболее характерных схематических структур дискурса можно назвать парламентские дебаты, которые, как правило, представляют собой убедительный дискурс, на котором принято выражать своё мнение и оспаривать мнение других в рамках определённых структур аргументации.

**Локальная семантика.** Конструируемые конкретные семантические структуры могут влиять на «предпочтительные» модели реципиентов, у которых отсутствуют альтернативные источники знаний.[[15]](#footnote-15)

Гипербола, метафора и прочие **средства художественной выразительности** еще больше усиливают этот идеологически предвзятый выбор отрицательных суждений. Тем не менее, локальное значение, как правило, остаётся функцией идеологически обоснованных моделей событий. Отрицательные значения о другом подчеркиваются явным, подробным, конкретным или прямым образом — в то время как смягчение, отказ от ответственности или опровержение являются в первую очередь функцией позитивной самопрезентации (или избегания плохого впечатления), регулируемой контекстом модели.

**Стиль и риторика.** Элиты используют определенные термины в политическом дискурсе или в СМИ для формирования нужного им общественного мнения. Например, определение позитивных действий как «несправедливое преимущество» или «обратная дискриминация» создаёт целый ряд когнитивных представлений и стратегий, который в свою очередь приводит к формированию негативного мнения о позитивных действиях.[[16]](#footnote-16) Многие свойства стиля и риторики не являются выражением лежащих в основе мнений или структуры моделей или политических представлений, а отслеживаются различными категориями контекстной модели. Более того, определенные термины являются прототипом для политики предметной области, и выбор формальных слов «коренной»-«приток», многократно проиндексированных местоимениями «мы», «нас» против «их», формами обращения «благородный»-«друг» и т.п. Тем не менее, речевые действия и риторические вопросы могут использоваться для выражения или подтверждения политической идентичности.

Политический дискурс — площадка для использования языка в социально-политической и публичной сферах общения. Его цель заключается в воздействии на аудиторию, сознание и чувства слушателей, которое играет ключевую роль в основной задаче любого политического выступления, выясняя политиками перед широкой аудиторией. П.И. Бурдье и К.С. Гаджиев в своем исследовании приводят следующие характеристики политического дискурса:

- Приближенность к художественному стилю речи за счет использования риторических приемов воздействия, которые позволяют добиться четкой аргументированности, открытости, ясности, и точности информации, содержащейся в политическом сообщении. К таким приемам воздействия могут относиться, аллюзия, метафора, инверсия и т.д;

- Наличие таких коммуникативных качеств речи, как правильность, уместность, красота и правдивость;

- Использование политической и экономической терминологии;

- Представление оценки, комментариев, разъяснений и т.д.

- На фонетическом уровне – замедленный темп речи, повышение голоса, высокая частотность логических пауз, чередование быстрого и медленного темпа речи.[[17]](#footnote-17)

Политик стремится к реализации разнообразных речевоздействующих механизмов посредством вышеописанных способов — с целью убеждения слушателя в значимости каких-либо ценностей или с целью достижения согласования позиций и намерений двух разных сторон. Особый интерес научного сообщества к анализу речевых стратегий и тактик публичной речи обусловлен в первую очередь социальным заказом, а также поиском наиболее эффективных средств вербального и невербального воздействия на реципиента, поскольку от степени искусности владения речью зависит положение государственного деятеля в общественно-политической сфере.

Важно отметить, что речевая стратегия есть совокупность речевых действий, ориентированных на достижение коммуникативной цели в зависимости от конкретных условий и характеристик личности.[[18]](#footnote-18) Между тем, одно или несколько речевых действий, посредством которых осуществляется стратегия, называется тактикой. Поскольку полагаемый феномен осуществляется с установкой на определенного адресата, этот фактор неизбежно обращает на себя внимание. Тем не менее, использование той или иной стратегии и тактики в определенной коммуникативной ситуации конкретной сферы общественной деятельности человека во многом зависит от адресности политической речи.[[19]](#footnote-19)

Подходы к типологии речевой стратегии подразделяются на три пункты: дискурсивные стратегии, риторические стратегии и компенсаторные стратегии. Рассмотрим дискурсивные стратегии. В данном случае речь идет об очертаниях структуры и последовательности коммуникативных взаимодействий; как замечает в своём труде Д. Йиу, дискурсивные стратегии определяют начало, ход и сам факт совершения взаимодействия, предопределяют его развитие, регулируют речевые действия коммуникативных сущностей, выражающих ожидания оратора в отношении поведения реципиента, отсылая его к ранее сформированным — на основе особенностей социального и профессионального бэкграунда — знаниям для облегчения восприятия представленной информации. Знак формирования текста, определяющий его начало и конец, смену ролей, реакцию и участие участников, играет ключевую роль на уровне лингвистических представлений дискурсивных стратегий.[[20]](#footnote-20)

Следующий подход, известный как риторические стратегии или риторические устройства, применяемся преимущественно при работе с письменным материалом. Они реализуют явность и неявность для влияния на реципиента, подразумевая влияние на психологическое состояние реципиента, способность которого заключается в оценке ситуации, продумывании решений и выборе наиболее эффективных вариантов, которые способствуют выполнению задачи по убеждению сущностей — и в рамках выполнения этой задачи часто сталкиваются с препятствиями, преодоление которых требует привлечения определённых «ресурсов» и «методов».[[21]](#footnote-21) Иными словами, данные стратегии — это способ, который используется оратором для передачи смысла реципиенту с целью убедить его рассмотреть тему с определённой точки зрения, используя язык, предназначенный для поощрения или провокации эмоционального проявления данной точки зрения или действия. Риторические приемы вызывают эмоциональный отклик у аудитории за счет использования языка[[22]](#footnote-22) при помощи звуковых приемов, повторения слов, словесного отношения, уровня дискурса, иронии и образов и т.п.).

Совокупность различных характеристик аудитории считается важнейшей при создании публичной речи. Участниками политических выступлений, как правило, выступают три стороны: «мы» — выступающий, «свои» — аудитория, которую необходимо убедить в правильности выдвигаемых утверждений, склонить, так сказать, на свою сторону, и «чужие» — оппозиция, действия которой направлены на дискредитацию выступающего политика. Следовательно, можно выделить три основных типа стратегий: 1) позиционирования; 2) кооперации; 3) конфликта.

Стратегия позиционирования представлена преимущественно тактиками реагирования (аффектация, оценка), апологизации (признание вины, раскаяние, сожаление), а также обоснования авторитета (проявление ответственности, выражение угрозы, предупреждения).

Стратегию кооперации характеризуют прежде всего тактики интеграции и формирования положительного эмоционального настроя солидарности (демонстрация готовности к сотрудничеству, заверение, личное взаимодействие, просьба об эмоциональной поддержке), увеличения статуса реципиента (проявление интереса к содержанию разговора, похвала, комплимент), а также установления режима положительного взаимодействия (выражение позитивного эмоционального состояния, позитивное утверждение, эмоциональная поддержка).

Стратегия конфликта, как правило, представлена тактиками дискредитации (разоблачение, оскорбление) оппозиционирования, уклонения (изменение темы, «перевод стрелок», уклонение от ответа), открытого отрицания (возражение, возмущение, отрицание, немотивированный отказ), понижения статуса реципиента (обвинение, суждение, донос, упрек, насмешка, неуважение), а также коммуникативной конфронтации (разногласие, дистанцирование, нежелание поддержки разговора).

Безусловно, как отмечает А.А. Скрипаль, успех публичного выступления прежде всего зависит от использования различных средств выражения оценки, которые делают ее понятной и наглядной, а также — при помощи эмоциональной окраски, экспрессивности и художественных средств выразительности — адаптируют для выступления перед разными аудиториями.[[23]](#footnote-23) Поэтому публичное выступление рассматривается рядом политиков как мощное оружие и эффективное средство достижения различных политических целей, которое нужно соотносить с важными событиями общественно-политической жизни и в котором нужно замечать отражение борьбы за власть либо ее удержание, влияние на интеллектуальную и эмоциональную сферу реципиентов, цитаты из официальных документов, склонность к определённым ценностям, насыщенность комментариев, разъяснений и, в том числе, оценок ораторов.

Тем не менее, как добавляет А.В. Федоров, оратору необходимо добавлять в свои речи полемичность, «повышенный градус», сочетание элементов научного стиля с различными средствами художественной выразительности. Более того, ораторам рекомендуется избегать использования сложных предложений и структур, и, напротив, стремиться к четкости построения фраз и повторению сложных по своему значению словосочетаний и предложений.[[24]](#footnote-24)

Ораторское искусство необходимо не только в области политики, но и в сфере бизнеса, а также в иных сферах. Поэтому существующие принципы выстраивания речей функционируют друг с другом на стыке различных областей знания и обладают общей задачей — помочь оратору выразить собственную мысль с применением лингвистических элементов для формирования у аудитории нужного мнения.

Одним из ключевых способов является речевое манипулирование. Речевое манипулирование — тип комплекса деятельности, созданный с целью достижения долгосрочных результатов, в котором выделяют два способствующих фактора — лингвистический и экстралингвистический.

К лингвистическому фактору относится лексикон, применённый на основе вербальной манипуляции сознания, которая состоит из трёх компонентов: квази-синоним, умышленная двусмысленность, косвеннность плана содержания.[[25]](#footnote-25)

Экстралингвистический фактор — здесь речь идет о знании мира, мнений, убеждений, целей, типы которых разделяют на пять элементов: семистический – объясняющий ходом символиков перемены либо символики в лингвистическом выражении, чтобы передавать понимание; этно- культурный – объясняющий выражение, содержащее косвенно-культурное понимание у ораторов, которое может быть не замечено реципиентом из-за разницы в социальном и культурном бэкграундах; когнитивный – речь идет о том, как информация проводится ходом речевой деятельности, которая является способом познания и понимания мира и ограничения в ситуации когда инертность восприятия приводит к ошибкам в оценке доказательств и принятии предположений основанных на ложных причинно-следственных связях, направляющих на неадекватное предоставление реальности; психологический – насчет эмоциональных компонентов, которые приводят реципиента в правильное психологическое состояние, как задумано оратором[[26]](#footnote-26); социальный – речь идет о выборе и выборочной передаче информации в соответствии с коммуникативной средой, с учетом соотношения отрицательных и положительных комментариев, включая понимание стереотипов и мифов, составляющих массовое сознание и понимание.

Кроме того, манипулирование сознанием реципиента может осуществляться лишь при наличии субъекта и объекта манипуляции — как отмечает Дж. Адэр, это действие, направленное на кого-либо или что-либо для достижения или внушения чего-либо[[27]](#footnote-27). Тем не менее, по мысли А. Акоповой, умышленное манипулирование речью, вероятно, осуществляется при помощи легитимной власти, к которой обращаются люди с более высоким статусом, а также навыками манипуляций, убеждений или аргументированныхрас сужденийисилы (физической или психологической)[[28]](#footnote-28)

Другое интересное определение ключевой цели речевого манипулирования и речевых стратегий представлено Дж. Литтлмором: по его мысли, основной целью является достижение определённых долгосрочных результатов, а речевые стратегии играют, по сути, ключевую роль в комплексе речевых действий, направленных на реализацию коммуникативных целей. Данные стратегии, по мнению учёного, разделяются на два вида: базовые и дополнительные. Если базовые стратегии наиболее значимы на данном этапе коммуникативного взаимодействия с точки зрения иерархии мотивов и целей, то дополнительные способствуют эффективному формированию диалогического взаимодействия и оказанию соответствующего влияния на реципиентов.[[29]](#footnote-29)

В речевом манипулировании важным значением обладает феноменречевых действий, включающих в себе следующую структуру:

Субъект – Структура знаний реципиентов, модифицированных оратором в соответствии с его или ее намерениями;

Блок – Стратегия речевого манипулирования; Метод – Речевое выступление;

Инструмент – Язык, лингвистический компонент;

Продукт – Знания реципиентов, соответствующие стремлениям оратора;

Результат – Изменение поведения реципиентов в соответствии с намерениями оратора.

Как отмечает З. Маннан, речевое манипулирование реализуется лишь посредством коммуникативные стратегий и тактики. Применение коммуникативных стратегий может проследовать по следующим этапам: выбор общего речевого намерения; выбор семантических компонентов высказывания, а также экстралингвистической обстановки, соответствующей модифицирующим коммуникативным значениям; определение объема информации с учетом темы и ремы, корреляция обрывков информации, относящейся к состоянию сознания общающихся сущностей, и фактор сопереживания; определение последовательности коммуникационных компонентов, в том числе, в непредвиденных обстоятельствах, как доводить речь до конца с помощью чего-то первым, последним; наконец, установка коммуникативной структуры предложения, определённого коммуникативного режима — диалог, повествование, вербализация письменного текста, стиль и жанр.[[30]](#footnote-30)

Известно, что особенность политического дискурса заключается в том, что его преднамеренной базой является борьба за власть на основе коммуникативной деятельности[[31]](#footnote-31). В процессе борьбы за власть одной из ключевых стратегий является стратегия самопрезентации, посредством которой достигаются такие цели политика, как завоевание авторитета, укрепление своей позиции, формирование положительного образа и отношения к себе. Одной из актуальных проблем профессиональной деятельности политика является создание имиджа, вследствие чего разрабатываются пособия по формированию имиджа, основой которого являются поведения, манеры, внешность, жесты.

Однако особое внимание при построении имиджа необходимо уделять целесообразному использованию языковогопотенциала.[[32]](#footnote-32)К характеристикам относятся: возраст, пол, социальный статус, род деятельности, уровень образованности, владение специальными знаниями, точка зрения и предубеждение, актуальность и новизна выступления политика и т.п. В роли адресата могут выступать различные слои населения. Поэтому, скорее всего, адресат принимает во внимание набор речевых стратегий и тактик — с учетом тех знаний, которыми он обладает об адресате. При отсутствии знаний об адресате и его картине мира невозможно достичь замысла речевого произведения и оказать полноценное воздействие на слушателя.

# 1.2. Неоинституционный подход и теория рационального выбора в рамках реализации речевых стратегий

Президент и король являются институтом государства, на котором индивиды играют роль во его имя. Вспомним историю формирования данного научного подхода. Термин «институт» происходит от латинского слова «institutum», что означает «установление», «учреждение». До 1950-х гг. рядом политологов разрабатывался термин «институционализм», а в 1980-х гг. возник новый термин — «неоинституционализм». В результате «оригинальный» институционализм стали называть «старым». К числу исследователей-институционалиостов относятся В. Вильсон, Г. Картер, Д. Брюс и др.

В чем разница между институционализмом и неоинституционализмом? Изучение «классического институционализма» приходилось на первую половину XX в., но в последней четверти столетия политологии выработали новый подход к понятию института. Под политическими институтами стали пониматься взаимосвязи формальных норм и неформальных установок «правил игры», образующие сложные организационные отношения в обществе, выступая залогом его стабильности и порядка.

Сущностное и функциональное значение институтов объясняют политологи и философы (как прежних времен, так и нынешние), которые занимаются изучением государства, его органов и институтов, лежащих в основе политической жизни и политики. По мнению У. Гамильтона, функции институтов характерны в рамках установки границ и форм человеческой деятельности, а также формулировки ориентиров для человека, выражающихся в обычаях и привычках.[[33]](#footnote-33)

Таким образом, назначение институтов можно разделить на три типа: 1) институты в рамках правомочных акторов, имеющих собственные интересы; 2) институты формируют определенные правила поведения человека; 3) институты позволяют оценивать результаты политики и являются ее основными детерминантами.

В рамках концепции неоинституционализма можно выделить пять основных направлений; 1) Нормативный институционализм — изучение институтов как «норм» или наборов ценностей, определяющих поведение членов тех или иных организаций; 2) Институционализм сквозь призму теории рационального выбора — рассмотрение институтов как систем «правил», в рамках которых индивиды реализуют свои интересы и максимизируют выгоду; 3) Исторический институционализм — изучение изменений институтов на протяжении истории, влияющих на политические процессы; 4) Социальный институционализм — социологический подход, в рамках которого изучается характер взаимодействия между различными социальными группами, а также между государством и обществом; 5) Структурный институционализм — изучение институтов посредством сравнения президентских и парламентских режимов, а также федераций и унитарных государств.[[34]](#footnote-34)

Нельзя не выделить еще два основных теоретических аспекта интерпретации институтов. 1) Институт понимается как совокупность норм, традиций, обычаев, правил поведения, на которых зиждется общество и которые выступают гарантом взаимоотношений между людьми. 2) Институт рассматривается как объект общественных объединений, организаций и учреждений.

Институт в рамках норм. Данную интерпретацию отстаивали такие политологи, как С. Хантингтон, Д. Норт, Марч и Ольсен и др. Так, С. Хантингтон определяет институты как «устойчивые, значимые и во спроизводимые формы поведения», а также характеризует «институционализацию» как «процесс, посредством которого организации приобретают ценность и устойчивость». Политическим институтам необходимы комплексные и неоднородные общества, в которых исследователь выделяет понятие «общественная сила», осуществляющая через формы этики, религии, территории или экономической группы наравне с политическими институтами. Кроме того, определение и реализация общественных интересов, тождественных интересам общественных институтов, обусловлены прочными политическими институтами. В любом обществе политические институты изменяются в зависимости от роста разнообразия общественных сил, а создание политических институтов является неизбежным этапом на пути пересечения интересов общественных групп. Таким образом, при полном отсутствии согласия в обществе политические институты не смогут возникнуть.

Д. Норт рассматривает институты при помощи введённого им термина «правила игры». В рамках данного подхода институты играют главную роль в пользу ограничения созданного человеком взаимоотношений между людьми. Институты не только являются источниками «побудительных мотивов человеческого взаимодействия», но также отражают характер общественного развития. Д. Норт разделяет концепцию институтов на два направления: 1) Формальные институты — созданные людьми (Конституция того или иного государства); 2) Неформальные институты — образовавшиеся в ходе общественного развития (общепринятые нормы и правила). Таким образом, в данной парадигме институты представляют собой не просто правила, но и механизмы, обеспечивающие выполнение этих правил и норм поведения[[35]](#footnote-35).

Несколько слов о трактовке термина «институт» по Марчу и Ольсену. Они определяют данный термин как устойчивых набор правил и практик, которые де-факто неизменны и независимы от внешних обстоятельств и ожиданий субъектов. Вышесказанные правила носят значимый характер того, что они формулируются свое существование с целями и также обясняется свою легитимность своего существование [смысл неясен]. Именно эти правила задают цели и регулируют поведение субъектов в конкретных ситуациях, а также обосновывают и оправдывают необходимость действовать именно таким образом, направляя их — субъектов — поведение. Институты также обладают собственными организационными качествами, что говорит об их автономной роли.

Рассмотрим иную теоретическую парадигму — институты в рамках общественных объединений и организаций. К представителям данной интерпретации относятся М. Вебер, Р. Даль, Б. Ротстейн, П.Ди Маджио и У. Пауэлл.

По мнению М. Вебера, одного из самых знаменитых политических философов, институты — это объединения, в которых общественные организации оказываются упорядочены в своих средствах и целях на основе принятых положений. Поведение отдельного индивида — участника подобного объединения — рационально упорядочено и ориентировано на принятые установления. Индивиды «эмпирически» рассматриваются как «обязанные» участвовать в общественных действиях, конструктивных для данного общества. Соблюдение принятых установлений обеспечивается посредством аппарата принуждения, а вступление индивида в такое общество предопределено рождением и воспитанием — при этом не каждое социальное образование можно назвать институтом. Поэтому, по общему согласию участников, индивиды объединяются в союзы. «Действительный порядок» по общему согласию установлен подобными индивидами, обладающими властью в этих союзах, обоснованных согласием индивидов и соблюдающих этот порядок.[[36]](#footnote-36)

Рассмотрим положения трудов Р. Даля. По его мнению, институты предоставляют собой организации, которые рассчитаны на длительный период и «переходят» из поколения в поколение. Ключевыми элементами в трактовке Р. Даля являются «политическое соглашение» и «укоренившийся порядок», которые рассматриваются как первые формы институтов. Таким образом, соглашения, возникающие с первого момента, постепенно преобразуются в укоренившиеся порядки, а затем трансформируются в институты.[[37]](#footnote-37)

Согласно теории Б. Ротстейна, политические институты являются организациями (органами власти, органами управления), создающимися двумя акторами: 1) Индивидами для стабилизации общих интересов; 2) «Некой высшей силой», или «лидером правящей группы» с целью извлечения максимальной выгоды в собственных интересах из подвластной эксплуатации группы людей. Он также выделяет 4 типа политических институтов: 1) Правильная – Демократическая 2) Неправильная – Диктаторская. Можно выделить также четыре типа инститов: 1) Институты законодательной власти 2) Институты исполнительной власти 3) Институты судебной власти 4) Институты принуждения. Например, с одной стороны, в «демократическом обществе» институты законодательной власти создаются для принятия решений, а с другой — в «диктаторском обществе» соответствующие институты существуют лишь для легитимации власти, а решения принимает правитель или правящая группа. Каждый тип институтов власти функционирует в соответствии с правилами, регламентирующими процесс принятия решений.[[38]](#footnote-38)

Необходимо рассмотреть подход к термину «институт», представленный П. Ди Маджио и У. Пауэллом. По ихпредставлению, институты рассматриваются как организации с концепцией «институционального изоморфизма», который адаптирует организацию к институциональному состоянию и меняет собственные характеристики. Подобный изоморфизм разделяется на 2 типа: 1) Конкурентный — организации стремятся сопоставить себя рыночной среде и пользоваться влиянием не только в экономической, но и в политической и социальной сферах; 2) Институциональный — здесь выделяются 3 подтипа:

А) принудительный – если институты обусловлены формальным или неформальным давлением со стороны иных институтов (организаций) или в связи с проблемами легитимности;

Б) подражательный — если институты сталкиваются с неопределенностью, и для ее преодоления начинают моделировать себя по образцу других институтов;

В) нормативный — связан с профессионализацией для достижения наибольшей эффективности в деятельности институтов (организаций), вследствие чего в каждой отрасли появляются определенные профессии.

Кроме того, исследователи описывают четыре основных условия, обуславливающих процесс структурирования организационного пространства: 1) в процессе функционирования проявляется усиление взаимодействия организаций; 2) формируются межорганизационные структуры — союзы или объединения организаций; 3) увеличивается уровень информационной нагрузки на организации; 4) организации начинают идентифицировать себя как часть организационного пространства, которое способствует их активному взаимодействию с другими организациями. Таким образом, мы видим попытки исследователей объяснить причины формирования институтов и динамику их развития (организаций).[[39]](#footnote-39)

Тем не менее, данные институты также являются составной структурной частью организации, создавая правила, установки и ограничения, которые в свою очередь и сами могут трансформироваться в институты или могут стать основой для создания организаций. Т.е. политические речи должны носить институциональный характер, соответствующий их особенностям, которые способны объединять индивидов, обеспечивать систему норм, установок и ограничений.

# Рационализм и теория рационального выбора

К середине XX в. теория рационального выбора стала занимать ведущие позиции в политической науке. Первопроходцем среди исследователей в данном направлении был Энтони Даунс, разработавший «экономическую теорию демократии», в рамках которой была представлена идея о поведенческих особенностях кандидатов и партий во время избирательной кампании, — когда все участники действа мотивированы желанием победить, а потому конкурируют друг с другом за голоса избирателей, постоянно меняя свою политику, изучая влияние состояния экономики на результаты выборов, которые осуществлялись в Великобритании и в США в начале 70-х гг.

Принудительным элементом к рациональным выборам является теория игр, разработанная рядом английских экономистов — проявление стратегической взаимозависимости, т.е. когда влияние выбора других людей на выбор индивида — и наоборот. В прошедшие десятилетия теория игр активно использовалась при разработке моделей ядерного сдерживания, гонки вооружений, разоружения и других проблем в области международных отношений, а также для объяснения формирований парламентских коалиций. Кроме того, методологический индивидуализм — значимый элемент в теории рационального выбора. Политический выбор рассматривается как результат желаний, убеждений и действий надиндивидуальной единицы – общества, а политика — как единое действующее лицо, обладающее стабильной системой ценностей и способностью реализовывать свои желания.

Основой данной теории является действие индивидов, которая объясняет как и что оно связано с желаниями соответственного индивида как

предположение следующими гипотезами:

1) Данное действие должно обеспечить наилучший путь для удовлетворения желаний актера в соответствии с его убеждениями;

2) Предполагается, что в свою очередь желания и убеждения должны быть рациональными;

3) Они должны соответствовать друг другу;

4) Убеждения должны соответствовать более содержательному понятию рациональности;

5) Формируя свои убеждения, человек должен принимать к сведению все относящиеся к данной проблеме обстоятельства, причем ни одному из них не должно отдаваться предпочтение;

6) В качестве логического продолжения перечисленных требований предполагается, что коллективные свидетельства должны отвечать критериям рациональности.

Кроме того, в рациональном действии можно выделить три этапа, в ходе которых складывается его оптимальность: поиск наилучшего действия при определенных взглядах и желаниях; формирование наиболее обоснованного убеждения; сбор необходимых свидетельств при наличии определенных желаний и с учетом предшествующих убеждений. Тем не менее, модель данного действия нуждается в дальнейшем рассмотрении. Предполагается, что все люди сознательно стремятся к максимальной реализации своих интересов. В своём труде «Политика частных желаний» Микл Лавер определил основные принципы теории рационального выбора:

А) размышлять, как если бы политический мир был создан из индивидов и их целей;

Б) предположить, что, скорее всего, индивиды разумно отбирают свои цели. Рациональные решения предполагают отбор наиболее приемлемых средств для достижения желаемых целей;

В) данные цели могут быть самоцелями или инструментальными и функциональными для достижения самоцелей;

Г) цели разделяются на два типа: личные цели — собственные желания к достижению благополучия (денежный достаток, большой дом, стабильная работа и т.д); инструментальные, или социальные цели — забота о ближнем (например, дома для бездомных);

Д) поскольку индивиды принимают во внимание свои личные цели и, скорее всего, постоянно стремятся улучшить свое экономическое положение, личный интерес можно определить как стремление индивида обеспечить экономическое благополучие.

Итак, в этой части можно сделать вывод о том, что политика начинается с самого индивидуалистического поведения, т.е. подобная ее интерпретация должна сохранять акцент на поведении индивидов и поставленных рационалистических целях.

Напротив, некоторыми критиками выделяется иррациональность, которая может проявиться как на уровне мотивации, так и на уровне методов познания. С одной стороны, она обусловлена простой человеческой слабостью и недостаточной последовательностью, а с другой — действие может оказаться побочным продуктом других действий, направленных на иные цели. Так или иначе, само явление иррациональности порождает сомнения в правомерности теории рационального выбора — на том основании, что данная теория грешит неточными формулировками и чревата трудностями в составлении точного прогноза; да и действительно проблематично его составить, если некоторые поступки людей не поддаются логическому объяснению — ведь человек, как справедливо замечают критики данной теории, существо крайне сложное и зачастую действующее иррационально, основываясь на соображениях, которые крайне трудно определить в рамках теории рационального выбора.

Среди изучения рационализма и теории рационального выбора стоить отметить разработанное исследование подобного термина, проведённое М. Олсоным в его труде «Логика коллективного действия: общественные блага и теория групп». Феномен иррационального выбора индивида исследователь обьясняет тем, что индивиды, обладающие собственным интересом, не всегда принимают участие в коллективных действиях во имя некой отдаленной цели. Проявление иррациональности может быть обусловлено простой человеческой слабостью и недостаточной последовательностью, а с другой — действие может оказаться побочным продуктом других действий, направленных на иные цели. При помощи рациональных действий, произведённых индивидами, формируются особые характеристики, укрепляющие имидж тех или иных индивидов, посредством невербального фактора — лидерства и доверия. Лидерство — это способность индивида возглавлять соответствующую группу людей для реализации установленных целей. Право на лидерство может быть формальным — т.е. обусловливаться тем, что лидер занимает руководящую должность в конкретной организации. В таком случае человек принимает на себя роль лидера автоматически — ввиду собственных властных полномочий. Последнее может объясняется «теорией черт личности».

Теория черт личности заключается в том, что «особые качества» лидера приобретены им не намеренно, а естественным образом; от обычных индивидов лидера отличают следующие черты: амбициозность и энергичность, желание стоять во главе группы людей, уверенность в собственных силах, ум, умение четко отслеживать иконтролировать собственные действия, а также наличие глубоких профессиональных знаний.[[40]](#footnote-40) И все преобразуют в форму «харизмы», несенной харизматичным лидером, в котором выступает не обязательное условие для обеспечения высочайшей производительности труда.

Харизма необходима лидеру в тот момент, когда поставленная перед индивидами задача включает в себя некоторую идейную составляющую, или же когда в рабочем окружении царит напряженность и неопределённость; харизма требуется при политическом, экономическом или военном кризисе, угрожающем существованию организации. Формирование харизмы осуществляются на протяжении четырёх этапов. На первом этапе лидер обозначает некую привлекательную стратегическую цель, которая служит мостом между реальностью и наилучшим будущем организации. На втором этапе лидер излагает собственные ожидания, связанные с усовершенствованием экономических индексов, и выражает уверенность в том, что «его люди» сумеют их оправдать. Это даёт индивиду ощущение собственной значимости и уверенность в собственных силах. На третьем этапе лидер доводит до сведения «своих людей» — посредством высказываний и личного примера — новый комплекс ценностей и собственным примером демонстрирует модель поведения, которой все должны следовать. И на последним этапе харизматичный лидер идет на личностные испытания и показывает неординарные модели поведения, проявляя собственную решимость и убежденность в верном выборе стратегической цели.

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что главы государств (президент или король) являются индивидами, выполняющими свои полномочия от имени того или иного политического института. Они претендуют в первую очередь на разумный выбор особых принципов в ходе политической коммуникации. В пользу ее реализации с особенностями главы государства выступают манипулятивные высказывания характерны речевыми стратегиями и тактиками. Помимо информационной насыщенности, логичности, точности, правильности и лексического разнообразия в своих выступлениях, лидеры должны иметь представление об индивидах в определенных пространствах для пропорционального формирования трех основных стратегий, которые реализуются посредством соответствующих им тактик.

Стратегия позиционирования представлена преимущественно тактиками реагирования, апологизации а также обоснования авторитета. Стратегия кооперации прежде всего представлена тактиками интеграции и формирования положительного эмоционального настроя солидарности, увеличения статуса реципиента, а также установления режима положительного. Стратегия конфликта в первую очередь представлена тактиками дискредитации, оппозиционирования, уклонения, открытого отрицательного, понижения статуса реципиента, и также коммуникативной конфронтации. Помимо вышесказанного, лидеры уместно выражают собственные поведения, манеры, внешность, жесты и роль, соответствующие с совокупностью определенных стратегий и тактик для более эффективно укрепления произношения к сознанию слушателей.

Итак, тем более следуют вышеописанным действиям с помощью харизматичного лидерства, чем лучше убеждают аудитории, чтобы начали, изменили или прекратили кое-что действие и позволяет лидерам достигать ближе к поставленным целям. При этом в идеале главы государств должны принимать решения, учитывая не только намерения простого индивида, но и результаты логического анализа роли представителя политического института, который служит своего рода скрепой норм, традиций, ценностей, порядка, общественных интересов — причём в долгосрочной перспективе.

# ГЛАВА II. Исследование публичных выступлений политических лидеров России и Тайланда

# 2.1. Коммуникативные стратегии в рамках односторонней коммуникации президента России и короля Тайланда

С тех пор, как В.В Путин и Рама IX Пхумипхон Адульядет возглавили свои государства, оба лидера множество раз выступали перед аудиторией, сформировав определённую типологию таких выступлений. В данной главе приведены отрывки из различных выступлений в рамках односторонней коммуникации, направленной на отечественного и мирового слушателя.

# 2.1.1. В.В. Путин.

Обращаясь к своим согражданам, В.В. Путин [Приложение А] в начале каждого выступления чаще всего употребляет такие выражения, как *«Уважаемые граждане России, дорогие друзья!», «Дорогие друзья!», «Уважаемые граждане России! Дамы и господа! Дорогие друзья!»*. Кроме того, эти же обращения употребляются в качестве связующих элементов в его речи и для повторного привлечения аудитории. В завершение любого выступления вновь звучат слова благодарности: *«Спасибо за внимание!», «Благодарю Вас!»,*

*«Спасибо!»*

*«...» «Сегодня хочу поблагодарить и моих сторонников, всех тех, кто проголосовал за меня на выборах» «...»**[[41]](#footnote-41), «...» «И сегодня хотел бы поблагодарить всех, кто оказал мне высокое доверие и честь, избрав на пост главы российского государства» «...»**[[42]](#footnote-42), «От всего сердца благодарю граждан России за вашу сплочённость, за веру в то, что мы можем многое изменить к лучшему. Ещё раз хочу сказать спасибо – спасибо за тот уровень искренней поддержки, который вы, граждане России, оказали мне на выборах Президента нашей страны» «...».**[[43]](#footnote-43)*

Слова благодарности адресованы не только обычной отечественной аудитории, в том числе зарубежной аудитории в рамках стратегии кооперации и тактики увеличения статуса реципиента. Перед нами примеры фрагментов выступлений на митинге «Мы Вместе» в марте 2014 г. и при обращении к гражданам в июне 2020 г. соответственно:

*«...» «Спасибо крымчанам и севастопольцам за их последовательную, решительную позицию, за их ясно выраженную волю быть вместе с Россией.» «...»**[[44]](#footnote-44), «...» «Хотел бы ещё раз искренне поблагодарить всех вас за ответственное отношение и к своему здоровью, и к безопасности близких, за взаимную поддержку, за достоинство, с которым вы, граждане России, прошли через самый опасный этап эпидемии» «...» «Хочу ещё раз поблагодарить врачей, фельдшеров, медсестёр, всех специалистов, кто принял на себя основной удар эпидемии, борется за каждого человека и сегодня, помогает коллегам в других регионах.» «...».**[[45]](#footnote-45),*

Рассмотрим теперь примеры «зарубежных обращений» В.В. Путина —

во время визита в Таиланд в октябре 2003 г. и на сессии онлайн-форума

«Давосская повестка дня 2021» в январе 2021 г. соответственно: *«...» «Но прежде всего я хочу поблагодарить Его Величество Короля за приглашение, народ Таиланда – за радушный и теплый прием.»«...»**[[46]](#footnote-46), «...»«Хочу Вас поблагодарить за то, что сегодня есть возможность донести свою точку зрения до экспертного сообщества, которое собирается на этой всемирно признанной площадке благодаря усилиям господина Шваба.» «...»«хочу вас поблагодарить за терпение и внимание ».[[47]](#footnote-47)*

В.В Путин также применял подобную стратегию с соответствующими тактиками в своих поздравлениях и пожеланиях во время визита в Таиланд в октябре 2003 г., собственной инаугурации в мае 2012 г., а также на совещании с членами правительства в августе 2020 г.: *«...» «я хочу поздравить Премьер-министра, всех его коллег с успешным проведением крупного международного мероприятия, саммита АТЭС.»«...» «Мы очень благодарны за это руководству Таиланда.»«...»**[[48]](#footnote-48), «...»«Я вижу в этом большую заслугу Дмитрия Анатольевича Медведева. Его президентство обеспечило преемственность и устойчивость развития страны, придало дополнительный импульс модернизации всех сторон нашей жизни. Впереди*

*него сложные и очень ответственные задачи. Я желаю ему успехов**.«...».[[49]](#footnote-49)[48](#_bookmark97),*

*«...»«Я хочу поздравить и академика Гинцбурга, всех коллег, кто работал над этой темой и достиг этого результата»«...»«Желаю всем специалистам успеха. Мы должны быть благодарны тем, кто сделал этот первый шаг, очень важный: очень важный для нашей страны, вообще для всего мира.»*

*«...» «Знаю, что все коллеги самым активным образом работали над этим. Татьяна Алексеевна уделяла очень много внимания как курирующий вице‑премьер. Это успех, и ещё раз поздравляю вас.»*

Итак, мы видим, что В.В. Путин очень часто пользуется словом «благодарность», чтобы создать хорошее настроении у аудитории, способствующее обеспечению располагающей атмосферы на различных мероприятиях (в обращениях к народу, на встречах с государственными деятелями, на митинге сторонников и во время выступления по поводу успешного выпуска первой вакцин от COVID-19 «Спутник V», основным месседжем которого была благодарность российским ученым).

Стратегия кооперации с подходом интеграции в рамках демонстрации готовности к сотрудничеству, скорее всего, применяется для выстраивания конструктивного диалога с западными государствами, противодействующими России посредством санкционной политики в связи с событиями в Крыму в 2014 г. Рассмотрим фрагменты инаугурационной речи в мае 2018 г., выступлений на 75-сессии Ген. Ассамблеи ООН в октябре 2020 г. и на сессии онлайн-форума «Давосская Повестка Дня» в январе 2021 г., а также обращения к Федеральному собранию в апреле 2021 г.: *«...»«Конечно, мы должны идти в ногу с глобальными переменами,..., При этом мы открыты к диалогу. Вместе с нашими партнёрами будем активно продвигать интеграционные проекты**,»«...»[[50]](#footnote-50), «...»«мы абсолютно открыты и настроены на партнёрство.»«...».**[[51]](#footnote-51), «...»«В достижении наших национальных целей развития мы открыты для самого широкого*

*международного сотрудничества**»«...»,[[52]](#footnote-52) «...»«Россия всегда открыта для*

*широкого межгосударственного сотрудничества»**[[53]](#footnote-53).*

Подход заверения, относящийся к стратегии кооперации в качестве заверения, также нередко используется в различных выступлениях — например, при обращении к гражданам в июне 2020 г. и к Федеральному собранию в апреле 2021 г. соответственно: *«Никогда и никто не будет оставлен в беде».*

*«Уверенность в эффективности, надёжности, безопасности вакцины, причём для граждан всех возрастов и особенностей здоровья, должна быть абсолютно стопроцентной.» «...» «Поддержать вас, обеспечить вас всем необходимым – святая обязанность государства». «Мы это обязательно сделаем. И прежде всего – в рамках программ модернизации первичного звена здравоохранения». «…уверенность в том, что жизнь налаживается, дают совсем другой – позитивный, деятельный, оптимистичный настрой».*

*«Уверен, что вместе мы непременно решим все возникающие проблемы, всё обязательно наверстаем, преодолеем и временные, и любые другиетрудности. Мы уже доказали, что умеем это делать.».**[[54]](#footnote-54) «у меня лично была твёрдая уверенность в том, что мы обязательно преодолеем все испытания.»«...», «...»«мы сделаем всё, всё сделаем для достижения поставленных целей. Уверен, будем идти вместе и добьёмся решения всех*

*задач, которые мы перед собой поставили.»**[[55]](#footnote-55)* Итак, мы видим частый

акцент, направленный на формирование у зрителя доверия к лидеру.

Существенно то обстоятельство, что в жанре односторонней коммуникации стратегия позиционирования в рамке оценки используется В.В. Путиным преимущественно для выделения отрицательных исходов впоследствии монополизации роли западных «коллег» и их союзников в урегулирования различных мировых задач. При обращении к мировому сообществу для формирования положительного общественного мнения о России. Очевидно, что данный подход реализовывается при помощи стратегии кооперации в начальной части выступления, а также при помощи цитирования американского уважаемого государственного деятеля с целью убеждения стороны США, которая является целью этого убеждения.

Обратим внимание на выступление и дискуссию на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности:

*«...» «принципе: «безопасность каждого – это безопасность всех». Как сказал еще в первые дни разгоравшейся Второй мировой войны Франклин Рузвельт: «Где бы ни был нарушен мир, мир повсюду оказывается в опасности и под угрозой»»«...»«Об этом, кстати, свидетельствует и тема нашей конференции, которая здесь написана:*

*«Глобальные кризисы – глобальная ответственность».»«...»«Имею в виду идеологические стереотипы, двойные стандарты, иные шаблоны блокового мышления.»«...»«однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна.» «» «Соединенных Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере*

*– и навязывается другим государствам.».*

Что касается критерия выборки стратегии в выступлении прежде всего служит требование увеличения роли России в решении ряда глобальных проблем вместе с Соединенными Штатами. В начале его выступлении, формируя взаимное чувство, В.В. Путин провел цитаты, произнесенны Франклином Рузвельтом, о том, что если происходит безопасность в каком-то регионе, этот феномен может влиять весь мир с целью создания впечатления и позитивного ощущения. Соединяя цитаты с его сутью, В.В. Путин выступает тактику основания авторитета в рамке формирования «глобальной ответственности», необходимой для урегулирования «глобальных кризисов». Он также употребляет тактику оценки, указав о не всегда уместном вмешательстве США в регулирования различных мировых вопросов: пора Соединенным Штатам предоставить другим сторонам возможности для совместного решения проблемы.

Стоит отметить, что после распада СССР, США на тот момент стали единственной сверхдержавой, что повлекло за собой их стремление установить собственный порядок в мировой политике. Например, вторжение в Ирак в 2003 г. совершенный США с союзниками без одобрения других членов международного сообщества и вне международных правовых норм. На наш взгляд, В.В. Путин в данный момент предложил отказаться от идеи однополярного мира, предложив при этом помощь России процессе демонополизации мировой политики. Говоря о критерие выборки стратегии в своем выступлении – проблемы распространения оружия массового уничтожения – , прежде всего В.В. Путин использует стратетию кооперации в рамках демонстрации готовности к сотрудничеству и также стратегию позиционирования в рамке оценки преимущественного потенциала в качестве приглашения противникам выработать для данного вопроса совместное решение по взаимодействию*:*

*«И только Соединенные Штаты Америки и Россия несут обязательства не создавать подобных систем вооружений.» «...» «С российским предложением созвучны и последние инициативы Президента Соединенных Штатов Америки Джорджа Буша. Считаю, что Россия и США объективно и в одинаковой степени заинтересованы в ужесточении режимов нераспространения оружия массового уничтожения»«...»«Россия готова к такой работе. Мы ведем консультации с нашими американскими друзьями.»[[56]](#footnote-56)*

Выступая стратегию кооперации, В.В. Путин подчеркнул об «единственном пути» в урегулировании существующих проблем о расспространении оружия массового уничтожения, и также упомянул об изначальном положительном действии со стороны США

Стратегия кооперации с тактикой увеличения статуса реципиента также служит в качестве ответа на обвинение от оппонентов. В ответ на интервью американской телепередаче, сделанное Президентом США Джо Байденом в марте 2021 гг., где он заявил, что российское руководство должно будет "заплатить цену" в связи с приписываемыми Москве попытками вмешательства в американские выборы, а также ответил утвердительно на вопрос, считает ли он Путина "убийцей" (killer)[[57]](#footnote-57). Это было серьезным оскорблением, брошенное главой государства США в адрес президента России. В ответ на это В.В. Путин использовал тактику интеграции и увеличения статуса реципиента:

*«Что касается заявлений моего американского коллеги. Мы действительно, как он сказал, лично знакомы. Что бы я ему ответил? Я бы сказал ему: "Будьте здоровы!" Я желаю ему здоровья",»«...» «"Кто как обзывается - тот так и называется",»«...» «Но когда мы оцениваем других людей или когда оцениваем даже другие государства, другие народы, мы всегда как бы смотримся как будто в зеркало, мы всегда там видим себя».*

Высказывния В.В. Путин носили характер ретроспективы:

*«"Ведь освоение европейцами американского континента было связано с истреблением местного населения, с геноцидом, как сегодня говорят, прямым геноцидом индейских племен. Затем последовал очень жесткий, большой, тяжелый период рабства, рабовладения, очень жестокий",»*

Что касается стратегии позиционирования, то она применяется чаще всего в случае больших общественных трансформаций. В качестве наглядного примера мы можем выделить некоторые заявления В.В. Путина о распространении новой коронавирусной инфекции с 2020 гг. по настоящее время. Первое обращение к гражданам России состоялось 25 марте 2020 гг. С помощью тактик основания авторитета утверждалась непредсказуемая природа заболевания:

*«Не думайте, пожалуйста, как у нас бывает: «А, меня это не коснется!» Это может коснуться каждого.» «Все рекомендации необходимо обязательно соблюдать. Надо поберечь и себя, и своих близких, проявить дисциплину и ответственность. И поверьте, самое безопасное сейчас – побыть дома.»[[58]](#footnote-58)*

*«Эпидемия показала, российское здравоохранение способно эффективно реагировать на экстренные ситуации, в короткие сроки наращивать свои возможности»[[59]](#footnote-59)*

И безусловно, совместе с тактиками реагирования выступает ряд рациональных высказываний в качестве поддерживающих элементов той или иной стратегии, воспользуемой в высказываниях, чтобы сообщение стало информативнее и насыщеннее. Речь идет о том, что гражданин, находивщиеся в непонятной ситуации, могут непосредственно понять об социальной ответственности, которые каждым сторонам необходимо выполнить для максимально уменьшения возможности заражения. Обратим внимание на содержающие контенты в самом первом объявлении об угрозе тогдашей неизвестной заболеваемости и способы по ее урегулированию. Критерий выборки нижечисленных речей состоит в том, что намерение главы государства, направлено на формирования осознания граждан России в заботе об общественном благосостоя. В.В. Путин подробно классифицирует их в соответствующих пунктах.:

*«Однако, как уже говорил ранее, абсолютным приоритетом для нас является здоровье, жизнь и безопасность людей. Поэтому считаю, что голосование необходимо перенести на более позднюю дату.» «Естественно, все структуры жизнеобеспечения, в том числе медицинские учреждения, аптеки, магазины, учреждения, обеспечивающие банковские, финансовые расчёты, транспорт, а также органы власти всех уровней продолжат свою работу.» «Первое. Все социальные пособия и льготы, которые полагаются гражданам, в течение ближайших шести месяцев должны продлеваться автоматически…» «Второе. Надо поддержать семьи с детьми. Предлагаю в ближайшие три месяца, начиная уже с апреля, выплачивать всем семьям, имеющим право на материнский капитал, дополнительно по пять тысяч рублей ежемесячно на каждого ребенка в возрасте до трёх лет включительно.» «Третье. Нужно поддержать тех, кто оказался на больничном или потерял работу. ... Предлагаю установить норму: выплаты по больничному должны рассчитываться исходя из суммы не менее 1 МРОТ в месяц...» «...» «Четвёртое. Ещё одна зона риска – это кредиты граждан... Предлагаю предусмотреть каникулы как по потребительским, так и по ипотечным кредитам.» «Пятое. Малый, средний бизнес, микропредприятия, особенно в сфере услуг,... то и здесь компании малого и среднего бизнеса, микропредприятия, оказавшиеся в сложной ситуации, должны получить отсрочку по кредитам также на ближайшие шесть месяцев.» «...»   
«Шестое.... предлагаю в два раза, с 30 до 15 процентов, снизить для них размер страховых взносов. Такая пониженная ставка будет распространяться на сумму зарплаты, превышающую МРОТ,»*

Критерий выборки данных речей излагает в том, что властям необходимо не допустить паники, высказывая большой объем подробности о том, какие эпидемиологические меры будут осуществлены каким группам людей. Данный момент иллюстрирует стратегия кооперации с тактикой заверения.

По поводу другого доверия в говорящем о подобной проблеме, мы видим заявление о противокороновирусном вакцине, которая позже будет называться «Спутник-V». Название «Спутник-V», олицетворяющее успех российской медицины в современном мире, связано с успехом советского космическго подвига – первый в мире «Спутник», и отражает мировозрения оратора о том, что выработка вакцины – медицинские гонки как космические гонки. Первое заявление о подобном препарате озвучилось впервые в обращении к гражданам России 23 июня 2020 гг. в качестве обещания народу о разработки данного препарата.:

*«Сейчас сразу 14 федеральных научных центров России работают над созданием вакцины против коронавируса. Клинические испытания первых образцов уже начались.»[[60]](#footnote-60)*

И нам озвучилась удачная выработка при прохождении совещения В.В. Путина с членами правительства 11 августа 2020 гг. При этом стратегия позиционирования использована В.В. Путиным с тактиками реагирования:

*«сегодня утром впервые в мире зарегистрирована вакцина против новой коронавирусной инфекции.» «То есть у нас первая регистрация произошла. Надеюсь, что и у наших коллег за рубежом тоже работа будет двигаться.» «Я знаю, что эта вакцина, как Вы сказали, была сделана на базе аденовирусных векторов, но преимущество, на мой взгляд, заключается в том, что это на базе аденовирусных векторов человека именно сделана. И она работает более точно, формирует стойкий антительный и клеточный иммунитет. Я это тоже хорошо очень знаю, поскольку одна из моих дочерей сделала себе такую прививку». [[61]](#footnote-61)*

Более того, упоминание В.В. Путина о развитии западного изучения вакцины может интерпретировать на то, что зарубежные исследования еще отстают от российских, что улучшает имидж России.

В.В. Путин еще многократно рассказывал о произведенной вакцине «Спутник-V» на различных международных форумах. Стратегия кооперации применяется В.В. Путиным с тактиками демонстрации готовности к сотрудничеству, обеспечивая дружественное внешнеполитическое положение на международных фонах. Мы это слышим и ны на 75-сессии генеральной ассамблеи ООН 22 сентибря 2020 гг. и на саммите «Группы двадцати» 21 ноября 2020 гг., где были произнесены следующие слова:

*«Накопленный научный, производственный потенциал, клинический опыт российских врачей позволили оперативно разработать линейку тест‑систем и медицинских препаратов для выявления и лечения коронавируса, а затем и зарегистрировать первую в мире вакцину – «Спутник‑V».» «Готовы делиться нашим опытом и продолжать взаимодействовать со всеми государствами и международными структурами, в том числе это касается поставок в другие страны российской вакцины»*

*«Россия поддерживает проект ключевого решения нынешнего саммита, направленного на то, чтобы сделать эффективные и безопасные вакцины доступными для всех. Без сомнения, препараты для иммунизации являются, должны являться всеобщим общественным достоянием. И наша страна, Россия, конечно, готова предоставить нуждающимся странам разработанные нашими учёными вакцины: это первая зарегистрированная в мире вакцина «Спутник V»»[[62]](#footnote-62)*

И в конце концов, когда высокая оценка эффективности российской вакцины «Спутник-V» была опубликована в медицинском журнале Lancet – одином из самых авторитетных медицинских журналов в мире -, это только подтвердило то, что В.В. Путин всегда высказывал.[[63]](#footnote-63). Все вышечисленные высказывания обладают общим критерием выборки речей: попытки представления преимущества вакцины от Ковида, производимой отечественной технологией и впервые в мире. Итак, стратегия позицинирования с тактикой положительной оценки играет в ключевую роль в данном ряду высказываний, и обусловила непредсказуемый результат – доверие к говорящему.

Передем к ряду лексик, многократно воспользуемых В.В. Путиным в его различных выступлений – «история», «ценность», «стабильность», «безопасность» и «вместе». Приводим к ряду примеров выступлений, направленных и на отечественную, так и на зарубежную аудиторию.:

*«...»«мы должны знать свою историю, знать ее такой»«...» «и все лучшее из нашей истории мы передадим потомкам.» «...»[[64]](#footnote-64)*

*«мы все должны понимать, что жизнь будущих поколений, историческая перспектива государства и нашей нации зависят сегодня именно от нас,» «...» «прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа, на нашу тысячелетнюю историю, на те ценности, которые всегда составляли нравственную основу нашей жизни» «У России великая история...»[[65]](#footnote-65)*

*«ответственность перед Россией – страной грандиозных побед и свершений, перед тысячелетней историей российской государственности и нашими предками.» «...» «нельзя отрываться от своих собственных корней, от своей истории, многонациональной культуры.»[[66]](#footnote-66)*

*«У ребят должна быть возможность в передовых форматах познакомиться с отечественной историей и многонациональной культурой» [[67]](#footnote-67)*

*«Россия – страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня. Вместе с тем мы хорошо видим, как изменился мир, реалистично оцениваем свои собственные возможности и свой собственный потенциал.» «...»[[68]](#footnote-68)*

Составляющие в вышечисленных высказываниях характерны термином патриотизма: произносение о ценности Россиян, наследуемой предшественниками ностоящему поколению, у которого священная обязанность передать такую ценность будущим. Критерий, определяющий данного хода выступлений состоит в том, что в современном мире проявляются радикальные изменения в различных сферах, и такая динамика может приводить извне к обществу непредсказуемые воздействия на идентичности подчиненных, таким образом, главе государства приходится многократно упоминать об этом с стратегией позиционирования с тактикой основания авторитета в рамке демонстрации ответственности.

*«Россия приложит все усилия к тому, чтобы содействовать мирному, политико‑дипломатическому урегулированию региональных кризисов и конфликтов, обеспечению стратегической стабильности.» «...» «Всё это неизбежно сказывается и на характере международных отношений, не добавляет им стабильности и предсказуемости» «...»[[69]](#footnote-69)*

*«ответственный и патриотический настрой в сложный период эпидемии. Это позволило нам вместе – это было очень важно, это не пустые слова, это имеет практическое значение – обеспечить устойчивость, стабильность государственной и политической системы России» «...»*

*«обеспечить мир и безопасность для благополучия наших граждан, для стабильного развития страны.» «...» «будем идти вместе» «...»[[70]](#footnote-70)*

Слово «вместе» не только употребляется в различных выступлениях, но и применяется в виду лозунга во время политчиских акций, мобилизирующих поддержку государственных целей и задач, например Митинг «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав Российской Федерации в 2014 гг., и общероссийской акции, в поддержку волонтеров во время пандемии Covid-19.

Существуют еще другие уникальные техники, которые В.В. Путин неоднократно использовал в своих выступлениях: повторение слов, чтобы подчеркнуть и привлечь внимание к определенным произносимым высказываниям, или дразнить слова, имеющие противоречивое значение, чтобы преваратить те слова, одинаковым значением, в том числе, использование метафор, также может обнаруживать в выступлениях В.В. Путина.:

*«мы собрались сегодня здесь, в Кремле, в святом для нашего народа месте. Здесь, в Кремле, – средоточие нашей национальной памяти, здесь, в стенах Кремля, веками вершилась история нашей страны» «у нас одна Родина, один народ, у нас с вами одно общее будущее.»[[71]](#footnote-71)*

Критерий выборки речей данного высказывания состоится в акценте, произносимом Президентом на значимости места, которое считается священным, и объединяющим его священную должность с тем, кому его работа принесет пользу Родине, народу, и будущему.

*«Ахмат-хаджи Кадыров ушел из жизни 9 мая – в день нашего общенационального праздника, в День Победы. И ушел непобежденным.»[[72]](#footnote-72)*

Критерий выборки данной речи обусловлен необходимостью формурования взаимного единства в связи со смертью представителя чеченской стороны, который играет ключевую роль в прикращении вооруженного конфликта, и привел мир к региону северного Кавказу: общий интерес федерально и локального правительств.

*«Крым и Севастополь возвращаются в родную гавань, к родным берегам, в порт постоянной приписки, в Россию!» [[73]](#footnote-73)*

Критерий выборки хода выступлений излагается в попытке В.В. Путина выражения единства с людьми Крыма, которые только, что становились официально российскими, выступая метафору (родная гавань – Россия).

В целом с помощью вышечисленных лексик, мы можем примерно изображать какие концепции, присвоеваны лидером: соответственники из всех сообществ имеют ответственность к Родине, осознают долголетнюю историю и обеспечить с нее уникальные неизмененные ценности (традиционность, единство, забота об окружающих), передаваемые предками через настоящее поколение будущим, не позволяя пересекать в пространство внешние ценности, которые могут провоцировать непредсказуемые явления. Одновременно, власти ответствует обеспечивать и социально-экономические беспопасные и стабильные благополучия подчиненных. Россия всегда готова к мирным конструктивным взаимодействиям с зарубежными партнерами во всех областях и одновременно отстаивает собственную суверенность.

# 2.1.2. Король Пхумипон Адульядет (Рама IX)

В соответствии с основной концепцией конституционной монархии, монарх является церемониальной главой государства, который не обладает верховными полномочиями. В результате сиамской революции, проведенной «Кхана Ратсадон – Народная партия» - группой военных и гражданских офицеров в 1932 гг., монархия потеряла верховных полномочий в управлении страной с своими некоторыми превилениями, переобразуя с абсолютной на конституционную. Колоссальная смена политической структуры произошла в Таиланде когда переворот фельдмаршала Сарита в 1957 гг. привел к отмене конституции и других политических фракций, включая конец всей политической роли Народной партии и передачу абсолютной власти в его руки. При этом все королевское превосходство[[74]](#footnote-74), которое было лишено под предыдущими руководителями «Кхана Ратсадон», было возобновлено. С этого момента Король Рама IX [Приложение Б], который пришел к власти с 1946 гг., только, что стал чаще представлять собой в публичном пространстве впоследствие того, что его выступления стали более озувучать в пользу обеспечения своего положения и режима.

В ходе проведения типично выступлений, в большинстве, Король всегда использует обычное слово *«All Thai People»[[75]](#footnote-75)* в качестве обращения к народу, поскольку говорящий обладает статусом выше его подченных. Выступая стратегию кооперации с тактикой хвалы, король озвучает слово «благодарность» с описанием о предшедших событиях в начале его выступлений. Приводим к некоторым следющим примерам.:

*«The courtesy that all of you have shown to me and the queen throughout the years, especially after the birth of our daughter Chulabhorn, is deeply admired by us. Everyone’s best wishes. It is always a source of encouragement for us. As a result, I’d like to take this occasion to express my gratitude in general..»[[76]](#footnote-76)*

*«I’ve always loved the kindness you’ve showed us. The wonderful and unifying welcome that The Queen and I experienced when visiting the provinces of the South … I am grateful for all of these acts of generosity. I’d like to express my gratitude to everyone.»[[77]](#footnote-77)*

*«I’d want to use this opportunity to offer my heartfelt gratitude for your thoughtfulness to me. We’d like to thank everyone for their support as we celebrate our 36th birthday. Your generosity will command me for the rest of my life.»[[78]](#footnote-78)*

В конце выступлений, чаще всего состовляют пожелания с добрыми благоприятными словами. Поскольку король обладает большим достоинством, чем простой народ, в отношении тайских верований, особенно благословения от монарха, это считается более почетным благословением, чем любое другое. Приводим к следующим примерам.:

*«May the Lord Buddha keep you safe from disease and harm, wish you happiness and joy.»[[79]](#footnote-79)*

*«May the Lord Buddha keep you safe from all disasters, bless you to accomplish chores in accordance with their responsibilities. I wish you only what you desire for the sake of your own and the nation's success.»[[80]](#footnote-80)*

Критерий выборки стилистики в речях является религиозная принадлежность тайцев, большинство которых буддисты, а традиция, гласит, что что король должен быть будистом и защитиком веры.

Приводим к следующему примеру, одном из знаменитых выступлений, проведено Королем Рамой IX является послание на Совместном Заседании Конгресса США 29 июня 1960 гг., призывая к более тесному сотрудничеству. Кроме того, он также использовал свое собственное бэкграунд – его место рождения в американском Кембридже, штат Массачусетс (первый и единственный монарх, которыл родился в США, и зарубежом в целом)[[81]](#footnote-81) в качестве укрепления его и тайладнских отношений с Соединенными Штатами. Критерий, определяющий ход выступлений, является нестабильным политическим явлением, возникщий в регионе А впоследствии необходимости стремления к сотрудничеству с США:

*«I have long desired to see and learn more of your country». When I hear of intolerance and oppression in so many parts of the world, I want to know how, in this country, millions of people, differing in race, tradition, and belief, can live together freely and in happy harmony. American assistance is to enable the Thai to achieve their objectives through their own efforts.» «...» «It is only in this present century that we find a great military power refrain from war, except for the defense of right and peace. I refer to the United States of America. In view of the present world tension and the feeling of uncertainty apparent everywhere, it is my sincere feeling that the time is ripe for an even closer cooperation. It will demonstrate to the world that we are one in purpose and conviction, and it can only to one thing – mutual benefit. I thank you for your kind indulgence.”[[82]](#footnote-82)*

Безусловно, стратегию кооперации с тактиками интеграции и формулирования положительного настроя солидарности выступает Король Рама IX в качестве убеждения американской стороны к сотрудничеству. Тем не менее, тактика хвалы с помощью произносения американских преимуществ также излагает в данном почетном выступлении. Кроме того, интерпертировать можем и непосредственно - заявление о позиции на стороне США Блока, лигитимазция военному государству, выполнявшее переворот в 1957 гг., так и косвенно: противодействие с угрозой коммунистов, нападавшие в регионе Юго-Восточной Азии. Нельзя отрицать, что наглядные результаты привели к четвертому этапу программы помощи США Таиланду, который отличился значительным увеличением уровня экономических и военных ресурсов, предоставляемых США Таиланду. Эта эскалация до наивысшего уровня передачи ресурсов за всю историю программы, до или после, была мотивирована озабоченностью обоих правительств расширяющейся военной конфронтацией во Вьетнаме и растущим внутренним мятежом в Таиланде.[[83]](#footnote-83) Как заявил П. Хэндли, публичный имидж монархии был неотъемлемой частью антикоммунистической политики США. Благодаря усилиям ЦРУ и Информационной службы США (USIS) королевская личность короля Пхумипона был распространен по всей стране. Музыка, сочиненная королем, и его концерты транслировались по радио правительством США.[[84]](#footnote-84)

Стратегия кооперации с тактиками интеграции и формирования положительного настроя солидарности еще воспользуется Королем в качестве убеждения отечественной аудитории следовать государственной политике, заявив о преимуществах государственной политики. Критерий, определяющий способ выступлений, является необходимостью сотрудничества подчиненных Для того, чтобы государственная политика двигалась непрерывно, связывая данную необходимость с термином «надежда»:

*«In regard to our internal affairs, I am delighted that you are living in peace and that the government is already working hard to advance the nation's progress in every way.» «...» «The Government has already devised plans and programs to revitalize the economy and improve the nation's education.» «...» «I believe that this plan and project will be extremely beneficial to the country; nevertheless, it is critical that the plan and project be implemented in tandem in order for the nation to benefit. I hope you will continue to work with the government on this.»[[85]](#footnote-85)*

*«The most essential thing that the government has done is to promulgate the Constitution of the Kingdom of Thailand. It is hoped that this will force the country's government to follow through. Following that, delegates to the House of Representatives will be elected. You should exercise your rights and do your duties to the best of your ability.»[[86]](#footnote-86)*

Стратегия позиционирования с различными соответствующими тактиками немало проявляется в выступлениях Короля. С помощью тактики сожеления Король намерено выразил соболезнования в связи со скончанием Примьера-министра Маршала Сарита Танарата, запустивщего военного переворота в 1957 гг. При этом, он сигнализирует следующему правительству, что все политики, проводимые маршалом Саритом, должны быть продолжены. Тем более, тактика основания авторитета в рамке демонстрации угрозы и предупреждения с целью формулирования осознания о предстоящей угрозе, с которой в частности содействует стратегия кооперации в рамке вызова солидарности, формулируя «угрозы», вредящие общим благополучиям. Другими словами, интерпретируется косвенно – коммунисты нападают, пора родину защищать с солидарностью. Приводим к следующим примерам соответственно:

«*Marshal Sarit Thanarat's death has already been announced to all of you. Because Field Marshal Sarit Thanarat has done his duty as Prime Minister with devotion and deciveness. He also dedicated to bringing prosperity to the country and its people, which should serve as a model for those who will accept the mission of the nation's government and strive for success in the near future*»[[87]](#footnote-87)

*«…in Southeast Asia, in nearby territory events in the vicinity appear to be upsetting. Nothing is trustworthy. We must exercise extreme caution so that such a dangerous event does not endanger our country. Focusing intensely without supervision without being noticed, it may infiltrate gradually. Undermine the nation's unity and solidarity by instilling faith in what we stand for, as passed down from our forefathers...»[[88]](#footnote-88)*

*«The events of the world and the region around us continue to be highly disturbing. Despite such concerns, Thailand is not in danger because we can retain our unity and inner calm. You are not required to be careless. May all parties work together to achieve unity and harmony....»[[89]](#footnote-89)*

*«This is also a very upsetting event. Opponents stated their intention to know clearly that Thailand was the means for them to offend, and took action by provoking propagandas with infiltration and in harsh ways where he could generally be found. … If we are unable to prevent and suppress the aforementioned aggression, great dangers may befall us at some point. You are not required to be careless. I wish you repell this invasion with the cooperation of both officials and citizens, and along with the sacrifice»[[90]](#footnote-90)*

Кроме того, в дополнении к поддерживающей королевской речи короля, которая была найдена на протяжении 60-х и 70-х годов, речи также могут иметь рекомендательный или рекомендательный характер для правительства, которое в последнем, скорее всего, даст совет правительству. Это все соответствует с социально-политическим обстоятельством в то время. Иногда употребление контрастного слова также применяется к ходу выступления в качестве более укрепления осознания аудитории той или иной сути, которую Король намерен выяснить. В этом случае, термин «наша потеря - это наша прибыль» употребляется, чтобы Чтобы правительство осознало важность инвестиций в инфраструктуру для людей, стратегия позиционирования с тактиками предупреждения выступает. Приводим к примеру.:

*«"Our loss is our gain". The economist probably screams "no," but it does. See what the economist smiles, "I can't say this."We "or" we lose, we gain profit ".» «This is precisely the government's responsibility; if people are to live comfortably, the government must invest.» «If it is done, it is a "loss" as a loss, which comes from the people's money, but if the project is good, people will soon make a profit. People's lives will improve. Is it true that the government receives no benefit? However, if you look closely, you can see that the individuals live comfortably and earn a living. The government can easily collect taxes; there is no tax evasion since when their income rises, they can pay more taxes.»[[91]](#footnote-91)*

*«True, there is an idea that if you have a lot of money, you can borrow a lot of money for investing. It denotes that the economy has grown and the country has flourished. But I have to remind him that it is true. The stats are good, but if we don't take care of the people's basic necessities, we won't get far…»[[92]](#footnote-92)*

*«At fact, in meetings like this, I've always said that being a tiger is unimportant. The crucial point is that we have a self-sustaining economy. That is, help oneself to become self-sufficient.»[[93]](#footnote-93)*

*«To be sufficient, this means that there is food, may be without lavishness or luxury, but it is enough.» «Hence, this sufficiency means modesty and reason...»[[94]](#footnote-94)*

Критерий выборки данных выступлений выступает социально-экономические явления, которые могут масштабно воздействовать на народ. Нео-либеральная экономика росла в 1980-х и 1990-х годах. Кроме того, утих военный конфликт в Юго-Восточной Азии. В результате потоки капитала из-за пределов страны начали поступать в регион. Экономика Таиланда превратилась в экономический пузырь, подпитываемый горячими деньгами. По мере того как размер пузыря увеличивался, требовалось все больше и больше. В его выступлении в 4 декабря 1993 гг., Стратегия позиционирования с тактикой оценки употреблена Королем в качестве рекомендации правительству, заявив, что радикальный рост экономики может привести к отрицательным результатам.

Тайский бат подвергся массированным спекулятивным атакам. Финансовый коллапс тайского бата наступил 2 июля после того, как правительство Таиланда было вынуждено пустить курс на плавающий курс из-за нехватки иностранной валюты для поддержки привязки валюты к доллару США. Практически сразу же началось бегство капитала, вызвав международную цепную реакцию. В то время Таиланд был обременен внешним долгом. По мере распространения кризиса валюты большинства стран Юго-Восточной Азии и Японии резко упали, фондовые рынки и цены на другие активы резко упали, а частный долг резко вырос.[[95]](#footnote-95)

Таким образом, быстро развивающаяся экономика Таиланда остановилась из-за массовых увольнений в сфере финансов, недвижимости и строительства, в результате чего большое количество рабочих вернулось в свои сельские деревни, а 600000 иностранных рабочих были отправлены обратно в свои страны.[[96]](#footnote-96) Бат быстро обесценился, потеряв более половины своей стоимости. В январе 1998 года курс бат упал до минимума в 56 единиц за доллар США. Тайская фондовая биржа упала на 75%. Finance One, крупнейшая в то время финансовая компания Таиланда, обанкротилась.[[97]](#footnote-97) Итак, он предложил новый принцип экономического развития «принцип экономики достаточности» - (Sufficiency Economy Principle) в своих выступлениях в 1997 гг., и 1998 гг. соответственно.

Данный кризис стал доказательством предупрждения Короля о том, что экономическое развитие должно осуществляться с осторожностью. Более того, термин «принцип экономикаи достаточности» был разработан тайскими учеными и агентствами при поддержке правительства Таиланда и внедрен в более чем 23 000 тайских общин с использованием программ на основе SEP, и также является одним из принципов мирового экономического развития ООН.[[98]](#footnote-98)

Что касается стратегии позиционирования с тактикой основания авторитета тоже реализуется в качестве предупреждения правительству, который управляет страной от имени Короля, как озвучило 4 декабря 2003 гг. Данные выступления были направлены на преседателя правительства – Примьер-министра Таксин Чиннават, одержавшего решающую победу на всеобщих выборах 2001 гг. соответственно с конституции одобренной в 1997 г., реализовал ряд крайне спорных мер, направленных на уничтожение незаконной торговли наркотиками в Таиланде. Кроме того, он начал многостороннюю кампанию подавления с целью искоренить употребление метамфетамина за три месяца. Он усилил наказания для наркоманов, установил провинциальные цели для ареста и изъятия, вознаграждал правительственный персонал за их выполнение и устранение дилеров, а также санкционировал «безжалостное» осуществление. Более того Хьюман Райтс Вотч заявила, что за первые три месяца было убито 2275 человек.[[99]](#footnote-99) И также правозащитники утверждают, что огромное количество людей было убито без суда и следствия.[[100]](#footnote-100)

В ходе проведения стратегии позиционирования в рамке предупреждения, Король косвенно упоминул о необоснованном использовании полномочия без ответственности правительства, управляющее страной от имени короля. И это привело к отрицательному имиджу короля, поскольку он является главой государства. Критерию выборки речей служит обеспокоенность по поводу злоупотребления властью, которая возникла в государственном секторе. Приводим к примеру.:

*«This win against the drug is beneficial to suppress….» «The Prime Minister then instructed the Permanent Secretary that he would not be held accountable. There is no need to do anything because the Deputy Permanent Secretary is in charge. This is to argue that they are not accountable. Nobody is to blame. Who is ultimately in charge? CEOs, citizens, and CEOs citizens are all responsible? I don't know what to do...» «But understand that as a Super CEO, I am, who is in the end, I am all responsible. People of the whole country throwing all the responsibility to His Majesty » «I am not accountable to the nation? Nobody in Thailand bears responsibility. Who will be held accountable? It's difficult in this situation, but I believe he's joking. You are accountable. Finally, you are in charge of another 2,500 and 2,500 cases. You must now go and inquire with the commander of the national police. What are their classifications?...»[[101]](#footnote-101)*

Слушателям, находявщимся на месте происхождения, как правило, становится скучно или сонливость во время длительных выступлений. Король использовал стратегию коперации с тактикой установления, упоминая вещи, которые не имели ничего общего с основной темой речи. Речь может идти об различных анекдотах, либо об окуржающих обстоятельствах как угодно. Критерию выборки речей может служить и окужающая атмосфера на месте проведения речей.:

*«This is to say thank you to everyone who has blessed me, which will bounce back to you too. If you gave me a good blessing, it would come back to you favorably. If the blessing isn't good, it will come back to you as well...***[смех]***»[[102]](#footnote-102)*

*«I'm not sure if you got it today or not. If you don't understand now, I might have to explain more next year.* **[смех]** *Because it's boring, if I continue to explain in this manner, the person in front of me becomes drowsy.* **[смех]** *However, if I explain here and you laugh, it means you've started to understand a little bit. (Laughter) It's all right. A little bit of understanding is better to not understand at all.»*

Другой интересный пример – высказывание о физической некомфортности у слушателей, собравщих на месте королевской приемной с толпой людей при тропической погодой тайланда, а затем он связывает данную тему с ценностью страны, объясняемой физическим метафором.:

*«It had been noted last year that the audience outside had complained that they were not arranged to be inside. As for the people inside, they might not complain, but their body did. Their body complained that it was so camped here that they would feel faint….» «...» «I just said "torture" a moment ago. You've been tortured for a while* **[смех]***, and it's been proven that you're patient. Even when you're aching and feel dizzy, you're still patient.» «Now, I would like to end this torture.***[смех]***»[[103]](#footnote-103)*

*«In fact, if the organs of the body do not coexist, they will not function. This entire body is left as part of the body, unable to survive, though some may survive. For instance, if a person is in an accident and his or her arm is ripped, he or she can still live. But that life is incomplete, just as any person is incomplete when performing incomplete duties.» «...» «This is the same idea. If the bodies are in harmony, that is, if the body parts are in harmony, they are referred to as together. Even if one of our parts is weak, our life is still good. We're in big trouble if it doesn't work.» «...» «...In this way, if a nation is united, it will not be broken...»[[104]](#footnote-104)*

На протяжении десятилетий его царствования король произносил сотни выступлений. В целом, составляющие к контенту, касающемуся важных вопросов и политической динамики, соответствующей каждой эпохе. Каждая речь также подразумевает ценности, способствующие стратегии кооперации в достижении к его поставленным целям, которые он желает, чтобы все в стране придерживались. Критерию отборки речей состоится в мировоззрении Короля, где устанавливает ряд ценностей, который могут вести общество преодолет всех посталенных вопросов. Приводим к примеру.:

*«…however, the administrative burden is that in order to achieve good results, patriotism, honesty, unity, and harmony, as well as the cooperation of the general public, are required….»[[105]](#footnote-105), «...» «…may all parties be united and harmonious…» «...»[[106]](#footnote-106), «...» «…if the people are not united, the public would not get benefit, the work will have no progress, and the personal could be harmed...» «...»[[107]](#footnote-107), «...» «I, therefore, urge all of you to be earnestly in performing every mission to pursue honesty and unity...» «...»[[108]](#footnote-108) «...» «This more harmonious mind is like a gift that you bring me...» «You may be able to live because of unity and harmony...» [[109]](#footnote-109) «...» «Knowing Unity," it says."Know to love the unity," and it should read "know to love the unity." Written in this manner because we, Thai people, are truely "Knowing love and unity" to be able to live to this day if you do not know "to know and love unity."» «...»[[110]](#footnote-110)*

*«We have a country, we must preserve it, not destroy it. Whoever wants to destroy the country, let them destroy it. We will fight»[[111]](#footnote-111), «...» «I see that all Thai people should be able to think of our ancestors in order to establish Thai nation today, and has developed a formula for prospirity and goodness that has been preserved to this day despite how difficult it is.»*

Итак, учитывая вышечисленные ценности, нам озвучат более всего лексики «единство», «гармония», «наследство с предшественников», «любовь к родине», которые играют ключевую роль в совокупности ценности, ведущей общество преодолеть всех возникающих проблем. Другие (не все вышечисленные) произносения, которые соответствуют с рядом лексик «добро - плохо», «хороший человек – нехороший человек», «делать добрые дела – делать плохо» и т.п.. Все это можно интерпретировать как его концепцию. «Король национализма», подчеркивающий патриотизм. Народ обязан сохранять то, что предки создали и передать будущим поколениям. При этом монархия находится в центре гражданского общества как «Дхарма-Ража» (Дхарма-король), которая способствует добру и гармонизирует интересы всех людей, в том числе является основным институтом, который способствует поддерживать выживание страны.

# 2.2. Коммуникативные стратегии в рамках двусторонней коммуникации президента России и короля Тайланда

Другой тип политической коммуникации - двусторонняя коммуникация. Обычно это интервью для СМИ или возможность для аудитории задать вопрос и ответить непосредственно выступающему после выступления. Этот тип общения доказывает уникальную способность лидеров использовать собственную стратегию и тактику для ответа на вопросы в режиме реального времени.

# 2.2.1. В.В Путин.

Обратимся к выступлению и дискуссии на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности [Приложение А]

10 февраля 2007 года (Q&A)

***Вопрос****: В моем вопросе речь шла о многополярности в самой России как таковой и о том, что касается отношения международного сообщества в отношении России, если она не соблюдает эти принципы: убийства журналистов, страхи, боязнь, отсутствие свободы, неправительственные организации.*

***В.Путин****: Я два слова скажу. Там был другой какой‑то вопрос, на этот я в принципе уже отвечал, когда говорил о составе российского парламента. Посмотрите, кто там представлен и какие политические взгляды у тех людей, которые занимают лидирующие позиции в парламенте, легитимные партии. Что касается неправительственных организаций, то они активно работают в России. Да, мы ввели новую систему их регистрации. Она мало чем отличается от систем регистрации в других странах. И никаких замечаний от самих неправительственных организаций мы пока не видели. Мы практически никому не отказали в регистрации. Там есть два-три случая по чисто формальным условиям, и эти неправительственные организации работают над тем, чтобы исправить какие‑то положения устава и так далее. По субстантивным, сущностным вопросам никому не отказано. Все самым активными образом трудятся и будут трудиться дальше.*

*Что нас беспокоит? Я могу сказать и думаю, что это понятно для всех: вот когда эти неправительственные организации финансируются, по сути, иностранными правительствами, то мы рассматриваем это как инструмент иностранных государств в проведении политики в отношении нашей страны. Это первое. И второе. Во всех странах существуют определенные правила финансирования, скажем, избирательных кампаний. Через неправительственные организации идет финансирование от правительственных источников других стран, в том числе и в рамках правительственных кампаний. Ну куда это годится? Это что, нормальная демократия, что ли? Это скрытое финансирование. Скрытое от общества. Чего же здесь демократичного? Можете Вы мне сказать? Нет! Не можете. И не скажете никогда. Потому что это не демократия, а просто влияние одного государства на другое.*

*Но мы заинтересованы в том, чтобы развивалось гражданское общество в самой России, чтобы оно ругало власти, критиковало, помогало власти определять свои собственные ошибки, корректировать свою политику в интересах людей. В этом мы, безусловно, заинтересованы, и мы будем поддерживать гражданское общество и неправительственные организации.*

*Что касается страхов там и так далее. Знаете, у нас меньше страхов сегодня, чем во многих других странах. Потому что за последние годы мы кардинально изменили ситуацию в сфере экономики и благосостояния граждан. У нас еще очень много проблем. И у нас очень много нерешенных проблем. В том числе проблем, связанных с бедностью. И вот я Вам скажу, что страхи‑то в основном исходят отсюда.*

*Что касается журналистов, то да, это большая сложная проблема. И журналисты гибнут не только, кстати говоря, у нас, в России, но и в других странах. Больше всего журналистов погибло где? Вы же специалист, можете, наверное, сказать, в какой стране больше всего погибло журналистов за последние, скажем, год-полтора? В Ираке больше всего погибло журналистов.*

*Что касается трагедий в нашей стране, мы, безусловно, будем самым тщательным образом бороться с этими явлениями и жестко карать всех преступников, которые пытаются подорвать и доверие к России и расшатать нашу политическую систему».[[112]](#footnote-112)*

Фрагмент из общих задаваемых вопросов на сессии дисскуссии считается острым вопросом как критики о происхождениях в современной России, который носит отрицательный характер, соответствующий западным актуальным предрассудкам: авторитетная и недемократическая политика, нарушение права человека и т.п. Всем известно, что данное обвинение непрерывно выполняется западной стороной в рамках дискредитации.

Критерий выборки способа высказывания обусловлен данными критиками, непосредственно направленными в качестве дискредитации управления В.В. Путина. Безусловно он вынужден применить стратегию позиционирования с тактикой отвода критики выступает в первую очередь одновременно с тактикой оценки, чтобы разъяснить о технических проблемах, возникших в системе регистрации. Тактики (отрицательной) оценки направляется на оценку вопроса по НПО, заявив о НПО, финансируемых иностранными государствами, которые вероятно нарушают политическую основу – «невмешательства во внутрение дела» с помощью риторического вопроса «Что же здесь демократичного?» в качестве эмоциональной реактивности. Что касается основы «невмешательство во внутрение дела», учитыая как священная граница – никто не может ее пересекать. И естественно он дает положительную оценку политическому участию всех гражданских обществ.

Далее, произнесеное слово «Страх», которое при этом контексте может интерпретировать на термин «чувство незащищенности», преобразуется В.В. Путиным на действующую проблематику «бедности», которую он действительно намерен урегулировать. По теме убитых журналистов, предполагая, что этот вопрос мог возникнуть в связи с убийством известного журналиста А.С. Политковской в октябре 2006 гг. В.В. Путин будто согласился с вопрошающим – проблема действующая, а с его точки зрения - генеральная, которая везде может возникает не особо только в России. Мысль вопроса сразу перенаправляется В.В. Путиным на действующие статистические данные за последний год (2006 гг.), делая акцент на насилие в Ираке, которое унесло жизни 32 журналистов в 2006 году, самом смертоносном году для прессы в одной стране, который когда-либо регистрировал Комитет защиты журналистов.[[113]](#footnote-113)

Передем к следующему примеру. На сессии дискуссии Петербургского международного экономического форума 23 мая 2014 гг. В.В. Путин реагировал на задаваемый вопрос об отношениях с Эдуардом Сноуденом – бывший сотрудник ЦРУ и Агентства национальной безопасности (АНБ) США., который расскрывал и передал огромное количество сверхсекретных информаций, учитывая, что данный инцидент оказался наилучшим преимуществом противоположенным стороникам правительства США.

***Д.Катмор****: Позвольте я задам ещё один вопрос по этой ситуации с Вашингтоном. Президент Обама неправильно понял глубину чувств России относительно Украины и ситуации там или взаимоотношения уже разваливались из‑за, например, Сноудена?*

***В.Путин****: Вы знаете, что касается господина Сноудена, я уже много раз говорил: мы не имеем к этой проблеме прямого отношения. Вот он оказался на нашей территории, я считаю, что из‑за непрофессиональных действий самих американцев, которые его пытались поймать. Я же тоже в спецслужбах когда‑то работал. Зачем они напугали весь мир? Если они уже самолёты сажали принудительно с президентами на борту, то с господином Сноуденом на борту они могли бы посадить в любом месте. Они напугали все страны. Он прибыл в нашу транзитную зону, дальше выяснилось, что его никто не принимает [к себе].*

*Понимаете, в чём проблема? Если бы американские спецслужбы не пугали никого, он бы [самолёт] благополучно поднялся бы, полетел бы в какую‑то страну, его по дороге посадили бы, он [Сноуден] давно бы сидел уже в зиндане там, парился в тюрьме. А они всех напугали, он остался у нас в транзитной зоне. И что нам делать? Россия не та страна, которая выдаёт борцов за права человека. (Аплодисменты.)[[114]](#footnote-114)*

Снова мы видим задаваемый вопрос, целеноправлен на дискредитацию России по инциденту Э. Сноудена, обвиняемого в публичном разглашении конфиденциальной информации американского государства. Обвинения были проведены намеренно в связи с возможностью выигрыша стороны России в результате подобного инцидента. Критерий формирования способа урегулирования обусловлен подобным действием. Безусловно, В.В. Путину необходимо в первую очередь провести стратегию позиционирования с тактикой отвода критики, а затем, стратегию конфликта с помощью тактики отрицания выступил В.В. Путин для реагирования на данный вопрос, поскольку данная проблема носит чувствительный характер в ходе межгосударственных отношений: американский лиц, носящпй дрогоценно-секретные информации, появился на месте, где Россия, которую считают противосторонником США, потенциально может иметь долю в ущербе США, получив подобные информации в пользу своего благополучия. Если Российский лидер прадставляет собой в личных или прямых отношениях с данным вопросом, он может рисковать свою позицию об основе «невмешательство во внутренние дела». Тем не менее, данный вопрос перенаправляется В.В. Путиным в пользу обвинения обвинителя, делая акцент на ошибку, выполненную самим государством США в собственном управлении внутренными делами.

С учетом своего опыта работы в областе разведчика Российский лидер выявил, что профессиональные спецслужбы не должны действовать с беспокойством, а России, которая вообще не причем с этим инцидентов, пришлось неожиданно увлекаться. Повторение «если бы, бы» так же представлет собой харатер, привлекающий более внимания со стороны слушателя. Наряду с заметной лексикой, произносенной В.В. Путиным, стоит отметить на слово «зиндан», заимствованное из персидского, которое способствует говорящему изображать подземнюю тюрьму в голове слушателя. И в конце концов, выражая сакарзм, В.В.Путин использует стратегию конфликта с тактикой дискредитации оппонента, который направил такую дискредитацию на В.В. Путина. Он провел противоречные ретроспективы об военных действиях, выполнены США на территории Ирака и Афганистана: США – демократическая страна, у которой ценность в праве человека, направляет аггрессивные акты на те, которые не следуют ее ценность.

Передем к следующему примеру. В феврале 2020 гг. опубликован многосерийный проект видеоинтервью «20 вопросов Путину», посвященный двадцатилетнему нахождению В.В. Путин во власти, в котором служит А.Е. Ванденко – ведущий программой, задающий несколько вопросов В.В. Путину о повестках (тогдашнего) дня. В одном из фрагментов из восьмой серии проекта А.Е. Ванденко задает Российскому лидеру вопрос об существующем экономическом застое:

***Андрей Ванденко****: Ну хорошо. Но в последние годы доходы, реальные доходы...*

***Владимир Путин****: Это правда. Это, безусловно, нас беспокоит, меня очень беспокоит то, что такая стагнация произошла в реальных доходах населения. Ну объяснение есть, прежде всего оно связано с резким падением цен на энергоносители. Пока всё у нас росло, нефть-то была 100 и больше долларов за баррель. А сейчас 60. Разница есть? В 2 раза почти. Поэтому мы и вышли на эти национальные проекты с тем, чтобы изменить структуру экономики и подтолкнуть развитие на собственной базе. Но ждать годами люди тоже не могут. Я это прекрасно понимаю, я вообще понимаю, что это одна из самых ключевых социальных проблем. Обязательно мы должны что-то сделать, правительство должно что-то сделать для того, чтобы это подтолкнуть, способов много.*

***Андрей Ванденко****: А персональную ответственность кто-то несёт за то, что доходы снижаются, то, что количество бедных опять растёт? Вот последние цифры - опять подросло.*

***Владимир Путин****: Ну было 13,4, стало 13,5. Разница небольшая, но она, конечно...*

***Андрей Ванденко****: Ну это 100 тысяч.*

***Владимир Путин****: Это конкретные люди, да, это правда.*

***Андрей Ванденко****: Так вот про персональную ответственность.*

***Владимир Путин****: Есть и объективные обстоятельства, понимаете. Что можно сказать про персональную ответственность, если снизились цены на нефть на мировом рынке. Что можно сказать про персональную ответственность, если…*

***Андрей Ванденко****: Ну мы же хотели уйти от нефтезависимости.*

***Владимир Путин****: Мы хотели уйти и постепенно уходим, кстати говоря. Мы реально уходим от этого, потому что доля ненефтегазовых доходов, она растёт. Но это требует времени, это не сделаешь одним щелчком пальцев.[[115]](#footnote-115)*

В.В. Путин выступает стратегию позиционирования с тактиками реагирования и основания авторитета. В начале его ответа он признавает аффектацию от отрицательных показателей с рациональным объяснением о том, что данное яление не контролируемое лицом. Он также выступает, что это его ответственность в регулировании данного вопроса, с новыми подходами, независимыми от нефтянного фактора.

Передем к следующему примеру. На сессии дискуссии при сессии онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021» 27 января 2021 г., К. Шваб – преседатель экономического форума – задает вопрос В.В. Путину как он думает об отношениях между Россией и Европой.:

***К. Шваб****: Господин Президент, мы готовы к дискуссии, которая последует, но у меня один короткий вопрос. Это вопрос, который мы обсуждали, когда я встречался с Вами в Санкт-Петербурге 14 месяцев назад. Как Вы видите будущие отношения между Россией и Европой?*

***В.Путин****: Вы знаете, у нас есть вещи абсолютно фундаментального характера – это общая культура. Крупнейшие политические деятели Европы недавнего прошлого говорили о необходимости развития отношений между Европой и Россией, указывая на то, что Россия и есть часть Европы. И географически, что самое главное, в культурном смысле этого слова, по сути это одна цивилизация. Французские лидеры говорили о необходимости создания единого пространства от Лиссабона до Урала. Я считаю, и тоже об этом сказал: почему до Урала? До Владивостока.*

*Я лично слышал позицию выдающегося европейского политического деятеля, бывшего канцлера Гельмута Коля, который говорил о том, что если европейская культура хочет сохраниться и остаться одним из центров мировой цивилизации в будущем, имея в виду все проблемы и тенденции развития мировой цивилизации, то, конечно, Западная Европа и Россия должны быть вместе. Трудно с этим не согласиться. Мы придерживаемся точно такой же точки зрения и позиции.*

*Сегодняшняя ситуация является явно ненормальной. Нам нужно возвращаться к позитивной повестке дня. В этом интересы России и, уверен, европейских стран. Понятно, что пандемия тоже сыграла свою негативную роль. У нас упал товарооборот с Евросоюзом, хотя он является одним из наших основных торгово-экономических партнёров. У нас на повестке дня вопрос возврата и к позитивным тенденциям, и к наращиванию торгово-экономического взаимодействия.*

*Европа, Россия в этом плане, с точки зрения экономики являются абсолютно естественными партнёрами, и с точки зрения развития науки, технологий, с точки зрения пространственного развития для европейской культуры, имея в виду, что Россия, будучи страной европейской культуры, всё-таки чуть-чуть побольше, чем вся объединённая Европа по территории. Ресурсы колоссальные в России, человеческий потенциал колоссальный. Я сейчас не буду перечислять всё, что есть позитивного в Европе, что тоже может пойти на пользу Российской Федерации.*

*Здесь важно только одно: нужно подходить к диалогу друг с другом по-честному. Нужно избавиться от фобий прошлого, избавиться от того, чтобы использовать во внутриполитических процессах все проблемы, которые нам достались ещё из прошлых веков, а смотреть в будущее. Если мы сможем подняться над этими проблемами прошлого, избавиться от этих фобий, то нас ждёт, безусловно, позитивный этап наших отношений.*

*Мы к этому готовы, мы этого хотим, и мы будем к этому стремиться. Но любовь невозможна, если она декларируется только с одной стороны. Она должна быть взаимной.[[116]](#footnote-116)*

Подход В.В. Путина к Европе, как правило, очень позитивный. Естественно, стратегия кооперации с тактикой интеграции и формирования положительного настроя солидарности применяется к данному выступлению. По словам Путина, мы осознаем значительности в связях между Россией и Европой, которая осуществлялась с прошлых век. Тем не менее, с одной стороны с исторического аспекта Европа рассматривалась моделью для процесса модернизации российского государства, когда русские элиты в прошлых век принимали европейскую культуру впоследствии части русской культуры, учитывая в частности является общим корнем обоих сторон. С другой стороны, с географического аспекта, благодаря «евразийской» территории, Европа может расширять свои потенциалы в Азию.

Цитатой предыдущих европейских лидеров о взаимных потенциалах России и Европы является способ для убеждения европейской стороны обратиться к сотрудничеству с Россией. Если Европа сотрудничит с Россией, она сама может обеспечить свою позицию центральной цивилзации мира, а при условии, что Европейская сторона должна не взять за собой все ограничительные вещи: недоверие, предрассудок, и невсешательсто во внутрение дела, которые могут противоречить с ценностями России. В.В Путин илюстрировал, что время эпидемии, препятствующей экономическому росту, России и Европе придется более активно сотрудничать.

# 2.2.2. Король Пхумипон Адульядет (Рама IX)

В интервью СМИ мы редко наблюдаем двустороннюю политическую коммуникацию короля. По большей части это было интервью местным СМИ во время его заграничного путешествия в 1960-е годы; после возвращения в Таиланд он больше не будет путешествовать за границу. Однажды состоился интервью швейцарского телевидения во время визита короля в Швейцарию. Интервью, состоившийся в собственной вилле, где король провел в детстве, проведен на французском языке в 1960 гг., беседовав о личной жизни Короля, и также о политическом вопросе. А другой был документарный фильм-интервью, проведенный Британской радиовещательной корпорацией (BBC), которой предоствляется беспрецедентный доступ к членам тайской королевской семьи, особенно к Его Величеству Королю, в 1978 и 1979 гг.

Результатом стал трехчасовой документальный фильм под названием «Душа нации» (The Soul of Nation) [Приложение Б], который транслировался на BBC в 1980 году. Команда BBC следила за королем и королевой, когда они выполняли свои официальные обязанности, и программа включает в себя длительные сеансы вопросов и ответов с Их Величества и их дети. Зрители могут стать свидетелями крупным планом его величества, работающего над различными проектами развития в сельской местности во время коммунистического восстания на северо-востоке, а также услышать, как он разговаривает с сельскими жителями и переводит то, что он сказал, любопытному интервьюеру BBC Дэвиду Ломаксу.

Приводим к примеру одного из фрагментов в интервью со швецарийским телеведением RTS в 1960 гг.[[117]](#footnote-117).:

***Reporter****: Many people may have never asked this question. But I truly want to know how it all started with being a king?*

***Rama IX****: Waking up* **[смеx]** *to say one day is difficult to explain because every day is different. «...»*

***Reporter****: I am thinking that your career as a king has the duty of promoting and advising the ministers of your country. Your duty in advising your ministers, as you know it, is to find a solution for the people.*

***Rama IX****: Organizations that serve as advisors to the minister are likewise subject to the prime minister's authority. I am not accountable for any aid or advice. But if I want to meet with any minister, I have to invite him. Or in some cases, several ministers are invited to ask certain questions.*

***Reporter****: Can you explain what your country is doing despite the fact that it is surrounded by countries with unstable political situations?*

***Rama IX****: We keep customs and traditions because they are important to us. We try to unite the nation so that the people have something to hold onto in their hearts, as well as a very sacred religion for the people.*

Естественно, Король начинал со стратегией кооперации с тактикой установления режима положительного взаимодействия в рамке выражения эмоционального состояния для раслабления в беседах. Отвечая на намерено заданный вопрос о начале его царствования, он заявил о повседневных делах; в первую очередь – проснуться, выражая неформальность. На вопрос о королевской обязанности Король пытался изображить себя, как он не участвует в каких-либо политических или административных решениях, принимаемых правительством, и обладает лишь ограниченными полномочиями в соответствии с конституцией. Хотя на данный момент в Таиланде недавно возглавился новый режим – военное государство, пришевшее к власти в результате вооруженного переворота, одобренного самим Королем в 1957 гг., Король намерен преобразовать имидж страны, который еще характеризует себя концепцией конституционной монархией.

Далее, отвачая на вопрос о собственном способе в качестве правления страной, окруженной окружающими нестабилизирующими государствами, Король выделил ценности «единство», «традиция», «обычаи», которые играют значимую роль в обеспечении стабильность своей страны, и данные ценности будут упомянуты несколько раз в дальнейших выступлениях.

Привидем к примеру ходов коммуникации Короля в интервью с BBC в 1978 – 1979 гг.[[118]](#footnote-118), вопросы в котором был вполне остро и намерено заданы Королю:

***D. Lomax****: What do you think the communists insurgents are telling about scheme like this that you’re involved?*

***Rama IX****: Depends on the ones. Sometimes they will say that they are initiators of this scheme. Sometimes they will say that this scheme is the devil scheme depends on the demand.*

***D. Lomax****: But in a sense but truth in that because they might be claiming that we are it not for all their action you and the government you might be doing these things here?*

***Rama IX****: You would like to push this question? This is the half-truth. If they were not there, we would not have a trouble, and we would have built this dam a long time ago. But if because they are there, we must take the trouble to come here. Because the people who build this, they want to have some encouragement.*

***D. Lomax****: You are saying that this is evidence that you are winners?*

***Rama IX****: Winning against what?*

***D. Lomax****: Communist insurgency.*

***Rama IX****: Oh, I don’t know, but we are winning against hunger. This is what we are doing. We are not fighting against people. We are fighting against hunger. We want to help them have a better life. If we make this and they have a better life, the people you call communist insurgents will have a better life also. So everybody is happy.*

Что касается политики борьбы с коммунистами в сельских регионах с момента прихода к власти Примьера-министра Сарита Танарата в начале 1960-х годов, правительство боролось с проблемой политикой развития сельских районов с финансируемым США бюджетом, чтобы искоренить бедность и сформировать народную коалицию для предотвращения противостояния вооруженных сил и психологические операции против оппонентов. Некоторые национальные проекты по созданию общественной инфраструктуры для улучшения условий жизни сельского населения, например, строительство автомобильных дорог, гидроэлектростанций и пр..

Ведущий интервью пытался задавать Королю вопрос, направлен на данную политику, которую, как правило, осуществляется правительством Таиланда. Стратегия конфликта с тактиками уклония в большинстве употребляется в данном выступлении. Отвечая на вопрос о том, что из-за «этого, вы приехали устроить», Король заявил о том, что «из-за этого, мы не достроили». Король выразил (по крайне мере он претендовал) свою неясность о чем речь о «победителе» в вопросе, заданном ведущим. В своем реагировании, преобразовал термин вопроса с политического на всеобщественный вопрос - жизнеспособность, заявив о том, что тот, кто живет в этом доме, получит выгоду от этого проекта. Мы, естественно, видим его намерение не имеет вовлеченности в политике.

***D. Lomax****: It has been suggested abroad that, after the riot in October ‘76 at Thammasat, the royal family were themselves involved in some way in trying to help different patches come together, and that the royal family was instrumental in the changes that happened after that riots.*

***Rama IX****: The royal family is in the limelight, so that if we think something, we do something, they will look at it. If they look at it, it doesn’t mean that we’re playing politics. And now, if after, it is not after October 6, only, any action, even when I’m going out to look on the site of a small dam, or asking the people if they had enough to eat this morning, I’m beginning to play politics, I’m accused of playing politics.*

***D. Lomax****: But at that time, your son was hang in effigy that alleged insult the monarchy was used by various people, and it was also suggested that the royal family was involved somehow in defusing the crisis afterwards.*

***Rama IX****: If it is alleged, or if they say that this was an attack on the royal family, it is the interpretation they give. It seems to be a very bad thing to defuse a crisis because one touches politics. But if we try to speak and to put some reason into the head of people, I don’t think that is very - so bad. And even the word “defusing the situation”, I don’t think that’s very bad. If you don’t defuse a bomb, it will blows up, and if it is blows up, it will be a very good firework, but for the one who looks from afar.*

***D. Lomax****: To what extent you think that the king of Thailand is acceptable to being used by all the various groups?*

***Rama IX****: It’s quite normal that people will use the king. He’s here to be used. Like, in your country, in Britain, her majesty the queen is doing her job, her duty, and is being used, if you want to use this word “use”. When she’s open the parliament, is she being used by the government as the spokesman of the government. I think the policy of her majesty’s government is that, that, that. Her majesty actually says “My government will do this and that this year”. She is used? So, in this county also, used, but the way of using depends on us also that we’re doing things that are good for the country, for the people, and we don’t have many secret. So if, they way of doing things are very open to various groups as you say, cannot use us. Because if they use us, it will be to detrimental to them.*

***D. Lomax****: How do you know to keep yourself above all people who might want to try and gain …, to keep yourself apart from that?*

***Rama IX****: You have been in this country many days or weeks already, you have seen our work, and you have filmed our work, we have no secret for you, and you should have seen. We keep in the middle, neutral, and in peaceful coexistence with everybody. That is the way of doing it. We are intermittent. We could be crushed by both sides, but we are impartial. One day it would be very handy to have somebody impartial, because if you have, in a country, only groups or political parties which will have their own interest at heart, what about those who don’t have the power? Just ordinary people who cannot make their view known. They must look up to somebody who is impartial. And if one wants to destroy somebody who is impartial, well, one destroys oneself. That is why one must keep this impartiality. Perhaps it is difficult, but it can be done.*

Что касается кровенного события 6 октября 1976 гг. В университете Таммасат, расположен в центре Бангкока, произошло убийство студентов, проводяемых митинг, в результате нападания ультрароялистской массы, состоящей из массовых и полувоенных сил, возглавляемых членами «сетевой монархии». Из-за внутренних факторов, таких как нестабильная демократия, возникшая в результате восстания 1973 года против военной диктатуры, студенческое движение начало расширяться в различных формах, призывая к истинной демократии вместо нерешенных социально-экономических проблем. Помимо внешнего фактора, смена правительства в 1975 году на социалистический режим в соседних странах, таких как Камбоджа, Вьетнам и Лаос, вызвала озабоченность по поводу геополитическойтеории домино США[[119]](#footnote-119), согласно которой, если одна страна станет коммунистической, соседние страны также станут коммунистами.

Чтобы справиться с этой угрозой, были сформированы союзы различных сельских жителей (например, деревенские бойскауты), а также военизированные силы, состоящие из студентов профессиональных учебных заведений и гангстеров (Nawaphon, Red Bull), которые были созданы людьми, близкими к королевскому двору. Они также разжигают коммунистические обвинения против студенческого движения. До тех пор, пока инцидент не обострился и не стало утверждаться, что театральная деятельность студента является позором для наследника.

В университете был совершен рейд, и группа студентов подверглась нападению со стороны крайне правых и полиции, что привело к серьезным травмам и смертельному исходу. Было задержано большое количество выживших. За этим последовал переворот против избранного гражданского правительства, которое не смогло держать ситуацию под контролем. Более того, регулярные встречи с правыми группами заставили некоторых критиков поверить в то, что монархия стала политически вовлеченной.[[120]](#footnote-120)

В связи с данным произшествием, вопрос о вовлеченности монархии Таиланда в политике был задан ведущим. В начале реагирования Короля стратегия конфликта с тактике отрицания с помощью описания о том, что где бы монарх ни отправлялся на миссии с народом, это всегда рассматривается как обладает вовлещенность в политике. Стратегию позиционирования с тактикой положительной оценки выполнил Король, когда ему задавал вопрос о его вовлещености в последствии инцидента, заявив о необходимости сделать, чтобы остановить все мобилизирующие действия, которые могут воспользовать ради внешних противников. По вопросу использования монархии в качестве политического инструмента, нам кажется стратегия конфликта с уклонием сути вопросов и риторический вопрос в большинстве выступает. Поскольку нам озвучил такой вопрос, речь идет об «инструменте той или иной группы», а он имеет в виду «политический инструмент в рамках законодательства». Он приводил пример Королевы Елизавета II, выступающей в парламенте в качестве «использования», и назвал риторический вопрос «используют ли ее?» для поставления акцент на его смысль. Кроме того, стратегия позиционирования с оценкой тоже применяется к его утверждению о необходимости соблюдать беспристрастность в качестве балансирования всех политических групп.

Подводя итог, можно сказать, что в рамках как односторонней, так и двухсторонней коммуникаций в большинстве стратегия позиционирования употребляется обоими лидерами в пользу оценки, демонстрации ответственности, предупреждения. В.В.Путин: положительная оценка на способности государства в урегулировании существующих вопросов, положительная оценка на общий интерес в конструктивном взаимодействии с зарубежными коллегами, отрицательная оценка на неблагоприятную политику иностранных государств по вмешательству во внутрение дела, демонстрация угрозы повышения заболеваемости. Король Рама IX: демонстрация угрозы от коммунистов, предупреждение правительствву об экономической динамике, предупреждение о злоупотребления властью в правительством секторе.

Стоит отметить, что после применения стратегии позиционирования за ней последует стратегия кооперации. В качестве интерграции и формирования положительного настроя солидарности В.В. Путин и Король Рама IX употребляют термины «единство», «вместе», «гармония», «любовь к родине», «традиция», «история» в пользу эмоционального вызову среди подчиненных. В рамке подобной тактики В.В. Путин выступает демонстрацию готовности к сотрудничеству: просьба о поддержке от граждан в соблюдении государственных политик, принимать участие в урегулировании глобальных вопросов по стабильности, бесопасности, здравоохранение на международных собраниях и форумах. Король Рама IX выступает демонстрацию к готовности к сотрудничеству: просьба о поддержки от зарубежных коллег, просьба о поддержке от народа в соблюдении государственных политик. А стратегия конфликта наименее употребляется обоими главами государств. Ее можем обнаруживать лишь при необходимости.

# Заключение

В заключении следует сказать, что В.В. Путин и Король Рама IX целенаправленно и рационально реализуют собственную политическую коммуникацию с помощью соответствующих эффективных речевых стратегий, направленных как на их соотечественников, так и на зарубежную аудиторию, в контексте выступлений по поводу значимых социальных, экономических, и политических событий, которые имеют большой общественный резонанс. Оба лидера обладают собственными особенностями при реализации различных тактик для создания атмосферы доверия и не только чувства единства граждан в обществе, но и ощущения стабильности и безопасности. У обоих есть уникальные методы коммуникации и способы выстраивания выступлений для урегулирования сложных ситуаций, обусловленные национальными особенностями и ментальностью их граждан.

# Приложение А

**Перечень используемых выступлений В.В. Путина**

Выступление на церемонии вступления в должность Президента России 7 мая 2000 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21399>

Заявление для прессы по итогам российско-таиландских переговоров 21 октября 2003 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22166>

Заявление для прессы по итогам российско-таиландских переговоров 21 октября 2003 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22166>

Обращение к гражданам страны при вступлении в должность Президента России 7 мая 2004 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22452>

Заявление на встрече с Рамзаном Кадыровым 9 мая 2004 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22454>

Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

Владимир Путин вступил в должность Президента России 7 мая 2012 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/15224>

Митинг «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав Российской Федерации 18 марта 2014 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/20607>

Петербургский международный экономический форум 23 мая 2014 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21080>

Владимир Путин вступил в должность Президента России 7 мая 2018  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/57416>

Обращение к гражданам России 25 марта 2020 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/63061>

Обращение к гражданам России 23 июня 2020 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/63548>

Совещание с членами Правительства 11 августа 2020 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/63877>

75-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН 22 сентября 2020 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64074>

Саммит «Группы двадцати» 21 ноября 2020 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64460>

Сессия онлайн-форума «Давосская повестка дня 2021» 21 января 2021 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/64938>

Послание Президента Федеральному Собранию 21 апреля 2021 гг.  
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/65418>

# Приложение Б

# Перечень используемых выступлений Короля Рамы IX

**H.M.’s speech 31 Dec 1957**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KeDZzVndxRVg4WjQ/view?fbclid=IwAR3U4A-28Cf_9FOFbXS8nenfic_FpBNtgqUwKgVXthCTFYAFGrZq7wuCluI>

*«ประชาชนชาวไทยทั้งหลาย»   
«อัธยาศัยไมตรี ซึ่งท่านทั้งปวงได้แสดงแก่ข้าพเจ้าและพระราชินีตลอดมา ทั้งโดยเฉพาะในคราวที่ลูกหญิงจุฬาภรณ์เกิดนั้น เป็นที่ชื่นชมแก่เราเป็นอันมาก ความหวังดีของท่านทั้งพวกนั้น เป็นกําลังใจแก่เราอยู่เสมอ จึงขอถือโอกาสนี้แสดงความขอบใจโดยทั่วกันด้วย»   
«ขอคุณพระศรีรัตนตรัยได้คุ้มครองท่านทั้งหลายให้พ้นจากโรคภัยและอุปัทวันตราย มีความสุขความสําราญ …»*

**H.M.’s speech 31 Dec 1958**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KeDZzVndxRVg4WjQ/view?fbclid=IwAR3U4A-28Cf_9FOFbXS8nenfic_FpBNtgqUwKgVXthCTFYAFGrZq7wuCluI>

***«แต่ภาระในการบริหารนั้นจะประสบผลด้วยดี ย่อมต้องอาศัยความรักชาติ ความซื่อสัตย์สุจริต ตามสมัครสมานกลมเกลียวกัน ประกอบกับความร่วมมือของประชาชนพลเมืองทั่วไป»***

**H.M.’s speech 31 Dec. 1959**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KR2pCNlNXSEpraVE/view?fbclid=IwAR0AOIDIyqqGia21dRyBNjvETmqZEQwnQOLN1SNBW9b4aIpvhriQpy7aK6c>

***«ข้าพเจ้ามีความชื่นชมในไมตรีที่ท่านทั้งหลายแสดงแก่เราเสมอมา การต้อนรับอย่างดีและพร้อมเพรียงที่ข้าพเจ้าและพระราชินีได้รับในคราวไปเยี่ยมจังหวัดต่างๆในภาคใต้ ... ล้วนเป็นการ แสดงน้ําใจอารีที่ข้าพเจ้ารู้สึกซาบซึ้งยิ่งนัก ขอถือโอกาสขอบใจโดยทั่วกัน»***

**H.M.’s speech 31 Dec 1960**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KNnFlR2ZGbjh6VDg/view?fbclid=IwAR3n61mVxQEa9zQgw7KmmlOEAvDTV0pLo35L6-N0Gdvdh9cnsuKA8TdX0M>

***- «ในเรื่องการภายในของเรานั้น ข้าพเจ้ามีความยินดีที่ท่านทั้งหลายมี ความเป็นอยู่ด้วยความสงบสุข และทางรัฐบาลก็พยายามดําเนินการส่งเสริมความเจริญก้าวหน้าของประเทศ ชาติอย่างดีอยู่แล้วทุกด้าน» «...» «รัฐบาลได้วางแผนและโครงการ เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจ และปรับปรุงการศึกษาของชาติขึ้นใหม่แล้ว» «...» «ข้าพเจ้าเห็นว่าแผนและโครงการนี้ จะมีประโยชน์ดีสําหรับบ้านเมือง แต่ข้อสําคัญก็อยู่ที่การปฏิบัติตามแผนและโครงการนั้น โดยพร้อมเพรียงกัน ทุกฝ่ายจึงจะเป็นผลแก่ประเทศชาติได้ หวังว่าท่านทั้งหลายจะให้ความร่วมมือแก่ทางราชการในการนี้ต่อไป»***

**H.M.’s speech 31 Dec. 1961**

*https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KYWo4Z3hEZUZTOGs/view?fbclid=IwAR3PPR4kz8GqSmrzkYRKveXFvRFuqxU57iqYc4TsuwYYn1DtISLWtecR85o*

***«…เฉพาะในด้านอาเซียอาคเนย์ เหตุการณ์ในอาณาเขตใกล้เคียงมีลักษณะทําให้น่าวิตก จะวางใจเสียมิได้ เราจําต้องใช้ความระมัดระวังสอดส่องอย่าให้เหตุการณ์ซึ่งเป็นภัยเช่นนั้นเข้ามาคุกคามประเทศเรา ภัยดังกล่าวนี้เป็นภัยที่ร้ายแรงน่ากลัว ถ้าปราศจากการตรวจตรา เพ่งเล็งอย่างกวดขันแล้ว อาจแทรกซึมเข้ามาทีละเล็กละน้อยโดยไม่รู้ตัว คอยบั่นทอนความสามัคคีกลมเกลียวและความเป็นปึกแผ่นของชาติ ปลุกปั่นทําลายความศรัทธาเชื่อถือในสิ่งที่เราทั้งหลายยึดมั่น ที่ตกทอดมาแต่บรรพบุรุษของเรา…»***

**H.M.’s speech 31 Dec 1963**https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KSkxBX0FlSDBQczg/view?fbclid=IwAR1L6vaPiPzo\_noJHPQJHNPAuHC\_mwPbYdJsuKxk0ix3lYOp3DHo6Hh1h\_I ***«ข้าพเจ้าขอถือโอกาสนี้แสดงความชื่นชมโสมนัสในไมตรีจิตที่ท่านทั้งหลายได้มีต่อข้าพเจ้า เมื่องานฉลองวันเกิดครบ ๓ รอบ ขอขอบใจทั่วกัน ความเอื้ออารีของท่านทั้งหลายจะสั่งใจข้าพเจ้าไปชั่วกาลนาน»***

**H.M.’s speech 31 Dec. 1964**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KaWNZc1FFdGxXcHc/view?fbclid=IwAR13OPAmnJJxpmlKwI9-z_sbBPBbYX14--VVl1n_SENKQmQ1cY79-CRf3pU>

***«ขออํานาจพระรัตนตรัยจงบันดาลให้ทุก ๆ ท่านพ้นจากทุกข์ภัยทั้งปวง มีกําลังกายกําลังใจ ที่จะประกอบกรณียกิจตามภาระหน้าที่ เพื่อความเจริญรุ่งเรืองของตนและของประเทศชาติ ขอให้ประสบแต่สิ่งพึงปรารถนา...»   
«เหตุการณ์ของโลกและภูมิภาคใกล้เคียงกับเรานั้นยังมีสภาพที่น่าวิตกอย่างยิ่งอยู่ การที่ไม่มีอันตรายใดใดเกิดขึ้นแก่ประเทศไทย ทั้งๆที่มีภัยคุกคามอยู่รอบด้านเช่นนี้ ก็เพราะเรายังสามารถรักษาความเป็นปึกแผ่น และความสงบภายในไว้ได้ ท่านทั้งหลายอย่าได้มีความประมาท ขอให้มีความสามัคคีกลมเกลียวกันทุกฝ่าย...»   
«…ขอให้มีความสามัคคีกลมเกลียวกันทุกฝ่าย…»***

**H.M.’s speech 31 Dec 1965**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KX1FrVXZCSmcyRG8/view?fbclid=IwAR34tkHmb0TGzXaDD8aByX14y0cXOoU_kDcXVTFgFoqn3IfG1rPbm6z9u3c> ***«นี้ ก็มีเหตุการณ์อันน่าวิตกเกิดขึ้นอีกอย่างหนึ่งด้วยคือ ฝ่ายตรงข้ามได้แสดงเจตน์จํานงให้ทราบเป็นแน่ชัดว่า ประเทศไทยเป็นหมายที่เขาจะรุกรานและได้ลงมือทําการนั้นด้วยการโฆษณายุแหย่ ด้วยการแทรกซึม และด้วยวิธีการอันรุนแรง ในที่ที่เขาทําได้ทั่ว ๆ ไป ... หากเราไม่สามารถป้องกันและปราบปรามการรุกรานที่กล่าวนั้นแล้ว ภัยอัใหญ่หลวงอาจจะมาถึงตัวเราได้ไม่วันใดก็วันหนึ่ง ท่านทั้งหลายอย่าได้มีความประมาท ขอให้ท่านต่อต้านการรุกรานนี้ ด้วยความร่วมมือกันทั้งฝ่ายเจ้าหน้าที่ และฝ่ายประชาชน และด้วยความเสียสละ»***

**H.M.’s speech 31 Dec. 1968** [*https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KaXo1R0ZHUm5Hc0k/view?fbclid=IwAR1qDikf8tdC6pmo7sRmcLN366pnHjIPAEmsjAsH0M9PuNxSV1gB8fLqpA*](https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KaXo1R0ZHUm5Hc0k/view?fbclid=IwAR1qDikf8tdC6pmo7sRmcLN366pnHjIPAEmsjAsH0M9PuNxSV1gB8fLqpA)

***«สิ่งสําคัญที่ทางราชการได้กระทํา คือได้ประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เป็นที่หวังว่าจะทําให้การปกครองประเทศเข้ารูปเข้ารอย ต่อไปก็จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน ท่านทั้งหลายควรจะได้ใช้สิทธิ์และทําหน้าที่ของท่านให้ดีที่สุด»***

<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KSkxBX0FlSDBQczg/view?fbclid=IwAR1L6vaPiPzo_noJHPQJHNPAuHC_mwPbYdJsuKxk0ix3lYOp3DHo6Hh1h_I> ***«ท่านทั้งหลายได้ทราบข่าวอสัญกรรมของ จอมพล สฤษดิ์ ธนะรัชต์ ทั่วกันแล้ว การจากไปของจอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ เป็นเรื่องเศร้าสลดใจแก่พวกเราเป็นอันมาก เพราะระหว่างที่ดํารงตําแหน่งนายกรัฐมนตรี จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ ได้ปฏิบัติ หน้าที่ด้วยความขยันขันแข็งเฉียบขาด มุ่งหวังแต่จะให้เกิดความเจริญผาสุกแก่บ้านเมืองและประชาชนเป็นที่ตั้ง สมควรเป็นแบบอย่างอันดีแก่ผู้ที่รับภารกิจบริหารการงานของประเทศชาติให้สําเร็จลุล่วงสืบไปในภายหน้า»***

**H.M.’s speech 31 Dec 1970**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KMkNaVDNWVFplejA/view?fbclid=IwAR2NPGe61WpUGdQsazq70iQcrUdn_-5BxffnX3m9U99TP4o6gXrBF_qn80U> ***«ข้าพเจ้าจึงใครขอให้ทุกท่านได้ตั้งใจจริงที่จะปฏิบัติภาระกิจทุกทุกอย่างให้สมบูรณ์ ที่จะตั้งมั่นในความสุจริตและความสามัคคี...»***

**H.M.’s speech 4 Dec. 1975**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KQlhLSnBsU3BoWUU/view?fbclid=IwAR3PEGRC8X042mWSL7Ls4FBPemlgskpzfpOsrAhvrA4H_flkfAsXASvLBn4> ***«จิตใจที่สามัคคีขึ้น อันนี้สิเป็นของที่เท่ากับเป็นของขวัญที่นํามาให้อีกประการหนึ่ง» «ก็อยู่ได้ที่ท่านทั้งหลายอยู่ได้ก็เพราะว่ามีความสามัคคีปรองดองกัน»***

**H.M.’s speech 04 DEC 1978**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KR2hjcnpOODlaX00/view?fbclid=IwAR0NUUncrg4ce3oCoW3IUDFzEEzzpV5KkoX0_Vf2QgkbKuggx5tJdznNnjY>

***«เคยตั้งข้อสังเกตไว้ปีที่แล้วว่าคนที่อยู่ข้างนอกเขาบ่น ว่าไม่ได้อยู่ข้างใน ส่วนคนที่อยู่ข้างในนี้เขาอาจจะไม่บ่น แต่กายเขาบ่น กายเขาบ่นว่าในนี้แน่น ร้อนจนจะเป็นลมกัน...» «..» «เมื่อตะกี้ได้บอกว่า “ทรมาน” นี่ทรมานมาพอสมควรแล้ว และพิสูจน์แล้วว่าท่านอดทน แม้จะเมื่อย แม้จะแย่ แม้จะมึนก็ยังอดทนอยู่» «บัดนี้ก็ขอจบการทรมานดังนี้»***

***«ความจริงถ้าอวัยวะต่างๆของร่างกายไม่ได้อยู่ด้วยกัน ไม่ได้ทําหน้าที่ของตน ทั้งกายนี้เหลืออวัยวะต่างๆเป็นส่วนของกาย ก็ไม่สามารถที่จะอยู่ได้บางส่วนอาจจะอยู่ได้เช่นถ้าคนไหนประสบอุบัติเหตุแล้วแขนขาดก็ยังมีชีวิตต่อไปได้แต่ว่าชีวิตนั้นไม่สมบูรณ์ท่านใดนั้นไม่ครบถ้วน ทําหน้าทีไม่ครบถ้วน» «...» «แนวความคิดนี้ก็เช่นเดียวกัน ถ้าร่างกายสามัคคีกัน คือถ้าส่วนต่างๆของร่างกายสามัคคีกันอยู่ เรียกว่าคุมกันติด ชีวิตเราก็ยังอยู่ดี» «..» «...อย่างนี้ถ้าชาติสามัคคีชาติก็ไม่แตกสลาย...»***

**H.M.’s speech 4 Dec. 1981**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KYWdIYS1xd21PVkU/view?fbclid=IwAR1MNl3GDAq-G1_32VmgQKVEsEu5VVg9MMT0ZWTCq-A1uY1kXD21V-zgggE> ***«...คนเราถ้าไม่สามัคคีกัน ส่วนรวมก็ไม่ได้รับประโยชน์งานไม่ไป ส่วนตัวก็อาจจะเสียหายได้...»***

**H.M.’s speech 31 Dec 1981**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KbTdVRDRvNHltaXc/view?fbclid=IwAR3kvU_G-Juphu-Ar4ZfO-xtXjkTW3ALcP1-pGKZ3D09fqsiAsKhK1a5b2s> ***«ข้าพเจ้าเห็นว่าคนไทยทุกคนควรจะได้ย้อนคิดถึงบรรพชนของเราโดยลําดับมาว่า ท่านใดตั้งบ้านตั้งเมืองคือประเทศไทยได้ทุกวันนี้ ขึ้นมาได้อย่างไร ได้สร้างสมความเจริญความดีงาม และรักษาไว้ให้ถาวรมาถึงทุกวันนี้ได้ด้วยความลําบากยากเข็ญเพียงไหน»***

**H.M.’s speech 4 Dec 1991**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KMWo1YTlxdkI5bmc/view?fbclid=IwAR1seRSranhb8I3p-aRzvujgMV4JtNYIK1zcw02JVA1pPhDkocOtEz12q0s> ***«“การขาดทุนของเราเป็นการได้กําไรของเรา”. ท่านนักเศรษฐกิจคงร้องว่า “ไม่ใช่”. แต่ว่าเป็นอย่างนั้น ก็เห็นนักเศรษฐกิจยิ้มๆ. ยิ้มว่าอะไร “พูดอย่างนี้ไม่ได้เรื่อง”. “การอาดทุนของเราเป็นการได้กําไรของเรา" หรือ “เราขาดทุนเราได้กําไร”.» «ล้าน. ถ้าทําไปก็เป็น “loss” เป็นการเสีย เป็นการขาดทุน เป็นการจ่าย คือ รัฐบาลต้องตั้งงบประมาณรายจ่าย ซึ่งมาจากเงินของประชาชน. แต่ว่าถ้าโครงการดีในไม่ช้าประชาชนก็จะได้กําไร จะได้ผล. ราษฎรจะอยู่ดีกินดีขึ้น จะได้ประโยชน์ไป ส่วนรัฐบาลไม่ได้อะไร. แต่ข้อนี้ถ้าดูให้ดีๆ จะเห็นว่าราษฎรอยู่ดีกินดีมีรายได้รัฐบาลก็เก็บภาษีได้สะดวก ไม่มีการ หนีภาษีเพราะเมื่อมีรายได้ดีขึ้น เขาก็สามารถเสียภาษีได้มากขึ้น.»   
«อ่านว่า “รู้จักความสามัคคี.” ความจริงเขียน “รู้รักความสามัคคี” และก็ควรจะอ่านว่า “รู้รักความสามัคคี”. ที่เขียนไว้อย่างนั้นเพราะว่า คนไทยนี้ความจริง “รู้รักสามัคคี” ถึงอยู่ได้จนถึงทุกวันนี้. ถ้าไม่รู้ “รู้รักสามัคคี" อยู่ไม่ได้.»***

**H.M.’s speech 4 Dec. 1993**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KQWRtblpZdG5QdTA/view?fbclid=IwAR2Tw7fw-bSmv0IVbXvSF_GyWcl7d2hUef4qf8HdnpmkAAlLRFZYINDjxYU>

***«จริง มีทฤษฎีว่า ถ้ามีเงินมากๆ มีการกู้มาลงทุนมากๆ หมายความว่าเศรษฐกิจก้าวหน้า แล้วประเทศก็เจริญ มีหวังเป็นมหาอํานาจ. แต่ก็ต้องเตือนเขาว่าจริง ตัวเลขดีแต่ว่าถ้าเราไม่ระมัดระวังในความต้องการพื้นฐานของประชาชนก็จะไม่มีทาง»***

**H.M.’s speech 4 Dec. 1997**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KdVlfNDZJRHd1LTQ/view?fbclid=IwAR32zdagNTph1qm3HRIAVaxb9YuMsOTuz2aBjfJha4nsngKOtcC07OmRi3E> ***«ความจริงเคยพูดเสมอในที่ประชุมอย่างนี้ว่า การจะเป็นเสือนั้นไม่สําคัญ สําคัญอยู่ที่เรามีเศรษฐกิจแบบพอมีพอกิน. แบบพอมีพอกินนั้นหมายความว่า อุ้มชูตัวเองได้ให้มีพอเพียงกับตัวเอง. »***

**H.M.’s speech 4 Dec 1998**<https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KN25FNTluVi1Denc/view?fbclid=IwAR2ep0UVGA8Ivs66Z6890IwOmJUl62BDul-AgEsTxXvsN2ZP7nC2owFASLI> ***«ให้พอเพียงนี้ก็หมายความว่า มีกินมีอยู่ ไม่ฟุ่มเฟือย ไม่หรูหราก็ได้แต่ว่าพอ.» «ฉะนั้น ความพอเพียงนี้ก็แปลว่า ความพอประมาณและความมีเหตุผล.»***

**H.M.’s speech 4 Dec 2003**https://drive.google.com/file/d/0Bz2wnMUSBQ5KT0NTb0JrMmQtLWs/view?fbclid=IwAR3L0OhWLzZGwyPi4mkeAvY3QJW7gYeucQA7WvMmcWuSUrctiSavMnVpzO8

***«ไอ้การชัยชนะของการปราบไอ้ยาเสพติดนี่ ดีที่ปราบ» «นายกฯ บอก แล้วปลัดไม่ต้องรับผิดชอบอะไร ไม่ต้องทําอะไร รองปลัดก็รับผิดชอบหมด รองปลัดบอกมีอธิบดีอย่างนี้เป็นการบอกว่า ไม่รับผิดชอบ ไม่มีใครรับผิดชอบเลย ลงท้ายใครรับผิดชอบ ประชาชนซีอีโอ ประชาชนซีอีโอทุกคน รับผิดชอบหมด ไม่รู้จะทําอย่างไร» «แต่เข้าใจว่า เป็นซูเปอร์ซีอีโอ เราก็ลงท้าย เราก็รับผิดชอบทั้งหมด ประชาชนทั้งประเทศ โยนให้พระเจ้าอยู่หัวรับผิดชอบหมด» «ตกลงเราไม่รับผิดชอบประเทศชาติ เมืองไทยไม่มีใครรับผิดชอบเลย ใครจะรับผิดชอบ ลําบากอย่างนี้แต่ว่าเชื่อว่าท่านพูดเล่น ท่านรับผิดชอบ ในที่สุดท่านก็ต้องรับผิดชอบอีก ๒,๕๐๐ คน แล้วก็ ๒,๕๐๐ คน ท่านก็ต้อง ตอนนี้จะต้องไปถามท่านผู้บัญชาการตํารวจแห่งชาติว่า จําแนกออกเป็นอย่างไร»***

# Источники

Biden talks Cuomo, Putin, migrants, vaccine in ABC News exclusive interview  
<https://abcnews.go.com/Politics/biden-talks-cuomo-putin-migrants-vaccine-abc-news/story?id=76490303>

Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost COVID-19 vaccine: an interim analysis of a randomised controlled phase 3 trial in Russia  
<https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)00234-8/fulltext?fbclid=IwAR1X0nUdt7Jkqp7hkxzMmjEZWrrkovbso2T7zPvmaZw3DV4gGZeQ_AnK7xo>

Journalists killed in 2006  
<https://cpj.org/reports/2006/12/killed-06/#:~:text=New%20York%2C%20December%2020%2C%202006,Protect%20Journalists%20has%20ever%20recorded>

Опубликована восьмая серия проекта "20 вопросов Владимиру Путину"  
<https://rg.ru/2020/03/04/opublikovana-vosmaia-seriia-proekta-20-voprosov-vladimiru-putinu.html>

Le roi de Thaïlande en famille (1961)  
<https://www.youtube.com/watch?v=uHIaSHPqiD8&t=202s>

"Soul of a Nation" - "The Royal Family of Thailand" (full integral uncut unedited version)  
<https://www.youtube.com/watch?v=v28koYsdy38>
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