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**Введение.**

**Актуальность исследования.**

В настоящей работе исследуется комплекс лексико-грамматических средств выражения уступки – явления, чрезвычайно характерного для научного текста, так как никакая научная аргументация не может иметь места без уступки, то есть без частичного признания справедливости противоположной точки зрения. Уступку иногда определяют как основу компромисса [Хазиев, 2016, стр.]. Особую значимость средства выражения уступительных отношений имеют именно в научном тексте в ходе аргументации собственной точки зрения.

В современной русистике накоплен опыт изучения уступительных отношений. Языковые средства выражения уступки рассматриваются в трудах по синтаксису [Валгина 1991; Евтюхин, 1997; Лаврова, 2005; Мусатова, 2008; Русская грамматика, 1982; Саид Али Муртада, 2011; Шелякин, 2001; Юань Мяосюй, 2011; 2012]. Изучена история формирования предлогов со значением условия и уступки в деловом русском языке [Биньковская, 2008]. Проведено сравнение средств выражения уступительных отношений в русском и персидском языках [Акбари, 2014]. Тема «Выражение уступительных отношений» представлена в учебных пособиях по синтаксису [Андрамонова, 1977; Ильина, Попова, 2007; Книга о грамматике, 2009; Кожухова, 2016; Крючкова 2004; Русский язык, 2006; Синтаксис, 2008]. При этом специальных работ, посвященных анализу способов выражения уступительных отношений в научном стиле речи пока не существует.

Настоящая работа выполняется в контексте исследований научного стиля речи, который приобретает все большее значение в условиях современного мира. Овладение этим стилем речи необходимо не только учёным, но также студентам и аспирантам разной специализации. Это одна из главных причин возрастания его значимости как объекта лингвистических исследований.

В русском языке научный стиль речи чрезвычайно своеобразен, что подчеркивается, в частности, в трудах М.Н. Кожиной [1972], О.А. Лаптевой [Современная русская устная научная речь, 1985], Н.М. Лариохиной [1979], Н.А. Метс [1979; 1981], О.Д. Митрофановой [1975; 1976], В.А. Салимовского [2002], Син Юйсы [2016] и многих других.

Предварительный анализ специальной литературы по синтаксису научной речи, а также поиск уступительных конструкций в текстах научных статей по филологии показали, что в научном стиле речи используются далеко не все способы выражения уступительных отношений, имеющиеся в русском языке. В ходе настоящего исследования необходимо выявить уступительные конструкции, употребляющиеся в научном стиле речи, проанализировать их частотность, семантику и условия функционирования.

Значимость проблемы изучения уступительных отношений в научном стиле речи и недостаточная степень ее изученности обусловливают **актуальность темы** исследования «Языковые средства выражения уступительных отношений в научном стиле речи (на материале научных статей журнала «Мир русского слова»)».

**Объектом исследования** выступают языковые средства выражения уступительных отношений в научных статьях журнала «Мир русского слова», **предметом исследования** – их состав, семантика и функции.

**Гипотеза исследования** состоит в следующем: анализ состава, семантики и функций средств выражения уступительных отношений в научных статьях журнала «Мир русского слова» позволит выявить и описать функционально-семантическое поле уступительности, характерное для научного стиля речи в лингвистических статьях.

**Цель исследования** – выявить и описать языковые средства выражения уступительных отношений в научном стиле речи.

**Задачи исследования:**

- проанализировать ключевые понятия исследования;

- системно описать языковые средства выражения уступительных отношений в русском языке;

- выявить языковые средства выражения уступительных отношений в научных статьях журнала «Мир русского слова»;

- проанализировать их семантику;

- проанализировать условия их функционирования;

- определить процентное соотношение указанных языковых средств в проанализированных текстах;

- описать функционально-семантическое поле уступительности в научном стиле речи.

**Методы исследования:** теоретический анализ научной литературы, описательный метод, метод сплошной выборки примеров, метод количественной обработки данных, метод семантического анализа, метод функционального анализа, метод научного синтеза.

**Материал исследования:** 632 научных статьи по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению, и методике преподавания русского языка и литературы в номерах журнала «Мир русского слова» за 2011 – 2020 гг.

**Теоретической основой** исследования послужили работы М.Н. Кожиной, О.Д. Митрофановой, Н.С. Валгиной, В.Б. Евтюхина, О.А. Лавровой, Г.А. Мусатовой, М.А. Шелякина, а также академическая грамматика русского языка [Русская грамматика, 1982].

**Новизна исследования:** выявлены языковые средства выражения уступительных отношений в современных научных статьях филологической направленности, определено их процентное соотношение, описано функционально-семантическое поле уступительности в научном стиле речи.

**Теоретическая значимость** работы: исследование пополнит существующие знания в области синтаксиса научного стиля речи.

**Практическая значимость** работы: результаты исследования могут найти применение в лекциях по грамматике современного русского языка, научного стиля речи, функциональной грамматике, а также в учебных пособиях по синтаксису русского языка.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В научном стиле современного русского языка представлен полный набор структурных типов предложений, в которых могут выражаться уступительные отношения: простые предложения с предложно-падежными уступительными конструкциями, простые предложения с деепричастными оборотами, сложноподчиненные и сложносочиненные предложения.

2. В научном стиле речи чаще всего представлены сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными (64.98%), в меньшей степени встречаются простые предложения с уступительными значениями (30.22%), крайне редко уступительные значения выражаются средствами сложносочиненных предложений (4.80%).

3. В научном стиле речи уступительные конструкции выражают те же самые значения, что и в других функциональных стилях современного русского языка: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное и уступительно-возместительное.

4. В научных статьях по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению и методике преподавания русского языка как иностранного широко используются конструкции с уступительным союзом «хотя» и с предлогом «несмотря на».

5. Функционально-семантическое поле уступительности в научном стиле речи включает ядро: конструкции с уступительно-ограничительным (51.09%) и реально-уступительным значением (37.88%); ближнюю периферию: конструкции с усилительно-уступительным значением (4.88%); дальнюю периферию: конструкции с уступительно-предположительным (1.35%), уступительно-противоположным (2.85%) и уступительно-возместительным значением (1.95%).

**Апробация работы.**

Результаты исследований докладывались на следующих научных конференциях:

1. XХVI международная научно-методическая конференция памяти Надежды Тихоновны Свидинской «Проблемы преподавания филологических дисциплин в новых образовательных условиях». Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 15 апреля 2021 г.
2. XXIV Открытая конференция студентов-филологов. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 23 апреля 2021 г.
3. Международная научно-практическая конференция, посвященная 145-летию Белгородского государственного национального исследовательского университета «РКИ: лингвометодическая образовательная платформа». Белгород, Белгородской государственный национальный исследовательский университета, 21 мая 2021 г.

Они отражены в следующих научных публикациях:

1. Цао Лина. Семантика уступительных конструкций в научных текстах / Цао Лина // Проблемы преподавания филологических дисциплин в новых образовательных условиях. СПб.: СПбГПТД, 2021. С. 95-99.
2. Цао Лина. Особенности функционирования уступительных конструкций в научном тексте / Цао Лина // Молодой учёный. 2021. № 12. (354).  С. 278-280.

**Структура работы.**

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

**Глава 1. Теоретические основы исследования языковых средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи.**

**1.1. Ключевые понятия исследования**

***Функциональная грамматика.***

Понятие «функциональная грамматика» является предметом анализа в работах А.В. Бондарко [Бондарко, 1987, с. 13].

В российской лингвистике теория функциональной грамматики (ТФГ) сформировалась в 1970-1980-е гг. После выхода в свет академической грамматики русского языка [Русская грамматика, 1982] А.В. Бондарко опубликовал статью "Основы построения функциональной грамматики". В 1987 г. появился первый том труда под названием "Теория функциональной грамматики", который включил в себя в итоге шесть томов. Результаты этого исследования были подведены в книге А.В. Бондарко "Основы функциональной грамматики: Языковая интерпретация идеи времени" (2001).

А.В. Бондарко показал, чем функциональная грамматика отличается от традиционной формально-описательной грамматики: "Если традиционная грамматика отвечает прежде всего на вопрос “как устроена языковая система?”, то функциональная грамматика, учитывая устройство этой системы и ее элементов, стремится ответить на вопрос “как она функционирует?”. Если традиционная грамматика анализирует и описывает языковые факты преимущественно или исключительно в направлении от формы к значению, то функциональная грамматика предполагает доминирующую роль анализа языкового материала в направлении от смысла к его выражению, от функций к средствам их реализации. Это связано со стремлением отразить в грамматическом описании позицию говорящего, важнейшую сторону его мыслительно-речевой деятельности — движение от смысла, который он хочет выразить, к реализации этого намерения в конкретном высказывании" [Бондарко, 2001, с. 5-6].

Таким образом, традиционная грамматика и функциональная грамматика взаимно дополняют друг друга: "Эти типы грамматики дополняют друг друга в широком поле грамматических исследований" [Бондарко, 2001, с. 8].

А.В. Бондарко **рассматривает функциональную грамматику** как грамматику, которая, во-первых, направлена на описание закономерностей и правил функционирования грамматических единиц, участвующих в передаче содержания высказывания, а во-вторых, включает описание функций языковых средств не только в направлении от средств к функциям, но и от функций к средствам.

По словам Л.В. Щербы, когда речь идет о единицах строя языка, обычно мы обращаем внимание прежде всего на грамматические формы слова и синтаксические конструкции [Щерба, 1928]. Как считает А.В. Бондарко, цель функционально-грамматического исследования заключается в том, чтобы «раскрыть особого рода систему, существующую на этом уровне», - систему взаимодействия грамматической формы, лексики и контекста, систему закономерностей и правил функционирования языковых средств, служащих для передачи смысла высказывания [Бондарко, 2001, с. 10].

***Функционально-сематическая категория и функционально-семантическое поле.***

Центральной идеей теории функциональной грамматики А.В. Бондарко является **положение о функционально-семантических категориях**, которые рассматриваются как категории, имеющие семантическое содержание и языковое выражение. "Семантические категории (время, пространство, качество, количество и т.п.) как универсальные семантические константы представляют собой содержательное основание ФСП" [Бондарко, 2001, с. 28].

Кроме того, важнейшим понятием теории А.В. Бондарко является понятие «функционально-семантическое поле» (ФСП), под которым понимается группировка разноуровневых средств данного языка, взаимодействующих на основе общности их семантических функций и выражающих варианты определенной семантической категории [Бондарко, 2002, с. 289]. Функционально-семантическое поле – это семантическая категория, рассматриваемая в единстве с системой средств ее выражения в данном языке [Бондарко, 2001, с. 17].

Функционально-семантическая категория включает в себя план содержания и план выражения. **План содержания в**ключает элементы значения, а план выражения образуют языковые средства, относящиеся к разным уровням и сторонам (аспектам) языка, – морфологические, синтаксические, словообразовательные, лексические, различные комбинации средств контекста. Таким образом, функционально-семантические категории на самом деле представляют собой широкие языковые сферы, куда входят как морфологические категории, так и взаимодействующие с ними и связанные с ними семантико-функциональной общностью элементы, относящиеся к иным сторонам и уровням языка.

А.В. Бондарко полагает, что ф**ункционально-семантическое поле** – это двухстороннее (содержательно-формальное) единство, формируемое грамматическими (морфологическими и синтаксическими) средствами данного языка вместе со взаимодействующими с ними лексическими, лексико-грамматическими и словообразовательными элементами, относящимися к той же семантической зоне [Бондарко, 2001, с. 10].

***Уступительные отношения.***

Уступительные отношения представляют собой функционально-семантическую языковую категорию. Для них характерны семантические варианты, различные способы выражения. Уступительные отношения и уступительные конструкции анализируют в своих исследованиях С.А. Ильина, Т.В. Попова, Н.Ю. Шведова, В.С. Храковский, Н.А. Козинцева, И.С. Иванова и М.Г. Мирошникова. [Ильина, 2007, с. 47; Храковский, 2004, с. 63; Иванова, 2008, с. 198].

По «Толковому словарю» С.И. Ожегова слово «уступительный» в грамматике выражает несоответствие чего-нибудь имеющимся условиям либо не соответствующие чему-либо условия [Ожегов, 1992]. Уступительные отношения относятся к категории семантического синтаксиса и представляют собой сложные логические отношения, выраженные лингвистическими средствами.

С.А. Ильина и Т.В. Попова считают, что уступительные отношения предполагают наличие в предложении компонентов, обозначающих обстоятельства, которые противодействуют, препятствуют какому-либо действию, процессу или состоянию [Ильина, 2007, с. 49]. И.С. Иванова и М.Г. Мирошникова пишут, что уступительные отношения имеют характер парадокса. Сообщаемое в уступительной части предложения выступает как потенциальная причина, оказавшаяся недостаточным основанием для того, чтобы отменить ситуацию, о которой сообщается в главном предложении [Иванова, 2008, с. 200]. Соответственно этому фактические результаты и ожидаемые результаты часто являются противоположными или частично противоположными или в основном противоположными.

***Уступительная конструкция.***

Уступительная конструкция – это языковое средство выражения уступительных отношений. Обычно в уступительных конструкциях выражается препятствие, которое ограничивает совершение действия главной части предложения.

Семантика уступительных конструкций имеет характер обусловленности. В лингвистике существует такое мнение, что уступка – это логическое противоречие между основанием и следствием; это выражение недостаточного, отвергнутого основания; это обратная обусловленность [Храковский, 2004, с. 87]. Кроме того, уступку рассматривают как отказ от чего-либо в пользу или интересах кого-либо; как соглашение, компромиссное решение, послабление в чём-либо. С помощью уступительных конструкций отражается соотношение действия и причины (причина должна мешать выполнению действия и является препятствием в осуществлении действия, но на самом деле действие всё-таки осуществляется как ожидаемое вопреки причине [Храковский, 2004, с. 87].

В предложениях с уступительными конструкциями всегда имеются две ситуации или два события. Первая ситуация, рассматриваемая в уступительных конструкциях, не является достаточным основанием для отмены второй ситуации, находящейся в главной части предложения. То есть в уступительных конструкциях говорится о препятствии, которое ограничивает выполнение ситуации в главной части предложения.

Уступительные отношения могут выражаться в простом и сложном предложениях [Ильина, 2007; Иванова, 2008]. В простом предложении уступка выражается при помощи предложно-падежных сочетаний и деепричастных оборотов, в сложноподчиненных – при помощи придаточных уступительных. Кроме того, уступительные отношения могут выражаться и в сложносочиненных предложениях.

***Функция.***

Общим в работах функционального направления является объяснение языковой формы ее функциями и понимание языка как системы языковых средств, служащих для достижения определенных целей языкового общения. Поэтому необходимо объяснить, как именно следует понимать термин *«функция»*, являющийся ключевым для исследований функционально-семантического направления.

В лингвистике понятие *«функция»* понимается как предназначение единицы языка для выполнения определенной роли в речи. А. Э. Левицкий пишет: “мы трактуем функцию как многогранное явление, включающее в себя: потенциальную способность номинативной единицы выполнять определенную роль в высказывании; реализацию данной способности в конкретном акте коммуникации; обобщенное значение формы, конструкции и даже позиции номинативной единицы в высказывании; позицию единицы в составе речевой конструкции; отношение между единицами языка в высказывании” [Левицкий 2010, с. 31]. С точки зрения А. Э. Левицкого, у каждой языковой единицы есть разные типы функций.

В.С. Храковский и Н.А. Козинцева, рассматривают уступку как отказ от чего-либо в пользу или интересах кого-либо; как соглашение, компромиссное решение, послабление в чём-либо. С помощью уступительных конструкций отражается соотношение действия и причины (причина должна мешать выполнению действия, и является препятствием в осуществлении действия, но на самом деле действие всё-таки осуществляется как ожидаемое вопреки причине) [Храковский, 2004]. По их мнению, с функционально-семантической точки зрения можно выделить следующие уступительные значения: реально-уступительное, уступительно-предположительное (уступительно-гипотетическое), усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное, уступительно-возместительное.

***Научный стиль речи.***

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» указано, что научный стиль речи – это один из функциональных стилей языка, связанный с научной сферой общения и речевой деятельностью, нацеленной на реализацию науки как формы общественного сознания. Научный стиль отражает теоретическое мышление, выступающее в понятийно-логической форме, для которого характерны объективность и отвлечение от конкретного и случайного (поскольку назначение науки – вскрывать закономерности) [Научный стиль, 2020].

Научный стиль речи появился в разных странах в разные периоды времени. Формирование языка русской науки началось в XVIII в., когда научные знания стали оформляться в законченные понятийные системы, когда стали появляться учебные пособия и справочники. Именно в этот период Императорская Академия наук опубликовала ряд научных трудов на русском языке. Это были труды таких крупных учёных, как М.В. Ломоносов, С.П. Крашенинников, П.И. Рачков, И.И. Лепехин и др. Однако в этот период язык науки еще не рассматривался как самостоятельный функциональный стиль. Он был очень похож на язык художественной литературы [Горшков, 1961]. Окончательно же научный стиль речи сложился в русском языке во второй половине [XIX в.](https://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA" \o "XIX век) благодаря деятельности крупнейших ученых этого времени.

Научный стиль речи обладает рядом общих особенностей, проявление которых не зависит от характера определенных наук (естественных, точных или гуманитарных) и различий между жанрами высказывания (такими, как [монография](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F" \o "Монография), [статья](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_(%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F)" \o "Статья (научная)), [доклад](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4" \o "Доклад), учебник, курсовая [работа](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0" \o "Курсовая работа) и т. д.). В соответствии с этим имеется возможность говорить о специфике научного стиля в целом. Научный стиль речи характеризуется тем, что автор стремится к логичности, точности и ясности изложения. Кроме того, особенностями научного стиля также являются абстрактность, обобщённость, однозначность, понятийность и определенность [Научный стиль, 2020].

Языковые средства научного стиля речи отражают отвлеченность и обобщенность подачи материала, объективность взглядов и выводов автора, точность представленных сведений. Эти признаки проявляются в трех аспектах: лексическом, морфологическом и синтаксическом [Евтюгина, 2019, с. 195].

Лексические признаки.

1. В текстах научного стиля речи обычно употребляется книжная, нейтральная и терминологическая лексика.
2. В текстах научного стиля речи главное место занимает лексика с абстрактным значением: *истина, гипотеза, проблема, точка зрения*.
3. В текстах научного стиля речи отмечается употребление аббревиатур и сложносокращенных слов: *изд-во, млн, ГОСТ*.

4. В текстах научного стиля речи не употребляется лексика с разговорно-просторечной, эмоционально-экспрессивной и оценочной окрасками [Евтюгина, 2019, с. 198-200].

Морфологические признаки.

1. В научном стиле речи преимущественно употребляются глаголы несовершенного вида в форме настоящего и прошедшего времени: *автор* ***отмечает****/****указывает****... .*
2. В пассивном залоге употребляются возвратные глаголы: ***требуется*** *доказать...; детально* ***объясняется****... .*
3. В научном стиле речи употребляются краткие прилагательные: *отношение* ***характерно****... .*
4. В научном стиле речи часто употребляются имена существительные среднего рода.
5. В научном стиле речи употребляются местоимения в форме третьего лица единственного числа: *он, она* и первого лица множественного числа, и не используются местоимения в форме первого лица единственного числа: *я*. Например: *в ходе исследования* ***мы*** *пришли к выводу*... .

6. Преимущественно употребляются производные сложные предлоги: *в отличие от...; в соответствии с...; и союзы: несмотря на то, что...; после того, как...* [Евтюгина, 2019, с. 200-203].

Синтаксические признаки.

1. В научном стиле речи используются преимущественно определённые словосочетания «имя существительное + имя существительное в родительном падеже».
2. В научном стиле речи употребляются сложные предложения с причастиями и деепричастиями, причастными и деепричастными оборотами, и в основном используются повествовательные предложения.
3. Для этого стиля характерна высокая частотность употребления сложноподчиненных предложений с придаточными изъяснительными, определительными, а также с придаточными причины, условия, времени, следствия.

4. Для выражения обусловленности явлений в научном стиле речи употребляются сложные предложения с сочинительной и подчинительной союзной связью, в частности с союзами *потому что, несмотря на то что, вследствие того что, ввиду того что, между тем как, в то время как...* [Евтюгина, 2019, с. 203-204].

Научный стиль речи является стандартным языковым вариантом общения в научной сфере, люди используют его как средство выражения при передаче и сохранении различных научных знаний. Обычно он употребляется в разных ситуациях научной деятельности.

Выводы.

1. Ключевыми понятиями настоящего исследования являются функциональная грамматика, функционально-семантическая категория, уступительные отношения и уступительная конструкция, функция, научный стиль речи.

2. Уступительные отношения выражаются в простом и сложном предложениях. Их функционально-семантическая специфика состоит в следующем: существуют два взаимосвязанных, но при этом противоположных события: главное и второстепенное, при этом второстепенное не является достаточным основанием для того, чтобы отменить собою главное.

3. Выделяют шесть уступительных значений: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное, уступительно-возместительное.

4. Научный стиль речи – один из основных функциональных стилей русского литературного языка, обладающий особой сферой функционирования и спецификой используемых языковых средств, в том числе и уступительных конструкций. Исследование этой специфики обладает большой научной значимостью, однако прежде чем их изучать необходимо рассмотреть уступительные конструкции в более широком контексте – в русском литературном языке, включающем разные функциональные стили.

**1.2. Языковые средства выражения уступительных отношений в русском языке**

Рассмотрим более подробно языковые средства выражения уступительных отношений в русском языке, опираясь на работы И.С. Ивановой, **А.М. Фахриева,** С.Л. Степаненко и А.С. Степаненко [Иванова, 2008; Степаненко, 2013].

**1.2.1. Уступительные конструкции**

***Простые предложения с уступительными значениями.***

Уступительные отношения могут выражаться в простых предложениях при помощи 1): предложно-падежных конструкций*несмотря (невзирая) на + В. п., вопреки + Д. п., независимо от + Р. п., при всём(всей, всех) + П. п.*2):деепричастных оборотов *(Иванова, 2008, с. 202).* Представим средства выражения уступительных отношений в простых предложениях в виде схемы (см. Рис. 1).
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Простые предложения с значением уступки

ПП с предложно-
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ПП с деепричастными

оборотами

Вопреки + Д. п.
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При + П. п.

**Рис. 1. Простые предложения с значением уступки**

***Простые предложения с предложно-падежными конструкциями.***

Простые предложения с предложно-падежными конструкциями.

1. Конструкция *несмотря (невзирая) на + В. п.* обозначает то, что действие совершается и трудность не является препятствием для достижения ожидаемого результата: *Невзирая на отсутствие опыта, они прекрасно справлялись с самой сложной работой (Иванова, 2008, с. 204).*

Конструкция *несмотря на что* может стоять и в начале, и в конце предложения:

*Аэропорт работает в обычном режиме, несмотря на снегопад (Иванова, 2008, с. 207).*

*Несмотря на активное внедрение промышленных гигантов в рекламную деятельность, рекламное агентство продолжает оставаться основной фигурой в этой сфере (там же, с. 207).*

Если в состав этой конструкции включаются слова с положительным значением, то глагол обозначает действие, совершаемое с отрицательным результатом:

*Несмотря на высокий уровень подготовки, этот мужчина так и не получил хорошую работу (там же, с. 207).*

Если в состав этой конструкции включаются слова с отрицательным значением, то глагол обозначает действие, совершаемое с положительным результатом:

*Несмотря на травму, футболист принял участие в финальном матче (Иванова, 2008, с. 208).*

В таких предложениях уступительные отношения могут усиливаться частицами *все же, все-таки, все равно,* сочетанием *так и не*: *Несмотря на все усилия, они так и не сдали экзамен (там же, с. 208).*

В состав этой конструкции могут включаться следующие слова:

а) существительные, указывающие на погодные условия: *дождь, снег, холод, жара, гроза* и др.;

б) существительные, указывающие на физическое состояние человека: *боль, усталость, болезнь* и др.;

в) слова и словосочетания с положительным значением: *усилия, опыт, ум, талант, способность, достижения, уверенность* и др.;

г) слова и словосочетания с отрицательным значением: *плохая погода, лень, слабость* и др.

2. Конструкция *вопреки + Д. п.* указывает на сознательное нарушение норм, желания авторитетного лица:

*Вопреки прогнозу погоды, обещавшему солнечную погоду, пошел дождь (Иванова, 2008, с. 201).*

*Вопреки советам друзей он женился на этой девушке (Иванова, 2008, с. 203).*

Конструкция с предлогом *вопреки* обозначает то, что сознательно нарушаются нормы, прогнозы, желания и пр.:

*Рынок самолетов бизнес-класса продолжает оставаться на слабых позициях вопреки мнению производителей.*

*Вопреки усилиям трех федеральных структур, занимающихся природоохранной деятельностью, улучшения экологической ситуации в стране пока не наблюдается (Иванова, 2008, с. 209).*

В состав конструкции с предлогом *вопреки*включаются:

а) существительные, которые непрямо выражают мнение с оттенком неуверенности: *ожидание, прогноз, мнение* и др.;

б) существительные, имеющие значение реального факта или каких-нибудь правил**/**традиций: факт, традиция, истина, норма, закон и др.;

в) существительные, имеющие модальное или близкие к нему значения: желание, требование, совет и др.;

г) существительные, имеющие значение препятствия: противодействие, трудность и др.

3. Конструкция с предлогом *независимо от* характеризируется тем, что условие совсем не оказывает влияние на совершение действия, то есть действие будет совершаться при любых обстоятельствах:

*Мы пойдем в подход независимо от погоды (Иванова, 2008, с. 199).*

4. Конструкция с предлогом *при + определенное местоимение (всем, всей, всех) + существительные*, которые обозначают:

а) качества, свойства лиц или предметов: *доброта, ответственность, прочность* и др.;

б) отношения одного человека к другому: *любовь, уважение* и др.;

в) и слова: *достоинство, желание, упорство, стремление* и др.

Данная конструкция обычно употребляется в начале предложения:

*При всей любви к спорту он не мог им часто заниматься. (****Фахриева,*** *2019, с. 85).*

*При всем желании я не смогу сразу ответить на вопрос. (****Фахриева,*** *2019, с. 85).*

***Простые предложения с деепричастными оборотами.***

Уступительные отношения также могут выражаться в предложениях с деепричастными оборотами, в которых стоят деепричастия несовершенного и совершенного вида:

*Даже хорошо подготовившись к экзамену, он чувствовал себя неуверенно (Иванова, 2008, с. 203).*

В предложениях с деепричастными оборотами уступительные отношения усиливаются при наличии частиц ***все же, все-таки, все равно***, союзов ***однако, тем не менее*** и др.

Это означает, что хотя препятствие для достижения ожидаемого результата трудно преодолеть, в конце концов действие все-таки совершается вопреки этому препятствию:

*Получив травму, футболист всё-таки принял участие в финальном матче. (Несмотря на травму, футболист принял участие в финальном матче.) (Иванова, с. 203)*

***Сложные предложения с уступительными значениями.***

Уступительные значения выражаются в сложноподчиненных и сложносочиненных предложениях. При этом в сложноподчинённых предложениях используются союзы: ***хотя, хотя бы, несмотря(невзирая) на то что, независимо от того что, пусть (пускай), как (бы) ни, кто (бы) ни, что (бы) ни, какой (бы) ни, когда (бы) ни, где (бы) ни, сколько (бы) ни.*** В сложносочинённых предложениях используются союз ***но*** и частицы ***все-таки, все же, еще, все еще, уже*** *(Иванова, 2008. с. 212).*

Представим средства выражения уступительных отношений в сложных предложениях в виде схемы (см. Рис. 2)

Сложноподчиненные предложения

Сложносочиненные предложения

Несмотря\ невзирая на то, что...

Независимо от того, что...

Пусть\пускай ...

Сложные предложения с уступительными значениями

Хотя (бы) ...

Кто\что\как\ сколько\когда\где\куда (бы) ни...

Но все-таки\ все равно\ все еще...

Зато ...

**Рис. 2. Сложные предложения с уступительными значениями**

***Сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными.***

В сложноподчинённых предложениях с придаточными уступительными используются союзы ***хотя, хотя бы, несмотря(невзирая) на то что, независимо от того что, пусть (пускай), как (бы) ни, кто (бы) ни, что (бы) ни, какой (бы) ни, когда (бы) ни, где (бы) ни, сколько (бы) ни.*** *(Иванова, 2008. с. 212)*

1. Союз ***хотя*** является самым распространенным союзом; ***хоть***употребляется обычно в разговорном стиле, он указывает на то, что существует противоречие между условием, которое выражается уступительной конструкцией, и действием, которое выражается глаголом в главной части предложения:

*Хотя она плохо себя чувствовала, всё же не смогла оказаться от приглашения в театр (Иванова, 2008, с. 210).*

Если в предложении выражается реальный факт, то в придаточном предложении употребляются различные временные формы изъявительного наклонения:

*Хотя погода была плохая, но экскурсия всё равно состоялась (Иванова, 2008, с. 210).*

*Хотя он занят по горло, но он не должен отказываться от их приглашения (Иванова, 2008, с. 210).*

*Хотя русский язык труден для иностранцев, многие бизнесмены, работающие в России, стремятся изучать его (Иванова, 2008, с. 210).*

Если в предложении выражается уступительное значение с оттенком предположения, то сказуемое стоит в форме сослагательного наклонения:

*Она не заговаривала бы первой, хотя бы он молчал целый день (Иванова, 2008, с. 210).*

Союз ***хотя*** главного предложении и союз ***но, однако*** придаточного предложения можно объединить в двойной союз. Чтобы усилить уступительное значение, в главном предложении используют частицы как ***все же, все-таки, все равно*** и др.

*Хотя все билеты проданы, но на ваше счастье, остался еще один билетик. (Иванова, 2008, с. 210).*

*Хотя погода была плохая, но экскурсия все равно состоялась (Иванова, 2008, с. 210).*

1. Сложный союз ***несмотря на то, что*** указывает на условие, которое является противоречием осуществления действия в главной части предложения:

*Несмотря на то что я очень торопился, всё равно ничего не успел сделать. (Иванова, 2008, с. 211).*

Если реальный факт выражается в придаточном предложении с союзом ***несмотря на то что***,то сказуемое стоит в форме изъявительного наклонения. В этих случаях не используют союзы ***но, да, однако,*** но можно использовать частицы ***все же, все-таки, все равно*** которые усиливают уступительное значение. Союз ***несмотря на то ( ), что*** обычно употребляется в книжном стиле (Степаненко, , 2013, с. 29).

*Несмотря на то что было я опоздал на занятия, я всё равно успел написать контрольную работу.*

*Несмотря на то что руководство просило его остаться на этой должности, он всё же уволился (Степаненко, 2013, с. 29).*

1. Сложный союз ***независимо от того*** указывает на характер условий в придаточной части предложения, но обычно существующие условия не оказывают влияние на совершение действие в главной части предложения:

*Независимо от того, поедешь ты или нет, я поеду в круиз. (Иванова, 2008, с. 211).*

***Независимо от того*** употребляется при присоединении придаточной части сложноподчиненного предложения, в которой содержится несоответствие содержанию главного предложения, указывает на характер условий, которые не влияют на совершение действия.

*Независимо от того, что многие люди не являются руководителями, в современном обществе они становятся управляющими* *(Степаненко, 2013, с. 30).*

1. Союз ***пусть / пускай*** указывает на оттенок предположения и допущения: *Пусть он виноват, но ты должна его простить (Иванова, 2008, с. 211).*

***Пусть / пускай*** обычно используется для подчеркивания серьезного противоречия между главным и придаточным предложением: в придаточном предложении выражается уступительное значение с немножко терпимым значением, а в главном предложении выражается желание и решимость совершения какого поведения. ***Пусть / пускай*** чаще всего употребляется в разговорном стиле:

*Пусть не прав, но зачем ты так на меня кричишь?*

*Пускай у нас будет мало времени, но тем не менее мы выполним работу (Степаненко, 2013, с. 30).*

5.Союзы ***как ни, кто ни, что ни, какой ни, когда ни, где ни, сколько ни*** усиливают уступительное отношение. По сравнению с союзами ***хотя*** и ***несмотря на то что*** такой тип уступительных предложений эмоционально окрашен. Частицу***ни*** обычно ставят перед глагольным сказуемым в придаточном уступительном предложении, а в главном предложении чаще используют частицы ***так, так и, все же, все-таки, все равно****.*

*Как Саша ни уговаривал, он все же настаивал на своем (там же, с. 30).*

*Какой вопрос мы ни задаем Диме, он на всякий отвечает быстро и уверенно (там же, с. 30).*

6. Союзы ***как бы ни, кто бы ни, что бы ни, какой бы ни, когда бы ни, где бы ни, сколько бы ни*** включают в себя усилительно-уступительное значение с дополнительным гипотетическим оттенком. Обобщающее уступительное значение выражается ими ярче, чем ***как ни, сколько ни*** и др.

Частицу ***ни*** обычно ставят перед глаголом-сказуемым в придаточном предложении, сказуемое придаточного предложения стоит в форме прошедшего времени, сказуемое главного предложения – в формах изъявительного, сослагательного или повелительного наклонение.

*Кто бы к нему ни обращался с просьбой, отказа никому и никогда не было (Степаненко, 2013, с.31).*

*Когда бы ты ни приходил к нему, всегда застанешь его за чтением (там же, с. 31).*

***Сложносочиненные предложения с уступительным значением.***

В сложносочинённых предложениях уступительные отношения могут выражаться союзом ***но.*** При этом частицы ***все-таки, все же, еще, все еще, уже***, наречия, вводные слова ***правда, конечно, действительно*** могут связывать части ССП с уступительным значением только в случае наличия в предложении собственно союза.

В сложносочиненных предложениях с союзом ***но*** уступительные отношения проявляются в том, что взаимно не соответствуют действия, факторы, явления в данном предложении. Такое несоответствие заключается в том, что действие в первой части сложносочиненного предложения совершается вопреки тому, что было бы закономерно или желательно при тех обстоятельствах, о которых сообщается во второй части.

*…Второе апреля,* ***но*** *вдруг начинает идти снег (В.А. Каверин «Два капитана»).*

Первая часть сложносочиненного предложения передает информацию о времени года, обычно в апреле погода должна быть солнечной, но вопреки такой закономерности начинает идти снег.

**1.2.2. Семантика уступительных конструкций**

Семантика уступительных конструкций подвергается анализу в работах С.Л. Степаненко и А.С. Степаненко, а также Г.А. Мусатовой (Степаненко, 2013; Мусатова, 2011). Ими выделен ряд уступительных значений.

***Реально-уступительное значение.***

Реально-уступительное значение рассматривается в качестве противопоставления реального основания, которое препятствует, то есть вопреки такому реальному основанию совершается фактическое следствие, противоположное ожидаемому.

1. Предложения с предложно-падежными сочетаниями («предлог + существительное в косвенном падеже»):

***— несмотря на + В.п.;***

***— невзирая на + В.п.;***

***— вопреки + Д. п.;***

Данные конструкции сосредоточивают внимание на противоречии, противоположности события-уступки и события-следствия.

*…Я отошёл от окна и лёг спать без ужина,* ***несмотря на*** *увещания Савельича (А.С. Пушкин «Капитанская дочка»).*

*Имею честь заранее предуведомить, что если,* ***вопреки*** *просьбе, встречу Родиона Романовича, то принуждён буду немедленно удалиться, и тогда пеняйте уже на себя (Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»).*

***Невзирая на*** *его недостатки и полную мою осведомлённость о них, я постепенно привык к мистеру Домби и научился уважать его (Чарльз Диккенс «Домби и сын»).*

Конструкции такого типа состоят из двух частей: событие глагольной части и событие, заключенное в предложно-падежном сочетании. В предложно-падежном сочетании обычно содержится один факт, который не мешает осуществлению действия в глагольной части. *Ср.: Мы весь день проводили,* ***невзирая*** *ни* ***на*** *какую погоду, на воздухе (В.Г. Короленко). —* Хотя погода была плоха, но мы весь день проводили на воздухе. Плохая погода не мешала им проводить время на улице.

1. Предложения с предложно-падежным сочетанием ***независимо от + Р.п.:***

Предложно-падежное сочетание ***независимо от + Р.п.*** делает акцент на отражении самостоятельности и свободности осуществления события, связанного с уступительными отношениями, а не на конфликте между уступкой и следствием.

*Он решил жениться на этой девушке* ***независимо от*** *мнения родных и друзей.* В этом предложении событие совершается без какого-либо ограничения, советы родных и друзей совсем не действуют *(Иванова, 2008, с. 202).*

3. Предложения с предложно-падежным сочетанием ***при + П.п.:***

*Есть некоторые оскорбления, Авдотья Романовна, которые* ***при*** *всей доброй воле забыть нельзя (Ф.М. Достоевский).*

В данном предложении словосочетание ***«***при всей доброй воле***»***, показывает реальную основу предложения, хотя имеется добрая воля (принадлежность), но оскорбления все-таки нельзя забыть.

В предложениях такого типа предлог ***«при»*** употребляется в случае, когда существительное имеет значение желания, воли, стремления человека к чему-нибудь, то есть данный предлог, входящий в состав уступительного оборота, употребляется только в сочетании с абстрактными существительными.

4. Предложения с деепричастными оборотами:

***Проверив*** *работу много раз, он так и не нашёл ни одной ошибки. (Ср.: Несмотря на то что много раз проверил работу* (реальное основание)*, он так и не нашёл ни одной ошибки.* (фактическое следствие)

*Хорошо* ***подготовившись****, Алеша все же еле-еле выдержал экзамен. (— Ср.: Хотя Алёша хорошо подготовился* (реальное основание)*, он все же еле-еле выдержал экзамен.* (фактическое следствие)

Реально-уступительное значение рассматривается в качестве противопоставления реального основания, которое препятствует, то есть вопреки такому реальному основанию совершается фактическое следствие, противоположное ожидаемому.

В данных предложениях деепричастный оборот отражает событие-уступку, а глагол отражает фактическое следствие. В таких типах предложений выражается реально-уступительное значение, событие-уступка (реальный факт), которое препятствует совершению фактического следствия в главной части предложения.

Характеристикой такого типа предложения является то, что самостоятельное обстоятельство, которое выражается деепричастным оборотом, можно заменять глаголом с зависимыми словами, который присоединяется к предложению уступительными союзами ***хотя (хоть), несмотря на то что****.*

5. Сложноподчиненные предложения с союзами ***несмотря на то что, невзирая на то что:***

*Лошадь начинала уставать, а с него пот катился градом,* ***несмотря на то что*** *он поминутно был по пояс в снегу (А.С. Пушкин «Метель»).*

В этом предложении в придаточной части излагается реальный факт: *«он по пояс был в снегу»,* в главной части содержится фактическое следствие: *«пот с него катился градом, лошадь начинала уставать».* События главной части совершаются вопреки содержанию придаточной части.

*Бабы дружно тянулись руками к щукаревской бороде,* ***невзирая на то, что*** *растерявшийся и перепуганный Щукарь упорно выкрикивал что-то (М.А. Шолохов «Поднятая целина»).*

В этом предложении в придаточной части излагается реальный факт: *упорно выкрикивал что-то Щукарь, который растерялся и перепугался,* вглавной части содержится фактическое следствие: *бабы дружно тянулись руками к щукаревской бороде.*

6. Сложноподчиненные предложения с союзом ***хотя:***

***Хотя*** *Нехлюдов хорошо знал и много раз за обедом видал старого Корчагина, нынче как-то особенно неприятно поразило его это красное лицо с чувственными смакующими губами и жирная шея (Л.Н. Толстой «Воскресение»).*

В этом предложении излагается реальный факт: *Нехлюдов хорошо знал и много раз видал старого Корчагина, поэтому он уже не должен был ничем удивляться*, в главной части содержится фактическое следствие: *нынче его неприятно поразило это красное лицо».*

***Уступительно-предположительное значение.***

Конструкции, имеющие уступительно-предположительное значение отличаются наличием семы допущения, предположения. Событие-уступка обычно рассматривается как предположение или условие, а событие-следствие осуществляется при противоречии такому предположению или условию.

Типичными примерами являются сложноподчинённые предложения с уступительными союзами ***пусть (пускай)*,** часто сочетающим вместе с усилительной частицей ***и***. Союз ***пусть (пускай****)* вносит в значение придаточного предложения оттенок допущения, предположения.

*Свой замысел пускай я не свершу, но он велик — и этого довольно… (М.Ю. Лермонтов «Отрывок»).*

*Пускай у нас будет мало времени, но тем не менее мы выполним работу (Степаненко, 2013, с. 30).*

В этих двух предложениях события с уступительным значением представляют собой не реальные, а предполагаемые, возможные факты. Речь идет о событии, в осуществлении которого не уверены. Четко выражается то, что возможность осуществления события, которое предполагается в придаточной части предложения, не устраняет проявления того, о чем говорится в главном предложении.

***Усилительно-уступительное значение.***

Важной характеристикой конструкций, имеющих усилительно-уступительное значение, является наличие семы усиления. В таком случае событие-уступка рассматривается в качестве высокой степени проявления препятствующего, но недейственного основания [Мусатова, 2011, с. 56].

Сема усиления приобретает различные разновидности и основывается на них. Усиление события-уступки выражают конструкции со словами***как (бы) ни, какой (бы) ни, каков (бы) ни, сколько (бы) ни,******что (бы) ни, кто (бы) ни, где (бы) ни, куда (бы) ни****),* ***откуда (бы) ни.***

Выше перечислительные конструкции с усилительно-уступительным значением можно подразделить на четыре семантических раздела:

— качественный *(****как (бы) ни, какой (бы) ни, каков (бы) ни****);*

— количественный *(****сколько (бы) ни****);*

— субъектно-объектный *(****что (бы) ни, кто (бы) ни****);*

— локальный *(****где (бы) ни, куда (бы) ни, откуда (бы) ни****).*

***1) как (бы) ни, какой (бы) ни, каков (бы) ни****)*

*Как мы ни торопились, ничего мы не успели сделать (Степаненко, 2013, с.30).*

С помощью данного предложения мы пришли к выводу, что *«как», «какой», «каков»* имеют значение образа и способа действия: *по-разному, по-всякому, всякими способами.* Таким образом, данное предложение можно выражать другим вариантом (то есть сложноподчиненным предложением с уступительным союзом *хотя*): *Хотя мы очень торопились, ничего мы не успели сделать.*

***2) сколько (бы) ни***

*Сколько мы его ни приглашали, он не захотел приехать (там же, с.30).*

Сочетание ***«сколько ни»*** представляет собой член придаточного предложения, указывает на высшую степень проявления меры, количества действия, признака: *сколько мы его ни приглашали = много раз приглашали….* Таким образом, данное предложение можно трансформировать так: *Хотя мы его много раз приглашали, он не захотел приехать.*

Анализировав вышесказанные предложения мы заметим, что к конструкциям данного типа очень близки уступительные сложноподчинённые предложения с союзом ***хотя***.

***3)******что (бы) ни, кто (бы) ни***

*Что бы ни было, а я хочу еще раз увидеть его, сказать ему хоть одно слово (Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»).*

*Кто ни пытался отговорить его, он всё равно оформил овердрафт (там же, с.32).*

В этих предложениях отрицается существенность для события-следствия всех действий *(Я хочу еще раз его увидеть, несмотря ни на что), (он всё равно оформил овердрафт, независимо ни от кого).*

***4) где (бы) ни, куда (бы) ни, откуда (бы) ни***

*Куда бы я ни пошел, всюду на меня смотрели.*

*—* Событие-следствие совершается вопреки пространственным обстоятельствам. В данном предложении уступительный компонент содержит обобщённую пространственную характеристику: *куда бы я ни пошёл = в любом направлении.*

***Уступительно-противоположное значение.***

Сложносочиненные предложения с союзом ***но*** выражают уступительно-противоположное значение. Когда наречия ***еще, все еще, уже*** входят в одно из сочетающихся предложений, когда союз ***но*** соединяется с частицами ***все-таки, все же***, в таком случае сложносочиненные предложения имеют значение уступительного противопоставления. И общее значение таких предложений проявляется в двух аспектах.

1). Общее значение данных предложений: события главной части предложения осуществляются вопреки тому, что бы ожидалось на основании придаточной части предложения.

*Голос у него* ***еще*** *ломался,* ***но*** *он прекрасно пел (Л.Н. Толстой «Воскресение»).*

*Крупные строевые экземпляры деревьев по пути почти везде* ***уже*** *были срублены,* ***но*** *тайга* ***все еще*** *внушительна и красива (А.П. Чехов).*

2). Общее значение данных предложений: во второй части предложения сообщается о событии, противоположном ожидаемому на основании содержания первой части предложения;

*Может, он и притворялся малость;* ***но все же*** *лицо его воспалено было, пересмягшие губы полураскрыты, точно в жару… (И.А. Бунин «Весенний вечер»).*

*Княжна Марья не выезжала по случаю траура, а Николай не считал приличным бывать у них,* ***но*** *губернаторша* ***все-таки*** *продолжала своё дело сватовства (Л.Н. Толстой «Война и мир»).*

3). В случае существования соотносительных наречий ***еще, все еще, уже*** усиливают значение союза ***но***, уступительно-противоположное значение более отчётливы, таким образом, обычно одно из соединяемых простых предложений является отрицательными.

***Еще*** *нигде не румянилась заря,* ***но уже*** *забелелось на востоке (И.С. Тургенев «Бежин луг»).*

*В июльские вечера и ночи* ***уже*** *не кричат перепела и коростели, не поют в лесных балочках соловьи, не пахнет цветами,* ***но*** *степь* ***все еще*** *прекрасна и полна жизни (А.П. Чехов «Степь»).*

***Уступительно-ограничительное значение.***

Сложносочиненные предложения с союзом ***но*** могут выражать уступительно-ограничительные отношения с помощью союзов ***хотя, правда, конечно, да*** и конструкций, таких как ***тем не менее, при всем том, несмотря на...***

1. Конструкции ***тем не менее, при всем том, несмотря на что*** и союз ***хотя*** показывают прежде всего неэффективность описываемого действия или состояния относительно тех последствий, которые казалось бы, из него вытекают.

***Хотя*** *милая и богатая невеста никому не подавала и малейшей надежды,* ***но тем не менее*** *женихи кружились и тут около нее (А.С. Пушкин).*

*На ней был какой-то тёмно-зеленый турнюр с большими пуговицами да широкополая соломенная шляпа,* ***но тем не менее*** *она мне понравилась не меньше прежнего (А.П. Чехов).*

*Ранее обыкновенного лег он в постель,* ***но несмотря на*** *все старания, никак не мог заснуть (Н.В. Гоголь).*

1. Характеристика уступительно-ограничительных отношений ещё может выражаться рядом лексических средств, например: союзные средства ***правда, конечно, да***.

***Правда****, пользование чужой подписью считается предосудительным;* ***но все-таки*** *это не преступление, а общепринятый маневр (А.П. Чехов).*

***Конечно****, он ожесточен,* ***но*** *сердце у него доброе (И.С. Тургенев).*

*В моей жизни вы были единственной привязанностью.* ***Да****, вы были порочны,* ***но*** *кроме вас в жизни я никого не любил (А.П. Чехов).*

***Уступительно-возместительное значение.***

Сложносочиненные предложения с союзом ***но*** могут выражать уступительно-возместительное значение. Если в предложениях союз ***но*** присоединяется к союзу ***зато***, которое выражает уверенное, твердое мнение. То есть дополнительное значение возмещения опирается на употребление союза **зато**, конкретизирующего союзы **но, да** или употребляющегося без них.

При таком случае уступительные отношения получают оттенок возместительного противопоставления. Уступительные отношения подчеркиваются и усиливаются тогда, когда в первой части сложносочиненных предложениях употребляются вводные слова, такие как ***конечно, правда, действительно***.

*Он очень нервный человек и бывает неприятен,* ***правда****,* ***но зато*** *иногда он бывает очень мил* (Л.Н. Толстой «Анна Каренина»).

*Дуэли,* ***конечно****, между ними не происходило,* ***но зато*** *один другому старался напакостить где было можно…* (Н.В. Гоголь «Мертвые души»).

Общее значение этих предложений выражается так: событие, которое описывается во второй части, важнее ситуации, которая говорится в первой части, несмотря на то что события, происходящие и в первом, и во втором предложении, – реальные факты.

Таким образом, нами были проанализированы работы лингвистов, в которых описываются языковые средства выражения уступительных отношений в русском языке. Было установлено, что со структурно-формальной точки зрения уступительные отношения выражаются в простых и сложных (сложноподчиненном и сложносочиненном) предложениях. При этом они выражают разные значения: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное и уступительно-возместительное.

В практической части работы на основе этих классификаций будут проанализированы языковые средства выражения уступительных отношений в научных текстах.

**Выводы по первой главе**

В данной главе был описан терминологический аппарат, необходимый для дальнейшего проведения анализа языковых средств выражения уступительных отношений в научных статьях. Были рассмотрены ключевые слова и понятия, необходимые для анализа конкретного языкового материала «функциональная грамматика», «функционально-семантическое поле (ФСП)», «уступительные отношения», «уступительная конструкция», «функция», «научный стиль речи».

На основе анализа лингвистической литературы были выделены классификации средств выражения уступительных отношений в русском языке, необходимые для решения задач настоящего исследования.

Классификация уступительных конструкций включает четыре группы: простые предложения с предложно-падежными сочетаниями, простые предложения с деепричастиями и деепричастными оборотами, сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными, сложносочиненные предложения.

Классификация уступительных значений включает шесть значений: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное, уступительно-возместительное.

Все выше описанные в первой главе теоретические положения использованы при проведении анализа уступительных отношений в научных текстах.

**Глава 2. Семантика и функционирование языковых средств выражения уступительных отношений в научных статьях журнала «Мир русского слова»**

* 1. **Характеристика материала и методология анализа**

Источниками для сбора материала в процессе исследования явились статьи по лингвистике, литературоведению, страноведению, методике преподавания русского языка и литературы, опубликованные в российском журнале «Мир русского слова» в период с 2011 по 2020 гг. Данные источники были выбраны потому, что журнал «Мир русского слова» является одним из наиболее авторитетных журналов по филологии в России и обладает высоким импакт-фактором – 0,258 по данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Всего было проанализировано 632 научных статьи. Примеры фрагментов (1331 пример) с уступительными конструкциями из данного журнала отбирались методом сплошной выборки и рассматривались с целью выяснения их процентного соотношения, а также описания средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи.

Критерии отбора примеров:

1) выбранные статьи опубликованы в период с 2011 по 2020 г., то есть они характеризуют современный научный стиль речи;

2) примеры были отобраны на основании классификации языковых средств, описанных в 1-ой главе – учитывались все структурные типы предложений, в которых реализуются уступительные отношения.

Сбор материала осуществлялся методом сплошной выборки, осуществлялась их количественная обработка. Каждый пример анализировался с помощью методов семантического и функционального анализа. Результаты исследования представлялись в таблицах и диаграммах.

Собранные нами 1331 пример средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи были распределены по типам уступительных конструкций, и высчитано их процентное соотношение.

**2.2. Семантика средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи**

**2.2.1. Реально-уступительное значение**

В собранных нами примерах реально-уступительное значение может выражаться и в простом предложении, и в сложном [Цао Лина, 2021а, с. 96]. Рассмотрим эти случаи:

1. Простые предложения с предложно-падежными конструкциями «уступительный предлог + существительное или местоимение в косвенном падеже». Внутри этой группы выделены три подгруппы:
2. Предлог *несмотря / невзирая на* + существительное в винительном падеже (221 пример);

(1) ***Несмотря на*** *многочисленные исследования посланий президентов в разных аспектах, мы полагаем, что в них слабо представлен сопоставительный аспект, который ещё требует дальнейшего рассмотрения. ((Мир русского слова. 2017. № 3. С.21).*

1. *вопреки* + существительное в дательном падеже (41 пример);

(2) *Одновременно, именно психолингвистика установила, что лексика любого языка,* ***вопреки*** *мнению лексикологов, вся эмоциональна. (Мир русского слова. 2019. № 1. С.36).*

1. *независимо от* + существительное в родительном падеже (43 примера);

(3) *В философии объект исследования определяется как всякое явление, существующее* ***независимо от*** *человеческого сознания, предмет — как «то, на что направлена мысль, действие или чувство». (Мир русского слова. 2014. № 4. С.96).*

1. *при* + местоимение + существительное в предложном падеже (66 примеров);

(4) *Виды речевых формул,* ***при всем*** *их разнообразии, являются идеальным материалом для наполнения речевого продукта, производимого обучающимся. (Мир русского слова. 2015. № 4. С.108).*

1. Простые предложения с деепричастными оборотами (31 пример):

(5) ***Понимая*** *всю трудность и все трудности, связанные с созданием такого пособия, хотелось бы, однако, увидеть как можно скорее появление на свет второго тома, включающего XIX и XX вв. Более того, это становится просто необходимым. (Мир русского слова. 2012. № 4. С.107).*

1. сложные предложения с уступительными конструкциями и союзами:
2. несмотря / невзирая на то, что... (94 примера);

(6) ***Несмотря на то, что*** *в этих словарях ядерные лексемы поля (отдых, отдыхать, отдохнуть) являются однозначными, анализ их толкований позволяет выделить различные денотативные характеристики данных лексем. (Мир русского слова. 2012. № 4. С.67).*

2) независимо от того, что... (8 примеров);

(7) *В другую крайность впадают составители, когда пытаются объяснить каждое существительное,* ***независимо от того,*** *насколько оно хорошо всем известно. (Мир русского слова. 2017. № 1. С.28).*

Представим средства выражения реально-уступительного значения в виде схемы (см. Рис. 3).

Несмотря, невзирая на то, что...

Независимо от того, что...

Реально-уступительное значение

Простые предложения с предложно-падежными конструкциями

Простые предложения с деепричастными оборотами

Сложные предложения с уступительными союзами

Несмотря, Невзирая на...

Вопреки...

При всем/всей/всех...

Независимо от...

**Рис. 3. Средства выражения реально-уступительного значения**

Несмотря на то, что перечисленные группы были разделены по структуре, с учетом наличия некоторых союзов в простом и сложноподчиненном предложении , мы будем анализировать простое и сложное предложение как один тип.

1) Предложения с предлогом *несмотря на* и союзом *несмотря на то что.*

(8) *Использование стилистических приемов двусмысленности в преподавании русского языка как родного и как иностранного,* ***несмотря на*** *единую цель — обучение общению, имеет свою специфику. (Мир русского слова. 2012. № 2. С.53).*

В данном предложении первым семантическим предикатом является *единая цель — обучение общению,* вторым семантическим предикатом — *наличие специфики*. Уступительная конструкция находится в середине предложения.

(9) *Проблема использования художественного текста в иноязычной аудитории,* ***несмотря на*** *богатую историю, продолжает интересовать методистов и преподавателей. (Мир русского слова. 2019. № 4. С.35).*

В предложении (9) имеются номинации двух фактов: *1) данная проблема имеет богатую историю; 2) проблема продолжает интересовать методистов и преподавателей.* Здесь содержится общий субъект. И следствие в главной части предложения совершается вопреки препятствующему основанию в зависимой части предложения.

(10) *Обратимся к анализу выражения карательная операция, которое,* ***несмотря на*** *распространенность в СМИ, не зафиксировано и не описано в лингвистических словарях. (Мир русского слова. 2015. № 1. С.28).*

В предложении (10) указано на два факта: 1) в СМИ распространено выражение *карательная операция*; 2) выражение *карательная операция* не зафиксировано и не описано в лингвистических словарях. Таким образом, данное предложение имеет один и тот же семантический субъект: выражение *карательная операция*. Реальное содержание в зависимой части предложения является недостаточным основанием для препятствия осуществлению действия главной части.

В простом предложении уступительная конструкция «*несмотря на + существительное в винительном падеже*» может стоять в начале, в середине и в конце предложения. При этом зависимая часть рассматривается в качестве второстепенного члена предложения, она обособляется как оборот или придаточное предложение.

В связи с тем, что в простом предложении с уступкой имеется два субъекта, считается, по семантике простое предложение с уступкой отождествляется со сложным [Мусатова, 2016, с. 160]. Мы считаем, что уступительные предложно-падежные конструкции осложняют простое предложение с уступительным значением, так как по отношению к структуре простое предложение с уступкой имеет два компонента: главная часть и оборот. И простое предложение может одновременно иметь не только один семантический предикат.

Сложноподчиненные предложения с уступительным союзом *«несмотря / невзирая на то что»* также могут стоять в начале, в середине и в конце предложения, указывая реальное условие, которое не соответствует ситуации, сообщаемой в главном предложении:

(11) ***Несмотря на то что*** *способностью к восприятию обладают все живые существа, в языке она концептуализируется именно как человеческая способность. (Мир русского слова. 2011. № 1. С.25).*

В таком типе сложноподчиненных предложений имеются основная и придаточная части предложения. В придаточной части содержится сообщение о факте, который рассматривается в качестве потенциальной причины, но не достаточного основания для отмены фактического следствия, сообщаемое в главном предложении.

(12) *Итак, анализ отзывов о диссертации на соискание ученой степени в гуманитарной области демонстрирует, что оценка является распространенным способом проявления субъекта в научном тексте,* ***невзирая на то, что*** *научный текст должен быть объективным и рациональным. (Мир русского слова. 2019. № 2. С.40).*

Ввиду того, чтонаучный текст должен быть объективным и рациональным, в нем нельзя проявлять субъект. Но в реальности оценка является распространенным способом проявления субъекта в научном тексте. Таким образом, потенциальная причина в придаточном предложении не является достаточным основанием для отмены фактического следствия.

(13) *В китайских и корейских романсах, например, связь между музыкой и стихами не всегда столь гармонична,* ***несмотря на то, что*** *китайский и корейский языки считаются более музыкальными. (Мир русского слова. 2013. № 4. С.102).*

Если рассмотреть вышеуказанный тип предложений с точки зрения семантического содержания, то следует отметить, что в нем имеется две номинации ситуаций: 1) китайский и корейский языки считаются музыкальными; 2) в китайских и корейских романсах связь между музыкой и стихами не всегда гармонична. Данное предложение также эксплицитно выражает реально существующий факт: китайский и корейский языки считаются музыкальными. Этого достаточно, чтобы доказать, что предложения, выражающие уступительные отношения, обладают сложной семантикой.

Простые предложения с конструкцией «*несмотря на + существительное в винительном падеже*» и сложные предложения с союзом «*несмотря на то, что*» указывают не только на связь между двумя событиями (событие, описанное в предложно-падежной конструкции, не помешало другому событию, описанному в главной части предложения), но и на отношение зависимой части к главной, что позволяет квалифицировать данное отношение как реально-уступительное.

2) Предложение с уступительной конструкцией и союзом *«вопреки (тому, что)»*

О предлоге *«вопреки»* В.В. Виноградов писал, что он «сохраняет всю яркость своего лексического значения и даже нередко образует в сочетании с существительными обособленную синтагму, которая обнаруживает известную самостоятельность и только примыкает к другим членам предложения» [3, с. 532]. Нет в списке

Конструкция *«вопреки тому»* стоит обычно в начале предложения, может сочетаться с существительными и местоимениями в дательном падеже:

(14) *Вопреки утверждениям исследователей, Сумароков все же не всегда выступал в мифе о сотворении русской поэзии на вторых ролях. (Мир русского слова. 2013. № 3. С.61).*

В предложениях, которые включают обороты с предлогом *«вопреки»*, как правило, содержится два субъекта. В уступительном обороте *«вопреки + существительное в дательном падеже»* существительное выполняет предикатную функцию. Хотя в этом обороте субъект не назван, он всё-таки известен с помощью главной части предложения:

(15) *Одновременно, именно психолингвистика установила, что лексика любого языка, вопреки мнению лексикологов, вся эмоциональна. (Мир русского слова. 2019. № 1. С.36).*

Предложения, включающие уступительные обороты с предлогом *«вопреки»* могут выражать реально-уступительное значение с совмещением и сосуществованием двух явлений, которые в большинстве случаев противоречат друг другу. В данном типе предложений для отношений двух явлений в уступительном обороте и главной части предложения характерно «отличие от обыкновенного». Иными словами, чтобы осуществлять ожидаемый результат главной части предложения, необходимо нарушить что-то общепринятое, о чем сообщается в уступительной конструкции с предлогом *«вопреки»*. И это осуществляется следующими способами: *вопреки* + существительные, имеющие значение реального факта или каких-нибудь правил, традиций, истин, фактов, норм, законов:

(16) *Главная особенность речевого поведения ученого заключается в том, что оно не только рационально, как того требует научный стиль, но и,* ***вопреки*** *его канонам, эмоционально. (Мир русского слова. 2011. № 2. С.63).*

В данном предложении сосуществуют две ситуации, которые друг другу не соответствуют: «речевое поведение рационально» (Б) и «речевое поведение эмоционально» (А). Ситуация (А) выступает как установленное правило в научном стиле речи, но это правило столкнулось с его канонами, т.е. ситуация (А) не соответствует ситуации (Б), а противоречит ей. С одной стороны, ситуации (А) и (Б) противоречат друг другу, а с другой стороны, данное предложение показывает, что речевое поведение ученого победило требования научного стиля, так как оно эмоционально.

(17) *Нередки случаи, когда прописные буквы* ***вопреки*** *орфографическим правилам появляются в середине слов: МегаФон, ЧайКофкий*. *(Мир русского слова. 2016. № 2. С.46).*

В этом предложении содержатся две ситуации: «прописные буквы в соответствии с орфографическими правилами появляются в начале слов» (Б) и (прописные буквы появляются в середине слов» (А). Ситуация (А) является общепринятым правилом в орфографии, а ситуация Б нарушает это привычное правило. Иначе говоря, ситуации (А) и (Б) противоположны.

(18) *Тайская версия журнала «Советский Союз» была единственным советским периодическим изданием в Таиланде, где,* ***вопреки*** *официальной антикоммунистической пропаганде во время холодной войны, предпринимались попытки установления культурного диалога между народами. (Мир русского слова. 2019. № 2. С.94).*

Во второй части предложения имеется глагольная часть *(предпринимались попытки установления культурного диалога между народами)* и зависимая часть *(вопреки официальной антикоммунистической пропаганде во время холодной войны).* Глагольная часть представляет собой фактическое следствие, а зависимая часть представляет собой имеющее основание, которое препятствует действию главной части, но не действует. В зависимой части, указано, что в Таиланде в то время велась официальная антикоммунистическая пропаганда и это было общепринятой нормой, в глагольной части такая норма была сознательно нарушена, совершилось фактическое следствие.

3) сложное предложение с союзом *«независимо от (того, что)»*

Данная конструкция указывает на то, что условия не будут иметь значения для выполнения действия главной части:

(19) *Это были бесплатные учебные заведения, в которых сотни ливанцев,* ***независимо от*** *их социальной и конфессиональной принадлежности, получили образование. (Мир русского слова. 2015. № 1. С.67).*

Обычно уступительная конструкция *«независимо от + существительное в родительном падеже»* употребляется для того, чтобы читающие / слушающие могли обращать внимание не на условие *(социальная и конфессиональная принадлежности)*, которое показано в зависимой части с уступительной конструкцией, а на следствие *(сотни ливанцев получили образование)*, которое показано в главной части предложения.

Предложение с уступительной конструкцией *«независимо от + существительные в родительном падеже»* имплицитно выражает уступительное отношение:

(20) *Движение к неакциональности, неопределенности действия возглавляет знаменитое русское «надо». Лингвистические споры о статусе категории состояния еще продолжаются, а «надо» шествует* ***независимо от*** *дискуссий языковедов по России уже гораздо более 1000 лет. (Мир русского слова. 2012. № 1. С.27).*

В данном предложении содержится и реальное основание *(лингвистические споры о статусе категории состояния еще продолжаются)*, и фактическое следствие *(«надо» шествует по России уже гораздо более тысячи лет)*.

Сложноподчиненное предложение с союзом *«независимо от того, что»* указывает на характер условий. В придаточном предложении показываются условия, которые могут и содействовать, и препятствовать совершению действия в главном предложении, но все равно условия не оказывают никакого влияния на совершение действия:

(21) *Но* ***независимо от того****, является ли цитирование дословным или деформированным, любая цитата приобретает новый смысл, так как в любом случае меняется вербальный и ситуативный контекст, сопровождающий прецедентный феномен. (Мир русского слова. 2015. № 4. С.51).* Данное предложение указывает на то, что способ цитирования (дословный или деформированный) в любом случае совсем не имеет значения для того, чтобы цитата приобретала новый смысл. Условие в данном уступительном придаточном предложении является маловажным при выполнении действия главного предложения.

4) простое предложение с уступительной конструкцией *«при + определенное местоимение (всем, всей, всех) + существительные».*

Уступительная конструкция *«при + определенное местоимение (всем, всей, всех) + существительные»* указывает на противоречивость условия или качества и характера последующего действия. В данном случае предлог *«при»* всегда сочетается с определенным местоимением и существительным, и обычно обозначает качества, свойства лиц или предметов; отношение одного человека к другому.

(22) *Все революции* ***при*** *всех их ужасных последствиях ставили перед собой какие-то высокие задачи — свобода, равенство, братство. (Мир русского слова. 2013. № 1. С.73).*

Для предлога *«при»* характерна лексическая определенность и обобщенное значение сопровождения. Реально-уступительные отношения в конструкциях с предлогом *«при»* выражаются такими словами, которые рассматриваются в качестве антонимических отношений:

(23) ***При*** *всем сходстве формы эти образованные от орнитонимов глаголы различны по характеру внутреннего образа, имеют разную понятийную базу. (Мир русского слова. 2016. № 4. С.110).*

В данном предложении уступительные отношения передаются антонимическими словосочетаниями *«сходство формы и различие характера»*, которые по смыслу противоречат друг другу.

Уступительные конструкции с предлогом *«при»* обладают еще одной важной особенностью: с одной стороны, они содержат номинации качества, свойства; с другой стороны, указывают на высокую степень или меру их проявления, т.е. выражаются с помощью местоимения *«весь»*, которое имеет усилительное значение:

(24) *Фильм «Снегурочка»* ***при всей*** *его сказочной декоративности передает запрограммированную аномальность человеческого бытия, где добро и зло нередко неразличимы. (Мир русского слова. 2011. № 4. С.110).* Основная часть сообщает о факте *(фильм передает запрограммированную аномальность человеческого бытия)*, который не соответствует ожиданию на основе изложенного факта *(фильм имеет сказочную декоративность)* в конструкции с предлогом «при».

5) простые предложения с деепричастными оборотами.

В некоторых случаях реально-уступительное значение также может передаваться деепричастными оборотами. Для передачи реально-уступительного значения важным элементом является противопоставление между реальным препятствующим условием и реальным фактическим следствием, совершающимся вопреки несовпадающему с ним условию:

(25) *Не* ***имея*** *формального выражения числовых и падежных значений через изменение окончаний, они [несклоняемые существительные – Ц.Л] всё же могут изменяться, оказываясь за пределами действия литературной нормы. (Мир русского слова. 2011. № 1. С.18).*

Несмотря на то, что несклоняемые существительные не имеют формального выражения через изменение окончаний, они все равно могут изменяться, и это фактическое следствие противостоит ожидаемому.

Деепричастный оборот выступает как независимая часть предложения, он обычно стоит в самом начале предложения. Для данного средства выражения уступки особенно характерно то, что уступительная семантика и передается реальным фактом с помощью деепричастного оборота, и усиливается некоторыми специфическими формальными показателями (частицами *все же, все-таки, все равно;* союзами *однако, тем не менее*):

(26) ***Встав*** *на путь ангельского дистанцирования от зла, человек все равно становится орудием зла — случай князя Мышкина. (Мир русского слова. 2017. № 4. С.73).*

(27) ***Начиная*** *с М. В. Ломоносова русское причастие выделяют в отдельную часть речи, однако не меньше оснований считать его глагольной формой. (Мир русского слова. 2019. № 2. С.6).*

В этих двух предложениях подчеркивается противоположность уступки и следствия, и реально-уступительное значение усиливается с помощью слов *все равно, однако*.

**2.2.2. Уступительно-предположительное значение**

Для передачи уступительно-предположительного значения характерно сложноподчиненное предложение с уступительными союзами «пусть / пускай». Такой тип предложения характеризуется тем, что в придаточном предложении имеются семы допущения или предположения. Семы допущения или предположения составляют событие-уступку. При этом главное предложение выступает как событие-следствие, которое совершается вопреки условию, сообщающему в придаточной предложении:

(28) *В конце концов, взгляд самого Тредиаковского на собственные заслуги перед Отечеством оказался исторически более верным, нежели негативные суждения его многочисленных и очень влиятельных противников —* ***пусть*** *через многие десятилетия, но писатель над ними в конечном счете восторжествовал. (Мир русского слова. 2013. № 4. С.67).*

В данном предложении уступительный компонент *(пусть через многие десятилетия)* считается не реальным, а только предполагаемым и возможным фактом. Это условие не является достаточным основанием для отмены совершения действия в главном предложении.

(29) *Спасское-Лутовиново сегодня не только хранит память о Тургеневе, оно даёт возможность вернуться,* ***пусть*** *ненадолго, в особый мир — неведомый и пока ещё мало изученный, питавший творчество не только Тургенева, но и всей русской классической литературы XIX века — мир русской дворянской усадьбы. (Мир русского слова. 2018. № 3. С.120).*

В данном предложении уступительный компонент *(пусть ненадолго)* считается не предполагаемым и гипотетическим фактом. Данное предложение четко показывает, что возможность осуществления события, которое предполагается в придаточной части предложения, не устраняет проявления того, о чем говорится в главном предложении.

СПП с союзом *«пусть» / «пускай»* обозначает уступительно-предположительный оттенок допущения. Выражая уступительное значение, такие предложения также приобретают гипотетический оттенок. Уступительный оттенок в главной части предложения передается с помощью некоторых специфических формальных показателей *«но», «однако»*. В придаточной части предложения обычно глаголы стоят в форме будущего времени:

(30) *Мы создаем воображаемый мир, не столь отвратительный и ужасный, каков мир реальный.* ***Пусть*** *он будет жестоким и ужасным, но он красивый, в нем можно жить. (Мир русского слова. 2013. № 1. С.68).*

В придаточном предложении событие-уступка представляют собой не реальное событие, а предполагаемое, возможное. Речь идет о событии, в осуществлении которого не уверены.

**2.2.3. Усилительно-уступительное значение**

Сложноподчиненные предложения с союзными словами *«как\что\кто / сколько\когда\куда\где\(бы) ни»* передают усилительно-уступительное значение. Его специфика состоит в том, что в предложении имеется сема усиления, которая представлена в уступительной части предложения. Функция данной семы заключается в раскрытии и подчеркивании противоречия между событием-уступкой и событием-следствием. Усилительно-уступительное значение имеет разные семантические варианты:

1. качественный: *как \ какой \ каков ни*;
2. количественный: *сколько ни*;
3. субъектно-объектный: *что \ кто \ ни*;
4. локальный: *где \ куда \ откуда ни*.

(31) ***Как ни*** *странно может кому-либо показаться, такой зачин вполне располагает читателя. (Мир русского слова. 2011. № 4. С.92).*

В данном предложении встречается местоименное слово *«как»* с частицей «ни», которое имеет значение способа действия. *«Как ни»* выражает качественное усилительно-уступительное значение и указывает на высокую степень проявления действия, сообщаемое в главной части.

(32) *И тогда всё встаёт на свои места:* ***что бы*** *там* ***ни*** *казалось человеку,* ***как бы ни*** *стремился он двигаться вверх, чтобы броситься вниз,* ***как бы ни*** *вели себя люди вокруг, всё равно самое важное и главное — это Любовь, а Любовь — это покой, обретаемый на склоне холма. (Мир русского слова. 2016. № 2. С.93).*

В данном предложении *«что бы ни»* выражает субъектно-объектное усилительно-уступительное значение (несмотря на то, что там казалось человеку), *«как бы ни»* выражает качественное усилительно-уступительное значение (несмотря на то, какими способами он стремился двигаться вверх). В придаточной части автор подчеркнул высшую степень условия, которое не совпадает со следствием в главной части.

**2.2.4. Уступительно-противоположное значение**

Сложносочиненные предложения с союзами *«но», «однако»* передают уступительно-противоположное значение. Данный тип предложений иногда характеризуется употреблением частиц *«все-таки», «все же», «все равно».* Все вышесказанные относительные наречия выполняют функцию усиления значения союза *«но», «однако»*. При наличии относительных наречий уступительно-противоположное значение выражается более отчетливо, чем когда они отсутствуют. Таким образом, обычно одно из соединяемых простых предложений является отрицательными:

(33) *Правда, позже перекресток был значительно расширен, а на углу поставили фонарь,* ***но*** *добраться туда* ***все равно*** *было непросто. (Мир русского слова. 2018. № 1. С.119).*

В главной части говорится о событии, препятствующем ожидаемому на основании содержания придаточной части. *«Значительный расширенный перекресток»* является достаточным основанием для того, чтобы добраться туда без труда. Но вопреки этому, в реальности происходит событие: *«добраться туда все равно было непросто».*

(34) *Полные конструкции в Национальном корпусе русского языка встречаются гораздо реже,* ***но всё-таки*** *встречаются и дают нам основание восполнять анализируемые. (Мир русского слова. 2019. № 4. С.10).*

В данном предложении *«но»* имеет оттенок логического противопоставления двух явлений, и также встречается союзная частица *«все-таки»*, которая сочетается с противительным союзом. В этом предложении автор делает акцент на важности противоположного основания и неустранимости явления, сообщаемого в главной части. Хотя полные конструкции встречаются очень редко, но все равно встречаются и дают основание их анализов.

(35) *Есть и ощутимые результаты в сфере интернет-коммуникации, занимающейся просвещением всех, кто интересуется проблемами языка в России и за рубежом (портал gramota.ru и фонд «Русский мир).* ***Но*** *этих стараний* ***все же*** *недостаточно для трансляции ценностей культуры. (Мир русского слова. 2017. № 4. С.112).*

Данное предложение можно объединить в одно сложносочиненное предложение. В этом высказывании выражается взаимное несоответствие явлений, о которых говорится в двух простых предложениях: *В сфере интернет-коммуникации имеются ощутимые результаты, этого должно быть достаточно для трансляции ценностей культуры, но в реальности совсем не так, как раз наоборот*.

При анализе данного высказывания следует отметить несоответствие между содержанием этих двух предложений, проявляющееся в том, что во втором предложении излагаемое событие совершается вопреки тому, что должно быть естественным при определенном условии, о котором сообщается в первом предложении.

**2.2.5. Уступительно-ограничительное значение**

Сложносочиненные предложения с союзом *«хотя»* выражают уступительно-ограничительное значение. Уступительные отношения в таких синтаксических конструкциях ослабляются, дополнительно добавляется ограничительное значение. Данный тип предложения характеризует наличием семы ограничения, которая отражается в определенных ограничительных отношениях между фактическим и ожидаемым следствием:

(36) ***Хотя*** *российское телевидение играет большую роль в консолидации носителей русского языка и задает определенную систему взглядов на окружающий мир, нормализующая роль этого средства воздействия на массовую аудиторию пока не заметна. (Мир русского слова. 2012. № 2. С.83).*

Так как российское телевидение играет большую роль в объединении носителей русского языка и задает систему взглядов на мир, нормализующая роль этого средства воздействия на массовую аудиторию должна очень заметна (ожидаемое следствие), однако получается наоборот (фактическое следствие). Следует отметить, что фактическое следствие ограничивает ожидаемое следствие.

(37) ***Хотя*** *по возрасту Ферсман принадлежал к поколению создателей русского «серебряного» века, однако по литературным пристрастиям он более был укоренен в XIX, «золотом», веке русской литературы. (Мир русского слова. 2014. № 3. С.48).*

В данном предложении обстоятельства, связанные союзом *«хотя»*, наряду с семантикой уступки имеет значение образа действия. В придаточной и главной части обстоятельство (принадлежность Ферсмана) является однородным. Противопоставление события-уступки и события-следствия проявляется в несоответствии между семантикой существительных в двух частях предложения: *по возрасту Ферсман относится к Серебряному веку, но по пристрастию к литературе он относится к золотому веку.* В придаточной части возраст выполняет функцию ограничения совершения действия главной части.

**2.2.6. Уступительно-возместительное значение**

Уступительный характер возместительных отношений легко эксплицируется таким синтаксическим средством, как союз *«зато».* Данный тип предложения характеризуется наличием семы возмещения, и подчеркивает что то, о чем говорится в главной части с союзом *«зато»*, важнее того, что описывается в зависимой части [Цао Лина, 2021а, с. 98]. Обычно в таком случае события, происходящие и в главной, и в зависимой части предложения, являются реальными фактами:

(38) *Примечательно, что появление «Вечных спутников» не вызвало в критике большого интереса,* ***зато*** *в начале 1910-х годов эта книга «была особенно популярна и даже выдавалась как награда кончающим средние учебные заведения». (Мир русского слова. 2011. № 1. С.75).*

В данном предложении сообщаются два реальных факта. Во втором предложении событие (в начале 1910-х годов книга «Вечных спутников» была очень популярна) важнее, чем событие в первом предложении (появление данной книги не вызвало большого интереса). Значение возмещения проявляется в том, что хотя появление данной книги не вызвало интереса, в начале 1910-х годов она пользовалась популярностью. Успехов все равно достигли, хотя было поздно.

Союз *«зато»* обладает противительной и возместительной семантикой, слово *«зато»* иногда идет по линии возникновения или развития положительного действия:

(39) *Великий князь довольно быстро остыл к Лидии Томпсон,* ***зато*** *увлекся миниатюрной актрисой Лоттой Крабтри, которая играла главную роль в пьесе «Маленькая сыщица». (Мир русского слова. 2016. № 2. С.68).*

В первом предложении сообщается об отрицательном действии, во втором предложении при помощи союза *«зато»* осуществляется переход к положительному факту.

Сложносочиненное предложение с союзом *«зато»* в большой степени придает второму компоненту актуализацию, актуализирует именно положительную оценку. В данном типе предложении второй компонент рассматривается как что-то более важное, ценное по сравнению с первым компонентом. Для данных предложений характерно то, что значение уступки проявляется в первом предложении, а значение возмещения на фоне первого компонента во втором предложения:

(40) *Странный, нескладный, неорганизованный, фатально неприспособленный к быту, он сложно жил, скитался и умер в 36 лет от паралича.* ***Зато*** *был по-настоящему свободен, занимался тем, чем хотел. (Мир русского слова. 2019. № 3. С.119).*

Хотя он сложно жил, скитался и умер в 36 лет от паралича, он был по-настоящему свободен, занимался тем, чем хотел. Второй компонент рассматривается как возмещение за неприятность первого компонента, и считается более важным.

Таким образом, были рассмотрены сложносочинённые предложения с союзом *«зато»,* имеющие уступительную семантику. Союз *«зато»* еще характеризуется тем, что он может самостоятельно оформлять сложносочинённое предложение с уступительным значением. То есть, он может сам непосредственно связывать части ССП с уступительным значением.

(41) *И знаете вы лучше меня: кто вознаграждается без труда? Земледелец трудится с печалью и со слезами,* ***зато*** *жнет с веселием и радостью; также и купец, оставляет дом, жену и детей, переплывает моря и доходит до дальних земель, ища богатства; когда же разбогатеет и возвратится, то все труды от радости забывает, обретая покой с домашними своими. (Мир русского слова. 2013. № 1. С.64).*

Обобщённо процентное соотношение предложений в выборке выглядит следующим образом (см. таблицу 1).

**Таблица 1**

**Процентное соотношение языковых средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи (в %).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Языковые средства | Количество примеров | Частотность ( в %) |
| 1 | ПП с предложно-падежной конструкцией  *Несмотря/невзирая на что*... | 221 | 16.61% |
| 2 | ПП с предложно-падежной конструкцией  *Вопреки чему...* | 41 | 3.08% |
| 3 | ПП с предложно-падежной конструкцией  *Независимо от чего...* | 43 | 3.23% |
| 4 | ПП с предложно-падежной конструкцией  *При всём/всей/всех* | 66 | 4.96% |
| 5 | ПП с деепричастными оборотами | 31 | 2.34% |
| 6 | СПП с союзом  *Несмотря/невзирая*  *на то, что...* | 94 | 7.06% |
| 7 | СПП с союзом  *Независимо от того, что...* | 8 | 0.60% |
| 8 | СПП с союзом  *Хотя* | 680 | 51.09% |
| 9 | СПП с союзом  *Пусть/пускай* | 18 | 1.35% |
| 10 | СПП с союзным словом  *Как/что/кто/*  *сколько/когда/куда/где/ (бы) ни* | 65 | 4.88% |
| 11 | ССП с союзным словом  *Но все-таки/все же/все равно* | 38 | 2.85% |
| 12 | ССП с союзным словом  *Зато* | 26 | 1.95% |
| 13 | Общее количество | 1331 | 100% |

Таким образом, в ходе исследования был собран и проанализирован 1331 пример. Седи них первое место занимают сложноподчиненные предложения с уступительным союзом *«хотя»* (51.09%). Производный союз *хотя* образован от глагола *хотеть*, в современном языке все более развивается его абстрактное значение. Помогая рассказать о разных точках зрения, союз *хотя* чаще всего используется в СПП с придаточными уступки, и пользуется популярностью в научном стиле речи. Поскольку он широко распространен и в разговорной речи, можно полагать, что его высокая распространенность в научных статьях сближает научный стиль с разговорным.

В таблице 1 видно, что языковые средства выражения уступительных отношений проявляются и в простом, и в сложном предложениях. Обобщённо их процентное соотношение выглядит следующим образом (см. Рис. 4, Рис. 5 и Рис. 6).

**Рис. 4. Соотношение ПП. СПП и ССП выражения уступки (в%).**

**Рис. 5. Соотношение ПП выражения уступки (в%).**

**Рис. 6. Соотношение СПП и ССП выражения уступки (в%).**

Итак, было выявлено следующее процентное соотношение разных типов предложений с уступительными конструкциями: СПП – 64.98%, ПП – 30.22%, ССП – 4.80%. При выражении уступительных отношений в научных статьях самую большую часть занимает СПП, так как для научного стиля характерна высокая частотность употребления сложноподчиненных предложений.

Предложения с предложно-падежной конструкцией *несмотря на (то, что...)* занимают второе место (в простом: 16.61% + в сложном: 7.06%). Так как уступительная конструкция несмотря на стилистически нейтральна, для выражения уступительных отношений она может употребляться и в разговорной и в книжной речи. В современном языке она наиболее употребительна.

А самую маленькую часть по результатам статистики занимают предложения с деепричастными оборотами.

В большинстве случаев деепричастные обороты только обозначает добавочное действие при основном действии, очень редко выражают семантику уступительности.

**2.3. Особенности функционирования средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи**

В данном параграфе будут проанализированы типичные функции языковых средств выражения уступительных отношений в статьях журнала «Мир русского слова» и определены их роли.

Анализируя статистику данных, мы пришли к выводу, что в научных статьях предложения с уступительными союзами *«хотя»* и *«несмотря на (то, что...)»* являются более употребительными, чем другие языковые средства выражения уступки, поэтому в данном параграфе мы сделаем акцент только на этих двух структурах предложений.

**2.3.1. Предложение с уступительным союзом *«хотя»***

Уступительный союз *«хотя»* образуется от глагола *«хотеть»*, он относится к служебной части речи, не является членом предложения. Рассмотрим многообразные функции уступительного союза *«хотя»* в разных видах текстов, в том числе в текстах по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению и методике.

Фрагмент 1: *С учетом того, что лингвистическая задача статьи концентрируется на лексической единице диаспора и появившихся производных от неё, мы не включаем в обзор попытки иных обозначений этого феномена,* ***хотя*** *вариантов немало и они интересны по сути и по форме: экспатриированные сообщества, трансграничные этнические группы, этнокультурные анклавы, субэтносы и др. (Мир русского слова. 2013. № 1. С. 16). (Лингвистика)*

С помощью *«хотя»* автор передает двухстороннюю информацию. С одной стороны, вариантов обозначений данного феномена немало, и они интересны по сути и по форме; с другой стороны, с учетом лингвистической задачи не включаются иные обозначения данного феномена в обзор попытки. Видимо, союз *«хотя»* не выражает эмоции и оценки адресата, не вызывает их, а выполняет функцию интерпретации, добавляющую семантическое значение. Он помогает изложить точку зрения автора и признать сосуществование двух явлений, не мешающих друг другу.

Фрагмент 2: *С точки зрения языка не только переводы, но и оригинал повести представляется малоисследованным,* ***хотя*** *используемые в тексте грамматические конструкции и дискурсивные маркеры заслуживают не меньше внимания, чем сюжет, композиция и система художественных образов. (Мир русского слова. 2017. № 2. С. 59). (Лингвокультурология)*

В данном фрагменте основным средством связи является слово *«хотя»* , выражающее реально-уступительное значение. Реальным фактом является *«в тексте используются грамматические конструкции и дискурсивные маркеры заслуживают больше внимания, чем сюжет, композиция и система художественных образов»,* фактическим следствием является утверждение о том, что *«переводы и оригинал повести представляются малоисследованными».* Автор имплицитно передает информацию и выражает свое мнение. В таком случае союз *«хотя»* придает предложению функционально-прагматическую направленность, в нем выражается семантика субъективного отношения, он также обладает отчасти образностью.

Фрагмент 3: *Дружеские отношения связывали его и с Шаляпиным. В одном из разговоров со мной отец как-то обмолвился, что* ***хотя*** *он и любит рассказывать и слушают его с большим интересом,* ***но*** *бывали случаи, когда он сам не открывал рта и только следил с восхищением за рассказчиком, боясь перебить его репликой. Таким рассказчиком был великий артист Ф. И. Шаляпин, с которым отец поддерживал дружеские отношения в первые годы революции и вел некоторое время переписку». (Мир русского слова. 2018. № 2. С. 66). (Литературоведение)*

Вышенаписанный фрагмент приведен из литературного произведения, союз *«хотя»* выполняет функцию связи в зависимой части, отвечает на вопросы: *несмотря на что?* В данном контексте писатель нам рассказал, что его отец очень любил рассказы Шаляпина, и иногда, слушая его, не открывал рта и молчал с восхищением. Видимо, в данном фрагменте с помощью уступительного союза *«хотя»* отражаются отношения и чувство героя к третьему лицу, в какой-то мере это увеличивает эстетичность речи в литературных произведениях, и в этом именно заключается экспрессивная функция.

Фрагмент 4: *Японская теория языкового существования, представляющая собой опыт рационального построения жизни общества через оптимально организованные коммуникативные связи всех его членов. Сущность данной теории заключается в рассмотрении действий каждого члена общества с точки зрения эффективности речи и трудовой нагрузки. В японской послевоенной культуре создан особый тип языковой личности, эффективно и грамотно выстраивающей свое речевое взаимодействие в обществе,* ***хотя*** *именно этот тип поведения страдает механистичностью и автоматизированностью речевых поступков. (Мир русского слова. 2012. № 4. С. 102). (Методика)*

Этот фрагмент выбран из статьи по методике преподавания русского языка как иностранного, тема исследования посвящена русской риторике. В этой статье автор рассматривает исторические и современные методические подходы к риторическому образованию, в том числе к японской риторике. В Японии создан особый тип языковой личности, несмотря на его страдание от механистичности и автоматизированности. Это страдание не является достаточной основой для отмены главного действия. В соответствии с контекстом уступительный союз *«хотя»* придает тексту книжную окраску и несет дополнительную семантику, хотя без него семантика предложения все равно является полной.

**2.3.2. Предложение с предлогом *«несмотря на...»***

Предлог *«несмотря на (то, что)...»* обычно сочетается с существительными, которые имеют абстрактное значение, образованные от глаголов и прилагательных. Конструкция с предлогом *«несмотря на (то, что)...»* стилистически нейтральна, она употребляется для выражения уступительных отношений в разговорной и книжной речи [Баско, 2008, С. 150]. В данном параграфе мы рассмотрим разнообразные функции сложного уступительного союза *«несмотря на (то, что)...»* в следующих направлениях текстов, в том числе, лингвистики, лингвокультурологии, литературоведения и методики.

Фрагмент 5: *Метафорическое моделирование действительности, имеющее глубокие исторические корни и в своём изучении получившее значительное развитие в последние десятилетия, по существу сформировалось в качестве нового научного направления,* ***несмотря на***  *нерешённость ряда проблем, в том числе и отсутствия единой базы классификаций, единых принципов дифференциаций конкретных моделей. (Мир русского слова. 2012. № 1. С. 17). (Лингвистика)*

Данный фрагмент выбран из лингвистической статьи, которая посвящена метафоре семантической сферы *«природа»* в аспекте антропоцентризма. Здесь рассматриваемое словосочетание *«несмотря на нерешённость ряда проблем»* не вызывает никаких зрительных ассоциаций, а представляет собой добавочное уступительное действие вопреки развитию метафорического моделирования действительности. Конструкция с предлогом *«несмотря на»* может находиться в начале предложения,она создает ткань предложения и текста, участвует в их построении.

Фрагмент 6: *К образу Одигитрии обращался и великий иконописец Дионисий. Кисти Дионисия принадлежат две иконы Одигитрии, одна из них была привезена на выставку — Богоматерь Одигитрия из московского Вознесенского монастыря (1482, ГТГ).* ***Несмотря на то, что*** *эта икона является поновлением изображения греческого письма, в ее красках и линиях чувствуется участие древнерусского мастера. (Мир русского слова. 2012. № 1. С. 110). (Лингвокультурология)*

В данном фрагменте предлог *«несмотря на»* входит в состав сложного подчинительного союза «несмотря на то, что», в таком случае он подчиняется всем правилам, свойственным для сложных союзов. Здесь семантическим ядром является факт: *данная икона является поновлением изображения греческого письма, однако по ее краскам и линиям чувствуется участие древнерусского мастера*. В данном предложении автор сделал логическое ударение, выделил важную для него пояснительную часть, то есть разделил сложный союз на две части: одна остаётся в составе главного предложения, а другая — в придаточной части. При этом сложный союз «несмотря на то, что» придает тексту определенную книжную окраску и дополнительную семантику уступки.

Фрагмент 7: *Понятие «топос» («общее место») принадлежит к одному из достаточно распространенных и вместе с тем и недостаточно проясненных в гуманитарной науке. Со времен классической античности и в течение всей традиционалистской эпохи описание топосов — обязательный раздел нормативных поэтик и риторик, отвечающий за изобретение, аргументирование и представление мысли. Одно из наиболее емких определений топоса этого типа культуры принадлежит А. Ф. Лосеву: «Топосы — это те или иные факты жизни и мысли, которые способны сделать наш силлогизм вполне убедительным,* ***несмотря на*** *его материальную нелепость или просто непонятность» [9: 808]. Для самосознания культуры Нового времени характерно критическое отторжение прежней интеллектуальной парадигмы, топос теряет статус инструмента мысли и используется как чисто формальный прием или знак отсылки к прежней традиции. (Мир русского слова. 2018. № 4. С. 70). (Литературоведение)*

Мы отобрали данный пример из статьи с направлением литературоведения, ее тема посвящена Топосу в культуре нового времени: к постановке проблемы. Нам видно, что в данном маленьком контексте автор в начале изложил важную позицию и роль понятия «Топос», затем высказал его определение с употреблением конструкции «несмотря на», включающейся слова с отрицательным значением. С одной стороны, автор изложил положительные действительные характеристики; с другой стороны, также смог изложить и отрицательные признаки. Это позволяет тексту нести дополнительную смысловую нагрузку.

Фрагмент 8: *Студенты в возрасте от 16 до 25 лет могут устроиться на неполный рабочий день в социальную службу и найти работу в сфере охраны окружающей среды, гуманитарной помощи, культурного досуга, спорта или программы «Образование для всех».* ***Несмотря на то, что*** *эти проекты считаются волонтерскими, участники проектов получают около 600 евро в месяц в качестве вознаграждения. Иностранные студенты имеют право работать до 20 часов в неделю (или до 964 часов в год), что составляет около 60% рабочего времени самих французов. (Мир русского слова. 2019. № 4. С. 83). (Методика)*

Данный пример отобран из статьи по методике преподавания русского языка как иностранного, тема статьи является опытом социокультурной адаптации иностранных студентов в России, Германии и Франции. В данном фрагменте автор использовал сложный союз «несмотря на то, что», который считается составным подчинительным союзом для присоединения придаточных частей СПП. Здесь данный сложный союз используется для приведения дополнительной интерпретации, направленной на вышесказанное явление. То есть, хотя в принципе вышесказанные проекты считаются волонтерскими, на самом деле их участники получают определенное количество зарплаты. При этом союз «несмотря на то, что» придает предложению добавочное уступительное значение, также придает тексту книжную стилистическую окраску.

По собранным примерам мы определили, что уступительный союз *«хотя»* и уступительная конструкция с предлогом *«несмотря на»* используются в статьях по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению и методике [Цао Лина, 2021б, с. 278]. Результаты анализа позволяют обобщенно выявить процентное соотношение разных направлений в виде схем (см. Рис. 7 и Рис. 8).

Предложение с уступительным союзом *«хотя»*

Лингвистика

(28.55%)

Лингвокультурология

(25.97%)

Литературоведение

(28.91%)

Методика

(16.57%)

**Рис. 7. Предложение с уступительным союзом *«хотя»***

Предложение с уступительным союзом *«несмотря на...»*

Лингвистика

(28.32%)

Лингвокультурология

(28.67%)

Литературоведение
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**Рис. 8. Предложение с уступительным союзом *«несмотря на...»***

По полученным данным было выявлено процентное соотношение между четырьмя направлениями текстов при употреблении союза *«хотя»* и конструкции с предлогом *«несмотря на»,* они широко используются в данных четырех направлениях статей с научным стилем речи.

**2.4. Функционально-семантическое поле уступительности**

**в научном стиле речи**

Как было указано выше, функционально-семантическое поле – это семантическая категория, рассматриваемая в единстве с системой средств ее выражения в данном языке [Бондарко, 2001, с. 17].

Функционально-семантическая категория включает в себя план содержания и план выражения. План содержания включает элементы значения, а план выражения образуют языковые средства, относящиеся к разным уровням и аспектам языка. А.В. Бондарко полагает, что функционально-семантическое поле – это двухстороннее (содержательно-формальное) единство, формируемое грамматическими (морфологическими и синтаксическими) средствами данного языка вместе со взаимодействующими с ними лексическими, лексико-грамматическими и словообразовательными элементами, относящимися к той же семантической зоне [Бондарко, 2001, с. 10].

В настоящем исследовании показано, что функционально-семантическое поле уступительности в научном стиле речи состоит из тех же шести микрополей, что и в русском языке в целом. Это микрополе реально-уступительного значения, микорополе уступительно-предположительного значения, микрополе усилительно-уступительного значения, микрополе уступительно-противоположного значения, микрополе уступительно-ограничительного значения и микрополе уступительно-возместительного значения.

В ходе исследования было высчитано процентное соотношение конструкций, выражающих уступительные значения в научном стиле речи (см. Рис. 9).

**Рис. 9. Соотношение уступительных значений (в%).**

Уступительные значения: группа 1 – реально-уступительное, группа 2 – уступительно-предположительное, группа 3 – усилительно-уступительное, группа 4 – уступительно-противоположное, группа 5 – уступительно-ограничительное, группа 6 – уступительно-возместительное.

В собранном материале представлены все шесть групп уступительных значений, при этом оказалось, что конструкции с уступительно-ограничительным значением в научных статьях наиболее частотны: они составляют 51.09% всех конструкций. Это обусловлено требованиями стиля речи. Научный стиль отражает теоретическое мышление, выступающее в понятийно-логической форме, в таком случае требуется объективность разных позиций. В данной группе типичным показателем выражения уступительно-ограничительного значения является союз *хотя*, который используется в книжной и в разговорной речи.

Кроме того, было выявлено, что в научных статьях также большую долю составляют конструкции, выражающие реально-уступительное значение (37.88%). Это соответствует требованиям научного стиля, в котором употребляются преимущественно сложные предложения и имеют место подчинительные союзные связи, в частности с союзами *«несмотря на (то, что...)», «независимо от (того, что...)»* и др.

Таким образом, функционально-семантическое поле уступительности, включающее шесть микрополей, можно представить в следующем виде:

- ядро: уступительно-ограничительное значение (51.09%), реально-уступительное значение (37.88%);

- ближняя периферия: усилительно-уступительное значение (4.88%);

- дальняя периферия: уступительно-предположительное значение (1.35%), уступительно-противоположное значение (2.85%), уступительно-возместительное значение (1.95%).

В ядро этого поля входят следующие языковые средства:

- СПП с союзами *«хотя»* (51.09%), *«несмотря / невзирая на то, что»* (7.06%), *«независимо от того, что»* (0.60%);

- ПП с предложно-падежными конструкциями с предлогами *«несмотря / невзирая на что»* (16.61%), *«вопреки чему»* (3.08%), *«независимо от чего»* (3.23%), *«при всём/всей/всех»* (4.96%);

- ПП с деепричастными оборотами (2.34%).

В ближнюю периферию входят СПП с союзным словом *«как/что/кто/сколько/когда/куда/где/ (бы) ни»* (4.88%).

В дальнюю периферию входят СПП с союзом *«пусть/пускай»* (1.35%); ССП с союзным словом *«но все-таки/все же/все равно»* (2.85%); ССП с союзным словом *«зато»* (1.95%).

Обобщённо функционально-семантическое поле уступительности выглядит следующим образом (см. Рис. 10).

**Ядро:**

уступительно-ограничительное значение (51.09%)

реально-уступительное значение (37.88%)

**Ближняя периферия:**

усилительно-уступительное значение (4.88%)

**Дальняя периферия:**

уступительно-предположительное значение (1.35%)

уступительно-противоположное значение (2.85%)

уступительно-возместительное значение (1.95%)

**Рис. 10. Функционально-семантическое поле уступительности.**

**Выводы по второй главе**

Во второй главе выполнен качественный и количественный анализ языковых средств выражения уступительных отношений в научных статьях с функционально-семантической точки зрения и были сделаны следующие выводы:

1. В научном стиле речи современного русского языка широко представлены конструкции, выражающие уступительные отношения. Анализ их семантики показал, что в научных текстах употребляются конструкции, выражающие все известные виды уступительных значений: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное, уступительно-возместительное.
2. В научном стиле речи уступительные отношения выражаются в простых предложениях с предложно-падежными конструкциями *(несмотря на, невзирая на, вопреки, независимо от, при всем/всей/всех)*, в простых предложениях с деепричастными оборотами, в сложноподчиненных предложениях с союзами (*несмотря на то что, независимо от того что*, *хотя, пусть/пускай,* к*ак/что/кто/сколько/когда/куда/где/ ни)*; в сложносочиненных предложениях с союзными словами *(но все-таки/все же/все равно, зато)*.
3. По полученным результатам было выявлено следующее процентное соотношение разных структурных предложений с уступительными конструкциями: СПП – 64.98%, ПП – 30.22%, ССП – 4.80%. При выражении уступительных отношений в научных статьях чаще всего используются сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными, а среди них предложения с уступительным союзом *«хотя»*: они составляют 51.09%. В научном стиле речи редко употребляются простые предложения с деепричастными оборотами. По подсчетам они составляют 2.34%.
4. По собранным материалам мы определили, что уступительный союз *«хотя»* и уступительная конструкция с предлогом *«несмотря на»* широко используются в научных статьях по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению и методике. Функции союза *«хотя»* и конструкции с предлогом *«несмотря на»* в научном стиле речи многообразны. Среди них наиболее значимыми являются стилистическая, смысловая, семантическая, текстообразующая и экспрессивная функции.
5. ФСП уступительности включает ядро (уступительно-ограничительное и реально-уступительное значения), ближнюю периферию (усилительно-уступительное значение), дальнюю периферию (уступительно-предположительное, уступительно-противоположное и уступительно-возместительное значения). В ядро этого поля входят СПП с союзами *«хотя»*, *«несмотря / невзирая на то, что»*, *«независимо от того, что»*; ПП с предложно-падежными конструкциями с предлогами *«несмотря / невзирая на что»*, *«вопреки чему»*, *«независимо от чего»*, *«при всём/всей/всех»*, ПП с деепричастными оборотами; в ближнюю периферию – СПП с союзными словамм *«как/что/кто/сколько/когда/куда/где/ (бы) ни»; в* дальнюю периферию – СПП с союзом *«пусть/пускай»* (1.35%); ССП с союзным словом *«но все-таки/все же/все равно»* (2.85%); ССП с союзным словом *«зато»* (1.95%).

**Заключение**

В данной диссертационной работе проведено исследование языковых средств выражения уступительных отношений в научном стиле речи на материале статей по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению, и методике преподавания русского языка и литературы. Основные результаты исследования состоят в следующем:

1. Проведен анализ примеров со структурно-формальной и функционально-семантической точек зрения. Выявлены все структурные типы предложений (ПП\СПП\ССП), выражающие уступительные отношения, системно описаны формальные показатели уступки. Анализ семантики уступительных конструкций позволил определить семантические разновидности категории уступительности, их смысловые оттенки и функции.
2. В научных текстах журнала «Мир русского слова» употребляются конструкции, выражающие все известные виды уступительных значений: реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное, уступительно-противоположное, уступительно-ограничительное, уступительно-возместительное.
3. Основным языковым средством выражения уступительных отношений в научных статьях является сложноподчиненное предложение, для научного стиля характерна высокая частотность употребления сложноподчиненных предложений. В основном они обозначают реально-уступительное, уступительно-предположительное, усилительно-уступительное и уступительно-ограничительное значения.
4. В простых предложениях реально-уступительное значение выражается при помощи предложно-падежных конструкций «уступительный предлог + существительное или местоимение в косвенном падеже» и деепричастных оборотов.
5. Сложносочиненные предложения занимают самую маленькую часть в научном стиле речи. В них при помощи союзов *«но», «однако»* и *«зато»* передаются уступительно-противоположное и уступительно-возместительное значения.
6. Уступительный союз «хотя» и уступительная конструкция с предлогом «несмотря на» используются в научных статьях по лингвистике, лингвокультурологии, литературоведению и методике. Функции союза «хотя» и конструкции с предлогом «несмотря на» в научном стиле речи многообразны. Среди них наиболее значимыми являются стилистическая, смысловая, семантическая, текстообразующая и экспрессивная функции.
7. Функционально-семантическое поле уступительности в научном стиле речи включает ядро: конструкции с уступительно-ограничительным (51.09%) и реально-уступительным значением (37.88%); ближнюю периферию: конструкции с усилительно-уступительным значением (4.88%); дальнюю периферию: конструкции с уступительно-предположительным (1.35%), уступительно-противоположным (2.85%) и уступительно-возместительным значением (1.95%).

Таким образом, настоящее исследование позволило выявить и системно описать языковые средства выражения уступительных отношений со структурно-формальной и функционально-семантической точек зрения, что пополнит существующие знания в области синтаксиса научного стиля речи. Результаты исследования могут найти применение в лекциях по грамматике современного русского языка, научному стилю речи, функциональной грамматике, а также в учебных пособиях по синтаксису русского языка.

Перспективы исследования могут быть связаны, во-первых, с изучением языковых средств выражения других синтаксических отношений, которое может осуществляться по методологии, представленной в данной работе, а также с методической проблематикой – с разработкой содержания и методов обучения иностранных студентов выражению уступительных отношений в научном тексте.
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