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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Актуальность этого исследования заключается в том, что социальная стратификация и социальная мобильность всегда были важной темой социологических исследований, занимая важное место в социологических дисциплинах, и тесно связаны с функционированием и изменениями общества. Как социальный фактор, высшее образование оказывает важное влияние на социальной стратификации. Она способствует повышению личного социального статуса и завершению накопления экономического и социального капитала. Экономическое развитие Китая находится в критическом периоде, и статус новых социальных классов и групп быстро повышается. Полностью осознав роль образования в социальном расслоении и полностью осознав важную роль высшего образования в реализации социального статуса личности, помогает создать более полный современный механизм социальной мобильности. В процессе образования образованные могут получить культурный капитал, который, в свою очередь, способствует социальной мобильности людей, так что образованные, которые изначально принадлежали к низшим или более низшим классам общества, могли попасть на средний или даже более высокий уровень общество, формируя больше средних классов, тем самым уменьшая количество людей в нижней части общества. Так же стабилизировать социальную структуру создавать благоприятный поток социальных классов. Поэтому изучение роли китайского и российского социального расслоения и высшего образования как социального фактора в социальном расслоении является актуальным.

**Степень изученности проблемы**. Теоретической и источниковой базой данного исследования являются результаты многих научных работ в области социально-политических процессов, исторического, социологического и политологического направлений. К тому же имеется и значительной научный интерес в плане теоретического осмысления проблемы образования как фактора стратификации в современном Китае и России. В них не только даны фактические материалы об характере, факторах динамики и специфике образования как фактора стратификации в современном российском и китайском обществе, но и представлены теоретические выводы и научные аргументы в пользу ее тенденций развития.

Китайский ученый Шэнь Вэй[[1]](#footnote-1) проанализировал в своей статье роль образования в социальной стратификации и мобильности и разъяснил коннотацию социальной стратификации и социальной мобильности. Ученый Ли Чуньлин[[2]](#footnote-2) проанализировал на теоретическом уровне, что китайская социальная стратификация и мобильность находятся под влиянием западных теоретических исследований социальной стратификации, но они также имеют китайские особенности и характеристики китайской эпохи.

Социолог Ли Цян[[3]](#footnote-3) считает, что после реформ и открытости экономическое расслоение, вызванное чрезмерным разрывом между богатыми и бедными в китайском обществе, является важной причиной социальной стратификации и высшее образование может сократить разрыв между богатыми и бедными и способствовать социальной мобильности.

Ван Яньфэнь[[4]](#footnote-4), исследователь кафедры социологии Центрально-Южного университета, в своей статье утверждала, что образование как разумный механизм мобильности может принести людям хороший социальный статус и экономические выгоды, а также является важным стратегическим ресурсом для экономического и социального развития страны.

Русский ученый Абалтусова Л. А. считает, что система высшего образования не только отражает характеристики государственной системы в современном обществе, но и способна преодолеть социальное неравенство. Но сейчас высшее образование в России - это обычно просто средство выживания, а не решающий фактор в достижении классового скачка.[[5]](#footnote-5)

Глебова Т. Д. считает, что социальная стратификация в России привело к увеличению различий в возможностях получения высшего образования для городских и сельских студентов, а неравный доступ к образованию усилил разрыв между богатыми и бедными в России, что привело к усилению социальной стратификации.[[6]](#footnote-6)

Лянь-Лянь, Е. Г. Мельников в своей работе делают сравнительный анализ основных тенденций в динамике социальной структуры России и Китая. Авторы рассматривают такие острые общественные проблемы, как: изменения в социальной структуре, снижение социального статуса рабочих, уменьшение численности крестьянства, формирование среднего класса, появление социального слоя богатых и т. п. [[7]](#footnote-7)

**Объектом** исследования выступает – высшее образование как фактор стратификации

**Предметом** исследования выступает специфика высшего образования как фактора стратификации в России и Китае

**Цель** данной работы - выделить особенности высшего образования как фактора стратификации в современной России и Китае.

**Задачи исследования**:

1. Проанализировать теоретические основы анализа социальной стратификации
2. Определить Подходы к определению понятия «социальная стратификации»
3. Выделить классификацию форм социальной стратификации
4. Описать особенности социальной стратификации в Китае
5. Проанализировать социальную стратификацию в КНР на основе исследования в китайской социологии
6. Провести сравнительный анализ особенностей социальной стратификации в России и Китае
7. Проанализировать высшее образование как фактор социальной стратификации в китайском и российском обществах
8. Провести эмпирическое исследование "Социальная стратификация на примере высшего образования в китайском обществе"

Исследование в рамках магистерской диссертации является качественным, основной **метод исследования** – глубинное интервью. Кроме того, в этом исследовании также используются сравнительные методы исследования.

**Научная новизна** работы состоит в том, что в ней систематизированы особенности образования как фактора стратификации и проводил эмпирическое исследование роли образования в социальной стратификации в современной России и Китае.

**Гипотеза исследования.** Как социальный фактор, высшее образование оказывает значительное влияние на социальной стратификации Китая и России. Люди с высшим образованием с большей вероятностью получат более высокий социальный статус и экономическое богатство, а также улучшат свой социальный класс.

**Практическая значимость** данной работы заключается в том, что результаты могут быть использованы как в научной, так и практической работе: при написании научных статей, лекций, учебников, посвященных процессам социальной стратификации в современной России и КНР.

**Структура исследовательской работы.** Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, 3 главы, заключение, список использованных источников, приложения.

Введение состоит из актуальности, степени изученности проблемы, объекта, предмета, цели, задачи исследования, метода исследования, научной новизны, практической значимости а также структуры исследовательской работы.

Первая глава состоит из двух частей**.** **Во первой главе изучены** основные подходы к определению понятия социальная стратификация, классификация форм социальной стратификации.

**Во второй главе** анализируются особенности китайской социальной стратификации, и сравнительно изучаются особенности китайской и российской социальной стратификации, а также образование как социальный фактор в китайской и российской социальной стратификации.

**В третьей главе** представлено эмпирическое исследование с точки зрения образования как социального фактора на социальной стратификации Китая и России и проанализированы результаты опроса.

**В заключении**, основанном на анализе трех глав, сделаны основные выводы об этом исследовании.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ

## 1.1 Подходы к определению понятия "социальная стратификация"

Для исследователей в области социогумманитарных наук проблема социальной стратификации общества имеет особый теоретический и практический интерес, поскольку наличие социальной стратификации в любом обществе является фактором, способствующим нормальному функционированию и развитию любой системы. Говоря об общественной системе, стоит отметить, что ее первоочередная задача — это сохранение социальной идентичности, которая в свою очередь адаптируется к любым историческим изменениям. Социально-экономические процессы, происходящие в последнее время во всем мире и не только в России и Китае, привели к серьезной перестройке всех общественных отношений и социальных институтов. На сегодняшний день в социальных процессах принимают все больше участие новые социальные группы, отношения и взаимодействия. Конечно, нельзя утверждать однозначно, но произошедшие в последнее время экономические и политические явления привели к тяжелейшему экономическому, политическому, социальному кризису практически все общества. Как известно, современное общество — это сложноорганизованная система, в которой имеется огромное количество связей и отношений, которые прочно связаны между особой социальными институтами, индивидами и различными подсистемами общества: экономическими, социальными, политическими и духовными.

Начиная с конца 90-х годов прошлого века по всему миру происходили глобальные перемены, которые влекли за собой трансформацию всей ранее существующей социальной реальности. Те изменения, которые происходили, и которые сейчас происходят в современном обществе, способствуют формированию принципиально новой социальной структуры знания, управления и развития. Расцвет новой постиндустриальной эпохи характеризуется отсутствием стабильности во всех сферах жизни общества. Таким образом, изменения в политической, экономической и социальной областях определили необходимость переосмысления всех теорий, методов и практик, связанных с социальными исследованиями и управлением.

В последнее время значительно актуализировалась потребность в выяснении инструментальной роли социальной стратификации в реформировании китайского общества, в решении задач восстановления его экономического, культурного потенциалов, укрепления безопасности личности, общества и государства. Практика реформирования поставила вопрос о всестороннем изучении угроз стабильности социальной системы. Максимальное внимание к динамике и характеру социальных противоречий, отслеживание различных степеней социальной напряженности - важный прикладной аспект развития научного знания в области национальной безопасности. Именно это обстоятельство делает необходимым комплексное рассмотрение проблем национальной безопасности и социальной стратификации КНР.

Научная литература, посвященная социальным аспектам социальной стратификации весьма обширна. Кроме того, при всей востребованности концепции стабильности, существует неопределенность в трактовке самого термина. Давно вошедший в социологический словарь термин "стабильность" требует наполнения универсальным содержанием, способным объяснить динамичные процессы современности.

Литературу, посвященную исследованию проблем социальной системы и национальной безопасности, классифицируют на несколько групп.

Первую группу работ, посвященных исследованиям общества, и, в частности, его стратификации, составляют работы классиков и современных социологов. Эта литература привлечена с целью анализа развития представления о стабильности в социологии. Речь идет о работах Э.Дюркгейма, К.Маркса, П.Сорокина, Т.Парсонса, Р.Мертона, Э.Гидденса, Н.Лумана, Ю.Хабермаса. В них проблема стратификации преимущественно рассматривается в контексте исследования общества в целом, выявления механизмов его появления и развития. Тема социальной стратификации оказывается встроенной в исследования социальной статики и динамики, консенсуса и прогресса.

Вторую группу работ составляют исследования отечественных социологов, посвященные тенденциям развития российского общества и особенностям его стабилизации. Здесь можно выделить статьи и монографии Г.В.Осипова, В.А.Ядова, В.Г.Афанасьева, В.К.Левашова, Л.Г.Ионина, В.Алтухова, С.Ю.Глазьева, А.Г.Зарубина, Э.С.Гершгорина, Е.И.Шевяковой, В.К.Левашова, В.Г.Афанасьева, Н.И.Лапина, Л.А.Беляевой, Ж.Т.Тощенко, Л.И.Абалкина. Значительные усилия исследователей концентрировались на определении места и роли стабильности в условиях специфического постсоветского развития российского общества, обоснования ее содержания и специфики.

Также изучением проблематики стратификации современного китайского общества активно занимаются многие китайские и российские ученые: Буров В. В., Зборовский Г.Е., Исаев Б. А., Новоселова Л. В. Пачковский Ю.В., Селищев А.С., Сюшэн Ян., Бао Юнцзян, Чен Исы, Жэнь Я, Ли Ч., Чэнь И., Ли Цзи., Малявин В.В., Ши Суюань, Ли Лин, Сюй Цзин, Цао Янси, Джин Бинхуа и др.

Проблема стратификации сейчас имеет не только научное, теоретическое значение. Стабилизация экономической, политической, социальной жизни, консолидация современного российского общества — это то, чего ждут и на что надеются россияне уже несколько лет. В такой ситуации возникают даже представления о том, что стабильность общества тождественна неизменности социальных порядков, систем и структур, что всякие изменения ведут только к ухудшению благосостояния людей.

С социологической точки зрения социальная стратификация — это система, включающая множество социальных образований, представители которых различаются между собой неравным объёмом власти и материального богатства, прав и обязанностей, привилегий и престижа. Примеров сохранения стабильности в обществе путем устранения стратификации достаточно, так, например, в бывшем СССР, в течение длительного времени, особенно в 1960- 1970-е гг., правительство старалось держать стабильными, т. е. неподвижными розничные цены на многие товары и услуги. Однако в итоге это привело к тому, что цены стали абсолютно не соответствовать затратам труда и сырьевых материалов на производство этих товаров, затратам труда на оказание услуг. В свою очередь такая ситуация привела к тому, что производить товары и оказывать услуги стало экономически невыгодно. В результате начало падать производство, затормозился научно-технический прогресс, стали расширяться области застоя. Так что неизменяемость каких-либо систем вовсе не означает их стабильности, а отсутствие стратификации – лучшего уровня жизни.

При изучение социальной стратификации важно учитывать один факт. Стабильными могут быть и авторитарные, и тоталитарные политические режимы. Однако исторический опыт многих стран показывает, что в конце концов такие режимы «не выживают», становятся центром социальных конфликтов. Поэтому стабильное общество в полном смысле слова — это демократическое общество.

В обществе стабильность достигается не за счет неизменности, неподвижности, а за счет умелого осуществления назревших социальных изменений в нужный момент и в нужном месте, в том числе это относится и к факторам стратификации. Можно сказать, что социальные изменения являются необходимым условием и элементом социальной стратификации. Таким образом, необходимость рассмотрения феномена социальной стратификации в социологии является важным факторов в понимании этого явления.

От корня слова «страты» мы можем понять, что социальная стратификация относится к ранжированию людей или групп людей в обществе. Но первые социологи определили этот термин как нечто большее, чем почти универсальное неравенство, существующее во всех обществах, кроме наименее сложных. Социальная стратификация относится к системе с довольно предсказуемыми правилами ранжирования индивидов и групп, которые теории социальной стратификации призваны раскрыть и понять. Существование системы социальной стратификации также предполагает некоторую форму легитимации ранжирования людей и неравного распределения ценных товаров, услуг и престижа. Без систем убеждений, оправдывающих неравенство и неравный рейтинг, маловероятно, что система стратификации останется стабильной с течением времени. За пределами согласия по определению социальной стратификации. однако классические социологические теоретики практически ни в чем не соглашались. Фактически, от этого классического периода социологии мы имеем тройное наследие теорий социальной стратификации из работ Карла Маркса, Эмиля Дюркгейма и Макса Вебера.

Перейдем к мыслям классиком. Так, хоть Дюркгейм был современником Вебера, его творчество сильно отличалось. И Маркса, и Вебера обычно называют теоретиками конфликта. Они понимали, что любой социальный порядок предполагает регулирование противоположных интересов, и, как следствие, конфликт между отдельными людьми и между группами является неотъемлемой частью любого общества. Дюркгейм начинает с совершенно иной предпосылки. Его подход обычно называют функционализмом.

Функционалистский взгляд фокусируется на роли социальных объектов или акторов, то есть на том, что они делают. Дюркгейм считал, что общество определяет гармонию, а не конфликт. Он исследует социальные явления с точки зрения их функции в создании или облегчении социальной сплоченности. С этой точки зрения он изучал разделение труда, религию и самоубийства.

В то время как Вебер был озабочен рациональностью, Дюркгейма в первую очередь интересовала солидарность: что объединяет людей в социальных институтах? Дюркгейм считал солидарность нормальным состоянием общества, и хотя он осознавал беспорядки, связанные с индустриализацией, он считал конфликт ненормальным или патологическим.

Дюркгейм выделил два основных типа социальной интеграции: механическую и органическую . Первое относится к интеграции, основанной на общих убеждениях и чувствах, а второе относится к интеграции, которая является результатом специализации и взаимозависимости. Эти типы отражают различные способы самоорганизации общества. Там, где существует небольшая дифференциация в видах труда, которым занимаются люди, можно найти интеграцию, основанную на общих убеждениях; в обществах, где работа сильно дифференцирована, солидарность является следствием взаимной зависимости. Это различие раскрывает мысли Дюркгейма о том, чем современные общества отличаются от более ранних, и, следовательно, как солидарность меняется по мере того, как общество становится более сложным.

Дюркгейм, однако, вкратце упомянул о неравенстве внутри обществ. Он видел два типа, которые он называл внешним неравенством и внутренним неравенством. Как он описал их в «Разделении труда», внешнее неравенство - это неравенство, навязанное человеку социальными обстоятельствами его рождения, иными словами, приписываемым статусом. Это внешнее неравенство преобладало в механической солидарности или в доиндустриальных обществах. В индустриальном обществе, с другой стороны, существовала потребность во внутреннем неравенстве: «Все внешние неравенства ставят под угрозу органическую солидарность», то есть угрожают социальному порядку и нормальному функционированию разделения труда в индустриальных обществах. Внутреннее неравенство рассматривалось как неравенство, основанное на личном таланте или достигнутом статусе. Для надлежащего функционирования индустриальной системы Дюркгейм подразумевал, что людям с соответствующими талантами должно быть позволено занимать должности, для которых их таланты лучше всего подходят.

Общества механической солидарности, как правило, относительно малы и организованы на основе родственных связей. Социальные отношения регулируются общей системой убеждений, которую Дюркгейм называл общей совестью. В результате регулирование носило преимущественно карательный характер. Нарушения социальных норм воспринимались как прямая угроза общей идентичности, и поэтому реакции на отклонения имели тенденцию подчеркивать наказание.

По мере того, как общество становится больше, увеличивается разделение труда. В больших обществах для производства материальной жизни необходима сложная организация труда (как предполагал Маркс). Поскольку люди начинают специализироваться, основа коллективного сознания уменьшается. Солидарность, основанная на общей системе убеждений, больше невозможна. Дюркгейм утверждал, что сложность ведет не к дезинтеграции, а, скорее, к социальной солидарности, основанной на взаимозависимости. Поскольку люди больше не производят все, что им нужно, они должны взаимодействовать. Интеграция является результатом осознания того, что друг другу нужны. Общества органической солидарности организованы вокруг экономических и политических организаций. Их правовые системы регулируют поведение на основе принципов обмена и реституции, а не наказания.

Понятие социальная структура тесно связано с социальный составом и социальными связями между совокупностью элементов, образующих социальную структуру, включая совокупность взаимосвязей социальных слоев, классов, страт и групп[[8]](#footnote-8).

Карл Маркс положил начало теории классового антагонизма общественных групп, сформированных в результате разделения труда, условно разделив людей по занятию умственным и физическим трудом. В. Ленин – на эксплуататоров и эксплуатируемых. Стратификация Макса Вебера включает четыре класса: собственники, интеллектуалы и администраторы, среднее буржуазное сословие –предприниматели, рабочие.[[9]](#footnote-9)

Но самая распространенная – трех или шестиступенчатая модель У.Л. Уорнера: сначала идет деление на три класса: высший, средний и низший, а потом каждый из них еще раз разделяют на верхний и нижний.

Существует также иная классификация, не связанная с экономическими факторами: по профессии, религии, образованию и по этнической принадлежности. Теперь, когда понятие социальной структуры прочно закрепилось в памяти, приступим к основной теме исследования – китайскому обществу.

Определение социальная структуры и стратификации мы рассмотрим с позиции нескольких классиков.

Например, Карл Маркс использовал термин структура как метафору, когда писал об «экономической структуре общества. Согласно Марксу, структура общества является экономической или материальной, и эта структура влияет на остальную социальную жизнь, которая определяется как нематериальная, духовная или идеологическая.

Герберт Спенсер и другие социальные теоретики 19-го и начала 20-го веков рассматривали общество как организм, состоящий из взаимозависимых частей, которые образуют структуру, аналогичную анатомии живого тела. Хотя социологи со времен Спенсера и Маркса расходились во мнениях относительно концепции социальной структуры, их определения имеют общие элементы. В самом общем виде социальная структура определяется теми характеристиками социального объекта (общества или группы внутри общества), которые сохраняются во времени, взаимосвязаны и влияют как на функционирование объекта в целом, так и на деятельность отдельных лиц. его отдельные члены.

Происхождение современных социологических теорий социальных структур также можно проследить в работах Эмиля Дюркгейма, который утверждал, что части общества взаимозависимы и что эта взаимозависимость накладывает структуру на поведение ее членов. Другими словами, Дюркгейм считал, что поведение человека формируется внешними силами.

Понятие социальной структуры подразумевает несколько идей. Во-первых, люди формируют социальные отношения, которые не являются произвольными и случайными, но демонстрируют некоторую регулярность и непрерывность. Во-вторых, социальная жизнь не хаотична и бесформенна, а, по сути,дифференцированы на определенные группы, должности и институты, которые взаимозависимы или функциональновзаимосвязаны. В-третьих, индивидуальный выбор формируется и ограничивается социальной средой, потому что социальные группы, хотя и состоят изобщественная деятельность отдельных лиц не является прямым результатом желаний и намерений отдельных членов. Иными словами, понятие социальной структуры подразумевает, что люди не являются полностью свободными и автономными в своем выборе и действиях, а, напротив, ограничены социальным миром, в котором они живут, и социальными отношениями, которые они формируют друг с другом.

А. Р. Рэдклифф-Браун, британский антрополог, придал концепции социальной структуры центральное место в своем подходе и связал ее с концепцией функции. По его мнению, компоненты социальной структуры выполняют незаменимые функции друг для друга - непрерывное существование одного компонента зависит от других - и для общества в целом, которое рассматривается как единое целое., органическое лицо. Его сравнительные исследования дописьменных обществ показали, что взаимозависимость институтов регулирует большую часть социальной и индивидуальной жизни.

Американский социолог Талкотт Парсонс развил работы Дюркгейма и Рэдклиффа-Брауна, используя их понимание социальной структуры, чтобы сформулировать теорию, которая была действительна для больших и сложных обществ. Для Парсонса социальная структура была, по существу, нормативной, то есть состоящей из «институциональных паттернов нормативной культуры». Другими словами, социальное поведение соответствует нормам, ценностям и правилам, которые определяют поведение в определенных ситуациях. Эти нормы различаются в зависимости от позиций отдельных субъектов. Более того, эти нормы различаются в разных сферах жизни и приводят к созданию социальных институтов, например, институту собственности и институту брака. Нормы, роли и институты — все это компоненты социальной структуры на разных уровнях сложности.

Известный социолог и гуманист Питирим Сорокин дал одно из наиболее полных определений социальной стратификации. В его определении социальная стратификация означает дифференциацию данного населения на иерархически расположенные классы. Стратификация проявляется в существовании верхних и нижних социальных слоев. Его основа и сама суть заключаются в неравном распределении прав и привилегий, обязанностей и ответственности, социальных ценностей и лишения, социальная власть и влияние среди членов общества. В социологическом смысле социальные страты - это разночисленные группы людей, объединенные производственными, политическими, социально-профессиональными и другими характеристиками, связанные социальным положением, социальным статусом, престижем и др. Они распределяют индивидов между высшими и низшими стратами общества, характеризующими разные уровни доходов и др. и, соответственно, стиль жизни, культурный и образовательный уровень, различные образцы поведения[[10]](#footnote-10).

Согласно теории стратификации каждая социальная группа, слой и прочие страты характеризуют объективное явление жизни или социальный «портрет» общества. Стратификация является структурированием различий между социальными общностями, слоями и группами людей, которое определяет, во-первых, структуру общества, во-вторых, систему признаков социального расслоения и неравенства. Критериями стратификации есть разные признаки: политические, экономические, расовые, религиозные др. Составляющей концепции стратификации является теория социального статуса.

Впервые развернутую картину социально-классовой дифференциации общества предложил К. Маркс, по мысли которого общественные классы определяются как большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той или иной доли общественного богатства, которой они располагают, и др.

Классовые отношения, по К. Марксу, неизбежно предусматривают эксплуатацию одного класса другим, присвоение одним классом результатов работы другого. Такие отношения постоянно воспроизводят и порождают социальный конфликт, который является основой социальных изменений в обществе. Субъективными и объективными признаками класса является обладание ресурсами, но это не обязательно сопровождается осознанием принадлежности к классу и близости его интересам. Только когда члены общества осознают свою классовую принадлежность и начинают действовать сообща в интересах социального класса, он становится полностью сформированным. По мнению К. Маркса, в эпоху развитого капитализма существуют два основных класса - буржуазия и пролетариат.

Альтернативную теорию социальных классов предложил М. Вебер. К экономическим факторам структурирования неровностей и, следовательно, признаков социальных классов он добавил другие, в частности, престиж, предполагая, что класс составляет группу людей со схожими возможностями продвижения по социальной лестнице. Соглашаясь с тезисом К. Маркса о том, что отношение к собственности является базовым статусным распределением в обществе и основой возникновения классов, М. Вебер придавал гораздо большее значение распределения внутри основных классов (промежуточным классам). В частности, он выделял класс собственников и торговцев, разбивал на несколько классов рабочий класс в зависимости от типа собственности предприятия, где работают рабочие, и возможности повышения своего статуса. Отдельно М. Вебер рассматривал бюрократию - класс профессиональных управленцев как необходимое звено современного общества.

Завершая обзор концепций социальной стратификации, нельзя обойти внимание концепцию социальной структуры, которая была разработана Д. Беллом и свойственна, по его мнению, постиндустриальному обществу. Согласно его схеме, социальная структура американского общества делится на три блока. Первый образуют статусные группы, стратификация которых базируется на знании. Таких групп четыре - класс профессионалов (ученых, инженеров, администраторов и т.д.); техники и полупрофессионалы; служащие и торговые работники; ремесленники и полуквалифицированные рабочие. Второй блок образуют группы, которые различаются по сферам профессиональной деятельности. Таких групп пять - экономические предприятия и коммерческие фирмы; правительство (бюрократия); университеты и научно-исследовательские институты; социальная сфера (больницы, службы быта и т.д.); военные. Наконец, третий блок - это политическая организация общества, которая делится на высший эшелон власти и политические группы, к которым относятся социальные объединения и группы давления (партии, элиты, этнические группы, носители специфических интересов)[[11]](#footnote-11).

## 1.2 Классификация форм социальной стратификации

Социальная стратификация — это процесс, в котором социальное неравенство существует в форме структурных иерархических слоев, расположенных один над другим. Согласно Сазерленду и Максвеллу социальная стратификация определяется как процесс дифференциации, который ставит одних людей выше, чем других. Стратификация рассматривается как социальный процесс, а также как метод, разработанный социологами для понимания неравенства в обществе. Он имеет четыре подпроцесса.

Одним словом, когда индивиды и группы ранжируются в соответствии с общепринятой базой оценки в иерархии статусных уровней, основанной на неравенстве социальных позиций, возникает социальная стратификация. Социальная стратификация означает разделение общества на разные слои или слои. Она предполагает иерархию социальных групп. Члены определенного уровня имеют общую идентичность. У них похожий образ жизни.

Относительно происхождения стратификации было высказано много мнений:

* Питирим Сорокин[[12]](#footnote-12) объяснил социальное расслоение в основном наследственными различиями в условиях окружающей среды.
* Согласно Карлу Марксу[[13]](#footnote-13), социальные факторы ответственны за возникновение различных социальных слоев, то есть социальное расслоение.
* Согласно Шпенглеру[[14]](#footnote-14), социальное расслоение основано на дефиците, который возникает всякий раз, когда общество проводит позитивную дифференциацию с точки зрения функций и полномочий.

Согласно теории стратификации каждая социальная группа, слой и прочие страты характеризуют объективное явление жизни или социальный «портрет» общества. Стратификация является структурированием различий между социальными общностями, слоями и группами людей, которое определяет, во-первых, структуру общества, во-вторых, систему признаков социального расслоения и неравенства. Критериями стратификации являются разные признаки: политические, экономические, расовые, религиозные др. Составляющей концепции стратификации является теория социального статуса.

Социологи обычно выделяют четыре основных системы социальной стратификации - рабство, каста, сословие, и социальный класс. В индустриальных обществах существуют как статусные группы, так и социальные классы. Огберн и Нимкофф[[15]](#footnote-15) определяют социальную стратификацию как процесс, с помощью которого индивиды и группы ранжируются в более или менее устойчивую иерархию статуса. Стратификация делит общество на высшие и низшие социальные единицы. Сорокин утверждает, что не может быть общества без расслоения. Это своего рода социальная дифференциация. Социальные различия становятся социальной стратификацией, когда заинтересованные люди ранжируются иерархически на основе неравенства, такого как различия по некоторым параметрам, таким как доход, власть, возраст, род занятий, раса и т. Д. Стратифицированное общество характеризуется неравенством в виде различий между людьми, которые оцениваются ими как более высокие, более низкие или равные. В каждом обществе некоторые люди считаются высшими или низшими, как, например, патриции и плебеи, аристократы и простолюдины. Некоторые богаты и властны. В каждом обществе есть правящий класс и управляемый класс или подданные. Они составляют основу социальной стратификации. Стратификация предполагает неравное распределение прав и привилегий между членами общества. Это описывается Гисбертом как разделение общества на постоянные группы по категориям, связанным друг с другом отношениями превосходства и подчинения. Общество наделяет разные должности разными правами и вознаграждениями. Некоторые имеют более высокий рейтинг прав и привилегий, чем другие. Согласно Шпенглеру, расслоение возникает из-за нехватки привилегий и полномочий, которая создается разграничением полномочий, прав и вознаграждений. Кингсли Дэвис подчеркивает функциональную необходимость стратификации. Дифференциация вознаграждений порождает социальное неравенство. Согласно Дэвису, социальное неравенство гарантирует, что наиболее важные должности занимают наиболее подходящие люди. Следовательно, социальное неравенство необходимо в любом обществе.

Экономические слои существуют почти в каждом обществе. В своей материалистической философии Карл Маркс придавал огромное значение экономическому анализу слоев, но вместо слоев он ссылается на термин «класс». Эти экономические классы по Марксу являются действительными представителями социальной стратификации. Эмиль Дюркгейм и Фердинанд Тённис также обсуждали экономические слои в своей интерпретации Gesellschaft и органической солидарности. Таким образом, класс является одной из важнейших основ социального расслоения, но, согласно Карлу Мангейму, стратификация не только основана на экономических условиях, но также связана с неэкономическими факторами.

Существует также политическая стратификация, выдвинутая Гумпловичем и Ратценхофером, которые считают, что расслоение происходит в результате завоеваний различных этнических групп. С другой стороны, Моска считает, что стратификация — это просто различие между доминирующими политическими группами и массами. Таким образом, правящий класс определяет структуру общества и уровень цивилизации.

Факторы, определяющие стратификацию, различаются в разных обществах. В большинстве обществ стратификация — это экономическая система, основанная на богатстве, чистой стоимости денег и активов человека, а также доходе, заработной плате или дивидендах от инвестиций. Хотя людей регулярно распределяют по категориям в зависимости от того, насколько они богаты или бедны, на социальное положение влияют другие важные факторы. Например, в некоторых культурах ценятся мудрость и харизма, а людей, у которых они есть, уважают больше, чем тех, у кого их нет. В некоторых культурах уважают пожилых людей; в других случаях пожилых людей не уважают или не замечают. Культурные убеждения общества часто усиливают неравенство стратификации.

Одним из ключевых факторов, определяющих социальное положение, является социальное положение наших родителей. Родители склонны передавать свое социальное положение своим детям. Люди наследуют не только социальное положение, но и культурные нормы, сопровождающие определенный образ жизни. Они делятся ими с друзьями и членами семьи. Социальное положение становится зоной комфорта, привычным образом жизни и идентичностью. Это одна из причин, по которой студенты колледжей в первом поколении не учатся так же хорошо, как другие студенты.

Другие детерминанты находятся в профессиональной структуре общества. Учителя, например, часто имеют высокий уровень образования, но получают относительно низкую заработную плату. Многие считают, что преподавание — это благородная профессия, поэтому учителя должны выполнять свою работу из любви к своей профессии и благу своих учеников, а не ради денег. И все же ни один успешный руководитель или предприниматель не поддержит такое отношение в деловом мире, где прибыль ценится как движущая сила. Подобные культурные установки и убеждения поддерживают и закрепляют социальное неравенство.

Профессиональная стратификация состоит, согласно П. Сорокину, из двух основных групп фактов. Во-первых, определенные классы профессий, профессиональные группы составляют соответствующие социальные страты, когда одни профессиональные группы всегда относились к верхним социальным слоям, а другие почти всегда находились у основания социального конуса. Во-вторых, феномен профессиональной стратификации обнаруживается и внутри каждой профессиональной сферы, где занятые в них люди стратифицированы на многие ранги и уровни. Профессиональная стратификация, таким образом, проявляется в двух основных формах: иерархия основных профессиональных групп (межпрофессиональная стратификация) и стратификация внутри каждой профессиональной группы (внутрипрофессиональная стратификация)[[16]](#footnote-16).

Фундамент межпрофессиональной стратификации, согласно П. Сорокину, содержит два основополагающих условия: важность занятия (профессии) для выживания и функционирования группы в целом; уровень интеллекта, необходимый для успешного выполнения профессиональных обязанностей. Социально значимыми профессиями являются те, которые связаны с функциями организации и контроля группы. Выполнение функций организации и контроля, по П. Сорокину, требует высокого уровня интеллекта, а он проявляется в профессиональном образовании и достижениях, связанных с организацией и контролем группы. Таким образом, в любом конкретном обществе, считает П. Сорокин, более профессиональная работа заключается в осуществлении функций организации и контроля и в более высоком уровне интеллекта, необходимого для ее выполнения, в большей привилегированности группы и в более высоком ранге, который она занимает в межпрофессиональной иерархии, и наоборот.[[17]](#footnote-17)

# ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ В КИТАЕ

## 2.1 Социальная стратификация в КНР: основные исследования в китайской социологии

Последние четыре десятилетия стали свидетелями бурного роста социологических исследований Китая. Особенно впечатляет накопление литературы об изменении моделей неравенства и социальной мобильности.

Ранние исследования неравенства и стратификации в эпоху реформ в Китае были сосредоточены в первую очередь на дебатах о рыночном переходе. Теория рыночного перехода предполагала, что развивающаяся рыночная экономика подорвет социалистическую перераспределительную систему, что приведет к снижению отдачи от политической власти и увеличению отдачи от человеческого капитала и частного предпринимательства.[[18]](#footnote-18)

Споры ученых были основаны на сложности интерпретации расходящихся эмпирических данных в противоположных данных рынка и настроение государства. Ученые, первоначально участвовавшие в дискуссии, в основном полагались на подтверждающие исследования неравенства доходов, и особенно влияния политической власти и отдачи от человеческого капитала, чтобы сделать выводы об изменениях в механизмах социальной стратификации. Впоследствии некоторые ученые предположили, что такое дихотомическое разделение могло быть проведено неправильно[[19]](#footnote-19), ссылаясь на доказательства того, что рост рынка не обязательно сопровождался падением влияния государства. После нерешенных дебатов были предложены различные новые теории и точки зрения для объяснения постсоциалистического неравенства в целом и китайской стратификации в частности.

Опыт Китая заслуживает особого внимания ученых в области образования и социального расслоения по двум причинам. Во-первых, в отличие от расширения образования в развитых странах или регионах, быстрое расширение высшего образования в Китае с 1999 года было вызвано внезапным изменением политики до того, как началось среднее образование.Во-вторых, основной упор в реформе высшего образования в Китае был экономический. После азиатского финансового кризиса 1997 года внутренний спрос ослаб, и новым выпускникам средних школ было трудно найти работу; поступление в колледж могло задержать их выход на рынок труда. Более того, чтобы увеличить внутреннее потребление, университеты начали взимать плату за обучение, а поскольку китайские родители были готовы тратить свои семейные сбережения на образование своих детей благодаря конфуцианской традиции, которая высоко ценит образование. Межнациональные сравнительные исследования социальной стратификации показали, что образование, включая высшее, играет обоюдоострую роль в социальной мобильности. С одной стороны, для студентов из неблагополучных семей образование служит средством повышения социальной мобильности; с другой стороны, семьи с благоприятным социально-экономическим статусом будут делать все возможное, чтобы дать своим детям лучшее образование, чтобы передать им те привилегии, которые они сами приобрели.

Исторически образование имело особое значение в продвижении социальной мобильности в китайской культуре. В своей классической работе «Лестница успеха в императорском Китае: аспекты социальной мобильности 1368–1911 гг.» Хо Пинти[[20]](#footnote-20) сообщил, что Цзиньши (обладатели высших титулов, присуждаемых на имперских экзаменах) во времена династий Мин и Цин пришли из самых разных социальных слоев, в том числе высокий процент из обычных семей: около 40% происходили из семей, члены которых не имели титулов в течение трех поколений. Таким образом, он пришел к выводу, что традиционное китайское общество было достаточно открытым, в котором система имперских экзаменов служила уникальным каналом для продвижения социальной мобильности на протяжении тысячелетней мировой истории.

Многие китайские ученые уделяли особое внимание социальной стратификации в области образования, так, например, исследование, проводимое Ву Сяоган[[21]](#footnote-21) «Высшее образование, формирование элиты и социальная стратификация в современном Китае: предварительные результаты панельного опроса студентов колледжей в Пекине» показывает, что с быстрым расширением высшего образования в Китае с конца 1990-х годов внутренняя дифференциация в университетской системе усилилась. Дифференциальный доступ к элитному университетскому образованию служит важным механизмом для понимания роли высшего образования в социальной стратификации в современном Китае. Основываясь на базовом исследовании BCSPS, в этом исследовании изучается, как семейное происхождение, обучение в средних школах и вступительные экзамены в колледж взаимодействуют друг с другом, формируя распределение возможностей получения высшего образования между различными группами.

Во-первых, семейное происхождение напрямую влияет на доступ к качеству высшего образования. При прочих равных условиях дети из высшего среднего и высшего классов явно получают преимущества при поступлении в элитные и другие 211 университеты.

Во-вторых, системы ключевых средних школ и экзамены отсортировали учащихся по их способностям, что ослабило влияние семейного происхождения на доступ к возможностям получения высшего образования. То, посещают ли учащиеся ключевые средние школы, особенно школы провинциального или национального уровня, влияет на их размещение и траекторию в высшем образовании.

В-третьих, хотя прием в колледж на основе результатов экзаменов в некоторой степени обеспечил справедливый доступ к возможностям получения высшего образования, различные политики особого обращения, введенные в ходе недавних реформ, пытаясь исправить негативную сторону «ориентированного на экзамен образования», явно благоприятствовали студентам из благополучных семей.

Примечательно, что анализ семейного происхождения, обучения в средних школах и специальная политика приема в колледжи и университеты является первым шагом на пути к всестороннему пониманию высшего образования, формирования социальных страт и механизмов социальной стратификации в современном Китае. Выявленная в исследовании связь, при этом, не должна интерпретироваться как причинный эффект, поскольку способность учащихся к обучению в старших классах и другие неизмеряемые атрибуты (например, некогнитивные способности) тесно связаны с семейным прошлым, поступлением в средние школы.

Чтобы продвинуться дальше в этой области, будущие исследования могли бы плодотворно принять во внимание следующие направления. Во-первых, необходимы новые теории, объясняющие изменение неравенства в постсоциалистическом Китае, поскольку анализ, основанный только лишь на экономический составляющей уже не актуален - за последние три десятилетия образовательная политика и распределение ресурсов претерпели изменения. Но основная тенденция изменений не была положительной, а только усугубила неравенство между различными классами или группами и регионами в Китае. Сети, основанные на социальных классах, сыграли важную роль в распределении ресурсов и возможностей. Таким образом, социальная структура и образовательная политика только увеличили социальное неравенство в Китае.

Образовании как фактор неравенства входит в число трех основных социальных неравенств в Китае, два других - неравенство в доступе к власти и неравенство доходов. По сравнению с другими видами неравенства образование может производить впечатление рационального и законного. Людям может казаться, что в образовании большое внимание уделяется успеваемости и достижениям с помощью объективных показателей, таких как экзамены. Но мало кто задумывается об иррациональности и несправедливости, которые лежат в основе образования, которые ставят десятки миллионов детей в невыгодное положение. Фактически, многие люди в сельских районах Китая отчаялись получать образование. Идея о том, что «ходить в школу бесполезно», набирает обороты и, вероятно, станет серьезным вызовом для планов модернизации Китая.

## 2.2 Особенности социальной стратификации в Китае

Социально-классовая структура Китая имеет долгую историю - от феодального общества имперских времен до индустриального и урбанизирующего общества сегодняшнего дня. Традиционная китайская социальная структура во многом отличалась от западных обществ. Мало того, что Народная Республика, безусловно, является самым многочисленным населением, управляемым одним правительством, и не имеет институциональной церкви или иной могущественной религиозной элиты, у нее также всегда была уникальная и высокоразвитая система родословной, работающая наряду с централизованной бюрократической политической структурой. Предыдущие диспропорции привели Уайта и др. (1977) к выводу, что современные процессы социальных изменений будут протекать иначе, чем в странах Запада и других развивающихся странах.

«Класс по своей сути является экономической концепцией; положение индивидов на рынке определяет их классовое положение. И то, как человек находится на рынке, напрямую влияет на его жизненные шансы». (Hurst, 2007) Это теоретизировал Вебер в его трехкомпонентной теории стратификации, которая включает богатство, престиж и власть на основе «неравного доступа к материальным ресурсам». (Вебер, 1964).

Один из самых известных китайских социологов и автор «Сянту Чжунго»[[22]](#footnote-22) Фэй Сяотун утверждает, что китайское общество состоит из тщательного ранжирования людей, которые классифицируются по различным категориям социальных отношений. В то время как западные общества состоят из организационного способа ассоциации «туаньтигэцзюй», китайское общество создается путем применения логики «часюйгэцзюй», то есть эгоцентрической системы социальных сетей, объединяющих людей вместе множеством способов посредством моральных требований к каждому человеку в конкретном контексте. Таким образом, утверждает Фэй, Китай следует рассматривать не как классовую, а как сетевую систему. Это понятие резко контрастирует с марксистской интерпретацией и использованием классового анализа, который Мао и другие применяли в попытке изменить китайское общество и мобилизовать крестьянство. а не как способ понять это. Идея Мао заключалась в том, чтобы использовать марксизм, чтобы разорвать старые отношения общества, которые он назвал феодализмом, и создать новые категории для восстановления общественного порядка. Многие трудности в понимании китайской концепции класса проистекают из волнений в обществе, которое она предназначена для анализа. Как отмечает Краус (1981), сначала революция, а затем быстрая индустриализация сдержали широкий спектр радикальных социальных изменений в пределах одного поколения. И самое главное, «изменение китайских подходов к классовой системе КНР сами по себе являются элементами социального конфликта, который они предписывают, освещают и затемняют» (там же). Партия очень интересовалась классовым анализом, который был чисто стратегическим, а не академическим. Эссе Мао 1926 года «Анализ классов в китайском обществе» начинается с вопроса «Кто наши враги? Кто наши друзья?» (Избранные произведения Мао Цзэдуна, 1967).[[23]](#footnote-23) Чтобы в один прекрасный день достичь желаемого эгалитарного общества, которое Маркс предлагал для будущего, партия должна была определить социальный порядок настоящего времени и каждого отдельного гражданина. Таким образом можно было определить и мобилизовать потенциальную поддержку, изолировать врагов и убедить промежуточные классы присоединиться к революционерам. Пытаясь определить людей, которые должны получать льготы, и тех, кто должен их потерять, партия применила сложную систему из более чем шестидесяти классовых обозначений, которые варьировались от категорий явно плохих, таких как капиталисты и помещики, до промежуточных обозначений мелкой буржуазии и середняков. Незнание простых людей марксистских классовых категорий заставило Мао потребовать от прессы опубликовать категории в газетах, чтобы все люди могли понять значение своих новых классовых обозначений. Поскольку революция базировалась в сельской местности, полуфеодальный набор классовых обозначений был более сложным, чем другие. Краус (1981) предполагает, что дифференциация сельских классов была сложной как из-за широких отношений, которые они включали, так и из-за опыта партии с ними. Именно по этой причине обозначение слоев внутри классов было особенно богатым, включая, например, наемного сельскохозяйственного рабочего, бедного крестьянина, среднего крестьянина, богатого крестьянина и т. д. В то время как разновидности помещиков еще более впечатляющи и содержат определенный оттенок.

Хотя партия систематически работала над применением теорий Карла Маркса для обозначения различных классов, и, хотя теория классов Маркса вызвала серьезные разногласия среди академиков и практикующих революционеров, несомненно, что Маркс никогда не понимал класс как то, что в двадцатом веке западные социальные науки называют стратификацией. В отличие от последнего, которое по сути является статической концепцией, класс встроен в историю, динамичен и сосредоточен на вопросе изменения. Дарендорф добавляет, что для Маркса «теория классов была не теорией сечения общества, арестованного во времени, но инструментом для объяснения изменений в обществах в целом».

Согласно Ли И, основная модель китайского общества была создана к 1960 году, и все изменения с тех пор, включая экономические реформы 1980-х годов, были лишь модификациями и корректировками этой модели. Ли описывает эту модель как «сотовую», то есть большинство людей принадлежит к одной большой, всеобъемлющей единице, такой как фабрика, правительственное учреждение или деревни.

**Китайский ученый Ян Сюшэн на основе деления общества на пять слоев, использовав в качестве *критерия богатство* (доходы), а также обращаясь к профессиональной деятельности различных слоев китайского общества, их социального положения и репутации, делит современное китайское общество на следующие несколько слоев[[24]](#footnote-24).**

***Высший слой* — это высшие правительственные чиновники, ответственные должностные лица государственных банков и других государственных учреждений центрального уровня, управляющие крупных государственных предприятий или крупных компаний, владельцы крупных и средних предприятий. Их общая численность приблизительно 7 млн. человек, что составляет 1% от общего числа всех служащих; они представляют верх китайской социальной пирамиды.**

***Верхний средний слой* - часть интеллигенции (приблизительно 300 тыс. человек), управляющие средних предприятий (около 7 млн.), владельцев средних и мелких предприятий (приблизительно 900 тыс.), белые воротнички - наемные работники на предприятиях с иностранным капиталом (около 800 тыс.), служащие и рабочие на предприятиях базовых отраслей промышленности (валюта, финансы, страхование, телекоммуникации, приблизительно 20 млн. человек). Всего 29 млн. 300 тыс. человек или примерно 4,2% от общего числа работающих.**

***Средний слой* - профессиональные технические, научные работники, юристы, преподаватели вузов и средних школ, работники в сфере культуры и искусства, журналисты (в масштабе всей страны этот слой интеллигенции составляет около 30 млн. человек), служащие государственных учреждений (около 11 млн.), низшие слои служащих негосударственных предприятий (примерно 30 млн.), слой владельцев средних мелких предприятий и индивидуальных торговцев и предпринимателей (около 11 млн. человек). Общая численность относящихся в настоящее время в Китае к этому слою приблизительно 92 млн., что составляет 11,8% от общего числа работающих.**

***Низший средний слой* - постоянно занимающиеся крестьянским трудом (их численность 330 млн. человек), крестьяне, работающие по найму в городе и в деревне (80 млн.), рабочий класс (120 млн.). Общая численность этого слоя составляет приблизительно 480 млн. человек или 69% от общего числа всех работающих.**

**Наконец, *низший слой*. Это беднейшие слои города и деревни, как, например, крестьяне, не имеющие земли, безработные и люди, потерявшие работу. Их общее число 100 млн. или 14%.[[25]](#footnote-25)**

Экономические реформы в целом по-разному повлияли на конкретные социальные классы и привели к изменениям в существующих группах и даже к появлению новых. Это создало новую политическую среду, которая может повлиять на фундаментальное доверие к коммунистическому режиму и может повлиять на политический процесс в будущем. Основное влияние реформ на общество можно описать как его уход «от государства и его вспомогательных агентств» (там же) к отдельным лицам, домашним хозяйствам, фирмам и группам. Изменение во взаимоотношениях между государством и обществом привело к неравномерному перераспределению экономической власти для последнего, и это рассредоточение большей социальной власти открыло потенциал для новой социальной сферы с большей социальной автономией от государства.

Эти сдвиги были частью более широкого процесса быстрой социальной дифференциации. Социальная структура Китая стала более сложной как с точки зрения структуры, так и с точки зрения отношений, поскольку существующие классы сами по себе стали более сложными из-за диверсификации в различных секторах экономики, в формах собственности и уровнях доходов.

## 2.3 Сравнительный анализ особенностей социальной стратификации в России и Китае

Социальная стратификация Китайского общества - быстрорастущая и захватывающая область социологических исследований. Экономические реформы Китая после 1978 года и последовавшие за ними крупномасштабные преобразования предоставили необычную, длительную возможность для социологов, которые по своей сути заинтересованы в социальных изменениях и социальной дифференциации. Эта область исследований также чрезвычайно интересна для ученых не только потому, что она постепенно накапливает социологические знания о высокодинамичной стране, все более вовлеченной в глобальную экономику (Solinger, 2001), но и потому, что исследователи изучают вопросы, представляющие фундаментальный интерес как для китайских специалистов, так и для сравнительных / общих социологов.

В Китае очень сильное влияние имеет стратификация, основная на экономике и частной собственности. Переход к рыночной экономике в последние несколько десятилетий привел к приватизации рынка жилья и превратил жилье в важную часть социального расслоения в городских районах Китая, как и во многих западных капиталистических странах. Система хукоу , основанная на месте происхождения, долгое время была основным государственным учреждением, связанным с местом проживания людей и их правами в Китае. Однако в существующих исследованиях мало внимания уделяется многомерности системы хукоу и формирующейся классовой структуре в процессе рыночной трансформации. В книге, посвященной общему социальному исследованию Китая за 2010–2013 гг., исследуется влияние хукоу и класса на два жилищных результата: домовладение и жилую площадь. Результаты показывают, что хукоу важнее класса при определении права собственности на жилище , но класс более важен, чем хукоу при определении жилищного пространства рабочих в переходном городском Китае. Это исследование вносит свой вклад в продолжающуюся дискуссию о переходе к рынку, результаты которой углубляют понимание гибридного характера результатов стратификации в контексте перехода к рынку в Китае.

Однако в настоящее время большая разница между городской и сельской местностью стала чрезвычайно заметной особенностью социальной стратификации Китая. Кроме того, сама большая разница является одной особенностью китайской социальной стратификации. После реформы и открытости экономика Китая вступила в период энергичного развития, и распределение социальных ресурсов также изменилось. В результате в нынешнем обществе существует огромный разрыв между богатыми и бедными, дифференциация общественного богатства очевидна, и этот разрыв также отражается в разнице между городской и сельской местностью, но этот разрыв более отражен в экономическом аспекте, то есть эта стратификациа отражается в социально-экономической стратификации.

Еще одна особенность заключается в том, что китайское общество с древних времен было обществом, лишенным среднего и большого основания. Традиционная социальная структура представляет собой структуру в форме пирамиды. В случае небольшого количества ресурсов ресурсы контролируются верхними слоями, а также большая часть нижнего слоя занимает меньше ресуров, поэтому нижний слой относительно велик. Однако эта социальная структура действует до сегодняшнего дня, так что на сегодняшний день Китай все еще является обществом без среднего класса.Пирамида изменилась, но это все еще общество с большим основанием.

Четвертой особенностью является то, что оно очень гибкое. Китайское общество очень гибкое. Вообще говоря, его распределение собственности не может определяться экономикой. У него есть политические показатели. Например, если говорим об экономическом стрессовом периоде Китая, 1960-е годы - это самое трудное время, не хватает еды, чтобы поесть, как с точки зрения статистики, так и с точки зрения человеческого опыта, экономика в то время была очень напряженной. Однако серьезных политических проблем в то время не было. В некоторых случаях думают, что ситуация очень хорошая, но бывает, что случился большой кризис, поэтому только экономический показатель не может определять структурную систему общества. В целом изменения в нашем обществе пока еще очень радикальные, социальная структура далека от стабильности, а социальные изменения еще не завершены.

Под воздействием социально-экономических и политических реформ в России также произошли большие перемены, структура российского общества претерпела значительные изменения. Социальная стратификация российского общества определяется в трех направлениях : уровень доходов, власть и образование.

Уровень доходов - главный параметр социальной стратификации. Рост частной экономики в России, потеря государством контроля над заработной платой и безработица повергли уровни доходов в хаос.

Власть – важное измерение социальной стратификации. Система властных органов постсоветской России существенно перестроена, некоторые из них ликвидированы (КПСС, Советы и др.), другие только организованы (президент, Дума и др.) обновился персональный состав. Ранее замкнутый верхний слой общества приоткрылся для выходцев из других групп.

Уровень образования - важный критерий социальной стратификации . В новой группе высокого статуса, доступ к дефицитным и высококачественному образования не только считается престижным, но и может помочь образованным во многих случаях.

 В России наметилась тенденция формирования отдельных социальных слоев, относящихся к среднему классу — это предприниматели, менеджеры, отдельные категории интеллигенции, высококвалифицированные рабочие. Но такая тенденция противоречива, так как общие интересы различных социальных слоев, потенциально образующих средний класс, не подкрепляются процессами их сближения по таким критериям, как престиж профессии и уровень доходов.

Таким образом, особенности социальной стратификации в современном российском обществе обусловлены историческими предпосылками: продолжительное существование Советского Союза с его социалистическими идеалами и стремлением к бесклассовому обществу, но в действительности наличию классовости с элитой во главе всей иерархии общества, обусловило специфику современной социальной стратификации в России. В настоящее время на социальную стратиикацию оказывают влияние такие факторы, как переходность экономики, наличие многообразия форм собственности, кризис системы образования, трудовая миграция между странами бывшего Советского союза, функционирование «социальных сетей». В российском обществе функционируют традиционные каналы передвижения людей в обществе, такие как армия, образование и другие, однако, согласно общественному мнению, значение нетрадиционных каналов преобладает над традиционными. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что система социальной стратификации в современном российском обществе несовершенна.

В контексте нашей работы также интересно будет рассмотреть ряд исследований, посвященных этой тематике. Так, например, Лянь-Лянь, Е. Г. Мельников в своей работе[[26]](#footnote-26)проводят сравнительный анализ основных тенденций в динамике социальной российской и китайской структуры. Авторы аннализуют такие острые проблемы, связанные с обществом, как: изменения социальной структуры, снижение социального статуса рабочих, уменьшение количества крестьян, формирование среднего класса, появление социального статуса богатых и т. Д. Кроме того, авторами очерчивается социальное расслоение в современном китайском и российском обществе и анализируюся основные трудности на пути устойчивого развития социальной структуры этих стран. Если говорить об общих вопросах, то, конечно, будь то в России или Китае, вопрос взаимодействия власти и общества стоит на первом месте. Носитель будущего развития различных социальных систем и различные варианты развития всех российско-китайских отношений также зависят от того, насколько чутко власти относятся к потребностям и ожиданиям людей.

В работе “The study of social stratification and social mobility in modern chinese sociology: three concepts[[27]](#footnote-27)” аннализуются современные концепции социальной стратификации и социальной мобильности в Китае. Анализируются способы современных китайских социологов Лу Сюэи, Ли Цян и Гу Хуэй, которые принадлежат к ученым в разных периодах. Каждый из них опирается на большое количество статистических данных и социологических методов, чтобы предложить свои собственные уникальные концепции. В процессе рассуждений Лу Сюэй, Ли Цян и Гу Хуэй исследуют различные социальные проблемы, которые возникают из-за изменений в процессах социальной мобильности и реформой социальной структуры, вызывающих неудовлетворенностью части людей. Современное китайское общество нестабильно. По мнению Лу Сюэйиа одна из основных проблем заключается в том, что социальное развитие отстает от экономического развития, что вызывает социальный кризис. Ли Цян рассмотривает препятствия вертикальной мобильности, включая систему регистрации резидентов и неравный доступ к образованию и работе. В своем исследовании Гу Хуэй уделяет большое внимание следующим фактам: модели стратификации и социальной мобильности в Китае становятся все более и более закрытыми, а акцент на важности семейного происхождения усиливает закрытость между социальными классами, особенно высшим классом. Вышеупомянутые ученые независимо приходят к выводу, что после реализации политики реформ (1978 г.) коэффициент социальной мобильности Китая увеличился, а также увеличились возможности мобильности. Однако движение по каналам социальной мобильности не всегда гладко. Социальная структура современного общества консолидирована, а возможности получения образования и работы неравны.

## 2.4 Высшее образование как фактор социальной стратификации в китайском и российском обществах

Когда Дэн обсуждает о важности образования для модернизации КНР, он сказал: «Образование должно быть ориентировано на модернизацию, мир и будущее». Когда была основана Китайская Народная Республика, население ее было самое большое в мире, а ресурсы были крайне ограниченными, так что расширение системы образования Китая было сложной задачей. Но после десятилетий упорной работы Китай этого добился.

В 1950-х годах начальное образование сначала расширилось, но затем пришло в упадок во время экономического кризиса, вызванного «Великим скачком вперед» (1958–62). Во время Культурной революции (1966-76) большинство школ было закрыто. Еще в середине 1970-х годов лишь четверть учащихся фактически закончили начальное образование. Самое быстрое развитие образования произошло в 1980-е, 1990-е и десятилетия с 2000 года. Факт

В 1980-х годах школы вновь открылись, и количество начальных и средних школ постепенно увеличивалось, а их масштаб также постепенно увеличивалось. В 1986 году был принят новый закон. Закон гласит, что с 2000 года детям гарантируется право на девять лет обязательного образования, включая шесть лет начального образования и три года среднего школьного образования. К 2004 году начальное школьное образование было популяризировано, и учащиеся средних школ составляли 74,4% от общего числа учащихся. Более 92% студентов в Китае сейчас заканчивают среднюю школу.

С 1990-х годов китайские школы уделяют все больше и больше внимания качеству образования, а не только увеличению количества.В частности, крупная реформа пыталась модернизировать учебную программу и методы обучения в школах. Ее цель заключались в том, чтобы поощрять использование современных методов обучения, развитие у учеников прикладных навыков. Учащимся предлагался больший выбор и дополнительные модули, помимо основной учебной программы по математике, естественным наукам и языкам. В школу внедрялось множество инноваций.

Важность и роль образования как фактора социальной стратификации и мобильности интересовали как российских, так и китайских социологов. В современном обществе с развитием теории социальной стратификации исследователи пришли к согласию, что образование и обладание теоретическими знаниями являются доминирующей фигурой в «постэкономическом обществе».

В 1999 году Государственный совет утвердил План возрождения образования в XXI веке, предложенный Министерством образования для расширения приема в колледжи. Это было сделано в рамках одиннадцатого пятилетнего плана, в котором подчеркивалась важность процветания для всех и необходимость создания гармоничного общества. План включал в себя различные стратегии для поощрения колледжей к созданию нескольких кампусов, а также к созданию системы частных колледжей; кроме того, план призывал к увеличению государственных расходов на образование, особенно на высшее образование. В плане для Китая была поставлена ​​цель достичь к 2010 г. показателя охвата высшим образованием в 15 процентов, который Мартин Троу[[28]](#footnote-28) (1973) назвал «массовым высшим образованием». Эта политика была предложена во время азиатского финансового кризиса как часть пакета экономических стимулов Тан Минем, главным экономистом миссии Азиатского банка развития в Китае в то время. Хотя непосредственной движущей силой расширения колледжей была экономика, эта политика согласуется с национальной стратегией по доведению Китая до современности через образование, особенно в области науки и технологий. Цели расширения: 1) стимулирование экономического роста за счет стимулирования внутреннего потребления на оплату обучения и отраслей, связанных с расширенной системой образования, 2) повышение международной конкурентоспособности за счет более квалифицированной рабочей силы и 3) удовлетворение общественного спроса на высшее образование/

Существуют две конкурирующие гипотезы относительно того, уменьшила ли политика расширения колледжей неравенство в образовании в Китае среди групп, дифференцированных по семейному происхождению, полу и статусу хукоу. Во-первых, можно ожидать, что расширение колледжей уменьшит неравенство, если образование станет большим уравнивателем жизненных шансов между детьми из благополучных и неблагополучных семей. Теория человеческого капитала утверждает, что образование потенциально может служить эффективным инструментом сокращения неравенства в оплате труда. Следуя этому образу мыслей, достижения в учебе будут все больше зависеть от семейного происхождения.

Высшее образование, несомненно, играет важную роль в продвижении социальной мобильности в современном обществе. Это также подтверждают многочисленные социологические исследования, проводимые китайскими учеными, в частности - Ссылки авторов открывают панель наложения Юнь Син, Ху Юнмэй, Чжоу Цзяньчжун[[29]](#footnote-29). Так, к ходе исследования «Высшее образование и семейное положение: что действительно важно для развития социально-экономического статуса человека в Китае» ученые выявили следующее - высшее образование и род занятий имеют значительное влияние на социально-экономическое развитие человека, измеряемое с помощью ISEI (Международного социально-экономического индекса), но влияние высшего образования больше. Кроме того, с 1980-х по 2000-е годы влияние высшего образования уменьшалось, поскольку доступ к высшему образованию значительно увеличился. Данные также показывают, что определенные секторы, такие как государственные служащие, члены Коммунистической партии Китая, муниципальные управления городских/сельских домохозяйств, имели явное преимущество.

* Высшее образование оказывает положительное и значительное влияние на Международный социально-экономический индекс (ISEI) индивидуумов групп, родившихся с 1960-х по 1980-е годы в Китае, но со временем это влияние снижается.
* Исходная семья также оказывает значительное влияние на индивидуальный индекс ISEI, но эффект намного меньше, чем эффект от высшего образования.
* Хотя высшее образование стало намного доступнее с конца 1990-х годов, показатель ISEI для сельских жителей намного ниже, чем для городских / городских жителей, в то время как члены коммунистической партии, государственные служащие и жители региона Восточного Китая пользуются премией.
* Пол и статус меньшинства не имеют статистических различий в ISEI в этом исследовании.

Как выявили ученые социальная стратификация определяется способностями людей и их семей происхождения. В отличие от некоторых существующих исследований влияния высшего образования или семейного положения в Китае ( Li, 1997 ; Lu, 2008 ; Yeung, 2013 ; Hu and Hibel, 2014 ; и Hu and Hibel, 2015)), в исследовании ученых измеряется влияние высшего образования на социально-экономический статус населения, родившегося в 1960-х, 1970-х и 1980-х годах.

В исследованиях, посвященных китайскому населению, с 1980-х годов не было однозначного вывода о степени воздействия высшего образования и семейного положения. Используя исторические данные студентов из Пекинского университета и Университета Сучжоу с 1949 года, которые представляют национальные и региональные университеты соответственно, Liang et al. (2012 ) обнаружили, что после 1950 года студенты происходили из гораздо более разнообразного происхождения, чем до 1949 года; но это семейное разнообразие уменьшается с 2000 года. Используя данные Китайского общего социального исследования (CGSS), многие ученые, Го и Минь (2007); Чжао (2009), Юнг и Шу (2013), и Ди (2014), считают, что высшее образование имеет решающее значение для восходящей мобильности, особенно из низших классов. Используя те же данные CGSS, многие ученые также полагали, что семейное происхождение по-прежнему оказывает значительное влияние. Ли и др. (2012) обнаружили, что выпускникам колледжей, родители которых были государственными служащими, выплачивалась надбавка в размере 15%. Ye и Ding (2015) обнаружили, что расширение высшего образования в Китае ослабило ценность диплома о высшем образовании и не увеличило социальную мобильность; Расширение колледжей может даже привести к еще большему социальному неравенству, когда в 1997 году закончилась программа бесплатного обучения в колледжах.

Высшее образование является незаменимым социальным институтом в современном обществе, независимо от того, к какой фармации социальной экономики оно принадлежит. В то же время социальные факторы, связанные с социальной стратификацией, влияют на выбор содержания образования. В современный постсоветский период образование также играет очень важную роль в формирования и развития новой социальной структуры общества.Среди стандартов, относящихся к среднему классу, несомненно, лидирует уровень образования. По данным исследования Т. Заславской[[30]](#footnote-30), среди предпринимателей и бизнесменов работники с высшим образованием составили 26,4%, студенты - 21,4%. Высокий образовательный уровень предпринимателей - залог их адаптивности и жизнеспособности. В современном российском обществе, в связи с быстрыми изменениями социальной структуры, значительно усилилась функция образования как механизма формирования социальных слоев, являющегося фильтром, способствующим процессу стратификации.В силу того, что разные слои выдвигают к системе образования разные требования, политика в сфере образования не может не учитывать особенности ценностно-нормативных структур разных социальных групп. Таким образом, можно сделать вывод, что концепция П.Сорокина, согласно которой образование является важнейшим каналом социальной мобильности, вполне продуктивна, однако необходимо учитывать и ее критику со стороны современных авторов. Воздействие образования на общество стало сложнее и многообразнее, чем в концепции П.Сорокина[[31]](#footnote-31)

Таким образом, мы можем подытожить, что за последние три десятилетия образовательная политика и распределение ресурсов изменились. Но основная тенденция изменений не была положительной, а только усугубила неравенство между различными классами или группами и регионами в Китае. Сети, основанные на социальных классах, сыграли важную роль в распределении ресурсов и возможностей. Таким образом, социальная структура и политика в области образования только увеличили социальное неравенство в Китае.

Образовании как фактор социальной стратификации входит в число трех основных неравенств в Китае, два других - неравенство в доступе к власти и неравенство доходов. По сравнению с другими видами неравенства образование может производить впечатление рационального и законного. Людям может показаться, что в образовании большое внимание уделяется успеваемости и успеваемости с помощью объективных показателей, таких как экзамены. Но мало кто задумывается об иррациональности и несправедливости, которые лежат в основе образования в форме узаконенной дискриминации, которая ставит десятки миллионов детей в невыгодное положение. Фактически, многие люди в сельских районах Китая отчаялись получать образование и отвернулись от школ. Идея о том, что «ходить в школу бесполезно», набирает силу и, вероятно, станет серьезным вызовом для планов модернизации Китая.

Таким образом, мы можем видеть роль высшего образования в социальной стратификации и мобильности.

1. Высшее образование может способствовать восходящей мобильности людей и способствовать повышению статуса личности. Индивидуальную мобильность можно разделить на горизонтальную мобильность и вертикальную мобильность, последняя из которых приведет к изменению социального статуса. Так называемый социальный статус - это положение людей в социальной иерархии / классовой последовательности. В исследованиях социальной мобильности социальный статус обычно выражается в профессиональном статусе, образовательном статусе, экономическом статусе и статусе власти. Среди них наиболее важным фактором, влияющим на личный социальный статус, является профессиональный статус, который обычно сравнивают с двумя аспектами профессионального статуса человека, когда он впервые начал свою работу, и его текущего профессионального статуса. Если первоначальный статус работы человека такой же, как и у него текущий статус работы, то не произошла социальная мобильность. В ходе всеобъемлющего выборочного обследования, проведенного исследовательской группой Лу Сюэи в 2001 году, анализ данных показал, что уровень образования является наиболее важным фактором в статусе первоначальноготрудоустройства людей. Благодаря быстрому развитию технологий и производительности, уровень профессионализации и знаний о социальном разделении труда повышается, а социальная система постепенно переходит от закрытой к открытой. Статус и идентичность социальных членов все больше зависят от уровня образования，от профессиональных знаний и навыков человека.Следовательно, независимо от того, хотят ли члены высшего класса общества предотвратить их нисходящую мобильность, или члены общества из низшего класса хотят достичь своей восходящей мобильности и повысить свой статус, они должны получить преимущества в образовании, особенно в высшем образовании.

2. Высшее образование способствует накоплению экономического и социального капитала. Помимо прямого воздействия самого образования на социальный статус, оно, как важный культурный капитал, также оказывает важное влияние на экономический и социальный капитал, и все три вместе ограничивают изменение и определение статуса социальных членов. «Теория дискриминации сигналов» в экономике нам говорит, что диплом о высшем образовании больше используется как сигнал, чтобы донести до работодателей сообщение о том, что члены общества с дипломами прошли двойную проверку университетского образования и имеют более высокий интеллект, сильную жажду знаний, высокую способность к пониманию и высокое общее качество. Таким образом, диплом об образовании стал для людей ключем к обретению социального статуса. Если они сдают различные специальные экзамены, их можно причислить к интеллектуалам, и они смогут достичь определенного доминирующего положения на политических и экономических аспектов, таких как социальный престиж, политическая власть, заработная плата и продвижение по службе.

3. Высшее образование имеет скрининговый эффект на членов общества. Хотя все имеют равное право на получение образования, они не могут получить одинаковый статус и развитие из-за разных способностей. Напротив, они будут находиться на разных социальных уровнях из-за общего влияния различных предопределяющих и Пост-системных факторов. факторы. «Вступительный экзамен» в сфере образования может отвлечь некоторых учащихся, которые не подходят для продолжения получения высшего образования. В этом механизме отбора могут быть обнаружены выдающиеся таланты, и им могут быть предоставлены потенциальные возможности мобильности, с помощью поучения высшего образования. Таким образом, образование обеспечивает более разумный и эффективный способ разделения индивидуальных социальных уровней. В условиях рыночной экономики конкуренция является неизбежным социальным явлением. Хотя образование повышает конкурентоспособность людей, оно также является отражением конкуренции. В случае ограниченных ресурсов неизбежна конкуренция за образовательные ресурсы. Кроме того, процесс обучения может также улучшить общее качество людей, заставить людей осознанно и активно найти статус и идентичность, которые соответствуют им, и в то же время образование может способствовать их постоянному совершенствованию собственных способностей, активно работать над достижением более высокого уровня. В результате можно сформировать более разумное распределение социальной иерархии и более стабильную модель социальной стратификации, которому необходимо для гармоничного развития общества.

**В нынешнем процессе социальной стратификации в Китае есть следующие проблемы, касающиеся высшего образования.**

1. Справедливость получения высшего образования. В нынешней системе Китая образовательный статус людей в основном является результатом совместной работы трех факторов: профессии отца, уровня образования отца и степени урбанизации места жительства в разные периоды. Среди них влияние профессионального статуса отца наиболее заметно независимо от того, в какой исторический период. Чем выше профессиональный статус отца, тем больше возможностей для его детей в получении высшего образования и тем выше накопленный им образовательный или человеческий капитал. Другими словами, потомки высших слоев общества сначала имеют культурный капитал, подходящий для образования, и имеют больше возможностей для получения образования, и они основаны на фактах получения образования, чтобы доказать свое превосходство и узаконить свой социальный статус в высших классах. Дети из низших классов общества не только подвержены материальным ограничениям, но и занимают слабое положение в системе образования, контролируемой высшими слоями общества. Это неравенство не только проявляется в неравенстве возможностей детей разных социальных слоев получить высшее образование, но и закреплено во всей системе образования.

2. Распределение ресурсов высшего образования. Образование является основным средством содействия социальной справедливости, и важность образования также широко признается всеми людьми. Однако за образованием, которое создает социальную справедливость, по-прежнему стоит несправедливость образовательных возможностей, созданная национальной системой. Большой разрыв в распределении ресурсов обязательного образования между городской и сельской местностью является источником несправедливости. Средства, необходимые для получения высшего образования, ложились тяжелым бременем на крестьянские семьи, которым приходилось жертвовать будущим других детей, чтобы обеспечить образование одного ребенка. Кроме того, концепция «индустриализации высшего образования» также лишает детей тех, кто в основном является традиционным классом рабочего и крестьянского класса, не имеет равных возможностей для поступления в колледжи и университеты , из-за «высокой платы» за высшее образование. Неравномерное распределение образовательных ресурсов создало большие препятствия для талантливой молодежи в сельской местности в реализации социальной мобильности через образование.

Чтобы решить эти проблемы, способствовать справедливости в высшем образовании и создать справедливую, разумную, открытую и упорядоченную современную модель социальной мобильности и социальной стратификации могут быть приняты следующие меры:

1. Разумно распределение образовательных ресурсов. В настоящее время несправедливость высшего образования Китая фактически является своего рода институциональным препятствием по своей природе, охватывающим несколько уровней, таких как система приема, система распределения ресурсов и система управления. Следовательно, равенство в образовании нельзя ограничивать категорией педагогики, равно как и областью распределения доходов в экономике. Но исходя из нынешней ситуации в системе образования, мы должны сначала решить проблемы, существующие в распределении ресурсов. Социальная стратификация - это, по сути, распределение различных относительно ограниченных социальных ресурсов и возможностей для получения этих социальных ресурсов между различными группами людей определенным образом. Так называемая справедливость высшего образования требует от страны реализации скоординированного и сбалансированного развития высшего образования среди различных регионов и различных групп, а также разработки соответствующей политики для поддержания и обеспечения выравнивания государственных образовательных услуг. Обеспечить, чтобы у людей была справедливая и полная возможность получения высшего образования, убедиться, что каждый член общества имеет доступ к образованию, и уменьшить дисбаланс в образовательных возможностях и ресурсах, вызванный географическим разделением и уровнями экономического развития.

2. Осуществление диверсификации высшего образования. С образовательного уровня основное влияние на личную социальную мобильность оказывает полученное высшее образование. Следовательно, чтобы популяризировать высшее образование и предоставить большему количеству людей возможность изменить социальный статус, необходимо реализовать диверсификацию высшего образования. Китай в настоящее время в период социальной трансформации к талантам выдвигались разные требования. Чтобы удовлетворить разнообразные потребности разных типов и уровней талантов для экономического и социального развития и позволить студентам с разным уровнем знаний и способностей получить определенный уровень высшего образования, государство должно реформировать структуру и систему высшего образования и содействовать «диверсификации» высшего образования. Обеспечить совместное развитие исследовательских университетов и учебных университетов, сосуществование университетов полного вузовского обучения и общепрофессиональных технических колледжей, активно поглощать социальные и негосударственные фонды, развивать и расширять частные университеты и строить многоуровневую и диверсифицированную систему высшего образования для удовлетворения требования учащихся разных экономических условия и разных способностей.

3. Осуществление национализации высшего образования. Из-за ограничения концепции «индустриализации высшего образования» группа талантов с более высоким качеством и потенциалом остановилась за пределами университета из-за высоких затрат на обучение и, таким образом, потеряла возможность почучить лучшую карьеру, повысить личный престиж и реализовать повышение социального статуса через образование. Национализация высшего образования предаставляет собой политическое предложение, направленное на устранение недостатков нынешней рыночной политики высшего образования. Получение образования является основным правом граждан. Государству следует принять административные меры, такие как налоговые льготы и открытая регистрация домохозяйств, чтобы скорректировать структуру системы высшего образования и распределение ресурсов высшего образования для обеспечения реализации этого права членов общества. Кроме того, также можно существлять переход от социализации к прямому государственному управлению для достижения демократии и справедливости в получении высшего образования.

Экономическое развитие Китая находится в критическом периоде, и сопровождает быстрым развитием негосударственной экономики, статус новых социальных классов и групп быстро повысился. Таким образом, только активно продвигая реформу образования и полностью используя важную роль образовательных факторов в реализации повышения личного социального статуса, можно создать более полный современный механизм социальной мобильности. В процессе образования образованные могут получить культурный капитал, который, в свою очередь, способствует социальной мобильности людей, так что образованные, которые изначально принадлежали к низшим или даже низшим слоям общества, могли войти в среднюю или даже верхнюю часть общество. В результате формировано больше средних классов и установлены благоприятные изменения в социальном классе, которому необходимо для здорового развития социальной стратификации.

# ГЛАВА 3. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ "СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ НА ПРИМЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КИТАЙСКОМ И РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ"

## 3.1 Программа исследования

**Проблематика.**Курс на модернизацию российского и китайского общества требует улучшить высшее образование а также требует повысить уровня доступности высшего образования для детей из различных социальных групп. В настоящее время в российском и китайском обществе есть возможности выбирать формы и способы получения высшего образования. Но проблема о получении высшего образования все еще существует. В прошлые десять лет политики высшего образования в россии претерпел большие изменения: наконец образовалось негосударственные отделение высшего образования，платные и дистанционные формы обучения вошли в практику государственных университетов и институтов，Россия вошла в Болонский процесс и начала переход к многоуровневой системе подготовки кадров высокого качества. Начали реализовать Единый государственный экзамен, который представляет собой самостоятельная форма подтверждения знаний абитуриентов.Эта ситуация очень похожа на Китай. Хотя реформа высшего образования была скорректирована с учетом текущей экономики общества, информации, познания и т. Д. Несмотря на быстрый рост числа высших учебных заведений и студентов, для многих людей из различных групп получить высшего образования по-прежнему затруднено. В системе высшего образования России и Китая активно идет процесс стратификации образовательных учреждений и архивов, что не только оказывает влияние на распределение социального статуса, но и приводит к изменению содержания самих статусов. В каждом регионе России и Китая существовала своя система высших образовательных учреждений, в котором есть особая пропорция государственных и негосударственных университетов, уровень цен на образовательные услуги, уровень доступности образования. Увеличилась доля населения с самым низким социальным статусом и худшими возможностями для получения качественного образования и трудоустройства, что способствует нестабильному и стратифицированному росту региона.

**Объектом** исследования являются граждане Китая и России.

**Предметом** исследования выступает оценка образования как фактора стратификации в КНР и РФ

**Цель исследования** заключается в выявлении оценки образования как фактора стратификации в КНР и РФ.

**Задачи исследования:**

1. Выявить социально-демографические характеристики респондентов;

2. Проанализировать их субъективную оценку своего положения в классовой структуре.

3. Проанализировать образование как фактор стратификации в представлении респондентов.

4. Проанализировать образование как фактор стратификации в стране, регионе проживания респондентов.

5. Определить меры государства по устранению стратификации.

**Метод исследования.** Методом сбора информации в данном исследовании является метод глубинного интервью.

**Выборочная совокупность.** В данном исследовании выборка является случайной, сформированной методом снежного кома.

## 3.2 Интерпретация полученных результатов

### 3.2.1. Характеристика респондентов

В ходе исследования было проведено 28а онлайн-интервью с российскими и китайскими гражданами, среди них (Диаг.1,2,3,4,5,6):

* 15 респондентов из России и 9 респондентов из Китая;
* 8 мужчин и 16 женщин; большая часть опрошенных – 12 респондентов – холосты и не замужем;
* 21 респондент в возрасте 19 до 24 лет и 3 респондента в возрасте от 25 до 34 лет;
* 19 студентов, 5 сотрудников организаций, 2 госслужащих;
* Большая часть - 10 респондентов - имеют доход от 50 000 до 100 000 тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Диаграмма 1** | **Диаграмма 2** | **Диаграмма 3** |
|  |  |  |
| **Диаграмма 4** | **Диаграмма 5** | **Диаграмма 6** |

### 3.2.2. Социальные классы

В ходе интервью мы выявили, что большая часть респондентов не довольны своим среднемесячным доходом, и как следствие своим социально-классовым статусом в обществе. Несмотря на то, что многие недовольны ни своим доходом, ни социально-классовым положением – большую часть респондентов все же устраивает та жизнь, которую они ведут (Диаг.7).

### 3.2.3. Образование как фактор стратификации

Практически все опрошенные уверены в том, что образование является сильным фактором стратификации как в России, так и в Китае. Проанализировав транскрипт интервью, мы выявили наиболее отличительные группы мнений респондентов:

* Система образования влияет на социальное расслоение общества;
* Система образования ведёт к стратификации, так как не все имеют право на получение образования, а люди, получившие его, считаются высшим классом;
* Система образования в некоторой степени ведет к социальной стратификации, не все бесплатные школы в регионах предлагают достойный уровень образования;
* Людям с высшим образованием легче найти лучшую работу, но это не означает, что люди с низким уровнем образования не могут найти хорошую работу. В Китае дипломы — это лишь один аспект, а способности важнее. Таким образом, существующая система образования не приведет к явному социальному расслоению, потому что образование — это только один аспект;
* Система обязательного образования КНР может отражать усилия правительства и Министерства КНР по решению проблемы дисбаланса образования. Но социальное расслоение существует само по себе и конечно образование играет важную роль в ней;
* Люди с высшим образованием имеют более высокое благосостояние и статус в обществе;

Стоит отметить, что среди китайских респондентов значительно больше тех, кто считает, что образование является сильным фактором стратификации. Судя по ответам российских респондентов в России образованием, является не таким сильным фактором стратификации, как в Китае.

Это утверждение также подтверждает и следующий вывод из интервью. Находясь на обучении в России, респонденты не так сильно замечают стратификацию в обществе на основе образования. Однако проанализировав транскрипт мы заметили респонденты приводят ряд некоторых важных замечаний:

* Знающие люди могут устроиться на работу, но некоторые люди выходят на улицу, чтобы попрошайничать.
* В целом, помимо образования считаю социальным лифтом - блогерство, в других сферах без образования пробиться сложнее
* Некоторые студенты не продолжили получать высшее образование после окончании средней школы и пошли в профессиональные училища или пошли работать. Это повлияло на их социальное положение в будущем.

Специфика получаемой профессии – это также очень важный фактор в стратификации. Поскольку, получая высшее образование студент становится специалистом нам было важно понять какие профессии считают престижными по мнению респондентов. Для наглядности мы составили следюущую карту профессий (Рис.1,2):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Престижные профессии в Китае**облако слов |  | **Престижные профессии в России**облако слов |

### 3.2.4. Образование как фактор стратификации в стране, регионе проживания

В целом, в России и Китае фактор образования в стратификации проявляется примерно одинаково:

*В России:*

1. Не имея высшее образование трудно достичь значительного статуса;

2. При устройстве на работу высшее образование зачастую является обязательным требованием, предпочтение отдаётся тем кандидатам, которые обучались в топовых престижных вузах;

3. Для людей, не имеющих высшего образования, сужается круг профессий, на которые можно устроиться;

4. Специалисты с высоким уровнем образования получают большее признание в обществе;

5. Фактор образования в стратификации проявляется в том, что образование стало, со стороны финансов, менее доступным и не у всех имеются достаточно средств для его оплаты. В итоге, людям приходится учиться на ту профессию, с которой не хотели бы связать свою жизнь, и за обучение которой не требуется оплата;

6. Человек с образованием может достичь большего;

*В Китае:*

1. В нормальных условиях люди с высшим образованием имеют достойную работу, в то время как люди с более низким уровнем образования больше заняты ручным трудом;

2. Люди с высшим образованием в целом имеют более высокий социальный статус;

3. Люди, получившие высшее образование, могут лучше устроиться на работу с высоким социальным статусом;

4. У людей, имеющих высшее образование, более широкий кругозор;

5. Семьи с хорошими финансовыми условиями могут лучше воспитывать своих детей, например посещать дополнительные занятия и занятия по интересам. И они с большей вероятностью будут приняты в лучшие средние школы и университеты, чем дети из бедных семей;

6.  Национальные лидеры, руководители компаний и т. д. - почти все люди, которые получили большой успех либо сами, либо их помощники имеют высшее образование.

7. Хорошие компании и государственные ведомства при приеме на работу требуют, чтобы люди имели высшее образование, и даже набирают только выпускников престижных университетов. Поэтому без высшего образования сложно устроиться на достойную работу.

### 3.2.5. Меры государства по устранению стратификации

После того как мы выявили как именно проявляется фактор стратификации в Китае и России перед нами стояла задача по анализу мер, которые предпринимает государство.

Среди наиболее важных мер можно выделить следующие:

|  |
| --- |
| *Табл.1. Меры, которые предпринимает государство по устранению стратификации* |
| Китай | Россия |
| 1. Сокращение пробелов в образовании в различных регионах и поощрение людей к получению высшего образования
2. Вступительные экзамены в университет, которые позволяют обычным людям повысить свой социальный статус, усердно учась.
3. Страна делает все возможное, чтобы устранить социальные разрывы. С точки зрения образования, государство разработало политику поощрения равенства в образовании.
4. Государство делает все возможное, чтобы каждый имел возможность получить образование. Система обязательного образования
5. Политика обязательного образования, политика борьбы с бедностью, участие государственного сектора в регулировании цен на жилье и другие меры политики обеспечения средств к существованию.
6. Всеобщее девятилетнее обязательное образование, сокращение платы за обучение для учащихся из бедных семей и т.д.
7. Обязательное девятилетнее образование, беспроцентные ссуды для студентов университета и т. д.
8. Обязательное образование, политика освобождения от платы за обучение, стипендии
 | 1. Предоставляет бюджетные места для обучения, поэтому талантливые ученики имеют возможность поступить в престижные вузы за счёт своих способностей;
2. Для уменьшения стратификации, государство проводит различные мероприятия по повышению квалификации работников;
3. Единый государственный экзамен, чтобы у всех, кто хочет получать образование была такая возможность;

- ВАЖНО!Большая часть опрошенных заявили, что государство НЕ предпринимает никаких мер по устранению стратификации.  |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в представлении респондентов Китай и его правительство делают все возможное для устранения неравенства, в отличие от Правительства России.

Поскольку образование является важным фактором стратификации мы пытались определить как именно эта стратификация влияет на жизнь и семью респондентов. Практически все российские студенты отменили, что наличие или отсутствие образования никак не сказывается ни на них, ни на семье – поскольку их специальность в университете и работа никак с друг с другом не связаны.

Ситуация у китайских студентов значительно отличается: большинство респондентов в ходе интервью отметили, что их родители, которые не имели образования были вынуждены работать на заводах и зарабатывать деньги ручным трудом, несмотря на большие физические нагрузки, они получали крайне маленькую заработную плату. Образование в Китае является важным шагом для перехода из одного социального класса в более высокий – образование, можно сказать, является важным социальным лифтов в Китае.

**Выводы**

Таким образом, в ходе нашего исследования мы выявили, что образование является одним из факторов, влияющих на социальный класс. Люди с высоким уровнем образования, как правило, имеют больше возможностей на рабочем месте и поэтому могут повысить свой социальный статус. Более того, образование может повлиять на социальное расслоение, поскольку оно может дать образованным людям капитал и мотивацию для участия в социальной конкуренции, тем самым влияя на экономический и политический статус человека. Но социальное расслоение также связано с природными условиями, религией, социальными условиями и т.д. Образование действительно является основным фактором, который может стратификации определить, но есть и другие факторы, например, благи, профессия родителей. Более достойные профессии, такие как врачи и государственные служащие, требуют высшего образования. Если вы сможете заниматься этими профессиями, вы сможете стабилизировать себя в среднем классе. Следовательно, высшее образование - самый удобный способ для людей улучшить свой социальный класс, экономическую мощь и т.д.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в ходе проделанной работы мы выполнили следующие задачи:

1. Проанализировали теоретические основы анализа социальной стратификации
2. Определили подходы к определению понятия «социальная стратификации»
3. Выделили классификацию форм социальной стратификации
4. Описали особенности социальной стратификации в Китае
5. Проанализировали социальную стратификацию в КНР на основе исследования в китайской социологии
6. Провели сравнительный анализ особенностей социальной стратификации в России и Китае
7. Проанализировали высшее образование как фактор социальной стратификации в китайском и российском обществах
8. Провели эмпирическое исследование "Социальная стратификация на примере высшего образования в китайском обществе"

Проведенное эмпирическое исследование подтвердило тот факт, что образование является одним из факторов, влияющих на социальный класс, особенно сильно это выражается у китайских граждан. Несмотря на это, по мнению респондентов, в Китае Правительство пытается всячески урегулировать существующую стратификацию, в то время как в России, по мнению респондентов, не проводится никакая работа.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложения А. Гайд интервью

**ГАЙД**

*Наше исследование предназначено для таких респондентов, как граждане Китая и России. Исследование проводится в рамках диссертационного исследования на тему «Высшее образование как фактор социальной стратификации китайского общества».*

*Это интервью является полностью анонимным, и мы искренне приглашаем вас принять участие в этом опросе.*

**БЛОК 1. ПАСПОРТИЧКА (ЗАПОЛНЯЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНО)**

**Ваш пол:**

1. М
2. Ж
3. **Ваш возраст:**
4. До 18 лет
5. 18-25 лет
6. 26-30
7. 31-40
8. 41-50
9. 51-60
10. 60 или больше

**2. Вы единственный ребенок?**

1. Да
2. Нет
3. **Ваше семейное положение**

1. Не замужем

2. Замужем

1. **В какой из следующих стран вы живете?**
2. Материковый Китай
3. Россия
4. Гонконг, Макао и Тайвань(Китай).
5. Другие страны или регионы
6. **Ваше занятие:**
7. Студент
8. Государственный служащий
9. Сотрудник компании
10. Работник
11. Учитель
12. Бизнесмен
13. Сфера обслуживания
14. Безработный
15. Пенсионер
16. Другое
17. **Каков ваш месячный доход в рублях:**
18. Менее 30 000
19. От 31 000 до 49 000 в год
20. От 50 000 до 100 000 в год
21. Более 100 000 - 150 000 в год
22. Более 150 000
23. **Довольны ли вы своим текущим доходом?**
24. Да
25. Нет

**9. Довольны ли вы своим социально-классовым статусом в обществе?**

1. Очень доволен
2. Удовлетворен
3. Не очень доволен
4. Очень недоволен (на)

**10. Если говорить в целом, то в какой мере Вас устраивает жизнь, которую Вы сейчас ведёте?**

1. Полностью устраивает

2. Скорее устраивает

3. Скорее не устраивает

4. Совершенно не устраивает

5. Затрудняюсь ответить

**БЛОК 2: ОБРАЗОВАНИЕ В ЦЕЛОМ**

**1.** Как вы думаете, нынешняя система образования в Китае ведёт к социальному расслоению?

2. Замечаете ли Вы, находясь в России социальное расслоение общества на базе фактора наличия или отсутствия образования?

3. Ваши родители, друзья и знакомые имеют образование?

4. Как Вы думаете, какие профессии считаются в России и Китае престижными? Почему?

**БЛОК 3. ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР СТРАТИФИКАЦИИ**

1. Расскажите пожалуйста, как проявляется фактор образования в стратификации в вашем городе, стране?

2. Какие меры принимает государство, чтобы уменьшить стратификацию в обществе?

3. Как Вы думаете, какие меры нужно предпринять, что понизить уровень стратификации?

**БЛОК 4. ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР СТРАТИФИКАЦИИ (ФАКТОР СЕМЬИ)**

1. Расскажите, как социальная стратификация на основе образования, влияет на положение вашей семьи?

2. Кто в Вашей семьи принимал решение насчет вашего обучения?

3. Как Вы сами считаете, образование является фактором стратификации, почем?
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