

Санкт-Петербургский государственный университет

Муратбеков Рауан  
Выпускная квалификационная работа  
**Реформа организации исполнительного производства в  
Республике Казахстан: итоги и перспективы использования  
опыта в России**

**Уровень образования:** Магистратура  
**Направление:** 40.04.01 «Юриспруденция»  
**Код программы:** ВМ.5552.2019  
**«Гражданский процесс, арбитражный процесс»**

Научный руководитель:  
старший преподаватель Кафедры  
гражданского процесса СПбГУ  
Севастьянов Глеб Владимирович

Рецензент:  
юрист, Общество с ограниченной  
ответственностью «Райтмарк групп»  
Крюкова Мария Анатольевна

Санкт-Петербург  
2021 год

## Оглавление

Введение. Постановка проблемы.....	3
Глава 1. Система принудительного исполнения зарубежных стран ..	14
Глава 2. Казахская система принудительного исполнения.....	22
§ 1. Реформа организации исполнительного производства РК.....	27
§ 2. Основные отличия деятельности частных и государственных судебных исполнителей Казахстана .....	56
§ 3. Динамика института частного исполнительного производства Казахстана и ее основные недостатки .....	66
Заключение .....	77
Список использованной литературы .....	80

## Введение. Постановка проблемы

Как изложено в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>1</sup>, исполнительное производство является неотъемлемой частью судебного разбирательства. Это квинтэссенция всего судебного процесса, направленного на реальную защиту и восстановление прав человека, и здесь весь судебный процесс (судебное решение) фактически реализуется или наоборот, при не реализации весь судебный процесс превращается на полную бессмыслицу. Исполнение судебного акта — важная часть правовой практики, его полнота и своевременность показывает не только эффективность правосудия и судебной власти, но и престиж самого государства, а степень реальности исполнения показывает не только состояния судебной власти, но и государственной власти в целом.

Исполнительное производство как отрасль права направлено на обеспечение реальной реализации многих правовых гарантий, закрепленных в российском законодательстве, прежде всего гарантий судебной защиты прав и свобод, закрепленные ч. 1 ст. 46 Конституции РФ<sup>2</sup>.

При советской власти исполнительное производство считалось последней стадией судебного процесса (Раздел 5 ГПК РСФСР<sup>3</sup>). Однако реформы, предпринятые после распада Советской власти, безусловно стали решающим шагом в судьбе исполнительного производства России, что привели к созданию новой ветви власти – Федеральной службы судебных исполнителей (далее – ФССП). Раньше согласно статьи 348 ГПК РСФСР<sup>4</sup> судебные исполнители состояли при районных (городских) народных судах, то есть в штате суда и в своей деятельности подчинялись непосредственно суду, а контроль за

---

<sup>1</sup> "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" [Электронный ресурс] : Заключена в г. Рим 04 ноября 1950 (с изм. от 13.05.2004) Подписан в г. Париже 20.03.1952, Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> "Конституция Российской Федерации" [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 2009. 21 янв. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" [Электронный ресурс] : утвержден ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>4</sup> Там же.

правильным и своевременным исполнением решений суда осуществилась судьей. А после принятия Федерального закона от 21 июля 1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>5</sup> и №118-ФЗ «О судебных приставах»<sup>6</sup> исполнительное производство России коренным образом изменилось и стало независимым институтом. С 1997 года судебные исполнители вышли из подчинения судебной власти и стали существовать самостоятельно как отдельная отрасль исполнительной ветви власти. Эти изменения привели к многим определенным положительным результатам в деле укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

С течением времени недостатки и упущения в законодательстве исполнительного производства России со временем привели к разработке и принятию нового Федерального закона от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>7</sup>, вступившего в силу с 1 февраля 2008 года (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с действующим законодательством в Российской Федерации существует централизованная система исполнения судебных актов — судебные акты реализуются должностными лицами службы судебных приставов, выполняющими одновременно функции и полномочия правоохранительных органов. Дознание по уголовным делам, связанным с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта, и производство по делу об административном правонарушении производятся дознавателями ФССП в пределах своей компетенции. В соответствии со статьи 8 и 9 ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>8</sup> процессуальные действия также осуществляются банками и иными кредитными организациями, эмитентами и

---

<sup>5</sup> Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21 июля 1997 № 119-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>6</sup> О судебных приставах [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21 июля 1997 № 118-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>7</sup> Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 2 октября 2007 № 229-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>8</sup> Там же.

профессиональными участниками рынка ценных бумаг, с участием кроме судебных приставов-исполнителей, другими участниками правоотношений.

Первой главой федерального закона «Об исполнительном производстве» 1997 года и пятой главой действующего федерального закона «Об исполнительном производстве» закреплены стадии исполнительного производства. Они представляют собой совокупность процессуальных действий и состоят из стадий возбуждение исполнительного производства, осуществление принудительного исполнения и окончание исполнительного производства. Но прохождение всех этих стадий не всегда означает достижение к цели исполнительного производства – к правильному и своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц. В этой связи исполнительное производство может быть окончено исполнением должником исполнительного документа (погасить долг, вернуть имущество и т.п.), или согласно статьи 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» оно может закончиться и возвращением исполнительного документа в связи с невозможностью установления местонахождения должника и его имущества, получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание и тому подобные. Во всех таких ситуациях, когда исполнительные документы фактически не реализуются, права и интересы граждан не восстанавливаются, когда они не могут достичь к конечной цели — это может негативно влиять на уважении граждан к государственной власти, ставит под сомнение окончательную реализацию охраняемых законом интересов, прав граждан и может привести к несоблюдению законодательства страны, подрывает авторитет органов судебной и исполнительной власти. Причины неосуществления исполнительных документов могут быть разными:

- отсутствие профессиональной мотивации приставов-исполнителей (что сотрудники ФССП получают постоянную заработную плату из федерального бюджета);

- приставы-исполнители освобождены от материальной ответственности и не отвечают за последствия своей деятельности;

- осуществление исполнительного производства за счет государства;

- проявление беспечностей взыскателями в отношении исполнительного производства: они освобождены от уплаты государственной пошлины или обязательных авансовых платежей при предъявлении исполнительных документов;

- отсутствие четко обозначенных законодательством ограничений по давности и количеству выдачи исполнительных листов взыскателям, (согласно пп.1 п.1 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве») взыскатель вправе в любой момент отозвать и повторно предъявлять исполнительный лист;

- вынесение судами решений, исполнение которых невозможно и т.д.

В настоящее время сотрудники ФССП не в состоянии исполнять исполнительные документы. Например, согласно Ведомственной статистической отчетности ФССП<sup>9</sup>, в 2018 году на исполнении находились более 87 млн. исполнительных документов на общую сумму более 10 трлн. рублей, из них более 5 трлн. задолженность по исполнительным производствам, возбужденным в предшествующие годы, то есть только за 2018 год исполнительных листов было предъявлено на общую сумму 5 трлн. рублей, невзысканный остаток за 2018 год составил 5,7 трлн. рублей. В 2019 году на исполнении находились более 103 млн. исполнительных листов, из них 68 млн. возбуждено в 2019 году, а в 2020 году на исполнении находились более 110 млн. исполнительных листов, из них 70 млн. возбуждено в 2020 году. Проценты фактического исполнения составляют в 2011 году 63%, в 2012 году 45%, в 2013 году 41%, в 2014 году 40%, в 2015 году 38%, в 2016г. 41%, в 2017 г. 46%, в 2018 г. 34%. По исполнительным производствам во исполнение судебных актов на основании: по итогам 2017 г. – 28%, 2018 г. – 25%, при этом 2017 году только по решениям арбитражных судов подлежало взысканию 3,19 трлн. рублей из

---

<sup>9</sup> Ведомственная статистическая отчетность ФССП [Электронный ресурс] : Официальный сайт ФССП РФ. Статистика. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics/>

которых фактически было взыскано только 113 млрд. рублей, то есть 4%, в 2018 году 6%. Что касается уголовных дел, 2018 году в отношении лиц, не уплачивающих алимент, возбуждено 52 тыс. уголовных дел, всего в производстве дознавателей ФССП 2018 году находилось 59 тыс. уголовных дел. В результате применения мер уголовного воздействия 2018 году взыскано всего 430 млн рублей, то есть 0,01 от общей суммы невзысканного остатка по исполнительным документам в соответствующий период. По поводу исполнительского сбора 2018 году невзысканные суммы исполнительского сбора составило более 95 млрд рублей, 2016 году было 70 млрд руб., то есть выросло на 25 млрд руб. Всего фактически 2018 году было взыскано чуть более 17 млрд рублей исполнительского сбора, то есть 4% от подлежащей взыскания суммы<sup>10</sup>.

Остановимся на основных причинах, приводящих к неисполнению исполнительных документов.

1. При осуществлении своей деятельности ФССП, банки и иные кредитные организаций не могут отвечать за экономическое положение должников, за отсутствие у них имущества или средств, на которые можно обратить взыскание. Однозначно, в таких случаях неисполнение происходит из-за неплатёжеспособности должников. Но здесь проблема в том, что кредиторы не несут риски неисполнения исполнительных листов и это их совершенно не беспокоит, потому что законодательством не предусмотрен обязательный авансовый платеж. Если бы взыскатели оплатили такую авансовую сумму, то перед предъявлением исполнительного документа они внимательно изучали бы состояние должника и все возможности обращения взыскания, также в течение всего исполнительного производства содействовали бы приставам-исполнителям, держали бы на личном контроле процесс исполнения и требовали бы своевременного исполнения от сотрудников ФССП. Вместе с тем данное

---

<sup>10</sup> Там же.

привело бы к уменьшению исполнительных документов, исполнение которых невозможно.

2. Взыскатели могут в любой момент отзывать и повторно предъявлять исполнительные листы. Независимо от результатов исполнительного производства согласно пп.1 п.1 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель может в любой момент отозвать исполнительный документ и повторно предъявить на исполнение. Это происходит, во-первых, из-за отсутствия четко обозначенных законодательством ограничений по давности и количеству предъявления исполнительных листов, во-вторых, при предъявлении и отзывании исполнительных листов взыскатели ничего не теряют, госпошлину и авансовые платежи не оплачивают, а расходы по осуществлению исполнительного производства несет только государственный бюджет.

3. Приставам-исполнителям ФССП государство платит постоянную заработную плату из федерального бюджета, а от реализации исполнительных листов сотрудники ФССП не получают никаких бонусов или вознаграждения-процентов от стоимости взысканных средств. Следовательно, у приставов-исполнителей, обеспеченных заработной платой, отсутствует мотиваций и пропадает ответственность, желание и интерес к исходу дела. Например, в 2011-2014 годы органами прокуратуры были выявлены в работе сотрудников ФССП более 200 тыс. нарушений, в том числе и факты утраты исполнительных документов, отказы от исполнения судебных актов и нарушения прав граждан, массовые случаи фальсификации исполнительных листов в целях прекращения исполнительных производств. В этот период к дисциплинарной и административной ответственности привлечено более 10 тыс. должностных лиц ФССП, было возбуждено более 800 уголовных дел. При таких результатах механизм работы ФССП продолжается до сих пор и не показал удовлетворительных результатов.<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> Генпрокуратура требует наказать руководителей ФССП [Электронный ресурс] : РБК Экономика. от 16 сентября 2013 г. URL : <https://www.rbc.ru/economics/16/09/2013/57040f969a794761c0ce1cbe>

Генеральная Прокуратура России сообщает, что «массовые нарушения в сфере исполнительного производства явились следствием ненадлежащей организации деятельности приставов-исполнителей руководством ФССП, которое направляет их на искусственное увеличение результатов работы, провоцируя на формальный подход к исполнению судебных актов. Волокита в территориальных сетях ФССП стала нормой и приобрела угрожающие масштабы, ущемляя интересы граждан на восстановление нарушенных прав». В целях искусственного увелечения показателей работы приставы-исполнители не регистрируют поступающие к ним исполнительные документы, что приводит к невозможности их исполнения. В ходе проверки органами прокуратуры были выявлены больше 400 тыс. незарегистрированных документов, свыше 50 тыс. исполнительных листов были потеряны судебными приставами. В 2012 году из административных штрафов, назначенных судами в размере 39 млрд. руб., взыскано лишь 2,5 млрд. руб., то есть не составил даже десяти процентов или к ответственности привлечен лишь каждый десятый правонарушитель. В этом году на исполнении находились исполнительные документы о взыскании задолженности по заработной плате на общую сумму 15,24 млрд. руб., из которых реально взыскано только 7,6 млрд. руб. В 2010–2013гг. почти 21 тыс. исполнительных документов о взыскании с осужденных штрафов на сумму 3 млрд руб. была незаконно окончена на основании сфальсифицированных документов и необоснованного освобождения осужденных за совершение преступлений лиц от уплаты наложенных на них судами штрафов. Также судебные приставы незаконно отказывали гражданам в розыске должников и их имущества, выявлены факты умышленного занижения стоимости арестованного имущества. В 2012 году на реализацию передана всеми территориальными органами ФССП лишь четверть арестованного и прошедшего оценку имущества должников.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Там же.

Необходимо отметить, что в свою очередь ФССП по количеству сотрудников является одним из крупнейших государственных органов России. По данным Министерства Финансов России, на конец 2017 года в ведомстве с его сетью территориальных органов по всей стране насчитывалось около 71 тыс. сотрудников ФССП, то есть занимал третье место по количеству служащих среди государственных органов РФ. Через год, на начало 2019 года число сотрудников ФССП выросло еще на 10 тыс., и составило почти 81 тыс. сотрудников. Работа одного судебного пристава-исполнителя ФССП по данным 2018 года обойдется федеральному бюджету в среднем в 715,8 тыс. рублей в год. На работу сотрудников ФССП в 2019 году из федерального бюджета было потрачено 48,6 млрд. рублей. Этими статистическими показателями можно убедиться в том, что государство ежегодно тратит столько средств на работу сотрудников ФССП (почти 50 млрд. рублей только на работу ФССП), однако проводимая ими работа каждым годом не дает никаких удовлетворительных результатов. За последние десять лет (2011-2020 гг.) среднестатистический уровень принудительного исполнения не превышает пятьдесят процентов, что половина всех исполнительных листов фактически заканчивалось безрезультатно.<sup>13</sup>

4. Чрезмерная загруженность приставов-исполнителей негативно влияет на качество работы по исполнительному производству. Из-за большого объема работы сотрудники ФССП используют только стандартные схемы ведения дел. Помимо этого, из-за текучести кадров, в рамках одного исполнительного производства может смениться несколько приставов-исполнителей, что негативно влияет на качество исполнения. Отсутствие профессиональной мотивации в работе приставов-исполнителей, вызванной низкой заработной платой, приводит к тому, что они ограничивают свою работу «передвижением» исполнительных документов.

---

<sup>13</sup> Анна Гальчева. Минфин согласился на появление в России частных судебных приставов [Электронный ресурс] : от 15 января 2020 г. URL : <https://www.rbc.ru/economics/15/01/2020/5e1d7c8c9a794731d1c8ab7b>

Все вышеперечисленное является ярким проявлением иждивенчества в исполнительном производстве России. Сама система исполнительного производства России построена на патернализме со стороны государства и не нацелена на получение положительных результатов, а это безусловно приводит к нарушению системы и полностью прекращению работы исполнительного производства.

Из года в год действующая система принудительного исполнения России показывает свою неэффективность. Причин этому достаточно, в том числе и объективных. Во-первых, это связано с проблемой несовершенства законодательства, регулирующего вопросы принудительного исполнения и наличия в нем многочисленных пробелов. Во-вторых, система исполнительного производства России нуждается в соответствующей реформе. Все это вышеуказанное показывает, что без внесения изменений в систему принудительного исполнения судебный процесс просто-напросто превращается в бессмыслицу, осуществление исполнительного производства влечет колоссальные расходы федерального бюджета.

Одним из решений вышесказанных проблем исполнительного производства России является использование зарубежного опыта, в том числе внедрение небюджетной системы принудительного исполнения. Безусловно, внедрение этой системы требует глубокого анализа, исследования и изучения опытов стран, где эта система успешно работает на либеральной или смешанной основах.

Стоит отметить, что в настоящее время власти России проработают внедрением института частного судебного исполнения, которые смогут заниматься взысканиями исполнительных листов в пользу частных лиц. Соответствующая рекомендация содержится в обзоре бюджетных расходов на реализацию функций и полномочий ФССП, подготовленном Министерством Финансов России: «В целях оптимизации расходов федерального бюджета, а также повышения эффективности функционирования системы исполнительного

производства в целом представляется целесообразным рассмотреть вопрос постепенного (поэтапного) внедрения элементов частного исполнения».

Предложения о внедрении института частного принудительного исполнения не первый раз исходит, такое предложение и раньше были со стороны представителей власти и от бизнес-сообщества. Например, еще в 2006 году такой эксперимент предложил Министр юстиции РФ Юрий Чайка. А в 2014 году Министерством юстиции России был разработан законопроект о частных приставах, который не был принят. Центр стратегических разработок, который возглавлял Алексей Кудрин, в 2017 году выпустил доклад с предложением ввести институт частных судебных исполнителей. В марте 2019 года совладельцем «Альфа-Групп» и членом бюро правления Российского союза промышленников и предпринимателей Михаилом Фридманом был заявлен о планах разработать законопроект о частных приставах. В октябре 2019 года Торгово-промышленная палата представила новый вариант законопроекта «О частных судебных исполнителях», согласно которому палата предлагает распространить деятельность частных судебных исполнителей на исполнение исполнительных документов с участием организаций, а также арбитражным делам. Предполагается, что частные судебные исполнители за вознаграждение будут применять те же меры принудительного взыскания, что приставы-исполнители: арестовывать средств, имущество и счета должника, обращать на них взыскание и т.д. В соответствии с этим законопроектом частные судебные исполнители будут подконтрольны и подотчетны ФССП, Министерству юстиции, а также профессиональным объединениям.<sup>14</sup>

При внедрении системы частного исполнения целесообразно, прежде всего, изучить исполнительную систему государства, сходного по политическому, экономическому и социальному уровню с Россией. В этой связи, можем привести казахстанскую систему, которая имеет всестороннюю аналогию с российской системой. В ходе исследования исполнительного производства

---

<sup>14</sup> Там же.

Казахстана следует подробно остановиться на реформах его организации и их результатах, проведенных в ходе внедрения и дальнейшего развития системы частного принудительного исполнения. Но прежде всего кратко остановимся на основных видах системы принудительного исполнения исполнительных документов и их особенностях, а также на первоначальном формировании и развитии частной исполнительной системы.

## Глава 1. Система принудительного исполнения зарубежных стран

Безусловно, что системы органов принудительного исполнения разных стран складываются в каждой государстве под влиянием различных факторов и носят свой национальный характер. Вся система принудительного исполнения делится на три основных вида: государственная, частная и смешанная. Ниже кратко остановимся на этих трех системах принудительного исполнения.

1. Как в России, так и в других странах как Беларусь, Германия, Дания, Израиль, США, Финляндия, Швеция действует государственная система принудительного исполнения. У них судебные исполнители как представители власти наделены публичной властью и властными полномочиями, имеют доступ к закрытой информации и взаимодействуют с другими государственными органами в процессе работы. Функции по принудительному исполнению возлагаются на должностных лиц, работающих в исполнительной власти, то есть при органах юстиции, либо в органах судебной власти. Например, как в России, в Соединенных Штатах и Финляндии судебные исполнители входят в состав исполнительной власти. А в Беларусь, Израиль, Германии исполнения возлагается на должностных лиц, состоящих при судебных органах. Как выше отметили, что в России с советских времен до 1997 года судебные исполнители состояли при судах. На примерах можно рассмотреть, как работает данная система в некоторых странах:

В Соединенных Штатах исполнительное производство осуществляется согласно законодательству отдельных штатов, то есть судебные решения, вынесенные в одном штате, необходимо признать (легализовать) в другом штате. Для этого есть свои установленные правовые процедуры. В одних штатах такое признание (легализация) осуществляется посредством предъявление иска и принятием решения, в других только по процедуру регистрации. Основанием для совершения принудительного исполнения является исполнительный лист, который выдается клерком в суде, а в ряде штатов выдается уполномоченным шерифом. В США исполнением исполнительных документов юридических лиц

и физических лиц занимаются шерифы или другие должностные лица согласно процедуру конкретного штата. А исполнительные производства по взысканием в пользу государства ведутся Маршалльской службой. Взыскатель вправе самостоятельно принять меры по розыску имущества должника или передать его адвокату. Если у взыскателя отсутствует сведения об имуществе должника, то суд может вызвать должника в суд для проведения процедуры дополнительного раскрытия доказательств. Суд может потребовать от него раскрытия сведений об имуществе в целях обращения на него взыскания. В случае неявки должника по судебной повестке или отказа в разглашении информации должник может быть заключен в тюрьму за неуважение к суду.

В Германии такой вид деятельности осуществляют регистраторы, состоящие при судах, имеющие широкий круг полномочия. В этой системе принудительное исполнение по гражданским делам подразделяется на исполнение гражданско-правовых требований и взыскание денежных штрафов. Поскольку государство заинтересовано в исполнении судебных решений по взысканию денежных штрафов, розыском и проведением дознания должников занимается полиция.<sup>15</sup>

Органы судебных исполнителей Израиля находится при магистратских судах и исполнительная система этой страны отличается видами принудительных мер. Для установления имущества должника приказом начальника органа они могут произвести обыск. По инициативе взыскателя или судебного исполнителя производится следствие для обнаружения финансовых средств должника. Если должник собирается покинуть страну или помешает исполнению решения, судья исполнительного производства может оформить приказ о наложении следующих ограничений: ограничение на выдачу заграничного паспорта или на его продление, о запрете на выезд из страны, ограничение на банковские счета («клиент со специальными ограничениями»);

---

<sup>15</sup> Ольга Мальченко. Системы принудительного исполнения зарубежных стран [Электронный ресурс] : URL : <https://ilex.by/news/sistemy-prinuditelnogo-ispolneniya-zarubezhnyh-stran/>

ограничение на использование кредитных карточек, ограничение на водительские права или на право их получения.

2. В современных правовых системах наиболее распространена также модель, которую можно назвать смешанной моделью организации принудительного исполнения, так как, во-первых, при публично-правовой организации профессии судебного исполнителя в разной степени вовлеченности в процесс исполнения допускаются организации, работающие на различных организационно-правовых основаниях, в частности, специализирующиеся на поиске должников и их имущества, оценке, хранении и продаже имущества должника, во-вторых, система оплаты труда судебного исполнителя также имеет смешанный характер. Смешанная модель организации профессии судебного пристава существует в странах Северной Европы (Швеции, Финляндии, Дании), Болгария, Великобритания (Англия, Уэльс, Шотландия), Казахстан, Канада.

При этом степень "приватизации" процесса исполнения в зависимости от страны будет различной. Например, в Германии судебный пристав-исполнитель, даже если он является должностным лицом, состоящим в судах, помимо зарплаты государства получает часть денег, уплаченных за выполнение своих функций за счет взыскателя и должника. Данный подход позволит повысить заинтересованность судебного исполнителя в исполнении исполнительных документов и снизить расходы государственного бюджета на работу судебных исполнителей. А во многих государствах в процессе принудительного исполнения активно участвуют адвокаты. Например, в Соединенных Штатах работу по поиску активов должника осуществляют адвокаты взыскателя, при выполнении своей работы они используют формальные источники поиска имущества, как запросы по базам данных судов или кредитных агентств и неформальные (например, через частных детективов) способы поиска. Помимо этого взыскатель может обратиться и к услугам специальных агентств по сбору долгов, которые распространены в Германии, Дании, Швеции, Финляндии и может быть вполне успешной, но такие учреждения не наделены публично-

правовыми полномочиями и осуществляют свою деятельность на основании договора с взыскателями.<sup>16</sup>

3. Что касается частной (либеральной) системе принудительного исполнения или «небюджетной системе», она характеризуется тем, что лицо, осуществляющее принудительного исполнения является свободным профессионалом, несущим полностью имущественную ответственность за свои действия и результаты своей работы, также они самостоятельно организуют свою деятельность, при всех обстоятельствах работы судебные исполнители ничего не получают из государственного бюджета. Судебные исполнители осуществляют деятельность на основании лицензии, полученной от государства в лице органов юстиции и действуют от имени государства.

Такая либеральная система принудительного исполнения организована во Франции, Италии, Греции, Бельгии, Люксембурге, Нидерландах, Венгрии, Латвии, Литве, Люксембурге, Польше, Румынии, Словакии, Словении, Эстонии, которые восприняли вслед за ГК Франции французскую систему организации либеральных юридических профессий.

Кратко остановимся на основных особенностях внебюджетной (частной) системы принудительного исполнения. Возьмем, к примеру, классическую французскую систему частного исполнения, которая является родиной этой системы. Во Франции исторически сложилась система внебюджетного принудительного исполнения, когда полномочия судебных исполнителей выполняются лицами, которые, прямо не являясь государственными служащими, отнесены к «*officier public*» - должностным лицам, имеющим право совершения от имени государства юридических актов, обладающих публичной силой. Профессия судебного пристава регулировалась различными королевскими указами (ордонансами), принятыми в 1556, 1667 и 1813 годах при императоре Наполеоне I. В настоящее время правовой статус судебного пристава определяется Орданонсом (Указом) от 2 ноября 1945 года, а также Кодексом

---

<sup>16</sup> Бернэм У. Решетникова И.В. Исполнительное производство в США // Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1996. С. 139-148.

гражданского судопроизводства Франции 1806 года. Определенные изменения в системе исполнительного производства во Франции произошли в 1992 году.<sup>17</sup>

Необходимо отметить общую особенность компетенции судебных исполнителей Франции. Французская правовая система основана на разделении частного и публичного права, следовательно, судебная организация отличается разделением судов по гражданским и уголовным делам, а также судей административной юстиции, которые объединены в различные системы.<sup>18</sup> Поэтому судебные исполнители не исполняют решений в пользу государства и актов, принимаемых административными судами. Для этих целей существует специальная система судебных исполнителей государственного казначейства, также в судебной системе существует судья по исполнению таких решений, который вправе единолично разрешать споры, возникающие в данной сфере.

По статусу судебный исполнитель является должностным лицом, которое связано с отправлением правосудия и одновременно выступающее в качестве лица свободной профессии. В этом смысле он является профессионалом, которому делегированы государством функции по исполнению решений по гражданским делам и одновременно является и государственным должностным лицом, так как получает свои полномочия от государства и имеет определенную монополию на ряд юридических действий, в частности исполнение судебного решения; вручение извещений и повесток; составление актов, имеющих доказательственное значение. Помимо этого, во Франции судебный исполнитель «помощник» правосудия, так как он имеет функцию по уведомлению о судебных актах, проводит публичные торги (аукционы) движимого имущества, осуществляет взыскание по долговым обязательствам, по просьбе физических лиц проводит действия по обеспечению доказательств, может представлять

---

<sup>17</sup> В.В.Ярков. Небюджетная (частная) организация принудительного исполнения: "за" и "против". [Электронный ресурс] : URL: <http://www.szrf.ru/szrf/text.php?nb=107&issid=1072007009000&docid=25>

<sup>18</sup> Вербар К. Заключение для комиссии по разработке Модельного кодекса гражданского судопроизводства при Межпарламентской ассамблее СНГ // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург, 2000. С. 213-225;

интересы сторон в некоторых судах, участвует в судебных заседаниях по инициативе судьи в зале суда, обеспечивая соблюдение внутреннего порядка.

Соответственно вышеуказанному все акты и деятельность судебного исполнителя Франции носят публично-правовой характер, поэтому он обязан оказывать услуги столько раз, сколько в том возникнет потребность. Поэтому судебные исполнители не имеют право выбирать себе клиентов (так как не относятся к числу частных юристов). Важной частью профессии является обязанность сохранять профессиональную тайну, касающуюся содержания порученных ему процессуальных документов и начатых исполнительных процедур под угрозой привлечения к уголовной ответственности.

Что касается требований к деятельности судебного исполнителя, нужно иметь высшее юридическое образование, пройти двухгодичную стажировку в конторе судебного исполнителя и успешно пройти государственный экзамен. В свою очередь стажировка включает изучение теоретических дисциплин и практическую профессиональную работу. Судебным исполнителям звание присваивается приказом министра юстиции по получении заключения прокуратуры территориального округа и Палаты судебных исполнителей департамента. Получивший звание судебный исполнитель в течение месяца после своего назначения принесет присягу перед судом того округа, при котором учреждена данная должность, а назначение возможно только на должность судебного исполнителя, которая уже существует либо вновь создается государством.

Также во Франции судебный исполнитель пользуется правом представления своего преемника Министерству юстиции для получения согласия на его назначение. То есть никто не может быть назначен на эту должность, если он не был избран предшественником в этой должности и не получил согласия Министерства юстиции на назначение. Государство контролирует финансовые аспекты назначения судебных исполнителей. На практике обладатель должности, когда он представляет своего преемника, получает вознаграждение за данную услугу в зависимости от экономического

потенциала должности. Такой денежный выкуп называется "финансированием" должности. При назначении данного приемника в должности органы юстиции проверяют способность будущего профессионала вернуть заем, который ему пришлось сделать, чтобы оплатить «финансирование» должности исходя из объема ее документооборота и расчетной прибыли.<sup>19</sup>

Судебные исполнители во Франции не работают по одному как в других странах, имеющие такую систему исполнения, у которых судебные исполнители имеют по нескольким помощников. Они объединяются в бюро вместе с сотрудниками, обеспечивающие их деятельность. В отличие от всего, они работают и в выходные дни, не все конечно, один из них, например, для того чтобы исполнить приказ суда об аресте тиража газеты и тому подобные.

Как и во всех частных системах принуждения, во Франции тоже они не получают заработной платы от государства, хотя по сути они больше схожи на госслужащим. Следовательно, государство утверждает тариф за работы, осуществляемые ими, делегированные государством. К примеру, вручение судебным исполнителем документов в рамках исполнительного производства оплачивается за счет должника, а размер тарифа утверждается государством. Также они наравне с адвокатами, нотариусами могут оказывать юридические услуги, при этом вознаграждение носит договорный характер.

Судебный исполнитель, осуществляя свои профессиональные обязанности от имени государства, при этом несет личную имущественную и иную ответственность за юридические последствия своих действий. Например, он может быть привлечен за халатность при сдаче процессуальных документов позднее установленного срока к гражданской ответственности, в случае хищения денежных средств клиентов и в других случаях нарушения своих обязанностей может быть привлечен к уголовной ответственности. Имущественные риски профессии покрываются страховыми и гарантийными фондами, созданными

---

<sup>19</sup> Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. 2-е изд. М.: Проспект, 2004.

самой профессией. Помимо гражданской и уголовной ответственности, за несоблюдение правил профессиональной дисциплины и этики можно привлечь к профессиональной ответственности (дисциплинарной), инициатива по которой может исходить как от дисциплинарной комиссии палаты судебных исполнителей, так и от Минюст Франции.

## Глава 2. Казахская система принудительного исполнения

Система принудительного исполнения каждой страны по-своему отличается, безусловно, на эту систему сильно влияет экономическое, социальное и политическое положение страны, правовая грамотность граждан, в том числе принятие ими принудительного исполнения, также другие факторы, под влиянием которых формируются эти системы и показывают соответствующие результаты. Поэтому мы не можем точно сказать, какие из перечисленных принудительных исполнительных систем приведут к лучшим результатам. Должно учитываться соотношение участия частных и публичных лиц (физических и юридических лиц, государства) в отношениях должников и кредиторов в соответствующем государстве. Например, по исполнительным производствам в пользу государства более целесообразным и эффективным является осуществление принудительного исполнения государственными органами и служащими, так как они не получают проценты от принудительного осуществления исполнительного документа, поэтому им более выгодно добровольное исполнение должниками исполнительных документов. А частные судебные исполнители наоборот не получают от государства заработной платы, следовательно, они заинтересованы в принудительном исполнении, чтобы больше получить проценты, а добровольное исполнение приведет к уменьшению их вознаграждения. А для социально уязвимых слоев общества и физических лиц с низким материальным положением также эффективны государственные судебные исполнители, главной причиной которых можно назвать осуществление исполнительских действий бесплатной основе за счет государства.

При рассмотрении вопроса о переходе российской системы принудительного исполнения на частную исполнительную систему оптимально обратить внимание на казахстанскую систему принудительного исполнения и полученному опыту по реализации этой системы. Во-первых, Казахстан является страной с очень схожим социально-экономическим и историко-политическим

положением с Россией, и до распада Советской власти эти две страны были в одной системе принудительного исполнения. Во-вторых, Казахстан полностью не перешел на частную исполнительную систему, а с каждым годом постепенно увеличивает массу частных исполнителей. С учетом результатов системы принудительного исполнения производились ряд реформ, направленных на устранение недостатков и восполнение недостаев в соответствующей системе. То есть казахстанская система принудительного исполнения направлена на постепенный эволюционный отход от ранее сложившейся государственной системы и правильное восприятие данной системы обществом. В третьих, согласно Программе развития института частных судебных исполнителей на 2018-2025 годы<sup>20</sup>, наряду с дальнейшим внедрением небюджетной системы предусматривается предоставление частным судебным исполнителям широкого спектра полномочий, в результате чего не только приравнивается их статус и полномочия с государственными, также это приводит к полному устранению системы государственного принудительного исполнения.

Казахстанская система принудительного исполнения относится к смешанной системе: согласно Закону Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон РК «Об исполнительном производстве») функции по принудительному исполнению возлагаются как на государственных, так и на частных судебных исполнителей.<sup>21</sup>

С момента распада советской власти и создания новой суверенной Республики Казахстан в качестве попытки построения демократического общества и правового государства было принято множество нормативных правовых актов. В реализации идеи демократического общества и правового государства особую роль в решении проблем укрепления стабильности законности и правопорядка в республике, а также вопросов, связанных с

---

<sup>20</sup> Программа развития института частных судебных исполнителей на 2018-2025 годы [Электронный ресурс] // Сайт Республиканской Палаты ЧСИ РК. URL : [https://zhso.kz/index.php?view=catalog&main\\_cat=1&cat\\_id=24](https://zhso.kz/index.php?view=catalog&main_cat=1&cat_id=24)

<sup>21</sup> Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV // Доступ из информац.-правовой системы «Адилет».

обеспечением конституционных прав и свобод каждого человека и гражданина, безусловно, играют нормы гражданского судопроизводства. В этой связи в государственной программе правовой реформы Республики Казахстан отмечено, что для исполнения судебных актов необходима сила государственного принуждения. Конечно, в этой связи реформированию подверглась и судебная система. Как отмечено в Постановлении Главы РК «О государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан» “в целях повышения эффективности судебной системы и обеспечения подлинной независимости правосудия, профессионализма и специализации судей необходимо усилить вспомогательные службы по отправлению правосудия и исполнению судебных постановлений”.<sup>22</sup> Вслед за этим функции организационного обеспечения судов и исполнения судебных решений возложены на Министерству юстиции РК. Принудительное исполнение судебных актов, защита судов и судебных работников, участников судебного процесса вошли в полномочия института судебных приставов, созданного при МЮ РК.

А функции по контролю за состоянием исполнения приговоров и решений судов, сроками рассмотрения судебных дел, организации исполнительного производства в части возмещения материального ущерба (по гражданским делам и уголовным делам), подбор и расстановка судебных кадров, организация работы судебных исполнителей, финансирование судебной системы, материально-техническое обеспечение судов, реализация мер по обеспечению деятельности судов принадлежали Департаменту организации работы судебной системы и юридического обслуживания населения.<sup>23</sup>

Впоследствии, в результате оптимизации структуры Министерства Юстиции РК, указанные функции перешли на Департамент организации

---

<sup>22</sup> «О государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан»: Постановление Президента РК Н.А. Назарбаева 12 февраля 1994 года №1569. [Электронный ресурс] Доступ из информационно-правовой системы «Адилет». URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569\\_#z0](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569_#z0)

<sup>23</sup> Аблаева Э.Б. Современное состояние и направления развития исполнительного производства в Казахстане [Электронный ресурс] // Социально-политические науки. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-napravleniya-razvitiya-ispolnitelnogo-proizvodstva-v-kazahstane>

деятельности судов, судебных приставов и обеспечения исполнительного производства.

30 июня 1998 года был принят закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»<sup>24</sup>, который впервые определил правовой статус судебных исполнителей и правовые, экономические и организационные основы исполнительного производства РК. Однако практика исполнения судебных решений, да и система правосудия полностью нуждались в совершенствовании и создании новой системы судебного администрирования. Преобразования в организационно-правовой структуре и изменения функциональных характеристик Министерства юстиции РК имели свое продолжение Постановлением Правительства Казахстана №931 от 05.07.1999 года<sup>25</sup> – вышеуказанные функции исполнительного производства были переданы вновь образованному при Министерстве Юстиции РК – Комитету по исполнению судебных постановлений.

В целях ускорения темпов правовой реформы и укрепления независимости судебной системы в РК были приняты меры по обеспечению функционирования новой системы – системы судебного администрирования. Указом Президента №536 от 22 января 2001 года «О мерах по совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан»<sup>26</sup> был реорганизован Комитет по исполнению судебных постановлений МЮ РК с передачей функций и полномочий по исполнению судебных актов, имущества и штатной численности Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде Республики Казахстана. Данный комитет являлся государственным органом, уполномоченным на осуществление организационного, материально-технического и иного обеспечения

---

<sup>24</sup> Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [Электронный ресурс] : Закон РК от 30 июня 1998 года // Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

<sup>25</sup> Вопросы Комитета по исполнению судебных постановлений Министерства юстиции Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РК от 05 июля 1999 года №931. // Доступ из информационно-правовой системы «Адилет». URL : [https://adilet.zan.kz/rus/docs/P990000931\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/P990000931_)

<sup>26</sup> О мерах по совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан [Электронный ресурс] : Указ Президента РК от 22 января 2001 г. №536 // Доступ из информационно-правовой системы «Онлайн.закон». URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1021430](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021430)

деятельности судов (областных, районных и приравненных к ним), и одновременно обеспечивающий своевременное исполнение судебных решений, ведение судебной статистики, организацию работ по хранению и учету имущества, обращенного (поступившего) в республиканскую собственность. Позднее, комитет при Верховном суде РК был упразднен с передачей функций по исполнительным производствам Министерству Юстиции, в которой был образован Комитет по исполнению судебных актов.

06 июня 2005 года на четвертом съезде судей Казахстана впервые прозвучала идея Н.Назарбаева о внедрении в правоприменительную практику РК Института частных судебных исполнителей<sup>27</sup>, данная инициатива предоставила системе принудительного исполнения судебных актов новые возможности для его развития и совершенствования. «Значительное влияние на эффективность отправления правосудия оказывают вопросы, связанные с исполнением судебных актов. Основные причины их неисполнения заключаются не только в отсутствии денег и иного имущества у должников, но и в недостаточно высоком уровне организации соответствующей работы. Принятие закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», других нормативных правовых актов, регулирующие данную сферу позволит поднять уровень работы по исполнению судебных постановлений. Другой, более кардинальной мерой в этом направлении является внедрение института частных судебных исполнителей на примере опыта Франции, Германии, ряда других стран», – отметил Глава РК.<sup>28</sup> Главным результатом воплощения этой идеи стало принятие через пять лет нового закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», который впервые внедрил в практику частного судебного производства наряду с государственным исполнением. Таким образом, с 2010 года система принудительного исполнения Казахстана стала смешанной системой, которой

---

<sup>27</sup> Выступление Президента Казахстана Н.Назарбаева на VII съезде судей Казахстана [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL : [https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches\\_and\\_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nnazarbaeva-na-vii-sezde-sudei-kazahstana](https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nnazarbaeva-na-vii-sezde-sudei-kazahstana)

<sup>28</sup> Там же.

дает взыскателям по исполнительному производству альтернативных возможностей при выборе судебных исполнителей.

Во исполнение 80 пункта Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Лидера Нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства»<sup>29</sup> была разработана «Государственная программа дальнейшей модернизации правоохранительной системы Казахстана на 2014-2020 гг.»<sup>30</sup>. Одной из задач программы являлось достижение эффективной системы исполнения исполнительных документов путем создания новых механизмов исполнительного производства и применения мер организационно-правового характера.<sup>31</sup> Аналогично к этому в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013- 2020 годы» была поставлена задача построения эффективной системы исполнительного производства, повышения качества исполнения исполнительных документов, повышения открытости и доступности системы принудительного исполнения.

## **§1. Реформа организации исполнительного производства РК**

Действующее законодательство Республики Казахстан предусматривает альтернативный способ принудительного исполнения исполнительных документов посредством делегирования части полномочий частным судебным исполнителям, оно направлено на постепенное внедрение частной

---

<sup>29</sup> «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс]: Послание - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>

<sup>30</sup> «О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 18 декабря 2012 года № 449. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1200000449>

<sup>31</sup> «Государственная программа по дальнейшей модернизации правоохранительной системы РК на 2014-2020 годы» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 720. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000720#>

принудительной системой и полное устранение системы государственного принудительного исполнения. Основы правового статуса судебных исполнителей в Республике Казахстан установлены главой 14 раздела 3 Закона РК «Об исполнительном производстве», согласно которому в систему исполнения исполнительных документов входят уполномоченный орган, территориальные органы уполномоченного органа и их отделы, Республиканская палата и частные судебные исполнители. Правовое положение государственных и частных судебных исполнителей определяется главой 15 и 16 указанного выше закона.

Со дня внедрения системы частного исполнения в РК, можно выделить три основных этапа реформы, направленных на развитие и совершенствование этой системы.

**1-этап.** Первый этап реформы начинается с 2011 года по 2014 годы, когда деятельность частных судебных исполнителей (далее – ЧСИ) существовала как альтернативный способ исполнения, у взыскателя было право выбора передачи документов государственным судебным исполнителям или частным. В течение эти годы нагрузка работы частного судебного исполнителя была незначительной и количество ЧСИ было небольшое, в основном они работали в крупных городах в незначительном количестве, в связи с чем все обращались к государственному судебному исполнителю.

На первом этапе, с 2011 по 2014 годы, приказом министра юстиции РК №103 от 11.03.2011 года численность ЧСИ была лимитирована до 400 единиц. Оплата работы частных судебных исполнителей зависела от фактического результата работы и составляла 10 процентов от взысканной суммы. При этом частным судебным исполнителям был установлен запрет на принудительное исполнение документов о взыскании в доход государства, а также по взысканиям с государства.

Также были установлены необоснованно высокие квалификационные требования, что создавало административные барьеры для желающих перейти на частный принцип работы. Так, кандидат должен был пройти непрерывную

стажировку у частного судебного исполнителя сроком около года. Причем частный судебный исполнитель должен иметь двадцатипятилетний возраст, стаж не менее 3-х лет, из них 1 год непрерывную стажировку у частного судебного исполнителя, сдавать квалификационный экзамен, а затем пройти конкурс.

С изменениями в законодательство РК об исполнительном производстве в 2012, 2014 и 2015 годы были устранены административные барьеры по требованию пройти непрерывную стажировку у частного судебного исполнителя сроком не менее одного года, сдача квалификационного экзамена, получение лицензию на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов, пройти конкурс на замещение вакантной должности частного судебного исполнителя, и дополнены требованием о вступлении в Республиканскую палату.

В рамках Закона РК № 164-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования исполнительного производства», принятого 15 января 2014 года<sup>32</sup>:

1) Исключены ограничения по численности частных судебных исполнителей, что дало всем желающим возможность получить лицензию и заняться этой деятельностью. Одновременно это позволило и устранить условия для проявления коррупции в органах юстиции при распределении квот.

2) Изменен существовавший единый десятипроцентный размер оплаты деятельности частного судебного исполнителя, который приводил к тому, что частные судебные исполнители брались только за те дела, по которым взыскиваются крупные суммы или есть имущество, т.е. «легкие в исполнении». Внедрена новая дифференцированная ставка оплаты деятельности частного судебного исполнителя. Согласно новому правилу оплата устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов с взысканной суммы или стоимости

---

<sup>32</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования исполнительного производства [Электронный ресурс] // Закона РК 15 января 2014 года № 164-V. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000164>

имущества. По исполнительным документам неимущественного характера оплата деятельности частного судебного исполнителя устанавливается в месячных расчетных показателях.

Согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года №437 «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя»<sup>33</sup> сумма оплаты деятельности ЧСИ, уплачиваемая в рамках исполнительного производства в зависимости от категории дел, устанавливалась в следующем порядке:

1) для исполнительных актов имущественного характера по суммам: до 60 МРП - в размере 25 % от суммы взыскания; от 60 до 300 МРП - в размере 20 % от суммы взыскания; от 300 до 1 000 МРП - в размере 15 % от суммы взыскания; от 1 000 до 5 000 МРП — в размере 10 % от суммы взыскания; от 5 000 до 10 000 МРП - в размере 8 % от суммы взыскания; от 10 000 до 20 000 МРП - в размере 5 % от суммы взыскания; свыше 20 000 - в размере 3 % от суммы взыскания.

Впервые к исполнению частным судебным исполнителем принимались исполнительные документы по социально значимой категории дел о взыскании алиментов при наличии задолженности три и более месяцев в связи с розыском должника и отсутствии у должника постоянного дохода, места работы и имущества, на которое возможно обратить взыскание, а также о взыскании заработной платы при отсутствии у должника денег и имущества, на которое также возможно обратить взыскание.

В связи с этими нововведениями отменено установление доли исполнительных документов, находящихся на исполнении у частных судебных исполнителей, по социально значимым категориям дел (взыскание алиментов, заработной платы и других взысканий). Ранее, как правило, указанная доля определялась соответствующими подзаконными актами Министерства юстиции

---

<sup>33</sup> Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя [Электронный ресурс] // Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года №437. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000437>

РК. Так, согласно приказу Министра юстиции РК от 17 марта 2014 года № 109<sup>34</sup> доля исполнительных документов, находящихся на исполнении у частных судебных исполнителей, по социально значимым категориям дел (взыскание алиментов, заработной платы и других взысканий) устанавливалась на следующий отчетный период в зависимости от взысканной суммы по исполнительным производствам в отчетном периоде, в следующем порядке:

Где, взысканная сумма до 25 000 000 тенге, не менее 10 исполнительных документов по социально значимым категориям дел;

Свыше 25 000 000 до 50 000 000 тенге, не менее 20 исполнительных документов;

Свыше 50 000 000 до 100 000 000 тенге, не менее 40 исполнительных документов;

Свыше 100 000 000 до 200 000 000 тенге, не менее 80 исполнительных документов;

Свыше 200 000 000 до 400 000 000 тенге, не менее 160 исполнительных документов;

Свыше 400 000 000 до 600 000 000 тенге, не менее 240 исполнительных документов;

Свыше 600 000 000 до 800 000 000 тенге, не менее 300 исполнительных документов;

Свыше 1000 000 000 тенге, не менее 400 исполнительных документов.

В рамках следующего Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности», принятого в декабре 2014 года, была оптимизирована процедура реализации арестованного имущества, которая сократила сроки исполнительного производства с 220 до 110 дней.

---

<sup>34</sup> Об установлении доли исполнительных документов, находящихся на исполнении у частных судебных исполнителей, по социально значимым категориям дел [Электронный ресурс] // Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 17 марта 2014 года № 109. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/V1400009250/17.03.2014>

Законом РК от 29 декабря 2014 года № 269-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в РК»<sup>35</sup> выработан новый механизм осуществления исполнительного производства. За 5 лет существования Института частного принудительного исполнения Казахстана подвергся реформе его организационно-правовая структура. При изменении организационно-правовой структуры ожидалась возможность осуществлять действенный контроль за деятельностью частных судебных исполнителей и также скоординировать деятельность частного судебного исполнения совместно с уполномоченным государственным органом в лице Департамента по исполнению судебных актов Министерства Юстиции РК. Таким образом, с 1 января 2015 года образована Республиканская палата ЧСИ. В регионах созданы региональные палаты ЧСИ – филиалы Республиканской палаты, руководители которых действуют по доверенности от центра. Согласно п. 1 ст. 162 Закона РК «Об исполнительном производстве», Региональная палата частных судебных исполнителей производит распределение исполнительных документов между частными судебными исполнителями в порядке, определяемом уполномоченным органом. В этой связи, взыскатели физические и юридические лица обращаются в Региональную палату частных судебных исполнителей, которая осуществляет координацию деятельности частных судебных исполнителей. При таком порядке законодатель полагает, что будет пропорциональное исполнение каждым судебным исполнителем исполнительных документов и, соответственно, равномерное распределение рабочей нагрузки. При этом исключено право выбора ГСИ или ЧСИ. Таким образом, увеличился «портфель» принимаемых ЧСИ документов, а вместе с ним нагрузка и ответственность.

---

<sup>35</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в РК [Электронный ресурс] // Законом РК от 29 декабря 2014 года № 269-V. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000269>

До этого все частные судебные исполнители состояли в членстве региональных коллегий (некоммерческие организации в форме профессионального объединения), а региональные коллегии в членстве республиканской коллегии (объединение юридических лиц). Теперь они состоят в членстве региональных палат, которые осуществляет координацию и контроль за их деятельностью. Также в полномочия региональной палаты входит право на распределение исполнительных документов посредством государственной автоматизированной информационной системы исполнительного производства между частными судебными исполнителями.

Наряду с этим расширены контрольные функции Республиканской палаты. К вновь созданной Республиканской палате переданы организационные и контрольные функции над деятельностью региональных палат (осуществляет координацию деятельности региональных палат, контроль за деятельностью руководителей региональных палат, и т.п.). Палата должна вести аналитическую и методическую работу, участвовать в нормотворческой деятельности, принимать меры по повышению эффективности исполнительного производства, защищать и отстаивать интересы своих членов. Вместе с тем в целях развития института, за эти годы неоднократно вносились законодательные изменения в сфере исполнительного производства. Одновременно с этим менялась и концепция развития самого института частного исполнения судебных актов

С учетом принимаемых законодательных изменений и передачи почти всех категорий исполнительных документов, исключены качественные и количественные барьеры для наделения полномочиями частного судебных исполнителей: количество частных судебных исполнителей по регионам стало не ограничено и снижены ограничения по стажу работы для кандидатов (для бывших судебных исполнителей с 5 до 3 лет, для сотрудников правоохранительных органов с 10 до 5 лет), исключена процедура наделения полномочиями ЧСИ для лиц, имеющих лицензию (тестирование и собеседование), упрощена процедура получения лицензии для лиц, прошедших стажировку, при этом минимальный срок стажировки уменьшен до 3 месяцев. В

этой связи наблюдается постоянное увеличение количества частных судебных исполнителей.

Добровольное исполнение исключено. Согласно закона РК от 15 января 2014 года № 164-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства»<sup>36</sup> в исполнительном производстве при возбуждении производства не предоставляется должнику пятидневный срок добровольного исполнения исполнительного документа. А такой пятидневный срок для добровольного исполнения судебных актов должником указан пунктом 11 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которому пристав-исполнитель с возбуждением постановлением исполнительного производства устанавливает должнику пятидневный срок со дня получения постановления добровольно исполнить исполнительный документ и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Вместе с тем в законодательстве Казахстана указано, что согласно п.1-1 ст.11 Закона РК «Об исполнительном производстве» исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению не ранее пяти рабочих дней после вступления в законную силу, то есть должнику предоставляется пяти рабочий дневный срок для добровольного исполнения, но отдельно от исполнительного производства. С этими дополнениями в законодательство можно сделать вывод о том, что исполнительное производство Казахстана содержит только принудительный характер и сразу начинается с принудительного исполнения исполнительных документов, то есть заявление взыскателя или его представителя к государственному или частному

---

<sup>36</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства [Электронный ресурс] // Закон Республики Казахстан от 15 января 2014 года № 164-V ЗРК Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000164>

исполнителю означает началу принудительного исполнения требований. Исключение из практики исполнительного производства РК пятидневного срока для добровольного исполнения судебных актов и иных документов объясняется умышленным затягиванием должниками реализации судебного или иного акта в целях уклонения от выполнения обязательств, возрастанием коррумпированности в исполнительном производстве.<sup>37</sup>

**2-этап.** Второй этап реформы исполнительного производства начался с 27-го шага Плана нации<sup>38</sup>, предусматривающего обеспечение дальнейшего развития института частных судебных исполнителей и проведения поэтапного сокращения государственной службы судебных исполнителей.

В мае 2015 года в официальной прессе опубликован План нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ»<sup>39</sup>, предусматривающий, в числе мероприятий по реализации институциональных реформ главы государства, в разделе «Обеспечение верховенства закона» шаг 27 – дальнейшее развитие института частных судебных исполнителей и поэтапное сокращение государственной службы судебных исполнителей. В реализации 27 шага Плана нации было коренное реформирование сферы исполнительного производства Законом №376-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам предпринимательства» от 29 октября 2015 года, внесены концептуальные поправки в Закон об исполнительном производстве, предусматривающие практически полный переход на частную систему исполнения. Согласно изменению по исполнительным документам о взыскании в доход государства и социально значимым категориям дел исполнительное производство возбуждается частным судебным исполнителем без заключения соглашения (договора). То есть частные судебные исполнители как субъекты оказания гарантированной государством

---

<sup>37</sup> Аблаева Э.Б. Некоторые вопросы принудительного исполнения судебных актов в Казахстане: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] Социально-политические науки // URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-prinuditelnogo-ispolneniya-sudebnyh-aktov-v-kazahstane-sravnitelno-pravovoy-analiz>

<sup>38</sup> План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Н.Назарбаева [Электронный ресурс] // URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31977084](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31977084)

<sup>39</sup> Там же.

юридической помощи оказывают физическим лицам бесплатную гарантированную государством юридическую помощь при исполнении социально значимой категории дел.

В исключительную компетенцию частных судебных исполнителей переданы на исполнение исполнительные документы в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. С 1 января 2016 года в их компетенцию перешли все категории исполнительных документов, за исключением документов о взыскании с государства, в пользу государства сумм свыше 1000 МРП (около 2 млн. 120 тыс. тенге), дела о выселении, сносах, изъятии земельных участков, производимых в интересах государства, а также были расширены полномочия частных судебных исполнителей. Так, предоставлено право по истребованию информации о банковских счетах физических лиц; - сокращены санкционируемые действия частных судебных исполнителей с 13 до 7; - расширены полномочия помощников ЧСИ путем передачи функций, не связанных с вынесением процессуальных действий и постановлений; - установлена оплата ЧСИ по социально значимым исполнительным производствам из государственного бюджета (5 МРП); - Республиканской палате ЧСИ переданы полномочия по распределению и определению их количества на территории области (ранее данная процедура производилась МЮ РК на конкурсной основе), рассмотрению дисциплинарных проступков ЧСИ; - руководители региональных палат наделены правом распределения исполнительных документов. В реализацию Закона приняты 10 подзаконных нормативных правовых актов, из них: 2 постановления Правительства, установившие размер оплаты ЧСИ по социально значимым категориям дел и 8 приказов министра юстиции, оптимизировавших деятельность частных судебных исполнителей. Опасаясь увеличения объема нагрузки на суды, связанных с необходимостью санкционирования действий частных судебных исполнителей по взысканиям и в пользу юридических лиц, Верховный суд РК инициировал предложение об отмене судебного

санкционирования, которое, в конечном счете, приведет к уравниванию прав государственных и частных судебных исполнителей.<sup>40</sup>

Вместе с тем нужно отметить, что с внедрением в Казахстане института частного судебного исполнения произошло уменьшение ежемесячной средней нагрузки государственных судебных исполнителей, и, напротив, увеличение объема работ у частных судебных исполнителей. Об этом свидетельствуют статистические данные по исполнению судебных актов взятые из официального сайта Республиканской Палаты ЧСИ РК<sup>41</sup> в разрезе с 1 полугодия 2011 по 1 полугодие 2016 гг. Нужно отметить, что частный характер деятельности ЧСИ затрудняет доступ к их деятельности и вызывает сложности при ознакомлении с частной практикой исполнительного производства. На это Верховный суд РК не раз указывал в своих аналитических справках, в частности касательно состояния исполнения судебных актов по гражданским делам. Так, если в 1 полугодии 2011 года одним судебным исполнителем ежемесячно исполнялось в полном объеме в среднем по 31 исполнительному документу, то в аналогичном периоде 2012 года по 37 исполнительных документов. За 6 месяцев 2012 года на исполнении находилось 850 040 исполнительных документов на сумму 1 трлн. 553 млрд. тенге (без учета алиментов около 150 000 документов). По сравнению с аналогичным периодом 2011 года количество документов возросло на 24,4% (или на 166 854 документов). Соответственно, увеличилась ежемесячная нагрузка на одного судебного исполнителя с 76 до 98 исполнительных производств. В первом полугодии 2013 года на исполнении у государственных судебных исполнителей находилось 790 тыс. исполнительных документов (без учета алиментов 168,5 тыс.) на сумму 1 трлн. 500 млрд. тенге. Как видно, в сравнении с аналогичным периодом 2012 года снижение количества исполнительных документов составило 60 тыс. документов, что составляет 7%,

---

<sup>40</sup> Правительственный час в мажилисе: «Институт частного судебного исполнения и его развитие в рамках 27 шага плана нации «100 конкретных шагов» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.parlam.kz/ru/blogs/isimbaeva/Details/6/28746>

<sup>41</sup> Статистический отчет о работе по исполнению судебных актов ЧСИ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Республиканской Палаты ЧСИ РК. URL : [http://zhso.kz/index.php?view=catalog&main\\_cat=14&cat\\_id=63](http://zhso.kz/index.php?view=catalog&main_cat=14&cat_id=63)

с учетом алиментов 4,2%. Соответственно наблюдается снижение ежемесячной нагрузки на одного судебного исполнителя с 98 до 94 исполнительных производств. По итогам 1 полугодия 2013 года в производстве частных судебных исполнителей находилось 30 тыс. (2012 г. – 14,3 тыс.) исполнительных документов на сумму 212 млрд. тенге (2012 г. – 92,4 млрд. тенге), из них исполнено в полном объеме 15 тыс. (2012 г. – 4,4 тыс.) документов на сумму 31 млрд. тенге (15,2 млрд. тенге). Таким образом, ежемесячная нагрузка на одного частного судебного исполнителя увеличилась с 62 до 126 исполнительных производств, т.е. более чем в 2 раза. В результате принятых уполномоченным органом по исполнению судебных актов мер законодательного, организационного и технического характера, количество исполнительных документов, находящихся в производстве частных судебных исполнителей в 1 полугодие 2014 года в сравнении с аналогичным периодом 2013 года увеличилось также более чем в 2 раза. Так по итогам 1 полугодия 2014 года на исполнении находилось 134,4 тыс. документов (в 2013 году – 44,8 тыс.) на сумму более 620,1 млрд. тенге (в 2013 году 344 млрд.). Всего окончено 27,7 тыс. документов (в 2013 году – 13,8 тыс.) на сумму 182 млрд. тенге (в 2013 году – 75 млрд.), в том числе исполнено в полном объеме 18,2 тыс. документов (в 2013 году – 7,9 тыс.) на сумму 13,6 млрд. тенге (в 2013 году – 11 млрд. тенге). Таким образом, данные показатели обеспечили исполнение 11,2% документов, находящихся в органах исполнительного производства (у государственных судебных исполнителей – 1194 тыс. документов). Если учесть тот факт, что в 2014 году по итогам 6 мес. 2014 года МЮ РК в РК осуществляло свою деятельность 450 частных судебных исполнителей, то можно полагать, что ежемесячная нагрузка на одного частного судебного исполнителя в рассматриваемом периоде не изменилась и составляет примерно также 62 исполнительного производства. По предварительным отчетным данным в 1 полугодии 2015 года на исполнение частных судебных исполнителей находилось 367,3 тыс. документов на сумму более 960,4 млрд. тенге. Всего окончено около 60,5 тыс. документов или 16% на сумму 121,2 млрд. тенге, в том числе исполнено

в полном объеме 44,4 тыс. документов или 73% на сумму более 13,8 млрд. тенге. 367,3 тыс. документов, по сравнению с аналогичным периодом 2014 года (134,3 тыс.) количество поступивших документов увеличилось на 233 тыс. документа. Нагрузка на одного частного судебного исполнителя составила примерно 84 документа в месяц.<sup>42</sup>

В конце 2016 года количество частных судебных исполнителей составило 1200 лиц, что по сравнению с 1 кварталом 2015 года больше почти в 2,5 раза (на 500 единиц), а с учетом помощников в сфере частного исполнения всего задействовано около 4 тысяч лиц. Количество зарегистрированных ЧСИ в Алматы составляло 173, Астане – 138, ЮКО – 120, Карагандинской области – 116. Тогда в среднем на одного ЧСИ приходилось 20 тыс. жителей республики, что соответствует европейским стандартам. Однако, в силу имеющихся различий в социально-экономическом развитии регионов, в той же ментальности населения, темпы роста численности ЧСИ не были одинаковыми. Так, например в западных и северных областях количество ЧСИ не дотягивали до нормативов, до сих пор имеются районы, не охваченные их услугами. В 1 квартале 2016 года у ЧСИ на исполнении находилось 924 тысячи производств, что почти на 300 тысяч превышает количество дел у государственных судебных исполнителей (666 тысяч). Более того, показатели их работы свидетельствуют о том, что они более эффективно исполняют документы. Так, за 3 месяца т.г. ими взыскано на 4 млрд. тенге больше чем государственными судебными исполнителями (ГСИ – 15,9, ЧСИ – 19,3 млрд.) исполнено почти втрое больше штрафов (27 тыс ГСИ и 74 тыс. ЧСИ) и дел в пользу юридических лиц (ГСИ – 6 тыс., ЧСИ – 17 тыс.). Если раньше, как я уже говорил, частные судебные исполнители больше проявляли интерес к исполнению только коммерчески выгодных производств, то сейчас ориентированы на исполнение социально значимых категорий дел, особенно на взыскание алиментов, так как за исполнение таких дел оплата предусмотрена за счет государственного бюджета. Если говорить в целом, то

---

<sup>42</sup> Информация о проделанной работе [Электронный ресурс]: Доступ из Официального Интернет-ресурса Министерства юстиции РК. URL: [http://www.adilet.gov.kz/ru/cat/reviews/information\\_about\\_work\\_done](http://www.adilet.gov.kz/ru/cat/reviews/information_about_work_done)

принятыми мерами значительно, а именно на 76%, снижено количество документов, по которым алименты не выплачиваются вообще, с 15 тысяч до 3 с половиной тысяч. Вместе с тем, должен признаться, что проблема взыскания алиментов решена не по всем делам из-за отсутствия работы, доходов, имущества, на которые возможно обратить взыскание либо в виду их намеренного сокрытия должником. Таких дел порядка 1,5% (3 тыс. из 220 тыс.), такой же показатель, как в европейских странах.<sup>43</sup>

Еще одно обстоятельство, на которое нужно обратить внимание на втором этапе реформы, это информатизация исполнительного производства Казахстана, которой уделено особое внимание Министерством юстиции РК. Как показывал международный опыт стран с передовой системой принудительного исполнения, информатизация является основным инструментом повышения его эффективности. На протяжении трех лет (2013-2015 гг.) Министерство юстиции работало над созданием информационной системы (АИС ОИП – автоматизированная информационная система органов исполнительного производства), позволяющей минимизировать временные затраты на исполнение, вести полноценный учет, одновременно получать информацию из 52 баз данных, автоматически формировать основные процессуальные документы, получать в электронном формате исполнительные листы. Данная автоматизированная система была внедрена в марте 2015 года, однако частные судебные исполнители не имели возможности получать информацию о должнике в электронном формате, что, безусловно, сказывалось на своевременности и качестве исполнения. 29 января 2016 года был подписан совместный приказ Министерством юстиции и Генеральной Прокуратурой о взаимодействии ведомственных информационных систем с предоставлением доступа частным судебным исполнителям. С апреля 2016 года было запущено электронное санкционирование постановлений судебных исполнителей, получение с судов исполнительных документов в электронном формате

---

<sup>43</sup> Правительственный час в мажилисе: «Институт частного судебного исполнения и его развитие в рамках 27 шага плана нации «100 конкретных шагов» [Электронный ресурс] // Там же.

посредством интеграции АИС ОИП с информационной системой Верховного Суда «Торелик». С министерством внутренних дел была реализована функция по получению электронных документов. Также автоматизированная система органов судебного исполнения была интегрирована с системами «Беркут» Комитета национальной безопасности, Электронные государственные закупки Минфина, платежным шлюзом электронного правительства, электронной торговой площадкой. Для удобства граждан, в том числе участников исполнительного производства созданы кабинеты сторон исполнительного производства, в котором они могут ознакомиться с действиями судебного исполнителя и обратиться к нему с заявлениями. Также система в онлайн – режиме передает сведения на сайт Министерства о лицах, являющихся должниками и имеющих запрет на выезд из страны.

В феврале 2017 года АИС ОИП передано в доверительное управление Республиканской палате частных судебных исполнителей, которое предполагает сопровождение данной информационной системы и дальнейшую модернизацию за счет собственных средств.

Ввиду отсутствия собственных средств, для сопровождения и модернизации системы АИС ОИП привлечён инвестор, которому в последующем необходимо возмещать инвестированные средства. В свою очередь затраченные инвестором средства должны быть возмещены за счет ЧСИ.

Вместе с тем использование не в полной мере электронных систем по ведению исполнительного производства снижает оперативность в получении информации и исполнения судебных актов.

В работе по сопровождению и модернизации системы АИС ОИП имеются следующие проблемы:

- несовершенство процессов автоматизации исполнительного производства, баз данных и его финансирования;
- отсутствие надлежащего финансирования, необходимого для сопровождения и модернизации системы АИС ОИП;

- недостаточность необходимых объемов памяти для модернизации АИС ОИП и внедрения новых функционалов;
- сложность внедрения интеграции с базами данных государственных органов и организаций;
- отсутствие должного взаимодействия с государственными органами и организациями по обмену информации.

После изменения организационно-правовой структуры системы исполнительного производства РК, за короткий промежуток времени полностью централизовано управление и координация деятельности частных судебных исполнителей от региона центру, сформированы органы управления и исполнительные органы на местах, дисциплинарные комиссии, кадровый состав центрального и территориальных аппаратов. Однако, передача указанных функций требовала значительного и постоянного финансирования деятельности палаты, по содержанию аппарата Республиканской палаты и ее филиалов, материальному и техническому обеспечению (формирование штата, аренда помещений, оборудование и т.д.).

В течение 2015-2017 годов бюджет Республиканской палаты формировался только за счет членских и вступительных взносов, а также частично за счет стажировки. За счет целесообразного распределения и расходования средств, размеры ежемесячных членских взносов в 2017 году снижены до 6,5 МРП или 14 748 тенге, для инвалидов – 5 тыс. тенге, при этом сумма в размере 1 МРП или 2 269 тенге направлена на содержание АИС ОИП.

Вместе с тем учитывая передачу с 2016 года основной массы исполнительных документов, возникла необходимость обеспечения всей территории Казахстана услугами ЧСИ, в том числе сельских районов. В связи с чем в 2017 году в сельских районах, ЧСИ освобождены от вступительного и членских взносов (20 районов) либо установлены заниженные ставки 5 МРП (74 района).

В экономически благоприятных регионах (г.г. Алматы, Астаны и др.) были установлены повышенные размеры вступительных взносов. Учитывая дефицит

бюджета и в целях экономии средств в отдельных регионах руководящий состав аппарата региональных палат осуществляют деятельность на безвозмездной основе.

**3-этап.** После 2016 года в законодательство исполнительного производства не были внесены значительные изменения и дополнения. Только 21 января 2019 года Президентом РК Н.Назарбаевым был подписан Закон РК № 217-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства».<sup>44</sup> Данный закон предусматривал внесение поправок в 42 законодательных акта, в том числе в 11 кодексов.

Что касается изменений в Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», то эти изменения были внесены в части санкционирования постановлений судебных исполнителей. Данные изменения прямо связаны с изменениями в ст. 252 ГПК РК, в которой предусмотрен порядок санкционирования постановления судебного исполнителя и в ст. 740 ГК РК, связанный с ограничениями распоряжения деньгами, находящимися в банке.

Основным новшеством Закона, затрагивающим вопросы исполнения исполнительных документов, являются изменения касающиеся вопросов санкционирования действий судебных исполнителей. Как показывает практика судов РК, что в суды поступает для санкционирования большое количество документов (постановлений) судебных исполнителей. В производстве частных судебных исполнителей ежегодно находится около 2,8 млн. исполнительных документов. За санкцией частные судебные исполнители обращаются в суды почти по каждому исполнительному документу, по некоторым исполнительным производствам приходится обращаться до 3-4 раза. При этом, в последние годы

---

<sup>44</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства [Электронный ресурс] // Закон Республики Казахстан от 21 января 2019 года № 217-VI ЗРК. Доступ из Информационно-правовой системы «Онлайн.закон». URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=34378940](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34378940)

наблюдается постоянное увеличение, как количества исполнительных документов, подлежащих исполнению, так и количества обращений в суды за санкцией. К примеру, если по итогам 2017 года количество обращений в суды за санкцией составляло чуть более одного миллиона (1 097 653), то по итогам 2018 года количество санкции увеличилось почти в три раза и составило около 3-х миллионов (2 946 361). Основную массу (около 73%) всех обращений в суды за санкцией составляют три основных действия судебного исполнителя.

1. Санкционирование ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах должников (1,3 млн. обращений за санкцией из 2,9 млн. или 45,2%);

2. Наложение ареста на имущество - 422 тыс. или 14,4%;

3. Ограничение выезда за пределы РК - 382 тыс. или 13%.

Вся эта нагрузка ложится на судей и отвлекает их от основной работы по отправлению правосудия. Данным законом РК № 217-VI были предусмотрены существенные изменения в этом вопросе и разгружали судей от основной нагрузки, связанной с санкционированием действий судебных исполнителей.

Внесенных изменений условно можно было разделить на два блока:

Первый блок, который полностью исключил санкционирование постановлений судебных исполнителей о наложении ареста на имущество должников. То есть государственные и частные судебные исполнители в целях исполнения исполнительных документов будут налагать арест на имущество - без санкции. Они вступали в законную силу 3 февраля 2019 года.

Второй блок изменения вступали в законную силу с 24 апреля 2019 года, по этому санкционирование основной массы исполнительных действий судебных исполнителей передается от суда в - прокуратуру. Это такие действия как, наложение ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах, истребование сведений с банков второго уровня, изъятие правоустанавливающих документов и др. То есть по данным видам действий судебных исполнителей санкция остается, но меняется орган, который будет эту санкцию давать.

В связи с указанными изменениями из 16 ранее подлежащих обязательному санкционированию постановлений частных судебных исполнителей, исключена обязанность судебного исполнителя в получении санкции на следующие виды постановлений:

- изъятие движимого имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц;

- запрещение должнику совершать определенные действия, в том числе запрещение органам юридического лица принимать решения, а равно приостановление действия принятых решений по отчуждению движимого и недвижимого имущества, имущественных и неимущественных прав, ценных бумаг и долей в уставном капитале и имуществе юридического лица;

- запрещение должнику пользоваться принадлежащим ему на праве собственности имуществом, в том числе деньгами, либо указание пользоваться им в пределах, установленных судебным исполнителем;

- опечатывание имущества должника;

- запрещение другим лицам передавать имущество, в том числе деньги, должнику или выполнять по отношению к нему иных действий;

За судом остается санкционирование таких действий, как:

- временное ограничение выезда должника за пределы РК (13% действующей нагрузки);

- принудительный привод уклоняющегося от явки должника к судебному исполнителю (около 1% от общей нагрузки по санкционированию).

Подводя итог упомянутым изменениям, можно сказать, что

- около 14,4% нагрузки связанной с санкционированием действий судебных исполнителей исключается – путем исключения необходимости санкционирования наложения ареста на имущество;

- около 71 % нагрузки по санкционированию передается органам прокуратуры;

- около 14 % действующей нагрузки по санкционированию оставляется за судами.

В настоящее время, постановления судебных исполнителей санкционируются судами в автоматизированном режиме, через взаимointегрированные системы судов - «Торелик» и органов юстиции - «АИС ОИП».<sup>45</sup>

Также с этими изменениями от 21 января 2019 года в новой редакции Закона РК «Об исполнительном производстве» более подробно изложен порядок и основания для привода должника в виде дополнения ст. 35-1. Согласно п.1 ст.35-1 данного Закона «При неявке по вызову без уважительных причин должник может быть подвергнут приводу в случаях: привлечения к административной ответственности за неисполнение исполнительного документа и для разъяснения должнику и другим лицам порядка и срока обжалования действий судебного исполнителя, а также разъяснения должнику или хранителю имущества их обязанности по хранению и об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие переданного на хранение имущества. В соответствии со 2 пунктом привод осуществляется судебным исполнителем с участием сотрудника органа внутренних дел путем принудительного препровождения к месту совершения исполнительных действий на срок не более трех часов и только в рабочие дни с девяти до восемнадцати часов. При этом не подлежат приводу несовершеннолетние, беременные женщины, больные, которые по состоянию здоровья не могут или не должны оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

В целом эти изменения направлены на качественное и оперативное исполнение исполнительных документов, защиту прав и законных интересов участников исполнительного производства.

С новыми изменениями постановление судебного исполнителя подлежит санкционированию теперь и прокурором. В соответствии с этими изменениями в ст. 32 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных

---

<sup>45</sup> Ибраев Е.Е. Изменения, касающиеся вопросов санкционирования действий судебных исполнителей [Электронный ресурс] // URL : <http://zhso.kz/index.php?view=obyavleniya&id=7>

исполнителей» (п. б), прокурором осуществляется санкционирование следующих мер по обеспечению исполнения исполнительных документов:

– наложение ареста на деньги и имущество должника, находящиеся в банках, организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях (пп.1-1 п. 2 ст. 32 Закона);

– изъятие недвижимого имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц (пп. 2-1 п. 2 ст. 32 Закона);

– изъятие правоустанавливающих документов (пп.6 п. 2 ст. 32 Закона). Также согласно Закону РК об исполнительном производстве подлежит санкционированию прокурором постановление судебного исполнителя об объявлении розыска должника, об обращении взыскания на имущество должника, в том числе на долю в общем имуществе, об обращении взыскания на заработную плату должника и иные виды доходов должника, об истребовании информации о номерах банковских счетов и наличии денег на них, сведений о характере и стоимости имущества, находящегося в банках, организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях, и наложении ареста на них.

Необходимые изменения (дополнения) внесены и в ст. 50 Закона «О банках и банковской деятельности» («Банковская тайна»). Согласно п. б этой статьи справки о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного подразделения, а также текущих счетов физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, частного нотариуса, частного судебного исполнителя, адвоката, профессионального медиатора об остатках и движении денег на этих счетах выдаются:

– государственным судебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления государственного судебного исполнителя, заверенного печатью органа юстиции и санкционированного прокурором, только в части сведений о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного

подразделения, о наличии денег на этих счетах в пределах взыскиваемой суммы (пп. д-1);

– частным судебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления частного судебного исполнителя, заверенного личной печатью и санкционированного прокурором, либо его копии, заверенной личной печатью, только в части сведений о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного подразделения, о наличии денег на этих счетах в пределах взыскиваемой суммы (пп. д-2).

Изменения коснулись и порядка наложения ареста и обращения взыскания на деньги и имущество, находящиеся в банках (ст. 51 Закона «О банках и банковской деятельности»). На деньги и другое имущество физического или юридического лица, находящиеся на банковских счетах, арест может быть наложен судами на основании судебных актов и судебными исполнителями на основании постановлений судебных исполнителей, санкционированных прокурором.

Кроме того, данными изменениями ч. 5 ст. 252 ГПК дополнена абзацем следующего содержания: «Постановление прокурора может быть обжаловано вышестоящему прокурору либо в суд в порядке, установленном законом». Если с правом обжалования решений и действий прокурора вышестоящему прокурору в целом все ясно, то в практике судебного обжалования (отказа прокурором в санкционировании) возникнут определенные трудности. Так, производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих предусмотрено гл. 29 ГПК (в порядке особого искового производства). В соответствии со ст. 292 ГПК заявление в суд в порядке гл. 29 ГПК вправе подать гражданин или юридическое лицо, к которым ни частный, ни государственный судебный исполнитель не относятся. Таким правом будет обладать взыскатель, в интересах которого вынесено постановление, в санкционировании которого

отказано. С другой стороны, остается вопрос об обжаловании отказа в санкционировании постановления судебного исполнителя по исполнительному производству, основанному на приговоре (постановлении) суда по уголовному делу (такие действия обжалованию в порядке гл. 29 ГПК не подлежат в силу пп. 6 п. 2 ст. 293 ГПК).<sup>46</sup>

Таким образом, санкционирование постановлений судебных исполнителей имеет прочную правовую основу и служит целям:

– прокурорского надзора за законностью исполнительного производства (от возбуждения исполнительного производства до принятия решений о его прекращении либо возврате исполнительного документа);

– защиты прав и законных интересов сторон исполнительного производства (как взыскателя, так и должника), которые затрагиваются действиями судебного исполнителя;

– защиты имущественных (экономических) интересов государства как стороны исполнительного производства, поскольку любые взыскания в пользу государства (штрафы, госпошлины, налоги и т.д.) являются источниками пополнения государственного бюджета в соответствии со ст.ст. 49-52 Бюджетного кодекса РК, ст. 14 Закона РК «О прокуратуре» дополнена пп. 1-1, согласно которому прокурор санкционирует постановления судебных исполнителей в предусмотренных законом случаях.<sup>47</sup>

Следует отметить, что прокурор в системе исполнительного производства Казахстана в отличие от системы России, осуществляет надзор за законностью исполнительного производства, за деятельностью частных и государственных судебных исполнителей, и принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности. Надзору органа прокуратуры подвергаются не только незаконные действия судебного исполнителя, но и его бездействие. Согласно статье 25 Закона РК «Об исполнительном производстве» в полномочия

---

<sup>46</sup> Тайкешов Е. Санкционировать действия судoisполнителя [Электронный ресурс] // ZANMEDIA.KZ  
URL : <https://zanmedia.kz/3851/sanktsionirovat-dejstviya-sudoispolnitelya/>

<sup>47</sup> Там же.

прокурора входит право изъять из производства судебного исполнителя исполнительный документ и передать его в соответствующий орган юстиции либо в региональную палату частных судебных исполнителей по территориальности для передачи другому судебному исполнителю, если действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнительному производству могут 1) причинить вред правам и свободам человека и гражданина, охраняемым законом интересам юридических лиц, общества и государства; 2) препятствовать функционированию государственных органов, учреждений и предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность населения. Согласно п.9 Инструкции по организации прокурорского надзора за законностью исполнительного производства<sup>48</sup>, в случае вынесения незаконного постановления руководителю территориального отдела судебных исполнителей (если вынесено государственным судебным исполнителем), частному судебному исполнителю вносится прокурором протест о его отмене, в случае незаконного приостановления исполнительного производства ставится вопрос о незамедлительном его возобновлении и принятии мер к исполнению исполнительного документа.

Таким образом, в отличие от ФЗ РФ «Об исполнительном производстве», «О прокуратуре Российской Федерации», «О судебных приставах», сотрудники органов прокуратуры Казахстана наделены правом вмешательства в деятельность судебного исполнителя по принудительному исполнению судебного акта. Вышеуказанные законы РФ не наделяют сотрудников органов прокуратуры полномочиями по непосредственно вмешательству в процесс принудительного исполнения исполнительных документов, выносить предписание о проведении исполнительных действий, вносить протесты об отмене незаконного постановления или о незамедлительном возобновлении

---

<sup>48</sup> Инструкция по организации прокурорского надзора за законностью исполнительного производства [Электронный ресурс] // Утверждена приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 28 декабря 2010 года № 88. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». URL : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1000006737>

незаконно приостановленного исполнительного производства и принятии мер к исполнению судебных и иных актов.

Помимо этого, по инициативе Генеральной прокуратуры и Верховного суда, согласно изменениям рассматриваемого Закона РК № 217-VI от 21 января 2019 года, увеличен срок, в течение которого санкционируется постановление судебного исполнителя. Если ранее санкционирование производилось в течение 24 часов (1 суток), то теперь этот срок увеличен до 3 суток. Представляется, что данная мера связана с большим количеством обращений за санкцией (нагрузкой) и направлена на улучшение качества рассмотрения санкции. При этом может появляться риск того, что недобросовестные должники за эти 3 дня могут произвести отчуждение принадлежащего имущества, что затруднит исполнения исполнительного документа.

Следующий поток изменений был 26 июня 2020 года: президентом РК был подписан Закон РК № 349-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования исполнительного производства и уголовного законодательства»<sup>49</sup>, который вступил в силу 10 июля 2020 года. Здесь можно кратко остановиться на тех частях, которые заслуживают внимания.

**1. Первое, что можно было увидеть это расширение перечня исполнительных документов.** Согласно этому закону предписание трудового инспектора приравнено к исполнительному листу. Наряду с изменениями в Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» также внесены изменения в Трудовой кодекс РК, которые предусматривают, что предписание трудового инспектора в адрес работодателя о выплате заработной платы имеет статус исполнительного документа, т.е. исполнительного листа. Данное нововведение дает работникам некоторые преимущества: у работника возникает альтернативный выбор: вместо обращения в суд или обращения в

---

<sup>49</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования исполнительного производства и уголовного законодательства [Электронный ресурс] // Закон Республики Казахстан от 26 июня 2020 года № 349-VI. Доступ из Информационно-правовой системы «Онлайн.закон». URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=32819136](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=32819136)

согласительную комиссию либо в случае ее отсутствия заявления требования о ее создании, работник имеет возможность обратиться в трудовую инспекцию. Трудовая инспекция проводит проверку и выдает предписание о выплате заработной платы. Между тем нельзя исключать и возможность оспаривания работодателем предписания трудовой инспекции. В таком случае действие предписания должно приостановиться. В этой пока не совсем понятно, насколько подобные предписания будут эффективны при их оспаривании со стороны работодателя.

Второе расширение перечня это – расширение полномочия суда МЦФА (Суд Международного финансового центра Астана). Данный закон предусмотрел уточнение, что приказы суда МФЦА об обеспечении иска или его отмене, а также исполнительные листы, выдаваемые на основании решений суда МФЦА, являются исполнительными документами, которые исполняются наряду с другими решениями казахстанских судов.

Здесь можно добавить, что гражданским процессуальным законодательством Казахстана установлен порядок исполнения исполнительного документа, что исполнительный лист выдается непосредственно взыскателю или по его заявлению в территориальный орган юстиции для исполнения государственными исполнителями или в региональную палату частных судебных исполнителей.

В отличие от установленного порядка в РК, в соответствии с нормами статей 7-9 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ в РФ может быть исполнен органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Исполнение судебных актов и актов других органов и должностных лиц может быть направлен непосредственно взыскателем для исполнения в банк или иную кредитную организацию, эмитенту, в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи.

В результате изменений, произошедших в 2020 году, перечень по видам исполнительных документов стал не только шире, ну и исполнение решений иностранных, международных судов стало проще. Например, согласно ст.9 Закона РК «Об исполнительном производстве» являются исполнительными документами исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов о принудительном исполнении на территории Республики Казахстан решений международных, иностранных судов и арбитражей, исполнительные листы, выдаваемые на основании решений суда Международного финансового центра "Астана", приказы суда Международного финансового центра "Астана" об обеспечении иска или отмене обеспечения иска. Указанные свидетельствует о том, что решения иностранных и международных судов исполняются на территории РК даже при отсутствии международных договоров. А в исполнительном производстве России согласно ст.12 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» исполнительными документами являются только те исполнительные документы органов иностранных государств, исполнение которых предусмотрены с международными договорами РФ.

## **2. Предупреждение должника до наложения ограничения на выезд.**

Одним из наиболее широко распространенных способов обеспечения исполнения судебных актов в России, так и в Казахстане является установление ограничения на выезд должника, либо его руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица. С последними изменениями, внесенные Законом РК № 349-VI 26 июня 2020 года судебный исполнитель вправе установить запрет на выезд только по истечении 5 (пяти) рабочих дней после извещения должника о применении временного ограничения. Данное изменение возможно преследует цель минимизировать неожиданные запреты на выезд должниками, о которых они даже не знают при таких случаях, например, вследствие штрафов за нарушение правил дорожного движения. Но вместе с тем, можно предполагать о том, что недобросовестные должники могут злоупотреблять подобными извещениями о применении временного ограничения, чтобы вовремя сменить руководителя юридического лица. Данные изменения

также предусматривает повышение суммы исполнительного документа с 20 до 40 месячных расчетных показателей, который позволяет налагать ограничение на выезд. Вместе с этим предусмотрено, что снятие запрета на выезд должно происходить в течение одного рабочего дня вместо трех дней.

**3. Приостановление с реорганизацией должника больше не допускается.** Ранее при возбуждении исполнительного производства должники часто прибегали к реорганизации компании, что согласно п.5 ст.42 Закона РК «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежало приостановлению в течение одного рабочего дня при реорганизации юридического лица. То есть, должник принимал решение на уровне общего собрания участников о реорганизации юридического лица путем разделения или выделения, и это серьезно затягивало исполнение исполнительного документа. Но фактически процедуру реорганизации можно было не реализовывать. С настоящими изменениями в законе исполнительного производства РК теперь пятый пункт статьи 42 исключен из числа оснований для приостановления исполнительного производства.

**4. Исполнительные листы неимущественного характера стали менее привлекательны.** Основным преимуществом неимущественных требований в РК (обязать, понудить и т.д.) являлась низкая ставка государственной пошлины (с привязкой к месячному расчетному показателю). Но главным минусом таких исполнительных документов было то, что их сложно исполнить: если должник его добровольно не исполняет, то исполнение станет невозможным, так как судебный исполнитель не может его исполнить самостоятельно (например, передать документ). В таких случаях судебные исполнители начисляют пеню на должников за неисполнение исполнительных документов. Ранее не существовало верхнего предела для начисления такой пени. Теперь закон установил предельный размер взыскиваемой пени: для физических лиц – не более 365 месячных расчетных показателей (далее - МРП) (1 013 970 тг – 176 649 рублей), для юридических лиц – не более 900 МРП (2 500 200 тенге – 435 574 рублей), для субъекта малого и среднего предпринимательства – не более 600

МРП (1 666 800 тенге – 290 383 рублей). В таком случае можно сделать вывод, что должникам более выгодно заплатить предельную пеню и не исполнять исполнительного документа, соответственно, у должника остается только риск уголовной ответственности за неисполнение судебных актов.

**5. Установлены ограничения для злоупотребление должником с использованием кредиторов по заработной плате.** Согласно изменению в ст. 52 Закона РК «Об исполнительном производстве» залогодержатель вправе заявить об оставлении за собой заложенного имущества, в этом случае он в пределах ликвидной стоимости (не превышающей семидесяти процентов от оценочной стоимости) заложенного имущества обязан удовлетворить требования взыскателей, которые имеют преимущество перед требованиями залогодержателя, в размере стоимости, превышающей стоимость имущества, необходимого для полного удовлетворения залогодержателем всех своих требований по залогу. Данные изменения в основном связаны с тем, что в таких случаях должники привлекали фиктивных кредиторов по заработной плате, чтобы получить приоритет в исполнительном производстве перед другими кредиторами, в том числе и перед кредиторами, требования которых обеспечены залогом. В таком случае, выручка от продажи имущества должника, в том числе от продажи залогов, уходила в пользу таких ложных кредиторов по заработной плате. Значит, залогодержатель, оставляющий имущество у себя, обязан покрыть задолженность должника перед кредиторами первой и второй очереди (по заработной плате и причинение вреда жизни и здоровью) в пределах не более 70% от оценочной стоимости заложенного имущества. Таким образом, залоговый кредитор может рассчитывать получить хотя бы 30% от стоимости заложенного имущества.

**6. Исключены возрастные ограничения для назначения на должность частного судебного исполнителя.** Согласно последнему изменению 2020 года, частным судебным исполнителем является гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию частного судебного исполнителя и вступивший в Республиканскую палату.

## §2. Основные отличия деятельности частных и государственных судебных исполнителей Казахстана

Законодательство Казахстана «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусматривает исполнения исполнительных документов государственными и частными судебными исполнителями, правовые положения которых предусмотрены главой 15 и 16 этого закона. Рассмотрим основные различия в статусах государственного и частного судебного исполнителя.

Подпунктом 1) статьи 1 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» указано определение государственного судебного исполнителя, которым признается должностное лицо, состоящее на государственной службе и выполняющее возложенные на него законом функции по исполнению исполнительных документов.

Частным судебным исполнителем, в соответствии с подпунктом 2) статьи 1 указанного Закона признается гражданин Республики Казахстан, занимающийся частной практикой по исполнению исполнительных документов без образования юридического лица на основании лицензии частного судебного исполнителя, выданной уполномоченным органом (Комитетом по исполнению судебных актов Министерства юстиции Республики Казахстан).

**Отличия по объему полномочий.** Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» наделяет как государственных, так и частных судебных исполнителей равными правами и обязанностями при совершении исполнительных действий, предусмотренных Законом, связанных с выполнением, возложенных на них законом функций по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, безусловно, с некоторыми ограничениями.

В соответствии со ст.138 Закона РК «Об исполнительном производстве» частные судебные исполнители принимают к исполнению все исполнительные

документы, за исключением исполнительных документов, относящихся к деятельности государственных судебных исполнителей:

1. О взыскании с государства;
2. О взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам;
3. О взыскании с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг;
4. О взыскании в пользу государства, по которым размер взыскания превышает тысячи месячных расчетных показателей;
5. О конфискации имущества либо о передаче имущества государству;
6. О выселении, вселении, сносах, изъятиях земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства.

Пунктом 3 настоящей статьи к исключительной компетенции частного судебного исполнителя отнесено исполнение судебных и иных актов о взыскании в пользу физических и юридических лиц. Из этого следует вывод, что государственным судебным исполнителям отнесены только исполнение дел, связанных с интересами государства.

При принятии мер по обеспечению исполнения государственные и частные судебные исполнители имеют одинаковый круг полномочий при совершении санкционируемых, так и несанкционируемых действий.

**Возможность привлечения должника к административной ответственности.** Как вышеизложено, в соответствии с новыми изменениями в законодательство исполнительного производства РК, был расширен круг полномочий судебного исполнителя, который самостоятельно имеет право совершать исполнительных действий без санкции суда или прокурора, за исключением некоторых. Также возможность привлечения должника к административной ответственности является одно из особенных полномочий судебного исполнителя, однако согласно пп.2 п.1 ст.126 Закона РК Об исполнительном производстве частный судебный исполнитель не имеет право

составлять протоколы об административных правонарушениях в рамках исполнительного производства, то есть данным полномочием наделены только государственные судебные исполнители.

**Особенности назначения на должность.** Особенности назначения на должность частного судебного исполнителя определяется ст. 140 Закона РК «Об исполнительном производстве». В старой редакции были установлены высокие квалификационные требования, что на должность ЧСИ назначается:

- гражданин Республики Казахстан,
- достигший двадцатипятилетнего возраста,
- имеющий высшее юридическое образование,
- прошедший непрерывную стажировку у частного судебного исполнителя сроком не менее одного года,
- сдавший квалификационный экзамен,
- получивший лицензию на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов,
- прошедший конкурс на замещение вакантной должности частного судебного исполнителя в порядке, установленном настоящим Законом.

С изменениями в данный закон в 2012, 2014 и 2015 годы были устранены требования кроме трех предыдущих и по получению лицензии, дополнены требованием о вступлении в Республиканскую палату. А с последними изменениями в 2020 году были исключены возрастные ограничения. Согласно последнему изменению, частным судебным исполнителем является гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию частного судебного исполнителя и вступивший в Республиканскую палату.

В рамках Закона № 164-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования исполнительного производства», принятого 15 января 2014 года, были исключены ограничения по численности ЧСИ, что дало всем желающим возможность получить лицензию и заняться этой деятельностью. Одновременно

это позволило и устранить условия для проявления коррупции в органах юстиции при распределении квот.

Частный судебный исполнитель является более независимым лицом, чем государственный, так как он осуществляет свою деятельность самостоятельно на основании лицензии, полученной в соответствии со ст.142 Закона РК об исполнительном производстве от уполномоченного органа в лице Комитета по исполнению судебных актов МЮ РК. А государственный судебный исполнитель, являясь государственным служащим, при осуществлении деятельности находится в непосредственном подчинении вышестоящего уполномоченного и территориального органа, также в силу п.2 ст. 130 Закона РК «Об исполнительном производстве» назначается на должность и освобождается от должности руководителем территориального органа.

**Ответственность.** Одной из главных особенностей системы частного принудительного исполнения судебных и иных актов это самостоятельная материальная ответственность ЧСИ. В этой связи, частный судебный исполнитель помимо предусмотренной законодательством ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей и должностных полномочий, обязан возместить причиненный участникам исполнительного производства и другим лицам ущерб, возникший вследствие совершения исполнительного действия, противоречащего законодательству Республики Казахстан. Таким образом, существенным отличительным признаком в деятельности частного судебного исполнителя является обязательное наличие договора страхования своей гражданско-правовой ответственности, что согласно ст. 146 Закона РК об исполнительном производстве является особым условием осуществления деятельности. Пунктом 1 настоящей статьи установлено, что частный судебный исполнитель не вправе осуществлять свою деятельность в отсутствие договора страхования своей гражданско-правовой ответственности, условия которого определяются соглашением сторон.

Объектом страхования профессиональной ответственности ЧСИ является имущественный интерес страхователя (застрахованного лица), связанный с его обязанностью ЧСИ возместить вред, причиненный третьим лицам в связи с исполнением исполнительных документов.

При этом установлены минимальные размеры страховой суммы по договору страхования деятельности частного судебного исполнителя:

- для частных судебных исполнителей, осуществляющих деятельность на территории города республиканского значения, столицы, не менее тысячекратного месячного расчетного показателя (почти 3 млн тенге или 500 тыс. рублей),

- для иных частных судебных исполнителей – не менее пятисоткратного месячного расчетного показателя (около 1,5 млн тенге или 250 тыс. рублей).

Согласно настоящей норме закона РК под страховым случаем по договору страхования понимается факт наступления гражданско-правовой ответственности страхователя по возмещению вреда, причиненного имущественным интересам третьих лиц в результате допущенных застрахованным лицом профессиональных ошибок при исполнении исполнительных документов. В пункте 2-2 ст. 146 Закона РК об исполнительном производстве в качестве профессиональных ошибок частного судебного исполнителя указаны следующие:

- 1) неправильное оформление процессуальных документов;
- 2) несвоевременная отмена мер принудительного исполнения после исполнения исполнительного документа, оплаты деятельности частного судебного исполнителя и расходов по исполнению, повлекшая причинение вреда должнику;
- 3) неизвещение лица, в отношении которого производятся исполнительные действия, о последствиях совершаемых действий, повлекших причинение ему вреда;
- 4) утрата или порча документов, полученных страхователем (застрахованным лицом) от сторон исполнительного производства;

5) неправомерное разглашение сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, ставших ему известными в результате его деятельности. Факт причинения вреда, подлежащего возмещению, устанавливается соглашением заинтересованных сторон, а в случае спора - судом. Договором страхования могут быть определены иные действия (бездействие), повлекшие причинение вреда имущественным интересам третьих лиц в ходе исполнения исполнительных актов частным судебным исполнителем.

При этом ответственность частного судебного исполнителя не ограничивается только договором страхования. Если размер причиненного вреда превысит размер страховой выплаты по договору страхования, то он отвечает за причиненный им вред лично принадлежащим ему имуществом, в том числе деньгами. То есть в данном случае можно с полной уверенностью сказать, что в случае причинения вреда действиями частного судебного исполнителя взыскатели или должники (и другие лица) могут полностью осуществить взыскание не только со страховой выплаты, но и со всего имущества, принадлежащего причинителю вреда.

Таким образом, законодателем предусмотрена личная имущественная ответственность каждого частного судебного исполнителя за вред причиненный в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей и должностных полномочий.

Для государственного судебного исполнителя не требуется вовсе какого-либо договора страхования. Ответственность государственного судебного исполнителя предусмотрена ст.132 Закона об исполнительном производстве, что неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей и должностных полномочий влечет установленную законами ответственность. В данном случае это может быть как административная ответственность судебного исполнителя, так и уголовная.

**Оплата услуг и возмещения расходов.** Порядок возмещения расходов и оплата услуг двух систем принудительного исполнения Казахстана различаются

с корня. Это также является одной из причин внедрения внебюджетной системы исполнения исполнительных актов. С долгих времен как у всех постсоветских стран, так и в Казахстане исполнение судебных и иных решений осуществлялось за счет государства, и практика привела не только к патернализму государства в исполнительном производстве, также в результате многолетней государственной системы данная отрасль перестала работать в целом, в том числе из-за не заинтересованности судебных исполнителей в исполнении. Считалось, что наиболее важным и эффективным будет порядок оплаты услуг судебных исполнителей. Согласно второму пункту статьи 138 Закона РК «Об исполнительном производстве», исполнительные действия производятся частным судебным исполнителем на возмездной основе.

Внедрением внебюджетной системы исполнения, сложились следующие по возмещению затрат и оплатой услуг судебного исполнителя:

- обязательное авансирование расходов взыскателем при совершении исполнительных действий;
- дифференцированная ставка оплаты деятельности частного судебного исполнителя;
- оплата деятельности частного судебного исполнителя из бюджета по социально значимой категории дел.

1. В соответствии со статьи 119 Закона РК «Об исполнительном производстве», до возбуждения исполнительного производства взыскатель обязан внести по указанию ЧСИ сумму, необходимую для осуществления исполнительных действий, также и дополнительную сумму, если первоначально предоставленные средства окажутся недостаточно для проведения дальнейших исполнительных действий. Условия авансирования регулируются на основании соглашения (договора), заключаемого между частным судебным исполнителем и взыскателем, при этом размер авансового взноса не должен превышать 15 МРП (44 тыс. тенге или 7,5 тыс. рублей).

Необходимо отметить, что связано с пунктом 2 настоящей статьи, от внесения авансовых сумм освобождаются следующие взыскатели:

1) физические лица, по исполнительным документам, выданным на основании судебного решения по делу, по которому лицу была предоставлена бесплатная юридическая помощь или оно было освобождено от уплаты госпошлины;

2) физические лица, по исполнительным документам, выданным по вынесенному в уголовном судопроизводстве решению, по которому было удовлетворено требование о возмещении вреда, причиненного уголовным правонарушением;

3) государственные органы по взысканиям в пользу государства;

4) по исполнительным документам о взыскании алиментов.

Самое главное достоинство авансирования в системе частного принудительного исполнения это первую очередь появление риска взыскателя при предъявлении исполнительного документа. То есть, это не позволяет взыскателю, не беспокоясь, отозвать исполнительный документ без полного взыскания и передать его обратно к исполнению, страхует частных судебных исполнителей от всяких таких бесконечных повторений. В свою очередь данное обстоятельство влечет за собой исполнение только тех исполнительных актов, взыскание (исполнение) которых реально возможно.

2. В старой редакции Закона РК «Об исполнительном производстве» в статье 118 размер суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя устанавливался в размере 10% от взысканной суммы или стоимости имущества или 10 МРП с физических лиц и 20 МРП с юридических лиц по исполнительным документам неимущественного характера. Однако, данный порядок определения размера оплаты деятельности частного судебного исполнителя приводил к тому, что частные судебные исполнители брались только за те дела, по которым можно было взыскивать больших сумм или имущество, которое легко можно обратить взыскание, и т.п.

15 января 2014 года в настоящую статью 118 было внесено изменение законом № 164-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования исполнительного

производства», согласно которому существовавший единый десятипроцентный размер изменен и внедрена новая дифференцированная ставка оплаты деятельности частного судебного исполнителя. Согласно новому правилу оплата устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов с взысканной суммы или стоимости имущества. По исполнительным документам неимущественного характера оплата деятельности частного судебного исполнителя устанавливается в месячных расчетных показателях.

Согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года №437 «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя» сумма оплаты деятельности ЧСИ, уплачиваемая в рамках исполнительного производства в зависимости от категории дел, устанавливается в следующем порядке:

1) для исполнительных документов имущественного (денежного) характера по суммам:

до 60 МРП - в размере 25 % от суммы взыскания;

от 60 до 300 МРП - в размере 20 % от суммы взыскания;

от 300 до 1 000 МРП - в размере 15 % от суммы взыскания;

от 1 000 до 5 000 МРП — в размере 10 % от суммы взыскания;

от 5 000 до 10 000 МРП - в размере 8 % от суммы взыскания;

от 10 000 до 20 000 МРП - в размере 5 % от суммы взыскания;

свыше 20 000 - в размере 3 % от суммы взыскания.

Если исполнительный документ имущественного характера исполнен частично, то частному судебному исполнителю выплачивается только часть оплаты его услуг, пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества.

2) для исполнительных актов неимущественного (не денежного) характера:

о выселении и (или) вселении, обязанности должника совершить определенные действия и (или) воздержаться от их совершения - с физических лиц 50 МРП, юридических лиц 100 МРП;

об обеспечении иска, освобождении имущества от ареста и иных исполнительных документов – с физических лиц 10 МРП, юридических лиц 20 МРП;

о порядке общения с ребенком – с физических лиц в размере 20 МРП ежемесячно;

По исполнительным документам о порядке общения с ребенком оплата деятельности ЧСИ возлагается в равных долях на взыскателя и должника.

Оплата по исполнительным актам о принятии обеспечительных мер, взыскивается со стороны, заявившей ходатайство о принятии таких мер. По исполнительному документу об отмене обеспечения иска оплата взыскивается с лица, заявившего ходатайство о принятии обеспечительных мер, и которому в иске отказано. В случае удовлетворения иска, оплата деятельности частного судебного исполнителя по исполнительному документу об отмене обеспечения иска взыскивается с лица, в отношении которого приняты обеспечительные меры.

3) для исполнительных документов о взыскании периодических платежей:  
о взыскании алиментов и возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, в размере 1 МРП от суммы взыскания ежеквартально.

При взыскании образовавшейся задолженности оплата деятельности частного судебного исполнителя осуществляется в соответствии с подпунктом 1) настоящих размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя.

Указанная сумма выплачивается только после полного или частичного исполнения исполнительного документа. Если же исполнительный документ денежного характера исполнен частично, то частный судебный исполнитель взыскивает только часть вознаграждения, пропорционально взысканной сумме.

3. Услуг по социально значимой категории дел это единственный вид услуг частного судебного исполнителя, за который платит государство, если наступит ниже перечисленные основания. Целью этого может стать, с одной стороны, поддержка и правовое обеспечение социально-уязвимых слоев населения и

граждан в трудовых отношениях, а с другой – снижение роли государственных судебных исполнителей в исполнительской системе и повышение роли частных судебных исполнителей. Таким образом, частным судебным исполнителям производится оплата их деятельности из государственных средств на следующих основаниях:

1) по взысканию алиментов при наличии задолженности три и более месяцев в связи с розыском должника; при отсутствии у должника постоянного дохода, места работы и имущества, на которое возможно обратить взыскание;

2) по взысканию заработной платы при отсутствии у должника денег и имущества, на которое возможно обратить взыскание.

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства РК об исполнительном производстве можно утверждать, что деятельность частного судебного исполнителя направлена на максимально быстрое, полное и эффективное исполнение исполнительного документа, поскольку от этого зависит и оплата деятельности самого частного судебного исполнителя. С учетом результатов частных судебных исполнителей в исполнительном производстве РК можем сказать, что внедрение данной системы приведет к уменьшению нагрузок по исполнению, ускорению темпа исполнения, экономии средств государства, повешению ответственности взыскателей в исполнительном производстве.

### **§3. Динамика института частного исполнительного производства Казахстана и ее основные недостатки**

Несмотря на то, что институт частного принудительного исполнения введен в Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в 2010 году, динамика развития частных судебных исполнителей и дел по исполнению стала наблюдаться только с 2014 года. Полагаем, что в

течение первых 4-х лет развитие системы исполнительного производства проходило в условиях ускоренного темпа, что закономерно сказалось и на состоянии исполнительного производства. А на втором этапе реформы, когда в 2015 законодательно исключены административные барьеры и количественные ограничения единиц ЧСИ, и в 2016 году при передаче всех категорий исполнительных документов, не были учтены ни материальные, ни технические возможности института частного судебного исполнения. Прохождение на частную систему и передача исполнительных документов к частным судебным исполнителям, на самом деле было без проведения соответствующего анализа и без подготовки, не были учтены в достаточной мере позиции и рекомендации стран по совершенствованию деятельности ЧСИ, в которых успешно действует институт частного исполнительного производства.

При анализе действующего законодательства об исполнительном производстве и практику Казахстана, определили следующие основные недостатки в деятельности частных судебных исполнителей РК.

1. Недостаточное законодательное обеспечение для развития института и мониторинг действующего законодательства, затрагивающий вопросы упрощения процедуры исполнения исполнительных документов. В течение последних 10 лет развитие системы исполнительного производства проходило в условиях ускоренного темпа. При этом не было учтено в достаточной мере позиции и рекомендации стран по совершенствованию деятельности ЧСИ, в которых успешно действует система частного принудительного исполнения, как Франция, Бельгия, Королевство Нидерландов, Англия и Уэльс, позднее и других, в том числе и постсоветских (Латвия, Литва).

2. Отсутствие детальной правовой регламентации (пошагового алгоритма) действий частного судебного исполнителя, несовершенство законодательства. Как следствие, отсутствие единообразной практики в регионах, спорные ситуации при квалификации нарушений, большое количество обращений за разъяснением закона и отмена судом исполнительных действий.

Из-за отсутствие правового регулирования содержится пробелы в законодательстве исполнительного производства РК. Например, в пп.7) п.1 ст.38 Закона (судебный исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если взыскатель не внес на текущий счет частного судебного исполнителя сумму, необходимую для осуществления исполнительных действий), а по п.11-2) ст.42 Закона РК, исполнительное производство подлежит приостановлению в случае невнесения взыскателем на текущий счет суммы, необходимой для осуществления исполнительных действий, к сроку, назначенному частным судебным исполнителем) и пп.6), также в п.1 ст.48 Закона указано, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается взыскателю в случае, если взыскатель отказался от внесения на текущий счет частного судебного исполнителя авансовых сумм, необходимых для покрытия расходов по исполнению.

Как можно видеть из содержания указанных норм, одно и то же основание указано в списке оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, для приостановления исполнительного производства, а также для возвращения исполнительного документа.

Указанные нормы нуждаются в разъяснении законодателя или уточнении по отличиям между указанными основаниями (например, отличиями являются сроки, установленные исполнителем или иные ограничительные пределы), иначе в имеющемся виде эти нормы содержат практически одинаковую формулировку основания для разных действий судебного исполнителя.

### 3. Проблемы в структурировании системы частного судебного исполнения.

Вызывают вопросы установленная в законе процедура распределения исполнительных документов между частными судебными исполнителями. Так, согласно пп.2) п.1 ст.162 Закона РК об исполнительном производстве, региональная палата частных судебных исполнителей производит распределение исполнительных документов между частными судебными

исполнителями в порядке, определяемом уполномоченным органом. На практике часто одним и тем же исполнителям распределяются документы только по взысканию алиментов или штрафов, а другим – по взысканию крупных сумм. На наш взгляд, в целях обеспечения равных возможностей частных судебных исполнителей, данную процедуру следует автоматизировать, таким образом, чтобы, помимо всего прочего, усилить объективность при распределении исполнительных документов, без наличия каких-либо «фильтров» при распределении и с полным исключением влияния человеческого фактора.

4. Низкий статус и профессиональный уровень частных судебных исполнителей

Действующий статус частного судебного исполнителя, его профессионализм, деловые качества не отвечают мировым требованиям современного специалиста в области исполнения судебных актов. Во многих странах к данной профессии относятся с уважением, и она является престижной.

В Казахстане данная профессия закрепились на фоне советских стандартов, и, как правило, являлась стартовой площадкой для перехода на работу судьи или банковского специалиста по проблемным займам.

В настоящее время мнение у населения о судебных исполнителях, в том числе и частных, сформировалось негативное и отрицательное, отсутствует престиж данной профессии. Кроме того, с учетом снижения требований при наделении полномочиями ЧСИ и формирования бюджета палаты за счет количества ЧСИ, также снизился их качественный состав. Излишняя доступность к профессии привела к притоку в корпус ЧСИ слабо профессиональных специалистов.

5. Не полный охват услугами ЧСИ всей территории Казахстана.

Основная масса частных судебных исполнителей (более 50 % от общего числа) сосредоточена в городах Алматы, Астана, и в областных центрах (Караганда, Усть-Каменогорск, Шымкент). В Акмолинской, Жамбылской, Кызылординской, Мангистауской, Северо-Казахстанской областях (вместе взятых) сосредоточено всего 9% от общего числа частных судебных

исполнителей. В отдельных сельских районах отсутствуют конторы частных судебных исполнителей. Также деятельность ЧСИ отсутствует в сельских регионах из-за отсутствия рентабельности и незначительного количества исполнительных производств.

6. Слабые темпы развития и укрупнения контор частных судебных исполнителей.

Во Франции, Болгарии, странах Прибалтики частный судебный исполнитель имеет по 10-15 помощников, где работа его конторы напоминает небольшую компанию или фабрику. Все это позволяет им ежегодно иметь на исполнении 5-8 тыс. исполнительных документов.

Частные судебные исполнители в РК в связи с недостаточной прибыльности не заинтересованы в увеличении численности штата и развитии своих контор, причины на это – неуверенность в перспективах и непривлекательность самой профессии. Сам институт ЧСИ появился в Казахстане с недавних лет, и частные судебные исполнители не являются государственными служащими, а среди населения Казахстана, во основном, как профессия привлекательна государственная служба (органы прокуратуры, национальной безопасности, налоговой службы и т.д.). Мнение у населения о частных судебных исполнителях сформировалось негативное и отрицательное, отсутствует престиж данной профессии, воспринимает их как коллекторов. К тому же частные судебные исполнители не наделены правами, которые у государственных исполнителей есть, а которые частный исполнитель уже имеет требует санкцию суда. Частные судебные исполнители в среднем имеют 1-2 помощника, многие работают без помощников, соответственно, ограничены их рабочие возможности. Без решения данного вопроса, принимаемые уполномоченным органом меры по увеличению численности частных судебных исполнителей и форсированию передачи им дел, негативно отражаются на эффективности исполнительного производства.

7. Отсутствие материальной гарантии при осуществлении деятельности, ввиду наличия риска, что материальные и трудовые затраты ЧСИ не возместятся по следующему:

- возможность отзыва взыскателем исполнительного документа или отказа от взыскания на любой стадии исполнительного производства либо заключение мирового или медиативного соглашения;

- отсутствие имущества и доходов у должника;

- невозможность полного возмещения затрат по судебным актам о взыскании алиментов, незначительным суммам взыскания.

Также своевременно не проводился анализ по вопросам привлекательности профессии ЧСИ, его рентабельности, поскольку изначальная позиция по наличию одного только стимулирования деятельности ЧСИ в получении процентов за исполнение не привела к ожидаемым результатам, в том числе привлекательности работы в районах.

8. Не совершенная система страхования гражданско-правовой ответственности деятельности частного судебного исполнителя.

При исполнении исполнительных документов, ЧСИ необходимо страховать свою деятельность на сумму, указанную в исполнительном документе, оплачивая значительные суммы. При этом на сегодняшний день при наличии страхового случая, ни одной страховой компании не возмещены страховые суммы.

9. Неоднозначная дисциплинарная практика наложения взысканий на частных судебных исполнителей и осуществления лицензионного контроля.

Отсутствует четкий порядок наложения взысканий. При этом, ввиду отсутствия должного взаимодействия палаты и уполномоченного органа может быть наложено несколько взысканий за одно и то же нарушение.

За незначительные нарушения либо за нарушение требований статьи 39 Закона РК «Об исполнительном производстве» (сроков исполнения) и волокиту приостанавливается действие лицензии судебного исполнителя. При указанных обстоятельствах ЧСИ не имеет возможности устранить допущенные нарушения,

а его нарушения приходится устранять другому ЧСИ, которому переданы исполнительные производства. При этом нарушаются права и сторон исполнительного производства, в выборе судебного исполнителя, необоснованного приостановления исполнительного производства.

10. Неравные полномочия частных судебных исполнителей с государственными.

Ограниченный круг полномочий судебных исполнителей. Некоторые права судебных исполнителей больше походят на обязанности. Например, согласно пп.5 п.1 ст.126 Закона РК судебный исполнитель вправе обращаться в суд при возникновении вопросов в ходе осуществления исполнительной деятельности, о продлении срока, при изменении способа и порядка исполнения или о розыске должника. Отсутствие достаточной денежной суммы у должника является привычным для судебного исполнителя, однако у должника может быть имущество, которое взыскатель готов принять в качестве исполнения. В ходе исполнительного производства в целях исполнения исполнительного документа судебный исполнитель может передать имущество должника взыскателю с письменного согласия последнего. Это действие не вызывает сложности и для начинающего судебного исполнителя. Однако, согласно вышеприведенной норме судебный исполнитель обязан обращаться к помощи суда в целях изменения метода исполнительного производства при наличии согласия взыскателя, т.е., например, передать взыскателю холодильник или иное имущество вместо взыскания 100 тысяч тенге. Обращение для рассмотрения этого вопроса в суд может затянуть процесс и занять время, а на самом деле судебный исполнитель может выполнить это действие в течение нескольких часов. Таким образом, на обращение в суд уходит дополнительное время судебного исполнителя, к тому же это препятствует основной деятельности, отражаясь на качестве и полноте его работы. При осуществлении деятельности судебного исполнителя могут возникнуть и иные проблемы, например, в случае, когда стороны не согласны одновременно исполнить исполнительный лист, они вправе исполнить его постепенно. Так, если доход должника не позволяет ему

сразу оплатить взыскателю взыскиваемую сумму, и если должник согласен выплатить эту сумму, то с согласия взыскателя должник может выплатить сумму частями. Осуществление данного действия и контроль над ним не вызывает никаких сложностей. Вместе с тем, вышеприведенная норма вынуждает судебного исполнителя обращаться в суд для продления срока.

Частные судебные исполнители не являются государственными служащими и не может совершать действий, направленные на обеспечение исполнения, без санкции суда или прокурора, так как постановление по нему требует санкционирование судом или прокурором.

Также одной из основных проблем, возникающих при исполнительном производстве, является недостаточность прав судебного исполнителя по привлечению к ответственности лиц, уклоняющихся от выполнения требований судебного исполнителя. Например, согласно ст.671 Кодекса РК Об административных правонарушениях несообщение по неуважительным причинам лицом, производящим удержание по исполнительному документу, в месячный срок судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, об увольнении с работы лица, уплачивающего выплаты, а также о новом месте его работы и жительства, если это ему известно, влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей. Это основная норма законодательства РК об административных правонарушениях касается должностных лиц и физических лиц, не выполнивших требования судебного исполнителя. Однако, частные судебные исполнители не являются субъектами, имеющими право возбуждать административные производства, налагать административные взыскания, протокола об административных правонарушениях, в силу пп.2) п.1 ст.126 Закона РК об исполнительном производстве частный судебный исполнитель лишен права на составление протокола об административных правонарушениях. Возникает вопрос, почему частный судебный исполнитель лишен подобного права, например, в отношении должника или работодателя (к примеру, согласно ст.100 Закона). Для частных судебных исполнителей установлена норма пп.8) п.1 ст.148 Закона, согласно которой он обязан направлять материалы в

территориальный орган для составления протокола об административном правонарушении. Такое ограничение частного судебного исполнителя отрицательно сказывается на эффективности его деятельности (т.е. частный судебный исполнитель теряет время при обращении в уполномоченный орган, что так же затягивает процесс исполнения, а также ставит частного судебного исполнителя в неравное положение и лишает его власти в отношении исполнительных действий).

#### 11. Отсутствие взаимодействия с государственными органами.

Низкое исполнение приводов должников и розыска имущества (транспорта) должника по постановлениям ЧСИ (органы внутренних дел недостаточно оказывают содействие ЧСИ по исполнению судебных актов). Различная судебная практика при рассмотрении дел судами по вопросам исполнительного производства, обжалования действий (бездействий) судебных исполнителей.

12. Недостаточная работа по популяризации института частного исполнения среди населения и формированию положительного имиджа в СМИ. Мнение населения о службе судебного исполнения во многом формируется на фоне отдельных громких случаев отрицательного характера, при этом многое из проводимой работы, положительные достижения и возможности остаются без внимания СМИ и не доводятся до населения.

Среди шагов, направленных на устранение указанных недостатков, можно отметить Программу развития института частных судебных исполнителей на 2018 – 2025 годы, подготовленной Республиканской палатой. В данной программе представлены следующие 10 шагов по совершенствованию института частного судебного исполнения Казахстана.

1. Поднять рентабельность деятельности ЧСИ и сделать профессию привлекательной.

Наделение ЧСИ возможностью оказания платных услуг по констатации фактов, юридических консультаций, медиации, размеры оплаты которых будут оговариваться ЧСИ и заказчиком; оплата деятельности ЧСИ взыскателем в

случае отказа от исполнения, заключения мирового или медиативного соглашения, отзыва исполнительного документа в размере, установленном в соглашении, но не более размеров, установленных Законом (ст. 118 Закона); установление тарифов расходов по организации и ведению исполнительного производства, утверждаемых Правительством, подлежащих обязательному возмещению. Данное условие позволит взыскать расходы, которые невозможно подтвердить документально, такие как трудозатраты, вынесение процессуальных документов и др.; обязанности авансирования взыскателем (за искл. соц. значимых и государства) отдельных видов расходов (оценка, транспортировка, командировка и др.); совершенствование порядка страхования гражданской правовой ответственности ЧСИ, исключение предельного лимита свыше 1000 МРП по сумме исполнительного документа, который может принять ЧСИ в пользу государства.

2. Ужесточить требования по доступу к профессии частного судебного исполнителя. Лицензию должен получать кандидат с высокими профессиональными, деловыми и моральными качествами. Все основные требования, которые предъявляются к кандидату судьи, должны предъявляться и к кандидату на должность ЧСИ. Кроме того, следует ввести обязательное прохождение психологического теста.

3. Создать условия для объединения частных судебных исполнителей и укрупнения их контор при осуществлении деятельности. (расширение полномочий помощника ЧСИ по производству описи имущества, доступ к АИС ОИП и др.); разграничение понятий контор ЧСИ и ЧСИ, урегулирование организационных вопросов контор ЧСИ; сокращение постановлений, подлежащих санкционированию; установление порядка замещения временно отсутствующего ЧСИ другим ЧСИ).

4. Оптимизация контроля за деятельностью ЧСИ. упразднение меры по приостановлению лицензии и проведению плановых проверок уполномоченного органа, переход на камеральный контроль, обжалование процессуальных актов ЧСИ исключительно в суде.

5. Совершенствование законодательства в части упрощения процедуры исполнения, а также его обеспечения и стимулирования должника исполнить судебные и иные акты. (внедрение стоп-карты, увеличение сроков исполнения по производствам в пользу государства, совершенствование работы уполномоченных органов по взысканию административных штрафов до его предъявления к принудительному исполнению, задержанию автотранспортных средств, исключение законодательных пробелов в части привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных и иных актов, а также неуплату алиментов).

6. Наделить полномочиями ЧСИ по привлечению должников к административной ответственности. (предлагается возложить на суды рассмотрение административных материалов по представлению частных судебных исполнителей).

7. Совершенствование информационной системы исполнительного производства, автоматизация процессов исполнения и переход на электронное исполнительное производство (оптимизация задач для АИС ОИП, удешевление продуктов модернизации, получение платных сервисов для финансирования и окупаемости АИС ОИП).

8. Развитие электронной продажи арестованного имущества. (передача палате функций оператора, оптимизация вопросов оценки и продажи имущества, направленная на результативность торгов).

9. Повышение квалификации ЧСИ и помощников, совершенствование деятельности учебного центра палаты. (совершенствование системы обучения, модернизация программ обучения, привлечение к обучению иностранных специалистов).

10. Повышение эффективности работы республиканской палаты и ее филиалов. (совершенствование методов оплаты членских взносов с учетом практики зарубежных палат, приобретение собственных помещений и зданий, привлечение высококвалифицированных специалистов).

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы по опыту исполнительных систем Казахстана:

1. Казахская система принудительного исполнения исполнительных документов направлена на постепенное развитие частной системы исполнительного производства и переход на небюджетную систему полностью, эволюционный отход от ранее сложившейся государственной системы и правильное восприятие данной системы обществом. Данное обстоятельство позволяет при внедрении данной системы постепенно принимать деятельность ЧСИ населением, осведомляться преимуществами осуществления исполнения частными судебными исполнителями и постепенно формированию квалифицированных специалистов в этой сфере.

2. Проведенные реформы в исполнительном производстве Казахстана направлены, прежде всего, на устранение и восполнение правовых и экономических недостатков в этой системе, повышение доступности и удобства в использовании услуги ЧСИ.

3. Осуществление принудительного исполнения полностью обеспечено информационно-автоматизированной системой, взаимодействие с другими государственными органами осуществляется через эти системы. В свою очередь, полный переход на электронную цифровую систему будет способствовать прозрачности в этой сфере, пресечению коррупции, своевременному исполнению исполнительных листов. При этом стоит отметить об автоматизированной информационной системе органов исполнительного производства (АИС ОИП), которая позволяет минимизировать временные затраты на исполнение, вести полноценный учет, получать информацию из 52 баз данных РК, автоматически формировать основные процессуальные документы, получать в электронном формате исполнительные листы. Например, в настоящее время, постановления судебных исполнителей санкционируются

судами или прокурорами в автоматизированном режиме, через взаимointегрированные системы судов - «Торелик» и органов юстиции - «АИС ОИП».

4. Исполнительное производство РК имеет широкий перечень по видам исполнительных документов и максимально облегчает исполнение решений иностранных, международных судов. Например, согласно ст.9 Закона РК «Об исполнительном производстве» являются исполнительными документами исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов о принудительном исполнении на территории Республики Казахстан решений международных, иностранных судов и арбитражей, также исполнительные листы, выдаваемые на основании решений суда Международного финансового центра "Астана", приказы суда Международного финансового центра "Астана" об обеспечении иска или отмене обеспечения иска.

5. В целях повышения престижа должности частного судебного исполнителя были внесены различные всесторонние изменения. Например, для кандидатов ЧСИ были убраны административные барьеры, ограничение по возрасту. Согласно последнему изменению, частным судебным исполнителем может быть гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию частного судебного исполнителя и вступивший в Республиканскую палату. Также расширен круг полномочий ЧСИ и рассматривается возможность работы ЧСИ независимо от санкции судов и прокуроров, к примеру, после изменения 2020 года исключено санкционирование постановлений судебных исполнителей о наложении ареста на имущество должников.

6. Порядок оплаты и авансирования услуг ЧСИ усовершенствуется. Ранее существовавшая десятипроцентная ставка показала свою неэффективность и по новому правилу оплата устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов с взысканной суммы и ежемесячно-расчетными показателями по исполнению требования неимущественного характера. Условия авансирования регулируются на основании соглашения (договора), заключаемого между частным судебным исполнителем и взыскателем, установление ограничения на

размер авансового взноса, который не должен превышать 15 МРП (44 тыс. тенге или 7,5 тыс. рублей). Все эти процессы проходят без вмешательства государства, и государственный бюджет не несет финансовых расходов в этой части исполнения исполнительных документов.

7. Одним из главных результатов проведенных реформ в сфере исполнительного производства в РК является возникновение самостоятельной материальной ответственности судебного исполнителя. ЧСИ помимо предусмотренной законодательством ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей и должностных полномочий, обязан возместить ущерб, возникший вследствие совершения исполнительного действия, противоречащего законодательству РК, не вправе осуществлять свою деятельность в отсутствие договора страхования своей гражданско-правовой ответственности. При этом ответственность ЧСИ не ограничивается только договором страхования. Если размер причиненного вреда превысит размер страховой выплаты по договору страхования, то он отвечает за причиненный им вред лично принадлежащим ему имуществом.

На основании проведенных исследований можно увидеть, что казахстанская исполнительная система по своему характеру имеет много общего с российской исполнительной системой. В Казахстане с каждым годом постепенно увеличивается масса частных судебных исполнителей, производились ряд реформ, направленных на устранение недостатков и восполнение недостающих в соответствующей системе. То есть казахстанская система принудительного исполнения направлена на постепенный эволюционный отход от ранее сложившейся государственной системы и правильное восприятие частной системы исполнения обществом.

Подводя итоги, можно утвердительно сказать, что перечисленный выше опыт Казахстана, накопленный на основе проведенных реформ в сфере исполнительного производства, заслуживает внимания при внедрении частной системы исполнительного производства в России.

## Список использованной литературы

### Статьи, книги из электронных ресурсов:

1. А.Гальчева. Минфин согласился на появление в России частных судебных приставов [Электронный ресурс]: Экономика. РБК: <https://www.rbc.ru/economics/15/01/2020/5e1d7c8c9a794731d1c8ab7b>

2. В.В.Ярков. Небюджетная (частная) организация принудительного исполнения: "за" и "против" [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/text.php?nb=107&issid=1072007009000&docid=25>

3. О.Мальченко. Системы принудительного исполнения зарубежных стран [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://ilex.by/news/sistemy-prinuditelnogo-ispolneniya-zarubezhnyh-stran/>

4. Э.Б.Аблаева. Современное состояние и направления развития исполнительного производства в Казахстане [Электронный ресурс]: Социально-политические науки. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-napravleniya-razvitiya-ispolnitelnogo-proizvodstva-v-kazahstane>

5. Э.Б.Аблаева. Некоторые вопросы принудительного исполнения судебных актов в Казахстане: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс]: Социально-политические науки // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-prinuditelnogo-ispolneniya-sudebnyh-aktov-v-kazahstane-sravnitelno-pravovoy-analiz>

6. Правительственный час в мажилисе: «Институт частного судебного исполнения и его развитие в рамках 27 шага плана нации «100 конкретных шагов» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.parlam.kz/ru/blogs/isimbaeva/Details/6/28746>

7. Е.Тайкешов. Санкционировать действия судoisполнителя [Электронный ресурс]: ZANMEDIA.KZ. Режим доступа: <https://zanmedia.kz/3851/sanktsionirovat-dejstviya-sudoispolnitelya/>

8. Е.Е.Ибраев. Изменения, касающиеся вопросов санкционирования действий судебных исполнителей [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://zhso.kz/index.php?view=obyavleniya&id=7>

9. А.Е.Асанов. Исполнительное производство в Республике Казахстан: проблемы и пути совершенствования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnitelnoe-proizvodstvo-v-respublike-kazahstan-problemy-i-puti-sovershenstvovaniya/viewer>

10. Генпрокуратура требует наказать руководителей ФССП [Электронный ресурс]: РБК Экономика. от 16 сентября 2013 г. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/16/09/2013/57040f969a794761c0ce1cbe>

11. У.М.Мурзабулатов. Правовое государство: теория и практика [Электронный ресурс]: Актуальные проблемы, связанные с повышением эффективности исполнения судебных решений по гражданским делам в российской федерации стр. 101-103. Режим доступа: <https://bashedu.ru/ru/sotrudniki-kafedry-grazhdanskogo-protssesa>

12. У.Бернэм, И.В.Решетникова. Исполнительное производство в США [Электронный ресурс]: Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1996. стр.139-148. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie2216474.html>

13. Н.Г.Елисеев. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. [Электронный ресурс]: 2-е изд. М.: Проспект,2004. Режим доступа: <https://mgimo.ru/library/publications/27874/>

14. К.Вербар. Заключение для комиссии по разработке Модельного кодекса гражданского судопроизводства при Межпарламентской ассамблее СНГ [Электронный ресурс]: Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития. Екатеринбург, 2000. С. 213-225. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-modelnogo-regulirovaniya-kak-instrumenta-sblizheniya-grazhdanskogo-protssesa-na-postsovetskom-prostranstve>

15. Программа развития института частных судебных исполнителей на 2018-2025 годы [Электронный ресурс] // Сайт Республиканской Палаты ЧСИ РК. Режим доступа: [https://zhso.kz/index.php?view=catalog&main\\_cat=1&cat\\_id=24](https://zhso.kz/index.php?view=catalog&main_cat=1&cat_id=24)

16. Выступление Президента Казахстана Н.Назарбаева на VII съезде судей Казахстана [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Республики Казахстан. Режим доступа: [https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches\\_and\\_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nnazarbaeva-na-vii-sezde-sudei-kazahstana](https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nnazarbaeva-na-vii-sezde-sudei-kazahstana)

17. «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс]: Послание - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>

18. «О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 18 декабря 2012 года № 449. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1200000449>

19. «Государственная программа по дальнейшей модернизации правоохранительной системы РК на 2014-2020 годы» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 720. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000720#>

20. План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Н.Назарбаева [Электронный ресурс] : Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31977084](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31977084)

21. Статистический отчет о работе по исполнению судебных актов ЧСИ [Электронный ресурс]: Официальный сайта Республиканской Палаты ЧСИ РК. Режим доступа: [http://zhso.kz/index.php?view=catalog&main\\_cat=14&cat\\_id=63](http://zhso.kz/index.php?view=catalog&main_cat=14&cat_id=63)

### **Нормативные правовые акты из электронных ресурсов:**

1. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" [Электронный ресурс] : Заключена в г. Рим 04 ноября 1950 (с изм. от 13.05.2004) Подписан в г. Париже 20.03.1952, Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963 // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. «Конституция Российской Федерации» [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 2009. 21 янв. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. «Конституция Республики Казахстан» [Электронный ресурс] : принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Адилет». Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_)

4. «Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» [Электронный ресурс] : утвержден ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ [Электронный ресурс] : Кодекс РФ, принят Государственной Думой РФ 3 октября 2002 года (ред. от 30.04.2021) // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>

7. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24 июля 2002 №95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]: Кодекс РФ принят Государственной Думой РФ 14 июня 2002 года // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21 июля 1997 № 119-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» .

9. О судебных приставах [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21 июля 1997 № 118-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

10. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 2 октября 2007 № 229-ФЗ // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

11. Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV (с изм. и доп., внесенными Законом РК от 26.07.16 г. № 12-VI). Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Адилет». Режим доступа: [http://adilet.zan.kz /rus/docs/Z100000261\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_)

12. Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей [Электронный ресурс]: Закон РК от 30 июня 1998 года // Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Нормативные постановления ВС РК «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» от 31 марта 2017 года №1. [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

17. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве». [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

18. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище». [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

19. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам». [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

20. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов». [Электронный ресурс]: // Доступ из информационно-правовой системы «Адилет».

21. «О государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан»: Постановление Президента РК Н.А. Назарбаева 12 февраля 1994 года №1569. [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569\\_#z0](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001569_#z0)

22. Вопросы Комитета по исполнению судебных постановлений Министерства юстиции Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РК от 05 июля 1999 года №931. // Доступ из информационно-правовой системы «Адилет». URL : [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P990000931\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P990000931_)

23. О мерах по совершенствованию правоохранительной деятельности в Республике Казахстан [Электронный ресурс] : Указ Президента РК от 22 января 2001 г. №536 // Доступ из информационно-правовой системы «Онлайн.закон». URL : [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1021430](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021430)

24. «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс]: Послание - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 14 декабря 2012 года. Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Әділет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>

25. «О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 18 декабря 2012 года № 449. Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Әділет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1200000449>

26. «Государственная программа по дальнейшей модернизации правоохранительной системы РК на 2014-2020 годы» [Электронный ресурс]: Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2013 года № 720. Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Әділет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000720#>

27. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства [Электронный ресурс] // Закон Республики Казахстан от 15 января 2014 года № 164-V ЗРК Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000164>

28. Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года №437. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000437>

29. «Об установлении доли исполнительных документов, находящихся на исполнении у частных судебных исполнителей, по социально значимым категориям дел» [Электронный ресурс]: Приказ Министра юстиции РК от 17 марта 2014 года № 109. Доступ из Информационно-правовой системы нормативных правовых актов «Адилет». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1400009250#z6>

30. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам кардинального улучшения условий для предпринимательской деятельности в РК [Электронный ресурс] : Законом РК от 29 декабря 2014 года № 269-V. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000269>

31. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 21 января 2019 года № 217-VI ЗРК. Доступ из Информационно-правовой системы «Онлайн.закон». Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=34378940](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34378940)

32. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования исполнительного производства и уголовного законодательства [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 26 июня 2020 года № 349-VI. Доступ из Информационно-правовой системы «Онлайн.закон». Режим доступа: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=32819136](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=32819136)

33. Инструкция по организации прокурорского надзора за законностью исполнительного производства [Электронный ресурс] // Утверждена приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 28 декабря 2010 года № 88. Доступ из Информационно-правовой системы «Адилет». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1000006737>