Санкт-Петербургский государственный университет

**Букарина Юлия Вадимовна**

**Выпускная квалификационная работа**

**Интеллектуальная миграция: специфика России**

**в контексте мировых трендов**

Уровень образования: магистратура

Направление 41.04.05 «Международные отношения»

Основная образовательная программа ВМ.5565.\* «Мировая политика»

Научный руководитель:

Кандидат политических наук

Доцент кафедры мировой политики

Немчинова Тамара Сергеевна

Рецензент:

Доцент

Кандидат политических наук

Пронякина Елизавета Дмитриевна

Санкт-Петербург

2021

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ....................................................................................................................................3

ГЛАВА 1. Теоретические основания изучения миграции.........................................................9

* 1. Интеллектуальная миграция как общественно-политический феномен..........................9
  2. Этапы развития интеллектуальной миграции....................................................................15
  3. Степень разработанности проблемы..................................................................................21

ГЛАВА 2. Россия и глобальные тенденции миграции высококвалифицированных специалистов в XXI веке.............................................................................................................24

2.1. Участие России в глобальном рынке интеллектуальной миграции................................24

2.2. Основные причины миграции российских высококвалифицированных специалистов40

2.3. Направления миграции высококвалифицированных специалистов из России..............49

ГЛАВА 3. Миграционная политика России в сфере интеллектуальной миграции: проблемы и перспективы............................................................................................................58

3.1. Государственное регулирование интеллектуальной миграции в РФ..............................58

3.2. Сценарий развития миграционной политики РФ, основанный на подходе «brain exchange»......................................................................................................................................66

ЗАКЛЮЧЕНИЕ............................................................................................................................70

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ...........................................................................74

**ВВЕДЕНИЕ**

***Актуальность*** данной темы исследования обусловлена тем, что в условиях глобализации открываются широкие возможности для миграции населения. Ключевые факторы, способствующие этому процессу – современные средства транспорта, коммуникации, открытие национальных границ, миграционная политика разных стран. Особое значение в информационном обществе приобретают интеллектуальные качества эмигрантов, например, в развитых странах существуют специальные льготы для высококвалифицированных гостей и устанавливаются жесткие рамки для индивидов без профессии и образования. Данный феномен указывает на осознание политическим и экономическим истэблишментом ценности человеческого капитала, необходимости концентрации этого ресурса в государстве, что в условиях научно-технической революции делает страны и компании более конкурентоспособными. Термин «интеллектуальная миграция» имеет весьма длинную историю, однако в эпоху глобализации, развития транснациональных корпораций, современных средств связи и коммуникации переезд высококвалифицированных кадров усиливается.

Миграция интеллектуалов на данный момент является одним из главных мировых трендов. Россию с начала 1990-х гг. также коснулась эта проблема, однако, актуальным видится изучение переселения высокообразованных кадров из России в контексте мировых миграционных движений. Еще одно основание разобраться в причинах данного феномена в реалиях России состоит в том, что после 2014 года, несмотря на рост уровня жизни, заявлений чиновников самого разного ранга о необходимости не только сохранения кадров, но и возвращения на родину уехавших специалистов, утечка умов лишь увеличилась. Гипотеза исследования заключается в том, что отток высококвалифицированных работников из России является частью глобального миграционного движения, и имеет те же характеристики, что и другие развивающиеся страны – активность миграции вызвана в первую очередь политическими процессами, и для возвращения специалистов необходимы соответствующие реформы и широкое использование принципа «мягкой силы».

С начала 1990-х годов начинается стремительное бегство высококвалифицированных специалистов, ученых и инженеров, которые внесли существенный вклад в отечественную науку и технику. Среди причин отъезда трудовых кадров выделяют такие факторы, как общий социально-экономический кризис, охвативший все сферы жизни российского общества, так и отказ государства от приоритетного развития науки и наукоемких отраслей и вследствие этого резкое сокращение трат на инновационные эксперименты. Ряд исследователей считает, что количество научных деятелей, покинувших страну с 1992 по 1996 год, составило около 6,5 тыс. человек[[1]](#footnote-1). Наибольшая часть образованного населения, выехавшего из России, перебралась в США, которые начиная с 1965 года вели активную работу по привлечению квалифицированных и высокообразованных мигрантов из-за рубежа. При этом перебраться могли не все, так как миграционная служба США проводила отбор подавших документы на получение вида на жительство, тем самым привлекая элиту научного мира. Конкурс составлял в среднем 5 человек на одно место, в результате приоритетными оказались представители естественнонаучных дисциплин. Аналогичную политику проводили и другие государства –ФРГ, Великобритания, Австралия, Израиль и Канада, существенно наращивая свой научно-технический потенциал. Теряя часть населения с высшим и средним профессиональным образованием, Россия несла огромные убытки. Только в 1990-м году потери СССР составили 75 млрд долларов США[[2]](#footnote-2).

По мнению А. И. Ионцева, на протяжении 1990-х годов Россия ежегодно теряла в среднем около 2 тысяч специалистов, одновременно с этим не возвращалось порядка 70 % студентов, уехавших получать образование за границу[[3]](#footnote-3). По словам ректора МГУ им. М. В. Ломоносова, на обучение одного студента тратится 400 тыс. долларов США. Это означает, что эмиграция только выпускников этого учебного заведения приносит убыток около 120 млн долларов[[4]](#footnote-4). Другой крупный ВУЗ, МГТУ им. Н. Э. Баумана, один из лидеров высшего образования в России, начиная с 1992 года за 10 лет подготовил около полутора тысячи специалистов, оказавшихся за рубежом[[5]](#footnote-5). Кроме финансовых расходов, которые можно подсчитать, негативное значение имеют имиджевые потери, вызванные формированием неблагоприятного отношения к своей родине в среде высококвалифицированных специалистов.

Опрос, проведенный Boston Consulting Group, показал, что примерно половина ученых, топ-менеджеров, врачей, технических сотрудников хотят переехать. Наиболее высоко эмигрантские настроения проявляются в среде специалистов IT-сферы, 65% которых желает покинуть пределы России, среди них работники области искусственного интеллекта, дизайнеры интерфейсов, скрам-мастера.

Проблема интеллектуальной миграции становится актуальной в условиях перехода к глобальной экономике знаний, главным фактором производства которой становятся опыт, накопленный в человеческом капитале, а также информационная среда, в которой он применяется. Экономический рост и развитие в подобной системе возможен только посредством активного внедрения знаний в наукоемкие производства. В связи с этим возрастает ценность человеческого капитала, а значит, обостряется конкурентная борьба за высококвалифицированных специалистов, и страны, и компании проводят активную политику по привлечению ценных кадров, тем самым стимулируют интеллектуальную миграцию в мире.

Страны, живущие в условиях постоянного оттока высокообразованных людей, пытаются создавать программы, направленные на их удержание административными или экономическими мерами. Однако, в России, несмотря на все заверения политиков, не созданы условия для реализации подобных специалистов, так, в частности, разница в оплате труда водителя и врача в России составляет всего лишь 20%, тогда как в Германии – 174%, в США – 261%, в Бразилии – 172%[[6]](#footnote-6).

**Объект исследования**: глобальная миграция высококвалифицированных специалистов.

***Предмет исследования****:* интеллектуальная миграция из России.

***Цель работы***: выявление основных причин и последствий миграции высококвалифицированных кадров из России в 1990-е – 2020-е гг.

***Задачи****:*

* Рассмотреть существующие концепции и подходы к изучению процесса миграции высокоинтеллектуальных кадров;
* Изучить факторы, определяющие миграционные потоки в условиях глобализации;
* Проанализировать современное положение дел в области миграции отечественных специалистов в страны Запада и Востока;
* Рассмотреть меры государственного регулирования интеллектуальной миграции в РФ;
* Предложить сценарии проведения миграционной политики РФ.

***Научная новизна:*** В работе представлено авторское определение понятия «интеллектуальная миграция», как эмиграция и иммиграция людей в трудоспособном возрасте с целью получения работы и образования вне страны происхождения, что влечет за собой негативные последствия для последнего. Выявлены ведущие факторы, влияющие на процесс интеллектуальной миграции, основными из которых можно выделить нестабильную экономическую и политическую обстановку в стране, низкий уровень развития и финансирования науки и инноваций, отсутствие каналов для повышения квалификации и раскрытия талантов. Были определены популярные направления миграции, которые предпочитает российская интеллектуальная элита: США, Германия, Израиль, Канада. Изучена миграционная политика России на современном этапе, согласно которой даны авторские рекомендации по проблеме утечки умов.

***Степень разработанности проблемы.*** Изучив российские и иностранные источники и литературу по заданной теме, можно сделать вывод, что теоретическая часть проблемы оттока населения и ее методология разработаны намного более подробно, чем феномен интеллектуальной миграции и утечки умов. Не так много работ существует, посвященных влиянию переезда интеллигенции на трудовые ресурсы страны и ее экономическое развитие. Подробно данный вопрос будет рассмотрен во главе 1.3 Степень разработанности проблемы, где вся литература будет структурирована в соответствии с ходом исследования.

***Источниковую базу*** работы также можно разделить на несколько групп.

Первая группа – статистические данные: экспорт образовательных услуг[[7]](#footnote-7), опросы общественного мнения[[8]](#footnote-8), аналитические отчеты[[9]](#footnote-9). В ежегодном выпуске сборника статистических материалов экспорт образовательных услуг дается подробная развернутая информация об иностранных гражданах, получающих знания на территории РФ, а также об учебной деятельности отечественных университетов за рубежом.

Вторую группу источников представляют выступления политиков и должностных лиц относительно изучаемых вопросов. Сюда мы относим речи К. Анана[[10]](#footnote-10), Д. А. Медведева[[11]](#footnote-11), В. В. Путина[[12]](#footnote-12). В их словах можно проследить основные векторы действий уполномоченных представителей. Проанализировав выступления В. В. Путина, можно сделать вывод об обеспокоенности государства проблемой утечки высококвалифицированных кадров в области фундаментальных наук. Но при этом происходит явная недооценка более массового явления – бегства из страны «креативного класса» – молодежи, которая не занимается важными исследованиями, но активно проявляет себя с творческой стороны.

Третья группа – нормативно правовые документы: указы[[13]](#footnote-13) президента (Указ о «Национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»)[[14]](#footnote-14) и постановления правительства[[15]](#footnote-15). В подобного рода документах можно рассмотреть реальные действия, предпринимаемые руководством страны для решения вопросов утечки умов, а также оценить угрозы этого явления для государства.

Четвертая группа источников — это разнообразные статистические данные, характеризующие цифровое исчисление миграционных потоков, основанные на материалах Федеральной службы статистики, введенные в научный оборот исследователями О. Д. Воробьевой, А. А. Гребенюком, А. В. Коробковым и А. Зайончковской. Все эти показания и расчеты, проведенные по ним, приводятся в разнообразных аналитических отчетах, посвященных вопросам изучения интеллектуальной миграции и ее влияния на экономику России.

***Теоретико-методологические основы исследования.*** Для написания работы используется *системный подход*, который, на наш взгляд, позволяет сформировать практические рекомендации для разработки программ поддержки отечественных ученых и стимулирования их возвращения на родину. Использование институционального анализа обусловлено необходимостью изучения принципов и подходов феномена интеллектуальной миграции, определением ее признаков и факторов, а также уточнением понятийного аппарата. Помимо этого, эмпирические данные анализировались посредством обобщения, сравнения и интерпретации.

Теория интеллигенции (А. Грамши, Р. В. Иванова-Разумника, К. Манхейма, Д. Н. Овсянико-Куликовского) была заложена в методологию в процессе изучения феномена миграции высококвалифицированных специалистов. Согласно данной концепции, население с образованием обладает рядом отличительных признаков в политической, социальной, культурной и других сферах. Российские и французские исследователи сошлись во мнении, что часть интеллигенции наделена социально-дискурсивными методами самоопределения, а общество в этом случае выполняет духовные и политические задачи. Однако в реалиях современного мира данные тенденции уже теряют свою актуальность, ведь интеллектуальный капитал, сам себя таковым иногда не считая, становится важной частью любого государства.

*Общенаучные методы*, применяемые в нашем исследовании, такие как анализ и синтез, сравнение и аналогия, позволяют выявить факторы, оказывающие воздействие на многочисленность миграционных потоков внутри страны. Использование метода анализа обусловлено необходимостью детального изучения, как отдельных причин интеллектуальной утечки, так и их совокупности, что в свою очередь обусловило применение метода синтеза. Были внедрены несколько видов анализа. Классификационный, который позволяет обоснованно разделить социальные группы, участвующие в мировых переездах. Структурный анализ дает возможность выявить взаимосвязи между факторами, вызвавшими миграционные настроения интеллектуальных элит. Для нашего исследования важное значение имеет метод прогнозирования и построения сценариев, который позволяет выработать практические рекомендации, а также является основой для планирования и проведения миграционной политики в области интеллектуальной миграции.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ МИГРАЦИИ**

* 1. **Интеллектуальная миграция как общественно-политический феномен**

Территориальные перемещения и трансграничные переезды специалистов высокой квалификации в современной исследовательской литературе принято обозначать весьма широким по смыслу термином – интеллектуальная миграция. Кадры покидали свою родину еще в древности, начиная с античности. По мере развития транспорта и экономики известные мастера, ремесленники, преподаватели и ученые, художники и архитекторы выбирали жить на чужой земле в поисках работы, покровительства монархов, условий для самореализации и творчества. Важно понимать, что это явление не только социальное, но и историческое, однако, оно находится в постоянной динамике.

В социологии данный термин — это перемещение ученых и специалистов между странами. При этом в исследованиях отсутствует единый подход к определению изучаемого термина. Мнения экспертов разнятся. Многие определяют интеллектуальный отток, как переезд научно-технических специалистов и студентов за рубеж. Исходя из этого, квалифицированные эмигранты – это лица, имеющие высокий профессиональный статус, проживающие за границей более одного года[[16]](#footnote-16).

На наш взгляд, наиболее приемлемым представляется следующее определение: международная трудовая миграция понимается как эмиграция и иммиграция людей в трудоспособном возрасте с целью получения работы вне своей страны происхождения в течение определенного периода времени.[[17]](#footnote-17) Подобная трактовка может более детально передать, каким видится процесс неоднородного движения специалистов в современном мире.

В конце ХХ века в мировом сообществе и в глобальной экономике происходят большие изменения, которые не могли не отразиться на тенденциях трудовой миграции. В первую очередь они вызваны началом постиндустриального общества, в котором знания и информация становятся одним из главных факторов производства, а значит и одним из важных объектов конкуренции на мировом рынке.

По мере развития глобального разделения труда и специализации стран на выпуске определенных товаров, происходит процесс дифференциации рабочей миграции по профессиональным признакам, уровню квалификации и прочим социальным статусам интеллигенции. Поэтому, некоторые ученые определяют международную научную миграцию, как особую форму движения интеллектуального капитала[[18]](#footnote-18). По мере развития глобализационных процессов, мы можем обнаружить резкое увеличение доли мигрантов с высшим образованием в общей структуре мировых потоков, а также интенсификацию их перемещений. Это явление охватывает все страны мира и структурирует их на две большие группы: развивающиеся государства в большинстве своем будут выступать донорами квалифицированных мигрантов для развитых стран.

Переселение интеллигенции является составной частью перемещений в целом, и трудовой миграции в частности. Выделение в отдельный поток высокообразованных специалистов, обусловлено необходимостью учета потерь и преимуществ от этого социального явления.

Социологи, изучающие этот феномен, указывают, что он является циклическим, и, в связи с этим неравномерно отражается в политическом и общественном осмыслении. Во многом такой подход обусловлен тем, что в истории человечество неоднократно сталкивалось с ситуацией, когда лица, имеющие высокую квалификацию, вынуждены были покинуть свое место жительства: религиозные конфликты, экономические кризисы, революции, диктаторская политика и мировые войны.

Существует большой объем работ, в которых авторы раскрывают негативные последствия миграционных процессов, как для страны-донора, так и для государства реципиента. Однако, если мы попытаемся найти труды о характеристиках и результатах миграции интеллигенции в реалиях глобализации, то их будет гораздо меньше[[19]](#footnote-19).

Несмотря на это, исследователи все же сформировали некоторые признаки, выделяющие высококвалифицированных мигрантов.

После завершения Холодной войны и краха Советского Союза среди интеллектуального слоя населения начали появляться новые тенденции и поводы переезда в другую страну. Конечно, специалисты стремились в те регионы, где они смогут раскрыть свои возможности. Сейчас одним из главных факторов, обуславливающих изменение миграционных настроений, является общественная среда, в которой будет проживать специалист.

В современных исследованиях социологи рассматривают этот феномен, как составные части единого целого и предпринимают попытки оценить его влияние на развитие мирового сообщества, хотя ранее акцент был сосредоточен на воздействии интеллектуальной миграции на принимающие государства и страны-доноры. Ученые предпринимают попытку определить степень зависимости этого процесса и проблемы Север–Юг.

При анализе научной литературы стоит обратить внимание на то, что очень часто между терминами «международная интеллектуальная миграция» и понятием «утечка умов» ставится знак равенства, и они воспринимаются как синонимы. Но важно понимать, что сама по себе утечка мозгов отражает лишь одну сторону миграционного потока, направленного на выезд из страны высококвалифицированных кадров, тогда как международная интеллектуальная миграция, как мы указали выше, подразумевает сочетание отъезда и въезда. Поэтому, необходимо разграничивать эти категории.

Интерес к изучению феномена интеллектуальной миграции в странах Запада возник примерно полвека назад, но, несмотря на это, нет единого мнения ученых в области содержания и определения ключевых понятий. Отечественная социология, относительно недавно, в 1990-е годы, обратила свое внимание на это явление. В целом, российские ученые традиционалистски подходят к определению интеллектуальной миграции, во многом следуя за западными коллегами, указывая, что за этим термином скрывается трансграничные перемещения высококвалифицированных специалистов и студентов.

Согласно мнениям представителей Организации экономического сотрудничества и развития, интеллектуальная элита включает в себя всех людей, получивших высшее образование, а также специалистов, чья профессиональная сфера – это наука и инновации[[20]](#footnote-20). При этом большинство зарубежных исследователей исключает из состава квалифицированных мигрантов студентов, обосновывая это тем, что они не учитываются в численности рабочей силы, а также тем, что крайне трудно предугадать их действия после окончания обучения, так как они могут остаться, вернуться на родину или переехать в третью страну.

Среди отечественных и зарубежных специалистов феномен интеллектуальной миграции вызывает множество дискуссий. Например, В. Л. Леднева в терминологии данного понятия выделяет определение в узком и широком смысле.

В узком смысле – это процесс переезда высококвалифицированных и творческих личностей. В широком смысле интеллектуальная миграция – это перемещение и движение высокообразованных кадров, которые больше одного года трудоустроены в иностранном государстве[[21]](#footnote-21). Другое определение предлагает Ю. Рощин. По его мнению, миграция специалистов с квалификацией – это однонаправленный отток научных и образовательных представителей в различные страны.[[22]](#footnote-22) Ю. Рощин также отмечает, что этот процесс очень опасен для страны-донора, ведь многие студенты и молодые специалисты намерены не возвращаться в будущем на родину.

Альтернативная точка зрения, наоборот, объединяет в одно целое миграцию квалифицированных кадров (постоянное и временное проживание), а также обучение студентов за границей[[23]](#footnote-23).

Некоторые ученые согласны с мнением большинства, что процесс отъезда интеллигенции можно изучать, как отдельный миграционный вид, включающий отток студентов, научных и трудовых кадров, творческих личностей за рубеж более чем на год. Главным фактором, указывающим на перетекание интеллектуального капитала, а не просто миграции высококвалифицированных кадров, является ситуация, когда вместе с человеком «переезжают» научные разработки, патенты, и открытия[[24]](#footnote-24).

Современные западные учения по вопросу движения квалифицированных специалистов пользуются таким понятийным аппаратом, как: «обмен знаниями и опытом» (brainexchange), «приток умов» (braingain), «растрата умов» (brainwaste), «внутренняя утечка умов» (internalbraindrain), «циркуляция умов» (braincirculation) и даже «обратная утечка умов» — возвращение ученых на родину (reversebraindrain).

В XXI веке исследования миграционных потоков интеллигенции направлены на всестороннее изучение этого явления. Среди критериев для разграничения движений высокообразованных кадров выделяют как количественные (куда и сколько людей переехало), так и качественные показатели (причины переезда). Помимо этого, ученые рассматривают факторы, влияющие на миграционные настроения специалистов, среди которых отдельного внимания заслуживает политика государства в науке и инновационных отраслях экономики[[25]](#footnote-25).

Обобщая выше сказанное, можно отметить, что в дискуссии об интеллектуальной миграции выделяют три подхода.

Первый подход основывается на рассмотрении этого феномена, как процесса систематического обмена знаниями (brain exchange). Сторонники такой концепции указывают на то, что в условиях глобализации происходит перемещение образовательного капитала на международном уровне. Поэтому в этом понятии сочетается приток умов и утечка умов. Ученые, ведущие исследования в рамках этого подхода, говорят о существовании мирового рынка труда, где высокая квалификация является одним из важнейших конкурентных преимуществ[[26]](#footnote-26). Подобное изучение феномена международной интеллектуальной миграции характерно в первую очередь для развитых стран, которые не боятся конкуренции за высококвалифицированные кадры и самое главное имеют ряд преимуществ в этой борьбе.

Второй подход использует понятие циркуляция умов (brain circulation), которое определяется как цикл: движение за границу – получение профессии – переезд домой. Стоит отметить, что эта концепция имеет наиболее глубокие корни. В истории человечества, и нашей страны очень часто обучение граждан за рубежом и их возвращение на родину использовалось как инструмент реформ и модернизации. Ученые, придерживающиеся подобного мнения, считают, что она и в дальнейшем получит свое совершенствование, и в первую очередь в ней будут заинтересованы развивающиеся страны. Такой подход видится актуальным и в свете глобализационных процессов, которые сопровождаются формированием единых стандартов качества, единого экономического, информационного и образовательного пространства[[27]](#footnote-27).

Третий подход ориентирован на рассмотрении интеллектуальной эмиграции из страны-донора, то есть утечки, или растраты умов (brain waste). Исследователи в рамках этой концепции считают подобное явление одним из ключевых факторов для ослабления потенциала государств. Опасность в первую очередь заключается в лишении стран перспектив социально-экономического прогресса в условиях информационного общества. Акцент сделан на влияние оттока умов на страну-донора, принимающую страну и мировое сообщество в целом[[28]](#footnote-28).

«Растрата мозгов»— подход для исследования миграционного процесса развивающихся стран, которые чаще всего теряют интеллектуальную рабочую силу. Такая концепция обычно используется в исследованиях, происходящих в странах-донорах квалифицированной рабочей силы, когда общество понимает, что теряет огромный потенциал для инновационного развития, и пытается предпринять меры для прекращения этого процесса. С использованием подхода “brain waste” связывают рассмотрение политических, экономических и социокультурных проблем общества, выступающих причиной оттока из страны интеллигенции.

Для изучения феномена научной миграции видится целесообразным не разделять концепции, а обобщить их, и рассматривать, как прямое и возвратное движение людей с целью лучшего применения своего интеллекта и умений.

Среди российских специалистов наибольшей популярностью пользуется третий подход, то есть однонаправленный отток умов из страны. Государство-донор теряет свой человеческий и интеллектуальный капитал, а государство-реципиент получает.

**1.2. Этапы развития интеллектуальной миграции**

Словосочетание «утечка умов» было впервые употреблено в 1962 году в докладе Британского королевского общества. Этот термин был использован в контексте отъезда британской интеллигенции в Соединенные Штаты[[29]](#footnote-29). Популярность «утечка» получила после того, как ее стало активно использовать в полемике британское правительство, а в дальнейшем и пресса. Первым его произнес Министр по делам науки лорд Хейлшем, который, изучив статистические данные миграции в 1950-е годы, сделал вывод о «паразитировании американцев на британских мозгах», что стало темой для обсуждения в СМИ. В результате в 1963 г. в газете «Evening Standard» впервые появился термин «brain drain», то есть «утечка мозгов»[[30]](#footnote-30). С середины 1960-х годов понятие получило широкое распространение, что положило начало изучению феномена утечки мозгов международными организациями ООН и ЮНЕСКО, а также учеными со всего мира.

В отечественной науке первое упоминание термина отмечается чуть позднее – в конце 1960-х годов. Использование «высасывания мозгов» сопровождалось негативными оценками и прослеживалось в критике капиталистических стран Запада и, в первую очередь, США, в отношении развивающихся стран. Советские ученые были едины в оценке, что СССР не будет вовлечен в этот процесс. При этом теоретики объективно не замечали того факта, что утрата интеллектуальных элит уже весьма активно проходила в стране. В результате развития диссидентского движения и одновременной консервации политического режима в СССР, начинается высылка представителей творческой интеллигенции из страны – В. Буковкий, Г. Вишневской, А. Гинзбург, М. Ростропович, А. Солженицына, и другие. Одновременно с этим начинается еще один поток из СССР – еврейская эмиграция. Спецификой этого движения, вызванного в первую очередь стремлением перебраться на этническую родину, является тот факт, что исторически среди представителей этого народа большое количество врачей, ученых, то есть квалифицированных кадров.

Исследователи отмечают, что интеллектуальная миграция, как социальный феномен, прошла несколько этапов, которые соответствуют подходам к ее изучению. Эти периоды обусловлены основными направлениями научно-технического прогресса, а также вызваны к жизни мировыми и региональными политическим процессами. Ученые сходятся во мнении, что международная интеллектуальная миграция на первом этапе представляла собой утечку мозгов, когда после завершения войны в 1945 году, специалисты и студенты начали покидать родные края. Всего за пять лет после Второй мировой войны в Штаты из Германии перебралось свободным или насильственным путем несколько тысяч квалифицированных кадров, занятых в химии, физике, математике, ракетостроении и прочих науках, которые со временем внесли неоспоримый вклад в развитие военно-промышленной мощи США.

Второй этап, развития интеллектуальной миграции охватывает 1950-е гг. – начало 1960-х годов. В этот период появляются новые потоки, помимо США, это Канада, Австралия. Фактически в данный момент происходит движение высококвалифицированных специалистов из одной развитой страны в другую. Главным фактором, обусловившим эти движения, стало стремление выпускников европейских учебных заведений и ученых сменить место жительство на те страны, где уже удалось оправиться от последствий Второй мировой, и где имеется существенное преимущество в уровне жизни. Америка получила мощный толчок экономического и инновационного развития в очень быстрые сроки благодаря тысячам прибывших интеллектуалов. Несмотря на то, что Европа за этот период лишилась значительной доли квалифицированного населения, страны озаботились своей миграционной политикой и условиями труда.

С начала 1960-х до конца 1980-х продолжался следующий, третий этап в международной интеллектуальной миграции. Он, как и прежде, представлял собой процесс утечки умов, однако существенно расширилась его география. Несмотря на то, что основными принимающими странами оставались США, Канада, Австралия, Великобритания, донорами становятся азиатские и латиноамериканские страны, чуть позже страны Африки. С этого момента, развитые англоговорящие государства начали извлекать максимальную выгоду от привлечения высококвалифицированных кадров из развивающихся регионов. Лишь некоторые страны-доноры в это время сумели качественно восполнить понесенные потери —Китай, Индия, Южная Корея. Фактически утечка мозгов усугубила технологическую отсталость стран, и оказалась непреодолимым препятствием на пути создания национальных систем высшего образования и полноценного участия в экономической глобализации.

Начало следующего, четвертого этапа связывают с окончанием Холодной войны, крахом биполярной системы международных отношений. В процессы мировой интеллектуальной миграции оказались вовлечены все страны, наиболее активно себя вели государства Восточной Европы и СНГ. На протяжении 1990-х годов из этих регионов происходит массовый отток специалистов в США, Канаду, ФРГ, Израиль. Однако США, как и в предыдущие годы, остались главным центром притяжения миграционного движения. Одновременно в среде развитых стран начинается активный процесс циркуляции кадров, когда все сильнее возрастает конкуренция за квалифицированных работников[[31]](#footnote-31).

Несмотря на то, что утечка умов продолжает быть одним из главных направлений движения интеллектуальных элит, ее параметры становятся все более размыты, и термин начинает терять актуальность. Причина, в первую очередь, в деятельности транснациональных корпораций, которые выходят на новые рынки. При проведении политики, рассчитанной на привлечение капиталов в страну, правительства учитывают и тот факт, что отечественные специалисты становятся доступными для мирового рынка труда. Несмотря на это, развивающиеся страны готовы идти на компромисс в этой сфере, понимая, что одновременно происходит и повышение квалификации отечественных кадров, посредством использования ТНК и новых технологий, а также за счет заимствования передового управленческого и инженерного опыта.

Популярность такого подхода влияния ТНК на интеллектуальную миграцию среди правительств развивающихся государств, берет начало в 1990-е годы, и в целом представляется как циркуляция умов. Происходит циклический отток и возвращение специалистов из за рубежа после повышения профессионального статуса. Первоначально кажется, что страна-донор продолжает нести существенные потери в человеческом капитале. Сторонники такого подхода отмечают, что для привлечения специалистов нужно разрабатывать программы возвращения людей, стимулировать их.

Развитием этой идеи является проведение осознанной политики «заманивания» в качестве потенциальных эмигрантов студентов из за рубежа. Исторически молодые люди стремятся получить образование в более развитых странах, что в современных реалиях подкрепляется миграционным законодательством.

Начиная с середины 1990-х годов Европа активизировала миграционную политику, направленную на привлечение высококвалифицированных специалистов. Среди факторов, повлиявших на это, социологи отмечают рост числа людей, въезжающих в европейские страны, и стремительное старение и сокращение рождаемости, то есть «демографическая зима».

В начале XXI века Германия начала вести обновленную миграционную политику, которая выражалась в облегченном получении вида на жительства для представителей наукоемких профессий, переехавших из стран, не относящихся к ЕС. Был принят ряд ограничительных мер для въезда в страну лиц с низкой квалификацией. Правительство ФРГ продолжило проведение рациональной миграционной политики, направленной на привлечение в страну интеллектуальных кадров. В частности, в 2013 году была существенно упрощена процедура нострификации (допускалась подача документов онлайн), также разращение на работу теперь могли получать приезжие со средним профессиональным образованием[[32]](#footnote-32).

Политика смягчения миграционного законодательства в отношении интеллектуальных мигрантов в 2000-е проводилась Европейским союзом, также была принята «Голубая карта». В рамках этой программы предусматривалось установление четкого единого размера заработной платы для прибывших специалистов из третьих стран, ее сумма должна быть выше в 1,5 раза местной средне статической ставки.

Европейские государства используют самые разнообразные административные средства привлечения высококвалифицированных специалистов – иммиграционные квоты и бальную систему отбора, в которой закладываются строгие критерии для выбора тех работников, в которых в первую очередь заинтересованы сами страны. К примеру, чтобы перебраться в Великобританию, нужно предоставить миграционной службе следующую информацию: уровень образования и квалификации, средняя заработная плата на предыдущем месте работы, опыт и успехи в профессиональной области, свободные финансы для оплаты жизни в Великобритании на себя и свою семью, а также готовность сменить гражданство. Стоит упомянуть известную местную программу «Новые таланты» (Freshtalents[[33]](#footnote-33)), которая приглашает на работу творческих личностей[[34]](#footnote-34).

Государства реципиенты, такие как США, Канада, Австралия и некоторые страны Европы относительно миграционной политики выражают другие мнения. Специалисты из вышеупомянутых регионов внимательно относятся к правам и свободам человека, поэтому считают неправильным категоризировать приезжих по степени их профессионализма, и выстраивать рамки для въезда «незаслуживающих», по мнению страны, лиц. Миграционная политика основывается на необходимости предоставления целого ряда свобод как личных, так и интеллектуальных. Неслучайно, именно ценности независимости творчества, доступности ресурсов являются одними из отличительных черт Кремниевой долины США, ее духом.

Американское правительство длительное время делает акцент на эффективности образовательной миграции, справедливо рассчитывая, что большая часть особо талантливых студентов, скорее всего, останется в США. В связи с этим был упрощен процесс выдачи учебных виз для жителей целого ряда стран, заключены соглашения о масштабных программах образовательного обмена. Студенты и школьники третьих стран, желающие учиться в европейских университетах, также получили некоторые послабления для переезда. Теперь они могут трудоустроиться на время обучения, а также свободно передвигаться по шенгенской зоне[[35]](#footnote-35).

Глобальные тенденции за последние годы охватили сферу получения образования. Поддержка этой идеи нашла свое отражение во многих странах, например, в Великобритании, Дании, Японии. В пример стоит привести политику Новой Зеландии. В стране с 2011 года началось уверенное развитие экспорта местного образования, которое будет стремительно наращивать свои темпы по плану до 2025 года[[36]](#footnote-36). Задача правительства этой страны в два раза увеличить количество иностранных студентов, обучающихся по программам послевузовского образования, а также утроить число зарубежных молодых людей в филиалах, а самое главное увеличить ежегодный доход от экспорта научных услуг до полумиллиарда долларов США.

По мере развития глобализационных процессов на рынке мировых интеллектуальных ресурсов появляются новые участники. В 2000-е годы Китай превратился не только в одну из самых крупных экономик мира, но и существенно упрочил свое положение, как страна с высоким научным уровнем. Правительство КНР разрабатывает разнообразные программы привлечения интеллектуальных мигрантов, при этом делая упор на возвращении в страну этнического населения. Эти механизмы распространяются не только на китайских ученых, работающих за рубежом, но и на студентов, получающих образование за границей. Особенно успешной эта политика становится в 2010-е годы, когда в государство в среднем возвращается порядка 80% студентов.

Китайская миграционная политика в сфере привлечения специалистов основывается на экономических стимулах – рост зарплат ученых, увеличение капиталовложений в материально-техническую базу учреждений науки, предоставление грантов и государственной поддержки.

Помимо экономических мер, китайское руководство активно использует политику мягкой силы. Она проявляется в первую очередь в налаживании партнерских отношений и поддержке китайских диаспор в других странах мира.

Подводя итог, стоит сделать некоторые выводы. В современных западных исследованиях, касающихся изучения процессов перемещения научных кадров из одной страны в другую, широко используется термин международная интеллектуальная миграция, которая предусматривает двунаправленное (эмиграция и иммиграция) движение человеческого капитала. Подобная концепция видится нам ярким отражением глобализации и тренда на трансграничность. Исследователи, несомненно, признают опасность утечки интеллектуальных элит, но не считают ее трагичным по своим последствиям для страны-донора, ведь это является существенным стимулом для разработки программ возврата на родину таких кадров, имеющих уже весьма успешный зарубежный опыт. Однако для нашего исследования такое понимание миграции кадров видится не целесообразным, так как на протяжении весьма длительного времени можно наблюдать постоянный отток специалистов из РФ. Также стоит отметить, что в нашей стране в исследовательской среде существует определенная академическая традиция использования подхода, при котором интеллектуальная миграция воспринимается в первую очередь как утечка мозгов. Подобные же тенденции оценки этого феномена были в тех странах, которые на определенных этапах своего развития являлись донорами кадров, хотя по мере изменения тренда, отказывались от столь одностороннего подхода (Великобритания в 1950-е, Германия после краха нацизма и т. д.).

**1.3. Степень разработанности проблемы**

Изучая процесс миграции и утечку интеллектуальных кадров большое внимание в данном исследовании было уделено научным трудам зарубежных и отечественных авторов. Всю использованную литературу можно разделить на несколько частей:

В первую группу исследователей можно включить ученых, которые в своих работах процессы миграции изучают как социальные явления. В разное время этот вопрос изучали Ж. А. Зайончковская[[37]](#footnote-37), В. Зелинский[[38]](#footnote-38), Г. Зиммель[[39]](#footnote-39), В. А. Ионцев[[40]](#footnote-40), Р. Парк[[41]](#footnote-41), В. И. Переведенцев[[42]](#footnote-42), Л. Л. Рыбаковский[[43]](#footnote-43). Работы иностранных авторов В. Зелинского, Г. Зиммеля и Р. Парка являются примером комплексного рассмотрения факторов, влияющих на миграцию, определяющих этот процесс. Ж. А. Зайончковская и Л. Л. Рыбаковский исследуют мировые миграционные движения применительно к России.

Вторая группа представляет собой труды, посвященные интеллектуальной миграции. Этот вопрос изучается в работах Л. Ю. Бронзио[[44]](#footnote-44), А. Коробкова[[45]](#footnote-45), Л. А. Лебединцевой[[46]](#footnote-46), Д. Н. Митина[[47]](#footnote-47), Е. Е. Письменной[[48]](#footnote-48). При этом стоит отметить, что ученые исследуют разные группы высококвалифицированных кадров, покидающих страну. А. Коробков сосредоточил свое внимание на оттоке специалистов IT-сферы в страны с высоким технологическим потенциалом, в первую очередь, в США. Л. Ю. Бронзио рассматривает относительно новый миграционный тренд утечки из России, так называемого креативного класса, указывая на то, что данная тенденция весьма опасна, так как лишает страну большого количества творческой, нестандартно мыслящей молодежи, тем самым обедняя ее человеческий капитал и генофонд. Работы Е. Е. Письменной важны для понимания российской системы образования, а также возможности обучения студентов-иностранцев в РФ.

Третья группа –труды, посвященные изучению способов, используемых разными странами для привлечения человеческого капитала. Здесь следует отметить следующих ученых: Р. И. Капелюшников[[49]](#footnote-49), Ю. А. Корчагин[[50]](#footnote-50), В. Т. Смирнов[[51]](#footnote-51), В. Е. Харченко[[52]](#footnote-52), И. Г. Шестакова[[53]](#footnote-53). В. Е. Харченко определяет фундаментальные подходы к феномену человеческого капитала[[54]](#footnote-54). Р. И. Капелюшников[[55]](#footnote-55) и А. И. Корчагин[[56]](#footnote-56) рассматривают перспективы трансформации этого ресурса в РФ, определяя основные векторы его развития, при этом авторы весьма скептически оценивают это будущее и ставят под сомнение возможности стремительного прироста интеллектуального населения в РФ.

В четвертую группу, вошли труды ученых, которые посвящены существующему положению дел в области миграции и миграционной политики РФ на современном этапе Е. С. Вакуленко[[57]](#footnote-57), Е. Я. Варшавской[[58]](#footnote-58), А. А. Возьмителя, Л. Гудкова[[59]](#footnote-59), Е. Б. Деминцевой, М. А. Дзевениса[[60]](#footnote-60), Е. И. Ивановой[[61]](#footnote-61), А. Б. Купрейченко[[62]](#footnote-62), И. В. Мерсиямовой, Н. В. Мкртчяна[[63]](#footnote-63), В. И. Мукомель, Ю. Ф. Флоринской[[64]](#footnote-64), М. Н. Яковлевой[[65]](#footnote-65). Работа В. И. Мукомель дает обзор миграционным процессам за последние 30 лет, определяя их основные направления и виды, а также описывая факторы, влияющие на нее сквозь призму исторических тенденций развития РФ. Е. Я. Варшавская, А. Б Купрейченко, И. В. Мерсиямова позволяют не только оценить современное положение дел в области эмиграции населения за рубеж, но и предлагают прогноз перспектив, что возможно только при глубоком изучении основных причин и факторов утечки граждан. М. А. Дзевенис анализирует перспективы переезда молодежи Дальнего Востока, справедливо отмечая, что для этих территорий остро встает вопрос перехода мозгов из региона в более богатый и стремительно развивающийся Китай, где в условиях роста экономики ощущается потребность в высококвалифицированных кадрах.

При анализе научной литературы можно прийти к выводу о том, что феномен интеллектуальной миграции в России, освещается исходя из внутренних причин миграции российских высококвалифицированных специалистов. Поэтому видится целесообразным изучение этого явления в контексте процессов глобализации с учетом отечественного и зарубежного опыта исследований в этой сфере, для разработки решений миграционных проблем, с которыми столкнулась Россия.

**ГЛАВА 2. ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ МИГРАЦИИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ В XXI ВЕКЕ.**

**2.1. Участие России в глобальном рынке интеллектуальной миграции**

Проблема интеллектуальной миграции в российском обществе, именуемая утечкой мозгов, является весьма спорной и дискуссионной. С начала 1990-х годов наша страна оказалась вовлечена в мировые процессы этого феномена. При этом в основном Россия выступает страной-донором высококвалифицированных специалистов. Главной причиной этого явления можно выделить развал СССР и последовавшая системная социально-политическая и экономическая трансформация, которые существенно повлияли на миграционные движения. При этом РФ оказалась страной, активно принимающей людей из стран бывшего СССР.

Подсчитав всех возможных эмигрантов, специалисты пришли к выводу, что более 12 миллионов жителей РФ были рождены на другой территории, так как страна после 1990-х годов начала активно открывать свои двери для иностранцев. Также обратный процесс легального выезда из государства дал свободный путь для всех желающих. Под конец XX века более миллиона россиян получили постоянное место жительства за пределами бывшего СССР[[66]](#footnote-66). С позиции зарубежных ученых, этот процесс не является угрозой для страны, так как миграция населения в условиях глобализированного общества – это весьма обыденное явление. Но отечественные социологи и политологи не столь оптимистичны в оценках и прогнозах. При анализе структуры миграционного потока, они особое внимание уделяют отъезду из страны высококвалифицированных специалистов. Распространённым случаем в России является утаивание намерений уехать безвозвратно. Под предлогом туристической поездки или бизнес-встречи многие люди уже не возвращаются обратно.

Проанализировав структуру миграционных потоков, можно выделить 4 категории:

* высококвалифицированные специалисты, покинувшие территорию РФ,
* студенты и молодые ученые, получающие образование за рубежом,
* иностранные научные кадры, которые переехали в Россию, а также те, кого можно пригласить вернуться обратно на родину,
* иностранные студенты, аспиранты и докторанты, находящиеся на учебе в РФ[[67]](#footnote-67).

Распад СССР и последовавший за этим кризис, охвативший все сферы жизни, но давший возможности для открытия границ, выход отечественных высококвалифицированных специалистов в мировой рынок труда, привели к крайне полярной оценке российской интеллектуальной миграции. Ряд авторов крайне негативно описывают отток лиц, занятых научным трудом за границей, указывая на то, что это может потребовать чрезвычайных мер по преодолению экономического кризиса. Другие ученые, основываясь на концепции циркуляции кадров, отмечают, что интеллектуальная миграция – это закономерный процесс, и для его нормального функционирования, необходима взвешенная государственная политика, направленная на восполнение уехавших людей, а также система поддержки возвращающихся на родину.

Разброс мнений относительно утечки мозгов обусловлен во многом отсутствием большого массива статистических данных. Некоторое количество исследователей стоят на алармистских позициях, сформировавшихся к концу 1990-х годов. Восприятие утечки мозгов, как серьезной угрозы для государства и общества, нашло отражение в ряде предложений правительству по проведению миграционной политики и ограничению выезда из страны высококвалифицированных кадров, и попутно росту требований по увеличению расходов на науку и образование в РФ[[68]](#footnote-68). Подобная тенденция сохранялась на протяжении 2000-х годов. После алармистские тенденции в России стали понемногу стихать, и отношение к процессу утечки умов приобрело более рассудительный и спокойный характер. Государство в первую очередь решает запустить миграционную политику, предусматривающую особые программы для интеллигенции. Россия старается смириться с ежегодной многочисленной потерей человеческого капитала, и признает, что феномен циркуляции умов сможет принести благоприятный вклад в будущее развитие страны[[69]](#footnote-69).

Действительно, к этому процессу российские специалисты стали относиться терпимее, чем раньше. В России продолжает сохраняться две научные школы, занимающиеся изучением миграции высококвалифицированных специалистов из РФ. Одно их этих учреждений говорит об остроте данной проблемы, несмотря на немного стихший отток. Основной причиной утечки умов они называют застой в российской науке и нежелание государства финансировать инновационные идеи, тем самым многие творческие и амбициозные личности не могут реализовать себя. Вторая научная школа полагает, что интеллектуальная миграция из России почти остановилась[[70]](#footnote-70). Данное мнение специалисты аргументируют нестабильной атмосферой на мировом рынке и экономическим и политическим равновесием в стране к 2000-м годам. Разные научные школы до сих пор спорят между собой о масштабах миграции высококвалифицированных специалистов.

Одним из элементов дискуссии по вопросам отъезда интеллектуальных кадров является оценка экономических последствий, которые страна понесла в изучаемый период. Сторонники алармистских позиций оперируют данными Комиссии по образованию Совета Европы, указывающие, что Россия ежегодно в среднем теряет 50–60 млрд долларов. Кроме этого, отмечается, что эти расходы не компенсируются иностранными студентами, получающими образование в РФ, а также потоком циркулярных мигрантов, принявших решение о возвращении[[71]](#footnote-71). Подобная оценка последствий указывает на то, что финансовой выгоды от циркуляции умов нет. Сторонники более умеренных взглядов склонны существенно снижать финансовые потери РФ от интеллектуальной миграции, а некоторые и вовсе указывают, что к концу 2000-х годов отток специалистов практически прекратился.

Одним из элементов дискуссии о миграции высококвалифицированных кадров из РФ, является изучение мотивов отъезда. Выделяют две группы причин – совокупность экономических факторов и вопросы самореализации. При анализе этих поводов четко прослеживаются временные границы. Существует мнение, что глобальный отток высокообразованных специалистов в 1990-е годы был спровоцирован в основном неблагоприятным финансовым положением большинства работников, слабой социальной защищенностью, а также нежеланием и неспособностью государства начать финансирование в научную и образовательную сферу[[72]](#footnote-72). Другие специалисты в области интеллектуальной миграции среди основополагающих поводов выделяют желание людей жить в гражданском обществе, где их права и свободы будут защищены государством.

Условно все факторы, влияющие на решение ученого эмигрировать, можно систематизировать следующим образом:

* причины, связанные с социальной и экономической составляющей. Например, затянувшийся экономический кризис в стране, слабая поддержка со стороны государства, которая особа заметна ближе к пенсионному возрасту, напряженные отношения между обществом и властью в связи с неискоренимой коррупцией и бюрократией;
* причины, связанные с академическим развитием и образованием. Если сравнивать Россию с западными странами, то она очень сильно не дотягивает до того уровня прогресса инновационных технологий и финансового вложения в науку. В РФ низкие зарплаты, представители академического общества почти не защищены государством, а также этот слой коснулась проблема коррупции и бюрократии. Многие ученые и начинающие специалисты желают переехать в другую страну, так как реформы образования и науки, не носят продуктивный характер, а лишь сокращают автономию образовательных и исследовательских учреждений;
* политическая обстановка в стране, авторитарные настроения со стороны правящей элиты, неразвитые институты гражданского общества, большой процент преступности, а также невозможность полностью реализоваться себя, свои права и свободы, что особенно важно для творческих и креативных личностей.

Так же зачастую проживающие за рубежом специалисты среди причин переезда указывают климат и экологию. Эмигрировавшие из страны жители крупных мегаполисов выделяют среди прочих поводов внутреннюю неустроенность быта, пробки, отсутствие инфраструктуры, плохую медицину.

В начале XXI века предлог низкого материального достатка и неблагоприятного уровня жизни становится менее актуальным. На смену ему приходит тенденция эмиграции в связи с невозможностью реализовать свой профессиональный и творческий потенциал. Стоит сравнить бюджетные расходы разных стран, чтобы понять, насколько низкое финансирование научной сферы можно наблюдать в России. К примеру, в Соединенных Штатах 35% от бюджета уходит на развитие научных и инновационных исследований, в ЕС – 24%, в Китае – 11%. Если мы ознакомимся с финансированием в РФ, то в науку вкладывается лишь 1,6%[[73]](#footnote-73). В России до сих пор используются наиболее доступные и дешевые материалы и оборудования в лабораториях, и не стоит забывать о низких заработных платах ученых. За счет этого сама себестоимость исследований намного ниже, чем в западных странах

В период с 1990 гг. по 2000-е годы особенно сильно на процесс миграции повлиял кризис научной сферы, носящий длительный характер. Высококвалифицированные сотрудники просто не могли работать в подобных условиях труда. Минимальная финансовая и социальная поддержка со стороны государства, низкие зарплаты, ужасная рабочая обстановка. Все эти факторы приводили либо к увольнениям по собственной инициативе, либо к снижению продуктивности. Даже несмотря на то, что экономическая ситуация в стране улучшилась ближе к 2010 году, специалисты, занятые в научной сфере, почему-то все также работают по очень низким ставкам. К примеру, сотрудники банков получают в 2,5 раза больше, кредиторы и страховщики – в 2,2 раза, зарплата работников транспортных структур в 2,1 раз выше, судебные и юридические специалисты зарабатывают в 1,8 раз больше, также как строители и технические служащие. Если мы возьмем статистику за 2009 год, то средней заработной платой российского ученого является 20 тыс. рублей в месяц, что составляет примерно 6000 евро в год. Для сравнения, в западных странах научные специалисты зарабатывают ежегодно в десять раз больше. Этот фактор можно назвать одной из основных причин, почему в изучаемый нами период времени Россию покинули десятки тысяч ученых[[74]](#footnote-74). В таблице 1 представлены данные о среднестатистическом доходе научных работников в странах западной и восточной Европы, США и Австралии, по которым можно отчетливо понять, почему многие россияне решаются на миграцию.

**Таблица 1. Показатели средней заработной платы в научной и исследовательской сфере по странам Западной и Восточной Европы, США и Австралии в 2010 году[[75]](#footnote-75).**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Средняя заработная плата, евро | Страна | Средняя заработная плата, евро |
| Китай | 3.150 | Кипр | 45.039 |
| Болгария | 3.556 | Исландия | 50.803 |
| Румыния | 6.286 | Франция | 50.879 |
| Словакия | 9.178 | Великобритания | 56.048 |
| Латвия | 10.488 | Швеция | 56.053 |
| Польша | 11.659 | Германия | 56.132 |
| Эстония | 11.748 | Бельгия | 58.462 |
| Литва | 13.851 | Норвегия | 58.997 |
| Венгрия | 15.812 | Нидерланды | 59.103 |
| Турция | 16.249 | США | 60.156 |
| Хорватия | 16.671 | Ирландия | 60.727 |
| Чехия | 19.620 | Дания | 61.355 |
| Греция | 25.685 | Австрия | 62.406 |
| Словения | 27.756 | Люксембург | 63.865 |
| Мальта | 28.078 | Австралия | 64.150 |
| Португалия | 29.001 | Япония | 68.872 |
| Испания | 34.908 | Швейцария | 82.725 |
| Италия | 36.201 | Финляндия | 44.635 |
| Израиль | 42.552 |  |  |

Большой процент высококвалифицированных специалистов выражает мнения о низком качестве и уровне жизни в стране. Интеллигенция заинтересована в инновационных научных исследованиях среди амбициозного молодого коллектива, в творческой атмосфере. Люди говорят о желании сотрудничать и вести совместную деятельность с иностранными коллегами, тем самым наращивая свой опыт, работать в перспективе повышения своего социального статуса и профессионализма. Согласно статистике в 1990-е гг. процент научных сотрудников уменьшился почти вдвое (с 878,5 тыс. до 386,8 тыс. человек). Среди тех мигрантов, кому удалось получить вид на жительство в новой стране, насчитывается 23,2 % выпускников университетов и 24,2 % обладателей среднего специального образования, а также 0,8% кандидатов ученой степени и 0,1% докторов наук[[76]](#footnote-76). В конце 1990-ых годов согласно статистическим данным около 15% всех переехавших были специалистами образовательной и научной сферы. Тем самым можно сделать вывод что, только за 1990-е РФ потеряла около трети своих ученых.

При анализе этих данных важно учитывать, что существовало два пути выезда интеллектуальных элит за границу. Первый — это эмиграция на постоянное место жительства и получение соответствующих документов, второй — это отъезд на стажировку или временную работу с последующим изменением статуса. Такой путь, как приобретение образования за границей до начала 2000-х годов был весьма редким явлением, так как лишь узкая категория лиц могла позволить себе столь дорогостоящее обучение.

Оценив данные о социальной структуре эмиграции, можно отметить, что переезд на ПМЖ в 1990-е – 2000-е годы имел под собой этническую и религиозную базу, большое количество таких мигрантов переселялись на свою родину, а также в страны, где были мощные диаспоры или землячества. К началу XXI века большинство представителей этих категорий уже покинули государство. Если в начале 1990-х годов процент русских среди мигрирующих был не более 24%, то в начале XXI века на их долю приходилось уже около 50%. Еврейская диаспора, которая уже почти вся успела переехать, снизилась к 2006 году до 1,9% по сравнению с 1993 годом, когда она составляла 15,8%. (см. табл. 2). Выбор традиционных стран-реципиентов, таких как США, Германия, Израиль снизился к концу 2010 года с 90% до 60%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наци­ональ­ность | 1993 | 100 % | 1995 | 100% | 2000 | 100 % | 2004 | 100 % | 2006 | 100 % | 2007 | 100% | 1993-2007 | 100 % |
| Русские | 21.3 | 24.0 | 28.8 | 28.8 | 25.8 | 41.4 | 19.2 | 45.6 | 9.15 | 50.1 | 8.0 | 53.7 | 339.4 | 34.8 |
| Немцы | 47.5 | 53.5 | 51.3 | 51.3 | 35.2 | 22.6 | 12.2 | 29.3 | 2.4 | 13.3 | 1.7 | 11.4 | 372.2 | 38.3 |
| Евреи | 14.0 | 15.8 | 12.8 | 12.8 | 4.5 | 7.2 | 0.7 | 1.7 | 0.35 | 1.9 | 0.3 | 2.0 | 90.5 | 9.5 |
| Прочие | 6.0 | 6.7 | 7.1 | 7.1 | 9.4 | 15.1 | 9.9 | 23.4 | 6.2 | 34.7 | 4.9 | 32.9 | 144.5 | 18.4 |
| Всего | 88.8 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 62.3 | 100.0 | 42.0 | 100.0 | 18.1 | 100.0 | 14.9 | 100.0 | 946.5 | 100.0 |

**Таблица 2. Эмиграция из России на Запад по национальности,1993–2007 гг.**

Среди причин, повлиявших на уменьшение оттока российского квалифицированного населения, можно выделить жесткую миграционную политику США и Европы. Особенно сильно она начала прослеживаться после мюнхенского выступления президента России В. В. Путина в 2007 году, которое послужило отправной точкой негативного отношения между странами. Таким образом, количество уезжающих сократилось практически в два раза. Например, число мигрирующих в европейские страны урезалось до 15 тыс. человек в год по сравнению со 100 тыс. на период 1990-х годов.

Миграционные тенденции в XXI веке определённо начали носить образовательный характер. Студенты, перебравшиеся для учебы в университете или прохождения стажировки, оставались в новом государстве, поэтому в дальнейшем их было трудно отслеживать российским миграционным службам. Именно по этому каналу – получение учебной и рабочей визы и дальнейшее оформление вида на жительство, стали выезжать большинство специалистов. Таким образом, оценить в полном масштабе процент интеллектуального населения, уехавшего на запад, становится практически невозможным. Те цифры и показатели, которые доступны нам на данный момент, говорят о том, что к 2003 году число работников научной и инновационной сферы уменьшилось в стране в два раза с 1943 тысяч до 858,5 тысяч сотрудников. Данная статистика сравнима с уровнем 35-летней давности[[77]](#footnote-77). Однако, важно отметить и наличие такого феномена, как внутренняя миграция – когда люди не покинули страну, но их трудовая деятельность переместилась в иную сферу, не связанную с их профессиональной классификаций.

В целом и утечка мозгов и утрата мозгов ухудшили положение российской науки и высокотехнологичного сектора экономки, привели к снижению научного потенциала страны. Так доля России в начале XXI века в производстве мировой инновационной продукции была менее 1% по сравнению с долей США, составлявшей 36%, и Японии – 30%. Затраты на исследования и разработки в расчете на одного работника в РФ были в 10 раз ниже, чем в США[[78]](#footnote-78).

Проанализировав имеющиеся данные, мы пришли к выводу, что в странах Запада к концу 2000-х годов находилось порядка 150-200 тысяч переехавших ученых и специалистов.

Несмотря на то, что количественные подсчеты могут несколько отличаться в различных источниках, используя работы Ж.А. Зайончковской и А.В. Коробова[[79]](#footnote-79) есть возможность сформировать статистическую базу и характерные особенности интеллектуальной эмиграции из РФ.

Изучив отобранную информацию, можно сделать вывод, что научную элиту, переехавшую за рубеж, нельзя охарактеризовать единым образом. Эту часть эмигрировавшего населения следует разделить на различные группы, например, в соответствии с профессиональной отраслью, регионом обитания и методом попадания в страну назначения. Также всех квалифицированных специалистов можно категоризировать по их месту в обществе и трудовому опыту.

Наиболее многочисленную группу среди мигрантов составляют ученые в возрастном диапазоне 30–50 лет преимущественно мужского пола. В свою очередь женская часть российских научных работников составляет около 42% [[80]](#footnote-80). Однако перевес в женскую сторону прослеживает в более молодом диапазоне среди ученых, которые моложе 30 лет, таких насчитывает около 30%, тогда как в возрасте старше 60 – 11% (см. табл. 3).

**Таблица 3[[81]](#footnote-81)****.**Возраст и пол исследователей, выехавших за рубеж, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст | Всего | Мужчины | Женщины | Женщины, % |
| *До 29* | 13.1 | 12.3 | 15.7 | 29.4 |
| 30-39 | 27.3 | 25.5 | 32.7 | 29.5 |
| 40-49 | 31.6 | 31.3 | 32.3 | 25.2 |
| 50-59 | 20.7 | 22.2 | 16.1 | 19.2 |
| 60-69 | 6.4 | 7.6 | 2.9 | 11.2 |
| 70 и старше | 0.9 | 1.1 | 0.3 | 7.7 |
| Всего | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 24.6 |

Самые востребованные специалисты во всем мире – это работники физических, математических и биологических наук. Именно специалисты, имеющие ученую степень, больше всего пользуются спросом среди зарубежных работодателей. На рисунке 1 можно ознакомиться со статистикой различных научных направлений, которые перетекают в другие страны (33,6% физиков, 22,8% биологов, 12,7% технических специалистов, 9,3% ученых-математиков, 6,1% химиков). Кроме этого, около 18% представителей докторских наук и 55,8 % кандидатских наук покинули Россию в 2000-х годах.

Традиционно пользуются низким спросом представители гуманитарных наук - 6,1% от общего числа ученых. Особенности эмиграции ученых гуманитарного цикла заключается в том, что большая часть из них оказались за рубежом будучи студентами, аспирантами и стажерами, так как отечественные школы гуманитарных наук высоко котируются на Западе.

**Рисунок 1[[82]](#footnote-82).**

Изучая характерные особенности миграционных движений интеллектуальной элиты в период с 1990 – по 2000-е гг. можно сделать вывод, что отток ученых зависит также от принимающей стороны и региона местного обитания. Например, наибольший процент мигрантов – это жители Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска, а также близлежащих областей. На их долю приходится более 74% интеллектуальных кадров, покинувших Россию. Каждый четвертый специалист уехал из Москвы, каждый пятый покинул родной Санкт-Петербург, и каждый седьмой – житель Новосибирска.[[83]](#footnote-83)Подобный расклад можно объяснить тем, что именно в этих городах образовался весь академический потенциал страны, который был также вызван внутренними перемещениями между регионами.

**Рисунок 2[[84]](#footnote-84).**

Среди стран-реципиентов можно выделить два наиболее развитых и популярных региона: Северная Америка (30,4% уехавших) и Западная Европа (42,4%). (см. рис. 2). Больше и лучше всего принимает специалистов США (28,7%) и Германия (19%). Именно эти государства стали магнитом для российских работников всех научных сфер. Однако представители технических отраслей предпочитают кардинально другое направление – бывшие советские страны, такие как Казахстан и Индия.

Российская интеллектуальная диаспора, основавшаяся в США, включает в себя 46,5% биологов, 50% медицинских работников, 27,6% ученых-математиков, 24,4% физиков, 22,8% представителей гуманитарных наук среди российских специалистов.

Также большая утечка высококвалифицированных кадров приходится на азиатские и скандинавские страны. В регионах бывшего советского пространства в восточной Европе процент первоклассных мигрантов из Росси не показывает такие же высокие результаты. Слабое сотрудничество РФ с этим регионом в области торговли и технологического развития ведет к дальнейшему уменьшению миграции в страну бывшего СССР и сокращению российского политического контроля[[85]](#footnote-85). Утечку умов в регионы восточной Европы можно сравнить с оттоком, например, в Африку. Как показывают данные, россияне охотнее переезжают в Латинскую Америку, чем в СНГ.

Не только Германия и США с радостью готовы впустить лучших российских специалистов, но и Франция (6,5%), Великобритания (4,6%), Япония (4,3%), Швеция (3,2%), Индия (2,4%), а также Италия, Нидерланды, Китай, в которые утекают приблизительно по 2%. Перечисленные страны охватывают около четверти всех российских мигрантов высокой квалификации[[86]](#footnote-86).

При анализе структуры интеллектуальной утечки в 1990-е годы, можно увидеть, что большая доля ученых эмигрировала из России в Израиль и ФРГ. В основном данный поток характеризуется переездом на этническую родину истинных немцев и евреев. Среди них также немалый процент людей, работающих в интеллектуальной сфере. Насчитывается больше 79,3% специалистов научной и образовательной отрасли, получивших вид на жительство в Германии и Израиле[[87]](#footnote-87).

Начиная с 2000-х годов, по мере существенного сокращения потока этнических мигрантов, структура утечки мозгов становится более понятной. С 1998 года, русские (29,3%) преобладают в составе уехавших. Среди них в 2000 г. высшее и среднее специальное образование имели 36,8% и 40,2% иммигрантов соответственно. В 2010 г. доля людей с высшим образованием достигла рекордной величины – 39,4%, лица, имеющие среднее специальное образование, составили 36,4%.

**Таблица 4. Численность российских граждан, выехавших на работу за границей, по уровню образования[[88]](#footnote-88).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Человек | | | | | | | |
| Всего | 45760 | 60926 | 65747 | 69866 | 73130 | 66285 | 70236 |
| из них имеют образование: |  |  |  |  |  |  |  |
| высшее профессиональное | 16839 | 20880 | 20901 | 25082 | 24607 | 31517 | 27647 |
| среднее профессиональное | 18380 | 23786 | 23381 | 27092 | 28668 | 24496 | 25557 |
| среднее (полное) общее | 10238 | 15821 | 20857 | 17278 | 19551 | 9656 | 16179 |
| не имеют среднего (полно­го) общего образования | 303 | 439 | 608 | 414 | 304 | 616 | 853 |
| Всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| из них имеют образование: |  |  |  |  |  |  |  |
| высшее профессиональное | 36,8 | 34,3 | 31,8 | 35,9 | 33,6 | 47,5 | 39,4 |
| среднее профессиональное | 40,2 | 39,0 | 35,6 | 38,8 | 39,2 | 37,0 | 36,4 |
| среднее (полное) общее | 22,4 | 26,0 | 31,7 | 24,7 | 26,7 | 14,6 | 23,0 |
| не имеют среднего (полно­го) общего образования | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 0,6 | 0,4 | 0,9 | 1,2 |

Динамика процесса представлена на графиках:

**Рисунок 3. Динамика утечки высококвалифицированных специалистов в период с 2000-2010 гг.**

**Рисунок 4. Динамика утечки специалистов с высшим образованием в период с 2000-2010 гг.**

**Рисунок 5. Динамика утечки специалистов со средним специальным образованием в период с 2000-2010 гг.**

Специальных исследований посвященных учету финансовых потерь от интеллектуальной эмиграции из России в 1990-е годы, в нашей стране нет. Однако существует ряд зарубежных работ. ЮНЕСКО подсчитало, что только к середине 1990-х годов РФ потеряла более 30 млрд. долларов[[89]](#footnote-89). Таким образом, нетрудно сложить, что в год Россия лишилась около 3 млрд. долларов, а итоговая выгода, которую уже не восполнить – 60 млрд. долларов[[90]](#footnote-90).

Всемирный Банк, осуществил большой анализ, результат которого показал, что около 10% граждан, закончивших высшее образование, мигрирует. Эта известная на весь мир организация назвала пять государств с ужасающими процентами уезжающих специалистов. Это Доминиканская Республика, Сальвадор, Мексика, Гватемала и Ямайка. Больше половины интеллектуальных кадров уехали из этих регионов.[[91]](#footnote-91)

Всех эмигрантов, которые являются для России ценным капиталом, можно структурировать на три части. В первую группу входят высококвалифицированные кадры, которые покинули страну и живут под статусом постоянных мигрантов. К 2000-ым годам подобная тенденция сократилась. Вторая группа – это люди, которые поехали по учебным или рабочим вопросам и остались за границей по официальным причинам. Последняя третья группа включает ученых и студентов, которые покинули Россию по визе. Эту часть нельзя назвать многочисленной, она охватывает около 40 тысяч человек. Негативным последствием для России является тот факт, что лишь малая доля 25 % изъявляет желание вернуться обратно, а 45 % планируют посетить Россию, но только на короткий промежуток времени и снова уехать[[92]](#footnote-92).

Выехавшие за рубеж специалисты сталкивались с рядом ограничений для трудоустройства в принимающих странах. Например, для восстановления статуса российскому врачу, оказавшемуся в США, требовалось порядка 10 лет. Особенность миграционной политики развитых западных регионов, заключается в том, что работодатели должны доказать, что интеллектуальный мигрант обладает высоким уровнем профессионализма, превышающим компетенцию граждан этой страны. Специалисты, переехавшие из России в Израиль (27%), столкнулись с проблемой поиска работы по своей квалификации, у некоторых работников на это ушло несколько лет. Лишь 10% от эмигрировавших в западные регионы, приобрели гарантированный статус элитных научных работников в новой цивилизации. Однако большая часть высококвалифицированных специалистов находятся в поисках работы или меняют сферу деятельности.

Можно сделать вывод, что российские граждане образуют за рубежом диаспору с весьма различными характеристиками. Политика и миграционные условия для разных слоев интеллектуальных кадров должна отличаться. Еще раз отметим категории мигрантов:

* уехавшие навсегда;
* получившие вид на жительство благодаря официальному трудоустройству;
* студенты и специалисты, уехавшие на время для обучения или повышения квалификации.

Помимо этого, квалифицированные мигранты различаются по сфере деятельности в двух отношениях: те, кому удалось официально трудоустроиться в сфере своего образования и квалификации, либо найти место в другой профессиональной области.

Однако наиболее важна профессионально-статусная группировка, согласно которой выделяются:

* лица, занимающие высшие посты в научной и образовательной сфере. Например, профессора, за которыми пожизненно закреплена определенная должность в университете или собственники инновационных бизнесов и компаний при правительстве;
* специалисты, которые официально устроились за рубежом по грантам и контрактам;
* те, кто переехал на недолгий период за границу по временной учебной или рабочей визе;

Россия почти не экспортирует наукоемкие товары, зато она является источником высококвалифицированной рабочей силы, выступая в качестве основного донора интеллектуальных ресурсов.

**2.2. Основные причины миграции российских высококвалифицированных специалистов**

После того, как Росстат опубликовал в 2014 году данные продолжающейся и нарастающей миграции населения из страны, в обществе и СМИ разгорелось активное обсуждение проблемы. Если в 2013 году Россию покинуло около 186 тысяч человек, то в 2014 году из РФ уехало уже более 308 тысяч[[93]](#footnote-93). Подобные цифры не могли не шокировать прессу и не активировать общественное мнение. Новый отток людей из государства, принято называть «четвертой волной» эмиграции[[94]](#footnote-94).

Причины, по которым множество людей выбирает переезд, связаны с социально-политической и экономической обстановкой в стране. Braindrain – именно так современные исследователи называют в своих трудах процесс эмиграции высококвалифицированных специалистов. Это понятие включает в себя не только отток интеллектуального населения, но и его циркуляцию. Все факторы, которые могут повлиять на решение о переезде в другую страну можно разделить на два вида. Первая группа – это «pullfactors», то есть, поводы, которые подталкивают специалиста к эмиграции. Например, это могут быть хорошие условия труда, высокий уровень жизни, благоприятная и спокойная атмосфера в стране. Вторая группа – это «pushfactors», факторы, запускающие утечку. Среди них можно выделить экономическую отсталость государства, низкий уровень жизни, отсутствие экологической повестки. Подробно обе группы причин изучаются в терминах системы «push-pull»[[95]](#footnote-95).

Одним из основных факторов, способствующих увеличению миграции специалистов, является неудовлетворение людей качеством жизни. Изучив данные Мониторинга состояния гражданского общества в России, можно сделать вывод, что с годами процент довольных обстановкой в стране растет, однако неудовлетворенных положением дел остается также много. Например, в опросе 2014 года больше половины были положительного мнения о своем населенном пункте, более 42% ответили неудовлетворительно[[96]](#footnote-96).

Среди респондентов можно выделить несколько групп людей, которые проявили интерес к предложению о переезде из страны. Миграционные настроения шире распространены среди личностей, занимающих активную гражданскою позицию, волонтеров, молодежи. Среди желающих остаться больше людей с низким уровнем гражданского участия и патриотически настроенным населением[[97]](#footnote-97).

Изучив изложенные выше данные, можно сделать вывод, что население, которое сильнее настроено на эмиграцию из страны, может оказать больший вклад в улучшение обстановки в своем регионе, благодаря навыкам, амбициям и социальному положению. Процент опрошенных, высказавшихся положительно относительно миграции, в реальности действительно покидает страну. Однако, как сообщает Левада-Центр, 60% из 100% не готовы идти до конца и ограничиваются только рассуждениями и мечтаниями на тему переезда[[98]](#footnote-98).

Бесспорно, процесс эмиграции носит негативный характер. Страна, теряет свой рабочий и умственный капитал, что, несомненно, сказывается на экономике страны и ее положении на мировой арене. Отток людей с высшим образованием грозит еще более серьезными последствиями для будущего развития и процветания государства.

За последние годы утечка из России, включая специалистов высшей категории, в основном прослеживается в связи с трудовыми или образовательными факторами. В таблице 5 можно ознакомиться с данными о воздействии таких поводов, как трудоустройство и образование, на процент покинувшего населения. Среди прочих причин также на решение специалистов влияет экологическая обстановка, на сколько коррумпировано и преступно общество, какие настроения прослеживаются в политике государства и др. В основу таблицы включены данные из социального бюллетеня аналитического центра при Правительстве РФ «Население в России: тенденции, проблемы, пути решения»[[99]](#footnote-99). Можно проследить ежегодный прирост эмигрирующих людей, уехавших в поисках лучшего образования и благоприятных трудовых условий.

**Таблица 5. Причины внешней миграции (% к итогу)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | прибывшие | | выбывшие | | Миграционный прирост | |
| 2008 | 2016 | 2008 | 2016 | 2008 | 2016 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего в том числе | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| В связи с работой | 9,4 | 18 | 8,3 | 8,4 | 9,9 | 18,3 |
| В связи с учебой | 1,4 | 7,1 | 1,9 | 2,7 | 1,3 | 7,3 |
| Иные причины | 89,2 | 1,9 | 91,8 | 88,9 | 88,8 | 74,4 |

Необходимо добавить, что кроме негативного влияния, как было упомянуто ранее, есть и позитивные стороны интеллектуальной миграции. Если страна не отличается своей развитой экономикой, то она заинтересована в том, чтобы ее граждане получали качественное образование и опыт за рубежом, и по возвращению могли способствовать улучшению ситуации на родине. Однако, если уехавшие специалисты не намерены вернуться обратно, то государство теряет потенциальную рабочую силу. Процесс миграции носит неконтролируемый характер. Например, в 2014 году 13% населения России были на стадии высшего и незаконченного высшего образования, однако среди общего процента уехавших – их более 30%. Из тех, кто перебрался в Австралию высшее и незаконченное высшее было у 60% человек, для тех, кто эмигрировал в Канаду – у 59%, в США и Израиль – по 48%»[[100]](#footnote-100). Чтобы глубже понять тенденции среди россиян, необходимо более подробно изучить их предпочтения касательно этого вопроса.

Миграционные настроения какой-либо социальной группы или общности изучаются относительно интересов и целей людей. Например, удовлетворено ли население своей жизнью прямо сейчас, что оно хочет изменить. Согласно исследованиям, осуществленным на социологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, в 2017 году более половины московских студентов выразили свое мнение, что Россия переживает кризисное состояние. По данным 2015 года результат того же опроса был меньше на 0,5%[[101]](#footnote-101).

Студенты России не редко рассуждает над основными причинами затянувшего экономического упадка в стране, где им нужно строить свое будущее. В таблице 6 представлены данные проведенного исследования, суть которого заключалась в том, чтобы выявить мнение молодого поколения на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, является причи­нами подобного кризиса?»[[102]](#footnote-102).47.2% респондентов отметили «Глобальный кризис политиче­ской, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества», 45.9% ответили, как «Кризисные явления в экономической сфере управления обществом»[[103]](#footnote-103).

**Таблица 6. Распределение ответов студентов на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, является причинами подобного кризиса?»**

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| Навязывание СМИ стандартов общества потребления, американского образа жизни, культа денег и насилия | 53,1 |
| Глобальный кризис политической, социально-экономической, культурной сфер жизни мирового сообщества | 47,2 |
| Кризисные явления в экономической сфере управления обществом | 45,9 |
| Утрата духовности, уход от культурных традиций | 44,5 |
| Деструктивные действия «пятой колонны» (внутренних врагов, предателей внутри России | 29,4 |
| Другое | 3,9 |
| Затрудняюсь ответить | 16,7 |

Год за год процент сбегающего из России населения растет, что можно проследить по данным Росстата. Например, по сравнению с 2013 годом в 2014 году страну покинуло на 122 тыс. человек больше, что составило около 308 тыс. человек[[104]](#footnote-104).

Л. Д. Гудков отмечает, что эмиграционные тенденции прослеживаются среди молодых людей до 35 лет, проживающих в больших городах, уже получивших хорошее образование и воспитание, добившихся первых успехов, высокого статуса в обществе, достойной заработной платы и имеющих собственность[[105]](#footnote-105). Таким образом, можно сделать вывод, что переезд наиболее интересует ту часть населения, которая уже имеет вес в рыночной экономике и не зависит от государства, которая кормит себя благодаря полученной профессии и навыкам, которая проявляет креативность и инициативность.

Миграционные тенденции в России отличаются удивительными фактами. Например, в 2017 году был поставлен рекорд по обращению граждан Российской Федерации в США для получения политического убежища. Такого высокого уровня не было за последние 24 года. В тот же промежуток в 2015-2017 годах удвоились случаи утечки высококвалифицированных специалистов.

Изучив данные ВЦИОМ за 2018 год, посвященные эмиграционным тенденциям в России, можно сделать вывод, что за последние семь лет количество людей, мечтающих о переезде, колеблется примерно на одном уровне. Среди респондентов это доля 10-13%, 10% из которых собираются получить за рубежом вид на жительство. Если рассматривать молодых людей в диапазоне от 18 до 24 лет, то среди них таких желающих – 31%[[106]](#footnote-106). Те, кто действительно собирается мигрировать сначала тщательно подготавливается: изучает обстановку в выбранной стране, национальный язык, общается с другими русскими людьми, перебравшимися за границу и др. Среди всех государств наиболее привлекательными для россиян считаются Германия (16%), США (7%) и Испания (6%). Респонденты данного опроса были структурированы следующим образом. Первую группу составили молодые люди, получившие высшее образование и оставшиеся в России после завершения университета. Вторая группа – это выпускники, окончившие университет в России и эмигрировавшие. Третья группа –кто переехал, но вернулся. И последняя группа включает в себя подрастающее поколение, которое потенциально может составить часть эмигрировавших выпускников в случае, если политическая и экономическая обстановке в России не изменится в благоприятную сторону[[107]](#footnote-107).

Респонденты всех групп среди общих факторов, подталкивающих молодых людей на переезд в другое государство, назвали низкий уровень жизни (около 40%), отсутствие возможности развиваться профессионально и личностно (около 35%), зависимость экономики от государства (30%)[[108]](#footnote-108). Таким образом, следует еще раз отметить, что не только экономические или политические поводы могут служить причиной увеличения тенденции утечки умов, но также и другие мотивы, связанные с невозможностью творческого развития и низкими условиями труда.

Изучив интервью, которые были проведены с людьми, эмигрировавшими из России после 2010 года и которые, в настоящий момент уже проживают на развитом западе, можно разделить каналы миграции специалистов с высшим образованием на несколько групп. Первый канал – переезд в связи с поступлением на обучение в магистратуру или аспирантуру (треть опрошенных). Второй канал – устройство на работу и дальнейшее получение голубой карты для квалифицированных работников (четверть опрошенных). Третья группа – воссоединение с членами семьи, проживающими за рубежом, или заключение рабочего контракта с иностранным работодателем (каждый пятый респондент)[[109]](#footnote-109).

Однако, исследователи, которые проводили этот опрос считают, что утечка умов из России не всегда характеризуется тенденцией невозврата на родину. Узнав про будущие планы и цели респондентов, их можно разделить на три группы. 1) Те, кто уверен, что переедет безвозвратно (треть опрошенных). 2) Те, кто готов вернуться, если ситуация на рынке труда в России изменится в благоприятную сторону (15% опрошенных). 3) Те, кто еще не определился и не отвергает возможности полного или частичного возвращения в Россию[[110]](#footnote-110).

Российская академия наук признается, что за последние три года ученых становится все меньше и меньше, что заметно сказывается на российской образовательной и научной обстановке. Главный ученый секретарь Президиума РАН Н. Долгушин отметил в своем докладе, что период с 2013 по 2016 год особенно показывает усиливающийся отток кадров[[111]](#footnote-111).Научные и образовательные организации высказывают негативные и печальные комментарии, по поводу того, что число специалистов сократилось с 69,5 тыс. до 67 тыс., то есть более чем на две тысячи человек. К тому же количество докторов и кандидатов наук также уменьшилось, с 13,8 до 13% и с 31,7 до 30 % соответственно[[112]](#footnote-112).

Изучив статистические данные, мы находим правильным сказать, что основной проблемой в российской системе образования является не утечка отдельных ценных образованных кадров, а потеря целых научных школ. Такое случается по причине миграции, а также старения основных деятелей научных сообществ. Таким образом, молодые ученые либо переезжают, либо меняют род деятельности.

**Рисунок 6. Динамика эмиграции граждан РФ.**



**Рисунок 7-9. Динамика качественного состава граждан РФ, покинувших страну.**

Для страны, теряющей квалифицированные ресурсы, негативными последствиями могут быть изменение структуры трудовых кадров и отставание в экономическом развитии по сравнению с другими государствами. Для страны-реципиента, куда прибывают эмигранты, преимуществом является повышение конкурентоспособности. Социально-экономическая обстановка на территории и переезд– это два неразрывно связанных процесса. Как мы уже определили, увеличивающаяся утечка умов связана с трудовыми и образовательными причинами, которые волнуют большую часть высококвалифицированных специалистов и ученых. Та интеллектуальная степень, с которой люди покидают страну, больше, чем средний уровень образования как в России, так и в принимающих странах.

**2.3. Направления миграции высококвалифицированных специалистов из России**

Территория миграции из России меняется с разными годами. Странами традиционного переезда являются США, Германия, Израиль. Также в последние годы открылись новые направления утечки в Австралию, Новую Зеландию, Ирландию, Бразилию, в некоторые страны Ближнего и Среднего Востока, а также в Китай.

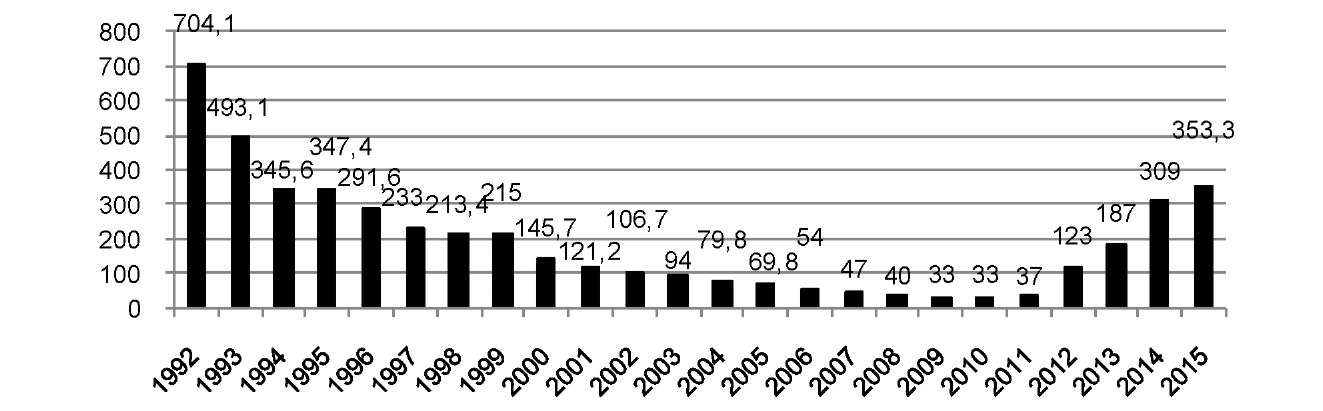
Благодаря прибывшим мигрантам принимающая страна действительно может поднять свой уровень экономики и стать более конкурентоспособной на мировом рынке. Одним из лидеров и хорошим примером такого случая является США. Именно Соединенные Штаты привлекают наибольшее количество интеллектуальных кадров и специалистов творческих областей. Если мы будем говорить о государствах западной Европы, то в этом регионе для приехавших работников введены строгие правила. Например, иммигранты, занимающиеся научной деятельностью, должны в обязательном порядке также выступать в роли преподавателей, а значит знать иностранный язык на уровне носителя. Подобные трудности появляются на пути интеллигенции в процессе переезда и адаптации к новой среде. Из-за весьма сильной конкуренции поток мигрантов в Европу стихает со временем. Однако такие страны, как Германия, Франция, Великобритания и Финляндия до сих остаются очень привлекательными направления для научных кадров. Все негативные последствия от процесса утечки умов обычно достаются стране-донору, то есть государству, теряющему часть образованного населения. Если процесс миграции специалистов носит временный характер, то регион-донор может извлечь некоторый дополнительный капитал, однако чаще всего отток мозгов носит затяжной статус, и люди остаются жить в новой стране навсегда. Таким образом, донор теряет весомую часть своих интеллектуальных кадров, которые в будущем могут способствовать изобретению инновационных технологий, росту экономики и общественному подъему. Процесс переезда высококвалифицированных специалистов в современном мире отличается очень мобильным характером, так как существует всемирная связь и глобальная сеть, информация становится многосистемной и независимой, экономика вышла на новый мировой уровень, а также появилось множество международных организаций, фондов и сообществ, поддерживающих научный обмен кадров[[113]](#footnote-113).

Стоит отметить, что все-таки некоторая часть мигрировавших специалистов готовы вернуться обратно в Россию, если уровень жизни и экономики начнет расти. Современные исследователи, занимающиеся изучением утечки умов в XXI веке, отмечают процесс циркуляции людей, которые работают или учатся за границей, но время от времени приезжают в родную страну[[114]](#footnote-114). Существуют некоторые международные исследовательские программы, позволяющие научным сотрудникам получать новые навыки в другом государстве и применять их в России. В любом случае, такой вариант миграции намного более благоприятный для страны-донора, чем процесс утечки умов. Еще одним положительным фактором для России является приток специалистов высоких квалификаций из государств ближнего и дальнего зарубежья. Утечка умов в Россию частично закрывает потери страны от уехавших в развитые регионы запада. Наиболее желанными гостями для устройства на работу в научную сферу Россия видит выходцев из стран бывшего СССР. Покинувшие РФ высококвалифицированные специалисты могут быть хоть и не в полном порядке заменены учеными из Средней Азии и Балтии. Но стоит признать, что профессиональные и интеллектуальные навыки уезжающих во многом выше, чем прибывающих специалистов. Процессы иммиграции и эмиграции в России имеют различные характеристики. Многие аналитические центры, а также Росстат, сообщают, что за последние 30 лет, начиная с 1989 года, из России мигрировало около 8 млн человек. Уезжающие кадры имеют свои отличительные особенности в плане уровня образования и гендерной принадлежности. Например, с 2012 года прослеживается двукратное преобладание покидающих Россию мужчин. Процент людей с высокой квалификацией и хорошим образование также растет с каждым годом, например, данные на 2015 год составили 86% [[115]](#footnote-115). Возрастной диапазон колеблется от 24 до 38 лет. Именно этот возраст является наиболее востребованным среди молодых амбициозных специалистов. В процессе утечки умов также велика доля докторов и кандидатов наук, которые год за годом мигрируют все в большем количестве. Как заявил главный ученый секретарь президиума РАН, Россия в прогрессии теряет свой человеческий капитал, в 2013 году уехало 20 тыс. специалистов, а в 2014 году уже 44 тыс. человек[[116]](#footnote-116). Подобные утверждения можно проследить также в исследованиях РАНХиГС «Квалифицированная миграция в России: баланс потерь и приобретений»[[117]](#footnote-117). Авторы работы считают, что это десятилетие наиболее отличается характерным ростом количества мигрирующих интеллектуальных специалистов.

В каждую волну утечки умов страну покидали различные социальные слои общества. Сейчас в период экономического кризиса из России уезжают работники медицинских и образовательных учреждений, инженеры, специалисты IT, предприниматели и молодые студенты. Стоит привести пример, как государственное решение привело к еще большей потере умов. В 2014 году после реформы здравоохранения были уволены тысячи медицинских работников, многие из которых выбрали путь своего дальнейшего профессионального развития в другом государстве.

В качестве основных направлений россияне выбирают США, Канаду, Германию и реже Финляндию. Россия год за годом теряет свой ценный человеческий капитал. Как уже было упомянуто ранее, средний уровень квалификации уехавших превышает средний уровень в стране. 60% мигрировавших в Австралию имели высшее и неполное высшее образование, 59% - из тех, кто уехал в Канаду, 45% - в США и 32,5% пришлось на Израиль. Еще одна тенденция, характерная для России в последние годы – это вовлечение в процесс утечки умов практически всех регионов страны. Как ни странно, из Москвы и Санкт-Петербурга уезжает меньше людей, чем, например, из Алтая, Тюмени, Свердловска, Новосибирска и Челябинска[[118]](#footnote-118). На таблице 11 можно ознакомиться с данными Росстата, показывающие стремительный рост количества покидающих Россию, начиная с 2011 года.

Таблица 11.



Наиболее обсуждаема тема переезда сейчас среди молодых людей. Специалисты с осторожностью прогнозируют пятую волну утечки умов. Согласно различным социологическим опросам, более 50% школьников, студентов и выпускников изъявили желание жить и профессионально развиваться в другой стране[[119]](#footnote-119). Одной из причин такого решения молодые люди назвали отсутствие возможности реализовать себя в России. К сожалению, в последние годы уровень образования в стране падает, и полученная квалификация не всегда сможет помочь молодежи начать прилично зарабатывать. После школы или университета выпускники эмигрируют в поисках получения хороших навыков, которые они не смогут получить в России. Утечка квалифицированных работников из страны сказывается для России уменьшением работоспособного и интеллектуального потенциала, что вызывает технологическое и инновационное отставание от более развитых регионов, сокращение исследований и закрытие научных школ и сообществ.

Специалисты, которым удалось посчитать, какие средства теряет Россия от процесса утечки умов, называют невероятные цифры в 45-50 млрд долларов, и это за каждый год[[120]](#footnote-120). Страна растрачивает именно качественный человеческий капитал, который нельзя восполнить количеством приезжих в Россию, не обладающих таким высоким уровнем образования и квалификации. И эти потери происходят с невероятно быстрой скоростью. К сожалению, можно предположить, что развитие инновационных технологий и частного бизнеса произойдет с Россией еще не скоро, если ситуация в ближайшее время не изменится.

Чтобы мозги не только утекали из страны, но и циркулировали, миграционная политика России должна обратить особое внимание на приток студентов из за границы. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации до 2025 года была утверждена президентом России в 2012 году[[121]](#footnote-121). В ней описаны механизмы, благодаря которым движение студентов и ученых кадров будет осуществляться в Россию упрощенным путем. Но, к сожалению, на практике эти механизмы не были применены. Долгожданная процедура получения гражданства РФ в ускоренном режиме для молодых людей, закончивших российские вузы, так и не была введена. Кроме этого, возможность трудоустройства после выпуска из образовательного учреждения, также не была предоставлена для иностранных студентов. Абсолютно были проигнорированы все цели и задачи, поставленные на второй этап концепции государственной миграционной политики РФ, который пришелся на период с 2016 по 2020 год. Указ №622 от 31.10.2018 Концепция государственной миграционной политики РФ на период с 2019 по 2025 год был подписан президентом РФ. В списке задач этого документа было предусмотрено сделать процесс научного и образовательного обмена более мобильным, заняться повышением квалификации научным сотрудников, а также кадров госуправления. Изучив данную концепцию, можно сделать вывод, что формулировка основных задач и функций прописаны расплывчато и абстрактно, и носят очень обобщенный характер.

В настоящее время миграционное законодательство Российской Федерации старается развиваться в разных направлениях, включая права и полномочия иностранных граждан. Но пока что права зарубежных студентов, проходящих обучение в российских образовательных учреждениях, не нашли отклика на законодательном уровне. Наибольшее внимание уделяется иностранным гражданам, которые получают очное или очно-заочное образование по стандартной программе университетов и вузов, которые имеют государственную аккредитацию. Миграционное законодательство Российской Федерации строит свою политику в зависимости от того, как страна в дальнейшем намерена использовать научный потенциал, какие из целей будут первостепенными. Существует множество вариантов, например, дальнейший экспорт образовательных кадров, налаживание сотрудничества, привлечение молодежи в научные сообщества за счет популяризации науки и образования, выход на международный уровень, вовлечение квалифицированных выпускников в трудовую деятельность, создание благоприятной атмосферы для дальнейшего проживания иностранных студентов в стране получения образования, в перспективе – гражданства, которое будет способствовать решению проблем, связанных с демографией.

В статистических данных, которые выкладывает аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, можно отчетливо проследить концепцию braindrain[[122]](#footnote-122). Изучив период с 2008 по 2016 год, можно сделать вывод, что процессы приезда и отъезда внешних мигрантов все-таки сформировали миграционный прирост. Наибольшую долю прибывшей части населения составляют лица, имеющие профессиональное образование. Таким образом, за этот период в России появились дополнительные кадры, специализирующиеся в одной из отраслей, а также новые доктора и кандидаты наук – 3139 человек. Изучив качественные характеристики кадров, которые составили миграционный прирост, можно сказать, что около 56% имеют профессиональное образование, 44% либо не имеют профессионального образования, либо не имеют образования в принципе. Благодаря наибольшей квалифицированной части можно стимулировать развитие экономики и занять прибывшее население в профессиях, не пользующихся спросом среди россиян.

Для того, чтобы умы не только утекали, но и циркулировали, Россия заинтересована вернуть тех специалистов и студентов, которые уже покинули границы своей родины. Существует государственная программа переселения соотечественников, в целях которой объединить интересы и предпочтения уехавших за границу с нуждами российской экономики. Также этот проект ставит перед собой задачу решения демографических проблем. Изучив информацию, можно сделать вывод, что на современном этапе нет возможности точно определить количество участвующих в данной программе, так как ведомства анализируют различные критерии. Это может быть одной из причин, почему данные Росстата, МВД России и Минтруда России разнятся в количестве и статистике миграционных движений. Предполагается, что увеличение участников государственного проекта переселения соотечественников даст прирост населения России и поможет справится с давними демографическими проблемами. Динамика количества фигурантов этой программы характеризуется нестабильностью, но в целом ростом вверх среди прибывающих в Россию. Программа нацелена поднять как количественные, так и качественные характеристики миграции. Как сообщают МВД России и Минтруда России, люди, прибывшие по государственной программе переселения соотечественников, обладали различными социальными и образовательными навыками. Изучив представленную динамику, можно сделать вывод, что доля женщин в потоке увеличилась, а доля мужчин наоборот снизилась, стало больше людей, способных к труду и меньше населения несовершеннолетнего и пенсионного возраста. Эти факторы благоприятно отражаются на экономическом развитии страны. Среди участников программы значительно меньше людей без образования, то есть со средним полным и неполным, чем квалифицированных лиц с высшим, неоконченным высшим и средним профессиональным образованием. Количество интеллектуальных мигрантов, прибывающих по программе переселения соотечественников создают прирост населения России в большем количестве, чем люди, прибывшие из других стран. Например, в 2016 году статистика показала 81,7% и 61,9% соответственно[[123]](#footnote-123).

Хорошая миграционная политика, которую Россия пытается воплотить за счет механизмов государственной программы переселения соотечественников способна восполнить трудовые кадры страны, а также привлечь людей с необходимым уровнем образования и профессиональными навыками. К сожалению, после 2016 года количество участников этого проекта сократилось почти в три раза, чему не было дано внятного разъяснения от уполномоченных лиц. Снижение прибывающих квалифицированных кадров грозит нестабильной демографической динамике и прочим социальным и экономическим проблемам. Такими темпами программа переселения соотечественников перестанет приносить эффективный результат, а значит федеральное финансирование на реализацию поставленных целей будет уменьшено или полностью приостановлено.

В реалиях современного мира можно выделить несколько причин утечки умов из России. Первая– это так называемый избыток высококвалифицированных мигрантов среди общества. Например, около 30% от занятого и 18% неработающего населения имеет высшее образование. К сожалению, с 2010 года в России прослеживается тенденция снижения количества поступающих на бакалавриат, магистратуру и специалитет. По статистике в 2010 году на каждые десять тысяч человек населения приходилось 493 студента, к 2018 году их уже стало 284.[[124]](#footnote-124)Подобные сокращения происходят по причине закрытия некоторых вузов и уменьшения мест на бесплатное образование. Например, в 1991 году в стране было открыто 514 образовательных вузов, которые обучали почти 3 миллиона молодых людей. Несмотря на то, что число организаций не растет, специалисты прогнозируют, что к 2030 году в стране будет около 4 миллионов студентов. Такие цифры будут достигнуты расширением мест в образовательных учреждениях. В последние годы также активно идет переезд студентов в вузы Москвы и Санкт-Петербурга из малых городов. Молодые люди стали чаще поступать на обучение в другие регионы, особенно активно этот процесс начался после введения ЕГЭ в 2000-х годах. За последние 10 лет претендентов на получение образования в университетах Москвы и Санкт-Петербурга выросло на 2%. До введения единого государственного экзамена такой спрос не наблюдался. Согласно данным за 2018 год студентов, которые выбрали другой регион для поступления насчитывалось более 15% среди всех выпускников[[125]](#footnote-125). Россия предлагает множество различных программ и специалитетов для иностранных молодых людей. Количество студентов из-за рубежа, проходящих обучение в российских университетах и вузах, увеличилось с 2010 по 2019 год почти на 45%[[126]](#footnote-126).

Вторая причина массовой утечки умов из России – это трудности найти интересную и хорошо оплачиваемую профессию после получения образования. Этот повод в большей степени влияет на молодых людей, которые с детства начали осваивать иностранные языки и более мобильны. В связи с этим в России в последние годы рынок труда начала приобретать свои характерные особенности:

1) Большой процент безработного населения. Как сообщает Росстат, в 2018 году безработных людей в возрасте до 29 лет было около 28%[[127]](#footnote-127).

2) Большой процент населения, имеющий высшее образование. Примерно треть всех рабочих кадров страны получило высокую квалификацию[[128]](#footnote-128). На российском рынке растет спрос на специалистов с хорошим дипломом, которые способны на инновационные изобретения.

Этот процесс имеет место в большей части регионов России, однако его темпы различаются.

«Центрами притяжения» высокопрофессиональных трудовых ресурсов являются Санкт-Петербург на Северо-Западе; Екатеринбург на Урале; Красноярск, Новосибирск, Тюмень, Барнаул в Сибири; Владивосток и Хабаровск на Дальнем Востоке, а также иные городские центры.

3. Проблематичность первичного трудоустройства. Отсутствие заинтересованности в высококвалифицированном специалисте ведёт к миграции в другие страны, где в отлаженной среде у него есть возможность реализовать свои навыки. Необходимо создание нужных условий для удержания и привлечение внимания новых молодых людей в отечественную науку, также путём обеспечения жильём, роста заработной платы и стипендии, реализации новых перспективных школ и направлений, повышения престижа науки. Современный рынок труда наиболее нуждается в профессиональных специалистах в области физики, химии, математики, медицины, техники, биологии и также космоса. Именно за счет тенденций на глобальном уровне формируется спрос на тех или иных рабочих кадрах.

4) Большое количество достойных конкурентов на рынке. Научно-технический потенциал любой экономики подвержен следующим факторам: наличие в стране достаточного количества ученых и профессиональных специалистов, а также образовательных учреждений и сообществ для популяризации науки, выделение хорошего бюджета на развитие исследований и НИОКР, создание научного информационного пространства, а также структурированное управление исследовательской сферы.

Чтобы экономика страны показывала хорошие результаты как на внутреннем, так и на международном рынке, государство должно поддерживать благоприятную атмосферу, что интеллектуальные кадры не искали путей переезда в более развитый регион[[129]](#footnote-129).

5) В последние годы все больше стало людей с необычной профессией и ненормированным графиков. Например, работающие на фрилансе, и те, кто ведет рабочую деятельность, не выходя из дома.

Еще одной причиной утечки умов, которую стоит выделить, это – низкий уровень принятия и коммерциализации предметов и услуг интеллектуальной и инновационной деятельности. Несмотря на то, что нематериальные активы пользуются не такой большой популярностью среди российских крупных компаний, их средний доход примерно 440 млрд рублей в год, в отличие от 153 млрд рублей активов больших предприятий[[130]](#footnote-130). Все чаще финансированием и развитием инновационных технологий становится не государство, а акционерные общества, частные фонды и организации. Подобное развитие науки может благоприятно отразиться на международном сотрудничестве в научных сферах, чтобы может вызвать развитие научных разработок в России.

**ГЛАВА 3.** **МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**3.1. Государственная миграционная политика в РФ**

Активное движение высококвалифицированных специалистов между странами запустилось вместе с внедрением РФ в мировую экономику и открытием границ после распада СССР. Осознавая свою экономическую отсталость от других западных держав, в России была поставлена задача к 2024 году выбиться в список пяти лучших государств с сильнейшей научной отраслью. Эта цель была зафиксирована в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 в редакции от 19 июля 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»[[131]](#footnote-131). За последний период времени действительно этот проект начинает прослеживаться на практике: растет процент финансирования в научные центры, исследования и инновационные технологии со стороны государства и национальных фондов, спонсирующих деятельность научных организаций. В 2017 году появляется идея создать российскую Силиконовую долину, таким образом сформировались образовательные ассоциации на базе научно-исследовательских институтов. Государство пошло на огромный уступок, чтобы научные кадры почувствовали социальную поддержку. Теперь согласно Федеральному закону от 30 октября 2018 г. № 373-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[132]](#footnote-132) все организации и члены проектов, ведущие деятельность в НИИ, не платят налог на прибыль, на имущество и на добавленную стоимость первые десять лет, либо до момента достижения рентабельного дохода. Также внутренняя и миграционная политика России включает в себя следующие пункты: беспошлинное получение приглашений и разрешений на работу на территории РФ, установление более долгого срока виз для зарубежных сотрудников, принятых в исследовательские проекты, сниженная ставка страховых взносов – всего 14% первые десять лет. Деятельность государства по предотвращению процесса интеллектуальной миграции основывается на трех различных направлениях, подтвержденных на законодательном уровне. Это научная эмиграция (отток российских специалистов за рубеж), научная иммиграция (приток зарубежных кадров на территорию РФ), а также возвращение на родину ранее уехавшей интеллигенции.

Миграционные вопросы, связанные с потерей человеческого капитала, не всегда были актуальной темой для политики России. Многие специалисты отмечают, что все механизмы и меры, которые осуществляет РФ по предотвращению оттока научных кадров, можно охарактеризовать, как неструктурированные, несвязные, не имеющие единого ядра, неподкрепленные теоретическими концепциями и не находящие свое практическое отражение в нормативных актах [[133]](#footnote-133). Ранее в СССР интеллектуальная элита могла только въезжать из других стран, а для отечественных специалистов границы были закрыты. Сейчас для молодых ученых открыты сразу несколько каналов, например, обучение в зарубежном университете, прохождение стажировки, краткосрочные командировки и подписание трудового договора с иностранным работодателем. Кроме этого, большой процент интеллектуальных мигрантов выезжают из России просто под туристическим предлогом. Чтобы остановить утечку образовательных кадром, Россия создает особые социальные программы и гранты, дает большие стипендии отличившимся студентам, организует научный обмен, а также вводит систему получения двойного диплома и постдокторантуры все в больших университетах. Благодарю участию РФ в Болонском соглашении, многие молодые люди могут с легкостью отправиться за рубеж в иностранный вуз. Наиболее привлекательный для российских студентов регион для обучения на бакалавриате и магистратуре — это Германия. Именно туда в год в среднем утекает примерно 10 тыс. человек, а по словам Германской службы академических обменом еще больше. Другие популярные направления для подрастающего поколения – это Великобритания (4тыс. студентов РФ), Франция (3,6 тыс. человек), Финляндия (2,8 тыс.). Более половины учащихся выбирают программы магистратуры и аспирантуры. Как сообщает Институт международного образования США за 2016-2017 гг. из России в штаты уехало учиться более 5тыс. студентов. Чехия в этом рейтинге не отстает и также уведомляет, что принимает немалый процент учеников из РФ[[134]](#footnote-134).

Исследования ВЦИОМ показали, что примерно один из десяти представителей молодого поколения изъявили желание освоить квалификацию не на родине[[135]](#footnote-135). Кроме достойного уровня образования студентов привлекает возможность профессионального роста и раскрытия своего потенциала, а также большие зарплаты. Таким образом, перед Россией стоит задача финансирования и популяризации отечественной научной и образовательный системы.

Российские студенты, переехавшие в Великобританию, в 2017 году, сформировали Альянс русскоговорящих студенческих сообществ Британии. В его состав вошли несколько десятков вузов Англии. Этот проект был основан для объединения научных кадров, а также продуктивного совместного развития и сотрудничества, налаживания экономических связей с Россией. В планах проведение миграционной программы по возвращению отечественных студентов на родину. Россия и Великобританию собираются наладить контакт по вопросам обмена учениками для прохождения обучения и практики.

Не смотря на четко поставленные задачи по поддержке российских ученых, данная политика не включает в себя тех специалистов, которые ранее уехали за рубеж. Эта категория не упоминается в основных документах, таких как Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 31 октября 2018 г. № 622[[136]](#footnote-136), Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденных распоряжением Правительства РФ от 29 ноября 2014 г. № 2403-р[[137]](#footnote-137) и не получает должной социальной поддержки.

Благодаря национальной программе «Глобальное образование»[[138]](#footnote-138) лишь за 2017 год из иностранных университетов вернулось более ста студентов. Россия оплачивала их обучение, и теперь они должны не менее, чем три года работать по приобретенной квалификации.

Лишь один официальный документ касаемо миграционных вопрос имеет действующий статус на настоящий момент. Это «Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом», утвержденная Указом Президента РФ от 14.06.2013 N565 (далее Программа). Она была создана в 2006 году, а в 2013 году приняла бессрочный характер и облегчила въезд отечественных специалистов обратно на родину. Ранее переселенцы могли выбирать только тот регион для возвращения, где имеется соответствующая вакансия и жилье. Обычно эти места отличались низким уровнем развития экономики и инфраструктуры и были неблагоприятны для здоровья человека. Однако теперь перед соотечественниками открыты все города и регионы, к чему специалисты отнеслись крайне положительно. Число субъектов для заселения увеличилось с 38 до 54, также как и сама территория региона теперь была полностью доступна.

Согласно нововведениям миграционной политики, все районы для переселения делятся на два типа: приоритетные и обычные. Территория Дальнего Востока относится к первой группе. Здесь переселенцы получают около 240 тыс. рублей подъемных и по 120 тыс. рублей для обеспечения каждого члена семьи. В этом регионе суммы гораздо выше, чем в неприоритетной группе, где выплаты составляют всего 10-20 тыс. рублей. Для всех людей, возвращающихся в Россию по программе, снижен налог до 13% для физических лиц. Из-за того, что процент молодых людей, заинтересованных в этом проекте, очень мал, то никаких механизмов для стимулирования их переезда на родину в программе не рассматривается. Минтруда России сообщает, что среди тех, кто переселяется обратно, прослеживается большое количество людей с высокой квалификацией (те, кто закончили вуз или имеют среднее специальное образование), а вот людей, закончивших средний общий или начальный уровень, гораздо меньше[[139]](#footnote-139). Таким образом, приток соотечественником в неполном объеме заменяет уехавшую интеллектуальную элиту. Для России Госпрограмма переселения решает демографические проблемы и положительно сказывается на национальном рынке, за счет увеличения количества работников с высокой квалификацией.

После анализа бюджетных отчислений в 2016 году государством было принято решение снизить уровень финансирования проекта переселения соотечественников. Тем самым программа встала под вопрос в своей миграционной продуктивности и надобности дальнейшего развития и поддержания. Для российского правительства на первым план вышли проблемы экспорта отечественного образования, так как в этой области страна начала терять свой рейтинг на мировом уровне, по сравнению, например, с СССР. Дающий большие надежды проект «Экспорт образования» нацелен на привлечение зарубежных студентов для обучения на очной форме в российских вузах. Задачи проекта – увеличить в три раза число таких учащихся до 710 тыс. человек к 2025 году [[140]](#footnote-140).

В конце XX века государство не сильно занималось привлечением иностранных студентов. Финансирование их обучения ложилось на бюджетные ассигнования согласно международным договорам РФ, федеральным законам и сформированной правительством квотой на образование зарубежных учеников. Сюда же можно отнести отчисления со стороны физических лиц и организаций в соответствии с договорами об оказании платных образовательных услуг (ст. 78 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[[141]](#footnote-141)). Согласно постановлению правительства РФ от 8 октября 2013 г. № 891[[142]](#footnote-142) в год государство готово финансировать обучение не более 15 тыс. зарубежных учеников. Механизмы, которые использует РФ по удержанию молодых амбициозных людей – возможность трудоустройства на время обучения, упрощенный способ получения гражданства, временное продление визы после выпуска для поиска работодателя[[143]](#footnote-143).Сейчас рассматриваются новые льготы для тех студентов, которые закончили курс с отличием. Эти поправки были введены в законодательство в 2014 году[[144]](#footnote-144). Также активно идет благоустройство инфраструктурной системы, строятся университетские поселения, общежития, центры для спортивного и вне учебного досуга. Предпринятые меры миграционной политики повлияли на спрос на отечественное образование, и число студентов из за рубежа достигло около 300 тыс. человек в 2018 году.

Правительство РФ намерено увеличить количество образовательных программ, преподающихся на иностранных языках, и выбиться в лидеры по качеству обучения среди мировых держав. Экспорт образования несет за собой крепкие экономические связи между сотрудничающими странами. Видится важным не только подписание договоров между государствами и вузами, в частности, но и распространение своих филиалов в странах-партнерах.

Уровень образовательных услуг в РФ действительно пользуется спросом среди молодых людей из регионов СНГ, однако, пока не может сравниться с европейским преподаванием[[145]](#footnote-145). Некоторые страны СНГ, такие как Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Молдова и Украина также вступили в Болонское соглашение, а западные вузы ведут активную политику по привлечению студентов из этих государств. Поэтому европейское направление для них более приоритетное, чем Россия.

Имея членство в образовательных альянсах по инициативе ЕС, СНГ, ЕАЭС, для России также установлены некоторые преференции, как участницы проектов. Среди них можно выделить упрощенный способ получения учебной визы, признание другими странами отечественных дипломов, открытие своих филиалов, возможность одновременно работать и получать образование, а также попытаться трудоустроиться после выпуска. Согласно исследованию РАНХиГС, больше всего преференции на практике прослеживаются в Евразийском экономическом союзе[[146]](#footnote-146).

Если говорить об экспорте образования в регионе СНГ, то он осуществляется за счет программ обмена студентами между немногочисленными вузами[[147]](#footnote-147). Мобильная циркуляция образования здесь не сильно развита, так как соглашение между странами не обновлялось уже несколько лет, с 2013 года. Признание иностранных документов о полученной квалификации (в основном дипломов в процессе дальнейшего обучения на других программах) порой нарушает установленное законодательство СНГ в образовательной сфере[[148]](#footnote-148), что носит непременно негативный характер.

Миграционная повестка РФ отмечает важность обучения заграничных студентов в отечественных вузах. Разберем некоторые из механизмов, описанных в Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025:

1) открытие границ и упрощенные правила переезда в Россию, обустройство и предоставление жилья на время обучения в вузе.

2) упрощенный въезд и комфортное размещение педагогических кадров и сотрудников образовательной сферы с целью работы и повышения профессиональной квалификации на территории РФ.

3) активное привлечение новых студентов и преподавателей, поиск наиболее амбициозных и талантливых молодых людей.

Процедуры облегченного пересечения границ, обустройства и ведения трудовой и образовательной деятельности для интеллектуальной элиты зарубежных стран зафиксированы в федеральном законе от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[149]](#footnote-149)

Согласно этому закону, упраздняются квоты, более не требуется дополнительных документов от органов по вопросам занятости населения. Также срок трудового договора расширен до трех лет с неограниченным количеством раз его продления до момента окончания. Момент, который беспокоит иностранных граждан больше всего, это заработная плата, неустановленный законодательством четкий правовой статус, а также возможность въезда близких родственников специалистов без визы. Как прописано в п. 1 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»[[150]](#footnote-150)они могут пребывать на территории государства согласно срокам, указанным в их трудовом договоре. Миграционная политика требует усовершенствования своих механизмов. Например, родственники, посещающие человека в РФ без документов, не контролируются при пересечении границ.

Процесс категоризирования прибывших научных кадров, прописанный в Концепции миграционной политики Российской Федерации «дифференцированный подход к регулированию миграционных потоков в зависимости от целей и сроков пребывания, социально-демографических и профессионально-квалификационных характеристик мигрантов»[[151]](#footnote-151) также нуждается в тщательных доработках.

Помимо привлечения зарубежных интеллектуальных кадров Россия также заинтересована в возвращении специалистов, которые сохранили российское гражданство, недвижимость или время от время приезжают в страну к близким или друзьям. Этот миграционный поток трудно отследить и урегулировать, так как в подобных случаях люди не стремятся переезжать обратно в ближайшем будущем.

Кроме упомянутых ранее отрицательных факторов в России некоторые преференции все-таки дают результат. Однако они не распространяются на специалистов обычных квалификаций. До 2015 года квоты могли обходить лишь те профессии (с множеством критериев), которые были определены российским правительством. Но после внедрения патента, с 2015 года специалисты из безвизовых регионов всех сфер деятельности стали равны в возможности трудоустройства на территории России. Таким образом, интеллигенции приходилось либо оформлять российское гражданство, либо работать в тех же условиях, что и для неквалифицированных сотрудников. Возможности трудоустроиться на долгий срок без гражданства в России пока не предусмотрено.

Концепция миграционной политики 2019-2025, основной целью которой было максимальное привлечение ценных специалистов, признает, что добиться этого России на данном этапе времени не получилось.

Тем самым, стоит отметить, что принимаемые правительством РФ меры, направленные на стимулирование притока интеллектуальных мигрантов в нашу страну, носят непоследовательный поверхностный, зачастую декларативный характер, что не приводит к существенным изменениям в этой сфере. В связи с этим становится актуальным разработка более комплексных мер, направленных на активное участие России в борьбе за интеллектуальных мигрантов.

**3.2. Сценарий развития миграционной политики РФ, основанная на подходе «brain exchange»**

Наиболее распространенной концепцией в современном западном мире является подход, рассматривающий интеллектуальную миграцию, как систематический процесс обмена высококвалифицированными специалистами. Как мы указывали выше, он основывается на неолиберальных принципах экономики и фритредерства. Россия в 2021 году вошла в состав ВТО и, несмотря на различные политические противоречия со странами Запада, продолжает состоять в этой организации и проводить экономическую политику, соответствующую ее принципам. На наш взгляд, это один из главных факторов, который может стать причиной использования именно этого сценария.

Для реализации миграционной политики, основанной на принципах brainexchange, необходимо провести ряд мер политического, экономического, социального и административного характера.

При разработке мер политических преобразований, позволяющих привлекать иностранных высококвалифицированных специалистов в страну, необходимо отталкиваться от причин, влияющих на миграционные настроения граждан этой категории. Одним из ключевых факторов является степень реализации в обществе гражданских свобод, желание жить в условиях верховенства закона и возможности избежать произвола властей. Поэтому, необходим ряд механизмов, направленных на либерализацию политического режима. Во-первых, отмена целого ряда законов, преследующих цель - установление контроля и надзора власти над обществом: закона о просветительской деятельности, об установлении статуса иностранного агента, отмена ограничительных мер в отношении действий международных фондов и организаций на территории страны. Вторым шагом в этом направлении является реформа судебной системы, которая должна привести к созданию самостоятельного, независимого и гласного судопроизводства. Третьем шагом необходимо акцентировать внимание на реализации действий прав и свобод человека, в том, числе снижение роли церкви в государственных делах, а также отмены законов об оскорблении чувств верующих.[[152]](#footnote-152), Важнейшим аспектом политических мер является эффективная борьба с коррупцией во всех сферах жизни общества.

При разработке мер экономического характера необходимо сделать упор на увеличении капиталовложений в науку и наукоемкие производства. При этом важно акцентировать внимание не только на увеличении размеров инвестиций, но и эффективности использования денежных средств. Видится целесообразным выделить перспективные направления науки, которые имеют конкурентные преимущества в мире, и именно в эти отрасли существенно нарастить капиталовложения. Примерами таких отраслей на наш взгляд является космическая программа, вирусология, фундаментальные науки, атомная энергетика, то есть те сферы, в которых наша страна исторически сильна, и которые могут стать вектором развития целых отраслей промышленности. Необходимо создание современной научной базы: лаборатории, научно-исследовательские центры, НИИ, обеспеченные новейшей аппаратурой для проведения работ. Многократное увеличение жалования ученых, научного персонала, и высококвалифицированных специалистов, заработная плата которых должна быть не ниже, чем в ведущих странах мира. Важнейшим условием реализации этих мер является привлечение инвесторов в наукоемкие производства и создание специальных экономических условий для них. Наиболее актуальным видится установление налоговых льгот или их полная отмена для инвесторов, вкладывающих в наукоемкие производства.

Среди социальных мер необходимо развитие инфраструктуры. Важное значение на миграционные настроения высококвалифицированных специалистов оказывает наличие комфортной и безопасной социальной среды. В первую очередь это современные больницы и школы, городская инфраструктура, транспорт. Помимо этого, в последнее время все большее значение среди причин, влияющих на миграционные настроения, приобретает благоприятная городская среда. Сейчас наша страна не может похвастаться этим, поэтому необходимо сделать упор именно на создании комфортных условий для труда и отдыха специалистов.

Среди мер административного характера видится крайне актуальным реформа миграционного законодательства, направленная на ее либерализацию. Для этого требуется установление безвизового режима с развитыми странами с мощным научным потенциалом. Также разработка особых правил для въезда в государство, получения вида на жительство и гражданства, разращения на работу. Одним из мощнейших потоков интеллектуальной миграции, направленной на въезд в РФ, являются русскоязычные жители стран СНГ. Существующая сейчас «Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом» не отвечает вызовам времени. Видится необходимым упрощение получения вида на жительства, гражданства для русскоговорящих высококвалифицированных специалистов.

В целом необходима разработка эффективной системы дифференциации кадров, наподобие бальной системы существующей в Канаде. Это касается въезда в РФ в первую очередь специалистов из СНГ, так как существующая система патентов не делает преференция для образованных кадров.

Требуется актуализировать программу поддержки возвращения на родину российских ученых, уехавших из страны начиная с 1990-х годов. В этом направлении стоит обратить внимание на китайский опыт. Важно не просто предложить для таких специалистов высокую заработную плату, а создать условия для их научной и творческой деятельности в России и возможности для реализации своих исследований.

Еще одной мерой для стимулирования привлечения в страну интеллектуальных мигрантов видится децентрализация научных учреждений. Большая часть ученых и наукоемких производств в стране сосредоточены в трех центрах: Москва и Область, Санкт-Петербург, Новосибирск. Видится целесообразным создание нескольких крупных территорий, где будут концентрироваться научные кадры -аналоги Кремниевой долины. При этом в условиях нашего государства, важно разместить их как в Европейской части, так и в Сибири на Дальнем Востоке. Важно расположить эти зоны в местах с теплым комфортным для проживания климатом. Именно при строительстве подобных центров можно в полной мере реализовать идеи обустройства крупных современных агломераций и качественной городской среды.

Наиболее перспективным видится проведение мер, направленных на поддержку и развитие получения образования в РФ иностранными студентами. Также целесообразно будет сосредоточить свои усилия на нескольких успешных направлениях- энергетика, медицина, авиационно-космическая отрасль. Помимо увеличения финансовых вложений в учебные заведения и создания современной материальной базы, важно разработать систему административных мер, смягчающих получение вида на жительства и разрешения на работу, не только в рамках временного трудоустройства, а на постоянной основе. Одним из важных инструментов для привлечения иностранных студентов в российские образовательные учреждения является разработка системы грантов и стипендий для иностранцев, это позволит решить проблему необходимости возврата на родину (сейчас большинство иностранных студентов обучается платно, за них платят или родители, или государство, направляющее их). Перспективным видится распространение этих грантов в развивающихся странах, так как выход с подобными предложениями на рынок образовательных услуг развитых государств требует колоссальных затрат.

Реализация подобного сценария позволит повысить участие России в международном разделении научного труда, сохранить отечественных специалистов и привлечь лучших ученых со всего мира. Необходимость концентрации усилий лишь на нескольких отраслях позволит добиться в них прорыва на мировых рынках, сделать страну более конкурентоспособной, апробировать эффективность подобных программ, а в дальнейшем реализовывать их в других отраслях научного знания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современной литературе, как зарубежной, так и отечественной, посвященной вопросам интеллектуальной миграции, окончательно утвердился подход –braincirculation который рассматривает утечку высококвалифицированных кадров, как процесс отторжения –braindrain и привлечения специалистов –braingain. Ученые справедливо указывают, что в связи с развитием глобализации, активизируется движение интеллектуальных кадров, вызванное как личными, так и профессиональными причинами. Со временем некоторые специалисты переезжают обратно на родину, имея колоссальный опыт и знания. При этом все страны стараются стимулировать не только возвращение, но и возобновление высококвалифицированных кадров и их пополнение извне за счет студентов. В результате все регионы мира вовлекаются в процесс постоянной циркуляции кадров.

В современных условиях глобализации миграционные потоки стремительно возрастают. При этом, стоит отметить, что наиболее существенные изменения коснулись именно интеллектуальной элиты. Если отъезд обычного населения чаще всего вызван ухудшением социально-экономической и политической обстановки в государстве, то утечка высококвалифицированных кадров обусловлена влиянием более широкого количества факторов. Среди причин переезда специалистов, помимо падения уровня жизни в стране, можно выделить несколько ключевых поводов. На наш взгляд, важнейшее значение на миграционные настроения влияют возможности для профессионального роста и перспективы развития. В большинстве регионов мира важным инструментом привлечения умов является создание площадок и средств для реализации потенциала таких кадров. Примером являются Кремниевая долина в США, SiliconWadi в Израиле, Бангалор в Индии, Чжунгуаньцуньв Китае, Парк высоких технологий в Белоруссии. Российское правительство аналогично мировым трендам пытается развивать инновационный центр «Сколково», построенный по инициативе Президента РФ Д.А. Медведева в 2010 г. Создание специальных экономических условий для привлечения в подобные парки высокотехнологичных компаний, поддерживаются не только созданием необходимой инфраструктуры, но и разработкой специальных миграционных правил и условий для высококвалифицированных кадров. Еще одним фактором, способствующим «заманиванию» специалистов в такие территории, является возможность сотрудничества и коллабораций разных сфер и профилей, для изобретения новых экономических продуктов. Вторым важных условием интеллектуальной миграции в мире является степень свободы и безопасности. Для квалифицированных элит вопрос гражданских прав и независимости творчества имеет более важное значение нежели для обычных работников, которых интересуют более «приземленные» вопросы – заработная плата и условия труда. Интеллектуальные слои решаются на переезд в другую страну, когда они не могут в полной мере реализовать свой потенциал на родине. В-третьих, на наш взгляд, важное значение для миграции высококвалифицированных кадров является возможность получения качественного образования как самими специалистами (обучение в докторантуре престижных ВУЗОВ, стажировки, научный обмен), так и их членами семьи. В современных условиях развития информационного общества, когда образование становится главным фактором социальной мобильности, именно ВУЗы выступают одним из главных каналов привлечения высококвалифицированных индивидов. Возможность качественного обучения, как инструмент привлечения интеллектуальных людей, очень хорошо вписывается в существующую в современном мире концепцию braincirculation. Правительства стран прекрасно понимают, что остановить мировые глобализационные потоки интеллектуальной миграции невозможно, поэтому ищут механизмы для восполнения кадровых потерь посредством развития образования и приглашения иностранных студентов. Среди европейских государств особо активно такую политику проводит ФРГ.

При оценке миграции высококвалифицированных кадров из нашей страны, стоит отметить и определенную специфику, вызванную развитием событий внутри государства. Так на протяжении длительного времени с начала 1990-х годов и примерно до середины 2000-х можно выделить только одно из проявлений миграции, а именно braindrain. При чем, этот процесс был массовым, и вызван был не какой-то одной причиной, а совокупностью факторов, таких как стремительный упадок уровня жизни в стране, отсутствие какого-либо финансирования отечественной науки и кризис наукоемкого производства, в сочетании с высокой заинтересованностью иностранных государств и компаний в российских специалистах, обладающих уникальными знаниями и опытом. Дополнительными факторами, усиливающими темпы миграции стало возвращение высококвалифицированных кадров на этническую родину. Сама по себе обстановка 1990-х-середины 2000-х также способствовала утечке умов. Россия активно сотрудничала со странами запада, выстраивая партнерские отношения, что выразилось в постоянной системе научных обменов с ведущими университетами мира. При этом основу составляли доктора и кандидаты наук, что определило академический состав миграции. Все эти факторы в совокупности определили процесс «утечки мозгов» на Запад.

По мере улучшения социально-экономической обстановки и достижения определенного уровня политической стабильности в стране к середине 2000-х бегство умов стало замедляться, правительство озаботилось вопросами не только сохранения научного потенциала, но и стало задумываться о возможностях создания условий для возвращения уехавших специалистов. К началу 2010-х государство разрабатывает программы привлечения уехавших высококвалифицированных кадров, приглашения для работы иностранцев в качестве топ-менеджеров и управленцев в ряде отраслей экономики, создания условий для иностранных студентов, в первую очередь из стран СНГ и ближнего зарубежья. Как раз в это время строится инновационный центр «Сколково», несколько увеличивается финансирование ряда отраслей науки. Однако, в 2014 году темпы отъезда высококвалифицированных специалистов резко выросли, что было вызвано ухудшением отношений со странами запада, ужесточением политического режима в стране, сокращением границ гражданских свобод и ухудшением экономического положения. В этот период стремительно уезжает из страны так называемый креативный класс, инженеры, врачи, творческая элита, предприниматели в сфере IT. Медийными примерами этой тенденции является отъезд из России основателя социальной сети «В контакте» и мессенджера Telegram Павла Дурова. Стремительно растет количество российских граждан в Кремниевой долине и других технопарках в мире. В связи с этим, все попытки реализации программ ограничения миграции, а также возврата уехавших соотечественников обречены на провал. Последние исследования указывают на тот факт, что отъезд интеллектуальных кадров, замещается притоком на территорию страны не образованных, низкоквалифицированных работников из Средней Азии, что ставит под вопрос программы модернизации российской экономики. В связи с этим видится необходимым не только создание атмосферы для реализации потенциала высококвалифицированных кадров – формирование современной научной базы, особых условий для компаний, работающих в наукоемких отраслях, улучшения инфраструктуры, и естественно обильных капиталовложений, но и проведение политических реформ, направленных на либерализацию в стране и построение гражданского общества.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**ИСТОЧНИКИ**

1. *Аннан К.* Международная миграция и развитие: Доклад Генерального секретаря ООН на XVI сессии Генеральной Ассамблее ООН. Нью-Йорк, 2006.

*Арефьев А. Л., Шереги Ф. Э.* Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Вып/ 6 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Социоцентр, 2016. 408 с.

Ежегодное послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию 20.02.2019. Стенографический отчет // Российская газета – Столичный выпуск № 38 (7796). URL: <https://rg.ru/2019/02/20/stenogramma-poslaniia-vladimira-putina-federalnomu-sobraniiu.html>.Дата обращения 12.05.2021.

1. Заседание Совета по науке и образованию 27 ноября 2018 г. Стенографический отчет. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59203>.
2. *Звездина П.* В РАН заявили о возросшей в два раза за три года «утечкемозгов.// https://www.rbc.ru/society/29/03/2018/5abcc9f59a7947e576977387

Информационно-методические материалы Семинара для учреждений системы высшего профессионального образования по созданию и деятельности филиалов российских образовательных учреждений, функционирующих в странах СНГ. М., 2008. С. 157–158.

1. Квалифицированная миграция в России: баланс потерь и приобретенийFinanz.ru: 09.10.2019. URL: https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/utechka-mozgov-iz-rossii-prevysila-10-millionovchelovek-1028587894 (дата обращения: 01.05.2020).

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6917

1. Мониторинг социально-экономического самочувствия россиян. Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. 2015—2019 гг. URL: https://www.ranepa.ru/ social/informatsionno-analiticheskij-byulleten. Датаобращения: 03.03.2021
2. Наука, которую мы потеряли [Электронный ресурс] // Научно-популярный портал фонда «Вечная молодость». – Режим доступа: http://www.vechnayamolodost.ru/menutop/about/.Дата обращения 21.01.2021

Национальный информационный центр по информационному обеспечению признания в Российской Федерации образования и (или) квалификации, ученых степеней и ученых званий, полученных в иностранном государстве. URL: https://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/confirmation/agreem\_recog\_CIS\_2013 (дата обращения: 12.05.2021)

1. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. // СЗ РФ. 2018. № 20. Ст. 2817

Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6828.

1. Об установлении квоты на образование иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации **//**CЗ РФ. 2013. № 41. Ст. 5204.
2. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6917
3. Отчет Д. Медведева в Государственной Думе о результатах работы правительства в 2018 году. 17.04.2019. <URL:https://rg.ru/2019/04/17/otchet-dmitriia-medvedeva-v-gosdume-o-rezultatah-raboty-pravitelstva-v-2018-godu.html>.

Официальный сайт Правительства РФ. URL: http://government.ru/ info/27864/ (датаобращения: 28.05.2021)

1. Официальный сайт программы “Freshtalents” URL: https://www.freshminds.co.uk (дата обращения:22.05.2020)
2. Проблемный фон страны: итоги года [Электронный ресурс] // ВЦИОМ: сайт. 2016. 28 дек. Пресс-выпуск № 3277. URL: https://wciom.ru/ index.php?id=236&uid=116014.
3. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения [Электронный ресурс]: докл. ЦСР и НИУ ВШЭ / Под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшникова, С. Рощина. М.: ВШЭ, 2017. URL: https://www.hse.ru/data/2017/03/22/1170077643/Doklad\_trud. pdf.
4. Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 г. / утв. распоряжением Правительства Российской Федерации 5 февраля 2016 г. № 164-р.
5. УК РФ Статья 148. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий. http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10699/3f061fb01a04145dc7e07fe39a97509bd2da705f/
6. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» 7.05.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>.
7. Указ Президента Российской Федерации от 9 февраля 2009 г. № 146 «О мерах по усилению государственной поддержки молодых российских ученых-кандидатов и докторов наук» // Российская газета – Федеральный выпуск № 0(4849) // URL: <https://rg.ru/2009/02/13/ukaz-dok.html>.
8. Утечка мозгов: объективный анализ [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Познание». – Режим доступа: http://www.contrtv.ru/archive/2012/05. Дата обращения 01.02.2021
9. Утечка умов: факты, оценки, перспективы [Электронный ресурс] // Обозрения: факты, события, комментарии. – Режим доступа: http://www.fsk.ru/march/obozr/index.htm#1. Дата обращения 03.02.2021

Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/> (дата обращения: 12.05.2021)

Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 203-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» // СЗ РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4036.

1. Центр исследований и статистики науки (2010). Наука России в цифрах 2010. Статистический сборник. (Москва: ЦИСН), 14.

**ЛИТЕРАТУРА**

*Balmer B., Goodwin M., Gregory J.* The Royal Society and the “brain drain”: natural scientists meet social science // Notes and Records of the Royal Society. P. 63.

*Biggin S., Kouzminov V.*Proceedingof the international seminar on «Brain drain issues in Europe».1993. P. 93

*Korobkov, A. V. and Zaionchkovskaya A.* "Russian Brain Drain: Myths and Reality." Communist and Post-Communist Studies Special Issue on Disintegration of the Soviet Union. Twenty Years Later. Assessment. Quo Vadis? Richard Sakwa and Andrey Kazantsev, eds., vol. 45, no. 3-4, September-December 2012. URL: http://www.inop.ru/page143/page799/page611/page710/).

*Zelinsky W.* The hypothesis of the mobility transition // Geographical Review 61, 1971. P. 219-249

*Айдынбеков Э.Ф* Интеллектуальная миграция в современной России. URL: http://www.profmigrxom/index.php?option=com\_co Дата обращения:-30.12.2020.

*Арефьев А. Л., Шереги Ф. Э.* Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Вып. 6 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Социоцентр, 2016. 408 с.

*БолховитиновН.Н.*Русские ученые-эмигранты (Г.В. Вернадский, М.М. Карпович, М.Т. Флоринский) и становление русистики в США / Н.Н. Болховитинов. М.: РОССПЭН, 2005. 142 с.

*Бондарь М. А.* Международная интеллектуальная миграция: теория, методология исследования и особенности регулирования. Белорусский экономический журнал. 2014. № 1. С. 89.

*Боришполец К. П.* Подходы к изучению интеллектуальной миграции // Интеллектуальная миграция в современном мире: / Под ред. М. М. Лебедевой. М.: МГИМО-Университет, 2014. 253 с. С. 21.

1. *Бронзино Л. Ю.* Специфика российской миграции в Европу: бегство креативного класса? // Политические исследования. 2015. № 2. С. 52–67. DOI: 10.17976/jpps/2015.02.04
2. *Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С.* Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. 2014. № 3. С. 37–58.
3. *Витковская Г.С., Панарин С.С.* Миграция и безопасность в России. М.: Интердиалект+ 2000. С. 8-9
4. *Власкин Г.А, Ленчук Е.Б.* Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике. Опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. М.: Наука, 2006. С. 203.
5. *Возьмитель А. А., Яковлева М. Н.* Отношение к эмиграции в современной российской провинции // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 57–65.
6. Воробъева О.Д., Гребенюк А.А., Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.: 2016. С.45
7. *Глущенко Г.И., Вартанян А.А.* Социально-экономические детерминанты трудовой миграции высококвалифицированных специалистов. //Вопросы статистики. -2018. –Т.5., Т25. –С.28
8. *Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н.* Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 110. № 4. С. 46–80.
9. *Деминцева Е. Б. Мкртчян Н. В., Флоринская Ю. Ф.* Миграционная политика: диагностика вызовы предложения. [Электронный ресурс] эксперт.-аналит. докл. ЦСР и НИУ ВШЭ. 2018. URL: ttps://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/217173907Датаобращения 10.05.2021
10. *Дзевенис М. А.* Социологическое исследование потенциальной миграции (на примере студентов АмГУ) // Вестник Амурского государственного университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. Вып. 68. С. 90–98.
11. *Зайончковская Ж. А.* Трудовая эмиграция российских ученых // Проблемы прогнозирования. 2004. № 4. M.: МАИК «Наука/Интерпериодика», 2004. С. 98–108.
12. *Зиммель Г.* Экскурс о чужаке / Пер. А. Филиппова // Социологическая теория: история, современность, перспективы. Владимир Даль, 2008. C. 7-13.
13. Зусьман О.М. Информационная эмиграция ученых. Постановка проблемы // Интеллектуальная миграция в России. СПб., 1993. С. 54-57;
14. *Иванова Е. И.* Социальный вектор миграционной подвижности россиян // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 66–73.
15. Интеллектуальный капитал и интеллектуальная миграция в условиях глобализации: Монография / Под ред. А. В. Должиковой. М.: «Проспект», 2017. С. 3–12.
16. *Ионцев В. А., Каменский А. Н.* Россия и международная миграция населения // Международная миграция населения: Россия и современный мир. Вып. 1. 1998. С. 19.
17. *Казанцев А.А.* Циркулярная миграция российских ученых в Европу и США // Вестник МГИМО, № 6, 2012. C. 224.
18. *Капелюшников Р. И.* Трансформация человеческого капитала в российском обществе. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. C. 196.
19. *Коробков А.* Российская научно-технологическая диаспора в США. Сайт РСМД, 2012. http://russiancouncil.ru/inner/?id\_4=402#top
20. *Корчагин Ю. А.*Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005. C. 41.
21. Кузнецов А. Ю., Вершинина Е. В., Попова Е. В. Проблемы современной миграции в Германии // Миграционные мосты в Евразии: модели эффективного управления миграцией в условиях развития евразийского интеграционного проекта. Материалы IX международного научно-практического Форума. Т. 1 / Под ред. С. В. Рязанцева, М. Н. Храмовой. М.: «Экономическое образование», 2017. С. 199.
22. *Кузнецова И.В., Колодезникова И.В. Прончев Г.Б.* Эмиграция высококвалифицированных специалистов из современной России (социологический анализ). // Политика и право. 2019. №1. –С. 23
23. *Купрейченко А. Б., Мерсиянова И. В.* Проблема оценки уровня и содержания социального доверия // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А. Б. Купрейченко и И. В. Мерсиянова. М.: ИД НИУ ВШЭ, 2013. С. 26–57.
24. *Лебединцева Л. А., Веселова Л. С.* Внутренняя политика Китая в области привлечения высококвалифицированных кадров из-за рубежа // Мировая экономика и международные отношения. 2018. № 9. С. 13-21
25. *Леденева В. Ю.* Интеллектуальная миграция: мировые и российские тенденции // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 36.
26. Международная миграция населения и демографическое развитие / Под ред. В. А. Ионцев. М.: Проспект, 2014. 156 с.
27. *Мерсиямова И. В., Вакуленко Е. С., Иванова Н. В.* Эмиграционные настроения россиян и гражданское участие // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 43–61.
28. *МерсияноваИ.В.,Якобсон Л.И.* Мониторинг развития гражданского общества. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2014 г. С. 286.
29. *Митин Д. Н.* Образовательная (учебная) миграция: понятие, проблемы и пути решения // Вестник РУДН. Сер. Политология. 2010. № 3. С. 123–133.
30. *Мкртчян Н. В.* Миграция молодежи из малых городов России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. С. 225–242.
31. Мукомель. В.И. Миграционные процессы в России 1985-2015 // Сайт проекта Последние 30. URL: [http://last30.ru/issue/migration/research/. Дата](http://last30.ru/issue/migration/research/.%20Дата) обращения 11.04.2021
32. *Осипов Г. В.* Социология и общество. М.: Норма, 2007. С. 134.

*Парк Р. Э.* Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 1998. № 3. С. 167–176.

1. *Переведенцев В. И.* Методы изучения миграции населения [Текст] / В. И. Переведенцев; АН СССР, Ин-т междунар. рабочего движения. М.: Наука, 1975. 231 с.
2. *Письменная Е. Е.* Социальные эффекты и политика в сфере привлечения иностранных студентов в Российскую Федерацию. М.: Экономическое образование, 2009. С. 29.
3. Проблемы согласования интересов страт современного гражданского общества России. Научно-практический словарь-справочник / Под ред. М. Л. Галас. М., 2017. С. 125.
4. *Рощин Ю. В.* Эмиграция населения. М.: «Авангард», 2010. С. 143.
5. *Рыбаковский Л. Л., Кожевникова Н. И.*Международная миграция населения России: обмен населением со странами нового зарубежья // Социологические исследования. 2019. № 9. C. 106–116.
6. *Семенова К.* Новая эмиграция: уезжают лучшие. Часть первая [электронный ресурс]. URL: https://imrussia.org/en/analysis/nation/2238-a-new-wave-of-emigration-the-best-are-leaving- part-1.Дата обращения 20.06.2021
7. *Сигал Е. Якорева А.* На выход с делами. Какой бизнес переезжает за границу // Комерсант, 2014, 20 августа. https://www.kommersant.ru/doc/2603374
8. *Смирнов В. Т., Сошников И. В., Романчин В. И., Скоблякова И. В.* Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Под ред. В. Т. Смирнова. М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. 513 с.
9. Современные проблемы миграции в России. М.: Москва-Руза,, 2003. С.37
10. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С., Хусаинова А.* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень №11. Май 2018г. Аналитический центр при Правительстве РФ. С.34
11. *Харченко В. Е.* Человеческий капитал. Белгород: БГТАСМ, 2001. С. 254.
12. *Цапенко И. П.* Управление миграцией: опыт развитых стран. М.: Academia, 2009 С. 34.
13. *Шестакова И. Г.* Человеческий капитал в цифровую эпоху // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 1. С. 56–63.
14. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В.; под ред. д.э.н., профессора В.Т. Смирнова. – М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. – 513 с.
15. *Юдина Т. Н.*Типология миграционных процессов: социологический подход: Ученые записки // Научно-теоретический журнал Московского государственного социального университета. 2003. № 5. С. 5.

1. Современные проблемы миграции в России. М.: Москва-Руза, 2003. С. 37. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Ионцев В. А., Каменский А. Н.* Россия и международная миграция населения // Международная миграция населения: Россия и современный мир. Вып. 1. 1998. С. 19. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. С. 21 [↑](#footnote-ref-3)
4. Современные проблемы миграции в России. М.: Москва-Руза, 2003. С.38. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Осипов Г. В.* Социология и общество. М.: Норма, 2007. С. 134. [↑](#footnote-ref-5)
6. # Квалифицированная миграция в России: баланс потерь и приобретений

   Finanz.ru: 09.10.2019. URL: https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/utechka-mozgov-iz-rossii-prevysila-10-millionovchelovek-1028587894 (дата обращения: 01.05.2020). [↑](#footnote-ref-6)
7. *Арефьев А. Л., Шереги Ф. Э.* Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Вып. 6 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Социоцентр, 2016. 408 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Проблемный фон страны: итоги года [Электронный ресурс] // ВЦИОМ: сайт. 2016. 28 дек. Пресс-выпуск № 3277. https://wciom.ru/ index.php?id=236&uid=116014. [↑](#footnote-ref-8)
9. Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения [Электронный ресурс]: докл. ЦСР и НИУ ВШЭ / под ред. В. Гимпельсона, Р. Капелюшникова, С. Рощина. М.: ВШЭ, 2017. https://www.hse.ru/data/2017/03/22/1170077643/Doklad\_trud. pdf. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Аннан К.* Международная миграция и развитие: Доклад Генерального секретаря ООН на 16 сессии Генеральной Ассамблее ООН. Нью-Йорк, 2006. [↑](#footnote-ref-10)
11. # Отчет Дмитрия Медведева в Госдуме о результатах работы правительства в 2018 году. 17.04.2019. https://rg.ru/2019/04/17/otchet-dmitriia-medvedeva-v-gosdume-o-rezultatah-raboty-pravitelstva-v-2018-godu.html.

    [↑](#footnote-ref-11)
12. Заседание Совета по науке и образованию 27.ноября 2018 г. //Стенографический отчет. http://kremlin.ru/events/president/news/59203; Ежегодное послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному собранию 20.02.2019 // Стенографический отчет// Российская газета. Столичный выпуск № 38 (7796) https://rg.ru/2019/02/20/stenogramma-poslaniia-vladimira-putina-federalnomu-sobraniiu.html. [↑](#footnote-ref-12)
13. Указ Президента Российской Федерации от 9 февраля 2009 г. № 146 «О мерах по усилению государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов и докторов наук» // Российская газета. Федеральный выпуск № 0(4849)// https://rg.ru/2009/02/13/ukaz-dok.html. [↑](#footnote-ref-13)
14. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» 7.05.2018. http://kremlin.ru/events/president/news/57425. [↑](#footnote-ref-14)
15. Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 г. / утв. распоряжением Правительства Российской Федерации 5 февраля 2016 г. № 164-р. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Боришполец К. П.* Подходы к изучению интеллектуальной миграции // Интеллектуальная миграция в современном мире: / Под ред. М. М. Лебедевой. М.: МГИМО–Университет, 2014. 253 с. С. 21. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же С. 25. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Леденева В. Ю.* Интеллектуальная миграция: мировые и российские тенденции // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 36. [↑](#footnote-ref-18)
19. *Боришполец К. П.* Подходы к изучению интеллектуальной миграции// Интеллектуальная миграция в современном мире: учеб. пособие / Под ред. М. М. Лебедевой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. мировых политических процессов. М.: МГИМО-Университет, 2014. С.27. [↑](#footnote-ref-19)
20. Проблемы согласования интересов страт современного гражданского общества России. Научно-практический словарь-справочник / Под ред. М. Л. Галас. М., 2017. С. 125. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Леденева В.* Миграция российских специалистов — сдерживающий фактор социально-экономического развития // Альманах «Этнодиалоги». 2011. № 1. С. 53–54. [↑](#footnote-ref-21)
22. *Рощин Ю. В.* Эмиграция населения. М.: «Авангард», 2010. С. 143. [↑](#footnote-ref-22)
23. Проблемы согласования интересов страт современного гражданского общества России. Научно-практический словарь-справочник / Под ред. М. Л. Галас. М., 2017. С. 125. [↑](#footnote-ref-23)
24. Интеллектуальный капитал и интеллектуальная миграция в условиях глобализации: Монография / Под ред. А. В. Должиковой. М.:«Проспект», 2017. С. 3–12. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Бондарь М. А.* Международная интеллектуальная миграция: теория, методология исследования и особенности регулирования.Белорусскийэкономическийжурнал. 2014. № 1. С. 89. [↑](#footnote-ref-25)
26. Там же. С. 90. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Biggin S., Kouzminov V.* Proceedingof the international seminar on «Brain drain issues in Europe». 1993. P. 93 [↑](#footnote-ref-27)
28. *Бондарь М. А.* Международная интеллектуальная миграция: теория, методология исследования и особенности регулирования. Белорусский экономический журнал. 2014. № 1. С. 89. [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же. С. 91. [↑](#footnote-ref-29)
30. *Balmer B., Goodwin M., Gregory J.* The Royal Society and the “brain drain”: natural scientists meet social science // Notes and Records of the Royal Society. P. 63. [↑](#footnote-ref-30)
31. *Боришполец К. П*. Подходы к изучению интеллектуальной миграции// Интеллектуальная миграция в современном мире: Под ред. М. М. Лебедевой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. мировых политических процессов. М.: МГИМО-Университет, 2014. С.21. [↑](#footnote-ref-31)
32. *Кузнецов А. Ю., Вершинина Е. В., Попова Е. В.* Проблемы современной миграции в Германии // Миграционные мосты в Евразии: модели эффективного управления миграцией в условиях развития евразийского интеграционного проекта. Материалы IX международного научно-практического Форума. Т. 1 / Под ред. С. В. Рязанцева, М. Н. Храмовой. М.: «Экономическое образование», 2017. С. 199. [↑](#footnote-ref-32)
33. Официальный сайт программы “Freshtalents” URL: https://www.freshminds.co.uk (дата обращения:22.05.2020). [↑](#footnote-ref-33)
34. Там же. С. 199. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Цапенко И. П.* Управление миграцией: опыт развитых стран. М.: Academia, 2009. С. 34. [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же. С. 35. [↑](#footnote-ref-36)
37. *Зайончковская Ж. А.*Трудовая эмиграция российских ученых // Проблемы прогнозирования. 2004. № 4. С. 98–108. [↑](#footnote-ref-37)
38. *ZelinskyW.* The hypothesis of the mobility transition // Geographical Review. 61, 1971. Pp. 219–249. [↑](#footnote-ref-38)
39. *Зиммель Г.* Экскурс о чужаке / Пер. А. Филиппова // Социологическая теория: история, современность, перспективы. Альманах журнала «Социологическое обозрение». СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 7–13. [↑](#footnote-ref-39)
40. Международная миграция населения и демографическое развитие/ Под ред. В. А. Ионцев. М.: Проспект, 2014. 156 с. [↑](#footnote-ref-40)
41. *Парк Р. Э.* Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 1998. № 3. С. 167–176. [↑](#footnote-ref-41)
42. *Переведенцев В. И.* Методы изучения миграции населения / В. И. Переведенцев; АН СССР, Ин-т междунар. рабочего движения. М.: Наука, 1975. 231 с. [↑](#footnote-ref-42)
43. *Рыбаковский Л. Л., Кожевникова Н. И.*Международная миграция населения России: обмен населением со странами нового зарубежья // Социологические исследования. 2019. № 9. C. 106–116. [↑](#footnote-ref-43)
44. *Бронзино Л. Ю.* Специфика российской миграции в Европу: бегство креативного класса? // Политические исследования. 2015. № 2. С. 52–67. [↑](#footnote-ref-44)
45. *Коробков А.* Российская научно-технологическая диаспора в США // Официальный сайт РСМД. 2012 г. http://russiancouncil.ru/inner/?id\_4=402#top. [↑](#footnote-ref-45)
46. *Лебединцева Л. А., Веселова Л. С.* Внутренняя политика Китая в области привлечения высококвалифицированных кадров из-за рубежа // Мировая экономика и международные отношения. 2018. № 9. С.13–21. [↑](#footnote-ref-46)
47. *Митин Д. Н.* Образовательная (учебная) миграция: понятие, проблемы и пути решения // Вестник РУДН. Сер. Политология. 2010. № 3. С. 123–133. [↑](#footnote-ref-47)
48. *Письменная Е. Е.* Социальные эффекты и политика в сфере привлечения иностранных студентов в Российскую Федерацию. М.: Экономическое образование, 2009. 140 с. [↑](#footnote-ref-48)
49. *Капелюшников Р. И.* Трансформация человеческого капитала в российском обществе. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 196 с. [↑](#footnote-ref-49)
50. *Корчагин Ю. А.*Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005. 252 с. [↑](#footnote-ref-50)
51. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Под ред. В. Т. Смирнова. М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. 513 с. [↑](#footnote-ref-51)
52. *Харченко В. Е.* Человеческий капитал. Белгород: Изд-во БГТАСМ, 2001. 247 с. [↑](#footnote-ref-52)
53. *Шестакова И. Г.* Человеческий капитал в цифровую эпоху // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер. Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 1.С. 56–63. [↑](#footnote-ref-53)
54. *Харченко В. Е.* Человеческий капитал. Белгород: Изд-во БГТАСМ, 2001. С. 248. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Капелюшников Р. И.* Трансформация человеческого капитала в российском обществе. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 196 с. [↑](#footnote-ref-55)
56. *Корчагин Ю. А.*Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005. 252 с. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Мерсиямова И. В., Вакуленко Е. С., Иванова Н. В.* Эмиграционные настроения россиян и гражданское участие // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 43–61. [↑](#footnote-ref-57)
58. *Варшавская Е. Я., Чудиновских О. С.* Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2014. № 3. С. 37–58. [↑](#footnote-ref-58)
59. *Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н.* Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 110. № 4. С. 46–80. [↑](#footnote-ref-59)
60. *Дзевенис М. А.* Социологическое исследование потенциальной миграции (на примере студентов АмГУ) // Вестник Амурского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. 2015. Вып. 68. С. 90–98. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Иванова Е. И.* Социальный вектор миграционной подвижности россиян // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 66–73. [↑](#footnote-ref-61)
62. *Купрейченко А. Б., Мерсиянова И. В.* Проблема оценки уровня и содержания социального доверия // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А. Б. Купрейченко, И. В. Мерсиянова. М.: ИД НИУ ВШЭ, 2013. С. 26–57. [↑](#footnote-ref-62)
63. *Мкртчян Н. В.* Миграция молодежи из малых городов России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. С. 225–242. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Деминцева Е. Б. Мкртчян Н. В., Флоринская Ю. Ф.* Миграционная политика: диагностика вызовы предложения. [Электронный ресурс] Эксперт.-аналит. докл. ЦСР и НИУ ВШЭ. 2018. ttps://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/217173907. [↑](#footnote-ref-64)
65. *Возьмитель А. А., Яковлева М. Н.* Отношение к эмиграции в современной российской провинции // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 57–65. [↑](#footnote-ref-65)
66. *Зайончковская Ж. А.* Трудовая эмиграция русских ученых // Проблемы прогнозирования: социологические науки. 2004. С. 98–108. [↑](#footnote-ref-66)
67. Болховитинов Н. Н. Русские ученые-эмигранты (Г. В. Вернадский, М. М. Карпович, М. Т. Флоринский) и становление русистики в США / Н. Н. Болховитинов. М.: РОССПЭН, 2005. 142 с. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Зайончковская Ж. А.* Трудовая эмиграция русских ученых // Проблемы прогнозирования: социологические науки. 2004. С. 99. [↑](#footnote-ref-68)
69. Казанцев А. А. Циркулярная миграция российских ученых в Европу и США // Вестник МГИМО. № 6. 2012. C. 224. [↑](#footnote-ref-69)
70. Митин Д. М. Миграционная политика как фактор поддержания политической стабильности в Российской Федерации: опыт интеллектуальной и социально активной эмиграции. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02. М.: РУДН, 2012. URL: http://www.rad.pfu.edu.ru:8080/tmp/avtoref5657.pdf Дата обращения 20.04.2021 [↑](#footnote-ref-70)
71. Айдынбеков Э. Ф. Интеллектуальная миграция в современной России. URL: http://www.profmigrxom/index.php?option=com\_co Дата обращения: 30.12.2020. [↑](#footnote-ref-71)
72. Зусьман О. М. Информационная эмиграция ученых. Постановка проблемы // Интеллектуальная миграция в России. СПб., 1993. С. 54–57. [↑](#footnote-ref-72)
73. Айдынбеков Э. Ф. Интеллектуальная миграция в современной России. URL: http://www.profmigrxom/mdex.php?option=com\_content&task=view&id=6 Дата обращения 20.12.2020. [↑](#footnote-ref-73)
74. Наука, которую мы потеряли [Электронный ресурс] // Научно-популярный портал фонда «Вечная молодость». – Режим доступа: http://www.vechnayamolodost.ru/menutop/about/.Дата обращения 21.01.2021 [↑](#footnote-ref-74)
75. Там же. [↑](#footnote-ref-75)
76. Утечка мозгов: объективный анализ [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Познание». Режим доступа: http://www.contrtv.ru/archive/2012/05. Дата обращения 01.02.2021. [↑](#footnote-ref-76)
77. Власкин Г. А, Ленчук Е. Б. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике. Опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. М.: Наука, 2006. С. 203. [↑](#footnote-ref-77)
78. Там же. С. 200. [↑](#footnote-ref-78)
79. *Korobkov, A. V. and Zaionchkovskaya*. "Russian Brain Drain: Myths and Reality." Communist and Post-Communist Studies Special Issue on Disintegration of the Soviet Union. Twenty Years Later. Assessment. Quo Vadis? Richard Sakwa and Andrey Kazantsev, eds., vol. 45, no. 3–4, September-December 2012. Данное исследование опиралось на блок статистических данных, в первый и последний до настоящего времени раз опубликованных Росстатом в 2002–2003 гг. (Государ­ственный комитет РФ по статистике, 2003. О численности сотрудников, работавших за рубежом в 2002 году. Индекс 3808, код работы 1512003, Госкомстат России, Москва). Представление о качественных характеристиках российской академической диаспоры дают также результаты опроса, проведенного в 2009–2010 Евразийской сетью политических исследований, (Стратегия возвращения российской интеллектуальной элиты, науч. ред. В. Н. Меркушев, ЕСПИ: Москва 2009. URL: http://www.inop.ru/page143/page799/page611/page710/). Дата обращения 21.12.2020 [↑](#footnote-ref-79)
80. Центр исследований и статистики науки (2010). Наука России в цифрах 2010. Статистический сборник. (Москва: ЦИСН), 14. [↑](#footnote-ref-80)
81. *Korobkov, A. V. and Z. A. Zaionchkovskaya* "Russian Brain Drain: Mythsand Reality." Communist and Post-Communist Studies Special Issue on Disintegration of the Soviet Union. Twenty Years Later. Assessment. Quo Vadis? Richard Sakwa and Andrey Kazantsev, eds., vol. 45, no. 3–4, September-December 2012. URL: http://www.inop.ru/page143/page799/page611/page710/). [↑](#footnote-ref-81)
82. Там же. [↑](#footnote-ref-82)
83. *Зайончковская Ж. А.* Трудовая эмиграция русских ученых // Проблемы прогнозирования: социологические науки. 2004. С. 104. [↑](#footnote-ref-83)
84. *Korobkov, A. V. and Z.A. Zaionchkovskaya.* "Russian Brain Drain: Myths and Reality." Communist and Post-Communist Studies Special Issue on Disintegration of the Soviet Union. Twenty Years Later. Assessment. Quo Vadis? Richard Sakwa and Andrey Kazantsev, eds., vol. 45, no. 3–4, September-December 2012. ЕСПИ: Москва 2009. URL: http://www.inop.ru/page143/page799/page611/page710/). [↑](#footnote-ref-84)
85. Витковская Г. С., Панарин С. С. Миграция и безопасность в России. М.: Интердиалект+ 2000. С. 8–9. [↑](#footnote-ref-85)
86. Korobkov, A. V.and Zaionchkovskaya А. "RussianBrainDrain: Mythsand Reality". Communist and Post-Communist Studies Special Issue on Disintegration of the Soviet Union. Twenty Years Later. Assessment. Quo Vadis? Richard Sakwa and Andrey Kazantsev, eds., vol. 45, no. 3–4, September-December 2012. [↑](#footnote-ref-86)
87. *Зайончковская Ж. А.* Трудовая эмиграция русских ученых // Проблемы прогнозирования: социологические науки. 2004. С. 105. [↑](#footnote-ref-87)
88. Утечка умов: факты, оценки, перспективы [Электронный ресурс] // Обозрения: факты, события, комментарии. Режим доступа: http://www.fsk.ru/march/obozr/index.htm#1. Дата обращения 03.02.2021. [↑](#footnote-ref-88)
89. АйдынбековЭ.Ф. Интеллектуальная миграция в современной России. URL: http://www.profmigrxom/index.php?option=com\_co Дата обращения: 30.12.2020 [↑](#footnote-ref-89)
90. Там же. [↑](#footnote-ref-90)
91. Утечка умов: факты, оценки, перспективы [Электронный ресурс] // Обозрения: факты, события, комментарии. Режим доступа: http://www.fsk.ru/march/obozr/index.htm#1. Дата обращения 03.02.2021. [↑](#footnote-ref-91)
92. Ledeneva L. I., Tiuriukanova E. V. Rossiiskie Studenty za Rubezhom: Perspektivy Vozvrashcheniia v Rossiiu. Strakhovoe Rev'iu, Moscow (2002), 100–101. [↑](#footnote-ref-92)
93. Мукомель В. И. Миграционные процессы в России 1985–2015 // Сайт проекта Последние 30. URL: http://last30.ru/issue/migration/research/ Дата обращения: 11.04.2021. [↑](#footnote-ref-93)
94. *Сигал Е. Якорева А.* На выход с делами. Какой бизнес переезжает за границу // Комерсант, 2014, 20 августа. https://www.kommersant.ru/doc/2603374 [↑](#footnote-ref-94)
95. *Парк Р. Э.* Человеческая миграция и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 1998. № 3. С. 172 [↑](#footnote-ref-95)
96. *Мерсиянова И. В., Якобсон Л. И.* Мониторинг развития гражданского общества. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2014 г. С. 286. [↑](#footnote-ref-96)
97. *Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н.И.*Международная миграция населения России: обмен населением со странами нового зарубежья // Социологические исследования. 2019. № 9, C. 112 [↑](#footnote-ref-97)
98. *Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н*. Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 110. № 4. С. 56 [↑](#footnote-ref-98)
99. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С., Хусаинова А.* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень №11. Май 2018г. Аналитический центр при Правительстве РФ. С.34 [↑](#footnote-ref-99)
100. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.: 2016. С.45 [↑](#footnote-ref-100)
101. Там же С.46 [↑](#footnote-ref-101)
102. Там же С.48 [↑](#footnote-ref-102)
103. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С., Хусаинова А.* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень №11. Май 2018г. Аналитический центр при Правительстве РФ. С.38 [↑](#footnote-ref-103)
104. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.48 [↑](#footnote-ref-104)
105. *Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н.* Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 110. № 4. С. 61 [↑](#footnote-ref-105)
106. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С., Хусаинова А.* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень №11. Май 2018г. Аналитический центр при Правительстве РФ. С.36 [↑](#footnote-ref-106)
107. Там же с.37 [↑](#footnote-ref-107)
108. *Глущенко Г.И., Вартанян А.А.* Социально-экономические детерминанты трудовой миграции высококвалифицированных специалистов. //Вопросы статистики. -2018. –Т.5., Т25. –С.28 [↑](#footnote-ref-108)
109. *ДеминцеваЕ.Б. Мкртчян Н.В., Флоринская Ю.Ф.* Миграционная политика: диагностика вызовы предложения. [Электронный ресурс] эксперт.-аналит. докл. ЦСР и НИУ ВШЭ. 2018. URL: ttps://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/217173907 [↑](#footnote-ref-109)
110. *Глущенко Г.И., Вартанян А.А.* Социально-экономические детерминанты трудовой миграции высококвалифицированных специалистов. //Вопросы статистики. -2018. –Т.5., Т25. –С.31 [↑](#footnote-ref-110)
111. *Звездина П.* В РАН заявили о возросшей в два раза за три года «утечке мозгов.// <https://www.rbc.ru/society/29/03/2018/5abcc9f59a7947e576977387> [↑](#footnote-ref-111)
112. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.56 [↑](#footnote-ref-112)
113. *Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н.* Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2011. Т. 110. № 4. С. 58 [↑](#footnote-ref-113)
114. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С., Хусаинова А.* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения. Социальный бюллетень №11. Май 2018г. Аналитический центр при Правительстве РФ. С.44 [↑](#footnote-ref-114)
115. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.46 [↑](#footnote-ref-115)
116. В РАН заявили о возросшей в два раза за три года «утечке мозгов» // РИА РосБизнесКонсалтинг. 29.03.2018. Режим доступа: https://www.rbc.ru/society/29/03/2018/ 5abcc9f59a7947e576977387. Дата обращения: 03.03.2021 [↑](#footnote-ref-116)
117. *Мкртчян Н., Флоринская Ю.*Квалифицированная миграция в России: баланс потерь и приобретений.// Экономическое развитие России. 2018. №2 [↑](#footnote-ref-117)
118. Воробьева О.Д., Гребенюк А.А., Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.51 [↑](#footnote-ref-118)
119. Там же. [↑](#footnote-ref-119)
120. *Осипов Г.В.* Социология и общество.— М.: Норма. 2007. С. 134 [↑](#footnote-ref-120)
121. Концепция государственной миграционной политики до 2025 года // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15635> [↑](#footnote-ref-121)
122. Цит. По *Мукомель В. И.* Миграционные процессы в России 1985–2015 // [Электронный ресурс]. Сайт проекта Последние 30. URL: http://last30.ru/issue/migration/research [↑](#footnote-ref-122)
123. *Кузнецова И.В., Колодезникова И.В. Прончев Г.Б.* Эмиграция высококвалифицированных специалистов из современной России (социологический анализ). // Политика и право. 2019. №1. –С. 23 [↑](#footnote-ref-123)
124. *Мукомель В. И.* Миграционные процессы в России 1985–2015 // [Электронный ресурс]. Сайт проекта Последние 30. URL: <http://last30.ru/issue/migration/research> [↑](#footnote-ref-124)
125. Мониторинг социально-экономического самочувствия россиян. Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. 2015—2019 гг. URL: https://www.ranepa.ru/ social/informatsionno-analiticheskij-byulleten. Датаобращения: 03.03.2021 [↑](#footnote-ref-125)
126. Там же. [↑](#footnote-ref-126)
127. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.51 [↑](#footnote-ref-127)
128. Мониторинг социально-экономического самочувствия россиян. Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. 2015—2019 гг. URL: https://www.ranepa.ru/ social/informatsionno-analiticheskij-byulleten. Датаобращения: 03.03.2021 [↑](#footnote-ref-128)
129. *Воробьева О.Д., Гребенюк А.А.,* Аналитический доклад: эмиграция из России в конце ХХ в начале XXI века. – М.:2016. С.42 [↑](#footnote-ref-129)
130. *Мерсиямова И.В., Вакуленко Е.С., Иванова Н.В.* Эмиграционные настроения россиян и гражданское участие // Социологический журнал. 2017. Том 23. № 1. С. 43–61. [↑](#footnote-ref-130)
131. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. // СЗ РФ. 2018. № 20. Ст. 2817 [↑](#footnote-ref-131)
132. Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6828. [↑](#footnote-ref-132)
133. *Леднева В.Ю.* Миграция российских специалистов — сдерживающий фактор социально-экономического развития // Альманах «Этнодиалоги». 2011. № 1. С. 58 [↑](#footnote-ref-133)
134. Независимая газета. 2018. 10–11 авг. [↑](#footnote-ref-134)
135. Парламентская газета. 2017. 2–8 июня. [↑](#footnote-ref-135)
136. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6917 [↑](#footnote-ref-136)
137. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6917 [↑](#footnote-ref-137)
138. «Глобальное образование» — это государственная программа финансирования обучения граждан РФ, поступивших в магистратуру, аспирантуру или ординатуру в ведущие зарубежные вузы, а также их трудоустройства согласно полученной квалификации. Программа реализуется в рамках Указа Президента РФ от 28 декабря 2013 г. № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» (СЗ РФ. 2013. № 52 (ч. 2). Ст. 7147), она утверждена постановлением Правительства РФ от 20 июня 2014 г. № 568 (СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 2) Ст. 3568). Официальный сайт программы: URL: http://educationglobal.ru/ (дата обращения: 24.10.2018). 43 СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2820. 44 Нижняя возрастная граница для возврата соотечественников в соответствии с Программой составляет 18 лет. 45 См.: Официальный сайт Правительства РФ. URL: http://government.ru/ info/27864/ (датаобращения: 28.05.2021) [↑](#footnote-ref-138)
139. *Трубин В., Николаева Н., Мякишева С.,* Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения //Аналитический центр при правительстве РФ. Социальный бюллетень. Май 2018.// <https://ac.gov.ru/files/publication/a/16766.pdf> (дата обращения: 28.05.2021) [↑](#footnote-ref-139)
140. Официальный сайт Правительства РФ. URL: http://government.ru/ info/27864/ (дата обращения: 28.05.2021) [↑](#footnote-ref-140)
141. Официальный сайт Правительства РФ. URL: http://government.ru/ info/27864/ (дата обращения: 28.05.2021) [↑](#footnote-ref-141)
142. Об установлении квоты на образование иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации **//**CЗ РФ. 2013. № 41. Ст. 5204. [↑](#footnote-ref-142)
143. Информационно-методические материалы Семинара для учреждений системы высшего профессионального образования по созданию и деятельности филиалов российских образовательных учреждений, функционирующих в странах СНГ. М., 2008. С. 157–158. [↑](#footnote-ref-143)
144. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 203-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» // СЗ РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4036. [↑](#footnote-ref-144)
145. Интеграционный барометр ЕАБР — 2017. Доклад № 46. Санкт-Петербург, 2017. С. 69. [↑](#footnote-ref-145)
146. *Краснова Г.* Каково место России в образовательных альянсах // НГ Наука. 2017. 11 янв. [↑](#footnote-ref-146)
147. Там же [↑](#footnote-ref-147)
148. Национальный информационный центр по информационному обеспечению признания в Российской Федерации образования и (или) квалификации, ученых степеней и ученых званий, полученных в иностранном государстве. URL: https://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/confirmation/agreem\_recog\_CIS\_2013 (дата обращения: 12.05.2021) [↑](#footnote-ref-148)
149. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 203-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» // СЗ РФ. 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4036. [↑](#footnote-ref-149)
150. Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/> (дата обращения: 12.05.2021) [↑](#footnote-ref-150)
151. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации //СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 6917 [↑](#footnote-ref-151)
152. УК РФ Статья 148. Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий. http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_10699/3f061fb01a04145dc7e07fe39a97509bd2da705f/ [↑](#footnote-ref-152)