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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования.** Личные и имущественные отношения супругов являются неотъемлемой частью брачно-семейных отношений. Как известно, международные отношения существуют, когда супруги имеют разные национальности, проживают в разных странах, имеют имущество за рубежом.

Брачно-семейные отношения в международном частном праве определяются как имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на родственных связях и осложненные иностранным элементом. В состав их предмета входят: заключение и расторжение брака, признание брака недействительным, определение режима имущества супругов, алиментные обязательства супругов и иных членов семьи, усыновление, и другие связанные с ними вопросы.

В последнее время наблюдается постоянное увеличение числа иностранных браков. Все чаще заключаются браки между гражданами Республики Таджикистан и стран Европейского Союза (далее – ЕС). Но не все лица, вступающие в межнациональные браки, понимают правовые последствия их заключения. Супруги-иностранцы зачастую сталкиваются с необходимостью выбора правопорядка, который будет применяться к правоотношениям супругов.

Основная сложность взаимосвязана с тем, что модель регулирования имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей супругов отличается в различных странах (в зависимости от страны, гражданином которой является второй супруг; страны, в которой супруги имеют совместное место жительства, страны, в которой был заключен брак и т. д.). То есть в иностранных государствах перечень личных неимущественных, а также имущественных прав и обязанностей супругов может существенно разниться.

Как быть в ситуации, например, если у гражданина Таджикистана, имеющего супругу из Франции, брак которых был заключен год назад, возникает необходимость изменить режим имущества?

Возникает вопрос: правом какого государства руководствоваться при разрешении той или иной ситуации при наличии семейных отношений с иностранным элементом?

Такие различия правового регулирования определяют актуальность исследования вопросов коллизии правопорядков, притязающих на регулирование имущественных отношений между супругами, что и явилось целью написания данной работы.

**Цель исследования** состоит в анализе особенностей коллизионно-правового регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в Республике Таджикистан, в странах Европейского союза, а также в странах СНГ .

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучить положения материального права Республики Таджикистан и некоторых государств, входящих в состав ЕС, касающиеся личных неимущественных и имущественных отношений супругов;

- осветить различия правопорядков государств ЕС и Республики Таджикистан по вопросам регулирования некоторых аспектов личных неимущественных и имущественных отношений супругов;

- выявить отдельные проблемные ситуации, которые могут возникнуть из-за различий правового регулирования;

- выявить коллизионные нормы в законодательстве Таджикистана и некоторых государств, входящих в состав ЕС, в международном законодательстве;

- определить оптимальные подходы коллизионного регулирования отношений супругов;

- сформулировать предложения законодателю Таджикистана по совершенствованию норм брачно-семейного права, осложненного иностранным элементом.

**Методология исследования** основана на использовании теоретических методов познания таких как исторический, сравнительный, диалектический, системный анализ, анализ и синтез, восхождения от абстрактного к конкретному, а также применении специальных методов, а именно толкования норм права, формально-юридического, сравнительно-правового.

**Научная новизна** **исследования** формируется выбором темы, особенностью закрепленных задач и итоговыми выводами. В работе на основании анализа некоторых международных актов, Регламентов ЕС № 2016/1103 и 2016/1104 по вопросам применимого права, подсудности, признания и приведения в исполнение решений в имущественных отношениях супругов и партнёров, зарегистрировавших свои отношения, а также национального права Таджикистана и права некоторых зарубежных европейских государств определены оптимальные подходы коллизионного регулирования отношений супругов, сформулированы некоторые предложения законодателю Таджикистана по совершенствованию норм брачно-семейного права, осложненного иностранным элементом, являющимся новыми для доктрины.

**Объектом исследования** являются регулируемые коллизионными нормами международного частного права Республики Таджикистан и стран Европейского союза неимущественные и имущественные отношения супругов, осложненные иностранным элементом.

**Предметом исследования** являются нормы таджикского и европейского семейного права; правовые нормы, регулирующие неимущественные и имущественные отношения супругов в странах СНГ, решения международных судебных и надзорных органов.

**Степень разработанности темы**. В настоящее время коллизионные проблемы имущественных и неимущественных отношений супругов занимают особое место в международном частном праве.

Отдельные вопросы имущественных и неимущественных отношений супругов были освещены в работах Н. С. Анцух, И. Басалыга, Е. А. Жила, А. С. Лалетиной, В. О. Пучкова, Н. И. Марышевой, А. Н. Макарова, Л. В. Саенко, Е. Л Симатовой, Л. Г. Туктамышова, Г. Ю. Федосеевой и др.

 В таджикской юридической науке имущественные и неимущественные отношения супругов, осложненный иностранным элементом были частично исследованы в работах Ш. М. Менглиева, М. Н. Раджабова, Ф. С. Сулаймонова, И. М. Солиева, С. Н. Тагаева, С. В. Урунова и др.

Вместе с тем, в международном частном праве отсутствует специальный и целостный анализ специфики коллизионно-правового регулирования имущественных и личные неимущественных отношений супругов в Республики Таджикистан и странах ЕС. Автором в данном исследовании, сделаны попытки сравнения право стран ЕС и право Республики Таджикистан направленное на формулировании рекомендации по изменению законодательства последнего.

**Нормативной-правовой базой** явились международные договоры, а также внутригосударственные нормативно-правовые акты Республики Таджикистан и стран ЕС, регулирующие вопросы имущественного и неимущественного отношения супругов. Особое внимание было направлено на раздел VIII Семейного кодекса Республики Таджикистан (далее – СК Таджикистана) посвященный применению семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства. А также были использованы решения международных судебных и надзорных органов.

В исследовании также были использованы международные договоры и национально-правовые акты рядов стран, в том числе и СНГ, имеющие значение в разработки модели правового регулирования имущественных и неимущественных отношений, осложненных иностранным элементом, в Республике Таджикистан.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, в данной работе изложены рекомендации, условия, и заключения, имеющие значимость для международного семейного права. Проведенный анализ особенностей коллизионного регулирования имущественных и неимущественных отношений супругов в Республики Таджикистан и странах ЕС развивает представление о порядке подобного регулирования.

**Практическая значимость** **исследования** заключается в допустимости применения ее выводов в деятельности правотворческих органов для улучшения норм действующего законодательства. Полученные результаты могут быть использованы в образовательном процессе в рамках преподавания дисциплины «Международное частное право», «Семейное права», других юридических дисциплин, а также для разработки подобных учебно-методических материалов в международной практике.

**Структура исследования.** Работа разделена на введения, две главы, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

**ГЛАВА 1. НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ И ИХ КОЛЛИЗИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**

**1.1. Право супруга на имя**

Неимущественные отношения непременно сопровождают брачный союз. И регулироваться эти отношения могут в различных странах по-разному.

В СК Таджикистана раздел о неимущественных отношениях супругов содержит всего две статьи, посвященные праву супруга на имя (статья 33 СК Таджикистана – «Право выбора супругами фамилии») и равноправию супругов в семье (статья 32 СК Таджикистана). Этот факт обусловил деление первой главы данной работы на два соответствующих раздела.

Согласно законодательству Республики Таджикистан супруги при заключении брака имеют одинаковое право на выбор фамилии (ст. 33 СК РТ)[[1]](#footnote-0). Выбор фамилии супругами осуществляется в соответствии с порядком, установленным Законом Республики Таджикистан от 29.04.2006 г., №184 «О государственной регистрации актов гражданского состояния» (далее – Закон) .

Согласно статье 37 Закона при государственной регистрации заключения брака по выбору супругов записывается общая фамилия супругов или добрачная фамилия каждого из супругов. В качестве общей фамилии супругов может быть записана фамилия, образованная посредством присоединения фамилии одного супруга к фамилии другого супруга. Соединение фамилий не допускается, если один из супругов носит двойную фамилию. Перемена фамилии одним из супругов не влечет за собой перемены фамилии другого супруга [[2]](#footnote-1)(ст. 37).

Что касается Европейского Союза, то среди личных неимущественных отношений супругов особо выделяется право на уважение частной и семейной жизни, жилья и коммуникаций, которое закреплено в ст. 7 Хартии Европейского Союза об основных правах[[3]](#footnote-2). Право на уважение частной и семейной жизни относится к категории «классических» личных прав человека и закреплено в конституционном праве практически всех государств-членов Европейского Союза. В законодательстве и судебной практике стран ЕС личным отношениям в целом уделяется меньше внимания, чем имущественным.

Несмотря на то, что в фокусе исследования находятся государства - участники Европейского союза, стоит также уделить внимания Великобритании, который уже не входит в данный союз. Так, в Англии ранее правовым последствиям заключения брака являлась обязанность супругов создать консорциум — своеобразную общность жизни между супругами, которая заключается в объединении личности мужа и жены, где подразумевается фактическое главенство мужа. Ни законодательство, ни правовая литература Англии не даст исчерпывающего определения понятию «консорциум». Однако, по общему правилу, под консорциумом подразумевается единство стола, очага и ложа под фактическим главенством мужа[[4]](#footnote-3).

В конце XIX и в ходе XX веков в Англии правовые ограничения жен и власть мужа были в значительной степени упразднены. Брак, хотя бы в теории, преобразовался из допущенного законом патриархата в союз равных людей [[5]](#footnote-4).

Особый интерес представляет семейное законодательство Испании. Статья 32 Конституции Испании от 1978 г. провозглашает полное правовое равенство супругов независимо от их пола. Статья 69 ГК обязывает супругов проживать совместно в семейном жилище. Согласно статье 68 ГК нарушение супружеской верности расценивается как гражданское правонарушение[[6]](#footnote-5). Однако следует отметить, адюльтер в 1978 году был упразднен в качестве наказуемого деяния [[7]](#footnote-6).

По законодательству Испании супруги при заключении брака не меняют свою фамилию, однако ребенок при рождении согласно статье 109 ГК Испании получает двойную фамилию путем соединения первых частей фамилий отца и матери, которые также в свою очередь имеют двойные фамилии. Порядок, в котором записываются фамилии, определяется по соглашению между супругами, либо в алфавитном порядке[[8]](#footnote-7). В случае брака между гражданином Таджикистана и гражданкой Испании встанет вопрос о правопорядке, которым руководствоваться при выборе фамилии ребенка.

Что касается непосредственно права на имя, в ФРГ каждый из супругов сам решает при заключении брака вопрос о своей фамилии, а если они не пришли к согласию, общей фамилией является фамилия мужа[[9]](#footnote-8).

Привилегированная роль личного имени мужа традиционно наблюдается в Англии, во Франции и некоторых других странах [[10]](#footnote-9).

Следовательно, в случае заключения брака, к примеру, между гражданином Англии или Франции и гражданкой Таджикистана, желающей оставить свою добрачную фамилию, может возникнуть спорный вопрос об изменении фамилии супруги, решение которого будет зависеть от коллизионной привязки, которой следует руководствоваться при разрешении коллизии законодательств двух государств.

Согласно статье 166 Гражданского Кодекса Швейцарии, супружеские пары в качестве семейной фамилии могут избрать либо фамилию жены, либо мужа, но при этом двойную фамилию разрешено только жене. В случае если жена носит уже двойную фамилию, то она может сохранить лишь первую часть предыдущий фамилии и присоединить к ней фамилию супруга[[11]](#footnote-10).

Стоит отметить, что в законодательстве Республики Таджикистан отсутствуют нормы, регулирующие вопросы ношение двойной фамилии, а также условия выбора супругами фамилии при заключении или расторжения брака, в связи с чем могут возникнуть спорные вопросы.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что современное таджикское законодательство не имеет четкой регламентации личных неимущественных прав супругов на выбор фамилии как при заключении, так и при расторжении брака. Таким образом, можно предложить внести в таджикское семейное законодательство определенные изменения, а именно: закрепить порядок ношения двойной фамилии супругами, также регламентировать основания, при котором супругам предоставляется право решить, присоединять фамилию мужа или жены, закрепить условия при которых супруги могут выбрать фамилии при заключении или расторжении брака.

**1.2.Иные неимущественные права супругов**

Согласно статье 132 СК Таджикистана каждый из супругов свободен в выборе рода занятий, профессии, деятельности, места жительства и места пребывания.

Следует отметить, что семейное законодательство касается личной жизни супругов в том, что связано с основными правами и свободами любого человека и гражданина, а не только состоящего в браке. Статья 132 СК Таджикистана, закрепляя принципы равенства супругов, исходит из конституционной нормы, согласно которой каждый имеет право на создание семьи. «Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право свободно вступать в брак. В семейных отношениях и при расторжении брака супруги равноправны. Многобрачие запрещается»[[12]](#footnote-11).

В законодательстве различные государств закреплены различные личные неимущественные права супругов.

Так, например, неимущественные отношения между супругами регламентируются Семейным кодексом Республики Молдова. Статья 18 которого провозглашает правило, по которому «супруги обязаны морально поддерживать друг друга и хранить супружескую верность». К личным правам супругов в Молдове причисляются право продолжать свое занятие, работу по специальности или выбирать их по своему усмотрению (п. 2 ст. 16). А также право определять место своего жительства в результате самостоятельного, свободного выбора (п. 3 ст. 16)[[13]](#footnote-12).

В Азербайджане супруги обязаны «строить свои отношения в семье на основе взаимопомощи и чувства взаимоуважения, осуществлять совместную деятельность для благополучия и укрепления семьи, создавать благоприятные условия для развития детей и заботиться об их здоровье» ( п. 4 ст. 29 )[[14]](#footnote-13).

В Беларуси в обязанности супругов входит «строить свои отношения в семье на основе справедливого распределения семейных обязанностей, содействия в реализации каждым из них права на материнство (отцовство), физическое и духовное развитие, получение образования, проявление своих способностей, труд и отдых». А также супруги вправе самостоятельно решать вопросы, касающиеся их личных интересов, если иное не оговорено в брачном договоре ( 9, ст. 20-1 )[[15]](#footnote-14).

Семейное законодательство Казахстана гарантирует каждому из супругов свободу в выборе рода деятельности, профессии и вероисповедания (п. 2 ст. 29 Кодекса Республики Казахстан о браке (супружестве) и семье)[[16]](#footnote-15).

Представляет интерес обозначенное в статье 51 Семейного Кодекса Украины равное право жены и мужа на уважение к своей индивидуальности, своих привычек и предпочтений. Также по семейному законодательству Украины жена и муж имеют равное право на физическое и духовное развитие, на получение образования, проявление своих способностей, создание условий для труда и отдыха ( п. 1 ст. 51 СК )[[17]](#footnote-16).

Законодатель Украины в правовом регулировании личных неимущественных отношений идет дальше всех, законодательно устанавливая, например, право жены и мужа на распределение обязанностей и совместное решение вопросов жизни семьи (ст. 54 СК Украины)[[18]](#footnote-17).

Так, по семейному законодательству Украины, жена и муж имеют право распределить между собой обязанности в семье. Они должны внушать уважение к любой работе, которая делается в интересах семьи. Все важнейшие вопросы жизни семьи должны решаться супругами совместно, на основе равенства. Жена, муж имеют право противиться устранению их от решения вопросов жизни семьи. Считается, что действия одного из супругов по отношению к жизни семьи совершаются с согласия второго из супругов (ст.54 СК)[[19]](#footnote-18).

Семейным кодексом Украины супругам вменена обязанность беспокоиться о семье (ст. 55 СК). Жена и муж обязаны совместно заботиться о построении семейных отношений между собой и другими членами семьи на чувствах взаимной любви, уважения, дружбы, взаимопомощи. Мужчина обязан утверждать в семье уважение к матери, а женщина уважение к отцу. Жена и муж ответственны друг перед другом, перед другими членами семьи за свое поведение в ней. Они обязаны совместно заботиться о материальном обеспечении семьи[[20]](#footnote-19).

Также в Семейном Кодексе Украины есть норма, провозглашающая право жены и мужа на свободу и личную неприкосновенность (ст. 56 СК Украины). В ней содержатся правила о том, что жена и муж имеют право на свободный выбор места своего проживания. Они имеют право принимать меры, которые не запрещены законом и не противоречат моральным основам общества, относительно поддержания брачных отношений ( ст. 56 СК )[[21]](#footnote-20).

Пунктом 3 данной статьи каждому из супругов дается право прекратить брачные отношения[[22]](#footnote-21). Но, далее в СК Украины сказано, что принуждение к прекращению брачных отношений, принуждение к их сохранению, в том числе принуждение к половой связи посредством физического или психического насилия, является нарушением права жены, мужа на свободу и личную неприкосновенность и может иметь последствия, установленные законом ( п. 4 ст. 56 СК Украины )[[23]](#footnote-22).

Представляется, что приведенный выше пример можно считать самым широким правовым регулированием личных неимущественных отношений супругов в семье.

Все рассмотренные выше личные неимущественные права супругов, в том числе право на имя и право на выбор занятий способствуют равноправию супругов. О равноправии супругов говорится в ст. 33 Конституции Республики Таджикистан. Принцип равноправия в семье состоит из определенного «набора» свобод, прав и обязанностей. Право супругов на имя и право на выбор занятий являются составляющими этого принципа[[24]](#footnote-23).

Само наличие личных неимущественных отношений обеспечивает соблюдение принципа равенства супругов в семье. Указанный принцип предполагает наделение супругов личными правами и обязанностями и закреплен в таких основных международных документах, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. и Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., в соответствии с которыми «государства должны принимать меры для обеспечения равенства прав и обязанностей супругов в отношении вступления в брак, во время состояния и при его расторжении»[[25]](#footnote-24).

Принцип равенства прав супругов в семье характерен для большинства стран ЕС и закреплен в их законодательстве. Например, во Франции «супруги совместно осуществляют моральное и материальное руководство семьей. Они заботятся о воспитании детей и подготавливают их будущее»[[26]](#footnote-25).

Конституциями Венгрии, Швеции, Италии, Португалии установлено принципиальное равенство прав мужчины и женщины в целом.[[27]](#footnote-26) В ст. 36 Конституции Португалии указано, что равные права и обязанности супругов в браке включают гражданскую и политическую правоспособность, содержание и воспитание детей.[[28]](#footnote-27) Конституция Италии же предусматривает моральное и юридическое равенство супругов в пределах, установленных законом для обеспечения единства семьи[[29]](#footnote-28).

Следует обратить внимание на наличие у женщины права на сохранение гражданства независимо от гражданства мужа. Согласно статье 15 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек имеет право на гражданство, никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство[[30]](#footnote-29).

Данное право имеет закрепления в международном документе, а именно в Конвенция ООН о гражданстве замужней женщины 1957 года (далее – Конвенция ООН)[[31]](#footnote-30).

В преамбуле Конвенции ООН подчеркивается, что коллизии в праве и практике, относящихся к гражданству, возникают как результат постановлений об утрате или приобретении гражданства женщинами вследствие вступления в брак, расторжения брака или перемены гражданства мужем во время существования брачного союза[[32]](#footnote-31) .

Конвенция ООН устанавливает, что ни заключение, ни расторжение брака между кем-либо из граждан и иностранцем, ни перемена гражданства мужем во время существования брачного союза не будут отражаться автоматически на гражданстве жены (ст.1)[[33]](#footnote-32), а также ни добровольное приобретение гражданства какого-либо другого государства, ни отказ от своего гражданства не будут препятствовать сохранению своего гражданства женой этого гражданина (ст. 2)[[34]](#footnote-33).

**1.3 Коллизионное регулирование неимущественных отношений супругов**

Подходы стран к коллизионному регулированию личных неимущественных прав и обязанностей супругов (в некоторых актах используется более общая формулировка – «общие правовые последствия брака»), весьма разнообразны. Причем в одних странах приоритет отдается привязке lex nationalis, а в других – lex domicilii.

Во многих европейских странах, таких как Венгрия, Австрия, Польша, Чехия, Италия, Греция, Португалия, Грузия, господствующей коллизионной привязкой, регулирующей правоотношения супругов, является закон гражданства супругов. Лишь только в случае отсутствия общего гражданства супругов действует закон страны, где супруги имеют совместное место жительства[[35]](#footnote-34). В подтверждение этого можно обратиться к законодательству Республики Польша. Так, ст. 17 Закона Республики Польша «Международное частное право» 1965 года закрепляет, что правоотношения супругов определяются законом их общего гражданства в данное время. Если отсутствует общий национальный закон супругов, применяется право государства, в котором оба супруга имеют в момент предъявления требования о расторжении брака место жительства[[36]](#footnote-35).

В Великобритании[[37]](#footnote-36), Франции[[38]](#footnote-37) основным коллизионным критерием неимущественных отношений супругов выступает личный закон мужа, который применяется независимо от гражданства и места жительства супругов.

В ряде государств, например в Германии, Нидерландах допускается автономия воли применительно к личным неимущественным отношениям супругов. В Германии имеет место отдельное коллизионное регулирование личных неимущественных отношений, которое в особых случаях позволяет выбор применимого права. Согласно пункту (2) статьи 14 ВЗ Германского Гражданского Уложения (далее – ГГУ), если один из супругов является гражданином нескольких государств, то супруги могут выбрать в отношении общих последствий брака право одного из этих государств при условии, что другой супруг также является гражданином этого государства[[39]](#footnote-38). Супруги вправе избрать право государства гражданства одного из них, если они не имеют общего гражданства и (a) ни один из супругов не является гражданином государства, в котором они оба имеют место обычного пребывания, или (б) супруги не имеют места обычного пребывания в одном и том же государстве[[40]](#footnote-39) (п. (3) ст. 14). Согласно статье 35 книги 10 Гражданского Кодекса Нидерландов, супруги (лица, вступающие в брак) могут подчинить их личные неимущественные правоотношения праву страны общего гражданства либо праву страны, в которой они оба имеют обычное место жительства[[41]](#footnote-40).

В современных реалиях существует возможность применения к данным отношениям гибкой коллизионной привязки «право наиболее тесной связи». К примеру, согласно статье 14 Вводного закона к Германскому гражданскому уложению от 1896 г. общие последствия брака подчиняются в иерархическом порядке праву государства:

* гражданами которого являются оба супруга или праву государства последнего их гражданства во время брака при условии, что один из них все еще является гражданином этого государства;
* обычного местожительства супругов или их последнего во время брака местожительства при условии, что один из них все еще в нем обычно проживает;
* с которым оба супруга наиболее тесно связаны[[42]](#footnote-41) .

Части 1–2 ст. 79 Кодекса Болгарии «О международном гражданском праве» 2005 г., устанавливает следующее коллизионное регулирование личных неимущественных отношений супругов: применяется в иерархическом порядке право государства:

* общего гражданства супругов;
* общего постоянного местожительства;
* с которым супруги наиболее тесно связаны[[43]](#footnote-42).

В соответствии со ст. 48 Кодекса Бельгии «О международном частном праве» 2004 г. (далее – Кодекс Бельгии о МЧП) к общим последствиям брака в иерархическом порядке применяется право государства:

• обычного местожительства супругов в момент наступления общих последствий брака или принятия акта;

• гражданами которого являются оба супруга в момент наступления общих последствий брака или принятия акта;

• право Бельгии[[44]](#footnote-43).

Выбор права, согласно Кодексу Бельгии о МЧП, может быть сделан до заключения брака или во время его заключения, причем последующий выбор может изменить ранее сделанный, но в любом случае соглашение супругов обратной силы не имеет (если иное не предусмотрено в самом соглашении и без ущерба для третьих лиц)[[45]](#footnote-44) (ст. 50).

Федеральный Кодекс Швейцарии «О международном частном праве» 1987 г. (в ред. 2007 г.) (далее – Кодекс Швейцарии о МЧП) в ст. 48 к общим последствиям брака предписывает применять в иерархическом порядке:

* право постоянного места жительства супругов;
* право местожительства того из супругов, с которым обстоятельства дела наиболее тесно связаны (если супруги проживают в различных государствах);
* право Швейцарии (если супруги не имеют постоянного или обычного места жительства в Швейцарии и один из них является гражданином Швейцарии)[[46]](#footnote-45).

Коллизионное регулирование в Республике Таджикистан закреплены в части 1 статьи 172 Семейного кодекса и является общим, как для личных неимущественных правоотношений, так и имущественных отношений супругов (более подробно будет рассмотрено во второй главе). Вопреки тому, что таджикский законодатель закрепляет единые привязки для данных отношений, порядок выбора применимого права обязаны быть более обособленными и конкретизированными. Это облегчает деятельность правоприменителя и увеличивает точность судебных решений.

В целом, семейное законодательство как стран ЕС, так и Республики Таджикистан при закреплении личных отношений супругов ограничивается решением вопросов об общей фамилии супругов, их обязанности совместного проживания, сотрудничества и взаимной помощи. При этом значительная часть личных отношений между мужем и женой регулируется обычаями и нормами морали.

Коллизионное регулирование личных неимущественных отношений в большинстве стран, в том числе и в Таджикистане, сводится к применению тех же коллизионных привязок, что применяются к имущественным отношениям, поскольку имущественные и личные неимущественные отношения составляют понятие «общие правовые последствия брака».

Таким образом, предлагаю ввести дифференцированные коллизионные привязки для личных неимущественных и имущественных отношений супругов в законодательство Республики Таджикистан, наделив супругов правом по избранию применимого права только в отношении имущественных отношений.

**ГЛАВА 2. КОЛЛИЗИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ**

**2.1. Режимы имущества супругов, предусмотренные правом Республики Таджикистан и правом государств-членов Европейского Союза**

При заключении брака у супругов возникают не только личные, но и имущественные отношения. В отличие от личных отношений супругов, имущественные четко урегулированы нормами семейного права разных государств. Особенности отношений касательно принадлежащего супругам имущества в различных странах положено устанавливать через понятие «правовой режим имущества супругов»[[47]](#footnote-46). В соответствии с этим в современном мире можно выделить две группы режимов, возникающих у супругов в отношении их имущества: законный режим имущества супругов и договорный.

Так, законный режим имущества супругов является комплексом правовых методов регулирования имущественных отношений, в котором существенное значение имеют законодательные нормы, акты государственной власти, судебный прецедент (если является источником права в стране), закрепляющие общие правила поведения супругов в имущественной сфере.

На данный период времени, в странах Европейского союза образовалось три существенных вида законных режимов имущества супругов.

1. Общность супружеского имущества (Испания, Нидерланды, Франция, Италия). В доктрине данный режим именуют режимом ограниченной общности[[48]](#footnote-47).

Данный режим устанавливает, что супруги имеют право общей совместной собственности на имущество, приобретенное в браке, а также на средства от доходов от их имущества и профессиональной деятельности. Однако за супругами сохраняется исключительное личное право собственности на имущество, принадлежавшее им до брака, и имущество, полученное в период брака в результате наследования или дарения.

Во Франции в состав общего имущества супругов включается все имущество, приобретенное в период брака, включая поступления от собственных профессиональных занятий, а также дохода от раздельного имущества, за исключением имущество полученного в дар и по наследству[[49]](#footnote-48).

В соответствии со статьей 262-2 Французского Гражданского Кодекса (далее – ФГК), всякое договорное обязательство, заключенное одним из супругов в обременение совместного имущества, всякое отчуждение общего имущества, произведенное одним из них в пределах своих полномочий после первичного заявления о разводе, будет объявлено недействительным, если доказано, что имело место нарушение прав другого супруга[[50]](#footnote-49). Согласно статье 1421 ФГК сделки, которые были добросовестно заключены одним из супругов, имеют действия и на другого. В соответствии со статьей 220 ФГК, каждый из супругов вправе самостоятельно заключать договоры, которые касаются ведения домашнего хозяйства или воспитания детей: любое долговое обязательство, принятое на себя одним из супругов, возлагается на другого солидарно. Статья 1409 ФГК определяет, что долги входят в состав пассивов общности имущества супругов. Представляют интерес правила распределения имущества супругов на случай злоупотребления со стороны одного из них. Так, ст. 1477 ФГК предусматривает, что «тот из супругов, кто расхищал имущество общности или укрывает его, лишается своей доли на это имущество. Тот, кто умышленно скрыл существование общего долга, должен взять его в полном объеме на себя». Укрывательство не обязательно заключает в себе акт присвоения, но может следовать из любого поведения, из которого можно сделать вывод о намеренном лишении доли другого супруга. Укрывательство может быть совершено до или после прекращения общности совместных собственников, но до конца раздела. Действия по укрывательству должны характеризоваться как умышленные, укрывательство и незаконное завладение существуют, поскольку есть факты, указывающие на намерение посягать на равенство разделения имущества. Санкцией за злоупотребление является признание исключительной собственности другого супруга на укрытые вещи, а также ее плоды и доходы от ее использования[[51]](#footnote-50).

В Испании также установлена общность совместных активов (Sociedad de gananciales). Изменение режима имущества в период брака возможно, только если такое изменение не будет нарушать права третьих лиц, включая права детей. При регламентации режима общности имущества затрагивается и вопрос и об оплате бытовых расходов – они оплачиваются за счет общего имущества супругов[[52]](#footnote-51) (ст. 1318 ГК). Данное обязательство подкреплено возможностью его принудительного исполнения в судебном порядке с использованием такой обеспечительной меры, как авансовые платежи. С учетом имущественного положения супругов суд может освободить одного из них (менее экономически обеспеченного) от обязательств бытового характера. В подобных случаях эти расходы возлагаются на другого супруга либо возмещаются за счет общего имущества супружеской пары, если такое имеется[[53]](#footnote-52).

Стоит отметить и статью 1320 Гражданского кодекса Испании, закрепляющий право совместного пользования предметами домашней обстановки и обихода, в том числе мебель, вне зависимости от того, кому из супругов принадлежит имущество на праве собственности[[54]](#footnote-53). Также, статья 1321 ГК утверждает, что в случае смерти одного из супругов данные вещи переходят по наследству к пережившему супругу. Однако данная норма не действует в отношении ювелирных изделий и имущества, имеющего историческую или художественную ценность, и иных дорогостоящих вещей (ст. 1321 ГК). В законодательстве Испании прямо закреплено, что супруги имеют право заключать друг с другом любые договоры (ст. 1323 ГК)[[55]](#footnote-54). В отношении получаемых подарков действуют обычные правила, за исключением случаев, установленных законом (ст. 1336 и ст. 1337 ГК ). Стоит отметить, что дарение супругам делает возможным возникновение общей собственности в равных долях на предмет дара, если иное не определит даритель (ст. 1339 ГК)[[56]](#footnote-55). Также закреплено, что к имуществам, относящимся в личную собственность супруга входят вещи и имущественные права, которые принадлежали до вступления в брак, имущество, приобретенное в порядке наследования, имущество, приобретенное в соответствии с брачным договором, также имущество, приобретенное за счет или в качестве личной (исключительной) собственности, имущество, приобретенное в соответствии с правом преимущественной покупки одного из супругов, компенсация ущерба одного из супругов (полагаем, что имеется в виду возмещение вреда здоровью одного из супругов), одежда и предметы личного пользования, которые не являются роскошью (особо ценными вещами), а также инструменты, необходимые для осуществления профессиональной деятельности одного из супругов. Особый интерес имеет и ст. 1357 ГК Испании: «в случае приобретения имущества одним из супругов до вступления в брак в рассрочку, оно признается личным имуществом этого супруга, даже если оплата (полностью или часть) производилась деньгами общего пользования». В соответствии со статьей 1366 ГК, ценные бумаги входят в личную собственность супруга, на имя которого они оформлены, однако дивиденды (иной доход) от ценных бумаг поступают в общие активы. Супруги несут по внедоговорным обязательствам солидарную ответственность, если хотя бы один из них действовал в общих интересах[[57]](#footnote-56).

Отличительным в правовом режиме ограниченной общности Италии является то, что прибыль от имущества супругов составляет особый «остаточный» фонд, который в течении брака является раздельным, а по его прекращению объединяется, а затем подлежит разделу. Контроль за имуществом могут осуществлять оба супруга, в случае если один из них отказывается дать согласие на совершении сделки, то другой супруг может получить данное согласие через суд[[58]](#footnote-57).

2. Режим раздельной собственности супругов (Великобритания, Австрия, Греция).

При этом режиме, каждый супруг на праве собственности имеет свое добрачное имущество, а также имущество, полученное в браке на собственные средства. При таком положении супруг-несобственник не приобретает прав на имущество другого супруга, даже если оно было получено в период совместной жизни[[59]](#footnote-58).

То есть независимо от времени и способов приобретения имущества оно не объединяется в единое целое, а юридически закрепляется за каждым из них. Данный режим супружеского имущества имеет место в странах общего права, а также в испанской автономии Каталония. Такая разрозненность имущества супругов, закрепила формальное равенство между мужем и женой. Но стоит отметить, что если женщина в семье не работает и осуществляет ведение домашнего хозяйства, то никакого имущества в браке она не получает.

Таким образом, режим раздельности имущества супругов не предоставляет защиту соответствующим образом интересам замужней женщины. Исходя из этого, законодателем стран общего права, а также испанской автономии Каталония был закреплен особый имущественный режим, в связи с этим за супругом, которому не принадлежит на праве собственности определенное имущество, суд вправе утвердить право на долю в таком имуществе, а также на наиболее значимые виды имущества, такие как жилые дома или земли, утвержден режим общности.

Несмотря на то, что Великобритания осуществила выход из членства ЕС, ее право имеет большое значение для выработки модели регулирование имущественных отношений супругов в законодательстве Республики Таджикистан. Так, Семейное право Великобритании (Семейный закон 1996 года – Family Law Act) определяет режим раздельного имущества супругов в качестве законного. Раздельный режим имущества ранее предполагал, что женщина, которая не внесла никакой имущественный вклад при вступлении в брак, ничего в браке и не приобретала[[60]](#footnote-59).

В соответствии с Законом о собственности замужних женщин 1882 года (Married Women's Property Act), любое имущество замужней женщины, вне зависимости от обстоятельств приобретения, входит в ее собственное имущество. До выпуска данного закона, замужняя женщина практически не имела имущественной самостоятельности. Разделения имущество имело место лишь в силу прямой оговорки в документах, на основании которых передавалась собственность замужней женщине или ее доверительным собственникам. Стоит отметить, что «общее право» основывается на том, что в обязанности мужа входит содержать жену, то есть предоставлять ей продукты питания, одежду, жилище, а также средства на лечение. В связи с этим, денежные средства, предоставляемым мужем жене для ведения хозяйства, должны считаться собственностью мужа. Следовательно, в случае если, муж работает, а жена занимается хозяйством и детьми, при системе раздельной собственности супругов фактически все имущество, нажитое супругами в браке, будет входить в собственность мужа[[61]](#footnote-60).

В последние годы ряд законодательных актов смягчил это положение. Теперь, если один супруг вносит улучшения в жилище, принадлежащее другому супругу, то право на эти улучшения принадлежит им обоим в равных долях. В 1970 г. был издан закон о равной заработной плате мужчин и женщин, который закреплял, что суд обладал возможность признать за супругом, усовершенствовавший имущества, принадлежащего другому супругу, а именно сделал существенный вклад, имеющий денежное выражение, права бенефициара или иными словами выгодоприобретателя, притом в таком размере, который суд решит справедливым[[62]](#footnote-61).

Но стоит отметить, что не все жилище становится общей собственностью. Так, супруг-собственник семейного жилища обладает личными (матримониальными) правами на семейное жилище, иными словами совокупностью правомочий, закрепленных законом и наделяющий супруга правом проживания в семейном жилище. В соответствии с этим, супруг имеет право пребывать в семейном жилище, который принадлежит на праве собственности или ином праве другому супругу и отнять у супруга данное права возможно лишь в судебном порядке[[63]](#footnote-62) ( ст. 32 ).

Нужно отметить, что в разделе 24(1) Закон о брачных делах 1973 года, закреплено положение о предоставлении суду право проводить перераспределение имущества супругов при разводе с целью получения справедливого итога. А решением Палаты лордов от 26 октября 2000 года по делу White v. White в Великобритании был практически закреплен принцип равенства долей супругов при распределении имущества[[64]](#footnote-63). При этом было признано решением Апелляционного суда от 14 ноября 2002 года, что отсутствие заработка одного из супругов не предполагает наличие оснований для уклонения от данного принципа (Lambert v. Lamber), поскольку забота о семье и домашнем хозяйстве определяется согласно ст. 25 (2) Закона о брачных делах, как взнос в благосостояние семьи, который равнозначно получению заработка[[65]](#footnote-64).

3. Режим условной «отложенной» общности (Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия) [15, с. 75].

Данный режим предполагает, что в течении брака стороны раздельно распоряжаются своим имуществом, а при расторжения брака имущество (прирост от имущества) супругов складывается и а затем разделяется на равные части между супругами. Так, в Норвегии, Швеции, а также в Дании при прекращении брака имущество супругов объединяется и делиться в натуре на две равные части[[66]](#footnote-65).

Однако имущество, которое было получено в дар или по наследству, не подлежит разделу только в том случае, если даритель или завещатель специально указал об этом в договоре дарения или завещании[[67]](#footnote-66).

Перейдем к вопросу о том, что супруг получает в случае расторжения брака: имущество в натуре или денежную компенсацию.

Так, в Финляндии и Австрии супруг имеет возможность выбрать между денежной компенсацией или разделом в натуре, а в Швейцарии и Германии при расторжении брака, любой из супругов вправе получить половину прироста имущества в течении брака, выраженное в денежной сумме. Прирост имущества рассчитывается как разница между ценой имущества на момент заключения брака и его ценой на момент расторжения брака. Однако имущество, которое находилось в собственности супругов до брака, а также имущество приобретенное в период брака по наследству или дарения, не засчитывается при исчислении прироста[[68]](#footnote-67).

Следует отметить, что в Швейцарии законным режимом, в соответствии со статьей 182 Гражданского Кодекса обычным режимом собственности супругов, его владения и распоряжения, считается режим раздельной собственности. Однако данный режим, устанавливается лишь на основании заключенного между супругами соглашения. В случае установления супругами в соглашении режима совместной собственности, все имущество, нажитое в браке, будет считаться совместно нажитым[[69]](#footnote-68).

Закон содержит исчерпывающий перечень случаев, когда купленный объект относится к личному имуществу (Eigengut):

 1) если объект служит исключительно для личного пользования соответствующего супруга;

2) если объект приобретен для замены личного имущества (например, один из супругов вносит в семью земельный участок, потом отчуждает его и на вырученные деньги приобретает другой земельный участок)[[70]](#footnote-69).

Личным имуществом супруга считаются:

- вещи его индивидуального пользования;

- имущество, принадлежавшее ему на момент начала действия данного режима;

- имущество, полученное по наследству или в дар;

- имущество, полученное по обязательствам из возмещения вреда;

- обязательства по возмещению причиненного вреда[[71]](#footnote-70).

Также, в Швейцарии отмечают четыре индивидуальных фонда, в частности личное имущество мужа, личное имущество жены, имущество, которое было приобретено в браке мужем, имущество, которое было приобретено в браке женой[[72]](#footnote-71). В случае расторжения брака, определяют прирост имущества супругов и супруг, который получил наиболее значимый прирост, выплачивает его половину другому супругу. Но на более важные объекты собственности супругов, такие как дом, машина, а также квартира, законодатель рассматриваемых стран (Германии и Швейцарии, Скандинавских странах), закрепляет режим общности.

Возникает договорный режим имущества супругов вследствие заключения сторонами брачного договора (marital contract). Особенности формы и содержания брачного договора будут рассмотрены в работе далее.

А.С. Лалетина отмечает, что есть страны, законодательство которых не делает различий между законным и договорным режимом супружеского имущества, устанавливая общие коллизионные нормы, и страны, где существуют специальные нормы относительно брачного договора[[73]](#footnote-72).

Стоит отметить, что установление режима имущества супругов приобретает значительную остроту в связи с большим несоответствием во внутреннем законодательстве различных стран. К примеру, во внутреннем законодательстве стран с англо-саксонской правовой системой и в значительной части мусульманских, лишь режим раздельной собственности супругов. В государствах с романо-германской правовой системы законодатель оказывает предпочтение режиму общей собственности супругов, признавая вместе с тем возможность установления другого режима имущественных отношений между супругами по их соглашению. По данному подходу пошли, также развитие семейного права в странах Восточной и Центральной Европы, а также и в России.

Значительно многообразны коллизионные нормы, применяемые в разных государствах при определении права, применимого к имущественным отношениям супругов, например, право страны совместного места жительства, право государства общего гражданства супругов или гражданства мужа, право страны местонахождения имущества, право страны, выбранное по соглашению супругов. Аналогичные несоответствия делают очевидными вероятные сложности, которые может вызвать установление и область действия права, применимого к имущественным отношениям супругов.

Также, при установлении режима имущественных отношений супругов смешанных браков необходимо принимать во внимание временной фактор. Проблема о действующем между супругами режиме имущественных отношений появляется достаточно часто в течение брака, а точнее всякий раз при заключении супругами сделок или иных юридических действий, которые влекут имущественные последствия. Но с момента заключения брака, когда в первый раз определяется право, применимое к имущественным отношениям супругов, и независимо от используемых в том или ином государстве коллизионных привязок, данные компоненты в правоотношении могут преобразоваться в ходе брака (изменение гражданства или местожительства). По данной причине возникает необходимость урегулирования проблемы мобильного конфликта при изменении во времени коллизионной привязки по сравнению с днем заключения брака.

Так, в случае смерти одного из супругов вместе с наследственными правами регулируется вопрос об имущественных правах второго супруга, базированных на режиме имущественных отношений, действовавшем между супругами. Однако, зачастую право, применимое к имущественным отношениям супругов, расходиться с правом, регулирующим наследование, несмотря на то, что данные институты имеют тесную взаимосвязь, а в некоторых странах механизмы наследования дополняют действие норм, устанавливающих имущественные права пережившего супруга.

В связи этим, особый интерес вызывает нотариальная практика. Так, перед нотариусом г. Москвы применительно к удостоверению ряда сделок возник вопрос о режиме имущества, действующем между супругами в смешанном браке. Так, был зарегистрирован брак в муниципалитете Вены в 1988 году между гражданином России А. Куницей, являющимся дирижером оркестра и Эльзой Штраус гражданкой Австрии. После этого, супруги систематически проживали в Швейцарии в течение одного года, в России один год, в Японии два года, в Нидерландах три года, в США (Калифорния) три года. Стоит отметить, что Штраус обладала существенным имуществом, в частности на территории Австрии имела дом, полученный в наследство, в котором супруги прибывали каждый год на три месяца. А. Куница в 1996 году приобрел квартиру в Вене. В настоящее время супруги намерены переехать на постоянное место жительства в Вену.

Так, нотариус определил, что однозначное установления совместного места жительства супругов в данном случае затруднено из-за постоянных переездов, вызванных профессиональной деятельностью супруга. Однако целесообразным является предусматривать в качестве такого место, где сосредоточено основное и наиболее ценное имущество супругов. С точки зрения нотариуса, в данном случае не применимо правило пункта 1 статьи 161 Семейного кодекса РФ, согласно которому «...имущественные права и обязанности супругов, не имевших совместного места жительства, определяются на территории Российской Федерации законодательством Российской Федерации». В данном случае, нотариус решил, что совместное место жительство у супругов было всегда, однако постоянно изменялось [[74]](#footnote-73).

Законодательство Республики Таджикистан также предусматривает законный и договорной режимы имущества. При этом законный режим имущества супругов представлен в режиме общности. Такой вывод можно сделать из анализа статьей 34-37 СК Республики Таджикистан. Стоит отметить, что в Семейном кодексе Республики Таджикистан прямо не предусмотрено законный режим и договорный режим имущества супругов. Также не наблюдается логической связи между главой 7 Семейного кодекса Республики Таджикистан «Имущественные права супругов», которые закрепляет нормы о режимах общности и раздельности имущества супругов, а также главой 8 СК РТ, в котором утверждается договорный режим имущества супругов.

К совместной собственности супругов относятся полученные ими доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные пенсии, пособия и иные денежные выплаты, приобретенные вещи, ценные бумаги, вклады, паи и любое другое нажитое ими в период брака движимое или недвижимое имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено (или внесены денежные средства)[[75]](#footnote-74) ( ч. 1 ст. 34 СК РТ ).

 Имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является собственностью каждого из них. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другое), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются личной собственностью каждого из супругов[[76]](#footnote-75) ( ч.1 ст. 36 СК РТ ).

Таким образом, все существующие в различных странах режимы имущества супругов можно подразделить на законный, который может быть представлен «режимом общности», «режимом раздельности» и «режимом отложенной общности», и договорный. В странах ЕС и Таджикистане существует законный режим и допускается договорный. При этом в Таджикистане в качестве законного режима действует режим общности, а в законодательствах стран ЕС законные режимы имущества супругов неодинаковы.

Вполне рациональным является вопрос о разумности воспроизведения некоторых из указанных ранее норм стран Европейского Союза, регулирующих имущественные отношения супругов, в таджикское семейное законодательство. Считаю, некоторые нормы не характерны именно для какого-либо конкретного региона, а являются «общечеловеческими» и могут возникнуть в любой семье. Представляется, что несмотря на полное отсутствие в семейном праве Республики Таджикистан традиций выделения семейного имущества, которое подчинялось бы особому правовому режиму, данный опыт заслуживает внимания, особенно в качестве средства разрешения жилищной проблемы, тем более что в описанных ранее законодательных актах имеется целый ряд специальных норм, устанавливающих особый правовой режим общего семейного жилища, которые заслуживают отдельного исследования. В частности, во многих законодательствах стран ЕС существуют отдельные нормы, регулирующие законный режим и договорной режим имущества. В Республике Таджикистан отдельно данные режимы не регламентируются и выявляются лишь благодаря анализу 7 и 8 главы СК РТ. Следовательно, для правильного и точного определения режима имущества супругов необходимо в СК РТ добавить изменения. Для начало, необходимо наименование главы 7 СК РТ преобразовать в «Законный режим имущества супругов», а также в данной главе закрепить определение законного режима имущества супругов. В изменении нуждается также наименование главы 8 Семейного кодекса РТ. Необходимо изменить данную главу на «Договорный режим имущества.

**2.2. Коллизионное регулирование законного режима имущества супругов**

Для регулирования имущественных отношений супругов в Таджикистане применяется право государства совместного проживания; либо государства последнего места проживания – если супруги не имеют совместного места жительства; либо если супруги вовсе не жили вместе применяется право государства на территории которого решается вопрос[[77]](#footnote-76) (ч. 1 ст. 172 ГК РТ).

Начиная с 29 января 2019, в ЕС действуют Регламенты ЕС № 2016/1103 и 2016/1104 регулирующие вопросы применимого права, подсудности, признания и приведения в исполнение решений в имущественных отношениях супругов и партнёров, зарегистрировавшихся отношения. В данном акте закреплено, что режим совместной собственности супругов выступает в нормах как «все режимы собственности, которые применяются между супругами и в их отношениях с третьими лицами в связи с браком или расторжением брака»[[78]](#footnote-77).

Иными словами, новые нормы европейского права утверждают общий подход государств – участников касательно применимого права и подсудности в имущественных отношениях  супругов и партнёров. Так, правовой режим общей собственности используется в отношении имущества, приобретенного супругами в течении брака, независимо от места его нахождения[[79]](#footnote-78).

Правовой режим общего имущества в случае отсутствия письменного соглашения о применимом праве между супругами, выявляется в следующем порядке:

1. право государства, в котором было расположено первое место совместного проживания супругов после заключения брака;
2. право государства, гражданство которого оба супруга имели к моменту заключения брака[[80]](#footnote-79) .

Стоит отметить, что многие страны-участники СНГ, в случае отсутствия у супругов совместного места жительства отдают преимущества праву страны суда. Такой подход помогает значительно облегчить и ускорить процесс рассмотрения дела. Однако изъяном данной коллизионной привязки выступает то, что суд фактически не берёт во внимание наличие иностранного элемента в брачном договоре. Вследствие чего, возникает возможность некорректного разрешения спора, а затем отказ в признании и исполнении судебного решения за границей.

Необходимо указать, что гражданское партнёрство представляет собой социальный институт, признанный законом и государством, в котором возможно узаконить союз двух людей одного пола, не состоящих в браке. В ряде стран, гражданские партнёрства имеют возможность заключать также и разнополые пары.

Так, для зарегистрированного партнёрства, стороны которого не утвердили соглашения о применимом праве при разделе имущества, применяется право страны, согласно которому это партнёрство было создано. Компетентный суд при разделе имущества по заявлению одного из партнёров, правомочен применить право последнего совместного места проживания в случае:

- данного государства связывает имущественно-правовые последствия с институтом партнёрства;

- государство являлось местом постоянного проживания партнёра – заявителя длительное время;

- партнера полагались на законодательство этого другого государства при регулировании или планировании своих имущественных отношений[[81]](#footnote-80).

Последствием подачи заявления о разводе в суд Таджикистана является признание данного суда правомочным для рассмотрения всех имеющихся исков, в том числе и раздел имущества. В рамках такого производства, суд может обратится к иностранным национальным нормам, а именно к нормам стран где расположена недвижимость супругов. Последующем судебные акты суда Таджикистана,  подлежат процессу признания и приведения в исполнение по законодательству стран где расположена недвижимость супругов, в случае если стороны обратились с заявлением о признании и исполнении такого решения.

К имущественным отношениям супругов в отдельных странах ЕС применяются коллизионные привязки, где генеральной формулой прикрепления является ограниченная автономия воли сторон (Бельгия - ст. 49 и 50 Кодекса Бельгии о Международном частном праве, Швейцария - ст. 52 и 54 Кодекса о Международном частном праве, Германия - ст. 15 Вводного закона к Германскому гражданскому уложению)[[82]](#footnote-81).

Так, в Швейцарии в соответствии со статьями 52 и 54 Кодекса о Международном частном праве, имущественные отношения супругов регулируются такими коллизионными привязками как:

* ограниченная автономия воли сторон: общий закон домицилия супругов, или право государства, где они намерены проживать после бракосочетания, или закон гражданства одного из супругов;
* закон общего гражданства супругов в случае, в случае если они никогда постоянно не проживали на территории одного государства;
* право государства общего постоянного местожительства супругов, при отсутствии такового – право государства, на территории которого супруги имели последнее постоянное место жительства, а при отсутствии вышеперечисленного – право Швейцарии[[83]](#footnote-82).

В соответствии со статьей 49 и 50 Кодекса Бельгии о Международном частном праве, к имущественным отношениям супругов применяется:

* автономия воли, ограниченная законом первого домицилия супругов после заключения брака; домицилием одного из супругов во время совершения выбора права; законом гражданства одного из супругов в момент изъявления воли;
* право государства первого общего домицилия супругов после заключения брака, а в отсутствие такового – право общего гражданства на момент заключения брака. В остальных случаях применяется право места совершения брака[[84]](#footnote-83) [20].

 Согласно ст. 15 Вводного закона к Германскому гражданскому уложению от 1896 г. к имущественным отношениям супругов используются:

• автономия воли сторон, ограниченная правом государства гражданства одного из супругов, правом государства местожительства одного из супругов, а также в отношении недвижимого имущества – правом государства его нахождения;

• право, применимые к общим последствиям брака[[85]](#footnote-84).

Кодекс Болгарии - первый законодательный акт в этой стране, представляющий собой автономную кодификацию международного гражданского права.

В Болгарии согласно ч. 3 и 4 ст. 79 Кодекса международного частного право, применяются подобные формулы прикрепления к имущественным отношениям супругов, что и к личным неимущественным отношениям, но с одним исключением, что к имущественным отношениям супруги имеют возможность выбрать применимое право, ограниченное теми же привязками, которые имеют место при отсутствии автономии воли[[86]](#footnote-85).

Отдельно следует отметить наличие такого акта - Конвенции о праве, применимом к режимам имущества супругов от 14 марта 1978 г. (ратифицирована Люксембургом, Нидерландами и Францией; далее — Конвенция 1978 г.), разработанной в рамках Гаагской конференции по международному частному праву. Данный акт основан на принципе универсальности - применимым является не только право государства-участника, но и право любой третьей страны (ст. 2 Конвенции 1978 г. «Конвенция применяется, даже если гражданство или обычное местожительство супругов либо право, которое является применимым в силу нижеследующих статей, не является правом Договаривающегося Государства.»)[[87]](#footnote-86).

Именно данная Конвенция закрепляет возможность супругов выбрать применимое право по отношению к их собственности (за исключением недвижимого имущества) в качестве базового принципа разрешения коллизии права. В своем выборе супруги связаны применением права только одного из следующих государств:

1) государства, гражданином которого является один из супругов во время такого определения;

2) государства, в котором один из супругов имеет свое обычное местожительства во время такого определения;

3) первого государства, в котором один из супругов приобретает свое обычное местожительство после брака[[88]](#footnote-87) (ст. 3).

Упомянутая Конвенция не применяется к алиментным обязательствам между супругами, правам наследования и правоспособности[[89]](#footnote-88) (ст. 5).

В последующем применимое право может быть изменено по соглашению между супругами, однако такое изменение будет иметь силу только на будущее, а собственность, принадлежавшая супругам до такого изменения, не будет подчиняться новому применимому праву. Супруги могут изменить и это положение без ущерба для недвижимости и прав третьих лиц (ст. 11).

Интересно, что определение применимого права, согласно рассматриваемой Конвенции, может быть оформлено не только в брачном договоре, но и ясно выраженным заявлением (ст. 11). Однако форма такого заявления должна соответствовать форме, предписанной для брачных договоров, либо определяться внутренним правом, выбранным супругами, либо внутренним правом места, где договор был заключен. Так или иначе, определение должно быть произведено в письменной форме, датировано и подписано обеими сторонами[[90]](#footnote-89).

Исходя из этого, большое значение имеет принятие Регламента Совета Европы (ЕС) от 20.12.2010 №1259/2010 «О расширении сотрудничества в области права, применимого к расторжению брака и судебному разлучению супругов», предусматривающий положения о возможности определения применимого права в данной области.

В данном акте впервые закреплена возможность супругам при расторжении брака самостоятельно избрать применимое право[[91]](#footnote-90).

В статье 1 Регламента определена сфера действия этого акта, а именно: в области коллизии права по отношению к расторжению брака и судебному разлучению супругов. Регламент не распространяется на вопросы определения правоспособности, наличия, действительности и признания брака, недействительности брака, права на имя супругов, имущественные отношения между супругами, права и обязанности родителей, алиментные обязательства и наследование[[92]](#footnote-91).

Стоит отметить, что данный Регламент должен предусмотреть гармонизированные коллизионные нормы на основе шкалы последовательных коллизионных привязок, основанных на существовании тесной связи между супругами и соответствующим правом. Эти коллизионные привязки должны быть выбраны так, чтобы обеспечить рассмотрение дел, связанных с расторжением брака или судебным разлучением супругов, согласно праву той страны, с которой супруги имеют тесную связь[[93]](#footnote-92) (п.21 Преамбулы Регламента).

Таким образом, согласно праву ЕС при осуществлении коллизионного регулирования имущественных отношений супругов, генеральной привязкой выступает место первого проживания, а в качестве субсидиарных применяются страна совместного гражданства либо критерий наиболее тесной связи. Широко распространена закрепленная в законодательствах отдельных европейских государств привязка автономии воли либо ограниченной автономии воли сторон. В Таджикистане генеральной привязкой выступает государство совместного проживания; либо государства последнего места проживания либо страна суда. Критерий гражданства в Таджикистане не упоминается вовсе, что по нашему мнению является преимуществом.

Преимущество территориального критерия по сравнению с критерием гражданства заключается в том, что правоотношения супругов всегда имеют более тесную связь с правовой системой государства, где фактически находится центр их имущественных, профессиональных и личных интересов. Кроме того, привязка к праву страны гражданства нецелесообразна при наличии у супругов более одного общего гражданства.

Отдельный вопрос возникает в случае наличия у супругов более одного гражданства. Путей решения проблем бипатризма субъектов семейных отношений существует несколько. Основной из них – выработка государствами общих подходов, которые отражаются в международных договорах. В качестве второго универсального пути в юридической литературе называется использование в законотворческой деятельности принципа автономии воли. Так, например, интересен поход Российской Федерации[[94]](#footnote-93). При заключении брака на территории Российской Федерации лицом, имеющим гражданство нескольких иностранных государств российский законодатель предоставляет бипатриду возможность выбрать законодательство одного из этих государств (ст. 156 СК РФ).

В данном случае возможно применение так называемого принципа «эффективного гражданства». Его назначение – определение наиболее тесной связи лица с двойным гражданством с одним из государств, гражданином которого оно является. Данный принцип применяется в следующих ситуациях: а) лицо проживает равные промежутки времени на территории всех или нескольких государств, гражданство которых имеет; б) домицилием лица с двойным гражданством является третье государство (т.е. то, чье гражданство оно не имеет)[[95]](#footnote-94).

Необходимо обратить внимание на один момент, представляющий сегодня определенный пробел в коллизионном праве Таджикистана. Дело в том, что не предусматривается регулирование достаточно распространенной для международных браков ситуации, когда супруги, являющиеся гражданами одного иностранного государства, не имеют совместного места жительства. Подобные отношения регулируются лишь в договорах о правовой помощи в которых участвует Республика Таджикистан, в частности регулируется статьей 27 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года.

Таким образом, связь правовой системы с личным законом супругов является существенным при определении применимого права, поэтому в Семейный кодекс Таджикистана необходимо включить норму следующего содержания: «Если супруги не имеют и не имели совместного места жительства, но при этом имеют одинаковое гражданство, их личные неимущественные и имущественные права и обязанности определяются законом государства, гражданами которого они являются».

**2.3. Коллизионное регулирование договорного режима имущества супругов**

Поскольку отношения супругов могут быть урегулированы в брачном договоре, рассмотрим коллизионное регулирование в данном случае согласно нормам законодательства Таджикистана и зарубежных государств ЕС.

На сегодняшний день в международном частном праве наблюдается тенденция распространения принципа автономии воли (lex voluntatis) на брачно-семейные отношения, что выражается, также и в возможности выбора супругами (лицами, вступающими в брак) права, применимого для определения их прав и обязанностей по брачному договору.

Стоит отметить, что принцип автономии воли сторон общеизвестен издавна в юридической доктрине. Французский юрист Шарль Дюмулен еще в XVI веке первым установил среди всех способов преодоления коллизии права автономию воли сторон и закрепил данный принцип в качестве ведущего для обязательственных отношений[[96]](#footnote-95).

В зависимости от объема свободы сторон брачного договора можно отметить стран, придерживающиеся подхода абсолютной автономии воли сторон (Республика Таджикистан) и ограниченной автономии воли сторон (Польша, Бельгия, Нидерланды, Германия, Франция, Украина)[[97]](#footnote-96).

В соответствии с правом, применимому к брачному договору, устанавливаются и условия его действительности, к примеру, потребность его закрепления в судебных или административных органах. В случае если применимое иностранное право закрепляет вышеуказанные условия, то от их осуществления зависит действие брачного договора на территории иностранного государства.

В связи с тем, что отношения супругов могут быть урегулированы в брачном договоре, необходимо также рассмотреть, какое право может к нему применено в соответствии с нормам законодательства зарубежных государств.

Стоит отметить, что законодатель ряда стран СНГ, в частности в Азербайджанской Республике, Республике Армения, Российской Федерации, Республике Молдова, Республике Таджикистан, закрепил в национальном законодательстве коллизионное регулирование брачного договора. В данных государствах к брачному договору дозволено применение автономии воли сторон.

В случае если супругами не было выбрано правяо к брачному договору, применяется:

1) право государства, регулирующий личные неимущественные и имущественные отношения супругов (статья 151.2 СК Азербайджанской Республики, часть 2 статья 146 СК Республики Армения, часть 2 статьи 161 СК Российской Федерации, часть 3 статьи 157 СК Республики Молдова, часть 2 статьи 172 СК Республики Таджикистан);

2) право государства, регулирующий имущественные отношения супругов (статья 59 Закона Украины о Международном частном праве).

Исходя из этого, можно прийти к выводу о том, что национальное право значительной части стран – участников СНГ, закрепляет специальное коллизионное регулирование брачного договора, также дозволяет ограниченную автономию воли сторон при выборе применимого права к брачному договору и в виде главных формул прикрепления утверждает иерархически выстроенный строй коллизионных привязок.

Согласно ч.2 ст. 172 СК Таджикистана, при заключении брачного договора или соглашения об уплате алиментов друг другу супруги, которые не имеют общего гражданства или совместного места жительства, вправе выбрать законодательство, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по этому договору или соглашению об уплате алиментов[[98]](#footnote-97).

В данной норме лица обладают возможностью самостоятельно определить право страны, которое будет применяться судом при возникновении спора между ними. При отсутствии соглашения супругов о выборе законодательства к брачному договору и соглашению супругов об уплате алиментов друг другу применяется положение части 1 ст. 172 Семейного кодекса, где определены коллизионные привязки, применяемые к законному режиму собственности, рассмотренные в работе ранее[[99]](#footnote-98).

Можно сделать вывод, что к лицам, имеющим общий супружеский домицилий или общее гражданство, при заключении брачного договора на территории Таджикистана будет применяться право Таджикистана. Так, если лица являются иностранными гражданами и брачный договор заключают на территории Таджикистана, то будет применяться право Таджикистана.

Данная коллизионная норма не соответствует настоящему времени, так как законодатель Таджикистана не оставляет свободного выбора в определении права при заключении брачного договора лицам, которые имеют совместный домицилий или общее гражданство.

Регулирование данных отношений должно осуществляться на основе автономии воли, так как брачный договор – это добровольное соглашение лиц, в котором формулируются те или иные права. Следовательно, брачный договор является гражданско-правовым договором, и на него также распространяются принципы гражданского права, главный из которых – принцип свободы договора. Как представляется, законодатель не учел этого обстоятельства при формулировании нормы п. 2 ст. 172 СК Таджикистана.

В соответствии со статьей 1222 Гражданского кодекса Республики Таджикистан в сферу действия применимого права включаются следующие пункты:

- толкование договора;

- права и обязанности сторон;

- исполнение договора;

- последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора;

- прекращение договора;

- основания и последствия недействительности договора;

- уступка требований и перевод долга в связи с договором;

- последствия неисполнения или неудовлетворительного исполнения договора[[100]](#footnote-99).

Действующее законодательство Республики Таджикистан предусматривает применение принципа автономии воли в отношении прав и обязанностей сторон договора (Статья 1218 ГК), а также выбор правового порядка в отношении брачного договора или Соглашения об уплате алиментов, применяемого (статья 167 СК РТ). В статье 1218 ГК Республики Таджикистан закреплено такое положение о применении принципа автономии: «договорные отношения регулируются правом страны, выбранной соглашением сторон, если иное не установлено законодательными актами Республики Таджикистан»[[101]](#footnote-100).

В праве государств-членов ЕС также имеет место коллизионное регулирование брачного договора.

Согласно Регламентам ЕС № 2016/1103 (ст. 11) и 2016/1104 (ст.22), регулирующий вопросы применимого права, подсудности, признания и приведения в исполнение решений в имущественных отношениях супругов и партнёров, зарегистрировавших свои отношения, супруги (партнёры)  и лица, которые намерены вступить в брак, по письменному соглашению, могут утвердить или изменить право, применимое к правовому режиму общего имущества, а именно выбрать:

- государства, гражданином которого один из супругов является;

право государства, в котором хотя бы один из супругов постоянно проживал на дату выбора применимого права[[102]](#footnote-101).

Наряду с вышеназванными условиями, для зарегистрированного партнёрства при заключении соглашения выбор применимого права возможно осуществить по праву государства, согласно которому данное партнёрство было образовано. Соглашение о применимом праве может быть установлено одним из условий брачного контракта (ст. 22)[[103]](#footnote-102).

В Республике Таджикистан при коллизионном регулировании договорного режима имущества супругов в качестве генеральной привязки используется закон общего гражданства или совместного места жительства, а в качестве субсидиарной привязки применяются автономия воли сторон, не ограниченная правом наиболее реальной связи.

В этой связи при сравнении более удачным представляется закрепление генеральной привязки в Регламента ЕС № 2016/1104 по вопросам применимого права, подсудности, признания и приведения в исполнение решений в имущественных отношениях супругов и партнёров, зарегистрировавших свои отношения «право страны, в которой котором хотя бы один из супругов постоянно проживал на дату выбора применимого права или право государства, гражданином которого один из супругов является» (ст. 22)[[104]](#footnote-103). Закрепление в законодательстве Таджикистана правила относительно реальной связи, ограничивающей автономию воли сторон (супруги могут избрать законодательство государства, в котором оба или один из супругов имеет наиболее тесную связь), будет являться более широким и охватывать большее количество случаев, чем аналогичное правило рассмотренной нормы Европейского союза. Однако, такое нововведение требует детальной проработки и оценки всех возможно возникающих негативных последствий. Под реальной связью, в данном случае следует понимать объективную связь обоих супругов с национальной правовой системой того или иного государства.

 Полагаем, что опыт Европейского союза по принятию Регламентов, в том числе касающихся вопросов брачно-семейного характера, может быть использован при подготовке в рамках СНГ соглашений по узким аспектам, включая правоотношения супругов, что обеспечит единообразие правоприменения и прозрачность правового регулирования. Кроме того, представляется целесообразным присоединение Республики Таджикистан к Конвенции о праве, применимом к режимам собственности супругов 1978 г.

**2.3.1. Форма и порядок заключения брачного договора**

Согласно статье 40 СК Таджикистана, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случаях его расторжения. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение формы влечет за собой недействительность договора[[105]](#footnote-104).

 Согласно статье 41 Семейного кодекса Таджикистана брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака. При этом важным положением законодательства является то, что при заключении брака, в котором одна из вступивших в брак сторон является иностранным гражданином или лицом без гражданства, обязательно заключение брачного договора, который должен быть заключен до регистрации брака[[106]](#footnote-105). Из этого следует, что в случае наличия брака, в котором иностранным элементом является субъект – один из супругов, обязательно будет заключен брачный договор. Таким образом, вопрос о коллизионном регулировании значительно упрощается. Однако, если иностранный элемент это, к примеру, имущество супругов, находящееся за рубежом, то брачный договор не обязателен к заключению.

В странах ЕС содержание брачного договора, информация о его заключении, изменении и расторжении объявляется в специальном публичном реестре брачных договоров, который предусмотрен в законодательном порядке. Тем самым, осуществляется защита интересов кредиторов, которые могут изучить в дальнейшем любую интересующую их брачный договор.

Так, в Нидерландах, в соответствии со ст. 45 п.2 и ст. 46 кн. 10 Гражданского кодекса , право, применимое к режиму имущества супругов по брачному договору с иностранным элементом, может быть противопоставлено третьим лицам, если брачный договор, содержащий оговорку о применимом праве, зарегистрирован в государственном реестре супружеской собственности, в окружном суде по месту заключения брака, а если брак был заключен за границей, то в Окружном суде города Гаага (п. 1 ст. 116 кн. 1 ГК)[[107]](#footnote-106).

 Концепция разработки и ведения реестров брачных договоров приобрело широкое внедрение в европейских государствах, например, в Австрии, Бельгии, Греции, Германии, Испании, Италии, Литве, Люксембурге, Нидерландах, Словении, Финляндии, Франции, Швеции. Среди государств-участников СНГ реестр брачных договоров ведется только в Российской Федерации[[108]](#footnote-107).

 Кроме того, в некоторых странах заключение брачного договора допускается только до заключения брака, а для заключения или изменения брачного договора после заключения брака необходимо специальное разрешение суда[[109]](#footnote-108).

Особый интерес представляет изучение судебных прецедентов и законодательных актов, регулирующих институт брачного договора по праву Великобритании.

Право Великобритании выделяет prenuptial agreements и postnuptial agreements, то есть «добрачные» договоры и «послебрачные» договоры зависимости от момента их заключения[[110]](#footnote-109).

Следует отметить, что английское право уникальное, поскольку фактически единственное из стран в Европе и в других странах общего права, которое не воспринимала обязательными брачные договоры . Так, в судах Англии и Уэльса, брачным договорам придавали небольшое значение и считали их расходящимся с политикой государства, в связи с тем, что они могли ослабить институт семьи и ограничить при расторжении брака свободу судов в распределении имущества супругов.

Стоит отметить, что решение суда, который стал первым основанным на условиях договора, заключенного между супругами, было по делу Wright v Wright 1970 года[[111]](#footnote-110). Дело F v F 1995 года стало первым делом, в котором значился «добрачный» договор, а не «послебрачный»[[112]](#footnote-111).

В 1998 году правительством Великобритании был опубликован рекомендательный акт "Supporting families", который также регулировал вопрос об обязательности исполнения заключенных брачных договоров, о разделении денежных средств и имущества супругов. Так в соответствии с параграфом 4.23, брачные договоры не будут обязательными для лиц, заключающих брак, а также интересы детей и материально наиболее слабой стороны в договоре будут защищены с посредством соответствующих гарантий[[113]](#footnote-112) [53].

Стоит отметить, что дело Radmacher v Granatino в 2013 году стало примечательным в сфере признания брачных договоров в Великобритании[[114]](#footnote-113).

В соответствии с данным делом, супруга была из немецкой семьи, а супруг по происхождению француз, который в ходе брака начал научную деятельность в Оксфорде. У сторон имелось два ребенка. За четыре месяца до заключения брака в 1988 году, стороны решили утвердить брачный договор в Германии. В данном договоре, стороны закрепили обязательство не претендовать на имущество, которая принадлежала другой стороне, а также в случае расторжения брака не предъявлять требование о материальном обеспечении в отношении второго супруга. А также условия о том, что договор подлежит исполнению в Германии и во Франции. Однако, в 2006 году, муж выдвинул требование о материальном обеспечении и данное требование Высоким судом было удовлетворено.

Позже апелляционным судом было вынесено решение в котором судом высказывалось про нехватку обстоятельств, отсутствия которых сделал бы сомнительным справедливость заключенного договора. Перед судом стал вопрос о воздействии иностранного элемента на признание брачного договора на территории Великобритании. Брачный договор был утвержден между гражданами разных стран, а именно Франции и Германии, в которых заключенный в надлежащем порядке брачный договор является обязательным для сторон, а вопрос приведения его в исполнение рассматривался судами Англии, решение которых зависит от конкретных обстоятельств дела[[115]](#footnote-114). Только после дела Radmacher v Granatino брачные договоры осложненные иностранным элементом, получили признание английскими судами.

Следовательно, в прошлом, брачные договоры в Великобритании считались расходящимся с государственной политикой и обязательному исполнению не подлежали, но межгосударственный характер брачных отношений принудил английские суды придать юридическое значение брачному договору.

В пункте 3 статьи 52 Закона «О международном частном праве» Польши содержится особая коллизионная норма, в соответствии с которой при выборе права, применимого к брачному договору, является достаточным соблюдения формы, предусмотренной для брачных договоров выбранным правом либо правом государства места заключения соглашения о применимом праве (п. 3, ст. 52 Закона «О международном частном праве» Польши)[[116]](#footnote-115).

Законодательством всех стран ЕС для заключения брачного договора предусмотрен следующий порядок: договор между сторонами должен быть заключен в письменной форме и при заключении договора предусмотрено присутствие обоих супругов. Также, в некоторых странах, к примеру, в Италии браки регистрируют органы местной власти, а во Франции договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

В Германии (п. 3 ст. 15 и п. 4 ст. 14 ВЗ ГГУ) также такое соглашение составляется в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению[[117]](#footnote-116).

Брачный договор в Германии подлежит нотариальному заверению лишь в случае, если стороны закрепили в нем положения о имущественных правах супругов, а также об обеспечении в старости. Нотариальная пошлина заключения брачного договора вычисляется, на основе денежной оценки состояния брачующихся. Притом каждый из супругов имеет право управлять и свободно распоряжаться своим имуществом. Однако необходимость в согласии другого супруга возникает при отчуждении всего имущества другого супруга или имуществ совместного пользования.

Брачный договор в соответствии с законодательством Республики Таджикистан должен быть в обязательном порядке заключен в письменной форме, а также нотариально удостоверен в нотариальной конторе. В случае несоблюдения данных условий, брачный договор будет считаться недействительным.

Таким образом, нотариально удостоверенный брачный договор в Германии будет считаться действительным по форме в Таджикистане даже с учетом того, что сами процедуры нотариального удостоверения в Таджикистане и в Германии разные.

Представляется необходимым создать в Республике Таджикистан единый реестр брачных договоров, по аналогии с реестром Российской Федерации, в котором вносились данные о брачном договоре (условия, срок). Однако предлагается, что в открытом доступе подобная информации не находилась, а осуществлялась проверка наличия и действительности брачного договора нотариусом.

**2.3.2. Содержание брачного договора**

В мировой практике выделяют два подхода к регулированию содержания брачного договора. Согласно первому подходу, предмет брачного договора могут составлять как имущественные, так и личные неимущественные правоотношения между супругами (воспринят законодательствами стран англо-американской системы права); в соответствии со вторым подходом — только имущественные правоотношения между супругами (нашел свое закрепление в законодательстве большинства европейских государств) [[118]](#footnote-117).

Таджикистан является страной, следующей второму подходу, поскольку предмет брачного договора касается только имущественных отношений супругов.

Брачный договор в силу положений международного частного права Таджикистана не может урегулировать личные неимущественные отношения или какие-либо обстоятельства личного характера. Согласно статье 40 Семейного кодекса Таджикистана брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случаях его расторжения[[119]](#footnote-118).

Так, согласно статье 42 СК Таджикистана брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности на общее имущество; установить режим долевой собственности на все имущество, нажитое в браке, или на его отдельные виды или установить любой иной режим их общего имущества, принадлежащего каждому из них.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов[[120]](#footnote-119).

Супруги вправе определять в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию; способы участия в доходах друг друга; порядок несения каждым из них семейных расходов; расходы сторон на семейные торжества и обряды и определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить любые иные предложения, касающиеся имущественных отношений супругов[[121]](#footnote-120) (ч. 1 ст. 42 СК).

Права и обязанности, закрепленный брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или ненаступления отдельных условий[[122]](#footnote-121).

В соответствии с частью 3 ст. 142 Семейного Кодекса брачный договор не может содержать положения, ограничивающие правоспособность или дееспособность супругов; регулировать свои личные неимущественные отношения между супругами, личные права и обязанности супругов в отношении детей; их право на обращение в суд за защитой своих прав; закреплять условия, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания и содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат общим началам и смыслу семейного законодательства[[123]](#footnote-122).

Брачный договор, в котором одна из заключающих брак сторон иностранный гражданин или лицо без гражданства, должен предусматривать следующие условия:

- имущественные правоотношения сторон, их права и обязанности в отношении имущества;

- обязанности сторон по обеспечению детей;

- обеспечение супруга и детей собственным жильем;

- содержание нетрудоспособного супруга, нуждающегося в заботе[[124]](#footnote-123) (ч. 3 ст. 142).

Однако зарубежное право относит к сфере брачно-договорного регулирования широкий спектр правоотношений, начиная от семейных и заканчивая наследственными и трудовыми. В этой связи существует риск признания брачного договора с иностранным лицом, содержащего обязательства личного неимущественного характера, противоречащим публичному порядку Таджикистана.

По законодательству Республики Таджикистан, в брачном договоре не может содержаться положение о личных неимущественных отношениях между супругами. Например, запрещено закреплять в брачном договоре положение ограничивающие право одного из супругов на учебу, или закреплять обязанность выполнения домашнего хозяйства. В Республике Таджикистан брачный договор регулирует лишь имущественных отношений между супругами. При этом брачный договор не должен содержать ограничения относительно прав другого супруга на обращение в суд за защитой законных прав, а также в данного договоре должны отсутствовать положения, ставящий изначально одного из супругов в невыгодные для него условия.

Договорное регулирование семейных отношений нашло свое отражение в современном зарубежном законодательстве.

Федеральный закон ФРГ от 16.02.2001 «О зарегистрированных партнерствах» определяет, что брачно-семейные отношения могут возникнуть из договора, подлежащего регистрации. Сходное положение закреплено в п. 1 ч. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Франции[[125]](#footnote-124). Во Франции брачный договор может содержать неимущественные положения, к примеру, условие о признании одним из супругов внебрачного ребёнка[[126]](#footnote-125).

В прецедентном решении по делу Simpkins v. Pays, вынесенном отделением Королевской скамьи Высокого суда Лондона в 1955 г., также отмечается: «Договор, будучи базовым элементом современного права, может быть заключен супругами по любому вопросу, касающемуся их совместной жизни, включая выбор брачной фамилии, осуществление заботы о детях и общение с ними». Наконец, на необходимость договорного регулирования семейных отношений «в наилучших интересах ребенка» указала Большая палата Европейского Суда по правам человека в постановлении по делу X. v. Latvia[[127]](#footnote-126).

Существующий подход к институту брачного договора в Таджикистане не в полной мере отражает его специфику в иностранном праве. В частности, еще в 1925 г. советский юрист А. Г. Гойхбарг указывал, что зарубежное право относит к сфере брачно-договорного регулирования широкий спектр правоотношений, начиная от собственно семейных (как имущественных, так и личных) и заканчивая наследственными и трудовыми[[128]](#footnote-127). В частности, в США Единообразным Законом «О брачных соглашениях» (Uniform Premarital Agreement Act), действующим на территории 31 штата, предусмотрено, что стороны вправе указать в нем любые права и обязанности, так или иначе связанные с их брачно-семейными отношениями. В частности, руководствуясь именно этим положением вышеназванного Закона, в 1990 г. постановлением по делу Hall v. Hall Апелляционный суд штата Калифорния удовлетворил исковые требования гражданина данного штата к своей жене о понуждении к выполнению условий брачного договора, которые заключались в том, что она обязывалась «осуществлять в присутствии третьих лиц действия, свидетельствующие о ее сильнейшей и ангельски чистой любви к мужу, включая страстные поцелуи частотой не менее двух в пятиминутный срок»[[129]](#footnote-128). Вынесенное судебное постановление свидетельствует о том, что в Соединенных Штатах Америки регулирование личных неимущественных отношений посредством брачного договора допускается.

Специфика правовых положений брачного договора детально регламентируются национальным законодательством страны, которое имеет подробные модели договорных режимов супругов. В некоторых странах Европейского союза, принадлежащих к континентальной системе права, основным мотивом заключения брачного договора является изменение или отмена определенного законом режима имущества супругов. Однако закрепление в брачный договор других условий, к примеру, условия о предоставлении содержания (алиментов) супругу в период брака или в случае развода не допускается[[130]](#footnote-129).

В государствах англосаксонской системы права возможно заключать разного рода соглашений, устанавливающие режим имущества, в частности: добрачные соглашения, который регулирует вопросы использования капитала в браке, наличие или отсутствие общего банковского счета, наличие прав на определенного рода имущества и т.д.; брачные соглашения супругов с подобным содержанием, но не исключающий возможность урегулирования вопросов воспитания детей; соглашения о разводе, с значительно объемным кругом условий, имеющих отношение к разделению (сепарации) супругов.

Несмотря на то, что брачные договоры обладают существенной спецификой, в зависимости национальных особенностей и традиций каждого определенного государства-члена ЕС, можно указать единые признаки, характерные институту брачного договора:

- семейное право не содержит независимую конструкцию договора, отличающийся от той, что существует в гражданском праве;

- семейное право применяет общие принципы договорного права, закрепленных для обычных гражданско-правовых договоров;

- условия брачных договоров обязаны отвечать общим условиям действительности сделок;

- за исключением общих условий, действительность брачных договоров может быть взаимосвязана с требованиями, разработанными лишь для лиц, имеющих супружеский статус.

Общим для всех стран ЕС, вне зависимости от того, континентальная или общая система права, является цель брачного договора – изменение законного режима имущественных прав и обязанностей прав супругов. По общему правилу действует принцип – положения о законном режиме имущества супругов применяются, если иное не предусмотрено брачным договором между ними, а пределы усмотрения супругов при заключении договора ограничены законом. Благодаря этому, не дозволяется ограничивать права сторон, вытекающие из брака или устанавливающие семейно-правовой статус родителя, а также нарушать свободу выбора рода занятий и др.

Таким образом, при заключении брака в Республике Таджикистан, если одна из вступивших в брак сторон является иностранцем, обязательно заключение брачного договора, до регистрации брака[[131]](#footnote-130) [2, п. 2 ст. 41]. В законодательстве Таджикистана также выделены обязательные условия брачного договора, если одна из сторон является иностранным гражданином.

В отличии от законодательство Республики Таджикистан, во многих европейский странах брачный договор можно внести положения неимущественного характера. Считаю, что целесообразным будет закрепить в законодательстве Республики Таджикистан лишь возможность внесения в содержание брачного договора положения о регулировании имущественных прав и обязанностей в отношении детей, а также порядок выполнения родительских прав, поскольку внедрение в полной мере положения неимущественного характера может привести к злоупотреблению сторонами данного положения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В рамках исследования сделаны следующие выводы:

1. Семейное законодательство как стран ЕС так и Таджикистана при закреплении личных отношений супругов ограничивается решением вопросов об общей фамилии супругов, их обязанности совместного проживания, сотрудничества и взаимной помощи, значительная же часть личных отношений между мужем и женой регулируется правовыми обычаями и нормами морали. Следует внести в таджикское семейное законодательство определенные изменения, а именно: закрепить порядок ношения двойной фамилии супругами, также регламентировать основания, при котором супругам предоставляется право решить, присоединять фамилию мужа или жены, закрепить условия при которых супруги могут выбрать фамилии при заключении или расторжении брака.
2. Коллизионное регулирование личных неимущественных отношений в большинстве стран, в т.ч. и в Таджикистане, сводится к применению тех же коллизионных привязок, что применяются к имущественным отношениям, поскольку имущественные и личные неимущественные отношения супругов в равной степени являются правовыми последствиями заключения брака. Необходимо ввести дифференцированные коллизионные привязки для личных неимущественных и имущественных отношений супругов в законодательство Республики Таджикистан, наделив супругов правом по избранию применимого права только в отношении имущественных отношений.
3. Во многих законодательствах стран ЕС существуют отдельные нормы, регулирующие законный режим и договорной режим имущества. В Республике Таджикистан отдельно данные режимы не регламентируются и выявляются лишь благодаря анализу 7 и 8 главы СК РТ. Следовательно, для правильного и точного определения режима имущества супругов необходимо в СК РТ добавить изменения. Для начало, необходимо наименование главы 7 СК РТ преобразовать в «Законный режим имущества супругов», а также в данной главе закрепить определение законного режима имущества супругов. В изменении нуждается также наименование главы 8 Семейного кодекса РТ. Необходимо изменить данную главу на «Договорный режим имущества.
4. В законодательстве Республики Таджикистан не предусматривается регулирование достаточно распространенной для международных браков ситуации, когда супруги, являющиеся гражданами одного иностранного государства, не имеют совместного места жительства. Связь правовой системы с личным законом супругов является существенным обязательством при определении применимого права, поэтому в Семейный кодекс Таджикистана необходимо включить норму следующего содержания: «Если супруги не имеют и не имели совместного места жительства, но при этом имеют одинаковое гражданство, их личные неимущественные и имущественные права и обязанности определяются законом государства, гражданами которого они являются».
5. В законодательстве Таджикистана к отношениям, вытекающим из брачного договора применяется принцип неограниченной автономии воли. То есть, в Таджикистане при коллизионном регулировании договорного режима имущества супругов в качестве генеральной привязки используется закон общего гражданства или совместного места жительства, а в качестве субсидиарной привязки применяются автономия воли сторон, неограниченная правом наиболее тесной связи. В этой связи целесообразно ограничить выбор права к данным отношениям лишь законодательством тех стран, с которыми у лиц, заключающих брачный договор, имеется реальная правовая связь, что упростит признание брачного договора за границей. Наличие связи заключающих в брак лиц или супругов с правом конкретной страны позволит также удержать от злоупотребления выбора права государства, в котором закреплены наиболее благоприятные условия в отношении прав и обязанностей согласно брачному договору, но с которым стороны брачного договора не имеют реальной связи. Закрепление в законодательстве Таджикистана правила относительно реальной связи, ограничивающей автономию воли сторон (супруги могут избрать законодательство государства, с которым оба или один из супругов имеет тесную связь), будет являться более широким и охватывать большее количество случаев, чем аналогичное правило рассмотренной нормы ЕС.
6. Представляется необходимым создать в Республике Таджикистан единый реестр брачных договоров, по аналогии с реестром Российской Федерации, в котором вносились данные о брачном договоре (условия, срок). Однако предлагается, что в открытом доступе подобная информации не находилась, а осуществлялась проверка наличия и действительности брачного договора нотариусом.
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