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# ВВЕДЕНИЕ

Произведения Ф. М. Достоевского остаются в центре внимания литературоведов с конца XIX века в качестве не только первых примеров жанра так называемого "психологического романа", но и проявлений нравственных мук самого писателя. Ф. М. Достоевского высоко оценили зарубежные писатели, мыслители и ученые – его современники. Например, Ф. Ницше считал его тонким психологом, А. Эйнштейн подчеркивал умение русского писателя раскрывать характеры своих героев, а по мнению З. Фрейда, Достоевский был достоин стать в один ряд с великим Шекспиром. В связи с этим, неудивительно, что множество работ уже было посвящено попыткам осмыслить творчество авторf с различных сторон, используя различные методологические инструменты — от фрейдизма до бахтинской концепции полифонического романа.

Для данной работы особенно важен психобиографический подход, основанный на том, что литературное творчество носит в большинстве случаев исповедально-автобиографический характер. На наш взгляд, в художественной философии автора «Братьев Карамазовых» ключевую роль играет идея необходимости и плодотворности страдания как наказания за грехи. Между тем интересующая нас проблема подвергания писателем самого себя наказанию в виде ритуального самобичевания посредством своего творчества практически никогда не оказывалась в центре внимания исследователей. Возможно, дело в том, что подобная идея противоречит общепринятому представлению о Достоевском как «злом гении» (М. Горький) или «жестоком таланте» (Н. Михайловский), который подвергал морально-психологическим страданиям не себя, а своих героев. Мы намерены доказать, что, вынуждая своих персонажей, каждый из которых является проекцией личности автора, переносить тяжелейшие нравственные испытания, Достоевский, на самом деле, был жесток к самому себе.

**Научная новизна** исследования, а также и его **актуальность** состоят в разработке трактовки творчества Достоевского в качестве ритуала самобичевания, обусловленного комплексом вины, возникшим в результате целого ряда причин, среди которых, на наш взгляд, выделяется такой фактор, как участие писателя в кружке Петрашевского.

**Материалом** исследования являются романы «Преступление и наказание» и «Бесы», а также «Дневник писателя» и письма Достоевского в качестве дополнительных биографических источников.

**Предметом** исследования выступает вышеупомянутый феномен самообвинения и самобичевания самого автора, ставший важнейшим регулятором творчества писателя

**Цель** исследования заключается в том, чтобы выявить в творчестве Ф. Достоевского исповедальный импульс, связанный с комплексом вины и ритуалом самобичевания, и подвергнуть этот важнейший компонент художественного мира писателя тщательному научному анализу.

В соответствии с целью выдвигаются следующие **задачи**:

* описать исследования, статьи, составляющие теоретическую основу данной работы, включая предыдущие применения психолого-биографического подхода по отношению к творческому труду Достоевского, а также определить понятие «самобичевания» со стороны психологии;
* выявить и проанализировать переломные биографические точки из жизни самого автора на основе его писем, «Дневника писателя», уделяя главное внимание его революционной деятельности, несостоявшейся казни, пребыванию в каторжном лагере и последующей ссылке — т. е. факторам, вследствие которых, на наш взгляд, возникают у писателя не только игромания, склонность к самоунижению и самообвинительный комплекс, но и вся его оригинальная система ценностных ориентаций, в особенности подход к проблематике вины и греха;
* осмыслить исповедальную линию романов «Преступление и наказание» и «Бесы», связанную с феноменом самобичевания

В настоящей работе применяется **метод** мотивного анализа в сочетании с психобиографическим подходом.

**Гипотеза** исследования заключается в том, что важнейшую основу творчества Достоевского составляет ритуал самобичевания.

# ГЛАВА 1. ТВОРЧЕСТВО Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО В СВЕТЕ ПСИХОАНАЛИЗА И ПСИХОБИОГРАФИЧЕСКОГО ПОДХОДА: ОБЗОР НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

# Работы психоаналитиков о творчестве Ф. М. Достоевского

В данной главе будет представлен обзор самых известных и значительных научных попыток психобиографического анализа жизни и творчества Ф. М. Достоевского. Но, прежде чем приступить к обзору источников следует определить понятие «самобичевание», в том числе и с точки зрения современной психологии.

В обыденном русском языке под понятием «самобичевание» понимается, в прямом смысле, «причинение себе нравственных страданий, раскаяние и обвинение самого себя»[[1]](#footnote-1).

Со стороны собственно психологии австралийские исследователи М. де Вел-Палумбо, Л. Вудятт и М. Вензель дают определение понятию «самобичевание» на основе ответов из ряда социологических опросов: самобичевание является самонаказанием, возникшем из-за чувства вины прежде всего в результате разрыва в отношениях между индивидом и другой стороной после какого-либо проступка со стороны индивида, причем самобичевание является не только попыткой сгладить этот разрыв через раскаяние, но и попыткой виновного лица лучше понять свой проступок и выявить для себя свою «верность моральному строю» (перевод наш — Н. К.)[[2]](#footnote-2). При этом, отмечают исследователи, самобичевание может принимать самые разные формы, «от подвергания себя физическому вреду вплоть до отказа от приема пищи» (перевод наш — Н. К.)[[3]](#footnote-3).

Как было сказано во введении, психобиографического анализа, в котором непосредственно применяется понятие «самобичевание» по отношению к творчеству Ф. М. Достоевского, не существует. Однако работы и жизнь автора регулярно подвергались психобиографическому анализу известными психоаналитиками (а именно — З. Фрейдом и его учениками) и этот подход остается живучим даже вопреки его изъянам, состоящим в общей однонаправленности подхода и некой одержимости эдипальной проблематикой. В силу преобладания данных интерпретаций, следует их всесторонне проанализировать. Однако прежде всего необходимо определить психоаналитическое понятие «комплекс Эдипа» (также известно как «Эдипов комплекс»).

За термином «комплекс Эдипа» стоит ключевая концепция психоанализа, согласно которой любой мужчина в детском возрасте испытывает влечение сексуального характера к своей матери и агрессию по отношению к отцу, занимающему место возле матери, в результате чего в ребенке формируется система моральных норм и запретов, благодаря которой индивид становится социальным субъектом[[4]](#footnote-4).

Основоположником психологического подхода к наследию Ф. М. Достоевского и его творчеству является Зигмунд Фрейд, чья статья «Достоевский и самоубийство», опубликованная в 1928 г., стала основой для дальнейших работ исследователей. В начале данной статьи З. Фрейд характеризует Ф. М. Достоевского как человека, который «попеременно то грешит, то в раскаянии берет на себя высоконравственные обстоятельства “…” обрекает себя на упреки, что он слишком удобно устроился»[[5]](#footnote-5), то есть как человека, вечно карающего себя в результате навязчивого чувства вины и нуждающегося в наказании. З. Фрейд также утверждает, что Ф. М. Достоевский «в главном “…” садист по отношению к себе, следовательно мазохист»[[6]](#footnote-6). По мнению З. Фрейда, источником этого чувства являются амбивалентные, смешанные чувства писателя к своему отцу, а именно, согласно представлению психоаналитика об Эдиповом комплексе, тот факт, что автору были подсознательно присущи как восхищение отцом, так и ненависть к нему, в результате чего Ф. М. Достоевский внутренне радовался тому, что отец был убит своими крестьянами[[7]](#footnote-7). Основываясь на романе «Братья Карамазовы», в котором тема отцеубийства играет важную роль, далее З. Фрейд пишет, что бессознательное желание смерти отца порождало в Ф. М. Достоевском чувство вины, так как присутствие этого желания для него было равно самому убийству, и именно это служит основой всего творчества Ф. М. Достоевского, грешника, желающего публично раскаяться посредством своей литературной деятельности[[8]](#footnote-8). Более того, психоаналитик считает, что эпилепсия писателя на самом деле представляла собой «лишь симптом его невроза»[[9]](#footnote-9), возникший в результате вышеназванной бессознательной потребности автора в наказании[[10]](#footnote-10). При этом цикл самообвинения является для Ф. М. Достоевского самообманом, отговоркой для того, чтобы снова грешить после очередного периода раскаяния.

Здесь уместно упомянуть труд ученицы Фрейда И. Нейфельд «Достоевский. Психоаналитический очерк под редакцией проф. З. Фрейда», опубликованный в 1923 г., в котором она развивает и расширяет положения своего учителя — в особенности касательно комплекса Эдипа — в контексте других работ Ф. М. Достоевского. Исследовательница задается целью объяснить эдипальной проблематикой двойственность писателя, проявленную на протяжении всей его жизни в разных формах — в том числе в колебаниях автора между верой и неверием[[11]](#footnote-11), влиянием семейных обстоятельств и личностей родителей на творчество писателя[[12]](#footnote-12). По словам И. Нейфельд, важнейшую роль в развитии творчества автора играет его отношение к своему суровому отцу, смерть которого фатально укрепила комплекс Эдипа в художнике, что явилось основой не только его творчества, но и всего его характера, его религиозности в том числе[[13]](#footnote-13). Остальную работу И. Нейфельд посвящает поискам Эдипова комплекса во многих романах писателя — «Записках из Мертвого дома», «Униженных и оскорбленных» и «Преступлении наказании» среди прочих —, отмечая тем временем мазохистские тенденции и «стремление к искуплению», возникшие как следствия этого же комплекса[[14]](#footnote-14). Исходя из этих анализов, И. Нейфельд приходит к выводу, что не только каждое произведение Достоевского, но и каждый аспект его личности является либо явным, либо замаскированным проявлением Эдипова комплекса: «Жизнь и творчество Достоевского, его дела и чувства, его судьба — все возникает из комплекса Эдипа»[[15]](#footnote-15).

Особого упоминания достойна монография «Ф. М. Достоевский. Он и его произведения» русского психоаналитика и искусствоведа Ивана Дмитриевича Ермакова. В своей работе исследователь не только придерживается фрейдистской доктрины, но и углубляет анализ и идеи З. Фрейда, обращая особое внимание на бессознательные сексуально-эротические фиксации писателя по отношению к родителям и тем временем расширяя теорию о вышеупомянутой эдипальной проблематике в работах Достоевского, обосновывая свои идеи биографическими сведениями из жизни автора. По словам И. Д. Ермакова, диссонанс противоречивых чувств автора к родителям (т. е. скрытая ненависть к отцу, любовь к матери), возникших в его детстве, внушает в нем не только острое ощущение собственной греховности, но и фундаментальную двойственность и амбивалентность[[16]](#footnote-16). Наподобие З. Фрейда И. Д. Ермаков утверждает, что это чувство вины, двойственность писателя является действительным источником эпилептических приступов писателя, а также причина его болезненной ипохондричности[[17]](#footnote-17). Что касается творчества автора, то И. Д. Ермаков называет его некоей формой самоисследования, суть которого характеризуется исследователем как жестокая вивисекция над собой, где Достоевский, «неумолимый хирург, все дальше и дальше рассекает, разрывает живые, нежные, болезненные ткани, рассекает их для того, чтобы удовлетворить мучительной потребности увидеть, узнать то, что скрывается там внутри»[[18]](#footnote-18). Этот процесс, как видно, болезнен для писателя, но, поскольку его произведения являются продуктами таких исследований, которые «неизбежно носят на себе автобиографические черты и связаны теснейшим образом» с автором, рассчитаны на чтение массами и намерены автором «раскрыть перед читателями собственную свою действенность под различными личинами своих героев», болезненные самоисследования Достоевского обретают исповедальный характер[[19]](#footnote-19). Роль героев в качестве носителей внутренних аспектов литератора, по И. Д. Ермакову, закономерна, так как такая «психическая раздвоенность», как у писателя, «создает двойника, соответствующего проекции внутренней расщепленности, что сопровождается определенным чувством освобождения, разгрузки»; согласно этому положению, каждый герой Достоевского есть его двойник, в каждом из которых сохраняется тот или иной аспект, идея или фиксация писателя со целю их удаления или исправления через их раскрытие широкой публике[[20]](#footnote-20).

Как мы видим, всех этих психоаналитиков и их работы связывают общие черты и положения, совпадающие с вышеупомянутой дефиницией термина «самобичевания», а именно: присутствие чувства вины у Достоевского, возникшего после какого-либо преступления или проступка и рождающего в писателе внутреннюю двойственность, для облегчения и постижения которой Достоевский прибегал к самонаказанию в виде исповедального письменного творчества, воплощая в своих героях мучающие его идеи и противоположные аспекты своей личности. Таким образом, если верить доказательствам психоаналитиков, у писателя был самобичевательный комплекс в результате убийства крепостными его отца.

# Критика подхода психоаналитиков

Однако, современные ученые такие, как А. О. Большев и Харви Миндесс, признают эдипальные интерпретации творчества Достоевского, выдвинутые З. Фрейдом и его последователями, во многом несостоятельными.

Как было сказано ранее, универсальным недостатком анализов психоаналитиков является однонаправленность. По словам А. О. Большева, в психоаналитической литературе по отношению к Достоевскому «выявление и анализ постоянных тем, установок, мыслей, которыми пронизаны произведения, подменяется “…” откровенным и незатейливым вчитыванием в дискурс писателя эдипальной проблематики»[[21]](#footnote-21). Как видно из обзора, все психоаналитики действительно взяли за основу своих анализов тот или иной вариант эдипальной проблематики и влияние родителей Ф. М. Достоевского на формирование его характера, и потому оставили другие потенциальные темы анализов без внимания, пытаясь «трактовать великого писателя как невротика, способного лишь на монотонное репродуцирование одного-единственного мотива»[[22]](#footnote-22).

В такой ошибке, по А. О. Большеву, особенно виновата Нейфельд, в чьем анализе романа «Преступление и наказание» процентщица истолкована как заместитель отца Раскольникова, которую он убивает из-за ненависти к своему отцу, хотя «пресловутый отец Родиона Романовича давно уже мертв»[[23]](#footnote-23). Ограничиваясь такого рода эдипальными анализами и универсально применяя свою методологию, А. О. Большев утверждает, что психоаналитики не только ошибочно редуцируют произведения Достоевского, но и пропускают сведения, противоречащие их аргументам.

Здесь уместно упомянуть, что, к сожалению, подавляющее большинство критики психоаналитического подхода к произведениям Достоевского, специфично относится к статье З. Фрейда. Как бы то ни было, мы считаем, что выявленные ее изъяны также можно отнести к работам остальных психоаналитиков, поскольку статья З. Фрейда представляет собой их фундамент, причем работы предполагают подобные тезисы и являются продолжениями аргументации психоаналитика.

В этом отношении статья «Freud on Dostoevsky» Харви Миндесса представляет собой ключевую и самую целостную критику статьи З. Фрейда. По словам американского профессора и психолога, аргументация статьи «Достоевский и отцеубийство» глубоко ущербна за счет ее редукционистского свойства, происходящего из уже существовавших предрассудков и неприязни психоаналитика к русскому писателю — например, в письме Теодору Рейку Фрейд объявляет автора «филистером» (перевод наш — Н. К.)[[24]](#footnote-24), потом сообщает, что ему «Достоевский не особо нравится» (перевод наш — Н. К.)[[25]](#footnote-25) — что приводит к разрушению характерной для З. Фрейда точности и старательности, видимые в его других анализах.

Также, Х. Миндесс отмечает, что в биографии писателя твердых доказательств, определенно и окончательно свидетельствующих о присутствии комплекса Эдипа, мало, причем имеющиеся доказательства являются «искаженными» (перевод наш — Н. К.)[[26]](#footnote-26).

Так, например, с положением З. Фрейда об истерической, невротической эпилепсии Достоевского. По Х. Миндессу, эпилепсия автора была на самом деле ни истерической, поскольку его приступы бывали «в разные времена и при всяческих обстоятельствах» (перевод наш — Н. К.)[[27]](#footnote-27), ни невротической, так как второй сын Достоевского «погиб от эпилепсии в младенчестве, что убедительно указывает на то, что болезнь была наследственной и, следовательно, генетической» (перевод наш — Н. К.)[[28]](#footnote-28). Таким образом, по Х. Миндессу, ключевой аспект теории психоаналитика оказался неправдивым.

Американский психолог также ставит под сомнение утверждение З. Фрейда, что выбор автором литературных субъектов — «в первую очередь характеров жестоких, себялюбивых, склонных к убийству»[[29]](#footnote-29) — «указывает на существование таких склонностей в его внутреннем мире»[[30]](#footnote-30), возникших в результате его Эдипова комплекса. Х. Миндесс отмечает, что, «литературные произведения Достоевского, наоборот, содержат множество всевозможных характеров, от самых скромных до самых напористых, причем кроткие, любящие, доверчивые и даже святые смешиваются с жестокими, преступными, злобными» (перевод наш — Н. К.)[[31]](#footnote-31).

Однако, вместе с определенными замечаниями критики все равно утверждают, что предприятия психоаналитиков имеют некоторую ценность. А. О. Большев, например, считает, что их попытка «обнаружить в дискурсе писателя невротические инварианты весьма резонна и правомерна», и потому «вряд ли стоит полностью игнорировать их работы»[[32]](#footnote-32). В том же ключе, «профессиональный взгляд» психоаналитиков «зачастую безошибочно фиксирует в анализируемых текстах компоненты, которые действительно отмечены печатью невротического возбуждения»[[33]](#footnote-33). По Х. Миндессу, Фрейд в своей статье, несмотря на ущербность его аргументации, не только делает меткие наблюдения, но и правильно характеризует творчество писателя как исповедь и самого писателя как грешника, старающегося достичь раскаяния и искупления за свои грехи, причем эдипальная проблематика действительно была в романе «Братья Карамазовы», хотя не в таких масштабах, как полагал З. Фрейд[[34]](#footnote-34).

В заключение Зигмунд Фрейд и его последователи правильно обнаружили в Достоевском и его литературной деятельности присутствие чувства вины в результате какого-либо проступка, что породило в нем нужду наказания, а также двойственность, которые писатель старался искупить и искоренить посредством самонаказания в виде исповедального творчества, воплощая в своих героях мучающие его идеи и противоположные аспекты своей личности.

Все эти наставления соответствуют определению «самобичевание», согласно которому, имея в виду утверждение австралийских исследователей, что, исходя из полученных ими данных, самобичевание может принять любую форму, творчество Достоевского является некоей формой самонаказания. Таким образом, характеристики Достоевского, даны М. Горьким и Н. Михайловским, как «злого гения» или «жестокого таланта», который подвергал своих героев мерзким психолого-моральным страданиям, оказываются неправильными, так как, по мысли психоаналитиков, литератор направлял всю свою жестокость на самого себя.

Хотя достоевсковеды и прочие современные ученые считают приписывание этих фактов психоаналитиками исключительно Эдипову комплексу писателя ошибочным, есть консенсус среди них, что вышеупомянутые аспекты творчества Достоевского действительно присутствуют; иначе говоря, психоаналитики правильно идентифицировали симптомы самобичевательного комплекса в творчестве автора и в нем самом, но неправильно идентифицировали ключевой проступок в жизни писателя, из которого вытекает этот комплекс.

# ГЛАВА 2. КОМПЛЕКС САМОБИЧЕВАНИЯ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО

# Революционная деятельность, инсценированная казнь и ссылка писателя как источник его комплекса

В этой части работы предполагается другой вариант источника вины у Достоевского, заключающегося в его участии в кружке Петрашевского, вступлении в радикальную революционную ячейку Николая Александровича Спешнева, его казни, и ссылке. В этом отношении мы считаем, что, ради ясности, необходимо пересказать все релевантные биографические сведения из жизни писателя, опираясь главным образом на работы Константина Васильевича Мочульского «Достоевский: жизнь и творчества» и «Достоевский: энциклопедия» Николая Николаевича Наседкина, а также на «Дневник писателя» и разные письма Ф. М. Достоевского в качестве биографических источников, затем истолковать представленную информацию и сделать выводы, на базе которых оформятся главные тезисы данной диссертации.

В середине 1840-х годов у дворянина и общественного деятеля Михаила Васильевича Петрашевского начало собираться политическое общество, в состав которого входили преимущественно молодые идеалисты, лишь окончившие обучение[[35]](#footnote-35). По пятницам они собирались у Петрашевского «в доме, где обсуждались литературные, общественные, политические вопросы», а также раздавалась запрещенная литературу[[36]](#footnote-36). Уже достигший известности благодаря своему роману «Бедные люди» Достоевский был приглашен неизвестным другом весной 1846-ого года и вскоре стал часто посещать эти собрания, где он «участвовал в дискуссиях» и «читал вслух отрывки из своих произведений»[[37]](#footnote-37).

Здесь уместно упомянуть, что идеология этого кружка вращалась вокруг учения Ш. Фурье и других утопических социалистов общехристианского свойства. Мало того, кроме распространения запрещенной литературы среди членов кружка и высказываний за вооруженную революцию, члены тем не менее не предпринимали никаких конкретных революционных действий; по словам К. Мочульского, «никакого заговора Петрашевского» против царя «не существовало»[[38]](#footnote-38).

Таким образом основная часть группы не представляла никакой опасности для Российской империи, зато более радикальные, революционные кружки образовались внутри, один из них возглавлялся Николаем Александровичем Спешневым, который «был одним из первых русских, познакомившихся с “Коммунистическим Манифестом” Маркса и Энгельса»[[39]](#footnote-39) а также «выступал за вооруженное восстание»[[40]](#footnote-40). Главная цель ячейки Спешнева была «готовить народ к восстанию»[[41]](#footnote-41), и Достоевский вступил в нее в 1848-ом году[[42]](#footnote-42). К. В. Мочульский замечает, что «холодный и таинственный красавец»[[43]](#footnote-43) Спешнев имел «на Достоевского громадное и загадочное влияние»[[44]](#footnote-44); чувствовав «не только обаяние этого странного человека, но и его демоническую силу»[[45]](#footnote-45) и оглядываясь на свое прошлое много лет после ссылки, Достоевский называл его своим Мефистофелем, толкавшим писателя «на грех и преступление»[[46]](#footnote-46).

При этом немаловажно влияние Виссариона Григорьевича Белинского и его социалистических убеждений на Достоевского. Будучи дальним другом и кумиром писателя с выступления его первой работы, критик пользовался большим уважением у Достоевского, в результате чего писатель воспринимал слова критика с глубоким восхищением. В. Г. Белинский стал «фанатиком» к 1848-ому году, восставал «на Бога из любви к человечеству» и отказывался «верить в творца несовершенного мира»[[47]](#footnote-47), пропагандируя атеистический социализм как лучший путь для человечества. Хотя жаркий атеизм его друга частично отпугивал Достоевского, писатель все равно признался в «Дневнике Писателя» за 1873 год, что он «страстно принял тогда все учение его»[[48]](#footnote-48). Следовательно, идеи В. Г. Белинского играли немаловажную роль во вступлении Достоевского в ячейку Спешнева, так как критик сделал молодого писателя атеистическим социалистом; Достоевский затрагивает эту тему позднее в «Дневнике Писателя»: «Я уже в 46 году был посвящен во всю правду этого грядущего “обновленного мира” и во всю святость будущего коммунистического общества еще Белинским. Все эти убеждения о безнравственности самих оснований (христианских) современного общества, о безнравственности религии, семейства; о безнравственности права собственности; все эти идеи об уничтожении национальностей во имя всеобщего братства людей, о презрении к отечеству, как к тормозу во всеобщем развитии, и проч. и проч. — все это были такие влияния, которых мы преодолеть не могли и которые захватывали, напротив, наши сердца и умы во имя какого-то великодушия. Во всяком случае тема казалась величавою и стоявшею далеко выше уровня тогдашних господствовавших понятий — а это-то и соблазняло»[[49]](#footnote-49).

К сожалению, о специфической деятельности радикальной ячейки и содержании дискуссий ее членов известно очень мало. Зато установлено следующее: Достоевский был активным участником кружка[[50]](#footnote-50), притом он «взял на себя “изложение социализма” на одном из собраний»[[51]](#footnote-51); ячейка собиралась «завести тайную типографию»[[52]](#footnote-52) и распространять революционную пропаганду перед арестом всех петрашевцев[[53]](#footnote-53); в квартире Спешнева была обнаружена «обязательная подписка», в которой первая обязанность заключается в активном, открытом участии подписчика «в восстании и драке»[[54]](#footnote-54). Исходя из этой информации мы можем предположить, что вступление Достоевского в ячейку и его участие в ней является ключевым моментом, когда он стал действительным революционером и атеистом, отрекшимся от Бога.

В апреле 1849-ого года все 123 петрашевца были арестованы за революционную деятельность и затем отправлены в Петропавловскую крепость, где проводилось само следствие[[55]](#footnote-55).

Стоит особого внимания тот факт, что на следствии Достоевский был единственный из членов ячейки, который никого и ничего не выдавал[[56]](#footnote-56), причем он, по словам члена комитета Р. Г. Ростовцева, вел себя умно, независимо, хитро и упрямо[[57]](#footnote-57) на всем следствии, и Достоевский считал, судя по изворотливости его письменного оправдания комитету, что он никакого преступления не совершал[[58]](#footnote-58). 21 из петрашевцев — в этом числе Достоевский, по причине его чтения письма Белинского к Гоголю[[59]](#footnote-59), а также сам Петрашевский и Спешнев — получили смертный приговор, который был назначен к исполнению 22-ого декабря того же года.

В определенную дату смертников выстроили на Семеновском плацу перед расстрельной командой[[60]](#footnote-60). Осужденные, принявшие свои судьбы, ожидали смерти, но в самый последний момент пришло сообщение от царя заменить казнь каторгой и ссылкой в Сибирь[[61]](#footnote-61).

Здесь ключевым представляется следующее обстоятельство: когда священник подходил к каждому из приговоренных и предоставлял им крест, чтобы они могли раскаяться перед смертью, Достоевский вместе с остальными (за исключения одного) отказались раскаяться, хотя они были глубоко уверены, что действительно умрут[[62]](#footnote-62). В «Дневнике Писателя» за 1873 г. Достоевский дает похожее на оправдание объяснение этого отказа, которое, так как в нем передается восприятие писателем этого опыта, следует цитировать целиком: «Мы, петрашевцы, стояли на эшафоте и выслушивали наш приговор без малейшего раскаяния. Без сомнения, я не могу свидетельствовать обо всех; но думаю, что не ошибусь, сказав, что тогда, в ту минуту, если не всякий, то, по крайней мере, *чрезвычайное большинство из нас почло бы за бесчестье отречься от своих убеждений*. Это дело давнопрошедшее, а потому, может быть, и возможен будет вопрос: неужели это упорство и нераскаяние было только делом дурной натуры, дело недоразвитков и буянов? *Нет, мы не были буянами, даже, может быть, не были дурными молодыми людьми*. Приговор смертной казни расстреляньем, прочтенный нам всем предварительно, прочтен был вовсе не в шутку; почти все приговоренные были уверены, что он будет исполнен, и вынесли, по крайней мере, десять ужасных, безмерно страшных минут ожидания смерти. В эти последние минуты некоторые из нас (я знаю положительно), инстинктивно углубляясь в себя и проверяя мгновенно всю свою, столь юную еще жизнь, может быть, и раскаивались в иных тяжелых делах своих (из тех, которые у каждого человека всю жизнь лежат в тайне на совести); *но то дело, за которое нас осудили, те мысли, те понятия, которые владели нашим духом, представлялись нам не только не требующими раскаяния, но даже чем-то нас очищающим, мученичеством, за которое многое нам простится!*» (курсив наш — Н. К.)[[63]](#footnote-63).

Сразу после несостоявшейся казни, запертый в Петропавловской крепости, он пишет письмо брату, в котором проливается свет на тогдашнее восприятие писателя посредством его описания своих непосредственных размышлений, которые стоит процитировать полностью: «Да правда! та голова, которая создавала, жила высшею жизнию искусства, которая сознала и свыклась с возвышенными потребностями духа, *та голова уже срезана с плеч моих*… Но во мне осталось сердце и та же плоть и кровь, которая также может и любить, и страдать, и желать, и помнить, а это все-таки жизнь! On voit le soleil!» (курсив наш — Н. К.)[[64]](#footnote-64). С точки зрения Достоевского это был преобразующий опыт и дальше продолжает: «Теперь, переменяя жизнь, перерождаюсь в новую форму “…” Я перерожусь к лучшему»[[65]](#footnote-65). Два дня спустя его отправили в Сибирь[[66]](#footnote-66), при нем было только Евангелие, подаренное ему Натальей Дмитриевной Фонвизиной[[67]](#footnote-67).

О пребывании Достоевского на каторге, к сожалению, мало конкретных сведений[[68]](#footnote-68), поскольку единственными первичными источниками на эту тему являются письма Достоевского и других петрашевцев. Однако, эти письма позволяют нам увидеть общую картину каторжной жизни писателя, что будет полезным для нашего анализа.

В письме брату Андрею Достоевский пишет: «…те 4 года считаю я за время, в которое я был похоронен живой и закрыт в гробу “…” Это было страдание невыразимое, бесконечное, потому что всякий час, всякая минута тяготела как камень у меня на душе»[[69]](#footnote-69). При этом, в этом «гробу» у автора единственной собственностью было Евангелие[[70]](#footnote-70). Из другого письма автора брату Михаилу видно, что он воспринимал это время как переломное испытание, изменившее его навсегда[[71]](#footnote-71), причем Мочульский заявляет, что на каторге «началось “перерождение убеждений”», которое «подготовлялось давно и не закончилось на каторге»[[72]](#footnote-72). На каторге, по словам К. В. Мочульского, «писатель замкнулся в себе»[[73]](#footnote-73), и случалась у писателя «подземная работа критики и переоценки идеалов молодости», благодаря которому «постепенно расшатывалась старая "вера", незаметно вырастало новое мировоззрение»[[74]](#footnote-74), что «началось с беспощадного суда над самим собой и над всей прошлой жизнью»[[75]](#footnote-75).

Мы считаем, что, среди прочих биографических факторов, именно это событие и последующий период в жизни писателя являются истинным источником его чувства вины, обнаруженного психоаналитиками, и тем самым сыграли крайне важную роль в формировании мазохистского начала Достоевского. Ощущение собственной греховности присуще было Достоевскому и ранее, как показали фрейдисты, но арест и каторга завершили процесс формирования.

Итак, в следующей части работы приступим к конкретной формулировке его комплекса, к небольшому обзору проявлений данного комплекса в жизни писателя, далее мы перейдем к главным тезиса работы.

# Проявления комплекса самобичевания в жизни писателя

Прежде чем продолжить, нам необходимо подчеркнуть, что вопрос о том, сознательно ли Ф. М. Достоевский занимался самобичеванием, или сознавал ли он свой комплекс, остается за пределами данной теории, так как отсутствуют конкретные сведения, из которых можно было бы извлечь окончательный ответ. Также, на вопрос о том, когда и каким образом писатель встал на путь искупления, к сожалению, невозможно решительно ответить. Однако, как было отмечено исследовательницей, Т. К. Розенталь, тема страдания как способа искупления существовала в ранних докаторжных трудах Ф. М. Достоевского, но без особых признаков автобиографичности и рассматриваемого нами мазохизма[[76]](#footnote-76). Таким образом, исходя из полученных данных, можно условно предложить, что внутренняя нужда автора в искуплении возникла на каторге и стала действовать на него во время ссылки.

Имея в виду определение современных психологов, которое дано выше, проступок Достоевского, из которого вытекает его комплекс, а также, соответственно, его двойственность — это участие в ячейке Спешнева, что на самом деле является разрывом в отношении между Достоевским и Богом. Принимая атеистический социализм и охватываясь идеей универсальной справедливости и материального благополучия всего народа, Достоевский шел по стопам своего друга В. Г. Белинского и буквально отрекся от Бога[[77]](#footnote-77), а также от истинного русского народа, поскольку, судя по мотивам, которые будут освещены далее в данной работе, автор соотносил Бога с русским народом, считал его богоносным. Как богоборец, он со своими товарищами попытался взять на себя ответственность за изменение несправедливого мира к лучшему, стремясь к статусу сверхчеловека, способного принимать решения за всех. Возможный конечный результат этого он увидел много лет спустя.

Потенциальным следствием своего стремления писатель считал дело революционера Сергея Геннадьевича Нечаева, который в ноябре 1869 г. в Москве «организовал убийство студента И. И. Иванова, обвинив его в предательстве»[[78]](#footnote-78). Хотя дело очень быстро стало известным среди граждан страны — а также среди тех, кто жил за границей, как и сам Достоевский — как проявление позорных дел социалистов того времени, Достоевский воспринимал его несколько иначе: оглядываясь на свое революционное прошлое, Достоевский воспринимал вину Нечаева как свою, так как писатель в своей революционной юности был в некотором смысле последователем Нечаева. Хотя автор хотел отделить себя от своих бывших идей и, в свою очередь, идей Нечаева, он все-таки признался в том, что он согласился с несколькими принципиальными идеями и, возможно, поступил бы так же: «Нечаевым, вероятно, я бы не мог сделаться никогда, но нечаевцем, не ручаюсь, может, и мог бы… во дни моей юности»[[79]](#footnote-79). Эта мысль автора будет рассматриваться и в последующих разделах работы.

Стоит упоминания то, что, поскольку писатель читал только Евангелие весь свой четырехлетний срок, он стал воспринимать свой проступок с эксплицитно религиозной точки зрения, и потому этот же поступок, суть его комплекса, приобрел для него большое религиозное значение. Евангелие являлось средством не только спасения, но и внутреннего осмысления его греха. При этом о важности чтения Достоевским Евангелия свидетельствует наблюдение К. Мочульского, что «в сочинениях Достоевского до-каторжного периода Бог не присутствует»[[80]](#footnote-80).

Здесь тоже важно, что Достоевский был верующим в молодости, хотя его понимание христианства было «туманно и расплывчато», и его «детская вера оказалась хрупкой»[[81]](#footnote-81). Таким образом, чтение Евангелия влияло на остальную его жизнь и творчество тем, что укрепило и вернуло ему веру, однако не до конца.

Главным симптомом этого комплекса является двойственность писателя, которая, по справедливым наблюдениям психоаналитиков, заключается в осцилляциях между верой и неверием, или, если сказать иначе, между идеями христианства и идеями атеистического социализма.

Первый вариант освещает исследовательница Сьюзен Макрейнольдс в первой главе своей книги, где она истолковывает неспособность Достоевского «полностью» верить в Бога как последствие его «амбивалентности по поводу спасения через распятие Христа», хотя у него одновременно была «увлеченность проблемой воскресения, присутствующая на протяжении его жизни и творчества» (перевод наш — Н. К.)[[82]](#footnote-82).

Мало того, следует помнить, что за свой проступок, как видно из вышеупомянутых отрывков из Дневника Писателя за 1873 г., Достоевский не только никогда ни извинялся, ни раскаивался, но и даже не мог его признать преступлением, причем считал себя и своих товарищей недурными людьми много лет спустя. Этот факт — то, что он не бросил свои прошлые идеи и не мог их бросить— мешал исполнению его желания «переродиться к лучшему». Судя по его письму Наталье Фонвизиной в ссылке в 1854-ом г., это сложилось не сразу: «Я скажу Вам про себя, что я — дитя века, дитя неверия и сомнения до сих пор и даже (я знаю это) до гробовой крышки»[[83]](#footnote-83).

Это сомнение, неверие, родившееся во время участия писателя в Петрашевском кружке и ячейке Спешнева в виде увлеченности атеистическим социализмом, осталось после каторги, преследовало, мучило его и требовало терапии, принимавшей форму самонаказания.

Что касается нужды Достоевского в наказании, справедливо отмеченной психоаналитиками, мы полагаем, что следует вкратце обсудить ранние увлечения писателя, повлиявшие на его характер и проложившие основу этой нужды, в особенности идеи немецкого драматурга Фридриха Шиллера. Достоевский впервые столкнулся с работами Шиллера в юности[[84]](#footnote-84), увлекался его идеями до такой степени, что немец вдохновил первые пробы пера Достоевского, в том числе драму «Мария Стюарт», «которая, судя по всему, была навеяна одноименной драмой Шиллера»[[85]](#footnote-85). По этому поводу биограф К. В. Мочульский считает, что шиллеровский идеализм как будто привел писателя к кружку Петрашевского, подготовил почву для атеистического социализма, так как Шиллер (среди прочих) также пробудил в юном Достоевском «общественные интересы»[[86]](#footnote-86). Мало того, следы шиллеровской идеи о страдании как ключе к внутреннему примирению духовной жизни с телесной — что, мы полагаем, можно истолковать как освобождение от внутренней двойственности — в поздних работах Достоевского уже были отмечены рядом исследователей таких, как Джон Д. Саймонс[[87]](#footnote-87), Дмитрий Иванович Чижевский[[88]](#footnote-88) и Эдмунд К. Костка[[89]](#footnote-89). Мы считаем, что изобилие таких следов даже в поздних произведениях писателя свидетельствует не только о живучести этой идеи в сознании автора, но и их важности для него. Соответственно, можно предположить, что шиллеровская трактовка страдания как единственного средства избавиться от двойственности составляла основу мировоззрения писателя и, таким образом, его осмысления своего проступка.

При этом достойна внимания статья исследовательницы Светланы Михайловны Климовой «Страдание у Достоевского: сознание и жизни», так как она подтверждает важность страдания в творчестве и, следовательно, мировоззрении Достоевского, как способа избавиться от зацикленного, замкнутого разума и внутренних раздоров, так как «со-страдание» вместе с «Другим» позволяет помириться с «Другим» и наконец начать жить, по словам самого Достоевского, «живой жизнью»[[90]](#footnote-90). Легко можно заметить, что здесь описывается тот же процесс, который освещал Шиллер, только на языке феноменологии и экзистенциализма.

Возвращаясь к самому комплексу Ф. М. Достоевского, мы полагаем, что уместно представить сведения из жизни писателя, являющиеся, по нашему мнению, самыми выдающимися проявлениями комплекса самобичевания — помимо, конечно, колебаний писателя между верой и неверием — и которые, тем самым, свидетельствуют о присутствии такого комплекса.

После каторги у писателя наблюдается склонность к самоунижению, с которой связана его игромания, а следовательно, и легкомыслие по отношению к деньгам. В течение своей десятилетней борьбы с игровой зависимостью писатель часто «проигрывался дотла», и его письма к юной жене во время медового месяца за границей содержат подробный отчет о сути этого цикла зависимости[[91]](#footnote-91). В 1867 г. он с Анной Григорьевной приехал в Дрезден, и там писатель ее бросил, поехал в «рулеточный город» Гамбург, где зависимость терзала его больше недели[[92]](#footnote-92); он в то время беспрерывно писал новой жене о том, насколько беспомощен он был в борьбе с привлекательностью рулетки. Проиграв все, он 8-ого мая писал ей: «Руки у меня дрожали, мысли терялись и, даже проигрывая, *почти как-то рад был, говорил: пусть, пусть*» (курсив наш — Н. К.)[[93]](#footnote-93). По справедливому наблюдению Ирвинга Хоу, Достоевский «в своей жизни “…” не всегда мог различить экстаз от унижения» (перевод наш — Н. К.)[[94]](#footnote-94). Видно из отрывка выше, что И. Хоу был прав: Достоевский был «рад» так как, по его мысли, он заслуживал такую судьбу, точнее унижение проигрыша, заслуживал полную гибель, и принимал ее как средство искупить свой грех. Отдавшись силе рулетки, символа «фатальности, Фортуны», он получал удовлетворение как от некой опьяняющей беспомощности, так и от того, что он материально наказывается[[95]](#footnote-95). Мало того, Достоевский дальше подвергал себя унижению заискиванием перед женой, о котором она сама написала в своих воспоминаниях: «Когда идти на рулетку было не с чем и неоткуда было достать денег, Федор Михайлович был так удручен, что начинал рыдать, становился предо мною на колени, умоляя меня простить его за то, что мучает меня своими поступками, приходил в крайнее отчаяние»[[96]](#footnote-96).

В таком же ключе, он намеренно принимал страдание, искал унижения посредством общего легкомыслия по отношению к деньгам. Это влечение ясно отражается в множественных письменных обращениях писателя, написанных на протяжении всей его пост-каторжной жизни, к друзьям, родственникам и знакомцам за деньгами в долг, но здесь будет представлен один пример, взятый наугад. Так, писатель унижался перед М. Н. Катковым в письме из 1870 г., в котором автор, погружен в работу над романом «Бесы», просит у издателя 500 рублей на содержание жены и ребенка, хотя Достоевский, по собственному признанию, Каткову должен был «очень много», и заключает жалкой просьбой: «Не судите меня, Михаил Никифорович!»[[97]](#footnote-97).

Инвариант этого поведения, будь то игромания или общее легкомыслие к деньгам, заключается в том, что писатель стремился морально пасть и тем самым ставить себя ниже окружающих в моральном плане, как грешник, который затем изменится, спасется или искупится. Но за каждым «падением» никакое спасение не следовало, его чувство вины, грех вместе со идеями, составляющими его основу, остались.

Более того, дополнительными симптомами комплекса Достоевского выступают его тяжелая ипохондричность и страх смерти. Эти факты были отмечены И. Д. Ермаковым еще в его вышеупомянутой монографии, однако он ошибочно приписывал их Эдипову комплексу писателя. Как бы то ни было, у писателя действительно были и ипохондричность, и постоянный страх смерти, тем более после эпилептических припадков. Стоит упомянуть, что мнительная ипохондричность Достоевского присутствовала до событий, представленных нами выше в качестве истинных корней комплекса автора, как видно из его письма к брату от октября 1846 г.: «Я теперь почти в паническом страхе за здоровье. Сердцебиение у меня ужасное, как в 1-е время болезни»[[98]](#footnote-98). Как бы то ни было, считаем, что она осталась и усилилась после каторги, а также составляла основу его страха смерти, примерное проявление которого описывает А. Г. Достоевская: «Он продолжал бояться, молился и говорил, что как бы ему было теперь тяжело умирать, расстаться со мной, не видеть Сонечки или Миши, как бы ему было это больно, и просил меня беречь Сонечку, а утром, когда проснусь, непременно посмотреть на него, жив ли он»[[99]](#footnote-99). По И. Д. Ермакову этот страх возник у писателя в результате его чувства вины, с чем мы согласны, только с оговоркой, что действительный источник этого опасения иной: автор считал, что, в результате своего отречения от Бога, он должен был смертельно болеть и умереть, так как он считал себя грешником, достойным строгого наказания в виде болезни со стороны высших сил.

Считаем нужным упомянуть, что все вышеупомянутые аномалии поведения Ф. М. Достоевского — за исключением его ипохондричности — начали проявляться в таких масштабах только после инсценированной казни и каторги, и это наводит на мысль, что они являются последствиями этих ключевых событий.

# 2.3. Общие положения

Итак, мы считаем, что этот комплекс самобичевания автора неизбежно проявляется и в его работах. Как видно из продолжительности его игромании, Достоевский часто пытался морально пасть, принизить себя, по нашему мнению, в попытке искоренить свое чувство вины, внутреннюю полемику, а также тесно связанную с ними двойственность, чтобы затем обрести святость и искупить все грехи. И, так как этот комплекс регулярно отражался в поведении писателя, мы можем предложить, что комплекс неизбежно играл немаловажную роль в творческом процессе Достоевского, даже, пожалуй, составлял его основу, как считал З. Фрейд и другие.

Основная теория данной работы определяется тем, что Достоевский, мучаемый воспоминаниями своего революционного прошлого, травмой инсценированной казни и каторги и противоположными убеждениями, использовал свое творчество как главный способ его самобичевания. Данное положение подтверждается статьей исследовательницы Айлин Келли, главный тезис которой состоит в том, что «идеологические конфликты в романах непосредственно отражали неразрешимые конфликты в личной моральной жизни Достоевского» (перевод наш — Н. К.)[[100]](#footnote-100). При этом, так как литератор регулярно предпринимал этот способ — он, как пишет Джон Джонс, всегда писал одну и ту же книгу на одни и те же темы после каторги[[101]](#footnote-101)—, его творчество является ритуалом с целью не только погрузиться в моральную глубину своего преступления, но и, избавившись от своей двойственности, помириться с Богом и народом и жить без сомнения и внутренних раздоров. Здесь имеем в виду уже упомянутые идеи Шиллера, а также отмеченные С. М. Климовой идеи самого Достоевского о страдании.

Мы полагаем, что самобичевание в произведениях автора проявляется в их исповедальном характере. Помимо вышеупомянутых трудов и статьей З. Фрейда и других психоаналитиков, множество работ посвящены этой теме, например, статья Олега Александровича Ковалева[[102]](#footnote-102). Эта тема также затронута в исследованиях Джона Джонса[[103]](#footnote-103).

Также, необходимо обратить внимание на статью Ольги Сергеевны Соиной, в которой исследовательница истолковывает публичную исповедь в романе «Братья Карамазовы» как форму наказания, намеренного примирить преступника с народом[[104]](#footnote-104).

Базируясь на том, что творчество автора является именно такой исповедью, при которой он основывает произведения на разных аспектах своей жизни с целью показать их читателю в художественных образах, иногда с оттенком самоунижения, или позора.

При этом, исходя из исследований М. М. Бахтина, мы полагаем, что именно идеи наполняют героев Достоевского, и потому персонажи становятся носителями противоположных, терзающих его идей. По словам русского мыслителя и филолога, «герой Достоевского “…” не только сознающий, — он идеолог», полностью охваченный идеей, дарованной ему Достоевским[[105]](#footnote-105). На этом основывается «полифония» в работах Достоевского, выявленная М. М. Бахтиным, при которой эти идеи-герои, представляющие собой самые сокровенные, закоренелые думы писателя, непосредственно взаимодействуют друг с другом. Писатель также зачастую базировал некоторых своих героев на реальных прототипах[[106]](#footnote-106), он всегда наделял их какими-то собственными чертами, будь то определенная его идея или аспект его личности. При этом, как мы продемонстрируем дальше в данной работе, исповедальное начало порой играло в его дискурсе ключевую роль. Наделяя героев своими идеями и заставляя их сталкиваться друг с другом, писатель как будто пытался изгнать из себя эти болезненные идеи наподобие злых духов в иные сосуды.

В этом отношении данный процесс является самобичеванием не только потому, что писатель будит болезненные воспоминания (как в метафоре И. Д. Ермакова о вивисекции), но и потому, что он подвергает жестоким моральным испытаниям и страданиям своих литературных представителей, а следовательно, и себя.

В данной главе мы раскрыли революционную деятельность, казнь и каторгу в качестве верного источника чувства вины в жизни Достоевского и разобрали его последующий комплекс самобичевания, вместе с его двойственностью, религиозным сомнением. Также установили присутствие самобичевательного поведения писателя вне рамок его творчества, то есть в его игромании, легкомыслии к деньгам и мнительности. Далее мы перешли к формулированию продвигаемой нами теории и ее главных тезисов, а именно: творчество Ф. М. Достоевского является ритуалом самобичевания за счет его исповедального характера, важности для автора идей и их героев-носителей, а также его стремлению подвергать их жестоким духовным мытарствам.

Итак, основываясь на данной точке зрения, приступим к анализу романов «Преступление и наказание» и «Бесы» в следующих частях данной диссертации.

# ГЛАВА 3. ОТРАЖЕНИЯ КОМПЛЕКСА САМОБИЧЕВАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНОВ «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ» И «БЕСЫ»)

# . «Преступление и наказание» как аллегоричное переживание писателем своей травмы

В данной главе представлен анализ романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»­ как отражение комплекса самобичевания писателя, основанный не только на обращенности произведения к политическому прошлому автора, его внутренней полемике, но и на том, как это проявляется в персонажах и их взглядах.

Прежде чем обращаться непосредственно к тексту, необходимо обсудить некоторые аспекты истории его создания, а также ранние рукописи. В этом отношении особенно важно тот факт, что замысел романа сформировался во время пребывания автора на каторге, то есть во время напряженных аналитических размышлений автора о собственном революционном прошлом. Так пишет сам Ф. М. Достоевский в письме брату по завершению срока на каторге в конце 1859 г.: «В декабре я начну роман (но не тот — м<олодой> человек, которого высекли и который попал в Сибирь). Нет. Не помнишь ли, я тебе говорил про одну «Исповедь» — роман, который я хотел писать после всех, говоря, что еще самому надо пережить. “…” все сердце мое, с кровью положится в этот роман. Я задумал его в каторге, лежа на нарах, в тяжелую минуту грусти и саморазложения»[[107]](#footnote-107). Конечно, работа над этим романом-исповедью не началась в декабре, а стала возможной 6 лет спустя, после окончания ссылки писателя в Сибири, но тем не менее значительность данного труда для Ф. М. Достоевского была видна с самого начала. И действительно, в начале работы над романом, Ф. М. Достоевский выбрал такую форму повествования, как исповедь от первого лица. В этой ранней версии убийца описывал бы свое преступление[[108]](#footnote-108), представляя некого рода «психологический отчет о переживаниях преступника»[[109]](#footnote-109).

Как демонстрируют исследователи А. А. Алексеев[[110]](#footnote-110), К. А. Баршт и И. А. Битюгова[[111]](#footnote-111), различия замысла и содержания между рукописью и изданным романом многочисленны и значительны, и потому, ради лаконичности, мы приведем наиболее релевантные к данной диссертационной работе сведения.

Самым значительным и наглядным изменением между ранними рукописями и финальной версией является, вне сомнения, подмена исповедальной формы повествования от первого лица повествованием от третьего лица с вездесущим, но не всезнающим рассказчиком[[112]](#footnote-112). Роль рассказчика и его повествования будет досконально рассмотрена позднее в работе, однако, как мы увидим, данное изменение было рассчитано на определенный эффект не только для читателя, но и для самого Ф. М. Достоевского.

Как бы то ни было, определенное количество сюжетных и идейных аспектов из черновиков сохранились в окончательном издании, пусть и с масштабными изменениями и дополнениями. Например, известно, что Ф. М. Достоевский взял реальное преступление, а именно дело Герасима Чистова об убийстве «двух старух — кухарки и прачки — с целью ограбления их хозяйки», за основу сюжета романа[[113]](#footnote-113). Как утверждает Т. И. Орнатская, данное убийство осталось в основе романа, даже в изданной редакции: «Действительно, по своим внешним атрибутам (убитые — «старухи», т. е. женщины; орудие убийства — топор; время убийства — 8—9 часов вечера и т. п.) совершенное Чистовым убийство могло дать ряд штрихов для изображения некоторых обстоятельств преступления Раскольникова»[[114]](#footnote-114). Также главный герой этих черновиков отличался от его финальной манифестации разной, более эгоистической и, по сравнению с тем, что представляется в окончательном романе, простой мотивировкой. Главный персонаж рукописи пишет: «Я сделал себе программу: “…” Не просить у людей ничего и не нуждаться в их дружбе и любви. Прожить без людей. Умереть гордо, заплатив горой добра и пользы за мелочное и смешное преступление юности»[[115]](#footnote-115). Данная мотивировка была не только изменена, но и углублена в творческом процессе работы над романом. Более того, главным возбудителем к спасению рукописного героя является, как пишет Ф. М. Достоевский в своих записях, «развитие любви к дочери Мармеладова», что «сбивает его с толку»[[116]](#footnote-116). Этот элемент сохранился в окончательном издании, но в углубленном виде, однако об этом речь будет идти позднее.

Как можно заметить, в процессе написания «Преступления и наказания» Ф. М. Достоевский вносил коренные изменения не только в повествовательный пласт, но и в характеры героев, их идейные установки и мотивации, в частности в образ главного героя Родиона Романовича Раскольникова. Как видно из черновиков, во время работы над произведением Ф. М. Достоевский постепенно трансформировал Раскольникова в того гордого бывшего студента, который изображается в окончательном издании. Данный поворот, мы предполагаем, произошел в результате того, что комплекс самобичевания и связанная с ним морально-идеологическая проблематика захватили Ф. М. Достоевского, заставили его исследовать свое политическое преступление, стоящие за ним мотивировки и идеи в виде художественного, аллегорического переживания-изображения своего идейного преступления и его потенциальных последствий, в котором Раскольников является фикциональным «заместителем» самого писателя-революционера в юности.

Черты сходства Раскольникова со своим создателем неоднократно были отмечены рядом исследователей. Так, по мнению А. А. Алексеева, «прототипом Родиона Раскольникова в какой-то степени явился сам великий писатель», так как они оба — преступники, хотя «в отличие от уголовного преступника Раскольникова, его создатель был преступником политическим»[[117]](#footnote-117). Однако, как мы полагаем, названное различие в мере жестокости совершенных преступлений писателя и его героя не является таким сильным, видным, как оно может казаться. На самом деле, Раскольников был крайне близок Ф. М. Достоевскому, и сходства между ними намного сильнее, чем показалось исследователям, так как Раскольников фактический представляет собой некое подобие аватара атеистического Достоевского-революционера, охваченного псевдосоциалистическими идеалами, доведенными до своего логического конца.

Как и сам Ф. М. Достоевский, Раскольников страдает от глубокой двойственности, которая проявляется в колебаниях между верой и неверием. Как пишет Н. А. Тарасова, ключ к оформлению концепции не только героя в романе, но и сущности его «теории» — это «проблема веры и неверия»[[118]](#footnote-118). Как атеистическая, так и верующая стороны Раскольникова были отмечены и рассмотрены многими исследователями, четкие наблюдения которых приведем для определения обоих аспектов героя и, следовательно, его двойственности, стоящей за его «теорией» и вытекающего из них преступления.

Атеизм Раскольникова, по словам ряда исследователей, отличается бунтарским оттенком, направленным на улучшение несправедливого устройства земного человеческого общества, которое Богу, как кажется Раскольникову, не по силам. Размышление Раскольникова о том, что «все в руках человека» представляет собой лаконичное выражение сути его бунтарского богоотступничества[[119]](#footnote-119). Так, пишет В. Я. Кирпотин: «Раскольников не верит в Бога, он возмущен ходом земных дел, но он ищет “утешения”, ищет, пусть ошибочным и преступным путем, справедливости, осуществления идеала»[[120]](#footnote-120). Продолжая обсуждение этого вопроса, Н. Д. Тамарченко заявляет, что «преступление Раскольникова связано в его сознании с *отрицанием веры*»[[121]](#footnote-121). Более того, по мнению Т. А. Касаткиной, чтобы «решиться на героическое действие, чтобы взять на себя ответственность за судьбу мира (а значит — и право решать “кому жить, кому умирать”)», Раскольникову было «необходимо увериться в небытии Божием»[[122]](#footnote-122). То есть, для совершения своего преступления и, следовательно, выполнения своей идеи, Раскольников должен был быть не кем иным, как атеистом, и потому атеизм является неотделимой, нужной чертой для него. Его отрицание Бога неразделимо связано со своим разочарованием в окружающем его мироустройстве.

Данный менталитет, а также разочарование Раскольникова, мы предполагаем, происходит из самого Ф. М. Достоевского и его разочарования в социальном строе Российской империи, что было основанием для его вступления в кружок Петрашевского и позднее в радикальную ячейку Спешнева, а также, можно предположить, его отречения от Бога. Необходимо напомнить, что автор, по его собственному признанию, полностью поддался влиянию известного атеиста В. Г. Белинского, который считал общее отречение от Бога необходимым первым шагом по направлению к социальным переменам. Судя по вышецитированным заявлениям исследователей, автор действительно взял свои прошлые атеистические убеждения и, как мы увидим при рассмотрении «идеи» и «теории» героя, ее основательную бунтарскую мотивировку за основу неверия Раскольникова.

Тем не менее, при всем своем богоотступническом рвении, у Раскольникова, как и у Ф. М. Достоевского, есть сомнения в несуществовании Божьем. Например, статус Раскольникова в литературном каноне как трагического героя Т. А. Касаткина приписывает тому, что он «*не уверен*» в своих атеистических убеждениях[[123]](#footnote-123). В подобном ключе другие исследователи заметили шевеление некого духовного добра в молодом бунтаре. Так, В. И. Иванов говорит, что Раскольникову «изначала было родным сознание священных реальности бытия, и только временно заменилось для него их лицезрение»[[124]](#footnote-124). Также С. И. Фудель пишет: «Раскольников дан с самого начала *как больная, но живая душа*. Бог ушел из его гордого разума, но где-то в сердце, как огонь под пеплом, еще хранится Его тепло и даже Его молитва. *В этом все объяснение и его тоски, и возможности его будущего покаяния*» (курсив наш — Н. К.)[[125]](#footnote-125). Притом Раскольников отрицает Бога не только от разочарования в социальных бедах тогдашней Российской империи, но и, по мнению Д. С. Мережковского, «от недостатка любви и знания жизни»[[126]](#footnote-126). Более того, продолжает Д. С. Мережковский, герой «неминуемо должен бы [так!] погибнуть, если бы в душе его не было скрыто другое начало. Достоевский довел его до момента, когда в нем пробуждается подавленное, но не убитое религиозное чувство»[[127]](#footnote-127). То есть во внутреннем мире Раскольникова сохраняется какое-то, пусть даже смутное христианское начало, способствующее духовному спасению и последующему возрождению героя в конце романа.

Особого внимания и полного цитирования достойно наблюдение И. Г. Оршанского, в котором описывается взаимоотношение между данными противоположными сторонами Раскольникова, а также напряжение, вытекшее из их постоянных столкновений: «Раскольников фаталист и в то же время религиозен, притом же не только в отвлеченном смысле. Религиозность прежде всего предполагает веру в мировую и божественную совесть, которой подчинена наша личная и индивидуальная совесть. Последняя у истинно религиозного человека никогда не может стать верховным принципом, не может разрешить то, что не допускается мировой совестью. *Революционный индивидуализм, которым проникнут Раскольников, не может ужиться с высшим началом, пред которым должно преклониться все личное и индивидуальное*. Раскольников всюду видит ложь, зло, насилие, он не раз спрашивает, где же смысл всех людских страданий, он не видит нигде проблеска света и добра, мир представляется ему одним лишь царством грубой стихийной силы» (курсив наш — Н. К.)[[128]](#footnote-128).

Однако, следует упомянуть то обстоятельство, что, даже по собственному признанию Н. А. Тарасовой, в исследовательской литературе «нет однозначного ответа на вопрос о характере убеждений Раскольникова»[[129]](#footnote-129). И действительно так: точная, истинная его сущность остается относительно туманной и не раскрытой на протяжении всего произведения. Как бы то ни было, установлено, что «в Раскольникове происходит борьба рационального и сердечного начал»[[130]](#footnote-130). Легко можно заметить, что рассмотренные исследователями черты и борьба Раскольникова по отношению к его атеизму и религиозному началу отражают черты самого Ф. М. Достоевского. Писатель наделил своей религиозной двойственностью, которая была определена раньше в данной работе, Раскольникова, воплотил в нем свой внутренний конфликт, в частности бунтарский атеизм.

«Идея», или «теория» Раскольникова, в основе которых лежит та его рациональная, атеистическая сторона, также представляет собой отражение комплекса идей, захвативших молодого автора, или, по крайне мере, как его воспринимал сам Ф. М. Достоевский во время написания «Преступления и наказания», через которое писатель критиковал свою революционную деятельность.

Как известно, Раскольников очень тесно связан с концепцией сверхчеловека[[131]](#footnote-131), к статусу которого молодой бывший студент стремится, базируясь на том предположении, что Бога, способного переменить мир к лучшему, нет, а также на уверенности в своей правоте[[132]](#footnote-132) и в своем врожденном «праве на изменение мира»[[133]](#footnote-133). За точным определением теории Раскольникова мы можем обратиться к одному из его разговоров с Порфирием Петровичем: «Я только в главную мысль мою верю. Она именно состоит в том, что люди, по закону природы, разделяются *вообще* на два разряда: на низший (обыкновенных), то есть, так сказать, на материал, служащий единственно для зарождения себе подобных, и собственно на людей, то есть имеющих дар или талант сказать в среде своей новое слово “…” Первые сохраняют мир и приумножают его численно; вторые двигают мир и ведут его к цели»[[134]](#footnote-134). Совершая двойное убийство, Раскольников, очевидно, претендует на статус второго разряда исключительных сверхлюдей, которым все дозволено. В этом комплекте доводов заключается основная суть эгоистичного аспекта «идеи» Раскольникова, идеологическим предком которого выступил Наполеон III[[135]](#footnote-135).

С другой стороны, в целевой установке данной «теории» и последовавщего за ней преступления остаются следы более благородного начала, ведь она (по крайне мере поверхностно) основана, по словам Д. С. Мережковского, на «некоторой теоретической и бескорыстной идее»[[136]](#footnote-136). Как пишет американский исследователь М. Биб, Раскольников также оправдывает свое преступление тем предлогом, что «он совершит правосудие распространением ее [процентщицы — Н. К.] незаслуженных богатств заслуживающим неимеющим или, вероятнее, тем, что он смог бы профинансировать то образование, которое сделало бы его благодетелем человечества» (перевод наш — Н. К.)[[137]](#footnote-137). Такую же черту заметил и развил Д. О. Томпсон: «Герой будет потом помогать семье, исполнять свой “гуманный долг к человечеству” и этим, рассчитывает он, “загладится преступление”»[[138]](#footnote-138).

Как заметили разные исследователи, следы утопического социализма, которым увлекался Ф. М. Достоевский, просвечивают в Раскольникове и его идее о Новом Иерусалиме или об установлении «рая на земле». Истолковав свою идею о разделении населения на два общего разряда Порфирию Петровичу, Раскольников делает следующее заявление: «Одним словом, у меня все равносильное право имеют, и — vive la guerre éternelle, — до Нового Иерусалима, разумеется!»[[139]](#footnote-139). Как пишет Н. А. Тарасова, данное заключение «принято соотносить с идеями утопического социализма, оказавшими влияние на мировоззрение писателя»[[140]](#footnote-140), так как, в теории Раскольникова, «она связана с мечтой о восстановлении справедливости и обновлении мира»[[141]](#footnote-141). Действительно, одной из главных целей утопического социализма и, стало быть, кружка Петрашевского, явилось установление нового мироустройства на основе универсального равноправия. Таким образом, можно предположить, что в основе теории Раскольникова лежат и прошлые убеждения писателя.

Однако, помимо приведенной выше цитаты, данная благожелательная установка часто выражается не Раскольниковым, а посторонними людьми. Так, Раскольников случайно слышит доводы в пользу его теории от другого человека, что окончательно наталкивает его на преступление: «…с одной стороны, глупая, бессмысленная, ничтожная, злая, больная старушонка, никому не нужная и, напротив, всем вредная, которая сама не знает, для чего живет, и которая завтра же сама собой умрет. “…” С другой стороны, молодые, свежие силы, пропадающие даром без поддержки, и это тысячами, и это всюду! Сто, тысячу добрых дел и начинаний, которые можно устроить и поправить на старухины деньги, обреченные в монастырь! Сотни, тысячи, может быть, существований, направленных на дорогу; десятки семейств, спасенных от нищеты, от разложения, от гибели, от разврата, от венерических больниц, — и всё это на ее деньги. “…” Эх, брат, да ведь природу поправляют и направляют, а без этого пришлось бы потонуть в предрассудках»[[142]](#footnote-142). Таким образом, как заметил В. М. Герций, посредством убийства, Раскольников, пытаясь улучшить свою жизнь, жизни близких, «решает еще и социальную дилемму»[[143]](#footnote-143).

В подобном ключе так называемая благая сущность данной цели развивается с эгоистичным оттенком не кем иным, как Лужиным, которого Раскольников презирает: «Стало быть, приобретая единственно и исключительно себе, я именно тем самым приобретаю как бы и всем и веду к тому, чтобы ближний получил несколько более рваного кафтана и уже не от частных, единичных щедрот, а вследствие всеобщего преуспеяния»[[144]](#footnote-144).

Данная идеологическая связь между персонажем и создателем далеко не единственная, поскольку многие аспекты теории Раскольникова коренятся так или иначе в революционном прошлом Ф. М. Достоевского. Внутренняя борьба Раскольникова, его неверие и скрытая вера, можно предположить, базируются на колебаниях молодого Достоевского во время его участия в кружке Петрашевского между влиянием окружающих писателя людей — в частности, Белинского — и влиянием туманных религиозных чувств автора, связанных с его религиозным воспитанием (напоминаем, что, хотя Достоевский написал в «Дневнике писателя», что он в конце концов «страстно принял тогда все учение»[[145]](#footnote-145) Белинского о несуществовании Бога, он все же сопротивлялся своему учителю в начале своей революционной деятельности). Как и писатель в молодости, Раскольников — идеалист, желающий изменить несправедливое мироустройство к лучшему. Сущности их идеологических мотивировок совпадают, и для осуществления своих благотворительных идеалов, которое, следовательно, по их мнению, спасло бы мир от бедности и разврата, оба были готовы на все, даже на жестокое насилие: Раскольников убивает «никому не нужную старушонку» и ее сестру Лизавету, тогда как Достоевский был намерен на кровавую революцию. Кроме того, по словам В. Е. Ветловской, преступление Раскольникова есть «сведенный к минимуму вариант социальной революции, которая является не чем иным, как насильственным перераспределением богатств “…” Раскольников в таком случае — потенциальный революционер»[[146]](#footnote-146). В соответствии с этим доводом, Раскольников — это идеологический двойник Достоевского-революционера, одержимый не только социалистическими, атеистическими идеями писателя, доведенными до своего логического конца, но и его сомнениями. Соответственно, преступление Раскольникова представляет собой неизбежный результат образа мышления Достоевского-революционера.

Разумеется, между молодым Достоевским и Раскольниковым есть различия. Первое из них заметил А. А. Алексеев: оно заключается в том, что, «в отличие от уголовного преступника Раскольникова, его создатель был преступником политическим»[[147]](#footnote-147). Второе — это тот факт, что Достоевский не успел совершить революционных акций до ареста, тогда как Раскольников действительно идет на такой шаг. ­Однако, по наблюдению А. А. Алексеева, первый пункт отнюдь не исключает схожести героя и своего создателя, поскольку «в момент написания “Преступления и наказания” великий художник уже не видел какого-либо принципиального отличия уголовника от революционера “…” и тут и там в основание будущего счастья кладется чужое несчастье и чужая кровь»[[148]](#footnote-148). На этой основе, мы можем предположить, что преступление Раскольникова действительно является и прямым отражением, и логическим продолжением преступления Достоевского.

Используя образ Раскольникова, его собственные размышления и сделанные на их базе выводы Ф. М. Достоевский как бы ведет диалог с самим собой, критикуя и выставляя себя в молодости чрезмерно гордым юношей, захваченным идеями, которые на самом деле лишь служат предлогом для насильственного достижения абсолютной власти «сверхчеловека». Как пишет Л. Г. Лейтон, после преступления, никогда не использовав украденные деньги, ценные вещи и почти их выкинув, «Раскольников начинает осознавать, что он убил не по экономическим причинам» (перевод наш — Н. К.)[[149]](#footnote-149). И действительно так, поскольку Раскольников, заметив, что он даже не смотрел, сколько ему удалось украсть, начинает сомневаться в кажущей ему истинной мотивировке, оправдывающей свое преступление. Он задает вопрос самому себе: «Если действительно все это дело сделано было сознательно, а не по-дурацки, если у тебя действительно была определенная и твердая цель, то каким же образом ты до сих пор даже и не заглянул в кошелек и не знаешь, что тебе досталось, из-за чего все муки принял и на такое подлое, гадкое, низкое дело сознательно шел?»[[150]](#footnote-150). Мало того, эти сомнения находят свое первое устное выражение, когда, услышав во время вышеупомянутого разговора с Лужиным отражение эгоистической сути своей теории в устах псевдо-прогрессиста, Раскольников возражает: «А доведите до последствий, что вы давеча проповедовали, и выйдет, что людей можно резать…»[[151]](#footnote-151). Слова Лужина окончательно доводят до Раскольникова ложность благожелательных предлогов для его преступления, и ему раскрывается истинная мотивировка: стремление к власти, хотение встать на уровень выше всех остальных людей.

Раскольников постепенно осознает, как утверждает М. Биб, что хотение проверить, исключительный ли он, имеет ли он право претендовать на положение «сверхчеловека», является действительной мотивировкой его преступления, которое, соответственно, оказывается лишь «пробой», экспериментом[[152]](#footnote-152). После длительного, мучительного раздумья Раскольников сам в этом признается Соне: «…мне надо было узнать тогда “…” вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу! Осмелюсь ли нагнуться и взять или нет? Тварь ли я дрожащая или *право* имею…»[[153]](#footnote-153). Позднее он заявляет Соне, что у него «сердце злое», и «хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил»[[154]](#footnote-154). Учитывая данное признание, замечание Б. Н. Тихомирова о том, что в основе теории Раскольникова не было никаких добрых намерений, а некое как бы бессердечное «хотение» стать сверхчеловеком, кажется вполне справедливым[[155]](#footnote-155). В подобном ключе М. Биб отмечает, что на Раскольникова действует еще и хотение переступить моральную границу «просто так», «из увлечения ужасом мысли об убийстве сама по себе»; соответственно, заключает М. Биб, убийство Раскольникова представляет собой «акт агрессивной похоти» (перевод наш — Н. К.)[[156]](#footnote-156).

Изображая теорию, подобную своей, и героя, который ее придерживается, в таком свете, Достоевский, мы предполагаем, не только занимается самокритикой, но и исследует теории и убеждения, лежащие в основе своего преступления. Как уже было установлено ранее, Раскольников представляет собой отражение автора в молодости, тогда как его убийство и его основная мотивировка совпадают, в широком идеологическом смысле, с политической деятельностью и стоящими за ней доводами Достоевского. Писатель, посредством его художественного двойника, его действий и размышлений, осуждает себя в молодости как горделивого убийцу, а также выставляет свое преступление — а именно его участие в радикально-революционной ячейке Дурова и Спешнева и его готовность пролить чужую кровь во имя поверхностно благих целей — симптомом чрезмерно гордой, одинокой личности. Истинная суть преступления, по мнению Достоевского, была ни чем иным, как внутренним, греховным желанием молодого писателя-идеолога путем насилия обрести верховную власть над окружающими «вшами». Таким образом, в данном случае Раскольников оказывается художественным носителем и главным двигателем той установки писателя, которую выделили австралийские психологи как главную цель самобичевания.

Более того, Достоевский также критикует себя и, соответственно, свои прошлые убеждения, используя новый формат повествования. Когда Достоевский отказался от повествования в форме исповеди от первого лица, он так сформировал свою цель: «Рассказ *от имени автора*, как бы невидимого, но всеведущего существа, но не оставляя его ни на минуту…» (курсив наш — Н. К.)[[157]](#footnote-157). Очевидно, что Достоевский хотел вносить выразить свое отношение к действиям героя, не прекращая изображать и анализировать его внутренний мир. И, как заметил Д. О. Томпсон, так и получилось: «рассказчик как бы следует за Раскольниковым “…” Его интерес к герою обострен до предела; он наблюдает его изнутри, внимательно следя за малейшими изменениями его внутреннего состояния»[[158]](#footnote-158). «Хотя по большей части голос рассказчик­а передает мысли героя», подчеркивает Д. О. Томпсон, «иногда рассказчик вставляет “от себя” свои оценочные замечания о совести или подсказывает идеи, которые содержат косвенные обвинения героя»[[159]](#footnote-159). В пользу данного изложения британский исследователь приводит цитаты из эпизода разговора между Раскольниковым и Соней, в ходе которого рассказчик делает следующее замечание по отношению к герою: «он был уже скептик, он был молод, отвлеченен и, стало быть, жесток…»[[160]](#footnote-160). В подобном духе автор-рассказчик, описывая размышления Раскольникова перед самим преступлением, говорит, что «казуистика его выточилась, как бритва, и сам в себе он уже не находил сознательных возражений»[[161]](#footnote-161). Учитывая приведенную выше цитату писателя по поводу формы повествования, можно предположить, что оценочные слова рассказчика являются замечаниями Достоевского.

В таком же духе достойно упоминания наблюдение Е. А. Иванчикова о том, что речь автора-повествователя обычно вмешивается в речь и монологи героя. Исследовательница пишет, что «голос героя несет с собой его [автора или рассказчика — Н. К.] манеру выражения, его интонацию, его чувства и мысли “…” несобственно-прямая речь как бы вырывается из теснящих ее оков повествовательной формы и переходит в «собственную» речь героя — в его внутренний монолог (который в свою очередь может снова превратиться в несобственно-прямую речь)»[[162]](#footnote-162). Данное правильное наблюдение свидетельствует о эмоционально-идеологической близости Раскольникова к своему создателю.

Однако, писатель-рассказчик не считает взгляды собственного alter ego полностью ошибочными, ибо он и после каторги осознавал необходимость решительных социальных преобразований. По наблюдению В. Е. Ветловской, «Достоевский не спорит с героем, обличающим зло несправедливо устроенного мира. Полемика возникает там, где речь заходит о способах его переустройства»[[163]](#footnote-163).

Еще достойно особого внимания то обстоятельство, что Раскольников разделяет ту же разъединенность с людьми (прежде всего с простым народом), вытекающая из его одержимости умозрительными идеалами и рационалистической теорией, от которой страдал и сам Достоевский. Опять-таки, данная проблематика была сознательно внесена в работу Ф. М. Достоевским, что видно из следующего комментария, содержащегося в письме М. Н. Каткову в сентябре 1865 г.: «чувство разомкнутости и разъединенности с человечеством, которое он ощутил тотчас же по совершении преступления, замучило его [Раскольникова — Н. К.]»[[164]](#footnote-164). Данная внутренняя изоляция Раскольникова является результатом его преступления, а также главным стимулом к его возрождению, поскольку, как и Достоевский, Раскольников, согрешив, отчуждается от других людей и нуждается в понимании. По словам Д. О. Томпсона, «среди “неожиданных чувств”, мучающих сердце героя, Достоевский выделил разъединенности с людьми» не случайно[[165]](#footnote-165). При этом, как заметил М. Л. Ковсан, данное чувство отчуждения передается в самой поэтике монологов Раскольникова через намеренное использование и противопоставление автором местоимений «я — они»[[166]](#footnote-166). Исследователь приводит следующий монолог в качестве примера: «Я возьму деньги и уйду “…” они не сыщут! “…” Они думают, что я болен! Они и не знают, что я ходить могу, хе-хе-хе!.. Я по глазам угадал, что они всё знают!»[[167]](#footnote-167). В подобном ключе, М. Л. Ковсан утверждает: «Поглощенный и поглощаемый теорией, Раскольников теряет индивидуальность. Его “я” заменяется обобщенным “он”. Когда же он хоть на миг освобождается от одиночества и теории, местоимение замещается фамилией»[[168]](#footnote-168). Таким образом, Раскольников, в результате преступления, родившегося из его атеистической теории, которой он одержим, не только теряет основную связь с окружающими людьми, но и с собой, своим эго. Это все, мы считаем, является отражением главного проявления комплекса самобичевания автора, мучающегося не только из-за своей постоянной неспособности избавиться от неверия, но и из-за своей политической деятельности, считая ее отречением от Бога и, следовательно, русского народа. В обоих случаях, главным ограждением, не позволяющим ни тому, ни другому установить значимую связь с другими людьми, выступает неверие — в широком смысле.

Так как Достоевского с Раскольниковым связывает, как уже подчеркивалось ранее, мука от их моральной резлексии, возникшей в результате преступления, неудивительно, что, несмотря на их общие навязчивые атеистические наклонности, их связывает еще и нужда в раскаянии и наказании за свои грехи.

Как было сказано ранее, как Достоевский, так и Раскольников нуждаются в искуплении своих грехов, и пути этого искупления у них во многом схожи, поскольку, как мы увидим, процесс раскаяния героя после задержания отражает осмысление автором своего преступления и своей нужды в возрождении. Если учесть меткое замечание Н. А. Тарасовой о том, что целью, к которой движется романный сюжет, является «воскресение души»[[169]](#footnote-169), неудивительно, что вопрос о духовном возрождении героя был рассмотрен множеством исследователей, большинство из которых «придерживается мнения о том, что герой не испытывает раскаяния вплоть до эпилога к роману»[[170]](#footnote-170). Принципиальную схожесть длительных покаяний героя и Достоевского во время его судебного процесса и, следовательно, в начале его заключения отметил А. А. Алексеев: «Уже находясь на каторге, Достоевский так же, как и его будущий герой, долго не признавал себя преступником»[[171]](#footnote-171). Что касается самого Достоевского, данное наблюдение — правильное, поскольку, как было установлено выше в представленной диссертационной работе, писатель не только прибегал к хитрому многословию на следствии, никого из своих товарищей не выдавая, но и, вместе с другими смертниками, гордо отказался от раскаяния даже перед лицом самой смерти. Только постоянное чтение автором Евангелия на каторге открыло ему путь к собственному моральному спасению и раскаянию.

Наподобие создателя, до эпилога Раскольников затрудняется признать свою вину и встать на путь искупления. По словам Д. С. Мережковского, до эпилога для Раскольникова «нет раскаяния, потому что и после убийства, когда угрызения жгут его, он продолжает верить в то, что оправдывает его убийство»[[172]](#footnote-172). Однако, как метко отметил В. В. Зеньковский, «и на каторге Раскольников не чувствовал *никакого раскаяния*. Поворот пришел позже, когда в нем расцвела любовь к Соне…»[[173]](#footnote-173). Развивая данную мысль, Иустин (Попович) утверждает, что молодой убийца покаялся «частично, не до конца. В глубине своего существа, в самом главном чувствовании он действительно покаялся, но рационально и логически он этого не сделал»[[174]](#footnote-174). Другими словами, одержимость логической стороны Раскольникова идеалом препятствует развитию и торжеству той сердечной стороны, из которой вытекают его совестные муки. Как говорит В. В. Зеньковский в вышеупомянутой статье, вторая сторона Раскольникова побеждает лишь благодаря безусловной поддержке и любви Сони, в образе которой, по словам С. Булливанта, воплощается Христос и, соответственно, христианский идеал самоотверженности[[175]](#footnote-175).

Как можно заметить, процессы осмысления вины автором и героем во многом совпадают. Как и Достоевский, Раскольников на протяжении большей части произведения не может отречься от своих идей. Более того, в том и другом случаях в конце концов духовное начало побеждает благодаря влиянию христианских ценностей, вошедших в их жизни. Для Достоевского в роли спасителя выступило Евангелие, тогда как возбудителем возрождения Раскольникова является Соня, в которой, как было упомянуто выше, воплощены и вера, к которой стремится писатель во время написания данного романа, и те святые начала, которые нашел Достоевский в Евангелие.

Как бы то ни было, целевая установка раскаяния Раскольникова совпадает с опытом писателя, поскольку, признав свою вину в эпилоге, герой, как и сам Достоевский после освобождения, пытается раскаяться посредством страдания именно для того, чтобы снова примкнуть к народу. Если судить по уже цитированному выше письму Ф. М. Достоевского М. Н. Каткову, данное сходство было вполне намеренное: «Неразрешимые вопросы восстают перед убийцею, неподозреваемые и неожиданные чувства мучают его сердце. Божия правда, земной закон берет свое, и он — кончает тем, что принужден сам на себя донести. Принужден, чтобы хотя погибнуть в каторге, но *примкнуть опять к людям*» (курсив наш — Н. К.)[[176]](#footnote-176). Это, по наблюдению М. Биба, можно объяснить самой глубокой мотивацией преступления Раскольникова, то есть его врожденным влечением или желанием подвергаться страданию[[177]](#footnote-177). Помимо увлечения своей теорией, М. Биб пишет, Раскольниковым, по крайне мере подсознательно, «движет желание признаться и принять свое наказание», которому он сам себя подвергает посредством его постоянных «полу-признаний» другим людям, Соне в частности, в своей виновности и необдуманного «возвращения в место преступления» (перевод наш — Н. К.)[[178]](#footnote-178). Мало того, эта установка начертана Достоевским в письме Каткову: «Преступник сам решает принять муки, чтоб искупить свое дело»[[179]](#footnote-179). Согласно положению М. Биба, такое желание, на самом деле, всегда присутствовало у Раскольникова, но носило преимущественно бессознательный характер, полностью же оно раскрылось только в конце произведения. Его существование можно объяснить тем, что, в отличие от своего создателя, муки и чувство вины начинают терзать Раскольникова почти сразу по совершении преступления, последствиями которого выступают его рассмотренные выше сомнения и изгойство. Приняв свое судебное наказание и осознав глубину своей вины благодаря Соне в эпилоге, Раскольников переживает возрождение, «его отчужденность от людей исчезает» и «он вновь обращается к людям», в чем, по справедливому наблюдению В. М. Герций, «видится автору цель искупления»[[180]](#footnote-180). Таким образом, как и писатель после каторги, Раскольников таит в себе некое влечение к страданию, намеренному на его примирение с народом, который он отрицал преступлением.

Итак, в данной части мы проанализировали «Преступление и наказание», в частности образ главного героя Раскольникова, его теорию и преступление как отражение и средство исследования автором самого себя, своей политической деятельности и своей внутренней полемики.

Рассмотрев некоторые аспекты творческой истории данного произведения, мы пришли к выводу, что повествовательную форму изменил Ф. М. Достоевский на рассказ от третьего лица с целью усиления самокритики: писатель получил возможность анализировать и осуждать Раскольникова, а фактически же самого себя, переосмысливать свои прошлые революционные убеждения посредством развенчания теории Раскольникова.

Что касается статуса Раскольникова как художественного двойника молодого Достоевского-революционера, то сходство автора и героя определяется прежде всего такими факторами, как внутренняя борьба двух противоположных начал — рационально-атеистического и духовно-сердечного, влияние утопически-социалистических идей, морально-психологическая готовность к пролитию крови якобы для общего блага. Эти черты сходства свидетельствуют о том, что писатель взял свою личность и свой жизненный опыт за основу при создании образа Раскольникова. Мало того, определив эти общие идейные черты, мы выяснили, что преступление Раскольникова является для Достоевского как бы логическим продолжением его собственной политической деятельности.

Также были рассмотрены использованные писателем способы исследования и критики своего революционного прошлого, которые прослеживаются в моральной рефлексии Раскольникова, а также в оценочных комментариях рассказчика. В результате писатель выставляет себя в молодости отвлеченным злодеем, свои убеждения характеризует как неосновательный предлог, оправдывающий убийство других людей во имя достижения статуса исключительного «сверхчеловека». Собственную политическую деятельность Достоевский фактически трактует в качестве «пробы», цель которой состоит в том, чтобы утвердиться в этом высшем статусе.

Более того, разобрав процессы раскаяния героя и создателя, мы выявили фактор общей первоначальной неспособности признать свою виновность, отдаляющий обоих от народа. Их также связывает возникающее потом внезапное религиозное озарение, происходящее вследствие влияния христианских ценностей извне, что окончательно пробуждает истинную совесть, убеждает признать свою виновность и, следовательно, встать на путь раскаяния, достигаемого через намеренное подвергание себя страданию.

Разумеется, между писателем и его литературным представителем обнаруживаются и различия: так, например, Раскольников является в полицию с повинной, Достоевский же своей вины в деле петрашевцев не признал и пытался избежать наказания с помощью хитрости и уловок на следствии. Раскаяние наступило только после пятилетнего пребывания на каторге и последующей ссылки писателя, и роман тому доказательство.

Базируясь на рассмотренных выше сведениях о статусе Раскольникова как художественного двойника писателя-революционера, мы считаем, что данный роман и есть «явка с повинной», признание писателя в своем политическом преступлении, написанное с целью искупления, духовного возрождения и примирения с народом. Испытывая тяжелое чувство вины, отчуждающее его от других, за свое преступление и поняв, что никакого искупления не произойдет без его сознательного признания, Достоевский взялся за написание романа, в центре которого находится молодой, одинокий идеалист – отражение писателя в молодости. Через изображение своего идеологического двойника и литературную реконструкцию своего преступления, как он его воспринимал, писатель сотворил собственную исповедь.

Мы считаем, что «Преступление и наказание» является отражением самобичевания Достоевского: он вызывал в себе самые болезненные воспоминания; подвергая своего двойника таким же мукам, терзал самого себя. Написав наконец свою исповедь, содержащую все самое сокровенное, Достоевский предал ее гласности, чтобы публично признать свою вину, принять страдание, избавиться от внутренней двойственности и снова примкнуть к народу.

Однако написание данного романа не принесло писателю окончательного облегчения. Как мы покажем в следующей части данной диссертации, чувство вины за свою политическую деятельность продолжало терзать Достоевского, в результате чего он вскоре взялся за работу над романом «Бесы» в надежде наконец избавиться от своего комплекса.

# . «Бесы» как изображение борющихся идей-бесов писателя

В данной части работы представлен анализ романа «Бесы» как отражение самобичевания Ф. М. Достоевского, написанного с целью раскаяния за свое политическое преступление. В данном случае раскаяние проявляется в персонажах, каждый из которых олицетворяет ту или иную идею самого писателя.

Как уже было сказано ранее, во многих поздних работах Федора Михайловича Достоевского подчеркивается искупительная природа страдания, особенно в контексте преступления и греха. Большинство героев автора в том или ином виде подвергаются страданиям, порой и напрасным. Важность мучения, как следствия греха, также выражается писателем в романе «Бесы» - его самой политизированной работе, отмеченной фундаментальной амбивалентностью, лежащей в основе романа и проявляющейся в сатирическом тоне, посредством которого все персонажи произведения часто подвергаются издевательствам Ф. М. Достоевского; он пытается все и всех изобразить посредством использования гротеска, что особенно заметно по контрасту не только с серьезными темами романа, но и с прямыми экзистенциальными страданиями его персонажей. Действие романа вращается вокруг группы революционеров, одержимых идеей и идеалом социализма, планирующих посеять беспорядок и сомнение среди населения для того, чтобы проложить путь к революции насильственным путем, что несомненно основывается на самом жизненном опыте писателя, то есть непосредственно в его личном участии в радикальном кружке Спешнева и Дурова. Тем не менее, Достоевский не может заставить себя полностью осудить членов такого общества, как бы ему этого не хотелось. Таким образом, он осуждает не самих деятелей, а их действия. В страданиях персонажей романа отражаются мучения и самого Ф.М. Достоевского, которые он стремится примирить и рационализировать исходя из своего собственного революционного прошлого. Внутренняя противоречивость романа тому доказательство.

Из всех романов так называемого великого Пятикнижия Ф. М. Достоевского, роман «Бесы» по сравнению с другими трудами автора остается относительно малоизученным, хотя он занимает особое место, обусловленное его первоначальной установкой на политическую злобу дня изображенных времен, а также неоднозначной обращенностью к революционному прошлому писателя.

Политическая установка романа не ускользнула от внимания читателей и вызвала у них противоречивые мнения. Как пишет А. Б. Есин: «Начиная с момента выхода, “Бесы” в русском культурном сознании были, пожалуй, наименее оцененным произведением Достоевского и служили не столь предметом углубленного осмысления в качестве художественного создания, сколько объектом хвалы и хулы – в качестве политической акции»[[181]](#footnote-181). Такие реакции вытекают из того факта, что произведение «Бесы», более чем другие произведения русского писателя, пролило свет на напряженную политическую ситуацию в то время, изобразило ее в точности посредством литературных героев. Более того, в романе также проявляется «отрицательное отношение Достоевского к буржуазной Европе, усилившееся во время его длительного пребывания за границей (1867–1871) и обостренное тоской по России» и так называемым «западникам»[[182]](#footnote-182). В подобном ключе, по сей день в современных читательских кругах принято называть данный роман «политической атакой на нигилистов» за силу его (полу-)критического изображения революционеров[[183]](#footnote-183). Однако, мы предполагаем, что на самом деле не каждый герой подвергается презрению писателя, но об этом речь будет идти позднее.

Основой данной политической установки стало упомянутое в главе 2 дело об убийстве Сергеем Геннадьевичем Нечаевым слушателя Петровской земельной академии И. П. Иванова. Убийство было совершено членами тайного общества «Народная расправа», которое возглавлял С. Нечаев. На данное преступление, очевидно, Ф. М. Достоевский крайне эмоционально отзывался, — как пишет автор «Бесов» в письме к своему издателю М. Н. Каткову, оно является «одним из числа крупнейших происшествий моего рассказа»[[184]](#footnote-184) — так как, по его собственному признанию, он сам мог так поступить в своей юношеской революционной молодости[[185]](#footnote-185). Так, пишет А. Келли: «Потеряв связь с Русским Левым Крылом, Достоевский смотрел на деятельность сумасшедшего Нечаева и его банды соратников как на выражение сущности русского социализма, которую писатель сейчас воспринимал как чисто разрушительную силу» (перевод наш — Н. К.)[[186]](#footnote-186).

Для того, чтобы обличить эту, по словам писателя, «пакость»[[187]](#footnote-187), истинное зло социалистических деятелей, писатель начал работу над данным романом и взял за фактологическую основу «Бесов» данное идеологическое убийство, политические предпосылки и организационные принципы террористов, особенности личности руководителя тайного общества. Более того, деятельность нечаевцев, как можно заметить из «Дневника писателя», напоминала Ф. М. Достоевскому свое участие в ячейке Дурова[[188]](#footnote-188). Именно поэтому общество, изображенное в романе, очень похоже на пятерку Нечаева по своей философии и деятельности. Однако, как будет видно позднее, такая задача писателю не удалась; вместо строгого осуждения получилась попытка глубже исследовать свое прошлое идейное преступление. Таким образом, дело нечаевцев легло в основу романа «Бесы» и стало средством выражения внутренней полемики Ф. М. Достоевского, ключом к освобождению от своей амбивалентности, противоположных идей и, следовательно, комплекса.

В преступлении С. Г. Нечаева внутренняя полемика Ф.М. Достоевского нашла свое средство выражения и оформилась в роман «Бесы», который, по сути, является книгой социологически-политических, религиозных идей. В романе данные идеалы находятся в постоянном конфликте друг с другом, а полемика нагляднее всего выражается через персонажей романа, которых М. М. Бахтин справедливо называл «идеями-образами», «идеями-героями». Как и для самого Ф.М. Достоевского, для его героев идеи являются «источником страдания» (перевод наш — Н. К.)[[189]](#footnote-189); героев мучают свои мысли в различных видах, и каждый персонаж представляет ту или иную концепцию самого Ф. М. Достоевского. В этом смысле процесс написания данного произведения является для автора попыткой экзорцизма от своих собственных идей-бесов. Муки этого процесса лежат в эксгумации болезненного прошлого, поскольку идеи-герои служат напоминанием о трагических последствиях их проявлений. Это вовсе не является бессмысленным: Ф.М. Достоевский подвергает себя самобичеванию, чтобы выразить свою дилемму и, в свою очередь, для того, чтобы справиться со своей виной и прийти к окончательному социально-политическому выводу.

В результате сущность этой полемики оказывается в фундаментальной двусмысленности романа, которая терзает не только персонажей, но и самого Ф. М. Достоевского. Поэтому в данной части работы будет анализироваться цикл самобичевания, совершаемый писателем, и, следовательно, его внутренняя полемика, проявляющаяся в диалектике противоречивых представлений о своем грехе, выраженных в «идеях-образах» и «идеях-героях» в романе «Бесы».

Начиная со Ставрогина, значительного и важного героя для Ф. М. Достоевского, главный герой становится олицетворением полемики самого автора, ведь персонажа с писателем связывает ужасная амбивалентность. В первую очередь, неоднозначность Ставрогина вытекает из того, что создание этого персонажа само по себе было отмечено разноречивостью: первоначально он должен был стать главным героем романа «Жизнь великого грешника», который в итоге стал «Бесами». В первых черновиках Ставрогин был положительным персонажем, который, после жизни во грехе, покаялся и нашел искупление, но в окончательной форме романа Ставрогин является морально сомнительным полузлодеем - полугероем, сущность которого определяется его загадочным характером. Это коренное различие наводит на мысль, что у Ф. М. Достоевского было какое-то внезапное откровение или вдохновение в процессе работы над романом. Если говорить более точно, то главное изменение – в выборе Спешнева (революционера-петрашевца, упомянутого ранее) в качестве прототипа; то есть Ставрогин стал литературным двойником Спешнева. Как и Ставрогин, Спешнев «пользовался славой демонического человека – холодного, неприступного, загадочного», посредством которой имел странную, соблазнительную власть над окружающими; как уже было упомянуто ранее, он влиял на молодого писателя до такой степени, что «Достоевский даже называл Спешнева “своим Мефистофелем”»[[190]](#footnote-190). Изображая такого человека, двойника собственного Мефистолеля, автор надеялся избежать сделки со своим собственным демоном, осудить его и результате определиться в морально-политическом плане. Однако, за счет близости прототипа Ставрогина к писателю герой не столько осуждается им, сколько становится олицетворением целой полемики и, шире, неоднозначности взглядов Ф. М. Достоевского.

Во-первых, критическому изображению мешает очевидная близость и важность Спешнева и, следовательно, Ставрогина для Ф. М. Достоевского. Из письма своему издателю можно заметить, что Ф.М. Достоевский сам осознавал это: «Это другое лицо (Николай Ставрогин) — тоже мрачное лицо, тоже злодей. Но мне кажется, что это лицо — трагическое, хотя многие наверно скажут по прочтении: “Что это такое?” Я сел за поэму об этом лице потому, что *слишком давно уже хочу изобразить его*. По моему мнению, это и русское и типическое лицо. Мне очень, очень будет грустно, если оно у меня не удастся. Еще грустнее будет, если услышу приговор, что лицо ходульное. *Я из сердца взял его*» (курсив наш — Н. К.)[[191]](#footnote-191). Подробнее об этой близости пишет американская исследовательница Айлин Келли: по ее мнению, благодаря такой близости, отношение писателя к Стравогину совершенно уникальное, поскольку Ставрогин «манипулирует Достоевским» даже во время написания романа[[192]](#footnote-192). Опять-таки, Ф. М. Достоевский в этом признается: «Новый герой [Ставрогин — Н. К.] до того пленил меня, что я опять принялся за переделку»[[193]](#footnote-193).

Более того, о центральности Ставрогина и его значении для автора свидетельствует исчезновение наблюдений и мнений хроникера-повествователя из текста, когда речь идет о Ставрогине. Данный факт отметила исследовательница Е. А. Иванчикова, которая говорит: «хроникер с его яркой речевой специфичностью временами исчезает со страниц романа. Это происходит, когда в центре повествования оказывается Николай Ставрогин. Повествование в соответствующих контекстах ограничивается изложением событий в их объективной последовательности, оно отличается лаконизмом, простотой, сдержанностью, отсутствуют, как правило, элементы синтаксически выраженной экспрессивности и субъективности…»[[194]](#footnote-194). Далее она пишет, что «рассказ в “Бесах” с фактически отсутствующим хроникером носит, таким образом, характер собственно авторского повествования. Хроникер, в соответствии с замыслом Достоевского, не был допущен проникнуть в сложные философские и психологические тайны центрального персонажа романа»[[195]](#footnote-195). Это разрушение привычного повествования наводит на ту мысль, что присутствие Ставрогина, за счет его важности для Ф. М. Достоевского, заставляет героя взять вожжи рассказа, как будто он не доверяет изображение своего любимого героя фиктивному повествователю.

Важность роли Ставрогина в самом содержании романа была замечена рядом исследователей. По словам Н. А. Бердяева «Ставрогин - солнце, вокруг которого все вращается. И вокруг Ставрогина поднимается вихрь, который переходит в беснование. Все тянется к нему, как к солнцу, все исходит от него и возвращается к нему, все есть лишь его судьба “…” Загадка Ставрогина, тайна Ставрогина - единственная тема “Бесов”. Единственное “дело”, которым все поглощены, есть “дело” о Ставрогине. Революционное беснование есть лишь момент судьбы Ставрогина, ознаменование внутренней действительности Ставрогина, его своеволия»[[196]](#footnote-196); в таком же ключе, по словам Филлипа Рава, его «характер — загадка, к разрешению которой все в романе сходится» (перевод наш — Н. К.)[[197]](#footnote-197). И действительно так, поскольку за Ставрогиным также стоит главная повествовательная сила романа, так как он, как и Мефистофель, соблазняет и подчиняет себе остальных героев. Очарованные его беспощадностью и кажущимся равнодушием как к морали, так и к социальным нормам, молодые революционеры – такие как Петр Верховенский, Шатов и Кириллов – собираются вокруг него и со странным рвением обожествляют его. Петр Верховенский, глава пятерки в романе, даже называет Ставрогина «красавцем», своим «идолом», вдохновляющим его планы к восстанию, так как Ставрогин является носителем разноречивых чувств[[198]](#footnote-198). Петр Верховенский говорит, что Ставрогин, несмотря на свою гордость и заносчивость, страдает «искренно» от внутреннего конфликта между своей жестокостью и «[наивностью]», и в этой эмоциональной амбивалентности лежит соблазнительная привлекательность Ставрогина[[199]](#footnote-199). Петр Верховенский хочет, чтобы Ставрогин был лидером будущей революции, ибо он «символ, из которого человек извлекает то, что сам приносит» (перевод наш — Н. К.)[[200]](#footnote-200).

Ф. М. Достоевский отождествляется со Ставрогиным тем, что своего героя писатель наделяет неоднозначностью, колебаниями между верой и неверием, внутренней полемикой, что вытекает в нравственные страдания.

Центральная полемика Ставрогина более всего происходит из некой неспособности полностью верить или посвятить себя какой-либо идее, либо самому Богу. Данное отождествление также можно увидеть в том, что Ф. М. Достоевский почти дословно наделяет Ставрогина следующей репликой о Христе: «— Но не вы ли говорили мне, что если бы математически доказали вам, что истина вне Христа, то вы бы согласились лучше остаться со Христом, нежели с истиной?».[[201]](#footnote-201) Ставрогин, посредством присущей ему амбивалентности, является носителем не только полемики Ф.М. Достоевского, но и, по мнению писателя, социо-политической атмосферы всей России. И Ставрогин действительно страдает как от своего эмоционального конфликта, так и от идеологического, ведь эта двусмысленность присуща его идеям, являющимся главным источником страдания героя. Если говорить точнее, то герой страдает от того, что пойман в середине, и не может определиться между своими идеями, ведь он не имеет страсть к тому или иному полюсу.   
 Ставрогин также страдает от невозможности соответствовать своим идеалам. В этом смысле он «падший, и нуждается в воскресении» (перевод наш — Н. К.)[[202]](#footnote-202). Во главе «У Тихона» отказ Ставрогина смиренно страдать во имя Бога в покаянии за свой разврат и аморальность показывает, что герой «неспособен пробиться в новую жизнь» и в результате своей гордости «обречен оскорблять снова то общество, которое его бы спасло» (перевод наш — Н. К.)[[203]](#footnote-203). Ставрогина, как и самого Ф. М. Достоевского, терзают две крайности, его гнетет внутренний конфликт, разрешить который он не в силах. Герой Ф.М. Достоевского никак не может найти покой, и эта неспособность приводит его к самоубийству, хотя посредством его влияния на других, полярные крайности его диалектики проявляются в «идеях-героях» Шатове и Кириллове.

Шатов и Кириллов являются двойниками Ставрогина и каждый представляет собой идеологическую крайность его взглядов. В результате своей двусмысленности, его влияние проявляется по-разному: оно одновременно делает Шатова «верующим», а Кириллова – «полным нигилистом» (перевод наш — Н. К.)[[204]](#footnote-204). Н. А. Бердяев справедливо пишет: «Шатов, П. Верховенский, Кириллов лишь части распавшейся личности Ставрогина, лишь эманация этой необыкновенной личности, в которой она истощается»[[205]](#footnote-205).

Как было ранее сказано, центральная полемика Ставрогина более всего вытекает из некой неспособности полностью верить или посвятить себя какой-либо идее, либо самому Богу. В том же духе Шатов и Кириллов представляют крайности конфликта не только Ставрогина, но и самого Ф. М. Достоевского: унаследовав неоднозначность Ставрогина, они также страдают из-за своих идей и своей неспособности соответствовать своим противоположным идеалам.

Таким образом, Ф. М. Достоевский проецирует на всех своих героев те чувства и мысли, которые мечутся внутри него самого, что не дает ни самим героям, ни писателю, определиться в том, на какой они стороне.

Исходя из вышесказанного, герой Шатов представляет желание верить и страдает от того, что не может соответствовать своим лучезарным идеям. Как отмечено исследовательницей А. Келли, Шатов проявляет очень глубокое почтение к своему бывшему учителю Ставрогину, который является источником его идей; согласно ее наблюдению, «безжалостно нападая на атеизм Ставрогина, он [Шатов — Н. К.] тем не менее признается, что тем все еще благоговеет» (перевод наш — Н. К.)[[206]](#footnote-206). В отличие от остальных героев произведения, Шатов является «единственным “позитивным” героем в романе» (перевод наш — Н. К.)[[207]](#footnote-207), ибо Шатов носитель «национально-Христианской идеологии» автора: он назначает русских «богоносным народом, назначенным возродить мир» (перевод наш — Н. К.)[[208]](#footnote-208); повторяя слова Ставрогина, он говорит, что Бог является душой страны, или «синтетической личностью всего народа, проведенной от своего начала до своего конца» (перевод наш —Н. К.)[[209]](#footnote-209); он провозглашает шиллеровскую идею всеобщей вины: «Все виноваты…»[[210]](#footnote-210).

По большему счету, Ф.М. Достоевский возлагал все свои положительные, духовные взгляды на Шатова, и поэтому его слова можно считать словами самого писателя. В свете этого настоящая суть персонажа Шатова – и части полемики Достоевского – в том, что, несмотря на свои лучистые прокламации, он не достигает полной веры. Когда Ставрогин очень прямо спрашивает Шатова, верит ли он в Бога, он может только набраться сил сказать: «Я… я буду веровать в Бога»[[211]](#footnote-211). Его терзают неуверенность, сомнение. Он верит в Бога как в носителя национального характера, но не может верить в самого Бога, и из-за этого страдает, даже мысленно мучает себя в надежде на то, что это приблизит его к вере. Исполненное духовное стремление Шатова к вере прерывается Верховенским. В конце Шатов «не может достичь в своей вере той полноты, которой достигает Кириллов в своем атеизме» (перевод наш — Н. К.)[[212]](#footnote-212).

Через Кириллова и его атеизм представляется другой полюс этой же полемики, которая, при присущей ей двусмысленности, отмечена ужасным отчаянием. Как и для Шатова, источником идей Кириллова является Ставрогин, но, по сравнению с Шатовым, конфликт Кириллова страшнее, так как он приводит Кириллова к гибели. По словам Филипа Рава, атеизм Кириллова является «атеизмом человека, столь глубоко религиозного, что, как только он убедится в невозможности существования Бога, он должен любой ценой отказаться продолжать изобретать его» (перевод наш — Н. К.)[[213]](#footnote-213). Американский литературовед прав, так как наряду со своим атеизмом Кириллов таит в себе веру и уважение к красоте творения, которую он желает отрицать: «Я всему молюсь. Видите, паук ползет на стене, я смотрю и благодарен ему за то, что ползет»[[214]](#footnote-214). Однако, даже несмотря на такое уважение, он стремится убить сам себя из-за своей амбивалентности, лежащей между верой и неверием. Неверие проявляется в мысли Кириллова, что «каждый ищет своего рода комфорт» и скорее всего этот же комфорт является верой в Бога[[215]](#footnote-215). Амбивалентность, которая так сильно мучает Кириллова, ясно проявляется в его разговоре с Петром Верховенским: «Бог необходим, а потому должен быть…Но я знаю, что его нет и не может быть»[[216]](#footnote-216). Эта противоречивость -- настоящая причина самоубийства Кириллова, так как она заставляет его совершить ужасное преступление не против Бога и Его творения, а «против себя» (перевод наш — Н. К.)[[217]](#footnote-217); он сам признается в этом в том же разговоре с Верховенским: «Неужели ты не понимаешь, что человеку с такими двумя мыслями нельзя оставаться в живых?»[[218]](#footnote-218). Самоубийство Кириллова является не только утверждением власти индивидуальной воли, но и выражением отчаяния, негодования на свой атеизм, «неотвратимая логика которого превышает его силы» (перевод наш — Н. К.)[[219]](#footnote-219). Как и Шатова, Кириллова пытает собственная двусмысленность, он отличается тем, что приходит к абсолютному атеизму через свое самоубийство.

Итак, казалось бы, уставлены основные аспекты полемики Достоевского. Но на самом деле эта полемика еще сложнее, так как она проявляется не только в изображении персонажей, но и в содержании всего романа, которое также отмечено той же неоднозначностью.

Во-первых, сюжетом романа Ф.М. Достоевский возражает против соблазнительной, подлой природы революционной деятельности, против их лидеров, которые часто являются опасными злодеями, мошенниками. На протяжении всего романа окружающих привлекает загадочность не только Ставрогина, но и всей пятерки Петра Верховенского. По словам Р. П. Блакмура: «Их сила [Ставрогина и Петра Верховенского — Н. К.] заключается в их характере и в загадочности их характеров» (перевод наш — Н. К.)[[220]](#footnote-220). Остальным жителям этого городка очень мало известно о Ставрогине и Петре Верховенском кроме слухов и сплетен, прошептанных на балах, и их подвиги быстро становятся любимой темой разговоров. Эта загадочность привлекает не только обывателей, но и потенциальных последователей. По мнению Ф.М. Достоевского, главным средством этого является эксплуатация подавленных чувств разлагающейся и скучающей интеллигенции, и Ставрогин сам признается в этом: «Знаете, социализм у нас распространяется преимущественно из сентиментальности»[[221]](#footnote-221).

Разумеется, Ставрогин и Петр Верховенский очень хорошо знают это и используют такую сентиментальность в своих интересах. То есть, эта сентиментальность является маской, скрывающей настоящую природу поступков Ставрогина и Верховенского, которые на самом деле отражают убеждения Нечаева: заговор и власть. Точно так же, как и сам Нечаев, Петр Верховенский бегает по городку, обманывая других, что он занимает важное место в Первом Интернационале; на самом деле, он, по его словам, «мошенник, а не социалист»[[222]](#footnote-222). И хотя Верховенский аморально манипулирует всеми ради достижения власти, Ставрогин занимается аморальными поступками – в этом числе обманами - от глубокой скуки. В итоге его предложение Верховенскому как лучше обеспечить лояльность своих последователей, копирует преступление Нечаева: «подговорите четырех членов кружка укокошить пятого, под видом того, что тот донесет, и тотчас же вы их всех прилитою кровью, как одним узлом, свяжете»[[223]](#footnote-223). И хотя Ф.М. Достоевский возражает против действий этих революционеров, он не судит их самих, так как, хотя их действия и отвратительные, сами персонажи, по сути, не являются полными злодеями. Возможно, вопреки желанию самого Ф.М. Достоевского, неоднозначность изображения героев еще глубже, так как писатель сам двусмысленно относился к своим персонажам. Хотя автор и желает осудить изображенных революционеров как злодеев, он не может заставить себя этого делать.   
 Говоря за Ф. М. Достоевского, сущность этого ощущения лучше всего обобщается Шатовым: «Есть же и в этих людях великодушие… Убеждения и человек — это, кажется, две вещи во многом различные»[[224]](#footnote-224).

Согласие Ф. М. Достоевского с этим чувством представляется в том, что в письме к издателю автор называет Ставрогина «русским и типичным лицом»[[225]](#footnote-225). Это предложение, казалось бы, относится к тому, что Достоевский полагает, что Ставрогин все еще обладает потенциалом искупления, несмотря на отвратительность своих действий, а исходя из главы «У Тихона», этот потенциал действительно есть, но Ставрогин растрачивает его.

Это чувство также относится и к Кириллову; цитированное выше убеждение Шатова на самом деле конкретно относится к Кириллову. Таким образом, Кириллов тоже несет в себе этот искупительный потенциал, даже несмотря на свой атеизм, так как, по словам Тихона, «совершенный атеист стоит на предпоследней верхней ступени до совершеннейшей веры (там перешагнет ее или нет), а равнодушный никакой веры не имеет, кроме дурного страха»[[226]](#footnote-226).

Более того, как замечает С. Булливант, образ Кириллова «вполне положительный» вопреки мнениям автора по поводу атеизма, что проявляется «в его любви к детям, его впечатляющей способности глубоко понимать людей» и «его сходствах с Христом» (перевод наш — Н. К.)[[227]](#footnote-227). И эта динамика становится все яснее, если учитывать близость изображенных персонажей к идеям самого писателя; в этом смысле, Кириллов представляет духовные сомнения самого писателя. В этом отношении Кириллов, наподобие Ставрогина, даже повторяет слова своего создателя: «Меня бог всю жизнь мучил»[[228]](#footnote-228). Таким образом, Кириллов напрямую унаследовал неверие самого Ф. М. Достоевского.

Ф. М. Достоевский отвергал вышеупомянутые идеи, но тем не менее утверждал, что эти радикальные, опасные интеллектуалы были вынуждены прибегать к таким крайностям в обществе, котором жили.

В этой главе мы проанализировали роман «Бесы» как проявление внутренней неоднозначной полемики Ф. М. Достоевского, крайности которой представлены в персонажах и сюжете романа. Известное политическое преступление Нечаева стало основой сюжета романа «Бесы» и, в свою очередь, средством выражения этой же внутренней полемики Ф. М. Достоевского. В «идеях-героях» романа - Ставрогине, Шатове и Кириллове - автор показал не только свой внутренний конфликт, но и крайности своей духовной борьбы. В содержании романа есть эта же двусмысленность, проявляющаяся в том, что, хотя автору хотелось бы всех персонажей осудить как полных злодеев, он не смог этого сделать из-за того, что они все обладают потенциалом искупления.

Важно отметить и то, что все эти персонажи, каждый из которых представляет определенный аспект самого Ф.М. Достоевского, умирают в конце романа. Единственным исключением является Петр Верховенский – и в этом лежит природа романа как ритуала не только экзорцизма, но и самобичевания для самого автора. Убивая главных героев, носителей главных идей романа, Ф.М. Достоевский пытался изгнать своих собственных идеологических бесов, как написано в цитате из Евангелия от Луки в эпиграфе романа.

По мнению автора, вера являлась искуплением его вины и, в свою очередь, единственным разрешением его внутреннего спора, но эта вера требует жертв. И жертвы этого действия для Достоевского не только свиньи, но и заветные уголки его собственной личности. Он любил своих персонажей, но он все же их убил для того, чтобы достичь духовного покоя при своей вине и приблизиться к Богу. В сущности, убивая своих героев, Ф.М. Достоевский также, как и скопец, мысленно мучил, бичевал себя во имя Бога.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, предпринятое в работе детальное рассмотрение ряда романов Достоевского позволяет сделать вывод о том, что немаловажной психоидеологической основой пост-каторжных текстов писателя является ритуал самобичевания, представляющий собой беспощадную критику собственной революционно-политической деятельности с целью искупления греха, раскаяния и, следовательно, примирения с народом и Богом.

Представляется, что подобная трактовка творческой биографии Достоевского открывает широкие перспективы для дельнейшего изучения его произведений. Что касается рассмотренных нами романов, то будущие исследователи, в рамках осмысления вышеупомянутых невротических комплексов писателя, могут расширить охват анализируемых героев. В этом плане заслуживает внимания работа Н. А. Макуриной, где подчеркивается схожесть взглядов Андрея Семеновича Лебезятникова («Преступление и наказание») и Степана Трофимовича Верховенского («Бесы») с убеждениями В. Г. Белинского, на основании чего делается вывод о том, что данные персонажи, в сущности, являются пародийно-ироническими преломлениями личности знаменитого критика и общественного деятеля[[229]](#footnote-229). Сверх того, как отметила исследовательница, в произведении «Бесы» «имя Белинского прямо упоминается “…” неоднократно»[[230]](#footnote-230). Учитывая влияние В. Г. Белинского на писателя в молодости, предполагаем, что это пародирование автором вовсе не случайно и, пожалуй, вытекает из того же комплекса.

Нет никаких сомнений в том, что интересующий нас невротический комплекс и вытекающий из него ритуал самобичевания присутствуют и в других его произведениях, написанных Достоевским после каторги, и потому общие положения разработанной нами трактовки являются перспективными для дальнейших исследований. Так, найденные З. Фрейдом следы невротического комплекса автора в романе «Братья Карамазовы»[[231]](#footnote-231), работа В. Шмид о раздвоении писателя в этом же романе[[232]](#footnote-232), а также наблюдения И. Д. Ермакова над двойственности писательской позиции в «Подростке»[[233]](#footnote-233) (в сочетании с бунтарским настроем главного героя, напоминающим эгоистичную мотивировку раннего героя черновиков «Преступления и наказания»), представляют собой достойные отправные точки для дальнейшего исследования. В подобном ключе подпольный человек в «Записках из подполья», полностью парализованный проблематикой, аналогичной той, которая была начертана в данной ВКР, был бы, как представляется, весьма уместным объектом такого рода анализа.
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