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**Аннотация:**

Деньги – это кровь экономики. Продолжая данную мысль применительно к сегодняшнему дню, можно с уверенностью сказать, что банки – это кровеносная система всей экономики. Однако, как загрязнение крови может неблагоприятно сказаться на всем организме, так и «грязные деньги» оказывают крайне негативное влияние на функционирование всей экономической системы.

Данная работа посвящена анализу отечественной системы противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере страны. В частности, были исследованы порядок информационного взаимодействия между различными субъектами, правомочия кредитных организаций, полномочия публичных органов, была проанализирована судебная практика на предмет выявления конкретных проблем в правоприменительной области. Автором был сделан вывод о том, что государство возложило на кредитные организации крайне значимые публичные функции, существенно увеличив их расходы, но при этом не обеспечило их надлежащей нормативной и методологической базой, а также установило штрафы и санкции, включая отзыв лицензии, за невыполнение установленных обязанностей. Таким образом, сложившаяся система оказывает крайне негативное влияние на добросовестных экономических субъектов и стабильность делового оборота (т.е. именно на те публично-значимые институты, которые государство призвано защищать). В рамках проведенного исследования автором предложены конкретные меры по совершенствованию системы противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере России.

Значимость и объективность данной работы подтверждается тем, что основные результаты данного исследования опубликованы в ряде журналов, входящих в перечень ВАК.
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**Annotation:**

Money is the blood of the economy. Continuing this idea in relation to today, it is safe to say, that banks are the circulatory system of the entire economy. However, just as blood pollution can adversely affect the entire body, so "dirty money" has an extremely negative impact on the functioning of the entire economic system.

This work is devoted to the analysis of the domestic system of countering the legalization of criminal income in the banking sector of the country. In particular, the order of information interaction between various subjects, the powers of credit institutions, the powers of public authorities were studied, judicial practice was analyzed to identify specific problems in the law enforcement field. The author concluded that the state assigned extremely significant public functions to credit institutions, significantly increasing their costs, but at the same time did not provide them with an appropriate regulatory and methodological framework, and also established fines and sanctions, including revocation of the license, for non-compliance with the established obligations. Thus, the current system has an extremely negative impact on bona fide economic entities and the stability of business turnover (i.e., on those publicly significant institutions that the state is called upon to protect). Within the framework of the study, the author proposes specific measures to improve the system of countering the legalization of criminal income in the banking sector of Russia.

The significance and objectivity of this work is confirmed by the fact that the main results of this study are published in a number of journals included in the list of the Higher Attestation Commission.
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**Введение**

Общемировые тенденции бурного развития и внедрения в повседневную жизнь современных технологий оказывают существенное влияние на разнообразные области жизнедеятельности многочисленных общественных и государственных институтов. Не обошло стороной это влияние и кредитно-финансовую сферу. Системы дистанционного банковского обслуживания, огромные базы данных, мгновенные транзакции и многое другое уже стали неотъемлемой частью нашей жизни. На первый взгляд, эти нововведения можно описать исключительно с положительной стороны: обслуживание стало удобнее, взаимодействие разнообразных экономических и правовых институтов теснее, рост клиентской базы активнее, решение текущих вопросов быстрее и т.д. Однако, любые социальные изменения, как правило, имеют две стороны. Банковская сфера не является исключением из этого правила. Глобализация, достижения в сфере цифровизации экономических процессов, развитие системы внутригосударственных и международных банковских переводов и иные сопутствующие процессы создают для правонарушителей в сфере легализации преступных доходов благоприятные возможности для их деятельности, что требует от публичных и частных субъектов постоянной адаптации в зависимости от разнообразных и изменчивых факторов, а также пересмотра механизмов противодействия отмыванию преступных доходов в рамках сложившейся банковской системы для целей эффективной борьбы с вышеназванным явлением.

Абсолютно любое социальное явление имеет свою историю происхождения, развития и определенную динамику преобразования в соответствии с актуальными изменениями в обществе и государстве. Для всестороннего и детального исследования в контексте темы данной работы следует кратко осветить историю происхождения анализируемого феномена. Впервые термин «отмывание денег» был использован в США в Чикаго в 20-х годах XX века во время так называемого «Сухого закона». Применительно к тому периоду вышеназванный термин обозначал ввод в законный оборот денежных средств, полученных от незаконной продажи алкоголя (по ночам преступники засыпали в автоматы для стирки вещей монеты, вырученные от продажи спиртных напитков, а на следующий день инкассировали их в банки под видом выручки от оказания соответствующих законных услуг прачечных)[[1]](#footnote-1). В современном значении такой термин, как «отмывание денежных средств» («money laundering») впервые был использован в США в 80-е годы XX века для целей определения процесса преобразования нелегально полученных денежных средств в законный источник дохода применительно к наркобизнесу. Так, президентская комиссия США, созданная при администрации Рональда Рейгана и занимавшаяся противодействием организованной преступности, использовала следующую формулировку: "Отмывание денег - процесс, посредством которого скрывается существование, незаконное происхождение или незаконное использование доходов и затем эти доходы маскируются таким образом, чтобы казаться имеющими законное происхождение"[[2]](#footnote-2).

 **Актуальность** проводимого исследования обусловлена целым рядом правовых, экономических и социальных проблем и вызовов, которые стоят на сегодняшний день перед Российской Федерацией. Легализация (отмывание) денежных средств, добытых преступным путем приводит к развитию преступного бизнеса (что серьезным образом подрывает социально-правовую структуру общества), нарушает законные экономические связи, подрывает условия здоровой конкуренции между хозяйствующими субъектами путем притока в легальные сферы экономической деятельности значительных сумм денежных средств, добытых преступным путем, в результате чего, как было указано К.Н. Алешиным, «*происходит неконтролируемое перераспределение финансовых потоков, приводящих к понижению рентабельности, а значит, и привлекательности легального бизнеса, то есть происходит не только процесс криминализации экономики за счет вливания преступных денег, но и процесс «криминализации» сознания субъектов экономической деятельности, толкая последних на получение преступных сверхприбылей*»[[3]](#footnote-3).

 **Уровень научной разработанности** данной темы в отечественной правовой доктрине соответствует общемировому. Видный вклад в разработку данного научного направления был внесен Ахияровой М.М., Магомедовым Ш.М., Водяновым А.В., Лавроненко Р.А., Фильчаквой Н.Ю., Лащининой Е.А. и рядом других исследователей. Однако, необходимо указать на то, что научным сообществом не выработаны единообразные подходы к решению основополагающих задач, возникающих в процессе изучения данной темы, что лишний раз подчеркивает перспективность проводимого исследования. Основные результаты данной работы были опубликованы в двух научно-практических журналах, которые включены в «Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации рецензируемых научных изданий»

 **Новизна** проводимого исследованиясостоит в изучении системы противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере как комплексного феномена. Автором был изучен вопрос «отмывания» как социально-правового явления, правильности распределения законодательно закрепленных правомочий в сфере противодействия легализации между частными и публичными институтами, информационного взаимодействия между соответствующими субъектами и развития отечественной правовой системы противодействия отмыванию с точки зрения исторической перспективы.

 **Объектом** исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере России.

 **Предметом исследования** выступают доктринальные исследования выдающихся ученых-правоведов, положения международного, зарубежного и отечественного законодательства, а также сложившаяся судебная практика в сфере противодействия отмыванию преступных доходов.

 **Цель** выпускной квалификационной работы состоит в совершенствовании актуальной нормативной правовой системы России в сфере противодействия отмыванию преступных доходов.

**Методологическую основу** проводимого изучения составляют общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, обобщение и др.) а также специально-юридические (сравнительно-правовой, метод юридического толкования, функциональный и др.) методы исследования.

В ходе проведенного исследования мною были сделаны следующие **выводы:**

1. *Банки*, в рамках возложенных на них полномочий по применению механизмов противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, *во многом самостоятельны при принятии властных решений в отношении своих клиентов*. Помимо этого, *банки несут ощутимую ответственность за нарушение положений «антиотмывочного» законодательства* (*вплоть до отзыва лицензии*). Сформировавшаяся ситуация приводит к большому количеству ошибок при реализации властных полномочий в отношении клиентов ввиду того, что банки, стремясь избежать ответственности за нарушения положений антиотмывочного законодательства, признают многих добросовестных экономических субъектов в рамках их обычной хозяйственной деятельности лицами, причастными к проведению сомнительных операций.
2. *Разные банки обладают различной эффективностью в определении субъектов, причастных к проведению сомнительных операций, что наносит серьезный ущерб добросовестным экономическим агентам при их ложном обвинении в причастности к легализации преступных доходов, а также может являться лазейкой для лиц, которые пользуются кредитно-финансовыми инструментами с противозаконной целью.*
3. В решении проблем, обозначенных в пунктах 1 и 2, может помочь заимствование отечественного опыта начала XXI века, в соответствии с которым при разработке правил внутреннего контроля противодействия легализации преступных доходов решающее слово при их принятии и утверждении имел вышестоящий публичный орган. В контексте данной работы автором предлагается ввести правило, при котором *банки обязаны утверждать правила внутреннего контроля в Банке России. Данный механизм позволит повысить точность выявления субъектов, которые замешаны в проведении сомнительных операций и снизить вероятность нарушения законных прав и интересов добросовестных банковских клиентов.*
4. Учитывая серьезный ущерб для бизнеса и делового оборота от необоснованного и неправомерного использования банками своих полномочий, предлагается *обусловить использование данных полномочий получением разрешительного судебного решения*. *Обвинение тех или иных лиц в причастности к легализации преступных доходов не должно отталкиваться от «наличия подозрений», а должно отвечать четким и принципиальным критериям.* Принимая во внимание скорость проведения банковских операций и тот факт, что некоторые операции могут быть квалифицированы как операции, направленные на легализацию преступных доходов, с крайне высокой степенью уверенности на первоначальных этапах проверки, предлагается *разрешить банкам использовать свои полномочия, ограничивающие распоряжение денежными средствами на счете клиента на незначительный срок в целях принятия оперативных решений.*
5. *Вышеназванные нововведения* (утверждение правил внутреннего контроля в ЦБ РФ и судебно-разрешительный порядок использования антиотмывочных полномочий) помимо дополнительной нагрузки на кредитные организации, *позволят обезопасить банковский бизнес от угрозы необоснованных, неправомерных и существенных санкций со стороны государства в случае, когда сами банки добросовестно взаимодействуют с клиентами и с публичными органами* (например, в ситуации, когда банк действовал в рамках утвержденных правил внутреннего контроля и получил от суда отказ на использование властных полномочий в отношении своего клиента, и, при этом, спустя некоторое время по независящим от банка обстоятельствам выяснилось, что клиент причастен к легализации преступных доходов, то такой банк нельзя привлечь к ответственности)
6. Принимая во внимание тот факт, что суды и банки учитывают вовлеченность клиентов в транзакции с лицами, причастными к легализации преступных доходов, в целях защиты интересов добросовестных экономических агентов *необходимо создать открытый «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к легализации доходов, полученных от преступной деятельности»* по аналогии с «Перечнем организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму», который бы находился в введении Федеральной службы по финансовому мониторингу. Однако, учитывая тот факт, что получение банком разрешения от суда на использование антиотмывочных полномочий не является самодостаточным основанием для включения того или иного субъекта в вышеназванный перечень и существенные негативные последствия для лиц, находящихся в данном перечне, *следует обусловить включение кого-либо в вышеназванный перечень получением Росфинониторингом самостоятельного судебного решения.*
7. В отечественной юридической системе крайне мало решений и разъясняющих писем Высших судебных инстанций по вопросам оценки фактических обстоятельств дела и соблюдения законодательно закрепленных процедур в области противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере. *Судебно-разрешительный порядок использования банками своих полномочий и включения в «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к легализации доходов, полученных от преступной деятельности», даст существенный толчок в развитии судебной практики по вопросам оценки фактических обстоятельств дела и соблюдения всех необходимых процедур.*
8. На основании проведенного анализа подзаконных актов Банка России в исследуемой сфере можно прийти к выводу о том, что рекомендации ЦБ РФ в основном нацелены на то, чтобы помочь выявить сомнительные операции посредством анализа самих операций (т.е. движения средств на счетах). Эти рекомендации, действительно, необходимы, однако, на взгляд автора, недостаточны, ввиду того, что *за рамками анализа остается существенный пласт значимой юридической и экономической информации, которая бы являлась важным подспорьем при реализации властных полномочий в отношении конкретных субъектов*. *Для целей всестороннего анализа ситуации следует принять проект методических рекомендаций Банка России «Перечень характеристик организаций, необходимых для учета при составлении правил внутреннего контроля кредитными организациями»*, который представлен в данной работе.
9. Учитывая плодотворный и эффективный опыт деятельности JMLIT (Joint Money Laundering Intelligence Taskforce) в Великобритании, для целей выработки единой государственной политики в сфере противодействия отмыванию преступных доходов, которая бы всесторонне учитывала частные и публичные интересы, *в России следует создать совместную консультационную группу, которая бы объединяла представителей бизнеса, правоохранительных и налоговых органов, банковских структур, ЦБ РФ и Росфинмониторинга.*

**Глава 1 Легализация преступных доходов: понятие и риски**

**1.1. Оценка рисков отмывания преступных доходов.**

Росфинмониторингом был предоставлен публичный отчет, касающийся национальной оценки рисков легализации (отмывания) преступных доходов за 2017-2018 г. (более свежие данные пока не были предоставлены данным государственным органом), в котором были названы области, которые в наибольшей степени уязвимы для целей отмывания денежных средств, добытых преступным путем. По результатам проведенного анализа были установлены следующие сферы риска[[4]](#footnote-4):

1.*Кредитно-финансовая сфера*

2.Сфера бюджетных отношений (включая налоговую сферу)

3.Сфера коррупционных правонарушений

4.Сфера незаконного оборота наркотиков

Оценивая представленные области, можно прийти к выводу о том, что они охватывают крайне значимые области общественных и государственных институтов. При этом, на данный момент большинство экспертов сходится во мнении, что *основным каналом легализации денежных средств, добытых преступным путем, является именно банковская сфера*[[5]](#footnote-5) ввиду крайне разнообразного инструментария в кредитно-финансовой сфере.

Масштабы участия банков в отмывании денежных средств, добытых преступным путем, хотя бы отчасти могут проиллюстрировать примеры отзыва лицензий у кредитных организаций по причине их вовлеченности в сомнительные финансовые операции (примерами могут служить: «Владимирский промышленный банк», «Межтопэнергобанк», "Сибэс" и т.д.)[[6]](#footnote-6).

Проблема отмывания преступных доходов тесно связана с таким явлением как «теневая экономика», поскольку вся суть вышеназванного понятия сводится к единой цели – получению и распоряжению доходами незаконными способами, что является первопричиной процесса легализации преступных доходов, ведь нелегальные капиталы не могут постоянно обращаться вне рамок правового поля[[7]](#footnote-7). Для оценки масштаба данного явления обратимся к данным Федеральной службы по финансовому мониторингу. В соответствии с наиболее актуальными данными, объем теневой экономики в Российской Федерации на конец 2018 года составлял порядка 20% от ВВП (более 20 трлн. рублей)[[8]](#footnote-8). Данная цифра в масштабах отечественной экономики очень существенна, поскольку это больше, чем расходы всего федерального бюджета на 2019 год, которые составляли 18 трлн руб., почти в три раза больше годовой выручки «Газпрома» (одной из крупнейших компаний в России по капитализации) за 2018 год, которая составляла 8.2 трлн руб., более трети всех денежных доходов россиян за 2018 год, которые составляли 57,5 трлн. руб[[9]](#footnote-9). При этом, следует указать на то, что объем «теневой экономики» в России по данным МВФ практически в 2 раза больше официальной статистики, которая дается Росфинмониторингом (данный вывод сделан на основании данных, опубликованных Международным валютным фондом в 2018 году) и составляет 38.42% ВВП (Россия в данном списке занимает 49 место). Для наглядности следует сравнить уровень теневой экономики в Российской Федерации с рядом других государств. В наиболее развитых странах вышеназванный показатель оказался в пределах 10% ВВП по данным МВФ. Так, в Швейцарии этот уровень составляет 7.24% ВВП, в США – 8.34% ВВП, в Японии – 10.41 % ВВП, в Германии – 11.97% ВВП, в Великобритании – 11.08% ВВП. Особый интерес представляет статистика МВФ, касающаяся Китая (поскольку Китай однозначно нельзя причислить к развитым странам), в котором доля «теневой экономики» составляет 14.67% ВВП[[10]](#footnote-10).

Для более детального анализа следует рассмотреть статистические данные, полученные из анализа отечественной судебной практики по делам о противодействии легализации в банковской сфере (для целей написания данной работы исследовалась исключительно практика арбитражных судов).

*Рисунок 1. Соотношение вынесенных судебных решений в пользу банков и их клиентов при реализации кредитными организациями своих полномочий в рамках антиотмывочного законодательства за 2017-2021 г.*

Вышеприведенная диаграмма показывает, насколько много сложных и противоречивых моментов возникает на уровне правоприменительной практики в исследуемой сфере, ведь *в отношении значительной части добросовестных экономических агентов необоснованно применяются властные полномочия,* что, безусловно, оказывает негативное влияние на миллионы физических и юридических лиц, а также на социальную и экономическую сферы всей страны.

*Рисунок 2. Правомерность реализации различными банками антиотмывочных полномочий из-за подозрений в проведении сомнительных операций их клиентами (диаграмма составлена автором на основе анализа материалов судебной практики за 2017-2021 г.). Банк был отнесён к графе «прочие банки», если он фигурировал в материалах практики менее, чем в четырёх случаях.*

Приведённая диаграмма наглядно демонстрирует, что *проблема корректного выявления субъектов, причастных к совершению сомнительных операций, является крайне актуальной абсолютно для всех банков:* и для таких гигантов как Сбербанк, Промсвязьбанк и ВТБ, так и для относительно малых банков. Вместе с этим, интересно отметить, что крупные банки (такие как Сбербанк) справляются со своей задачей несколько лучше, чем малые банки (в нашей диаграмме они обобщены в графе «прочие банки»). Так, в случае Сбербанка оказались правомерны 57% случаев использования властных полномочий в рамках антиотмывочного законодательства в отношении своих клиентов, тогда как у относительно малых банков этот показатель составил всего 15%. Данное наблюдение имеет, на взгляд автора, вполне прозрачное юридическое и экономическое обоснование: *крупные банки, как правило, располагают большими ресурсами для проведения всестороннего расследования и большим объёмом информации, необходимой для принятия решений*. К подобной информации относится, в том числе, банковские операции контрагентов подозреваемой организации, характеристика хозяйственной деятельности иных лиц, статистическая информация о деятельности клиентов, на основании которой как раз-таки и возможно отличить стандартные паттерны платёжной деятельности добросовестных экономических субъектов от случаев, когда совершение финансовой операций преследует какие-либо противозаконные цели.

Подводя итог данному вопросу, можно прийти к выводу о том, что на данный момент перед Российской Федерацией стоят множество социальных, правовых и экономических вызовов, вытекающих из области противодействия легализации денежных средств, добытых преступным путем. В первую очередь, необходимо отметить крайне высокий уровень отечественной теневой экономики. Помимо этого, была выявлена существенная проблема в области правоприменительной практики: *в подавляющем большинстве (и в процентном, и в абсолютном выражении) проанализированных судебных дел в отношении клиентов кредитных организаций необоснованно применяются властные полномочия*. Помимо этого, *разные банки обладают различной эффективностью в определении субъектов, причастных к проведению сомнительных операций. Данная ситуация наносит серьезный ущерб добросовестным экономическим агентам при их ложном обвинении, а также может являться лазейкой для лиц, которые пользуются кредитно-финансовыми инструментами с противозаконной целью.*

Таким образом*,* сложившееся положение дел оказывает существенное негативное влияние на многочисленные общественные и государственные институты, а так же имеет множество неблагоприятных последствий в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах. Однако, *точечное и правильное решение обозначенных в работе проблем может привести к корректной и отлаженной работе всей системы*, которая бы учитывала множество разнообразных интересов.

**1.2. Международно-правовое сотрудничество в определении понятия «легализация доходов, полученных от преступной деятельности».**

В течение последних десятилетий в рамках существующей мировой экономической системы все более усиливаются интеграционные процессы среди различных государств. Вышеназванные обстоятельства привели к осознанию того, что для целей эффективного противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, международному сообществу следует действовать сообща. В связи с этим, в 1989 году по решению стран «Большой семерки» в Париже была создана международная организация ФАТФ[[11]](#footnote-11) (в переводе с английского: группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег). Впервые в международном праве было затронуто явление «отмывание доходов от преступной деятельности» на уровне кодифицированного акта в статье 3 Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 19.12.1988[[12]](#footnote-12). Данная Конвенция была ратифицирована постановлением Верховного Совета СССР от 09.10.1990 № 1711-1[[13]](#footnote-13). Постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.1997 № 1219[[14]](#footnote-14) подтвердило тот факт, что данная Конвенция является составной частью правовой системы России. Однако, данная Конвенция лишь предусматривала частные случаи легализации преступных доходов.

В дальнейшем, в рамках международного сотрудничества в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, была принята "Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности"[[15]](#footnote-15), которая была заключена в г. Страсбурге 08.11.1990 (данная Конвенция была ратифицирована Россией Федеральным законом от 28 мая 2001 года № 62-ФЗ)[[16]](#footnote-16). В соответствии с п. «а» ст. 1 Страсбургской конвенции, "доходы" означают любую экономическую выгоду, полученную в результате совершения преступлений. В свою очередь, в соответствии с п. «b» ст. 2 вышеназванной Конвенции, "имущество" означает имущество любого рода, вещественное или невещественное, движимое или недвижимое, а также юридические акты или документы, дающие право на имущество или на долю в этом имуществе. Помимо этого, п.п. «а» п. 2 ст. 6 обозначенной Конвенции говорит о том, что для целей квалификации в качестве преступления легализации преступных доходов в соответствии со своим внутренним правом не имеет значения, подпадает ли основное преступление под уголовную юрисдикцию той или иной страны.

Подводя итог данному вопросу, можно сделать вывод о том, что *международное сообщество крайне широко определяет понятия «доходы» и «имущество», полученные в результате совершения преступлений, прогнозируя дальнейшее развитие и видоизменение правовых и экономических отношений, складывающихся вокруг извлечения прибыли из криминальной деятельности.* Таким образом, вопросы механизмов, системы и законодательства в части противодействия отмыванию преступных доходов являются существенной проблемой не только России, но и международного сообщества в целом. Данный факт лишний раз подчеркивает важность и актуальность проводимого в работе исследования.

**1.3. Правовые системы противодействия отмыванию преступных доходов США и Великобритании.**

 США являются страной, которая накопила наибольший опыт в сфере противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности.[[17]](#footnote-17) Факты, представленные ниже, наглядно проиллюстрируют данный тезис: впервые в международном праве было затронуто такое явление как «отмывание доходов от преступной деятельности» на уровне кодифицированного акта в статье 3 Конвенции ООН «о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ», которая была принята в конце 1988-го года (о чем было указано в §1.2), в Российской Федерации профильный ФЗ № 115-ФЗ был принят 07.08.2001. В свою очередь, уже в середине XX века власти США всерьез озаботились борьбой против использования разнообразных финансовых операций с противоправной целью. Так, первые нормативные правовые акты в исследуемой сфере появились в данном государстве еще в начале 1970-х годов. Изучение американской системы представляется крайне полезным для целей совершенствования современных механизмов противодействия легализации преступных доходов в Российской Федерации.

 Законодательно закрепленная система США в части противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, крайне обширна и подразумевает под собой комплексное взаимодействие различных публичных и частных субъектов, чья деятельность регулируется большим количеством нормативных правовых актов, основополагающим из которых является Закон о банковской тайне (The Bank Secrecy Act)[[18]](#footnote-18), принятый в 1970-м году. Данный акт определил законодательный фундамент государства в исследуемой области (он содержит в себе обязательное регулирование для банков и иных финансовых институтов в части ведения делопроизводства, архивирования, хранения документации и отчетов об определенных внутренних и международных операциях для целей создания «бумажного следа»). Для целей дальнейшего развития и конкретизации положений вышеупомянутого Закона Конгрессом США был принят Закон о контроле за отмыванием денег 1986 года (Money Laundering Control Act)[[19]](#footnote-19). Данный акт предусматривает ряд дополнительных мер по усилению финансового контроля и надзора со стороны государства.

 Исходя из анализа вышеупомянутых нормативных правовых актов, можно выделить следующие основные положения, на которых базируются антиотмывочное законодательство США:

1. В США финансовые организации обязаны иметь в своем штате квалифицированных сотрудников, которые бы специализировались на реализации положений антиотмывочного законодательства.
2. *Финансовые институты обязаны сообщать в правоохранительные органы обо всех сомнительных операциях, которые им удалось выявить*. При этом, детализация признаков «сомнительности» и порядок действий сотрудника организации в рассматриваемых случаях подробно описываются соответствующими инструкциями Министерства финансов США. Помимо этого, *действующее законодательство обязывает финансовые организации не сообщать своим клиентам о подаче в отношении них отчетов*.
3. Сложившаяся правовая система исходит из защиты финансовых структур от гражданской ответственности при подаче отчетов по подозрительным операциям и в тех случаях, когда государственные служащие придут к выводу о том, что клиент осуществлял полностью законную деятельность. Американский законодатель исходит из того, что *основные меры принуждения или воздействия, которые могут оказать существенное влияние на субъекта, подозреваемого в причастности к легализации преступных доходов, применяются публичными органами, которые обладают достаточными полномочиями для целей выяснения всех значимых обстоятельств в каждом конкретном деле самостоятельно или во взаимодействии с иными структурами*. Соответственно, *существенно уменьшается вероятность незаконного и необоснованного наложения санкций на добросовестных экономических агентов*.
4. Абсолютно все отчеты по сомнительным операциям, которые были подготовлены финансовыми организациями, поступают в орган финансовой разведки США – FinCEN (Financial Crimes Enforcement Network)[[20]](#footnote-20). Данный публичный орган является аналогом российского Росфинмониторинга. Доступ к информации, которая содержится в базах данных FinCEN, ограничен. Однако, существует перечень ситуаций, когда сотрудники государственных органов могут получить доступ к данной информации. Стоит также отметить, что не только представители публичной власти обладают допуском к базам данных с сомнительными операциями. В определенных случаях и при соблюдении детально разработанных процедур доступ могут получить и частные субъекты (в частности, уполномоченные представители финансовых структур при проведении проверок).
5. В целях развития национальной системы противодействия отмыванию преступных доходов в 2010 году Конгрессом США был принят Закон о налоговой отчетности по зарубежным счетам (Foreign Account Tax Compliance Act)[[21]](#footnote-21), в соответствии с которым граждане страны и организации (вне зависимости от места их фактического проживания и места ведения хозяйственной деятельности) обязаны предоставлять сведения о наличии счетов в иностранных финансовых организациях в FinCEN. В свою очередь, иностранные финансовые учреждения обязываются хранить и предоставлять информацию о счетах американских физических и юридических лиц в Министерство финансов США. Крайне примечателен транснациональный характер данного Закона, который был принят законодательным органом страны в одностороннем порядке, и существенные негативные последствия для зарубежных организаций при нарушении положений вышеназванного нормативного правового акта (учитывая тот факт, что на данный момент значительная часть мировой экономики находится в зависимости от финансовой системы США). Так, в случае несоблюдения требований Закона, на иностранные финансовые организации может быть наложен штраф в размере 30% с сумм переводов с корреспондентских счетов, которые расположены в пределах американской юрисдикции или вовсе закрытие таких счетов с арестом активов.

 Не менее интересен в вопросе изучения системы противодействия легализации преступных доходов опыт Королевства Великобритании, поскольку оно является одним из безусловных лидеров (наравне с США) на мировом рынке экспорта финансовых услуг. Как уже было отмечено ранее, кредитно-финансовая сфера является наиболее популярным каналом отмывания доходов, полученных от преступной деятельности, среди правонарушителей (о чем было сказано в § 1.1). Следует отметить, что по данным ВТО[[22]](#footnote-22), на Великобританию, начиная с 2015 года по настоящее время, приходится порядка 15-20% мирового рынка экспорта финансовых услуг (ближайшим конкурентом являются США, на которых приходится 20-25% вышеназванного рынка за обозначенный выше период).

 Основополагающим законом Великобритании в сфере противодействия легализации преступных доходов является «Закон о доходах от преступной деятельности» («Proceeds of crime act»)[[23]](#footnote-23) от 2002 года. Данный нормативный правовой акт криминализировал все способы и формы отмывания преступных доходов и несообщение о таких действиях.

 Исходя из анализа вышеназванного акта, можно выделить следующие основные положения, на которых базируется антиотмывочное законодательство Великобритании:

1. Действующая правовая система обязывает различных субъектов иметь в своем штате квалифицированных сотрудников, чьей специализацией является реализация положений антиотмывочного законодательства. В свою очередь, вышеуказанные требования не однородны для различных организаций и зависят от многочисленных факторов (от масштабов, сферы деятельности и т.д.). Так, *наиболее жесткие требования предъявляются к банкам, ввиду их основополагающей роли в системе противодействия легализации* (вывод об исключительной значимости правильной настройки механизмов антиотмывочного законодательства в банковской сфере будет подтвержден статисткой, которая представлена ниже).
2. *В* *отношении субъектов, о которых шла речь выше, закон устанавливает обязанность сообщать в правоохранительные органы обо всех сомнительных операциях, которые им удалось установить. Помимо этого, действующее законодательство обязывает вышеупомянутые организации не сообщать своим клиентам о подаче отчетов в их отношении*.
3. Положения актуальной правовой системы обеспечивают защиту субъектов, о которых шла речь во 2-м пункте, от гражданской ответственности при подаче отчетов по подозрительным операциям и в тех случаях, когда уполномоченные публичные органы придут к выводу о том, что клиент осуществлял полностью законную деятельность. Представляется, что, устанавливая такое правило, законодатели Великобритании исходили из тех же самых соображений, что и их коллеги из США.
4. Для подачи отчетов по сомнительным операциям для различных субъектов установлены разнообразные сроки, которые зависят от множества факторов (сферы деятельности, типа операции и т.д.)
5. Все отчеты по сомнительным операциям, которые были подготовлены различными организациями, поступают в орган финансовой разведки Великобритании – ECC[[24]](#footnote-24) (Economic Crime Command), которое является подразделением более обширной службы – NCA[[25]](#footnote-25) (National Crime Agency). Данный государственный орган является аналогом российского Росфинмониторинга. Доступ к информации, которая содержится в базах данных подразделения финансовой разведки, ограничен. Однако, существует перечень ситуаций, когда сотрудники государственных органов могут получить доступ к данной информации. В строго определенных случаях и при соблюдении детально разработанных процедур доступ могут получить и частные субъекты (в основном такими правомочиями обладают банки при проведении проверок для подачи сообщений о сомнительных операциях их клиентов).
6. В Великобритании в качестве пилотного проекта в феврале 2015 года была создана «Совместная целевая группа по противодействию отмыванию денег» («Joint money laundering intelligence taskforce»[[26]](#footnote-26), далее по тексту JMLIT), объединяющая представителей публичных и частных субъектов (Правительства, правоохранительных органов и более 40 крупнейших английских и международных финансовых институтов). Благодаря деятельности вышеназванной организации были выявлены и заморожены тысячи подозрительных счетов, вынесены сотни обвинительных приговоров, арестованы тысячи преступников и т.д.[[27]](#footnote-27) *Данные факты подтверждают крайне высокую результативность взаимодействия органов государственной власти с бизнес-сообществом.*
7. Для целей всестороннего и детального изучения обозначенного вопроса следует обратиться к интересной статистике в части сообщений о подозрительных транзакциях, которые исходили от разнообразных субъектов экономической деятельности, публикуемой NCA:

Как мы видим, *за весь анализируемый период наибольшее количество сообщений о сомнительных операциях (в процентном и абсолютном выражении) было подано банковскими учреждениями Королевства*. Представленные данные однозначно свидетельствуют о том, что *первичная и основополагающая роль в процессах противодействия отмыванию преступных доходов отведена банковской сфере страны*.

 Подводя итог данному вопросу, можно прийти к выводу о том, что во многом системы противодействия легализации преступных доходов в США и Великобритании схожи. Так, они строятся вокруг разнообразных механизмов взаимодействия публичных и частных субъектов. При этом, *государственным органам отводится основная роль в реализации полномочий, которые могут оказать существенное влияние на субъектов, заподозренных в отмывании.* В обеих странах существуют органы финансовой разведки, основной специализацией которых является борьба с отмыванием. Также следует отметить, что органы финансовой разведки двух стран аккумулируют огромные объемы информации о сомнительных операциях, и в определенных случаях доступ к базам данных, который находится в введении вышеназванных организаций, имеют не только публично-правовые образования, но и частные субъекты. В двух странах *первичная и основополагающая роль в механизмах противодействия легализации отведена банковской сфере* (данный факт подтверждается общей направленностью нормативно-правового регулирования именно на финансовый сектор, а также статистикой, опубликованной Economic Crime Command и аргументами, приведенными в § 1.1). Основное и принципиальное различие двух систем состоит в том, что в Великобритании частно-публичное сотрудничество вылилось в создание специализированной группы (JMLIT), деятельность которой направлена на регулирование вопросов противодействия легализации преступных доходов (США не могут похвастаться подобным опытом). Однако, США, пользуясь своим экономическим, политическим и административным влиянием, придали своему законодательству в сфере противодействия легализации преступных доходов транснациональный характер с серьезными санкциями за его нарушение.

**§ 1.4. Понятие и юридическое содержание термина «легализация доходов, полученных преступным путем» в Российской Федерации.**

Понятия «доходов, полученных преступным путем» и «легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем» закреплены в статье 3 Федерального закона от 07.08.2001 № 115[[28]](#footnote-28). Так, согласно статье 3 вышеназванного Закона, доходы, полученные преступным путем - денежные средства или иное имущество, полученные в результате совершения преступления, а легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем - придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления. Исходя из вышеназванных определений можно выявить существенные признаки такого понятия, как «легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем»:

1. Предмет – доходы в виде денежных средства или иного имущества. Понятие «иного имущества» применительно к целям вышеназванного Закона можно раскрыть через содержание статьи 128 ГК РФ[[29]](#footnote-29). В соответствии с упомянутой статьей ГК РФ[[30]](#footnote-30), к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права). При этом, сочетание слов «в том числе» позволяет сделать вывод о том, что *перечень является открытым и при наличии спорной ситуации суд будет решать, относится ли какой-либо объект к понятию «имущества» или нет*.

2. Источник происхождения доходов – результат совершения преступления. Однако, исходя из сложившейся практики, *субъекты, осуществляющие контроль по смыслу ФЗ №115 от 07.08.2001, не проверяют и не доказывают незаконный источник происхождения доходов*. Доказывание факта совершения преступления в рамках отечественной правовой системы относится к компетенции правоохранительных органов[[31]](#footnote-31). При этом, сведения, полученные при реализации положений ФЗ №115-ФЗ, могут нести в себе важное доказательственное значение при расследовании и раскрытии преступлений.

3. Придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению доходам, полученным преступным путем. О возможном сокрытии незаконного источника происхождения доходов могут свидетельствовать проведение разнообразными субъектами сомнительных операций. Понятие «сомнительная операция» закреплено в Письме Банка России от 04.09.2013 № 172-Т*[[32]](#footnote-32)*. В соответствии с вышеназванным письмом сомнительные операции - это операции, осуществляемые клиентами кредитных организаций, *имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей*, которые могут проводиться для вывода капитала из страны, финансирования "серого" импорта, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей*.* Исходя из данного определения, можно сделать вывод о том, *что для отнесения той или иной операции к сомнительной достаточно наличие лишь вероятностных суждений о том, что данные операции совершаются без экономического смысла и с противоправной целью.*

Перечень возможных признаков сомнительных операций назван в Приложении к Положению Банка России от 02.03.2012 № 375-П[[33]](#footnote-33). Стоит отметить, что вышеназванное письмо содержит лишь частные случаи возможных сомнительных операций, которые могут характеризовать и добросовестную экономическую деятельность.

Стоит также отметить, что Банком России в методических рекомендациях ЦБ РФ от 09.02.2017 № 5-МР были выработаны признаки клиентов, которым банк должен уделять повышенное внимание. Так, в связи с вышеназванным подзаконным актом, к данным признакам относятся:

- Размер уставного капитала равен или незначительно превышает минимальный размер уставного капитала.

- Учредитель (участник) юридического лица, его руководитель и (или) лицо, осуществляющее ведение бухгалтерского учета организации, совпадают в одном лице.

- В качестве адреса постоянно действующего исполнительного органа клиента указан адрес, в отношении которого имеется информация ФНС о расположении по такому адресу также иных юридических лиц.

- Постоянно действующий исполнительный орган клиента отсутствует по адресу, сведения о котором содержатся в едином государственном реестре юридических лиц.

Подводя итог данному вопросу, можно сделать вывод о том, что в рамках реализации ФЗ №115 от 07.08.2001 подзаконные акты ЦБ являются основным ориентиром для правоприменителей. «Сомнительная операция» является центральным понятием в рамках противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере. Для квалификации той или иной операции в качестве сомнительной достаточно наличие лишь вероятностных суждений о том, что данные операции совершаются без экономического смысла и с противоправной целью. Помимо этого, для квалификации в банковской сфере той или иной транзакции в качестве «сомнительной» используется лишь приблизительный и крайне обширный перечень признаков, указанных ЦБ РФ. *Указанные обстоятельства в совокупности могут привести к противоречивой практике на уровне правоприменителей ввиду разного понимания вышеназванного явления.*

 *Анализируя признаки организаций, которым необходимо уделять особое внимание со стороны обслуживающих их банков, необходимо указать на то, что данные признаки являются крайне общими и не могут служить достаточным подспорьем для анализа конкретной сложившейся ситуации.* Так, исходя из приведенного выше перечня, мы можем увидеть, что *в зоне повышенного риска представители значительной части малого бизнеса, поскольку они без совершения каких-либо правонарушений при ведении обычной хозяйственной деятельности подпадают в большом количестве случаев под 2 критерия из 4.* Например, в основном организации малого бизнеса создаются с использованием организационно-правовой формы «ООО» с минимально возможным уставным капиталом в 10 000 руб. Так, в ходе анализа данных, которые были опубликованы Росстатом, автором было сделано заключение о том, что уставной капитал 10 т.р. наличествует у 61.2% юридических лиц, а в пределах 11 т.р. - у 69% организаций[[34]](#footnote-34). Помимо этого, не редки случаи, когда и директор и бухгалтер совпадают в лице учредителя общества. Таким образом, несмотря на то, что сами по себе данные признаки являются логичными, очевидно, что их прямолинейное применение не способно дать существенных результатов. Именно поэтому, на наш взгляд, *критерии, применяемые для задач классификации экономических субъектов, должны удовлетворять двум условиям. Во-первых, критерии должны содержать в себе экономическую логику (зачастую достаточно нюансированную), а во-вторых, пройти проверку на статистическую значимость.* Разработке такой системы критериев (в дополнение к уже существующей) в данной работе посвящен отдельный параграф.

**Глава 2 Система и механизмы противодействия отмыванию преступных доходов в банковской сфере России.**

**2.1. История законодательного становления системы противодействия отмыванию преступных доходов в банковской сфере России.**

Для всестороннего и структурного анализа актуальной системы противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере России следует рассмотреть данный вопрос в исторической перспективе.

В феврале 2000-года ФАТФ разработала список из 25 критериев, по которым то или иное государство можно было причислить к списку стран, не желающих бороться с отмыванием преступных доходов. Ввиду того, что по мнению специалистов вышеназванной организации Россия не соответствовала 10 критериям из 25, она была внесена в «черный список» ФАТФ 22.06.2000[[35]](#footnote-35). После данного события в нашей стране была проделана большая работа по совершенствованию правовых механизмов противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма. Однако, лишь 11.10.2002 Россия была исключена из «черного списка» ФАТФ и с июня 2003 года стала постоянным членом вышеназванной международной организации [[36]](#footnote-36).

На начальном этапе своего развития, после исключения России из «черного списка» ФАТФ, Правительством РФ было принято Постановление от 8 января 2003 г. №6[[37]](#footnote-37), которое устанавливало следующее правило: *абсолютно все организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, согласовывают правила внутреннего контроля по противодействию легализации преступных доходов со специализированным публичным надзорным органом* (например, кредитные организации с ЦБ РФ), а иные организации, которые не имеют вышестоящего специализированного публичного органа, который осуществлял бы надзор за их деятельностью, согласовывают правила внутреннего контроля с Росфинмониторингом. Однако, уже в 2012 году *Правительство России* в своем Постановлении от 30.06.2012[[38]](#footnote-38) *отменило сложившуюся ранее систему в части утверждения правил внутреннего контроля организации по противодействию отмыванию преступных доходов у публичных субъектов*. В частности, данные изменения привели к тому, что в соответствии со сложившейся правовой системой, *банки имеют довольно большую самостоятельность при составлении и реализации на практике правил внутреннего контроля в отношении своих клиентов* (более подробно данный вопрос будет рассмотрен в § 2.3).

 Подводя итог данному вопросу, можно прийти к выводу о том, что в исторической перспективе российская правовая система в части противодействия отмыванию преступных доходов в банковской сфере существенно изменилась. Так, *в самом начале XXI века, при разработке правил внутреннего контроля противодействия легализации преступных доходов решающее слово при их принятии и утверждении имел вышестоящий публичный орган*. Однако, *современная отечесвтенная правовая система исходит из очень большой институциональной самостоятельности банков в данном вопросе*. Представляется, что сложившаяся практика может приводить к весомым злоупотреблениям и неправильной трактовке фактических обстоятельств на уровне конкретных банков при реализации правил внутреннего контроля и положений действующего законодательства. Имеющиеся проблемы и возможные пути их решения будут рассмотрены ниже в работе.

**2.2. Система информационного взаимодействия между субъектами противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере России.**

Система, определяющая структуру информационного взаимодействия между субъектами, которые участвуют в противодействии отмыванию преступных доходов в банковской сфере, закреплена в Законе № 115-ФЗ и в соответствующих обозначенной тематике ряде подзаконных актов.

 В соответствии с п.13 и 13.1 статьи 7 вышеназванного Закона и указанием ЦБ РФ от 20.07.2016 № 4077-У[[39]](#footnote-39), информация о случаях отказа в проведении тех или иных банковских операций, а также сведения о фактах отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе банка представляются кредитными организациями в Росфинмониторинг не позднее рабочего дня, следующего за днем наступления обозначенных событий. Помимо этого, в соответствии с абзацем 2 пункта 13 статьи 7 Закона №115-ФЗ, банки обязаны предоставлять в Росфинмониторинг сведения об устранении оснований использования своих «отказных полномочий», о которых было сказано выше.

 В соответствии с п.13.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и приказом Росфинмониторинга от 02.11.2016 N 361[[40]](#footnote-40), данный государственный орган направляет представленные банками сведения в ЦБ РФ не позднее рабочего дня, который следует за днем принятия органом финансовой разведки первичной информации.

Банк России, в свою очередь, в соответствии с п.13.3 Закона № 115-ФЗ и положением ЦБ РФ от 30.03.2018 № 639-П[[41]](#footnote-41) доводит полученную информацию (так называемые «черные списки ЦБ») до кредитных организаций в срок не позднее 15 рабочих дней со дня, который следует за днем получения информации от Росфинмониторинга. Однако, вышеназванные сведения сами по себе не являются самостоятельными и достаточными основаниями для отказа в проведении банковских операций или расторжения договора банковского обслуживания (отказа от заключения договора банковского счета). Данная информация должна исключительно учитываться при принятии решения самим банком в совокупности со множеством иных факторов (данный вывод следует из методических рекомендаций, утв. Банком России от 10.11.2017 № 29-МР[[42]](#footnote-42) и информационного письма ЦБ РФ от 15.06.2017 № ИН-014-12/29[[43]](#footnote-43)).

Немаловажным является вопрос информированности субъектов хозяйственной деятельности и их контрагентов об их нахождении (или отсутствии) в «черном списке ЦБ», поскольку любые финансовые операции с фигурантами вышеназванного списка будут грозить тем, что можно также попасть под подозрение о причастности к легализации преступны доходов. *Единственные данные, которые находятся в открытом доступе и доступны абсолютно всем - это «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму»*[[44]](#footnote-44). Помимо этого, *сделать запрос о собственной деловой репутации можно с помощью портала «Госуслуги»[[45]](#footnote-45)(однако, третьи лица не имеют свободного доступа к данной информации).*

 Подводя итог данному вопросу, можно прийти к выводу о том, что начальное и очень важное звено в структуре информационного взаимодействия между субъектами, которые участвуют в противодействии отмыванию преступных доходов, занимают банки, на которых лежат обязанности по сбору и передаче в Росфинмониторинг первичной информации. Так, банки обязаны оперативно передавать информацию о случаях отказа в проведении тех или иных банковских операций, а также сведения о фактах отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе банка в Росфинмониторинг, который, в свою очередь, обязан так же оперативно передать данные сведения в ЦБ РФ. Банк России доводит полученную информацию («черные списки ЦБ») до сведения всех банков. Следует отметить, что *до сведения кредитных организаций доводятся абсолютно все случаи отказа в проведении тех или иных банковских операций, а также сведения о фактах отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом по инициативе банка, а не только те случаи, в отношении которых уполномоченными государственными органами (например, органом финансовой разведки, органами следствия, судами и т.д.) был сделан вывод о том, что те или иные субъекты замешаны в отмывании преступных доходов.*

Информация о нахождении того или иного хозяйствующего субъекта в «черном списке Банка России» в рамках российской правовой системы не носит обязывающего характера для банков при принятии каких-либо решений в отношении своих клиентов (данные сведения в соответствии с актуальным законодательством носят лишь ориентирующий характер). Однако, *для целей минимизации возможных негативных последствий (в частности, уменьшения* *репутационных рисков и угрозы наложения санкций со стороны публичных органов), большинство банков будет отказывать клиентам из «черного списка ЦБ» в банковском обслуживании, или подвергать их дополнительными проверками вне зависимости от того, замешан ли действительно тот или иной субъект в проведении сомнительных операций*. Серьезность обозначенной проблемы подтверждается председателем правления банка «Открытие» Задорновым М.М., который указывал на следующую проблему: *«При открытии счетов российские банки отсекают от трети до половины заявок. В том числе по различным черным спискам предприятиям. Это ненормально, когда на входе отрезаются 30—50% заявок»[[46]](#footnote-46).*

 *Данные о присутствии того или иного лица в «черном списке Банка России» являются непубличными* (за исключением перечня субъектов, в отношении которых имеется информация об их причастности к террористической или экстремистской деятельности). При этом, *любые финансовые операции с фигурантами данного списка будут грозить добросовестным экономическим агентам существенными рисками проведения дополнительных проверок (со всеми вытекающими негативными последствиями предпринимательского характера) со стороны банков и публичных органов*. Учитывая совокупность вышеназванных фактов, *данное положение дел препятствует возможности бизнеса проводить выбор контрагентов и отсекать неблагонадежных с целью повышения безопасности собственной деятельности.*

**2.3. Cистема противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, в банковской сфере России.**

Основным нормативным правовым актом на уровне закона, который регулирует отношения физических и юридических лиц, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также публичных органов, которые осуществляют контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения отмывания преступных доходов является Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ. На уровне подзаконных актов основным нормотворчеством в исследуемой сфере занимается ЦБ РФ.

В соответствии с пунктом 1.2 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И[[47]](#footnote-47) банк обязан до заключения договора банковского обслуживания потребовать от своего потенциального клиента предоставления документов, которые содержали бы сведения, необходимые для идентификации клиента в соответствии с Законом № 115-ФЗ. Помимо этого, в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля (основные требования к данным субъектам содержатся в Постановлении Правительства РФ от 29.05.2014 № 492[[48]](#footnote-48)), а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер. В соответствии с определением, которое содержится в статье 3 вышеназванного Закона, внутренний контроль представляет деятельность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю, и иных операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма. Пункт 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ содержит *основания для документального фиксирования информации* (стоит отметить, что *данные основания строятся вокруг понятия «сомнительная операция*», чье юридическое содержание было рассмотрено в §1.4). *При наличии подозрений* о том, что целью заключения и исполнения договора банковского обслуживания является совершение операций в целях легализации доходов, полученных преступным путем, и при выявлении признаков сомнительных операций банк обладает рядом существенных полномочий, основные из которых состоят в следующем:

*- Отказать в выполнении распоряжения клиента касательно проведения каких-либо операций* в соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона N 115-ФЗ.

*- Отказаться от заключения или расторгнуть договор банковского счета* (вклада) на основании пункта 5.2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ.

*- При наличии системы дистанционного банковского обслуживания (далее по тексту – ДБО) отказать клиенту в проведении операций, используя данный механизм* в соответствии с Письмом ЦБ РФ от 27.04.2007 № 60-Т (банки могут использовать данное полномочие при наличии с клиентом соответствующего соглашения). Однако, следует указать на то, что, исходя из анализа судебной практики (примерами могут являться следующие дела: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.12.2018 № Ф01-5951/2018 по делу № А17-10632/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2019 N Ф07-17364/2018 по делу № А56-36091/2018) такие пункты в договорах банковского обслуживания присутствуют абсолютно во всех судебных делах, в которых рассматривался поставленный вопрос. Данный факт объясняется тем, что практически все соглашения с банками представляют из себя договоры присоединения, поскольку банк в них является сильной стороной ввиду своего экономического и правового положения.

Для комплексного восприятия законодательно закрепленных механизмов противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере необходимо также отметить правило, закрепленное в абзаце 4 статьи 4 закона № 115-ФЗ, которое содержит запрет для банков на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем. Однако*, вышеназванная норма содержит широкий пласт исключений, что ставит под сомнение эффективность реализации данной меры для публично-значимых целей* (предупреждение сокрытия или фабрикации доказательств, выявления всех экономических и правовых связей в цепочке легализации преступных доходов и т.д.).

 Критерий, который обуславливает применение тех или иных мер, направленных на противодействие отмыванию преступных доходов, состоит в наличии *«подозрений»* у банков в том, что те или иные операции совершаются с противоправной целью легализации доходов, полученных от преступной деятельности. При этом, ни само определение понятия «подозрения», ни степень его обоснованности не содержатся ни на уровне законов, ни на уровне подзаконных актов, ни на уровне судебной практики. Закон №115-ФЗ лишь отсылает к правилам внутреннего контроля самих кредитных организаций, которые должны соответствовать действующему законодательству. Для целей восполнения правовых пробелов Банком России было принято положение от 2 марта 2012 г. № 375-П[[49]](#footnote-49), в котором был урегулирован вопрос составления базисных начал для кредитных организаций при составлении правил внутреннего контроля по противодействию отмыванию преступных доходов (также данное положение содержит объемный классификатор признаков, которые могут указывать на то, что те или иные сделки совершаются в целях легализации преступных доходов). Однако, следует указать на то, что вышеприведенные акты не охватывают всего огромного многообразия сомнительных операций, и поэтому Банк России в своем письме от 30 июля 2010 г. № 12-1-5/1438[[50]](#footnote-50) указал на то, что в целях минимизации репутационных, правовых и иных рисков, возникающих в деятельности кредитных организаций в связи с совершением их клиентами подозрительных (необычных) операций, *кредитные организации вправе предпринимать любые не запрещенные действующим законодательством Российской Федерации меры*, в том числе предусмотренные правилами внутреннего контроля кредитной организации. Таким образом, *ЦБ РФ фактически передал на уровень банков решение огромного пласта вопросов, которые непосредственным образом влияют на деятельность миллионов физических и юридических лиц.*

 Крайне важным для рассмотрения в контексте данного параграфа является вопрос реабилитации клиентов из «стоп-листов ЦБ РФ». В первую очередь, в соответствии с Методическими рекомендациями Банка России от 10.11.2017 № 29-МР[[51]](#footnote-51) самим кредитным организациям предоставлена возможность аннулировать направленную в Росфинмониторинг информацию о субъектах, которые попали в список из-за отказов по основаниям, которые не связанны с риском легализации преступных доходов или технических ошибок. Помимо этого, в соответствии с п.13.4 в статьи 7 Закона № 115-ФЗ сам клиент может представить банку документы, отсутствие которых ранее послужило основанием для применения «отказных полномочий» в соответствии с вышеназванным Законом. В случае принятия решения в пользу клиента банк должен направить в Росфинмониторинг сообщение об удалении ранее направленных сведений с указанием причин их удаления. Само обращение должно быть рассмотрено банком в срок не позднее десяти рабочих дней со предоставления заявления и необходимых доказательств. При получении от банка сообщения о невозможности устранить основания, по которым было принято отрицательное решение в проведении операции или в открытии банковского счета, у клиента есть право обратиться с заявлением и обосновывающими документами в межведомственную комиссию (далее по тексту - МВК), созданную при ЦБ РФ. При подготовке обращения в МВК клиенту необходимо учитывать обязательные требования, которые предусмотрены Указанием Банка России от 30.03.2018 № 4760-У[[52]](#footnote-52). В соответствии с абз. 2 п. 13.5 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ срок рассмотрения обращения не должен превышать 20 рабочих дней с момента его поступления. Сам заявитель не ограничен во времени подачи в МВК заявления с жалобой на неправомерные действия (бездействие) банка, поскольку Законом не предусмотрено на этот счет каких-либо ограничений (вывод об отсутствии какого-либо пресекательного срока на обращение был подтвержден Банком России в п. 1 Информационного письма от 12.09.2018 № ИН-014-12/61[[53]](#footnote-53) в части функционирования механизма реабилитации клиентов"). Помимо этого, в соответствии с п.1.1 Указание Банка России от 30.03.2018 № 4760-У *полномочия комиссии ограничены исключительно проверкой отказа банка в проведении той или иной операции и отказа от заключения договора банковского счета (вклада)*. Соответственно, все остальные спорные вопросы могут быть разрешены с помощью механизмов судебной защиты, а также посредством использования иных процедур, которые допускаются законом (например, с помощью медиации). Решения МВК при ЦБ РФ обязательны как для клиентов, так и для банков.

 Рассматривая вопрос ответственности банков за нарушение положений антиотмывочного законодательства, следует указать на то, что она является крайне ощутимой абсолютно для всех участников рынка. Так, в соответствии со статьей 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации"[[54]](#footnote-54) в случае нарушения кредитной организацией требований Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ и (или) нормативных актов Банка России, принятых в соответствии с указанным Федеральным законом, на кредитные организации может быть наложен штраф в размере до 0,1 процента капитала, но не менее 100 тысяч рублей, а если его предписание не исполнено в срок или нарушения создали реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков), штраф может быть повышен до 1 процента капитала, но должен составить не менее 1 миллиона рублей. В случае регулярных и масштабных нарушений банк может поплатиться собственной лицензией, что ведет к прекращению его деятельности. Необходимо отметить, что *современная история России не знает ни единого примера отзыва банковской лицензии за чрезмерное и необоснованное применение отказных полномочий банками в рамках реализации ФЗ №115 от 07.08.2001*. Примеры отзыва лицензий у банков по причине их вовлеченности в проведение сомнительных финансовых операций были приведены в §1.1 данной работы.

 Таким образом, банки являются краеугольным камнем отечественной системы антиотмывочного законодательства, поскольку именно у них имеются существенные полномочия первоначальной проверки самих организаций, их деятельности и банковских операций. Помимо этого, *действующее законодательство содержит обоснованный с точки зрения публично-значимых целей запрет для банков на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых против них мерах противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем. Однако, вышеназванная норма содержит широкий пласт исключений, что ставит ее эффективность под сомнение.*

 *Действующее законодательство устанавливает крайне общие требования к разработке правил внутреннего контроля и правилам взаимодействия банков с клиентами, заподозренными в совершении сомнительных операций, предоставляя банкам на местах крайне широкий простор для деятельности* (даже ЦБ РФ указал на то, что кредитные организации вправе предпринимать любые не запрещенные действующим законодательством Российской Федерации меры). Вместе с тем*, актуальное законодательство при применении мер противодействия отмыванию преступных доходов исходит из крайне обширного критерия наличия «подозрений» в том, что те или иные операции совершаются с противоправной целью легализации.* При этом, *действующая российская правовая система не дает ни четкого определения понятия «подозрения», ни степени его обоснованности.* Стоит также отметить, что *ответственность банков за нарушение положений антиотмывочного законодательства является крайне существенной абсолютно для всех*. При этом, современная история России не знает ни единого примера отзыва банковской лицензии за чрезмерное и необоснованное применение отказных полномочий банками в рамках реализации ФЗ №115 от 07.08.2001.

 **2.4. Анализ судебной практики по вопросам реализации банками своих полномочий в рамках антиотмывочного законодательства.**

 В рамках анализа судебной практики по вопросам реализации кредитными организациями своих полномочий в сфере противодействия легализации преступных доходов, мною был сделан вывод о том, что *суды стоят на однозначной позиции по поводу того, что банки вправе самостоятельно разрабатывать и утверждать собственные правила внутреннего контроля и перечень сомнительных операций в дополнение к уже действующим нормативным правовым актам* (в качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2020 № Ф07-14223/2020 по делу № А56-30710/2019).

 *Рассматривая практику Высших судебных инстанций*, мною был сделан вывод о том, что *в отечественной юридической системе крайне мало решений и разъясняющих писем Высших судебных инстанций по вопросам оценки процедурных и фактических обстоятельств дела в области противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере*. "Обзор Президиума Верховного Суда по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям" от 08.07.2020 является основным из немногочисленных актов высших судебных инстанций, в котором рассматривается часть проблем правоприменительной практики, связанной с соблюдением процедур различными участниками соответствующих правоотношений и рассмотрением фактических обстоятельств дела.

 *Практика нижестоящих судебных инстанций крайне противоречива (данное положение дел касается и рассмотрения фактических обстоятельств дела и рассмотрения процедурных вопросов). При схожих фабулах суды зачастую выносят диаметрально противоположные решения[[55]](#footnote-55)*. Для целей наглядной демонстрации данного тезиса, ниже будут рассмотрены конкретные примеры.

 Несмотря на то, что к самостоятельной компетенции банковских работников относится контроль деятельности их клиентов на предмет соблюдения антиотмывочного законодательства, в ряде случаев суды указали на неправомерность проверочных банковских мероприятий. Так, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2021 № Ф01-15766/2020 по делу № А43-15174/2020 суд указал на недопустимость отказа банка от исполнения платежных поручений клиента ввиду того, что запрошенные сведения о модели бизнеса, об экономическом смысле проводимых операций и особенностях сделок носили абстрактный характер. Необходимо отметить, что суд занял данную позицию даже несмотря на тот факт, что данные проверочные мероприятия были предусмотрены правилами внутреннего контроля самого банка. Однако, в Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.09.2018 № Ф03-3739/2018 по делу № А51-21550/2017 суд признал правомерными и обоснованными действия банка, требовавшего от своего клиента предоставить крайне значительный перечень документов, который напрямую не связан со спорными транзакциями. Суд исходил из того, что банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения спорных операций по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых транзакций.

 Следующий противоречивый момент состоит в том, что в ряде случаев суды детально рассматривали все законодательно закрепленные процедурные вопросы и иные значимые для разрешения конкретного дела фактические обстоятельства (примером может служить Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2021 № Ф07-16387/2020 по делу № А56-127556/2019), а в ряде случаев суды ограничились лишь рассмотрением вопроса соблюдения банком и его клиентом процедурных правил (данный подход отражен в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2020 № Ф01-10195/2020 по делу № А43-14925/2019).

 Оценивая доказательственную базу по делам о противодействии отмыванию преступных доходов в банковской сфере, следует указать на то, что *суды принимают во внимание в качестве доказательства информацию о вовлеченности банковских клиентов в цепочку операций с лицами, которые включены в «стоп-лист Банка России»* (примером может служить позиция, изложенная в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2020 № Ф01-9245/2020 по делу № А43-15298/2019).

 Помимо этого, суды по-разному оценивают односторонний отказ банка от осуществления дистанционного банковского обслуживания. Так, например, в Постановлении 17-го Арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 г. по делу № А60-14846/2015 суд указал на то, что отнесение банком операции к числу сомнительных является достаточным основанием для отключения клиенту систем дистанционного банковского обслуживания. Согласно фабуле данного дела, организация по запросу банка представила документы, свидетельствующие о том, что она проводил банковские операции в рамках своей обычной хозяйственной деятельности (вывод о том, что данная организация не была вовлечена в проведение сомнительных операций был подтвержден судом). В то же время *суд, руководствуясь статьей 7 Закона № 115-ФЗ и условиями договора банковского обслуживания, признал право банка отключить систему дистанционного банковского обслуживания в ситуации, когда у банковских сотрудников возникли подозрения о том, что определенные финансовые транзакции могли быть направлены на легализацию преступных доходов.* В ряде иных случаев суды занимали диаметрально противоположную позицию. Так, в Постановлении 6-го Арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 г. по делу № А04-4379/2014 суд указал на то, что что не каждая операция, которая содержит те или иные признаки сомнительности, является таковой и служит основанием для ограничения систем дистанционного банковского обслуживания. Суд исходил из того, что *ограничение банком систем дистанционного банковского обслуживания должно быть обосновано и документально подтверждено, поскольку именно банк является специальным субъектом, осуществляющим на профессиональной основе специфическую деятельность в сфере оказания банковских услуг.*

 В рамках изучения допустимых полномочий кредитных организаций в сфере противодействия легализации преступных доходов, представляет особый интерес оценка судами таких доказательств, как выездные проверки банковских сотрудников и их значение при рассмотрении судебных споров (учитывая тот факт, что на данный момент банки фактически выполняют публично-значимые функции и *выездные проверки способны дать крайне обширную и объективную информацию о деятельности клиента*). Суды по-разному оценивают результаты данных проверок. *В некоторых случаях документы, составленные банковскими сотрудниками, признавались надлежащими доказательствами* (так, например, в Постановлении 9-го Арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2015 г. по делу № А40-41585/2015 суд указал на то, что информация об отсутствии клиента по местонахождению, содержащаяся в справке службы экономической безопасности банка, признавалась достаточной для расторжения договора банковского счета). *В других ситуациях подобные документы признавались ненадлежащими доказательствами* (примером может служить Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 ноября 2015 г. по делу № А43-33181/2014, в котором суд указал на то, что информация, содержащаяся в соответствующих актах, не была принята во внимание, поскольку банковские сотрудники являлись заинтересованными лицами и их сведения не были подтверждены правоохранительными органами, а также опровергалась получением клиентом оригинала уведомления о закрытии счета, отправленного по адресу регистрации клиента).

 Особый интерес представляет анализ судебной практики, связанной с вопросом повышенных комиссий за совершение клиентами банков сомнительных операций. *Данные комиссии взимались*, как правило, за *закрытие счета с последующим перечислением остатка денежных средств на другой банковский или его выдачи в форме наличных денежных средств* по смыслу п.1 статьи 859 ГК РФ и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.04.1999 № 5. В ряде других судебных разбирательств *банки взимали повышенные комиссии за проведение транзакций, которые они посчитали подозрительными*. *Оценивая решения высших судебных инстанций по существу, стоит указать на их противоречивость*. Так, согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 14.12.2018 № 306-ЭС18-20443 по делу № А65-10878/2018, взимание комиссии законно ввиду того, что клиентом были нарушены требования антиотмывочного законодательства и комиссия списывалась на основании заключенного договора между кредитной организацией и ее клиентом. Помимо этого, в Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.10.2013 № ВАС-7347/13 по делу № А40-58913/12-42-263 суд, указывая на правомерность взимания комиссии, ссылается на то, что иной подход бы лишал банк возможности взыскать с клиента штраф и компенсировать расходы на осуществление банковского контроля, который осуществляется банками в рамках делегированных им государством публично-правовых обязанностей. Другая точка зрения отражена в Определении Верховного Суда РФ от 13.02.2020 № 307-ЭС19-28135 по делу № А26-1614/2019, в которой суд указывает на то, что законодательством не предусмотрено установление специального комиссионного вознаграждения в повышенном размере в качестве меры противодействия легализации преступных доходов, закрытие счета не является самостоятельной банковской услугой и условие о повышенной комиссии противоречит целям, указанным в статье 7 Закона № 115-ФЗ. Не менее противоречива практика нижестоящих судов. Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2021 № Ф07-16387/2020 по делу № А56-127556/2019 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 № Ф05-25592/2020 по делу № А40-5843/2020 суды указывают на правомерность удержания банками спорной комиссии за перевод денежных средств при закрытии счета, а в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2021 № Ф07-15365/2020 по делу № А56-1430/2020 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 № Ф05-25301/2020 по делу № А40-81804/2020 суды встали на противоположную позицию и указали на недопустимость взимания подобных комиссий. Стоит отметить, что *решения с диаметрально противоположными позициями были вынесены в одних и тех же арбитражных округах за первый квартал 2021 года*.

 *Рассматривая вопрос гражданско-правовой ответственности банков за случаи неправомерного и необоснованного исполнения возложенных на них полномочий в рамках законодательства о противодействии отмыванию преступных доходов, суды однозначно стоят на позиции о том, что такая ответственность в рамках действующего законодательства недопустима* ввиду прямого запрета, закрепленного в п.12 статьи 7 ФЗ №115-ФЗ (*даже в ситуации, когда банком принимались необоснованные и незаконные решения*). Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2020 № Ф01-13996/2020 по делу № А43-34232/2019 в споре между клиентом (истцом) и банком (ответчиком) о неправильной квалификации операций клиента в качестве сомнительных, клиент так же требовал взыскать с кредитной организации убытки, понесенные в связи с лишением возможности распоряжаться денежными средствами, и расходы за обслуживание счета, открытого в другом банке. В данном споре суд пришел к выводу о том, финансовые транзакции клиента не были направлены на легализацию преступных доходов. Помимо этого, *банк запросил фактически полный объем сведений о хозяйственной деятельности истца и установил срок, явно недостаточный для исполнения требования. Однако, в требовании о взыскания с кредитной организации убытков было отказано.*

 *Анализ судебной практики подтвердил выводы, изложенные выше в работе*. Так, суды стоят на однозначной позиции по поводу того, что в компетенции кредитных организаций находится разработка и утверждение собственных правил внутреннего контроля и перечня сомнительных операций в дополнение к уже действующим нормативным актам. Однако, несмотря на данное положение дел, во многих случаях *суды приходили к выводу о неправомерности и необоснованности использования кредитными организациями своих полномочий в рамках законодательства о противодействии легализации преступных доходов, даже несмотря на то, что проделанная банком совокупность действий была совершена в соответствии с утвержденными правилами внутреннего контроля.*

 *Значительная часть кредитных организаций делает вывод о квалификации тех или иных операций в качестве сомнительных лишь на основании вероятностных суждений о том, что данные транзакции совершаются без экономического смысла и с противоправной целью*. Сложившееся положение дел вызвано тем, что банки, стремясь избежать ответственности за нарушение положений антиотмывочного законодательства (данный вопрос был проанализирован в §2.3), признают многих добросовестных экономических субъектов в рамках их обычной хозяйственной деятельности лицами, причастными к легализации преступных доходов.

 Помимо этого, часть судов при вынесении решений разбирает детально все фактически значимые обстоятельства дела и процедурные вопросы, а другая часть – лишь процедурные вопросы. Необходимо отметить, что несмотря на очевидные аргументы в пользу детального рассмотрения процедурных моментов и всех фактически значимых обстоятельств, формальный подход имеет свое право на существование с опорой на действующие нормативные правовые акты (подробно данные законодательные предписания были разобраны в §2.3). Соответственно, *данное положение дел объясняется не только отсутствием выработанных высшими судебными инстанциями подходов к оценке разнообразных фактических обстоятельств и их различным видением нижестоящими судами, но также и несовершенством действующих нормативных правовых актов.*

 *Суды в подавляющем большинстве дел принимали в качестве допустимого доказательства информацию о вовлеченности хозяйственных субъектов в цепочку операций с лицами, которые включены в «стоп-лист Банка России», даже несмотря на то, что данные сведения не являются общедоступными и, соответственно, не могут быть проанализированы добросовестными экономическими агентами при планировании их деятельности*.

 *Оценивая судебную практику по вопросам взимания банками повышенных комиссий за совершение их клиентами сомнительных операций, следует отметить несправедливость данного положения*. Так, бо́льшая часть договоров банковского обслуживания по своей природе являются договорами присоединения по смыслу статьи 428 ГК РФ, и клиенты банков в подавляющем большинстве случаев не имеют возможности повлиять на условия заключения договоров банковского обслуживая, ввиду чего представляется справедливым распространение правила, описанного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 от 25.12.2019 о недопустимости взимания заградительных комиссий на все случаи, когда имеются неравные переговорные возможности, вне зависимости от осуществления предпринимательской деятельности одной или всеми сторонами договора банковского обслуживания. В ситуации, когда самому банку был причинен какой-либо вред в области гражданских правоотношений из-за неправомерных действий клиента в рамках Закона № 115-ФЗ, данный вред может быть возмещен исходя из положений ГК РФ о возмещении убытков*. Таким образом, взимание повышенных комиссий ведет лишь к необоснованному обогащению банка (т.е. сильной стороны) и служит, на мой взгляд, одним из способов легализации преступных доходов* (примером может служить взимание повышенной комиссии банком за выдачу наличных денежных средств при закрытии клиентом счета из-за нарушений положений антиотмывочного законодательства в ситуации, когда сами денежные средства получены преступным путем).

 Несмотря на делегацию публичных полномочий кредитным организациям (данный вывод был подтвержден в Определении ВАС РФ от 24.10.2013 № ВАС-7347/13 по делу № А40-58913/12-42-263), *суды по-разному оценивают выездные проверки банковских сотрудников*. На мой взгляд, ведение деловой переписки по месту регистрации организации не всегда является эффективным и самодостаточным инструментом проверки реальности хозяйственной деятельности фирмы. В случае если лица, руководящие компанией, причастной к легализации преступных доходов, хотя бы проверяют почту по адресу регистрации и юридически грамотно взаимодействуют с сотрудниками кредитных организаций, то банк в ответ на запрос может получить ложные сведения и принять неверное решение на основании представленной информации, что идет в разрез с публично-значимым целям ФЗ №115-ФЗ.

 Помимо этого, *судебная практика однозначно стоит на позиции о неприменении к банкам мер гражданско-правовой ответственности в рамках реализации властных полномочий в сфере антиотмывочного законодательства*, даже когда данные полномочия были применены необоснованно и незаконно, что также оказывает негативное влияние на бизнес клиентов кредитных организаций.

**Глава №3 Предложения по совершенствованию системы противодействия отмыванию преступных доходов в банковской сфере России**

**3.1 Проект нейросетевой модели выявления субъектов, причастных к легализации преступных доходов**

 В ходе анализа многочисленных подзаконных актовЦБ РФ был сделан вывод о том, что в настоящее время Банк России многое предпринимает для того, чтобы помочь кредитным организациям в определении субъектов, причастных к легализации преступных доходов. Однако, *рекомендации ЦБ РФ в основном нацелены на анализ банковских транзакций*. Эти рекомендации, действительно, необходимы, однако, на взгляд автора, недостаточны. Это наблюдение основывается на том, что основным действующим лицом в экономике выступают именно организации, а движение средств на их счетах – это лишь один из аспектов, который характеризует их деятельность. Именно поэтому *окончательно классифицировать конкретную деятельность в качестве отмывочной возможно только исходя из анализа деятельности субъекта, который её совершает*. Иными словами, *если имеются основания полагать, что организация не соответствует критериям, предъявляемым к хозяйственной деятельности добросовестного экономического субъекта, то тогда и совершаемые ею действия следует детально анализировать на предмет наличия в них противозаконного умысла*.

В данном параграфе была поставлена следующая задача: предложить статистические процедуры, посредством которых можно предположительно определить организации, причастные к отмыванию преступных доходов. Для подобных целей современная наука об анализе данных может предоставить целый спектр приёмов и методов. Среди таких методов можно назвать регрессионный анализ, деревья решений, а также нейросетевые методы. Последние, на взгляд автора, лучше всего подходят для указанной ситуации ввиду того, что именно нейросетевое моделирование позволяет использовать имеющиеся в данных взаимосвязи, которые недоступны прочим методам анализа. Теоретическое описание устройства нейросетевой модели вынесено в приложение, поскольку содержит достаточно много специфической информации, не относящейся напрямую к основной теме работы (см. Прил. 1).

*Цель конструируемой модели заключается в том, что она, основываясь на исходных статистических данных (например, данных из финансовой и налоговой отчётности фирм), должна уметь относить каждое конкретное наблюдение (в нашем случае – юридическое лицо) к отдельной группе* (например, множеству организаций, замешанных в проведении сомнительных операций, или же фирм, не причастных к ним).

 В нашем случае имеется выборка, представленная 101 организацией, в отношении каждой из которых имеется судебное решение относительно её причастности/непричастности к проведению сомнительных операций (помимо этого, каждое судебное решение из представленной выборки было проанализировано автором на предмет законности и обоснованности). Также в нашем распоряжении имеется большой массив информации, который характеризует каждую из этих фирм. Соответственно, построение модели будет происходить в два этапа.

Во-первых, необходимо определить, какие из имеющихся данных являются предположительно важными для анализа. Алгоритм подбора таких факторов будет приведён ниже.

После того, как факторы будут подобраны – имеющуюся информацию можно будет загружать в (пустую пока что) модель. При этом, имеющаяся выборка (101 фирма) будет разбита на две части. Первая часть будет представлять из себя т.н. тренировочное множество (обычно 80% выборки), работая с которым, модель будет самостоятельно определять соответствующие веса (это множество можно сравнить с множеством задач, к которым даны ответы). Вторая часть данных будет входить в т.н. тестовое множество – на нём будет осуществлена проверка, насколько хорошо модель научилась классифицировать объекты по группам (т.е. в этом случае модель уже не «знает» заранее верный ответ и использует только те алгоритмы, которые она успела выработать, работая с тренировочным множеством).

Этап первый: подборка релевантных факторов.

Для отбора значимых факторов необходимо применить ряд методов, относящихся к сфере анализа данных. На первом этапе основным инструментом будет составление так называемых ассоциативных правил. С точки зрения теории анализа данных ассоциация – это взаимосвязь между разными событиями. Соответственно, когда такая взаимосвязь принимает форму правила {из события A следует событие B}, то мы имеем дело с ***ассоциативным правилом***. В контексте данного исследования событие B имеет отчётливый смысл: некая организация вовлечена в проведение сомнительных операций. Соответственно, перед нами стоит задача обнаружения таких событий A, которые могли бы его обусловить. Составление подобных пар и означает формулировку различных ассоциативных правил. Формальный механизм составления таких формулировок был вынесен в отдельное приложение по тем же причинам, что и формальное описание принципов построения нейросетевых моделей (см. Прил. 2). Здесь же будут приведены только основные статистические показатели, которые были рассчитаны нами при отборе релевантных для модели факторов. К таковым показателям относятся: 1) поддержка; 2) достоверность; 3) лифт. Дадим краткие определения:

*Поддержкой* ассоциативного правила называется относительная частота наблюдений, обладающих неким свойством, относительно общего кол-ва наблюдений (например, 30% наблюдений обладают свойством В).

*Достоверностью* ассоциативного правила называется мера точности данного правила – то есть отношение числа наблюдений, содержащих как условие (А), так и следствие (В) к числу наблюдений, содержащих только условие (А) (например, из наблюдений, обладающих свойством А, 40% обладают также свойством В).

*Лифтом* ассоциативного правила называется мера, позволяющая определить, насколько значимым является условие (А) для следствия (В). Иными словами, при помощи данного показателя мы можем определить, насколько чаще свойство В встречается среди наблюдений, обладающих свойством А, по сравнению со средней частотой наличия свойства В в выборке. Чтобы фактор можно было считать значимым, значение лифта для него *должно быть больше 1*.

Ниже будет приведена таблица, в которой рассчитаны указанные выше статистические характеристики для ряда признаков, которые могут указывать на противозаконный характер деятельности фирмы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фактор-свойство | Число организаций, обладающих таким свойством (A) | Число организаций, причастных к сомнительным операциям, среди фирм, обладающих указанным свойством () | поддержка | достоверность | лифт |
| Уставной капитал меньше 20 тыс. | 49 | 27 | 34/101 = 0.337 | 27/49 = 0.55 | 1.632 |
| НДС равен 0 | 27 | 18 | 0.337 | 18/27 = 0.667 | 1.979 |
| Заработная плата сотрудников меньше средней по группе в 1.25 раз | 43 | 28 | 0.337 | 28/43 = 0.651 | 1.932 |
| Принадлежность фирмы к торговой сфере | 59 | 23 | 0.337 | 23/59 = 0.389 | 1.157 |
| Отсутствие запасов (только для торговых фирм) | 12 | 12 | 23/59 = 0.389 | 12/12 = 1 | 2.571 |
| Фирма существует менее 3-х лет | 13 | 9 | 0.337 | 9/13 = 0.692 | 2.054 |
| В штате всего один сотрудник | 32 | 19 | 0.337 | 19/32 = 0.594 | 1.763 |

По приведённым данным можно видеть, что такой критерий, как *размер уставного капитала (УК), обладает сравнительно малой значимостью для выявления организаций, противозаконной деятельностью*. Это связано с тем, на что мы уже указывали выше: более двух третей российских фирм имеют уставной капитал меньше, чем 12 тыс. рублей. Тем не менее значение лифта больше единицы для данного критерия, а значит, в его использовании всё же может быть определённый смысл – особенно если сочетать его с другими критериями.

Относительно торговых фирм интересно заметить, что *факт принадлежности фирмы к торговой отрасли не сильно повышает её шансы быть замешанной в сомнительной деятельности (всего на 15%)*. Таким образом, огромное число торговых фирм в судебной статистике (больше половины всех дел) связано скорее со структурой нашей экономики (значительным объёмом организаций, связанных с торговлей), нежели с тем, что данная категория деятельности обладает каким-то приоритетом перед другими для проведения сомнительных операций. *Что действительно имеет значение – так это наличие у торговых организаций запасов*. Анализ показал, что отсутствие таковых у торговых фирм с вероятностью 100% (само собой, эмпирической) указывает на то, что фирма занимается проведением сомнительных операций. Лифт по данному критерию равен 2,571.

Вместе с этим, хорошо видно, что критерии, связанные с неуплатой НДС и перечислением относительно низких налоговых платежей с зарплаты сотрудников, довольно релевантны для целей выявления организаций, связанных с проведением сомнительных операций. По данным критериям лифт почти равен двум – что значит, что среди подобных организаций число фирм, связанных с сомнительными операциями, в два раза больше, чем в среднем. Это указывает на то, что *налоговая информация о предприятии является в высшей мере значимой для целей анализа.*

Отдельно следует обратить внимание на то, *что для организаций различной отраслевой принадлежности критерии их «нормальности» могут быть различными*. Так, если для торговой организации наличие запасов является необходимым признаком её деятельности, то в случае с компанией, занимающейся деятельностью в сфере аренды, рекламы или развлекательной индустрии – это отнюдь не так. Данное обстоятельство сделало необходимым проведение определённого экономического анализа перед включением определённого фактора в модель, чтобы такие характеристики, как наличие/отсутствие запасов, учитывались моделью по-разному – в зависимости от специфики деятельности фирмы.

*Этап второй: построение нейросетевой модели:*

Имея набор наблюдений (101 фирма), включающий информацию по интересующим нас характеристикам, рассмотренным в предыдущем параграфе, следует приступить к построению нейросетевой модели, которая позволит классифицировать фирму как потенциально замешанную в проведении сомнительных операций. Код самой нейросети, равно как и блок анализируемых данных, будет представлен в приложениях (см. Прил.3; Прил.4).

Схематично предложенную модель можно описать так: она содержит три слоя нейронов (входной, промежуточный и выходной), т.е. обладает итоговой размерностью (9, 9, 1) – в первом и втором слое 9 нейронов, в третьем - 1. Графически данная схема приведена ниже – вместе с теми факторами, которые были отобраны на предыдущем этапе:

Незначительный УК

Отсутствие запасов

Неуплата НДС

Низкие отчисления с з.п.

Торговая сфера

Потребность в запасах

Численность сотрудников

Срок существования фирмы

Кол-во связанных юр. лиц

Теперь перейдём к непосредственным результатам построенной модели – с тем, чтобы определить, насколько она точна. На диаграммах ниже приведена точность предсказаний для тренировочного и тестового множества.

Рассмотрим также, в каких случаях представленная модель совершала ошибки. Иными словами, необходимо определить, что у неё получается лучше: определять фирмы, замешанные в совершении сомнительных операций, или же наоборот – идентифицировать фирмы, не причастные к их проведению. С этой целью приведём две таблицы (для тренировочного и тестового множества):

|  |  |
| --- | --- |
| Тренировочное множество | В реальности |
| Причастные | Не причастные |
| На основании предсказаний модели | Причастные | 23 | 1 |
| Не причастные | 5 | 51 |

|  |  |
| --- | --- |
| Тестовое множество | В реальности |
| Причастные | Не причастные |
| На основании предсказаний модели | Причастные | 5 | 1 |
| Не причастные | 1 | 14 |

Зелёным цветом в приведенных таблицах выделены ячейки, в которых указано число случаев, когда модель давала верные предсказания по сравнению с действительностью. Например, в первой таблице 23 – это число случаев, когда организации, доказано занимавшиеся проведением сомнительных операций, были классифицированы моделью именно как осуществляющие таковые операции. Напротив, 1 – это количество случаев, когда фирмы, не причастные к противозаконной деятельности, были ошибочно классифицированы моделью как причастные к ней.

В целом, можно видеть, что *представленная модель практически не допускает случаев (как на тренировочном, так и на тестовом множестве), когда законопослушная фирма оказывается классифицированной в качестве организации, причастной к проведению сомнительных операций*. Таким образом, *используемые методы позволяют в разы снизить риск причинения экономического ущерба организациям, не выходящим за рамки законной деятельности.* Процент случаев, когда добросовестная фирма оказывается ошибочно идентифицирована как проводящая сомнительные операции, составляют всего 2% (для тренировочного) и 6% (для тестового множества).

Теперь рассмотрим точность выявления компаний, занимающихся проведением сомнительных операций. Результаты показывают, что модель верно классифицировала 82% (для тренировочного) и 83% (для тестового множества). Это – довольно высокая точность. Тем не менее, определённый процент занимающихся сомнительной деятельностью фирм остаётся неопознанным. Однако, данное обстоятельство не является критическим, поскольку данную модель можно значительно улучшить при обучении на большем количестве примеров и, что важнее – с учётом данных, недоступных на данный момент (например, в совокупности с информацией, доступ к которой имеется у банковских сотрудников). Помимо этого, нельзя не принимать во внимание тот факт, что *интересы добросовестных экономических агентов (каковыми являются большинство фирм) должны быть приоритетом для лиц, ответственных за разработку и проведение экономической политики. Это значит, что само по себе снижение случаев необоснованного применения санкций против законопослушных субъектов (каковое является следствием предлагаемой нами модели) обладает абсолютной ценностью.*

Таким образом, предлагаемые методы выявления организаций, причастных к легализации преступных доходов, вкупе с предлагаемыми институциональными изменениями (которые будут описаны ниже в работе) позволяют достичь одновременно двух целей. Во-первых, *при новой системе выявления организаций, проводящих сомнительные операции, случаи необоснованного ущемления экономических прав законопослушных агентов станут относительно редки* (поскольку предлагаемая нами статистическая модель очень хорошо отсеивает из списка «подозреваемых» те компании, которые обладают признаками добросовестного экономического субъекта). Во-вторых, модель практически так же хорошо работает и в обратную сторону: *большая часть организаций, причастных к проведению сомнительных операций, хорошо ею улавливается*.

**3.2. Проект методических рекомендаций Банка России «Перечень характеристик организаций, необходимых для учета при составлении правил внутреннего контроля кредитными организациями»**

 В целях выстраивания единой политики в сфере противодействия легализации преступных доходов, до сведения кредитных организаций доводится перечень характеристик организаций (составленный на основании анализа субъектов, причастных к отмыванию доходов, полученных от преступной деятельности) с разъяснением данных характеристик, которые необходимо учесть при разработке правил внутреннего контроля.

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристика организации | Раскрытие характеристики |
| Отраслевая принадлежность фирмы | Корректное использование всех нижеприведённых критериев невозможно без изначального представления о том, какой именно экономической деятельности занимается анализируемый субъект. Например, для определения того, является ли объём уплачиваемого фирмой НДС, достаточным, необходимо учесть её отраслевую принадлежность. Существуют виды деятельности, не облагаемые НДС; далее, в разных отраслях доля добавленной стоимости в итоговой цене может очень сильно различаться (так, в сфере торговли она всегда меньше, чем в сфере производства) – а значит, и уровень НДС по отношению к обороту будет существенно различаться |
| Величина уставного капитала фирмы | Несмотря на то, что низкий уровень УК является чрезвычайно распространённым явлением в российских экономических реалиях, статистический анализ показал, что у организаций, вовлеченных в незаконную деятельность, минимальный УК встречается ещё чаще, чем у прочих |
| Наличие у фирмы запасов в активной части баланса (при наличии потребности в таковых исходя из специфики её основной деятельности, указанной в соответствии с ОКВЭД) | Данный критерий связан непосредственно с логикой экономической деятельности фирмы. Так, организация, занимающаяся торговой деятельностью и при этом не имеющая запасов, вызывает закономерные подозрения в фиктивном характере своей деятельности |
| Наличие у фирмы основного капитала (складов и прочего необходимого капитального имущества) | Данный критерий схож с предыдущим. Он также базируется на прозрачной экономической логике: например, у фирмы, занимающейся оптовой торговлей, с необходимостью должны наличествовать складские помещения (собственные либо арендованные) |
| Уплата организацией налогов (в первую очередь НДС) в объёмах, сопоставимых с масштабами её деятельности, за конкретный отчётный период (квартал/год) | Уплата налогов, сопоставимых с масштабом выручки и прибыли, достаточно ясно свидетельствует о том, что организация занимается осуществлением экономически полезной деятельности, приводящей к созданию добавленной стоимости |
| Наличие у организации достаточного уровня фонда заработной платы | Фонд заработной платы, позволяющий выплачивать работникам зарплату в объёме, сопоставимом со средней заработной платой, ясно указывает на то, что организация занимается осуществлением реальной хозяйственной деятельностью |
| Наличие организаций, связанных с данной фирмой через собственников/руководителей – в том числе причастных к совершению противозаконных экономических операций | Анализ юридических лиц, связанных с данной организацией, позволяет выявить цепочки недобросовестных экономических агентов, вовлечённых в проведение противозаконной деятельности |
| Размер штаба сотрудников | Статистика свидетельствует о том, что фирмы с большим количеством работников реже оказываются вовлечёнными в осуществление противозаконной деятельности. В основе данного критерия лежит прозрачная экономическая логика: добросовестные субъекты не захотят подвергать реально функционирующий бизнес, на построение которого ушло много ресурсов и в который был вложен значительный капитал, серьёзному риску |
| Срок существования фирмы на рынке | Данный критерий по своей логике схож с предыдущим – за тем уточнением, что длительность существования фирмы не всегда связана с расширением объёмов её деятельности. Напротив, возможна противоположная ситуация – когда в прошлом успешно функционировавшая фирма находится на грани банкротства, и её могут использовать для осуществления сомнительных операций. По этой причине указанный критерий необходимо использовать в сочетании с другими  |

**3.3. Проект внесения изменений в ФЗ №115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" от 07.08.2001**

 В ходе написания данной работы автором был сделан вывод о *необходимости утверждения правил внутреннего контроля кредитных организаций в Банке России*. Помимо этого, *действия банков в рамках утвержденных ЦБ РФ правил внутреннего контроля должны освобождать их от административной ответственности*. В связи с этим предлагается абз. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ дополнить следующим образом:

 «Кредитным организациям в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения необходимо разрабатывать и согласовывать с Банком России правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. Реализация кредитными организациями своих полномочий в рамках утвержденных Банком России правил освобождает кредитные организации от административной ответственности».

 Учитывая серьезный ущерб для бизнеса и делового оборота от необоснованного использования банками своих полномочий, *предлагается обусловить использование данных полномочий получением разрешительного судебного решения*. *Обвинение тех или иных лиц в проведении сомнительных операций не должно отталкиваться от «наличия подозрений», а должно отвечать четким принципиальным критериям. Учитывая особую общественную важность борьбы с отмыванием преступных доходов, предлагается установить сокращенный срок для рассмотрения заявления по существу и вынесения решения – 5 рабочих дней*. В связи с этим, предлагается статью 7 ФЗ №115-ФЗ дополнить п.15 и изложить данный пункт в следующей редакции:

 «Реализация кредитными организациями своих полномочий в рамках данного закона обуславливается получением разрешительного судебного решения. Обращение в суд возможно на основании обоснованного обвинения о причастности лица к легализации преступных доходов. Обвинение должно отвечать принципам относимости, допустимости, достоверности, достаточности и законности. Заявление должно быть рассмотрено по существу и вынесено решение в течении 5 рабочих дней со дня поступления заявления».

 Принимая во внимание скорость проведения банковских операций и тот факт, что некоторые операции могут быть квалифицированы как операции, направленные на легализацию преступных доходов, с крайне высокой степенью уверенности на первоначальных этапах проверки, *предлагается разрешить банкам использовать свои полномочия, ограничивающие распоряжение денежными средствами на счете клиента, до 5-ти рабочих дней без получения судебного решения*. В связи с вышесказанным, предлагается статью 7 ФЗ №115-ФЗ дополнить п.15.1 и изложить его в следующей редакции:

 «В исключительных случаях, при наличии обоснованного обвинения о том, что операции, совершаемые клиентом кредитных организаций, направленны на легализацию преступных доходов, кредитные организации вправе использовать свои полномочия, ограничивающие распоряжение денежными средствами на счете клиента, до 5-ти рабочих дней без получения судебного решения».

 Для целей защиты интересов добросовестных экономических агентов, *необходимо создать открытый «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к легализации доходов, полученных от преступной деятельности»* по аналогии с «Перечнем организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму». Однако, учитывая существенные негативные последствия для лиц, находящихся в данном перечне, *следует обусловить включение данных лиц в вышеназванный перечень получением Росфинониторингом судебного решения*. В связи с этим, предлагается изложить пункта 13.2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ следующим образом:

 «Уполномоченный орган проводит собственную проверку сведений, полученных от кредитных организаций, на предмет причастности того или иного лица к легализации преступных доходов. Уполномоченный орган ведет открытый «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к легализации доходов, полученных от преступной деятельности». Основанием для включения в этот перечень того или иного лица является вступившее в законную силу решение суда».

 Таким образом, *для целей нивелирования неправомерных и необоснованных действий банков в отношении своих клиентов предлагается утверждать правила внутреннего контроля в Банке России*. Также, *для снижения ущерба для бизнеса и делового оборота от необоснованного использования банками своих полномочий, предлагается обусловить использование данных полномочий получением разрешительного судебного решения на основании обоснованного обвинения, основанного на ряде принципов*. *Принимая во внимание скорость проведения банковских операций и тот факт, что в ряде случаев возможно с высокой долей вероятности квалифицировать финансовые операции как отмывочные на первоначальных этапах проверки, предлагается разрешить банкам использовать свои полномочия, ограничивающие распоряжение денежными средствами на счете клиента, до 5-ти рабочих дней без получения судебного решения*. Данное решение представляет собой баланс интересов между потребностями общества и государства в противодействии отмыванию преступных доходов и интересами конкретных добросовестных экономических агентов в беспрепятственном осуществлении своей законной деятельности. Помимо этого, *два приведенных нововведения помимо дополнительной нагрузки на кредитные организации позволят обезопасить банковский бизнес от угрозы необоснованных, неправомерных и существенных санкций со стороны государства в случае, когда сами банки добросовестно взаимодействуют с клиентами и с публичными органами* (например, в ситуации, когда банк действовал в рамках утвержденных правил внутреннего контроля и получил от суда отказ на использование властных полномочий в отношении своего клиента и, при этом, спустя некоторое время по независящим от банка обстоятельствам выяснилось, что клиент причастен к легализации преступных доходов, то такой банк нельзя привлечь к ответственности).

 *Для целей защиты интересов добросовестных экономических субъектов следует создать открытый «Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к легализации доходов, полученных от преступной деятельности»*, который бы находился в ведении Росфинмониторинга. Однако, учитывая тот факт, что *получение судебного разрешения на реализацию банками властных полномочий в отношении своих клиентов не может рассматриваться в качестве самодостаточного основания для целей определения того или иного лица в качестве субъекта, причастного к отмыванию преступных доходов, для внесения того или иного субъекта в данный перечень необходимо получать новое судебное решение на основании проведенной всесторонней проверки*.

 *Совокупно вышеназванные нововведения приведут также к развитию судебной практики, которая бы всесторонне рассматривала процедурные вопросы и значимые фактические обстоятельства.*

**Заключение**

 В заключении необходимо оценить перспективы предлагаемых в работе мер по совершенствованию системы противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере России. Ранее уже было отмечено, что кредитно-финансовые институты обладают колоссальной значимостью для эффективного функционирования экономики в целом. Не подлежит сомнению, что и без того значимая роль данных учреждений будет ещё больше возрастать в будущем – по мере цифровизации и дальнейшего перехода на безналичные расчёты. В этой связи чрезвычайно важно, чтобы банковская система представляла собой отлаженный механизм, действующий в соответствии с рациональными, ясными и детализированными правилами. Выводы, сделанные в данной работе, призваны показать возможный характер преобразований, которые должны быть сделаны на данном пути. Предлагаемые автором изменения в законодательном регулировании нацелены на то, чтобы:

1. Минимизировать возможные негативные последствия для добросовестных хозяйствующих субъектов при реализации кредитными организациями и публичными органами своих полномочий в рамках антиотмывочного законодательства. Предлагаемые в работе меры позволят значительно снизить неопределённость, возникшую в результате дефектов правового регулирования о области противодействия легализации преступных доходов в банковской сфере и, как следствие, позволит участникам рыночных отношений точнее планировать свою деятельность.
2. Обезопасить бизнес кредитных организаций от угрозы необоснованных, неправомерных и существенных санкций со стороны государства в ситуации, когда сами кредитные организации добросовестно взаимодействуют с их клиентами и с публичными органами.
3. Повысить эффективность системы выявления недобросовестных экономических агентов путём внедрения научно обоснованных методов. Рост точности в данной области необходим для развития конкурентной среды, поскольку позволит с большей эффективностью определять и подвергать санкциям субъектов экономических отношений, которые отказываются следовать правилам и нормам здоровой конкуренции.
4. Создать законодательные условия для минимизации непроизводительных потерь в ходе отношений между кредитными организациями и их клиентами. Это достижимо, в том числе, за счёт перехода к судебно-разрешительному порядку использования полномочий в рамках законодательства по противодействию легализации преступных доходов, который предотвратит значительные потери хозяйствующих субъектов от непродуктивного связывания их денежных ресурсов на банковских счетах. Чтобы лишний раз отметить значимость данного момента, можно привести известную цитату К. Маркса: «всякая экономия в конечном счете сводится к экономии времени»[[56]](#footnote-56).

 Важность, перспективность и актуальность данной работы подтверждается тем, что основные результаты проведенного исследования были опубликованы в двух научно-практических журналах («Юридическая наука» и «Вопросы экономики и права»), которые включены в «Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации рецензируемых научных изданий»[[57]](#footnote-57).

**Приложение 1: Устройство нейросетевой модели выявления организаций, причастных к легализации преступных доходов**

Ниже будет приведен схематичный пример того, как устроена самая простая нейросетевая модель.

Скрытый слой

Входной слой

Веса

Веса

Выходной слой

Исходные данные

 Модель состоит из трёх «слоёв» - входного, скрытого и выходного, которые соединяются между собою при помощи различных весов. На входной слой подаётся доступная нам информация об объекте (например, конкретной организации). Допустим, нам известны данные по нескольким характеристикам данного объекта – например, относительно оборота, прибыли, уплаты НДС, пенсионных отчислений с работников и т.д. Каждому из этих количественных аспектов объекта во входном слое будет соответствовать один нейрон (т.е. A, B, C, D и т.д. – это ячейки, в которые передаются данные об объекте).

 Выходной слой содержит в простейшем случае один нейрон – в котором будет находиться числовое значение от 0 до 1, которое можно интерпретировать как вероятность (P – probability) того, что объект принадлежит к определённой классификационной группе (в нашем случае – к числу организаций, причастных к совершению сомнительные операции).

 Однако, самые важные части модели - это скрытый слой (в общем случае их может быть несколько) и веса, соединяющие находящиеся в нём нейроны с нейронами входного и выходного слоя. Вкратце суть данной части модели можно объяснить, исходя из целей самой модели. Напомним, что задача такова: нам нужно сделать выводы относительно объекта, располагая некоторым объёмом информации. Однако какая информация важна для формирования выводов, а какая – нет? Например, логично предположить, что объём уплаченного фирмой НДС более релевантен для её характеристики, чем присвоенный фирме ИНН. Но что, если, например, несколько факторов вносят свой вклад в формирование выводов? Можно ли считать, что их влияние равнозначно – или же какая-то информация представляет больший интерес, нежели другая? Зачастую на последний вопрос бывает очень сложно ответить. Именно для этого и существую автоматизированные методы анализа данных, позволяющие путём изучения статистических закономерностей выявить важные для задач анализа факторы и упорядочить их в соответствии со степенью их значимости.

 Именно эту функцию и выполняют в нейросетевой модели веса: информация, содержащаяся в одном нейроне, передаётся на следующий с учётом её значимости. В процессе этой передачи она преобразуется, нормируется и сопоставляется с информацией, поступающей с других нейронов. Таким образом формируется скрытый слой в модели, с которого информация (уже преобразованная и взвешенная) передаётся на выходной нейрон.

 Из приведенного выше схематического изображения можно видеть, что нейроны соединены друг с другом большим количеством связей: каждый нейрон соединён со всеми предыдущими и со всеми следующими. Такое устройство затрудняет интуитивное понимание модели – но в то же время даёт ей ряд преимуществ перед прочими методами анализа. В частности, в нейросетевой модели возможно формирование нелинейных зависимостей между факторами и результатом, что недоступно, например, регрессионным методам. Если вкратце резюмировать преимущества нейросетевых моделей перед прочими типами моделей (часто применяемыми в статистических исследованиях), то эти преимущества сводятся к следующему: нейросеть позволяет выявить в данных взаимосвязи, чья математическая форма не известна заранее. Таким образом, нейросетевая модель, отталкиваясь от данных, самостоятельно выбирает оптимальный (в смысле минимизации ошибок) вид зависимости между факторами и результатом, что зачастую бывает крайне полезно при работе с большим количеством статистических данных, когда форма связи между ними не известна исследователю заранее.

**Приложение 2: Механизм формирования ассоциативных правил**

 При изложении краткой теории ассоциативных правил мы следуем логике статьи, ставшей со времени своей публикации теоретической классикой для анализа данных[[58]](#footnote-58).

 Итак, как было указано в основном тексте работы, ассоциативное правило строится по следующему шаблону: , т.е. {если А (условие), то В (следствие)}. Например, если занимающаяся оптовой и/или розничной торговлей организация не имеет запасов в активах (А), то она, вероятно, вовлечена в проведение сомнительных операций (В).

 Введём несколько дополнительных базовых понятий (т.н. показателей ассоциативных правил):

Поддержкой ассоциативного правила называется относительная частота наблюдений, обладающих неким свойством (например, В) – относительно общего количество наблюдений. Таким образом, данный показатель позволяет определить, насколько частым является некое событие (или же насколько часто встречается в выборке некий признак).

 Математически это можно формализовать следующим образом:

 В нашем примере уровень поддержки – это количество судебных дел в отношении организаций, в которых был сделан вывод о вовлеченности той или иной фирмы в проведение сомнительных операций (каждое судебное дело было проанализировано на предмет законности и обоснованности), относительно общего количества разбирательств в отношении клиентов банков. Количество организаций, признанных причастными к проведению сомнительных операций, насчитывается в проанализированных материалах 34. В то же время, общее количество фирм, в отношении которых рассматривались дела, составляет 101. Таким образом, уровень поддержки составляет

 Таким образом, причастность к осуществлению противозаконной деятельности была доказана только в отношении 34% заподозренных банковских клиентов.

 Достоверностью ассоциативного правила называется мера точности данного правила – то есть отношение числа наблюдений, содержащих как условие (А), так и следствие (В) к числу наблюдений, содержащих только условие (А).

 Математически это можно формализовать следующим образом:

 Следствие B уже было определено нами выше как факт доказанной причастности организации к проведению сомнительных операций. В качестве события A (т.н. условия ассоциативного правила) может выступать наличие некого признака, релевантного для нашей задачи. Например, возьмём в качестве условия А следующий признак: торговая фирма не имеет запасов. В нашем случае количество наблюдений, содержащих условие А (торговая фирма не имеет запасов) равно 12. Это число образует знаменатель формулы (2). В числитель же данной формулы мы запишем число случаев, когда в отношении фирмы имелось одновременное наличие признаков А и В – т.е. организация а) не имела запасов и б) была фактически причастна к осуществлению противозаконной деятельности. Таким образом, достоверность ассоциативного правила равна

 Таким образом, в контексте рассматриваемой задачи достоверность ассоциативного правила можно определить так: это – частота (или, иначе, вероятность) того, что организация, обладающая неким признаком (А) окажется фактически причастна к проведению сомнительных операций (В).

Лифтом ассоциативного правила называется мера, позволяющая определить, насколько значимым является условие (А) для следствия (В). Иными словами, при помощи данного показателя мы можем определить, насколько чаще свойство В встречается среди наблюдений, обладающих свойством А, по сравнению со средней частотой наличия свойства В в выборке. В нашем конкретном случае нас интересует следующий вопрос: правда ли, что среди торговых фирм, в активах которых отсутствуют запасы, недобросовестные фирмы встречаются чаще, чем в среднем среди всех торговых фирм? Вдруг все фирмы, занимающиеся оптовой и розничной торговлей, окажутся причастными к легализации преступных доходов? Понятно, что тогда условие, относящееся к наличию/отсутствию запасов, полностью потеряет свою значимость.

 Математически правило лифта можно сформулировать так:

 Таким образом, мы сравниваем две частоты (две эмпирические вероятности). В числителе формулы (3) стоит частота признака В среди наблюдений, обладающих свойством А. В знаменателе же стоит частота признака В в среднем во всей выборке (в которой часть наблюдений свойством А не обладает).

 Если значение лифта больше 1, то это значит, что условие (A) чаще встречается в наблюдениях, содержащих следствие (B), нежели в остальных. Т.е. если в нашем случае окажется, что , то это будет значить, что отсутствие запасов является характерным признаком именно тех организаций, которые вовлечены в противозаконную деятельность.

 Проведём соответствующие расчёты. Числитель формулы (3) уже был рассчитан нами ранее и составил 1 (100% торговых фирм, не имеющих запасов, оказались причастны к противозаконной деятельности). В знаменателе же должна стоять частота (вероятность) того, что любая торговая фирма окажется причастна к такого рода деятельности. Эта частота равна:

 Теперь рассчитаем значение самого лифта. В нашем случае оно указывает на довольно существенную значимость выявленного ассоциативного правила:

 Полученный результат означает буквально следующее: среди торговых фирм, не имеющих запасов, причастные к легализации преступных доходов встречаются в 2,6 раз чаще, чем в среднем среди всех торговых фирм. Понятно, что это довольно значимый результат – и поэтому данное ассоциативное правило признаётся нами значимым для интегральной модели и включается в неё. Таким образом, одним из условий, которое мы будем рассматривать при решении задачи классификации, будет наличие у торговых фирм запасов.

 Все прочие ассоциативные правила, включенные в модель, были выявлены по описанной выше методике.

**Приложение 3: Таблица с данными организаций, заподозренных в причастности к легализации преступных доходов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| inn | guilty | staff | trade | capital | z\_provisions | z\_nds | low\_wage | provisions | time | companies |
| 0275046151 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 16 | 0 |
| 0276921760 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 0725018407 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 |
| 1650318949 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 3 |
| 1659158880 | 0 | 11 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 2222869564 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 2224182865 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3 |
| 2225131366 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 2 |
| 2302059100 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 12 | 2 |
| 2311169275 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 0 |
| 2311236757 | 0 | 7 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 5 |
| 2364013024 | 0 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 3 |
| 2411026680 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 2536246578 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 9 | 3 |
| 2536269462 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 1 |
| 2543031220 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 7 | 10 |
| 2543097292 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 |
| 2543104550 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 6 |
| 2543122171 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 2543124838 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 2721197759 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 3 |
| 2721226400 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 8 |
| 2724213590 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 2801215467 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 2 |
| 3443127890 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 |
| 3514007440 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 11 | 0 |
| 3525395386 | 0 | 13 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 |
| 3664218401 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 4 |
| 3666208590 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 5 |
| 3702734713 | 1 | 19 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 5 |
| 3816008899 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 14 | 0 |
| 3908607363 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 10 | 9 |
| 4252014369 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| 4401174918 | 0 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 4501219320 | 1 | 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 4632235597 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| 4813012169 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 11 | 3 |
| 5034041540 | 0 | 22 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| 5190075378 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 5252038812 | 0 | 50 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| 5256170970 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 5257156256 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 |
| 5260447230 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 |
| 5401355063 | 1 | 39 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 8 | 3 |
| 5402028446 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 5404065595 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| 5404067144 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 5 |
| 5410153698 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 16 | 4 |
| 5433176733 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 5 |
| 5503175824 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 |
| 5504222234 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 10 | 2 |
| 5836688075 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 6154141193 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 3 |
| 6154152822 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| 6164308451 | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 11 |
| 6165210201 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 6312170104 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 6318014119 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 6451417060 | 0 | 9 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 0 |
| 6617011959 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 14 | 7 |
| 6658508725 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 6670161244 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 2 |
| 6671464700 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 15 |
| 6684026541 | 0 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 6686001415 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 | 2 |
| 6686088455 | 0 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 |
| 6713012698 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 2 |
| 6732005181 | 1 | 12 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 2 |
| 6732038853 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8 | 1 |
| 6732163540 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 6814003072 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | 1 |
| 6829115205 | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 |
| 7017414203 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 7203431220 | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| 7448123262 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 0 |
| 7448126802 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 0 |
| 7460033551 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 7460037108 | 0 | 9 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| 7604266687 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 4 |
| 7704765390 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 |
| 7714613936 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 15 | 1 |
| 7720306637 | 0 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 |
| 7720417270 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 7721323794 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 3 |
| 7725304513 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 | 2 |
| 7726398881 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 |
| 7728430629 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 7728619938 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 |
| 7734673130 | 0 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 |
| 7743266860 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 7801431192 | 1 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 36 |
| 7806480080 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 |
| 7811222825 | 1 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 5 |
| 7811222825 | 0 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 5 |
| 7811616523 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 7814730256 | 1 | 49 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| 7816342851 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 |
| 7841493879 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 2 |
| 9705108602 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| 9710033649 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 |
| 9721053894 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 |

**Приложение 4: Программный код нейросетевой модели (язык программирования R)**

library(readxl)

library(keras)

library(tensorflow)

# загружаем файл с данными

D <- read\_xlsx('101inn.xlsx')

D <- data.frame(D)

# разбиваем на тестовые и тренировочные данные

samplesize=0.8\*nrow(D)

index <- sample(seq\_len(nrow(D)),size=samplesize)

datatrain <- D[index,]

datatest <- D[-index,]

#разбиваем на регрессоры и регрессанды

train\_data <- datatrain[,c(3:11)]

train\_targets <- datatrain[,2]

test\_data <- datatest[,c(3:11)]

test\_targets <- datatest[,2]

# масштабируем данные

m <- apply(train\_data,2,mean)

sd <- apply(train\_data,2,sd)

train\_data <- scale(train\_data,center = m,scale = sd)

test\_data <- scale(test\_data,center = m,scale = sd)

# добавляем проверочные данные

val\_ind <- sample(1:nrow(train\_data),size=0.2\*nrow(train\_data))

x\_val <- train\_data[val\_ind,]

y\_val <- train\_targets[val\_ind]

x\_particial <- train\_data[-val\_ind,]

y\_particial <- train\_targets[-val\_ind]

# строим модель

build\_model <- function(){

 model <- keras\_model\_sequential()%>%

 layer\_dense(10,'relu',input\_shape = c(9))%>%

 #layer\_dense(10,'relu')%>%

 layer\_dense(1,'sigmoid')

 model%>%compile(optimizer='rmsprop',loss = "binary\_crossentropy",metrics=c('accuracy'))

}

build\_model()

# обучаем модель

history <- model%>%fit(x\_particial,y\_particial,epochs=100,batch.size=1,validation\_data = list(x\_val, y\_val))

# строим прогнозы при помощи модели

pr <- model%>%predict(test\_data[])

**Приложение 5: Вероятности, полученные нейросетевой моделью для тестового и тренировочного множеств**

|  |  |
| --- | --- |
| тренировочное множество | тестовое множество |
| P (модель) | факт причастности | P (модель) | факт причастности |
| 0,621 | 1 |  | 0,179 | 1 |
| 0,173 | 0 |  | 0,509 | 1 |
| 0,535 | 1 |  | 0,516 | 1 |
| 0,585 | 1 |  | 0,249 | 0 |
| 0,145 | 0 |  | 0,539 | 1 |
| 0,112 | 0 |  | 0,525 | 1 |
| 0,297 | 0 |  | 0,184 | 0 |
| 0,861 | 1 |  | 0,209 | 0 |
| 0,411 | 0 |  | 0,156 | 0 |
| 0,541 | 1 |  | 0,619 | 1 |
| 0,552 | 1 |  | 0,542 | 0 |
| 0,185 | 0 |  | 0,299 | 0 |
| 0,752 | 1 |  | 0,321 | 0 |
| 0,691 | 1 |  | 0,200 | 0 |
| 0,561 | 1 |  | 0,136 | 0 |
| 0,572 | 1 |  | 0,361 | 0 |
| 0,190 | 0 |  | 0,321 | 0 |
| 0,276 | 0 |  | 0,185 | 0 |
| 0,861 | 1 |  | 0,149 | 0 |
| 0,288 | 0 |  | 0,180 | 0 |
| 0,280 | 0 |  | 0,483 | 0 |
| 0,524 | 0 |  |  |  |
| 0,184 | 1 |  |  |  |
| 0,346 | 0 |  |  |  |
| 0,307 | 0 |  |  |  |
| 0,121 | 0 |  |  |  |
| 0,204 | 0 |  |  |  |
| 0,260 | 0 |  |  |  |
| 0,611 | 1 |  |  |  |
| 0,807 | 1 |  |  |  |
| 0,386 | 0 |  |  |  |
| 0,088 | 0 |  |  |  |
| 0,223 | 0 |  |  |  |
| 0,280 | 0 |  |  |  |
| 0,722 | 1 |  |  |  |
| 0,586 | 1 |  |  |  |
| 0,281 | 0 |  |  |  |
| 0,285 | 1 |  |  |  |
| 0,169 | 0 |  |  |  |
| 0,523 | 1 |  |  |  |
| 0,827 | 1 |  |  |  |
| 0,487 | 0 |  |  |  |
| 0,259 | 0 |  |  |  |
| 0,089 | 1 |  |  |  |
| 0,120 | 0 |  |  |  |
| 0,191 | 0 |  |  |  |
| 0,228 | 0 |  |  |  |
| 0,280 | 0 |  |  |  |
| 0,352 | 0 |  |  |  |
| 0,417 | 0 |  |  |  |
| 0,147 | 0 |  |  |  |
| 0,104 | 0 |  |  |  |
| 0,229 | 0 |  |  |  |
| 0,243 | 0 |  |  |  |
| 0,116 | 0 |  |  |  |
| 0,309 | 0 |  |  |  |
| 0,331 | 0 |  |  |  |
| 0,588 | 1 |  |  |  |
| 0,579 | 1 |  |  |  |
| 0,152 | 0 |  |  |  |
| 0,109 | 0 |  |  |  |
| 0,171 | 1 |  |  |  |
| 0,085 | 0 |  |  |  |
| 0,631 | 1 |  |  |  |
| 0,691 | 1 |  |  |  |
| 0,174 | 0 |  |  |  |
| 0,232 | 0 |  |  |  |
| 0,103 | 0 |  |  |  |
| 0,453 | 0 |  |  |  |
| 0,579 | 1 |  |  |  |
| 0,755 | 1 |  |  |  |
| 0,149 | 1 |  |  |  |
| 0,099 | 0 |  |  |  |
| 0,143 | 0 |  |  |  |
| 0,183 | 0 |  |  |  |
| 0,222 | 0 |  |  |  |
| 0,390 | 0 |  |  |  |
| 0,109 | 0 |  |  |  |
| 0,440 | 0 |  |  |  |
| 0,387 | 0 |  |  |  |
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