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Введение

Переоценить важность энергетического рынка для современной мировой экономики на сегодня просто невозможно. Нельзя не учитывать и роль различных торговых организаций, а также объединений стран поставщиков и потребителей нефти и газа в современном мире. Поэтому сейчас особенно важным становится анализ специфики международных соглашений о поставках нефти и газа, а также особенностей актов международных организаций, которые регулируют данную область, а также изучение проблем, которые проявляются сейчас как в актуальном международном праве, так и на мировом энергетическом рынке. В настоящее время самые значительные разведанные залежи природного газа сконцентрированы только в определенных частях планеты. В частности, крупные его месторождения расположены в России, на Ближнем Востоке, в Персидском заливе, в Северной Америке (включая США), на Дальнем Востоке, в Китае, а также в Африке – Алжире и Нигерии[[1]](#footnote-1).

Следовательно, месторождений (а значит, и рынков) природного газа в мире всего несколько, поэтому все большую значимость приобретает процесс трансграничной поставки природного газа и его правовое регулирование.

Все эти факторы определяют актуальность темы данной выпускной квалификационной работы.

Целью диссертации является исследование современного международно-правового регулирования трансграничной поставки газа.

Для достижения этой цели нужно решить несколько задач:

- исследовать нормативные правовые акты РФ и зарубежных государств, посвященные данному вопросу;

- проанализировать особенности международного правового регулирования поставок газа;

- рассмотреть специфику контрактов в сфере правового регулирования трансграничной поставки газа на современном этапе;

- исследовать способы трансграничной поставки газа и их эффективность.

Объектом исследования являются международно-правовые отношения, касающиеся вопросов трансграничной поставки газа.

Предметом исследования являются международно-правовые нормы, регулирующие межгосударственные отношения, которые касаются процессов трансграничной поставки газа.

Теоретической основой данной выпускной квалификационной работы являлись исследования многих ученых, уделявших внимание подобным вопросам. Это А.В. Алешина, А.В. Блохина, Е.С. Бирюков, Е.Б. Ганюшкина, А.С. Гуласарян, И.В. Гудков, Н.Г. Доронина, Д.М. Ергин, А.С. Лалетина, А. С. Скаридов, А.Н. Талалаев, О. А. Хлопов, N. Т. Jafee, B. Shaffer, M. Ratner, и многие другие.

Нормативную правовую основу данной работы составили нормативные правовые акты РФ и зарубежных государств, регулирующие правовые отношения в исследуемой сфере, а также материалы судебной практики по данному вопросу.

Основными методами научного познания, используемыми в данной работе, являются: анализ, синтез, системно-структурный метод, формально-логический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Научная новизна данной выпускной квалификационной работы, а также ее теоретическая значимость заключается в комплексном исследовании правового регулирования процесса трансграничной поставки природного газа, анализе опыта международных организаций в данной области, а также рассмотрении специфики контрактной регламентации данного процесса.

В частности, в данном исследовании сформулирована авторская трактовка понятия «трансграничная поставка природного газа», изучены правоотношения, складывающиеся в данной области, выявлены особенности контрактов, касающихся трансграничной поставки природного газа.

А также вскрыты некоторые недоработки правового регулирования трансграничной поставки природного газа, препятствующие эффективному функционированию данного процесса.

Практическая значимость данной выпускной квалификационной работы состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в ней, в дальнейшем могут быть использованы для устранения выявленных пробелов и недостатков правового регулирования процесса трансграничной поставки природного газа и создания теоретической основы для его совершенствования, а также могут быть применены в последующих научных исследованиях, посвященных данной тематике и использованы при чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий по соответствующим темам международного частного права.

Структура данной выпускной квалификационной работы обусловлена ее целями и задачами. Она содержит в себе введение, в котором обусловлена актуальность и теоретическая разработанность темы, три главы, в которых решаются поставленные задачи, заключение, содержащее основные выводы, а также библиографический список.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И СПОСОБЫ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

§ 1.1. ПОНЯТИЕ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА И СПОСОБЫ ЕГО ПОСТАВКИ

Приступая к рассмотрению правового регулирования трансграничной поставки природного газа, в первую очередь, необходимо изучить понятийный аппарат данного исследования. В частности, в самом общем смысле природный газ представляет собой «полезное ископаемое в виде смеси газообразных углеводородов природного происхождения, состоящей из метана и примесей других алканов»[[2]](#footnote-2).

[В свою очередь, общий смысл поставки состоит в](http://slovariki.org/tolkovyj-slovar-usakova/65852) «предоставлении, снабжении, доставке продавцом покупателю товаров на определенных условиях[[3]](#footnote-3). В юриспруденции данное понятие трактуется как «транспортировка, снабжение продукцией по специальному договору»[[4]](#footnote-4), а также «последний этап выполнения [договора поставки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B8), на котором происходит возмездная передача товара поставщиком покупателю»[[5]](#footnote-5).Значение термина «трансграничный» в словарях трактуется как «пересечение смежных территорий, разделенных границей»[[6]](#footnote-6), «выход за пределы государства, пересечение его границ»[[7]](#footnote-7), либо «процесс, часть из которого происходит в одном государстве, часть – на приграничной с ним территории»[[8]](#footnote-8).

Следовательно, поставка будет считаться трансграничной, если она пересекает границу как минимум одного государства.

При этом основное отличие международного договора поставки природного газа в том, что в нем имеется иностранный элемент, а также в отражении в нем факта транспортировки природного газа через государственную границу.

Что касается самого словосочетания «трансграничная поставка природного газа», в международном праве отсутствует легальное определение данного понятия. Поэтому нами была сформулирована его авторская трактовка, которая базируется на вышеизложенных определениях понятий, входящих в словосочетание «трансграничная поставка природного газа». Согласно ей, трансграничная поставка природного газа представляет собой процесс, закрепленный соответствующим контрактом, участниками которого являются поставщики, покупатели, потребители природного газа, заключающийся в его транспортировке через государственную границу как минимум одной страны для его последующей продажи либо передачи в порядке исполнения бартерной сделки.

Переходя к способам трансграничной поставки природного газа, нужно отметить, что в настоящее время природный газ транспортируется как в обычном состоянии, так и в виде сжиженного природного газа (далее – СПГ). СПГ – это охлажденный до жидкого состояния природный газ, который значительно уменьшается в объеме, что облегчает его транспортировку. В настоящее время основным видом поставки природного газа является трубопроводный. Однако если необходима перевозка морем, для транспортировки СПГ используют специальные танкеры - [газовозы](http://www.korabel.ru/dictionary/detail/261.html)[[9]](#footnote-9).

Таким образом, в международном праве необходимо закрепление легальной трактовки понятия «трансграничная поставка природного газа». Что касается способов поставки природного газа, их выбор зависит от многих причин, и в первую очередь географии поставок.

§ 1.2 ВИДЫ КОНТРАКТОВ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

На сегодняшний день на практике используются несколько видов контрактов трансграничной поставки природного газа:

а) «долгосрочный контракт на поставку природного газа (long-term);

б) краткосрочный контракт на поставку природного газа (short-term)»[[10]](#footnote-10).

Долгосрочные контракты – это контракты, заключенные на срок более года, в которых оговаривается условие «бери или плати», как «критерий основой надежности, а также стабильности поставок природного газа»[[11]](#footnote-11). При этом срок, по истечении которого контракт считается долгосрочным, в разных странах отличается. В США долгосрочным считается любой контракт со сроком более чем на год; в Великобритании это контракты на 8-10 лет, а в Европе - от 15 и более лет[[12]](#footnote-12).

Основные особенности долгосрочных контрактов таковы:

- особая формула цены на нефть и газ, в которой учтены возможные ее корректировки за предшествующие 6-9 месяцев;

- особые условия, препятствующие одностороннему прекращению контрактов, помимо случаев продолжительных форс-мажорных обстоятельств;

- использование принципа «бери или плати». Покупатель оплачивает невыбранные за год объемы, а затем может отобрать их с доплатой после поставки минимальных годовых объемов, предусмотренных контрактами.

На сегодняшний день Газпром предпочитает в большинстве случаев заключать именно долгосрочные контракты, причем их срок превышает 1 год и зачастую исчисляется десятилетиями. Впервые в практике нашей страны долгосрочный контракт на закупку природного газа был заключен в 1968 г. между СССР и австрийской компанией «ОМФ».

В 2018 г. было подписано соглашение о продлении действующих долгосрочных контрактов на поставку природного газа в Австрию до 31 декабря 2040 г., а также об увеличении объемов поставки[[13]](#footnote-13).

Современный объем поставок природного газа в Германию (с учетом перепродаж в 2019 г.), составил 58,5 млрд куб. м. Крупнейшей компанией Германии, с которой РФ ведет дела, является «Э.ОН Глобал коммодити[[14]](#footnote-14). С 1 октября 2001 г. между этой организацией и представителями РФ действует долгосрочное соглашение о транспортировке природного газа, а также заключен ряд долгосрочных контрактов на его поставку, некоторые из которых действуют до 2030 г[[15]](#footnote-15).

Что касается Франции, то в 2019 г. экспорт газа в эту страну составил 12,92 млрд куб. м. Сейчас между «Газпром экспортом» и компанией «Энжи» (ранее – «Газ де Франс», «ГдФ СЮЭЗ») действуют пять долгосрочных контрактов[[16]](#footnote-16).

Поставки газа в Турцию выполняются в соответствии с условиями долгосрочного (до 2022 г.) контракта, заключенного в 1998 г. с турецкой компанией БОТАШ[[17]](#footnote-17). Долгосрочные контракты минимизируют риск одностороннего прекращения контракта, позволяют поставлять значительные объемы природного газа, прогнозировать величину поставок, обеспечивают экспортеру гарантию окупаемости капиталовложений, а импортеру - гарантию надежного газоснабжения. Однако у этих контрактов имеются и недостатки.

Долгосрочный контракт «не учитывает изменения политической ситуации в странах-участниках, а также конкуренцию на газовом рынке»[[18]](#footnote-18).

Что касается краткосрочных контрактов, в них вышеупомянутые недостатки нивелируются, однако появляются другие. В частности, некоторые участники рынка опасаются «возможного завышения объемов продаваемого природного газа, для демонстрации высокого спроса на него, а также опосредованного влияния поставщиков на политические события в странах, через которые проходит транзит газа[[19]](#footnote-19).

Хотя в настоящее время долгосрочных контрактов на трансграничную поставку природного газа в мире большинство, общее время их действия неуклонно снижается: с конца 2001 года срок действия долгосрочных контрактов на поставку природного газа, заключенных странами ЕС не превышал 20 лет, а контракты сроком от 10 до 15 лет составляли половину от общих объемов против 45% контрактов на 20 лет.

При этом Газпром понимает долгосрочность как особенность контракта, чей срок действия составляет 10 и более лет. Однако данная позиция идет вразрез с практикой США, где долгосрочный контракт – тот, чей срок действия превышает год. В остальном мире также возникает тенденция сокращения сроков действия долгосрочных контрактов на поставку природного газа.

По нашему мнению, сокращение срока действия контрактов на поставку природного газа увеличит конкуренцию на газовом рынке. Кроме того, изменится само содержание контрактов на трансграничную поставку природного газа, в связи с тем, что сроки поставки будут сокращены.

##### ГЛАВА 2 МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

§ 2.1. МЕЖДУНАРОДНОЕ ДОГОВОРНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВЛИ ПРИРОДНЫМ ГАЗОМ

§ 2.1.1. МНОГОСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ, ПРИМЕНИМЫЕ К ТОРГОВЛЕ ПРИРОДНЫМ ГАЗОМ

Рассматривая международные многосторонние соглашения, регулирующие, помимо прочего, торговлю энергоносителями, нельзя обойти вниманием Всемирную торговую организацию (ВТО).

Право ВТО не содержит положений, которые непосредственно бы регулировали международную торговлю природным газом, однако последняя охватывается общими положениями о торговле товарами, закрепленными в праве ВТО, поскольку природный газ является товаром. Так, например, государства-участники Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА) определили понятие «природный газ» (пп. «h» п. 2 ст.602), с учетом позиции № 2710-16 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, сформулированной ВТО. Кроме того, согласно п. 4 ст. 1 ДЭХ с Приложением ЕМ, «государства-участники определяют природный газ в качестве товара». Наконец, практика большинства государств-участников ВТО свидетельствует о том, что «эти государства трактуют понятие «товар» именно согласно нормам ВТО таким образом, что оно будет охватывать природный газ»[[20]](#footnote-20).

Переходя к рассмотрению специфики Генерального соглашения по тарифам и торговле, необходимо отметить, что согласно ст. 1 ГАТТ, «любое преимущество, предоставляемое любой договаривающейся стороной любому товару, из любой другой страны, должны немедленно предоставляться аналогичному товару из территорий всех других договаривающихся сторон»[[21]](#footnote-21).

В свою очередь, национальный режим закреплен в ст. 3 ГАТТ, в соответствии с которым «запрещено применение государственных мер, к импортированным или отечественным товарам таким образом, чтобы создавать защиту для отечественного производства». Помимо этого, ст. 3 ГАТТ устанавливает, что к государственным мерам относятся «внутренние налоги и другие внутренние сборы, законы, правила и требования, затрагивающие внутреннюю продажу, предложение о продаже, покупку, перевозку, распределение или использование товаров, и внутренние правила количественного регулирования»[[22]](#footnote-22).

При этом на национальном уровне в сфере торговли газом «не существует оговорок о взаимности, предусмотренных в международном частном праве»[[23]](#footnote-23).

Поэтому члены ВТО вправе потребовать друг у друга не облагать импортированный газ налогами и сборами, превышающие налоги, действующие в отношении отечественного природного газа[[24]](#footnote-24).

В ст. 5 ГАТТ определено право на свободу транзита товаров. Понятие «транзит» в данном случае трактуется как «движение товаров через территорию договаривающейся стороны, когда провоз через такую территорию, при наличии или отсутствии перегрузки, складирования, дробления партий или перемены вида транспорта, является лишь частью полного маршрута, начинающегося и заканчивающегося за пределами границы договаривающейся стороны, через территорию которой совершается движение груза».

Данная статья имеет очень важное юридическое значение, когда речь заходит о транспортировке газа по трубопроводу через третьи страны к покупателю.

В соответствии с п. «а» п. 2 ст. 11 ГАТТ «допускается установление ограничения экспорта товара (количественное ограничение)». Данная мера может применяться членом ВТО, например, для предотвращения или ослабления последствий критического недостатка природного газа.

В ст. 20 ГАТТ предоставляется право государству-участнику, в виде исключения, принимать меры, необходимые для защиты жизни или здоровья человека, по консервации истощаемых природных ресурсов, если подобные меры проводятся одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления. Примером действия данной статьи является ограничение поставок природного газа в 2019 году из Гронингенского месторождения Нидерландами другим странам-членам ЕС из-за истощения запасов газа и в целях обеспечения нужд для собственного потребления[[25]](#footnote-25).

В ст. 21 ГАТТ предусмотрены меры, ограничивающие торговлю для защиты национальной безопасности страны. С учетом того факта, что «газоснабжение рассматривается в качестве важного элемента национальной безопасности, государства, ссылаясь на исключительные обстоятельства, могут принять и сохранять в силе практически любые меры, последствиями которых будет ограничение торговли природным газом»[[26]](#footnote-26). Однако данное правило действует в том случае, если государство может доказать необходимость применения такой меры. Примером важности ВТО для энергетики является дело, касающееся Энергетического пакета Европейского союза, а также доступа РФ на газовый рынок ЕС (DS476, EU – Energy Package). В данном случае РФ были высказаны претензии относительно предполагаемой несовместимости мер энергетической политики ЕС с правилами ВТО, которые затем были отклонены. При этом, с Россией согласились в части, что ЕС действительно нарушил положения ГАТС и ГАТТ 1994 года.

А ЕС «получил рекомендацию пересмотреть несогласованные с ВТО аспекты Третьего энергетического пакета и привести его в соответствие с ГАТС и ГАТТ»[[27]](#footnote-27).

На сегодняшний день имеется ряд факторов, которые могут снизить эффективность функционирования рынка природного газа, созданного ВТО. В частности, это политические соображения, которые могут препятствовать установлению торговых связей между поставщиками и потребителями, расположенными в разных странах-членах ВТО, или тот факт, что торговля и транзит газа зависят от сети газопроводов.

Для решения данных проблем, необходим «доступ третьей стороны» (право третьей стороны, «third party access» на доступ к трубопроводной сети) и «права на создание мощностей» (права различных заинтересованных сторон на создание новых мощностей трубопровода путем его строительства или расширения) («capacity establishment rights»). Однако на сегодняшний день неясно, могут ли существующие нормы ВТО хотя бы в какой-то степени способствовать решению вышеупомянутых вопросов.

Обусловлено это тем, что «права доступа третьих сторон» и «права на создание мощностей» для членов ВТО являются вспомогательными по отношению к положениям, регулирующим транзит товаров, поскольку ни одно из этих прав в них прямо не упоминается но и не исключается[[28]](#footnote-28).

Тем не менее, анализ права ВТО позволяет сделать вывод, что данные права все-таки закреплены в нем. В частности, право ВТО содержит множество норм, регулирующих транзит, которые также могут охватывать вспомогательные права, способствующие свободе поставки природного газа и недопущению дискриминации в данном процессе, в соответствии со статьей 5 ГАТТ. Можно предположить, что государство транзита не может быть обязанным предоставлять обязательное право доступа третьей стороны к иностранному грузоотправителю газа.

Особенно если газопровод имеет малую пропускную способность.

По нашему мнению, в настоящее время вероятны два сценария того, как ВТО могла бы урегулировать возможность применения «права доступа третьих сторон» и «права на создание мощностей» в праве:

1) посредством процедур урегулирования споров, «поскольку ничто в праве не препятствует члену ВТО оспаривать меры по урегулированию споров ВТО, нарушающие его права»[[29]](#footnote-29);

2) посредством «предоставления дипломатической платформы для развития и дальнейшего совершенствования международного регулирования «права доступа третьих сторон» и «прав на создание мощностей». Причем добиться этого можно двумя путями: либо закреплением уже существующих принципов общего публичного международного права в правовой системе ВТО, либо путем переговоров о дополнительных обязательствах в рамках ГАТТ, касающихся транзита газа.

Право ВТО регулирует многие аспекты трансграничной торговли природным газом и опосредованно, через другие международные договоры. В качестве примера рассмотрим Договор к Энергетической хартии (далее – ДЭХ). Основная цель ДЭХ – «создание правовой основы для содействия долгосрочному сотрудничеству в области энергетики на основе взаимной выгоды». В части третьей договора содержатся нормы, регулирующие торговые отношения между странами-участницами. Отметим, что данный Договор является единственным документом, который устанавливает общие правила по обеспечению энергетической безопасности, который подписали ведущие государства мира[[30]](#footnote-30). Положения ДЭХ изначально были основаны на положениях ГАТТ 1947 г. и «в целом соответствуют правилам ВТО, основанных на фундаментальных принципах недискриминации, прозрачности и приверженности последовательной либерализации международной торговли»[[31]](#footnote-31).

Следовательно, основу сотрудничества в энергетической сфере между государствами составляет взаимное признание государственного суверенитета и суверенных прав в отношении энергетических ресурсов. Эти права должны осуществляться в соответствии с нормами международного права и при их соблюдении, что отражено в ст. 18 ДЭХ.

При этом каждое государство сохраняет свои права на разведку, разработку, эксплуатацию природного газа, а также вправе устанавливать налоги, связанные с разведкой и эксплуатацией и регулировать аспекты охраны окружающей среды и безопасности такой разведки[[32]](#footnote-32).

Однако при этом государства должны обеспечивать доступ к энергетическим ресурсам, такой, как разведка, эксплуатация или добыча, на равных условиях для других стран-участников договора. В случае если одна из договаривающихся сторон не является участником ВТО (ст. 29 ДЭХ), торговля товарами между сторонами подчиняется правилам ВТО. Следовательно, страны, не входящие в ВТО, следуют правилам ВТО еще до возможного в нее вступления (с изъятиями, сформулированными в Приложении W)[[33]](#footnote-33).

Кроме того, торговая поправка[[34]](#footnote-34) 1998 г. к ДЭХ устанавливает механизм введения в будущем юридически обязательного фиксирования таможенных пошлин и сборов на связанный с энергетикой импорт и экспорт. Данное положение также относится к запрету повышения импортных и экспортных пошлин.

Цели ДЭХ относятся и к рассматриваемому газовому рынку, который также регулируется данным договором. Из второго раздела ДЭХ следует, что «основной формой сотрудничества является коммерческая деятельность, предполагающая взаимовыгоду»[[35]](#footnote-35).

Вместе с тем указывается, что данное сотрудничество «может быть дополнено и межправительственным сотрудничеством.

Особенно в области разработки энергетической политики и анализа, а также в областях, которые являются важными, но не подходящими для финансирования частным капиталом»[[36]](#footnote-36).

Следовательно, ДЭХ направлен в первую очередь на сотрудничество стран, а также соблюдение интересов частного бизнеса.

При этом основными областями международного сотрудничества, касающегося природного газа, согласно ДЭХ, являются:

- «энергетическая эффективность, включая охрану окружающей среды;

- разведка, добыча и использование природного газа, объединение газопроводных систем и транспортировка газа по трубопроводам высокого давления;

- передача технологий и содействие нововведениям;

- сотрудничество в борьбе с последствиями крупных аварий или других происшествий в энергетическом секторе с трансграничными последствиями»[[37]](#footnote-37).

Следовательно, данный документ также регулирует многие параметры, касающиеся энергетической сферы вообще и природного газа в частности.

Однако сфера применения ДЭХ имеет и свои пределы. В частности, данный документ «не определяет структуру внутренних энергорынков, не содержит предписаний о внутренней энергетической политике и не обязывает государства-члены открывать доступ к энергоресурсам для иностранных инвесторов. Также он не устанавливает обязательного доступа третьих лиц к энергетической инфраструктуре»[[38]](#footnote-38).

Следовательно, договор не затрагивает национальные нормы, регулирующие систему собственности на энергетические ресурсы. Также он оставляет за государствами право самостоятельно определять многие вопросы (районы освоения, необходимость оптимизации добычи, налогообложение, охрана окружающей среды и др.).

При этом ДЭХ налагает на Договаривающиеся стороны некоторые обязанности. В частности, стороны обязаны «содействовать доступу к энергетическим ресурсам, в том числе путем недискриминационного распределения на основе разрешений, лицензий, концессий и контрактов на поиск и разведку энергетических ресурсов или на их эксплуатацию или добычу»[[39]](#footnote-39).

Опосредованное регулирование нормами права ВТО трансграничной торговли природным газом в отношениях между участниками ДЭХ проявляется в том, что в области торговли ДЭХ «основывается на правилах Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ) и связанных с ним документах, которые станут обязательными для России при вступлении во Всемирную торговую организацию»[[40]](#footnote-40). В частности, ст. 29 ДЭХ прямой отсылкой подчиняет правилам ГАТТ торговлю природным газом между Договаривающимися сторонами, если хотя бы одна из них не является стороной ГАТТ.

Необходимо сказать, что ДЭХ основан на принципах ВТО, которые запрещают все виды торговой дискриминации, о чем свидетельствует непосредственно ст. 7 ДЭХ, где устанавливается, что каждая Договаривающаяся сторона должна принять все меры для облегчения транзита энергетических материалов без каких-либо дискриминационных тарифов, задержек, ограничений, сборов[[41]](#footnote-41).

Таким образом, Договаривающиеся стороны ДЭХ, не входящие в ВТО, следуют в торговле природным газом правилам этой организации еще до вступления в нее, с определенными изъятиями, сформулированными в Приложении G к Договору.

Отношения между членами ВТО регулируются исключительно нормами ГАТТ и связанных с ним документов, которые имеют для них преимущественную перед ДЭХ силу (статья 4 ДЭХ). Статья 5 Договора перечисляет перечень запрещенных инвестиционных мер торгового характера, основанный на ТРИМС (Соглашение по инвестиционным мерам связанным с торговлей). К таким мерам относятся:

— требование местной составляющей: использование отечественной продукции местного ресурса при производстве товара;

— требование ограничения закупки или использования импортной продукции;

— требование ограничения экспорта или продажи на экспорт продукции.

ДЭХ «стал первым международным договором надрегионального характера, который установил правила транзита применительно к энергетическим ресурсам»[[42]](#footnote-42). Связано это с тем, что существовавшие на момент подписания ДЭХ многосторонние соглашения по транзиту товаров (Барселонская конвенция 1921 г., Нью-йоркская конвенция о транзитной торговле внутриконтинентальных государств 1965 г. и ГАТТ 1947 г.) не отражали специфику транзита энергии и не предусматривали механизм, гарантирующий его непрерывность[[43]](#footnote-43).

Таким образом, положения о транзите ДЭХ в полной мере распространяются на природный газ. При этом ДЭХ во многом базируется на праве ВТО, регулирующем торговлю товарами.

Однако на сегодняшний день необходима корректировка положений ДЭХ с целью более полного отражения в них баланса интересов стран-участниц рынка природного газа. Кроме того, целесообразна унификация правовых систем государств - участников мирового рынка природного газа, регулирующих основные вопросы, касающиеся энергетики вообще и торговли природным газом в частности.

§ 2.1.2. ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПОСТАВКАХ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Переходя к анализу двусторонних международных соглашений о поставках природного газа, необходимо заметить, что зачастую они составлены схожим образом и в большинстве своем базируются на национальном законодательстве его участников и только иногда – на нормах международного права. Например, Договор к Энергетической хартии «предоставляет право на арбитраж нефтегазового сектора без участия в этом процессе национального законодательства государств, подписавших соглашение»[[44]](#footnote-44).

На основе изучения более десяти двусторонних международных соглашений о поставках природного газа, где одним из участников являлась Российская Федерация, можно сделать выводы об основных условиях, исходя из которых, происходит поставка за рубеж природного газа:

1. Оплата за поставку газа. В подавляющем большинстве случаев она производится в долларах США. Однако в некоторых случаях применяется формулировка «свободно конвертируемая валюта»[[45]](#footnote-45), либо «в долларах США с соответствующим пересчетом в национальную валюту, по обменному курсу на конец отчетного периода»[[46]](#footnote-46).

Чаще всего, цена не фиксирована, а зависит от многих условий – актуальных мировых цен на углеводороды и продукты их переработки, а также величины инфляции. В большинстве соглашений оплата производится сразу в полном объеме и в валюте. Ее порядок и условия оговариваются отдельно.

При этом «объем экспорта товаров и услуг в РФ в счет частичной оплаты за поставляемый природный газ, как правило, регулируются сторонами конкретного Соглашения»[[47]](#footnote-47).

В случае задолженности по платежам в нарушение установленных двусторонними соглашениями сроков оплаты поставок природного газа, с нарушителей будет полностью взыскиваться понесенный сторонами ущерб, связанный с оплатой процентов за банковский кредит на период задержки платежей[[48]](#footnote-48). Кроме того, в случае несвоевременной оплаты поставок природного газа, российская сторона имеет право принять меры по прекращению его поставки[[49]](#footnote-49).

2. Объемы поставки природного газа. В подавляющем большинстве двусторонних международных соглашений о поставках природного газа объемы поставок оговариваются в соответствующем соглашении на определенный срок. Однако в течение этого срока объем поставок природного газа, как и его транзит, может уточняться и корректироваться.

3. Недопоставки природного газа. Если происходит недопоставка по вине российской стороны, объем транзита и экспорта природного газа сокращается пропорционально недопоставке. В случае невыполнения обязательств по экспортным поставкам газа по вине другой страны (при выполнении общей поставки нашей страной), последняя полностью возмещает РФ стоимость понесенных убытков[[50]](#footnote-50).

В частности, в п. 1 ст. 5 соответствующего соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Польша закреплено следующее правило: «При недопоставках газа Российской Стороной на белорусско-польскую границу объемы транзита и поставок в Республику Польша сокращаются пропорционально этим недопоставкам. При нарушении гарантии по транзиту по вине Польской Стороны или компании-оператора Российская Сторона имеет право снижать объемы поставок для Польской Стороны»[[51]](#footnote-51).

4. Чаще всего двусторонние международные соглашения о поставках природного газа базируются на нормах законодательства стран-участниц данных договора, с учетом норм международного права и норм конкретного международного соглашения[[52]](#footnote-52).

5. Что касается реэкспорта (то есть вывоза из страны ранее ввезенных в неё товаров для перепродажи в другие страны), исходя из норм двусторонних международных соглашений о поставках природного газа, чаще всего он находится под запретом. Но иногда он подразумевается. В ст. 12 Соглашения между Правительством РФ и Правительством Румынии предусмотрено, что «природный газ, поставляемый из РФ в Румынию для нужд потребителей на ее территории, не может быть экспортирован в третьи страны без согласия ПАО "Газпром"».

6. Время действия различных двусторонних международных соглашений о поставках природного газа либо продлевается автоматически (если в договоре не предусмотрено иного), либо стороны заранее договариваются о целесообразности заключения нового двустороннего договора.

В частности, п. 2 ст. 11 Соглашения между Правительством РФ и Правительством Республики Корея о сотрудничестве в отраслях топливно-энергетического комплекса предусмотрено, что оно «…заключается на неопределенный срок и будет действовать до истечения 6 месяцев с момента направления одной из Сторон письменного уведомления другой Стороне о своем намерении прекратить его действие»[[53]](#footnote-53).

7. Если на объектах транспортировки природного газа происходит авария, в стороны соответствующих соглашений оказывают друг другу взаимопомощь в скорейшем устранении ее последствий. Она может выражаться в предоставлении специалистов, необходимой техники, а также прочих материально-технических ресурсов. Кроме того, некоторые соглашения также предусматривают, что «стороны в этих случаях обеспечат беспрепятственное пересечение границ персоналом и техникой»[[54]](#footnote-54).

8. Если в процессе поставки природного газа между сторонами соглашения возникают споры, они решаются путем переговоров по проблемным вопросам для принятия взаимоприемлемых решений возникших проблем. В п. 1 ст. 14 соглашения между Правительством РФ и правительством Венгерской Республики предусмотрено следующее правило: «В случае возникновения обстоятельств, создающих препятствия для выполнения одной из Сторон своих обязательств, либо разногласий по настоящему Соглашению уполномоченные органы Сторон проводят консультации в целях принятия взаимоприемлемых решений по преодолению возникших обстоятельств либо разногласий и обеспечению выполнения настоящего Соглашения»[[55]](#footnote-55).

Что касается возможного включения норм, закрепленных в иностранных двусторонних контрактах о поставках природного газа в соглашения, заключаемые РФ, в этом плане весьма интересен опыт японской компании Tohoku Electric Power и катарской компанией Qatargas. Представители данных компаний заключили дополнительное соглашение к контракту о поставке природного газа, в котором установили номинальное количество поставляемого газа, а именно: с 2016 по 2018 г. – 0.06 по 0.09 MTPA[[56]](#footnote-56) и с 2018 по 2030 г. – 0.18 MTPA[[57]](#footnote-57).

Вероятно, подобные нормы могли бы быть использованы и в двусторонних контрактах, заключаемых РФ. В частности, целесообразно включение в них дополнительных соглашений, в которых может оговариваться номинальное количество поставляемого газа, возможность увеличения этого количества и прочие важные моменты.

При этом все спорные вопросы, возникающие в процессе поставки, согласно проанализированным двусторонним контрактам, должны решаться путем переговоров и консультаций. Однако несовершенство формулировок некоторых двусторонних соглашений значительно снижает эффективность разрешения споров. В частности, в ст. 17 Соглашения между Правительством РФ и Правительством Украины по экспорту природного газа в Украину и его транзиту через территорию этой страны от 18 февраля 1994 года есть такая фраза: «В случае если спор не будет разрешен в результате консультаций и переговоров в течение тридцати дней, Сторонами будут использованы возможности, предусмотренные соглашениями стран СНГ и международным правом».

Словосочетание «возможности, предусмотренные соглашениями стран СНГ и международным правом» весьма расплывчато, что вносит неопределенность в отношения сторон. Представляется, что данная неопределенность могла бы быть устранена положением о возможности разрешения спора в арбитраже ad hoc с указанием порядка его создания.

Наконец, по нашему мнению, России целесообразно заключать межправительственные соглашения, в том числе и со странами – конечными покупателями природного газа. Это позволит сделать контракты на его поставку более стабильными и менее зависящими от политической обстановки.

§ 2.2. АКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ ПРИРОДНЫМ ГАЗОМ

Одной из наиболее авторитетных международных организаций в сфере торговли природным газом является Gas Exporting Countries Forum — GECF, «газовая ОПЕК».

Она представляет собой международную межправительственную организацию, в которую входят основные мировые производители газа. Целью данной организации является защита и продвижение взаимных интересов стран, в нее входящих, координация их действий, повышение общности интересов стран-экспортеров газа, налаживание диалога между производителями и экспортерами.

Кроме того, важной задачей данной организации является создание общей платформы для проведения исследований и обмена мнениями, а также содействие развитию энергетических рынков[[58]](#footnote-58).

На сегодняшний день членами ФСЭГ являются государства, которые контролируют порядка 67% известных запасов газа, 40% экспорта газа через трубопроводы и 50% экспорта сжиженного природного газа[[59]](#footnote-59).

Кроме того, Устав ФСЭГ не предусматривает мер по координации ценовой политики между странами-участниками данной организации. Однако, так как газовые рынки являются локальными или региональными, а страны, входящие во ФСЭГ, также обладают разными экономическими, политическими и социальными особенностями, к тому же эти страны часто конкурируют между собой за одни и те же рынки сбыта, в настоящее время потенциал для глобальной координации в данной отрасли минимален[[60]](#footnote-60).

Основные цели ФСЭГ закреплены в ст. 1 ее Устава. К ним относятся: поддержание суверенного права государств-членов на собственные запасы природного газа и возможность самостоятельно планировать и обеспечивать разработку и использование газа в интересах своих народов; обмен опытом, мнениями и информацией по ключевым аспектам развития газовой промышленности[[61]](#footnote-61).

Согласно п. 1 ч. «В» ст. 3 Устава Форума стран-экспортеров газа, достижению этой цели будет способствовать обмен опытом, мнениями и информацией, в том числе по следующим взаимосвязанным вопросам: мировые тенденции разработки и добычи газа; колебания спроса и предложения на газ; современные технологии разведки, добычи и транспортировки газа; развитие газовых рынков (региональных и глобальных); транспортировка газа по трубопроводам и СПГ; охрана окружающей среды с учетом экологических сдержек, национальных правил и многосторонних соглашений в отношении окружающей среды и их влияния на объемы и устойчивое потребление газа.

А также эффективное расходование его запасов для обеспечения устойчивого развития стран, входящих в данную организацию[[62]](#footnote-62). По итогам первого и второго саммита в рамках ФСЭГ были подписаны Дохийская 2011 г.[[63]](#footnote-63) и Московская 2013 г.[[64]](#footnote-64) декларации. Они закрепляют основные принципы взаимодействия государств на мировых газовых рынках. В п. 2 Московской декларации установлено, что ее участники нацелены на усиление координации действий по защите интересов стран – экспортеров газа во всех областях, включая взаимодействие с официальными органами стран – потребителей газа, что можно трактовать как сотрудничество с целью обмена информацией, достижения прозрачности рынка, стабильности поставок и спроса природного газа[[65]](#footnote-65). Кроме того, страны-подписанты деклараций обязуются поддерживать приоритет долгосрочных контрактов на поставку газа между производителями и потребителями газа[[66]](#footnote-66). Также в п. 4 Дохийской декларации указано, что им необходимо сохранять формулу ценообразования на газ на основе индексации к ценам нефти и нефтепродуктов[[67]](#footnote-67).

Не менее важна и Тегеранская Декларация от 23 ноября 2015 г. Третий газовый Саммит позволил сформулировать новые принципы международного сотрудничества государств в целях обеспечения национальной и международной безопасности экспортеров и потребителей газа, защиты суверенных прав государств на природные ресурсы[[68]](#footnote-68).

Из участия в ФСЭГ государство-член может извлечь и некоторые выгоды для себя.

В первую очередь, это оптимизация использования газовых ресурсов, бесперебойная реализация добытого газа, координация газовой добычи, а также привлечение иностранных инвестиций.

Для Российской Федерации участие в данной организации также несет ряд выгод. Так в 2016 году была утверждена долгосрочная стратегия и прогноз развития газового сектора до 2040 года. Данная стратегия была разработана при активном участии РФ, что означает соблюдение интересов нашей страны.

При этом в настоящий момент из-за мирового экономического кризиса цены на газ неуклонно снижаются[[69]](#footnote-69). С другой стороны, снижаются и объемы добычи природного газа, что частично противодействует падению цен[[70]](#footnote-70). А дальнейшее развитие рынка СПГ и повышение уровня конкуренции между поставщиками газа в перспективе увеличит волатильность (то есть изменчивость) цен на мировом рынке природного газа.

В связи с этим на рынке природного газа особенно важной становится роль ФСЭГ, как международной площадки для диалога между экспортерами и потребителями природного газа. Кроме того, данная организация координирует действия стран-экспортеров газа, что немаловажно в условиях волатильности цен.

§ 2.3. РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВЛИ ПРИРОДНЫМ ГАЗОМ В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Достаточно важными регуляторами различных торговых операций, в частности поставок природного газа, являются в настоящее время и различные Зоны свободной торговли (ЗСТ).

Зона свободной торговли — это особый вид международной интеграции, при котором в странах-участницах отменяются таможенные пошлины, налоги и сборы, а также количественные ограничения во взаимной торговле в соответствии с международным договором[[71]](#footnote-71).

Важнейшими международными объединениями, созданными на основе принципов функционирования зон свободной торговли, является Европейский Союз (далее – ЕС), в котором сформирован общий внутренний рынок для подавляющего числа товаров, Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА, англ. North American Free Trade Agreement)[[72]](#footnote-72), а также Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в который, помимо прочих участников, входит и наша страна. Рассмотрим данные объединения более подробно.

По сравнению с иными региональными экономическими союзами, в ЕС создано наиболее структурированное и объемлющее газовое право. Его основу составляют газовые директивы и специальные регламенты. При этом директива, в отличие от Регламентов ЕС, не является инструментом прямого действия. Она обязывает государства-члены в указанный срок ввести в национальное законодательство соответствующие нормы, обеспечивающие достижение сформулированных в ней целей.

В настоящее время в ЕС принято в общей сложности три энергетических пакета, регулирующих структуру и особенности газового рынка в европейских странах.

Первый пакет включает Директиву 96/92/EC об общих правилах внутреннего рынка электроэнергии, и Директиву 98/30/EC - о правилах внутреннего рынка газа ЕС. Директивы заложили общие правила транспортировки, распределения, поставки и хранения природного газа – это открытие рынка, фиксация принципа недискриминационного доступа, требование публичных тарифов на пользование инфраструктурой (либо методики их расчетов), первичные требования раскрытия информации и формирование национальных регуляторов газового рынка[[73]](#footnote-73).

Наиболее интересна в этой связи принятая в июне 1998 г. Директива Европейского Парламента и Совета 98/30/EC «Об общих принципах внутреннего рынка природного газа». Она призвана содействовать созданию интегрированного европейского внутреннего рынка природного газа. В частности, в данном документе регулируются параметры транспортировки и конечной поставки природного газа государствам-членам ЕС, вопросы использования распределительной конвейерной сети, а также условия стороннего доступа к ней[[74]](#footnote-74).

Кроме того, благодаря данному документу поставщики и потребители природного газа вправе свободно заключать договоры на его поставку. Еще данная директива предусматривает создание организаций, рассматривающих злоупотребления доминирующим положением со стороны компаний-собственников газотранспортной системы, а также разрешающих споры в случае отказа в предоставлении доступа к природному газу его потребителей.

Указанные выше Директивы не только сформулировали цели по созданию единого энергетического рынка ЕС, но и стали первыми институциональными инструментами его создания.

Второй пакет включает две Директивы, по электроэнергии (2003/54/EC) и газу (2003/55/EC), а также Регламент 1775/05 по обеспечению доступа к газотранспортным инфраструктурам. Особенностью данных документов стало ограничение вертикальной интеграции газового рынка (unbundling)[[75]](#footnote-75), дальнейшая регламентация доступа к нему, повышение ликвидности рынков (биржи), расширение полномочий национальных регулирующих органов.

Не менее важным документом, регулирующими отношения внутри газового рынка ЕС, является принятая в 2003 г. Вторая Директива 2003/55/ЕС «Об общих принципах внутреннего рынка природного газа». Этот документ закрепляет гарантии права стран-членов ЕС на доступ к европейской газовой сети и дает возможность потребителям свободно выбирать поставщиков природного газа (ст. 23), а поставщикам свободно доставлять газ потребителям.

Данная директива устанавливает общие правила для транспортировки, снабжения, поставок и хранения природного газа и функционированию газового сектора экономики государств-членов, включая рынок снабжения сжиженным газом, обеспечивает гармонизацию положений о порядке доступа на рынок соответствующих предприятий. Директивой вводятся общие критерии и процедуры выдачи разрешений предприятиям на транспортировку, снабжение, поставки и хранение природного газа. Кроме того, она продолжила демонополизацию и развитие рынка газоснабжения в государствах-членах путем стимулирования конкуренции в газовом секторе по принципу субсидиарности.

Однако некоторые положения данной Директивы вызвали недовольство «Газпрома». В частности, представители данной организации выразили сомнения в законности данной нормы по многим причинам:

- во-первых, энергетика не находится в исключительной компетенции ЕС, поэтому и формулирование подобных норм является неправомерным;

- во-вторых, «нормы данной директивы нарушают положения многих других актов (Энергетической хартии, Соглашения о партнерстве и сотрудничестве Европейского союза и Российской Федерации 1994 г., а также некоторых двусторонних соглашений), поэтому неясно, подлежат ли они пересмотру»[[76]](#footnote-76).

Третий пакет, принятый в 2009 г., включал пять документов из которых газовой проблематики касались три – Директива 2009/73/ЕС о правилах внутреннего рынка газа; Регламент № 715/2009 об условиях доступа к газотранспортной системе (далее – ГТС), а также Регламент № 713/2009 о создании Агентства по взаимодействию регуляторов энергетики (ACER).

Директива 2009/73/EC Европейского Парламента и Совета «Об общих правилах внутреннего рынка природного газа и об отмене Директивы 2003/55/EC» затрагивает интересы государств, в которых имеются вертикально интегрированные компании, касающиеся газовой отрасли. Им предоставлен выбор - либо разделить активы таких предприятий между несколькими новыми организациями, дабы исключить монополию, либо учредить в них должность независимого системного оператора.

Именно оператор должен быть уполномочен предоставлять услуги по транспортировке газа независимо от интересов той или иной стороны, руководствуясь только принятыми нормативами и соглашениями.

Кроме того, в данной директиве закреплена необходимость того, чтобы вся информация, касающаяся процессов хранения и транспортировки природного газа, а также его стоимости была доступна уполномоченным лицам.

Также в ней зафиксированы изменения моделей формирования цен на газ, принятых в ЕС.

В частности, если долгосрочные контракты на поставку природного газа будут признаны несоответствующими принципами свободной конкуренции, цена на поставку газа, закрепленная в них, может быть проиндексирована по соответствующему коэффициенту, который зависит от рыночных цен на углеводороды.

Помимо этого, доля газа, реализуемого в ЕС по долгосрочным контрактам, во многом снизилась, как сократились и сроки, на которые заключаются данные контракты[[77]](#footnote-77)

Также в 2009 г. ЕС принял регламент, в котором закреплена правовая основа для транспортировки, поставки и торговли природным газом[[78]](#footnote-78). Этот документ также построен на принципах равноправной конкуренции. Он устанавливает недискриминационные принципы присоединения к газотранспортным сетям. Целью этих принципов является обеспечение эффективного функционирования внутреннего рынка газа. Помимо этого, данный регламент способствует развитию конкурентного оптового рынка газа в ЕС, который позволяет сформировать газовый резерв.

Задачи третьего пакета формулируются с учетом достижений предыдущих двух и охватывают: гармонизацию правил сформировавшихся субрынков, дальнейшее дробление производственно- сбытовой цепочки, начало формирования наднационального регулятора газового рынка и разработку его полномочий.

По нашему мнению, принятие и реализация энергетических пакетов благотворно повлияла на развитие газового рынка ЕС – в нем усилилась конкуренция, расширился состав участников рынка, а также сформировались новые услуги.

Но при этом на пути интеграции европейского рынка газа имеются серьезные препятствия.

В первую очередь, это политические барьеры; противоречия правил и стандартов взаимной торговли газом; недостаточный уровень интеграции газотранспортных инфраструктур; значительная доля долгосрочных контрактов[[79]](#footnote-79). В частности, политические барьеры во многом обусловлены неготовностью руководства стран, входящих в ЕС, уступать Еврокомиссии право создания таких правовых норм, которые имеют императивный характер на всей территории ЕС. Вероятно, подобные действия обусловлены неуверенностью национальных правительств в том, что общесоюзные правила и нормы регулирования газового рынка будут также эффективны и для конкретного национального рынка природного газа. Поэтому при разработке правил и норм, регулирующих рынок природного газа ЕС, а также особенности трансграничной поставки природного газа, в них необходимо учитывать специфику национальных газовых рынков стран-членов ЕС.

Переходя к ЕАЭС, необходимо отметить, что одним из основных документов, регулирующих отношения на рынке газа стран, входящих в данное объединение, стал Договор о ЕАЭС от 29.05.2014. При этом в нем не содержится конкретных пояснений, что именно подразумевается под «общим рынком газа», хотя и рассмотрены основные правила доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам (Приложение № 22 к Договору о ЕАЭС).

В частности, Концепция формирования общего рынка газа ЕАЭС (далее – Концепция), которая 12 февраля 2016 г. была одобрена Советом Евразийской экономической комиссии, закрепляет в себе основные ориентиры по его формированию и дальнейшему развитию[[80]](#footnote-80).

Формирование общего газового рынка, согласно разделу IV Концепции, выполняется в три этапа и должно быть завершено к 1 января 2025 г[[81]](#footnote-81).

На первом этапе, срок окончания которого – 2021 год, необходимо решить основные проблемы, которые затрудняют создание общего газового рынка.

Это унификация законодательств государств-членов ЕАЭС в области регулирования общего рынка газа, унификация норм и стандартов газовых нормативно-технических документов, регламентирующих функционирование газотранспортных систем, расположенных на территориях государств-членов, а также разработка и согласование общих правил доступа к газотранспортным системам, расположенным на территориях государств-членов ЕАЭС.

Кроме того, предусмотрено создание на территории ЕАЭС системы информационного обмена, которая обрабатывает сведения о свободных мощностях газотранспортных систем, о внутреннем потреблении газа, о ценообразовании в сфере транспортировки и поставки газа на территориях государств-членов и т.д.

На втором этапе, ориентировочный срок окончания которого – 2021 год, на территории ЕАЭС необходимо полностью обеспечить деятельность одной или нескольких товарных бирж, а также свободный доступ к ним всех участников рынка газа, обеспечить возможность их доступа к газотранспортным системам, по которым осуществляется транспортировка и поставка природного газа странам, входящим в ЕАЭС, простимулировать инвестиционную активность государств-членов данного объединения.

На третьем этапе, который должен завершиться к 2024 г., участникам рынка необходимо перейти к «равнодоходным» ценам на газ на всей территории ЕАЭС, разработать механизм свободных поставок природного газа всеми участникам рынка. Кроме того, в данный период должен вступить в силу международный договор о функционировании общего рынка газа в ЕАЭС[[82]](#footnote-82).

Необходимо отобразить следующие результаты реализации первого и второго этапов формирования общего газового рынка ЕАЭС, которые имеются на сегодняшний день:

1. обсуждение 4 апреля 2019 года в Москве под председательством директора Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии проектов решений органов ЕАЭС, а также сводного отчета по итогам сравнительного анализа законодательства государств-членов ЕАЭС в сфере транспортировки и поставки газа между государствами-членами;
2. обсуждение 26 июля 2019 года на круглом столе о текущем состоянии и перспективах формирования общего рынка газа ЕАЭС рекомендации Совета ЕАЭС о создании, а также принятии порядка осуществления биржевых торгов природным газом;
3. 25 ноября 2020 года в Москве под председательством директора Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии представители стран евразийской пятерки согласовали акт Высшего Евразийского экономического совета, который регламентирует переход ко второму этапу формирования общего рынка газа ЕАЭС;
4. обсуждение в Москве 28 апреля 2021 года под председательством директора Департамента энергетики Евразийской экономической комиссии в рамках 5-ого заседания Рабочей группы по реализации плана мероприятий по формированию общего рынка газа ЕАЭС разработки проекта протокола о завершении выполнения государствами-членами ЕАЭС мер, которые являются условием обеспечения доступа к газотранспортным системам, расположенных на территориях государств-членов ЕАЭС, а также рассмотрели проект Соглашения о формировании общего рынка газа ЕАЭС[[83]](#footnote-83).

Ожидается, что международный договор о формировании общего рынка газа ЕАЭС будет разработан и подписан не ранее 2022 года[[84]](#footnote-84).

Следовательно, Концепция формирования общего рынка газа ЕАЭС призвана решить многие важные вопросы, регулирующие деятельность данного рынка. Однако, по нашему мнению, данный документ не лишен недостатков. В частности, в нем:

1. Отсутствует указание на тип интеграции, в рамках которой будет развиваться общий рынок газа ЕАЭС. Хотя по косвенным признакам это должна быть либеральная интеграция, т.к. создаются благоприятные условия для всех участников рынка, поощряется конкуренция, используются рыночные способы ценообразования, подразумевается демонополизация газовой отрасли каждого из государств-членов Союза и т.д.

2. Не скоординирована и не урегулирована экспортная политика ЕАЭС в сфере торговли газом. В частности, не разработана карта маршрутов возможных в перспективе поставок газа через территорию ЕАЭС в третьи страны. При этом разделом III Концепции оговорено, что страны, входящие в ЕАЭС, имеют открытый доступ к газотранспортным системам и процессам транспортировки и поставки газа. Однако для решения любого вопроса, касающийся экспорта газа в третьи страны, необходимо проведение соответствующих консультаций по каждому отдельному случаю[[85]](#footnote-85).

3. Не учтены различия и специфика национальных рынков газа стран, входящих в ЕАЭС.

В результате на общем газовом рынке представлены как государства-импортеры (Белоруссия, Армения, Киргизия), так и экспортеры (Россия и Казахстан), а их законодательство, интересы и выгоды зачастую противоречат друг другу. Кроме того, в данном документе не обозначены конкретные стимулы, побуждающие страны-экспортеры газа к подобному объединению, так как основную нагрузку в данном случае несут компании-монополисты, которые не с лишком заинтересованы в развитии рыночной конкуренции. Кроме того, сами принципы формирования цен на природный газ у экспортеров и импортеров во многом различаются.

В частности, алгоритм расчета цены для экспортеров газа учитывает дельту расходов на транспортировку газа, как на внешние, так и на внутренние рынки. При этом для стран импортеров эту цену формирует производитель газодобывающего государства по формуле, не учитывающей дельту газотранспортных расходов, т.е. в расчет принимается стоимость транспорта только за пределами газодобывающего государства.

4. Не проработан алгоритм создания наднационального регулирующего органа, который мог бы осуществлять контрольные функции на газовом рынке ЕАЭС, а также вопрос о прочих его полномочиях. В настоящий момент в ЕАЭС подобные функции выполняют национальные регулирующие органы, отдельные для каждого государства.

Следовательно, мы полагаем, что в нынешнем своем виде Концепция имеет недостатки, причем зачастую они касаются ключевых вопросов создания и функционирования газового рынка ЕАЭС, поэтому она требует доработки. При ее доработке целесообразно учесть опыт ЕС, который за последние несколько десятков лет, как уже было упомянуто выше, значительно продвинулся по пути интеграции, а также создал достаточно эффективно функционирующий рынок природного газа.

Рассматривая специфику регулирования газового рынка ЕАЭС, необходимо обратиться и к Договору о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор)[[86]](#footnote-86), в котором закреплены нормы, касающиеся общего рынка газа.

Как следует из Договора, его создание будет осуществляться поэтапно на основе согласованных всеми государствами-участниками данного Договора базовых принципов, установленных в ст. 79 Договора, именуемой «Взаимодействие государств-членов в сфере энергетики», ст. 83 – «Формирование общего рынка газа Союза и обеспечение доступа к услугам естественных монополий в сфере транспортировке газа».

Также данные принципы отражены в Протоколе о правилах доступа к услугам естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики, являющемся Приложением 22 к Договору, и в переходных положениях Договора.

При этом Договор не закрепляет в себе императивность по отношению к доступу к услугам по поставке газа для сторон. Следовательно, в данном случае применяются нормы национальных законодательств, когда каждое государство, входящее в ЕАЭС, вправе самостоятельно регулировать уровень доступа к услугам по поставке природного газа, в том числе устанавливая требования, касающиеся:

- стандартов раскрытия информации о деятельности операторов ГТС;

- способов определения свободных мощностей газопроводов и др.

Договор не определяет и статус регулирующих органов, их место в структуре властных органов и пределы зависимости от исполнительной власти. По нашему мнению, данный документ намечает только контуры будущего общего рынка природного газа, не конкретизируя его структуры, возможных участников, а также специфики системы правового регулирования.

Мы полагаем, что при разработке принципов функционирования общего газового рынка руководству ЕАЭС целесообразно учитывать интеграционный опыт ЕС, а также НАФТА. Особенности интеграции в рамках НАФТА продиктованы тем, что данное объединение основывается на принципах функционирования зон свободной торговли. Выбор подобного варианта интеграции, прежде всего, обусловлен различиями между экономикой и торговыми алгоритмами стран, входящих в НАФТА.

К примеру, западная часть Канады имеет обширные запасы газа, который поставляется в центральные и северо-западные регионы США. На северо-востоке США также разведаны достаточно обширные запасы углеводородов, которые позволяют удовлетворять спрос на газ в восточных провинциях Канады. Следовательно, газовые рынки США и Канады ориентированы друг на друга, а их сотрудничество подчинено правилам зон свободной торговли. Однако отношения между Мексикой и США складываются иначе.

Мексика, имея огромное количество разведанных запасов природного газа, не является его экспортером. Напротив, эта страна зависима от импорта природного газа. В частности, «в 2014 г. из США в Мексику трубопроводным транспортом было экспортировано 20.5 млрд., в то время как из Мексики в США было экспортировано менее чем 0.05 млрд.»[[87]](#footnote-87).

Сложившаяся ситуация вызвана низким уровнем инвестиций в энергетическую систему Мексики. До недавнего времени ее развитие затрудняла и государственная монополия на энергетические ресурсы, которая препятствовала созданию общего рынка газа стран участниц НАФТА.

В конечном итоге, это привело к реформам в данной отрасли, когда «в августе 2014 г. Президентом Мексики был подписан закон об отмене конституционно установленной государственной монополии на добычу, переработку и продажу углеводородов»[[88]](#footnote-88).

Этим законодательным актом сделан важный шаг в сторону развития энергетического сектора Мексики, увеличения ее открытости для иностранных инвестиций, а также дальнейшего вовлечения государства в интеграцию со своими северными соседями.

Во многом повлиял на реформы в Мексике и тот факт, что эта страна состоит в НАФТА и подчиняется его нормативным актам.

При этом ст. ст. 603 и 604 Соглашения НАФТА запрещают «введение государственных ограничений на торговлю энергоносителями и их поставку, запрещают установление правительством максимальных или минимальных экспортных цен на импорт углеводородов и запрещают экспортные пошлины на нефть и газ, если они не применяются в целом ко всем и потребляемым внутри страны продуктам».

Следовательно, документы НАФТА прямо или косвенно влияют и на законодательство стран, входящих в данное объединение. При этом Соглашение НАФТА не закрепляет специфических требований по интеграции газовых рынков, а лишь устанавливает возможность учреждения концессий в различных звеньях газовой цепочки (ст. 605 Соглашения НАФТА).

При этом, Соглашение НАФТА не включает в себе конкретных правовых норм насчет разделения государственных монополий или распространения на Мексику положений Соглашения о свободной торговле между США и Канадой, которое предусматривает более тесную двустороннюю интеграцию[[89]](#footnote-89).

Следовательно, алгоритмы интеграции НАФТА не идентичны европейским и евразийским. В отличие от ЕС, в Северной Америке пересечение газом внутренних границ стран считается экспортом (хотя и на условиях взаимного предоставления национального режима)[[90]](#footnote-90).

Помимо этого, НАФТА, в отличие от ЕС, не ставит перед собой задачи создания совместного нормативно-правового регулирования для управления интеграционными процессами и формирования межгосударственных административных органов[[91]](#footnote-91). Соглашение НАФТА базируется на праве ВТО[[92]](#footnote-92). При этом НАФТА устанавливает несколько важных оговорок, которые регулируют режим торговли энергоресурсами, действующий в данном регионе.

В частности, закрепляет некоторые ограничения общего режима регулирования экспорта энергоносителей, которые стороны могли задействовать в соответствии с правилами ГАТТ. Так, согласно ст. 11 ГАТТ, допускается временное ограничение экспорта товара, если возникает критический дефицит на внутреннем рынке, либо, согласно ст. 20 ГАТТ, в целях сохранения исчерпаемого природного ресурса.

Что касается координационных органов, действующих в НАФТА, в каждой стране, входящей в данное объединение, созданы особые органы исполнительной власти, которые этим занимаются.

В США – это Федеральная комиссия по регулированию в энергетике (Federal Energy Regulatory Commission), в Канаде – Национальная энергетическая комиссия (National Energy Board), для Мексики аналогичную функцию выполняет Комиссия по регулированию в энергетике (Comision Reguladora de Energia).

Наличие в каждой стране, входящей в данное объединение, отдельного регулирующего органа, по нашему мнению, имеет двоякий результат: с одной стороны, это способствует соблюдению интересов, касающихся поставок природного газа, каждого отдельно взятого государства. С другой стороны, решения данных органов могут вступать в противоречие друг с другом, что негативно сказывается на общем рынке природного газа, действующем в регионе.

Полагаем, что более эффективным для дальнейшего развития НАФТА как объединения было бы создание межгосударственного регулирующего органа по образцу ЕС. Однако его создание может быть затруднено тем фактом, что НАФТА – это пример объединения тех стран, которые уже сформировались в промышленном плане и имеют разный уровень развития. Например, Канада по макропоказателям приближается к США, а ВВП на душу населения Мексики в 7 раз меньше, чем в США) [[93]](#footnote-93).

Подобный разрыв в уровнях экономического развития существенно затрудняет процесс интеграции. И этим же, на наш взгляд, объясняется тот факт, что НАФТА, с институциональной точки зрения, является менее сплоченным объединением, нежели Евросоюз.

Однако в сложившейся ситуации имеются и положительные моменты, так как высокая степень интеграции газовых рынков в ЕС во многом является результатом унификации законодательства стран-членов ЕС, что оборачивается печальными последствиями для государств со слабой экономикой, так как заставляет их подчиняться строгим правилами, которые единообразны для всех государств. В этом смысле, НАФТА дает больше свободы государствам, входящим в него, позволяя им учитывать уровень развития собственной экономики в целом и сферы энергетики в частности.

Следовательно, НАФТА, в отличие от Евросоюза, располагает минимальной совместной нормативной правовой базой, которая консолидирует деятельность по совмещению подходов, а также практик правового регулирования газового рынка стран-членов. Также в данном объединении отсутствует какая-либо совместная платформа для информационного обмена, дискуссий, экспертной и консультационной работы.

Отраслевые неправительственные организации также функционируют исключительно на национальном уровне. Поэтому целесообразным было бы введение в нормативные документы НАФТА требования по унификации норм, регулирующих процесс функционирования газового рынка вообще и специфику транспортировки газа в частности. Однако унификация данных норм должна происходить с учетом уровня развития экономики каждой страны-участницы и особенностей национальных газовых рынков.

Таким образом, ЕАЭС мог бы учесть опыт прочих региональных интеграционных объединений, которые регулируют процессы торговли природным газом и его поставку (ЕС и НАФТА).

Полагаем, что ЕАЭС должен строиться на принципах функционирования зон свободной торговли, так как это позволит учесть разное экономическое положение стран-участниц и особую специфику национальных рынков газа.

Кроме того, необходима разработка совместной нормативной правовой базы, которая могла бы консолидировать процессы правового регулирования газового рынка стран-членов ЕАЭС, а также скоординировать экспортную политику стран-участниц в области торговли природным газом.

Также, необходимо создание совместной платформы (к примеру, ежегодного форума), в рамках которой члены ЕАЭС могли бы обмениваться информацией, заниматься экспертной и консультационной работой, а также координировать собственные действия в сфере торговли природным газом.

# ГЛАВА 3 КОНТРАКТНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

## § 3.1. ОСОБЕННОСТИ УСЛОВИЙ КОНТРАКТОВ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

## § 3.1.1. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН В КОНТРАКТАХ ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Права и обязанности сторон являются основой любых заключаемых контрактов, в том числе и контрактов на поставку природного газа. Сторонами их является поставщик (продавец) и покупатель. Как правило, продавец должен нести абсолютно все расходы, которые связаны с производством природного газа, а также обеспечивать его своевременную доставку. Покупатель берет на себя обязательства по качеству, количеству, а также объему поставляемого по контракту товара (часто в форме положения о платеже в контракте).

Во многих контрактах стороны закрепляют термины ИНКОТЕРМС в качестве регуляторов, определяющих факт передачи права собственности от продавца к покупателю[[94]](#footnote-94). При этом наиболее распространенным условием поставки, который используется в контрактах на трансграничную поставку СПГ, является условие Free On Board (FOB), то есть «в порту погрузки или же доставкой напрямую с корабля (DES), то есть к порту назначения»[[95]](#footnote-95). Несмотря на то, что термин DES в ИНКОТЕРМС 2010 и 2020 не упомянут, в контрактах на трансграничную поставку природного газа он играет важнейшее значение, так как в них именно на основе DES продавец «несет ответственность за поставку природного газа в пределах согласованного времени в указанном порту либо терминале покупателя[[96]](#footnote-96).

Однако если судно не прибывает в согласованный срок, покупатель, имеет право отказать в принятии груза. Продавец также будет обязан возместить ущерб покупателю за те убытки, которые он понес в результате невыполнения продавцом условий поставки в срок»[[97]](#footnote-97).

Аналогичным образом, в контрактах на поставку СПГ на условиях FOB покупатель «обязуется предоставить уведомление о готовности судна (судно должно быть в нормальном физическом и юридическом состоянии, в частности, баки судна необходимо охлаждать до соответствующей температуры с целью осуществления допустимой загрузки) в течение определенного времени»[[98]](#footnote-98). Однако, если данное судно по тем или иным причинам не готово, фрахтователь имеет право аннулировать чартер. Следовательно, «все риски, связанные с утратой, повреждением груза, переходят к покупателю только после того, когда загрузка СПГ на судно будет закончена, то есть именно он будет нести ответственность за транспортировку СПГ до терминала назначения»[[99]](#footnote-99).

Покупатели контрактов на трансграничную поставку природного газа отдают предпочтение тем контрактам, которые базируются на условиях FOB. Связано это с тем, что в данном случае покупатель вправе контролировать несколько контрактных вопросов, включая возможность извлекать грузы, если по каким-либо причинам он не сможет разгрузить СПГ в предполагаемом пункте назначения[[100]](#footnote-100).

Помимо указания точки доставки, контракты на трансграничную поставку природного газа должны содержать положения, которые касаются необходимого качества продаваемого природного газа и его «прочих характеристик (теплотворная способность, содержание серы и т.д)[[101]](#footnote-101).

При этом необходимо отметить, что в пояснениях к данному документу используется термин DES, несмотря на то, что в 2010 году он был исключен из ИНКОТЕРМС и заменен термином DAT[[102]](#footnote-102). В обоих вариантах риск за порчу груза переходит от продавца к покупателю в порту разгрузки, кроме того, продавец несет ответственность за транспортные расходы. Антагонистом термина DES выступает FOB (вместо данной аббревиатуры INCOTERMS 2010 предлагает использовать DAP)[[103]](#footnote-103). Следовательно, несмотря на изменения в ИНКОТЕРМС, в актуальных контрактах на поставку газа продолжается применение терминов DES и FOB «де-факто», а аббревиатуры DAT и DAP, введенные ИНКОТЕРМС 2010, закрепляются «де-юре» в контракте. Вероятно, подобная ситуация возникла потому, что хранение, транспортировка и передача СПГ регулируются подробными положениями данных контрактов. На эти контракты не распространяются новшества ИНКОТЕРМС, дабы не вызвать у сторон контракта недопонимания.

Таким образом, можно заметить, что права и обязанности сторон контракта трансграничной поставки природного газа несбалансированы, так как продавец обязан произвести и обеспечить своевременную поставку природного газа. В то время как покупатель, определяя количество и объем необходимого ему природного газа, также обязан обеспечить удовлетворительное состояние судна, перевозящего СПГ.

## § 3.1.2. КОНТРАКТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ

## ПЕРЕАДРЕСАЦИИ ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Необходимо заметить, что в основном контракты на поставку СПГ предполагают, что поставка будет происходить морем, а сам СПГ представляет собой «груз особо крупных габаритов»[[104]](#footnote-104). При этом, как и в случае с нефтью, СПГ до поставки покупателю может быть неоднократно перепродан другим лицам. И лица эти вправе перенаправить газ в отличный от первоначального пункт назначения.

В связи с этим и формулируется условие о переадресации товара, поскольку это позволяет исключить, по нашему мнению, возражение недобросовестной стороны такого рода, что перенаправление природного газа могло быть произведено лишь в случае отказа получателя от приемки груза. «Первоначальный» покупатель также вправе изменить пункт прибытия груза по тем или иным причинам (технические проблемы, ограничения пропускной способности портов и терминалов и т.д.). Однако переадресация поставки обязательно должна быть отражена в контракте[[105]](#footnote-105). Отметим, что на сегодняшний день данное «положение в контрактах о трансграничной поставке природного газа оформляется письменно, в виде разрешения о переадресации груза соответственно»[[106]](#footnote-106).

По нашему мнению, в дальнейшем можно было бы перенаправлять груз не только в письменном виде, но и в других формах (запись телефонного звонка, СМС), так как это позволит сэкономить время, а при необходимости запись телефонного звонка (СМС) может стать доказательством того, что переадресация была выполнена.

Юридическая значимость этих уведомлений должна быть предусмотрена в контракте.

Объем поставок СПГ часто зависит от соблюдения ряда важных обстоятельств - графика отгрузки, доступа к судну, времени в пути, доступа к порту и разгрузочным сооружениям, времени погрузки и разгрузки. А в случае, если доставляется СПГ, необходима его дальнейшая регазификация[[107]](#footnote-107).

Однако далеко не все порты могут предоставить судам, перевозящим СПГ, оборудование, необходимое для регазификации. Поэтому «многие контракты на трансграничную поставку природного газа содержат в себе право выбора конечного пункта назначения, который может использоваться для поставки СПГ в пункт назначения по выбору покупателя»[[108]](#footnote-108).

Причем некоторые контракты также «включают положения об изменении направления поставки природного газа, которые могут предусматривать также и пересмотр цен»[[109]](#footnote-109). И, наоборот, в контрактах могут быть дополнительно оговорены ограничения выбора пункта назначения поставки природного газа. Если это происходит, покупатель не вправе перепродавать и перенаправлять СПГ за пределы указанного географического местоположения. Тем не менее, если груз все-таки перенаправляется, стороны могут выбрать разные подходы к ценообразованию либо разделению экономических выгод.

В частности, они вправе установить в контракте дополнительное соглашение о распределении переадресованных грузов либо же соглашение о гибком распределении прибыли. Соглашение о гибком распределении прибыли используется, «если стороны должны согласовать цену за каждый перенаправленный груз или определить соглашения о распределении прибыли в зависимости от рынка, на который направлен природный газ»[[110]](#footnote-110).

Однако положения о перенаправлении груза могут, в свою очередь, ограничивать покупателя. Связано это с тем, что данные положения могут предусматривать «либо ограничения для покупателя на перенаправление СПГ только определенное количество раз, либо обстоятельства, при которых покупатель может потребовать перенаправления, а продавец бы должен был с этим согласиться»[[111]](#footnote-111).

По нашему мнению, целесообразно в положениях о переадресации груза указывать субъекта, который имеет право давать перевозчику указание о переадресовке груза, так как в качестве заказчика перевозки природного газа может выступать посредник-перекупщик, не являющийся грузополучателем либо грузоотправителем. Также считаем, что грузоотправителю природного газа целесообразно в положение о переадресации груза включить условие о покрытии расходов на переадресовку, так как именно грузоотправитель несет расходы на перенаправление груза.

Таким образом, зачастую контракты предусматривают возможность переадресации поставки природного газа. Как правило, подобные намерения исходят от покупателя и могут быть продиктованы самыми разными причинами (более удобный график отгрузки, меньшее время в пути, наличие необходимого оборудования в порту разгрузки и др.). Однако в некоторых случаях изменение пункта назначения может влиять на стоимость товара (как правило, она увеличивается), а иногда в контрактах прямо оговаривается невозможность переадресации поставки природного газа.

## § 3.1.3. ПРИНЦИП «БЕРИ ИЛИ ПЛАТИ» КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕЕ УСЛОВИЕ КОНТРАКТОВ О ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Оговорка «бери или плати» в контракте о трансграничной поставке природного газа крайне важна. Она представляет собой условие, в силу которого продавец должен продать (либо передать) покупателю заранее оговоренный минимально допустимый объем природного газа[[112]](#footnote-112). Покупатель, в свою очередь, должен его приобрести, потребить, а также «оплатить установленный объем природного газа, либо же оплатить определенную сумму (около 85% от полной цены продажи), если заранее установленный объем газа не будет отобран с соблюдением всех сроков и условий, которые установлены контрактом о трансграничной поставке природного газа либо СПГ»[[113]](#footnote-113).

В настоящее время именно таким образом толкуется данная оговорка, которая обычно применяется в долгосрочных (сроком 20-30 лет) контрактах о трансграничной поставке природного газа. Как уже было упомянуто, принцип «бери или плати» или, как его еще именуют, «гронингенский принцип ценообразования», распространяется на большинство трансграничных контрактов на поставку природного газа.

Данный принцип – звено экономической безопасности для продавца, который несет затраты на добычу и экспорт газа, зачастую через газопроводы, пересекающие территории нескольких государств. Одновременно «данный принцип предоставляет покупателю право направлять собственную заявку на поставку природного газа заранее, в виде предварительного уведомления»[[114]](#footnote-114).

В англосаксонской области газовой отрасли такая заявка именуется как «Nomination»[[115]](#footnote-115).

При закреплении данного принципа в контракте, если минимальный оговоренный между покупателем и продавцом объем природного газа не отобран покупателем, то это будет считаться как неисполнение контрактных обязательств покупателем, так как большая часть цены продажи оплачивается независимо от каких-либо обстоятельств.

Однако учитывая то, что контракты поставки природного газа, которые содержат принцип «бери или плати», заключаются на достаточно долгий срок, зачастую обязательства, отраженные в них, могут изменяться с течением времени.

При этом наряду с оговоркой «бери или плати», в контрактах на поставку природного газа имеются и другие специфические условия и характеристики. Данные условия хорошо вписываются в рамки долгосрочных отношений, для которых характерна негибкость установленной цены продажи (которая зачастую привязана к цене на нефть), и именуются «Make Up» и «Carry Forward».

Первая оговорка позволяет покупателю производить отбор газа, в том числе и в установленные контрактом периоды, следующие за оговоренным, в меньшем объеме, чем тот, что был согласован, при условии оплаты разницы от полной цены продажи (обычно 15%), не подвергаясь за это действие штрафам или иным негативным последствиям.

Однако применение оговорки «Make Up» имеет некоторые ограничения, которые необходимо учитывать при ее использовании на практике. В частности, это:

1. Срок действия. Данная оговорка может применяться в течение пяти лет со дня заключения контракта;

2. Снижение либо ограничение производственных мощностей.

Покупатель не может воспользоваться данной оговоркой, если происходит истощение скважины или общее снижение производственной мощности, ведь при таких условиях он может и не успеть получить оплаченный, но не забранный газ;

3. Максимальное количество природного газа. Оговорка «бери или плати» применяется с учетом максимального суточного количества природного газа, доступного для реализации (MDQ). Как правило, MDQ отдельно закрепляется в контракте поставки природного газа, а оговорка «бери или плати» устанавливается в процентах от MDQ. Следовательно, производитель обязан предоставить покупателю количество газа, равное MDQ и не более того. Поэтому в том случае, если покупателю требуется больше газа, чем позволяет максимум, оговорка «Make Up» не применяется[[116]](#footnote-116). Если покупатель не смог восстановить в срок свои права по оговорке «Make-Up», то действие срока контракта на поставку природного газа продлевается.

Действие оговорки «Carry Forward» прямо противоположно оговорке «Make-Up».

Она позволяет покупателю в любой оговоренный период производить отбор газа в объеме, превышающем согласованный, с обязательством компенсировать избыточное количество посредством отбора, в том числе меньших объемов по сравнению с предусмотренными оговоркой «бери или плати», в течение последующих контрактных периодов.

То есть, если в течение определенного контрактного периода (как правило, в течение года) покупатель отобрал газа больше, чем было оговорено по контракту (annual contract quantity – ACQ), он может компенсировать избыточный объем в дальнейшем.

При этом существует ограничение на разрешенное количество переносимых средств (как правило, оно составляет 20-30% в среднем от ACQ)[[117]](#footnote-117).

Следовательно, если покупателю необходимо договориться об использовании оговорки «Carry Forward», она должна быть включена в контракт и учитывать срок его действия (так как перенос не может осуществляться, если контракт прекратил свое действие).

Полагаем, что оговорки «Carry Forward» и «Make-Up» действуют в интересах покупателя, который зачастую является более уязвимой стороной в контрактах о трансграничной поставке природного газа и призваны смягчить достаточно жесткие рамки оговорки «бери или плати», заявляемой продавцом. Кроме этого, в контрактах с закрепленным принципом «бери или плати» зачастую присутствуют ссылки на возможность переговоров о пересмотре изначально предусмотренных контрактом цен. Помимо защиты сторон контракта от возможных убытков, ввод подобных правил также обусловлен и отсутствием специальных индексов, которые бы учитывали количество сделок и их ликвидность и позволяли бы достоверно учитывать изменения цен на газ с течением времени.

Однако существуют мнения, что индекс колебания цены на нефть (на который в подобных контрактах ссылаются чаще всего), зачастую «не способен отразить фактическую погрешность цен и конкуренцию между участниками газового рынка[[118]](#footnote-118).

При этом нельзя не учитывать еще один немаловажный факт, касающийся принципа «бери или плати» и его роли для покупателя.

Несмотря на его невыгодность для покупателя в случае снижения его потребностей в природном газе, принцип «бери или плати», тем не менее, позволяет покупателю противостоять рискам энергетических кризисов.

Иногда в анализируемых контрактах закрепляется оговорка «Market Economically Clause». Ее наличие в контракте свидетельствует о том, что такой контракт в большей мере учитывает интересы покупателя. Чаще всего подобная ситуация возникает в рамках контрактных условий, в силу которых при определенных обстоятельствах возможен пересмотр цены по долгосрочным контрактам, в которых предусмотрен принцип «бери или плати».

Согласно этой оговорке «покупателю в период срока действия многолетнего контракта поставки природного газа в большей степени должна быть гарантирована возможность поддержки устойчивой маржи от перепродажи природного газа»[[119]](#footnote-119). При этом бремя доказывания невыгодности отношений в данном случае лежит именно на той стороне, которая намеревается воспользоваться условием, позволяющим не случайным образом, а лишь при выполнении определенных действий пересмотреть изначально установленные выплаты[[120]](#footnote-120). В процессе доказывания необходимо учитывать несколько факторов:

*-* Произошли ли существенные изменения спроса на рынке газа в указанный период?

*-* Затронули ли эти изменения непосредственно механизм формирования цены на газ?

*-* Остается ли у продавца пространство для маневра, достаточное для эффективной и выгодной для него реализации газа?

Только при наличии всех этих условий станет возможным пересмотр формулы подсчета цены на газ, предусмотренной в оговорке «бери или плати».

Однако результаты данного пересмотра должны оставлять как для покупателя, так и для продавца разумную маржу от перепродажи природного газа. Следовательно, в тех контрактах, где заранее не предусмотрена ссылка на принцип «Market Economically Clause», «единственным рычагом, который может противостоять невыгодному покупателю принципу «бери или плати», может оказаться довод о большом изменении условий рынка»[[121]](#footnote-121).

Также существует еще одно специальное условие в контрактах, именуемое «Profit-sharing clause», предусматривающее, что «продавец может потребовать пересмотра платы каждый раз, когда он сочтет, что покупатель получает (с учетом принципа «бери или плати») больше преимуществ, чем это было бы справедливо»[[122]](#footnote-122).

Полагаем, что использование в контрактах на поставку природного газа всех вышеупомянутых условий и оговорок не должно ставить ни одну из сторон контракта в невыгодные условия. Однако если процесс переговоров по поводу поставки природного газа не увенчался успехом, то есть стороны не пришли к соглашению, целесообразно изменение самой процедуры поставки природного газа, либо одного из ее этапов.

Кроме того, при возникновении противоречий стороны вправе обратиться в международный арбитраж[[123]](#footnote-123). Также для разрешения споров возможно применение так называемого «бейсбольного арбитража»[[124]](#footnote-124) .

Долгое время принцип «бери или плати» представлял собой основополагающее условие трансграничной поставки природного газа, так как позволял продавцу максимально обезопасить себя экономически. Покупатель же находился в менее выгодной, подчиненной позиции.

Сегодня предпринимаются попытки отхода от принципа «бери или плати» и замены его принципом «бери и плати», когда оплата осуществляется, исходя из фактических объемов природного газа, полученного покупателем. Все чаще используются и прочие оговорки («Make Up», «Carry Forward»), которые призваны смягчить жесткие рамки принципа «бери или плати», а также учесть фактические потребности покупателя в природном газе в тот или иной период. Оговорка «Market Economically Clause» используется значительно реже, т.к. она предполагает пересмотр формулы подсчета цены на газ в сторону снижения стоимости топлива, что при определенных условиях может поставить продавца в невыгодное положение, но защитит интересы покупателя.

По нашему мнению, вышеупомянутые оговорки позволяют сохранить баланс интересов, как продавца, так и покупателя природного газа, поэтому их разумное и обоснованное применение в соответствующих контрактах все чаще становится не просто желательным, а необходимым.

## § 3.1.4. ОСОБЕННОСТИ ПОЛОЖЕНИЙ О ПЕРЕСМОТРЕ ЦЕН В КОНТРАКТАХ О ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Положение о пересмотре цен – это контрактный механизм, позволяющий продавцу и покупателю периодически изменять цену контракта при определенных условиях. Обычно такие положения направлены на признание того, что обстоятельства могут измениться в течение срока действия контракта, а также на удовлетворение потребности в предсказуемости и определенности в отношении ценообразования[[125]](#footnote-125).

В долгосрочных контрактах на поставку природного газа на европейские рынки большинство положений о пересмотре цен включают положения, которые регулируют:

- стандарты (то, что необходимо установить для пересмотра цен и каким образом цена будет пересмотрена, если требования были соблюдены);

- частоту запросов (когда и сколько именно запросов на пересмотр цен может быть выполнено (например, один раз в три года);

- возможность дополнительных (незапланированных) запросов на пересмотр цен (положения о пересмотре цен обычно предусматривают, что пересмотр контрактных цен может происходить только периодически);

- последствия (какие обязательства будут иметь продавец и покупатель, если они не смогут прийти в итоге к пересмотру цен, где в итоге начинает действовать арбитраж)[[126]](#footnote-126).

Пересмотр цен на природный газ по долгосрочным контрактам на поставку газа часто рассматривается в течение нескольких этапов:

1) «запуск»;

2) «корректировка»[[127]](#footnote-127).

На этапе «запуска» сторона направляет запрос на пересмотр цены, который должен содержать в себе информацию о выполнении предварительных условий для пересмотра цены.

На этапе «корректировки» стороны решают, какие именно корректировки по пересмотру цен, если таковые имеются, должны быть в контракте. В частности, в контрактах на поставку природного газа, заключаемых в ЕС, принято требовать, чтобы сторона, которая требует пересмотра цены, доказала наличие именно тех обстоятельств, которые обосновывают данное требование. Некоторые авторы считают, что «сторона, которая стремится пересмотреть цену, должна показать, что произошло именно то изменение обстоятельств во время указанного периода времени, которое и повлекло пересмотр цены в конечном счете»[[128]](#footnote-128).

Иногда в некоторых положениях о пересмотре цен также указывается, что изменение обстоятельств:

- «является экономически существенным;

- находится вне контроля сторон;

- еще не отражено в существующей цене, установленной контрактом»[[129]](#footnote-129).

Примером практического применения подобных положений является дело ««Gulf LNG Energy, LLC» против «Eni USA Gas Mktg»». В данном случае проблема заключалась в резком росте темпов добычи сланцевого газа в США и влиянии данного фактора на контракты, касающиеся импорта СПГ. В этом деле суд, который основывался на законодательстве Нью-Йорка, согласился с истцом в том, что резкий рост добычи сланцевого газа в США стал непредвиденным событием, которое привело к радикальным изменениям на рынках природного газа США и к тому, что импорт СПГ в США стал экономически невыгоден.

Суд постановил, что «эти изменения существенно нарушили контракт между сторонами на строительство терминала для импорта СПГ в Миссисипи, в связи с чем контракт должен быть расторгнут»[[130]](#footnote-130).

Если же сторона, которая желает пересмотреть цену, установила данные требования на этапе запуска, то она должна добиться того, чтобы обе стороны достигли согласия по конкретному пересмотру цены. Отметим, что в некоторых научных статьях конкретно не говорится об этапе корректировки, некоторые же требуют, чтобы корректировка была «справедливой, либо разумной, либо одновременно разумной и справедливой»[[131]](#footnote-131).

Как уже было отмечено, большинство контрактных статей, в том числе и те, которые касаются процесса пересмотра цен на природный газ, являются конфиденциальными и поэтому недоступны для исследования.

Приведем стилизованный пример оформления положений о пересмотре цен европейских контрактов на поставку природного газа:

«A) Если обстоятельства, которые не зависят от сторон, существенно повлияют на процесс поставки, каждая сторона имеет право на корректировку цен с учетом таких изменений.

Положения о ценах в любом случае должны позволять экономически выгодный сбыт природного газа.

B) Каждая сторона имеет право потребовать пересмотра данного положения каждые три года, что позволяет обеспечивать постоянную конкурентоспособность природного газа.

C) Каждая сторона должна предоставить необходимую информацию для обоснования той или иной претензии к другой стороне.

D) После запроса о пересмотре цен, стороны должны проверить корректировку ценовых положений.

Если соответствующее соглашение отсутствует, любая из сторон вправе в течение 120 дней передать дело в арбитраж в соответствии с положением об арбитраже в контракте»[[132]](#footnote-132).

Отметим, что та сторона, которая оспаривает цену контракта, должна доказать, что со времени его заключения произошли важные экономические изменения, указать, в чем именно они заключались и на что именно повлияли прямо или косвенно. Таким образом, чтобы определить, произошло ли существенное изменение, «необходимо сравнить состояние рынка (либо отдельных его составляющих) на текущий момент и на дату последнего пересмотра цены в контракте (предыдущий обзор цен)»[[133]](#footnote-133). При этом заинтересованная сторона в ходе пересмотра цен должна продемонстрировать, что на нее негативно повлияли экономические изменения на рынке, а также обосновать приемлемую для нее цену.

Иногда право на изменение цены может непосредственно ограничиваться контрактом. Но возможен и несколько другой вариант контрактного регулирования данного вопроса.

Так, в азиатских странах в контрактах на поставку природного газа возможно встретить условие о праве расторгнуть контракт, если стороны не могут договориться о корректировке цен.

Примером этому является долгосрочный контракт на поставку природного газа, заключенный между Катаром и Пакистаном. Данный документ предусматривает, что «любая из сторон может изменить цену лишь после наступления годовщины с начала контракта».

Кроме того, в данном документе имеется пункт 15.2.4, предусматривающий право прекращения действия контракта: «Если в течение полугода после публикации уведомления о пересмотре цен, стороны не пришли к соглашению о пересмотре цены, любая из сторон может выйти из соглашения, уведомив об этом другую сторону. Данное уведомление «вступает в силу в конце года, в течение которого действует контракт»[[134]](#footnote-134).

Полагаем, что, если контракт о трансграничной поставке природного газа включает оговорку об изменении обстоятельств как основание пересмотра цены, необходимо, чтобы данные изменения были достаточно существенными. Не менее важным, по нашему мнению, является и учет осведомленности сторон о вероятности наступления данных обстоятельств, а также об их интенсивности.

В целом, в большинстве контрактов о трансграничной поставке природного газа имеются положения о пересмотре цен в течение срока действия контракта. Так или иначе, любой пересмотр цены должен быть оправдан экономически и обоснован реальными, существенными обстоятельствами.

## § 3.1.5. ФОРС-МАЖОРНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА В КОНТРАКТАХ О ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Положения о форс-мажорных обстоятельствах довольно часто встречаются в долгосрочных контрактах на поставку природного газа.

Целью подобных обстоятельств является «освобождение сторон от исполнения своих обязательств или приостановление исполнения одной из сторон в случае возникновения события, которое произошло вне их контроля»[[135]](#footnote-135).

Однако, несмотря на то, что форс-мажор давно и широко используется в самых разных областях гражданского права, общепризнанная и непротиворечивая трактовка данного понятия отсутствует, поэтому объем оговорок о форс-мажорных обстоятельствах варьируется от контракта к контракту.

Именно по этим причинам форс-мажор (если он упоминается в контракте) каждый раз тщательно регламентируется с использованием общих контрактных отраслевых формулировок, которые «пытаются описать обстоятельства или категории, которые могут вызвать действие того или иного события»[[136]](#footnote-136).

Причем зачастую в положениях о форс-мажорных обстоятельствах перечислены примеры событий, которые могут рассматриваться как форс-мажорные обстоятельства для целей контракта. Чаще всего это «стихийные бедствия, наводнения, ураганы, военные действия, беспорядки и т.д.»[[137]](#footnote-137). Но есть и примеры, характерные именно для контрактов на поставку природного газа.

Во-первых, это – серьезное повреждение оборудования, зависящее от случайной непреодолимой силы. Причем оборудование это может принадлежать как продавцу, так и покупателю.

Во-вторых, это может быть «выход из строя либо недоступность морской службы; случайное повреждение или неработоспособность танкера с СПГ»[[138]](#footnote-138).

При этом изменения рыночных условий или финансовые обстоятельства редко приравниваются к вышеназванным обстоятельствам. Исходя из этого, «колебания курсов валют либо невыплата платежей или изменения в законодательстве, которые не препятствуют выполнению контракта, но делают поставку более дорогостоящей, как правило, не считаются форс-мажорными обстоятельствами»[[139]](#footnote-139). Соответственно, «в случае наступления форс-мажорного обстоятельства, это событие должно указывать именно на невозможность выполнения контракта на поставку природного газа»[[140]](#footnote-140).

Вероятно, пандемия, как COVID-19 также в некоторых случаях может считаться форс-мажорным обстоятельством, поскольку является не только «причиной невыполнения обязательств сторон по контракту, но и негативно воздействует на мировую экономику»[[141]](#footnote-141).

Однако будет ли она признана форс-мажорным обстоятельством в каком-либо конкретном случае, зависит, прежде всего, от того, было ли конкретное предприятие затронуто ограничительными мерами, принятыми в связи с пандемией. Традиционные положения о форс-мажорных обстоятельствах – это «непредвиденность, неизбежность, а также последствия, делающие невозможным исполнение контракта»[[142]](#footnote-142).

Однако устоявшееся представление о том, что можно предвидеть событие, не зависящее от людей, может изменяться с течением времени.

Например, в таких странах, как Индия или Филиппины, угроза стихийных бедствий, таких как тропические циклоны, является вполне предсказуемым природным явлением и не являются форс-мажором.

То же самое можно сказать о деятельности организаций, которые занимаются сжижением и отгрузкой СПГ в условиях экстремального холода (в частности, терминал Ямал СПГ.

Экстремально низкие температуры не освобождают сторону контракта, которая работает в данных условиях, от обязательств, поскольку «для каждой конкретной страны со специфическими погодными условиями существуют свои собственные форс-мажорные обстоятельства»[[143]](#footnote-143).

При этом, стороны контракта могут рассмотреть вопрос об исключении некоторых конкретных событий из числа форс-мажорных обстоятельств, если они пожелают этого.

В то же самое время, во многих юрисдикциях общего права, таких как Англия и Уэльс, Нью-Йорк, форс-мажорные обстоятельства не являются признанной правовой концепцией[[144]](#footnote-144), поэтому суды предоставляют защиту стороне контракта, пострадавшей от форс-мажора, только если в контракте была форс-мажорная оговорка.

Что касается азиатских стран, согласно южнокорейскому законодательству «сторона не может полагаться на защиту от форс-мажорных обстоятельств, если соответствующее событие было предсказуемым, например, если это событие было специально указано в контракте в соответствующей оговорке о форс-мажорных обстоятельствах»[[145]](#footnote-145).

В Японии форс-мажорные обстоятельства трактуются в соответствии с местным Гражданским кодексом. При этом, «определение обстоятельств непреодолимой силы оставлено на усмотрение продавца и покупателя[[146]](#footnote-146).

Что касается нашей страны, в контрактах, касающихся трансграничной поставки природного газа, заключаемых Газпромом, вводятся несколько понятий, которые можно отнести к форс-мажорным обстоятельствам - это непредвиденность, неизбежность, «выход из строя либо недоступность морской службы; случайное повреждение или неработоспособность танкера с СПГ», а также разрушительные сезонные явления и т.п. Следовательно, в них учитываются специфичные для поставок газа форс-мажорные обстоятельства.

Таким образом, в правовых системах разных стран оговорки, касающиеся форс-мажорных обстоятельств (в том числе и в области трансграничных поставок природного газа), обладают как общими, так и специальными характеристиками. Однако в некоторых случаях (экстремально низкие температуры, характерные для Крайнего севера и т.д.) те обстоятельства, которые обычно являются форс-мажором, становятся вполне обыденными и не дают право сторонам контракта не исполнять взятые на себя обязательства.

## § 3.1.6. ПРИМЕНИМОЕ ПРАВО И РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ В КОНТРАКТАХ ПО ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Как правило, долгосрочные контракты на поставку природного газа предусматривают переговоры до арбитражного разбирательства. Другое их наименование – «добросовестные обсуждения» («good faith discussions»)[[147]](#footnote-147).

Как правило, процесс разрешения споров в контрактах по трансграничной поставке природного газа структурирован следующим образом:

- Первоначально стороны пытаются договориться между собой. Подобный пункт в контракте может быть сформулирован следующим образом: «За исключением любого спора, который передается эксперту в соответствии с п. 10.8, любой спор, вытекающий из настоящего контракта, должен быть урегулирован быстро и мирным путем в течение 60 (шестидесяти) дней после уведомления стороной о таком споре другой стороне»[[148]](#footnote-148).

- Если сторонам не удастся прийти к компромиссу, то, например, по праву таких стран, как Япония, Китай, Южная Корея, Индия есть три возможных варианта:

- «стороны продолжают контрактные отношения без дальнейшего их изменения;

- одна из сторон прекращает контрактные отношения;

- спор передается на рассмотрение арбитражного суда»[[149]](#footnote-149).

При этом, что юридическая сила контракта на трансграничную поставку природного газа будет действовать и в случае, «если стороны не смогут договориться о корректировке цен»[[150]](#footnote-150).

- Если участники спора не согласны с правом, к которому апеллирует одна из сторон контракта, они могут использовать собственные законы. Причем исторически считается, что арбитражные суды обладают узко разграниченными полномочиями по поводу внесения изменений в контракт. Поэтому в спорах о ценах «арбитры вели себя осторожно при вынесении решения»[[151]](#footnote-151).

Также спор может быть разрешен в международном арбитраже. Чаще всего об этом прямо упомянуто в контракте. К примеру, генеральное соглашение купли-продажи СПГ (LNG master sales and purchase agreement[[152]](#footnote-152)) содержит в себе арбитражную оговорку, согласно которой споры разрешаются либо по правилам SIAC (Сингапурский международный арбитражный центр), либо LCIA (Лондонский международный арбитражный суд)»[[153]](#footnote-153).

Однако из этого правила бывают и исключения. К примеру, компания Atlantic LNG государства Тринидад и Тобаго инициировала арбитраж против испанской Gas Natural, добиваясь пересмотра контрактной цены в сторону увеличения. Арбитрами было предложено решение, согласно которому «СПГ продается в Новую Англию на постоянной основе и устанавливается двойная схема ценообразования, в соответствии с которой цена СПГ, если он предназначался для Новой Англии, увеличена» [[154]](#footnote-154).

В результате этого, Atlantic LNG задолжала Gas Natural более 70 миллионов долларов США за предыдущие поставки СПГ. Вскоре Atlantic LNG подала апелляцию в Окружной суд США, утверждая, что арбитраж превысил собственные полномочия, так как выбрал решение, не предусмотренное в контракте. Окружной суд решил, что арбитраж не выходил за рамки своих полномочий.

Обосновано это было тем, что «стороны не ограничивали его прямо, и пересмотр цены должен был быть только «справедливым и равноправным»[[155]](#footnote-155).

Это был один из первых случаев, когда стороны в споре о корректировке цен столкнулись с решением арбитража, которое не удовлетворило ни одну из сторон. Однако подобных решений в настоящее время «становится все больше, особенно за последнее десятилетие»[[156]](#footnote-156).

При этом споры, не связанные с корректировкой цен, также обычно разрешаются арбитражем и могут включать такие вопросы, как форс-мажор, изменившиеся обстоятельства[[157]](#footnote-157).

Таким образом, процесс разрешения споров в контрактах, касающихся трансграничной поставки природного газа, проходит в несколько этапов. Первоначально сторона, являющаяся инициатором спора, уведомляет о претензиях другую сторону, инициируя процесс переговоров. Если стороны не приходят к соглашению, они либо продолжают выполнять условия контракта, либо одна из сторон расторгает его, либо стороны привлекают для разрешения спора арбитров, в том числе и международного уровня. Однако зачастую арбитры выносят решение, которое не удовлетворяет ни одну из сторон.

Вероятно, данную проблему могла бы решить разработка специальной конвенции, предусматривающей учреждение постоянного арбитража по контрактам на поставку энергоносителей.

## § 3.1.7. ПРИМЕНЕНИЕ СМАРТ-КОНТРАКТОВ И БЛОКЧЕЙН-ПЛАТФОРМЫ В КОНТРАКТАХ ПО ТРАНСГРАНИЧНОЙ ПОСТАВКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА

Блокчейн представляет собой «децентрализованную цифровую базу данных, которая содержит информацию обо всех совершенных транзакциях и функционирует на основе криптографических алгоритмов»[[158]](#footnote-158).

С технологией блокчейн тесно связан концепт смарт-контракта, который впервые был описан Н. Сабо как «компьютеризированный протокол транзакций, выполняющий условия контракта», направленный на «удовлетворение общих договорных условий, минимизацию их нарушений, как злонамеренных, так и случайных, сокращение посредников, а также снижение потерь от других транзакционных издержек»[[159]](#footnote-159).

Следовательно, использование данной технологии в контрактах трансграничной поставки природного газа позволит значительно снизить издержки и избежать многих других проблем. В частности, при международной морской перевозке СПГ используется коносамент – «официальный внешнеторговый документ, который выдается перевозчиком владельцу груза после его доставки и удостоверяет право собственности на груз. Также он может выполнять функции товарной накладной»[[160]](#footnote-160). Блокчейн может заменить коносаменты, сделать торговлю и транспортировку углеводородов «безбумажными», а связанный с этим контроль более четким, не подверженным человеческому фактору. Кроме того, в поставке товаров участвует множество субъектов: производители, различные посредники, перевозчики и банки. Использование технологии блокчейн позволяет более эффективно управлять цепочкой поставок, исключить посредников.

В частности, смарт-контракты способны уменьшить количество согласований между контрагентами, ускорить обработку данных, а также их анализ.

Однако их повсеместное использование пока еще затруднено несовершенством правовой базы. Кроме того, пока еще не ясна сама природа смарт-контрактов. В частности, неясно, «являются ли они договорами в юридическом смысле, или же они являются автоматизированными компьютерными протоколами, которые выполняют обязательства, содержащиеся в данном договоре, на основе условий, оговоренных в нем и согласованных вне компьютерного кода»[[161]](#footnote-161).

При этом, как бы не квалифицировались смарт-контракты, выраженные при помощи компьютерного кода, они должны соответствовать определенному применимому праву. В целом использование компьютерных алгоритмов не создает новый договор и не является чем-то новым. В данном случае стороны заключают трансграничную нефтегазовую сделку в традиционной форме, где часть данных записывается на языке программирования. В данном случае речь идет об «элементе контракта, который заключается в электронной форме с автоматизированным с помощью компьютерной программы исполнением возникшего обязательства»[[162]](#footnote-162).

Следовательно, на сегодняшний день применение смарт-контрактов при трансграничной поставке природного газа, несмотря на всю их эффективность, сопряжено со многими проблемами.

Кроме того, «рост источников негосударственного регулирования и широко толкуемый концепт «норм права» (rules of law) вынуждает по-новому смотреть на принцип lex voluntatis, применяемый в международном частном праве[[163]](#footnote-163).

По нашему мнению, возможно применение концепции lex petrolea, касаемо применимого права, применимого к смарт-контрактам при трансграничной поставке природного газа. «Получает распространение автономное «транснациональное нефтегазовое право» - lex petrolea, базирующееся на философии правового плюрализма, согласно которой квалификация в качестве «применимого права» зависит не от санкционирования его государством, а от того, было ли оно одобрено профессиональным сообществом в конкретной отрасли экономики. Следовательно, возрастают риски коллизии права и «неправа» [[164]](#footnote-164). Кроме того, применение смарт-контрактов «порождает неопределенность в вопросах применимого права и коллизионного регулирования»[[165]](#footnote-165).

Таким образом, использование смарт-контрактов в отношениях трансграничной поставки природного газа позволяет минимизировать нарушения контрактов, снизить многие издержки данного процесса, а также избавиться от многочисленных посредников. Однако на практике применение подобных технологий сопряжено со многими трудностями. В первую очередь, это отсутствие подходящей правовой основы для смарт-контрактов, что порождает неопределенность в вопросах применимого права и коллизионного регулирования данной технологии. Кроме того, не ясна сама природа смарт-контрактов. Непонятно, являются ли они договорами в юридическом смысле, или же автоматизированными компьютерными протоколами, которые выполняют обязательства, содержащиеся в данном договоре, на основе условий, оговоренных в нем.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1. Трансграничная поставка природного газа представляет собой процесс, закрепленный соответствующим контрактом, участниками которого являются поставщики, потребители, а также покупатели природного газа, заключающийся в его транспортировке через государственную границу как минимум одной страны для его последующей продажи либо передачи в порядке исполнения бартерной сделки.

2. Контракты, касающиеся трансграничной поставки природного газа, могут быть как краткосрочными, так и долгосрочными. При этом срок, по истечении которого контракт считается долгосрочным, в разных странах отличается: в США этот срок составляет более чем 1 год, в Великобритании – 8-10 лет, а в Европе – от 15 и более лет. Долгосрочных контрактов в мире пока большинство, однако общее время их действия неуклонно снижается.

3. Многосторонние соглашения, регулирующие, помимо всех прочих аспектов, и трансграничную торговлю природным газом, в большинстве своем базируются на правовых нормах ВТО, регулирующих торговлю товарами. Однако, учитывая изменения, происходящие на рынке природного газа (повышение конкуренции, волатильность цен и др.), необходима корректировка многих аспектов данных соглашений для повышения их эффективности. В частности, целесообразно изменение положений ДЭХ с целью более полного отражения в них баланса интересов стран-участниц рынка природного газа.

4. России целесообразно заключать межправительственные соглашения, в том числе и со странами, которые являются конечными покупателями природного газа. Это позволит сделать контракты более стабильными и менее зависящими от политической обстановки.

Некоторые двусторонние соглашения России о поставках природного газа нуждаются в совершенствовании в части конкретизации порядка рассмотрения споров между государствами относительно их толкования. В качестве возможного варианта представляется целесообразным включить в подобные соглашения нормы о возможности разрешения споров в арбитраже ad hoc с указанием порядка его формирования.

5. ЕАЭС мог бы учесть опыт прочих региональных интеграционных объединений, которые регулируют процессы торговли природным газом и его поставку (ЕС и НАФТА). Полагаем, что в рамках ЕАЭС необходимы разработка унифицированной нормативно-правовой базы функционирования газового рынка стран-членов ЕАЭС и создание совместной платформы (к примеру, ежегодного форума), в рамках которой члены ЕАЭС могли бы обмениваться информацией, заниматься экспертной и консультационной работой, а также координировать действия в сфере торговли природным газом.

6. Права и обязанности сторон контракта трансграничной поставки природного газа, как правило, несбалансированы, так как покупатель находится в более зависимом положении, нежели продавец. Исправить это могло бы использование в контрактах различных оговорок (в частности, «Make Up» и «Carry Forward»), позволяющих смягчить жесткие рамки, в которых взаимодействуют стороны контракта, а также учесть фактические потребности покупателя в природном газе.

7. Условия, касающиеся пересмотра цены на природный газ (обстоятельство должно являться экономически существенным; обстоятельство должно быть вне контроля сторон; изменение обстоятельств еще не отражено в существующей цене, установленной контрактом), в целом представляются справедливыми и могут быть использованы в качестве ориентира при формулировании условий в контрактах трансграничной поставки природного газа. Если обстоятельства, которые не зависят от сторон, существенно повлияют на процесс поставки, каждая сторона имеет право на корректировку цен с учетом таких изменений. При этом каждая сторона имеет право потребовать пересмотра цен каждые три года, что позволяет обеспечивать постоянную конкурентоспособность природного газа.

8. В правовых системах разных стран оговорки, касающиеся форс-мажорных обстоятельств (в том числе и в области трансграничных поставок природного газа), обладают как общими, так и специальными характеристиками. Однако в некоторых случаях (экстремально низкие температуры, характерные для Крайнего севера и т.д.) те обстоятельства, которые обычно являются форс-мажором, становятся вполне обыденными и не дают право сторонам контракта не исполнять взятые на себя обязательства.

Характерные именно для контрактов на поставку природного газа форс-мажорные обстоятельства, по нашему мнению, чаще всего это может быть выход из строя либо недоступность морской службы, а также случайное повреждение или неработоспособность танкера с СПГ, серьезное повреждение оборудования, которое напрямую зависит от случайной непреодолимой силы. Причем оборудование это может принадлежать как продавцу, так и покупателю. Пандемия COVID-19 также в некоторых случаях также считается форс-мажорным обстоятельством в контрактах на поставку природного газа, поскольку является не только причиной невыполнения обязательств покупателя и продавца по контракту трансграничной поставки природного газа, но и также негативно воздействует на мировую экономику. Однако будет ли она признана форс-мажорным обстоятельством в каком-либо конкретном случае, зависит от того, было ли конкретное предприятие затронуто ограничительными мерами, принятыми в связи с COVID-19.

9. Процесс разрешения споров в контрактах, касающихся трансграничной поставки природного газа, проходит в несколько этапов. Первоначально сторона, являющаяся инициатором спора, уведомляет о претензиях другую сторону, инициируя процесс переговоров. Если стороны не приходят к соглашению, они либо продолжают выполнять условия контракта, либо одна из сторон расторгает его, либо стороны привлекают для разрешения спора арбитров, в том числе и международного уровня. Однако нередко арбитры выносят решение, которое не удовлетворяет ни одну из сторон. Принимая во внимание это обстоятельство, а также специфику газа как товара, долгосрочный характер договоров на его поставку, особую важность природного газа для государств, полагаем целесообразной разработку конвенции, предусматривающей учреждение специального постоянного арбитража, который мог бы рассматривать споры, вытекающие из контрактов на поставку природного газа.

10. Полагаем, что применение смарт-контрактов в поставках природного газа могло бы минимизировать нарушения в данном процессе, снизить его издержки, а также исключить участие посредников.   
Однако использование данной технологии и основные этапы данного процесса должны быть отражены в контракте на поставку природного газа. По нашему мнению, целесообразно применение концепции lex petrolea, согласно которой квалификация в качестве «применимого права» зависит не от санкционирования его государством, а от того, было ли оно одобрено профессиональным сообществом в конкретной отрасли экономики.
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