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Введение

Любое гражданское дело невозможно разрешить в свою пользу без достижения двух целей. Первая цель, это определение отсутствия или наличия важного для дела факта или рядов фактов. Вторая цель, наложения этого факта на необходимую правовую норму, то есть применение закона к тому или иному фактическому обстоятельству.

Процессы представления доказательств и доказывания направлены на реализацию первой цели. В связи с этим, порядок представления доказательств и способы доказывания, являются одними из важнейших элементов гражданского процесса.

При мониторинге правоприменительной практики по доказыванию в гражданском процессе возникает ряд вопросов, не имеющих однозначного толкования в законе и сложившейся правоприменительной практике.

Возникают подобные вопросы и на стадии апелляционной инстанции — как раз вопросы доказывания, принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе и стали предметом исследования данной работы.

Прежде чем приступить к конкретным проблемам, необходимо проанализировать некоторые термины, корректное понимание которых необходимо для правильного осуществления исследовательской деятельности.

Процесс доказывания представляет собой два различных уровня — внешний и внутренний, который также принято в юридической и психологической литературе называть гносеологическим. Внешняя сторона доказывания — совокупность процессуальных действий, направленных на установление фактических обстоятельств дела. Внутренняя сторона доказывания — человеческое познание и удостоверение тех событий и явлений внешнего мира, которые имеют значение для правильного разрешения дела.

Доказывание в судебном процессе подчинено гносеологическим законам, ее выражение или внешняя сторона регламентируется законодателем, однако и это выражение должно логически сочетаться с внутренним гносеологическим выражением процесса доказывания.

Доказывание как совокупность процессуальных действий состоит из нескольких этапов, два этапа из которых закреплены в ст. 56 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ)[[1]](#footnote-1). Первый этап — определение предмета доказывания. Второй этап — выполнение процесса доказывания предмета или же опровержение его. Третий этап- исследования доказательств закреплен в ст. 58 ГПК РФ. Четвертый этап- оценка доказательств согласно ст. 67 ГПК РФ.

Стоит отметить, что в законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доказывания» с точки зрения гражданского процесса, несмотря на то что глава 6 ГПК называется «Доказательства и доказывания». Однако определение понятия «Доказывание» содержится в ст.85 Уголовно-процессуального кодекса РФ и звучит следующим образом: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.».[[2]](#footnote-2) Перефразируя данное определение под цели гражданского процесса можно вывести следующее определение: «Доказывание — это процессуальные действия по представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств, направленные на установление фактических обстоятельств по гражданскому делу».

Еще одним важным термином для данной научно-исследовательской работы является «стадии апелляции». Стадия апелляции — это процесс проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

1.Теоретическое обоснование вопросов принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе

1.1 Понятие полной и неполной апелляции

В стадии апелляции возможно представление новых доказательств. Согласно ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции может принять дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными[[3]](#footnote-5).

Возможность сторон представлять новые доказательства по делу является следствием системы полной апелляции. Концепция полной апелляции сводится к тому, что суд апелляционной инстанции фактически заново рассматривает дело на основании доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, и имеет право вынести новое решение по делу, сторонам же дается право представления новых доказательств и заявления новых возражений.

Суд апелляционной инстанции, таким образом, не связан результатами процесса в первой инстанции. Т. М. Яблочков писал: «Во Франции цель апелляционного производства ‒ новое разбирательство дела по существу, причем апелляционный суд не только проверяет правильность решений 1-ой инстанции, но и разрешает вторично то же дело на тех же началах, как и 1-я инстанция. Сторонам не возбранено предъявлять новые доказательства, которые могут совершенно изменить физиономию дела, как она представлялась судьям 1-й инстанции; но последнее и неважно; ведь апелляционный суд разрешает дело заново! ... Это система так называемой «полной апелляции»»[[4]](#footnote-6). Е. А. Борисова отмечает: «При полной апелляции весь процесс в суде первой инстанции подвергается объективной проверке, так как проверяется соответствие фактических обстоятельств дела действительности»[[5]](#footnote-7).

Противоположная модель — это модель неполной апелляции. Суть неполной апелляции сводится к тому, что функция суда апелляционной инстанции не направлена на «излечение» процесса в первой судебной инстанции, а направлена на проверку законности и обоснованности вынесенного решения. Иными словами, суд апелляционной инстанции проверяет, были ли судом первой инстанции установлены все обстоятельства, необходимые для разрешения дела по существу, что данные обстоятельства подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющие требованиям закона об их относимости и допустимости, или они являются обстоятельствами, не нуждающимся в доказывании [[6]](#footnote-8) ( ст. 55, 59-6, 67 ГПК РФ), а также решение суда содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов [[7]](#footnote-9) (п. 2, 3 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 «О судебном решении»). Как писала Е. А. Борисова: «если в качестве цели полной апелляции выступает совершенствование процесса в суде первой инстанции, то цель неполной апелляции заключается в совершенствовании вынесенного решения»[[8]](#footnote-10).

Отличительной чертой неполной апелляции является, то, что суд апелляционной инстанции обладает такими полномочиями, как отмена решения суда первой инстанции и направление дела на новое рассмотрение обратно в суд первой инстанции. Еще одним признаком неполной апелляции является запрет на представление новых или дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции.

Концепция неполной апелляции закреплена в таких странах как Великобритания, Италия, Норвегия, Швеция, Латвия, Эстония, Литва, Германия, Испания, Австрия и другие.

1.2 Анализ российской апелляционной инстанции

Существующую модель апелляционного суда в России однозначно тяжело отнести к какому-либо одному типу апелляции. Для определения места отечественной модели апелляционной судебной инстанции в рамках озвученных типов апелляции необходимо проанализировать и ответить на три вопроса. Первый вопрос: может ли суд апелляционной инстанции вернуть дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции? Второй вопрос: цель суда апелляционной инстанции — проверка решения суда на обоснованность и законность или же повторное рассмотрение дела? Третий вопрос: можно ли в суде апелляционной инстанции представлять новые доказательства?

Отвечая на первый вопрос, необходимо проанализировать ст. 328 ГПК РФ. Данная статья содержит список полномочий суда апелляционной инстанции, и в этом списке отсутствует такое полномочие как отмена решения суда первой инстанции и направление дела на новое рассмотрение обратно в суд первой инстанции. Однако из данного правила существует исключение: при нарушении судом первой инстанции правил о подсудности в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 ГПК РФ апелляционный суд отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение[[9]](#footnote-11). По этой черте можно было бы отнести современную отечественную апелляционную модель к неполной апелляции.

Касательно второго вопроса, согласно ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. Понятие повторного рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции содержится в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13, так повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалоб, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции[[10]](#footnote-12). При этом ч. 2 ст. 327 ГПК РФ закрепляет, что суд проверяет только часть обжалуемого решения на законность и обоснованность.

Под законностью стоит понимать, решение суда, которое принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ)[[11]](#footnote-13).

Под обоснованностью понимается следующее: в ходе рассмотрения дела имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, которые удовлетворяют требованиям закона об их относимости и допустимости, или же обстоятельствами, которые не нуждаются в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ)[[12]](#footnote-14), а также тогда, когда решение суда содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 "О судебном решении"[[13]](#footnote-15).

При этом из правила, установленного ч. 1 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции в интересах законности имеет право проверить всё решение суда. Под «интересом законности» согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 понимается «проверка правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка». [[14]](#footnote-16) Данное определение представляется крайне обширным и возможностей толкования настолько много, что можно сделать вывод, что фактически суд в каждом деле по своему внутреннему убеждению вправе выйти за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Таким образом, законодательно установлено ограничение на пределы проверки со стороны апелляционного суда решения суда первой инстанции. Однако фактически — ввиду размытости термина «интересы законности» такое ограничение нивелируется.

Анализируя вышесказанное по данному вопросу, можно сделать вывод, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает гражданское дело по существу в полном объёме, проверяя при этом законность и обоснованность судебного акта, это свидетельствует о смешении в этом вопросе полной и неполной модели апелляции.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционный инстанции может принять дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными[[15]](#footnote-17). Подробнее о проблемных вопросах, возникающих на практике при рассмотрении и принятии дополнительных и новых доказательств, будет рассказано в отдельной главе данной научно-исследовательской работы. Сейчас же целью является определения типа Российской модели в апелляции, согласно ее признакам. Помимо ст. 327.1 ГПК, суд апелляционной инстанции может принять новые доказательства в материалы дела согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, когда суд апелляционной инстанции начинает рассмотрения дела без учета особенностей главы 39 ГПК РФ. Данные нормы процессуального закона направлены на различные цели. Если ст. 327.1 ГПК РФ дает возможность стороне реализовать свое право на представление доказательств, то ч. 5 ст. 330 ГПК РФ направлена на излечение всего процесса в суде первой инстанции в виду существенных нарушений со стороны суда первой инстанции. Таким образом, в российской правовой система разрешено представление доказательств в суде первой инстанции, что присуще модели полной апелляции, однако при этом законодатель ограничил условия их представления. Ввиду этого факта можно сделать вывод, что в данной норме усматривается смешение полной и неполной апелляции.

Подводя итог, к какой модели отнести апелляционную инстанцию РФ можно сделать вывод, что апелляционному производству присущи признаки как полной, так и неполной апелляции. При этом основной порядок проверки судебных решений представляет собой неполную апелляцию с учетом некоторых особенностей. Можно сказать, что апелляционное производство будет начинаться по правилам неполной апелляции, а при наличии оснований, предусмотренных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам полной апелляции, т. е. по правилам производства в суде первой инстанции.

Данный подход по смешению системы полной и неполной апелляции, порождает логические нестыковки и диссонанс. В тоже время в данном подходе пытались собрать лучшие черты полной и неполной апелляции, оставив суду право усмотрения при разрешении вопросов в каждом конкретном случае.

Основными отрицательными чертами полной апелляции являются:

1. Затягивания рассмотрения дела ввиду необходимости изучения новых доказательств.
2. Увеличения судебных издержек ввиду необходимости вызова сторон в судебное заседания
3. Данный подход поощряет сторону вести себя пассивно в процессе суда первой инстанции, так как суд апелляционной инстанции будет рассматривать дело повторно и именно после его решения судебный акт вступит в законную силу.

Также, как отмечает Е. В. Васьковский, полная апелляция способствует злоупотреблению правом «со стороны тяжущихся, которые могут умышленно откладывать представление доказательств, осознавая возможность их представления во вторую инстанцию в целях затягивания судебного процесса»[[16]](#footnote-18).

Основной же отрицательной чертой неполной апелляции является то, что суд апелляционной инстанции фактически может подтвердить незаконное решение ввиду того, что суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда только в обжалуемой части.

Российская система апелляции попыталась избежать данных минусов, так согласно ст. 327.1 ГПК РФ не любое доказательство может быть принято судом апелляционной инстанции, что должно снизить сроки рассмотрения дела. Российская правовая система придерживается принципа концентрации судебных доказательств, что выводится из ч. 1 ст. 327 ГПК РФ. Данный принцип предполагает сосредоточение всех доказательств в ходе рассмотрения судом первой инстанции, желательно даже в одном судебном заседании. Данный принцип также подтверждается ст. 152 ГПК РФ: так, одной их целей предварительного заседания является «определение достаточности доказательств по делу»[[17]](#footnote-19). Принцип концентрации судебных доказательств служит для предотвращения злоупотребления процессуальным правом в форме сокрытия сторонами доказательств, а также уменьшению сроков рассмотрения дела. С другой стороны, применение данного принципа в суде апелляционной инстанции может привести к ситуации, когда суд будет подтверждать неправомерное решение. Любое новое доказательство может изменить конечное решение суда, так как суд согласно ст. 67 ГПК РФ оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению[[18]](#footnote-20).

Для нивелирования возможности оставления незаконного решения в силе, в законе закреплен п. 5 ст. 330 ГПК РФ, согласно которому при наличии нарушений перечисленных в п. 4 ст. 330 ГПК РФ, при рассмотрении дела в суде первой инстанции суд апелляционной инстанции в любом случае переходит к рассмотрению дела по правилам первой инстанции[[19]](#footnote-21). Это значит, что стороны по делу могут представлять новые доказательства, изменять предмет или основание иска и т.д.. Таким образом, законодатель предусмотрел закрытый перечень допущенных нарушений, которые видятся наиболее существенными и посягающими на принцип законности решения суда.

Также для разрешения негативной стороны неполной апелляции по проверке лишь обжалуемой части решения законодатель предусмотрел ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, в которой суд может рассмотреть все решение целиком, если это нарушает «интересы законности» и тем самым нарушается принцип законности. Стоит отметить, что в случае применения ч. 2 ст. 327.1 ГПК ограничения на представления новых доказательств, закреплённые в ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ сохраняются, тогда как в случае применения п. 5 ст. 330 ГПК РФ такого запрета нет. Это показывает иерархию нарушений, допущенных при рассмотрении дела судом первой инстанции. Нарушения перечисленные в п. 4 ст. 330 ГПК РФ, являются столь существенными, что суд пренебрегает увеличением судебных издержек, затягиванием процесса и фактически рассматривает дело заново без ограничений, кроме объединения дел, чтобы восстановить законность. При наличии же судебных ошибок, которые нарушают «интересы законности», законодатель считает возможным проверить лишь все решение суда.

Таким образом, законодатель поставил принцип законности в части проверки всего решения суда выше, чем принцип концентрации доказательств и принципа разумного срока на производства закрепленный в ст. 6.1 ГПК РФ[[20]](#footnote-22), но право выбора между этими принципами ввиду размытости формулировки термина «интересы законности» в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, оставил фактически на усмотрение суда.

Из ст. ст. 320, 321, 322 ГПК РФ, следует, что решение суда первой инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд посредством подачи апелляционной жалобы. Соответственно, суд апелляционной инстанции по общему правилу проверяет решение суда только в части, указанной в апелляционной жалобе, кроме применения п. 2 ст. 327.1 и п. 5 ст. 330 ГПК РФ. При этом согласно п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «Исходя из необходимости соблюдения гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права заявителя на справедливое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не может отказать в принятии дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих новые доводы (суждения) по поводу требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, а также дополнений к апелляционным жалобе, представлению, содержащих требования, отличные от требований, ранее изложенных в апелляционных жалобе, представлении (например, обжалуется ранее не обжалованная часть судебного постановления). Однако при принятии таких дополнений к апелляционным жалобе, представлению суду апелляционной инстанции необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, обсудить вопрос о возможности рассмотрения апелляционных жалобы, представления в данном судебном заседании»[[21]](#footnote-23).

Срок на подачу апелляционной жалобы предполагает ни что иное, как срок на формирование оснований обжалования решения суда. По смыслу главы 39 ГПК, данные основания должны быть сконцентрированы в апелляционной жалобе и на их формулирование у стороны ровно месяц со дня изготовления решения в окончательной форме. Однако, видимо в целях доступности правосудия п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 закрепил возможность подавать дополнения к апелляционной жалобе, которые могут содержать новый основания обжалования[[22]](#footnote-24). Хотя, если учесть, что у суда ввиду п.2 ст.327.1 ГПК РФ и безграничной возможности толкования понятия в «интересах законности» и так есть право на проверку всего решения суда, то возможность стороны подавать дополнения к жалобе и фактическое продление срока на апелляционное обжалования видится вполне логичным.

Таким образом, при более глубоком анализе модели апелляции можно дополнить ранее сделанный вывод, что апелляционному производству присущи признаки как полной, так и неполной апелляции. При этом основной порядок проверки судебных решений представляет собой неполную апелляцию с учетом некоторых особенностей. Можно сказать, что апелляционное производство будет начинаться по правилам неполной апелляции, а при наличии оснований, предусмотренных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам полной апелляции, т. е. по правилам производства в суде первой инстанции. Однако, ввиду п. 2 ст. 317.1 ГПК РФ и размытости термина «интересы законности», суд по своей инициативе может в любой момент в защиту принципа законности, фактически перейти к рассмотрению дела по правилам полной апелляции, лишь c ограничениями по представлению дополнительных доказательств.

1.3 Теоретический аспект новых доказательств в суде апелляционной инстанции

Ограничения в представлении дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции является единственным существенным отличием нашей системы апелляции от полной, хотя при этом законодательно у нас установлена неполная апелляция. Вследствие этого стоит отдельно рассмотреть причины такого ограничения и иные вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе.

Ввиду того что лицу, которое представляет новые доказательства в суд апелляционной инстанции необходимо доказывать уважительность причин, по которой они не были представлены в суд первой инстанции согласно абз. 2 ст. 327.1 ГПК РФ[[23]](#footnote-25), стоит говорить о том, что законодатель исходит из презумпции недобросовестности такого лица. Презумпция недобросовестности лица при заявлении им новых доказательства в суде апелляционной инстанции представляет собой следующие: сторона знала и могла получить значимые для рассмотрения дела доказательства, но специально скрывала их до момента апелляционной стадий.

Недобросовестность лица в процессе же есть ни что иное как злоупотребление процессуальными правами, и законодатель вменяет данное злоупотребление каждому лицу, которое представляет новые доказательства в суд апелляционной инстанции, что подтверждается необходимостью лица обосновывать уважительность причин не представления новых доказательств в суде первой инстанции.

Данная презумпция прямо противоречит принципу состязательности в гражданском деле. Суд апелляционной инстанции является ординарной инстанцией, в рамках которой рассматривается еще не вступившее в законную силу решение суда. Принцип состязательности предполагает, что конкуренцию сторон в рамках гражданского дела и не должен быть ограничен в рамках суда первой инстанции.

Состязательность является универсальным принципом для всех стадий гражданского процесса, в том числе для стадии апелляций. Это значит, что представление новых доказательств в суде апелляционной инстанции это продолжение этого состязательного подхода, но уже на стадии апелляции. В связи с этим, видится ошибочным подход законодателя, который фактически искусственно ограничивает стороны в доказывании нарушенного права.

Кроме этого, законодатель не просто ограничивает возможность продолжения состязательности путем ограничении в представлении новых доказательств согласно абз. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, но и объясняет данный подход самим принципом состязательности в абз.3 п.28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «при этом с учетом предусмотренного статьей 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо». [[24]](#footnote-26) Таким образом ВС РФ, ограничил действие принципа состязательности в контексте возможности представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Данный подход был избран для нахождения баланса между принципами законности решения суда, процессуальной экономии и концентрации судебных доказательств в суде первой инстанции, являясь следствием смешения моделей полной и неполной апелляции.

Необходимо отходить от двойных стандартов в отношении состязательности и стремления любым способом завершить доказательственную деятельность в суде первой инстанции при учете того факта, что апелляционная инстанция рассматривает дело заново и по своему усмотрению может выйти за пределы апелляционной жалобы.

В то время как потенциальные судебные ошибки, о которых стороны сигнализируют суду апелляционной инстанции, могут игнорироваться обоснованием принципа концентрации доказательств в суде первой инстанции, если сторона не опровергнет презумпцию злоупотребления и не докажет, что не могла представить данное доказательства в суд первой инстанции.

Злоупотребление процессуальными правами следует из принципа добросовестного поведения лица в процессе, который в свою очередь берет свое начало из принципа эстоппеля. Принцип эстоппеля предполагает, что от участника правоотношений требуется последовательное, непротиворечивое предшествующим действиям и добросовестное поведение, игнорирование которого лишает данное лицо права ссылаться на определенные обстоятельства.[[25]](#footnote-27)

Таким образом, принцип добросовестного поведения лица в процессе берет свое начало из материального права, который был перенесен на процессуальные отношения. По крайне мере, следует согласиться со сбалансированной точкой зрения о том, что природа материального и процессуального эстоппеля различна.[[26]](#footnote-28)

Влияние данного принципа на доказывание в рамках проверочной судебной деятельности заключается в ограничении или невозможности представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции, запрете ссылаться на новые обстоятельства, которые не были изложены в апелляционной жалобе или дополнении к ней.[[27]](#footnote-29)

Принцип процессуального эстоппеля по аналогии с принципом материального эстоппеля предполагает, что стороны в процессе находятся в равном положении, а сам принцип служит оценкой поведения сторон в процессе.

В связи с этим необходимо задуматься, а можно ли вменять сторонам в процессе данный принцип? Ведь они находятся в состоянии спора.

Кроме этого, действия сторон в процессе определяются поведением суда, какие обстоятельства, важные для разрешения дела, он определит согласно п. 1 ст. 152 ГПК РФ., какие доказательства посчитает необходимым дополнительно попросить сторону представить в материалы дела согласно п. 2 ст. 150 ГПК РФ и так далее. Действия сторон в процессе постоянно подвергаются судейской оценке и возможности санкции со стороны суда на сторону по делу. Ввиду этого процессуальное злоупотребление со стороны участника судопроизводства может быть только лишь из-за допущения такого поведения со стороны суда, который не в полной мере осуществил функции администрирования судебным процессом согласно п. 2 ст. 12 ГПК РФ в которой закреплено, что: «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».[[28]](#footnote-30)

Процессуальный эстоппель возможно вменять стороне лишь за ее бездействие в процессе[[29]](#footnote-31). В противном случае мы получим ситуацию, когда сторона в процессе будет лишена возможности представления новых доказательств или новой позиции, так как это будет противоречить уже имеющимся материалам дела.

Требовать от участника судопроизводства последовательного и непротиворечивого поведения расходится с диспозитивностью судебного процесса. Диспозитивность процесса предполагает возможность сторонам использовать все средства защиты, предусмотренные гражданским процессуальным кодексом, в том числе, когда данные способы защиты противоречат друг другу. В материальном праве сторона сделки своим непротиворечивым и последовательным поведением транслирует свою волю на совершение или исполнение сделки, также такое поведение выступает основной гражданско-правовой стабильности и помогает второй стороне по сделке быть уверенной в последовательном поведении ее контрагента. Находясь в суде в состоянии спора, транслировать добрую волю видится уже неуместным, отношения сторон уже находятся в стадии конфликта, а значит, их доверие друг к другу подорвано.

Последовательность и непротиворечивость в рамках процесса предполагает, что сторона не в праве менять свою позицию по делу, будь то правовая оценка спорным отношениям или фактическим обстоятельствам дела. Тогда как основная переоценка позиции чаще всего случается как раз в стадии апелляционного производства, когда сторона по делу изучила решение суда первой инстанции и пытается опровергнуть доводы суда, которые были изложены в судебном акте, в своей апелляционной жалобе. Ввиду этого ограничения в представлении в суд апелляционной инстанции новых доказательств по делу видится крайне спорным решением, которое ограничивает диспозитивность.

Само по себе ограничение в представлении новых доказательств нарушает главные цели судопроизводства — восстановление нарушенного права и правильное разрешение спора. Каждое новое доказательство должно рассматриваться в совокупности с остальными согласно ст. 67 ГПК РФ, а значит каждое новое доказательство меняет «физиономию дела». С точки зрения установления истины, не может существовать одновременно несколько законных противоположных решений, которые были вынесены в результате разного объёма доказательственной базы.

При таком подходе законодатель ставит принципы процессуальной экономии и уменьшения судебных издержек выше, чем принцип законности. При этом в той же самой статье 327.1 ГПК РФ, в которой содержатся ограничения на представление новых доказательств в суде апелляционной инстанции, в отношении проверки лишь части решения суда или в полном объёме предпочтение отдается проверки всего решения суда[[30]](#footnote-32). Такой подход в проверке всего решения суда, осуществляется как раз в «интересах законности» игнорируя при этом принципы процессуальной экономии и уменьшения судебных издержек. Данный путь, когда в рамках одной статьи законодатель сначала закрепляет проверку всего решения суда в интересах законности в ущерб принципу процессуальной экономии, а затем в интересах процессуальной экономии устанавливает ограничения на представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции в ущерб принципу законности видится нелогичным и непоследовательным.

С нашей точки зрения, возможное увеличение сроков рассмотрения дела ввиду представления новых доказательств возможно разрешить путем возложения судебных издержек на проигравшую сторону. Благодаря этому будет отсутствовать какая-либо необходимость в искусственном ограничении прав сторон в суде апелляционной инстанции. Процессуальная экономия не должна осуществляться за счет ограничения в доказательствах сторон, это должно происходит путем улучшения процесса в судах первой инстанции, за счет более всестороннего рассмотрения дела и обоснованности решения суда. Исправление ошибок суда и восстановление законности решения в суде апелляционной инстанции должно происходить в рамках общего порядка рассмотрения дела, дабы были использованы все возможности для исправления судебной ошибки.

1.4 Сравнительный анализ некоторых положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 г. Москва "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" в контексте представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции.

Как говорилось выше, само по себе ограничение в представлении новых доказательств в суд апелляционной инстанции является следствием подхода, при котором принципы состязательности, концентрации судебных доказательств и процессуальной экономии ставятся выше, чем принцип законности. В гражданском судопроизводстве, как уже было сказано, на законодательном уровне был установлен именно подход превалирования вышеназванных принципов над принципом законности.

Кроме этого, на момент написания данной работы действует Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 г. "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", однако на данный момент уже ведется работа над новым Пленумом о применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции[[31]](#footnote-33). В связи с этим, необходимо проанализировать действующее Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. Москва "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", так как зачастую бывает что ВС РФ закрепляет в Пленумах по гражданскому процессу те же положения, что были в Пленумах по арбитражному процессу.

Наибольший интерес для сравнения представляет абз. 5 п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", который закрепляет следующие положения: «Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, **если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления**».[[32]](#footnote-34)

Стоит отметить, что данный пункт является логическим продолжением абз. 5 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", который звучал следующим образом: «Принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции: в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления».[[33]](#footnote-35)

Согласно п. 4 ст. 15 АПК РФ любой судебный акт должен быть мотивирован, в связи с этим видится немного бессмысленным акцент ВС РФ на то, что принятие нового доказательства должно быть мотивированным, так как согласно абз. 9 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 разрешая вопрос о принятии или непринятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение, которое по смыслу п. 5 ст. 15 АПК РФ и так должно быть мотивированным. Однако, этот акцент на мотивированности, который сделал ВС РФ, может служить как дополнительное напоминание для нижестоящих судов по соблюдению п. 5 ст. 15 АПК РФ.

То, что непринятие новых доказательств судом апелляционной инстанции несмотря на то, что были основания изложенные в ч. 2 ст. 268 АПК РФ или ч. 3 ст. 288 АПК РФ, является основанием для отмены определения суда видится достаточно очевидным, так как в этом случае нарушается право лица на судебную защиту и такое нарушение несомненно должно являться основанием для отмены судебного акта.

При этом отдельно необходимо обратить внимание на последнюю часть предложения в абз. 5 п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12, что: «немотивированное принятие новых доказательств может послужить основанием для отмены постановления арбитражного суда, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления»[[34]](#footnote-36).

Во-первых, сами по себе новые доказательства не могут служить следствием принятия неправильного судебного акта. Новые доказательства проверяются на достоверность и относимость согласно ст. ст. 67, 68 АПК РФ, затем суд оценивает все доказательства, которые имеются в деле в их совокупности, согласно ст. 71 АПК РФ. Если доказательство оказалось достоверным и относимым, то оно помогает суду сделать правомерные выводы, которые служат основой для судебного акта. Если же будет установлено нарушение достоверности или относимости, то данное доказательство исключается из материалов дела и не будет служить основой для выносимого судебного акта.

Таким образом сами по себе доказательства не могут привести к неправильному решению суда, к этому может привести лишь неправильная работа с доказательствами.

Во-вторых, для более точного понимая формулировки «если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления»[[35]](#footnote-37) попробуем интерпретировать п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 без этой фразы. Тогда бы немотивированное принятие новых доказательств судом апелляционной инстанции делало бы такое доказательство, как полученное с нарушением закона, ввиду нарушения императивного правила закрепленного в п. 2 ст. 268 АПК РФ[[36]](#footnote-38) о том, что новые доказательства в суд апелляционной инстанции могут быть приняты только если их было невозможно представить в суд первой инстанции. А значит, что любое немотивированное принятие новых доказательств в суде апелляционной инстанции означало бы отмену определения суда, так как доказательства, полученные с нарушением закона не могут быть положены в основу судебного акта.

В основе п.2 ст. 268 АПК РФ, как и в основе ст. 327.1 ГПК РФ лежат принципы состязательности, концентрации доказательств и процессуальной экономии. Следуя этому, мы должны будем отменить законное определение суда апелляционной инстанции лишь на основании того, что в основе этого определения лежат доказательства, несмотря на то что данное определение суда выполнило главные функции судопроизводства, а именно восстановление нарушенного права и установление истины.

Именно такой подход мы видим в гражданском процессе, когда принцип состязательности ставится выше принципа законности в части представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции согласно ст.327.1 ГПК РФ[[37]](#footnote-39), но в отличии от Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 по гражданскому судопроизводству Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 по арбитражному судопроизводству содержит оговорку: «если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления»[[38]](#footnote-40). Необходимо отметить, что толкование приведенной оговорки, которую дают некоторые цивилисты[[39]](#footnote-41) при обзоре данного пункта Пленума, как то, что любое немотивированное принятие нового доказательства суде апелляционной инстанции влечет за собой неправильное постановление видится ошибочным.

Понятие доказательство, полученное с нарушением закона, состоит из трех различных элементов: минимальные гарантии гносеологической достоверности, права и свободы человека, соблюдение принципа состязательности. Если суд принял доказательства в суде апелляционной инстанции без обоснования мотивов, как то требует п. 2 ст. 268 АПК РФ, то тем самым, как говорилось выше нарушается принцип состязательности. Такое понятие как: доказательство, полученное с нарушением закона, является императивным и не терпит никаких оговорок. Доказательство либо получено с нарушением закона, либо нет, в данной категории невозможно никаких «если». В связи с этим положение п.29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 стоит понимать следующим образом: немотивированное принятие доказательства нарушает принцип состязательности , но при этом данный порок доказательства не дисквалифицирует его и судебный акт в основу которого было положено это доказательство не подлежит отмене, но только при условии, что данное доказательство помогло принять правомерное решение. Это показывает положения принципов состязательности, концентрации доказательств и процессуальной экономии по отношению к принципу законности в вопросе представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции. ВС РФ в п. 29 пленума фактически игнорирует положения п.2 ст. 268 АПК РФ. Следуя логике п. 29 Постановления Пленума № 12 мы получаем, что суды апелляционной инстанции могут игнорировать п. 2 ст. 268 АПК, а именно причины непредставления доказательств в суд первой инстанции при условии, что данные доказательства помогут вынести правомерное решение.

Стоит отметить, что в отличии от положения абз. 5 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, согласно которому принятие новых доказательств в принципе не могло повлечь за собой отмену определения апелляционного суда, положения п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 содержит условия, что определение суда в случае принятия немотивированного доказательства подлежит отмене лишь при условии того что данное доказательство послужило основанием неправильного решения суда. Как уже говорилось выше, само по себе доказательство не может стать основанием для неправильного решения, а лишь работа с этим доказательством. Кроме, того если финальный судебный акт является неправильным, то он в любом случае является незаконным, а значит принятым с нарушением законности или обоснованности и подлежит отмене по п. 1 ст. 288 АПК РФ. Ввиду этого формулировка п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 смотрится неоднозначной.

Противоположный подход к вопросу принятия новых доказательств по делу в суде апелляционной инстанции мы видим в гражданском судопроизводстве, где в законе или пленумах отсутствует аналогичная оговорка, как в п.29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12: «если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления»[[40]](#footnote-42). Данный подход видится крайне спорным, когда принцип состязательности в гражданском процессе ценится больше, чем в арбитражном процессе. Хотя именно в гражданском процессе меньше процент профессиональных представителей, больше полномочий суда по влиянию на процесс, как например определение значимых для дела обстоятельств и другие аспекты, которые делают арбитражный процесс, больше заточенным под профессиональных участников судопроизводства и логичным было бы видеть, что принцип состязательности в таком случае должен был бы занимать доминирующее положения именно в этой отрасли судопроизводства.

Сам по себе подход по превалированию принципа законности в части представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции видится на данном этапе развития отечественного судопроизводства правильным. Сначала необходимо добиться того, чтобы судопроизводство способствовало законности и формированию уважения к суду, а сделать это возможно только, в том случае когда выносится правомерный судебный акт. Не ранее достижения этой цели уже можно будет говорить о преобладании принципа состязательности, концентрации доказательств и процессуальной экономии над принципом законности.

В связи с этим, хочется надеяться, что в новом Постановлении Пленума о применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции, будет содержаться доработанное положение аналогичное п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12. Целью которого будет закрепление для судов общей юрисдикции положения согласно, которому принцип законности должен ставится на первое место в вопросе принятия новых доказательств в суде апелляционной инстанции.

2. Практические вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе

2.1. Классификация новых доказательств в суде апелляционной инстанции

В данной главе будут рассмотрены практические аспекты принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе. Начнем с принятия доказательств.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции может принять новые доказательства. О принятии же новых доказательств суд должен вынести определение. В данном параграфе будут выведены критерии классификации новых доказательств. Первый критерий, который выделяют многие авторы, это момент предъявления ходатайства о принятии и исследовании новых доказательств. Так по мнению Е. В. Борисовой представление новых доказательств по делу возможно на двух различных этапах[[41]](#footnote-43):

1. До момента судебного заседания в апелляционном суде. Ходатайство лица о принятии новых доказательств может быть сделано в двух разных моментах. Первый, момент подачи апелляционной жалобы, с обоснованием причин, по которым данные доказательства не могли быть представлены в суде первой инстанции, согласно п.2 ст.322 ГПК РФ. Второй, после подачи апелляционной жалобы, руководствуясь п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 о возможности подавать дополнения к жалобе. Таким образом можно сделать вывод, что представления новых доказательств может осуществляться как в самой апелляционной жалобе, так и в дополнениях к ней.
2. Также представление новых доказательств возможно прямо вовремя судебного заседания. Сторона процесса имеет право заявить ходатайство о принятии и исследовании новых доказательств непосредственно в судебном заседании, вне зависимости от того ссылалось ли лицо на эти доказательства в свое апелляционной жалобе.[[42]](#footnote-44)

В случае, если такое ходатайство было сделано до заседания, то судья во время докладывания дела озвучивает данные доказательства и причины, по которым они должны быть приняты. Стоит отметить, что суд первой инстанции при решении вопроса о принятии апелляционной жалобе не имеет право давать оценку новым доказательствам, ни по допустимости и относимости, ни по уважительности причин невозможности представления данных доказательств в суд первой инстанции согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 13.

В случае, если ходатайство было сделано во время судебного заседания, то суд апелляционной инстанции рассматривает ходатайство с учетом мнения участников дела, присутствующих в судебном заседании, и дает оценку причин (уважительные или неуважительные) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции[[43]](#footnote-45). Во всяком случае, принятие новых доказательств согласно п.30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13: «оформляется вынесением определения с указанием в нем мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по причинам, признанным уважительными, а также об относимости и допустимости данных доказательств.

С учетом положений статей 224–225 ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания»[[44]](#footnote-46).

Стоит отдельно отметить, что разъяснения Пленума ВС РФ № 13 не касаются порядка вынесения определения об отказе в принятии новых доказательств по делу. Однако, такие разъяснения существуют для арбитражного и административного судопроизводства. Так согласно п.33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции": «определение суда апелляционной инстанции по вопросу о принятии дополнительно представленных (новых) доказательств может быть вынесено как в виде протокольного определения, так и в виде отдельного судебного акта. Указанное определение не может быть обжаловано. Возражения в отношении данного определения могут быть изложены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела (часть 2 статьи 202 КАС РФ)»[[45]](#footnote-47).

Согласно п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции": «О принятии новых доказательств либо об отказе в их принятии арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение (протокольное либо в виде отдельного судебного акта) с указанием мотивов его вынесения».[[46]](#footnote-48)

В связи с тем, что в других типах судопроизводства содержится требование, чтобы суды обозначали свои мотивы при отказе в удовлетворении ходатайства о принятии и исследовании новых доказательств, можно сделать вывод, что такое же правило по аналогии закона вменяется и судам гражданского судопроизводства.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции возможно в любой момент апелляционной стадии.

Следующий критерий классификации новых доказательств в суде апелляционной инстанции — это то, по чьей инициативе были представлены новые доказательства. Существуют три различные категорий:

1. по инициативе сторон дела;
2. по инициативе суда;
3. стороной по делу в ответ на представление новых доказательств.

Первая категория представляет собой уже описанный раннее механизм действий, когда сторона по делу имеет право заявить ходатайство о принятии новых доказательств как в апелляционной жалобе, дополнении к ней или же в уже в самом заседании.

Куда больший интерес представляет собой вторая категория, когда суд истребует новые доказательства по своей инициативе. Первый случай, в силу указания закона, если суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, согласно ч.5 ст.330 ГПК РФ, о чем апелляционный суд выносит отдельное определение. В этом случае суд апелляционной инстанции осуществляет все функции суда первой инстанции и определяет объём доказательственной базы заново.

Второй случай, когда суд апелляционной инстанции, не переходя к рассмотрению дела, помогает сторонам собирать новые доказательства. Такое полномочие суда закреплено в п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13:

* когда суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ;
* когда в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела согласно п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ[[47]](#footnote-49).

При неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также в случае неправильного распределения бремени со стороны суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции предлагает сторонам представить те или иные доказательства в обосновании фактов согласно п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13.

В случае применения п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13, правило п. 2 ч.1 ст.327.1 ГПК РФ об ограничении в представлении новых доказательств не подлежит применению, так как непредставление доказательств в этом случае были вызваны не злоупотреблением процессуальными правами со стороны участников дела, а в связи с судебной ошибкой.

Третья категория представляет из себя следующую ситуацию, сторона по делу представляет новое доказательство в суд апелляционной инстанции. Какие процессуальные действия в таком случае может совершить его процессуальный соперник?

Согласно п. 28 постановление Пленума ВС РФ № 13 сторона имеет право высказать свое мнение касательно принятия новых доказательств. Под мнением в данном случае стоит понимать возражение стороны касательно относимости, допустимости самого доказательства и уважительности причин не представления доказательства в суд первой инстанции. Иных специальных прав, которые возникали бы у стороны, чей процессуальный оппонент представляет новые доказательства в суд апелляционной инстанции, нет.

В таком случае можно привести следующий пример: Истец в суде апелляционной инстанции представляет расписку от такого та числа от Ответчика согласно которой Ответчик получил денежные средства по договору займа. В такой ситуации единственное, что может сделать ответчик это заявить о фальсификации доказательства. Однако, Ответчик знает, что в день, когда была составлена расписка, он находился в отпуске в другой стране. Исходя из положений главы 39 ГПК РФ Ответчик в этом случае ограничен в праве представить новое доказательство в виде авиабилетов, чтобы подтвердить что в момент составления расписки он не находился в стране. Ответчику согласно ст. 327.1 ГПК РФ будет необходимо доказывать уважительность причин непредставления доказательства в суд первой инстанции. Такая ситуация видится парадоксальной и ущемляющей принцип состязательности, так как сторона ограничена в опровержении доказательств.

Ввиду этого необходимо в гражданском судопроизводстве ввести аналогичную норму права ч. 2 ст. 268 АПК РФ. Согласно положениям данной статьи: «Документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы в соответствии со статьей 262 настоящего Кодекса, принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу»[[48]](#footnote-50). Под документами стоит понимать письменные доказательства, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы[[49]](#footnote-51). Однако, стоит дополнить положения ч.2 ст. 268 АПК РФ правом стороне представлять документы для обоснования возражений касательно новых принятых доказательств. В настоящее же время принятие контрдоказательств некоторые судьи апелляционной инстанции аргументируют п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13, а именно «Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ)»[[50]](#footnote-52). При представлении нового доказательства доказательственная база дела меняется и в связи с этим до оценки всей совокупности доказательств по ст. 67 ГПК РФ нельзя говорить о том, что то или иное обстоятельство, имеющее значение для дела доказано в суде первой инстанции. Однако, такой вывод можно сделать лишь благодаря толкованию п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13 при этом однозначной обязанности суда по принятию контрдоказательств в законодательстве или разъяснениях Пленумов не содержится ввиду этого для единообразия судебной практики в этом вопросе необходимо закрепить положение аналогичное п. 2 ст. 268 АПК РФ.

двапредст —предст—.

Пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 закрепляет: что с учетом предусмотренного ст. 12 ГПК РФ принципа состязательности сторон и положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо. Таким образом наличие уважительности причин непредставления доказательств в суд первой инстанции лежит на стороне, которая ходатайствует о приобщении их к материалам дела. Данное требование пленума формально распространяется на представление всех новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Однако фактически, ввиду того что при неправильном определении значимых для дела обстоятельств или распределению беремени доказывания со стороны суда первой инстанции суд апелляционной инстанции должен самостоятельно, согласно п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13 предложить сторонам представить доказательства, положения п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 13 об обоснованности причин не представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции распространяется лишь на случаи, которые будут описаны ниже.

Далее будут приведена классификация уважительности причин, по которым суд апелляционной инстанции согласно п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ может принять новое доказательство. Согласно п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 к уважительным причинам относятся: «необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела»[[51]](#footnote-53).

В данном пункте, приведены примеры судебных ошибок, из-за которых доказательство в суде первой инстанции не было приобщено к материалам дела. Суд апелляционной инстанции во исправление этих судебных ошибок со стороны суда первой инстанции, принимает новые доказательства в материалы дела, чтобы восстановить нарушенного лица право, на защиту которого было нарушено. Список данных уважительных причин, является логическим следствием сказанного в первой главе работы, когда суд апелляционной инстанции направлен на исправление судебных ошибок, а не ошибок сторон по делу и когда принципы процессуальной экономии, концентрации судебных доказательств, законности ставятся выше, чем принцип законности.

Из п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 можно сделать вывод, что первая категория уважительности причин – это когда новое доказательство или ходатайство об его истребовании представлялось в суд первой инстанции, но суд первой инстанции неправомерно его отклонил. Эту категорию в литературе еще называют объективной. По мнению В. М. Жуйкова, при исследовании объективных причин подлежат оценке как действия стороны, так и действия суда. Сторона должна была предпринимать действия для получения доказательств, их приобщения к материалам дела, а суд неправомерно отказать в их приобщении или истребовании[[52]](#footnote-54).

Другая категория — субъективная, когда невозможность представления доказательств в суд первой инстанции обосновывается, тем что у лица существовала возможность получить доказательства в суде первой инстанции, но по независящим от него причинам такое доказательство не было получено. В этом случае вопрос о новых доказательствах решается исходя из конкретной ситуации, сложившейся с собиранием и представлением стороной доказательств по делу.

1.2. Отмена определения апелляционного суда виду несоблюдения п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"

В связи с тем, что требование о том, что при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела со стороны суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции предлагает сторонам представить новые доказательства по делу и помогает в их сборе не закреплено напрямую в законе, то необходимо установить какие последствия наступают в случае, если суд апелляционной инстанции не применит положения п. 29 Постановления Пленума ВС РФ № 13. Для этого обратимся к судебной практике кассационной инстанции.

Согласно определению ВС РФ от 16 января 2018 г. по делу № 31-КГ17-9, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и вынес новое решение о частичном удовлетворении исковых требований. В ходе рассмотрения дела апелляционным судом, было установлено, что суд первой инстанции неправильно определил значимые для дела обстоятельства, в связи с этим было принято новое доказательство — экспертиза о конструкции кровли крыши, согласно которой кровля крыши относится к капитальному элементу сооружения.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, в порядке кассационного рассмотрения дела, отменила Апелляционное определение. Среди допущенных нарушений СК ВС РФ, указывала, в частности, на тот факт, что ходатайство о приобщении экспертизы к материалам дела со стороны Ответчика было сделано прямо в судебном заседании, на котором Истец отсутствовал. В связи с этим был нарушен абз. 2 п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, так как Истец не был ознакомлен с данной экспертизой и его мнение не было выяснено. Еще одним выявленным нарушение было то, что «Ответчик не обосновал невозможность представления данного доказательства в суд первой инстанции по причинам, независящим от него».

В результате этого Кассационный суд определил отменить определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение обратно в суд апелляционной инстанции[[53]](#footnote-55).

Противоположное решение было принято в рамках определения ВС РФ от 14 мая 2018 г. № 5-КГ18-45, «Обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом исходя из доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а также из положений норм права, подлежащих применению при разрешении спора.

Приведенные выше требования закона распространяются также и на суд апелляционной инстанции, который в соответствии с частью 1 статьи 327 главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 … суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела … в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания …

Названные требования судом апелляционной инстанции по настоящему делу не выполнены»[[54]](#footnote-56).

Ввиду выше процитированных и иных нарушении, суд Кассационной инстанции исходя из принципа разумных сроков на судопроизводство, отменил определение апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Намного более частая ситуация, когда суд Кассационной инстанции в виду нарушения со стороны суда апелляционной инстанции п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Постановление Президиума Кемеровского областного суда № 44Г-62/2019 4Г-1789/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 2-3305/2016, Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда № 44Г-49/2019 4Г-52/2019 4Г-5790/2018 от 27 февраля 2019 г. по делу № 2-348/18, Постановление Президиума Оренбургского областного суда № 44Г-86/2019 4Г-1658/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 2-199/27/2019)[[55]](#footnote-57).

Такой подход видится наиболее правильным, так как первоначальное нарушение было допущено именно судом первой инстанции и, в связи с этим именно суд этой инстанции должен исправить допущенную ошибку. Кроме этого, установление значимых для дела обстоятельств и помощь в сборе доказательств являются целями именно суда первой инстанции, апелляционный же суд должен осуществлять функции проверки решения суда первой инстанции, но никак не полностью подменять ее. Также подход, при котором, Кассационный суд возвращает дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции с целью, чтобы последний установил значимые для дела обстоятельства лишает сторон по делу дополнительной инстанции обжалования судебного акта.

Стоит отметить, что основным аргументом судов кассационной инстанции при отмене определения суда апелляционной инстанции, который принял новое доказательство без мотивации при нарушении ст. 327.1 ГПК РФ, является не сам факт необоснованного принятия, а то, что вторая сторона не могла высказать свое мнение или возражение касательно принятия нового доказательства в нарушении п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 13: «Если в апелляционных жалобе, представлении имеется ссылка на дополнительные (новые) доказательства, судья-докладчик, исходя из требований абзаца второго части 2 статьи 327 ГПК РФ, излагает их содержание и ставит на обсуждение вопрос о принятии дополнительных (новых) доказательств **с учетом мнения лиц, участвующих в деле**»[[56]](#footnote-58) .

Согласно Определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.01.2018 № 31-КГ17-9: «суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, положил в основу своих … представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции дополнительные (новые) доказательства …

МУП. …

Поскольку в апелляционной жалобе ответчик не ссылался на новые доказательства, истцы не были готовы к рассмотрению новых доказательств, с актом экспертного исследования ознакомлены не были, не выразили своего мнения о возможности принятия его в качестве нового доказательства, так как не присутствовали в судебном заседании»[[57]](#footnote-59)

Согласно Постановлению Президиума Мурманского областного суда по делу № 44Г-13/2019 4Г-420/2019 от 21 октября 2019 г. по делу № 2-2619/2018: «Суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу, вопрос о принятии видеозаписи в качестве нового доказательства на обсуждение сторон не поставил, определение о принятии нового доказательства и приобщении его к материалам дела не вынес, но оценил его в совокупности с иными доказательствами»[[58]](#footnote-60).

Согласно Постановлению Президиума Ставропольского краевого суда по делу № 44Г-151/18 44Г-78/2018 4Г-459/2018 от 26 апреля 2018 г. по делу № 44Г-78/2018: «Поскольку в апелляционной жалобе истец не ссылался на новые доказательства , ответчик не был готов к рассмотрению новых доказательств , с представленными истцом расходным кассовым ордером № 3691 от 09.10.2015 и приходным кассовым ордером № 26145 от 09.10.2015 ответчик не был ознакомлен и не выразил своего мнения о возможности принятия их в качестве новых доказательств , так как не присутствовал в судебном заседании»[[59]](#footnote-61).

Из данных судебных решений можно сделать вывод, что у стороны должно быть право выразить свое мнение касательно представления новых доказательств по делу со стороны процессуального оппонента по делу. Это может быть выражено посредствам возможности представления отзыва на апелляционную жалобу, в случае если жалоба содержала ссылку на новые доказательства или непосредственно в судебном заседании, если такое заявление было сделано в ходе судебного заседания.

Стоит отметить, что основной причиной не выражения мнения со стороны участника судопроизводства касательно приобщения новых доказательств является неявка в судебное заседание, на котором было заявлено соответствующее ходатайство, что являлось причиной для отмены апелляционного определения в ходе кассационной инстанции. При этом ни в одном из проанализированных кассационных определений суд не давал оценку уважительности неявки лица в судебное заседание и не устанавливал нарушение извещения такого лица со стороны суда. Виду этого, данные решения идут вразрез с п. 3 ст. 167 ГПК РФ согласно которому: «Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными»[[60]](#footnote-62) и с п. 27 Постановления Пленума ВС РФ № 13: «Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными»[[61]](#footnote-63).

В связи этим мы вновь видим, как принцип законности, который в данном случае выражается в соблюдении п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 и право стороны на представление возражения ставится выше, чем принципы состязательности и процессуальной экономии. При этом какого-то специального положения закона или разъяснения Пленума о превалировании п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 над ст. 167 ГПК РФ и п. 27 постановления Пленума № 13 не существует, ввиду этого решение данного вопроса остается сугубо на усмотрение суда.

Таким образом, судам апелляционной инстанции необходимо более ответственно подходить к выяснению воли сторон при приобщении новых доказательств, как того требует п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 и откладывать судебное заседание в случае представления новых доказательств при учете не явки в судебное заседания второй стороны, если отсутствует ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствии. А стороне, которая представляет новые доказательства непосредственно в заседании апелляционного суда знать о наличии рисков такого представления и раскрывать новые доказательства заранее перед судебным заседанием.

1.3. Иные вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе

Стоит отдельно изучить вопрос возращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стороны апелляционного суда. Согласно ст. 327.1 ГПК РФ и разъяснением ВС РФ в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 у суда апелляционной инстанции отсутствует такое полномочие как возращение дела на новое рассмотрение. Однако, существует судебная практика по которой апелляционные суды несмотря на отсутствие у них такого полномочия возвращают дело на новое рассмотрение.

Согласно Определению СК ВС РФ от 17 октября 2017 г. № 14-КГ17-24: «Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 29 ноября 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований»[[62]](#footnote-64). Апелляционный суд принял такое решение, так как не усмотрел однозначности в вопросе правовой природы договора, счел обстоятельство недоказанным. Полагая, что без назначения экспертизы вопрос установления обстоятельства, имеющего значение для дела, решен быть не может, и считая невозможным назначение экспертизы в апелляционном производстве направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно Постановлению Президиума Верховного суда Республики Башкортостан № 44Г-332/2019 4Г-5126/2019 от 30 октября 2019 г. по делу № 44Г-332/2019: «Апелляционным определением Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 29 июля 2019 года решение мирового судьи судебного участка № 3 по Дюртюлинскому району и г. Дюртюли Республики Башкортостан от 16 апреля 2019 года отменено. Гражданское дело по иску МУП Дюртюлинские электрические и тепловые сети к Махмудовой С.М. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию и горячее водоснабжение возвращено в тот же суд на новое рассмотрение»[[63]](#footnote-65). Апелляционный суд принял такое решение, так как судом первой инстанции не были установлены все значимые для дела обстоятельства.

Согласно Постановлению Президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа по делу: № 44Г-46/2019 4Г-1209/2019 от 20 сентября 2019 г. по делу № 2-2800-1801/2018 «Апелляционным определением Лангепасского городского суда от 21 февраля 2019 года решение мирового судьи судебного участка № 1 Лангепасского судебного района от 7 ноября 2018 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье»[[64]](#footnote-66). Суд апелляционной инстанции принял такое решение, так как суд первой инстанции не указал мотивы своего решения.

Все выше названные определения апелляционного суда были отменены соответствующими судебными актами кассационного суда, который вернул гражданские дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Как говорилось выше, у суда апелляционного суда отсутствует такое полномочие как возращение дела на новое рассмотрение согласно ст. 327.1 ГПК РФ и вся вышеописанная практика является ошибочной и порочной с точки зрения закона. Однако, в контексте вопроса смешения в отечественной правовой системе видов полной и неполной апелляции, который описывался в главе № 1 данной работы, это показывает путаницу со стороны апелляционных судов. В связи с тем, что номинально законодатель закрепил положения о неполной апелляции, а этому типу апелляции присуще такое полномочие апелляционного суда как возвращения дела на новое рассмотрения, однако такое полномочие у судов согласно ст. 327.1 ГПК РФ отсутствует и им надлежит самостоятельно исправлять судебные ошибки суда первой инстанции, что присуще полной апелляции. Данное противоречие по номинальному закреплению неполной апелляции и списку полномочий согласно ст. 327.1 ГПК РФ, как для полной апелляции вызывает внутренние противоречия и логическую нестыковку касательно цели апелляционного производства, что в свое очередь порождает вышеописанные незаконные определения апелляционных судов.

Заключение

В ходе научно-исследовательской работы были изучены вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе. По каждой главе и параграфу в работе были сделаны выводы, а также вводились предложения по модернизации, улучшению того или иного механизма.

Так в первой главе работы была предложена трактовка термина «доказывание» с точки зрения гражданского процесса: «Доказывание — это процессуальные действия по представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств, направленные на установление фактических обстоятельств по гражданскому делу».

В первом параграфе научно-исследовательской работы «Понятие полной и неполной апелляции» были выведены критерии полной и неполной апелляции.

Во втором параграфе работы «Анализ российской апелляционной инстанции» была проанализирована современная апелляционная система РФ на предмет соотношения с полной и неполной апелляцией. В ходе анализа были сделаны следующие выводы:

1. Определение понятия «интересы законности», которое содержится в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ представляется крайне обширным и возможностей толкования настолько много, что можно сделать вывод, что фактически суд в каждом деле по своему внутреннему убеждению вправе выйти за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе.
2. Законодатель поставил принцип законности, в части проверки всего решения суда, выше чем принцип концентрации доказательств и принцип разумного срока на судопроизводство закрепленного в ст. 6.1 ГПК РФ, но право выбора между этими принципами ввиду размытости формулировки термина «интересы законности» в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, оставил фактически на усмотрение суда.
3. Российскому апелляционному производству присущи признаки как полной, так и неполной апелляции. При этом основной порядок проверки судебных решений представляет собой неполную апелляцию с учетом некоторых особенностей. Можно сказать, что апелляционное производство будет начинаться по правилам неполной апелляции, а при наличии оснований, предусмотренных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам полной апелляции, т. е. по правилам производства в суде первой инстанции.

Однако, ввиду п. 2 ст. 317.1 ГПК РФ и размытости термина «интересы законности», суд по своей инициативе может в любой момент в защиту принципа законности, фактически перейти к рассмотрению дела по правилам полной апелляции, лишь c ограничениями по представлению дополнительных доказательств.

Данный подход по смешению системы полной и неполной апелляции, порождает логические нестыковки и диссонанс. В тоже время в данном подходе пытались собрать лучшие черты полной и неполной апелляции, оставив суду право усмотрения при разрешении вопросов в каждом конкретном случае.

В следующем параграфе «Теоретический аспект новых доказательств в суде апелляционной инстанции» были разобраны принципы, в основе которых лежит принятие новых доказательств в суд апелляционной инстанции. В связи с этим было выделено следующее:

1. Недобросовестность лица в процессе есть ничто иное как злоупотребление процессуальными правами, и законодатель вменяет данное злоупотребление каждому лицу, которое представляет новые доказательства в суд апелляционной инстанции, что подтверждается необходимостью лица обосновывать уважительность причин, не представления данных доказательств в суде первой инстанции согласно ст. 327.1 ГПК РФ.
2. Процессуальное злоупотребление со стороны участника судопроизводства может быть только лишь из-за допущения такого поведения со стороны суда, который не в полной мере осуществил функции администрирования судебным процессом согласно п. 2 ст. 12 ГПК РФ.
3. Требование от участника судопроизводства последовательного и непротиворечивого поведения расходится с диспозитивностью судебного процесса. Диспозитивность процесса предполагает возможность сторонам использовать все средства защиты, предусмотренные гражданским процессуальным кодексом, в том числе, когда данные способы защиты противоречат друг другу.
4. Само по себе ограничение в представлении новых доказательств в суд апелляционной инстанции согласно ст. 327.1 ГПК РФ нарушает главные цели судопроизводства — восстановление нарушенного права и правильное разрешение спора.
5. Законодатель в ст. 327.1 ГПК в вопросе принятия новых доказательств в суд апелляционной инстанции ставит принципы процессуальной экономии и уменьшения судебных издержек выше, чем принцип законности.

Также было выдвинуто предложение:

1. Увеличение сроков рассмотрения дела ввиду представления новых доказательств возможно разрешить путем возложения судебных издержек на проигравшую сторону. Благодаря этому будет отсутствовать какая-либо необходимость в искусственном ограничении прав сторон в суде апелляционной инстанции в части предоставления новых доказательств.

В следующем параграфе «Сравнительный анализ некоторых положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 г. Москва "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" в контексте представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции» при анализе Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. были сделаны следующие выводы:

1. Согласно п. 5 ст. 15 АПК РФ любой судебный акт должен быть мотивирован. В связи с этим кажется бессмысленным акцент ВС РФ на то, что принятие нового доказательства должно быть мотивированным, так как согласно абз. 9 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 разрешая вопрос о принятии или непринятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение, которое по смыслу п. 5 ст. 15 АПК РФ и так должно быть мотивированным. Однако, этот акцент на мотивированности, который сделал ВС РФ, может служить как дополнительное напоминание для нижестоящих судов по соблюдению п. 5 ст. 15 АПК РФ.
2. Сами по себе новые доказательства не могут служить следствием принятия неправильного судебного акта. Новые доказательства проверяются на достоверность и относимость согласно ст. ст. 67, 68 АПК РФ, затем суд оценивает все доказательства, которые имеются в деле в их совокупности, согласно ст. 71 АПК РФ. Таким образом сами по себе доказательства не могут привести к неправильному решению суда, к этому может привести лишь неправильная работа с доказательствами.
3. ВС РФ в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" фактически игнорирует положения п.2 ст. 268 АПК РФ. Следуя логике п. 29 Постановления Пленума № 12 мы получаем, что суды апелляционной инстанции могут игнорировать п. 2 ст. 268 АПК, а именно причины непредставления доказательств в суд первой инстанции при условии, что данные доказательства помогут вынести правомерное решение.
4. Подход по превалированию принципа законности в части представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции видится на данном этапе развития отечественного судопроизводства правильным. Сначала необходимо добиться того, чтобы судопроизводство способствовало законности и формированию уважения к суду, а сделать это возможно только, в том случае, когда выносится правомерный судебный акт. Не ранее достижения этой цели уже можно будет говорить о преобладании принципа состязательности, концентрации доказательств и процессуальной экономии над принципом законности.

При сравнительном анализе положении Пленума по гражданскому процессу и арбитражному был сделан следующий вывод:

1. Принцип состязательности в гражданском процессе в контексте принятия новых доказательств в суд апелляционной инстанции ценится больше, чем в арбитражном процессе. Хотя именно в гражданском процессе меньше процент профессиональных представителей, больше полномочий суда по влиянию на процесс, как например определение значимых для дела обстоятельств и другие аспекты, которые делают арбитражный процесс, больше заточенным под профессиональных участников судопроизводства и логичным было бы видеть, что принцип состязательности в контексте принятия новых доказательств в суд апелляционной инстанции, должен был бы занимать доминирующее положения именно в этой отрасли судопроизводства.

В конце параграфа было выдвинуто предложение:

1. Закрепить в новом Постановлении Пленума о применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции, будет содержаться доработанное положение аналогичное п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12. Целью которого будет закрепление для судов общей юрисдикции положения согласно, которому принцип законности должен ставится на первое место в вопросе принятия новых доказательств в суде апелляционной инстанции

В первом параграфе «Классификация новых доказательств в суде апелляционной инстанции» главе № 2 «Практические вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе» были выделены два типа классификаций представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции и уважительности причин, по которым суд апелляционной инстанции согласно п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ может принять новые доказательства.

Так при анализе первого типа классификации было выделено два критерия представления новых доказательств в суд апелляционной инстанции. Первый критерий — момент представления новых доказательств. Второй критерий— по чьей инициативе были представлены новые доказательства.

В рамках первого критерия было выделено, что представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции возможно в любой момент апелляционной стадии.

В рамках второго критерия было выделено, что новые доказательства в суд апелляционной инстанции могут быть заявлены:

1. по инициативе сторон дела;

2. по инициативе суда;

3. стороной по делу в ответ на представление новых доказательств

В рамках классификации уважительности причин были выделены две категории: объективные причины принятия новых доказательств и субъективные.

Также в данном параграфе был сделан вывод, что хоть гражданское процессуальное право не регламентирует вопрос оформления отказа в принятии новых доказательств со стороны суда, тем не менее в других типах судопроизводства содержится требование, чтобы суды обозначали свои мотивы при отказе в удовлетворении ходатайства о принятии и исследовании новых доказательств, поэтому можно сделать вывод, что такое же правило по аналогии закона вменяется и судам гражданского судопроизводства.

Кроме этого, было выдвинуто предложение: ввести в гражданском судопроизводстве аналогичную норму права ч. 2 ст. 268 АПК РФ. Согласно положениям данной статьи: «Документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы в соответствии со статьей 262 настоящего Кодекса, принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу». Однако, стоит дополнить положения ч.2 ст. 268 АПК РФ правом стороне представлять документы для обоснования возражений касательно новых принятых доказательств. Это обеспечит защиту принципа состязательности.

Во втором параграфе «Отмена определения апелляционного суда виду несоблюдения п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"» было проанализировано, что практика кассационных судов в части отмены определения суда апелляционной инстанции в виду несоблюдения п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 г является неоднозначной.

При этом основным аргументом судов кассационной инстанции при отмене определения суда апелляционной инстанции, который принял новое доказательство без мотивации при нарушении ст. 327.1 ГПК РФ, является не сам факт необоснованного принятия, а то, что вторая сторона не могла высказать свое мнение или возражение касательно принятия нового доказательства в нарушении п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 13.

Ввиду этого судам апелляционной инстанции необходимо более ответственно подходить к выяснению воли сторон при приобщении новых доказательств, как того требует п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 и откладывать судебное заседание в случае представления новых доказательств при учете не явки в судебное заседания второй стороны, если отсутствует ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствии. А стороне, которая представляет новые доказательства непосредственно в заседании апелляционного суда знать о наличии рисков такого представления и раскрывать новые доказательства заранее перед судебным заседанием.

Также было отмечено, что суды кассационной инстанции при отмене определения апелляционных судов в виду не установления значимых обстоятельств для дела или неправильного распределения бремени доказывания, может направить дело на новое рассмотрение, как в суд первой инстанции, так и в суд апелляционной инстанции. При этом практика в этом вопросе разделилась поровну. Тем не менее возращение дела в суд первой инстанции видится наиболее правильным, так как первоначальное нарушение было допущено именно судом первой инстанции и, в связи с этим именно суд этой инстанции должен исправить допущенную ошибку. Кроме этого, установление значимых для дела обстоятельств и помощь в сборе доказательств являются целями именно суда первой инстанции, апелляционный же суд должен осуществлять функции проверки решения суда первой инстанции, но никак не полностью подменять его. Также подход, при котором, Кассационный суд возвращает дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции с целью, чтобы последний установил значимые для дела обстоятельства лишает сторон по делу дополнительной инстанции обжалования судебного акта.

В третьем параграфе работы «Иные вопросы принятия и исследования новых доказательств при рассмотрении дела в порядке апелляции в гражданском процессе» было установлено, что согласно ст. 327.1 ГПК РФ и разъяснениям ВС РФ в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 у суда апелляционной инстанции отсутствует такое полномочие как возращение дела на новое рассмотрение. Однако, существует судебная практика по которой апелляционные суды несмотря на отсутствие у них такого полномочия возвращают дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Это показывает путаницу со стороны апелляционных судов. В связи с тем, что номинально законодатель закрепил положения о неполной апелляции, а этому типу апелляции присуще такое полномочие апелляционного суда как возвращения дела на новое рассмотрения, однако такое полномочие у судов согласно ст. 327.1 ГПК РФ отсутствует и им надлежит самостоятельно исправлять судебные ошибки суда первой инстанции, что присуще полной апелляции. Данное противоречие по номинальному закреплению неполной апелляции и списку полномочий согласно ст. 327.1 ГПК РФ, как для полной апелляции вызывает внутренние противоречия и логическую нестыковку касательно цели апелляционного производства, что в свою очередь порождает вышеописанные незаконные определения апелляционных судов.
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