

Санкт-Петербургский государственный университет

МОРГУНЕНКО-КРАМАР Ярослав Дмитриевич

Выпускная квалификационная работа

Эффективные GR-стратегии частных компаний и госкорпораций в освоении Арктической зоны Российской Федерации

Уровень образования: магистратура
Направление 41.04.04 «Политология»
Основная образовательная программа ВМ.5817.2019
«Организация отношений с органами государственной власти»

Научный руководитель:
профессор кафедры политического
управления, доктор политических наук,
кандидат социологических наук, доцент
Кулакова Татьяна Александровна

Рецензент:
проректор по учебно-методической
работе, профессор кафедры
государственного и муниципального
управления ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С.
Пушкина», доктор политических наук,
доктор экономических наук, профессор
Большаков Сергей Николаевич

Санкт-Петербург
2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА GOVERNMENT RELATIONS В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	8
1.1. Government relations: понятие, сущность, предпосылки формирования и правовое регулирование.....	8
1.2. Этапы институционализации деятельности в сфере GR	17
1.3. Модели взаимодействия государства и бизнес-структур	22
ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ АРКТИКА: СОВРЕМЕННЫЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОТЕНЦИАЛ.....	28
2.1. Социо-экономическое и политическое значение Арктического региона для Российской Федерации.....	28
2.2. Направления и масштаб деятельности государственных корпораций в Арктической зоне Российской Федерации.....	38
2.3. Сферы деятельности частных компаний в российской Арктике.....	44
ГЛАВА 3. GR В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ» И ЧАСТНЫХ КОМПАНИЙ.....	51
3.1. GR-технологии в деятельности Государственной корпорации «Росатом».....	51
3.2. GR-технологии в деятельности частных компаний	57
3.3. Эффективные GR-технологии и стратегии частных компаний и государственной корпорации «Росатом»	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	74
ПРИЛОЖЕНИЕ	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Мир динамичен, он меняется, совершенствуется, усложняется. Каждый год, месяц, день в нашу жизнь врываются новые, всё более сложные и совершенные технологии, нацеленные, прежде всего, на улучшение и упрощение нашей жизни. Однако, вместе с ними, неизбежно, появляются и новые вызовы, опасности, угрозы.

С начала XXI века минуло два десятилетия и, казалось бы, прекрасное, стабильное время процветания и гармонии медленно, но верно идёт к своему логическому завершению. Перед человечеством стоит проблема глобального выживания, возникли угрозы истощения ресурсов, нехватки пресной воды и пищи.

В этой связи освоение арктического региона вызывает всё больший интерес как со стороны государств, расположенных в Арктике, так и иных заинтересованных стран (Индия, Китай, Корея, Сингапур, Эстония и иные). Всё чаще в арктических процессах участвуют крупные государственные компании, зачастую перенимающие функции государства как в традиционных для них сферах промышленности и добычи полезных ископаемых, так и осваивая новые, например, социальную.

Арктика – уникальный регион, который по праву может называться цивилизационным резервом всего человечества. Россия обладает огромными пространствами в Арктической зоне (почти 3 млн кв. км, из которых более 2,2 млн кв. км суши с численностью населения около 2,5 млн человек, что составляет более половины населения всей Арктики)¹.

Освоение Арктической зоны имеет и стратегическое значение для Российской Федерации, так как оно неразрывно связано с развитием транспортной инфраструктуры региона, главным маршрутом которого,

¹ Кадочников А. Н., Моргуненко-Крамар Я. Д. К вопросу о формировании государственной политики в области экологического просвещения как залога успешного формирования среды обитания в заповедной Арктике // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2020. – № 2. – С. 55.

безусловно, является Северный морской путь (далее – СМП). С точки зрения геополитической повестки особенно важно отметить географическое расположение СМП, позволяющие существенно сократить сроки доставки грузов, а значит и издержки, связанные с этим².

В Арктике соединяются интересы государства, государственных корпораций и бизнеса от оборонных до социальных, от политических до экономических, а потому особое значение приобретают практики согласования интересов всех участников освоения региона, формирование специфики GR-деятельности, характерной для рассматриваемого региона.

Степень разработанности темы исследования. Концепции, описывающие формы и механизмы взаимодействия органов государственной власти и частных (бизнес) структур описаны в работах: А. Бентли³, Р. А. Даля⁴, Д. Трумена⁵, Ф. Шмиттера⁶, П. Бемхагена⁷, П. Боуэна⁸, Т. Гранта⁹, Р. Гросса¹⁰, Д. Коэна¹¹, и др.

Среди российских авторов, обращавшихся к исследуемой теме следует назвать Е. А. Дорину¹², Е. А. Королева¹³, К. Ю. Кисель¹⁴, С. П. Перегудова¹⁵, А. И. Попандопуло¹⁶ и др.

² Скрипнюк Д. Ф., Киккас К. Н. Международные транспортные коридоры и Арктика // Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем. материалы XII международной научной конференции: в 4-х частях. – 2016. – С. 62-63.

³ Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures / A. Bentley. – Cambridge: Harvard University Press, 1967. – 501 p.

⁴ Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова. – М.: изд. дом Высшей школы экономики, 2010. – 288 с.

⁵ Трумэн Д. Процесс государственного управления: политические интересы и общественное мнение // Теория и практика демократии. – М., 2006. – 308 с.

⁶ Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. Политические исследования. – 1997. – № 2 – С. 14-22.

⁷ Bernhagen P., Mitchell N. The Determinants of Direct Corporate Lobbying in the European Union // European Union Politics. – 2009. – Vol. 10 (2). – P. 155-176.

⁸ Bouwen P. Corporate lobbying in the European union: towards a theory of access. – Firenze, 2009. – 206 p.

⁹ Grant T. Lobbying, Government Relations, and Campaign Finance Worldwide. – Oxford, 2006. – 253 p.

¹⁰ Grosse R. International Business and Government Relations in the 21st Century. – Cambridge, 2005. – 152 p.

¹¹ Coen D. The European Business Interest and the Nation State: Large-firm Lobbying in the European Union and Member States. – Cambridge: University Press, 1998. – 182 p.

¹² Дорина Е. А. Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в современной России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – 239 с.

¹³ Королев Е. А. Взаимодействие бизнеса и власти на примере политических институтов Европейского Союза: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009. – 168 с.

Институты GR анализируются в работах А. Н. Болговой¹⁷, Т. А. Кулаковой¹⁸, Д. О. Матвеевкова¹⁹, А. В. Павроза²⁰, Н. З. Почхуа²¹, Л. Н. Тимофеевой²², П. А. Толстых²³ и др.

Исследование вопросов формирования Арктической политики РФ нашло отражение в работах отечественных и зарубежных учёных, таких как: А. В. Сбойчакова²⁴, А. А. Кравчук²⁵, А. К. Несоленая²⁶, Д. С. Чумаков²⁷, А. Г. Тарасов²⁸, Н. Д. Найдёнов²⁹, С. Н. Большаков³⁰, Л. В. Ларченко³¹, А. С. Матвеев, О. А. Матвеев³², А. И. Соловьев³³ и др.

¹⁴ Кисель К. Ю. Современные модели взаимодействия бизнес-структур и государственной власти: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – 176 с.

¹⁵ Перегудов С. П. Крупная корпорация как субъект публичной политики: учеб. пособие / С. П. Перегудов; Гос. ун-т Высш. шк. экономики. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006 – 162 с.

¹⁶ Попандопуло А. И. Государство и бизнес: модели взаимодействия и трансформация деловых коммуникаций в России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2012. – 129 с.

¹⁷ Болгова А. Н. GR-менеджмент – инструмент цивилизованного лоббизма? // Вестник Пермского университета. Серии: История и Политология. – 2009. – № 1. – С. 55-61.

¹⁸ Кулакова Т. А. Government Relations в процессе принятия политических решений // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. – 2005. – Т. 1. – № 2. – С. 226-237; Кулакова Т. А. Институционализация GR в современной России / Т.А. Кулакова, Н.В. Кузнецов // Конфликт – политика – общество: Сб. науч. статей кафедры конфликтологии СПбГУ / Под ред. А. И. Беглова, А. И. Стребкова. – СПб., 2007. – С. 94-113.

¹⁹ Матвеевков Д. О. Эволюция института GR в системе частно-государственного партнерства в современной России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011. – 215 с.

²⁰ Павроз А. В. Сущность и противоречия российской модели взаимодействия бизнеса и государства // Труд и социальные отношения. – 2010. – № 5. – С. 32-36.

²¹ Почхуа Н. З. Связи с правительством (GR) как новая социальная практика постсоветской России: Дис. ... канд. социол. наук. – М., 2011. – 178 с.

²² Тимофеева Л. Н. Управление через сотрудничество государства и общества: проблемы обоюдной ответственности // Государство и граждане в электронной среде. – 2017. – № 1. – С. 188-203.

²³ Толстых П. А. GR. Практикум по лоббизму в России / П. А. Толстых. – М., 2007. – 378 с.

²⁴ Сбойчакова А. В. Роль Арктического совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: Дис. ... канд. полит. наук. – СПб, 2018. – 332 с.

²⁵ Кравчук А. А. Основные угрозы национальной безопасности Российской Федерации в Арктике и формирование государственной политики по их нейтрализации: Дис. ... канд. полит. наук. – Владивосток, 2017. – 225 с.

²⁶ Несоленая А. К. Политический механизм обеспечения национально-государственных интересов в Арктике: российский и зарубежный опыт: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011. – 163 с.

²⁷ Чумаков Д. С. Энергоресурсы российской Арктики в мировом хозяйстве: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 183 с.

²⁸ Тарасов А. Г. Правовые и политические аспекты разграничения морской территории в Западной Арктике: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 182 с.

²⁹ Найдёнов Н. Д. Основные черты промышленной политики в Арктической зоне и районах Крайнего Севера Российской Федерации // Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил севера – 2018. VI Всерос. науч.-практ. конф. (с международным участием): в 3 частях. – 2018. – С. 232-240.

³⁰ Большаков С. Н. Геополитическое и геоэкономическое измерение Арктической политики стран Скандинавии // Социально-экономические, политические и исторические аспекты развития северных и арктических регионов России. материалы Всерос. науч. конф. (с международным участием). – 2018. – С. 12-20.

Объект исследования – эффективность Governmental Relations (GR) как особого института социального взаимодействия бизнес-структур, в том числе государственных корпораций, участвующих в освоении Арктической зоны Российской Федерации, и органов государственной власти Российской Федерации и её субъектов.

Предмет исследования – формы и механизмы обеспечения интересов государственных корпораций и частных организаций (бизнеса) в ходе освоения Арктической зоны Российской Федерации.

Целью исследования является изучение специфики института GR и исследование его основных форм, механизмов, направлений, тенденций и перспектив развития применительно к деятельности государственных корпораций и бизнеса при выстраивании отношений с государственными институтами Российской Федерации различного уровня, а также муниципальными органами и организациями.

В связи с поставленной целью были сформулированы следующие **задачи**:

- раскрыть сущность понятия GR и рассмотреть общественно-политические предпосылки становления его как особой формы социального взаимодействия;

- проанализировать существующие модели взаимодействия частного бизнеса, госкорпораций и государства, а также характер развития институтов GR в каждой из моделей;

- на основе проведенного анализа определить эффективные стратегии GR, которые могут использоваться для продвижения интересов частного бизнеса и госкорпораций в Арктической зоне Российской Федерации.

³¹ Ларченко Л. В. Региональная политика устойчивого развития арктических ресурсных центров // Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Отв. ред. В. И. Герасимов. – 2019. – С. 831-833.

³² Матвеев А. С., Матвеев О. А. Особенности реализации социальной политики в здравоохранении в Арктической зоне Российской Федерации // Colloquium-journal. – 2019. – № 12-7 (36). – С. 59-63.

³³ Соловьев А. И. Арктическая зона: особенности государственной политики // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 216. – № 2. – С. 104-111.

Методология исследования. Комплексный и междисциплинарный характер темы исследования обусловил и избрание соответствующего методологического инструментария, в рамках которого были применены сравнительный, системный, нормативный подходы, использованы структурно-функциональный и институциональный анализы, теория принятия решений, коммуникативная и сетевая теории, концепты координационного государства и публичной политики.

Помимо указанных в исследовании применены общенаучные методы, такие как анализ, синтез, дедукция и индукция, использованы статистические данные экспертных и рейтинговых опросов, проведён мониторинг сети Интернет и СМИ, использован метод «case study».

Структура работы. Настоящая выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА GOVERNMENT RELATIONS В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1.1. Government relations: понятие, сущность, предпосылки формирования и правовое регулирование

Понятие «Government relations» (далее – GR) в последнее десятилетие получило широкое распространение в различных сферах жизни общества – от политической науки до политической практики и публичного дискурса.

Для понимания сути любого явления необходимо, в первую очередь, сформулировать его чёткую дефиницию. В настоящем случае это настолько же легко, насколько и сложно. С одной стороны, в англоязычном дискурсе GR уже не является чем-то новым и неизведанным. Его исследованию посвящено множество работ различных авторов, созданы целые научные направления и школы. С другой стороны, возникает сложность корректного перевода термина, а, значит, интерпретации и переосмысления различных аспектов самой GR-деятельности в отечественных реалиях.

Обратимся к исследованиям филологов, в частности, уже нашедших своё отражение в современных отечественных словарях.

Открыв словарь и найдя в нём строчку GR, мы увидим, что наиболее распространённым переводом с английского является: «взаимодействие с органами государственной власти»³⁴. Указанный перевод, с формальной точки зрения, безусловно, корректен, но, по нашему мнению, для целей настоящего исследования он должен быть отчасти уточнён и конкретизирован.

Английское слово «government» при переводе на русский язык образует более широкий нежели только «государственная власть» круг понятий и может пониматься также как: «правительство», «государство», «правление»³⁵. Оксфордский словарь даёт следующую его трактовку –

³⁴ Современный англо-русский русско-английский словарь 235 000 слов с двусторонней транскрипцией / ред. С. И. Карантиров. – М., 2020. – С. 197.

³⁵ Там же. С. 198.

«система, посредством которой контролируется государство или сообщество»³⁶.

В неполной мере корректным видится и понимание термина «relations» как «взаимодействие». Уже упомянутый нами Оксфордский словарь приводит следующую дефиницию: «отношение; способ, благодаря которому люди, группы или иные объекты связаны или взаимодействуют друг с другом»³⁷.

Следовательно, «Government relations» при дословном его переводе будет означать модель отношений, которая выстраивается в обществе между государством в лице его органов, организаций и должностных лиц, с одной стороны, и частными институтами в широком смысле слова (бизнес, некоммерческий сектор, а также иные институты гражданского общества), с другой.

Как в современной практической, так и в научной средах нередко имеет место отождествление понятий «GR» и «лоббизм». В этой связи полагаем необходимым провести их разграничение.

Лоббизм как особый институт политической системы впервые в мировой истории оформился в конце XVIII – начале XIX века в Соединённых Штатах Америки (далее – США). В указанный период деятельность лоббистов стала приобретать черты, характерные для профессиональной деятельности. Лоббизм с США стал восприниматься как одна из форм предпринимательской активности по отстаиванию интересов различных заинтересованных групп (коммерческих и общественных организаций, ассоциаций, институтов и иного).

Изначальным актом, заложившим правовые основы лоббизма в США, стала первая поправка к Конституции США, предложенная в 1789 году и ратифицированная Конгрессом США в 1791 году. Она закрепила право

³⁶ Oxford English Dictionary, Oxford University Press. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oxforddictionaries.com> (дата обращения: 15 февраля 2021 года).

³⁷ Там же.

народа «обращаться к Правительству с петициями»³⁸ разрешив, таким образом, легальное взаимодействие между государственными органами и гражданами, однако как такового правового регулирования лоббизма в штатах всё ещё не было.

Несмотря на всю прогрессивность указанных действий американского государства, возникли и противоречия. Возможность «влияния» на власть виделась важным фактором формирования устойчивой демократической системы, однако существующие формы и методы выстраивания отношения между лоббистом и должностными лицами во многом сделали её благоприятной сферой для злоупотреблений. Лоббизм – это закрытая сфера, что логично приводит к изменению внутреннего содержания, превращая его окончательно в деятельность по извлечению прибыли. Не самым лучшим образом на имидже лоббистов сказывалась и «кулуарная» природа их работы. «Лоббист» стало понятием нарицательным, ассоциирующимся с продажностью и пристрастностью демократической системы.

С 1873 по 1946 год в США предпринималось множество попыток принятия единого федерального акта, направленного на урегулирование лоббистской деятельности. Итогом многолетних переговоров, напряжённой работы законодателей и заинтересованных лиц, стало принятие в 1946 году Акта (Закона) «О федеральном регулировании лоббизма»³⁹, положения которого установили обязанность для лоббистов (а также лоббистских организаций) проходить регистрацию при Конгрессе США. Кроме того, лоббистам было вменено в обязанность публиковать отчёты о финансовом обеспечении их деятельности (включая указание источников финансирования и оснований получения средств). Непредоставление же отчётности, с момента принятия указанного нормативного акта, считается в США коррупционным преступлением.

³⁸ Конституция США, 1787 год // Сайт Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnstUS.htm> (дата обращения: 20 апреля 2021 года).

³⁹ The Federal Regulation of Lobbying Act of 1946 // United States Code, Title 2, Chapter 8A, § 261.

Опыт Российской Федерации по формализации лоббистской деятельности, в сравнении с США не столь обширен. За три десятка лет существования современного российского государства попытки нормативно урегулировать данную сферу предпринимались неоднократно, однако и по сей день не увенчались успехом.

Подобно ранним этапам развития лоббизма в США в России основой правового регулирования названной деятельности является Основной закон государства⁴⁰, согласно положениям которого:

- «каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется» (ч. 1 ст. 30);

- «каждый гражданин вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом» (ч. 2 ст. 45);

- «граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления» (ст. 33).

Вместе с тем нормы Конституции РФ исходя из её паровой природы не могут являться нормами прямого действия (в узком смысле слова), они нуждаются в конкретизации посредством принятия соответствующего федерального закона или иного нормативного акта, чего не сделано до сих пор. Принятый 2 мая 2006 года Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁴¹ также не отвечает требованиям конкретизации процедур взаимодействия граждан и их объединений с государством, устанавливая лишь формальную процедуру (сроки рассмотрения, ответственность государственных и муниципальных органов и их должностных лиц, правила оформления обращения и т.п.).

⁴⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июля 2020.

⁴¹ Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27 декабря 2018 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 8 мая 2006, № 19, ст. 2060.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума РФ) неоднократно вносились проекты⁴² соответствующего федерального закона, однако дальше нижней палаты российского парламента им продвинуться не удалось.

Пока на федеральном уровне попытки урегулирования лоббизма не увенчались успехом, на уровне субъектов федерации имеются положительные примеры. Например, в ст. 38 Закона Краснодарского края от 6 июня 1995 года № 7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края»⁴³, дано определение понятия «лоббизм», который понимается региональным законодателем как «деятельность специально уполномоченных на то лиц по информационному взаимодействию с правотворческим органом края с целью выражения интересов соответствующих организаций в региональном правотворчестве».

В Законодательное собрание Санкт-Петербурга в 2005 и в 2006 году вносились проекты закона Санкт-Петербурга «Об ограничении лоббистской деятельности в Санкт-Петербурге», согласно которому лоббистскую деятельность предлагалось понимать как «взаимодействие юридических и физических лиц с Законодательным Собранием Санкт-Петербурга с целью оказания влияния на разработку и принятие законов Санкт-Петербурга и иных нормативных правовых актов Санкт-Петербурга по предметам совместного ведения Российской Федерации и Санкт-Петербурга и предметам ведения Санкт-Петербурга в своих интересах или в интересах конкретных клиентов»⁴⁴. Ни один из предложенных проектов так и не был принят.

⁴² Проект Федерального закона № 396138-3 «О лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесён в Государственную Думу ФС РФ 24 ноября 2003 года, отклонён 8 февраля 2005 года) [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/396138-3> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

⁴³ Закон Краснодарского края от 6 июня 1995 года № 7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края» // Правовые акты Краснодарского края [Электронный ресурс]. – URL: <https://krasnodarpravo.ru/zakon/1995-06-06-n-7-kz/> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

⁴⁴ Проект закона Санкт-Петербурга № 10120 «Об ограничении лоббистской деятельности в Санкт-Петербурге» // Сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL:

Одной из причин появления и институционализация института GR, по мнению авторского коллектива одной из основополагающих отечественных научных работ о GR – монографии «GR – связи с государством», стало «снижение уровня жёсткости государственной власти, позволяющее более эффективно удовлетворять растущие общественные потребности (концепция governance), повышение роли множества политических акторов, формирующих сложную политическую сеть, объединяемую общими интересами, взаимозависимостью и готовностью к добровольному сотрудничеству (теория политических сетей) и, наконец, повышение роли государств в современном мире (концепция возрождения государства и усиления его координирующей функции)»⁴⁵.

Представив краткую историческую справку о становлении лоббизма и его правового регулирования, приведя словарные дефиниции понятия GR полагаем необходимым более подробно остановиться на вопросе их определения и разграничения. В отечественной науке и политике сложилась устойчивая тенденция восприятия GR и лоббизма как синонимичных конструкций, однако оно не может считаться верным.

Лоббизм мы можем определить как деятельность специально уполномоченных лиц по воздействию на органы государственной власти и (или) их должностных лиц с целью продвижения интересов клиента.

GR же, как отмечает П. А. Толстых, является «деятельностью специально уполномоченных сотрудников крупных коммерческих структур

<https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706130894> (дата обращения: 19 февраля 2021 года); Проект закона Санкт-Петербурга № 7570 «Об ограничении лоббистской деятельности в Санкт-Петербурге» // Сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706125262> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

⁴⁵ GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / под ред. Л. В. Сморгунова и Л. Н. Тимофеевой. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 18.

(GR-менеджеров) по ведению работы компании в политическом окружении»⁴⁶.

Несколько отличное определение приводит А. В. Павроз, описывающий GR как «деятельность по выстраиванию отношений между различными общественными группами (бизнес-структурами, профессиональными союзами, добровольческими организациями и пр.) и государственной властью, включающую в себя сбор и обработку информации о деятельности правительства, подготовку и распространение информации о позициях представляемых групп, влияние на процессы принятия политических и административных решений (лоббизм)»⁴⁷. В указанном определении лоббизм, по сути, рассматривается по отношению к GR как видовое понятие.

Распространено мнение о том, что разница между GR и лоббизмом заключается в принципе организации деятельности. Если она осуществляется нанятым специалистом в интересах клиента (компания, общественная организация и иное), то это лоббизм, если же в рамках организации создаётся отдельное подразделение (назначается отдельный сотрудник), в компетенцию которого входит осуществление мероприятий по выстраиванию отношений с органами государственной власти, то это GR.

В этой связи обратимся к мнению Б. Уолпа указывающего на то, что «существенное отличие внутрикорпоративных специалистов по GR от специалистов, нанимаемых по контракту (лоббистов), состоит в том, что сотрудники корпорации получают заработную плату и представляют только одну организацию: своего работодателя»⁴⁸.

Полагаем, такое понимание излишне упрощённым и формальным, так как зачастую в отечественных реалиях GR занимаются непосредственно

⁴⁶ Толстых П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности // Lobbying.ru: Российский профессиональный портал о лоббизме [Электронный ресурс]. – URL: http://lobbying.ru/dictionary_word.php?id=12 (дата обращения 19 февраля 2021 года).

⁴⁷ Павроз А. В. Government Relations как институт социально-политического взаимодействия // ПОЛИТЭК: Политическая экспертиза. – 2005. – №. 2. – С. 239.

⁴⁸ Wolpe B. Lobbying Congress: How the System Works. – Washington: CQ Press, 1996. – P. 154.

руководство организации, что, в свою очередь, не исключает с их стороны и возможности лоббирования интересов организации в органах государственной власти.

Более корректным видится подход, предложенный П. А. Толстых, предлагающего рассматривать GR как одну из подсистем корпоративного управления, «сферу менеджмента»⁴⁹. Если мы будем придерживаться указанной позиции, то лоббизм следует понимать как технологию, а GR – как процесс управления.

В науке сформировалась и укрепилась позиция, согласно которой GR представляет собой одну из форм деятельности в сфере связей с общественностью (PR). Если понятия GR и PR рассматривать как технологии достижения целей, то они будут представляться не просто созвучными, но во многом синонимичными. В уже упомянутой нами работе «GR – связи с государством» даётся следующая интерпретация: «средство для формирования привлекательности некоего объекта и доверия к нему со стороны либо общественности (PR), либо государства (GR)»⁵⁰.

Мир изменчив и в наше время он меняется всё с большей скоростью и в больших масштабах. Всё чаще для определения сущности и содержания GR используется термин «согласование», в отличие от лоббизма, прочно связанного в общественном сознании с «давлением».

Поэтому и само понятие GR нуждается в актуальной трактовке. В качестве одного из направлений коммуникационного менеджмента предлагает рассматривать GR Т. А. Кулакова, указывающая, что его, «целью является согласование собственных интересов организаций с интересами органов государственной власти различного уровня для снижения рисков и

⁴⁹ Толстых П. А. Субъектный статус лоббизма и Government Relation // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 4 (18) – Ч. II. – С. 199.

⁵⁰ GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / под ред. Л. В. Сморгунова и Л. Н. Тимофеевой. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 48.

обеспечения устойчивого развития»⁵¹. В современном обществе залогом эффективного взаимодействия различных структур общества является согласование их интересов, координация действий, отхождения от императивов.

Подводя итог рассмотрения различных трактовок GR можно сделать вывод о том, что его формирование в значительной части определяется сложившейся общественно-политической моделью, которая в свою очередь востребует усиление интенсивности взаимодействия государства, бизнеса и некоммерческого сектора в процессе выработки и реализации государственной политики. Управление в таких условиях, как правомерно отмечают А. О. Соколов и Т. А. Кулакова, становится «многосторонним процессом, а результатом происходящих изменений становится формирование новой, более эффективной системы социально-политического взаимодействия, основанной на постоянном включении субъектов гражданского общества в процессы выработки и реализации политических решений. GR в складывающихся условиях выступает как универсальный и достаточно эффективный институт социально-политического взаимодействия, позволяющий за счёт аккумуляции опыта, накопленного практикой других моделей, достичь гармонизации интересов всех вовлеченных в политический процесс сторон»⁵².

Таким образом, рассмотрев понятие, сущность, предпосылки формирования и правовое регулирование института GR в России и за рубежом, мы можем сделать ряд выводов.

Во-первых, значительной проблемой, препятствующей развитию «здоровой» GR-деятельности в России, является отсутствие её правовой регламентации. В ряде субъектов имеются нормативные правовые акты, устанавливающие правила ведения лоббизма, но они точечны, не охватывают

⁵¹ Кулакова Т. А. Government relations в процессе принятия политических решений // ПОЛИТЭК: Политическая экспертиза. – 2005. – № 2. – С. 227.

⁵² Соколов А. О., Кулакова Т. А. Сравнительный анализ институтов GR в США и ЕС // Образование и наука в современных условиях. – 2015. – № 4. – С. 25.

всех возможных аспектов деятельности, а также не включают как такового понятия GR, что отчасти способствует дальнейшему отождествлению лоббизма и GR как видов деятельности.

Во-вторых, полагание GR и лоббизма в отечественной политической практике как тождественных, приводит к маргинализации деятельности, ставя её на самую грань законности, формируя в обществе негативное восприятие GR, что не соответствует его содержанию. В виду отсутствия государственного регулирования возможным (но всё же временным) решением сложившейся проблемы может стать, по нашему мнению, принятие общественных стандартов GR-деятельности, формируемых и принимаемых на уровне саморегулируемых организаций, объединений или иных институций гражданского общества.

1.2. Этапы институционализации деятельности в сфере GR

Мысль о необходимости формирования системы согласования интересов в сфере властных взаимоотношений не нова и корнями уходит в труды Джона Локка⁵³ и Шарля-Луи де Монтескье⁵⁴. По мере развития общественных отношений возникла необходимость расширения перечня взаимодействующих лиц. В XX веке таким новым лицом стал сам социум, что потребовало разработки новых правил поведения, а в дальнейшем и принятия соответствующих нормативных актов и создания структур, которые были бы уполномочены на претворение названных правил в жизнь, а также контроля над ними.

Генезис любого института от самого его зарождения до формирования общественных и правовых норм можно рассматривать в рамках сменяющих друг друга этапов. Не стал исключением и процесс институционализации

⁵³ Locke J. Two Treatises of Government. – London, 1986 – 216 p. // Сайт Йоркского университета [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.yorku.ca/comminel/courses/3025pdf/Locke.pdf> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

⁵⁴ Montesquieu C. The Spirit of laws. – New York: The Colonial Press, 1899 – 402 p. // Сайт Internet Archive [Электронный ресурс]. – URL: <https://archive.org/details/spiritoflaws01montuoft/page/n9/mode/2up> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

government relations, впрочем, не без собственных индивидуальных особенностей. Связано это, прежде всего, с тем, что уровень институционализации GR зависит от характеристик социально-политической системы государства.

К сожалению, на данный момент институционализация GR не становилась предметом отдельного исследования в связи с чем названный аспект рассмотрим по аналогии с институционализацией лоббистской деятельности. Так, С. И. Крамченков, Н. В. Кузнецов и Т. А. Кулакова выделяют следующие этапы их становления:

- возникновение потребности в институте;
- создание условий для формирования и развития института;
- целеполагание деятельности;
- появление первичных социальных норм, правил и традиций деятельности;
- появление первых организаций и структур;
- появление внутрикорпоративной иерархии;
- появление нормативной правовой базы, стандартов и этических кодексов ведения деятельности⁵⁵;
- создание образовательных программ и подготовка специалистов⁵⁶.

Появление government relations, по нашему мнению, свидетельствует, с одной стороны, о новом уровне институционализации отношений между государством и акторами, оказывающими (пытающимися оказать) воздействие на него, а с другой, о повышении уровня прозрачности рассматриваемой деятельности.

GR в отличие от лоббизма с самого своего зарождения рука об руку существует с нормами, его регулирующими. В этом перечне следует учитывать не только специализированное законодательство, но и антикоррупционное, а

⁵⁵ Крамченков С. И. Институционализация лоббизма в современной России (социологический анализ): Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2012. – С. 16.

⁵⁶ Кузнецов Н. В., Кулакова Т. А. Институционализация GR в современной России. // Конфликт-политика-общество. СПб., – 2007. – С. 100.

также ряд отдельных норм, регулирующих статус государственных служащих.

Отделение GR от лоббизма с точек зрения научного и профессионального сообществ произошло в конце XX в. Одной из вех этого «отделения» стало принятие в 1995 году Акт (Закон) США «О раскрытии лоббистской деятельности»⁵⁷, который в отличие от закона 1946 года урегулировал и вопросы косвенного лоббизма, а также дал понятие «должностного лица».

Новая правовая реальность значительно ужесточила правила игры на рынке представительства, отныне любое лицо (физическое или юридическое) не самостоятельно, но через представителя осуществляющее продвижение своих интересов, также признаётся в США в качестве субъекта лоббизма.

В этой связи вновь актуальным становится вопрос отделения GR от лоббизма по формальному признаку наличия (отсутствия) в организации специализированного сотрудника или подразделения. Впрочем, право США чёткого ответа на него дать не может.

Потребность общества в повышении прозрачности лоббистской деятельности (отчасти приведшие к её трансформации в GR) в свою очередь привела к изменению технологий взаимодействия с государственными институтами.

Большее значение (по крайней мере в публичном дискурсе) приобретают модели открытого (прямого) взаимодействия, реализуемые в формах размещения публикаций в СМИ, сети Интернет, не теряют своей актуальности и печатные источники. Отдельно отметим технологии направления «открытых» писем, массовые рассылки по электронной почте, привлечение граждан к сбору подписей под петициями и коллективными обращениями.

В подтверждение этому К. Колманн утверждает, что лоббисты «всё чаще стремятся оказывать влияние в целом на общественное мнение

⁵⁷ Lobbying Disclosure Act of 1995 // United States Code., 1996 Edition. Title 2, § 1601.

(косвенный лоббизм). Мероприятия для этих целей включают в себя использование средств массовой информации, установление контактов с журналистами и редакторами, “поощрение” их писать статьи, влияющие на общественное мнение в целом, которое, в свою очередь, влияет на конгресс»⁵⁸.

Во многом подобно США развивались GR и лоббизм в ЕС. 50-е – 70-е годы XX века в центральной и западной Европе были отмечены развитием публичной сферы. Создавались различные регламенты, правила и инструкции, направленные на контроль и унификацию деятельности лоббистов. Показательный пример – Федеративная республика Германия (далее – ФРГ), в которой правила взаимодействия общественных структур с различными органами государственной власти были закреплены в целом ряде документов: Регламентах Бундестага и деятельности федерального правительства, Едином положении о федеральных министерствах, Положении о регистрации союзов и их представителей при Бундестаге от 21 сентября 1972 г и иных⁵⁹. С 1972 года в ФРГ публикуется «публичный список» лиц, изъявивших желание выстраивания отношений с Бундестагом, федеральным правительством или отдельными его членами. С 2012 года указанная информация дублируется и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет)⁶⁰.

Современный европейский GR, безусловно, обусловлен во многом особенностями новой архитектуры управления европейским сообществом. Создание наднациональных институций потребовало адекватной реакции бизнеса и гражданского общества в части отстаивания своих интересов. Сформировалось отдельное новое направление по выстраиванию отношений

⁵⁸ Kollman K. *Outside Lobbying: Public Opinion & Interest Group Strategies*. – Princeton: University Press, 1998. – P. 112.

⁵⁹ Сиротенко С. П. Нормативно-правовое обеспечение лоббистской деятельности в ФРГ // *Юридическая мысль*. – 2007. – № 6 (44). – С. 123-124.

⁶⁰ Публичный список представителей, зарегистрированных в Бундестаге / *Öffentliche Liste über die beim Bundestag registrierten Verbände (Lobbyliste)* // Официальный сайт Бундестага [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/parlamentsarchiv/ueberblick/196912-196912> (дата обращения 25 апреля 2021 года).

с Еврокомиссией, Евросоветом, Европарламентом и иными структурами Европейского союза (далее – ЕС).

Важно отметить, что общеевропейский GR не долго остался неурегулированным. Высшими органами ЕС 23 июня 2011 года было принято решение о формировании и ведении единого регистра (реестра) лиц, осуществляющих функции представительства интересов различных групп в Европейском парламенте и Европейской Комиссии. К указанным лицам в ЕС относят не только физических лиц, но и организации, оказывающие услуги по прямому или косвенному влиянию на процессы принятия решений высшими институтами ЕС.

Все лица, оказавшиеся включёнными в указанный регистр, подпадают под требования о раскрытии информации о своём ежегодном доходе, с указанием источников поступления средств, числе обратившихся клиентов⁶¹.

Обращаясь к отечественному опыту, отметим, что говорить о институционализации GR в России *de jure*, по нашему мнению, рано. В отсутствие нормативного регулирования сферы, определения чёткой терминологии (в том числе в части разграничения понятий «лоббирование» и «GR»), сформированного общественного понимания сути GR и ещё ряда факторов мы не можем однозначно сказать о наличии в России единообразных GR-институтов.

Вместе с тем, в ряде организаций создаются специализированные подразделения, нанимаются специалисты в сфере GR, что приводит к институционализации *de facto*. Названное противоречие нуждается в своём логичном разрешении, которым может послужить принятие специального федерального закона или разработка общественного стандарта, которые бы определили «правила игры», установили ответственность за их нарушения, обязали бы раскрыть информацию о лицах и суммах.

⁶¹ Transparency register // Официальный сайт Евросоюза. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ec.europa.eu/transparencyregister/info/homePage.do> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

Рассмотрев вопросы институционализации GR, мы пришли к выводу о сложившейся тенденции к интенсификации процессов формирования GR институций в странах ЕС и США. Происходит это совместно с активизацией различных акторов социальной, экономической, общественной, политической сфер жизни общества, актуализации потребности выстраивания долгосрочных отношений между государством и обществом (в лице коммерческих и некоммерческих организаций, а также объединений граждан).

В тоже самое время в России названные процессы также находят своё развитие. GR уже стал частью общественно-политической жизни Российской Федерации, фактически выработаны правила поведения акторов, механизмы взаимодействия, сформирована профессиональная этика, однако в отсутствие нормативного регулирования сферы возникает вопрос о правовых рамках данной деятельности, её этичности, приемлемости для участия различных групп интересов в согласовании правительственных решений.

1.3. Модели взаимодействия государства и бизнес-структур

Спектр возможных моделей взаимодействия государства с бизнесом (как небольшими организациями, так и крупными корпорациями транснационального типа) чрезвычайно широк. Различными научными школами и отдельными учёными предлагается множество подходов, порой частично пересекающихся или находящихся в родовидовом отношении по отношению к иным моделям. Рассмотрим некоторые из них.

В работах ряда авторов встречаются так называемые *плюралистическая* и *неокопоративистская* модели. В рамках первой предполагается, что существует множество акторов, конкурирующих между собой. Государство же в этом случае предполагается как независимый от групп влияния участник. Вторая отношения государства и бизнеса рассматривает через взаимодействие с организациями (ассоциациями, объединениями и иным), специализирующимися на такой деятельности и посредством этого

получающих возможность участвовать в процессе выработки различных законодательных и политических решений⁶².

Иного подхода придерживается В. Ф. Уколов, выделяя следующие три модели взаимодействия: «*сетевая*, характерная для постиндустриального общества и предполагающая перенос взаимодействия на площадки электронных сетей; *кластерная*, востребующая объединение и концентрацию ресурсов государства и бизнеса на территории отдельных кластеров; *корпоративная модель*, большее значение при которой приобретают бизнес-структуры, в том числе «забирая» себе некоторые публичные полномочия (функции)»⁶³.

Интересна трактовка Н. Ю. Лапиной, которую она отразила в своём диссертационном исследовании: «*патронаж* (поддержка определенных бизнес-структур властью), *партнерство* (стремление органов власти и бизнеса к взаимовыгодным отношениям), *подавление* (использование административных методов давления со стороны власти), *невмешательство* (государственные органы не занимают активной позиции по отношению к бизнес-процессам, не вмешиваются в функционирование предпринимательских структур и занимают равноудаленную позицию ко всем субъектам бизнеса)»⁶⁴;

Заслуживающим внимания, по нашему мнению, является исследование японского профессора И. Ивасаки, который при разработке собственной классификации предложил выделить три основных модели, описывающих роль государства при взаимодействии с частным сектором: «*государство порядка*» (деятельность бизнеса жестко контролируется, отсутствует приватизация), «*государство-освободитель*» (государство предоставляет

⁶² Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. Политические исследования. – 1997. – № 2 – С. 14-22; Кисель К. Ю. Современные модели взаимодействия бизнес-структур и государственной власти: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – С. 86 и др.

⁶³ Уколов В. Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества: учебник. – М.: Изд-во «Экономика», 2019. – С. 11-13.

⁶⁴ Лапина Н. Ю. Региональные элиты: процессы формирования и механизмы взаимодействия в современном российском обществе: Дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2004. – С. 165-170.

свободу бизнес-сектору в принятии решения, но при этом сохраняя за собой право вмешательства в дела бизнеса в определенных ситуациях), «наказывающее государство» (взаимодействие бизнеса и государства происходит в рамках жесткого законодательства. Государство поддерживает институт предпринимательства, но даёт ему свободу действий, не вмешивается в дела, но и не поддерживает в критических ситуациях)⁶⁵.

Отличный от вышеуказанных подходов демонстрирует отечественный исследователь Е. Г. Ясин, разграничивая модели по «зонам» взаимодействия властных структур и бизнеса, выделяя «черную», «белую» и «серую» зоны.

«*“Черная зона”* охватывает неформальные аспекты взаимодействия, такие как коррупция, криминальные схемы ведения бизнеса, а также коррумпированных государственных и муниципальных служащих, имеющих собственные бизнес-интересы. *“Белая зона”* охватывает все формальные стороны взаимоотношений между бизнесом и властью: государство создает “правила игры” для всех участников рынка, которые должны их выполнять, а в случае нарушения – быть наказанными. В *“серой зоне”* находятся неформально-формальные отношения власти и бизнеса, основанные на “добровольно-принудительных” взаимоотношениях. В отличие от других зон, “серая” имеет совсем размытые рамки»⁶⁶.

Для удобства восприятия описанных выше систем моделей взаимодействия государства и бизнеса, представим их в форме сводной таблицы.

⁶⁵ Iwasaki I. Evolution of Government-Business Relationship and Economic Performance in the Former Soviet States. // Economics of Planning. – 2003. – Vol. 36. – P. 51-53.

⁶⁶ Ясин Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей / Е. Г. Ясин; Гос. ун-т . Высш. шк. экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2018. – С. 65.

Таблица 1. Модели взаимодействия органов власти и бизнеса

Автор	Модель
В. Ф. Уколов	Сетевая
	Кластерная
	Корпоративная
Н. Ю. Лапина	Патронаж
	Партнёрство
	Подавление
	невмешательство или приватизация власти
Е. Г. Ясин	«Белая» зона
	«Серая» зона
	«Чёрная» зона
И. Ивасаки	«Государство порядка» (Order State)
	«Государство-освободитель» (Rescue State)
	«Наказывающее государство» (Punish State)

Не все из указанных моделей предполагают наличие развитых институтов GR, однако рассмотрение отдельных государств и отношений, возникающих между ними и представителями бизнеса, в преломлении конкретной модели или же при их соположении, позволяют конструировать те или иные основные направления развития GR отношений.

Применительно к России Г. И. Большакова отмечает, что сегодня в России сформировалась «своеобразная корпоративистская модель взаимодействия бизнеса и власти: бизнес-ассоциации. Бизнес-ассоциации являются одним из основных звеньев, осуществляющих коммуникацию со всеми заинтересованными сторонами. Их роль в общественно-политической

и социально-экономической жизни страны в последние годы существенно возросла»⁶⁷.

По мнению О. Н. Момотовой, GR «является компонентом цельной системы политической коммуникации. Анализ особенностей процесса политической коммуникации в федеральных органах исполнительной власти показывает её несоответствие новым принципам взаимодействия с обществом. Одна из основных проблем – это установление и поддержание обратной связи с населением (получение информации от бизнеса об их предпочтениях, потребностях, проблемах и др.)»⁶⁸.

Попытаемся охарактеризовать Россию согласно моделям, указанным выше. Для современного отечественного государства наиболее присущими моделями являются:

- неокорпоративистская (по Ф. Шмиттеру и К. Ю. Киселю);
- кластерная (по В. Ф. Уколову);
- патронажная (по Н. Ю. Лапиной);
- модель «государство-освободитель» (по И. Ивасаки).

При этом по классификации Е. Г. Ясина, большая часть взаимоотношений государства и бизнеса лежит в плоскости «серой зоны».

На основании вышесказанного можно сделать вывод о наличии негативного фактора тяготения российского государства и бизнеса к выстраиванию «серых» моделей отношений. По нашему мнению, только большая прозрачность публичных взаимодействий, а также их формализация, установление контроля за всеми аспектами взаимодействия бизнеса и государства (не только в сделках, сопряжённых с экономическими интересами, но и в иных областях) позволит перейти к «белому» режиму совместной работы.

⁶⁷ Большакова Г. И. Механизмы взаимодействия органов государственной власти и бизнес-структур // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 12 (103). – С. 135.

⁶⁸ Момотова О. Н. Подходы, модели и инструменты взаимодействия органов власти и бизнес-структур на региональном уровне в условиях цифровизации. / О. Н. Момотова, Г. В. Воронцова, О. А. Борис, Н. В. Власова // Kant. – 2020. – № 3 (36). – С. 74-75.

В тоже самое время факт формирования в России патронажной и кластерной моделей видится логичным и верным вектором развития. Государство должно остаться основополагающим игроком во всех сферах жизни общества, ведь только оно в современных условиях способно обеспечить баланс интересов населения, бизнеса, некоммерческого сектора. Наиболее оптимальным (согласно классификации И. Ивасаки) видится переход к модели «Государство порядка» с увеличением регуляторной роли государства, в контексте России это может быть реализовано выработкой прозрачных моделей взаимодействий как негосударственных, так и государственных структур на основе публично согласованных целей развития.

ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ АРКТИКА: СОВРЕМЕННЫЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОТЕНЦИАЛ

2.1. Социо-экономическое и политическое значение Арктического региона для Российской Федерации

Арктическая зона России – это почти три миллиона квадратных километров территорий, расположенных в Мурманской и Архангельской областях (вместе с Ненецким автономным округом), Республиках Коми, Карелия и Саха (Якутии), в Красноярском крае и на Чукотке, в Ямало-Ненецком автономном округе⁶⁹, а также на островах Северного Ледовитого океана⁷⁰, из которых более 2,2 млн кв. км – суша с относительно небольшой численностью населения, всего лишь 2,5 млн человек⁷¹.

Вместе с тем важно понимать, что в целом в Арктике постоянно проживает лишь 4,6 млн человек, таким образом, российское население составляет более половины общей численности жителей региона.

По оценкам П. Колльера, М. Кирхбергера и М. Сёдербома в Арктике сосредоточено 30 % оставшихся в мире ресурсов неразработанных месторождений природного газа и 13 % оставшихся природных ресурсов в мире неразработанных месторождений нефти. Экономическая оценка названных ресурсов составляет один триллион долларов. Считается, что потенциал Арктики превышает потенциал оценки ресурсов Саудовской Аравии. Около 84 % энергоресурсов находятся на арктических шельфах⁷².

Отметим, что при небольшой доле населения (около 2 % от всего населения России), вклад в отечественный ВВП организаций и предприятий

⁶⁹ Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (ред. от 5 марта 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 5 мая 2014, № 18 (часть I), ст. 2136.

⁷⁰ Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» // Собр. законодательства Союза ССР, 1926, № 32, ст. 203.

⁷¹ Иванов В. А., Иванова Е. В. Сельское хозяйство Северных и Арктических территорий: предпосылки, условия и возможности развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 26.

⁷² Collier P., Kirchnerberger M., Söderbom M. The cost of road infrastructure in low-and middle-income countries // The World bank economic review. – 2015. – Vol. 30 (3). – P. 522-548.

российской Арктики составляет более 10 %⁷³. Весь XX век Арктика для Союза ССР была своеобразным драйвером развития. Именно здесь впервые применялись многие инновационные технологии и разработки.

Е. О. Богородская отмечает, что в наши дни многие арктические державы «проводят политику активного заселения. Такой подход научно обоснован в рамках необходимости обеспечения национальной безопасности»⁷⁴. В связи с этим эксперты Норвегии, Канады, США, Финляндии «считают обезлюживание северных территорий крайне негативным фактором. Государства стараются обеспечить равный доступ к услугам и товарам населению на северных территориях относительно жителей других регионов, обеспечить экологизацию социальной сферы и экономики; адаптировать жизнедеятельность народов Севера к современному нормативно-правовому регулированию, рассматривая Арктику в качестве плацдарма науки»⁷⁵.

Таким образом, помимо сосредоточения значительного объёма ресурсов, необходимых для развития экономики России, Арктику можно по праву назвать цивилизационным резервом всего человечества.

Не меньшее значение в сравнении с указанными выше имеют геополитические, стратегические и оборонные (военные) интересы Российской Федерации в регионе. За последние десять лет в России был принят ряд документов, отразивших трансформацию подходов политической элиты к пониманию значимости арктического региона, а, следовательно, и выстраиванию в отношении него стратегий развития:

⁷³ Орлов Д. Развитие Арктической зоны России и основные вызовы для ее освоения // Информационное агентство REGNUM. [Электронный ресурс]. – URL: <https://regnum.ru/news/2407690.html> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

⁷⁴ Богородская Е. О. Значение социально-экономического развития арктического региона российской Федерации // Наука, техника и образование. – 2015. – №3 (9). – С. 43.

⁷⁵ Там же.

- 1) Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу⁷⁶;
- 2) Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года⁷⁷;
- 3) Стратегии национальной безопасности Российской Федерации⁷⁸;
- 4) Концепции внешней политики Российской Федерации⁷⁹;
- 5) Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года⁸⁰.
- 6) Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»⁸¹.

Вместе с тем даже несмотря на принятие вышеуказанных стратегических и нормативных правовых актов, их высокую разработанность и точность в определении целей и приоритетов развития Арктики, на сегодняшний день в России существуют регионы, относящиеся к Арктической зоне, испытывающие значительные трудности в реализации государственных задач по повышению уровня жизни населения, обеспечению его качественными товарами и услугами. Наиболее очевидными причинами этого являются суровые природно-климатические

⁷⁶ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 года № Пр-1969) // Российская газета, 30 марта 2009, № 53п.

⁷⁷ Указ Президента Российской Федерации от 26 октября 2020 года № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26 октября 2020 года.

⁷⁸ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 4 января 2016, № 1 (часть II), ст. 212.

⁷⁹ Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 5 декабря 2016, № 49, ст. 6886.

⁸⁰ Указ Президента Российской Федерации от 5 марта 2020 года № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 5 марта 2020 года.

⁸¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2021 года № 484 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации”» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 2 апреля 2021 года.

условия, сложная логистика, а также значительная отдалённость населенных пунктов друг от друга по всей территории Арктики.

Специфика географического положения региона и, как следствие этого, его климатические особенности, как отмечают Э. Б. Авакова и Н. Н. Покровская, «определяют необходимость не только формирования значительных объёмов ресурсов для освоения арктических территорий, но и доставки разнообразных их типов (людей, материалов, адаптации оборудования к холоду и иное)»⁸².

Россия не может и не в праве отказаться от Арктики, так как ресурсы региона (прежде всего полезные ископаемые), является порой незаменимой основой развития всего государства в самых различных областях его жизни (социальной, экономической, оборонной и иных). Арктика – не заповедник, а территория особого статуса, к которой требуется особое отношение, основанное на экологическом правосознании граждан и общества. В деле достижения баланса между экологическими и социальными интересами российских арктических регионов, важную роль играют бизнес-структуры (в первую очередь в лице государственных корпораций).

В последнее время приобрела популярность практика заключения соглашений⁸³ между регионами и крупными корпорациями, позволяющие последним участвовать в финансировании бюджета субъекта или отдельного муниципального образования. Такие соглашения заключены в Республике Коми, Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах и ряде иных субъектов Российской Федерации.

На территории Арктической зоны России реализуется значительное количество государственных и региональных программ, а также проектов

⁸² Авакова Э. Б., Покровская Н. Н. Экономико-политические факторы интеграционных процессов в Арктической зоне России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 1. – С. 171.

⁸³ Подписано Соглашение о сотрудничестве между «Газпромом» и Правительством ЯНАО в 2019 году // Официальный сайт ПАО «Газпром» – URL: <https://www.gazprom.ru/press/news/2018/december/article469804/> (дата обращения: 26 апреля 2021 года); Росатом и Мурманская область заключили соглашение в сфере «умного города» // Официальный сайт ГК «Росатом» – URL: <https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatom-i-murmanskaya-oblast-zaklyuchili-soglashenie-v-sfere-umnogo-goroda/> (дата обращения: 26 апреля 2021 года).

частных компаний. Отличаются они при этом не только акторным составом, но и географией. Так проекты, реализуемые корпорациями, как правило, распространяются на территории и (или) сферы интересов компании без учёта административных границ. Государство же при реализации программ государственного и регионального финансирования должно учитывать механизмы бюджетного взаимодействия субъектов Российской Федерации и федерального центра.

Обращаясь к вопросу инвестиционной привлекательности регионов, обратимся к мнению В. П. Мешалкина, А. В. Виноградовой и И. А. Жужгиной которые связывают его с «уровнем социально-экономического развития»⁸⁴. В данном контексте рассмотрим рейтинги оценки положения арктических регионов с точки зрения их социально-экономического положения и социальной ориентированности их бюджетов.

Таблица 2. Рейтинг социально-экономического положения регионов⁸⁵

Субъект РФ	2020 год		2019 год	
	Показатель	Место	Показатель	Место
Ямало-Ненецкий АО	69,361 ↓	6	69,388	6
Красноярский край	61,554 ↑	12 ↑	57,034	17
Республика Саха (Якутия)	45,835 ↑	33 ↓	45,427	32
Мурманская область	44,358 ↑	36 ↑	38,913	44
Республика Коми	42,472 ↑	42 ↓	41,780	40
Архангельская область	37,799 ↓	50 ↓	38,381	47
Ненецкий АО	33,939 ↓	58 ↓	34,842	56
Республика Карелия	28,983 ↑	65 ↑	26,564	68
Чукотский АО	17,414 ↑	79 ↑	15,307	81

⁸⁴ Мешалкин В. П., Виноградова А. В., Жужгина И. А. Обеспечение развития системы малого предпринимательства Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2017. – № 3 (54). – С. 200.

⁸⁵ Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2020 // Сайт РИАНовости. [Электронный ресурс]. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20200602/630170513.html> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

Согласно показателям рост в рейтинге социально-экономического положения регионов, а, значит, отчасти и инвестиционной их привлекательности, демонстрируют Красноярский край, Чукотский автономный округ и Мурманская область. При этом пять из восьми арктических регионов входят в первую половину рейтинга среди всех субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем показатели Чукотского автономного округа вызывают крайнюю обеспокоенность. Несмотря на то, что субъект демонстрирует рост как в части условного показателя, так и «отвоёвывает» для себя всё более высокие позиции в общенациональном рейтинге, тенденция видится недостаточной. Явный перекосяк как в численности населения, так и в величине средств, выделяемых на различные федеральные программы, в сторону западных регионов Арктической зоны может, по нашему мнению, привести не просто к дисбалансу в развитии арктических субъектов, но и к ослаблению связей таких субъектов с «Большой землёй». В мире, где огромное количество заинтересованных пытаются отвоювать своё право на Арктику, это может повлечь за собой стратегические потери нашего государства, а в далёкой перспективе и снижение общей обороноспособности России на чукотском отрезке государственной границы.

Обратимся к показателям социальной ориентированности бюджетов арктических субъектов.

Таблица 3. Рейтинг регионов по социальной ориентированности бюджетов на 2020 год⁸⁶

Субъект РФ	Показатель социальных расходов из консолидированного бюджета субъекта на одного жителя (в тыс. руб.)	Место
Ямало-Ненецкий АО	80,20	4
Ненецкий АО	63,30	9

⁸⁶ Рейтинг регионов по социальной ориентированности бюджетов – 2020 // Сайт РИАНовости. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20200525/1571713275.html> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

Мурманская область	54,08	16
Красноярский край	51,77	21
Республика Коми	49,90	26
Республика Карелия	41,91	60
Архангельская область	40,57	69
Республика Саха (Якутия)	32,75	83
Чукотский АО	17,50	85

Для проведения оценки представленных цифр отметим, что, согласно данным того же исследования, средний показатель расходов социальной направленности на одного жителя по Российской Федерации равняется 54,58 тыс. рублей. Таким образом, мы можем заключить, что показателями выше среднего могут похвастать только Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа, а то время как все остальные демонстрируют значительное снижение. Возглавляет антирейтинг вновь Чукотский автономный округ.

По мнению А. В. Виноградовой, И. А. Жужгиной и В. П. Мешалкина «из всех анализируемых регионов наиболее эффективную инвестиционную среду имеет Мурманская область, так как она имеет высокие значения показателей по факторам “Институциональная среда” и “Нормативно-правовая база”. На относительно невысокие значения данных факторов в других регионах оказывают влияние: отсутствие или недостаточные меры поддержки частных партнёров в Ненецком и Чукотском автономных округах; отсутствие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение иницилируемых проектов ГЧП и выработку политики в сфере ГЧП в Ямало-Ненецком автономном округе и отсутствие порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на этапе разработки и рассмотрения проектов ГЧП в Ненецком автономном округе»⁸⁷.

⁸⁷ Виноградова А. В., Жужгина И. А., Мешалкин В. П. Развитие государственно-частного партнёрства как фактор обеспечения повышения уровня качества жизни населения Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2019. – № 3 (65). – С. 117.

И. В. Селин и В. А. Цукерман отмечают, что в современных условиях развития международных отношений Российской Федерации «особенно актуальна реализация крупных арктических проектов со сложными условиями разработки и необходимостью новых технологических подходов. Их реализация будет происходить в условиях проектного финансирования и программно-целевых методов управления»⁸⁸.

Крупные общегосударственные проекты зачастую реализуются на территории одновременно нескольких субъектов, территориальных единиц, муниципальных образований, что создаёт не только потребность межуровневого согласования бюджетных процессов, но и ряд инфраструктурных проблем, среди которых мы можем назвать:

1) качество транспортной инфраструктуры, необходимой для доставки грузов и пассажиров;

2) качество коммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей обмен информацией, включая необходимые условия передачи знаний и технологий;

3) качество социальной инфраструктуры⁸⁹.

Одним из возможных решений транспортных (логистических) проблем региона может стать развитие Северного морского пути (далее – СМП) и его инфраструктуры.

Согласно действующему законодательству СМП является «исторически сложившейся национальной транспортной коммуникацией Российской Федерации»⁹⁰. Д. Ф. Скрипнюк и К. Н. Киккас отмечают, что СМП на сегодняшний день является «единственной альтернативой маршрутам, пролегающим через Суэцкий и Панамский каналы, а

⁸⁸ Селин И. В., Цукерман В. А. Механизм управления активами арктических корпораций // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2018. – № 3 (59). – С. 5.

⁸⁹ Там же. С. 171-172.

⁹⁰ См.: ст. 14 Федерального закона от 31 июля 1998 года 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» (ред. от 13 июля 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 3 августа 1998, № 31, ст. 3833.

особенности его географического расположения позволяют существенно сократить сроки доставки грузов»⁹¹.

Вместе с тем сегодня отсутствует специальный закон, регулирующий правовое положение СМП, а на международном уровне – отсутствуют конкретные договоренности в области пользования СМП, что «даёт основание зарубежным государствам ссылаться на отсутствие должного нормативного регулирования в данной области и заявлять право на СМП»⁹². Не удивительным в этой связи видится усиление военного присутствия Великобритании и США в Северном Ледовитом океане. Министр ВМС США К. Брейтуэйт и вовсе заявил о том, что «Вашингтону в ближайшее время придется “действовать более настойчиво” в Арктике, чтобы оспорить российские, а также китайские “притязания” в регионе»⁹³. Отдельный интерес представляют действия, созданного в ноябре 2009 года Северного оборонного альянса (Nordic Defence Cooperation или NORDEFCO), объединившего Данию, Исландию, Норвегию, Финляндию и Швецию⁹⁴.

Внешние и внутренние вызовы, с которыми сталкивается регион сегодня, обуславливают необходимость разработки новых подходов к управлению развитием территорий, решению их социально-экономических задач. Безусловно, свойственные для отечественной практики освоения Арктики подходы, значительно отличаются от общемировых, что, по мнению А. Д. Власова, можно объяснить рядом факторов:

- «Арктический регион для Российской Федерации является одной из основ национального дохода» (в большей части добыча ресурсов);
- «в советский период темпы освоения Арктики значительно опережали общемировые показатели, однако накопленные знания и опыт используются

⁹¹ Скрипнюк Д. Ф., Киккас К. Н. Указ. соч. С. 62-63.

⁹² Моргуненко-Крамар Я. Д. Российское и международное правовое регулирование Северного морского пути / Я. Д. Моргуненко-Крамар, О. Ю. Сиягин, Е. А. Ерошов, З. В. Коркина // VOX JURIS. «Глас права». – № 1 (4). – СПб., 2019. – С. 72.

⁹³ ВМС США начнут патрулирование у российских границ в Арктике / Сайт «РБК» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ff681a29a79473f34703fdf> (дата обращения: 10 мая 2021 года).

⁹⁴ Ераносян В. Угрозы-2021 в Арктике // Сайт «Сонар 2050». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sonar2050.org/publications/ugrozy-2021-v-arktike/> (дата обращения: 7 мая 2021 года).

в настоящее время недостаточно, государство сосредоточено на ряде проектов (СМП, СПГ и иные), но не занимается комплексным развитием региона»;

- «Россия сейчас с точки зрения масштабов бюджета (в целом) и средств, направляемых на арктические программы, не может сравниться с иными странами, имеющими территории в Арктике»⁹⁵.

Вместе с тем, несмотря на существующие сложности освоение региона Россией ведётся активно. Принимаемые национальные программы и долгосрочные стратегии развития указывают на серьёзные намерения государства как в части устранения имеющихся противоречия социально-экономического, политического и управленческого характера, так и отстаивания интересов России в регионе.

Как отметил Министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики А. О. Чекунков: «чтобы подхватить рост в этом регионе, быть выгодоприобретателем этого экономического роста, России необходимо реализовать очень осмысленную стратегию. Первый рывок в опережающем развитии региона был сделан в экономическом направлении: мы собрали “низковисящие фрукты”, то есть использовали возможности, связанные с морем и логистикой. <...> Принято 57 федеральных законов, простроены все процессы и отношения с регионами, у нас собралась отличная команда. Я включаю сюда всех губернаторов, в том числе тот новый призыв, который в последние несколько лет пришёл и на Дальний Восток, и в Арктику. Всё-таки имеет значение, что это люди новой формации, прогрессивные, технократичные, этичные»⁹⁶.

Оперативное решение вышеизложенных задач непосредственно связано с обеспечением национальной безопасности Российской

⁹⁵ Власов А. Д. Будущее энергетического сектора российской экономики. – М.: Мысль, 2018. – С. 214-215.

⁹⁶ «Наша главная цель — максимизировать участие частного капитала». Алексей Чекунков о планах по развитию Дальнего Востока и Арктики // Газета "Коммерсантъ" №73/П от 26 апреля 2021, стр. 4 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4783410?from=other_face (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

Федерации, ведь нельзя забывать, что самой протяжённой границей нашей страны является арктическая граница.

В связи со сложившейся стратегической повесткой логичным видится заявление М. В. Мишустина о перезагрузке системы управления. Как отметил Председатель Правительства, «внедряются новые инструменты в работе, чтобы усилить взаимодействие министерств и ведомств, регионов и экспертного сообщества. Создан Координационный центр, используются его ресурсы для поиска наиболее эффективных и быстрых решений, прежде всего для реализации приоритетных задач и проектов, которые определяет Президент»⁹⁷.

Таким образом, современное развитие Арктической зоны РФ в частности и Арктики в целом указывает нам на чрезвычайную значимость и важность региона. Значительные человеческий, ресурсный, логистический потенциал Арктики привлекает и иные государства (КНР, Сингапур, Индия, Австралия и иные). Важно понимать оборонное и стратегическое значение региона для РФ, ведь Арктика – наша самая протяжённая граница, на которой сосредоточено столь много различных интересов.

Необходимо усиление хозяйствования в Арктике, развитие социальной, экономической и культурной сфер, для дальнейшего повышения качества жизни, а значит и улучшения качества человеческого капитала региона, перехода большей части населения от вахтового проживания в постоянному.

2.2. Направления и масштаб деятельности государственных корпораций в Арктической зоне Российской Федерации

В Российской Федерации предусмотрена возможность создания организаций в самых различных организационных форм – от общественных объединений, до акционерных обществ, однако особое место в этом перечне занимают государственные корпорации.

⁹⁷ Стенограмма: Отчет Михаила Мишустина о работе правительства в Госдуме // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: https://rg.ru/2021/05/12/stenogramma-otchet-mihaila-mishustina-o-rabote-pravitelstva-v-gosdume.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 17 мая 2021 года).

Согласно ч. 1 ст. 7¹ Федерального закона «О некоммерческих организациях»⁹⁸ государственной корпорацией признается «не имеющая членства некоммерческая организация, учреждённая Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций».

На сегодняшний день в Российской Федерации действуют: государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»; государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»; государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»; государственная корпорация «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»; государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В рамках настоящей работы рассмотрена деятельность государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (Далее – Росатом), как наиболее репрезентативная в части освоения Арктической зоны Российской Федерации.

Росатом – это почти столь же уникальная как сама Арктика структура, возникшая в конце XX века из Министерства среднего машиностроения Союза ССР. Путём долгих преобразований сначала в 1992 году возникло Министерство по атомной энергии Российской Федерации, затем в 2004 году оно было реорганизовано в Федеральное агентство по атомной энергии, а 1 декабря 2007 года стало государственной корпорацией.

Росатом имеет двойственную природу, соединяя в себе как признаки частной структуры, так и являясь неотъемлемой частью государственного механизма. Лишнее подтверждение последнему то, что уставом корпорации

⁹⁸ Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 30 декабря 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 15 января 1996, № 3, ст. 145.

служит специальный Федеральный закон «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”» (Далее – Закон № 317-ФЗ)⁹⁹.

Рассматривая деятельность госкорпорации сегодня, можно смело заявить о том, что она уже давно «переросла» себя как организацию, «превратившись в огромную сетевую структуру, охватывающую многие субъекты Российской Федерации, а порой и выходя за её пределы»¹⁰⁰.

На Росатом возложены ряд функций по реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике, в частности, согласно ч. 4¹ и 5 ст. 4 Закона № 317-ФЗ госкорпорация обеспечивает развитие и устойчивое функционирование СМП, включая «развитие инфраструктуры морских портов, расположенных на побережье акватории СМП, создание энергетических мощностей, в том числе, ядерных установок для удовлетворения потребностей Арктической зоны Российской Федерации в энергетическом обеспечении, во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области транспорта, обеспечивает ледокольную проводку судов атомными ледоколами, а также ледокольную проводку судов в акватории СМП».

Росатом объединяет более 400 предприятий атомной отрасли, в которых работают свыше 275 тыс. человек¹⁰¹, являясь одним из крупнейших холдингов не только в России, но и в мире. Его технологии уникальны, накопленный опыт и сложившиеся за многие годы традиции бесценны, а потому роль его в развитии Арктического региона представляется чрезвычайно важной и перспективной.

⁹⁹ Федеральный закон от 1 декабря 2007 года № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”» (ред. от 7 апреля 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 3 декабря 2007, № 49, ст. 6078.

¹⁰⁰ Кадочников А. Н., Ледовская Е. В., Моргунович Я. Д. Мультидисциплинарность в деятельности государственной корпорации «Росатом» // Динамика взаимоотношений государства, общества и крупного бизнеса в современной России: практики диалога и разрешения конфликтов на примере регионов присутствия предприятий атомной отрасли: монография / Под общ. ред. А. Ю. Шутова, А. Л. Демчука, И. И. Кузнецова. — М.: «КДУ», «Университетская книга», 2020 — С. 29-34. 29

¹⁰¹ Сайт ГК «Росатом» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosatom.ru/about/> (дата обращения: 12 апреля 2021 года).

Отдельно отметим, что госкорпорация является одним из крупнейших налогоплательщиков России. Согласно данным публичной отчетности в бюджеты различных уровней в 2019 году Росатом уплатил 207,4 млрд руб.

Таблица 4. Налоги, уплаченные Росатом и его организациями
(в миллиардах рублей)¹⁰²

Уровень бюджета	2017 год	2018 год	2019 год
Федеральный	95,1	116,8	135,4
Региональные	52,7	70,8	71,5
Местные	0,7	0,6	0,5
Всего	148,5	188,2	207,4

Проведение мониторинга официального сайта Росатома (<https://www.rosatom.ru/>) на предмет упоминания арктической тематики за период с 2016 года позволило выявить 72 (См: Приложение) такие информационные единицы. На основании анализа интернет-публикаций нами были выделены следующие основные направления деятельности госкорпорации в сфере освоения Арктики:

- развитие инфраструктуры СМП, а также транспортной инфраструктуры Арктики и Дальнего востока (21 % публикаций);
- сотрудничество с администрациями (правительствами) субъектов Российской Федерации (19 % публикаций);
- прямой GR или выстраивание отношений с Правительством России, исполнительными органами государственной власти России (15 % публикаций);
- выстраивание долгосрочных отношений с образовательными и научными организациями (9 % публикаций);

¹⁰² Итоги деятельности государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» за 2019 год [Электронный ресурс]. – URL: https://report.rosatom.ru/go/rosatom/go_rosatom_2019/Годовой_отчет_Росатом_2019.pdf (дата обращения: 12 апреля 2021 года).

- обеспечение национальных интересов Российской Федерации и её обороноспособности (8 % публикаций).

Наиболее высокую интенсивность упоминания мы видим в части обеспечения деятельности СМП и это не удивительно. На сегодня в рамках Росатома создан специализированный орган – Дирекция СМП, директор которой одновременно является заместителем генерального директора всей госкорпорации. На указанную структуру возложены функции по обеспечению реализации государственной политики и стратегии развития СМП, взаимодействию с региональными органами власти, развитию инфраструктуры СМП и прилегающих к нему водных магистралей. В ведении Дирекции также находится управление атомным ледокольным флотом (ФГУП «Атомфлот»).

Руководство госкорпорации, сознавая всю важность возложенной задачи, не забывает указывать на это в своих выступлениях. Руководитель проекта Блока по развитию и международному бизнесу Росатома А. А. Зубков отметил ключевую роль развития СМП, как центрального элемента всей транспортной системы российской Арктики: «с учётом прогнозируемого увеличения объёма грузоперевозок по СМП, Госкорпорация планирует и ведёт строительство новых атомных ледоколов. Важным является и вопрос сохранения уникальной арктической среды. Существует множество разработок в области экологической безопасности: это и атомные станции малой мощности, и новые композитные материалы, автоматизированные системы управления, системы очистки воды, технические решения для предотвращения аварий и чрезвычайных ситуаций»¹⁰³.

В арктических широтах расположены Кольская и Билибинская атомные электростанции Росатома, городами присутствия госкорпорации

¹⁰³ Росатомфлот принял участие в работе Общественного совета по вопросам безопасного использования атомной энергии Мурманской области // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/arkhiv-novostey/rosatomflot-prinyal-uchastie-v-rabote-obshchestvennogo-soveta-po-voprosam-bezopasnogo-ispolzovaniya-/?sphrase_id=1868205 (дата обращения: 6 мая 2021 года).

являются, соответственно, Полярные Зори и Билибино. Но интересы Росатома по развитию социальной инфраструктуры в Арктике не ограничиваются лишь этими двумя населёнными пунктами. Активно взаимодействует госкорпорация с российскими регионами в деле развития систем «умных городов».

В этом направлении Росатом предлагает целый ряд проектов и решений – создаются ситуационные центры и цифровые сервисы в рамках платформы «Умный город», предлагаются решения в сфере управления ресурсообеспечением (от электроснабжения до водоотведения)¹⁰⁴.

А. А. Зубков отмечает, что «благодаря этим решениям повышается экономическая эффективность проектов, реализуемых в области ЖКХ, и систем городского ресурсообеспечения, у города появляется возможность модернизировать и обновить коммунальную инфраструктуру, которая, как правило, находится в плачевном состоянии. При этом для финансирования проектов доступны различные инструменты – от государственного софинансирования до концессионных соглашений»¹⁰⁵.

В рамках названного проекта в феврале 2021 года был создан первый в России Центр компетенций по цифровой трансформации ЖКХ при АО «Русатом Инфраструктурные решения» (далее – Русатом). Он призван более эффективно встраивать цифровые решения в системы управления коммунальным предприятием, обеспечит соответствующее обучение сотрудников, будет помогать предприятиям коммунальной сферы с развитием необходимых компетенций и в дальнейшей цифровизации¹⁰⁶.

Таким образом, можно прийти к выводу, что роль Росатома в освоении Арктики для Российской Федерации неоспорима велика. Госкорпорация

¹⁰⁴ Росатом предложил арктическим территориям свои решения по «Умному городу» // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/arkhiv-novostey/rosatom-predlozhit-arkticheskim-territoriyam-svoi-resheniya-po-umnomu-gorodu-/?sphrase_id=1878219 (дата обращения: 6 мая 2021 года).

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ «Дочка» «Росатома» создала центр компетенций по цифровизации ЖКХ / Сайт «D-Russia». [Электронный ресурс]. – URL: <https://d-russia.ru/dochka-rosatoma-sozdala-centr-kompetencij-po-cifrovizacii-zhkh.html> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

занимается обширным кругом вопросов от обеспечения деятельности СМП, до формирования комфортной городской среды на территории присутствия и в соположенных регионах России. Выполнение этих функций не только исполнение обязанности по реализации поручений высшего руководства страны, но и осознанная позиция руководства самой госкорпорации.

Важно отметить, что опорными регионами присутствия в Арктике для Росатома являются Чукотский автономный округ и Мурманская область. Ранее в работе нами отмечалась проблема Чукотки в части развития социальной инфраструктуры, уровня инвестиционной привлекательности и качества жизни населения.

Для нивелирования существующего разрыва между арктическими регионами Росатому необходимо большее внимание обратить на развитие связей с руководством автономного округа, а также предусмотреть дополнительные программы (меры в рамках программ) КСО для развития социальной сферы региона.

2.3. Сферы деятельности частных компаний в российской Арктике

Помимо государства и корпораций, создаваемых от его лица, в освоении российской Арктики активное участие принимают представители частных бизнес-организаций, открыто и честно заявляющие о своих, прежде всего, экономических интересах в регионе. К таковым мы можем отнести ПАО «НОВАТЭК», ПАО «Газпром», ПАО «Норникель»; АК «АЛРОСА»; НК «Роснефть»; ПАО «Нефтяная компания „Лукойл“» и иные.

В современном мире, в котором глобальный рынок «забрал мощь государств и правительств, оставив непомерные обязательства, которые современные государства уже не в состоянии выполнить и вынуждены сами искать и создавать социальные институты и структуры для того, чтобы переложить на них свои функции»¹⁰⁷. Не исключая роли государственных корпораций, о чём было сказано ранее, необходимо отметить, что на уровне

¹⁰⁷ Сетевой анализ публичной политики: учебник / под. ред. Л. В. Сморгунова. – М.: РГ-Пресс, 2013. – С. 68.

непосредственного взаимодействия с субъектами Российской Федерации и (или) муниципальными образованиями, расположенными в Арктике, большой приток средств обеспечивают частные организации.

Важность выстраивания подобных отношений отмечал и первый заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики А. В. Крутиков. По его словам, заинтересованность министерства в частном капитале «касается в первую очередь объектов социальной инфраструктуры для чего за 15 лет через нескольких сотен средних и крупных проектов министерство собирается привлечь в Арктику 200 тысяч рабочих, а до 2035 года за счёт льгот ожидается приток в Арктику 15 триллионов рублей частных инвестиций».¹⁰⁸

Приведём некоторые примеры из практики взаимодействия частных компаний и субъектов Российской Федерации в Арктике.

Магистральным направлением арктической деятельности ПАО «НОВАТЭК» стала реализация проектов СПГ. Сейчас в регионе компания реализует проект «Арктик СПГ-2», ранее – проект «Ямал СПГ». Как отмечает председатель правления, член совета директоров ПАО «НОВАТЭК» Л. В. Михельсон, «инвестиции составят порядка 1,2 трлн рублей. На сегодняшний день большое количество основных контрактов по этому проекту подписано, в качестве акционера к нему присоединился уже Total, ведутся переговоры с партнёрами из Китая, арабских стран»¹⁰⁹.

Говоря о роли привлекаемых инвестиций, не стоит забывать и о значении для частных компаний денег, выделяемых государством. Только в рамках проекта «Арктик СПГ-2», затраты на строительство которого

¹⁰⁸ Частный капитал будут привлекать в Арктику // Инвестиционный портал Арктической зоны России [Электронный ресурс]. – URL: <https://arctic-russia.com/news/chastnyy-kapital-budut-privlekat-v-arktiku/> (дата обращения: 10 мая 2021 года).

¹⁰⁹ Как Россия будет поддерживать частные инвестиции в Арктике: новый подход // Сайт «Росконгресс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://roscongress.org/sessions/iaf-2019-kak-rossiya-budet-podderzhivat-chastnye-investitsii-v-arktike-novyy-podkhod/discussion/> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

оцениваются в 144,3 млрд рублей, средства федерального бюджета – 103,6 млрд рублей¹¹⁰.

ПАО «НОВАТЭК», следуя принципам КСО, поддерживает местные сообщества и регионы, реализует проекты и программы в социальной сфере, включая поддержку здравоохранения, образования, спорта, культуры, помощь уязвимым группам населения. Стратегия ПАО «НОВАТЭК» на период 2018 -2030 годы, принятая в 2017 году, признаёт устойчивое развитие ключевым фактором¹¹¹. ПАО «НОВАТЭК» с целью повышения качества человеческого капитала региона, реализует ряд образовательных программ. С 1999 года в Ямало-Ненецком автономном округе действует программа «Одарённые дети» для талантливых учеников старших классов. Создан ресурсный центр профильной подготовки школьников «Центр естественных наук» в Тарко-Сале Ямало-Ненецкого автономного округа, ставший в 2019 году победителем конкурса инновационных проектов на получение грантов. С 2004 года реализуется программа «Гранты для школьников», поддерживающая наиболее активных учащихся 5-11-х классов школ Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа, принимающих участие в различных конференциях и конкурсах, и программа «Гранты для учителей», направленная на повышение престижа профессии педагога и создание условий для раскрытия новых талантов¹¹².

Проводится компанией активная работа и с федеральными органами власти, в Правительство России направляются предложения, мнения, заключения организации в том числе и по вопросам корректирования

¹¹⁰ Миллиарды налоговых льгот за мегапроекты в Арктике / Сайт «Pro-arctic» [Электронный ресурс]. – URL: <https://pro-arctic.ru/03/09/2019/resources/37698> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹¹¹ Трансформация в глобальную газовую компанию 2018-2030 гг. // Официальный сайт ПАО «НОВАТЭК». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/Strategy30RUS\(1\).pdf](http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/Strategy30RUS(1).pdf) (дата обращения: 21 апреля 2021 года).

¹¹² Торопушина Е. Е., Башмакова Е. П., Рябова Л. А. Социальная Арктика. Практики социального партнёрства в развитии арктических территорий: научно-аналитический доклад / Институт экономических проблем имени Г. П. Лузина; Федеральный Исследовательский Центр «Кольский научный центр Российской академии наук». – Апатиты, 2020. – С. 50; Отчет в области устойчивого развития за 2019 год // Официальный сайт ПАО «НОВАТЭК». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/doc/NOVATEK_FULL_RUS_2019.pdf (дата обращения: 20 апреля 2021 года).

действующей нормативной правовой базы. Одно из таких предложений – возвращение в налоговый кодекс права субъектов федерации на предоставление льгот для компаний, реализующих проекты в российской Арктике, которого регионы были лишены после последних поправок в налоговое законодательство, инициированных Министерством Финансов РФ¹¹³.

Ответственное отношение к развитию потенциала территории присутствия демонстрирует и ПАО «Газпром» в лице ПАО «Газпром нефть», которое в рамках реализации программы «Родные города» решает задачи, направленные на «развитие базовой социальной инфраструктуры в регионах деятельности, комплексное улучшение городской среды и условий комфортной жизни людей, поддержку инициатив местных сообществ, создание условий для развития образования, культуры и спорта, развитие креативных индустрий, популяризацию науки в молодёжной среде, сохранение уникальной культуры и традиционного быта коренных малочисленных народов Севера (далее – КМНС), интеграцию КМНС в современный экономический ландшафт»¹¹⁴.

ПАО «Газпром нефть» реализовало ряд крупных инфраструктурных проектов в сфере детского и массового спорта в Ямало-Ненецком автономном округе (инвестиции, совместные с Правительством Ямало-Ненецкого автономного округа, в строительство спортивных объектов составили более 3,5 млрд руб. за 2019 год)¹¹⁵.

Одним из основных направлений деятельности ПАО «Нефтяная компания «Лукойл»» (далее – Лукойл) является поддержание КМНС. Компания активно взаимодействует с КМНС Ямало-Ненецкого и Ненецкого автономных округов, а также Красноярского края. Лукойл заключает

¹¹³ Как Россия будет поддерживать частные инвестиции в Арктике: новый подход // Росконгресс <https://roscongress.org/sessions/iaf-2019-kak-rossiya-budet-podderzhivat-chastnye-investitsii-v-arktike-novyy-podkhod/discussion/>

¹¹⁴ Программа социальных инвестиций «Родные города» // Официальный сайт ПАО «Газпром нефть». URL: <https://www.gazprom-neft.ru/social/regions/> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

¹¹⁵ Торопушина Е. Е., Башмакова Е. П., Рябова Л. А. Указ. соч. С. 54.

соглашения о сотрудничестве и социально-экономическом развитии территорий присутствия компании с правительствами субъектов, муниципальными образованиями, общинами КМНС.

Отдельно хотелось бы отметить этический аспект взаимодействия Лукойла с КМНС, так как во всех структурных подразделениях компании, непосредственно взаимодействующих с местным населением, утверждены этические кодексы и правила поведения организации на территориях традиционного проживания КМНС.

Компания предпринимает значительные усилия по сохранению традиционного образа жизни коренного населения на территориях, затронутых обустройством объектов, изучению особенностей жизни коренного населения в регионах деятельности, а также проблем, которые возникают в связи с проживанием в названных регионах.

При заключении соглашений о сотрудничестве с администрациями субъектов компания основное внимание уделяет развитию социальной сферы и сферы здравоохранения регионов, что в арктических условиях для многих местностей имеет значение, измеряемое категориями выживания.

В 2020 году Лукойл в рамках соглашений в обозначенные сферы вложил более двух млрд рублей, из которых в расчёте на одного члена семьи коренных малочисленных народов Севера пришлось 252,9 тыс. рублей¹¹⁶.

Ключевым называют Арктику и в ПАО «Норникель». Деятельность компании в деле выстраивания политики российского государства в регионе обширна. «Норникель» участвовал в общественной экспертизе проекта Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» (подписан Президентом РФ 13 июля 2020 года за № 193-ФЗ), организует программы по геологическим изысканиям на Таймыре в том числе по привлечению крупных частных инвестиций.

¹¹⁶ Взаимодействие с коренными малочисленными народами Севера // Сайт ПАО «Лукойл» [Электронный ресурс]. – URL: <https://lukoil.ru/Responsibility/SocialInvestment/HighNorthPeoplesSupport> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

Компания участвовала в реконструкции норильского аэропорта «Алыкель» в тесном сотрудничестве с Минтрансом России, Росавиацией, администрацией Красноярского (в реконструкцию ПАО «Норникель» вложило пять млрд рублей).

Участвует ПАО «Норникель» и в проектах цифровой трансформации жизни в Арктике. В 2019-2020 годах компания проложила оптоволоконную линию связи, что позволило обеспечить Норильск и его жителей доступом к широкополосному Интернету, к порталам госуслуг и так далее. Компания вложила в это 2,5 миллиарда рублей, а правительство Красноярского края предоставило им преференции при уплате налога на имущество¹¹⁷.

Подобно ПАО «НОВАТЭК» ПАО «Норникель» участвует в обсуждениях по вопросам изменения правил налогообложения в Арктике. В частности, компания предлагала «распространить особенности налогообложения приоритизации региональных инвестиционных проектов, которые предусмотрены для субъектов Дальневосточного округа, отдельных районов Сибирского федерального округа, на всю территорию арктической зоны»¹¹⁸.

Динамика взаимодействия различных частных компаний с представителями власти (всех уровней) в Арктике заметно увеличивается, что приводит к изменению характеристик инвестиционных процессов. При сравнении объёмов инвестиций в целом по регионам, входящим в Арктическую зону Российской Федерации за период с 2000 по 2019 годы, Н. А. Серова приходит к выводу о росте указанного показателя за этот период в 7,5 раз¹¹⁹.

¹¹⁷ Вице-президент «Норникеля»: Арктика - ключевой для нас регион // Сайт «Российская Газета» [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2019/09/06/reg-dfo/vice-prezident-nornikelia-arktika-kliuchevoj-dliia-nas-region.html> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

¹¹⁸ Как Россия будет поддерживать частные инвестиции в Арктике: новый подход // Сайт «Росконгресс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://roscongress.org/sessions/iaf-2019-kak-rossiya-budet-podderzhivat-chastnye-investitsii-v-arktike-novyy-podkhod/discussion/> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹¹⁹ Серова Н. А. Анализ развития инвестиционных процессов в регионах российской Арктики // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – № 14 (32). – С. 343.

Таким образом, в современных условиях развития российской Арктики интерес крупного бизнеса к инвестированию в развитие территории велик, но, вместе с тем, имеется явный перекоп в сторону западных регионов (Ямало-Ненецкого автономного округа, Мурманской области, Ненецкого округа) в части не только населения, но финансирования крупных проектов. Особенную обеспокоенность вызывают темпы роста экономики Чукотского автономного округа, а, следовательно, его социальной сферы.

Специфическим элементом выстраивания отношений между бизнесом и иными заинтересованными акторами в Арктике является включение в процесс как отдельного актора КМНС. Названный фактор имеет важное имиджевое значение для компаний (как в России, так и за рубежом), обеспечивает легитимность деятельности компании на территории присутствия (в случае её совпадения с территорией традиционного проживания КМНС).

Учитывая все современные тенденции по изменению роли государства, что прежде всего связано с давлением над ним международных институций и, как следствие, уменьшением возможностей по финансовому обеспечению собственных социальных обязательств перед населением, мы также приходим к выводу, что наличествующие тенденции к увеличению роли частных организаций в области обеспечения социальных нужд населения могут служить признаком формирования в России модели координационного государства.

ГЛАВА 3. GR В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ» И ЧАСТНЫХ КОМПАНИЙ

3.1. GR-технологии в деятельности Государственной корпорации «Росатом»

Переходя к анализу GR-технологий, используемых Росатомом, отметим, что в рамках настоящей работы нами выделены четыре уровня реализации GR-стратегий:

- международный (межгосударственный) GR;
- GR на федеральном уровне;
- GR на региональном уровне;
- GR на муниципальном уровне.

Международный GR. Росатом, является уполномоченной от имени Российской Федерации организацией по выполнению «международных обязательств в области мирного использования атомной энергии, а также являясь оператором соблюдения режима нераспространения ядерного оружия, активно взаимодействует с международными и иностранными организациями»¹²⁰. Главным партнёром на данном уровне отношений для Росатома является Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Наиболее важным в данном аспекте представляется выстраивание личных взаимоотношений между руководством МАГАТЭ и Росатома. Генеральный директор госкорпорации А. Е. Лихачёв периодически лично выступает в агентстве с докладами, проводит личные встречи с руководством МАГАТЭ, участвует в реализации совместных проектов. Например:

- 25 марта 2021 года встреча с генеральным директором МАГАТЭ Р. Гросси¹²¹;

¹²⁰ Уткина М. Ф. Государственная корпорация «Росатом» как инструмент реализации внешнеполитической стратегии Российской Федерации // Вестник Брянского государственного университета. – 2019. – № 3 (41). – С. 73.

¹²¹ Состоялась встреча главы Росатома А.Е. Лихачева с генеральным директором МАГАТЭ Р. Гросси // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosatom.ru/journalist/news/sostoyalas-vstrecha-glavy>

- 21 сентября 2020 года выступил на Генеральной конференции МАГАТЭ¹²²;

- 25 сентября 2020 года принял участие в 64-й Генеральной конференции МАГАТЭ¹²³.

Проводятся совместные мероприятия по реализации образовательных и научных программ МАГАТЭ:

- 3 марта 2020 года специалисты Технической академии Росатома стали совместно с МАГАТЭ со-организаторами учебного курса в сфере атомной энергетики в Молдове¹²⁴;

- 7 апреля 2021 года эксперт компании Росатома принял участие в разработке рекомендаций МАГАТЭ в области проектирования автоматизированных систем управления технологическими процессами¹²⁵.

Но работа в этом направлении не ограничивается контактами исключительно с МАГАТЭ, налаживаются прочные связи, например, с Всемирной ядерной ассоциацией¹²⁶, Всемирной ассоциацией операторов атомных электростанций (ВАОАЭ) и иными.

Ещё одно значимое направление развития международного сотрудничества госкорпорации это сотрудничество Росатома с

rosatoma-a-e-likhacheva-s-generalnym-direktorom-magate-r-grossi/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²² Глава Росатома Алексей Лихачев выступил на Генеральной конференции МАГАТЭ // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/glava-rosatoma-aleksey-likhachev-vystupil-na-generalnoy-konferentsii-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²³ Росатом принял участие в 64-й Генеральной конференции МАГАТЭ // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatom-prinyal-uchastie-v-64-y-generalnoy-konferentsii-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²⁴ Специалисты Технической академии Росатома приняли участие в организации учебного курса МАГАТЭ в Молдове // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/spetsialisty-tekhnicheskoj-akademii-rosatoma-prinyali-uchastie-v-organizatsii-uchebnogo-kursa-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²⁵ Эксперт компании Росатома принял участие в разработке рекомендаций МАГАТЭ в области проектирования АСУ ТП // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/ekspert-kompanii-rosatoma-prinyal-uchastie-v-razrabotke-rekomendatsiy-magate-v-oblasti-proektirovani/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²⁶ Росатомфлот посетила генеральный директор Всемирной ядерной ассоциации Агнета Ризинг // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatomflot-posetila-generalnyu-direktor-vsemirnoy-yadernoy-assotsiatsii-agneta-rizing/?sphrase_id=1878219 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

иностранными государствами. За последние три года Росатомом заключено 8 межправительственных и 20 межведомственных соглашений. Среди крупных зарубежных проектов Росатома следует выделить: АЭС «Аккую» в Турции, АЭС «Бушер», АЭС «Тяньвань» в Китае, Белорусская АЭС, АЭС «Эль-Дабаа» в Египте, АЭС «Куданкулам» в Индии, АЭС «Пакш-2» в Венгрии, АЭС «Ханхикиви-1» в Финляндии¹²⁷.

GR на федеральном уровне. Несмотря на то, что учредителем и полноправным владельцем всех активов государственной корпорации является Российская Федерация, выстраивание отношений с высшим руководством страны, Правительством России, федеральными министерствами и ведомствами является немаловажной частью повседневной работы руководителей и специалистов Росатома.

В августе 2020 года директор Дирекции Северного морского пути Росатома В. В. Рукша вошёл в состав Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по вопросам обеспечения интересов России в Арктике¹²⁸. Входит он также и в состав Государственной комиссии по вопросам развития Арктики¹²⁹.

Одним из методов взаимодействия с руководством государства можно назвать официальную переписку руководства Росатома с Президентом РФ, в которой госкорпорация высказывает своё мнение в отношении тех или иных вопросов. Например, 4 марта 2021 года первый заместитель Администрации Президента РФ, председатель наблюдательного совета Росатома С. В. Кириенко отправил Президенту РФ письмо, в котором дал разъяснения преимуществ предложения «Росатома» по энергоснабжению Баимского золотомедного месторождения на Чукотке перед альтернативным вариантом

¹²⁷ Уткина М. Ф. Указ. соч. С. 74.

¹²⁸ Представитель Росатома вошел в состав Межведомственной комиссии СБ РФ по вопросам обеспечения интересов России в Арктике // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/predstavitel-rosatoma-voshel-v-sostav-mezhvedomstvennoy-komissii-sb-rf-po-voprosam-obespecheniya-int/?sphrase_id=1878590 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹²⁹ Сайт Государственной комиссии по вопросам развития Арктики [Электронный ресурс]. – URL: <https://arctic.gov.ru/about-us-membership/#tabs> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

ПАО «НОВАТЭК». После появления на документе резолюции главы государства: «Согласен» 30 апреля 2021 года реализация проекта легла на Росатом (стоимость проекта – 169 млрд рублей)¹³⁰.

В этой связи интересно проанализировать состав Наблюдательного совета Росатома. В него ныне входят С. В. Кириенко (первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ); Ю. И. Борисов (заместитель Председателя Правительства РФ); И. В. Боровков (руководитель аппарата коллегии Военно-промышленной комиссии Правительства РФ – заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ); Л. И. Брычёва (помощник Президента РФ – начальник Государственно-правового управления Президента РФ); С. Б. Королев (первый заместитель директора ФСБ России, руководитель Службы экономической безопасности ФСБ России); А. Е. Лихачёв (генеральный директор Госкорпорации «Росатом»); А. В. Новак (заместитель Председателя Правительства РФ); Ю. П. Трутнев (заместитель Председателя Правительства РФ – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе); Ю. В. Ушаков (помощник Президента Российской Федерации)¹³¹.

Все члены совета, за исключением генерального директора корпорации, также занимают должности в федеральных органах исполнительной власти, Администрации Президента и Правительстве РФ. Таким GR преимуществом не могут похвастать частные организации, даже при наличии контрольного пакета их акций в ведении государства.

Кроме того, государственная корпорация является участником (со-исполнителем) в государственных программах, реализуемых в регионе, в частности – Государственной программы Российской Федерации

¹³⁰ Путин одобрил энергопроект «Росатома» для ГОКа на Чукотке за 169 млрд. Альтернативное предложение НОВАТЭКа было дешевле, но чиновники увидели в нем санкционные риски // Сайт «РБК» [Электронный ресурс]. – URL:<https://www.rbc.ru/business/30/04/2021/608a7a1c9a79474794079e09> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

¹³¹ Наблюдательный совет // Сайт ГК «Росатом» [Электронный ресурс]. – <https://www.rosatom.ru/about/management/supervisoryboard/> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

«Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» (В лице ФГБУ «НИЦ “Курчатовский институт”»).

GR на региональном уровне. При взаимодействии с регионами на первое место выходят вопросы возможных инвестиций со стороны Росатома в бюджеты арктических субъектов. Как отмечалось в предыдущем параграфе, Росатом является одним из крупнейших налогоплательщиков в России и ежегодно уплачивает значительные денежные суммы не только в федеральный, но и региональные и муниципальные бюджеты. Однако происходит это только в регионах присутствия, то есть по отношению к Арктической зоне Российской Федерации – в Мурманской области и Чукотском автономном округе (отчасти в этом перечне можно учитывать и Красноярский край).

В отношении других регионов Росатом выстраивает взаимодействие с ними через заключение соглашений о сотрудничестве. Такие соглашения зачастую предусматривают не просто формальное взаимодействие по определённому кругу вопросов, но фактически являются основанием для будущих проектов государственно-частного партнёрства, в которых корпорации с 2017 года разрешено участвовать наравне с любой иной частной организацией. Такие соглашения уже заключены с Архангельской и Мурманской областями, Ямало-Ненецким и Чукотским автономными округами, с Республикой Саха (Якутия).

GR на муниципальном уровне. Продвижение интересов корпорации на местном уровне в большей мере отражает необходимость в формировании имиджа Росатома как современной компании, ответственно подходящей к состоянию окружающей среды территорий присутствия, участвующей в повышении уровня жизни местного населения, а также повышении качества человеческого капитала.

В первую очередь такое взаимодействие происходит в рамках муниципалитетов-городов присутствия госкорпорации. В данном случае GR приобретает специфические черты профессионального общения (а отчасти

отношения власть-подчинение), так как руководство муниципальных образований, подведомственных Росатому, практически со стопроцентной гарантией оказывается выходцами из отрасли. В арктических «опорных точках» Росатома мы находим подтверждение высказанному тезису. Так, например, глава города Полярные Зори с подведомственной территорией М. О. Пухов с 2003 по 2010 год занимал различные должности на предприятиях госкорпорации¹³².

В этом же направлении важно отметить взаимодействие с представителями КМНС, поддержка которых порой чрезвычайно необходима, особенно в части реализации государственных программ и проектов, предполагающих размещение объектов инфраструктуры на территориях традиционного проживания КМНС.

Таким образом, мы видим последовательную работу государственной корпорации Росатом на всех возможных уровнях коммуникаций (от муниципального до международного). Несмотря на государственную природу корпорации, специфику, связанную с её административно-хозяйственным устройством, её руководство видит потребность в выстраивании широкого круга взаимоотношений со столь же широким кругом заинтересованных лиц. Деятельность корпорации по ответственному отношению к территории присутствия не ограничивается исключительно программами КСО, но включает в себя более широкий перечень мероприятий (корпорация является (со)исполнителем по ряду государственных программ и подпрограмм, заключаются соглашения о сотрудничестве с отдельными регионами и иное).

Усиление роли госкорпорации в Арктике, передача ей части государственных функций, полномочий и обязательств может являться следствием выстраивания в современной России государственного капитализма, со свойственной ему двоякостью природы экономических

¹³² Официальный сайт органов местного самоуправления города Полярные Зори с подведомственной территорией [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pz-city.ru/index.php/gorvlast/22-administratsiya/46-glava-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

отношений, порождаемых им, повышением роли государства как координатора развития, активизации публичных взаимодействий различных акторов в регионе.

При выстраивании отношений с зарубежными организациями и государствами корпорация неизменно демонстрирует приверженность отстаиванию интересов Российской Федерации как экономических, так и политических, оборонных и иных.

3.2. GR-технологии в деятельности частных компаний

Рассматривая GR-технологии, используемые частными компаниями при отстаивании собственных интересов, связанных с освоением Арктической зоны России, применим четырёхуровневую классификацию, аналогично предыдущему параграфу.

Международный GR. Потребность в привлечении международных инвестиций, формировании благоприятного для зарубежного сообщества имиджа, получение одобрения собственной деятельности со стороны международных и иностранных профильных организаций – это необходимость, присущая бизнесу любого современного государства, не исключение в этом вопросе и Россия.

При выстраивании отношений на этом уровне отечественные частные компании применяют широкий круг приёмов взаимодействия. ПАО «НОВАТЭК» активно заключает соглашения о сотрудничестве, пример тому соглашение с компанией Mitsui O.S.K. Lines, Ltd. (MOL) и Банком Японии для Международного Сотрудничества (JBIC), в соответствии с которым «стороны намерены организовать совместную реализацию проектов по строительству перегрузочных комплексов СПГ на Камчатке и в Мурманской области, включая приобретение долей и финансирование Проектов»¹³³.

¹³³ «НОВАТЭК», Mitsui O.S.K. Lines и JBIC подписали Соглашение о сотрудничестве / Сайт ПАО «НОВАТЭК». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.novatek.ru/ru/press/releases/index.php?id_4=3447 (дата обращения: 1 мая 2021 года).

GR на федеральном уровне. Элементом косвенного федерального GR можно назвать неформальное участие бизнеса в реализации государственной программы социо-экономического развития Арктики в части создания дополнительных рабочих мест, за что Российская федерация предоставляет компаниям-резидентам налоговые льготы¹³⁴.

Немаловажную роль в выстраивании «федеральных» связей для бизнеса играют три объединения – Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), «Деловая Россия» и Объединение предпринимательских организаций России (ОПОРА). В рамках РСПП, например, действует самостоятельное подразделение «Объединение работодателей Арктической зоны России»¹³⁵.

Площадкой для дискуссии становится и Торгово-промышленная палата Российской Федерации, в которой проводятся различные круглые столы, семинары, экспертные сессии и иное¹³⁶.

Участвуют компании в организации (а порой и организуют сами) дискуссионных площадок, форумов, конференций, к работе в которых приглашаются не только иные представители бизнеса, но и руководство федеральных ведомств (в ряде случаев – высшие должностные лица РФ).

GR на региональном уровне. С администрациями субъектов РФ компании заключают инвестиционные соглашения, участвуют в проектах ГЧП, оказывают поддержку в реализации региональных программ. ПАО «НОВАТЭК» в 2020 году проводила работы по ремонту и укреплению материально-технической базы объектов социального назначения, спортивных учреждений, дошкольных образовательных организаций,

¹³⁴ Уточнённый годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://minvr.gov.ru/upload/iblock/622/utochnenny-otchet-arktiki.pdf> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

¹³⁵ Объединение работодателей Арктической зоны России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rsp-arctic.ru/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

¹³⁶ В ТПП РФ обсудили перспективы развития регионов Арктической зоны / Сайт ТПП РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://tpprf.ru/ru/news/v-tpp-rf-obsudili-perspektivy-razvitiya-regionov-arkticheskoy-zony-i405086/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

строительство современной детской площадки на территории Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов, Мурманской и Архангельской областей, Республикой Коми. В рамках проектов КСО оказана поддержка малообеспеченным семьям, инвалидам, людям пожилого возраста и ветеранам, а также тяжело больным детям и детям с ограниченными возможностями, гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

В целях дальнейшего укрепления и расширения сотрудничества с основными регионами присутствия и сохранения существующих экономических связей, в 2020 году были заключены долгосрочные соглашения с Правительствами Ямало-Ненецкого автономного округа и Мурманской области по финансированию крупных проектов, «направленных на улучшение и развитие комплексного социально-экономического потенциала регионов»¹³⁷.

Принимают представители бизнеса активное участие и в инфраструктурном обеспечении региона, например, ПАО «Норникель» в рамках деятельности по цифровой трансформации жизни в Арктике обеспечило прокладку в Норильск оптоволоконной сети, для обеспечения доступа в Интернет. Компания вложила в это 2,5 миллиарда рублей, а правительство Красноярского края предоставило им преференции при уплате налога на имущество¹³⁸.

GR на муниципальном уровне. Первичное значение для компаний приобретает выстраивание долгосрочного взаимодействия с местными жителями (в том числе с КМНС). Специфика правового статуса многих территорий Арктики востребует процедуры согласования размещения объектов или производственных мощностей, перевода категории земель и иное.

¹³⁷ Взаимодействие с обществом / Сайт ПАО «НОВАТЭК» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.novatek.ru/ru/development/responsibility/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

¹³⁸ Вице-президент «Норникеля»: Арктика - ключевой для нас регион // Сайт «Российская Газета» [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2019/09/06/reg-dfo/vice-prezident-nornikelia-arktika-kliuchevoj-dlia-nas-region.html> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

Первоочередной интерес, что логично, вызывают муниципалитеты присутствия бизнеса, развитие социальной среды которых является важной составляющей программ КСО. Однако это не исключает и вовлечённость компаний в обустройство сопредельных территорий. Конечно, можно полагать эти действия следствием взаимодействия на региональном уровне. Различием в данном случае будут выступать особенности финансирования реализации проектов. Региональному уровню свойственно со-финансирование, в тоже время как на муниципальном уровне бизнес чаще самостоятельно берёт весь объём предполагаемых расходов на себя.

Таким образом, можно заключить, что деятельность бизнеса в Арктическом регионе, также как и на иных территориях России востребует необходимость применения GR-технологий, выстраивания стратегий такого взаимодействия. Безусловно, регион диктует свою специфику и GR здесь в большей мере ориентирован на исполнение социальных обязательств перед местным населением, большее значение приобретают личные связи с руководством субъектов (даже в большей мере нежели с федеральными структурами).

3.3. Эффективные GR-технологии и стратегии частных компаний и государственной корпорации «Росатом»

GR стратегии и технологии, применяемые государственной корпорацией «Росатом» и частными компаниями, занимающимися освоением Арктики, несмотря на различия, существующие в структурах организаций, целях их создания и функционирования, между тем, имеют и ряд общих черт.

Под стратегией в рамках настоящего параграфа мы понимаем общий, план действий организации, охватывающий длительный период времени, способ достижения сложной цели¹³⁹, под технологией – совокупность методов и инструментов для достижения желаемого результата¹⁴⁰.

¹³⁹ Алабина Т. А., Голубев М. Р., Морозова Е. А. «Стратегия» в стратегировании: теоретические подходы к определению понятию // Теория и практика стратегирования. Тезисы докладов участников III

В последние годы повышается роль государства как координатора развития, активизируются публичные взаимодействия различных акторов. Как отмечают М. В. Черноскутова и Н. Н. Меньшенина, «в современной российской действительности формируются отношения государства и общества как управляющих и управляемых»¹⁴¹. По мнению указанных авторов, GR в наши дни приобретает иное качество, прежде всего из-за того, что «государство выступает как структура, считающая своей главной целью не власть, а управление – регулирование, упорядочение социальных, экономических и прочих взаимоотношений людей. Поэтому стратегия коммуникации общества и государства основывается на принципиально новом понятии – взаимодействие»¹⁴². Государство от отношений, выстроенных по модели «власть-подчинение», переходит к координации действий различных участников рынка.

Для современной глобальной экономики характерно усложнение и усиление противоречий экономических отношений, высокий уровень нестабильности экономических систем. По мнению А. Б. Ратьковой, эти условия «требуют сохранения ведущей роли государства и усиления его координирующих воздействий. Для этого необходима выработка механизма “компромиссного”, а не конфликтного взаимодействия государства и рынка. В условиях меняющихся форм государственного регулирования государство становится координатором и организатором социально-экономического развития. Эта роль государства и “компромиссный” механизм его

Международной научно-практической конференции. Сер. «Экономическая и финансовая стратегия» Под научной редакцией В.Л. Квинта. – 2020. – С. 74.

¹⁴⁰ Некрасов С. И., Некрасова Н. А. Философия науки и техники: тематический словарь. – Орёл: ОГУ, 2010. – С. 398.

¹⁴¹ Черноскутова М. В., Меньшенина Н. Н. Особенности развития GR в современной России // Материалы VII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. – URL: <https://scienceforum.ru/2015/article/2015015393> (дата обращения: 17 мая 2021 года).

¹⁴² Там же.

взаимодействия с рынком способствует успешной трансформации экономической системы в новое состояние, отвечающее вызовам XXI в.»¹⁴³

Не только Росатом, но и бизнес сосредотачивает свои интересы на реализации крупных внутрироссийских проектов (развитие СМП, строительство терминалов СПГ и иное).

При этом не исключается и поиск новых инвесторов за рубежом, остаётся насущной необходимостью выстраивание отношений с международными и межгосударственными организациями (в первую очередь, занимающихся регулированием отраслевых вопросов, касающихся деятельности той или иной организации). Большое значение в этом аспекте имеют приверженность к принципам открытости, прозрачности и подотчетности как контролирующим организациям, так и местному населению.

Взаимодействие выстраивается с различными уровнями органов государственной власти и органов местного самоуправления, объединениями КМНС и иное. Для обеспечения лояльности населения на территориях ведения бизнеса (территориях присутствия) развивается инфраструктура, социальная и культурная сферы.

Вместе с тем имеются и особенности, свойственные каждому из типов организаций:

Для частных организаций характерным является выстраивание отношений с федеральным и региональным уровнями власти через бизнес-ассоциации «Деловая Россия», РСПП, ОПОРА, важны и стабильные отношения с торгово-промышленными палатами Российской Федерации и её субъектов.

Бизнес в Арктике при реализации дорогостоящих и долгосрочных проектов нуждается в софинансирования со стороны государства. Конечно, нельзя отрицать в данном случае взаимозависимость – государству (субъекту

¹⁴³ Ратькова А. Б. Государство как координатор экономического взаимодействия // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 2 (384). – С. 82.

федерации) необходима помощь в исполнении социальных обязательств перед населением, а бизнесу нужно государство как наиболее платёжеспособный инвестор. Особенно актуально это в современных условиях международных санкций и порой откровенного противостояния зарубежных акторов за влияние в регионе.

12 мая 2021 года выступая с отчётом о деятельности Правительства РФ М. В. Мишустин отметил, что важной вехой работы Правительства является «создание благоприятных условий развития по всей стране. Есть территории, где по объективным причинам это делать сложнее. Они требуют особого подхода из-за геополитического положения. Прежде всего речь идет о Дальнем Востоке и Арктике, о развитии транспортных коридоров, Северного морского пути и региона в целом»¹⁴⁴.

Ранее – 30 марта 2021 года Правительством РФ принята государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации». Как отметил в отчёте перед Государственной Думой РФ М. В. Мишустин, «на её реализацию в ближайшие три года будет направлено около 15 млрд рублей, из них 3,5 млрд – уже в этом году. Цель программы – обеспечить устойчивое развитие этого региона, привлечь туда инвесторов, создать новые рабочие места»¹⁴⁵.

Росатом, как глобальная корпорация, обладающая уникальными технологиями и являющаяся монополистом в целом ряде отраслей промышленности (атомная сфера, ледокольный флот и иное), как мы уже отметили ранее в работе, всё равно нуждается в выстраивании надёжных долгосрочных связей (прежде всего на международном и федеральном уровнях).

¹⁴⁴ Стенограмма: Отчет Михаила Мишустина о работе правительства в Госдуме // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: https://rg.ru/2021/05/12/stenogramma-otchet-mihaila-mishustina-o-rabote-pravitelstva-v-gosdume.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 17 мая 2021 года).

¹⁴⁵ Там же.

Представляя интересы государства по вопросам развития атомной отрасли в международных сношениях государственная корпорация особое внимание уделяет связям с МАГАТЭ и Всемирной ассоциацией операторов атомных электростанций, участвует в деятельности иных международных структур.

С точки зрения выстраивания отношений с федеральными органами власти и высшими должностными лицами государства несомненным преимуществом Росатома является состав его наблюдательного совета. В виду того, что большая часть его членов одновременно занимают должности в Администрации Президента, Правительстве, ФСБ РФ.

Возникает закономерный вопрос, что следует считать критерием эффективности GR-деятельности государственной корпорации и (или) частной компании? Ответ на него не будет очевидным. С одной стороны, можно провести оценку исходя из количества порученных организациям государственных заданий (участие в национальных проектах). С другой, можно оценить размер прибыли, полученной организацией, провести сравнение с прошлогодними показателями.

На наш взгляд эффективность GR-деятельности может быть оценена исходя из уровня доверия и прочности связей, выстроенных между организацией и государством. Под прочностью связей полагаем наличие общих профессиональных контактов (занятие должностей в ином органе), личные (кровные, дружеские) связи между руководством организации и представителями государства (в смысле, не противоречащем понятию «конфликт интересов»). Долгосрочность в данном контексте представляется временной категорией отмечаемой при последовательной, непрерывной работе организации с государством, международными организациями, а также органами местного самоуправления.

Росатом в указанном контексте занимает более выгодное положение нежели частные организации. Персональный состав его наблюдательного

совета, встроенность корпорации в механизм государства, всё это – залог успеха GR-деятельности.

В большой степени эффективной технологией GR-взаимодействия можно с уверенностью назвать форумы (бизнес-форумы, экономические, отраслевые и иные). Важный фактор повышения престижа этих мероприятий и привлечения интереса к ним – участие Президента и иных высших должностных лиц РФ. Такие форумы можно с уверенностью назвать примером двусторонней GR-коммуникации, столь необходимой для совершенствования отношений между государством и обществом в лице бизнеса и некоммерческого сектора.

С точки зрения международного GR для отечественных компаний благоприятным фактором является председательство России с 2021 года в Арктическом совете. В период с 2021 по 2023 годы Россия, как говорится в Концепции председательства Российской Федерации в Арктическом совете в 2021-2023 годах, намерена развивать сотрудничество со странами – участниками межправительственного форума по четырём приоритетным направлениям:

- население Арктики, включая коренные малочисленные народы Севера;
- охрана арктической окружающей среды, включая изменение климата;
- социально-экономическое развитие региона и укрепление роли Арктического совета как основной площадки многостороннего сотрудничества в высоких широтах¹⁴⁶.

Вместе с Концепцией также утверждён подробный план основных мероприятий в связи с председательством России в Арктическом совете. Российской Федерацией запланирован обширный перечень мероприятий, в том числе: научно-практические конференции, конгрессы, круглые столы, форумы, студенческие саммиты, культурные фестивали, экспедиции, чемпионат профессионального мастерства и иное. Большая часть

¹⁴⁶ Михаил Мишустин утвердил Концепцию председательства России в Арктическом совете в 2021–2023 годах и план мероприятий // Сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/news/42186/> (дата обращения: 18 мая 2021 года).

мероприятий пройдёт в северных российских городах: Якутске, Салехарде, Мурманске, Архангельске, Сыктывкаре, а также на севере Норвегии. Это позволит иностранным гостям лучше узнать российское Заполярье, выбрать территории, наиболее подходящие для инвестиций.

Перечень мероприятий, указанных в плане, показывает признание их эффективности в деле выстраивания разноуровневой GR-коммуникации, со стороны Правительства РФ и высшего руководства страны.

Государство часть мероприятий «поручает» бизнесу, оставляя за собой лишь право координации действий. Получение бизнесом большей свободы подразумевает и большую ответственность как перед государством, так и перед населением территорий присутствия, клиентами и собственными работниками.

Указанная модель координации, в свою очередь, открывает и большие возможности для GR, сокращая возможности лоббирования интересов и применения иных маргинальных технологий воздействия на принятие решений, переводя коммуникации в публичную сферу.

Подводя итоги исследования, мы приходим к ряду выводов:

- происходит трансформация модели сугубо вертикальной коммуникации государства и бизнеса к модели динамической вертикально-сетевой, которая соответствует координационной роли государства, за счёт включения различных акторов публичного управления и профессиональных сообществ, включённых в инновационные крупные проекты¹⁴⁷;

- всё большее значение приобретит принадлежность к акторам, участвующим в выполнении геополитических и экономически конкурентоспособных задач и проектов, имеющих государственное значение, что обеспечивает включение в постоянные коммуникации лиц, принимающих решения на уровне государства;

¹⁴⁷ Кулакова Т. А., Волкова Т. А. Снижение конфликтности коммуникативных способностей государства, гражданского общества и бизнеса как условие развития кластеров химической промышленности России // Конфликтология. – 2019. – Т. 14, № 3. – С. 79-83.

- используемые GR-стратегии и GR-технологии эффективны за счёт разнообразия многоуровневых постоянных коммуникаций с широким кругом агентов, принимающих участие в принятии решений;

- необходимость использования стратегий GR госкорпорациями и частными компаниями формируется с учётом объективных факторов (история организации, форма собственности, место на рынке за счёт обладания уникальными знаниями и технологиями и иное).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Искусство выстраивания отношений между государством и различными заинтересованными акторами, как мы убедились в ходе настоящего исследования, уходит своей историей в глубь веков. Как только зародилось государство, так вместе с ним появилась и необходимость в коммуникации, отстаивании интересов отдельного человека, объединения людей, организаций.

К настоящему времени указанные процессы формализовывались (институционализировались), получали свои определения, правила, сформировалось и отношение общества к ним. GR, зародившись в форме лоббизма, в наши дни всё ещё нередко отождествляется с последним. В этой части нами был сделан ряд выводов, касающихся перспектив развития GR-деятельности в современной России.

Во-первых, значительной проблемой, препятствующей развитию «здоровой» GR-деятельности в России, является отсутствие её правовой регламентации. Хотя в ряде субъектов имеются нормативные правовые акты, устанавливающие правила ведения лоббизма, они точечны, не охватывают всех возможных аспектов деятельности, а также не включают как такового понятия GR, что отчасти способствует дальнейшему отождествлению названных видов деятельности.

Во-вторых, полагание GR и лоббизма в отечественной политической практике как суть тождественных социально-политических и управленческих технологий, приводит к маргинализации деятельности, ставя её на самую грань законности, формируя в обществе негативное восприятие GR, что не соответствует его содержанию. Ввиду отсутствия государственного регулирования возможным (но всё же временным) решением сложившейся проблемы может стать принятие общественных стандартов, формируемых и принимаемых на уровне саморегулируемых организаций, объединений или иных институций гражданского общества.

С целью выявления основных тенденции по изменению роли государства, что прежде всего связано с давлением над ним международных институций и, как следствие, уменьшением возможностей по финансовому обеспечению собственных социальных обязательств перед населением, был применён концепт координационного государства. На основании координационной модели построения государства сделан вывод о складывании в России процессов построения государственного капитализма, в ходе которого государственным корпорациям частично передаются государственные функции.

В рамках второй главы автором были рассмотрены вопросы, касающиеся развития Арктической зоны Российской Федерации.

Современное развитие Арктической зоны РФ в частности и Арктики в целом указывает нам на чрезвычайную значимость и важность региона. Значительные человеческий, ресурсный, логистический потенциал Арктики привлекает и иные государства (КНР, Сингапур, Индия, Австралия и иные). Важно понимать оборонное и стратегическое значение региона для РФ, ведь Арктика – наша самая протяжённая граница, на которой сосредоточено столь много различных интересов.

Был выявлен явный перекоп как в вопросах финансирования, так и обустройства социальной инфраструктуры, в сторону западных регионов Арктики (Ямало-Ненецкого автономного округа, Мурманской области, Ненецкого округа). Особенную обеспокоенность вызывают низкие (а порой и отрицательные) темпы роста экономики Чукотского автономного округа, а, следовательно, его социальной сферы.

Отмечен интерес крупного бизнеса к инвестированию в развитие территории российской Арктики. Специфическим элементом выстраивания отношений между бизнесом и иными заинтересованными акторами в Арктике является включение в процесс как отдельного актора КМНС. Названный фактор имеет важное имиджевое значение для компаний (как в России, так и за рубежом), обеспечивает легитимность деятельности

компании на территории присутствия (в случае её совпадения с территорией традиционного проживания КМНС). В тоже самое время выстраивание отношений с КМНС определено как значимое и по отношению к деятельности Росатома.

В третьей главе нами рассмотрена специфика GR-технологий, применяемым государственными корпорациями и частными организациями при освоении Арктики.

GR-технологий были рассмотрены нами на четырёх уровнях: международном (межгосударственном); федеральном; региональном; муниципальном.

На всех четырёх уровнях отмечена последовательная работа государственной корпорации по выстраиванию долгосрочных отношений с представителями каждого из уровней.

На международном (межгосударственном) уровне GR-отношений отмечено одновременное отстаивание госкорпорацией собственных интересов (получение больших прибылей, заключение новых контрактов и иное), а также интересов России в рамках выполнения Росатомом полномочий официального представителя РФ в международных сношениях по вопросам атомной отрасли и СМП.

На федеральном уровне отмечено влияние на принятие государственных решений в части поддержки проектов госкорпорации за счёт воздействия членов руководства, одновременно занимающих должности государственной службы Российской Федерации.

При рассмотрении отношений с администрациями регионов (субъектов) наиболее распространёнными технологиями GR мы можем ответить деятельность в рамках КСО и заключение соглашений о развитии территорий, инвестициях в регион.

Не менее заслуживающим внимания следует полагать уровень непосредственного взаимодействия с населением территории (муниципальный уровень). Как мы уже отмечали ранее, особое значение

здесь занимают КМНС. Сохранение их традиционного уклада, участие в программах по компенсации нанесённого промышленной деятельностью экологического ущерба и иное, всё это не только вопросы построения благоприятного имиджа госкорпорации, но и сохранения человеческого капитала Арктики.

В этой связи проведено сравнение стратегий и технологий GR государственных корпораций и частных компаний. Под влиянием вкрапления элементов госкапитализма в практику управления хозяйственной (экономической) жизни в связи с усилением санкционного режима развитых стран, повышается роль государства как координатора развития, активизируются публичные взаимодействия различных акторов.

Не только Росатом, но и бизнес сосредотачивает свои интересы на реализации крупных внутрироссийских проектов (развитие СМП, строительство терминалов СПГ и иное). Остаётся насущной необходимостью выстраивание отношений с международными и межгосударственными организациями (в первую очередь, занимающихся регулированием отраслевых вопросов, касающихся деятельности той или иной организации). Большое значение в этом аспекте имеют приверженность к принципам открытости, прозрачности и подотчетности как контролирующим организациям, так и местному населению.

Для обеспечения лояльности населения на территориях ведения бизнеса (территориях присутствия) развивается инфраструктура, социальная и культурная сферы.

Выделены особенности, присущие для каждого из типов рассматриваемых организаций:

Для частных организаций характерным является выстраивание отношений с федеральным и региональным уровнями власти через бизнес-ассоциации «Деловая Россия», РСПП, ОПОРА, важны и стабильные отношения с торгово-промышленными палатами Российской Федерации и её

субъектов. Бизнес в Арктике при реализации дорогостоящих и долгосрочных проектов нуждается в софинансирования со стороны государства.

Росатом в указанном контексте занимает более выгодное положение нежели частные организации. Персональный состав его наблюдательного совета, встроенность корпорации в механизм государства, всё это – залог успеха GR-деятельности.

Основные выводы работы:

- происходит трансформация модели сугубо вертикальной коммуникации государства и бизнеса к модели динамической вертикально-сетевой, которая соответствует координационной роли государства, за счёт включения различных акторов публичного управления и профессиональных сообществ, включённых в инновационные крупные проекты;

- всё большее значение приобретит принадлежность к акторам, участвующим в выполнении геополитических и экономически конкурентоспособных задач и проектов, имеющих государственное значение, что обеспечивает включение в постоянные коммуникации лиц, принимающих решения на уровне государства;

- обладание госкорпорацией уникальными и «прорывными» технологиями, обеспечивает конкурентоспособность на мировом рынке;

- государство сегодня готово использовать гибкие инструменты регулирования в результате плотного диалогового коммуникативного взаимодействия с хозяйствующими субъектами;

- в целях решения публичных задач создаются публичные площадки для организации постоянного диалога государственных органов и органов муниципального управления, ассоциаций бизнеса и гражданского общества;

- хозяйствующие субъекты принимают активное участие в повышении качества и уровня жизни населения на территориях присутствия, в том числе создание новых рабочих мест в высокотехнологичных отраслях (ЖКХ, инфраструктура, информационная инфраструктура и информационные

технологии, образовательные проекты, экологические мероприятия, локальный туризм и иное);

- используемые GR-стратегии и GR-технологии эффективны за счёт разнообразия многоуровневых постоянных коммуникаций с широким кругом агентов, принимающих участие в принятии решений;

- необходимость использования стратегий GR госкорпорациями и частными компаниями формируется с учётом объективных факторов (история организации, форма собственности, место на рынке за счёт обладания уникальными знаниями и технологиями и иное);

- для осуществления эффективного GR-взаимодействия в условиях Арктики, особенно при участии частных компаний в реализации крупных национальных проектов, необходимо формирование современных актуальных компетенций для GR-специалистов (междисциплинарность знаний, владение «цифровыми» компетенциями, понимание биосоциальных особенностей региона и иное).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные и нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июля 2020 года.
2. Федеральный закон от 1 декабря 2007 года № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии “Росатом”» (ред. от 7 апреля 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 3 декабря 2007, № 49, ст. 6078.
3. Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27 декабря 2018 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 8 мая 2006, № 19, ст. 2060.
4. Федеральный закон от 31 июля 1998 года 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» (ред. от 13 июля 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 3 августа 1998, № 31, ст. 3833.
5. Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 30 декабря 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 15 января 1996, № 3, ст. 145.
6. Указ Президента Российской Федерации от 26 октября 2020 года № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 26 октября 2020 года.
7. Указ Президента Российской Федерации от 5 марта 2020 года № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на

период до 2035 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 5 марта 2020 года.

8. Указ Президента Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 5 декабря 2016, № 49, ст. 6886.

9. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 4 января 2016, № 1 (часть II), ст. 212.

10. Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (ред. от 5 марта 2020 года) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 5 мая 2014, № 18 (часть I), ст. 2136.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2021 года № 484 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации”» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 2 апреля 2021 года.

12. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом Российской Федерации 18 сентября 2008 года № Пр-1969) // Российская газета, 30 марта 2009, № 53п.

13. Закон Краснодарского края от 6 июня 1995 года № 7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края» // Правовые акты Краснодарского края [Электронный ресурс]. – URL: <https://krasnodarpravo.ru/zakon/1995-06-06-n-7-kz/> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

14. Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» // Собр. законодательства Союза ССР, 1926, № 32, ст. 203.

15. Lobbying Disclosure Act of 1995 // United States Code, Title 2, § 1601.
16. The Federal Regulation of Lobbying Act of 1946 // United States Code, Title 2, Chapter 8A, § 261.

Монографии и учебные пособия

1. Власов А. Д. Будущее энергетического сектора российской экономики. – М.: Мысль, 2018. – 315 с.
2. Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова; Высшая школа экономики. – М.: изд. дом Высшей школы экономики, 2010. – 288 с.
3. Некрасов С. И., Некрасова Н. А. Философия науки и техники: тематический словарь. – Орёл: ОГУ, 2010. – 698 с.
4. Перегудов С. П. Крупная корпорация как субъект публичной политики: учеб. пособие / С. П. Перегудов; Гос. ун-т Высш. шк. экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006 – 162 с.
5. Толстых П. А. GR. Практикум по лоббизму в России / П. А. Толстых. – М., 2007. – 378 с.
6. Торопушина Е. Е., Башмакова Е. П., Рябова Л. А. Социальная Арктика. Практики социального партнёрства в развитии арктических территорий: научно-аналитический доклад / Институт экономических проблем имени Г. П. Лузина; Федеральный Исследовательский Центр «Кольский научный центр Российской академии наук». – Апатиты, 2020. – 76 с.
7. Сетевой анализ публичной политики: учебник / под. ред. Л. В. Сморгунова. – М.: РГ-Пресс, 2013. – 320 с.
8. Современный англо-русский русско-английский словарь 235 000 слов с двусторонней транскрипцией / ред. С. И. Карантиров. – М., 2020. – 816 с.
9. Трумэн Д. Процесс государственного управления: политические интересы и общественное мнение // Теория и практика демократии. – М., 2006. – 308 с.

10. Уколов В. Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества: учебник. – М.: Изд-во «Экономика», 2019. – 621 с.
11. Ясин Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей / Е. Г. Ясин; Гос. ун-т . Высш. шк. экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2018. – 81 с.
12. Bentley A. The Process of Government: A Study of Social Pressures / A. Bentley. – Cambridge: Harvard University Press, 1967. – 501 p.
13. Bouwen P. Corporate lobbying in the European union: towards a theory of access. – Firenze, 2009. – 206 p.
14. Coen D. The European Business Interest and the Nation State: Large-firm Lobbying in the European Union and Member States. – Cambridge: University Press, 1998. – 182 p.
15. GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. Учебное пособие / под ред. Л. В. Сморгунова и Л. Н. Тимофеевой. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 407 с.
16. Grant T. Lobbying, Government Relations, and Campaign Finance Worldwide. – Oxford, 2006. – 253 p.
17. Grosse R. International Business and Government Relations in the 21st Century. – Cambridge, 2005. – 152 p.
18. Kollman K. Outside Lobbying: Public Opinion & Interest Group Strategies. – Princeton: University Press, 1998. – 215 p.
19. Wolpe B. Lobbying Congress: How the System Works. – Washington: CQ Press, 1996. – 206 p.

Диссертационные исследования и авторефераты

1. Дорина Е. А. Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в современной России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – 239 с.
2. Кисель К. Ю. Современные модели взаимодействия бизнес-структур и государственной власти: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2013. – 176 с.

3. Кравчук А. А. Основные угрозы национальной безопасности Российской Федерации в Арктике и формирование государственной политики по их нейтрализации: Дис. ... канд. полит. наук. – Владивосток, 2017. – 225 с.
4. Королев Е. А. Взаимодействие бизнеса и власти на примере политических институтов Европейского Союза: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009. – 168 с.
5. Крамченков С. И. Институционализация лоббизма в современной России (социологический анализ): Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2012. – 24 с.
6. Лапина Н. Ю. Региональные элиты: процессы формирования и механизмы взаимодействия в современном российской обществе: Дис. ... д-ра полит. наук. – М., 2004. – 251 с.
7. Матвеевков Д. О. Эволюция института GR в системе частно-государственного партнерства в современной России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011. – 215 с.
8. Несолена А. К. Политический механизм обеспечения национально-государственных интересов в Арктике: российский и зарубежный опыт: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2011. – 163 с.
9. Попандопуло А. И. Государство и бизнес: модели взаимодействия и трансформация деловых коммуникаций в России: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2012. – 129 с.
10. Почхуа Н. З. Связи с правительством (GR) как новая социальная практика постсоветской России: Дис. ... канд. социол. наук. – М., 2011. – 178 с.
11. Сбойчакова А. В. Роль Арктического совета в формировании политики экологической безопасности в Арктике: Дис. ... канд. полит. наук. – СПб, 2018. – 332 с.

12. Тарасов А. Г. Правовые и политические аспекты разграничения морской территории в Западной Арктике: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 182 с.
13. Чумаков Д. С. Энергоресурсы российской Арктики в мировом хозяйстве: Дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 183 с.

Научные статьи

1. Авакова Э. Б., Покровская Н. Н. Экономико-политические факторы интеграционных процессов в Арктической зоне России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 1. – С. 170-177.
2. Алабина Т. А., Голубев М. Р., Морозова Е. А. «Стратегия» в стратегировании: теоретические подходы к определению понятия // Теория и практика стратегирования. Тезисы докладов участников III Международной научно-практической конференции. Сер. «Экономическая и финансовая стратегия» Под научной редакцией В. Л. Квинта. – 2020. – С. 72-75.
3. Болгова А. Н. GR-менеджмент – инструмент цивилизованного лоббизма? // Вестник Пермского университета. Серии: История и Политология. – 2009. – № 1. – С. 55-61.
4. Богородская Е. О. Значение социально-экономического развития арктического региона российской Федерации // Наука, техника и образование. – 2015. – №3 (9). – С. 43-46.
5. Большаков С. Н. Геополитическое и геоэкономическое измерение Арктической политики стран Скандинавии // Социально-экономические, политические и исторические аспекты развития северных и арктических регионов России. материалы Всерос. науч. конф. (с международным участием). – 2018. – С. 12-20.
6. Большакова Г. И. Механизмы взаимодействия органов государственной власти и бизнес-структур // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 12 (103). – С. 134-138.

7. Виноградова А. В., Жужгина И. А., Мешалкин В. П. Развитие государственно-частного партнёрства как фактор обеспечения повышения уровня качества жизни населения Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2019. – № 3 (65). – С. 109-121.
8. Иванов В. А., Иванова Е. В. Сельское хозяйство Северных и Арктических территорий: предпосылки, условия и возможности развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 22-33.
9. Кадочников А. Н., Моргуненко-Крамар Я. Д. К вопросу о формировании государственной политики в области экологического просвещения как залога успешного формирования среды обитания в заповедной Арктике // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2020. – № 2. – С. 55-61.
10. Кузнецов Н. В., Кулакова Т. А. Институционализация GR в современной России. // Конфликт-политика-общество. СПб., – 2007. – С. 94-113.
11. Кулакова Т. А. Институционализация GR в современной России / Т.А. Кулакова, Н.В. Кузнецов // Конфликт – политика – общество: Сб. науч. статей кафедры конфликтологии СПбГУ / Под ред. А. И. Беглова, А. И. Стребкова. – СПб., 2007. – С. 94-113.
12. Кулакова Т. А. Government relations в процессе принятия политических решений // ПОЛИТЭК: Политическая экспертиза. – 2005. – № 2. – С. 226-237.
13. Кулакова Т. А., Волкова Т. А. Снижение конфликтности коммуникативных способностей государства, гражданского общества и

бизнеса как условие развития кластеров химической промышленности России // Конфликтология. – 2019. – Т. 14, № 3. – С. 79-83.

14. Ларченко Л. В. Региональная политика устойчивого развития арктических ресурсных центров // Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Отв. ред. В. И. Герасимов. – 2019. – С. 831-833.

15. Матвеев А. С., Матвеев О. А. Особенности реализации социальной политики в здравоохранении в Арктической зоне Российской Федерации // Colloquium-journal. – 2019. – № 12-7 (36). – С. 59-63.

16. Мешалкин В. П., Виноградова А. В., Жужгина И. А. Обеспечение развития системы малого предпринимательства Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2017. – № 3 (54). – С. 198-209.

17. Момотова О. Н. Подходы, модели и инструменты взаимодействия органов власти и бизнес-структур на региональном уровне в условиях цифровизации. / О. Н. Момотова, Г. В. Воронцова, О. А. Борис, Н. В. Власова // Kant. – 2020. – № 3 (36). – С. 72-77.

18. Моргуnenко-Крамар Я. Д. Российское и международное правовое регулирование Северного морского пути / Я. Д. Моргуnenко-Крамар, О. Ю. Синягин, Е. А. Ерошов, З. В. Коркина // VOX JURIS. «Глас права». – № 1 (4). – СПб., 2019. – С. 69-74.

19. Найдёнов Н. Д. Основные черты промышленной политики в Арктической зоне и районах Крайнего Севера Российской Федерации // Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил севера – 2018. VI Всерос. науч.-практ. конф. (с международным участием): в 3 частях. – 2018. – С. 232-240.

20. Павроз А. В. Сущность и противоречия российской модели взаимодействия бизнеса и государства // Труд и социальные отношения. – 2010. – № 5. – С. 32-36.

21. Павроз А. В. Government relations как институт социально-политического взаимодействия // ПОЛИТЭКС: Политическая экспертиза. – 2005. – № 2. – С. 238-251.

22. Ратькова А. Б. Государство как координатор экономического взаимодействия // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 2 (384). – С. 78-84.
23. Селин И. В., Цукерман В. А. Механизм управления активами арктических корпораций // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2018. – № 3 (59). – С. 4-12.
24. Серова Н. А. Анализ развития инвестиционных процессов в регионах российской Арктики // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – № 14 (32). – С. 342-344.
25. Сиротенко С. П. Нормативно-правовое обеспечение лоббистской деятельности в ФРГ // Юридическая мысль. – 2007. – № 6 (44). – С. 123-129.
26. Скрипнюк Д. Ф., Киккас К. Н. Международные транспортные коридоры и Арктика // Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем. материалы XII международной научной конференции: в 4-х частях. – 2016. – С. 59-72.
27. Соколов А. О., Кулакова Т. А. Сравнительный анализ институтов GR в США и ЕС // Образование и наука в современных условиях. – 2015. – № 4. – С. 23-29.
28. Соловьев А. И. Арктическая зона: особенности государственной политики // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 216. – № 2. – С. 104-111.
29. Тимофеева Л. Н. Управление через сотрудничество государства и общества: проблемы обоюдной ответственности // Государство и граждане в электронной среде. – 2017. – № 1. – С. 188-203.
30. Толстых П. А. Субъектный статус лоббизма и Government Relation // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 4 (18) – Ч. II. – С. 195-200.
31. Уткина М. Ф. Государственная корпорация «Росатом» как инструмент реализации внешнеполитической стратегии Российской Федерации //

Вестник Брянского государственного университета. – 2019. – № 3 (41). – С. 72-79.

32. Черноскутова М. В., Меньшенина Н. Н. Особенности развития GR в современной России // Материалы VII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. – URL: <https://scienceforum.ru/2015/article/2015015393> (дата обращения: 17 мая 2021 года).

33. Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. Политические исследования. – 1997. – № 2 – С. 14-22.

34. Bernhagen P., Mitchell N. The Determinants of Direct Corporate Lobbying in the European Union // European Union Politics. – 2009. – Vol. 10 (2). – P. 155-176.

35. Collier P., Kirchberger M., Söderbom M. The cost of road infrastructure in low-and middle-income countries // The World bank economic review. – 2015. – Vol. 30 (3). – P. 522-548.

36. Iwasaki I. Evolution of Government-Business Relationship and Economic Performance in the Former Soviet States. // Economics of Planning. – 2003. – Vol. 36. – P. 48-63.

Электронные ресурсы

1. В ТПП РФ обсудили перспективы развития регионов Арктической зоны / Сайт ТПП РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://tpprf.ru/ru/news/v-tpp-rf-obsudili-perspektivy-razvitiya-regionov-arkticheskoy-zony-i405086/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

2. Взаимодействие с коренными малочисленными народами Севера // Сайт ПАО «Лукойл» [Электронный ресурс]. – URL: <https://lukoil.ru/Responsibility/SocialInvestment/HighNorthPeoplesSupport> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

3. Взаимодействие с обществом / Сайт ПАО «НОВАТЭК» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.novatek.ru/ru/development/responsibility/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).
4. Вице-президент «Норникеля»: Арктика - ключевой для нас регион // Сайт «Российская Газета». [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2019/09/06/reg-dfo/vice-prezident-nornikelia-arktika-kliuchevoj-dlia-nas-region.html> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).
5. ВМС США начнут патрулирование у российских границ в Арктике / Сайт «РБК» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5ff681a29a79473f34703fdf> (дата обращения: 10 мая 2021 года).
6. Глава Росатома Алексей Лихачев выступил на Генеральной конференции МАГАТЭ // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/glava-rosatoma-aleksey-likhachev-vystupil-na-generalnoy-konferentsii-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).
7. «Дочка» «Росатома» создала центр компетенций по цифровизации ЖКХ / Сайт «D-Russia». [Электронный ресурс]. – URL: <https://d-russia.ru/dochka-rosatoma-sozdala-centr-kompetencij-po-cifrovizacii-zhkh.html> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).
8. Ераносян В. Угрозы-2021 в Арктике // Сайт «Сонар 2050». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sonar2050.org/publications/ugrozy-2021-v-arktike/> (дата обращения: 7 мая 2021 года).
9. Итоги деятельности государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» за 2019 год [Электронный ресурс]. – URL: https://report.rosatom.ru/go/rosatom/go_rosatom_2019/Годовой_отчет_Росатом_2019.pdf (дата обращения: 12 апреля 2021 года).
10. Как Россия будет поддерживать частные инвестиции в Арктике: новый подход // Сайт «Росконгресс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://roscongress.org/sessions/iaf-2019-kak-rossiya-budet-podderzhivat->

chastnye-investitsii-v-arktike-novyy-podkhod/discussion/ (дата обращения: 2 мая 2021 года).

11. Конституция США, 1787 год // Сайт Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnstUS.htm> (дата обращения: 20 апреля 2021 года).

12. Миллиарды налоговых льгот за мегапроекты в Арктике / Сайт «Pro-arctic» [Электронный ресурс]. – URL: <https://pro-arctic.ru/03/09/2019/resources/37698> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

13. Михаил Мишустин утвердил Концепцию председательства России в Арктическом совете в 2021–2023 годах и план мероприятий // Сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/news/42186/> (дата обращения: 18 мая 2021 года).

14. Наблюдательный совет // Сайт ГК «Росатом» [Электронный ресурс]. – <https://www.rosatom.ru/about/management/supervisoryboard/> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

15. «Наша главная цель – максимизировать участие частного капитала». Алексей Чекунков о планах по развитию Дальнего Востока и Арктики // Газета «Коммерсантъ» №73/П от 26 апреля 2021, стр. 4. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/4783410?from=other_face (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

16. «НОВАТЭК», Mitsui O.S.K. Lines и JVIC подписали Соглашение о сотрудничестве [Электронный ресурс]. – URL: https://www.novatek.ru/ru/press/releases/index.php?id_4=3447 (дата обращения: 1 мая 2021 года).

17. Объединение работодателей Арктической зоны России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rspp-arctic.ru/> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

18. Орлов Д. Развитие Арктической зоны России и основные вызовы для ее освоения // Информационное агентство REGNUM. [Электронный ресурс]. –

URL: <https://regnum.ru/news/2407690.html> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

19. Отчет в области устойчивого развития за 2019 год // Официальный сайт ПАО «НОВАТЭК». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/doc/NOVATEK_FULL_RUS_2019.pdf (дата обращения: 20 апреля 2021 года);

20. Официальный сайт органов местного самоуправления города Полярные Зори с подведомственной территорией [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pz-city.ru/index.php/gorvlast/22-administratsiya/46-glava-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

21. Подписано Соглашение о сотрудничестве между «Газпромом» и Правительством ЯНАО в 2019 году // Официальный сайт ПАО «Газпром» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gazprom.ru/press/news/2018/december/article469804/> (дата обращения: 26 апреля 2021 года).

22. Представитель Росатома вошел в состав Межведомственной комиссии СБ РФ по вопросам обеспечения интересов России в Арктике // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/predstavitel-rosatoma-voshel-v-sostav-mezhvedomstvennoy-komissii-sb-rf-po-voprosam-obespecheniya-int/?sphrase_id=1878590 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

23. Программа социальных инвестиций «Родные города» // Официальный сайт ПАО «Газпром нефть». URL: <https://www.gazprom-neft.ru/social/regions/> (дата обращения: 24 апреля 2021 года).

24. Проект закона Санкт-Петербурга № 10120 «Об ограничении лоббистской деятельности в Санкт-Петербурге» // Сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706130894> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

25. Проект закона Санкт-Петербурга № 7570 «Об ограничении лоббистской деятельности в Санкт-Петербурге» // Сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/706125262> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).
26. Проект Федерального закона № 396138-3 «О лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесён в Государственную Думу ФС РФ 24.11.2003 года, отклонён 08.02.2005 года) [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/396138-3> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).
27. Публичный список представителей, зарегистрированных в Бундестаге / Öffentliche Liste über die beim Bundestag registrierten Verbände (Lobbyliste) // Официальный сайт Бундестага [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bundestag.de/dokumente/parlamentsarchiv/ueberblick/196912-196912> (дата обращения: 25 апреля 2021 года).
28. Путин одобрил энергопроект «Росатома» для ГОКа на Чукотке за ₽169 млрд Альтернативное предложение НОВАТЭКа было дешевле, но чиновники увидели в нем санкционные риски // Сайт «РБК» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/business/30/04/2021/608a7a1c9a79474794079e09> (дата обращения: 2 мая 2021 года).
29. Рейтинг регионов по социальной ориентированности бюджетов – 2020 // Сайт РИАНовости. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20200525/1571713275.html> (дата обращения: 2 мая 2021 года).
30. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2020 // Сайт РИАНовости. [Электронный ресурс]. – URL: <https://riarating.ru/infografika/20200602/630170513.html> (дата обращения: 2 мая 2021 года).
31. Росатом и Мурманская область заключили соглашение в сфере «умного города» // Официальный сайт ГК «Росатом» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatom-i-murmanskaya-oblast->

zaklyuchili-soglashenie-v-sfere-umnogo-goroda/ (дата обращения: 26 апреля 2021 года).

32. Росатом предложил арктическим территориям свои решения по «Умному городу» // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/arkhiv-novostey/rosatom-predlozhil-arkticheskim-territoriyam-svoi-resheniya-po-umnomu-gorodu-/?sphrase_id=1878219 (дата обращения: 6 мая 2021 года).

33. Росатом принял участие в 64-й Генеральной конференции МАГАТЭ // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatom-prinyal-uchastie-v-64-y-generalnoy-konferentsii-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

34. Росатомфлот посетила генеральный директор Всемирной ядерной ассоциации Агнета Ризинг // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/rosatomflot-posetila-generalnyu-direktor-vsemirnoy-yadernoy-assotsiatsii-agneta-rizing/?sphrase_id=1878219 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

35. Росатомфлот принял участие в работе Общественного совета по вопросам безопасного использования атомной энергии Мурманской области // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/arkhiv-novostey/rosatomflot-prinyal-uchastie-v-rabote-obshchestvennogo-soveta-po-voprosam-bezopasnogo-ispolzovaniya-/?sphrase_id=1868205 (дата обращения: 6 мая 2021 года).

36. Сайт ГК «Росатом» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosatom.ru/about/> (дата обращения: 12 апреля 2021 года).

37. Сайт Государственной комиссии по вопросам развития Арктики [Электронный ресурс]. – URL: <https://arctic.gov.ru/about-us-membership/#tabs> (дата обращения: 2 мая 2021 года).

38. Состоялась встреча главы Росатома А.Е. Лихачева с генеральным директором МАГАТЭ Р. Гросси // Сайт ГК «Росатом». [Электронный

ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/sostoyalas-vstrechaglavyy-rosatoma-a-e-likhacheva-s-generalnym-direktorom-magate-r-grossi/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

39. Специалисты Технической академии Росатома приняли участие в организации учебного курса МАГАТЭ в Молдове // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/spetsialisty-tekhnicheskoy-akademii-rosatoma-prinyali-uchastie-v-organizatsii-uchebnogo-kursa-magate/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

40. Стенограмма: Отчет Михаила Мишустина о работе правительства в Госдуме // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: https://rg.ru/2021/05/12/stenogramma-otchet-mihaila-mishustina-o-rabote-pravitelstva-v-gosdume.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 17 мая 2021 года).

41. Толстых П. А. Профессиональный словарь лоббистской деятельности // Lobbying.ru: Российский профессиональный портал о лоббизме [Электронный ресурс]. – URL: http://lobbying.ru/dictionary_word.php?id=12 (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

42. Трансформация в глобальную газовую компанию 2018-2030 гг. // Официальный сайт ПАО «НОВАТЭК». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/Strategy30RUS\(1\).pdf](http://www.novatek.ru/common/tool/stat.php?doc=/common/upload/Strategy30RUS(1).pdf) (дата обращения: 21 апреля 2021 года).

43. Уточнённый годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://minvr.gov.ru/upload/iblock/622/utochnennyu-otchet-arktika.pdf> (дата обращения: 1 мая 2021 года).

44. Частный капитал будут привлекать в Арктику // Инвестиционный портал Арктической зоны России [Электронный ресурс]. – URL:

<https://arctic-russia.com/news/chastnyy-kapital-budut-privlekat-v-arktiku/> (дата обращения: 10 мая 2021 года).

45. Эксперт компании Росатома принял участие в разработке рекомендаций МАГАТЭ в области проектирования АСУ ТП // Сайт ГК «Росатом». [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rosatom.ru/journalist/news/ekspert-kompanii-rosatoma-prinyal-uchastie-v-razrabotke-rekomendatsiy-magate-v-oblasti-proektirovani/?sphrase_id=1878512 (дата обращения: 2 мая 2021 года).

46. Locke J. Two Treatises of Government. – London, 1986 – 216 p. // Сайт Йоркского университета [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.yorku.ca/comninel/courses/3025pdf/Locke.pdf> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

47. Montesquieu C. The Spirit of laws. – New York: The Colonial Press, 1899 – 402 p. // Сайт Internet Archive [Электронный ресурс]. – URL: <https://archive.org/details/spiritoflaws01montuoft/page/n9/mode/2up> (дата обращения: 28 апреля 2021 года).

48. Oxford English Dictionary, Oxford University Press. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oxforddictionaries.com> (дата обращения: 15 февраля 2021 года).

49. Transparency register // Официальный сайт Евросоюза. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ec.europa.eu/transparencyregister/info/homePage.do> (дата обращения: 19 февраля 2021 года).

ПРИЛОЖЕНИЕ

МОНИТОРИНГ УПОМИНАНИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ НА САЙТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «РОСАТОМ» ЗА 2016-2021 ГОДЫ

Дата	Заголовок
2021 год	
23.04.2021	Минвостокразвития, Правительство Сахалинской области и Росатом подписали соглашение о сотрудничестве по созданию и развитию водородного кластера
13.04.2021	«Гидрографическое предприятие» и ГУМРФ им. адмирала С.О. Макарова заключили соглашение о сотрудничестве
02.04.2021	Правительство одобрило выделение 7 млрд руб. на строительство гидрографического судна для работы в Арктике
31.03.2021	Представители Росатома приняли участие в совещании по вопросам организации каботажных перевозок по маршруту Санкт-Петербург – Владивосток
10.03.2021	АО «Первая горнорудная компания» открыла лабораторию в Северном (Арктическом) Федеральном университете
03.03.2021	ФГУП «Атомфлот» приняло участие в конференции «Арктика и шельфовые проекты: перспективы, инновации и развитие регионов»
19.02.2021	Росатомфлот обеспечил первую в истории арктической навигации сверхпозднюю проводку в акватории Севморпути
20.01.2021	В Росатоме разработана элементная база ядерного топлива для атомного ледокола проекта 10510 «Лидер»
2020 год	
24.12.2020	К 2028 году в Якутии будет построена атомная станция малой мощности
22.12.2020	В 2020 году будет установлен новый рекорд грузоперевозок по Северному морскому пути
16.12.2020	Глава Росатома принял участие в закладке универсального атомного ледокола «Чукотка»
11.12.2020	Росатом планирует создать концепцию цифровой платформы сервисов СМП к апрелю 2021 года
24.11.2020	Атомный ледокол «Арктика» обеспечил первую проводку в акватории Северного морского пути
22.10.2020	Д. Медведев: «Работа ледокола «Арктика» станет залогом непрерывного судоходства на Севере»

21.10.2020	Дмитрий Артюхов и Владимир Панов обсудили строительство Северного широтного хода
19.10.2020	Радиевый институт стал лауреатом конкурса научно-технических разработок по развитию и освоению Арктики и континентального шельфа
15.10.2020	Стоимость перевезённых в 2019 году по СМП российских грузов превысила 1 трлн рублей – Росатом
05.10.2020	Головной универсальный атомный ледокол «Арктика» достиг Северного полюса
02.10.2020	Росатом принял участие в Международном онлайн-форуме «Логистические сети - транспортные коридоры – инфраструктура»
18.09.2020	При Госкомиссии по вопросам развития Арктики будет создан Научный арктический совет
26.08.2020	Представитель Росатома вошел в состав Межведомственной комиссии СБ РФ по вопросам обеспечения интересов России в Арктике
04.08.2020	В акватории порта Сабетта начались дноуглубительные работы
16.07.2020	Глава Росатома А. Лихачев принял участие в заседании Общественного совета Севморпути
06.07.2020	На Дальнем Востоке приступили к строительству атомного ледокола «Россия»
03.07.2020	Подписан контракт на строительство терминала сжиженного природного газа «Утренний» проекта «Арктик СПГ-2»
25.05.2020	В. Панов назначен зампредела госкомиссии по развитию Арктики
23.04.2020	Росатомфлот и Судостроительный комплекс «Звезда» подписали контракт на строительство атомного ледокола «Лидер»
20.02.2020	Росатом предложил арктическим территориям свои решения по «Умному городу»
2019 год	
23.12.2019	Правительство РФ утвердило План развития инфраструктуры СМП до 2035 года, подготовленный Росатомом
03.12.2019	В. Путин отметил важность ледокольного флота для Северного морского пути
26.11.2019	Росатом совместно с АО «Уральская сталь» разработали технологию производства проката из новых марок стали для Арктики
15.11.2019	Целевой показатель 2019 года федерального проекта «Северный морской путь» достигнут досрочно
30.10.2019	В Германии прошла конференция «Северный путь через Арктику»

30.10.2019	В Росатомфлоте прошло заседание Общественного совета по вопросам безопасного использования атомной энергии Мурманской области
29.10.2019	«Атомэнергомаш» оснастит инновационными реакторными установками «РИТМ-200» еще два ледокола нового поколения
08.10.2019	Дноуглубительные работы в терминале «Утренний» проекта «Ямал СПГ-2» в этом году планируется завершить в октябре 2019 года
08.10.2019	В Росатоме рассказали о планах по развитию Севморпути до 2035 года
07.09.2019	Алексей Лихачев: «В Якутии есть потребность в реакторах малой мощности»
05.09.2019	Росатом и Минприроды подписали соглашение о взаимодействии
26.08.2019	В рамках «Нефорума Арктика» блогерам показали технологический процесс утилизации подводных лодок
23.08.2019	Росатомфлот подписал договор на строительство третьего и четвертого универсальных атомных ледоколов проекта 22220
05.08.2019	При участии Росатома в Мурманской области запущена в работу единая цифровая платформа «Наш Север»
04.07.2019	В Росатомфлоте прошло выездное заседание Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Государственной Думы РФ
06.06.2019	На борту атомного ледокола «Ленин» общественники обсудили реализацию арктических проектов
06.06.2019	Росатом, «Норникель» и DPW изучат возможность совместного развития СМП
06.06.2019	На ПМЭФ-2019 прошло учредительное заседание Общественного совета СМП, образованного по инициативе Росатома
29.05.2019	Росатом создает международный общественный совет Севморпути
25.05.2019	Атомный ледокол «Урал» спущен на воду в Санкт-Петербурге
11.04.2019	Росатом представил решения по «Бережливому умному городу» на Форуме «Арктика – территория диалога»
11.04.2019	Глава Росатома А. Лихачёв: «Мы станем госгарантиями для недропользователей в Арктике»
10.04.2019	На Форуме «Арктика-территория диалога» «Атомредметзолото» подписало два соглашения по проекту разработки месторождения «Павловское»
09.04.2019	Вячеслав Рукша: «Росатом должен обеспечить российские мегапроекты в Арктике»
09.04.2019	Росатом подписал соглашение о сотрудничестве с

	Администрацией Ненецкого автономного округа
09.04.2019	Глава Росатома А. Лихачёв принял участие в панельной секции «Северный морской путь - ключ к развитию российской Арктики» Форума «Арктика-территория диалога»
26.03.2019	Росатом выступит партнером проведения форума «Арктика – территория диалога»
26.03.2019	Экипаж атомного контейнеровоза «Севморпуть» доставил первую партию груза для проекта «Арктик СПГ-2»
20.03.2019	Атомный контейнеровоз «Севморпуть» могут задействовать для экспорта в Китай
26.02.2019	Вячеслав Рукша: «Севморпуть — это русский путь в Индию»
31.01.2019	Ледоколы Росатомфлота провели в 2018 году 331 судно общей вместимостью 12,7 млн тонн
22.01.2019	Кольская АЭС: на энергоблоке №2 стартовали работы по модернизации и продлению срока эксплуатации
2018 год	
12.12.2018	В Росатомфлоте состоялось заседание Общественного совета по вопросам безопасного использования атомной энергии
16.11.2018	Предприятия Росатома приняли участие в VII Мурманской международной деловой неделе
16.10.2018	В Санкт-Петербурге открылся Центр морских арктических компетенций
15.10.2018	«СНПО «Элерон» стало лауреатом конкурса научно-технических разработок, направленных на освоение Арктики
05.09.2018	Росатомфлот принял участие в работе Российско-норвежской комиссии
25.05.2018	Росатом принял участие в сессии «Арктический потенциал. Северный морской путь как драйвер экономического роста» на ПМЭФ-2018
24.04.2018	В Росатоме прошло заседание президиума Госкомиссии по вопросам развития Арктики
19.04.2018	Госкомиссия по Арктике обсудит в Росатоме развитие пограничной инфраструктуры в регионе
05.04.2018	В Росатоме создают цифровую модель безэкипажного судна для Арктики
30.03.2018	Росатомфлот принял участие в работе Общественного совета по вопросам безопасного использования атомной энергии Мурманской области
2017 год	
24.08.2017	Поход атомного ледокола «50 лет Победы» в честь 40-летия достижения атомоходом «Арктика» Северного полюса.
2016 год	
25.04.2016	День Арктики

Количество статей на арктическую тематику,
размещённых на сайте ГК "Росатом"

