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# **Введение**

Сложный характер трансграничного банкротства заключается в том, что на регулирование соответствующих отношений и рассмотрение дел могут претендовать сразу несколько государств, и это обстоятельство вызывает ряд вопросов:

- в какой именно стране следует возбуждать производство по делу о банкротстве?

- согласно какому праву будет устанавливаться очередность удовлетворения требований кредиторов?

- какое право будет применяться при возникновении обособленных споров (например, при оспаривании сделок должника)?

- будет ли признано решение о банкротстве юридического лица за рубежом?

- будут ли координироваться одновременно открытые производства по делу о банкротстве в разных странах, и если – да, то как?

Существующий опыт в сфере регулирования трансграничного банкротства очевидно свидетельствует о том, что необходимо выработать современный эффективный правовой инструментарий, с помощью которого предстоит решать непростые и проблемные вопросы в этой сфере, поскольку сложность международно-правового регулирования трансграничного банкротства приводит к столкновению юрисдикций государств, что, в свою очередь, наносит ущерб трансграничным экономическим отношениям.

Отсутствие грамотно проработанных механизмов регулирования и координации трансграничного банкротства в европейском регионе создает значительные трудности в процессе сближения рынков государств, участвующих в интеграции. Эффективный комплекс таких норм в сфере трансграничной несостоятельности послужит одним из факторов экономического развития стран европейского региона.

Целью настоящей работы является выявление причин возникновения конкуренции юрисдикций при трансграничном банкротстве юридических лиц в европейском регионе и формулирование предложений по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере.

Автор настоящей работы ставит для себя следующие задачи:

1) дать определение понятию «трансграничное банкротство» и проанализировать существующие модели (теории) правового регулирования трансграничной несостоятельности юридических лиц;

2) исследовать международно-правовые источники правового регулирования трансграничного банкротства юридических лиц в европейском регионе;

3) рассмотреть подходы к определению подсудности дел и применимого права при трансграничной несостоятельности юридических лиц в европейском регионе;

4) выявить особенности и проблемы признания иностранных судебных актов (как итоговых, так и промежуточных; судебных актов по обособленным спорам), вынесенных при трансграничном банкротстве юридических лиц в европейском регионе.

Методология исследования: общенаучные методы познания - анализ, наблюдение, сравнение; и частные научные методы - определения, классификации, системный анализ и сравнительно-правовой метод. Кроме того, в работе использовались и логические приемы - аналогия, обобщение и синтез, комплексное применение которых позволило обеспечить полноту исследования.

В процессе написания выпускной квалификационной работы автор изучил как работы отечественных ученых в области международного частного права, так и зарубежных. К отечественным авторам, чьи работы, затрагивающие сферу трансграничного банкротства, были проанализированы, следует отнести: Л.П. Ануфриеву, С.В. Бахина, М.М. Богуславского, В.А. Канашевского, С.А. Карелину, А.П. Кузьмину, А.В. Летина, А. Лиджанову, Д.В. Литвинского, Л.А. Лунца, Е.В. Мохову, Т.Н. Нешатаеву, В.Ф. Попондопуло, А.А. Рягузова, Л.Н. Сайганову, Л.Ю. Собину, В.В. Степанова, М.В. Телюкину, А. Трайнина, С.С. Трушникова, С.И. Федорова, Х. Шаха, Г.Ф. Шершеневича, В.В. Хайрюзова и др. К зарубежным следует отнести: Baxbaum H.L., Bebchuk L.A., Cheshire G.C., Ferrari F., Garasic J., Guzman A.T., Marek S., Millett P., Mooney C.W., Pottow J., Smart P., Toremans P., Tung F., Westbrook J.L., Wolf-Georg R. и др.

Необходимо отметить, что многие как теоретические, так и практические проблемы института трансграничной несостоятельности до сих пор не решены, что, в свою очередь, не дает возможности для разработки научно обоснованных нормативно-правовых актов, а также для решения вопросов судебной практики. Мировое сообщество на сегодняшний день еще не пришло к единому представлению о том, как отношения в сфере трансграничного банкротства должны регулироваться.

Таким образом, тема настоящего исследования актуальна как с теоретической, так и с практической точки зрения.

# **Глава 1. Понятие, модели и источники правового регулирования трансграничного банкротства юридических лиц в европейском регионе**

## **§1.** **Понятие трансграничного банкротства юридического лица**

В юридической литературе существуют разные подходы к определению трансграничного банкротства[[1]](#footnote-1).

Согласно «материальному» подходу, проблема трансграничной несостоятельности возникает исключительно в процессе банкротства транснациональных компаний (многонациональных предприятий (multinational enterprise)[[2]](#footnote-2) или многонациональных фирм (multinational firm))[[3]](#footnote-3). Так, когда речь идет о трансграничном банкротстве, то имеется в виду только банкротство транснациональных компаний (далее – ТНК) или трансграничных групп компаний (далее – ТГК)[[4]](#footnote-4). ТГК – это группа субъектов права, отличающихся юридической самостоятельностью, но действующих как единый экономический актор[[5]](#footnote-5). При банкротстве ТГК должником обычно является не одно юридическое лицо, а целый комплекс из юридических лиц различной государственной принадлежности. В такой ситуации неизбежно возбуждение сразу нескольких производств в различных государствах, что требует эффективного и согласованного регулирования.

Однако, на наш взгляд, трансграничная несостоятельность не сводится лишь к банкротству ТГК и ТНК (это одна из разновидностей трансграничного банкротства, которая имеет свои особенности).

В рамках другого подхода, «процессуального», трансграничное банкротство рассматривается как трансграничное производство по делу о банкротстве.

Критикуя указанный подход, необходимо иметь в виду, что иностранный кредитор, не являющийся участником дела о банкротстве, может подать иск против должника в иной юрисдикции, что исключается, например, в российском процессе о банкротстве[[6]](#footnote-6). В таком случае говорить о трансграничной составляющей самого производства по делу невозможно, но нельзя отрицать факт усложненности банкротства иностранным элементом. В юридической литературе также отмечается, что сторонники «процессуального» подхода упускают факт необязательности возбуждения производства по делу о банкротстве в некоторых случаях: например, признание акта иностранного суда[[7]](#footnote-7).

Вместе с тем, «процессуальный» подход в какой-то мере был использован при разработке Типового закона ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности» 1997 г.[[8]](#footnote-8) (сфера его действия определена именно через категорию «иностранное производство») и Регламента № 2015/848 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О процедурах банкротства (новая редакция)»[[9]](#footnote-9), в приложениях к которому перечисляютсяпроцедуры в рамках банкротного производства, на которые распространяет свое действие указанный Регламент.

Третий подход, именуемый «коллизионным», получил поддержку большинства исследователей. В качестве обязательного признака отношений в сфере трансграничного банкротства здесь называется наличие иностранного элемента[[10]](#footnote-10).

При подготовке Типового закона ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности» 1997 года Комиссия ООН по праву международной торговли под трансграничным банкротством понимала «дела, когда несостоятельный должник имеет активы в нескольких государствах или когда в числе кредиторов должника имеются кредиторы из другого государства, чем то, в котором осуществляется производство по делу»[[11]](#footnote-11).

В абзаце восьмом пункта 3 статьи 29 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[[12]](#footnote-12) (далее – Закон о банкротстве) от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, трансграничное банкротство определено как банкротство, осложненное иностранным элементом.

Согласно пункту 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под иностранным элементом понимается:

- участие в правоотношении иностранных граждан или юридических лиц;

- нахождение объекта гражданских прав за границей;

- юридические факты, имеющие место в иностранной юрисдикции.

В сфере банкротства юридических лиц иностранным элементом в субъектном составе могут выступать:

- иностранные кредиторы у российского должника*;*

- иностранный должник российских кредиторов;

- иностранные участники или контролирующие лица российского должника;

- российские участники или контролирующие лица иностранного должника.

Иностранным элементом в части объекта могут являться активы должника, находящиеся за границей.

Что касается юридических фактов, то иностранный элемент здесь может проявляться в ситуации, когда государства по-разному устанавливают основания и условия для возбуждения дела о банкротстве (например, одновременно в отношении одного и того же должника возбуждаются сразу несколько производств: в государстве места его инкорпорации и в государстве(ах) места нахождения его активов), при разрешении различных обособленных споров, при решении вопроса о судьбе имущества должника и определении последствий процедур банкротства[[13]](#footnote-13).

Таким образом, с точки зрения автора настоящей работы, трансграничное банкротство юридического лица – это совокупность правоотношений, возникающих из-за несостоятельности этого лица (неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов), осложненных иностранным элементом.

## **§2. Модели (теории) правового регулирования трансграничного банкротства юридических лиц**

В трансграничном банкротстве весьма вероятна ситуация, при которой сразу несколько государств могут претендовать на решение вопросов в рамках производства по делу о несостоятельности, что порождает конкуренцию юрисдикций.

Поскольку и с правовой, и с политической точки зрения это явление крайне нежелательно, в юридической науке было выработано несколько моделей (теорий) правового регулирования трансграничного банкротства, нацеленных на устранение или хотя бы смягчение потенциального конфликта различных правопорядков.

Одной из первых была предложена **модель территориализма**.

Согласно этой модели производство по делу о банкротстве ограничено той юрисдикцией, в которой оно открыто[[14]](#footnote-14): суд соответствующего государства решает вопросы о подсудности, в том числе международной (lex fori concursus), о назначении управляющих и ликвидаторов, о рассмотрении обособленных споров и т.д., а также применяет свое право.

Каждое государство, которое использует данную модель, лишь на основе своего национального законодательства (которое также применяется при обычном, не трансграничном банкротстве) определяет условия возбуждения дела о несостоятельности. Трансграничный эффект банкротства в такой ситуации не признается. Как следствие, возможно проведение сразу нескольких несогласованных между собой процедур несостоятельности в отношении одного и того же должника в разных государствах.

Плюсами теории территориализма являются:

- доступность и простота практической реализации: споры не осложняются иностранным правом, а регулируются в соответствии с национальным; нет необходимости взаимодействия с иностранными процедурами, не нужно согласовывать свои действия с ответственными за ведение этих процедур лицами; не требуется разработки и заключения специального международного договора; нет необходимости в унификации и гармонизации национального законодательства в этой сфере;

- территориальное разделение процедур способствует защите интересов отечественных кредиторов, а в некоторых ситуациях гарантирует им большую выгоду.

В рассматриваемой модели можно найти выгоду, в том числе, и для самого должника, поскольку, столкнувшись с экономическими трудностями в одном государстве, он сохраняет возможность ведения своей деятельности в другом государстве, в котором в отношении него не ведется банкротных производств[[15]](#footnote-15).

Теорию территориализма также называют принципом множественности производств, методом параллельных территориальных производств, принципом территориальности[[16]](#footnote-16), а также правилом «захвата» или «присвоения» (grab rule), поскольку каждое государство стремится «присвоить» активы должника, находящиеся на его территории, для того, чтобы создать условие большей выгоды для своих кредиторов, особенно если должником выступает иностранное лицо[[17]](#footnote-17).

При параллельном производстве, а тем более при нескоординированной множественности производств негативным эффектом является снижение стоимости активов должника и риск недостижения основных целей банкротства.

В качестве иллюстрации можно привести известное дело о несостоятельности холдинга KPNQuest N.V. – владельца проводов, которые проходили по территории сразу нескольких европейских государств и были закреплены за его дочерними компаниями. В ходе банкротства данной ТНК были возбуждены производства сразу в нескольких странах. Провода, некогда составляющие единый имущественный комплекс в экономическом смысле, подлежали реализации по частям и были выкуплены мелкими организациями, а часть и вовсе была выведена из эксплуатации. В итоге негативный эффект был заметен и для должника, и для кредиторов: совокупная стоимость всего имущества в комплексе была выше, чем сумма, полученная от реализации его по частям.

При территориализме значительно снижается возможность восстановления платежеспособности должника вследствие его «дробления» по территориям.

Помимо этого, негативной стороной рассматриваемой модели является увеличение затрат на реализацию процедур, поскольку чем больше открыто параллельных производств, тем больше средств необходимо для их финансирования.

Кроме того, следует обратить внимание и на возможность неравномерного удовлетворения требований кредиторов, нарушение порядка их удовлетворения.

Усугубляющим фактором является и то, что филиалы и/или активы компании могут различаться по своим масштабам в разных государствах.

В этой связи будет уместно отметить, что существует характерный для подобной ситуации термин – «гонка кредиторов», в которой каждый кредитор стремится возбудить производство в том государстве, где ему выгоднее (больше активов, меньше других кредиторов). У крупных кредиторов в такой гонке будет заметное преимущество: они могут инициировать банкротство и в состоянии нести расходы по реализации соответствующих процедур в иностранной юрисдикции.

Другая модель – **теория универсализма** основана на принципе: «одна экономическая единица – одно производство – одно право – один суд»[[18]](#footnote-18).

Согласно этой теории производство по делу о несостоятельности должно быть единым и подчинено одному праву независимо от того, что кредиторы или активы должника будут находиться в разных государствах. Процедура несостоятельности распространяется на все активы, принадлежащие должнику, без привязки к территориальному признаку.

Модель универсализма может быть реализована путем заключения международного договора, который предполагал бы создание единого регулирования банкротства, не зависимо от государственной принадлежности участников, и учреждения специального компетентного суда, который рассматривал бы дела о трансграничной несостоятельности.

Отмечается, что такая тотальная унификация невозможна, поэтому ученые работают в направлении поиска единственного компетентного национального суда, а также права, которое станет применимым к такого рода отношениям[[19]](#footnote-19).

Согласно теории универсализма банкротное производство имеет экстерриториальный характер: признается во всех государствах; не предполагает возможность возбуждения конкурирующих между собой дел[[20]](#footnote-20), а все вынесенные в его рамках судебные акты должны быть признаны и исполнены на территории иностранных государств.

Преимущества рассматриваемой модели:

1. сохранение стоимости активов должника, без ее уменьшения вследствие разделения имущества;
2. объективность в распределении активов между кредиторами: равные условия и единые правила участия кредиторов в процедурах несостоятельности;
3. возможность прогнозирования применимого права.

Банкротство – это форма коллективного распределения активов должника, они рассматриваются как единый имущественный комплекс, который неразрывно связан с должником. Представляется, что логичнее и целесообразнее будет реализовать имущество должника в рамках одного производства, которое велось бы в государстве-домицилии должника. Такое производство и выносимые в процессе него судебные акты должны иметь экстерриториальный эффект, чтобы конкурсная масса должника не «распылялась» и гарантировала удовлетворение интересов кредиторов[[21]](#footnote-21).

На наш взгляд, если рынок становится из года в год все более глобальным, то и правовое регулирование банкротства должно быть глобальным[[22]](#footnote-22).

Главный недостаток теории универсализма состоит в сложности реализации ее идеальной конструкции. Предлагаемые данной моделью условия кажутся недостижимыми: зачастую сложно определить единственную страну, чье банкротное право будет применимо, чей суд будет рассматривать дело о несостоятельности.

Далеко не все государства готовы отказаться от своих национальных норм в пользу единого иностранного регулирования, что, как правило, становится основным камнем преткновения.

В некоторых случаях на реализацию одного общего банкротного процесса может уйти больше времени, чем на параллельные производства, поскольку обычно возникает необходимость признания и приведения в исполнение иностранного судебного акта в том государстве, где находится имущество должника. Кроме того, провозглашаемое равенство кредиторов нередко является иллюзорным: кто-то из иностранных кредиторов вовсе может не узнать об открытии процедуры несостоятельности должника, а кто-то вынужден будет нести значительные расходы на участие в ней, не сопоставимые с расходами местных кредиторов[[23]](#footnote-23).

Поскольку территориальную или универсальную модели в чистом виде реализовать весьма сложно, практика чаще всего идет по пути осуществления их синтеза тем или иным образом.

В качестве одного из примеров такого синтеза (см. выше) можно привести **теорию согласованной территориальности**[[24]](#footnote-24).

Данная модель предполагает реализацию параллельных производств, а функции их координаторов должны выполнять арбитражные управляющие, которых назначает каждое государство. Так будет осуществляться взаимодействие в области распоряжения активами должника.

Это сотрудничество должно оформляться протоколами-соглашениями или «мини-договорами», направленными на разрешение возникающих сложностей как фактического, так и юридического характера. Такие протоколы-соглашения заключаются между управляющими и основными участниками дела, находящимися в разных странах, и одобряются или утверждаются судами. Главной их функцией является распределение активов должника[[25]](#footnote-25).

Однако реализация теории согласованной территориальности едва ли возможна без заключения полноценного международного договора (принятия акта международной межправительственной (межгосударственной) организации), регламентирующего процесс сотрудничества не только заинтересованных лиц, но и судов разных государств.

Иным примером синтеза территориализа и универсализма является модель **модифицированного универсализма** или **теория «основного и вторичного производства»**: основное производство возбуждается судом одного государства и регулируется одним правом. Все активы должника независимо от их местонахождения охватываются основным производством. Как правило, вторичные производства носят исключительно ликвидационный характер и ограничены активами должника, находящимися на территории государства места возбуждения вторичного производства. Данная концепция также предполагает сотрудничество судов и координацию между открытыми производствами[[26]](#footnote-26).

Анализ других модифицированных моделей показывает, что хоть и были разработаны многочисленные модифицированные модели[[27]](#footnote-27), они не избавились от недостатков базовых теорий.

На данный момент поиск баланса между территориализмом, направленным на защиту прав и интересов отечественных кредиторов, и универсализмом, направленным на объединение всего производства с целью сохранения максимальной выгоды для всех кредиторов и должника, продолжается.

На наш взгляд, наиболее эффективными и отвечающими целям института несостоятельности являются модели, основанные на принципе универсальности производства, в результате которого должник признается банкротом на международном уровне, а конкурсная масса формируется на основе всего его имущества независимо от того, в какой юрисдикции оно находится.

## **§3. Источники международно-правового регулирования трансграничного банкротства юридических лиц в европейском регионе**

Многолетние усилия международного сообщества по разработке универсального многостороннего международного договора пока не увенчались успехом[[28]](#footnote-28). В 1925 году Гаагской конференцией по международному частному праву был принят проект Гаагской конвенции о банкротстве, но она так не вступила в силу.

Таким образом, на сегодня на универсальном уровне существует только один акт, специально созданный для регулирования отношений в сфере банкротства, – Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности» 1997 года (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ).

Несмотря на то, что он является актом гармонизации права и сам по себе юридической обязательности не имеет, его положения оказали влияние на национальное законодательство многих государств, в том числе находящихся в европейском регионе, поэтому он требует некоторого внимания.

Типовой закон ЮНИСТРАЛ содержит в себе разрешение в основном коллизионных вопросов, материальную составляющую он практически не затрагивает. В его основу положена модель основного и вторичных (неосновных) производств, которая регулирует их взаимосвязь и координацию.

Поскольку Типовой закон ЮНСИТРАЛ в большей степени направлен на признание другими судами факта открытия производства по делу, а не итоговых решений, принятых по результатам производства, ему в дополнение 2 июля 2018 года Комиссий ООН по праву международной торговли был принят «Типовой закон ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи c производством по делам о несостоятельности»[[29]](#footnote-29).

 Переходя к региональному уровню[[30]](#footnote-30), можно констатировать, что на сегодня международные договоры, регулирующие отношения в сфере трансграничного банкротства, отсутствуют. Вместе с тем, необходимо отметить Европейскую конвенцию о некоторых международных аспектах банкротства 1990 года[[31]](#footnote-31) (далее – Стамбульская конвенция), хотя в силу она не вступила, поскольку ее ратифицировало лишь одно государство (Кипр) (необходимо было набрать минимум три ратификации).

В научной литературе можно встретить мнение о Стамбульской конвенции как о наиболее значительном достижении региональной унификации в сфере трансграничной несостоятельности[[32]](#footnote-32).

Ее основные идеи заключаются во взаимном признании полномочий конкурсного управляющего (ликвидатора), в том числе относительно сбора активов должника, а также в возможности ведения вторичных (параллельных) производств в странах-участницах, на территории которых должник имел бы существенные активы[[33]](#footnote-33).

В соответствии со статьей 3 Стамбульской конвенции главным юрисдикционным критерием для открытия банкротного процесса является центр основных интересов должника – государство места учреждения. Однако, Конвенция также предусматривает, что в случае, если заявитель докажет, что центр управления предприятия находится в ином от учреждения месте, то указанная презумпция может быть опровергнута, а местом основных интересов должника может быть признано государство, где принимаются ключевые решения в сфере управления должником. Соответственно, компетентным судом для открытия производства по делу станет суд этого государства.

Стамбульская конвенция дает возможность ликвидаторам, назначенным одним государством, выполнять свои функции и распоряжаться имуществом должника, находящимся в другом государстве, но предусматривает открытие вторичных процедур банкротства в любом государстве, где находится имущество должника, при этом применяться к вторичным процедурам будет право суда их открытия.

Существенным плюсом анализируемой конвенции является возможность подачи иностранными кредиторами исков и заявлений к должнику прямо и без дополнительных формальностей в государстве-участнике конвенции, в том числе в случае, когда оно отлично от государства, в котором открыто производство по делу.

Переходя к субрегиональному уровню регулированию, нельзя не отметить Северную конвенцию по вопросам банкротства 1993 года[[34]](#footnote-34) (далее – Северная конвенция), участниками которой являются Финляндия, Дания, Норвегия, Исландия, Швеция[[35]](#footnote-35).

Северная конвенция, как следует из пункта 1 параграфа 3, не содержит в себе каких-либо правил относительно того, какое из договаривающих государств имеет юрисдикцию для рассмотрения заявления о признании должника банкротом и принятия соответствующего решения. Конвенция касается только признания и исполнения судебных актов по делам о банкротстве. В отношении стран-участниц Северной конвенции ею установлен режим взаимного признания судебных актов по делам о несостоятельности, основанный на модели универсализма. Так, например, имущество должника, находящееся на территории Дании, может быть включено в конкурсную массу в другой скандинавской стране и наоборот.

Таким образом, во всех странах-участницах указанной конвенции, которые являются членами ЕС, за исключением Дании, действуют и положения Регламента ЕС, и положения Северной конвенции в отношении тех вопросов, которые не урегулированы регламентом. Конвенция продолжает действовать также для государств-участников, не являющихся странами-членами ЕС.

Ныне действующим нормативно-правовым актом, регулирующим трансграничную несостоятельность, на территории Европейского Союза (далее также – ЕС) является Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского Союза № 2015/848 от 20 мая 2015 г. «О процедурах банкротства» (далее – Регламент 2015/848)[[36]](#footnote-36).

В соответствии со статьей 2 Регламента 2015/848 правом открытия основного банкротного производства обладают суды того государства-члена ЕС, на территории которого, согласно COMI-стандарту (center of main interests of the debtor), расположен центр основных интересов должника – известное третьим лицам перманентное место управления должником.

Статья 19 Регламента 2015/848 содержит норму, согласно которой судебное решение о начале процесса о несостоятельности подлежит признанию во всех государствах, являющихся членами ЕС, после его вступления в законную силу.

Регламентом 2015/848 не предусмотрено единое производство по делу о банкротстве: выделяются основное и вторичные производства. Так, в силу пункта 2 статьи 3 в случае, если государство-член ЕС «А», на территории которого находится предприятие должника, откроет производство по делу о его банкротстве, а центр основных интересов будет располагаться на территории государства-члена ЕС «Б», то правовые последствия открытия производства на территории государства «А» будут ограничиваться лишь имуществом должника, располагающимся на территории государства «А».

К достоинствам Регламента 2015/848 можно отнести наличие положений, посвященных несостоятельности группы компаний, которыми, в частности, предусмотрено, что ответственным лицом, обеспечивающим объединение нескольких производств, ведущихся в разных странах, является координатор. Он также исполняет роль арбитра между арбитражными управляющими, определяет направления их деятельности, дает рекомендации.

Действующий на территории ЕС Регламент 2015/848 хотя и является на данный момент одним из самых эффективных международно-правовых регуляторов в этой области, лишь частично решает вопросы, связанные с конкуренцией юрисдикций, поскольку практически не содержит норм материально-правового характера, не учреждает единых процедур банкротства, а кроме того, его действие распространяется только на государства, находящиеся в соответствующем субрегионе (кроме Дании).

В 1997 году Межпарламентской ассамблеей государств-участников Содружеством Независимых Государств были разработаны и приняты «Модельный закон о банкротстве банков», а также «Модельный закон о несостоятельности (банкротстве)». Хоть у указанных модельных законов нет в качестве основных целей регулирования трансграничной несостоятельности, но в некоторых положениях уделяется внимание отдельным вопросам, связанным с трансграничным характером производства. Так, например, в «Модельном законе о несостоятельности (банкротстве)» воплощена концепция единого производства (статьи 10, 26, 96). Статья 10, в частности, предусматривает участие иностранных кредиторов в производстве по делам о трансграничной несостоятельности. Статьи 78-84 в «Модельном законе о банкротстве банков» отдельно регламентируют трансграничную несостоятельность банков. Статьей 78 «Модельного закон о банкротстве банков» вводятся фигуры отечественного и иностранного представителей должника. Указанные модельные законы предполагают признание решений судов в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в других государствах.

Таким образом, на сегодняшний день существует достаточно большое количество источников, которые регулируют отношения трансграничной несостоятельности (банкротства). Однако, единого подхода, действовавшего бы на территории всего европейского региона, так и не было выработано. Можно отметить, что существующие источники также не сводятся к единой концепции производства по делам о несостоятельности (банкротстве): какие-то строятся на концепции единого производства, другие – на концепции основного и вторичных производств. Разработаны модельные (типовые) законы, однако на сегодняшний день в странах европейского региона не наблюдается единого подхода к регулированию отношений в процессах несостоятельности.

# **Глава 2. Вопросы конкуренции юрисдикций государств европейского региона при трансграничном банкротстве юридических лиц**

## **§1. Вопросы, касающиеся подсудности дел при трансграничном банкротстве и применимого права**

Согласно пункту 1 статьи 4 Регламента 2015/848, суд при получении заявления о признании иностранного должника банкротом обязан самостоятельно определить, может ли он рассматривать такое заявление. Согласно пункту 1 статьи 3 юрисдикцией для открытия производства (основной процедуры банкротства) по делу о банкротстве должника обладает суд государства-члена ЕС, на территории которого находится центр основных интересов должника – такое место, где должник на регулярной основе управляет своими интересами, что подтверждается третьими лицами.

Пункт 2 статьи 3 устанавливает, что в случае, когда центр основных интересов должника находится на территории государства-члена ЕС, суды иного государства-члена ЕС обладают юрисдикцией для открытия банкротного производства в отношении должника в случае, когда предприятие такого должника находится на территории этого государства-члена ЕС. В таком случае, правовые последствия открытого производства будут ограничиваться пределами активов должника, которые расположены на территории такого государства-члена ЕС.

Если открыто производство в стране, где находится центр основных интересов должника (основное), то открытие производства в государстве, где находится предприятие должника, будет вторичным по отношению к основному. То же правило действует, если сначала будет открыто вторичное производство, а затем основное.

Из пункта 1 статьи 6 следует, что суды государства-члена ЕС, на чьей территории открыта процедура банкротства, обладают юрисдикцией и в отношении любых исковых требований, которые непосредственно связаны с процедурой банкротства или прямо вытекают из неё[[37]](#footnote-37).

Северная конвенция 1993 г., как уже отмечалось в работе ранее, не содержит в себе каких-либо правил относительно определения юрисдикции судов государств-участников по отношению к рассмотрению дел о несостоятельности.

Таким образом, другие международно-правовые регуляторы, которые бы содержали в себе правила определения юрисдикции судов при рассмотрении дел о банкротстве, в европейском регионе отсутствуют.

В Российской Федерации (далее также – РФ) согласно статье 33 российского Закона о банкротстве дела о несостоятельности юридических лиц рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица.

Как следует из пункта 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его регистрации.

Следовательно, при анализе указанных положений видно, что российские суды не могут рассматривать дела о банкротстве в отношении иностранного юридического лица, даже в случае нахождения его недвижимого имущества на территории Российской Федерации (поскольку предметом дела о банкротстве должника не является его имущество, как это предусмотрено пунктом 2 частью 1 статьи 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)). Если у иностранного юридического лица на территории РФ имеется орган управления, филиал или представительство (как это предусмотрено пунктом 2 частью 1 статьи 247 АПК РФ), то такое иностранное юридическое лицо тоже не может быть признано банкротом на территории РФ, поскольку главным критерием компетенции российского суда при рассмотрении дел о несостоятельности является регистрация юридического лица на территории РФ.

Мировая практика дает представление о том, что суд, рассматривающий дело о трансграничном банкротстве, может базироваться на критериях резиденции, домицилия, места осуществления деятельности юридического лица, наличия имущества в пределах его юрисдикции[[38]](#footnote-38).

Так, право Англии[[39]](#footnote-39) предусматривает возможность открытия производства по делу о банкротстве английскими судами в отношении юридического лица, учрежденного на территории любого государства[[40]](#footnote-40).

С точки зрения английского права, иностранный суд обладает юрисдикцией рассматривать дело о трансграничном банкротстве, а его решения признаются на территории Англии в следующих случаях:

- дело о несостоятельности открыто или признано в стране-домицилии должника (по месту инкорпорации);

- должник самостоятельно обратился в иностранный суд с заявлением о признании его банкротом;

- место сосредоточения бизнеса располагается в государстве-месте открытия производства по делу[[41]](#footnote-41).

При этом такого основания признания юрисдикции иностранного суда как нахождение имущества должника на территории соответствующего иностранного государства английское право не знает.

В Англии предусмотрены определенные правила соотношения иностранного производства по делу о банкротстве и английского. Английское производство автоматически не останавливается из-за открытия иностранного процесса о банкротстве в отношении одного и того же должника[[42]](#footnote-42). Решение вопроса о продолжении английского производства по делу или его приостановлении остается на усмотрение суда[[43]](#footnote-43). Как правило, собственное производство в Англии в отношении иностранного должника, при наличии иностранного производства по делу о банкротстве в отношении него, открывается в случаях, когда устанавливается риск дискриминации английских или иных кредиторов[[44]](#footnote-44).

Таким образом, согласно праву Англии, зарегистрированный на территории РФ должник может обратиться в английский или иной иностранный суд с заявлением о признании его несостоятельным, что противоречит норме российского права о подсудности дел о банкротстве. Кроме того, кредитор, несмотря на регистрацию юридического лица, может обратиться в иностранный суд с заявлением о признании такого лица банкротом в случае, если на территории такого государства будет находиться место сосредоточения бизнеса должника. Так создается конкуренция юрисдикций: прямое противоречие нормам российского права, устанавливающим исключительную компетенцию российского суда по рассмотрению дел о банкротстве зарегистрированных на территории РФ юридических лиц.

В Швейцарии компетентным судом для рассмотрения дела о банкротстве должника является суд по месту нахождения имущества должника[[45]](#footnote-45). При этом, если активы должника находятся не в одном месте на территории Швейцарии, то компетентным будет признан тот суд, который первый примет к производству заявление о признании должника банкротом[[46]](#footnote-46).

На лицо конкуренция юрисдикций Швейцарии, Англии и РФ: в трех государствах в праве закреплены разные, противоречащие друг другу подходы к определению юрисдикции суда при рассмотрении дела о банкротстве иностранного юридического лица. В случае, если у зарегистрированного на территории РФ юридического лица находится имущество на территории Швейцарии, то в противоречие российскому и английскому законодательствам, такое лицо может быть признано банкротом на территории Швейцарии.

Право Германии предполагает, что у суда имеется юрисдикция по рассмотрению дела о банкротстве, если в этом государстве должник имеет домицилий, предприятие или управляет активами. Немецкие кредиторы могут обратиться в суд с заявлением о признании иностранного должника банкротом, если у него имеется имущество на территории Германии. Кроме того, возможно возбудить дополнительное производство в случае признания иностранного банкротства: такое производство будет распространяться лишь на находящиеся на территории Германии активы должника. Открытие производства по делу о банкротстве в отношении должника на территории иностранного государства является презумпцией того, что основания для возбуждения дела о несостоятельности должника установлены[[47]](#footnote-47).

Аналогичная норма содержится и в праве Франции[[48]](#footnote-48): французские кредиторы имеют право обратиться в национальный суд с заявлением о признании должника банкротом в том случае, когда имущество должника находится на территории Франции. Таким образом, предполагается проведение параллельных производств в отношении одного и того же юридического лица. Важным обстоятельством является тот факт, что в случае, если французский кредитор получит удовлетворение своего требования в иностранном производстве, то этот процент учитывается и в национальном.

Национальное право стран-участниц ЕС применяется в тех случаях, когда к отношениям в сфере банкротства не применим Регламент 848/2015.

Российский критерий подсудности по месту учреждения (регистрации / инкорпорации) должника на практике оставляет за рамками производства по делу о банкротстве все те активы должника, которые находятся за пределами государства, в котором рассматривается дело, и которые скрываются в офшорных и иных иностранных компаниях. В РФ получается патовая ситуация: невозможность ведения производства по делам о несостоятельности иностранных должников в сумме с отсутствием адекватного механизма по признанию иностранных банкротств дают прекрасную возможность вывода активов недобросовестными должниками.

Несовершенство отечественного законодательства выражается, в частности, и в том, что невозможно вести процедуру банкротства иностранных юридических лиц, в том числе имеющих активы на территории РФ, а также практически невозможно с наибольшей эффективностью признать иностранное банкротство в момент возбуждения дела о несостоятельности.

С конкуренцией юрисдикций государств, связанной с подсудностью банкротных дел, тесным образом связана и конкуренция, касающаяся применимого в таких делах права, поэтому целесообразно рассматривать данные вопросы совместно.

Отдельное внимание хотелось бы уделить вопросу о применимом праве в таком наиболее часто используемом инструменте защиты прав кредиторов, как оспаривание сделок должника. Российская судебная практика закрепила приоритет права страны, в которой проводится процедура несостоятельности должника.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Президиум ВАС РФ) в своем постановлении от 12 ноября 2013 г. № 10508/13[[49]](#footnote-49) по делу № А40-108528/2012 по заявлению о признании недействительными сделок банкротящегося АО «Банк «Снорас» (Литовская Республика) к зарегистрированному и действующему на территории РФ юридическому лицу сформулировал позицию, согласно которой был закреплен приоритет права страны, в которой реализуется процедура банкротства.

Такая позиция впоследствии была поддержана Верховным Судом Российской Федерации в определении от 10 сентября 2015 г. № 305-ЭС15-7119. Кроме того, принцип приоритета права страны, где проводится процедура банкротства, нашел свое отражение и в последующей правоприменительной практике[[50]](#footnote-50).

Поскольку в законодательстве отсутствует коллизионная привязка, согласно которой определялось бы применимое право при оспаривании сделок[[51]](#footnote-51), в судебной практике сложилась ситуация, при которой, как уже отмечалось в работе ране, вопрос о применимом праве находится в зависимости от факта наличия или отсутствия процедуры несостоятельности в отношении иностранного должника, что может повлечь нарушение интересов участвующих в деле о банкротстве лиц.

Сформированный в указанном постановлении Президиума ВАС РФ подход работает даже в тех ситуациях, когда между сторонами при заключении договора было выбрано применимое право. Так, в деле Арбитражного суда Томской области № А67-874/2014[[52]](#footnote-52) о банкротстве ООО «Томскнефтепереработка» было рассмотрено ходатайство арбитражного управляющего о признании недействительной сделки, заключенной между должником и иностранным юридическим лицом. В договоре стороны выбрали применимое к их отношениям право – право Швейцарии. Седьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 16 ноября 2017 г. № 07АП-6458/2014(69)[[53]](#footnote-53) установил, что сделка оспаривалась по специальному основанию (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве) как совершенная при неравноценном встречном исполнении обязательств, в результате которой причинен вред имущественным правам кредиторов, следовательно, к таким отношениям применимо лишь российское право как право места открытия производства по делу о банкротстве юридического лица. Если бы должник не находился бы в банкротстве, то российское право применить было бы нельзя – указанная норма Закона о банкротстве является специальной по отношению к нормам ГК РФ.

Аналогичный вывод сделан Арбитражным судом Московского округа в деле № А40-251578/2016 о банкротстве ПАО «М2М Прайвет Банк» по результатам рассмотрения обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки, заключенной между должником и юридическим лицом Латвии[[54]](#footnote-54).

В постановлении Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-155329/2014 о банкротстве ОАО «АКБ «ИнтрастБанк» суд не счел необходимым применять общегражданские основания (статьи 10, 168 ГК РФ) для признания сделки между должником и иностранным лицом недействительной, поскольку между указанными лицами было выбрано применимое право к регулированию их отношений[[55]](#footnote-55).

Регламент 2015/848 в статье 7(2) закрепляет, что право государства открытия основного производства по делу от банкротстве устанавливает и основные правила, которые определяют недействительность сделок. Так, оспаривание сделок должника признано тесно связанным с производством по делу о банкротстве, что учитывается при выборе применимого права. Такой подход может помочь ограничить действия должника по отчуждению принадлежащего ему имущества в иностранных государствах. Однако он имеет и ряд минусов: возникает конкуренция юрисдикций, выражающаяся в существовании многочисленных расхождений в законодательствах европейских стран[[56]](#footnote-56). Компромиссным решением стала возможность открытия вторичных производств, предусмотренных Регламентом 2015/848. В случае оспаривания сделок должника в рамках вторичного производства применимым правом будет являться место открытия такого производства. При этом все присужденные компенсации в результате рассмотрения такого спора будут включены в общую конкурсную массу должника.

Из статьи 11 Регламента 2015/848 следует, что последствия производства по делу о банкротстве должника в отношении договоров, связанных с недвижимым имуществом, регулируется правом страны-члена ЕС, где находится это имущество. В том случае, если затрагивается право должника на недвижимое имущество, судно или воздушное судно, которые подлежат государственной регистрации, то к таким правоотношениям будет применимо право государства-места ведения регистрационного реестра (статья 14). Статья 12 Регламента 2015/848 устанавливает применение права в рамках дела о банкротстве к отношениям участников платежной или расчетной системы или финансового рынка государства-члена ЕС применимого к этой системе или рынку.

Такие ограничения применения права открытия основной процедуры в деле о банкротстве к оспариванию сделок должника продиктовано различиями в законодательствах европейских стран.

При этом статьей 16 Регламента 2015/848 установлены случаи, когда правила, относящиеся к недействительности, оспоримости или невозможности приведения в исполнение юридических актов, причиняющих вред главному органу кредиторов, не могут быть применены судом. Таким образом, сделка не может быть оспорена, если третье лицо докажет, что сделка была подчинена иностранному праву, согласно которому при подобных обстоятельствах нет оснований для ее оспаривания.

Таким образом, в том числе при определении права, применимого к отношениям в сфере трансграничного банкротства, важную роль играет применение получившего распространение на территории европейского региона COMI-стандарта, используемого для установления юрисдикции суда.

Введение критерия COMI-стандарта являлось одной из причин реформирования Регламента ЕС № 1346/2000.

Регламент ЕС 2015/848 обозначает COMI-стандарт как место, в котором должник на регулярной основе осуществляет управление своими интересами и которое подтверждено третьими лицами.

В соответствии со статьей 75 доклада М. Виргоса и Э. Шмита[[57]](#footnote-57) центром основных интересов является место осуществления должником управления принадлежащими ему активами на постоянной основе, вследствие чего, это место становится определенным и известным для других лиц[[58]](#footnote-58). В этом же докладе упоминается, что «интересами» является не только профессиональная, коммерческая деятельность, но и экономические отношения компании, в том числе, распространяется действие концепции центра основных интересов и на физических лиц, например, потребителей.

COMI-стандарт, как уже отмечалось выше, закреплен и Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНИСТРАЛ) в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г. Поскольку указанный закон был инкорпорирован рядом государств, то COMI-стандарт, соответственно, получил в них распространение[[59]](#footnote-59). Однако Типовой закон, в отличие от Регламента 2015/848, содержит иные критерии определения COMI-стандарта.

Как следует из статьи 2 Типового закона, основное иностранное производство по делу о несостоятельности должника – это иностранное производство, которое реализуется в том государстве, где находится центр основных интересов должника.

Статья 16 дает представление о том, что будет признаваться центром основных интересов должника: зарегистрированное место нахождения юридического лица. При этом предусмотрена возможность лицам, участвующим в деле, представлять суду информацию о недобросовестном изменении центра основных интересов должника.

То государство, в котором находится место основных интересов, компетентно рассматривать дело о несостоятельности и применять свое национальное право. Следовательно, согласно COMI-стандарту определяется как применимое право, так и подсудность дел о трансграничной несостоятельности.

В тех случаях, когда COMI-стандарт определяется через презумпцию инкорпорации, предусмотрены следующие исключения:

- осуществление управления должником находится не в государстве-месте инкорпорации (критерий места управления должником);

- смещение места управления должником с места его инкорпорации очевидно для кредитов должника (критерий очевидности).

Указанные нормы, содержащие в себе правила определения юрисдикции и применимого права при рассмотрении дел о банкротстве должника, не совпадают с нормами, содержащимися в российском праве, что порождает конкуренцию юрисдикций, выражающуюся в неопределенности относительно того, какое право применимо и какой суд будет обладать юрисдикцией при рассмотрении дела о банкротстве, когда, например, юридическое лицо зарегистрировано на территории РФ, что является главным критерием определения юрисдикции суда в РФ, а COMI-стандарт, получивший распространение на территории европейского региона, отсылает к иным критериям определения юрисдикции.

Одним из главных преимуществ COMI-стандарта является то, что он позволяет возбуждать дело о несостоятельности должника в том государстве, с которым должник имеет наибольшую связь.

Однако место центра основных интересов не отличается своей постоянностью. Например, если юридическим лицом был взят кредит в определенном государстве, праву которого была подчинена сделка, то, допустим, руководящие органы в предбанкротный период могут перенести центр основных интересов в другое государство, право которого будет невыгодно для кредиторов.

Иным примером быстрого и выгодного для должника изменения COMI-стандарта может являться процесс слияния. Создается дочерняя компания, место основного ведения бизнеса которой находится в n-государстве. Далее реализуется процедура слияния юридических лиц. Таким образом, активы должника переходят к вновь созданному юридическому лицу, центр основных интересов которого находится в m-государстве, а следовательно, подчиняются другой юрисдикции.

Пункт 5 преамбулы Регламента 848/2015 запрещает лицам, участвующим в деле о несостоятельности, намерено перемещать активы или судебные процедуры в другие государства для поиска наиболее благоприятного для них положения в ущерб другим кредиторам.

Процесс, когда должник пытается менять юрисдикцию с целью получения для себя максимальной выгоды, получил название «банкротный туризм».

Одним из возможных определений банкротного туризма является следующее: это попытки должника перед предстоящими процедурами банкротства выбрать местом ведения производства юрисдикцию отличную от той, которая презюмируется как предпочтительная для кредиторов[[60]](#footnote-60).

Верховный суд Российской Федерации в своем определении от 21 марта 2019 г. по делу № 308-ЭС18-25635[[61]](#footnote-61) дал следующее определение «банкротному туризму»: это создание «искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела о банкротстве посредством формальной смены регистрационного учета, не сопровождаемой фактическим переездом, для целей затруднения кредиторам реализации принадлежащих им прав на получение с должника причитающегося исполнения в процедуре несостоятельности».

Хоть это определение было дано в контексте банкротства физических лиц, данный термин может применяться по аналогии и для банкротства юридических лиц.

Особенно явление банкротного туризма характерно при едином производстве по делу о несостоятельности должника. Данное явление стоит рассматривать как один из видов forum shopping (выбор «удобного» суда). Shopping в названии фигурирует неслучайно: должник, подобно покупателю в магазине, по собственному желанию выбирает наиболее удобную для него юрисдикцию. Это может породить конкуренцию юрисдикций, например, в странах, где COMI-стандарт определяется по-разному: например, нередко несовпадение места инкорпорации и места нахождения центра управления интересами должника (особенно, если учитывать, что он легко смещается) приводит к тому, что у должника появляется возможность выбора той юрисдикции, которая для него является наиболее предпочтительной, в то время как для кредиторов целесообразнее было бы проводить процедуру в иной юрисдикции.

Термин «банкротный туризм» не является общеупотребительным: чаще можно встретить более общую формулировку «forum shopping in insolvency proceedings» (выбор «удобного» суда в процедурах несостоятельности)[[62]](#footnote-62).

Банкротный туризм теряет смысл в тех случаях, когда иностранные судебные акты по делам о банкротстве не признаются в других юрисдикциях.

Когда речь идет о банкротном туризме, не следует забывать, что актуальным является не только выбор юрисдикций, но и привязка lex fori concursus (право страны суда), которая в коллизионном законодательстве многих стран закреплена как основополагающая. Таким образом, при анализируемом явлении выбирается не только место суда, но и материальное право, которое будет применяться ко всему производству.

Таким образом, COMI-стандарт имеет свои недостатки: центр основных интересов должника может быстро изменяться. В таком случае важно не только понимать, на каких критериях выстроен COMI-стандарт, но и вовремя это определять, поскольку некоторые критерии неразрывно связаны с временем миграции должника.

Принцип COMI-стандарта, который определяется по презумпции инкорпорации должника, не действует в том случае, если центр основных интересов должника был изменен за три месяца до открытия в отношении него производства по делу о банкротстве. Изменение места регистрации юридического лица может и не быть связано с недобросовестностью (например, смена направления деятельности компании). Добросовестное изменение центра основных интересов часто связано со следующими сопутствующими признаками: изменение базы клиентов, реальное перемещение производства с перемещением всего имущества и работников и другое.

Из судебной практики Европейского суда следует, что чем раньше установлено место сосредоточения основных интересов должника, тем благоприятнее с точки зрения противодействия банкротному туризму[[63]](#footnote-63).

Нормы российского Закона о банкротстве не содержат норм, препятствующих банкротному туризму. Поэтому в статью 33 указанного закона, посвященную подсудности дел о банкротстве, на наш взгляд, нужно внести изменения: установить срок перед подачей заявления о банкротстве юридического лица, в течение которого юридическое лицо не может изменять место своей регистрации. Если место все же было изменено за предшествующие три месяца, то рассмотрение дела надлежит осуществлять согласно предшествующему такому изменению месту регистрации юридического лица.

Таким образом, подводя итог настоящему параграфу, можно сделать следующие выводы. В настоящее время в РФ создан очень слабый механизм по регулированию отношений в сфере трансграничного банкротства: отсутствуют коллизионные нормы применительно к банкротным отношениям, нет понимания того, как определяется международная подсудность по делам о несостоятельности. Кроме того, не разрешен вопрос о возможности банкротства иностранных юридических лиц на территории России (в том числе, отсутствует возможность возбуждения вторичных или параллельных производств для реализации имущества иностранного юридического лица, находящегося на территории России). Единственной привязкой для определения юрисдикции суда в разрешении дела о банкротстве должника является место регистрации должника на территории России.

В практике других государств европейского региона сложились иные подходы к определению юрисдикции судов и применимого права в отношении рассмотрения дел о трансграничной несостоятельности должников. Так, например, в Регламенте 2015/848, а также в Типовом законе ЮНСИТРАЛ содержится норма об определении юрисдикции судов и применимого права на основе COMI-стандарта. Однако важно помнить, что под центром основных интересов должника в указанных источниках подразумеваются разные критерии: место управление должником и место его регистрации. Предусмотрена гибкая система критериев, которая позволяет объективно оценить сложившуюся ситуацию относительно состояния должника и, в зависимости от определенных факторов, отойти от COMI-стандарта к тому критерию, который сможет наиболее эффективно отвечать целям всего банкротного производства.

## **§2. Вопросы, касающиеся признания иностранных итоговых судебных решений при трансграничном банкротстве**

В рамках ЕС действующий Регламент 2015/848 содержит в себе главу, посвященную признанию процедур банкротства, где в статье 19 сформулирован общий принцип, заключающийся в том, что все решения по инициированию процедуры банкротства, вынесенные в соответствии со статьей 3 компетентным судом государства-члена ЕС, с даты вступления такого решения в законную силу должны признаваться во всех государствах-членах ЕС. Решение об открытии производства по банкротству в соответствии со статьей 21 будет иметь равную силу на территории всех государств-членов ЕС.

Россия является участником ряда международных договоров, которые регулируют процесс признания и исполнения решения иностранных судов, в том числе по делам о банкротстве.

Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам»[[64]](#footnote-64) от 22 января 1993 года (далее – Минская конвенция) в пункте 1 статьи 52 предусматривает, что все решения, которые выносятся на территории договаривающихся сторон и которые вступили законную силу, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территории другого договаривающегося государства.

В соответствии со статьей 7 Соглашения стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности»[[65]](#footnote-65) (далее – Киевское соглашение) государства-участники СНГ взаимно признают и исполняют решения компетентных судов, которые вступили в законную силу. В статье 8 указанного Соглашения устанавливается, что в судебном порядке решение лишь приводится в исполнение, тогда как признание не требует отдельного судебного порядка.

Киевское соглашение используется судами, в компетенцию которых входит рассмотрение споров между хозяйствующими субъектами. В России такими судами являются государственные арбитражные суды. Основания отказа в исполнении иностранного решения в виде исчерпывающего перечня представлены в статье 9 Киевского соглашения.

Отдельно следует отметить, что такого основания для отказа в признании и исполнении иностранного решения, как противоречие публичному порядку государства места исполнения, в Киевском соглашении не предусмотрено[[66]](#footnote-66).

Судебное заседание по рассмотрению заявления о признании и исполнении иностранного решения проводится в случаях наличия спорных вопросов и неясных обстоятельств по соблюдению условий, содержащихся в Киевском соглашении[[67]](#footnote-67). Экономический Суд СНГ в своем решении от 21 февраля 2007 г. № 01-1/2-06 установил, что согласно статьям 7 и 8 Киевского соглашения, взыскатель по вынесенному решению вправе самостоятельно направлять заявление о приведении иностранного судебного решения в исполнение компетентному органу без предварительного проведения специального судебного заседания по признанию такого решения. Судебное заседание, в свою очередь, может быть проведено лишь в случае отказа компетентного органа исполнить иностранное судебное решение.

Однако указанная позиция Экономического Суда СНГ национальными судами РФ была проигнорирована и даже прямо отвергнута. Практика пошла по пути необходимости получения экзекватуры в каждом случае[[68]](#footnote-68).

В развитие Киевского соглашения странами СНГ было заключено Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников СНГ 1998 года[[69]](#footnote-69). Однако Россия не является участником данного Соглашения, что отражено в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 года № 2016-р[[70]](#footnote-70). Участниками Соглашения стали Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан.

Автоматическое признание иностранных судебных актов РФ предусмотрено лишь для Белоруссии согласно Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 17 января 2001 г. «О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь»[[71]](#footnote-71).

Таким образом, для государств, на которые указанные международно-правовые акты распространяют свое действие, проблема конкуренции юрисдикции в соответствующей части снимается.

Решение суда, как правило, действует лишь на территории того государства, чьим судом оно было вынесено. Чтобы решение было признанно и исполнено на территории иного государства, между такими государствами должны быть заключены международные договоры, которые предусматривали бы обязанность обоих государств взаимно признавать и исполнять решения судов.

Решения исполняются в соответствии с заключенными международными договорами и внутренними правилами государств, в том числе в соответствии с условием взаимности. Согласно общепризнанным принципам международного права (принцип территориальной целостности и принцип суверенного равенства государств) иностранное судебное решение признается и исполняется на территории другого государства только на основании норм международного договора или национального законодательства[[72]](#footnote-72).

Между тем, Европейский суд по правам человека (далее также – ЕСПЧ) в пункте 41 постановления от 21 октября 2010 г. по делу «Петр Королев против Российской Федерации»[[73]](#footnote-73) выразил следующий подход: запрет на исполнение иностранных решений ввиду отсутствия международных договоров является нарушением права человека на суд. По мнению Европейского суда по правам человека, право на суд, в том числе, включает в себя и стадию исполнения вынесенного иностранного решения.

По нашему мнению, тезис, сформулированный ЕСПЧ в постановлении, является явным превышением полномочий по толкованию Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также очевидным вторжением во внутригосударственную компетенцию.

Поскольку у РФ заключены международные договоры о признании и принудительном исполнении иностранных судебных решений далеко не со всеми государствами, находящимися в европейском регионе, то это может создавать препятствия для развития сотрудничества иностранных и отечественных лиц[[74]](#footnote-74).

Как уже отмечалось, из пункта 6 статьи 1 Закона о банкротстве следует, что решения иностранных судов, которые вынесены по делам о несостоятельности, признаются на территории России в соответствии с международными договорами. В случае их отсутствия такие решения признаются на территории России на началах взаимности, если это не противоречит федеральным законам.

Если проанализировать право ближайших соседей РФ, то можно отметить, что оно содержит аналогичные нормы в отношении признания решений по делам о несостоятельности. Так, например, схожая норма закреплена в статье 4 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)»[[75]](#footnote-75), которая также предусматривает исполнение решений иностранных судов по делам о несостоятельности в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, а при их отсутствии – на началах взаимности, если это не противоречит международным договорам.

Аналогичная норма закреплена в статье 1 Закона Кыргызской Республики «О банкротстве»[[76]](#footnote-76).

Из анализа законодательств о несостоятельности (банкротстве) нескольких стран-членов ЕАЭС следует, что все указанные государства выстраивают их по одной схожей модели, однако важно отметить, что схожи именно базы, а большое количество элементов и деталей имеют существенное отличие друг от друга.

Признание иностранных банкротств в праве иных зарубежных стран регулируется по-разному. В большинстве стран ЕС (за исключением Дании) действует Регламент 2015/848, в основу законодательства о банкротстве многих других государств положен Типовой закон ЮНСИТРАЛ[[77]](#footnote-77), однако будет интересным остановиться на праве некоторых государств отдельно.

В Англии разработан и применяется собственный механизм признания иностранных банкротств. Поскольку в Соединенное Королевство помимо Англии входят Уэльс, Шотландия и Северная Ирландия, то для указанных территорий действует упрощенная процедура признания банкротств: судебные акты признаются так, будто они приняты в Англии, без дополнительных условий.

В английской юридической литературе можно найти мнение о том, что подход судов Англии к признанию иностранных банкротств отличается «подчеркнутым великодушием»[[78]](#footnote-78).

Суд любой части Соединенного Королевства при рассмотрении дела о банкротстве должен помогать не только суду другой части Королевства, но и другой страны, суд которой имеет аналогичную юрисдикцию[[79]](#footnote-79).

Для признания иностранных банкротств необходимо наличие правовых оснований[[80]](#footnote-80) такого признания.

Так, например, английское право исходит из того, что все движимое имущество должника, в том числе приобретенное после открытия дела о банкротстве, при наличии соответствующего решения немедленно передается иностранному арбитражному управляющему[[81]](#footnote-81). Если лицо, у которого находится такое имущество, препятствует его передаче, то на него может быть наложен штраф[[82]](#footnote-82). При этом автоматическое признание полномочий арбитражного управляющего распространяется только на движимое имущество. В отношении недвижимого имущества арбитражному управляющему необходимо обратиться в суд Англии с заявлением о признании его права[[83]](#footnote-83).

Как правило, главным фактором, необходимым для признания иностранного решения, является наличие юрисдикции у суда, который рассматривает дело о банкротстве (расположение такого суда в стране-домицилии должника[[84]](#footnote-84)). При этом, если процесс банкротства протекает не в государстве-домицилии должника, но признается в нем, то оно будет признано и судами Англии, равно как и полномочия арбитражного управляющего.

Основаниями отказа в признании иностранных банкротств являются нарушение публичного порядка и/или принципов добросовестности и естественной справедливости (например, если решение получено в результате недобросовестного поведения лиц, участвующих в деле). Не признаются также решения, которые ведут к исполнению судебных актов в соответствии с уголовным (карательная и штрафная направленность) и налоговым (взыскание в доход государства) законодательствами, что, в свою очередь, может способствовать развитию конкуренции юрисдикций Англии и государства-места вынесения решения.

Хотя на Германию и распространяется действие Регламента 2015/848, интересно проанализировать признание банкротств в случаях, Регламентом 2015/848 не урегулированных.

В Германии признается, что открытое в иностранном государстве конкурсное производство охватывает, в том числе, имущество, находящееся на территории ФРГ, это регулируется Положением о несостоятельности 1999 г. [[85]](#footnote-85)

Условиями для признания иностранных решений являются:

- соблюдение признаков «производства по делу о банкротстве» в понимании немецкого права иностранным производством – должно реализовываться коллективное производство с реализацией имущества должника или ликвидацией;

- суд, который вынес судебный акт в рамках дела о банкротстве, должен обладать соответствующей юрисдикцией (суд места домицилия или управления имуществом);

- признание судебного акта не противоречит публичному порядку.

Кроме того, судебные акты для их признания на территории Германии должны отвечать следующим требованиям:

- судебный акт должен быть вынесен с соблюдением норм, установленных специальным актом государства, который официально регулирует отношения в сфере банкротства;

- согласно праву государства, в котором ведется дело о банкротстве должника, арбитражный управляющий, назначенный в рамках процедуры несостоятельности, должен обладать полномочиями по распоряжению имуществом должника;

- согласно праву государства, в котором ведется дело о банкротстве должника, судебный акт должен распространяться на имущество, распложенное за рубежом (условие экстерриториальности иностранного права, на основе которого вынесен судебный акт).

Материальные и процессуальные последствия такого признания определяются в соответствии с правом того государства, чьим судом был вынесен судебный акт[[86]](#footnote-86).

Таким образом, иностранный арбитражный управляющий может реализовывать свои полномочия в отношении активов должника, расположенных на территории Германии; вторичные производства в рамках дела о несостоятельности на территории Германии приостанавливаются до окончания основного производства по делу о несостоятельности.

После того, как иностранное банкротство признано на территории Германии, сделки, которые предшествовали открытию такого производства и наносящие вред кредиторам, могут быть оспорены в немецком суде, если это согласуется с положениями иностранного национального закона о банкротстве об оспаривании сделок, то есть, если такой иностранный закон предусматривает соответствующее основания оспаривания.

При этом в Германии автоматическое признание судебных актов в рамках дел о несостоятельности не равно их автоматическому исполнению. Для исполнения иностранных судебных актов требуется соответствующее решение немецкого суда. Отказ в исполнении предусмотрен в случаях, если суд, вынесший судебный акт не обладал соответствующей юрисдикцией, или исполнение такого судебного акта будет противоречить публичному порядку Германии. Эта норма вступает в противоречие с условием взаимности, что в свою очередь может породить потенциальную конкуренцию юрисдикций в этой части.

Интересным для анализа механизмов регулирования трансграничного банкротства представляется право Швейцарии. Швейцария не является членом ЕС, на нее не распространяется действие Регламента 2015/848.

Вопросы о признании иностранных банкротств и мировых соглашений в рамках дел о банкротстве урегулированы в швейцарском Законе о международном частном праве 1989 года[[87]](#footnote-87).

В Швейцарии в регулировании отношений в сфере трансграничного банкротства преимущественно реализована модель модифицированного территориализма: хоть акцент и сделан на территориализме, предусмотрена возможность признания иностранных банкротств, а также открытие дополнительного производства в Швейцарии.

В основе механизма признания иностранных судебных актов лежит условие взаимности: факт допущения признания швейцарских судебных актов по делам о банкротстве[[88]](#footnote-88).

В Швейцарии в сфере трансграничного банкротства могут быть признаны: судебные решения, мировые соглашения, планы реорганизации. Иностранный арбитражный управляющий или кредитор в деле о банкротстве имеют право обратиться в швейцарский суд с заявлением о признании иностранного судебного акта.

Условия признания иностранного судебного акта:

 - иностранное право предусматривает экстерриториальное действие судебного акта;

- судебный акт является исполнимым в соответствии с иностранным правом;

- установлена взаимность;

- нет противоречия публичному порядку Швейцарии;

- суд, который вынес судебный акт, обладает соответствующей юрисдикцией (домицилий в государстве суда, определяется уставом юридического лица).

Судебный акт, признанный судом Швейцарии, обладает теми же силой и свойствами, как если бы этот акт был принят на территории Швейцарии. Особенностью является то, что после признания такого судебного акта, имуществом будут распоряжаться швейцарские власти, кроме того, будет назначен швейцарский арбитражный управляющий, который занимается реализацией имущества должника в соответствии с национальным конкурсным правом. Предусмотрена и последовательность удовлетворения требований кредиторов: в первую очередь удовлетворяются требования швейцарских залоговых кредиторов; во вторую – требования иных обеспеченных кредиторов, домицилий которых находится в Швейцарии. А все оставшиеся после такого распределения средства адресуются иностранным кредиторам после признания швейцарским судом реестра требований кредиторов должника. В том случае, если суд реестр не признает, то указанная сумма распределяется между непривилегированными швейцарскими кредиторами[[89]](#footnote-89). Указанный порядок очевидно порождает конкуренцию юрисдикций при разрешении вопросов, связанных с удовлетворением требований иностранных кредиторов.

Такие же правила признания применяются и в отношении планов реорганизации и мировых соглашений.

В Дании, которая не является страной-участницей Регламента 2015/848, национальное право построено на модели территориальности: признание иностранных судебных актов по делам о банкротстве не допускается. Аналогичная ситуация обстоит и в Швеции, лишь за тем исключением, что Швеция является страной-участницей Регламента 2015/848, что означает, что суды Швеции признают лишь судебные акты стран-членов ЕС.

Возвращаясь к отечественному законодательству, следует отдельно проанализировать условие, закрепленное в пункте 6 статьи 1 российского Закона о банкротстве. Так, в случае отсутствия международных договоров, решения, принимаемые по делам о несостоятельности (банкротстве), признаются на территории России на началах взаимности, если это не противоречит федеральным законам.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2009 года № ВАС-13688/09[[90]](#footnote-90) дано следующее определение условия взаимности: это «взаимное уважение судами различных государств результатов деятельности друг друга».

Действие условия взаимности можно проиллюстрировать на примере отношений России и Германии. Международные договоры о правовой помощи между указанными странами отсутствуют, поэтому до недавнего времени практика немецких судов по признанию решений, вынесенных российскими судами, базировалась на решении земельного суда города Аугсбурга от 09 июля 2013 г. № 081 О3956/12[[91]](#footnote-91). Земельный суд города Аугсбурга в своем решении постановил признать решение Арбитражного суда города Москвы и привести его в исполнение на основе принципа взаимности.

Так, в параграфе 1 (5) статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Федеративной Республики Германия[[92]](#footnote-92) установлено, что взаимность при признании иностранных решений немецкими судами является основным и обязательным условием. Если таковая отсутствует, то это является одним из оснований отказа в признании иностранного решения.

Иным примером признания решения на основе взаимности может стать следующий судебный акт.В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 мая 2008 года по делу о несостоятельности № А56-22667/2007[[93]](#footnote-93) суд признал решение суда города Франкфурта-на-Майне и заявил, что принцип взаимности применяется в соответствии с положениями Закона о банкротстве. В материалы дела был представлен также ответ адвоката немецкой компании, из которого следовало, что согласно праву Германии, иностранные процессы по делам о банкротстве должны признаваться немецкими судами. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что в соответствии с приведенным положением немецкого законодательства не исключается возможность признания решений российских судов по делам о банкротстве на территории Германии, и установил факт наличия взаимности в признании решений по делам о несостоятельности между Россией и Германией.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24 июня 2019 г. по делу № А40-101054/2019[[94]](#footnote-94) (оставлено в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02 сентября 2019 г.[[95]](#footnote-95)) является интересным для анализа с точки зрения иллюстрации отказа в удовлетворении заявления и приведении в исполнение иностранного решения вследствие отсутствия факта взаимности. Так, акционерное общество «ПСЙ» (PSJ, a.s.) (далее – АО «ПСЙ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ постановления краевого суда города Брно, которым было установлено банкротство АО «ПСЙ», а также приостановлено исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. АО «ПСЙ» действовало на территории РФ в лице филиала.

Арбитражный суд города Москвы исходил из необходимости установления факта взаимности как условия признания решений на территории другого государства (согласно пункту 6 статьи 1 Закона о банкротстве) ввиду отсутствия между Российской Федераций и Чешской Республикой соответствующих международных договоров. Суд не установил наличия оснований для признания постановления на началах взаимности, поскольку отсутствовали доказательства признания в Чешской Республике судебных актов российского суда по делам о банкротстве. Таким образом, суды и иные государственные органы РФ сохранили за собой право выносить и реализовывать акты о взыскании денежных средств с филиала чешской компании, что противоречит юрисдикции Чешской Республики.

Важно отметить, что при установлении факта наличия или отсутствия взаимности между Российской Федерацией и Чешской Республикой суд исследовал лишь вопрос наличия доказательств признания российских решений на территории Чехии, однако не анализировал факт наличия или отсутствия отказов в признании решений российских судов. Таким образом, на наш взгляд, такой подход не является правильным.

Как отмечает В.А. Канашевский, установление взаимности в признании иностранных решений является трудным процессом, сопровождающимся сложностями в налаживании взаимного доверия в отношениях между иностранными судами[[96]](#footnote-96), когда, «требуя взаимности, оба государства ожидают, что первый шаг в этом направлении сделает другое государство»[[97]](#footnote-97).

В 2014 году судами Германии рассматривался вопрос о наличии либо отсутствии взаимности между Россией и Германией. Суд обратился за экспертным мнением. Так, эксперт пришел к следующим выводам:

1) в России практика признания решений, вынесенных иностранными судами, при отсутствии международных договоров значительно различается в арбитражных судах и судах общей юрисдикции (арбитражные суды являются более прогрессивными);

2) арбитражные суды признают и исполняют решения иностранных судов на основе условия взаимности, если отсутствуют международные договоры и доказано наличие взаимности;

3) суды общей юрисдикции в случае отсутствия международного договора исключают признание и исполнение иностранных решений[[98]](#footnote-98).

Таким образом, можно сделать вывод, что определение взаимности является абстрактным, незакрепленным на законодательном уровне. Это порождает значительные сложности в ее определении. Ответственность за установление факта наличия или отсутствия ложится на плечи правоприменителя, то есть суда, что не исключает субъективность результата. Хоть российский Закон о банкротстве и содержит в себе норму, согласно которой в случае отсутствия международных договоров, решения иностранных судов признаются на основе взаимности, было бы целесообразно также установить четкие критерии определения взаимности между государствами.

Когда встает вопрос о возможности признания иностранного судебного акта по делам о банкротстве другим государством, может возникнуть необходимость в охране правопорядка государства, которое признает такой судебный акт, от негативных последствий в случаях, когда признание оказывается несовместимым с основополагающими принципами признающего государства. Здесь речь идет об оговорке о публичном порядке[[99]](#footnote-99) как основании отказа в признании иностранных банкротств[[100]](#footnote-100).

Оговорка о публичном порядке в отношении признания иностранных судебных актов действует в исключительных случаях, к которым можно отнести нарушения прав кредиторов, должника и иных участников процесса о несостоятельности. При применении данной оговорки важна очевидность противоречия. Несовпадения и противоречия в регулировании отношений в сфере банкротства не являются основаниями отказа в признании и не нарушают публичный порядок признающего иностранный судебных акт государства.

## **§3. Вопросы, касающиеся признания иностранных промежуточных судебных актов и судебных актов по обособленным спорам при трансграничном банкротстве**

Отдельно стоит рассмотреть вопрос о признании иностранных судебных актов, которые не являются итоговым решением по делу, а также вынесенных по обособленным спорам, составляющим неотъемлемую часть процесса несостоятельности. Итоговые судебные акты[[101]](#footnote-101) (решения) это судебные акты, которые выносятся при признании должника банкротом и открытии конкурсного производства, либо при отказе в признании должника банкротом те, которые разрешают «спор» о банкротстве по существу.

Судебные акты по обособленным спорам – это тоже в некотором смысле итоговые акты, которые разрешают по существу мини-спор и, вследствие этого, завершают судебное производство по такому спору. В случае положительного решения такие акты по обособленным спорам создают правовую обязанность ответчика перед истцом[[102]](#footnote-102). Такими обособленными спорами могут быть: привлечение руководителей юридического лица-банкрота к субсидиарной ответственности, оспаривание сделок, заявления кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов должника, об утверждении арбитражного управляющего, о введении процедур банкротства, об утверждении мирового соглашения и т.д. Иначе такую ситуацию можно охарактеризовать как самостоятельный процесс в процессе или множество мини-процессов, объединенных в одном главном процессе[[103]](#footnote-103).

Промежуточные судебные акты отличаются от судебных актов, которые выносятся по обособленным спорам, и решений по основному делу тем, что они сопровождают весь судебный процесс. Такие акты разрешают лишь сопутствующие судебной деятельности вопросы, по существу дело или какой-либо спор не разрешают.

В рамках дела о несостоятельности к промежуточным можно отнести судебные акты, которые выносятся судом при принятии заявления о признании должника банкротом к производству, введении (изменении) банкротных процедур, окончании дела о банкротстве, введении обеспечительных мер и т.п.

Однако, несмотря на факт разнообразия выносимых судебных актов в процедурах несостоятельности должника, в соответствии со статьей 15 АПК РФ и с пунктом 6 статьи 1 Закона о банкротстве подлежат признанию лишь решения о признании должника банкротом или об отказе в таковом.

Следует отметить, что единые условия, которым должен соответствовать иностранный судебный акт для его признания в другом государстве, до сих пор не выработаны[[104]](#footnote-104).

Существуют различные подходы к определению таких условий. В Германии, например, критерием для признания иностранного судебного акта по гражданским и торговым делам является фактическое разрешение в соответствии с таким актом спора по существу и его прекращение. Такие решения должны быть вынесены государственным судом, иметь итоговый характер и вступить в законную силу[[105]](#footnote-105).

В Англии, которая относится к странам общего права, выделяют ряд критериев признания иностранного судебного акта по гражданским или коммерческим делам, среди которых, в том числе, также присутствует требование того, чтобы судебный акт носил итоговый характер[[106]](#footnote-106).

Таким образом, во многих странах среди условий признания иностранного судебного решения фигурирует критерий окончательности разрешения дела (спора) по существу.

Российская практика однозначно отвечает на вопрос о том, можно ли признавать промежуточные иностранные судебные акты на территории РФ (например, о принятии обеспечительных мер): нет, поскольку они не разрешают существо спора[[107]](#footnote-107). Такой подход отражен в пункте 26 Информационного письма Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 07 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер»[[108]](#footnote-108), в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2008 г. № 11934/04[[109]](#footnote-109) и других источниках.

Так, в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 июня 2008 г. № 11934/04 озвучена следующая позиция: судебные акты иностранных судов о применении обеспечительных мер не подлежат признанию и принудительному исполнению на территории РФ, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательном процессе.

Такой подход соответствует сформировавшимся международным стандартам[[110]](#footnote-110). В признании решения может быть отказано на основании того, что оно не является итоговым для разрешения спора. Так, в немецком праве предусмотрено, что не подлежат признанию постановления, вынесенные по следующим вопросам:

- опись (арест) имущества;

- перечисление денежных средств;

- меры по обеспечению доказательств и другое[[111]](#footnote-111).

Английское право предусматривает, что судебный акт должен быть окончательным и неопровержимым[[112]](#footnote-112), а именно: суд, вынесший судебный акт, не имеет полномочий на его изменение или отмену[[113]](#footnote-113). Промежуточный судебный акт в соответствии с правом Англии не порождает обязательств, которые могли бы быть признаны в Англии. Так, английская палата лордов в судебном акте в рамках дела Henderson, Nouvion v. Freeman указала, что судебный акт не может являться финальным ровно до того момента, пока в нем навсегда не разрешен вопрос о праве и обязанностях сторон[[114]](#footnote-114).

Однако можно встретить и противоположную точку зрения о признании промежуточных судебных актов. Так, согласно такой позиции, акты, которые не разрешают спор по существу в рамках дела о банкротстве, могут быть признаны иностранными государствами, таким образом, правило о «итоговости» судебного акта к делам о банкротстве не применяется[[115]](#footnote-115). Так же можно встретить позицию, что для защиты конкурсной массы должника нет необходимости соблюдения критерия «итоговости» судебного акта[[116]](#footnote-116).

Данный подход можно встретить не только в доктрине. Регламент 2015/848 и Типовой закон ЮНСИТРАЛ допускают признание таких судебных актов, как о введении процедуры в деле о несостоятельности и других актов, принимаемых в рамках дела о банкротстве и связанных с ним, в том числе акты, вынесенные другим судом и акты, касающиеся обеспечительных мер (Регламент ЕС 2015/848, глава 2; Типовой закон ЮНСИТРАЛ, статьи 15-24).

Таким образом, согласно такому подходу, могут быть признаны:

- судебные акты о возбуждении производства по делу о несостоятельности и судебные акты о введении (изменении) процедур в рамках дела;

- судебные акты, которые выносятся в ходе процедур банкротства и завершающие дело о банкротстве должника;

- судебные акты, которые вынесены не в рамках дела о банкротстве, но связаны с этим делом (примером являются дела, возбужденные для установления требований кредиторов).

Так, например, данные нормы нашли свое отражение в праве Швейцарии: согласно Закону о международном частном праве в Швейцарии могут быть признаны судебные акты, принимаемые в рамках дела о несостоятельности, мировые соглашения, а также планы реорганизации.

У подхода, позволяющего признавать промежуточные судебные акты, вынесенные в рамках дела о несостоятельности должника, есть ряд очевидных плюсов: главным из них является то, что он позволяет выиграть время в процессе банкротства, что часто может стать решающим фактором в достижении эффективности банкротного производства и в обеспечении высокой результативности во взаимодействии разнонациональных процедур несостоятельности; повышается вероятность сохранения имущественной массы должника, стоимости его активов, благодаря чему впоследствии повышается процент удовлетворения требований кредиторов.

Важно помнить, что суд, рассматривая основное дело о банкротстве, попутно разрешает споры, имеющие самостоятельное значение в общем процессе. Такое рассмотрение заканчивается самостоятельным судебным актом, который вступает в законную силу еще до момента разрешения основного дела по существу (в российском праве в подобных случаях выносятся определения).

Само же производство по делу о банкротстве заканчивается судебным актом о прекращении производства по делу либо о завершении конкурсного производства. В таком акте не содержатся подробности разрешенных «мини-споров», и он практически не влияет на их судьбу.

Как в таком случае быть с судебными актами, которые выносятся по обособленным спорам, которые не разрешают основной спор о признании должника банкротом по существу и которые не являются итоговыми в таком деле, но разрешают «мини-спор» по существу в рамках общего производства по делу о несостоятельности? Однозначно, отрицательный ответ на вопрос, могут ли такие судебные акты быть признаны, не только приведет к конкуренции юрисдикций, но и способен привнести хаос в соответствующие трансграничные экономические отношения (в части оспаривания сделок).

Поскольку каждый судебный акт по «мини-спору» разрешает его по существу и носит окончательный характер, такие акты могут, если для этого нет иных препятствий (например, нарушения правил об исключительной подсудности признающего государства и т.д.), быть признаны иностранным государством, поскольку они разрешают самостоятельный материально-правовой спор.

Такую коллизию правовой природы судебных актов и их процессуальной формы можно объяснить: как правило, в процессуальном праве решение по делу может быть только одно, а все остальные судебные акты не зависимо от того, разрешают ли они какой-либо спор по существу, могут именоваться лишь определениями[[117]](#footnote-117).

Так как заявление о признании должника несостоятельным является основным, то принятое решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства (или отказе в таковом) «является формальным закреплением результата правоприменения по данному делу и вызывает определенные юридические последствия, являясь конечным звеном в конкретном юридическом составе»[[118]](#footnote-118).

Определения, которые выносятся в рамках дела о банкротстве и разрешают самостоятельный материально-правовой спор, обладают сложной правовой природой, поскольку от определения у них остается лишь форма, а по сути они являются решениями[[119]](#footnote-119).

Как следует из сложившейся судебной практики, признание таких иностранных судебных актов, которые бы разрешали по существу обособленные споры в рамках одного процесса, допускается. Примером может служить Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2009 г. № ВАС-13688/09[[120]](#footnote-120): суд признал, что решение суда Королевства Нидерландов носило характер окончательного судебного акта, вынесенного по разделенным требованиям - по части требований, а также указал, что процессуальное право многих зарубежных государств предусматривает возможность подачи исков с поэтапными требованиями и, соответственно, предполагает вынесение по таким требованиям окончательных судебных актов, также разделенных во времени - разделенных судебных актов. Такое решение – окончательный акт по существу спора, оно может быть обжаловано и исполнено в самостоятельной процедуре.

Такой же практики придерживаются и иностранные суды, которые уже давно не следуют идее о том, что признанию и исполнению подлежат лишь «классические решения» по делу, а руководствуются концепцией, согласно которой признанию подлежат все судебные акты, которые по существу разрешали бы гражданско-правовой спор[[121]](#footnote-121).

Регламент 1215/2012 устанавливает, что решением признается любой судебный акт, вынесенный компетентным судом государства-участника, вне зависимости от того, как оно именуется (определение, решение, постановление, приказ и так далее).

В Германии иностранным решением признается любой судебный акт, который своей законной силой разрешил по существу гражданский спор между сторонами и который принят по результатам состязательного процесса[[122]](#footnote-122).

Таким образом, признание иностранных судебных актов, которые выносятся в рамках дела о несостоятельности и не являются по своей процессуальной форме решениями, но при этом рассматривают спор по существу, допускается как в отечественном, так и в международных правопорядках.

Анализируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что допустим отказ от требования «итоговости» судебного акта при разрешении вопроса о возможности его признания иностранными государствами в рамках дел о несостоятельности, поскольку все производство по банкротству отличается своей спецификой, и для его целей признание нефинальных актов влечет важные правовые последствия, которые должны найти свое отражение в иностранных государствах (например, введение моратория). Помимо этого, отказ от требования «итоговости» судебных актов влечет за собой значительное сокращение сроков производства, что часто является критически важным фактором для кредиторов для удовлетворения их требования или для восстановления платежеспособности должника.

На сегодняшний день в законодательстве РФ закреплено лишь признание иностранных итоговых судебных решений, что противоречит идеям целостности банкротного производства, мешает достижению основных целей, увеличивает временную продолжительность иностранных процедур, затрудняет коммуникацию и сотрудничество государств в вопросах регулирования отношений в сфере трансграничной несостоятельности.

# **Заключение**

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

На территории европейского региона до сих пор не выработано общего подхода к регулированию отношений в сфере трансграничного банкротства. Существующие источники международного и национального права базируются на различных моделях трансграничной несостоятельности, что способствует возникновению и усилению конкуренции юрисдикций.

В европейском регионе наибольшее распространение с целью определения подсудности споров и применимого права в делах о трансграничном банкротстве получил COMI-стандарт.

Опыт европейских стран свидетельствует о том, что регулирование отношений, касающихся признания иностранных судебных актов, должно учитывать специфику трансграничной несостоятельности, в том числе необходимость признания в некоторых случаях промежуточных судебных актов и судебных актов, выносимых по обособленным спорам.

В Российской Федерации, по мнению автора настоящей работы, создан очень слабый механизм по регулированию отношений в сфере трансграничного банкротства: отсутствуют коллизионные нормы, нет механизма определения международной подсудности по делам о несостоятельности. Кроме того, не разрешен вопрос о возможности банкротства иностранных юридических лиц на территории России (в том числе, отсутствует возможность возбуждения вторичных или параллельных производств для реализации имущества иностранного юридического лица, находящегося на территории России). При этом Российская Федерация не является участником какого-либо специального международного договора в указанной сфере.

Одной из серьезных, по мнению автора работы, проблем российского законодательства является отсутствие закрепленного механизма признания иностранных судебных актов, не являющихся по своей форме решениями, но разрешающих по существу обособленный спор, что противоречит идеям целостности банкротного производства, мешает достижению его основных целей, увеличивает временную продолжительность иностранных процедур, затрудняет коммуникацию и сотрудничество государств в вопросах регулирования отношений в сфере трансграничной несостоятельности.

С учетом результатов проведенного исследования предлагается:

- активизировать разработку регионального международного договора по вопросам трансграничной несостоятельности, основанного на одной из моделей модифицированного универсализма, предусматривающего открытие основного и вторичных производств, включающего механизм взаимодействия иностранных судов и арбитражных (внешних) управляющих по делам о трансграничном банкротстве, основания и условия признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов по делам о банкротстве;

- внести изменения в действующие на пространстве стран СНГ международные договоры о правовой помощи, одной из сторон которых является Российская Федерация, предусматривающие учет особенностей судебных актов, выносимых при трансграничном банкротстве, при признании и приведении в исполнение иностранных судебных актов.

Кроме того, автор настоящей работы находит возможным выдвинуть следующие предложения по совершенствованию регулирования трансграничной несостоятельности в Российской Федерации:

- закрепить в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие трансграничной несостоятельности и допустить возможность банкротства иностранного юридического лица при условии нахождения на территории России значительного количества активов должника или сосредоточения основных интересов (по аналогии с общепризнанным COMI-стандартом, включая некоторые исключения);

- установить коллизионную привязку, согласно которой определялось бы применимое право при оспаривании сделок должника;

- законодательно закрепить порядок определения наличия взаимности при признании иностранных судебных актов при трансграничном банкротстве;

- законодательно закрепить возможность признания на территории Российской Федерации разрешающих обособленные споры по существу иностранных судебных актов.
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