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**АННОТАЦИЯ**

Работа посвящена изучению политической поляризации в Латинской Америке, одной из характеристик развития политических процессов в настоящее время. Автор предпринимает попытку объяснить специфику проявления поляризации в рамках внутриполитических и региональных процессов, проиллюстрировать ключевые вопросы, по которым наблюдается поляризация позиций субъектов национальной политики и международных отношений. Отдельное место в исследовании отводится изучению феномена «правого поворота», его причинам и значению для политического развития региона. Складываемый политический климат в странах Латинской Америки влияет на расстановку сил в регионе и позиции стран по моделям развития в целом и по отдельным вопросам и событиям. Поэтому при изучении влияния внутриполитических трансформаций и проявлений поляризации обращается особое внимание на текущее состояние и тенденции развития интеграционных процессов в Латинской Америке, а также на реагирование государств на политические конфликты в странах региона.

The research is devoted to the study of political polarization in Latin America as a characteristic of the political processes development nowadays. The author attempts to explain the specifics of polarization within domestic and regional processes, to illustrate the key issues polarizing positions of subjects of national politics and international relations. The study of the phenomenon of "right turn", its causes and significance for the regional political development occupies a significant place in the research. The political climate in Latin America affects the regional balance of power and the states’ positions in development models and in particular issues and events. Therefore, studying the impact of internal political transformations and manifestations of polarization, the author pays special attention to the current state of affairs and trends in the development of Latin American integration processes, as well as to the response of states to political conflicts in the countries.
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# ВВЕДЕНИЕ

Эксперты признают, что в последнее время феномен политической поляризации стал характерной тенденцией развития политических процессов во многих странах мира. Наблюдается усугубление внутренних и межгосударственных противоречий[[1]](#footnote-1). Политическая поляризация является конфликтогенным фактором не только на уровне стран, но и в международных отношениях. В связи с этим необходим поиск механизмов и инструментов снижения конфликтного потенциала в отношениях между странами Латинской Америки. Анализ проявлений политической поляризации в рамках латиноамериканского региона представляет большой исследовательский интерес, поскольку выводы, сделанные в ходе исследования, позволяют оценить «политические потери», которые пришлось понести странам континента в условиях возрастания поляризации и которые могут быть учтены в политической практике других стран и регионов. На примере одного региона, Латинской Америки, можно выявить характерные черты проявления данного процесса, проследить связи и причины, способствующие его усилению, и в дальнейшем выявить те условия, которые способны снизить высокий уровень разобщённости стран. Кроме того, процесс «поляризации» требует осмысления в контексте современных политических процессов региона в XXI в., в условиях «левого» и «правого» поворотов и вызванных ими политических трансформаций. Всем этим объясняется **актуальность** проведённого исследования.

Научная **проблема** магистерского исследования по выбранной теме заключается в недостатке знаний о феномене политической поляризации и его влиянии на страны Латинской Америки и на регион в целом. Зачастую исследователи обращают внимание на факторы, вызвавшие усиление поляризации в странах[[2]](#footnote-2), упуская явления и результаты, наблюдаемые вследствие развития процесса поляризации. К тому же, решение проблемы осложняется тем, что отсутствует чёткое определение понятия «поляризация» применительно к международным отношениям. Чаще всего термин используется для характеристики сложившихся политических систем внутри стран. Поэтому в результате исследования предлагается уточнённое определение «политической поляризации» на уровне межгосударственных отношений.

Научная **новизна** работы заключается, прежде всего, в применении уже существующих теоретических основ феномена «поляризации» в рамках межгосударственных отношений, а не только на уровне внутриполитических систем стран. Подход, используемый автором, позволяет выявить взаимосвязь между процессами поляризации на государственном и региональном уровнях.

**Цель** исследования заключается в определении проявления внутриполитической поляризации и её влияния на развитие отношений между странами Латинской Америки и перспектив региональной интеграции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Концептуализировать понятие «политическая поляризация», отметить ключевые определения понятия, а также объяснить специфику его применения в рамках внутриполитических и региональных процессов в Латинской Америке.

2. Изучить особенности организации политического спектра в латиноамериканских странах: определить позиции левоориентированных и правоориентированных политических сил, что позволит объяснить сформировавшиеся «блоки» стран и проиллюстрировать основные вопросы, по которым наблюдается поляризация позиций.

3. Исследовать феномен «правого поворота» в контексте процесса региональной поляризации, выявить причины и факторы, приведшие в ряде стран региона к приходу к власти правоориентированных правительств в результате последних электоральных циклов, сравнить с периодами демократизации Латинской Америки и «левого поворота».

4. Проанализировать проявления и последствия политической поляризации в региональном масштабе через оценку современных интеграционных процессов, реагирование государств на политические кризисы в странах региона.

**Объектом** исследования выступают политические и региональные процессы в странах латиноамериканского региона.

**Предметом** исследования является политическая поляризация в Латинской Америке в условиях «левого» и «правого» поворотов.

В процессе написания работы исследователь опирался на идеи неолиберализма, что позволило обосновать взаимосвязь внутриполитических процессов и региональных тенденций. Принципы неолиберализма объясняют влияние политического режима на склонность государства участвовать в интеграционных процессах, а также особенности проявления поляризации внутри стран и за их пределами. Труды Р. Кеохейна, Дж. Ная указывают на взаимосвязь между внутриполитическими процессами и внешней политикой государств[[3]](#footnote-3). Рассмотрение внешней политики как продолжение внутренней, концепция «комплексной взаимозависимости» позволяют понять влияние процессов, происходящих в рамках отдельных государств Латинской Америки в контексте «правого поворота», на внешнеполитические проявления политики этих стран, способствующие усилению региональной поляризации.

Для реализации поставленных задач в работе использовались **следующие методы**. Для концептуализации понятия «политическая поляризация», а также для определения особенностей политического спектра в Латинской Америке был проведён содержательный анализ экспертных мнений и оценок. Проводилась работа с вторичными статистическими данными, предоставленными проектом «Латинобарометр» (Latinobarómetro Database), Латиноамериканским проектом общественного мнения (The  Latin American Public Opinion Project, LAPOP), проектом «Всемирный обзор ценностей» (World Values Survey). Кроме того, для сравнения событий «демократического транзита», «левого» и «правого» поворотов был использован сравнительный анализ. Используя метод неформального моделирования, была представлена модель состава законодательных органов власти стран региона по результатам последнего электорального цикла для последующего определения наличия или отсутствия у президентов парламентского большинства. Для оценки современных интеграционных процессов на примере событий в Венесуэле и Боливии была предпринята попытка определить, какие последствия наблюдались в отношениях между странами в результате произошедших событий. Был проведён контент-анализ выступлений и высказываний глав государств по вопросам отношения к событиям в выбранных странах. Это позволило распределить страны на блоки, тем самым определить проявление региональной поляризации в Латинской Америке.

**Хронологические рамки исследования** охватывают первые два десятилетия XXI в., однако акцент в работе сделан на последние электоральные циклы 2015-2017 гг., 2017-2019 гг., а также начавшийся электоральный цикл 2021-2024 гг. Это объясняется тем, что именно по их результатам можно проследить проявления и последствия «правого поворота» в регионе и проявления политической поляризации.

При написании исследовательской работы было важно определить суть понятия «поляризация» и особенности его применения для характеристики политических процессов в Латинской Америке. В этом вопросе особую ценность представляют труды американского политолога Э. Даунса[[4]](#footnote-4) и итальянского политолога Дж. Сартори[[5]](#footnote-5), в которых впервые рассматривалось явление политической поляризации. Также для концептуализации понятия «поляризация» важна работа профессора Университета Калифорнии Рассела Далтона[[6]](#footnote-6), обращающегося к имеющимся определениям понятия «политическая поляризация», в особенности затрагивающего проблему сложности её измерения. Р. Далтон отмечает, что поляризация влияет на стабильность политических систем, а её качественное измерение имеет большее значение, чем количественное.

Исследованию процесса «политической поляризации» применительно к Латинской Америке посвящён ряд работ руководителя Центра политических исследований ИЛА РАН З.В. Ивановского[[7]](#footnote-7). В них автор проводит анализ результатов электорального цикла 2017-2019 гг., особое внимание обращая на страны, в которых у власти оказались «правые» силы. Также он отмечает такую важную проблему, характерную для современных политических систем многих стран региона, как противостояние между законодательной и исполнительной ветвями власти, именуя данную ситуацию, как феномен «разделённой власти» (poder dividido). Данный подход важен для рассмотрения и объяснения процесса политической поляризации на национальном уровне.

Идеи З.В. Ивановского тесно связаны с результатами исследований научных сотрудников мадридского Королевского института К. Маламуда и Р. Нуньеса[[8]](#footnote-8), которые также подводят итоги электоральных циклов в регионе и отмечают как одну из основных проблем разное видение моделей развития. Кроме того, они обращают внимание на соотношение процесса фрагментации и поляризации в странах Латинской Америки, а также на влияние, которое оказывают данные процессы, в том числе на развитие интеграционных связей.

Для анализа политического спектра стран Латинской Америки важна работа испанского политолога, профессора Университета Саламанки, Мануэля Алькантары и Кристины Ривас, доцента кафедры политологии, исследователя Иберо-американского института Университета Саламанки, в которой был проведён анализ измерений, позволяющих провести ограничительную черту между «левыми» и «правыми» силами[[9]](#footnote-9). Исследователи проводят собственные расчёты и отмечают, какие именно вопросы социально-экономической, политической, религиозной сфер вызывают набольшее разногласие между «правыми» и «левыми» силами в Латинской Америке.

Для изучения явления «правого поворота», его значения для региона важны работы Профессора СПбГУ В.Л. Хейфец и Л.С. Хейфеца. Одними из первых предрекли развитие политических процессов в регионе в направлении «правого дрейфа», отмечали особенности развития современного праворадикального сектора в регионе, противоречивые тенденции современного политического развития, а также проанализировали общее влияние тенденций «правого поворота» на роль Латинской Америки в системе международных отношений[[10]](#footnote-10).

Анализу собенностей политической ситуации в отдельных странах, в частности Бразилии, посвящены работы профессора МГИМО (У) Л.С. Окуневой, ведущего специалиста по Бразилии, отметившей ключевые тенденции политического развития страны и отражение этих тенденций в регионе[[11]](#footnote-11). Идея Л.С. Окуневой о конце политического цикла харизматичных «левых» лидеров важна при анализе причин «правого поворота» и объяснения кризиса «левых сил».

Нельзя не отметить научную работу Д.М. Розенталя в соавторстве с З.В. Ивановским, в которой исследованы не только проявления системного кризиса Венесуэлы в политической системе, но и влияние этого кризиса на мнение международного сообщества и интеграционные процессы региона[[12]](#footnote-12). Предлагаемые подходы важны при анализе последствий политической поляризации применительно к отдельному событию – венесуэльскому кризису.

Определённую ценность для настоящего исследования составили труды российских и зарубежных ученых, посвященные политическим системам стран Латинской Америки и феномену «левого поворота» в Латинской Америке (З.В. Ивановский[[13]](#footnote-13), Л.С. Окунева[[14]](#footnote-14), В.П. Сударев[[15]](#footnote-15), М.Л. Чумакова[[16]](#footnote-16), С.М. Хенкин[[17]](#footnote-17), К. Маламуд[[18]](#footnote-18)). Их анализ позволяет сопоставить политические процессы в Латинской Америке, проявившиеся во время демократизации и «левого поворота» с современными политическими процессами «правого поворота» и явлением политической поляризации. Анализ состояния политических систем региона представлен и в работе ведущего научного сотрудника ИЛА РАН Н.М. Яковлевой «Латинская Америка: президентская власть и оппозиция в XXI веке»[[19]](#footnote-19). В ней автор показывает влияние кризиса института президентства на политическую конъюнктуру региона, что важно для изучения причин сложившейся политической ситуации в странах Латинской Америки. Н.М. Яковлева также отмечает фрагментарность составов парламентов и столь часто проявляющуюся в последнее время тенденцию латиноамериканского электората поддерживать альтернативные власти политические проекты.

Специфика современных интеграционных процессов региона нашла отражение в работах В.Л. Хейфеца[[20]](#footnote-20), сотрудника Немецкого института глобальных и региональных исследований Д. Нольте[[21]](#footnote-21), аргентинского политолога Н. Комини[[22]](#footnote-22). В них авторы раскрывают особенности интеграционного развития, обращают внимание на проблемы, с которыми странам приходится сталкиваться на пути к построению интеграционных связей в условиях развития современных политических процессов.

Важными также представляются аналитические материалы, подготовленные Латиноамериканским стратегическим центром геополитики (CELAG)[[23]](#footnote-23). В них исследователи, опираясь на результаты опросов общественного мнения, представляют оценки актуальных политических событий, происходящих в регионе.

Анализируемые работы стали основой для исследования причин «правого поворота» в регионе, особенностей устройства политических систем стран Латинской Америки и итогов последних электоральных циклов. Авторы использовали подходы системного анализа, например, для объяснения влияния системного кризиса в Венесуэле на международные процессы в регионе. Также важен подход рассмотрения организации власти в государствах через феномен «poder dividido», предлагаемый З.В. Ивановским. В настоящем исследовании был сделан акцент на отношениях стран в условия поляризации в рамках интеграционных объединений, как субрегиональных (МЕРКОСУР, АЛБА) и региональных (СЕЛАК, УНАСУР, ПРОСУР), так и континентальных (ОАГ). Была проведена попытка выделить общее и частное в проявлении поляризации в разных странах «правого поворота», чтобы определить, можно ли рассматривать поляризацию как общеконтинентальную тенденцию. Таким образом, подход в данном исследовании основывался на определении международных проявлений поляризации через внутренние процессы, на разделении на два уровня – национальный и международный (региональный) – для перехода от фокуса на феномен «poder dividido» к акценту на «region dividida».

**Источниковая база исследования** сформирована в процессе решения поставленных задач. Комплекс использованных в процессе проведения исследования источников и литературы представляется возможным классифицировать следующим образом: компаративные (актовые) документальные источники и нарративные (повествовательные). Актовые источники представлены декларациями региональных интеграционных объединений[[24]](#footnote-24). Не обладая обязательной юридической силой, эти документы имеют международно-правовой характер, определяют содержание норм для постороения межгосударственных отношений. Группу наративных источников составляют информационные материалы официальных сайтов государственных органов, ведомств, политических партий[[25]](#footnote-25), выступления политических лидеров стран Латинской Америки и представителей региональных организаций[[26]](#footnote-26), материалы периодической печати. Последним отводилось особое место в исследовательском процессе. Информационно-новостные сводки ведущих периодических изданий стран Латинской Америки, материалы, опубликованные в аргентинских СМИ «La Nación», «Clarín», кубинских «Prensa Latina» «Granma», сальвадорском «Diario. El Salvador», эквадорских «El Telégrafo», «El Comercio», чилийском «La Tercera», испанском «El País» и других позволяли в динамике отслеживать современные региональные политические процессы и события.

В отдельную группу выделены социологические исследования и статистические источники (Латинобарометр», Латиноамериканский проект общественного мнения, проект «Всемирный обзор ценностей»)[[27]](#footnote-27), позволившие составить представление о восприятии населением политических институтов и событий в регионе.

Особую группу источников составили публикации политических лидеров стран Латинской Америки в официальных аккаунтах социальной сети Twitter[[28]](#footnote-28). Привлечение данной категории источников объясняется как широким распространением цифровых технологий в современном мире, так и активным использованием этих инструментов главами государств и повышением роли социальных сетей в пространстве международных отношений.

Источниковая база магистерской диссертации сформирована русско-, англо-, испаноязычными источниками и литературой, изучение которых позволило составить широкое и адекватное действительности представление об обозначенной в качестве основной цели изучения проблеме.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

**Апробация результатов исследования**.

По теме исследования автор имеет следующие публикации:

* *Засыпкина А.Н.* Президентские выборы 2019 года в Республике Сальвадор: причины «правого поворота» // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. — М.: МАКС Пресс, 2020. — Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\_2020/data/19374/107873\_uid333986\_report.pdf, свободный.
* *Засыпкина А.Н.* Политическая поляризация стран Латинской Америки как современный политический процесс в регионе // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: сборник научных статей XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — Отв. ред. Ю.В. Попова. – Омск.: Изд-во Ом. гос. ун-та. 2020. С. 546-550.

Отдельные выводы были озвучены на научно-практических конференциях: «Ибероамерика в новом десятилетии» (Москва, 2021, тема доклада: «Перу: современное состояние политической системы»), «Актуальные проблемы международных отношений и международного права» (Москва, 2021, тема доклада: «Политическая поляризация в Латинской Америке: пример Перу»), «Ломоносов-2021» (Москва, 2021, тема доклада: «Проявление политической поляризации в деятельности Организации американских государств»).

# ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

## 1.1 Теоретическое осмысление понятия «политическая поляризация»

Научные работы, посвящённые раскрытию понятия «политическая поляризация», её особенностям, критериям и практическим проявлениям, относятся преимущественно к контексту ситуации в Соединённых Штатах Америки: в них поляризация рассматривается как характеристика положения политических сил, сложившегося в двухпартийной политической системе США[[29]](#footnote-29). Однако необходимо признать, что явление поляризации может наблюдаться в политической системе и обществе многих государств[[30]](#footnote-30). Множество дискуссий о поляризации в политической науке в целом рассматривают данное явление в контексте политических партий и демократических систем правления. Что именно стоит понимать под понятием «политическая поляризация»?

В целом, поляризацию можно рассматривать как состояние и как процесс. В первом случае поляризация характеризует степень расхождения политических взглядов партий, представителей органов власти, общества к идеологическим крайностям. Образно можно представить позиции блоков как деление на «мы» и «они» в политическом пространстве. В случае отношения к поляризации как к процессу речь идёт об увеличении или уменьшении противостояния политических групп с течением времени. Исходя из такого подхода, мы понимаем, что поляризация существует всегда в тех политических системах, в которых число политических сил равно или больше двух, и в которых существует идеологическое разнообразие представляемых партиями идей. С течением времени в зависимости от складывающихся условий в политической системе страны поляризация может усиливаться или ослабевать, отражая большую или меньшую разобщённость позиций политических партий, лидеров или стран в целом, если мы говорим не о национальном, а о региональном или международном уровне.

Исследованием поляризации как политического явления или процесса занимались преимущественно представители зарубежного научного сообщества. Одним из первых, кто обратился к изучению поляризации в рамках политического развития, был Энтони Даунс, американский политолог и экономист, научный сотрудник Брукингского института. Отметим, что в своих работах учёный ещё не использовал сам термин «поляризация». Он писал о конкуренции в партийной системе стран, основанной на распределении партий на идеологической континууме, и говорил о поляризованности электората[[31]](#footnote-31). Согласно Э. Даунсу, избиратели в процессе выборов ориентируются на идеологию партий, поскольку их идеологические предпочтения позволяют избирателям увидеть различия между ними и сделать выбор. Таким образом, учёным была разработана пространственная модель партийных систем, демонстрирующая распределение политических партий на шкале «левые – правые». Именно Э. Даунс предложил так называемую «теорему среднего избирателя», согласно которой в двухпартийных системах политические партии, преследуя главную цель – получить максимально возможное количество голосов на выборах – ориентируются на «среднего избирателя» и смещают свои позиции во время выборов ближе к центру «лево-правого» континуума[[32]](#footnote-32). Модель партийной системы государства меняется со временем, ведь чтобы в большей мере соответствовать предпочтениям электората, партии могут менять свои позиции в идеологическом пространстве. «Теорема среднего избирателя» в контексте исследуемого нами вопроса может быть применена в случае сопоставления позиций электората в поддержке тех или иных партий и реальном расположении позиций этих партий во время выборов. Например, чем сильнее поляризовано общество, тем более вероятно, что партии распределятся на идеологической шкале дальше друг от друга.

В дальнейшем изучением партийных систем в целом и поляризации в частности занимался итальянский политолог Джованни Сартори. Опираясь на исследования Э. Даунса, в своей работе «Партии и партийные системы» Дж. Сартори ввёл термин «политическая поляризация» и сформулировал определение поляризации в контексте политических процессов в партийной системе государств[[33]](#footnote-33). Сартори понимал «поляризацию» как идеологическую дистанцию между партиями, степень идеологического расхождения партий в системе. По его мнению, именно партийная идеология определяет место партии на политическом спектре, и чем дальше партии расположены друг от друга по своей идеологии, тем сильнее проявляется политическая поляризация партийной системы[[34]](#footnote-34). В качестве последствий проявления поляризации Сартори выделял возможное усиление идеологического противостояния, ослабление легитимности режима, дестабилизацию политической системы. Согласно его выводам, в политических системах можно наблюдать центростремительные или центробежные силы, и в случае большего проявления центробежности партий в системе, то есть стремления партий занять позиции ближе к левому или правому флангу, и наблюдается усиление поляризации политических сил из-за радикализации их позиций. Соответственно, в системах с низким уровнем поляризации, наоборот, можно наблюдать центростремительные тенденции[[35]](#footnote-35). Рассел Далтон также рассматривал поляризацию как распределение политических партий на идеологическом континууме, а также в качестве диапазона идеологического выбора, представленного политическими партиями[[36]](#footnote-36).

Что касается критериев определения и измерения уровня политической поляризации, то долгое время политологи рассматривали в качестве основного критерия – количество партий в системе. Так, Аренд Лейпхарт, американский политолог, почетный профессор политологии университета Калифорнии (Сан-Диего), рассматривал число партий как главный индикатор развития демократической системы, поляризация в которой является одной из характеристик системы. В многопартийных системах, по мнению учёного, более высока вероятность того, что каждая партия будет выражать интересы определённой общественной группы, а это приведёт к разобщённости позиций. Ситуация должна быть отличной в двухпартийной системе, где партии представляются «объединителями интересов»[[37]](#footnote-37). В целом, среди экспертов преобладает мнение о том, что в оценке уровня политической поляризации необходимо опираться на число партий в электоральной системе, а также на долю голосов партий, в особенности правящей, в органах власти[[38]](#footnote-38).

Однако, исходя из определения поляризации, мы должны понимать идеологические позиции партий и политических лидеров, в частности, позиции на лево-правой идеологической шкале политического спектра. Ведь в соответствии с определением поляризации, важным компонентом которого является идеологическое расхождение политических сил, крайне важно определить идеологические убеждения этих сил. К тому же, рассредоточение партий на спектре, в соответствии с выделенными позициями, покажет саму поляризацию в политической системе государства, а также диапазон идеологического выбора, доступного электорату. Поэтому, на наш взгляд, важно не столько количественное измерение политических систем, сколько их качественная оценка, а также уровень поддержки населения транслируемых политическими силами позиций.

В оценке уровня поляризации можно обратиться и к изменению восприятия электората политических партий и лидеров. Предпочтения электората иллюстрируют степень разобщённости общества в поддержке разных кандидатов, например. Расположение себя на лево-правой шкале со стороны избирателя, хоть и не будет иметь глубокого понимания особенностей политической ориентации в либеральной и консервативной терминологии, но позволит определить идеологические предпочтения населения и уровень их разобщённости[[39]](#footnote-39).

В отечественной политической науке исследованию «поляризации» уделено не так много внимания и посвящено немного научных трудов. В основном, работы по данному вопросу написаны в контексте политической ситуации в Соединённых Штатах Америки[[40]](#footnote-40). Теоретические основы поляризации были определены политологом Б.А. Исаевым. Он рассматривал «поляризацию» как характеристику партийных систем на основе работ зарубежных учёных, в особенности Дж. Сартори. Практическая ценность работы Исаева представлена предложениями по расчёту индекса поляризации[[41]](#footnote-41). Однако не хватает наглядной демонстрации действия выведенных формул на примере партийной системы одной из стран. В изложении мыслей исследователя прослеживается приверженность идеям уже упомянутых учёных: Э. Даунса, Дж. Сартори, А. Лейпхарта.

Мнения специалистов расходятся в вопросе о том, сколько необходимо выделить критериев для анализа позиций представителей политических групп, чтобы определить ключевые вопросы и сферы, в которых наблюдаются поляризованные взгляды. Некоторые утверждают, что для того чтобы охарактеризовать состояние политической системы стран или общества как поляризованное, необходимы расхождения по широкому кругу вопросов. Другие же считают, что уже в условиях сильных партийных или идеологических разногласий можно говорить о политической поляризации в стране, даже если мнения поляризованы лишь по нескольким вопросам.

Также необходимо отметить, что усиление поляризации может происходить как внутри политических партий, так и внутри электората. Поляризация связана с ростом партийной идентификации и приверженности взглядам по определённым политическим вопросам. Она может происходить из-за появления новых идей и их динамического распространения среди электората, осуществляемого влиятельными лицами и группами через каналы коммуникации с электоратом, в частности через социальные сети, обладающие особой популярностью среди населения в настоящее время.

Интересно мнение Брено Бринхеля, социолога, профессора Федерального Университета Рио-де-Жанейро, о том, что необязательно должны быть две противоположные идеологические крайности, чтобы можно было говорить о существовании политической поляризации. Рассматриваемое явление эксперт считает неотъемлемой частью политики и признаёт, что оно может наблюдаться среди различных субъектов, необязательно политических партий, в зависимости от интересов и имеющихся целей у данных субъектов[[42]](#footnote-42).

Некоторые учёные отходят от привычного понимания поляризации в политике, как идеологической дистанции между «левым» и «правым» полюсами, и рассматривают её как эмоциональную, аффективную конфронтацию политических и общественных групп (Мария Лаура Тахина, политолог, преподаватель Национального университета Сан-Мартина, Аргентина и Университета Саламанки, Испания). То есть обращается внимание на психологический аспект межгрупповых отношений. На политическую идентичность граждан оказывают влияние их взгляды на самые разнообразные вопросы: по экономическому положению, состоянию окружающей среды, системам образования и здравоохранения, состоянию удовлетворённости положением в стране в целом и другим[[43]](#footnote-43). Данный аспект больше характерен для анализа положения политических сил внутри государств, поскольку наблюдается связь с настроениями в обществе в целом и избирателями в частности.

Для анализа международной ситуации и состояния системы международных отношений важно признать, что поляризация существует не только на уровне государственных органов власти, политических партий, элит, электората в зависимости от распределения его предпочтений, но и на уровне группы государств, региона. На международной арене страны могут представлять силу, действующую в более либеральном или консервативном направлении. Ввиду чего в международных организациях, в определении позиций по ряду актуальных для региона или для международных отношений в целом вопросов, страны транслируют разные точки зрения. В данном случае в процессе анализа поляризации в отношениях между государствами на первый план выдвигается вопрос сходства позиций и взглядов стран на международные события и инициативы, а также на способы и частные инструменты для разрешения проблем.

Если говорить о проявлении поляризации стран Латинской Америки, то важно обратить внимание на экспертное мнение специалиста по политическим и избирательным процессам в данном регионе, старшего научного сотрудника мадридского Королевского института Элькано Рохелио Нуньеса. Он отмечает, что в настоящее время в регионе, в особенности в результате электорального цикла 2017-2019 гг. наблюдается ситуация, когда в странах отсутствует консенсус по вопросу того, какие реформы необходимо проводить, и каким образом их следует продвигать. То есть актуальной для стран региона стала ситуация разного видения моделей развития[[44]](#footnote-44).

Таким образом, поляризацию в международных отношениях можно представить как состояние политической разобщённости государств по ряду актуальных для региона вопросов, а также как процесс усиления этой разобщённости со временем, с изменением политической конъюнктуры внутри стран. Поляризация может быть определена условно «расстоянием» политических групп друг от друга, то есть на основе того, насколько близки или далеки их позиции по определённым вопросам.

## 1.2 Особенности политического спектра в странах Латинской Америки

Вопрос распределения лидеров и партий на политическом континууме представляет серьёзную трудность. Зачастую распределение сводится к характеристике сил по линии «левые» - «правые». В устойчивых выражениях «левый поворот», «правый дрейф», «правый поворот» в Латинской Америке наблюдается исключительная связь с двумя политическими ориентациями. Определение левой и правой ориентаций и идеологические позиции политических сил, в особенности партий, могут служить в качестве ориентира для избирателя во время выборов, индикатором, позволяющим гражданам принять решение, влияющее на будущее развитии государства. Несмотря на то, что в действительности политическое пространство в регионе можно рассматривать как более сложную структуру, использование идеологических ориентаций «левый» - «правый» представляется механизмом, облегчающим понимание состояния политической системы не только для избирателей, но и для исследователей.

Исследователи политических процессов стран Латинской Америки расходятся во мнениях по вопросу деления партий и лидеров региона по политической ориентации. Некоторые не признают традиционное деление на «левых» и «правых» и считают, что оно не может быть в полной мере применено к Латинской Америке. Например, Клаудио Кац, профессор Университета Буэнос-Айреса, выражает своё мнение следующим образом: «модель «левого и правого поворотов» - лишь отражение части политических процессов в регионе, а сама политическая модель Латинской Америки является более сложной, нежели чем простая дихотомия»[[45]](#footnote-45).

З.В. Ивановский также считает, что в регионе сложилась более сложная политическая ситуация, характеризуемая «размыванием границ между партиями и другими субъектами политики, взаимопроникновением и взаимообогащением различных систем взглядов политических деятелей. Ввиду чего можно наблюдать сдвиг политических сил к центру, а также ситуации, когда представители одних и тех же партий проводят различный курс, или пришедшая к власти оппозиция часто сохраняет преемственность модели развития предыдущих властей»[[46]](#footnote-46). В частности, подобная ситуация характерна для правоцентристских сил, которые при стремлении стабилизировать экономику стараются сохранить наиболее популярные и успешные социальные программы.

Похожее мнение высказывал в 2016 г. и член-корреспондент РАН, научный руководитель ИЛА РАН В.М. Давыдов. Будучи убеждённым в необходимости отказаться от простой лево-правой дихотомии в попытках объяснить природу политических процессов в регионе, он отмечал смещение политических сил к центру. Ввиду этого, приходящие к власти «правые», например, не могут не обращать внимания на те программы, которые проводили до них «левые» для решения социальных проблем. И наоборот, «левые» не могут отказаться от использования рыночных механизмов для достижения целей экономического развития страны[[47]](#footnote-47). В 2017 г. на дискуссионной площадке клуба «Валдай» во время экспертной дискуссии о будущем латиноамериканских «левых» В.М. Давыдов повторно выразил мнение о необходимости преодоления существующей дихотомии и подчеркнул важность понимания степени диверсификации «правых» и «левых» сил. Диверсификация сил двух политических флангов при этом выражается в разнонаправленности и разнообразии ряда предлагаемых проектов развития внутри левоориентированных и правоориентированных политических групп. Например, среди «левой» группы В.М. Давыдовым выделяются «левые-прогрессисты», «левые-консерваторы», «левые реформисты»[[48]](#footnote-48). Кроме того, эксперт подчёркивал важность дополнения при анализе процессов следующих измерений: «авторитаризм – либерализм» и «национализм – интернационализм» (глобализация)[[49]](#footnote-49).

Существуют исследователи, которые вовсе не считают верным анализировать политические процессы в регионе с точки зрения «левого» и «правого» поворотов, аргументируя это тем, что в Латинской Америке можно наблюдать «бесконечный политический маятник», попеременную смену «левых» и «правых» с течением времени при размывании самих границ между политическими ориентациями в регионе[[50]](#footnote-50).

Мнения экспертов подтверждает тот факт, что действительно сложно точно определить место политических сил региона на политическом спектре, поскольку, например, далеко не всегда принадлежность к партии однозначно позволяет сказать, насколько «левых» или «правых» взглядов придерживается политический лидер. Возникает проблема критериев, на основе которых можно распределить партии и лидеров на спектре. Но и в вопросе оснований для распределения сил на «левых» и «правых» исследователи также расходятся во мнениях.

Например, Л.С. Окунева предлагает в качестве маркера для распределения политических сил на «право-левой» шкале использовать, так называемый, аспект «социальности». Под данным аспектом понимается приоритет социального фактора, то есть необходимость разрешения проблемы социального неравенства в обществе. При этом тяготение к большей роли государства характерно для левых сил, а упор на рыночные механизмы – для правых[[51]](#footnote-51). Кроме того, Людмила Семёновна Окунева обращает внимание, что современные «новые левые» значительно отличаются от своих предшественников, «традиционных левых». Умеренные и радикальные «левые» лидеры, пришедшие к власти в результате «левого поворота» не являются ни коммунистами, ни марксистами. «Новые левые» выступают за слом рыночной экономики или ограничение рыночных механизмов, а главное их отличие – резко выраженная социальность проводимой политики[[52]](#footnote-52).

З.В. Ивановский выделяет три группы политических режимов в Латинской Америке и присущие им характеристики, отмечая определённую долю условности данного деления ввиду неоднородности самих групп. Одна из них, представленная сторонниками «социализма XXI века», составляет леворадикальную часть спектра. По мнению эксперта, для представителей данной группы характерны такие тенденции, как «радикализация политики, стремление ограничить политический плюрализм, реализация курса на этатизацию экономики, антиамериканизм и, конечно, обращение первостепенного внимания на решение острых социальных проблем» (преодоление бедности и социальной поляризации)[[53]](#footnote-53). Следующая группа представлена умеренными левоцентристами, приверженцами социального либерализма. Для них важны, с одной стороны, сбалансированная многовекторная политика, а с другой – защита общенациональных интересов. Кроме того, они являются «приверженцами усиления социальной защиты населения, снижения уровня бедности и социальной поляризации». Левоцентристы не ставят под сомнение принципы рыночной экономики и политической демократии, но одновременно с этим выступают за повышение роли государства в регулировании экономической деятельности. Третья группа, выделяемая З.В. Ивановским, включает в себя центристов и правоцентристов. Для них важно «сохранение неолиберальной модели, обеспечение открытой рыночной экономики, а также тесное сотрудничество с США и международными финансовыми организациями»[[54]](#footnote-54). Несмотря на некоторые расхождения в описании сути каждой идеологической группы, в данной классификации сохраняется основа деления, предлагаемая и Л.С. Окуневой. Речь идёт о степени этатизма, приверженности активного участия государства для левоориентированных сил, и большей роли рыночных механизмов – для правоориентированных.

Другого подхода придерживаются Франсиско Домингес, старший преподаватель латиноамериканских исследований Мидлсекского университета, Стив Людлэм, старший преподаватель Университета Манчестера, и Джеральд Ливсли, старший преподаватель Университета Шеффилда, в совместной работе, посвящённой политике «левого» и «правого» крыла в Латинской Америке. При определении особенностей каждой идеологической группы они отмечают важность понимания различий в ценностях «левых» и «правых». Исследователи опираются на подход итальянского философа и политолога Норберто Боббио о приверженности левыми «равенству», а правыми – так называемому, «неравенству», объясняя это тем, что правоориентированные правительства в регионе направляли свои усилия на реализацию интересов общественных элит. Элиты, обладая большим материальным богатством, контролем над производством, находятся в доминирующем положении по отношению к остальному населению. Поддерживая представителей элит, «правые» силы увеличивают разрыв между общественными группами и поощряют неравенство. Наоборот, «левые» стремятся это неравенство преодолеть и уменьшить различия в положении представителей общества путём перераспределения имеющихся у государства ресурсов[[55]](#footnote-55).

Особенно интересна и значима научная работа Мануэля Алкантары и Кристины Ривас, в которой проводится анализ измерений, позволяющих провести ограничительную черту между «левыми» и «правыми» силами. Согласно выводам авторов, более разобщены позиции сторон по вопросу степени вмешательства государства в публичную политику, отношению латиноамериканских представителей власти к США, вопросу роли вооруженных сил в регионе, роли политических партий и выборов в качестве инструментов политического представительства.[[56]](#footnote-56) Работа относится ещё ко времени активного исследования феномена «левого поворота» в регионе: некоторые выводы трудно применить к современной обстановке политических сил. Однако с утверждением, что роль государства в общественной и экономической сферах, а также отношение к США со стороны политических лидеров остаются ключевыми и наиболее явными критериями размежевания политических групп, трудно не согласиться и в настоящее время.

Опираясь на представленные экспертные мнения и оценки, в своей работе мы придерживаемся подхода, основанного на существовании двух основных направлений политической ориентации в регионе: «левые» и «правые», а также признаём важность определения на политической шкале «левого центра» и «правого центра». Подобный подход к распределению сил представляется наиболее приемлемым с учётом их существующего размежевания внутри стран Латинской Америки и на уровне региона, а также с учётом периодически проявляющейся тенденции направленности этих сил к центру.

Относительно содержательных компонентов идеологических ориентаций, следует определить ключевые характеристики каждой из политических групп (блоков). Для левого крыла в целом характерно тяготение к большей роли государства и признание необходимости социальной защиты населения. Для леворадикальных правительств, сторонников «социализма XXI века» незыблема приоритетность социальной проблематики, принципов этатизма и стремление к преимущественному участию государства в социально-экономических программах. Левоцентристы в вопросе организации проводимой политики также признают важность поддержки социальной сферы населения, отдают предпочтение весомому участию государства в экономике, однако вместе с тем, не отрицают возможность использования механизмов и инструментов демократии в политике и рыночной экономики.

Что касается правого крыла политического спектра, то правоцентристы отмечают важность неолиберальных принципов в экономической сфере, организации свободной экономики, упор на рыночные механизмы при небольшом вмешательстве со стороны правительства. В целом, экономические показатели, их объяснение эффективностью проводимой экономической политики, занимают одно из ключевых положений в имеющихся установках по организации жизнедеятельности в государстве. И экономическая составляющая зачастую рассматривается как ключевое измерение идеологической ориентации политических сил.

Признавая сложность устройства политического пространства в Латинской Америке в настоящее время, мы всё же в своём исследовании продолжаем основываться на «лево-правой» дихотомии, поскольку такой подход позволяет упростить процесс рассмотрения поляризации, разделяя страны или политические группы на два ключевых блока. Эмпирические данные, в особенности результаты социологических исследований[[57]](#footnote-57), свидетельствуют о том, что участники политического процесса осознают положение лидеров, политических партий на идеологическом спектре, понимают особенности данной оценки и используют её для определения позиций акторов. Для определения политической ориентации групп государств на международной арене и политических лидеров внутри государств необходимо проводить анализ позиций лидера, исходя из его самоопределения, публичных выступлений, реализуемых программ и проводимых действий. Необходимо учитывать политическую риторику глав государств и других ярких политических деятелей. Риторика официальных выступлений лидеров выражает позиции стран на международной арене, в региональных и международных организациях. В особенности ярко обозначают позиции популистские лидеры, используя свои ораторские способности транслирования идей и убеждения населения в правильности и необходимости данных идей. Поэтому, несомненно, анализ официальных речей лидеров могут послужить фокусом для исследования политической ориентации стран в международных отношениях.

# ГЛАВА 2. «ПРАВЫЙ ПОВОРОТ» В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ: ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ПОЛЯРИЗАЦИЮ СТРАН В РЕГИОНЕ

## 2.1 Явление «правого поворота» в регионе: значение и причины

Электоральный цикл 2017-2019 гг., а также начавшийся цикл 2021-2024 гг. отмечены в некоторых странах Латинской Америки приходом «правых сил» к власти в исполнительных и (или) законодательных органах. Многие учёные-латиноамериканисты, а также средства массовой информации нарекли данную смену политической ориентации власти в странах «правым поворотом». Однако о первых его проявлениях начали говорить гораздо раньше – после победы Рикардо Мартинелли на президентских выборах в Панаме в мае 2009 г., событий в Гондурасе в июне 2009 г. и победы на выборах в Чили Себастьяна Пиньера в 2010 г. На рубеже первого десятилетия XXI века В.Л. Хейфец и Л.С. Хейфец отразили тенденции политического развития ряда стран Латинской Америки – Чили, Сальвадора, Панамы, Гондураса – отметив победу правых кандидатов на выборах и усиление противостояния оппозиции и правящих партий, и охарактеризовав проявляющиеся тенденции в качестве «правого поворота»[[58]](#footnote-58). Чуть раньше на особенности складывающейся политической ситуации в регионе обратил внимание Альваро Варгас Льоса[[59]](#footnote-59).

Позднее трансформация в расположении политических сил произошла и в таких крупных странах региона, как Аргентина, Бразилия, Венесуэла. Приход к власти в Аргентине правоцентристского кандидата Маурисио Макри, процедура импичмента против бразильского президента Дилмы Руссефф, победа оппозиции на парламентских выборах в Венесуэле в 2015 г. – все эти события ознаменовали ещё больший сдвиг политической ориентации властей региона вправо и укрепили идею о совершившемся «правом повороте» в Латинской Америке.

Причины изменений в политических системах ряда латиноамериканских стран в рамках «правого поворота» достаточно разнообразны и кроются как в социально-экономических проблемах, так и в особенностях организации политических систем стран региона.

Большая часть экспертов связывает рост поддержки населением «правых» партий и движений в регионе с экономическими причинами и с неспособностью предыдущих правительств разрешить актуальные общественные проблемы, как например, проблему высокого уровня экономического неравенства. Во время «золотого десятилетия» 2003-2013 гг., которое главный научный сотрудник ИЛА РАН П.П. Яковлев характеризует как период высоких темпов экономического развития стран региона[[60]](#footnote-60) за счёт увеличения спроса на сырьевую продукцию, возникла благоприятная экономическая ситуация, способствовавшая политической стабильности и поддержке пришедших в то время к власти «левых» правительств. Хотя немалую роль, по мнению экспертов, сыграла и харизма политических лидеров, благодаря которой им удавалось добиться поддержки миллионов граждан[[61]](#footnote-61).

Однако к концу «десятилетия», наряду со сменой рыночной конъюнктуры, снижением спроса на сырьевые продукты по окончании «сырьевого бума», уменьшилась поддержка находящихся у власти лидеров, пришедших в ряде стран в рамках «левого поворота», ведь во многом фактор поддержки соотносился с тенденциями в экономике. Страны столкнулись с экономическим кризисом: резко снизились цены на экспортируемое сырье, были сокращены иностранные инвестиции, менее доступными стали кредиты и зарубежные займы – в целом, начался процесс рецессии экономики. В дальнейшем правительствам пришлось столкнуться с трудностями в реализации намеченных социальных программ. Увеличение среднего класса с 17% до трети населения и сокращение числа живущих за чертой бедности с 34% до 21% привели к тому, что экономический спад в Латинской Америке затронул не только бедное население, но и более обширный, чем прежде, средний класс, чьим ожиданиям суждено было столкнуться с разочарованием по причине нереализованных планов[[62]](#footnote-62).

Не только изменения в структуре мировой экономики пошатнули стабильность национальных экономик стран региона, но и позиции «левых» правительств относительно механизмов и инструментов экономического развития. Как отмечает П.П. Яковлев с 2013 г. стала более очевидной необходимость назревших структурных преобразований. В ряде стран «власти были больше заинтересованы в инерционном экстенсивном развитии, что проявлялось в откладывании задач модернизации и в максимизации использования ресурсов сырьевых секторов. В результате страны столкнулись с замедлением темпов экономического роста, отставанием инфраструктуры и с выработкой ресурсов сложившейся в первом десятилетии XXI века модели экономического развития»[[63]](#footnote-63).

Таким образом, условия в экономической сфере, охарактеризованной кризисным состоянием и замедлением темпов экономического роста, в социальной сфере, столкнувшейся с невозможностью реализовать дальнейшие ожидания населения по улучшению условий и со страхом представителей среднего класса потерять достигнутый ими статус, значительно подорвали позиции правящих прежде «левых» лидеров и партий.

Данные организации по обзору общественного мнения Latinobarómetro подтверждают рост недоверия населения стран Латинской Америки к сложившимся в странах политическим институтам и к политическому режиму. В период с 2010 по 2018 гг. в регионе постепенно сокращались показатели по поддержке населением демократического режима с 61% до 48% в среднем по странам. Отметим, что данный показатель стал самым низким с 2001 г.. На 2018 г. только в четырёх из восемнадцати стран региона поддержка демократии осталась на том же уровне или увеличилась со временем: в Мексике, Коста-Рике, Чили и Никарагуа[[64]](#footnote-64). Представленные данные о низком уровне поддержки демократии иллюстрируют тенденцию преобладания у населения сомнений в правильности и необходимости демократического режима в целом. Но эти данные также демонстрируют и несогласие населения с проводимой властями политикой, неудовлетворённость результатами этой политики, в рамках которой власти оказались неспособны разрешить насущные социально-экономические проблемы.

Кроме того, с 2009 по 2018 гг. постепенно в регионе укреплялось общественное мнение о том, что власть в государстве направляет ресурсы в основном на усиление выгоды немногочисленных общественных групп: процент поддерживающих данного мнения увеличился с 61% до 79% за обозначенный период времени. Наибольшее число граждан, поддерживающих эту точку зрения, наблюдалось в Бразилии (90%), Мексике (88%), Парагвае (87%), Венесуэле (86%) и Сальвадоре (86%).[[65]](#footnote-65) Опираясь на данные, иллюстрирующие отношение населения к функционированию власти в стране, мы видим, что в регионе нарастало чувство недовольства сложившимися условиями, что негативно повлияло на уровень доверия к политическим институтам, в особенности, к законодательным органам власти и политическим партиям. Уровень доверия к партиям, например, является самым низким в сравнении с другими государственными институтами и составляет всего 13% (по сравнению с церковью, уровень доверия к которой является наивысшим и равен 63 % по состоянию на 2018 г.).[[66]](#footnote-66) Данные результаты опросов общественного мнения свидетельствуют о политической усталости избирателей в условиях длительного пребывания у власти одних и тех же политических сил, об убеждённости латиноамериканцев в том, что политические институты не выражают их интересы и о разочаровании общества в органах власти из-за их невозможности оправдать имеющиеся у населения ожидания.

На общественные настроения, уровень поддержки политических институтов, партий, движений со стороны населения и рейтинг политических лидеров и партий повлияли не только социально-экономические проблемы, но и следующие тенденции политического развития. В их числе бюрократизация и персонализация политики, тенденции к гиперпрезидентству, стремление некоторых леворадикальных лидеров продлить срок своего пребывания у власти путем реформирования конституций или даже игнорирования действующего законодательства.[[67]](#footnote-67) Не способствовало повышению рейтинга ряда «левых» лидеров и усиление контроля над независимыми средствами массовой информации, и ограничение прав СМИ, и нарушения в ходе проведения выборов[[68]](#footnote-68).

Можно сказать, что произошёл, так называемый, «естественный износ» популярных партий и харизматичных глав государств после длительного нахождения у власти, приведший не только к их отдалению от населения, но и к росту коррупции в органах власти во многих странах региона[[69]](#footnote-69). Коррупционные скандалы, охватившие практически весь регион, также оказали влияние на сложившееся общественное мнение. Высокий уровень обеспокоенности общества по вопросу коррупции подтверждает данную тенденцию. Согласно данным Latinobarómetro, в среднем по региону повысился процент опрошенных, убеждённых в том, что в их стране значительно увеличился уровень коррупции: 42,8% в 2018 г. против 36,6% в 2016 г.[[70]](#footnote-70) В особенности, из-за причастности к крупным коррупционным скандалам произошла дискредитация в лице населения представителей как «левых», так и «правых» властей. Ярким примером этого может послужить ситуация, сложившаяся в Перу при президентстве Педро Пабло Кучински (правоцентристкая партия «Перуанцы за перемены»). В декабре 2017 г. контролируемый оппозицией парламент поддержал инициативу о запуске процесса импичмента президента П. Кучински из-за «моральной неспособности» занимать пост главы государства в связи с появлением информации о том, что связанные с президентом компании с 2004 по 2013 гг. получили от бразильской строительной корпорации Odebrecht сумму в 4,8 млн. долл.[[71]](#footnote-71) Тот факт, что в данном коррупционном скандале замешаны и три предыдущих президента страны (Алехандро Толедо, Алан Гарсия Перес, Ольянта Умала), а также высокопоставленные чиновники из Мексики, Колумбии, Венесуэлы, Аргентины, Эквадора и других стран региона[[72]](#footnote-72) свидетельствует о системном характере коррупции в органах власти стран Латинской Америки. На примере Перу можно и дальше продолжить цепь коррупционных скандалов: с участием бывшего президента Мартина Вискарра, обвиняемого в получении им незаконных выплат в то время, когда он занимал пост губернатора южного департамента Мокегуа. Обвинения в коррупции направлены и в отношении оппозиционных политиков: например, кандидата в президенты Кейко Фухимори, которую также обвиняют в получении средств от «Odebrecht» на предвыборные кампании 2011 и 2016 гг.[[73]](#footnote-73).

Приведённые выше примеры свидетельствуют о серьёзной проблеме коррумпированности политической институциональной системы стран Латинской Америки. Это напрямую влияет на уровень доверия политическим институтам и демократической форме правления со стороны населения. Уровень поддержки демократии в регионе, так же как и уровень доверия результатам выборов остаётся низким: на период 2018-2019 гг. по данным проекта Университета Вандербильта по изучению общественного мнения в Латинской Америке (Latin American Public Opinion Project — LAPOP) он составлял 37,6% и 35,8% соответственно[[74]](#footnote-74). На примере Перу это особенно видно по результатам социологических опросов. Согласно исследованию гражданской ассоциации «Proética», такие институты власти, как суды и Конгресс Республики, представляющие две ветви власти в стране, а также национальная полиция считаются населением тремя самыми коррумпированными учреждениями[[75]](#footnote-75).

Заслуживающей внимания является идея о «кризисе левых», проявление которого также способствовало переориентации настроений населения на поддержку позиций «правых» и правоцентристских сил. О «закате левых» говорит создатель Прогрессистской партии (исп. Partido Progresista, PRO) в Чили, Марко Энрикес-Оминами, трижды баллотировавшийся на пост президента и признававший не столько победу «правых», сколько поражение «левых». Свою идею политик выразил в документальном фильме «Латинская Америка: Гигант в смятении», как источнике размышлений над причинами поражений «левых» сил или утрате их прежних позиции и уровня доверия населения в пяти странах региона: в Бразилии, Боливии, Венесуэле, Уругвае и на Кубе. Отмечая разносторонность выводов по вопросу причин упадка «левых сил» в каждой из стран, Энрикес-Оминами признаёт схожесть случаев в том, что «правые» силы смогли представить воплощение изменений в жизни населения лучше и эффективнее. Кроме того, он обращает внимание на отсутствие у «левых» сил прочных институтов как внутри государств, так и в рамках создаваемых странами интеграционных объединений[[76]](#footnote-76). К проявлениям кризисного положения левоориентированных политических сил можно отнести и сложность в вопросе преемственности власти со стороны харизматичного лидера-каудильо. К этому близка и идея Л.С. Окуневой, по мнению которой можно было наблюдать конец политического цикла харизматичных «левых» лидеров[[77]](#footnote-77).

«Кризис левых» имеет и институциональное проявление в партийных системах, выраженное, например, в конфликтах внутри левоцентристских и левых коалиций стран региона, приведших некоторые из них к распаду. Так, в Чили в период второго президентства Мишель Бачелет (2014 – 2018) входившие в состав левоцентристской коалиции коммунисты упрекали президента в «излишней осторожности, нерешительности, нежелании проводить серьёзные реформы», что было раскритиковано более умеренными представителями коалиции – христианскими демократами[[78]](#footnote-78).

Также необходимо учитывать, что внутренние политические кризисы в странах способствуют усилению политической поляризации. Несмотря на «исчерпание левопопулистской модели»[[79]](#footnote-79) с политического пространства региона не исчезает популистская риторика политических лидеров. Выдвигаются на первый план внесистемные политики, активно пользующиеся популистской риторикой, поляризуя свои взгляды и позиции с позициями проправительственных структур[[80]](#footnote-80). Радикализация их лозунгов и программ в свою очередь также усиливает поляризацию, в особенности в отношении электората.

К тому же категоризация «левого поворота» в начале XXI века не свидетельствует о полной потере власти и рычагов влияния «правых» в регионе. У «правых» политических деятелей был и остаётся в наличии такой инструмент влияния на общественное мнение, как средства массовой информации, которые они могли и могут использовать в целях антиправительственной, «антилевой» пропаганды[[81]](#footnote-81).

Вышеперечисленные характеристики сложившейся политической ситуации в регионе объясняют негативное отношение латиноамериканского населения к правящим партиям, распространение гражданских волнений, и победу нетрадиционных партий на парламентских и лидеров-популистов – на президентских выборах. В дополнение к этому стоит сказать о поколебленной вере населения в демократическую форму правления, в условиях которой правительствам не удаётся разрешить актуальные социально-экономические проблемы, оградить общество от коррупции. На эту характерную для региона тенденцию указывает и Мануэль Алькантара, называя её феноменом «усталых демократий». Этот феномен находит своё отражение в кризисном состоянии представительных институтов власти, ослаблении роли политических партий, активизации протестного движения и вписывается в систему государств региона с характерной для них президентской формой правления[[82]](#footnote-82). К тому же, сложившиеся условия пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19) также оказали влияние на политическую ситуацию в регионе в контексте «кризиса демократий». М. Алькантара считает, что необходимые меры предосторожности способствовали развитию характерной и ранее тенденции усиления авторитаризма в регионе. Значительно усилились президентские полномочия в странах: именно за главами государств закрепилась ответственность за урегулирование ситуации. Мнение М. Алькантара поддерживают размышления политолога Марии Лауры Тахины. По её мнению, усиление контроля со стороны государства, потребовавшееся для эффективности борьбы с распространением коронавируса, привело к большему злоупотреблению принципами демократии. Пандемия разделила глав государств на два лагеря: «прагматиков», для которых приоритетным было принятие стратегических решений по борьбе с вирусом (Аргентина, Перу, Сальвадор, Чили, Колумбия), и «популистов», предпочитающих краткосрочные меры борьбы, громкие заявления, иногда даже отрицание происходящего (Бразилия, Никарагуа).

В свою очередь, феномен «усталых демократий» дополнился феноменом «изолированных демократий»[[83]](#footnote-83), который оказывает влияние на развитие межгосударственных отношений в Латинской Америке. «Усталые демократии» выражаются в протестных движениях, распространившихся в последнее время во многих странах региона, в атмосфере социального протеста и радикализации настроений части населения по отношению к представителям власти, ввиду нерешённости многочисленных социально-экономических проблем, и вследствие низкого уровня доверия к органам власти. В условиях эпидемиологической ситуации, способствующей активизации ограничительных мер, в политической жизни стран становятся возможными активизация авторитаризма, перетягивание властных полномочий в сторону исполнительной власти, при этом значительно сокращаются механизмы взаимодействия представителей власти друг с другом и с обществом (переносятся в основном в виртуальное пространство). Все эти условия и способствовали возникновению термина «изолированные демократии», предложенного М. Алькантара.

Если рассматривать параллельно три этапа развития политических процессов: «демократический транзит», «левый поворот», «правый поворот» (Приложение 1) – можно сделать вывод, что переломные моменты в экономическом развитии, вызванные внешними и внутренними изменениями, а также активизация общественного недовольства проводимой политикой явились ключевыми причинами смены политических режимов в 1980-90-е гг. и изменения движения политического маятника в XXI в. Однако этап «поворота вправо» отличается сильной преемственностью проводимых экономических преобразований и принципами организации внутренней политики.Латиноамериканский «демократический транзит», выраженный периодом отказа от диктатур и складывания политических систем представительной демократии, был качественно новым процессом изменения политических режимов в странах региона: форматировались политические системы, менялись принципы организации экономической жизнедеятельности в странах. «Правый поворот» для Латинской Америки оказался процессом, сменившим политическую ориентацию власти, которая скорректировала внутри- и внешнеполитический курсы, однако во многом продолжает политику своих предшественников, в том числе, в социально-экономической сфере.

## 2.2 Анализ состояния политической системы в странах «правого поворота»

«Правый поворот» послужил серьёзным источником усиления политической поляризации стран Латинской Америки, ввиду того, что усилилась разобщённость стран по вопросу дальнейшего пути развития отношений в регионе. Однако данная ситуация является прямым отражением того, что происходит и внутри ряда стран региона, для которых актуальной представляется ситуация, когда исполнительная и законодательная ветви власти придерживаются разных моделей развития, у президента отсутствует поддержка в парламенте, ввиду чего внутри страны нарастает противостояние, в ряде случае переходящее в конфликт. З.В. Ивановский именует подобную ситуацию как феномен разделённой власти («poder dividido»[[84]](#footnote-84)) или как фрагментацию партийно-политической системы, в условиях которой президентская партия не располагает абсолютным или относительным большинством в парламенте[[85]](#footnote-85). Н.М. Яковлева также отмечает тенденцию фрагментарности составов парламентов, обращая внимание на потерю президентскими режимами в ряде стран парламентского большинства во втором десятилетии XXI века[[86]](#footnote-86).

Анализируя основной партийный состав законодательных органов власти стран Латинской Америки по результатам электорального цикла 2017-2019 гг. и начавшегося цикла 2021-2024 гг., мы видим, что на сегодняшний день во многих странах региона президентская партия не обладает парламентским большинством (Приложение 2), что затрудняет продвижение законодательных инициатив и способствует развитию феномена политической поляризации на национальном уровне внутри политических структур. Подобная ситуация на конец 2020 г. сложилась в Гватемале, Перу, Сальвадоре, Чили. На протяжении длительного времени феномен «разделённой власти» служил прямым отражением положения исполнительной и законодательной властей в Венесуэле. Несмотря на то, что в результате выборов в декабре 2020 г. левоориентированному блоку «Большой патриотический полюс Симона Боливара» удалось получить большинство в Национальной Ассамблее[[87]](#footnote-87), с политической повести в стране не исчез вопрос о противостоянии власти оппозиционным силам. Об этом свидетельствует наличие параллельных властных структур: существование де-факто двух президентов, двух парламентов и двух верховных судов. Так, наряду с Национальной Ассамблеей действует Национальная конституционная ассамблея, созданная для реформирования Конституции, но фактически взявшая на себя функции параллельного парламента[[88]](#footnote-88). Стоит обратить внимание и на процент явки избирателей на участки, который оказался весьма низким (31%)[[89]](#footnote-89), особенно в сравнении с явкой на выборах в Национальную Ассамблею 2015 г. (74%)[[90]](#footnote-90), когда победили оппозиционные силы. К тому же, была продлена процедура голосования на два часа, что позволяет предположить, что если бы участки закрылись согласно запланированному регламенту, то число проголосовавших венесуэльцев оказалось бы ещё меньше. Данные показатели свидетельствуют, прежде всего, об отсутствии доверия населения к нынешней власти и о вопросе гарантии соблюдения принципов справедливых и легитимных выборов. Сами же результаты не отражают напрямую реальное положение политической ситуации в стране.

Если затрагивать немного подробнее обстановку в политической системе ряда стран «правого поворота», то стоит начать с Бразилии, в которой политические изменения приобрели особый, популистский, оттенок с радикальными настроениями. Кроме того, бытует мнение, что тенденции в Бразилии есть отражение тенденций в регионе. В связи с этим важно отметить особенности смены политической ориентации в данной стране, чтобы обозначить ключевые тенденции для региона в целом.

Поляризация в Бразилии, конечно, во многом связана с фигурой нынешнего президента Жаира Болсонару. Но процесс поляризации в стране развивался и до его прихода к власти. Свидетельство тому и сложность продвижения законопроектов в Конгрессе во время президентства Дилмы Руссефф из-за враждебного настроя к «Партии трудящихся» (порт. Partido dos Trabalhadores, PT) оппонентов, и разделённость общества в вопросе поддержки или обвинения президентства Д. Руссефф, подвергшейся импичменту. Ж. Болсонару способствовал же проведению в стране новой линии поляризации: между отстаиваемыми им идеями авторитаризма и позициями традиционных политических партий и институтов о необходимости демократического развития.

Согласно мнению Л.С. Окуневой, политическая поляризация внутри страны после прихода к власти «правого» правительства отразилась, прежде всего, в значительном усилении «правых консерваторов» в парламенте, в особенности военных, религиозных представителей общества, а также представителей агробизнеса[[91]](#footnote-91). Рост правоконсервативных фракций в Национальном конгрессе стал причиной усиления противоречий между ветвями власти. Сложившаяся ситуация стала возможной на фоне кризиса и ослабления позиций «левых», проявившихся ранее в невозможности сильной прежде левоориентированной «Партии трудящихся» выставить своего харизматичного лидера для участия в выборах. Кризис «левых» сил Бразилии отразился и в отдалении от «Партии трудящихся» более мелких партий, пытающихся сформировать коалицию отдельно[[92]](#footnote-92). Весьма радикальные позиции Ж. Болсонару, агрессивная риторика в отношении «левых» обличают крайне поляризованные взгляды бразильского президента по отношению к оппозиционным политическим силам. Определение Ж. Болсонару в качестве «правого» радикального лидера позволяют следующие характеристики его идеологии. В их числе тяготение к авторитаризму, приверженность военному правлению как наиболее эффективному для решения актуальных проблем и презрение к демократическим институтам. Кроме того, «сверхлиберальная» экономическая программа[[93]](#footnote-93), отличающаяся сокращением социальных программ, реформированием налоговой сферы, стремлениями в преодолении протекционизма. В добавление к вышесказанному важно отметить и расистские, сексистские высказывания, представляющие особенности политической риторики бразильского лидера.

Важно обратить внимание и на итоги муниципальных выборов Бразилии в 2020 г., поскольку из-за времени их проведения в середине четырехлетнего президентского мандата эти выборы позволяют сделать предварительные оценки расстановки политических сил в стране. Результаты местных и муниципальных выборов свидетельствуют о тяготении электората к правому центру и об отступлении от традиционных «левых» и крайне «правых» полюсов спектра. Так, «Партия трудящихся» осталась без представительства в крупных бразильских городах, а во втором туре потерпела поражение в 11 из 15 муниципалитетов, при этом число мэров от PT снизилось на 32% (с 257 до 174)[[94]](#footnote-94). Но и «ставленники Болсонару» проиграли в крупнейших городах Сан-Паулу и Рио-де-Жанейро. Образной характеристикой результатов выборов может послужить фраза о том, что «Болсонару и Лула – в числе проигравших на муниципальных выборах в Бразилии»[[95]](#footnote-95), хотя напрямую в них они участия не принимали. Возвращение предпочтений электората в сторону политического центра свидетельствует о шатком положении Болсонару в результате его «муниципального поражения» и снижении вероятности его переизбрания на ближайших президентских выборах, с одной стороны, а с другой – об укреплении положения партий правых и правоцентристов в стране.

Другие «левые» силы, представленные Бразильской социалистической партией (порт. Partido Socialista Brasileiro, PSB), Демократической рабочей партией (порт. Partido Democrático Laborista, PDT), Коммунистической партией Бразилии (порт. Partido Comunista do Brasil, PCdoB), Партией социализма и свободы (порт. Partido Socialismo e Liberdade, PSOL), «Сетью устойчивого развития» (порт. Rede Sustentabilidade, REDE) и Партией трудящихся (PT) находятся в состоянии отсутствия межпартийного единства, и в контексте муниципальных выборов оказались неспособны выступить вместе против Ж. Болсонару[[96]](#footnote-96). Сами представители партий объясняют неспособность выступить единым «левым» фронтом конкуренцией в избирательном процессе. Так, Люсиана Сантос, лидер Коммунистической партии Бразилии, отмечала, что у партий «сходятся мысли, но в отношении избирательного спора мы не можем объединиться»[[97]](#footnote-97). Однако несмотря на фактическое поражение некоторых кандидатов в результате выборов, их выход во второй тур и достаточно высокий процент полученных голосов свидетельствует о наличии ряда фигур в лагере «левых», имеющих значительную поддержку со стороны населения. Примерами могут послужить случай Мануэлы д’Авилы (PCdoB), проигравшей с 45% голосов, или случай с Гильерме Булос (PSOL), который также потерпел поражение, но набрал 40% голосов[[98]](#footnote-98).

К тому же, остаётся стремление PT к лидирующей роли в оппозиции. С поражением партии на последних выборах её представители не исчезают с политического пространства. Освобождение бывшего президента Лулы да Силвы из тюрьмы и его настрой на исход ожидаемых выборов 2022 г. подкрепляет поляризацию нынешней власти и оппозиции. Сравнение успехов в сфере экономики во время своего президентства с текущим состоянием бразильской экономики[[99]](#footnote-99), противопоставление деятельности по разоружению в период своего президентства с решениями Болсонару в данном вопросе[[100]](#footnote-100), характеристика современного положения страны в международных отношениях как «изолированное и деморализованное»[[101]](#footnote-101) – все эти оценки со стороны экс-президента Бразилии Лулы свидетельствуют о реваншистских намерениях «левых» в борьбе за власть. К тому же новости о том, что Верховный суд Бразилии отменил обвинительные приговоры по делу о коррупции Луиса Инасиу Лулы да Силвы[[102]](#footnote-102), позволяют говорить о реальной возможности популярнейшего политика претендовать на пост главы государства и участвовать в выборах в 2022 г.

Сильная фрагментация исполнительной и законодательной власти наблюдается в последние годы в Перу. После прихода к власти правоцентриста Педро Пабло Кучински ситуация в государственных органах характеризуется особой нестабильностью и отсутствием единства ветвей власти. Одним из её проявлений стали результаты внеочередных парламентских выборов 2020 г., на которых ни одной из партий не удалось получить значительное большинство в Конгрессе, что не только не обеспечивало поддержкой главу государства, но и сделало маловероятным проведение необходимым реформ в стране. Период президентства Мартина Вискарры, вице-президента, занявшего пост главы государства после отставки Педро Пабло Кучински, вовсе напоминает постоянную борьбу президента с парламентом: конституционный кризис из-за задержки Конгресса в рассмотрении предложений по конституционным поправкам[[103]](#footnote-103), роспуск Конгресса в 2019 г.[[104]](#footnote-104), фрагментация парламента в результате внеочередных выборов января 2020 г.[[105]](#footnote-105), неоднократное объявление импичмента президенту. В результате этой борьбы можно говорить о номинальной «победе» Конгресса, но фактически проиграли обе стороны, поскольку за время двусторонних прений не были реализованы инициативы по разрешению социально-экономических проблем. Кроме того, после парламентских выборов 2020 г. в стране наблюдается достаточно высокая степень фрагментации партийной системы, выраженная в большом количестве партий, участвующих в политическом процессе. Поэтому справедливо мнение доктора политических наук, профессора Университета имени Диего Порталеса, Карлоса Мелендеса, который подчёркивает, что в стране нет политических партий, которые могли бы решить проблемы коллективными действиями[[106]](#footnote-106). Достичь межпартийных соглашений и прийти к консенсусу для продвижения реформ действительно сложно в сложившейся в стране политической ситуации, характеризующейся нестабильностью и разрозненностью. На эту ситуацию указывает и кризис института президентства, проявившийся в ноябре 2020 г., когда за 8 дней в стране сменились 3 президента. Ключевой характеристикой выборов 2021 г. также стал высокий уровень политической фрагментации: число кандидатов, зарегистрированных для участия в президентских выборах, достигло 22. Результаты первого тура, во-первых, подтвердили поляризацию электората по линии фухиморизм – антифухиморизм в результате вывода во второй тур Педро Кастильо и Кейко Фухимори, а во-вторых, проиллюстрировали разочарование перуанского общества во всех политиках, поскольку голоса, полученные кандидатами, были сильно раздроблены[[107]](#footnote-107). Таким образом, перуанская политическая система в настоящее время может быть охарактеризована крайней фрагментацией законодательного органа власти, ослаблением центра в политических силах страны и серьёзным институциональным и правовым кризисом.

В Сальвадоре, несмотря на внушительную победу в президентских выборах 2019 г. Найиба Букеле и высокий уровень его поддержки населением, президент долгое время находился в противостоянии с Законодательной Ассамблеей. Малое число депутатов от партии «Большой альянс за национальное единство» (исп. Gran Alianza por la Unidad Nacional; GANA) – всего 10 из 84 – и наоборот, преобладающее большинство – за представителями крайне правого Националистического республиканского альянса – АРЕНА (исп. Alianza Republicana Nacionalista; ARENA) и партии левой ориентации Фронта национального освобождения имени Фарабундо Марти – ФНОФМ (исп. Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional; FMLN), затрудняли работу исполнительных органов власти или вовсе препятствовали ей. Однако с течением времени механизмы воздействия на позиции президента, так же как и его ответы на предпринимаемые действия, претерпевали изменения. Годом ранее представители двух ключевых партий страны совместно критиковали действия Н. Букеле на одном из заседаний Ассамблеи, обвинив его в неспособности проводить эффективную государственную политику, в особенности в вопросах здоровья и безопасности сальвадорцев[[108]](#footnote-108). В конце января 2020 г. ведущими партиями рассматривалась ситуация преодоления вето президента в Ассамблее в отношении закона о голосовании за рубежом[[109]](#footnote-109). Наиболее яркими примерами политического противостояния явились события февраля 2020 г., когда президент вместе с военными прибыл к зданию Законодательной Ассамблеи для одобрения финансового займа на улучшение оснащения полиции и солдат, обвиняя при этом депутатов в финансировании преступников и блокировке средств на поддержание безопасности в стране[[110]](#footnote-110). Что касается борьбы с распространением коронавирусной инфекции, то и в данном вопросе Н. Букеле столкнулся с отсутствием поддержки со стороны парламента. Так, его указ о продлении карантинных мер до 6 июня 2020 г. был отклонен большинством депутатов и отправлен на рассмотрение Верховного суда, который признал отсутствие полномочий у президента для продления ограничительных мер. Недавним шагом в «политической борьбе» двух ветвей власти стало обсуждение в парламенте инициативы, предложенной депутатами АРЕНА и ФНОФМ, об отстранении президента Найиба Букеле от должности на основании 131 статьи Конституции, а именно пункта 20 данной статьи о «физической или психической недееспособности президента»[[111]](#footnote-111). Приведённые примеры противостояния президента и Законодательной Ассамблеи свидетельствуют о процессе сближения двух идеологически оппозиционных партий в законодательном органе страны с целью дискредитации действий нынешнего президента. Поляризация в таком случае наблюдается на уровне ветвей власти, а не в одном из её органов, при этом процесс поляризации носит явный персонализированный характер. Политическими силами как правой, так и левой ориентации для улучшения своего положения и решения собственных задач используются самые разные основания, в числе которых – актуальные сложившиеся условия ограничительных мер в рамках распространения коронавирусной инфекции.

С результатами парламентских выборов 28 февраля 2021 г. ситуация в законодательном органе Сальвадора стала более благоприятной для Н. Букеле. Депутатам партии «Новые идеи» (исп. Nuevas Ideas) удалось получить абсолютное большинство мест в Национальной Ассамблее (56 из 84), к их числу также можно отнести и поддерживающих Букеле депутатов от «Большого альянса за национальное единство» (5). При этом представители традиционных партий АРЕНА и ФНОФМ потерпели сокрушительное поражение (у них 14 и 4 места соответственно)[[112]](#footnote-112). В сложившихся условиях, безусловно, усилится президентская поддержка со стороны законодательной ветви власти. Однако предвыборная кампания и разгоревшаяся во время неё борьба за электорат на фоне трагических событий убийства двух сторонников ФНОФМ[[113]](#footnote-113) свидетельствует о том, что напряжённость между политическими силами сохранится, а проигравшие партии будут стремиться вернуть утерянные ими позиции.

В Эквадоре в условиях поляризации можно наблюдать движения «корреизм» (correísmo) и «антикорреизм» (anticorreísmo). Термин «корреизм» стал применим не только для наименования режима, сложившегося во время пребывания у власти Рафаэля Корреа, но и для характеристики приверженцев политики предыдущего президента. Следующий эквадорский президент, член партии «Альянс за гордую и суверенную родину» (исп. Alianza PAÍS - Patria Altiva i Soberana) Ленин Морено изначально тоже был в их числе и воспринимался как преемник-корреист, который сохранит преемственность политики и продолжит реформаторский курс Р. Корреа[[114]](#footnote-114). Однако весьма скоро Л. Морено начал проводить политику, придерживаясь вовсе не «левой» политической повестки дня. Как заявлял сам президент, изначально им планировалось лишь внести некоторые коррективы во внутреннюю и внешнюю политику, но когда он осознал «степень и глубину коррупции и долгов, в которых погрязла страна», было принято решение осуществить резкий поворот «вправо»[[115]](#footnote-115). К числу изменений политического и экономического курса при Морено можно отнести: введение жёстких мер экономии, приватизацию активов некоторых государственных кампаний, улучшение отношений с частным сектором и оппозиционными политическими силами[[116]](#footnote-116). К тому же были выдвинуты обвинения в коррупции против видных деятелей предыдущего правительства (наиболее яркий пример – бывший вице-президент Хорхе Глас, и конечно, сам Рафаэль Корреа), и в целом, было поставлено под сомнение конституционное положение о бессрочном избрании президента, вопрос о необходимости которого был вынесен на референдум 2018 г.[[117]](#footnote-117) Пример Эквадора свидетельствует, во-первых, о возможности размежевания сил в рамках одного политического движения, во-вторых, о невозможности определить направление политического курса по принадлежности к партии, и в-третьих, о проявлении политической поляризации в рамках выбора «социальный проект» - неолиберальный курс.

Кроме того, для Эквадора традиционно были характерны «правительства меньшинства», то есть ситуации, когда у президента отсутствует большинство в парламенте. При Л. Морено депутаты от «Alianza PAÍS» изначально составляли большинство в Национальной Ассамблее (74 из 137 мест). Однако в результате раскола партии между «корреистами» и «моренистами»[[118]](#footnote-118), число депутатов, поддерживающих Морено, сократилось до 40, в результате чего президент снова лишился парламентского большинства. Это, в свою очередь, отразилось на процессе реформирования социально-экономической сферы. Например, в октябре 2019 г. в парламенте был отклонён проект экономических реформ, представленный президентом с целью установления налогово-бюджетной прозрачности, оптимизации налоговых расходов, содействия созданию рабочих мест, а также укрепления денежно-кредитной и финансовой систем[[119]](#footnote-119). Отметим, что за время президентства Рафаэля Корреа не был отклонен ни один законопроект.

В настоящее время эквадорским политологом Фелипе Бурбано отмечается высокая степень фрагментации партийной системы Эквадора, выражающаяся как в большом количестве участвующих в политическом процессе партий, так и в значительной идеологической дистанции между ними. Фрагментация как характеристика политической системы Эквадора была видна и на примере выборов 2021 г., в первом туре которых приняло участие 16 кандидатов на пост президента (хотя могло быть и 17, если бы Национальный избирательный совет зарегистрировал кандидатуру Альваро Нобоа[[120]](#footnote-120)). Противопоставление «корреизма» «антикорреизму» также наблюдалось в ходе прошедших выборов. Андрес Араус в стремлении возвратить страну к воплощению политики «правительства Корреа», к преобразованиям в сфере образования и здравоохранения занимал позиции одной стороны политического спектра. Ему противостоял Гильермо Лассо Мендоса, кандидат правоцентристского движения «Создавая возможности» (исп. Creando Oportunidades) со стремлениями «положить конец наследию корреизма»[[121]](#footnote-121). Именно Г. Лассо удалось одержать победу во втором туре выборов в результате смены стратегии, основанной на выстраивании диалога с коренными народами, экоактивистами, представителями молодёжи. Однако не стоит абсолютизировать его победу, поскольку, во-первых, разница в полученных голосах иллюстрирует поляризацию электората (52,5% против 47,5%), а значит, политическая сила нового президента Эквадора не обладает уверенным большинством. Во-вторых, у партии президента нет лидирующего положения в Национальной Ассамблее, а большинство мест занимают представители блока «левых» сил «Союз надежды» (исп. La Unión por la Esperanza). Кроме того, А. Араус после поражения на выборах заявил, что возглавит оппозиционные силы в законодательном органе страны с целью «восстановления народной власти»[[122]](#footnote-122). Поэтому политическая конъюнктура Эквадора будет зависеть и от выстраиваний межпартийных отношений в парламенте, которые, несмотря на победу кандидата-антикорреиста, не исключают продолжение противостояния политических сил.

Ситуация в Боливии, наблюдаемая с конца 2019 г., стала примером смены политических элит с «левых» на «правые» в результате фатальных ошибок, допущенных первыми, и поддержкой ряда представителей международного сообщества вторых. Постепенные утраты позиций «Движения к социализму» (исп. Movimiento al Socialismo; MAS), в том числе и как результат усталости несменяемости власти, замешательство некоторых членов Движения в коррупционных скандалах, высказывание населением на референдуме против поправок в Конституцию, позволивших бы Эво Моралесу избираться в очередной раз, непризнание им результатов референдума, неуверенная победа на очередных выборах и последовавшие обвинения в фальсификации результатов – всё это значительно расшатало политическую систему Боливии и стало определяющим для дальнейших событий в стране. После того, как Эво Моралес, вице-президент Альваро Гарсия Линера и глава сената Адриана Сальватьерра подписали заявления об отставке, возникла ситуация политического вакуума. На тот момент в результате отставки всех лидеров палаты от MAS возможным кандидатом на пост исполняющего обязанности главы государства становился один из заместителей главы сената. Им оказалась заместитель председателя сената от «правой» оппозиции Жанин Аньес. Однако сложившаяся в парламенте ситуация отсутствия кворума не обеспечивала одобрения её кандидатуры[[123]](#footnote-123). Кроме того, призыв командующего вооружёнными силами Уильямса Калимана подать Э. Моралесу в отставку и заявление о «нейтрализации» военными людей, которые попытаются выступить против[[124]](#footnote-124), позволяет оценивать ситуацию, как государственный переворот, несмотря на подтверждение прав Ж. Аньес на должность временного президента Конституционным судом. Конституционной процедуры совершено не было: не произошла отставка всего парламента.

Во время предвыборной кампании 2020 г. в Боливии наблюдался раскол общества по таким вопросам, как поддержка традиционной и новой элит, этнический фактор, условия социально-экономического развития (деление территории на условные «Запад» и «Восток» по типу хозяйствования). Учёный секретарь ИЛА РАН Татьяна Александровна Воротникова отмечает, что в Боливии прослеживается противоборство двух парадигм развития – социально ориентированного государства и неолиберальной модели[[125]](#footnote-125). Линия от «эвизма», выраженного в поддержке Эво Моралеса и проводимого им курса, до «антиэвизма» поляризует электорат. Однако можно рассматривать использование сложившейся поляризации и как стратегию политического успеха, что, по мнению, Карлоса Маламуда и удалось сделать MAS, основываясь на прочной электоральной основе (около 40% поддержки Движения электоратом)[[126]](#footnote-126). Идеологическая платформа Движения, основанная на сочетании «левых» идей с этнической спецификой страны[[127]](#footnote-127), также способствует сильным позициям MAS в политической системе. Итоги первого тура местных «субнациональных» выборов, прошедших 7 марта 2021 г., обозначили серьёзную поддержку населением в отношении MAS, показав, что Движение продолжает оставаться основной политической силой в стране, поскольку большинство избранных мэров были его сторонниками. Однако его положение не является исключительным, поскольку поддержка кандидатов MAS на субнациональных выборах была значительно меньше, чем на президентских (42,5% против 55,1%)[[128]](#footnote-128). К тому же, кандидатам MAS так и не удалось победить в Санта-Крусе, Ла-Пасе и Кочабамбе, крупнейших городах Боливии, составляющих так называемую «центральную ось». По результатам второго раунда местных выборов в Боливии в составе региональных властей в большей мере оказалась представлена оппозиция. Случай Эвы Копы, бывшего председателя Сената (2019-2020), считавшейся предполагаемым кандидатом от MAS на выборах мэра Эль-Альто и в результате участвовавшей от блока «Jallalla» (на языке аймара означает «Да здравствует»), будучи исключенной из Движения, может иметь значительные последствия для политической ситуации Боливии в целом и для MAS в частности. Вышедшая из-под крыла «Движения к социализму», но пополнившая ряды «новой оппозиции», Эва Копа может стать примером для фрагментации или даже раскола «главной политической силы страны», какой MAS была охарактеризована Э. Моралесом[[129]](#footnote-129).

Поражение кандидата от альянса левых партий «Широкий фронт» (исп. Frente Amplio, FA) Даниэля Мартинеса в Уругвае на выборах в 2019 г. изменило политическую конъюнктуру в стране. После пятнадцатилетнего правления представителей коалиции Широкий фронт (Табаре Васкес, Хосе Мухика) в результате выборов к власти пришёл Луис Лакалье Поу, лидер правоцентристской Национальной партии (исп. Partido Nacional, PN). Хотя стоит отметить, что разница в процентах полученных кандидатами голосов была равна 1,5% (48,8% против 47,3%)[[130]](#footnote-130), что говорит о поляризации электората, с одной стороны, а с другой – о том, что победа правоцентристов не основана на значительном изменений предпочтений электората в выборе между политическими силами. О «повороте направо» в Уругвае, однако, свидетельствует наличие в коалиции ультраправых сил от партии «Cabildo Abierto». Однако со сменой власти и политического вектора в Уругвае произошла и смена модели развития. В основе стратегии блока FA, согласно мнению ведущего научного сотрудника Института Латинской Америки РАН Э.С. Дабагяна, была формула, гласившая, что «неолиберальный лозунг — передать все в частные руки — оказался столь же неэффективным, как и социалистический — передать все в руки государства», поэтому, отвергая шоковую терапию, представители коалиции «левых» сил стремились учесть плюсы и минусы обеих моделей экономического развития[[131]](#footnote-131). Проект развития страны, представленный Луисом Лакалье после победы на выборах и предлагаемый в виде пакета правительственных мер посредством принятия закона о срочном рассмотрении, наоборот, отличается «неолиберальными устремлениями»: политика безопасности, основанная на ужесточении наказаний преступников и уменьшении юридической ответственности репрессивных органов в их действиях, принятие мер по демонополизации государства в сфере экономики (например, предлагается устранить монополию «Национальной Администрации Топлива, Алкоголя и Портленда» на «управление импортом, экспортом и переработкой сырой нефти и её производных»), усиление внимания к различным требованиям со стороны крупных компаний и секторов экономики[[132]](#footnote-132). Ситуация в парламенте достаточно благоприятная для президента, и для принятия законов у правительства есть парламентское большинство за счёт объединения сил коалиции «правых». К тому же, итоги муниципальных выборов в стране в 2020 г. подтвердили результаты президентских выборов: депутаты от Национальной партии победили в 15 департаментах: им удалось сохранить за собой все имеющиеся до выборов муниципалитеты, а также увеличить число подконтрольных департаментов, ранее возглавлявшихся членами FA[[133]](#footnote-133). Согласно этим результатам можно сказать, что был выражен вотум доверия со стороны населения, что особенно ценно в условиях пандемии. Однако необходимо учитывать довольно высокий уровень поддержки населением «Широкого фронта» (40%) и сохранение позиций в результате муниципальных выборов в Монтевидео, Канелонес и Сальто, где проживает более половины населения[[134]](#footnote-134). Поэтому в случае укрепления своих позиций, построения чёткой стратегии FA может более активно предпринимать политические шаги.

Если представлять политическую карту региона, то образы Н. Мадуро и Ж. Болсонару становятся антагонистическими символами для «левых популистов / боливарианцев» и «правых милитаристов / неолибералов» в средствах массовой информации и в официальных высказываниях президентов Венесуэлы и Бразилии[[135]](#footnote-135). Некоторые СМИ отождествляют блоки стран «левых» и «правых» с этими двумя лидерами, вокруг которых, по их мнению, объединяются другие государства региона[[136]](#footnote-136). Нахождение президентов двух стран на разных полюсах политического спектра (Рисунок 1) позволяет провести так называемую «политическую ось Мадуро – Болсонару», которая становится разделителем в отношениях между государствами. Политолог, ректор Университета мира ООН Франсиско Рохас Аравена рассматривает ситуации в Бразилии и Венесуэле, характеризуемые им как «южноамериканские государства, находящиеся в сильном политическом кризисе» и как «основу нестабильности региона» в целом[[137]](#footnote-137). Происходит определение блоков стран по линии «Мадуро – Болсонару», как выразителей двух направлений движения, что отражает одну из тенденций развития политических процессов в регионе, а именно кризис демократических режимов.

**Рисунок 1. Распределение глав государств на политическом спектре**

*Источник: Составлено авторов на основе Malamud, Carlos. América Latina 2017-2019: un balance del ciclo electoral // Rev. Mex. Sociol vol.82 no.2. 2020.*

Таким образом, в регионе сложилась ситуация, при которой в ряде стран оказалось затруднительным инициировать процесс реформирования социально-экономической сферы. В некоторых странах этому препятствовало отсутствие консенсуса между ветвями власти (Перу, Эквадор), когда избранные политические силы в исполнительных органах власти оказываются в меньшинстве в законодательных институтах, тем самым не получают достаточной поддержки для продвижения необходимых законопроектов и инициатив. Возникает ситуация, при которой органы власти вместо того, чтобы сотрудничать и обеспечивать эффективную работу по разрешению имеющихся в государстве проблем, намеренно создают друга для друга препятствия для исполнения своих полномочий. Новые силы «левых» и «правых» зачастую не видят возможности достичь консенсуса как в отношениях с внутренней оппозицией, так и в межгосударственных отношениях с региональными соседями, на что особое внимание будет обращено в следующей главе.Также отпечаток на, так называемый «реформистский паралич» накладывает и обстановка социально-экономического, политического или системного кризиса (Венесуэла, Никарагуа, Боливия)[[138]](#footnote-138).

В целом, для современной политической ситуации региона характерна институциональная напряженность, зачастую выраженная в конфликтных отношениях между ветвями власти, параллельной фрагментации парламентов и партийной фрагментации. Становятся более распространённым при анализе политических процессов деление на движения в духе дихотомии: корреизм (correísmo) – антикорреизм (anticorreísmo), фухиморизм (fujimorismo) – антифухиморизм (antifujimorismo), чавизм (chavismo) – античавизм (antichavismo), эвизм (evismo) – антиэвизм (antievismo), петизм (petismo) – антипетизм (antipetismo) и т.д. Это свидетельствует о наличии проблемы «расколотого» латиноамериканского общества. Случившийся в регионе «правый поворот» в одних странах обнажил эти проблемы, в других – способствовал их углублению.

# ГЛАВА 3. ПРОЯВЛЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

## 3.1 Влияние поляризации на интеграционные процессы Латинской Америки

Сложившийся политический климат в странах Латинской Америки влияет на региональные процессы, расстановку сил в регионе и позиции стран по моделям развития в целом и по отдельным вопросам и событиям. Смена власти внутри стран находит отражение в системе межгосударственных отношений Латинской Америки, проявляется в изменении характера и содержания интеграционных процессов. При этом наряду с усилением поляризации внутри стран в рамках исполнительных и законодательных органов власти можно наблюдать и увеличение «дистанции» между странами на международной арене, углубление политического и идеологического раскола региональных объединений. По аналогии с тем, как политические партии занимают разные позиции, выраженные идеологической направленностью в одну из сторон политического спектра, можно увидеть, как на уровне региона государства формируют отдельные группы, занимающие определенную позицию относительно вопросов регионального и мирового значения. На факт наличия поляризации в процессах региональной интеграции обращает внимание профессор Колумбийского Университета Хосе Антонио Окампо, говоря о том, что «интеграция не должна зависеть от политической поляризации, с которой столкнулся ряд стран региона, а также интеграция не должна отождествляться с «левыми» или «правыми» режимами»[[139]](#footnote-139).

Изменения, произошедшие в политическом пространстве Латинской Америки в контексте «правого поворота», привели к тому, что повестка дня в региональных организациях, выстраиваемая в первом десятилетии XXI века, претерпевает изменения, происходит осложнение сотрудничества в масштабах региона. Создаваемые лидерами «левого поворота» для решения социальных, экономических, политических вопросов региональные институты, отличающиеся высокой фрагментацией, дублированием задач и структурных органов, потеряли своё значение с приходом к власти новых политических сил в ряде стран. Некоторые эксперты отмечают непостоянство создаваемых в регионе объединений как характеристику процесса регионализма в Латинской Америке, связывая данный фактор с отсутствием в регионе согласованного проекта региональной интеграции, рассчитанного на долгосрочную перспективу[[140]](#footnote-140). В таких условиях существующие объединения, проекты, совместные группы становятся отражением политических целей избранных правительств.

Современная политическая карта региона представляется сильно разрозненной. Разобщённость позиций стран и усиление поляризации на уровне региональных площадок препятствуют процессу принятия совместных решений, не позволяют достичь компромисса. Трансформация политической ситуации в регионе расшатывает процессы сотрудничества и интеграции. Такие региональные проекты, как АЛБА, СЕЛАК и УНАСУР столкнулись с проблемой зависимости экономической и политической интеграции от внутренних процессов, политического развития стран и смены политической ориентации властей. Эксперты соотносят данные проекты с эпохой «левого поворота», когда с целью поиска совместного решения региональных проблем государства с «левыми» правительствами во главе инициировали создание интеграционных объединений на основе внешнеполитической солидарности «левых сил» для координации региональной политики в противовес североамериканским соседям[[141]](#footnote-141).

На примере Союза южноамериканских наций, созданного правительствами «боливарианской оси»: Нестора Киршнера и Кристины Фернандес, Луиса Игнасиу да Силва, Уго Чавеса, Рафаэля Корреа – видна приверженность определённым политическим силам в рамках создаваемого объединения. В результате чего спустя десятилетие, в апреле 2018 г., объединению придётся столкнуться с феноменом отказа большинства стран-участниц от членства в организации и со стремлением вышедших из состава стран «заменить» интеграционное объединение УНАСУР новой организацией – ПРОСУР (Форум для развития Южной Америки). Причина выхода из объединения Аргентины, Бразилии, Парагвая, Перу, Колумбии, Чили, Эквадора и приостановления участия Боливии заключалась как раз в смене политического курса новых правительств, не готовых поддерживать идеалы предыдущих лидеров «левого» фланга в целом и правительство Николаса Мадуро в Венесуэле в частности. Обострение политической ситуации внутри Венесуэлы к тому же совпало с перестановкой сил в ряде стран региона и ростом числа правоцентристских правительств. В условиях усиления правых тенденций, приведших к значительному изменению политической окраски региона проявилась неэффективность УНАСУР[[142]](#footnote-142). Хотя стоит обратить внимание и на мнение Д. Нольте и Н. Комини, отмечающих деструктивный фактор латиноамериканской институциональной структуры, определившей несостоятельность механизмов объединения и склонность к возникновению политических разногласий и конфликтов[[143]](#footnote-143).

Особого внимания заслуживает и феномен «Судамекзита». Термин, предложенный аргентинскими политологами Николасом Комини и Алехандро Френкелем, проводит параллель с состоянием европейских интеграционных процессов и определяет идею изначально предполагаемой важной роли УНАСУР в процессе становления Южноамериканского региона в качестве единого международно-политического целого. Кроме того, в данный термин по аналогии с процессом «Брекзита» вкладывается и определение процессов деконструкции Южной Америки как одного из центров складывающегося полицентричного миропорядка на фоне кризисных явлений[[144]](#footnote-144).

Однако, несмотря на прошлый опыт создания региональных объединений на идеологической основе и осознание хрупкости подобного рода организаций, политические лидеры не отказываются от идеи использования идеологического компонента в качестве интегрирующей, объединяющей страны основы. Это выражается в создании и деятельности «прогрессивной» группы «Пуэбла» в составе 32 левоцентристских лидеров Латинской Америки[[145]](#footnote-145). Создание данной площадки с целью «восстановления региональной интеграции» в том виде, в каком она наблюдалась в первом десятилетии XXI века, свидетельствует о приоритетном положении, которое отдаётся идеологическому сходству государств в условиях формирования интеграционных структур. Схожая ситуация, но в обратном направлении, наблюдалась и при попытках Жаира Болсонару консолидировать «правые» силы в борьбе с «левыми» правительствами региона. С данной целью Эдуардо Болсонару, сыном президента Бразилии, был организован в 2018 г. «Консервативный саммит Америки». Эмоционально окрашенные фразы, прозвучавшие во время проведения саммита об «антикоммунистической борьбе», «угрозе западной цивилизации со стороны социалистов», наличии «лаборатории левизны» и «оси зла» в Венесуэле и на Кубе подтверждают идеологический окрас организуемых властями региона площадок для «объединения и консолидации»[[146]](#footnote-146).

При создании ПРОСУР наблюдалась подобная тенденция, несмотря на заверения его инициаторов отказаться от «идеологического давления», которое мешало продуктивному функционированию его предшественника УНАСУР[[147]](#footnote-147). Стоит отметить, что за прошедшие два года в результате смены власти в ряде стран, отказавшихся от участия в деятельности объединения, и возвращения «левых» лидеров на президентские посты, наметились стремления «возродить» Союз южноамериканских наций. О возвращении в состав организации объявил после победы на выборах Альберто Фернандес[[148]](#footnote-148). Шаг навстречу активизации деятельности УНАСУР был предпринят и избранным президентом Боливии Луисом Арсе[[149]](#footnote-149). Кроме того, высказываются предложения по созданию Союза южноамериканских наций народов – РУНАСУР (RUNASUR) – в качестве новой платформы для содействия интеграции Южной Америки[[150]](#footnote-150). В апреле 2021 г. представителями ряда стран субрегиона проводилась встреча, на которой были обозначены цель и идеи по организации деятельности объединения. Планируется, что создаваемый интеграционный механизм будет сформирован общественными движениями Южной Америки, а продвижением РУНАСУР будут заниматься представители Аргентины, Боливии, Эквадора и Венесуэлы[[151]](#footnote-151).

В попытках организации подобных площадок видится феномен «разделённого региона» (la región dividida) – региона, расколотого на идеологические группы, исходя из преследуемых целей главами государств в соответствии с их идеологической направленностью. Однако при таком подходе возникает проблема недолговечности создаваемых организаций, которые способны существовать лишь до смены власти, а точнее курса, взятого новой властью, в странах-участницах. В случае нарушения «идеологической гармонии», нарушается единство структуры, идей и мнений, вырабатываемых в рамках объединения.

Позиции стран оказались разделены и на площадке Организации американских государств (ОАГ). Особую роль в феномене «разделённого региона» в рамках ОАГ играет личность генерального секретаря Луиса Альмагро, занимающего достаточно спорные для ряда стран позиции. Так, он обвинял военных Кубы и Венесуэлы в поддержке массовых протестов и беспорядков в Чили и Эквадоре[[152]](#footnote-152). Кроме того, по мнению генерального секретаря ОАГ, источником и основной причиной поляризации в регионе являются такие страны, как Куба и Венесуэла, в которых, как он утверждает, сложилась диктатура.[[153]](#footnote-153) Поляризация наблюдалась и во время выборов генерального секретаря организации. Предлагаемые кандидатами идеи выстраивания межгосударственных отношений представляли две противопоставленные друг другу альтернативы. Политик, дипломат, председатель 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (2018-2019), Мария Фернанда Эспиноса Гарсес предлагала «прогрессивную альтернативу», основываясь на принципах сотрудничества, солидарности, законности в деятельности организации. Что особенно важно в современных условиях, в программных документах она признавала необходимость диалога ОАГ с другими механизмами региональной интеграции и международными организациями и исключения личностного фактора в механизме коммуникации[[154]](#footnote-154). Противопоставленная подходу Марии Фернанды Эспиносы и продвигаемая Луисом Альмагро, неолиберальная повестка включала предложения по продвижению демократии как исключительно идеальной политической системы для полушария, пресечению попыток установить авторитарные режимы и диктатуры в странах, призывы международного финансового сообщества помочь региону в снижении его уязвимого положения.[[155]](#footnote-155) В результате победу одержал Л. Альмагро: за него свой голос отдали 23 страны ОАГ. Несмотря на принцип тайного голосования, представители некоторых стран заявляли о своих предпочтениях ещё до выборов или сразу после объявления о переизбрании Альмагро, и некоторые совсем нелестно высказывались о переизбранном генеральном секретаре. Например, представитель Мексики в ОАГ, Лус Елена Баньос, назвала результат выборов «прискорбным», а победу Альмагро – «триумфом демократических злоупотреблений и конфронтации между государствами»[[156]](#footnote-156). Данная оценка свидетельствует, прежде всего, об очередной потери ОАГ в глазах ряда стран роли бескорыстного арбитра полушария, которую, как предполагалось, организация будет осуществлять. Безусловно, с переизбранием Луиса Альмагро продолжится тенденция крайне субъективной неприязни по отношению к ряду стран региона (Венесуэле, Кубе, Боливии), а вместе с тем, вопреки необходимой консолидации, продолжится линия деления стран на блоки.

СЕЛАК, объединяющий все страны Латинской Америки и Карибского бассейна[[157]](#footnote-157), также оказался в состоянии «организационного паралича» из-за идеологических разногласий стран-членов, прежде всего, в отношении кризисов в Венесуэле и Никарагуа. Разделение стран на членов Группы Лима, АЛБА отразилось и на деятельности Сообщества, которое, столкнулось с трудностями в смене председателя и проведении саммита СЕЛАК – ЕС в 2017 г.[[158]](#footnote-158) Так как все решения в рамках СЕЛАК требует консенсуса, которого невозможно достичь в условиях разобщённого мнения по Венесуэле, Сообщество превратилось в дискуссионную площадку и оказалось неспособным выработать решение по конфликтной ситуации. Более того, складывается мнение, что страны СЕЛАК и вовсе решили избегать обсуждения наиболее острых и актуальных вопросов региональной повестки дня. Об этом свидетельствует тот факт, что во время саммита СЕЛАК 2020 г. в Мехико публично не обсуждались ни кризисы в Венесуэле и Боливии, ни события в Никарагуа[[159]](#footnote-159). Работа саммита была построена на такой риторике участников, как будто в регионе в предыдущее время не происходило ничего, требующего незамедлительного обсуждения и выработки консенсуса. Принятый План работы на 2020 г. включил в себя 14 проектов, не отличающихся амбициозностью и намерением быть последовательно реализованными, поскольку в Плане отсутствуют какие-либо предложения о финансировании предлагаемых проектов[[160]](#footnote-160). Этим объясняется парализованное состояние объединения, члены которого не намерены даже обозначить и документально закрепить существующие проблемы в регионе и разработать пути по их разрешению.

Трудно оценивать положение Боливарианского альянса народов Латинской Америки (АЛБА), который находился в сильном упадке и на стадии номинального существования, а точнее – фактического развала организации. Э.С. Дабагян ещё в 2016 г. отмечал, что «Боливарианский альянс переживает не лучшие времена и практически не функционирует в качестве интеграционного объединения, ограничиваясь политическим сотрудничеством»[[161]](#footnote-161). Текущее состояние объединения также объяснимо основами, которые закладывались в период зарождения Альянса. Став неким «выражением левого поворота» в Латинской Америке, организация впоследствии оказалась неэффективной, столкнувшись с экономическим кризисом. Политическая интеграция, основанная на принципе солидарности и направленная на сокращение социально-экономического неравенства населения[[162]](#footnote-162), стала напрямую зависеть от состояния политических систем и процессов в странах, участвующих в деятельности Альянса. В том числе смена правительственного курса в Эквадоре при Л. Морено и в Боливии при Ж. Аньес, приведшая к выходу из блока этих двух стран, а также акции протеста и консолидация оппозиционных сил в Никарагуа оказали сильное влияние на возможности объединения. Таким образом, изменения политической ситуации в регионе стали ключевой причиной кризиса состояния АЛБА. И наоборот, можно сказать, что торможение интеграции в рамках Альянса стало одним из первых свидетельств структурных изменений политической картины региона.

В рамках МЕРКОСУР, который также столкнулся с влиянием новой политической ситуации, особенно важно проследить состояние отношений Бразилии и Аргентины, которые не отличаются дружественным характером, исходя из риторики выступлений лидеров стран. Об этом, например, свидетельствует отказ Ж. Болсонару присутствовать на инаугурации А. Фернандеса, оскорбление аргентинского президента и наименование его «левым бандитом», а также заявления президента Бразилии о том, что с победой Альберто Фернандеса Аргентина превратится в ещё одну «чавистскую и мадуристскую Венесуэлу, являющуюся копией фиделистской Кубы»[[163]](#footnote-163). Что касается взаимодействия двух стран в вышеупомянутом объединении, то и там наблюдаются различия в подходах: защита протекционистских мер со стороны Аргентины и стимулирование международных торговых соглашений с другими странами и региональными блоками в намерениях Бразилии[[164]](#footnote-164). Встреча глав государств 26 марта 2021 г. проходила в напряжённой атмосфере противостояния позиций по расширению сети международных торговых соглашений и обновления внешнего тарифа со стороны Бразилии и необходимости сохранения баланса между секторами и отказом от идеи, что снижение внешнего тарифа является оптимальным инструментом – со стороны Аргентины[[165]](#footnote-165). Отсутствие консенсуса и сплочённости в блоке сигнализирует о кризисном положении объединения. При этом особое внимание привлекает позиция Уругвая, президент которого на встрече выступил против интеграции в рамках МЕРКОСУР, спровоцировав распространение идей о так называемом URUEXIT[[166]](#footnote-166). Подобная позиция в большей мере ожидалась от Ж. Болсонару, но Л. Лакалье в этот раз взял на себя конфронтационную роль. Интересно, что и в контексте встречи А. Фернандеса с Л. Арсе и бывшим президентом Бразилии Лулой да Силва, транслируется позиция о необходимости превратить блок в «организацию культурной и политической интеграции» и призыв к большему единству среди стран-участниц[[167]](#footnote-167). Такое различное настроение проводимых мероприятий в зависимости от их участников надвигает на мысли о крайней зависимости от настроений политических элит, находящихся у власти в государствах, что влияет на институциональную стабильность интеграционных объединений, в частности МЕРКОСУР.

Осложнение внутрирегионального сотрудничества, прежде всего, произошло из-за того, что в первом десятилетии XXI века с приходом лидеров, ознаменовавших «левый поворот» акцент был сделан на политическое сотрудничество, а не на экономическое развитие. Основная слабость интеграционных процессов в регионе заключается в ярко выраженном идеологическом характере. Чрезмерная роль глав государств, харизматичных политических лидеров, инициировавших создание существующих объединений, слабая институциональная структура организаций препятствуют продолжительности интеграционных инициатив, которые становятся символами определенного политико-идеологического цикла, а не долгосрочными активно действующими проектами.

Обойти препятствия идеологических предпочтений удалось, пожалуй, лишь в рамках торгового блока в составе Колумбии, Мексики, Перу и Чили. Тихоокеанский Альянс, несмотря на победу кандидата «левых» сил Андреса Мануэля Лопеса Обрадора[[168]](#footnote-168), остаётся активно действующим объединением. Причина такого положительного исхода кроется, прежде всего, в первоочередных целях экономической интеграции, принципах «открытого регионализма», воплощении принципов неолиберальных ценностей. В Лимской декларации Альянса провозглашались такие цели, как построение зоны экономической интеграции, содействие экономическому развитию, повышение социальной обеспеченности[[169]](#footnote-169). Кроме того, данный блок ориентирован на определённый регион – Азиатско-Тихоокеанский (АТР), что находит отражение и в его названии. На отсутствие политической составляющей и активных действий Альянса на международной арене обращает внимание и В.Л. Хейфец, отмечая «жизнеспособность объединения»[[170]](#footnote-170). Политический поворот и смена правительства в одной из стран объединения не стала причиной сокращения взаимодействия в рамках Альянса. Сам АМЛО, будучи ещё кандидатом в президенты, неоднократно выражал приверженность сохранению интеграционных связей со странами Тихоокеанского Альянса[[171]](#footnote-171) [[172]](#footnote-172).

Что касается «взгляда изнутри региона на интеграцию», то здесь особенно примечательно мнение бывшего президента Колумбии (1994-1998), генерального секретаря УНАСУР (2014-2017) Эрнесто Сампера, считающего, что необходимо различать два чётких видения региональной интеграции. На его взгляд, в Латинской Америке существует «интеграция, которая воплощается в действиях Ж. Болсонару, С. Пиньеры и всех, кто входит в ПРОСУР, и которая вращается вокруг Соединённых Штатов и их интересов в регионе». Второе видение, по мнению Э. Сампера, продвигают прогрессивные «левые» лидеры, предлагающие модель интеграции, основанную на «реализации социальных, инфраструктурных, технологических и экологических проектов»[[173]](#footnote-173). Такое размежевание идей и деление на «они» и «мы» как раз и способствует большему разделению, нежели объединению государств. Чилийский политический деятель, Марко Энрикес-Оминами признаёт отсутствие солидарности правительств друг к другу, говоря, что президенты просто «отказываются проводить внешнюю политику, основанную на солидарности»[[174]](#footnote-174). Однако под этими президентами политик, прежде всего, имеет в виду «правых» и «правоцентристов», относя своих «левых» коллег к прогрессивным правительствам. На этих примерах проявления риторики политических деятелей отчётливо прослеживается противопоставление двух основных блоков стран Латинской Америки, разделённых по идеологическому принципу «лево-правого» антагонизма.

Некоторые политические лидеры признают негативные последствия идеологической раздробленности региона для дальнейшего развития интеграционных связей. В январе 2021 г. Альберто Фернандес призвал к возрождению процесса создания регионального союза, который, по его мнению, был приостановлен с приходом к власти в Бразилии Жаира Болсонару. Он также отмечал, что регион идеологически разделён, единство региональных связей нарушено или отсутствует, и это ослабевает страны и регион в целом[[175]](#footnote-175). Можно заметить, что нынешний президент Аргентины примеряет на себя роль регионального «консолидатора», то есть пытается способствовать сплочению и объединению стран. Его слова, что «интегрированная и единая Латинская Америка – не мечта, а возможность» тому подтверждение[[176]](#footnote-176). Идеи А. Фернандеса находят поддержку и со стороны президента Мексики. На встрече, посвящённой 200-летию Плана Игуала, лидеры двух стран отметили, что объединение Латинской Америки является их общей целью», при этом необходимо признавать и уважать «разнообразие на континенте»[[177]](#footnote-177). Подтверждение совместных задач властей двух стран свидетельствует о становлении новой региональной оси Латинской Америки, которую уже нарекли «прогрессивной» или «антинеолиберальной»[[178]](#footnote-178). Стоит признать, что и на встрече лидеров двух стран в Мексике в 2019 г., сразу после победы А. Фернандеса, главы государств подчёркивали единство идей и концепций по вопросу укрепления региональных связей. Уже тогда предполагалось создание левой «прогрессивной» оси в регионе на основе обновлённых аргентино-мексиканских отношений[[179]](#footnote-179). Однако никакой схемы, стратегии интеграции для достижения этой цели разработано и предложено до настоящего времени не было. Возможно, чрезвычайная экономическая ситуация и ситуация в области здравоохранения, вызванная пандемией COVID-19, могла бы способствовать установлению новых принципов в межгосударственных отношениях с целью возобновить построение региональных производственно-сбытовых экономических цепочек. В любом случае, консолидация сил и приверженность идеям со стороны двух прогрессивных лидеров свидетельствует о существующем потенциале и возможности выступить центром региональной интеграции. К тому же, у данных лидеров есть поддержка со стороны других представителей региона, в частности членов «Группы Пуэбла». Например, Эрнесто Сампер также высказывался о возможности Аргентины во главе с Альберто Фернандесом и Кристиной Фернандес де Киршнер восполнить роль «южноамериканского регионального стержня», которую раньше играла Бразилия[[180]](#footnote-180).

На важность для интеграционных процессов исхода политических выборов в Эквадоре обращал внимание и бывший президент Боливии Эво Моралес. По его мнению, с победой в Эквадоре Андреса Аруаса, кандидата от коалиции «Союз ради надежды», «победит и интеграция», а именно УНАСУР и СЕЛАК[[181]](#footnote-181). Однако победа Гильермо Лассо омрачает планы экс-президента Боливии в интеграционных процессах региона. Очевидно, что новый глава государства Эквадора выберет иной путь развития интеграционных связей, о чём свидетельствует просьба Г. Лассо к И. Дуке поддержать присоединение Эквадора к Тихоокеанскому Альянсу в качестве полноправного партнёра[[182]](#footnote-182). Поэтому вопрос исхода политического чередования становится определяющим не только для будущего государства, но и для развития региональных связей.

Таким образом, политический оттенок интеграционных процессов в регионе обрёк создаваемые объединения на прямую зависимость от того, какие политические силы находятся у власти. Трансформация политической панорамы, выраженная в усилении правоцентристских и правых тенденций в результате электорального цикла 2017-2019 гг. и изменении политической окраски региона, повлияла на региональный баланс, что в дальнейшем сказалось и на деятельности участников региональной интеграции.

На будущее латиноамериканского регионализма оказал влияние и межпрезидентский характер построения интеграционных связей[[183]](#footnote-183), заложенный в основу реализации интеграционных проектов в эпоху «постлиберального регионализма»[[184]](#footnote-184). Справедливы размышления Детлефа Нольте о том, что во времена «левого поворота» наличие сильных политических лидеров в регионе и сложившаяся политическая близость между ними дали импульс региональной интеграции, которой позднее пришлось столкнуться с трудностями в своём дальнейшем развитии по этим же, уже упомянутым причинам.[[185]](#footnote-185) Получился обратный эффект, приведший к блокированию интеграционных процессов в период усиления поляризации позиций новых глав государств, не способных прийти к политическому консенсусу.

Своего рода ударом по развитию интеграционных связей региона стала пандемия коронавирусной инфекции[[186]](#footnote-186). Хотя возникшая проблема могла служить фактором, объединяющим страны, способствовать многостороннему диалогу для разработки совместных решений, но стала больше препятствием, чем основой для поддержания и развития интеграционных процессов и, более того, породила разногласия. В Латинской Америке странам не удалось выступить совместно и с налаженной координацией в межгосударственных отношениях перед лицом распространения вируса. Проводимая политика борьбы с его распространением носила односторонний, а не многосторонний скоординированный характер. Региональные организации если и играли какую-либо роль в процессе обсуждения необходимых совместных действий, координации переговоров с фармацевтическими компаниями и правительствами стран, которым удалось разработать вакцины, то явно эта роль была второстепенна. Большинство латиноамериканских правительств использовали смешанную стратегию закупки вакцин, приобретая их самостоятельно, путем прямых переговоров с фармацевтическими компаниями или правительствами, или через участие в программе COVAX[[187]](#footnote-187). Вопрос пандемии, борьбы с ней и её последствиями обсуждался на пятой встрече Группы Пуэбла в январе 2021 г., участники которой призывали найти путь к бóльшей региональной интеграции[[188]](#footnote-188). Однако конкретных мер для последующей реализации предложено не было. Встреча отличалась яркими риторическими заявлениями. То есть и в решении насущного для всего мира вопроса институты региональной интеграции Латинской Америки продемонстрировали свою слабость и неспособность решать конкретные проблемы. Сложность координации действий стран заключалась не столько в институциональном кризисе региональных объединений, сколько в неспособности правительств отложить в сторону субъективное отношение к правительствам соседних стран в условиях существующей политической поляризации для решения актуальной проблемы. Даже вопрос, касающийся будущего всего населения региона, не смог объединить государства в борьбе с неполитическим врагом в лице коронавируса.

В целом, современные интеграционные процессы Латинской Америки отличаются неоднородностью, главным образом, из-за идеологической «раздробленности» и размытия региональной идентичности. Исследователи даже выделяют множество идентичностей в масштабах одного региона: тихоокеанскую, южноамериканскую, боливарианскую, а также «новую латиноамериканскую» идентичности[[189]](#footnote-189). Из-за отсутствия единства ценностных представлений стран-членов объединений, происходит ослабление созданных в первом десятилетии XXI в. региональных институтов. Государства на современном этапе не только не готовы к передаче даже малейшей части суверенитета наднациональным органам в рамках интеграционных объединений, но и не способны разрабатывать общие проекты развития и осуществлять движение в сторону региональной консолидации. Основной причиной текущего состояния процесса интеграции можно назвать изменение соотношения политических сил в регионе, которое приводит в свою очередь к усилению поляризации стран и в дальнейшем, к замедлению или приостановке процессов сотрудничества и интеграции. Можно утверждать, что политическая поляризация стала фактором, препятствующим дальнейшему развитию интеграционных процессов Латинской Америки. В результате чего можно наблюдать изменение стратегии региональной интеграции, носящей в большей мере формальный характер и в крайней степени зависящей от внутриполитических процессов государств.

## 3.2 Системный кризис в Венесуэле и события в Боливии в контексте региональной поляризации

Развитие событий в Венесуэле, которое достигло уровня системного кризиса, нашло отражение на региональном уровне, обострило отношения между странами и повлияло на развитие интеграционных процессов. Отметим, что кризис в Венесуэле носит именно системный характер: он выражен не только кризисом институциональным (на фоне конфликта ветвей власти), но и кризисом в социально-экономической и гуманитарной сферах. Однако в рамках исследуемого вопроса важно обратить внимание не на причины и сущность самого кризиса в отдельно взятой стране, а на то, какие последствия наблюдались в отношениях между странами региона по вопросу данного кризиса.

Венесуэльский кризис стал одним из событий-индикаторов наличия и усиления поляризации стран региона. Как утверждает профессор Автономного университета Мадрида (UAM) Сюзанна Гратиус, венесуэльский кризис продемонстрировал пределы латиноамериканского регионализма[[190]](#footnote-190). З.И. Ивановский и Д.М. Розенталь также отмечали региональные последствия ситуации в Венесуэле, повлиявшей на «политический ландшафт и архитектуру интеграционных объединений» региона[[191]](#footnote-191). Сложившаяся ситуация в Венесуэле, внутриполитическая поляризация органов власти перенеслась с национального на региональный уровень и приостановила процесс политического соглашения в созданных интеграционных объединениях. Кроме того, политический конфликт в Венесуэле способствовал созданию новых региональных пространств для мирного разрешения ситуации и исключил ожидаемую нейтральную роль Организации Американских государств. Венесуэльский кризис из национальной проблемы превратился в вопрос внутренней политики и в соседних странах, в первую очередь, в результате увеличения миграционных потоков[[192]](#footnote-192).

СЕЛАК столкнулся с «параличом в своей работе» из-за идеологического раскола, возникшего в результате венесуэльского кризиса. Страны-участницы СЕЛАК фактически разделились на два лагеря. Один из них был представлены государствами-членами «Группы Лима», настаивавшей на блокировании участия Венесуэлы в региональных площадках и не признававшей власть Николаса Мадуро. Другой – членами Боливарианского Альянса для народов нашей Америки, которые поддерживали правительство Н. Мадуро в условиях критики и санкций со стороны ряда представителей международного сообщества. Те страны Латинской Америки, которые продолжили поддерживать Н. Мадуро (Боливия, Куба, Никарагуа), одновременно с этим становились и объектами нелицеприятной риторики со стороны официальных лиц США и других стран региона. Идеологическое противостояние привело к отмене министерских встреч[[193]](#footnote-193). Не был проведён и VI Саммит глав государств и правительств СЕЛАК, который должен был состояться в январе 2018 г., хотя пять предыдущих саммитов отличались непрерывной годовой периодичностью[[194]](#footnote-194). А в январе 2020 г. Бразилия приостановила своё участие в Сообществе, объяснив своё решение тем, что в контексте «регионального кризиса» нет условий для её участия в СЕЛАК. Кроме того, бывший министр иностранных дел Бразилии Эрнесту Араужу дал негативную оценку работе объединения по вопросам защиты демократии, заявив, что СЕЛАК наоборот подготовило почву для недемократических режимов, подобных тем, которые сложились в Венесуэле, на Кубе и в Никарагуа[[195]](#footnote-195).

УНАСУР стал той организацией, которая больше всего пострадала от венесуэльского кризиса. Проблемы возникали и чисто организационного характера, как, например, сложность выбора единого кандидата на пост генерального секретаря Союза. В период с 2014 по 2017 гг. эту должность занимал бывший президент Колумбии Эрнесто Сампер. Со своей стороны Э. Сампер подчёркивал роль УНАСУР в разрешении венесуэльского кризиса посредством открытия канала диалога между правительством и оппозицией[[196]](#footnote-196). Однако также и признавал, что блоку пришлось столкнуться с рядом «ударов», в числе которых было «желание некоторых правительств наказать Венесуэлу и установить идеологическую дистанцию с левыми правительствами, которые её поддерживали»[[197]](#footnote-197). По истечении срока его полномочий в начале 2017 г. возникли серьёзные трудности с назначением преемника на этот пост. Участники Союза вступили в продолжительные политические консультации по вопросу выбора единого кандидата. Однако Николас Мадуро воспользовался правом вето в ходе избрания генеральным секретарём аргентинца Хосе Октавио Бордона, и в дальнейшем блокировал последующие предложения, если они были представлены не провенесуэльскими кандидатами[[198]](#footnote-198). Возникшие сложности предрекли «институциональный кризис» объединения, в результате которого шесть стран-участниц (Аргентина, Бразилия, Чили, Колумбия, Парагвай и Перу) приостановили членство в блоке. Таким образом, ни на площадке СЕЛАК, ни в рамках УНАСУР не были согласованы позиции стран, а сами объединения не смогли выступить посредником для эффективного разрешения политического конфликта.

Инициирование президентами Чили и Колумбии создания нового интеграционного объединения – Форума для прогресса Южной Америки (ПРОСУР) продемонстрировало, несмотря на выход стран из УНАСУР, необходимость в развитии интеграционных процессов. Стремление сделать акцент на торгово-экономических связях в рамках нового объединения, однако, не означало, что страны не будут продвигать свои идеологические и политические позиции на новой региональной площадке. Хотя его создателями и указывалась «избыточная идеологизация» УНАСУР, из-за которой, по их мнению, он и «потерпел поражение»[[199]](#footnote-199), отказаться от идеологической основы в строительстве новой организации оказалось невозможно. Ведь сама суть создания ПРОСУР сводилась в замене или даже ликвидации его предшественника, а значит, к блокировке механизмов регионального взаимодействия, созданных странами «левого поворота»[[200]](#footnote-200). События же в Венесуэле лишь подтолкнули ряд стран к созданию подобного рода объединения.

Факт передачи обсуждения ситуации на глобальный уровень – в Совет Безопасности ООН[[201]](#footnote-201), а также на уровень двусторонних переговоров США и России – стал индикатором неспособности странам в масштабах региона выработать эффективное единое решение выхода одной из стран региона из кризиса, несмотря на многочисленность имеющихся в регионе площадок для обсуждения. Со временем число этих площадок стало только увеличиваться. В период с 2017 по 2019 гг. для поиска выхода из кризиса в Венесуэле были созданы Группа Лима (Grupo de Lima), Группа Монтевидео (el Grupo de Montevideo), Контактная группа с участием европейских стран (el Grupo de Contacto). Сам факт формирования подобных дискуссионных площадок и их разнообразие свидетельствует об отсутствии регионального консенсуса по вопросу инструментов и механизмов разрешения политического конфликта в Боливарианской Республике. Трудно отнести данные объединения к полноценным интеграционным организациям. Ведущий научный сотрудник ИЛА РАН, кандидат политических наук А.Н. Пятаков характеризует Группу Лима, как «квазиинтеграционную модель». К тому же стоит отметить, что эти объединения создавались не на созидательной основе, а на базе «антилевой», «антивенесуэльской» (точнее, против Мадуро) риторики[[202]](#footnote-202). В любом случае, создание подобных специальных групп, чья деятельность носила преимущественно декларативный характер, явилось лишь попыткой заменить созданные ранее интеграционные институты.

Ниже в таблице представлены основные предложения, выработанные каждой из групп, созданных для урегулирования ситуации в Венесуэле и прекращения политического, экономического и социального кризиса.

**Таблица. Диалоговые площадки для урегулирования ситуации в Венесуэле.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа  Лима[[203]](#footnote-203) | Международная  контактная группа[[204]](#footnote-204) | Механизм  Монтевидео[[205]](#footnote-205) |
| (Аргентина – до 2019 г., Боливия – 2019-2020 гг., Бразилия, Гватемала, Гондурас, Колумбия, Коста-Рика, Чили, Панама Парагвай, Перу, а также Канада) | (Эквадор, Коста-Рика, Боливия – до сентября 2020, Уругвай, а также страны ЕС) | (Мексика и Уругвай – до марта 2020, а также страны КАРИКОМ и Боливия) |

*Продолжение таблицы.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Мирный переход власти в Венесуэле в соответствии с нормами международного права.  Проведение новых выборов с участием всех политических субъектов в соответствии с международными стандартами.  Поддержка Х. Гуайдо.  Быстрый и мирный переход к демократии – наиболее эффективный и устойчивый путь к стабильности, восстановлению и процветанию Венесуэлы. | Мадуро – незаконный президент.  Поддержка диалога между оппозицией и «чавистами» Проведение свободных и прозрачных президентских выборов.  Оказание гуманитарной помощи. | Четырехэтапный переход к миру в Венесуэле:  1) диалог;  2) переговоры;  3) обязательства;  4) выполнение.  Осуждение любых попыток применения силы или угрозы силой. |

Необходимо отметить, что внутри каждой из созданных групп отсутствовало абсолютное согласие всех входящих в неё стран по вопросу поддержки политических сил и механизмов разрешения кризиса. Смена же власти в странах-участницах препятствовала продолжению диалога в рамках созданных групп, как, например, Луис Лакалье Поу после прихода к власти 1 марта 2020 г. отказался от уругвайско-мексиканской инициативы «Механизм Монтевидео» и признал Х. Гуайдо в качестве председателя Национальной Ассамблеи. Кроме того, он утверждал, что его видение сложившейся ситуации и способов её разрешения ближе к тем позициям, которых придерживается Группа Лима[[206]](#footnote-206). Этот шаг свидетельствует о переориентации власти в Уругвае на более конфронтационные настроения в отношении нынешнего правительства Венесуэлы, а также на определённую степень сомнения в эффективности «Механизма Монтевидео». Подобный шаг, но в отношении другого объединения, был инициирован и правительством А. Фернандеса с принятием решения о выходе из Группы Лима[[207]](#footnote-207). Со сменой политической ориентации аргентинских властей изменилось и отношение к правительству Н. Мадуро, и видение способов разрешения сложившейся ситуации, в числе которых не могло остаться продолжение членства в группе стран, требующих ухода Н. Мадуро и поддерживающих оппозиционные силы.

При этом усилившаяся фрагментация интеграционных площадок, избыток инициатив в конечном счёте не стали эффективным способом разрешения ситуации, а, наоборот, отразили сложившееся разделение стран по позициям. К тому же одним из основных инструментов, используемых в работе на создаваемых площадках, оказывалось давление на правительство Николаса Мадуро посредством критики и негативной риторики лидеров ряда стран. (Приложение 3)

Венесуэльский кризис продемонстрировал неспособность стран отделить политические разногласия по ситуации в одной из стран региона от деятельности интеграционных структур. В результате ответа стран региона на венесуэльский кризис регион оказался расколотым и разделённым, что позволяет говорить о тенденциях поляризации в региональном масштабе. В свою очередь, разобщённость мнений политических лидеров стран и транслируемых ими позиций на международной арене подрывает способность региональных сил эффективно разрешать возникающие проблемы.

Вопрос легитимности власти Николаса Мадуро стал линией раздела правительств стран региона на три группы. Большинство признаёт временным президентом Венесуэлы Хуана Гуайдо. Полномочия Н. Мадуро подтвердили Куба и Никарагуа. До смены правительств безоговорочную поддержку Н. Мадуро выражали также Сальвадор (при Санчесе Серене) и Гватемала (при Джимми Моралесе). Уругвай (до смены правительства), Мексика, а также Аргентина (после выборов 2019 г.) признали легитимность двух ветвей власти и призывали стороны политического конфликта к переговорам. Андрес Мануэль Лопес Обрадор, опираясь на принципы, заложенные в Доктрине Эстрады, исключил любое вмешательство во внутреннюю ситуацию Венесуэлы[[208]](#footnote-208). То есть правительства ряда стран действовали сдержанно и осторожно в вопросе оценки происходящих в Венесуэле событий и поддержке той или иной стороны внутреннего политического конфликта.

Таким образом, венесуэльский кризис, совпав с изменениями в региональной политической архитектуре в результате электорального цикла и прихода к власти во многих странах «правых» лидеров, стал одним из событий-индикаторов существующего политического разделения в Латинской Америке, с одной стороны, а с другой – в большей мере усилил это разделение. Ситуация в Венесуэле повлияла на региональные институты, привела к ослаблению их позиций, а в некоторых случаях – и к фактическому прекращению деятельности.

Ещё одним вопросом, по которому латиноамериканский регион оказался разделён, является политическая ситуация в Боливии. После отставки Эво Моралеса в ноябре 2019 г., страны были крайне разобщены в ответах на вопрос, имел ли место «государственный переворот» в Боливии или нет. Публикация отчёта Миссии ОАГ по наблюдению за выборами в Боливии (20 октября 2019 г.)[[209]](#footnote-209), предположение о нарушениях и фальсификациях на выборах, во многом вызвали деление стран на два лагеря. Некоторые исследовательские центры, в числе которых Латиноамериканский стратегический центр геополитики (исп. Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica, CELAG), в результате проведённого им анализа убеждены, что в отчётах Миссии ОАГ изначально было предвзятое отношение к Эво Моралесу, которое и позволило создать и транслировать ошибочную интерпретацию событий, послужившую оправданием дальнейших действий против бывшего президента Боливии[[210]](#footnote-210).

Страны разделились по вопросу, был ли государственный переворот в Боливии, а также по поддержке сил Эво Моралеса или Жанин Аньес. В числе тех стран, которые поддерживали мнение о незаконности отставки Моралеса, осуждали события в Боливии и приравнивали ситуацию к «военному перевороту», оказались Венесуэла, Мексика, Никарагуа, Куба, Уругвай, Аргентина. Напротив - Бразилия, Сальвадор (официально – не поддержал избранного президента Луиса Арсе, но ФНОФМ выступил с поддержкой и осуждением нападок на нового президента Боливии), Гватемала, Колумбия, Перу, Эквадор – поддерживали свержение Эво Моралеса, отрицали «государственный / военный переворот», признавали временное президентство Ж. Аньес, а также воспринимали события как «победу демократии» в результате «демократического перехода».

В свете новостей о задержании бывшей исполняющей обязанности президента Боливии Ж. Аньес и обвинении её в терроризме и организации государственного переворота[[211]](#footnote-211), также произошло разделение на тех, кто убеждён в политическом преследовании Ж. Аньес со стороны партии MAS и Э. Моралеса, и тех, кто поддерживает обвинения. На фоне уже разгоревшихся споров по поводу ареста Ж. Аньес вновь приобрёл особую актуальность исход политических событий ноября 2019 г. Особую роль убеждённые в том, что случившееся в Боливии являлось переворотом, возлагают на ОАГ и в особенности на её Генерального секретаря. Так, министр иностранных дел Аргентины Фелипе Сола возложил ответственность за переворот, в результате которого, по его словам пострадал Эво Моралес, на Луиса Альмагро, к тому же назвав его «абсолютно аморальным», «предателем своей политической истории и полномочий»[[212]](#footnote-212).

Генеральный секретарь ОАГ 15 марта 2021 г. выступил с заявлением о ситуации в Боливии, в котором выразил свою обеспокоенность по поводу «злоупотребления судебными механизмами, которые снова стали репрессивными инструментами правящей партии»[[213]](#footnote-213). Интересно отметить, что подводя итоги в заявлении, Генеральный секретарь признал необходимость расследования случаев коррупции, начиная с последнего срока президентства Эво Моралеса, тем самым сделал акцент на проблемы, существовавшие в Боливии ещё до переходного правительства Ж. Аньес.

События в Венесуэле и Боливии являются примерами, иллюстрирующие проявление и развитие региональной политической поляризации. Подобные политические, прежде всего, кризисы становятся причиной и одновременно следствием слабости институтов региональной координации и реагирования на происходящие в регионе события.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политическая поляризация предстаёт одной из характеристик развития современных процессов в Латинской Америке как на национальном, так и на региональном уровнях. Разобщённость мнений политических лидеров, позиций партий, подходов представителей стран к решению возникающих проблем позволяет говорить о её наличии. Можно отметить общеконтинентальный характер политической поляризации, поскольку в настоящее время наблюдается расхождение взглядов субъектов национальной политики и международных отношений в масштабах Западного полушария на примере региональных и континентальной организаций. В масштабах региона поляризация проявляется в рамках вопроса или события, затрагивающего интересы большинства стран региона, как на примере венесуэльского кризиса.

Поляризация является индикатором состояния политической системы. При умеренном проявлении она выражает плюрализм идей, мнений, а также позволяет гражданам упорядочить свои политические ожидания и предпочтения в соответствии с распределением политических сил на спектре. Однако в условиях сильной поляризации, можно сказать гиперполяризации, возникает серьёзная проблема при продвижении идей реформирования, поскольку между политическими силами исчезают точки соприкосновения их позиций, и становится невозможным достичь консенсуса.

Стоит признать, что поляризация не всегда отчётливо выражается в проводимом политическом курсе и принадлежности к партиям, более ярко она находит выражение и прослеживается в риторике выступлений официальных представителей стран и продвигаемых ими позициях на субрегиональных и региональных интеграционных площадках.

Вопрос организации политического спектра в странах Латинской Америке до сих пор остаётся достаточно дискуссионным и не имеющим однозначного ответа: какое деление и по каким критериям считать наиболее верным и приближённым к действительности. В анализируемом вопросе проявления «политической поляризации», на наш взгляд, важно придерживаться лево-правой дихотомии с выделением также «левого» и «правого» центра. Такой подход позволяет в большей мере определённости распределить политические силы на идеологическом континууме, тем самым продемонстрировать, как и в каких вопросах поляризованы ветви власти, политические институты или государства. Однако не всегда работает деление именно по традиционным идеологическим течениям на «правых» и «левых». Зачастую сложно выделить какую-то закономерность разделения политических сил, партий, лидеров и стран. Примером тому служит реакция глав государств на сложившуюся эпидемиологическую ситуацию, в условиях которой в регионе выделялись страны с прагматичным и отчётливо популистским подходом, при этом в числе придерживающихся каждого из двух выделенных подходов находились главы государств как «левой», так и «правой» идеологической ориентации. Кроме того, в ряде стран отчётливо наблюдается деление на приверженцев политического курса одного из бывших глав государств, как, например, корреизм в Эквадоре, фухиморизм в Перу, чавизм в Венесуэле. В противоположность им выступают антикорреисты, антифухимористы, античависты. Такое разделение на два лагеря определяется не только идеологической ориентацией, но и фигурой политического лидера.

Трансформации в расположении политических сил, происходящие в результате периодического движения маятника от одного полюса к другому, непосредственно влияют на отношения между ветвями власти, политическими институтами в странах Латинской Америки. Во втором десятилетии XXI в. явление «правого поворота» – приход к власти в исполнительных и законодательных органах «правых» сил – определило изменение политической карты региона, обнажило ряд проблем, существующих в странах, и актуализировало дискусиию о процессе развития политической поляризации. О последнем позволяет говорить распространение тенденции «разделённой власти» («poder dividido»), фрагментация партийно-политической системы, в условиях которой президентская партия не располагает абсолютным или относительным большинством в парламенте.

Причины изменений в политической ситуации ряда стран в контексте «правого поворота» достаточно разнообразны и кроются как в социально-экономических проблемах, так и в особенностях организации политических систем стран региона. В их числе бюрократизация и персонализация политики, тенденции к гиперпрезидентству, стремление некоторых лидеров продлить срок своего пребывания у власти путем реформирования законодательства. Коррупционные скандалы, охватившие практически весь регион, свидетельствуют о существовании серьёзной проблемы коррумпированности политической институциональной системы в странах Латинской Америки. Они также оказывают влияние на общественное мнение, влияют на уровень доверия населения к органам власти и на уровень поддержки политических лидеров. Циклы смены полюсов зависят как от внутренних, так и от внешних факторов, и, в целом, подвержены влиянию региональных тенденций, как например, тенденции политической апатии в отношении демократической формы правления, а также настроениям разочарования во всех политиках. К числу внешних факторов относится, например, смена конъюнктуры мирового рынка, снижение спроса на сырьевые продукты и последовавшее снижение цен на экспортируемое сырьё. Это повлияло на состояние экономических систем стран Латинской Америки, увеличилось число социальных проблем, и соответственно, снизился уровень поддержки населением правящих политических сил, которые в результате «левого поворота» в большинстве стран региона относились к представителям «левой» части политического спектра.

Последствия электоральных процессов ощущаются не только внутри стран на национальном уровне, но и в региональном масштабе, поскольку происходит изменение состава интеграционных союзов и перестройка регионального баланса в целом. Разобщённость позиций и усиление поляризации стран на уровне региональных площадок вызывают трудности в принятии совместных решений, не позволяют достичь компромисса. Трансформация политической ситуации в регионе расшатывает процессы сотрудничества и интеграции. Такие региональные проекты, как АЛБА, СЕЛАК и УНАСУР, соотносимые с эпохой «левого поворота», столкнулись с проблемой зависимости экономической и политической интеграции от внутренних процессов развития стран и смены политической ориентации властей. В целом система региональных интеграционных связей с изменением положения политического маятника в странах становится более нестабильной, сталкивается с «институциональным параличом», невозможностью двигаться вперёд в реализации совместной региональной политики. При этом необходимо признать, что особая роль идеологического фактора в развитии интеграционных процессов Латинской Америки определила уязвимость создаваемых объединений перед трансформациями политической картины региона. Закладываемый в основу построения интеграционных связей принцип идеологической однородности и политического согласия вызывает обратный эффект при изменении политической окраски власти в странах и приводит к блокированию интеграционных процессов.

Вопросами, поляризующими страны на региональном уровне, являются, прежде всего, политические кризисы и конфликты в странах региона. Системный кризис в Венесуэле стал линией раздела в Латинской Америке на условные региональные блоки. Деление стран на тех, кто поддерживает Н. Мадуро, и тех, кто поддерживает оппозицию (в частности, в лице Хуана Гуайдо) стало актуальным и на региональных, и на вне-региональных площадках. Также ситуация в Боливии, получившая развитие после исхода выборов в октябре 2019 г. и вызвавшая неоднозначную реакцию со стороны правительств латиноамериканских стран, стала ещё одним примером проявления региональной поляризации. Подобные боливийскому и венесуэльскому политические кризисы становятся ключевым основанием для проявления и развития региональной поляризации. Страны в выражениях их политических лидеров и других представителей органов государственной власти оказываются разделёнными по вопросам поддержки сторон политического кризиса или конфликта, в зависимости от предлагаемых этими сторонами мер дальнейшего развития.

На наш взгляд, невозможно рассматривать состояние интеграционных процессов и отношения между странами на региональном уровне без анализа состояния политической ситуации внутри стран Латинской Америки. Делая акцент на проявлении политической поляризации в рамках отдельных государств и подчёркивая проблемы и тенденции, с которыми страны сталкиваются на современном этапе в развитии политических процессов, предприняли попытку определить влияние внутриполитической поляризации на развитие отношений между странами Латинской Америки. Ключевой вывод, который был сделан в ходе исследования, заключается в подтверждении зависимости состояния региональных процессов от политической ситуации внутри государств. Это определяется идеологической основой, вкладываемой в большинство создаваемых интеграционных проектов, из-за чего становится трудно избежать трансформации регионального баланса при смене политической ориентации властей. Поэтому можно предположить, что в условиях постоянного изменения положения политического маятника, который делает движение то в сторону «левой», то в сторону «правой» части спектра в разных странах региона, региональные процессы будут обречены на продолжение развития поляризации. Данная ситуация будет развиваться по такому сценарию, пока не сменится акцент в основании выстраивания интеграционных связей с политико-идеологического курса на курс разрешения актуальных для региона проблем вне зависимости от политической ориентации лидеров, одерживающих победу на выборах.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1.**

Таблица. Сравнение условий политической и социально-экономической сфер в контексте развития политических процессов Латинской Америки в периоды демократического транзита, «левого поворота»и «правого поворота»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерии сравнения | Демократический транзит | «Левый поворот» | «Правый поворот» |
| Хронологические рамки | 1979-1990  От событий в Эквадоре, начала правления Х. Рольдоса до прихода в большинстве стран демократических правительств. | 1998-2009  От выборов в Венесуэле  до прихода в большинстве стран Южной Америке (кроме Колумбии и Парагвая) левых или левоцентристских правительств. | 2009-2018 (?)  От выборов в Панаме до победы АМЛО в Мексике |
| Краткая характеристика экономического положения на момент начала развития событий | «Потерянное (для экономики) десятилетие» - 80-х: финансово-долговой кризис, снижение среднегодовых темпов экономического роста, сокращение доли региона в глобальном экспорте промышленной продукции. | «Потерянное (для экономики) пятилетие» - 1999-2003 гг., выраженное в замедлении роста реальной экономики, нулевом приросте ВВП на душу населения, сужении внутреннего рынка, нестабильной занятости и безработице, незащищённости экономики от внешних воздействий. | Конец «золотого десятилетия» 2003-2013 гг., смена рыночной конъюнктуры, снижение спроса и цен на сырьевые продукты, сокращение иностранных инвестиций, откладывание задач модернизации, отставание инфраструктуры. |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Социально-психологические настроения населения на момент начала развития событий | Социальная напряжённость, активизация массовых организаций, усталость от репрессивного характера авторитарных режимов, нарушений прав человека. | Социально-психологический кризис и рост социального напряжения на фоне негативных издержек неолиберальных преобразований и глобализации, неэффективности управления, роста коррупции, политического «пробуждения» беднейших слоев населения, отрицания и разочарования «всех во всех». | Рост общественного недовольства, падение доверия к политическим институтам на фоне стремления удержать власть путём расширения возможности переизбрания – отказа от сменяемости власти, как одного из важнейших демократических принципов, рост коррупции, тенденции разочарования «всех во всех». Формирование «протестного электората». |
| Экономические преобразования | Курс «неолиберального развития»: широкая приватизация предприятий, отказ от системы протекционизма, открытые границы – снятие барьеров на доступ иностранного капитала, сокращение расходов на здравоохранение и образование. | Повышение роли государства в экономике.  В то же время в умеренных левоцентристских правительствах – стремление найти равновесие между государством и рынком, отсутствие полного разрыва с неолиберальным курсом (вернее говорить о его корректировке). | Рыночный подход с претензией на динамичность;  интеграция в глобальную экономику. |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ключевые принципы организации внутренней политики новых властей | Приоритет гражданских и политических свобод, ослабление роли государства в большинстве стран региона, реализация принципа разделения властей, возрастание роли парламентов. | Социальная ориентация новой власти. Укрепление позиций государства. | Распространений идей социальной демократии и социального либерализма, укрепление позиций умеренных лево- и право- центристских сил. Одновременно с этим в ряде стран – распространение авторитарных тенденций. |
| Ключевые (отличительные) принципы организации внешней политики новых властей | Ориентация на США в международных делах, образование интеграционных объединений с их участием (НАФТА) или выражение подобных инициатив (АЛКА). | Активизация борьбы за экономическую и политическую интеграцию Латинской Америки в рамках региональных альтернативных движений на основе идеи о «латиноамериканском единстве». Антиамериканская риторика левых и левоцентристских правительств. | Многовекторная внешняя политика, поиск новых региональных и вне-региональных партнёров, |

Источник: составлено автором на основе Латинская Америка: испытания демократии. Векторы политической модернизации / М.Л. Чумакова. – В 2-х т. – М.: ИЛА РАН, 2009; Хенкин С.М. Политические системы стран Латинской Америки / С.М. Хенкин. – М.: МГИМО-Университет, 2014.; «Левый поворот» в Латинской Америке. Отв. ред. – В.П. Сударев. М.: ИЛА РАН, 2007. – 216 с.

**Приложение 2.**

Состав законодательных органов власти стран Латинской Америки

по состоянию на май 2021 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Сроки исполнения полномочий в текущем составе | Структура парламента  (*в скобках указано число депутатов)* | Распределение мест в законодательном органе власти между партиями  **Название партии** *(политическая ориентация)* – число депутатов *(в двухпалатных парламентах:*  *число депутатов в верхней палате / число депутатов в нижней палате)* | Партия президента, процент представительства партии в парламенте (диаграмма) |
| **Аргентина**  (Национальный конгресс Аргентины) | 2019-2021 | Две палаты:  Сенат (72)  Палата депутатов(257) | **Фронт для всех** *(перонизм, киршнеризм, синкретизм, социал-демократия – от центра до крайне левого фланга)* – 41 / 119  **Блок «Вместе за перемены»** *(консерватизм, либерализм – центр, правое крыло)* – 25 / 115  **Федеральный компромисс** *(центр)* – 0 / 11  Другие – 6 / 12 | Фронт для всех  Сенат:  Палата депутатов: |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Бразилия**  (Национальный конгресс Бразилии) | 2018-2022 | Две палаты:  Федеральный сенат (81)  Палата депутатов (513) | **Партия бразильского демократического движения** *(центризм, популизм - центр)* – 13 / 35  **Социал-демократическая** *(центр)* – 12 / 35  **Мы можем** *(популизм - центр)* – 10 / 10  **Партия бразильской социал-демократии** *(неолиберализм, центр)* – 7 / 31  **Партия либерального фронта** *(центр, правое крыло)* – 6 / 28  **Прогрессивная партия** *(консерватизм, популизм – правое крыло)* – 6 / 39  **Социальная либеральная партия** *(центр, правое крыло)* – 2 / 53  **Либеральная партия** *(правое крыло)* – 2 / 41  **Республиканцы** *(правое крыло)* – 2 / 32  **Социал-христианская партия** *(правое крыло)* – 1 / 9  **Солидарность** *(центр)* – 0 / 14  **Бразильская лейбористская партия** *(центр, правое крыло)* – 0 / 11  **Партия трудящихся** *(демократический социализм – центр, левое крыло)* – 6 / 53  **Демократическая трабальистская партия** *(демократический социализм – центр, левое крыло)* – 3 / 28  **Сеть устойчивого развития** *(центр, левое крыло)* – 3 / 1  **Республиканская партия социального порядка** *(центр, левое крыло)* – 3 / 12  **Бразильская социалистическая партия** *(левый фланг)* – 2 / 31  **Коммунистическая партия Бразилии** *(левое крыло)* – 0 / 8  Другие 3 / 42 | Социал-либеральная партия  Сенат:  Палата депутатов: |
| **Боливия**  (Многонациональная законодательная ассамблея) | 2020-2025 | Две палаты:  Палата сенаторов (36)  Палата депутатов (130) | **Движение к социализму** *(левый фланг)* – 21 / 75  **Альянс «Гражданское сообщество»** *(центр, левое крыло)* – 11 / 39  **Альянс «Мы верим»** *(консерватизм, экономический либерализм, популизм – от правого центра до крайне правых)* – 4 / 16 | Движение к социализму  Сенат:  Палата депутатов: |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Венесуэла**  (Национальная Ассамблея) | 2020-2025 | Одно-палатный парламент (277) | *левоориентированный блок* «Большой патриотический полюс Симона Боливара» (GPP) – 256 (Единая социалистическая партия Венесуэлы – 219)  *оппозиционная коалиция* «Демократический альянс» (AD / Copei / CMC / AP / El Cambio) - 18  Другие – 3 |  |
| **Гватемала**  (Конгресс Республики) | 2020-2024 | Одно-палатный парламент (160) | **Национальное единство надежды** *(социал-демократия – центр, левое крыло)* – 52  **Вперёд** *(консерватизм, экономический либерализм – центр, правое крыло)* – 17  **Союз национальных перемен** *(консерватизм, популизм – правое крыло)* – 12  **Valor** *(консерватизм, популизм – правое крыло)* – 9  **Национальное благополучие** *(либерализм, популизм – центр, правое крыло)* – 8  **Фронт национальной конвергенции** *(национализм, консерватизм, антиглобализм – правое крыло)* – 8  **Движение Semilla** *(социал-демократия – центр, левое крыло)* – 7  **Todos** *(либерализм, ультра консерватизм, национализм – правое крыло, радикалы)* – 7  **VIVA** *(либерализм, ультра консерватизм, национализм – правое крыло, радикалы)* – 7  CREO - 6, PHG - 6, VICTORIA - 4,  Другие - 15 | Вперёд (Vamos) |
| **Гондурас**  (Национальный конгресс) | 2017-2021 | Одно-палатный (128) | **Национальная партия Гондураса** *(консерватизм, экономический либерализм – правое крыло)* – 61  **Свобода и восстановление** *(социализм XXI века – крайне левые)* – 30  **Либеральная партия** *(центр)* – 26  **Патриотический Альянс** *(AP, центр, правое крыло)* – 4  **Обновление и единство** *(центр, левое крыло)* – 4  **Христианско-демократическая партия** *(центр, правое крыло)* - 1  **Антикоррупционная партия** *(центр, правое крыло)* – 1  **Демократическое объединение** *(центр-левое крыло)* - 1 | Национальная партия Гондураса |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Доминиканская республика**  (Национальный конгресс) | 2020-2024 | Две палаты:  Сенат (32)  Палата депутатов (178) | **Новая революционная партия** *(центр, левое крыло)* – 18 / 90  **Доминиканская партия освобождения** *(популизм, социал-демократизм – центр, левое крыло)* – 3 / 74  **Социал-христианская реформистская партия** *(центр, правое крыло)* - 1 / 6  **«Fuerza del Pueblo»** *(центр, левое крыло)* – 9 / 4  **«Доминикацы за перемены»** *(центр, правое крыло)* 1 / 0  Другие – 0 / 4 | Новая революционная партия  Сенат  Палата депутатов: |
| **Колумбия**  (Конгресс) | 2018-2022 | Две палаты:  Сенат (108)  Палата представителей (172) | **Демократический центр** *(правое крыло)* – 19 / 32  **Партия радикальных перемен** *(центр, левое крыло)* – 16 / 30  **Социальная партия народного единства PSUN** *(центр)* – 14 / 25  **Консервативная партия PCC** *(правоцентризм)* – 14 / 21  **Колумбия Justa Libres** (правое крыло) – 3 / 1  **Либеральная партия PLC** *(центр, левое крыло)* – 14 / 35  **Альтернативная революционная сила Колумбии** *(FARC - левое крыло, радикалы)* – 5 / 5  **Альтернативный демократический полюс PDA** *(левое крыло)* – 5 / 2  **Партия зелёных** *(центр, левое крыло)* – 9 / 9  **Независимое движение абсолютного обновления MIRA** *(центр, правое крыло)* – 1 / 3  Другие – 8 / 9 | Демократический центр  Сенат:  Палата депутатов: |
| **Коста-Рика**  (Законодательная ассамблея) | 2018-2022 | Одно-палатный (57) | **Национальное освобождение** *(центр)* – 17  **Гражданское действие** *(центр, левое крыло)* – 10  **Социал-христианское единство** *(центр, правое крыло)* – 9  **Национальная реставрация** *(правое крыло, радикалы)* – 7  **Партия национальной интеграции** *(правое крыло)* - 2  **Широкий фронт** *(левое крыло)* – 1  Независимые – 10  Другие - 1 | Гражданское действие |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Куба** (Национальная ассамблея народной власти) | 2018-2023 | Одно-палатный (605) | Коммунистическая партия Кубы и её сторонники | Коммунистическая партия Кубы |
| **Мексика**  (Конгресс Союза) | 2018-2024  2018-2021 | Две палаты:  Палата сенаторов (128)  Палата депутатов (500) | **Движение национального возрождения, МОРЕНА** *(центр, левое крыло)* – 58 / 193  **Национальное действие** *(центр, правое крыло)* – 22 / 79  **Институционно-революционная партия** *(центр)* – 14 / 42  **Партия демократической революции** *(центр, левое крыло)* – 9 / 23  **Гражданское движение** *(центр, левое крыло)*– 7 / 26  **Партия труда** *(левое крыло)* – 7 / 61  **Партия социальной солидарности** *(центр, правое крыло)* – 5 / 58  **Экологическая зелёная партия Мексики** *(центр)*– 5 / 17  Другие – 1 / 1 | МОРЕНА |
| **Никарагуа**  (Национальная ассамблея) | 2016 - 2021 | Одно-палатный (92) | **Сандинистский фронт национального освобождения** *(сандинизм, социал-демократия,*  *христианский социализм, левый*  *национализм, социальный*  *гуманизм, социализм XXI века)* – 71  **Либеральная конституционалистическая партия** *(демократический*  *капитализм,*  *правый*  *консерватизм,*  *неолиберализм)* – 14  **Независимая либеральная партия** *(либерализм,*  *демократизм,*  *правоцентризм,*  *свободное предпринимательство)* – 2  **Либеральный альянс Никарагуа** *(либерализм,*  *правоцентризм)* – 2  Другие – 3 | Сандинистский фронт национального освобождения |
| **Панама**  (Законодательная ассамблея) | 2019-2024 | Одно-палатный (71) | **Революционно-демократическая партия** *(центр, левое крыло)* – 35  **Демократическая перемена** *(центр, левое крыло)* – 18  **Панамистская партия** *(правое крыло)* – 8  **Националистическое республиканское либеральное движение - MOLIRENA** *(центр, правое крыло)* – 5  Независимые - 5 | Революционно-демократическая партия |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Парагвай**  (Конгресс) | 2018-2023 | Две палаты:  Палата сенаторов (45)  Палата депутатов (80) | **Партия Колорадо** *(республиканизм, национализм, прогрессизм, консерватизм – правое крыло)* – 17 / 43  **Подлинная радикально-либеральная партия** *(либерализм – центр, правое крыло)* – 13 / 29  **Фронт Гуасу** *(социал-демократия - левое крыло)* – 7 / 0  **Любимое Отечество** *(центр, правое крыло)* – 3 / 3  **Национальный союз этических граждан** *(консерватизм, национализм – правое крыло, радикалы)* – 1 / 0  Другие – 4 / 5 | Колорадо  Сенат |
| **Перу**  (Конгресс республики) | 2021-2026 | Одно-палатный парламент (130) | **Народное действие** *(Национализм, реформизм,*  *правоцентристская позиция)* - 24  **Альянс за прогресс** *(правоцентристская позиция)* – 20  **Сельскохозяйственный народный фронт Перу** *(центр)* - 15  **Народная сила** *(консерватизм, умеренный фухиморизм,*  *правоцентристская позиция)* – 14  «**Podemos Peru**» *(правое крыло)* – 10  **Союз за Перу** *(центр, левое крыло)* – 9  **Партия Морадо** *(центр)* – 9  **Широкий фронт** *(политическая*  *коалиция левых партий и*  *движений Перу)* – 8  **Широкий фронт** *(левое крыло)* - 8  **Мы – Перу** *(центр, правое крыло)* – 5  Независимые - 5  Другие - 3 | Партия Морадо |
| **Сальвадор**  (Законодательная ассамблея) | 2018-2021 | Одно-палатный парламент (84) | **Националистический республиканский альянс** *(правое крыло)* – 35  **Фронт национального освобождения им. Фарабундо Марти** *(левое крыло)* – 23  **Великий альянс за национальное единство** *(центр, правое крыло)* – 11  **Национальная коалиционная партия** *(центр, правое крыло)* – 9  **Христианско-демократическая партия** *(центр)* -   3  **Демократическая перемена** *(центр, левое крыло)*  – 1  Независимые - 2 | Великий альянс за национальное единство |

**Приложение 2. Продолжение**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2021-2024 |  | **Новые идеи** *(центр, правое крыло)* – 56  **Великий альянс за национальное единство** *(центр, правое крыло)* – 5  **Националистический республиканский альянс** *(правое крыло)* – 14  **Фронт национального освобождения им. Фарабундо Марти** *(левое крыло)* – 4  **Национальная коалиционная партия** *(центр, правое крыло)* – 2  **Христианско-демократическая партия** *(центр)* -1  Другие - 2 | Новые идеи |
| **Уругвай**  (Генеральная Ассамблея) | 2020-2025 | Две палаты:  Сенат (30)  Палата депутатов (99) | **Широкий фронт** *(центр, левое крыло)* – 13 / 42  **Национальная партия «Бланко»** *(центр, правое крыло)* – 10 / 30  **Партия Колорадо** *(центр, правое крыло)* – 4 / 13  **Открытое собрание** *(правое крыло)* – 3 / 11  **Независимая партия** *(центр, левое крыло)* – 0 / 1  Прочие – 0 / 2 | Национальная партия «Бланко» |
| **Чили**  (Национальный конгресс) | 2017-2021 | Две палаты:  Сенат (43)  Палата депутатов (155) | **Национальное обновление** *(центр, правое крыло)* – 7 / 36  **Христианско-демократическая партия** *(центр, левое крыло)* – 5 / 13  **Партия за демократию** *(центр, левое крыло)* – 5 / 8  **Независимый демократический союз** *(правое крыло)* – 9 / 31  **Социалистическая партия** *(центр, левое крыло)* – 7 / 19  **Политическая эволюция** *(центр, правое крыло)* – 2 / 6  **Демократическая революция** *(центр, левое крыло)* – 1 / 10  **Коммунистическая партия** *(левое крыло)* – 0 / 8  **Радикальная партия Чили** *(левое крыло)* – 0 / 8  Независимые – 6 / 1  Другие – 1 / 15 | Национальное обновление  Сенат:  Палата депутатов: |

**Приложение 2. Окончание**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Эквадор**  (Национальная Ассамблея) | 2017-2021 | Одно-палатный парламент (137) | **Альянс Паис** *(центр, левое крыло)* – 41  **Движение «Создавая возможности»** *(правое крыло)* - 26  **Социал-христианская партия** *(центр, правое крыло)* – 16  **Демократические левые** *(центр, левое крыло)* - 1  **Движение многонационального единства «Пачакутик»** *(левое крыло)* – 5  **Движение SUMA** – 5  **Movimientos Provinciales** - 4  **Патриотическое общество 21 января** *(правое крыло)* – 2  **Независимые** – 9  Другие движения - 28 | Альянс Паис |
|  | 2021-2025 |  | **Союз надежды** *(центр, левое крыло)* - 49  **Движение многонационального единства «Пачакутик»** *(левое крыло)* – 27  **Демократические левые** *(центр, левое крыло)* - 18  **Движение «Создавая возможности»** *(правое крыло)* - 12  **Социал-христианская партия** *(центр, правое крыло)* – 17  **Movimientos Provinciales** - 3  **Патриотическое общество 21 января** *(правое крыло)* – 1  Независимые – 2  Другие движения - 8 | Движение «Создавая возможности» |
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**Приложение 3.**

Высказывания глав государств региона о Николасе Мадуро и

о режиме власти в Венесуэле

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Аргентина | Альберто Фернандес | «В Венесуэле нет диктатуры – есть авторитарное правительство: работают институты, формально есть собрание, суды». «Решение выхода Венесуэлы [из кризиса] должно быть найдено венесуэльцами...». |
| Боливия | Луис Арсе | «Большое спасибо, президент Николас Мадуро. Благодаря мудрости и уверенности людей мы восстановили демократию и надежду ...». (В ответ на поздравление Н. Мадуро с победой Л. Арсе на выборах). |
| Бразилия | Жаир Болсонару | «Сила венесуэльской диктатуры заключается в слабости самого [Николаса] Мадуро». «Мы не можем позволить Венесуэле стать новой Кубой или даже Северной Кореей». |
| Гватемала | Алехандро Джамматтеи | «Многими из бед, которыми мы страдаем из-за отсутствия безопасности в стране, мы обязаны наркогосударству [Венесуэла]». «[Мадуро] – узурпатор власти...». |
| Гондурас | Хуан Орландо Эрнандес | «Мы жертвы этих нападений [на экономику, политические институты] со стороны политиков с тёмными интересами, которые хотят дестабилизировать страну, а также выходцев из Венесуэлы во главе с Николасом Мадуро и их партнером в Гондурасе Мануэлем Селайей». |
| Доминикан-ская Республика | Луис  Абинадер | «Современная революционная партия (СРП) в январе 2019 г., вскоре после президентских выборов в Венесуэле, заявила, что она признала Хуана Гуайдо, председателя Национальной ассамблеи, президентом, Венесуэлы и призвала доминиканское правительство осуществить его признание как можно скорее». |
| Колумбия | Иван  Дуке  Маркес | «Пришло время назвать вещи своими именами: венесуэльская диктатура — это ещё одно звено в цепи международного терроризма». |

**Приложение 3. Продолжение**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Коста-Рика | Карлос Альвадаро Кесада | «Коста-Рика призывает уважать демократию в Венесуэле. Действия режима Николаса Мадуро по блокированию доступа президента Хуана Гуайдо и других парламентариев в Национальную Ассамблею, угрожают венесуэльским институтам». |
| Куба | Мигель  Диас-Канель | «Венесуэла может всегда рассчитывать на солидарность Кубы перед лицом попыток дестабилизировать и подорвать её конституционный порядок, гражданско-военный союз и разрушить работу, начатую Уго Чавесом и продолженную президентом Николасом Мадуро». |
| Мексика | Андрес Мануэль  Лопес Обрадор | «Мы <…> будем уважать конституционные принципы невмешательства и свободного самоопределения народов в области внешней политики, поэтому [нами] не было подписано заявление, осуждающее правительство Венесуэлы». «Наша страна выступает за мирное разрешение противоречий и сотрудничество ради развития». |
| Никарагуа | Даниэль Ортега | «С глубоким восхищением мы приветствуем знаменательную победу Великого патриотического полюса, боливарианского правительства Венесуэлы и его президента, нашего брата Николаса Мадуро». |
| Панама | Лаурентино Кортисо | «В настоящее время у Венесуэлы есть президент, которого зовут Хуан Гуайдо». |
| Парагвай | Марио  Абдо Бенитес | «Мы выражаем солидарность с народами Венесуэлы и Никарагуа перед лицом злоупотреблений властью». «Пришло время отбросить лицемерие и поднять голос перед лицом несправедливости (...) Наши народы заслуживают жить в мире, мы ни в коем случае не хотим большего насилия». |
| Перу | Франсиско Сагасти | «Подтверждаю приверженность Перу борьбе, проводимой законным Национальным собранием во главе с президентом Гуайдо. Подтверждаю поддержку мер, предпринимаемых в рамках Группы Лимы с целью спасти свободу Венесуэлы и продвижения свободных, прозрачных президентских и парламентских выборов». |

**Приложение 3. Окончание**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сальвадор | Найиб Букеле | «Такие диктаторы, как Мадуро в Венесуэле, Ортега в Никарагуа и Хуан Орландо [Эрнандес] в Гондурасе, никогда не будут иметь никакой легитимности, потому что они остаются у власти силой и не уважают волю своих народов. Диктатор есть диктатор. "Справа" или "слева"». |
| Уругвай | Луис Альберто Лакалье Поу | «Очевидно, что Мадуро - диктатор, что имеет место вопиющее нарушение прав человека...». |
| Чили | Себастьян Пиньера | «Мы подтверждаем нашу полную поддержку Хуана Гуайдо и демократии в Венесуэле. Диктатуре Мадуро нужно положить конец мирными силами, в рамках конституции, венесуэльским народом. Так в Венесуэле будут восстановлены свободы, демократия, права человека и прогресс в Венесуэле». |
| Эквадор | Ленин Морено | «В Венесуэле преобладает авторитарный режим, (...) который, к сожалению, длится слишком долго. (...) на выборах в Национальную Ассамблею люди должны были открыто и решительно выступить против диктаторской системы (...), игнорируя власть, которая была чуждой закону, как власть Мадуро. К сожалению, они начали диалог с диктатурой». |
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