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# Введение

**Актуальность темы исследования**. Многие аспекты деятельности человека связаны напрямую или опосредованно с правом. Развитие человеческой цивилизации во многом либо отражалось в праве (например: изучение памятников права позволяет современным ученым сконструировать модель социального взаимодействия в соответствующей эпохе), либо направляется правом (например: нормы jus gentium предопределили развитие не только гражданского оборота, но и определило начала международного и международного частного права). Именно право является тем регулятором общественных отношений, который позволяет унифицировать или как минимум гармонизировать отношения между различными субъектами. Учитывая обозначенную роль права в отношениях вопрос о действенности и действительности правовых норм всегда остается актуальным. В рамках данной работы предлагается затронуть вопросы сопряженные с действительностью норм права, которые тесно связаны с общеправовыми принципами знания закона и права на информацию.

На данный момент сложно недооценивать значение информированности всех членов общества о действующих нормах права. Ярким примером данного тезиса является существование презумпции знания закона, которую в соответствии с российским законодательством возможно опровергнуть лишь в исключительных случаях. Стоит также подчеркнуть, что история демонстрирует случаи, когда различные органы власти были не осведомлены о принятых их коллегами нормативных актах. В истории России бывали случаи, когда одна и та же норма постоянно дублировалась в различных актах одного и того же субъекта нормотворчества. Описанные случаи возможно объяснить именно тем, что распространение новых норм права был технически затруднен (например: скорость доставки рукописной копии акта зависела от множества независимых факторов; сложность в обеспечении сохранности бумажной копии акта). Также следует учитывать, что поддержание единой правовой практики требовало диалога конечных правоприменителей между собой и с высшими органами власти, на что тратилось в три раза больше времени исключительно для организации информационного взаимодействия.

Уже в XVII веке государственные деятели России пришли к выводу о необходимости “общих узаконений в печати”. Так Сперанский во введении к Полному Собранию законодательства Российской Империи отмечал, что “Законы же прежних лет, оставаясь рассеянными во множестве отдельных собраний, не имеющих ни полноты, ни достоверности, представляют в употреблении и приложении их к делам, не только для частных лиц, но и для Присутственных мест, почти ежедневные и тем важнейшие затруднения”[[1]](#footnote-1). Полное Собрание законодательства Российской Империи является примером глобальной систематизации законодательства, в рамках подготовки которого проводилась ревизия законодательства и была создана крепкая основа для последующего регулирования и гармонизации правовой практики.

Современное законодательство также находится в состоянии постоянного развития, что вызывает необходимость жесткого упорядочивания как минимум всех актуальных нормативных актов. До недавнего времени большую роль в правовой практике играли бумажные источники информации. Так практикующие юристы были вынуждены организовывать массивные картотеки, ориентироваться в которых было достаточно сложно. Стоит отметить, что достаточно часто указанные собрания формировались на основе вырезок из газет, которые имели статус источников официального опубликования нормативных актов. В решении данной проблемы наметился существенных прогресс в рамках научно-технического прогресса, в результате которого распространение получили компьютерная техника, а также Интернет. Сейчас распространение информации крайне облегчено. что сказывается и на таком ее важном виде как правовая информация. В связи с чем достаточно часто возникают вопросы достоверности распространяемых сведений. Широкая информатизация всех сфер жизни человека приводит к необходимости реформирования классических бумажных каналов взаимодействия государства и общества, но достаточно часто это происходит в соответствии с ведомственной компетенцией и носит фрагментарный характер.

В качестве еще одного аргумента в пользу необходимости правового изучения справочно-правовых систем (далее - СПС) возможно рассмотреть деятельность органов власти в сфере ревизии законодательства. Наглядным примером может послужить возникновение такого явления как “Регуляторная гильотина”, которое нацелено на отмену всех неактуальных нормативных актов. Подобная деятельность имеет чрезвычайно затянутый и сложный подготовительный процесс, что было продемонстрировано исторически. Именно информационные системы способны оказать существенную поддержку в виде предварительной классификации с последующей автоматизацией обработки всего требуемого материала.

Завершая рассмотрение актуальности теоретической разработки СПС, необходимо отметить, что на данный момент в доктрине идет обсуждение весьма неоднозначной гипотезы о возможной роботизации практической юриспруденции. Несмотря на то, что исследование столь футуристичной проблемы не является предметом настоящего исследования, стоит отметить, что искусственный интеллект не только действует, но и развивается преимущественно на основе получаемой им информации, что еще раз обосновывает тезис о том, что исследования вопросов роботизации права следует предварять разработкой не только теоретической модели информационного взаимодействия, но и последующей практической апробацией.

**Степень разработанности темы**. Сущностно разрабатывается тематика находится на стыке нескольких направлений научного исследования. Так СПС затрагивают такие глобальные вопросы как систематизация законодательства и право человека на информацию. Также существенное значение имеют и их производные, а именно информационная безопасность и процедура официального опубликования. Учитывая множественность сопряженных сфер научного интереса целесообразно уделить особое внимание именно межпредметным разработкам. Важно отметить, что глобально существующая научная литература на данный момент идет по двум путям: изучение вопросов электронной систематизации законодательства и электронного опубликования. Формально существует еще одно направление публикационной активности, в рамках которого изучаются практические вопросы взаимодействия с СПС, но данные работы в своем большинстве подразумевают изучение технических аспектов (например: способы осуществления поиска информации, значение и применение гипертекстовых ссылок).

Резюмируя ранее изложенное важно отметить, что несмотря на монументальную разработку глобальных проблем, на стыке которых и возникла тема данного исследования, на данный момент доктриной еще недостаточно изучено их пересечение в свете достижений научно-технического прогресса, а именно появление доступного Интернета. Среди авторов, которые затрагивают вопросы связанные с информационными системами и информатизацией права в частности, важно выделить: Р.В. Амелин, Е.К. Волчинская, Г.Г. Егоров, В.Б. Исаков, С.В. Липень, А.И. Савельев, Э.В. Талапина, А.В. Червяковский, Т.З Шалаева, В.Н. Шельменков. Огромное значение для данной работы имели публикации В.Б. Исакова по вопросам электронного официального опубликования[[2]](#footnote-2) и Г.Г. Егорова по вопросам электронной систематизации законодательства[[3]](#footnote-3).

В результате данной работы планируется выявить существующий статус как государственных, так и коммерческих СПС, а также разработать предложения по их дальнейшему развитию.

**Цель исследования:** определение существующих путей и способов участия СПС в процессе нормотворчества.

Данная цель достигается посредством решение следующих **задач**:

1. выявить практическое значение справочно-правовых систем;
2. определить юридическую природу справочно-правовых систем;
3. выработать определение справочно-правовых систем;
4. изучить существующее регулирование справочно-правовых систем;
5. разработать пути развития справочно-правовых систем и их интеграции в действующее правовое поле.

**Объект** исследования общественные отношения, которые возникают в рамках деятельности справочно-правовых систем.

**Предметом** исследования являются общие пути и способы взаимодействия справочно-правовых систем и субъектов нормотворческой деятельности

В работе были использованы такие **методы** исследования как: анализ, который позволил выделить существующие случаи использования справочно-правовых систем и выявить природу данных систем, сравнительно-правовой метод, позволяющий сопоставлять различные подходы к определению природы систем и толкованию терминов, и метод системного подхода, что позволило определить реализацию и значение отдельных положений в системе.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что данное исследование одно из немногих, которое сконцентрировано на исследовании собственно справочно-правовых систем и их аналогов с позиции права, а не техники. Так другими авторами ранее проводится анализ статуса и роли информационных систем в целом, но при этом в качестве объекта изучения выбирались общественные отношения связанные с информационными системами в целом и информационными системами, которые не связаны с предоставлением нормативного материала (например: Единая информационная система нотариата) или практические способы работы в справочно-правовых системах, которые ориентированы на формирование навыков использования данных систем.

В рамках данной работы не только актуализируются существующие теоретические наработки, что весьма существенно, поскольку данное направление находится под большим влияние научно-технического прогресса, но и конкретизирует общие положение об информационных системах на примере их весьма своеобразного вида - справочно-правовых систем.

Указанные аспекты научной новизны выпускной квалификационной работы раскрываются, в том числе, в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. *В условиях высоких достижений научно-технического прогресса (создание интернета и развитие справочно-правовых систем) были созданы предпосылки для переоценки статуса механизмов официального опубликования и обнародования НПА как дублирующих.* Как результат создания нового способа коммуникации со временем все больший объем информации (в том числе и сведений о содержании нормативно-правовых актов) распространяется преимущественно через Интернет. В подобных условиях была создана реальная возможность в целях более полной реализации принципа правовой определенности развить механизмы распространения государством систематизированных и логически связанных нормативных актов.
2. *Утрата государством монопольного права на производство “правды”, характеризуемая в науке термином “постправда”, в условиях доступности большого количества источников информации, способна привести к причинению значительного ущерба во всех значимых для государства и человека сферах*. Государство, используя достижения научно-технического прогресса, в целях более широкого распространения нормативной информации, начало использовать Интернет для обнародования нормативной информации. В тоже время, развитие юридической техники привело к тому состоянию, когда выявление правила поведения, которое содержится в опубликованных нормативных актах, а также скорость изменения актуальных норм и практики их применения, представляют сложность даже для лиц, чья профессиональная деятельность связана с юриспруденцией. Таким образом, участники правоотношений вынуждены преимущественно обращаться к ресурсам популяризирующим право. На данный момент значительная часть правовой информации получается от коммерческих организаций, которые также распространяют и иную сопутствующую литературу и прецедентную практику с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Таким образом, успешное осуществление компьютерной атаки на данные ресурсы (в особенности на ресурсы обнародования) способно причинить существенный ущерб в масштабе всего государства.
3. *Необходимо ограничить участие государства в сфере коммерческого распространения правовой информации, поскольку приоритетное распространение подобной информационной системы может создать благоприятные условия для управления информационными потоками в целях направления развития правового поля.* Начиная с 90-х годов прошлого века в России складывается специфическая отрасль экономики, которая занимается вопросами распространения нормативной и иной сопутствующей информации. На данный момент указанная отрасль развивается в достаточно динамичном темпе, что вытекает из сильной конкурентной борьбы субъектов предпринимательской деятельности. Именно наличие жесткой конкуренции является важным фактором, который гарантирует беспристрастность собственников справочно-правовых систем при формировании баз данных. В это же время возможно создать на базе справочно-правовых систем дополнительный механизм разъяснения законодательства в форме информационно-правового взаимодействия государства и субъектов предпринимательства.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается в том, что оно представляет развитие концепции обнародования и распространения критически значимой правовой информации в условиях появления нового способа коммуникации. На данный момент источники нормативной информации возникаю крайне спонтанно, что не способствует реализации принципа правовой определенности. Развитие Интернета привело к утрате государством монопольного права на производство нормативной информации. Таким образом, даже минимальная регламентация отношений по распространению нормативных актов, а также усиление взаимодействия госудасрвтенных органов и собственников справочно-правовых система способно существенно повысить правовую грамотность населения.

**Структура выпускной квалификационной работы**. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка источников и одного приложения.

# Основная часть

## Глава 1. Правовая природа справочно-правовых систем

#### §1. Классификация случаев словоупотребления

Предваряя рассмотрение дефиниции термина “справочно правовые системы” (далее - СПС), который является основополагающим в данной работе, следует отметить, что российский законодатель вообще не использует указанное понятие. В подзаконных актах сам по себе термин используется, но его значение не расшифровывается. Еще одной особенностью в данной сфере является то, что множество понятий, которые используются в актах и логически связаны с СПС, также не имеют легального определения.

Термин СПС наиболее часто используется в актах государственных органов по вопросам государственных закупок коммерческих продуктов по типу КонсультантПлюс[[4]](#footnote-4), а также связанных с ними вопросах налогообложения[[5]](#footnote-5). Таким образом, разумным будет предположить, что понимание СПС как систем наподобие СПС КонсультантПлюс является центральным значение данного термина.

Оставляя в стороне выявленную модель для построения дефиниции, целесообразно будет исследовать и пограничные случаи использования данного термина в актах государства, что позволит наиболее полно выявить существующее понимание в целях формирования определения.

Анализируя содержание Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов[[6]](#footnote-6) (далее - Административный регламент по вопросам информирования) возможно предположить, что под СПС могут подразумеваться и некие иные, отличные от СПС КонсультантПлюс, системы, которые направлены на оказание помощи заявителям. Это отражается в п.40 Административного регламента: “Помещение для приема заявителей должно быть оборудовано информационным стендом, компьютером со справочно-правовыми системами и оснащено справочным телефоном”[[7]](#footnote-7). Также интерес в разрезе данной работы представляет и то, что данным регламентом в п.41 предусмотрено наличие на рабочем месте должностного лица доступа “к информационным ресурсам налогового органа, информационно-справочным и правовым системам, а также к программным продуктам, разработанным ФНС России”. Таким образом, основываясь на текстуальном толковании, разумно предположить, что в нормативном поле на данный момент различают “справочно-правовые”, “справочно-информационные” и “правовые” системы.

Практика применения данного Административного регламента, подтверждает центральное значение термина СПС как продукта по типу СПС “КонсультантПлюс”. Данное утверждение основывается на том факте, что требование Административного регламента об обеспечение помещение для приема заявителей, в которых предоставляется государственная услуга, компьютерами с установленными СПС. В качестве примера возможно привести сообщение, которое было опубликовано на официальном сайте ФНС: “Бланки деклараций по форме 3-НДФЛ и другие формы налоговых деклараций можно найти: … используя справочно-правовые системы, такие, как “КонсультантПлюс” и “Гарант” через “гостевые” компьютеры, которыми оснащены все ИФНС России Самарской области”[[8]](#footnote-8).

Стоит отметить, что на данный момент существует некоторое формальное препятствие для сделанного ранее вывода. Это основывается на пп.2 п.52 Административного регламента по вопросам информирования, в соответствии с которым “Должностные лица, ответственные за предоставление государственной услуги, при публичном информировании обязаны: … 2) поддерживать в актуальном состоянии информационные материалы ... в компьютерах общего доступа со справочно-правовыми системами и с программными продуктами, разработанными ФНС России”. Из чего можно сделать вывод, что СПС, которые используются в ФНС, должны быть разработаны исключительно ФНС, поскольку в ином случае у должностных лиц ФНС возникала бы ответственность за содержание частных баз данных на “гостевых” компьютерах. Данное формальное несовпадение практики и теории было устранено в новом Административном регламенте[[9]](#footnote-9), посредством исключение данной нормы.

#### §2. Природа справочно-правовых систем

Под природой СПС в данной работе понимается совокупность основных свойств и функций СПС. Исследование указанных вопросов будет способствовать как выработке дефиниции явления, так и позволит более реалистично рассмотреть вопросы развития роли данных систем в нормотворчестве.

##### §2.1 Функции справочно-правовых систем

На данный момент уже существует доктринальная разработка функций СПС, в рамках которой они подразделяются на общие и специальные. Так среди общих функций Г.Г. Егоров выделяет: информационную, познавательную, идеологическую, воспитательную,[[10]](#footnote-10) а в качестве специальных - регулятивная, охранительная, консенсуальная, и систематизационная[[11]](#footnote-11). В рамках данной работы, учитывая техническое развитие, а также эволюцию общественных отношений, которые связаны с СПС, целесообразно более подробно раскрыть и обосновать представленные функций.

Наиболее важными функция СПС на данный момент являются такие функции как информационная, регулятивная и консенсуальная. Определение указанных функций в качестве основных обосновано тем, что юридические нормы обладают свойством неопределенности, которое вытекает из природы языка. Так примечательным является позиция Г.Л.А. Харта, что: “Частные фактические ситуации не ожидают нас уже выделенные друг относительно друга и помеченные как примеры общего правила, применение которого обсуждается; не могут также и правила сами по себе выступать вперед и предъявлять относящиеся к ним примеры. Во всех сферах опыта, не только среди правил, существует предел, заложенный в природе языка, для тех указаний, которые общий язык может предоставить”[[12]](#footnote-12). Именно на базе СПС появляется удобная возможность соотнести норму права, в том виде, в котором ее закрепил субъект нормотворчества, и как практические примеры ее реализации, так и теоретические воззрения, которые способны выработать основное направление для определения полутени. В этом смысле СПС могут выступать площадкой для достижения консенсуса теории, правоприменительной и правотворческой практики. Возможно построить взаимосвязь данных функций: успешное нормативное регулирование возможно тогда и только тогда, когда все участники общественных отношений действуют в соответствии с едиными (унифицированными) правилами поведения. Для достижения этого состояния необходимо широкое информирование общества и государственных органов о действующих нормах, а также создание обстановки для наиболее быстрого согласования способов толкования актуальных норм.

На данный момент в связи с цифровизацией всех сфер жизни общесвта, появляется возможность говорить, что именно Интернет становится основным способов коммуникации, позволяя при этом обмениваться большими объемами информации с возможностью быстрой ее систематизации, поиска и обработки. Принципиальной особенностью коммуникации в сети Интернет является возможность использования всех известных способов передачи информации[[13]](#footnote-13). С каждым днем зона покрытия сети Интеренет все увеличивается, как и число лиц, которые обладают необходимой для подключения техникой и навыками. Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что даже если на данный момент Интернет лишь улучшает действие права, позволяя осуществлять более быстрый обмен информацией при участии большего количества субъектов, то вероятность того, что в ближайшем будущем он станет единственным источником доступа к правовой информации, крайне велика.

В подтверждение выдвинутого ранее предположения, возможно отметить, что действительность нормы права исторически вытекала из различных фактических условий (начиная от достаточности знания правоприменителем (например: главой публичного образования, а после судьей), заканчивая требованием о публичном широкомасштабном распространении законов, а в последующем даже проектов НПА на сайтах <https://regulation.gov.ru> и <https://sozd.duma.gov.ru/>). Возможно заметить, что право уже достаточно давно приняло курс на широкое освещение действующих норм. Данный процесс мотивирован необходимостью обеспечить как минимум на территории одного публичного образования унифицированную практику реализации общественных отношений. В связи с этим существуют достаточные основания полагать, что Интернет вскоре заменит собой бумажное официальное опубликование НПА.

Дополнительно появляется возможность предположить, что распространение правовой информации в перспективе необходимо реализовывать преимущественно в форме СПС, а не того варианта официального опубликования, которое было реализовано на данный момент в правовом поле Российской Федерации, поскольку СПС представляет собой реальную площадку для консолидации правовых позиций.

Анализируя основные функции СПС возможно отметить, что упомянутый перечень перекликается с Концепцией правовой информатизации России[[14]](#footnote-14). Стоит отметить, что, положения побудившие данный процесс не утратили своей актуальности, даже учитывая высокий темп научно-технического прогресса, а также существенные результаты деятельности государства с момента утверждения Концепции (июнь 1993 года), поскольку даже сейчас происходит постоянное развитие технических средств, которые оказывают серьезное влияние на способы коммуникации в обществе[[15]](#footnote-15). Так в рамках программного документа в качестве повода для проведения информатизации выделяется “стремительное качественное обновление общества, ... построение демократического правового государства - эти и многие другие проблемы выдвигают на первый план решение глобальной задачи - формирования в России единого информационно-правового пространства, обеспечивающего правовую информированность всех структур общества и каждого гражданина в отдельности, ибо правовая образованность необходима, чтобы расти в условиях демократии”[[16]](#footnote-16), при этом отмечается, что “поступательное развитие демократии возможно лишь тогда, когда между гражданами существует более или менее прочное согласие, когда их сближают общие взгляды, установки, информация”[[17]](#footnote-17). Данное положение также свидетельствует о необходимости популяризации права в обществе, что выражается в не только унификации правовой практики правоприменителей, но и ее гармонизации с нормотворческой практикой и индивидуальными нормативными системами.

В дальнейшем в Концепции отмечается, что на момент ее принятия “крайне остро ощущается дефицит даже элементарных информационно-юридических услуг, который наряду с другими факторами оказывает весьма серьезное негативное влияние на общественное правосознание и правопорядок в России. Отсутствие развитой информационной системы в правовой сфере лишает граждан возможности эффективно участвовать через демократические институты в принятии решений из-за недоступности релевантной информации”[[18]](#footnote-18). Приведенное положение также свидетельствует о том, что информированность общества о состоянии правового поля в совокупности с корректным восприятием получаемых сведений способно полностью нивелировать все достижения по разработке механизмов взаимодействия общества и государства. Одним из частных случае данной проблемы является явная недостаточность распространения нормативных положений исключительно на физических носителях, которая уже в тех условиях в силу своей природы была не способна в полном объеме охватить весь спектр требуемой обществом информации.

Подводя итог рассмотрению положений концепции, становится важным отметить, что для государства основной функцией СПС как на первом этапе их разработки, так и в дальнейшем является именно информационная и регулятивная функции, которым лишь сопутствуют воспитательная, формирующая в социуме уважительное отношение к нормам права[[19]](#footnote-19), и идеологическая. При этом даже на основе указанного программного документа появляются достаточные основания полагать, что государство нацелено на создание интегрированной системы правовой информации всех уровней власти как части глобальной цифровизации государственных функций и полномочий[[20]](#footnote-20). В качестве подтверждения приведенной гипотезы возможно привести такие принципы правовой информатизации[[21]](#footnote-21) как: (1) исключение дублирования процедур сбора и обработки информации в информационных технологиях, (2) обеспечение чистоты информационных каналов и (3) использование технологии объединенного сервера для прозрачного распределения данных. Также следует учитывать такую первоочередную задачу как “организация информационного взаимодействия между системами правовой информации разных уровней, а также с внешними базами данных”[[22]](#footnote-22).

При изучении основных положений Концепции может возникнуть предположение, что основной функцией СПС является именно идеологическая, что вытекает из постоянного обращения к цели развития демократии, но наиболее значимым является признание того, что существует “проблема в том, что государство не только не предоставляет гражданам возможность получать информацию о действующем законодательстве, но и само не располагает достаточно эффективными системами правовой информации”[[23]](#footnote-23). Это подтверждается тем, что в качестве направлений информатизации Концепция указывает информатизацию правотворческой, правореализационной деятельности и правовое обеспечение процессов информатизации.

В рамках рассмотрения соотношения идеологической и информационных функций СПС следует обратиться к истории появления данных систем в РФ. Так при появлении первых СПС в РФ “Гарант” и “КонсультантПлюс” в начале 1990-х годов основными функциями были хранение и поиск информации[[24]](#footnote-24). Таким образом, в момент своего появления и первого этапа развития СПС представляли собой “электронные библиотеки, содержавшими всего лишь нормативные документы и позволявшими организовать их поиск по каталогу”[[25]](#footnote-25). Из чего следует, что первоначально СПС были направлены на максимальную реализацию информационной и систематизирующей функций. На данный момент все коммерческие СПС существенно расширили перечень выполняемых функций до перечисленных ранее и только государственная информационно-правовая система “Законодательство России” (далее - ИПС “Законодательство РФ”) существенно не развивалась в рассматриваемом направлении. Такую особенность ИПС “Законодательство РФ” возможно обосновать тем, что данная система, являясь элементом государственной системы правовой информации, выступает по большей мере в качестве составной части официального электронного источника опубликования, а следовательно для нее наиболее свойственны формальные пороки закона как формы закрепления права, что проявляется в том факте, что “законы о внесении изменений и дополнений реально нечитаемы, поэтому правоприменители фактически пользуются текстами, скомпонованными справочно-поисковыми системами”[[26]](#footnote-26). При учете данного недостатка только ИПС “Законодательство РФ” способно полностью реализовывать регулятивную функцию как источник официального опубликования НПА (более подробно затронутая особенность будет рассмотрена в [§2 Главы 2](#_4i7ojhp)).

Касательно дополнительного раскрытия регулятивной функции СПС возможно сделать некоторые дополнения. Так следует учитывать, что “отсутствие официального статуса у справочных правовых компьютерных систем препятствует реализации данной функции в полном объёме. Разработчики вынуждены реализовывать её лишь в качестве вспомогательного средства опосредованного влияния на общественные отношения”[[27]](#footnote-27). Основываясь на данном факте Г.Г. Егоров и приходит к выводу, что коммерческие СПС лишь частично реализуют регулятивную функцию. Данный вывод является абсолютно верным, если рассматривать в качестве реализации регулятивной функции СПС исключительно возможность формальной отсылки к официальным текстам НПА. В это же время именно доступность информации в частных СПС делает их основным источником получения информации о правовом регулировании. Реализации регулятивной функции коммерческими СПС способствует тот факт, что на данный момент через процедуру официального опубликования в большинстве случаев проходят только первая редакция нормативного акта и законы о внесении изменений и дополнений (ч.4 ст.9 Федеральный закон от 14.06.1994№5-ФЗ[[28]](#footnote-28)), а сопутствующая правовая практика обнародуется неорганизованном и несистематизированным формате. Таким образом, на данный момент потенциал частных СПС как одного из инструментов, используемых в процессе регулирования общественных отношений как без непосредственного участия государственных органов, так и опосредованные ими существенно недооценен. Учитывая медленное развитие государственной ИПС “Законодательство России”, а также широкое распространение частных СПС как в обществе, так и в государственных органах, появляются достаточные основания говорить о том, что на данный момент в рамках механизма обнародования НПА были созданы абсолютно независимые и неподконтрольные информационные посредники, которые теоретически имеют возможность произвольно изменять содержание распространяемой ими информации, ставя под разумные сомнения достоверность подобной нормативной информации.

Достаточно интересным в разрезе данной проблемы является возможность использования в практической деятельности фактически не опубликованных редакций НПА, которые были скомпилированы исключительно на базе коммерческих продуктов. Так в качестве примера возможно провести аналогию[[29]](#footnote-29) с тем, как создатели информационно-справочной системы “Техэксперт” мотивируют возможность использования ссылок на документы из их информационного банка (далее - ИБ) при проведении экспертиз проектной документации и результатов инженерных изысканий, аккредитации лиц, проводящих экспертизу и подготовку заключений, в процессе подтверждения соответствия и при проверках Ростехнадзора[[30]](#footnote-30). Обобщая используемые аргументы, следует отметить, что в рамках существующего регулирования законодатель предусмотрел исключительно официальные источники опубликования технических норм и правил, но не установил официального распространителя информации или иного подобного субъекта. Так данный факт подтверждает официальная позиция Росаккредитации, которая в целях аккредитации приравнивает значение “нормативной документации как в бумажном, так и в электронном виде, в том числе с использованием электронных справочно-правовых систем”[[31]](#footnote-31).

Также следует дополнить и раскрытие охранительной функции. Так Г.Г. Егоров, указывая, что охранительная функция “выражается в формировании электронных средств контроля качества принимаемых правовых актов, что позволяет выявить их внутреннюю противоречивость и взаимное противоречие друг другу, что способствует охране и защите общественных и государственных интересов, укреплению институтов непосредственной демократии и, как следствие, законности и правопорядка”[[32]](#footnote-32), не раскрывает практику реализации данной функции. Так достаточно часто в СПС “КонсультантПлюс” в текстах законов (например: п.3 ст.33 ФЗ о защите конкуренции[[33]](#footnote-33), п.14 ст.48 ФЗ о государственной гражданской службе[[34]](#footnote-34)) или актах Верховного Суда (например: п.19 ППВС от 10.12.2019№53[[35]](#footnote-35)) возможно встретить примечание о том, что “в официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка” с указанием предложений по предполагаемомы релевантному смыслу, при этом в самом тексте акта редактирование не производится и сохраняется официально опубликованная редакция документа, что позволяет потребителю информационной услуги ознакомиться с текстом НПА, который был скомпилирован на основе источников официального опубликования. Важно отметить, что теоретически охранительная функция должна реализовываться всеми СПС, поскольку она основывается на машинной организации логических взаимосвязей между различными НПА, но на данный момент среди общедоступных источников правовой информации исключительно коммерческие СПС представляют подобные аналитические данные.

В завершение рассмотрения функций СПС важно изучить консенсуальную функцию СПС, которую Г.Г. Егоров правильно демонстрирует на примере такого раздела информационного массива СПС как “комментарии законодательства”. При описании данной функции автор предлагает исходить из понимания права, как “нормативном выражении согласованных интересов”[[36]](#footnote-36). В рамках рассматриваемой темы вполне возможно согласиться с указанным подходом, но следует добавить, что указанная функция реализуется не только в приведенном разделе, который подразумевает “анализ судебной практики и разъяснения по практическим вопросам (договоры, корпоративные и трудовые споры, госуслуги, корпоративные процедуры, закупки и др.), изменения в регулировании договоров, постатейные комментарии к законам и кодексам, книги и учебники по актуальным вопросам законодательства, юридические консультации, пресса”[[37]](#footnote-37). Так при подобном отражении реализации данной функции происходит весьма односторонне, поскольку представляет только позицию доктрины, но не учитывает наиболее практикоориентированную информацию, которая содержится в судебной (раздел “Судебная практика”)[[38]](#footnote-38) и административной практике (ИБ “Практика антимонопольной службы” и ИБ “Решения госорганов по спорным ситуациям” раздел “Законодательство”)[[39]](#footnote-39). Подобное дополнение достаточно существенно, поскольку несмотря на романо-германский уклон правовой системы РФ, на вынесение решения по делу большое влияние оказывает не только существующая по данному вопросу практика, но и иногда отдельные судебные решения.

Важно отметить, что на данный момент коммерческие СПС существенно отличаются от государственных аналогов именно по вопросу реализации консенсуальной функции. Так, исходя из широкого понимания содержащейся в СПС “правовой информаций”, под которой подразумевается весь “массив правовых актов с содержащимися в них нормами права и тесно связанных с этими актами правоприменительных, нормативно - технических, научных и справочных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности”[[40]](#footnote-40), становится возможным отметить, что коммерческие СПС позволяют централизованно и с учетом взаимосвязей анализировать информацию из государственных ИС опубликования НПА (например: <http://pravo.gov.ru/>) и судебная практика (например: <https://ras.arbitr.ru/>).

Таким образом, возможно согласиться с позицией Г.Г. Егорова, что для всех СПС на данный момент свойственны все восемь выделенных функций. При этом степень непосредственный набор реализуемых функций зависит от целей собственника СПС. Степень и характер реализации рассмотренных ранее функций претерпели существенные изменения. Государственные СПС, предоставляя достоверную информацию, реализуют исключительно информативную и частично регулятивную функции, в то время как доминирующие частные аналоги не способны в полной мере осуществлять только регулятивную функцию. В связи с этим необходимо говорить об усилении вопросов достоверности информации на различных частных ресурсах.

##### §2.2 Соотношение справочно-правовых систем и источников опубликования (обнародования)

Вопросы природы СПС тесно связаны с таким явлением как опубликование (обнародование) норм права. Центральной задачей всех этих явлений является доведение правовой информации до всеобщего сведения (всех физических и юридических лиц, а также государственных органов всех уровней). Учитывая указанное общее назначение, фактическая реализация имеет некоторые отличия. Для целей данной работы необходимо отметить, что в советской доктрине признавалось соотношение официального опубликования и обнародования как части и целого. Так М.Н. Николаева и И.Д. Тиновицкая полагали. что обнародованием является механизм “доведения его содержания в доступном для ознакомления виде до субъектов, которым он адресован и чьи интересы в нем затрагиваются”[[41]](#footnote-41).

Возможность применения исключительно НПА, которые прошли процедуру официального опубликования, является реализацией таких принципов нормотворческой деятельности как принципы гласности и демократизма, а также такого принципа права как принцип правовой определенности. Именно приведенные принципы были положены в основу презумпции знания закона. Учитывая большую заинтересованность в знания законов как со стороны публичного образования, так и частными субъектами, появляется достаточные основания полагать, что “возможность иметь точное представление о своем юридическом статусе является одним из естественных прав человека”[[42]](#footnote-42). Именно заинтересованность всех участников общественных отношений в правовой определенности, послужила основанием для обнародования нормативных актов. В это же время, основываясь на исторических способах распространения информации (публичное оглашение (например: в базарный день на площади, по радио или ТВ), распространение бумажных копий (например: направление рукописных копий актов, перепечатывание, публикация в СМИ)), которые на данный момент являются классическими, возможно говорить о системной проблеме - малый объем воспринимаемой информации[[43]](#footnote-43). Как результат исторически был выработан такой формат обнародования как официальное опубликование, который предоставляет доступ к точной копии нового НПА в печатном формате. В связи с этим рамках данной работы предлагается исходить из разделения понятий опубликование и обнародование. Так “опубликование” возможно понимать как жестко формализованное действие, с которым обязательно связано возникновение, изменение и прекращение действия норм права, в то время как под “обнародованием” - любое прямое распространение государством, в лице его органов, действующих НПА.

Основываясь на приведенном разграничении появляется возможность говорить о некоторых СМИ (“Парламентская газета”, “Российская газета”, “Собрание законодательства Российской Федерации”) и Официальном интернет-портале правовой информации (точнее лишь о его части - раздел “Официальное опубликование правовых актов” (<http://publication.pravo.gov.ru/>)) как о источниках опубликования, в то время как портал “Нормативные правовые акты в Российской Федерации”, который ведется Министерством юстиций РФ, и ИПС “Законодательство России” более соответствуют источникам обнародования. По своей сути именно источники обнародования более близки СПС, а если точнее, то они представляют собой обособленные государственные ИБ нормативно правовых актов, которые поддерживаются в актуальном состоянии. В связи с этим появляется возможность говорить о том, что ИПС направлены именно на обнародование актуальных нормативных актов и облегчение доступа к ним (статус документов в данных ИПС будет более подробно рассмотрен в [§2 Главы 2](#_2xcytpi)).

Стоит отметить, что проблема определения статуса государственных и коммерческих СПС не является принципиально новой для права, несмотря недавнее их появление (коммерческие прототипы в России появились в 90-е годы ХХ века). Так это является лишь частным случаем систематизации НПА. Отличительными особенностями, которые вытекают из машиночитаемого формата, является облегчение установления связей между различными документами (НПА, правоприменительные акты, ответы государственных органов на обращения, доктрина), что существенно облегчает не только выявление существующей правовой практики, но и ее дальнейшему развитию.

На данный момент, благодаря научно-техническому прогрессу, созданы условия, при которых частные систематизации способны оказать существенное влияние на правовую практику на территории всего государства. До изобретения Интернета и существенного облегчения информационного взаимодействия подобное влияние имели преимущественно крупные СМИ, которые подпадали под особый надзор государства. Более того, при бумажном распространении информации, информационные пакеты были крайне ограничены, что приводило с строгому отбору и редактированию материалов. Так выглядит достаточно правдоподобным сравнение СПС и полной подборки всех выпусков того или иного журнала или газеты, но при этом СПС являются более доступными, а их содержание не подвергается тому же контролю, который свойственен для бумажной периодики.

Резюмируя вышесказанное, появляется возможность говорить о том, что коммерческие СПС способствуют обнародованию публичной информации (специализированные государственные ресурсы способны полностью удовлетворить спрос на обнародование информации), оказывая при этом ощутимую поддержку при формировании правовой практики, путем сближения нормативных положений, правоприменительной практики и доктринальных воззрений по практическим вопросам.

#### §3. Поиск определения

При разработке дефиниции СПС предлагается отталкиваться от самого термина, у которого ранее было выявлено центральное значение. В результате изучения нормативной базы, возможно сделать вывод, что наиболее распространенным в законодательстве является термин “информационная система” (далее - ИС), общее определение которой дано в п.3 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006№149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”[[44]](#footnote-44) (далее - Закон об информации, 149-ФЗ). Так “информационная система - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств”[[45]](#footnote-45). Анализируя данную дефиницию следует отметить, что основополагающим выступает характеристика ИС как системы. Это проявляется в отражении ИС через выделения базы данных как ядра ИС и способов и путей взаимодействия с ним, а именно “программного и аппаратного обеспечения”[[46]](#footnote-46). Таким образом, если рассматривать СПС вид ИС, то видообразующим признаком будет являться характер информации в информационном массиве.

Продолжая исследование термина СПС, следует рассмотреть вопросы степени участия пользователя системы в принятии решения на основе результатов обработки информации. Основываясь на данном критерии, все системы подразделяются на автоматизированные информационно-справочные системы (далее - АИСС), автоматизированные информационные системы управления и автоматизированные информационные системы управления технологическими процессами[[47]](#footnote-47). Таким образом, СПС следует относить к АИСС, которые представляют собой “совокупность информационно-вычислительной системы и персонала, который использует эту систему для информационного обслуживания граждан и организаций”[[48]](#footnote-48). Основываясь на приведенном определении, важно отметить, что терминологически информационно-вычислительные системы, которые понимаются в ГОСТе как “совокупность данных (баз данных) и программ, функционирующих на вычислительных средствах как единое целое для решения определенных задач”, весьма близки к ранее рассмотренному определению Закона об информации. Таким образом, в рамках данной работы предлагается рассматривать данные термины как тождественные.

Основываясь на приведенных технических нормах, следует отметить, что ранее выделенная на примере Административного регламента по вопросам информирования дифференциация ИС находит некоторые обоснования. Так уже на данном этапе становится возможным обоснованно рассматривать СПС как вид АИСС. Таким образом, остается нерешенным лишь вопрос о соотнесении СПС и “правовых систем”.

В рамках данной работы представляется достаточно спорным использование такого понятия как “правовые системы”, поскольку при анализе указанного термина теряется возможность определить как механизм взаимодействия с пользователем, так и цели создания данной системы. Будет разумно предположить, что в рамках Административного регламента по вопросам информирования, на основе которого и была выведена указанная классификация, под “правовой системой” понимается АИСС, информационные массивы которых содержит правовую информацию. Таким образом, применительно к целям выработки определения СПС на данный момент необходимо выявить значения характеристики “правовая” система и в частности “правовой информации”.

При рассмотрении вопроса о содержании “правовой информации”, представляется достаточно интересным подход Росстата, который заключается в том, что раскрывает СПС как системы, “которые включают законодательные, нормативные и правовые акты, снабженные аппаратом поиска, ссылками и комментариями”[[49]](#footnote-49). В связи с этим целесообразным видится также обращение к позиции авторов Концепции системы классификации правовых актов РФ[[50]](#footnote-50), которая легла в основу Классификатора правовых актов. Так составители данной концепции под термином правовая информация понимали “массив правовых актов с содержащимися в них нормами права и тесно связанных с этими актами правоприменительных, нормативно - технических, научных и справочных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности”[[51]](#footnote-51). Основываясь на подобном широком понимании СПС, становится важным отметить, что отсутствие в информационном массиве той или иной составляющей части не влияет на квалификацию в качестве СПС, поскольку иное безосновательно исключало бы государственные системы наподобие ИПС “Законодательство РФ”, как не имеющие в своем составе научных материалов и правоприменительных актов.

Таким образом, становится возможным сделать вывод, что для СПС существенно важным является наличие в совокупности таких признаков как:

1. совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств;
2. в состав информационного массива входит правовая информация;
3. назначение - информационное обслуживание граждан и организаций.

В связи с тем, что ранее в работе был затронут вопрос о характере информации, которая подлежит включению в СПС, появляется возможность говорить о том. что данные системы существуют не только в качестве собственно информационных систем (по смыслу информационного права), но и их базы данных представляют охраняемый интерес. Так в соответствии с Российским законодательством база данных является составным произведением и охраняется как объект либо авторского права, либо права, смежного с авторским. Важным условием возникновения исключительного права производителя базы данных являются доказательство понесенных существенных затрат на ее создание или, в случаях отсутствия доказательств, наличие не менее 10.000 самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (п.1 ст.1334 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006№230-ФЗ)[[52]](#footnote-52).

На основе всего вышеперечисленного, следует сделать вывод, что СПС представляет собой совокупность содержащейся в базах данных правовой информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств, которая создается с целью правового просвещения граждан, а также оказания поддержки при принятии юридически значимых решений.

#### §4. Правовой режим справочно-правовых систем

В рамках представленной работы под правовым режимом предлагается понимать совокупность правил, регулирующих отношения по поводу определенных объектов. Так это отражено в позиции Т.З. Шалаевой, в соответствии с которой правовой режим это “система юридических средств, направленных на установление правомочия неопределенного круга субъектов по отношению к конкретно определенному объекту”[[53]](#footnote-53).

Обращаясь к правовому режиму СПС, следует отметить, что поиск следует осуществлять в двух направлениях: вопросы общего регулирования отношений, которые складываются по поводу СПС как вида ИС, а также собственно СПС в том значении, как это было определено ранее.

Г.Г. Егоров весьма подробно выделил акты по первому направлению регулирования, отразив в своей работе “совокупность правовых актов, как международного, так и национального уровня”[[54]](#footnote-54). Необходимо отметить, что в 2006 году информатизация права была еще на начальном этапе, а следовательно было бы преждевременно ожидать от законодателя разработку четкого и подробного нормативного регулирования. Даже на данный момент не были нормативно детально закреплены общие положения для ИС, а законодательство все еще находится на этапе сбора правового опыта путем казуального регулирования[[55]](#footnote-55). Сейчас, как и в 2006 году, базовыми законам для ИС являются Закон об информации (в части информационного права), который определяет принципы обработки информации, а также в дифференцирует ИС по собственнику на государственные, муниципальные и частные, и Гражданский Кодекс (в отношении вопросов смежных прав).

Как уже отмечалось, казуальное регулирование государственных ИС на данный момент весьма актуально. Так учеными отмечается, что до 2009 года их количество ежегодно менялось на единицы, но в дальнейшем происходит резкое увеличение их числа[[56]](#footnote-56). Также следует согласиться и с тем тезисом, что привести весь массив нормативных актов, которые обеспечивают деятельность данных систем, к единому целому невозможно, поскольку все ИС имеют различное назначение, а следовательно требуют дифференцированного подхода. Научно-технический прогресс набрал достаточно сильный импульс, из чего следует, что его правовое сопровождение возможно исключительно на казуальном уровне, хотя это не исключает потребности в создании общих норм и правил. В качестве примера движения правотворческих органов по направлению общего регулирования следует рассматривать закрепление в Постановлении Правительства РФ порядока создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных ИС[[57]](#footnote-57).

Анализируя выявленную Г.Г. Егоровым совокупность нормативного материала, важно отметить, что базовым законом по указанному вопросу является Закон об информации, который определяет принципы обработки информации, а также в проводит классификацию ИС по собственнику. В доктрине существует некоторая дискуссия касательно подобной классификации, которая была весьма полно отражена Р.В. Амелиным[[58]](#footnote-58). Так автор указывает на то, что в законе отсутствует полноценная легальная дефиниция государственных ИС (далее - ГИС). В целях практической деятельности были сформированы два подхода: рассмотрение ч.1 ст.13 149-ФЗ не просто классификацией, но и легальным определением ГИС (федеральные информационные системы и региональные информационные системы, созданные на основании соответственно федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, на основании правовых актов государственных органов) или использование ч.1 ст.14 149-ФЗ, которая говорит о целях создания ГИС. Амелин приходит к выводу, что оба данных подхода не полностью соответствуют действительности. Так в отношении первого варианта отмечается, что “Например, правовой режим единой информационной автоматизированной системы урегулирован ст. 6.1 Федерального закона от 22.08.1996№126-ФЗ “О государственной поддержке кинематографии”, но в этом Законе ничего не говорится о создании системы. Это неудивительно, поскольку в качестве ЕАИС используется система "Электронный билет", созданная ранее частной организацией”.[[59]](#footnote-59) В отношении второго подхода Автор ссылается на позицию Е.К. Волчинской[[60]](#footnote-60), которая “приходит к выводу, что эта информационная система [Единая информационная система нотариата] не является государственной, поскольку "не все из установленных законом критериев отнесения информационных систем к ГИС применимы к ЕИС". В частности, не соблюдается норма, установленная ч. 9 ст. 14 (информация, содержащаяся в государственных информационных системах, является официальной)”[[61]](#footnote-61). В итоге делается вывод, что наиболее адекватным как с практической, так и с теоретической точек зрения будет дифференциация по источнику финансирования. В пользу такого подхода отмечается, что “это вполне соответствует началам, заложенным Федеральным законом от 20.02.1995№24-ФЗ “Об информации, информатизации и защите информации”. В этом предшественнике современного Закона об информации государственные информационные ресурсы определялись именно по признаку собственности (после исключения из нового Закона информационных ресурсов как объекта правового регулирования именно информационные системы унаследовали большую часть относящихся к ним норм и принципов)”[[62]](#footnote-62).

Дабы избежать подобной дискуссии Г.Г. Егоров предлагает новые основания для классификации: “1) степень внутреннего развития; 2) способ распространения; 3) инициатор создания; 4) степень доступности; 5) территория применения”[[63]](#footnote-63). Данный тезис нельзя оспорить, но важно отметить, что основываясь на нормативной классификации в дальнейшем становится возможным дифференцировать ИС по сферам деятельности и доминирующим функциям ИС.

Наиболее развернуто вопросы регламентирования СПС были раскрыты в Концепции правовой информатизации России[[64]](#footnote-64). Именно в данном акте обосновывается необходимость информатизации права. Так основной причиной внедрения СПС является то, что “государство не только не предоставляет гражданам возможность получать информацию о действующем законодательстве, но и само не располагает достаточно эффективными системами правовой информации”[[65]](#footnote-65). Концепция предполагает такие направления правовой информатизации как: информатизация правотворческой деятельности, информатизация правореализационной деятельности и правовое обеспечение процессов информатизации.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона об информации порядок создания и эксплуатации частных ИС определяется операторами таких систем - лицами, осуществляющими деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных. Основываясь на приведенных обстоятельствах можно сделать вывод, что на данный момент государство достаточно сильно отстранилось от какого-либо жесткого регулирования.

В случае с правовым режимом ГИС следует отметить, что рассмотрение данного вопроса было актуализировано Р.В. Амелиным в 2016 году в монографии “Правовой режим государственных информационных систем”[[66]](#footnote-66). После изучения выделенного ученым перечня как отобранных для анализа ГИС, так и регулирующих их деятельность НПА, важно отметить, что работа была сконцентрирована на ГИС в сфере компетенции органов исполнительной власти. При этом автором не учитывались не только ГИС, которые направлены на публикацию актов органов законодательной и судебной власти, но и нормативных актов органов исполнительной власти (за исключение единой информационной системы по техническому регулированию, которая упоминается лишь два раза как пример возможности определения назначения ГИС и как пример, который подтверждает возможность дифференциации информационных систем и ресурсов).

Важно отметить, что все ИС, которые направлены на распространение нормативных актов на данный момент регистрируются в качестве сетевых изданий. Так рассмотрение примеров следует начать с первопроходцев в лице коммерческих организаций:

1. СПС “КонсультантПлюс” - свидетельство о регистрации СМИ Эл № 77-6731 от 08.01.2003;
2. СПС “Кодекс” - Эл № ФС 77 - 20301 от 29.12.2004.

Эту тенденцию впоследствии подхватили и органы государственной власти:

1. Официальный интернет-портал правовой информации - ЭЛ № ФС 77 - 47467 от 10.11.2011;
2. ИПС “Законодательство России” - ЭЛ№ФС 77-53715 от 26.04.2013;
3. Сетевое издание Росстандарта - ЭЛ № ФС 77 - 68247 от 27.12.2016;
4. портал “Нормативные правовые акты в Российской Федерации” - ЭЛ № ФС77 - 72471 от 05.03.2018.

#### Вывод

При учете всего выше перечисленного, а также выделенной природы СПС, становится возможным обратиться к глобальному вопросу: Что такое СПС? По своей природе СПС направлены на удовлетворении потребности в правовой информации в ее широком смысле. Для профессиональных потребителей услуг СПС является инструментом, который облегчает взаимодействие с нормативным материалом, позволяет держать под контролем любые изменения по профильным вопросам, а также согласовать правовую позицию с судебной практикой и основным направлением практико-ориентированной доктрины. Для остальных потребителей (организаций, в которых отсутствует юридическая служба в любом ее облике, и физических лиц) основным является возможность найти готовый ответ на правовой вопрос. Таким образом, деятельность СПС осуществляется в виде предоставления доступа к технически обработанным НПА и актам правоприменения, а также сопутствующей аналитической информации. Так получение статуса СМИ становится более обоснованным, поскольку хорошо укладывается в такую цель создания СМИ как поиск, получение, производство и распространение массовой информации.

Следует добавить, что, используя неправовую терминологию, на данный момент СПС следует классифицировать как “услугообразный товар”[[67]](#footnote-67), что проявляется в том факте, что пользователь СПС первоначально получает доступ к информационному массиву, а впоследствии и услуги по обучению способам взаимодействия с системой (в данном случае возможна аналогия с образовательной услугой) и по пополнению полученной базы данных. Также важно отметить, что в указанном случае присутствуют элементы отношений по вопросу предоставления лицензии, по которой собственник СПС предоставляет доступ к собранной и систематизированной им информации.

Таким образом, подводя итоги, следует отметить, что на данный момент существует широкое казуальное регулирование ГИС, которые не связаны с распространением нормативных актов, но регулирование остальных видов как государственных, так и частных ИС осуществляется исключительно в общих чертах. Основываясь на существующем правовом регулировании СПС, а точнее практически на полном его отсутствии, необходимо сделать ряд выводов. Во-первых, научно-технический прогресс существенно опережает возможность его правового сопровождения, но при этом предоставляет реальную возможность для проведения масштабной систематизации существующего нормативного материала. Во-вторых, опыт коммерческих структур в сфере создания вспомогательных технических средств по сопровождению правовой деятельности следует признать передовым на территории РФ, чему способствует конкурентная среда. Также это подтверждается как техническим, так и содержательным уровнем развития ИПС “Законодательство РФ”, который является официально легитимированным аналогом коммерческих СПС. В-третьих, реализация альтернативного продукта на базе государства на данный момент представляется не только нецелесообразной, но и невозможной, что обосновывается не только ранее сделанными выводами, но и лишает данные системы качественных аналитических материалов. Последний аспект безусловно дискуссионный, но следует отметить, что у государства нет практической необходимости по увеличению нагрузки в связи с отбором соответствующих материалов.

## Глава 2. Роль справочно-правовых систем в системах нормотворческой деятельности и информационного обеспечения

На данный момент будет некорректно полностью отрицать существование в правовой практике государств такого явления как государственные СПС, обосновывая это тем фактом, что не существует какого-либо явного правового регулирования. Так следует признать, что в большинстве стран электронные ресурсы, на основе которых государства предоставляют доступ к текстам официальных актов, уже эволюционировали именно в форму СПС.

Одним из существенных отличий СПС от источников официального опубликования, который был наиболее явным на первом этапе их существования, является направленность СПС на распространение актуальных (консолидированных) редакций НПА. В свою очередь официальные государственные сайты правовой информации прошли большой путь развития от вспомогательного источника официальной информации до единственного источника официального опубликования некоторых видов актов. Предваряя дальнейшее рассмотрение подобный систем необходимо выдвинуть гипотезу, что сейчас существует тенденция централизации правовой информации в государстве, что является следствием политики правовой информатизации общества.

Институт официального опубликования для большинства государств является окончательным этапом законотворческого процесса. Именно официальное опубликование позволяет определить дату вступления в силу НПА и распространить копию эталонной нормы. Важно отметить, что формирование указанного института происходило в добумажную эпоху, а существенное развитие в бумажный этап. Отличительной чертой этих периодов является осложненный процесс распространения информации, что привело к крайнему дозированию информационных пакетов (например, при внесении изменений в акт полное переиздание официального текста производится крайне редко и предпочтение отдается направлению (публикации) акта о внесении изменений)[[68]](#footnote-68). Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что институт официального опубликования достиг ограничения, которое было задано способом распространения информации.

Следующий виток развития института официального опубликования был обусловлен достижениями научно-технического прогресса. Появление возможности предоставления правовой информации в машиночитаемой форме позволило существенно сократить разрыв между централизованным принятием (изменением) нормы и доведением информации об этом до населения. Также именно с этим необходимо связывать возникновение термина “официальный текст”, который был оторван от материального носителя[[69]](#footnote-69). Возможность поддержания официального текста НПА в актуальном состоянии приводит к разделению деятельности по правовой информатизации на несколько направлений: развитие систем электронного опубликования и создание комплекса государственных ресурсов, которые нацелены на доведение правовой информации до населения. Обособление указанных ресурсов обосновывается различием их целей.

Рассмотрение роли СПС и их статуса целесообразно начать с опыта зарубежных стран. Указанный подход обоснован тем, что несмотря на более поздний момент возникновения[[70]](#footnote-70), именно опыт официальных иностранных ресурсов правовой информации может быть положен в основу развития отечественной системы правовой информации.

#### §1. Зарубежная практика определения статуса справочно-правовых систем

Начиная изучение зарубежной практики определения статуса СПС важно отметить, что в доктрине серьезный вклад в изучение данного вопроса был внесен монографией “Официальное электронное опубликование: История, подходы, перспективы” под редакцией профессора В.Б. Исакова[[71]](#footnote-71). В рамках указанной работы авторы изучили законодательство и практику электронного опубликования в зарубежных странах и сделали обобщающие выводы. Так необходимо отразить некоторые из принципиально важных выводов:

1. “функция обеспечения опубликования нормативных правовых актов возлагается на Правительство (в частности, на Министерство юстиции)”[[72]](#footnote-72);
2. “государство обеспечивает онлайн доступ к документам, принимаемым органами публичной власти, причем зачастую имеется в виду не просто ведение собственных сайтов органами власти, но и их сводная версия на специальном общегосударственном сайте”[[73]](#footnote-73);
3. “официальными являются и бумажная, и электронная версии”[[74]](#footnote-74) НПА, но бумажная версия имеет приоритет[[75]](#footnote-75);
4. различный подход к требованиям об официальном опубликовании как условия для вступления НПА в силу (исключительно электронное опубликование, альтернативное опубликование)[[76]](#footnote-76).

Завершая краткое представление части промежуточных выводов коллектива авторов монографии “Официальное электронное опубликование: История, подходы, перспективы”, необходимо отметить, что исследование проводилось в 2008 г. по заказу Управления научнотехнического обеспечения Службы специальной связи и информации ФСО Российской Федерации[[77]](#footnote-77). Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что Официальный портал правовой информации, который был создан в марте 2011 года[[78]](#footnote-78), не только разрабатывался с учетом данных положений, но и в дальнейшем будет опираться на них.

Выводы проведенного исследования являются недостаточными для целей данной работы, поскольку проводилось изучение исключительно средств официального опубликования т.е. основные и наиболее явные ресурсы, в то время как для изучения СПС необходимо расширить предмет изучения путем включения иных справочных систем.

##### §1.1 Республика Беларусь

Изучение зарубежного опыта возможно начать со стран СНГ как наиболее близких с правовой системе России. Так В Республике Беларусь на данный момент существует Национальный правовой Интернет-портал Республики беларусь (<https://pravo.by/>)[[79]](#footnote-79) (далее - Портал РБ). Процедуру официального опубликования на Портале РБ проходят все нормативные правовые акты (п.2 ст.60 Закон Республики Беларусь о нормативных правовых актах[[80]](#footnote-80)), включая технические НПА (абз.5 п.5 ст.25 Закон Республики Беларусь о нормативных правовых актах). Важно отметить, что с 2012 года данный ресурс стал единственным источником официального опубликования НПА в Республике Беларусь (пп.1.1 п.1 Декрета о некоторых вопросах опубликования и вступления в силу правовых актов[[81]](#footnote-81)). При этом в Декрете отдельно отмечается, что опубликование в официальных печатных изданиях Республики Беларусь является неофициальным (пп.1.3 п.1 Декрета о некоторых вопросах опубликования и вступления в силу правовых актов).

Особенностью системы официального опубликования в Республике Беларусь является четкая формализация отношений по распространени. правовой информации. Так Закон Республики Беларусь о нормативных правовых актах закрепил не только определение актуальной редакции НПА - “действующая на определенную дату редакция текста нормативного правового акта, подготовленная на основании первоначального текста нормативного правового акта и текстов нормативных правовых актов, вносящих изменения в этот нормативный правовой акт, размещенная в эталонном банке данных правовой информации Республики Беларусь” (п.17 ст.2 Закон Республики Беларусь о нормативных правовых актах), но и некоторые вопросы ведения эталонного банка данных. Основными целями создания Портала РБ является концентрация и систематизация информации и знаний по вопросам права и правовой информатизации и официальное опубликование правовых актов, включенных в Национальный реестр правовых актов (абз.2-3 п.3 Положения о Портале РБ[[82]](#footnote-82)). Основываясь на данных целях, а также на практике взаимодействия с Порталом РБ появляются достаточные основания для рассмотрения его в качестве сетевого издания, оперируя (для удобства) терминами российского законодательства по аналогии. На Портале РБ предоставляется доступ к правовым актам (в актуальной редакции), судебным постановлениям, некоторым авторским материалам ученых и других специалистов (п.6 Положения о Портале РБ).

Отдельного рассмотрения заслуживает взаимодействие Портала РБ и ИПС ”ЭТАЛОН-ONLINE” ([www.etalonline.by](http://www.etalonline.by)). Оба данных ресурса являются разработкой Национального центра правовой информации Республики Беларусь (далее - НЦПИ), а также предоставляют равный доступ к законодательству Республики Беларусь. Примечательным является тот факт, что достаточно часто Портал РБ содержит прямые гипертекстовые ссылки на ИПС ”ЭТАЛОН-ONLINE” (например: (1) при открытии любого кодекса в разделе Кодексы Республики Беларусь на Портале РБ[[83]](#footnote-83) переадресовывает на соответствующие страницы ИПС ”ЭТАЛОН-ONLINE”; (2) справочная информация о документе в разделе Национальный реестр на Портале РБ сопровождается указанием: “Текст правового акта в актуальном состоянии Вы можете посмотреть в информационно-поисковой системе ЭТАЛОН-ONLINE по следующей ссылке”[[84]](#footnote-84)). Таким образом, учитывая, что Портал РБ является средством официального электронного опубликования, что подтверждается рассмотренным ранее законодательством, а также результатами исследования проведенного в монографии “Официальное электронное опубликование: История, подходы, перспективы”[[85]](#footnote-85), остается определить статус ИПС ”ЭТАЛОН-ONLINE”.

В результате поиска информации на Портале РБ появляется возможность выдвинуть гипотезу, что ИПС ”ЭТАЛОН-ONLINE” является официальным источником правовой информации в Беларуси[[86]](#footnote-86). В ходе проверки данной гипотезу, при изучении Положения о НЦПИ[[87]](#footnote-87), было выявлено, что одной из основных задач НЦПИ является не только “формирование и ведение эталонного банка данных правовой информации Республики Беларусь”, но и “государственных информационно-правовых ресурсов (Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, информационно-поисковые системы “ЭТАЛОН” и “ЭТАЛОН-ONLINE”, Правовой форум Беларуси...)” (абз.3 п.5 Положения о НЦПИ).

Отдельного внимания требует закрепленное в законодательстве Республики Беларусь регулирование деятельности по распространению (предоставлению) правовой информации[[88]](#footnote-88). Целесообразность подобного регулирования обосновывается введенным Указом Президента запрете деятельности “по распространению (предоставлению) правовой информации, осуществляемая без заключения договора предоставления правовой информации для ее дальнейшего распространения (предоставления)” (пп.2.2 п.2 Указ Президента Республики Беларусь 30.12.2010 № 712). Создание подобного запрета приводит к тому, что государство получает полный контроль над распространением правовой информации (на момент написания распространителями правовой информации в электронной форме на территории Республики Беларусь являются только 6 коммерческих организаций)[[89]](#footnote-89). Опираясь на Положение о распространении правовой информации необходимо также отметить, что НЦПИ на основании заключенного договора о распространении правовой информации предоставляет “организациям и индивидуальным предпринимателям, распространяющим (предоставляющим) правовую информацию... в форме электронных изданий, – электронные копии эталонного банка данных правовой информации с информационно-поисковой системой “ЭТАЛОН” и их обновление и (или) доступ к информационно-поисковой системе “ЭТАЛОН-ONLINE”; ... в электронной форме, – информационные и технологические составляющие эталонного банка данных правовой информации“ (абз.2-3 п.20 Положения о распространении правовой информации).

Таким образом, несмотря на наличие на Портале РБ консолидированных редакций НПА, основной функцией данного ресурса является официальное опубликование т.е. реализация финальной стадии нормотворческой деятельности. В тоже время главная задача ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE” состоит именно в официальном информировании населения о состоянии законодательства и правовой практики Республики Беларусь. Основным сходством данных ресурсов является распространение копии эталонного банка правовой информации, который в случае доступа посредством Портала РБ является официальным, а при доступе через ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE” является справочным.

###### Вывод к §1.1

Подводя итог рассмотрению государственных систем правовой информации, становится возможным отметить, что Республика Беларусь нацелена на проведение жесткого контроля достоверности официальной правовой информации. В тоже время государство стремится поддержать и контролировать коммерческий сектор, который действует в указанной сфере. Так прямое предоставление государством информационных банков, которые содержат акты органов власти, позволяет бизнесу сократить соответствующие издержки.

Еще одним, но уже менее явным, преимуществом рассмотренной модели взаимодействия является то, что конечный потребитель может быть уверен в достоверности текстов НПА, которые размещены в системе. Данное предположение обосновывается не только наличием санкции за нарушение запрета распространения правовой без заключения соответствующего договора с государством, но и возможностью прекращения уже сложившихся отношений коммерческой организации с НЦПИ при нарушении требований Положения о распространении правовой информации и гражданско-правового договора. Более того, государство предоставляет частному сектору уже практически сформированные банки данных правовой информации, что позволяет предполагать, что с НПА в коммерческих СПС подвергаются исключительно технической правке (автоматизированное выставление гиперссылок и связей документов). Так механизм обработки в указанном случае возможно сравнить с обработкой информационными посредниками электронных почтовых сообщений.

В отношении государственных СПС следует отметить, что Портал РБ в большей мере направлен на реализацию такого аспекта права граждан на информацию как право на информацию о деятельности публичных органов власти, в тоже время ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE” более нацелен на правовое просвещение, “переводе” юридических конструкций на более понятный населению язык и популяризации права.

Систематизируя выявленную модель распространения правовой информации в Республике Беларусь, появляется возможность говорить о признании значимости правовой информации, а также предполагаемых последствий при распространении недостоверных сведений. Особое регламентирование деятельности по распространению полнотекстовых копий НПА является целесообразным в том смысле, что государство проявляет разумную осмотрительность в отношении частных лиц, которые опосредованно участвуют в реализации регулятивной функции государства.

В завершение появляется возможность высказать некоторые опасения[[90]](#footnote-90), по поводу идеи ведения ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE”, которая по своей сути крайне близка к коммерческим СПС, государством. Данный вопрос не является исключительно прикладным, поскольку связан с фундаментальной природой правовых актов государственно-организованного права и требует определить непосредственные признаки правовой информации, в отношении распространения которой государство имеет безусловную монополию. Чрезмерное государственное участие в распространении правовой информации может способствовать принудительному формированию единой правовой практики, что выразится в гармонизации моделей толкования норм права посредством создания более доступных, “одобренных” государством доктринальных воззрений, которые были включены в соответствующий банк данных и опубликованы в ИПС[[91]](#footnote-91). В это же время несмотря на то, что коммерческий сектор более беспристрастен по данному вопросу, в отношении последнего остается неопределенность методики оценки качества и направленности соответствующей литературы. Стоит согласиться, что большинство государств заинтересованы в существовании единой правовой практики на своей территории, которая в тоже время защищает его собственные интересы. Подобная модель усиливает влияние человеческого фактора на правовую практику государства.

Таким образом, видится, что созданная и поддерживаемая государством платформа “Правовой форум Беларуси” (<https://forumpravo.by/>) является достаточным средством для достижения задач ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE”.

##### §1.2 Республика Казахстан

На момент написания данной работы на территории Республики Казахстан система правовой информации представляет собой усложненную вариацию системы правовой информации Республики Беларусь. После издании монографии “Официальное электронное опубликование: История, подходы, перспективы” была проведена реформа официального опубликования Республики Казахстан. Так авторами были отмечены печатные источники официального опубликования, но после реформы были добавлены и их электронные аналоги. Таким образом, необходимо восполнить образовавшийся пробел.

В соответствии с абз.2 п.2 ст.37 действующего Закона о Правовых актах (далее - Закон о ПА) “официальное опубликование нормативных правовых актов осуществляется также в Эталонном контрольном банке нормативных правовых актов Республики Казахстан в электронном виде”[[92]](#footnote-92). Закон также определяет основы информационного взаимодействия органов власти (п.3 ст.53 Закона о ПА) и предписывает Правительству Республики определить ответственную за ведение государственного учета организацию (п.2 ст.53 Закона о ПА). В дальнейшем Государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан" Министерства юстиции Республики Казахстан (далее - РЦПИ) было определено Постановлением Правительства Республики Республиканское в качестве такого ответственного лица (пп.5 п.4 Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2019 года № 149)[[93]](#footnote-93). Таким образом, Эталонный контрольный банк НПА РК ([http://zan.gov.kz/client/#](http://zan.gov.kz/client/)) является единственным официальным источником электронного опубликования на территории Республики Казахстан. В тоже время данный ресурс также содержит не только оригинальные документы, но и консолидированные редакции НПА, включая и их архивные версии. Таким образом, указанный ресурс представляет собой систему поиска по банкам первичных (акты прошедшие процедуру официального опубликования) и вторичных официальных документов (актуализированные и архивные консолидированные НПА).

Отдельного внимания заслуживает история правовой информатизации Республики Казахстан, поскольку позволит выявить взаимоотношение государственных информационных ресурсов. ИПС “Әділет” (<http://adilet.zan.kz/>) и База данных “Zan” (<https://zan.kz/ru>) были разработаны в РЦПИ, а также размещены в сети Интернет в один день (по данным сайта <https://be1.ru/> оба домена были зарегистрированы 15.01.2002). На данный момент наполнение обоих ресурсов примерно сопоставимо. В период с 2013 года[[94]](#footnote-94) по 2017 год (п.3 ст.67 Закона о ПА) ИПС “Әділет” являлась источником официального опубликования некоторых подзаконных НПА[[95]](#footnote-95) (пп.3 п.2 ст.37 Закона о ПА). В связи с этим появляется возможность предположить, что первоначально ИПС “Әділет” выполняло функции официального распространителя правовой информации, которая эволюционировала в функцию по официальному опубликованию ряда подзаконных актов, а База данных “Zan” была изначально нацелена на обеспечение справочной информацией в виде публикации ответов на вопросы граждан.

Официальное электронное опубликование законов Республики Казахстан началось в ноябре 2015 года[[96]](#footnote-96) на базе Эталонного контрольного банка нормативных правовых актов Республики Казахстан ([http://zan.gov.kz/client/#](http://zan.gov.kz/client/)). Также был взят курс на сближение ИПС “Әділет” и Эталонного контрольного банка, что выразилось в передаче функций по официальному опубликованию всех НПА последнему, а также создании единой поисковой системы для двух ресурсов (<http://zan.gov.kz/>).

###### Вывод к §1.2

Состояние системы правовой информации на территории Республики Казахстан на данный момент близка к положению в Республике Беларусь. В обоих случаях была реализована модель, в соответствии с которой официальное опубликование НПА отдано организации, которая подведомственна Министерству Юстиции. Указанная организация в свою очередь разделила интернет ресурс официального опубликования, который также предоставляет доступ к актуализированным (контрольным) редакциям НПА, и платформы, которые нацелены на систематизацию законодательства и предоставления удобном для населения формате (например: наличие связей между различными документами) и виде (например: правовые консультации и комментарии законодательства).

Система правовой информатизации Республики Казахстан на данный момент представляется более громоздкой по сравнению с ее аналогом на территории Республики Беларусь (наличие трех ресурсов[[97]](#footnote-97) и одной поисковой системы (по двум из них) по сравнению с двумя связанными ресурсами), но это возможно рассматривать в качестве издержек исторического развития (ИПС “Әділет” была создана ранее Эталонного контрольного банка нормативных правовых актов Республики Казахстан и также являлась источником официального опубликования ряда НПА).

Важным отличием является низкое развитие государственной СПС База данных “Zan”, которая в тоже время выполняет важную консенсуальную функцию. Так данная система представляет единый доступ к нормативной информации, а также предоставление государственными органами официального разъяснения по запросам граждан, которые публикуются в форме консультаций или копий официальных ответов на обращения. Подобное взаимодействие нетипично для большинства стран и является важным достижением Республики Казахстан. Использование единой платформы для получения разъяснений государственных органов, а также поиск актуальных ранее произведенных консультаций способствует не только популяризации права в целом, но и гармонизации правоприменительной практики различных субъектов.

##### §1.3 Страны Европы

###### Франция

В рамках изучения опыта взаимодействия с СПС в других странах нельзя не затронуть успехи Франции. Так как верно отмечалось в монографии “Официальное электронное опубликование: История, подходы, перспективы” электронное опубликование НПА в данном государстве имеет достаточно крепкое основание. Так в монографии отмечается, что данное явление появилось 1 июня 2004 года[[98]](#footnote-98), что возможно мотивировать отсылкой на то, что “Во Франции принят декрет №2004-617 от 29 июня 2004 г. о способах и последствиях публикации в электронной форме некоторых административных актов. Им определены виды административных актов, для которых достаточно только электронной публикации для вступления в силу”[[99]](#footnote-99). К сожалению, на данный момент большая часть информации, на которую опирались авторы монографии, устарела.

Начиная с января 2016 года Официальный журнал Французской Республики выходит исключительно в электронной форме[[100]](#footnote-100). Примечательным является тот факт, что Органический закон о дематериализации Официального журнала Французской Республики никоим образом (помимо названия) не конкретизирует предполагаемый URL. Достаточно логичным выглядит использование официального сайта Журнала (<https://www.journal-officiel.gouv.fr/>), что также подтверждается в сопроводительной документации к проекту Закона о дематериализации (“электронная версия предлагает дополнительные функции, которые, как ожидается, будут расти, по сравнению с бумажным носителем, обеспечивая более плавную навигацию от одного номера к другому, поиск по ключевым словам или даже более легкий доступ к существующему законодательству, и ранее с сайта Légifrance”)[[101]](#footnote-101). Особый интерес представляет реализованная на данный момент модель взаимодействия Официального журнала, как источника официального опубликования (например: ст. L221-10 Кодекс административно-управленческих отношений Франции[[102]](#footnote-102)), и портала Légifrance (официальный распространитель). Так несмотря на существование официального сайта журнала, он не используется для распространения правовой информации, а перенаправляет на портала Légifrance, а уже на указанном ресурсе происходит публикация Журнала в формате PDF и дублирование его содержания в индексируемых интернет-страницах. Интересным моментом является тот факт, что тексты НПА, размещенные на Légifrance, преимущественно отражают актуальное правовое поле. Так на портале был реализован механизм скрывающий те части актов о внесении изменений, которые были интегрированы в основные НПА. В это же время, на портале хранятся архивные редакции документов.

Необходимо дополнить описание статуса портала Légifrance в части его назначения. Так в дополнение необходимо отметить, что указанный сайт не только самостоятельно распространяет правовую информацию, но и централизует информацию с официальных сайтов, на что указывается в статье 1 Распоряжения о веб-сайте Légifrance[[103]](#footnote-103). В качестве примера возможно привести справочную информацию к Органическому закону № 2015-1712 от 22 декабря 2015 г. о дематериализации Официального журнала Французской Республики, которая включается в себя ссылки на различные сопроводительные документы опубликованные на официальных сайтах Сената и Национального Собрания[[104]](#footnote-104).

В ходе написания данной работы, к сожалению, удалось лишь частично подтвердить, что тезис монографии о том, что “государство обеспечивает онлайн доступ к документам, принимаемым органами публичной власти, причем зачастую имеется в виду не просто ведение собственных сайтов органами власти, но и их сводная версия на специальном общегосударственном сайте ([www.service-public.fr](http://www.service-public.fr) во Франции). Доступ к законодательству дублируется также на особых сайтах, посвященных исключительно публикации нормативных текстов, — [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr) во Франции”[[105]](#footnote-105). На данный момент первый из указанных ресурсов ([www.service-public.fr](http://www.service-public.fr)), возможно, был перепрофилирован[[106]](#footnote-106). Так актуальная версия сайта нацелена на осуществление правового просвещения иными словами предоставляет справочную информацию[[107]](#footnote-107), а также доступ к сайтам компетентных государственных органов для предоставления соответствующей услуги[[108]](#footnote-108).

###### Эстония

В Эстонии на данный момент достаточно сильно развита концепция электронного государства. Так, как это и отмечалось в монографии[[109]](#footnote-109), электронная версия Riigi Teataja является официальным источником опубликования НПА, а также предоставляет доступ к консолидированным актам. Таким образом, на данный момент RiigiTeataja является не только официальным интернет-изданием Эстонской Республики, но и базой данных государственной информационной системы (ст.1 Закон о Riigi Teataja)[[110]](#footnote-110).

В дополнение необходимо раскрыть статус портала [eesti.ee](https://www.eesti.ee/ru/). Указанный ресурс позиционирует себя как “единый источник государственной информации и э‑услуг”[[111]](#footnote-111). Следует отметить, что в соответствии с актами Правительства указанный ресурс был создан для предоставления “своевременной и актуальной информации, относительно прав конечного пользователя, которая помогает ему или ей выполнять обязанности, вытекающие из закона”[[112]](#footnote-112) (§2 акта Правительства). По своему содержанию ресурс представляется аналогом [www.service-public.fr](http://www.service-public.fr) во Франции, но представляет достаточно проработаннуюю базу справочной информации (например: раскрывает понятие собственность и имущество, а также и связанные с ними основные понятия)[[113]](#footnote-113). При этом указанный ресурс является лишь агрегатором. Так именно на владельца информации, которым является лицо, выполняющее публичные функции (§5 Закона о публичной информации)[[114]](#footnote-114), ложится ответственность за точность опубликованной информации (п.2 §9 Положения).

###### Вывод к §1.3

Подводя итог рассмотрению системы правовой информации во Франции и Эстонии появляется возможность отметить, что в указанных странах идут по схожему пути развития. Так обе страны создали в рамках системы правовой информации интернет ресурсы по официальному централизованному опубликованию правовой информации и распространению консолидированных редакций НПА. Помимо этого также были созданы ресурсы, которые, одновременно с организацией доступа к государственным услугам, нацелены на раскрытие законодательных формулировок и приближение законодательства к населению. Таким образом, появляется возможность предположить, что информационно правовые ресурсы были разделен на основании не только функций (информирование о состоянии НПА и популяризация права), но и целевых аудиторий (профессиональный субъект и среднестатистический гражданин).

##### Вывод к §1

Завершая рассмотрение иностранных государственных СПС появляется возможность говорить о существовании тенденции разделения государственных информационных правовых ресурсов по цели создания и реализуемым функциям т.е. первичное официальное опубликование принятого акта (например: <https://pravo.by/> и [http://zan.gov.kz/client/#](http://zan.gov.kz/client/)) и государственные аналоги коммерческих СПС (например: ИПС “Әділет” и ИПС “ЭТАЛОН-ONLINE”). Ранее уже был поднят вопрос о возможном воздействии государства на правовую практику в пределах своей территории, а также степени влияния человеческого фактора. В связи с этим следует обратиться к некоторым аспектам обнародования правовой информации.

Ранее официальное опубликование НПА было единственным экономически обоснованным способом официального распространения правовой информации, к которому в наиболее жесткой форме предъявлялись требования достоверности (буквальное соответствие между распространяемым текстом и оригиналом НПА). Появление нового эффективного способа безбумажной коммуникации привело к созданию новых путей обнародования информации. На данный момент в практике произошел отход от формирования картотек на основе подшивок СМИ и вырезок обновленных норм. Сейчас информационные посредники уже самостоятельно выявляют, оцифровывают и систематизируют правовую информацию, состав которой был существенно расширен и включает: НПА, судебную и административную практику, а также практико ориентированные научные воззрения.

В связи с обозначенной ситуацией представляется возможным рассмотреть вопросы существования права в эпоху постправды, которая была актуализирована в статье В.В. Архипова “Возможно ли право в эпоху постправды”[[115]](#footnote-115). В статье автор делает акцент на том факте, что на данный момент “воспринимаемая нами социальная реальность дана нам через медиа — и в узком, но не юридическом смысле средств массовой информации, и в более широком смысле средств передачи информации”[[116]](#footnote-116). Так следует признать, что приведенное положение крайне характерно для распространения норм права. При этом сейчас достаточно популярны именно источники обнародования (соотношение обнародования и опубликования, которое предлагается для использования в данной работе, раскрыто в [§2.2 Главы 1](#_1t3h5sf)) и коммерческие источники распространения правовой информации. При этом последние помимо нормативных актов в их актуальной редакции облегчают поиск и доступ к релевантной сопутствующей правовой информации (положения практико ориентированной доктрины и правоприменительной практики).

Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что СПС являются сейчас не только основным каналом доступа к НПА, но и важным инструментом толкования права и формирования правовой позиции по конкретному делу. В условиях широкого использования обществом продукции информационных посредников, которые создают и сопровождают деятельность информационных банков различных СПС, существенно актуализируется вопрос о доверии соответствующему субъекту и добросовестности его деятельности.

Институт официального опубликования впервые принятых актов обеспечивает высокий уровень прозрачности, что выражается в возможности механического сравнения публикаций из различных источников. Данный тезис основан на системном требовании о минимизации информационных пакетов, которое вытекает из бумажного формата представления материалов и связанной с этим экономической целесообразности. Использование информационных ресурсов сети Интернет существенно снижает требования для входа в рассматриваемую сферу[[117]](#footnote-117), что затрудняет как механическую сверку сообщений, так и увеличивает количество источников информации. Как следствие всего выше названного, видится достаточно обоснованным тезис о том, что “в реальной жизни уже нет оснований для презумпции ни доверия, ни добросовестности - с социологической точки зрения это уже не презумпции, а фикция”[[118]](#footnote-118). Так активная деятельность информационных посредников создает условия, при которых происходит “разрушение традиционной, составляющей часть социальной реальности повседневности, монополии централизованных и государственных институтов на производство правды”[[119]](#footnote-119).

В современном мире в условиях чрезвычайной доступности информации, а также высокой скорости протекания большинства общественных отношений, общество все реже обращается к классическим источникам правовой информации, которые традиционно используются государством в рамках уже устаревшего монопольного права на производство “правды”. Наибольших результатов в удовлетворении возникшего спроса добились субъекты предпринимательской деятельности, которые в 90-х годах прошлого века начали активное изучение способов использования нового способа коммуникации для распространения правовой информации. Важным наблюдением, по результатам рассмотрения иностранных государственных СПС, следует считать поддержание различий между механизмами официального опубликования и обнародования. При этом возможно отметить, что по вопросу соотношения электронного опубликования и обнародования существует две позиции. Так рассмотренные страны СНГ, в том числе и Россия (см. [§2.2 Главы 2](#_3whwml4)) развивают свои системы государственной правовой информации на основе института официального опубликования. Так в пользу этого свидетельствует (1) размещение в открытом доступе преимущественно вновь принятых НПА, (2) в формате PDF, вместо HTML[[120]](#footnote-120), используя при этом различные платформы[[121]](#footnote-121). В это же время страны Европы используют преимущественно единую платформу, в рамках которой предоставляется доступ к полными актуальным текстам НПА в формате HTML, создавая тем самым возможность кусочного редактирования соответствующих отдельных положения актов без необходимости полного обновления опубликованного документа. В это же время в системе сохраняются как архивные редакции НПА (в формате HTML), так и акты о внесении изменений (дополнений) в формате PDF.

Подводя итог, появляется возможность говорить о том, что несмотря на то, что источники опубликования и обнародования правовой информации уже не способны полностью удовлетворить спрос на правовую информацию в части облегченного взаимодействия нормативной, правоприменительной и доктринальной информации, не существует достаточных условий для полной ликвидации этих институтов. Так на основе проведенного исследования данных отношений, появляется возможность говорить о том, что несмотря на масштабную цифровизацию процессов обнародования копий эталонных текстов НПА различного уровня, все рассмотренные ранее государства сохранили институт официального опубликования как таковой, но в некоторых юрисдикциях его статус и функции подверглись переоценке. Существуют основания полагать, что в странах Европы на данный момент институт официального опубликования на государственном уровне редуцирован до выполнения исключительно формальных функций (закрепление первоначального эталонного официального текста, а также фиксирование даты начала действия) В свою очередь страны СНГ придерживаются более классического подхода и разделяют механизмы официального опубликования и обнародования НПА.

#### §2 Статус государственных справочно-правовых систем в России

###### § 2.1 Несколько слов об истории государственной системы правовой информации

Начиная рассмотрение вопросов статуса СПС на территории Российской Федерации необходимо затронуть некоторые исторические моменты. Первоначально правовая информатизация шла по пути децентрализации, а именно создания официальных сайтов органов государственной власти, на которых необходимо было публиковать все принимаемые органами власти акты[[122]](#footnote-122). Выбор данного шага в качестве первоначального обоснован не только реализацией права граждан на информацию, но и необходимостью создания системы межведомственного электронного взаимодействия, которая в дальнейшем послужит основой для централизованной системы электронного опубликования ([www.pravo.gov.ru/](http://www.pravo.gov.ru/)) (далее - Официальный интеренет-портал правовой информации, Портал РФ). Так приблизительно до 2008 года информатизация имела узкоспециализированный характер и не имела существенного влияния на межведомственное взаимоотношение, и тем более на информационный обмен с населением[[123]](#footnote-123). В большинстве случаев правовая информация на интернет ресурсах органов власти являлась справочной и не имела статуса официальной.

Следующим этапом стала унификация нормативно-правовой и нормативно-технической базы информационных систем отдельных органов власти. Так Правительство Российской Федерации обратило внимание на это в Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года[[124]](#footnote-124). Также в связи с этим необходимо упомянуть принятие федеральных законов о допуске к информации о деятельности судов[[125]](#footnote-125) и государственных органов[[126]](#footnote-126) (а также акта Правительства[[127]](#footnote-127), который детализировал отдельные положения закона). С 2011 года опубликование федеральных законов[[128]](#footnote-128) и на Официальном интернет-портале правовой информации также становится официальным.

Последним на данный момент этапом правовой информатизации создание на базе и под контролем Федеральной службы охраны централизованного официального источника электронного опубликования и обнародования (до 2003 года Федеральному агентству правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации).

###### §2.2 Актуальное состояние системы правовой информации

На данный момент Российская Федерация все еще находится на стадии активной разработки системы правовой информации. Стоит отметить, что официальное опубликование сейчас преимущественно осуществляется на одной электронной платформе (<http://publication.pravo.gov.ru/>). Так указанный ресурс стал не только источником официального опубликования законов (ст.4 Федеральный закон от 14.06.1994№5-ФЗ), но и существует тенденция по дальнейшей унификации источников официального опубликования на базе ранее названного ресурса (акты Президента РФ - с 10.11.2011[[129]](#footnote-129), Правительства РФ - с 07.03.2013[[130]](#footnote-130), по общему правилу акты, зарегистрированные в Министерстве юстиции РФ, - с 01.01.2015[[131]](#footnote-131), по общему правилу акты, признанные Министерством юстиции РФ не нуждающимися в государственной регистрации, - с 01.01.2016[[132]](#footnote-132)). В это же время некоторые государственные органы все еще отдают предпочтение либо своим периодическим изданиям[[133]](#footnote-133), либо своим официальным сайтам[[134]](#footnote-134).

Рассматривая вопросы обнародования НПА помимо официальных сайтов государственных органов, важно отметить портал Минюста России “Нормативные правовые акты в Российской Федерации” и ИПС “Законодательство РФ” ФСО. Так приведенные ресурсы имеют как дублирующие части (актуализированное федеральное и региональное законодательство), так и уникальные[[135]](#footnote-135). Важным отличием статуса данных ресурсов является наличие у текстов, которые расположены ИПС “Законодательство РФ”, официального статуса. Так именно для целей указанного ресурса в 1994 году был введено новое понятие - “официальный текст” (п.2 Указ Президента РФ от 05.04.1994 № 662)[[136]](#footnote-136). До этого законодательство Российской Федерации исходило исключительно из концепции официального опубликования, которая основывалась на идее периодического обновления информации и невозможности непрерывного распространения актуальной редакции.

Учитывая ранее изложенное появляются достаточные основания для констатации дублирования полномочий государственных органов в части ведения цифровых реестров НПА. Более детальное рассмотрение сложившейся ситуации необходимо осуществлять в зависимости от акта, который подлежит опубликованию: акты субъектов РФ, акты федеральных органов исполнительной власти (далее - ФОИВ) и остальные НПА федерального уровня.

Определение источника опубликования НПА субъектов РФ является дискреционным полномочием субъектов РФ. Для публикации указанных актов возможно использовать как официальные сайты государственных органов субъекта РФ, так и специально созданные информационные ресурсы (например: Официальный информационный портал республики Саха (Якутия) (<https://www.sakha.gov.ru/>)), а также публиковать на Портале РФ (п.1 Указ Президента РФ от 02.04.2014№198[[137]](#footnote-137)).

Опубликование НПА ФОИВ имеет более осложненный характер. Так на данный момент определение источника опубликования подобный актов поставлено в зависимость от необходимости проведения государственной регистрации в Минюсте России. В случае, если акт был зарегистрирован в Минюсте, то он подлежит опубликованию на Портале РФ или в Российской газете (абз. 2 п.9 Указ Президента РФ от 23.05.1996№763), все остальные акты должны на безальтернативной основе размещаться на Официальном интернет-портале правовой информации (п.4 Указ Президента РФ от 14.10.2014№668). Для всех остальных НПА Портал РФ является одним из источников официального опубликования.

В это же время схожую деятельность осуществляет Минюст России. Так Минюст в соответствии с п.8 Положения о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации[[138]](#footnote-138) предоставляет доступ к текстам НПА субъектов РФ, которые затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливают правовой статус организаций или имеют межведомственный характер, через портал “Нормативные правовые акты в Российской Федерации” (<http://pravo-minjust.ru>, [http://право-минюст.рф](http://xn----7sbgzthdfjrl6l.xn--p1ai/)), допуская тем самым возможность одновременного существования как минимум 3 официальных текстов одного и того же акта (например: Постановление Правительства Кировской области от 20.04.2021 № 195-П было обнародовано на трех электронных ресурсах: Официальный информационный сайт Правительства Кировской области <http://kirovreg.ru>, Портал РФ, Портал “Нормативные правовые акты в Российской Федерации”).

В отношении актов ФОИВ ситуация складывается иным образом. Портал РФ и Портал “Нормативные правовые акты в Российской Федерации” пересекаются в части актов ФОИВ, которые были зарегистрированы в Минюсте. Все остальное федеральное законодательство также публикуется в обоих источниках.

Учитывая вышеназванные информационные ресурсы нельзя также не упомянуть Национальное фондохранилище обязательных бесплатных экземпляров официальных документов, в которое в соответствии с абз.5 п.1 ст.5 Федерального закона от 29.12.1994№77-ФЗ “Об обязательном экземпляре документов” государственные органы обязаны представлять копии официальных документов. Всвязи с этим возникает возможность говорить об излишнем дублировании источников публикации обнародования, что прямо нарушает один из принципов правовой информатизации, а именно исключение дублирования процедур сбора и обработки информации в информационных технологиях. Стоит отметить. что подобное возможно мотивировать крайне малым в исторической перспективе периоде существования электронных средств публикации и также предположить, что в дальнейшем их количество сократиться.

Завершая рассмотрение актуального состояния государственных СПС в РФ, важно подчеркнуть, что регулятивная функция СПС полноценно реализуется исключительно в ИПС Законодательство РФ как подсистема Портала РФ, поскольку только данный ресурс не только обладает необходимым статусом (по сравнению с порталом Минюста и коммерческими системами), но и поддерживает свои базы в актуальном состоянии (в отличии от подсистемы опубликования НПА - <http://publication.pravo.gov.ru/>). Также важно отметить, что на данный момент природа официального опубликования претерпевает некоторые изменения. С приданием официального статуса текстам НПА, которые распространяет ИПС Законодательство РФ, роль института официального опубликования сводится исключительно к определению времени начала действия акта, в то время как информация в ИПС Законодательство на данный момент уже имеет статус эталонной.

###### §2.3 О государственной справочной системе

В рамках рассматриваемого вопроса о состоянии государственных СПС в РФ, появляется возможность затронуть государственную справочную систему, как часть государственной системы правовой информации. Ранее уже отмечалось, что в других странах существует практика, в соответствии с которой справочная информация распространяется на самостоятельном государственном портале (Республика Беларусь, Республика Казахстан [§1.1](#_lnxbz9)-[1.2](#_1ksv4uv) Глава 2 данной работы) или совместно с предоставлением государственных услуг (Франция и Эстония [§1.3](#_2jxsxqh) Глава 2 данной работы).

Реализуемой в Российской Федерации модели правовой в соответствии с ч.1.1 ст.7 Федерального закона от 27.07.2010№210-ФЗ “Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг”[[139]](#footnote-139) свойственны черты аналогичных систем в странах Европы, при этом важным отличием является более полная реализация концепции сосуществования “единого окна” и ведомственного характера оказания услуг. Так аналогичный сервис в Эстонии ([www.eesti.ee/ru/](http://www.eesti.ee/ru/)) предоставляет исключительно ссылки на соответствующие разделы официальных страниц государственных органов, в компетенцию которых входит оказание услуги. В это же время во Франции ([www.service-public.fr](http://www.service-public.fr)) представляет собой нечто среднее между агрегатором и “единым окном”.

В 2016 году сайт госуслуг ([www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)) был существе переработан. Изменениям подвергся раздел “Помощь и поддержка”, который теперь предлагает “ответы на наиболее частые вопросы по всем направлениям предоставления услуг, сделав навигацию и поиск по ним более удобными. Достаточно ввести в поисковую строку слово из вашего запроса, и портал сразу поможет найти ответ”[[140]](#footnote-140). Подобное изменение может свидетельствовать о попытках государства инициировать более широкие процессы популяризации права. Так в соответствии с доминирующей в доктрине точной зрения нормотворческая деятельность заканчивается на стадии опубликования НПА или вступления в силу (поскольку данный процессы практически невозможны друг без другу, то иногда их даже рассматривают в качестве единого этапа). Некоторые ученые предполагают, что на данный момент мы сталкиваемся с зарождением еще одного этапа - правовой мониторинг[[141]](#footnote-141), который направлен на будущее регулирование. В этоже время в условиях возможности существенного облегчения диалога государственных органов между собой и с частными лицами, данная стадия имеет потенциал приобрести еще одно назначение - выявление и оперативное официальное разъяснение спорных аспектов реализации норм права. Более того подобная реакция субъектов нормотворчества позволит снизить потребность в принятии новых изменений в действующее законодательство, что благоприятно скажется на стабильности правового поля.

##### Вывод к §2

Подводя итог рассмотрению государственных СПС в РФ, стоит отметить, что несмотря на близость отечественного пути развития с аналогичной системой Республики Беларусь (например: в соответствии с Концепцией правовой информатизации России предполагается сертификация информационного ресурса, распространяющего правовую информацию). В тоже время следует учитывать некоторые особенности, которые требуют индивидуального подхода в регулировании всей сферы. Также “можно сказать, что в настоящее время в России сложилась особая отрасль экономики и культуры — правовая информатика, которая изначально строилась на основе частно-государственного партнерства (взаимодействия государственных органов и частного бизнеса)”[[142]](#footnote-142). Таким образом, введение запретов на профессиональное распространение нормативной информации без заключения договора с государственными органами (как это сделано в Республике Беларусь) может оказать крайне негативное влияние. Пострадают не только организации, которые распространяют подобные системы, но и большая часть общества, чья профессиональная деятельность связана с юриспруденцией.

Более того, как уже отмечалось ранее ([Вывод к §1 Главы 2](#_4i7ojhp)), создание государством самостоятельных ресурсов наподобие коммерческих СПС может облегчить манипулирование правовой практикой, облегчая доступ к “одобренной” информации. опасность подобного развития событий заключается в создании возможности навязывания одной конкретной правовой позиции сообществу практиков. Плюрализм мнений как в теоретической плоскости, так и в практической является одним из важных условий успешного и непрерывного развития права как такового.

На данный момент прослеживается достаточно четкое разделение функций государства и коммерческого сектора в сфере правовой информации. Так государственные ИПС нацелены на реализацию информационной и регулятивных функций, в то время как их коммерческие аналоги, ставя своей основной целью извлечение прибыли, делают акцент на качестве и удобстве (наиболее полно данное качество отражается термином “usability”) предоставляемой информации. Одновременно с этим именно удобство использования и вариативность представляемой информации на данный момент являются основными факторами обосновывающими выбор конечного потребителя информации источника ее получения. Таким образом, существуют достаточные основания полагать, что реформирование государственных ИПС по модели коммерческих в части представления ИБ НПА и логических взаимосвязей включенных туда актов имеет существенные перспективы для реализации регулятивной функции права.

#### Вывод

Завершая рассмотрение актуальной роли СПС в нормотворчестве, необходимо отметить, что на данный момент в мире существует достаточно интересная тенденция по переосмыслению значимости и назначения института официального опубликования. В соответствии с классическим подходом основным назначением данного механизма является широкое распространение новых НПА для обеспечения единства правового поля на территории всего государства. На сегодняшний день официальное опубликование используется преимущественно в целях определения момента начала действия соответствующего акта и решения некоторых коллизий в части возникновения несоответствия официальных текстов НПА на различных ресурсах.

В это же время как государства, так и частные субъекты начали активно осваивать новые способы обнародования (распространения) правовой информации. Обнародование правовой информации государством прямо реализует право граждан на получение информации (например: о деятельности органов исполнительной власти или судах) и сводится к реализации информационной и регулятивной функций СПС. Частные ИПС на данный момент представляют больший объем информации в виде логически связанных ИБ НПА, правовой практики и доктринальных воззрений. Также частные СПС обладают свойством usability, что в совокупности с объемом информации создает условия для преимущественного использования именно коммерческих СПС в практической деятельности как государственных органов, так и профессиональных частных лиц.

Таким образом, на данный момент сложилось интересное взаимодействие различных механизмов распространения нормативной информации. происходит переоценка роли механизма официального опубликования НПА, в пользу приоритетного развития государственных ИПС, в которые включаются актуальные (консолидированные) редакции НПА, наделенные статусом официального текста. Следует отметить, что одновременно с этим не происходит ликвидация излишне дублирующих общедоступных государственных ресурсов обнародования нормативной информации. Также сейчас публичные власти начинают изучать опыт коммерческой сферы в части распространения нормативной информации. Данный процесс иногда сопровождается попытками государства принять участие в данной сфере предпринимательской деятельности (например: Республика Беларусь) или создать интегрированную систему справочной информации (например: Республика Казахстан) или предоставления государственных услуг (например: Франция, Эстония).

Важно отметить, что жесткое регулирование частного распространения нормативной информации не является распространенным явлением. но в это же время необходимо учитывать, что полное отсутствие контроля со стороны государства может привести к существенному искажения данной информации. На данный момент существуют достаточные основания полагать, что учитывая роль и значение ИПС, их возможно рассматривать в качестве объектов критической информационной инфраструктуры (более подробно см. [§4 Глава 3](#_3o7alnk)). Стоит отметить, что наступление негативных последствий произойдет не моментально (как при нарушении деятельности ординарных объектов), но масштаб в большинстве случаев не менее уровня субъекта РФ. Также важно отметить, что выявление подобных случаев будет крайне осложнено, что мотивируется утратой “монопольного производителя правды” своей роли и может привести к высокой латентности случаев подлога электронной нормативной информации.

## Глава 3 Перспективы развития справочно-правовых систем

Изобретение Интернета является значительной вехой развития способов коммуникации. В это же время право само по себе имеет наибольшую ценность исключительно при наличии нескольких заинтересованных субъектов и возникновения какого-либо взаимоотношения между ними. Так разумно будет предположить, что если человек находится один на необитаемом острове, то он не нуждается в каких-либо правовых нормах. Ранее уже было отмечено, что институты официального опубликования и обнародования в основном развивались в условиях бумажного способа распространения информации, что наложило на них крайне серьезный отпечаток - минимизацию информационных пакетов (публикация исключительно первой редакции НПА и изменяющих его актов). На данный момент происходит активный процесс цифровизации права, одним из аспектов которого является создание новых источников официального опубликования (например: Портал РФ, официальные сайты субъектов нормотворчества) и способов обнародования правовой информации (например: Портал Минюста).

Необходимо отметить, что происходящие на данный момент процессы информатизации права крайне положительно сказываются на реализации права человека на информацию. Сейчас существуют достаточные основания говорить о том, что НПА, которые затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также устанавливают правовое положение организаций и полномочия государственных органов, органов местного самоуправления являются подлинно общедоступными (п.1 ч.4 ст.8 Закон об информации).

На данный момент на территории РФ не существует какой-либо монополии государства или иного значимого ограничения на распространение правовой информации. В этих условиях в 90-х годах прошлого века возникла своеобразная отрасль экономики, которая нацелена на облегчение доступа к правовой информации. Учитывая постепенное развитие государства в указанной сфере, которое создает бесплатные информационные ресурсы по распространению официальных текстов НПА, коммерческий сектор претерпел серьезные изменения и сконцентрировался на представлении систематизированной правовой информации, во взаимосвязи нормативных предписаний и теоретических и практических воззрений. Таким образом, как это было отмечено ранее ([Вывод к §2 Главы 2](#_qsh70q)), произошло размежевание функций этих систем. В связи с этим открываются перспективы по организации государственно-частного партнерства, которое имеет потенциал приобрести значение сравнимое с одним из источников права.

Более того, нельзя забывать о футуристичных концепциях роботизации юриспруденции. Так именно СПС могут послужить важной отправной точкой для всего процесса, поскольку уже сейчас содержат все НПА с выявленными логическими взаимосвязями.

#### §1 Реорганизация дублирующих источников информации

Более подробное рассмотрение перспектив развития СПС предлагается начать с вопросов разрешения некоторых издержек существующей государственной системы правовой информации. Как это уже ранее отмечалось, в разрез с таким принципом правовой информатизации как исключение дублирования процедур сбора и обработки информации в информационных технологиях (Указ Президента РФ от 28.06.1993№966) на завершающей стадии нормотворческого процесса происходит не только опубликование НПА (первая публикация полного текста в соответствующем источнике), но и последующее обнародование во множестве иных официальных ресурсов (см. [§2.2 Главы 2](#_3whwml4)). При этом во всех указанных случаях тексты акта приобретают официальный статус.

Рассматривая данную проблему следует отметить, что основным объединяющим назначением института официального опубликования и процессов обнародования является широкое информирование населения и государственных органов о действующем нормативном регулировании, что соответствует информационной и регулятивной функций. Исторически выше названные процессы государство осуществляло по ведомственному принципу т.е. каждый субъект нормотворчества занимался распространением своих актов самостоятельно. В дальнейшем в целях избежания коллизий регулирования схожих вопросов различными органами, а также организации межведомственного информационного взаимодействия произошла централизации официальных печатных источников правовой информации. После появления Интернета данный процесс был полностью повторен.

Учитывая существующие технические возможности видится целесообразным дальнейшее уменьшение источников официальной нормативной информации. К сожалению сейчас не является редким случай, когда государственный орган не своевременно обновляет информацию на своем официальном сайте в сети Интернет. Указанная проблема не является малозначимой, поскольку создаются условия для отказа ведомством в совершении юридически значимого действия (например: прием отчетности организации, в случае, если использовались устаревшие формы отчетов с официального сайта соответствующего ведомства). Одним из способов нивелирования данной проблемы является создание централизованного эталонного банка данных нормативной информации (например на базе ИПС Законодательство России) и предоставление доступа к его копии в сети Интернет (более подробно о практической реализации см. [§3 данной главы](#_147n2zr)). В качестве примера видится возможным использование постоянных гиперссылок на официальных сайтах государственных органов на требуемые акты в ИПС “Законодательство РФ” в актуальном состоянии. Таким образом, государство сможет освободить финансовые и трудовые ресурсы, а также снизить нагрузку на государственные органы, переводя вопросы обнародования актов в плоскость информационного взаимодействия.

#### §2 Взаимодействие государственных органов и частных справочно-правовых систем

Несмотря на то, что данная работа сконцентрирована в основном на государственных СПС, нельзя избежать изучения опыта коммерческих систем. Так видится, что именно в данном случае конкурентные условия развития привели к качественной эволюции продукта, результаты которой представляют определенную ценность.

На сегодняшний день коммерческие продукты по типу СПС КонсультантПлюс, Гарант и Кодекс являются не столько информационными банками НПА, судебной и административной практики и связанных с этим научных публикаций, сколько важными инструментами поддержки формирования правовой позиции и ориентирования в действующем правовом поле, а также постоянно действующими площадками для просветительского взаимодействия представителей государственных органов с физическими и юридическими лицами.

Коммерческие СПС в большей мере реализуют познавательную, консенсуальную и систематизационную функции. В частные системы на данный момент включается большой объем аналитических материалов (например: обзоры законодательства, справочная информация о правовых новеллах, подборки наиболее значимых судебных (административных) прецедентов), которое позволяют пользователю ориентироваться в законодательстве и практике. Также в системах предоставляется доступ к ненормативным консультациям экспертов государственных органов (например: Государственная инспекция труда в Нижегородской области[[143]](#footnote-143)) или интервью с представителями государственных органов, в которых затрагиваются актуальные практически значимые вопросы (например: административная практика контроля закупок[[144]](#footnote-144), арбитраж в пандемию[[145]](#footnote-145), отмена ЕНВД[[146]](#footnote-146)).

Как результат выше названных действий происходит не только популяризация права как такового (его неофициальное разъяснение непосредственно представителями компетентных государственных органов), но и выполняются требования о публикационной активности государственных органов. Таким образом, учитывая, что СПС имеют широкую аудиторию пользователей, которая охватывает не только юристов, но и иных лиц, принимающих юридически значимые решения, что в положительную сторону отличает данный продукт от специализированной юридической периодики, с которой взаимодействует сравнительно малое количество даже от профессионального юридического сообщества.

Одним из примеров перспективности данного направления является активное исследование способов применения информационных технологий на базе СПС в юриспруденции. На данный момент СПС КонсультантПлюс представил сервис “Специальный поиск судебной практики”, который работает по технологии на основе машинного обучения и позволяет по фрагменту искового заявления, претензии, решения государственного органа, других документов или просто по описанию ситуации подобрать релевантную судебную практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Данный продукт является одной из предпосылок роботизации права, поскольку СПС проявляют признаки эволюции от информационно-справочных систем в системы поддержки принятия решений, которые уже самостоятельно анализируют поставленную задачу, осуществляют поиск и анализ релевантной информации, предоставляя пользователю лишь выводы, без демонстрации промежуточных результатов. Актуальность этого направления была подтверждена в рамках утвержденного Президентом РФ 31.12.2020 Перечня поручений по итогам конференции по искусственному интеллекту (№ Пр-2242).

#### §3 Информационно-правовое взаимодействие государства и коммерческих организаций

Существует еще один путь развития взаимодействия коммерчески СПС и государства. Так достаточно интересным видится опыт Республики Беларусь по заключению договоров о распространении правовой информации. Государство получает возможность экономически выгодно реализовывать свои функции по распространению нормативной информации, а также разъяснению действующего законодательства.

В качестве примера организации подобного информационного взаимодействия, а также одновременной ликвидации дублирующих официальных источников правовой информации представляется возможным реорганизовать в форме слияния или присоединения Научный центр правовой информации при Минюсте России и Научно-технический центр правовой информации “Система” Федеральной службы охраны. Именно две названных организации ответственны за реализацию дублирующих полномочий Минюста России (пп.14.1, 15, 17.2 п.7 Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации[[147]](#footnote-147)) и Федеральной службы охраны (п.36-38 Положение о Федеральной службе охраны[[148]](#footnote-148)).

Подобная формализация отношений позволит не только создать возможности контроля за публикуемой коммерческими СПС значимой правовой информацие в части ее достоверности и полноты, но и создаст условия для адресного информирования и просвещения широкого круга заинтересованных физических и юридических лиц. Существенным отличием данного способа взаимодействия от существующих (публикации государственных органов в СМИ или на официальных сайтах с разъяснениями законодательства) является использование в качестве двустороннего динамического канала взаимодействия широко распространенного инструмента.

В качестве примера способов реализации такого взаимодействия, возможно рассмотреть создание в рамках конкретных соглашений механизма взаимодействия физических и юридических лиц с государственными органами. Одним из вариантов может быть аккумулирование и систематизация коммерческими организациями правовых вопросов от пользователей СПС в целях направления для ответа в компетентные государственные органы с последующим включением соответствующих материалов в ИБ. Необходимо согласиться, что возникает вопрос о целесообразности подобного канала взаимодействия в условиях существования аналогичного (обращение граждан в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006№59-ФЗ “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации”)[[149]](#footnote-149). Важно отметить, что создание опосредованного способа взаимодействия с государственными органами не подразумевает переоценку или изменения статуса ординарного обращения граждан. Подобное отношение необходимо квалифицировать в качестве механизма выявления сложных для понимания обществом нормативных положений. Так включение оператора (организатора) взаимодействия позволит более полно реализовать функции по правовому просвещению и популяризации права, а также повысит открытость государственных органов, что дополнительно положительно скажется на их публикационной активности.

Еще одним результатом создания описанного выше механизма может являться появление организованного публичного диалога субъектов нормотворчества, правоприменителей и широкого профессионального сообщества, в рамках которого будет облегчено выявление нормотворческих и правореализационных тенденций, а также их согласование (гармонизация).

#### §4 Справочно-правовые системы как объект критической информационной инфраструктуры

Развитие информационных технологий и соответственно расширение публичного интереса в данной сфере привело к принятию в 2017 году Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ “О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации”[[150]](#footnote-150) (далее - ФЗ о КИИ). В соответствии с основными понятиями данного акта, он распространяется на системы, которые действуют в сфере здравоохранения, науки, транспорта, связи, энергетики, банковской сфере и иных сферах финансового рынка, топливно-энергетического комплекса, в области атомной энергии, оборонной, ракетно-космической, горнодобывающей, металлургической и химической промышленности (п.8 ст.2 ФЗ о КИИ). Таким образом, на данный момент отсутствуют какие-либо основания для признания особой значимости даже за государственными СПС.

В это же время возможно обратиться к механизму отнесения ИС к объектам критической информационной инфраструктуры (далее- КИИ). В соответствии с п.2 ст.7 ФЗ о КИИ, категорирование осуществляется основываясь на социальной, политической, экономической и экологической значимости, а также значимости для обеспечения обороны страны, безопасности государства и правопорядка. Большой интерес представляет тот факт, что в приведенном пункте ФЗ законодатель дает краткое раскрытие содержания каждого параметра за исключением значимости для обеспечения обороны страны, безопасности государства и правопорядка, который в большей мере соответствует именно значению достоверной нормативной информации. Для целей более детального регулирования Постановлением Правительства РФ от 08.02.2018№127 (далее - Постановление о КИИ)[[151]](#footnote-151) были закреплены показатели критериев значимости объектов КИИ. Так было установлено, что значимость для обеспечения обороны страны, безопасности государства и правопорядка понимается в крайне узком смысле, а именно принципиальная возможность фактического функционирования пункта управления (п.12 Постановление о КИИ) и изменение показателей оборонного заказа (п.13 Постановление о КИИ).

Политическую и экономическую значимость нормативной информации достаточно сложно переоценить. Подтверждение данному высказыванию возможно найти и в рамках самих критериев отнесения к КИИ. В рамках квалификации ИС в качестве объектов КИИ отмечаются такие параметры как прекращение (нарушение функционирования) государственного органа в части невыполнения возложенной на него функции (в отношении политической значимости) и снижение выплат (отчислений) в бюджеты Российской Федерации, осуществляемых субъектом КИИ или прекращение (нарушение) проведения клиентами операций по банковским счетам и (или) без открытия банковского счета или операций, осуществляемых субъектом критической информационной инфраструктуры (в отношении экономической значимости). Основываясь на содержании ФЗ о КИИ и Постановления о КИИ появляются достаточные основания полагать, что субъекты нормотворчества не рассматривают возможность осуществления компьютерной атаки на ИС, которые задействованы в рамках обнародования НПА. Учитывая широкую информатизацию всех сфер жизни общества появляется возможность говорить о том, что именно Интернет является основным источником информации. Какие последствия будут, если в результате компьютерной атаки будут изменены нормативные положения (например: будет изменен размер выплат (отчислений) в бюджеты Российской Федерации, осуществляемых субъектом КИИ или будет объявлен мораторий на осуществление процедур банкротства)? В результате указанных действий с большой долей вероятности наступят именно те последствия, которые и положены в основание классификации объектов КИИ. При этом возможность выявить данные нарушения будет достаточно сложно, поскольку вся деятельность осуществляется в соответствии с “достоверной” нормативной информацией.

Таким образом, учитывая положительную тенденцию по признанию значимости отдельных ИС и создание механизма их защиты в качестве КИИ, возможно предположить, что перспективное признание СПС в качестве КИИ имеет место быть.

# Заключение

Справочно-правовые системы на данном этапе развития уже стали неотъемлемой частью как правотворческой и правоприменительной деятельности, а также практического аспекта правовой доктрины. При этом нормативное регулирование данных систем осуществляется кусочным способом и в отсутствии проработанного общего регулирования, что как минимум проявляется в отсутствии легального определения самого явления. Также важно отметить, что доктринальная разработанность роли информационных посредников в распространении правовой информации на данный момент достаточно низкая, а всплеск научного интереса был разово вызван преимущественно перспективной введения электронного опубликования.

Государственная система правовой информации на данный момент развивается крайне динамичным образом, что проявляется как в дублировании полномочий различных органов и создании множества близких или идентичных реестром, которые подведомственны различным органам. При этом развитие происходит в основном в части включения новых банков данных т.е. имеет экстенсивные черты. В это же время коммерческий сектор в условиях конкуренции достаточно давно был вынужден перейти к развитию качества своего продукта (usability), что выразилось в создании логических меж документарных связей, включению связанной правовой практики и подбору решений типовых ситуаций. Таким образом, произошло достаточно странное распределение функций: государственные системы на данный момент используются администраторами частных правовых систем для наполнения своих баз данных и создания актуализированных нормативно-правовых актов, а конечный потребитель правовой информации (заинтересованные физические и юридические лица. а также достаточно часто и государственные органы) уже пользуется преимущественно документами из подобных частных систематизаций.

В данных условиях становится сложно говорить о полноценном выполнении государством регулятивной функции. Именно этим мотивируется затронутая в работе необходимость формализации государственно-частных отношений в сфере распространения правовой информации. В эпоху активной цифровизации общества государство утрачивает монопольное право на производство правды. В разрезе юриспруденции особенно в рамках многонационального объединения лиц данный факт может привести к достаточно серьезным последствиям в виде отсутствия единства правовой практики или причинения серьезного ущерба. Данное предположение не противоречит тому факту, что информатизация ускоряет обмен сообщениями, что формально должно иметь обратные последствия, поскольку в условиях небольшого объема информационных пакетов контроль за их достоверностью существенно легче. Бесконтрольное существование множества источников информации приводит к осложнению критического анализа поступающей информации и облегчению возможности введения в заблуждение конечного потребителя информации, которым может быть не только ординарное физическое или юридическое лицо, но и лицо выполняющее правоприменительные функции.

Таким образом, основным вопросом на сегодняшний день является достоверность распространяемой юридически значимой информации и в частности текстов нормативно-правовых актов. поскольку институт официального опубликования достиг ограничения, которое было задано дозированным способом распространения информации (официальное опубликование преимущественно первых редакций и соответствующих изменяющих (дополняющих) актов). Роль основного канала распространения правовой информации на данный момент взяли на себя частные справочно-правовые системы, которые более того являются и важным инструментом толкования права и формирования правовой позиции по конкретному делу.

В связи с вышеизложенным большое значение приобретает вопрос о доверии соответствующему субъекту распространения правовой информации и добросовестности его деятельности. Отсутствие действенного решения данного вопроса способно нанести критический вред государству в целом, а также полностью нивелировать весь наполненные ранее правовой опыт.

В завершении возможно отметить, что видится перспективным дальнейшая более детальная разработка вопросов информационной безопасности и реорганизации государственной справочной системы, путем ликвидации излишних дублирующих полномочий отдельных государственных органов и формализации информационно-правового взаимодействия между государством и распространителями правовой информации.
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## **Приложение 1**: Проект указа Президента Российской Федерации “О дальнейшем развитии системы нормативной информации в Российской Федерации”

О дальнейшем развитии

системы нормативной информации в Российской Федерации

В целях повышения информированности граждан и организаций о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и упрощения доступа к официальным текстам нормативных актов в актуальной редакции, а также совершенствования государственной системы нормативной информации и структурированию деятельности по распространению (предоставлению) нормативной информации п о с т а н а в л я ю:

1. Утвердить прилагаемое Положение о деятельности по распространению (предоставлению) правовой информации (далее – Положение).
2. Внести в Положение о Министерстве Юстиций Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г.№1313 “Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации” следующие изменения:
3. в подпункте 14.1 пункта 7 слова “государственный реестр нормативных правовых актов” заменить словами “государственный реестр реквизитов нормативных правовых актов”;
4. исключить подпункт 18 пункта 7;
5. в подпункте 19 пункта 7 слова “государственную регистрацию уставов” заменить словами “государственную регистрацию реквизитов уставов”;
6. исключить подпункт 20.1 пункта 7.
7. Министерству Юстиций Российской Федерации и Федеральной службе охраны Российской Федерации согласовать передачу федерального бюджетного учреждения “Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации” в ведение Федеральной службы охраны Российской Федерации.
8. Федеральной службе охраны Российской Федерации подготовить слияние федерального государственного унитарного предприятия “Научно-технический центр правовой информации “Система” Федеральной службы охраны Российской Федерации” и федерального бюджетного учреждения “Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации”.
9. Правительству Российской Федерации, Министерству Юстиций, Федеральной службе охраны Российской Федерации Российской Федерации в трехмесячный срок обеспечить приведение нормативных актов в соответствие с настоящим Указом и принять иные меры, необходимые для реализации его положений.
10. Контроль за реализацией настоящего Указа возложить на Администрацию Президента Российской Федерации.
11. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2022 г.

Президент

Российской Федерации В. Путин

Москва, Кремль

Утверждено

Указом Президента

Российской Федерации

**ПОЛОЖЕНИЕ**

**о деятельности по распространению (предоставлению) правовой и технической информации**

### I. Общие положения

1. Настоящим Положением определяются порядок и условия распространения (предоставления) правовой и технической информации государственными органами, иными организациями и индивидуальными предпринимателями.
2. Основные понятия, используемые в настоящем Положении, имеют следующие значения:
   1. государственная система нормативной информации Российской Федерации - совокупность взаимосвязанных подсистем нормативной информации, реализованных в виде территориально распределенной сети банков нормативных актов всех видов;
   2. нормативные акты - акты, принятые органами государственной власти Российской Федерации, другими государственными органами Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и опубликованные ими или от их имени, имеющие общий характер, регулирующие отношения и деятельность неопределенного круга лиц;
   3. правовая информация – акты федерального, регионального и муниципального уровней, в том числе международные договоры Российской Федерации, регулирующий от имени соответствующего субъекта отношения неопределенного круга лиц, по поводу возникновения, изменения и прекращения их прав и обязанностей;
   4. техническая информация - акты федерального уровня (документы по стандартизации, утвержденные федеральными органами исполнительной власти, а также формы федерального статистического наблюдения либо иные акты, регулирующие отношения, которые связаны с поиском, обработкой, предоставлением и распространением официальной статистической информации);
   5. эталонная нормативная информация – тексты и обязательные реквизиты нормативных актов, представленных в установленном законодательством порядке в федеральное государственное унитарное предприятие “Научно-технический центр правовой информации “Система” Федеральной службы охраны Российской Федерации” (далее - НЦТ) для включения в Интегрированный полнотекстовый банк правовой информации, обработанных НТЦ, прошедших процедуру опубликования на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), приведенных в контрольное состояние, размещенных в эталонном банке данных нормативной информации;
   6. эталонный банк данных нормативной информации – основной интегрированный полнотекстовый банк нормативной информации на базе Информационно-правовой системы (ИПС) “Законодательство России” который формируется и ведется НТЦ как раздел Официального интернет-портала правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) (далее - Интернет-портал правовой информации).
3. Распространение (предоставление) правовой и технической информации осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями на основе эталонного банка данных нормативной информации, его электронных копий, информационных и технологических составляющих эталонного банка данных нормативной информации, если иное не предусмотрено настоящим Положением.
4. Законодательными актами могут быть установлены особенности распространения (предоставления) отдельных нормативных актов.

### II. Гарантии обеспечения прав граждан на получение правовой и технической информации

1. Государственные органы и иные государственные организации в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством обеспечивают:
   1. своевременное направление в НТЦ принятых нормативных актов для официального опубликования на Интернет-портале правовой информации, формирования и ведения эталонного банка данных нормативной информации;
   2. направление в НТЦ для формирования государственных информационно-правовых ресурсов нормативных актов рекомендательного характера, методических рекомендаций, разъяснений и иных документов, связанных с использованием и применением на практике принимаемых ими нормативных актов, в порядке, определенном этими органами (организациями) совместно с НТЦ;
   3. создание совместно с НТЦ и обеспечение функционирования публичных центров правовой информации;
   4. своевременное направление ответов на запросы физических (юридических) лиц, поступившие из НТЦ.

### III. Требования к распространению (предоставлению) правовой и технической информации

1. Распространение (предоставление) нормативных актов должно осуществляться путем точного воспроизведения текста нормативного акта с указанием его обязательных реквизитов (вид акта, его название, дата принятия (издания), номер, субъект принятия (в случае издания акта должностным лицом указываются фамилия и инициалы, подписавшего правовой акт; для органа государственной власти - название органа или организации)), а также сведения об источнике официального опубликования акта (наименование, дата публикации).   
    Неполное изложение текста т.е. не соответствующее эталонной информации нормативного акта должно содержаться пометкой «Извлечение».
2. При распространении (предоставлении) нормативных актов, в которые были внесены изменения и (или) дополнения, перед основным текстом нормативного акта указывается информация об актах, предусматривающих внесение в данные правовые акты изменений и (или) дополнений, а именно сведения о реквизитах (вид акта, субъект принятия, дата принятия, номер акта).
3. При распространении (предоставлении) нормативных актов, которые были отмены либо признаны утратившими силу, а также действие которых подвергалось приостановлению или продлению, сопровождается указанием на реквизиты акта, который изменил статус основного документа (вид акта, субъект принятия, дата принятия, номер акта).   
    При распространении (предоставлении) правовой информации в электронной форме информация, указанная в абзаце 1 данного пункта, должна постоянно быть постоянно видимой.
4. При распространении (предоставлении) нормативной информации в обязательном порядке должны предусматривать для пользователей возможность ознакомления с текстами правовых актов без внутритекстовых комментариев, пояснений, примечаний и рекламы.  
    В случае обнаружения распространителем информации опечатки в официальном тексте нормативного акта, допускается при распространении данного акта указание на возможное наличие соответствующей опечатки, при условии предварительного уведомления государственного органа, издавшего данный акт.
5. Распространение (предоставление) правового акта, переведенного на государственный язык, осуществляется с пометкой «Неофициальный перевод» и предоставлением возможности ознакомиться с аутентичным текстом данного акта.
6. Распространение материалов созданных на основе ответов государственных органов на вопросы. полученные в соответствии с пунктом 17 настоящего Положения, осуществляется без внесения изменений. В ином случае распространяемые материалы должны содержать пометку “Подготовлено на основе материала”, а также сведения о должностном лице подавшем разъяснение и наименование соответствующего государственного органа.

### IV. Порядок и условия распространения (предоставления) правовой и технической информации

1. Организации и индивидуальные предприниматели в целях заключения договоров информационно-правового сотрудничества в части предоставления информации подведомственных государственным органам федерального уровня для ее дальнейшего распространения (предоставления) обращаются в НТЦ, а для заключения договоров информационно-правового сотрудничества в иных случаях для ее дальнейшего распространения (предоставления) – в региональные центры правовой информации.

Договор информационно-правового сотрудничества должен соответствовать стандартной форме данного договора, определенной НТЦ. Цена по договору определяется отдельным актом НТЦ в соответствии с перечнем банков данных, доступ к информации которых предоставляется по договору.

1. Заключение договоров информационно-правового сотрудничества обеспечивается в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня обращения организации или индивидуального предпринимателя в региональный центр правовой информации или НТЦ.
2. НТЦ вправе отказать в заключении договора информационно-правового сотрудничества, если не истек один год со дня расторжения с обратившейся организацией или индивидуальным предпринимателем договора предоставления правовой информации для ее дальнейшего распространения (предоставления) в результате одностороннего отказа НТЦ от исполнения этого договора в соответствии с пунктом 16 настоящего Положения;
3. При невыполнении лицами, осуществляющими распространение (предоставление) правовой и технической информации, своих обязательств по договору, а также требований, предусмотренных настоящим Положением, НТЦ направляет письменное уведомление такому лицу о допущенном нарушении с указанием срока его устранения. При необходимости срок для устранения этого нарушения может быть продлен НТЦ на основании мотивированного ходатайства организации либо индивидуального предпринимателя.
4. НТЦ вправе осуществить односторонний отказ от исполнения договора, уведомив об этом организацию или индивидуального предпринимателя и указав мотивы такого отказа, в случаях:
   1. повторного в течение года неисполнения обязательств;
   2. неустранения нарушения договора в срок, который был установлен уведомлением о допущенном нарушении.
5. Лица, осуществляющие распространение (предоставление) правовой и технической информации, уполномочены осуществлять аккумулирование и представление в унифицированном виде запросов о даче разъяснений законодательства в компетентные государственные органы.
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3. Егоров Г.Г. Роль справочно правовых компьютерных систем в систематизации российского законодательства (вопросы теории и практики). Волгоград, 2006. [↑](#footnote-ref-3)
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