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# Введение

Современная эпоха бурного развития сети Интернет и социальных медиа обусловила трансформацию средств массовой информации. Такой процесс затронул и спортивные редакции, журнальные тексты которых перекочевали на мерцающие мониторы пользовательских девайсов. В этой связи спортивная коммуникация стала одной из наиболее популярных и доступных сфер современных медиа. Значимость спортивной коммуникации заключается в том, что она является огромной сферой человеческой деятельности, включающей социально-экономические, общественно-политические, финансовые проблемы. Именно поэтому особый интерес в области реализации спортивного дискурса вызывает исследование деятельности «пишущих» журналистов с их подходами к созданию текстов.

В данном исследовании мы постараемся рассмотреть комплексную модель системно-структурной организации текста и ее единицы анализа, а также описать аспект, называемый исследователями в области филологического анализа прикладным: систему создания материала с учетом задач, стоящих перед журналистом, способы авторской передачи не только поверхностного, но и глубинного смысла текста, формирование его смысловой структуры. Стоит отметить, что данные вопросы обладают особой степенью **актуальности**, так как освоение текстовой деятельности способствует более эффективному общению в системе «автор-читатель» (или «адресант-адресат»). Степень владения текстовой деятельностью, как отмечает Н. С. Болотнова, является «одним из главных показателей общей культуры людей»[[1]](#footnote-0).

**Научная новизна** исследования обосновывается тем, что рассматриваемая нами условная модель системно-структурной организации текста в коммуникативном аспекте, описанная в работе Н. С. Болотновой «Филологический анализ текста», разработана применительно к произведениям литературно-художественного стиля. Поэтому использование подобного подхода в анализе публицистического материала вызывает значительный интерес.

Также стоит отметить, что при всей широте и многоаспектности вопроса интенции автора и путей ее реализации в текстах СМИ, ни одна из имеющихся на сегодняшний день классификаций по-прежнему не выступает абсолютным критерием для исследования вопроса авторского намерения.

**Объектом исследования** является реализующая авторскую интенцию модель системно-структурной организации текста аналитического жанра сетевых спортивных СМИ.

**Предметом исследования** выступают текстовые единицы информативно-смыслового и прагматического уровня в спортивных публицистических текстах.

**Цель работы** — изучить возможность применения коммуникативно-деятельностного подхода к анализу авторской интенции и смысловой структуры материалов спортивного аналитического жанра.

Для достижения поставленной цели целесообразным представляется решение следующих **задач:**

1. Рассмотреть имеющиеся на сегодняшний день подходы в вопросе изучения реализации авторской интенции в публицистических текстах.
2. Изучить исходные положения теории смысловой структуры текста, выявить наиболее подходящую модель смысловой структуры публицистического текста для ее дальнейшего соотнесения с выбранным нами подходом.
3. Рассмотреть единицы системно-структурной организации текста, принципы дифференциации и основные функции текстовых единиц.
4. Сформировать алгоритм анализа публицистического текста, направленного на выделение текстовых единиц, интерпретируемых в соответствии с коммуникативно-деятельностным подходом.
5. На примере выбранных материалов спортивных СМИ определить доминирующие текстовые единицы как элементы смысловой структуры, определить характер авторской интенции в связи с полученными результатами.
6. Представить текстовую доминанту в виде числового индекса с целью наглядного иллюстрирования используемого подхода.

**Гипотеза исследования:** применение модели системно-структурной организации текста может быть результативным при изучении авторской интенции в текстах спортивной публицистики. Использование данной модели может выступить аналитическим основанием в вопросах дифференциации спортивных аналитических статей по характеру реализуемой авторской интенции.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются работы Л. А. Киселевой и Н. С. Болотновой, рассматривающие проблемы выделения текстовых единиц анализа, исследования смысловой структуры текста Т. М. Дридзе, работы А. А. Тертычного и Г. Я. Солганика, посвященные характеристике авторской интенции в журналистских текстах, исследование Н. И. Клушиной, рассматривающее интенциональные категории публицистического текста, работа Е. А. Войтик, содержащая исследования в области спортивной медиакоммуникации.

**Эмпирический материал исследования** включает в себя аналитические статьи спортивной тематики, опубликованные на сетевых ресурсах наиболее популярных спортивных СМИ: «Советский спорт», «Sports.ru», «Спорт день за днем» и «Чемпионат.com». В рамках исследования проанализировано 35 статей, из которых в качестве наиболее иллюстративных выбрано 12 публикаций: «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого», «Тренер сборной профнепригоден. Уткин против Черчесова» (В. Уткин), «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?», «Зенит и Семак показали, кто здесь львы» (И. Жидков), «Безумный титан бросился в атаку с закрытыми глазами. Открывал их ему уже врач» (А. Виниченко), «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте», «ПСЖ сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу», «Реал провел худший матч в году. А Зидан даже считает, что худший в сезоне» (К. Хаит), «Соболев забил семь голов за четыре тура РПЛ. Лучший российский форвард прямо сейчас?» (А. Романов), «У нас не судейская, а проходной двор» (Н. Яременко), «СКА не хватило на камбэк с ЦСКА» (Н. Петухов), и «Ак Барс впервые проиграл в плей-офф! Все решил нелепый автогол за 107 секунд до сирены» (Л. Лукин).

В работе использовались описательный и сравнительный методы исследования, коммуникативно-деятельностный метод, общелогический метод анализа, метод обобщения результатов.

**Структура** магистерской диссертационной работы продиктована предметом, целью и задачами исследования и состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка используемой литературы и Списка используемых материалов.

**В первой главе** рассматривается несколько подходов к изучению вопроса авторской интенции, говорится о специфике спортивной медиакоммуникации и имеющихся теоретических исследованиях категории интенции в науке о языке. Также в рамках первой главы раскрыто базовое для нашего исследования направление в вопросе рассмотрения авторской интенции в публицистическом тексте — коммуникативно-деятельностное, введены важные положения о смысловой структуре текста.

**Вторая глава** посвящена практическому вопросу выделения текстовых единиц информативно-смыслового и прагматического уровня в аналитических текстах спортивных СМИ, рассмотрены основные функции информем и прагмем в формировании смысловой структуры текста, поднят вопрос о соотношении и взаимодействии данных единиц. Также в данной главе предпринята попытка приведения показателей анализа к определённому числовому воплощению.

****В Заключении**** подведены итоги исследования и сформулированы окончательные выводы по рассматриваемой теме.

# Глава 1. Авторская интенция в терминосистемах стилистики и журналистики

# Особенности спортивной медиакоммуникации

Понятие авторской интенции, не имеющее однозначной интерпретации в журналистской теории, подталкивает к попытке описать его через соотнесение имеющихся на сегодняшний день подходов. Целью такой деятельности является выявление механизмов реализации авторского замысла в текстах публицистических жанров. Безусловно, значимым аспектом анализа выступает выбор материалов, принадлежащих к области спортивного медиадискурса.

Несмотря на то, что спортивная медиакоммуникация как явление определена довольно давно, исследователями в данной области так и не было разработано четкое и единое теоретическое обоснование данного понятия. В работе Е. А. Войтик, посвященной данному вопросу, за отправную точку исследования берется следующая дефиниция:

**Спортивная медиакоммуникация** — это информационное взаимодействие между социальными субъектами, основанное на производстве, распространении и потреблении спортивной массовой информации[[2]](#footnote-1).

 Медиакоммуникация в области спорта динамична и видоизменяема. То же самое мы можем говорить и в целом о каналах средств массовой информации сегодня. На смену классическим бумажным версиям газет и журналов приходят электронные выпуски, приобретающие большую популярность в сети. Безусловно, рассмотрение публицистических текстов, размещенных в сети Интернет, требует осмысления особенностей, которые привносит с собой подобная медиаплатформа. Многие исследователи сходятся во мнении, что журналистский текст, существующий в сетевом пространстве, не имеет особенностей, которые вынуждали бы нас сравнивать их с материалами, публикующимися на страницах бумажных версий издания. Действительно, многие сетевые публикации являются идентичной версией газетных. Однако процесс конвергенции различных технологий, оказывающий влияние на работу журналиста при создании нового материала невозможно игнорировать.

Изменения в российских спортивных СМИ, которые произошли из-за внедрения интернет-технологий в нашу повседневность, спровоцировали перемены в работе редакций. Это объясняет повышенный интерес к исследованию современных медиа с их материалами.

Также, говоря о спортивной журналистике, мы должны упомянуть, что она безусловно является частью глобальной медиакоммуникации. Как отмечает М. Н. Данилова, «совокупность спортивных СМИ является подсистемой глобальной медиасистемы и производит спортивную медиакоммуникацию»[[3]](#footnote-2). При более широком рассмотрении спортивная журналистика представляет собой сложное образование, не ограничивающееся рамками спортивного дискурса, освещением событий из мира спорта и их анализом. Как и сам современный спорт, спортивная медиакоммуникация понимается не только как среда взаимодействия между субъектами в рамках их профессиональной деятельности, но и как требующий анализа досуговый материал.

С позиции рассмотрения механизмов реализации авторской интенции в текстах спортивных средств массовой информации особый интерес вызывают пути, которыми журналисты идут для достижения основных задач, стоящих перед спортивными массмедиа. Помимо создания образов, существующих в мире спорта и складывающихся в результате спортивной деятельности, перед журналистом стоит цель сформировать и отразить подчас не только своё, но и общественное мнение по поводу описываемого события, создать имидж определенной спортивной личности или команды, дать освещение околоспортивной жизни.

С. В. Шарафутдинова отмечает, что спортивный информационный или аналитический материал — это самостоятельный и практически неисследованный с точки зрения лингвистики жанр дискурса СМИ[[4]](#footnote-3). Такой материал призван не только сообщить аудитории информацию, дать оценку события, но и оказать эмоциональное воздействие на читателя. Именно публикации спортивных СМИ представляют собой оптимальную основу для изучения феномена авторской оценки в тексте.

Из особенностей спортивного медиатекста стоит упомянуть о тенденции к смешению классических журналистских жанров в рамках подобных материалов, а также ярком проявлении в них авторского стиля. Здесь же упомянем и неоднородность аудитории спортивных СМИ: с одной стороны, статья может быть направлена на не разбирающуюся в нюансах определенной дисциплины публику, и в то же время с другой — адресована к постоянному читателю, который может являться не меньшим экспертом в обсуждаемой области.

Подтверждение данный тезис находит в работе А. Б. Зильберта, посвященной теме спортивного дискурса. Рассматривая виды коммуникаций между «клиентом» и «агентом», исследователь отмечает качественное отличие спортивного дискурса от других. Типичной коммуникации, носящей двунаправленный разностатусный характер, противопоставляется коммуникация, в которой агентом является журналист, выступающий связующим звеном между спортивным событием и «массовой анонимной рассредоточенной аудиторией»[[5]](#footnote-4). Подобная коммуникация носит односторонний характер, а обратная связь в ней отсутствует.

Отсюда вытекает вопрос о композиции текстов современных спортивных медиа. Обладает ли она какими-либо характерными особенностями, отличающими ее от структуры иных публицистических материалов? Анализ композиционной составляющей журналистских текстов выделяет несколько реализуемых стратегий. Задачей автора информационного жанра является построение текста, которое соответствовало бы задаче по изложению фактического материала. С этой целью автор прибегает к использованию фактологической композиции текста. А. Л. Дмитровский называет такую композицию «констатирующей». Более сложным вариантом композиционного построения журналистского текста выступают проблемно-поисковая и проблемно-аналитическая композиции[[6]](#footnote-5).

Безусловно, выбор определенной композиционной структуры является частью реализации авторской интенции в журналистском тексте. Данному вопросу посвящён целый ряд исследований, результатом которых является подробно описанная классификация видов композиций в журналистском тексте.

Другим значимым аспектом рассмотрения публицистических текстов спортивной тематики является тот инструментарий, к которому прибегает пишущий автор при создании. Спортивный журналист так или иначе рассказывает о событиях, которые уже состоялись и были каким-то образом им осмыслены. Среди особенностей спортивного дискурса исследователи отмечают так называемый «парадокс масс-медиа», присущий спортивным редакциям. Журналист, работая над созданием текста о состоявшемся спортивном событии, осуществляет свою деятельность в другом хронотопе. Таким образом, реализуя собственную интенцию, он не может не проявлять свои личностные особенности, присущие его менталитету, складу ума и характеру. Процесс осмысления произошедшего события и выбора способа, с помощью которого аудитории будет представлена информация, находится под влиянием авторского стремления к самовыражению в рамках журналистского материала.

Таким образом, процесс авторизации в рамках спортивных масс-медиа приводит к требующему анализа явлению совмещения автором функций не только создателя текста, но и субъекта, высказывающего свою позицию по поводу освещаемых явлений и оказывающего на аудиторию эмоциональное воздействие.

# Интенциональные категории публицистического текста

Более подробный взгляд на вопросы авторской интенции в тексте имеет современная наука о языке. На сегодняшний день отмечается значительное возрастание интереса к изучению коммуникативной стороны лингвистических феноменов. Как отмечает Н. И. Клушина, в отечественной лингвистике можно отметить «сдвиг научной парадигмы, который заключается в переходе от системного и структурного подхода в изучении языка к междисциплинарному и коммуникативному»[[7]](#footnote-6).

Лингвисты сегодня уделяют большое внимание изучению речевого взаимодействия коммуникантов, различным стратегиям и тактикам авторов, целью которых является воздействие на аудиторию, а также основным текстообразующим категориям публицистического произведения.

На сегодняшний день в стилистике утверждается коммуникативный подход к изучению текста как речевой единицы. При таком его рассмотрении , он понимается не только как высший уровень языковой иерархии, но и как речевое произведение адресанта, направленное адресату[[8]](#footnote-7). Коммуникативный подход рассматривает категорию авторской интенции, а в случае публицистического текста очерчивает убеждение аудитории как ее генеральную интенцию.

Коммуникативный подход совмещается с функционально-стилистическим подходом. Рассматривая положение о том, что публицистические жанры претерпевают сегодня значительные изменения, мы можем отметить, что современная функциональная стилистика соотносит их структуру с информационным и собственно-публицистическим подстилями. Первый подстиль находит соответствие с материалами информационного жанра (от информационной заметки до информационного интервью), второй подстиль обнимает аналитические (аналитическая статья, критическая рецензия), сатирические и художественно-публицистические жанры. Однако тенденция к эссеизации материалов средств массовой информации расширяет данную классификацию, постепенно вводя в неё новые переменные.

Возвращаясь к выводам об особой роли журналистских текстов, стоит отметить, что исследователями довольно подробно рассмотрена воздействующая функция публицистического текста. Н. И. Клушина рассматривает публицистический текст как «целенаправленное социальное действие, имеющее идеологический модус и предполагающее общественную значимость»[[9]](#footnote-8). Текст, в данном случае, включен в идеологическую коммуникативную ситуацию и связан с публицистическим дискурсом, а точнее, его воздействующим типом.

 Порождение публицистического текста диктуется коммуникативным намерением автора, а категории, связанные с авторской интенцией, справедливо могут считаться главным текстообразующим фактором, который влияет на структуру конкретного текста и его уровни, включая лексико-семантические и стилистические показатели, формирующие его выразительность.

Н. И. Клушина выделяет основную цель, которую несет в себе коммуникативное намерение автора-публициста. Она заключается в убеждении аудитории в правомерности и правильности тех выводов, к которым приходит автор публикации, подтверждении его трактовки действительности. По ее мнению, весь публицистический текст организуется через призму данной «глобальной авторской интенции»[[10]](#footnote-9).

Некоторые исследователи разграничивают интенции ввиду их особенностей: они могут быть эксплицитными (прямыми, открытыми) и имплицитными (скрытыми, неявными). Используемые автором статьи слова, синтаксические конструкции и различные средства художественной выразительности служат для того, чтобы коммуникативные намерения журналиста были переданы аудитории: положительная оценка или порицание, просьба и призыв или угроза и обеспокоенность не всегда передаются автором напрямую. Все богатство языка с его средствами и приемами направлены на достижение определенного результата. В. В. Дементьев полагает, что «существует необозримое множество смыслов, передаваемых имплицитным образом речевыми единицами самых разных уровней»[[11]](#footnote-10).

Такое же разделение у исследователей имеет и категория оценочности, выражаемая в деятельности автора-публициста. Оценка как выражение отношения журналиста к описываемым им событиям является, пожалуй, одним из ярких маркеров проявления его авторского замысла. Как справедливо было отмечено Л. Г. Кайда: «Открытая оценка – это ярко выраженная в публицистическом тексте авторская позиция»[[12]](#footnote-11). Понятие авторской позиции напрямую перекликается с категорией оценочности, а их тесная связь раскрывается и в самом определении понятия позиции, которое даётся исследователем: «Позиция автора – это социальнооценочное отношение к фактам, явлениям, событиям. В лингвистическом плане она выражается в подчинении всех языковых средств основной коммуникативной установке, в их, совместно с композиционными приемами, целенаправленном использовании для усиления воздействия текста на читателя»[[13]](#footnote-12).

Выделяются два типа оценок, к которым публицисты прибегают в своих материалах — имплицитная и эксплицитная. Второй тип может быть идентифицирован среди материалов пропагандистского характера. Первый тип авторской оценки действительности связывается исследователями с качественно иным уровнем журналистики, в котором для формирования общественного мнения прибегают к средствам «скрытого навязывания» определенных выводов. Оценка скрытого или неявного характера реализуется в тексте с помощью различных средств художественной выразительности языка. Помимо классических сравнений, метафор, эвфемизмов и других тропов, автор может прибегать к средствам так называемого экспрессивного синтаксиса, эксплицируя собственные выводы и оценку ситуации через нестандартную форму.

Другими исследователями предлагается разграничение двух типов интенций — информационной и коммуникативной. «Обычно обе интенции сливаются воедино. Целью коммуникатора является воздействие на представления получателя. Коммуникатор создает конкретное сообщение для конкретного получателя, рассчитанное на данный конкретный момент, на данное конкретное место, на данный конкретный контекст»[[14]](#footnote-13).

Подобное разграничение берет начало из теории релевантности (модифицированной версии моделей Г. П. Грайса и П. Ф. Стросона)[[15]](#footnote-14). Различие между информативной и коммуникативной интенциями заключается в том, что целью первой выступает информирование адресата о чем-либо, тогда как цель второй состоит в том, чтобы информировать адресата об информационном намерении. Имея знание о том, что у коммуникатора есть свое собственное коммуникативное намерение, адресат может распознать содержание сообщения, которое предназначено для него, то есть и его информационное намерение. Однако эта схема признается рабочей только при условии распознаваемости адресатом информационного намерения коммуникатора.

К слову, вопрос распознаваемости или понятливости и принятия сообщения рассматривается и в теориях, посвященных медиатекстам. Принятие текста реципиентами в основах журналистской теории означает его положительную читательскую оценку или внутреннее согласие аудитории с содержанием авторской статьи. В идеале каждый автор должен стремиться к достижению «принятия» своей работы аудиторией. От данной категории зависит не только достижение краткосрочной цели по воздействию на читателя, но и репутация редакции в целом. Именно поэтому журналисту важно рассматривать коммуникативные стратегии, принципы и подходы, которые способны создать предпосылки для положительной оценки текста.

А. А. Тертычным были выделены три основных аспекта, которые влияют на возможность принятия материала. Прагматический и семантический аспекты, призванные рассматривать категорию «нужности» информации, ее полноты и объективности, проявляются по-разному и несомненно влияют на оценку текста реципиентом. Однако особый интерес для нас вызывает третий аспект. А. А. Тертычный называет его синтаксическим и дает пояснение, что он влияет на оценку читателем структуры и языка изложения информации[[16]](#footnote-15).

В лингвистических теориях подобную характеристику текста называют направленностью. Суть этого понятия умещается в простой вывод о том, что, создавая свой материал, журналист прибегает к определенным авторским приемам, а своей главной целью видит адекватное восприятие текста читателем. Следовательно, такая цель, воздействуя и на замысел произведения, влияет на воплощение авторской интенции «на бумаге», а также на формальные показатели текста. Некоторыми исследователями публицистической речи (Л. Р. Дускаева) подчеркнуто, что журналист обязан принимать возможность непонимания его текста, несогласия с содержанием материала, невыполнения действий, к которым побуждается его аудитория[[17]](#footnote-16).

Авторское намерение определяет не только текстовые категории, но и факторы текстообразования. Исследователи неспроста отмечают взаимную связь лингвистического (реализуемого в виде речевой материализации) и экстралингвистического (включающего коммуникативную деятельность адресата и адресанта) аспектов текста. Данную связь, по мнению Н. С. Болотновой, возможно проследить не только в модели «форма-содержание». «Лингвистическая организация текста не только выражает его экстралингвистическую природу в процессе первичной коммуникативной деятельности автора, но и создает её в процессе вторичной коммуникативной деятельности читателя»[[18]](#footnote-17). Таким образом, с точки зрения процесса порождения текста первичными будут являться экстралингвистические факторы, а с позиции его декодирования — лингвистические.

Из вышесказанного следует сделать вывод о том, что путь изучения смысловой интерпретации текста и механизмов реализации авторской интенции лежит через рассмотрение структуры публицистического текста. Анализ публицистического текста как формы коммуникации связывается с исследованием текстовых единиц, авторских стратегий развертывания текста с точки зрения его структуры и с «выявлением коммуникативных возможностей различных сигналов информации и ее прагматического эффекта в конкретных текстовых системах»[[19]](#footnote-18).

В качестве организующего начала текстовой структуры учеными на сегодняшний день выдвинуто несколько версий. Самой распространенной является концепция, связанная с понятием «образа автора», разработанная В. В. Виноградовым. Данная теория обнимает собой разные уровни текста, а также принципы и способы передачи информации, с целью оказания воздействия на читателя[[20]](#footnote-19).

Сторонники коммуникативно-деятельностного подхода к анализу структуры текста выделяют два его уровня: информативно-смысловой и прагматический. В свою очередь два этих уровня имеют подуровни текста:

|  |  |
| --- | --- |
| УровниТекста | Подуровни текста |
| Лингвистический аспект | Экстралингвистический аспект |
| Информативно-смысловой | ФонетическийМорфологическийЛексическийСинтаксический | Предметно-логическийТематическийСюжетно-композиционный |
| Прагматический | Экспрессивно-стилистическийФункционально-стилистический | ЭмоциональныйОбразныйИдейный |

С экстралингвистической точки зрения информативно-смысловой уровень текста представляет собой когнитивную информацию, воплощенную в тексте с помощью языковых средств. Под когнитивной информацией понимается «лингвистически эксплицированный в тексте фрагмент концептуальной картины мира автора»[[21]](#footnote-20).

Прагматический уровень также называют эстетическим. Под эстетически обусловленной прагматичностью текста понимается «способность вызывать эстетический эффект, предусмотренный интенцией автора, его коммуникативной стратегией и отношением к действительности»[[22]](#footnote-21).

С уровневой организацией текста тесно связана теория выделения единиц текста и единиц его анализа. Взгляд на организацию структуры текста с точки зрения текстового членения открывает возможность исследования своеобразия творческой манеры автора. Под единицами анализа текста понимаются «условно выделяемые части текста любой длины, определяемые аспектом исследования, его целями и задачами»[[23]](#footnote-22).

Теория текстового членения на сегодняшний день является активно развиваемой. Существует значительное количество подходов и точек зрения на данный вопрос. Для нашего исследования особый интерес вызывает динамический подход к текстовой системе, который разработан Н. С. Болотновой в исследовании системно-структурной организации текста применительно к художественному дискурсу.

# Проблема авторской интенции в работах по теории журналистики

Тексты средств массовой информации являются частью каналов массовой коммуникации, а данные, которые в них содержатся, пройдя путь от автора к читателю, превращаются в принятую информацию. Описанный процесс «превращения» можно оценивать с точки зрения его эффективности. Отсюда возникает резонный вопрос: какими категориями исследователь может оперировать проводя анализ этой эффективности и что будет выступать базой для подобного исследования? Ответ на вторую часть вопроса очевиден: эффективность процесса восприятия текста реципиентом зависит от качеств самого текста, которые так или иначе подстроены автором для его оптимального прохождения через каналы массовой коммуникации.

Журналистские теории имеют собственные довольно результативные подходы в изучении эффективности отражения действительности автором, реализующим свою интенцию в тексте.

В трудах В. А. Сидорова[[24]](#footnote-23) уделяется большое внимание «знакам», несущим информацию элементам текста. Не меньший исследовательский интерес возникает и в связи с рассуждениями по поводу «проницания». Так, для глубокого «проницания» знака автору требуются соответствующие его задачам условия, время и владение необходимыми знаниями и навыками. Например, журналист-исследователь не просто расставляет знаки в каналах массовой коммуникации и отображает содержание фактуры, но и осмысляет их, задает импульс, воздействующий на аудиторию посредством отражения его (автора) субъективной оценки.

Вопрос выявления ряда стратегических формул подобного отражения, которые определяют авторский подход к созданию того или иного медиатекста, рассматривался Г. Я. Солгаником. Исследователь выстроил рабочую структурную модель[[25]](#footnote-24), базой которой выступает дихотомия «автор-человек социальный/автор-человек частный». Также эта модель выделяет два базовых принципа отношения к действительности: оценочное и безоценочное, которые в свою очередь разбиваются на апологетическое и критическое, информирование и анализ.

Данные четыре дефиниции структурной модели помогают исследователю определить стратегию, относящуюся к конкретной модели автора. По мнению А. А. Пронина, такая модель относится к области творческой интенции автора медиатекста, а значит и определяет в общих чертах коммуникативную стратегию и замысел журналиста[[26]](#footnote-25).

Важно отметить, что модель Г. Я. Солганика объясняет зависимость категории автора и его намерения от категории жанра. Например, оценочное отношение на уровне изложения и анализа фактуры материала отличает модель пропагандиста, полемиста или ирониста, тогда как безоценочное отношение на этапе работы с информацией может определять автора как репортера и помещаться в нишу «нейтрального информирования».

Однако описываемая взаимозависимость не может выступать абсолютным критерием для исследования вопроса авторской интенции. Не новым является спор о тяготении современных СМИ к подвижности жанров. Да и отношение журналиста к описываемым событиям зачастую не может помещаться в дихотомичную формулу Г. Я. Солганика. А. А. Пронин справедливо подмечает, что «при верных посылках подобный «дедуктивный» путь в известном смысле заменяет представления о намерениях автора на определение того, какими они должны быть»[[27]](#footnote-26).

Существует также и так называемый «индуктивный» способ анализа авторского намерения, который предлагает когнитивно-функциональный подход.

Основу когнитивно-функционального подхода составляет рассмотрение конкретно взятых материалов журналиста, на базе которого определяется его позиция по раскрываемой им теме и его намерение в коммуникативном акте с читателем. Именно характер авторской интенции в данном случае способен определить когнитивную модель профессионального поведения журналиста. Н. И. Клушина понимает под намерением или авторской интенцией «целеустановку на творческую деятельность определенного характера»[[28]](#footnote-27). При этом модель построения авторского материала или, если угодно, способ действий журналиста следует обозначить как его коммуникативная стратегия.

Коммуникативная стратегия автора рассматривает тот инструментарий, с помощью которого журналист описывает тему и события, рассматриваемые в публикации, различные риторические, сюжетно-композиционные приёмы, направленные на восприятие материала читателем. Однако на сегодняшний день не существует четкой типологии коммуникативных стратегий авторов средств массовых информации. Некоторыми исследователями были предприняты попытки очертить возможный круг таковых.

С. А. Дацюк выделяет три возможных авторских коммуникативных стратегии[[29]](#footnote-28), которые мы можем наблюдать в материалах авторов современных СМИ: презентация, манипуляция и конвенция. Презентация и манипуляция являются несколько взаимосвязанными элементами. Обе эти стратегии являются так или иначе коммуникацией: первая — активной, вторая — интерактивной.

А. А. Тертычный рассматривает вопрос коммуникативной стратегии несколько шире. По мнению исследователя уместна более объемная классификация ряда стратегических установок, которые формируют авторскую стратегию, среди которых: целевая, предметно-тематическая, установка на определенную глубину отображения действительности и определенную степень объективности[[30]](#footnote-29).

В связи с коммуникативными стратегиями сетевых СМИ, материалы которых выступают эмпирической базой нашего исследования, обращает на себя внимание еще одна классификация А. А. Тертычного. По его мнению, публицистам Сети присущ «ярко выраженный эмоциональный план, представляющий превалирование экспрессивно-оценочного начала в осмыслении исследуемого феномена»[[31]](#footnote-30). Но также исследователем выделяется и второй тип статьи, в главу угла которого ставится фактологический анализ, превалирующий над эмоциональной оценкой.

Однако нашей целью не является анализ классификации журналистских статей по используемым в них типам коммуникативных стратегии, и уж тем более нецелесообразной выглядит попытка введения собственной классификации. Нам видится особо важной задача выявления иных подходов и оснований, которые могли бы быть полезными в рассмотрении вопроса о реализации авторской интенции.

Уместным выглядит сопоставление оценочного и безоценочного отображения действительности в теории, предлагаемой Г. Я. Солгаником, и «превалирование экспрессивно-оценочного начала» и «фактологического анализа» из работы А. А. Тертычного.

Помимо прочего, отличительной чертой сетевых публицистических текстов является тяготение авторов к лаконичности при построении своего материала. По мнению А. А. Тертычного, данная тенденция вызвана общей перенасыщенностью информационного поля современного человека, которая стало возможным в связи с прогрессирующими возможностями мультимедийных технологий[[32]](#footnote-31). Также стоит упомянуть и о развивающейся тенденции к чтению менее объемных по содержанию публицистических текстов. Переизбыток информации провоцирует беглое ознакомление с материалом со стороны читателя.

В решении данного журналистского вопроса, применение теории текста и того богатого инструментария, который предлагает нам его филологический анализ, является целесообразным. Теория о динамических текстовых единицах (рассматриваемая нами далее), которую предлагается использовать для анализа структуры спортивных медиатекстов, помещается в очертания той дихотомичной системы, к которой тяготеют исследователи журналистики в вопросе воплощения коммуникативной стратегии автора. Также немаловажным является рассмотрение категории доминирования одних единиц над другими в рамках одного публицистического текста. Характер взаимодействия единиц разного уровня является более весомым показателем выражения смысла и формирования общей текстовой темы.

Насущным вопросом является более наглядное отражение доминирования каких-либо из выделяемых в исследовании текстовых единиц. В некоторых случаях в решении подобной задачи на помощь исследователю приходят математические показатели. Подобные примеры стоит привести, так как они имеют некоторое общие основания с методом, который мы предлагаем в собственном исследовании. К примеру, методология определения сложности текста по его восприятию дает возможность оперативного анализа материала, который в свою очередь помогает охарактеризовать целевую аудиторию автора. Такие показатели обозначаются специальными индексами.

Один из таких — индекс Фога. Он указывает на необходимый уровень образования, которым должен обладать реципиент для того, чтобы воспринять конкретный текст. Данный индекс рассчитывается в виде обратной зависимости из установления средней длины предложений и процентного отношения сложных слов к простым. Соответственно, чем показатель индекса ниже, тем легче воспринимается текст и тем большей аудитории он будет понятен. Значение 16-20 подходит для людей с высшим образованием, 9-10 — для ученика старшей школы и читателя газеты. Также к подобным математическим методам анализа относится определение индекса Флеша. Данный показатель апеллирует к категории среднего количества слов в предложении.

Изучение подобных подходов к тексту может помочь в рассмотрении не только вопросов, касающихся изучения аудитории СМИ, но и изучения интенции авторов (коммуникаторов) и их способности учитывать различные характеристики целевой группы читателей, а также реализовывать схемы, способствующие установлению прочной коммуникации.

Подобные выводы говорят о возможной эффективности аналогичной интерпретации рассматриваемого нами метода. Приведение показателей анализа к определённому числовому воплощению позволит представить его выводы максимально наглядными.

# Смысловая структура текста: исходные положения

Проблемы интерпретации содержательной стороны текста, раскрытия его явного и глубинного смысла являются одними из наиболее сложных исследовательских задач в области лингвистики текста. Одним из вопросов, которые стоят пред нашим исследованием, является проблема выбора текстовых единиц, выделение которых могло бы стать результативным в вопросе интерпретации авторской интенции.

Читатель, воспринимающий текст как предметно-знаковое образование, воспроизводит заложенный в него скрытый и явный смысл, основываясь на семантической составляющей текста. Семантика текста составляется на основе выразительных возможностей и коммуникативной ориентации текстовых единиц различных уровней,а также разнообразных связей этих текстовых единиц[[33]](#footnote-32).

Учеными, рассматривавшими особенности подобных смысловых взаимодействий, был выявлен ряд исходных положений и допущений, которые мы не можем не заявить также в рамках и нашего исследования:

1. Глубинный смысл текста имеет структурную организацию, его макроструктура состоит из отдельных микроструктур, отраженных в блоках высказываний и отдельных высказываниях. Как отмечала Т. М. Дридзе, иерархия текстовой смысловой структуры сведена к иерархии целей и способов их достижения[[34]](#footnote-33). Из данного положения можно сделать вывод о том, что система целей текста является одновременно и его стратегией.
2. За репрезентацию поверхностного смысла определенных фрагментов текста отвечает микроструктура текста. Её изучение необходимо в силу того, что в ней заложены основы макроструктуры, способствующие т.н. глобальной интерпретации. Сами термины локальной и глобальной интерпретации введены ван Дейком в 1989 году. Глобальная интерпретация основана на анализе взаимодействия микроструктур и их элементов в тексте.

Макроструктура (глобальный концептуальный смысл текста) является недостаточно конкретным и определенным в интерпретационном аспекте.

1. Немаловажным аспектом смысловой структуры текста является фактор адресата. Именно данный аспект способен определять набор инструментов и характер сигналов, которые используются автором текста для достижения определённой коммуникативной задачи. В рассматриваемом нами информативно-прагматическом аспекте велика роль выбора автором лексических средств для построения собственного материала.
2. «За каждым текстом стоят не только языковая система, мир меняющейся реальной действительности, но и языковые личности автора и адресата»[[35]](#footnote-34). Н. С. Болотнова по поводу данного положения дала очень меткое описание, строящееся на понятии «диалог с текстом»[[36]](#footnote-35).

Текст является результатом речемыслительной деятельности автора, отражающего окружающий мир, и стимулом к созданию вторичного текста в результате интерпретационной деятельности адресата, которым данный текст воспринят. Вторичная коммуникативная деятельность читателя предполагает его умение вступать в диалог с текстом и с автором, посредством текста. Именно «вступление в диалог» означает приобщение к информативно-смысловому и прагматическому уровням текста.

Также диалог с текстом включает не только формирование адекватных тексту представлений о его смысле, но и о его прагматике - характере эмоционально-оценочного воздействия на читателя[[37]](#footnote-36). Таким образом, можно прийти к выводу, что анализ текстовой структуры с точки зрения текстовых единиц, которые её образуют, являются базовым этапом в процессе анализа авторского замысла публицистического произведения.

Следующим этапом постижения смысла текста, по мнению Н. С. Болотновой, является его стилистический анализ. Определение авторских стилистических особенностей материала, формирующих его «почерк», ведет к осмыслению его концептуальной картины мира.

1. Коммуникативная стилистика текста за основу смысловой интерпретации текста берет понятие «лексической структуры текста».

Особое внимание лексическим единицам уделяется и при подходе, целью которого выступает выявление т.н.языковой доминанты текста. Также и при применении поуровневого изучения текста приоритетным остается рассмотрение его лексического уровня.

Суть анализа текста согласно коммуникативно-деятельностному подходу к нему заключается в рассмотрении элементов, формирующих структуру. В качестве элемента его смысловой структуры можно рассматривать семантический признак реалии, отраженной в различных текстовых ситуациях.

В рамках нашего анализа планируется применение модели (схемы) смысловой структуры текста, разработанной Т. М. Дридзе. По мнению Т. М. Дридзе, структура любого публицистического текста содержит в себе логический каркас, определяющий отношения между аналитическимим, событийными и предметными элементами содержания. Схема Т. М. Дридзе выделяет основные элементы смысловой структуры, среди которых: главная мысль, элементы общего содержания, состоящие из основных и второстепенных. Основные элементы включают в себя констатирующий тезис, развивающий тезис и аналитическую оценку описываемой ситуации. Второстепенные элементы состоят из иллюстрации к тезисам и общего фона к цели сообщения[[38]](#footnote-37). Схематически данную модель можно представить в виде таблицы:

|  |
| --- |
| Главная мысль |
| Элементы общего содержания |
| Основные | Второстепенные |
| 1. Констатирующий тезис
 | 1. Иллюстрации к тезисам
 |
| 1. Развивающий тезис
 | 2) Общий фон к цели сообщения |
| 1. Аналитическая оценка ситуации
 |

Главная мысль в рамках данной схемы обязательно выражена в тексте с помощью предложения. Слово или словосочетание не могут выражать главную мысль, так как она является «суждением о предмете мысли»[[39]](#footnote-38).

Констатирующих тезисов может быть несколько. С помощью данных тезисов автор подтверждает свою главную мысль. Развивающие тезисы распространяет констатирующие. Аналитическая оценка ситуации призвана раскрыть значение или следствие анализируемой ситуации или явления. Совокупность главной мысли, констатирующих и развивающих тезисов, а также аналитической оценки Т. М. Дридзе называет логической структурой текста.

Второстепенные элементы данной модели выполняют функцию подведения читателя к теме (общий фон к цели сообщения) и передачи фактологической информации — статистики, цитат, эпизодов (иллюстрации к тезисам).

Благодаря использованию в анализе подобной схемы смысловой структуры публицистического текста мы имеем возможность выделять аналитические тексты с прямой логической композицией и инверсионной.

Инверсионная композиция отличается особой смысловой структурой текста, в которой главная мысль помещается в конце публицистического материала. Таким образом, как правило, авторами формируются аналитические статьи проблемного характера — в них изложение авторской оценки и фактологического материала движется в сторону поиска решения проблемы. В данном случае в начале материала заявляется вопрос, требующий поиска ответов. Сам ответ (главная мысль) дается только в конце.

Композиция текста, определенная данной выше логической схемой является прямой. В таком материале главная мысль находится в начале. Развивают ее констатирующие тезисы, которые вводятся по порядку.

Констатирующие тезисы в аналитическом материале подкрепляются развивающими тезисами, иллюстративным материалом.

Еще одним важным положением является отношение констатирующих тезисов к главной мысли. Рассматриваемая нами схема смысловой структуры допускает повторение главной мысли в рамках одного или нескольких констатирующих тезисов. Констатирующие тезисы могут выстраиваться в цепочку. Такое построение смысловой структуры способствует развитию мысли в рамках публикации. Также констатирующие тезисы могут организовывать «пучок» — такое случается, когда к одному тезису относится несколько равноправных суждений.

* 1. Модель системно-структурной организации текста в коммуникативно-стилистическом аспекте

Модель системно-структурной организации текста основана на подходе к тексту как продукту первичной коммуникативной деятельности автора, в котором потенциально запрограммирована вторичная коммуникативная деятельность автора[[40]](#footnote-39).

Данная модель имеет ряд теоретических допущений. Системно-структурная организация текста состоит из прагмем и информем - единиц информативно-смыслового и прагматического уровне[[41]](#footnote-40). Перечисленные уровни имеют различную способность отражать концептуальную картину мира автора и воздействовать на адресата.

Информативно-смысловой и прагматический уровни также можно представить как систему подуровней. С лингвистической точки зрения в рамках первого выделяются фонетический, морфологический, лексический и синтаксический подуровни. Другой содержит в себе экспрессивно-стилистический и функционально-стилистический подуровни. Прагматический уровень является более сложным понятием, так как он основывается на информативно-смысловом уровне (репрезентуется его средствами), но к тому же выполняет собственную функцию воздействия на адресата.

Данные уровни также рассматриваются с точки зрения экстралингвистического аспекта. Он реализуется в «различных подсистемах речемыслительной деятельности автора и адресата, заданных лингвистически, основанных на языковом и социальном опыте коммуникантов, общности их информационного тезауруса и стимулированных не только интенциями участников общения, но и этими факторами»[[42]](#footnote-41).

В рамках экстралингвистического аспекта также выделяется ряд подуровней. Информативно-смысловой уровень состоит из денотативного, тематического и сюжетно-композиционного подуровней. Прагматический уровень включает в себя эмоциональный, образный и идейный подуровни.

Из наличия экстралингвистической и лингвистической сущности у рассматриваемой модели следует вывод о том, что она отражает двуединую природу текста и единиц. Модель имеет комплексный характер и отражает коммуникативный подход к тексту.

Данная модель имеет различия с другим коммуникативно ориентированным подходом Г. А. Золотовой[[43]](#footnote-42). В качестве основной единицы текста данный подход рассматривает композитивы. Ее коммуникативная грамматика обнаруживает в интенциях автора разные виды его отношения к внеязыковой действительности (в том числе и к адресату). Регистровые блоки (композитивы), состоящие из соотносящихся по своей регистровой принадлежности предикативных единиц, формируют структуру текста. Именно эти блоки выступают единицами членения при таком аналитическом рассмотрении. Регистры определяются грамматически и функционально типом репрезентируемой в тексте информации. Немаловажным в рассмотрении текстового представления автором различных событий и знаний в подходе Г. А. Золотовой также является определение пространственно-временной позиции автора по отношению к сообщаемому.

Оба эти подхода стремятся придать единице текста большую коммуникативную определенность. Однако модель системно-структурной организации выделяет ее комплексность и коммуникативно-деятельностный характер, а также возможность выделения единиц, имеющих лингвистическую и экстралингвистическую сущность[[44]](#footnote-43).

# Прагмемы и информемы как единицы анализа в коммуникативно-деятельностном подходе

Рассматривая пути реализации и механизмы авторской интенции в публицистических текстах спортивной тематики, следует затронуть не только общие вопросы теории текста, некоторые его признаки и категории, но и рассмотреть структуру создания текста с учетом задач, стоящих перед автором, способы авторской передачи не только поверхностного, но и глубинного смысла текста. Повторимся, что данные вопросы обладают особой степенью актуальности. По мнению Н. С. Болотновой, исследование текстовой деятельности помогает в реализации более эффективного коммуницирования в системе «автор-читатель» (или «адресант-адресат»). Степень владения текстовой деятельностью выступает «одним из главных показателей общей культуры людей»[[45]](#footnote-44).

Модель системно-структурной организации текста в коммуникативном аспекте, описанная в работе Н. С. Болотновой «Филологический анализ текста», затрагивает только художественный дискурс. Поэтому применение данного подхода к анализу публицистического текста вызывает исследовательский интерес.

Еще одной немаловажной задачей выступает систематизация рассматриваемого метода анализа содержания журналистских текстов. В ее результате должен сформироваться соответствующий план анализа текстовых единиц, интерпретированных коммуникативно-деятельностным подходом.

Динамические текстовые единицы, которые видятся наиболее значимыми в исследовании спортивных аналитических текстов, имеют определенное соотношение в сознании адресата, затрагивают информативно-смысловые и прагматические уровни текста. Первые несут в себе опцию передачи «квантов информации», на которых зиждется и от которых отталкивается собственно авторская аналитика, вторые заключают в себе некоторый набор сигналов, направленных на создание прагматического эффекта.

Собственно лингвистическая смысловая интерпретация терминов «прагмема» и «информема», речь о которых шла выше, нашла место в работе Л. А. Киселевой[[46]](#footnote-45). Она выделила в языке номинативные информемы и эмоциональные, экспрессивные прагмемы в соответствии с их функционалом, информативным и прагматическим. Обе эти динамические единицы выделяются на разных уровнях текста и имеют свойственные формы и содержание: форма соответствует языковым знакам, содержание определяется проекцией на разные уровни текста. Как отмечает Н. С. Болотнова, грань между прагмемами и информемами, различающимися функционально, подвижна и обуславливается доминированием той или иной функции[[47]](#footnote-46).

Дифференциация рассматриваемых единиц существует на разных уровнях. Так, например, на словообразовательном и морфологическом уровнях прагмемами выступят различные грамматические формы и морфемы, которые используются для создания экспрессии как отдельных слов, так и отрезков текста. На синтаксическом уровне в качестве прагмем выделяются различные средства экспрессивного синтаксиса. Сами по себе экспрессивные конструкции образуют целый ряд явлений, активно реализуемых в текстах современной публицистики. К таким явлениям относятся парцелляция, сегментация, вопросно-ответные конструкции, вставные конструкции, цепочки номинативных предложений и т. д. Данные средства вписываются в рамки задач, поставленных перед автором спортивного аналитического материала, решая не только проблемы экономной формы передачи информации и повышения коммуникативных возможностей текстовых фрагментов, но и формируя особую эмоциональную напряженность и насыщенность всего журналистского материала.

Особую важность при динамическом подходе имеет характер взаимодействия прагмем и информем разного уровня в тексте. Данное взаимодействие играет большую роль в выражении смысла и формировании общей текстовой темы. Характер взаимодействия динамических единиц может являться своеобразным маркером авторской интенции. Обилие информем объективно связывается с рассмотрением фактуры описываемого события, нейтральной эмоциональной тональностью и актуализацией информативного аспекта материала. Использование системы информем разного уровня в полной мере реализует информативную функцию текста. Тогда как преимущественное использование прагмем усиливает прагматический эффект сообщения, выражая не только оценку анализируемого, но и в полной мере осуществляя функцию воздействия на читателя. Из этого следует, что динамические единицы (прагмемы и информемы), имеющие лингвистическую, когнитивную и экстралингвистическую сущности, отражают не только внутрисистемные текстовые отношения, но и внешнесистемные, которые связаны с восприятием и интерпретацией текста адресатом[[48]](#footnote-47).

Раскрытие интенции автора аналитического журналистского материала через призму заявленных выше текстовых единиц также требует раскрытия комплексной модели системно-структурной организации текста в его коммуникативном аспекте. Прагмемы и информемы выступают в данном случае как единицы, отражающие определенные фрагменты концептуального содержания и средства его интерпретации. Также Н. С. Болотнова выделяет особую форму их речевой репрезентации.

Вышеупомянутая системно-структурная организация текста выстраивается из иерархии единиц информативного-смыслового и прагматического уровней, влияя на отражение в материале картины мира автора и его воздействия на читателя (адресата). Информативно-смысловой и прагматический уровни в лингвистическом аспекте имеют разные формы речевой репрезентации. Информемами могут быть:

* единицы звукового уровня (фонема/звук);
* единицы морфологического уровня (морфема/морф);
* единицы лексического уровня (лексема);
* единицы синтаксического уровня (предложение).

К прагмемам в лингвистическом аспекте относятся:

* стилемы (название единиц, несущих прагматический эффект оценочности, эмоциональности, стилистической маркированности);
* стилистические приемы;
* типы выдвижения (повтор, обманутое ожидание, конвергенция, сцепление);

Как уже было упомянуто, прагмемы и информемы являются достаточно вариативными в экстралингвистическом аспекте и полифункциональными текстовыми единицами. Отражая системные текстовые связи, они преследуют своей целью прямое обращение к сознанию адресата. Иными словами, анализ структуры должен показать нам авторский замысел, дать четкое представление о том, зачем журналист (автор) создал свой текст, помочь в интерпретации его глубинного смысла.

Говоря о применении данного метода к изучению содержания публицистических текстов, повторимся, что исследования, касающиеся лингвостилистических особенностей текстов сетевых спортивных СМИ, содержат выводы о том, что их содержание представляет собой новую видоизмененную форму текстов их традиционных предшественников[[49]](#footnote-48). Специфические черты современных спортивных аналитических текстов связаны с техническими возможностями их функционирования в сетевом пространстве. Подобная особенность, несомненно, влияет на восприятие текстовых единиц.

Помимо прочего лексические и синтаксические средства организации текста в сетевом пространстве соответствуют большей по сравнению с печатными изданиями демократичности и раскованности авторов, просмотровому варианту чтения текста[[50]](#footnote-49).

Для исследования особый интерес представляют некоторые особенности сетевой публицистики, приведенные А.А. Тертычным. По его мнению, публицистам Сети присущ «ярко выраженный эмоциональный план, представляющий превалирование экспрессивно-оценочного начала в осмыслении исследуемого феномена»[[51]](#footnote-50).

Однако существует и второй тип статьи, в которой первенство отдается фактологическому анализу, превалирующему над эмоциональной оценкой.

Возможно, различие статей первого и второго типа кроется в доминировании одних динамических единиц текста над другими: ядром статей первого типа является прагмемы с их воздействующей функцией, второй же тип строится на информемах.

# Выводы по главе

В данной главе рассмотрены разработанные к настоящему времени подходы к изучению вопроса авторской интенции. Выявлена многоаспектность рассматриваемой нами темы, произведено сопоставление некоторых дедуктивных и индуктивных моделей анализа авторского намерения: структурная модель Г. Я. Солганика, дифференциация коммуникативных стратегий С. А. Дацюка, классификация А. А. Тертычного.

 Констатируется отсутствие общепризнанной журналистской типологии в вопросе авторской интенции. В качестве наиболее удачной для определения базовых характеристик выдвинута классификация А. А. Тертычного, которая выделяет два основных типа аналитического материала: статьи с ярко выраженным эмоциональным планом, характеризующиеся превалированием экспрессивно-оценочного начала в осмыслении исследуемого феномена, и статьи, в которых внимание акцентируется на фактологическом анализе события или явления.

В процессе рассмотрения методологии оперативного анализа материала, призванного охарактеризовать сложность написанного текста и целевую аудиторию автора, полезным признан опыт приведения показателей анализа к определённому числовому воплощению, которое позволяет представить выводы максимально наглядными.

Сделан вывод о том, что материалы спортивных СМИ представляют собой оптимальную основу для изучения феномена авторской оценки в тексте, подчеркивается явление совмещения автором функций не только создателя текста, но и субъекта, высказывающего свою позицию по поводу освещаемых явлений и вызывающего определенную реакцию у своей аудитории.

 Порождение публицистического текста продиктовано авторской интенцией, а категории, связанные с ней, справедливо могут считаться главным текстообразующим фактором, который влияет на структуру конкретного текста и его уровни.

Разграничение интенций на эксплицитные и имплицитные признано справедливым. В их индивидуальном воплощении участвуют синтаксические конструкции и различные средства художественной выразительности, которые употребляет автор.

Сделан вывод о том, что проблемы интерпретации содержательной стороны текста, раскрытия его явного и глубинного смысла являются одними из наиболее сложных исследовательских задач. В рамках анализа подходящим признано применение схемы смысловой структуры текста, разработанной Т. М. Дридзе. Данная схема рассматривает структуру публицистического текста с точки зрения содержащихся в нем отношений между аналитическими, событийными и предметными элементами содержания. Подобные отношения образуют логический каркас текста.

При изучении авторской интенции в публицистическом тексте в качестве базового выбран коммуникативно-деятельностный подход, направленный на диалог автора и читателя, на анализ особенностей текстообразующей деятельности автора. Также в рамках исследования подчеркнут тезис о том, что каждый текст имеет определенную структуру, которая формируется путем взаимодействия различных текстовых единиц.

Используемую нами модель системно-структурной организации отличает комплексность и коммуникативно-деятельностный характер в вопросе выделения текстовых единиц — прагмем и информем.

Особую важность при динамическом подходе имеет характер взаимодействия прагмем и информем разного уровня в тексте. Данное взаимодействие играет большую роль в выражении смысла и формировании общей текстовой темы. Характер взаимодействия динамических единиц может являться своеобразным маркером авторской интенции.

# Глава 2. Применение комплексной модели системно-структурной организации к текстам спортивно-аналитических жанров.

# 2.1. Проблема выделения текстовых единиц системно-структурной организации публицистического текста

Повторим, что рассматриваемая нами модель системно-структурной организации текста основана на подходе к тексту как к продукту первичной коммуникативной деятельности автора, которая также потенциально вмещает в себя вторичную коммуникативную деятельность адресата. Определенные моделью текстовые единицы (информемы и прагмемы) при этом имеют организованную иерархию, с помощью которой раскрываются соответствующие уровни текста. Информативно-смысловой и прагматический уровни имеют отражение как в лингвистическом, так и экстралингвистическом аспекте, которые в свою очередь имеют различные формы речевой репрезентации.

В рамках информативно-смыслового уровня учитываются фонетический, морфологический, лексический и синтаксический подуровни, а прагматический уровень можно представить как систему экспрессивно-стилистического и функционально-стилистического подуровней.

Особое внимание в данной концепции уделяется прагматическому уровню, так как он является более сложным понятием со структурной точки зрения. Базовым основанием прагматического уровня выступает собственно информативно-смысловой уровень. Неся на себе особую воздействующую функцию, он развертывается в тексте средствами информативно-смыслового уровня.

Наиболее важным для анализа публицистических текстов с помощью выбранной нами модели является рассмотрение лингвистического аспекта её текстовых единиц.

Информемами в данном случае выступают единицы, несущие в себе т.н. интеллектуально-информативную функцию. Прагмемами являются единицы, обладающие соответствующим прагматическим эффектом. Элементы текста, направленные на выражение экспрессивности, эмоциональности, оценочности или стилистической маркированности, так же как и более сложные стилистические приемы и типы выдвижения (сцепление, обманутое ожидание, конвергенция, повтор) относятся к единицам прагматического уровня. Описанное соотношение уровней текста и единиц речи (текста) можно представить схематически в виде таблицы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровни текста | Виды единиц текста | Единицы речи (текста) |
| Информационно-смысловой уровень | Информемы | ЗвукМорфЛексаСловосочетаниеВысказывание |
| ПрагматическийУровень | Прагмемы | СтилемаСтилистический приемТипывыдвижения |

Рассматриваемые единицы текста являются неотъемлемой частью процесса порождения текста, однако стоит отметить их разные текстообразующие возможности и потенциал. Подобные аспекты рассматриваются исследователями в контексте перспективы текста, под которой понимается анализ содержания в нем различных единиц и его отдельных частей с точки зрения их участия в текстовом развертывании в соответствии с авторской интенцией и его коммуникативной стратегией.

Так, например, наименее широким радиусом действия обладают самые небольшие текстовые единицы — звуковые. Текстообразующие функции таких единиц связывают, прежде всего, с их возможностью вызывать различные ассоциации и смыслы. Текстообразующие возможности морфем реализуются посредством их повторов и синонимии. Также Н.С. Болотнова отмечает проявление их текстообразующего потенциала в сопряжении на основе эмоционально-оценочной и стилистической окраски[[52]](#footnote-51). Подобное явление имеет место в текстах с содержанием элементов языковой игры.

Более крупные текстовые единицы обладают большим текстообразующим потенциалом. Слово, принимая участие в формировании нескольких уровней текста, обладает наибольшими текстообразующими возможностями. Именно слова имеют высокий уровень коммуникативного потенциала, так как способны не только передавать информацию адресату и соотноситься с конкретными коммуникативными ситуациями, но и нести в себе определенный прагматический заряд.

Текстообразующие возможности предложений заключаются в их способности «находить соотношение с определенными ситуациями и отражать координацию его элементов»[[53]](#footnote-52).

Однако целью комплексной модели системно-структурной организации текста в коммуникативно-деятельностном аспекте является представление наиболее важных текстовых элементов не в обособленном виде, а в их взаимосвязи и зависимости друг от друга в контексте рассмотрения реализации авторского замысла в тексте и его воздействия на воспринимающего адресата. Подобный подход к тексту, по мнению Н. С. Болотновой, «создает предпосылки для объективной интерпретации текста, когда отдельное помогает судить об общем, будучи связано с ним многообразными связями, а целое проясняет суть единичного»[[54]](#footnote-53).

Анализ взаимосвязи элементов текста информативно-смыслового и прагматического уровней (информем и прагмем) направлен на рассмотрение системности его организации, формирование понятия о структуре публицистического текста и более глубокое интерпретирование заложенного в него смысла.

Динамические единицы, выбранные нами для анализа журналистских материалов, выступают не только как лингвистические единицы, но и как «стимулированные ими ментальные структуры, актуализированные в сознании воспринимающего текст субъекта»[[55]](#footnote-54). Именно прагмемы и информемы, формирующие содержание текста и отраженные в сознании аудитории, приобретают статус «смыслов» разных рангов и уровней обобщения. Поэтому использование динамического подхода для анализа спортивного публицистического текста предполагает выявление авторского намерения.

Для систематизации описанного способа следует разработать схему анализа по выявлению текстовых единиц, выделяемых в рамках коммуникативно-деятельностного подхода:

1. Выявление в тексте динамических текстовых единиц информационно-смыслового и прагматического уровней (информем и прагмем).
2. Описание комплекса языковых средств, репрезентирующих элементы информативно-смыслового и прагматического уровней.
3. Выделение доминирующего типа динамических текстовых единиц.
4. Возможное соотнесение описанных элементов и выявленной доминанты с типологией публицистических текстов с целью выявления характера авторской интенции.

Данная схема призвана упорядочить процесс анализа публицистического текста с помощью коммуникативно-деятельностного подхода, и в результате стать основанием для раскрытия авторского замысла.

Разработанная схема также помогает интерпретировать содержание материала. Отметим, что вопрос о единицах текста имеет важное методологическое значение для процедуры исследования и разработки методики смысловой интерпретации текстов разных типов, в том числе и публицистических[[56]](#footnote-55).

Данная комплексная модель, по мнению Н. С. Болотновой, с её типологией текстовых единиц может рассматриваться как форма коммуникации между автором и аудиторией. Помимо прочего, модель системно-структурной организации текста применима для рассмотрения текстов нехудожественных жанров.

# 2.2. Информемы как носители интеллектуально-информативной функции в спортивной публицистике

Авторы работ по лингвистике (В. П. Белянин) считают текст не только продуктом познавательной деятельности, но и одновременно феноменом реальной действительности и способом ее отражения[[57]](#footnote-56). Действительно, тот факт, что текст с его языковой структурой всегда информационно насыщен, а также дополнен различными осложняющими компонентами, бесспорен.

Рассмотрение текста как информационной структуры первоначально было предложено исследователями художественного текста. Подобный анализ был назван раскрывающим, а его целью обозначен подход к тексту как информационно неоднородной структуре[[58]](#footnote-57).

Говоря о раскрывающем анализе текста, мы не можем не затронуть теорию об текстовой информации, разработанную И. Р. Гальпериным[[59]](#footnote-58). Для начала стоит ввести в рамки нашего исследования термин «информация». По мнению, И. Р. Гальперина, значение данного термина стоит разделять на общепринятое или бытовое и терминологическое.

В терминологическом значении понятие «информации» ассоциируется с теорией коммуникации, которая подразумевает его использование лишь при получении каких-либо новых сведений о предметах и явлениях окружающего мира. Таким образом, второе значение термина «информация» подчеркивает, что не каждое сообщение способно нести в себе информацию.

И. Р. Гальперин отметил, что анализ разных видов информации, которая содержится в том числе в публицистических текстах, показывает, что информация различна по своему прагматическому назначению. По мнению исследователя, целесообразным является разделение информации на три вида:

1. содержательно-фактуальная информация;
2. содержательно-концептуальная информация;
3. содержательно-подтекстовая информация.

Первый вид информации всегда является эксплицитным (выражается вербально) и служит номинативным целям. При этом единицы языка содержательно-фактуальной информации всегда в прямых, предметно-логических значениях. Такой тип информации передает сведения бытийного характера, которые передают факты реальной действительности.

Содержательно-концептуальная информация призвана сообщать читателю индивидуально-авторское понимание описываемых журналистом явлений и отношений между ними. Второй тип информации описывается средствами содержательно-фактуальной, и, как правило, так же носит эксплицитный характер. Содержательно-концептуальная информация обычно реализуется автором текста посредством оценочной лексики и средств передачи модальности.

Содержательно-подтекстовая информация - это особый тип информации. По И.Р. Гальперину, такая информация «извлекается из текста благодаря способности единиц текста порождать коннотативные и ассоциативные значения, а также благодаря способности человека к параллельному восприятию смысла сразу в нескольких планах»[[60]](#footnote-59).

В тексте подобный тип информации реализуется через различные авторские приемы и средства речевой выразительности. Сама же содержательно-подтекстовая информация всегда носит скрытый характер, тогда как используемые автором приемы открыты и выступают своеобразным маркером наличия дополнительной информации.

Структура публицистического текста состоит из всех перечисленных видов информации, а их распределение, безусловно, связано с реализацией в материале авторской интенции, типом текста и функциями тех текстовых единиц, которые составляют его структуру.

Таким образом, перечисленные нами ранее текстовые единицы прагматического уровня отвечают за формирование содержательно-концептуальной и содержательно-подтекстовой информации. Средством экспликации содержательно-фактуальной информации будут выступать информемы, связанные с информативно-смысловым уровнем текста. Предлагаем упрощенный вариант схемы, иллюстрирующей отношение вида информации к текстовым единицам, посредством которых он актутализируется в тексте:

|  |  |
| --- | --- |
| Информемы | Прагмемы |
| 1. Средства экспликации содержательно-фактуральной информации
2. Имплицированная содержательно-концептуальная информация
 | 1. Средства экспликации содержательно-концептуальной информации
2. Средства создания содержательно-подтекстовой информации
 |

Также для обозначения специфики использования информем авторами в текстах спортивных средств массовой информации, нам необходимо разобраться с понятием «спортивной информации». Её важной особенностью является статистическая основа. В работе К. А. Алексеева[[61]](#footnote-60), выделяется два основных типа информации, которая присуща аналитическим текстам спортивных журналистов:

1. **Основная спортивная информация**, цель которой характеризовать ход и итоги конкретного спортивного события. Основная спортивная информация выступает базисом аналитической статьи, так как производит перевод аудитории из состояния незнания о результатах условного матча в состояние осведомленности. Основная спортивная информация передается авторами посредством информем разного типа. В качестве примера рассмотрим фрагмент аналитической статьи ««ПСЖ» сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу» журналиста «Чемпионат.com» Кирилла Хаита:

*«В первые полчаса в Мюнхене «Бавария» владела мячом 62% времени, а счёт по ударам был 12:2. С классом Неймара и Мбаппе «ПСЖ» может превратить в гол почти каждую контратаку – вопрос в количестве. В первом матче их было 3-4 за 90 минут. Во втором – 5-6 только за первый тайм.«Бавария» снизила интенсивность контрпрессинга, а «ПСЖ» стал реже разбегаться в контратаки. В ход пошли тактические фолы. Судье пришлось показать два предупреждения в начале тайма. Ещё лучше падение интенсивности отражает количество ударов. До перерыва команды били каждые три с половиной минуты, после – каждые пять с половиной минут»*

Основная функция данного фрагмента – сообщение новой информации, которая заключается в статистическом разложении футбольного матча. Фрагмент характеризуется точностью и подчеркнутой логичностью, а информативная функция реализуется автором благодаря применению информем. В данном случае информемами являются высказывания («В первые полчаса в Мюнхене «Бавария» владела мячом 62% времени», «В первом матче их было 3-4 за 90 минут. Во втором – 5-6 только за первый тайм.«Бавария» снизила интенсивность контрпрессинга, а «ПСЖ» стал реже разбегаться в контратаки» и т.д.).

Важную информативную роль в тексте играют приведенные статистические показатели, оформленные в виде цифровых обозначений. Вопрос цифрового контента активно разработан в поле филологического изучения. Цифровые обозначения рассматриваются в основном в двух аспектах: как особая форма экспликации фактического материала и с точки зрения рецепции журналистского произведения[[62]](#footnote-61).

Вопрос применения цифровых обозначений в текстах средств массовой информации рассматривал и А. А. Тертычный. В своей научной работе «Цифра – материя тонкая» он отметил, что комплексное применение цифровых обозначений в журналистских публикациях аналитического характера позволяет «наиболее точно охарактеризовать в количественном плане изучаемое явление»[[63]](#footnote-62).

Информативность статьи Кирилла Хаита также создается за счет активного употребления специальной терминологии (*«опорная зона», «высокий прессинг», «контрпрессинг», «контратака», «тактический фол»*).

Стоит отметить, что данная лексика является не только футбольной, но и общеспортивной. В целом, спортивная лексика представляет собой группу слов и словосочетаний, относящихся к спортивной сфере. Данное примечание отсылает нас к вопросу о терминологическом статусе спортивной лексики. Её статус определяется исследователями по-разному. Так, например, Р. В. Попов отмечает, что спортивный термин является термином, потому что «он называет профессионально-научное, а не наивное понятие и функционирует как единица соответствующего специального языка»[[64]](#footnote-63). Н. Н. Бобырева также приводит важную особенность спортивной терминологии — доступность и понятность для людей, далеких от тонкостей того или иного вида спорта. Также стоит упомянуть о характерном процесс «терминологизации не-терминов», суть которого заключается в «терминировании отдельного слова или словесной пары, то есть когда два слова общего языка, ни одно из которых не является термином в отдельности, в совокупности образуют термин»[[65]](#footnote-64).

Важную информативную роль в текстах спортивных СМИ зачастую играет книжная лексика, которая активно употребляется современными авторами (*«распределение», «радикальное влияние», «выдвижение», «аномальный счет», «колоссальная разница», «реализация», «интенсивность», «интерпретация», «локальное достижение»*).

Рассмотренный нами авторский отбор информем в данном фрагменте соответствует целям и задачам текстового развертывания.

1. **Сопутствующая спортивная информация.** Данный тип информации представляет обстоятельства времени и места описываемых журналистом спортивных событий, различные биографические сведения, касающиеся субъектов спортивной деятельности и другие данные, которые не имеют прямой связи с результатами игр или соревнований.

В качестве примера авторского отбора информем для раскрытия сопутствующей спортивной информации рассмотрим фрагмент статьи журналиста «Чемпионат.com» Антона Виниченко:

*«10 апреля в Лас-Вегасе состоялся турнир UFC Vegas 23, главным событием которого был поединок между Марвином Веттори и Кевином Холландом. Итальянский боец одержал победу решением судей, совершив рекордное количество тейкдаунов за один бой в среднем весе. Первый боец не выступал аж с 2016-го года, а второй проиграл уже трижды кряду...»*

Сопутствующая спортивная информация зачастую присутствует в начале текста, в соответствии с принципом перевернутой пирамиды, согласно которому строятся тексты сетевых публикаций. Данный принцип предполагает содержание всех важнейших компонентов информационного сообщения в заглавном абзаце текста. Как отмечает Т. Г. Добросклонская, по мере развертывания сетевого текста «информационная нагрузка постепенно ослабевает»[[66]](#footnote-65).

Для раскрытия сопутствующей спортивной информации автор прибегает к лексическим единицам, представляющим обстоятельства времени и места события. Например, с данной целью автор употребляет топоним (*«Лас-Вегас»*). Топонимы, выраженные именем собственным и называющие географический объект, тем самым выполняют функцию его идентификации в пространстве.

Элементы биографической информации о спортсмене актуализируются автором посредством перифраза (*«Марвин Веттори» - «итальянский боец»*). Использование авторами текстов публицистических жанров перифрастических конструкций имеет давнюю традицию и обычно анализируется с точки зрения его воздействующих функций, так как оно обладает большим манипулятивным потенциалом и зачастую позволяет эксплицировать оценочное отношение автора к тому или иному явлению[[67]](#footnote-66). Однако функции перифраза в тексте СМИ заключаются не только в оказании влияния на аудиторию, но и в передаче определённой информации. Также исследователь выделяет образные и логические перифразы. Использование автором логических перифраз, помимо органичного «приёма» замены прямого названия описательным оборотом, является инструментом актуализации сопутствующей спортивной информации.

Стоит заметить, что текстовые фрагменты, в которых актуализируется основная и сопутствующая спортивная информация, характеризуются своей краткостью и отсутствием усложненных лексических и грамматических форм. Так, например, в аналитической статье Льва Лукина «Ак Барс впервые проиграл в плей-офф! Все решил нелепый автогол за 107 секунд до сирены» спортивная информация вводится с помощью цепочки простых предложений:

*«3 апреля восточные лидеры КХЛ вслед за армейскими клубами на Западе начали свой финал конференции. «Ак Барс», ни разу не проигравший за два предыдущих раунда, для многих являлся однозначным фаворитом серии с «Авангардом»».*

 По мнению Е. А. Третьяковой, данные особенности выступают главными чертами информационных текстов сетевых СМИ. Интенция авторов подобных материалов ориентирована на донесение фактуры более доступным для аудитории языком, насыщенным простыми предложениями, которые не заставляют читателя долго вникать в суть написанного и тем самым облегчают его восприятие[[68]](#footnote-67).

Обилие текстовых единиц информативно-смыслового уровня связывают, как правило, с нейтральной эмоциональной тональностью, актуализацией содержательно-информативного аспекта текста. Доминирование информем соответствует таким типам изложения как сообщение или рассуждение и может выступать показателем таких функциональных стилей как научный или официально-деловой[[69]](#footnote-68).

Использование системы информем реализует информативную функцию текста. В свою очередь характер используемых автором информем определяется как жанровой, так и стилистической спецификой порождаемого текста и особенностями стиля самого автора.

# 2.3. Текстовые единицы прагматического уровня в спортивной публицистике

Говоря об анализе лингвостилистических особенностей текстов сетевой спортивной публицистики, мы подчеркнули их различия с текстами печатных аналогов. Кроме наиболее интересных для нас в рамках данного исследования лексических и синтаксических средств организации сетевого текста, несомненно, нужно учитывать и другие специфические черты современной спортивной аналитики, которые связаны как с новыми техническими возможностями развёртывания текста в сетевом пространстве, так и с большей по сравнению с печатными изданиями демократичностью и раскованностью авторов.

Как мы уже говорили ранее, исследование текстовых единиц прагматического уровня может быть результативным с точки зрения его соотнесения с описанными А. А. Тертычным особенностями сетевой публицистики.

В рамках рассмотренной нами чуть ранее спортивной медиакоммуникации участники коммуникативного процесса безусловно оказывают воздействие на партнера. По мнению Е. А. Войтик[[70]](#footnote-69), вне зависимости от характера подобного взаимодействия, в условиях коммуникации «спортивный журналист-представитель аудитории» преследуются следующие цели :

1. Сообщение определённых смыслов;
2. Получение определённого смысла от каждой их взаимодействующих сторон;
3. Формирование отношения или социальной позиции по отношению определённого события или явления.

Таким образом, родившись в виде инструмента фиксации, передачи и тиражирования информации, спортивные СМИ превратились в очень мощный инструмент воздействия на сознание аудитории. Именно с такой целью авторами текста употребляются экспрессивные побудительные или эмоционально-оценочные прагмемы, выполняющие соответствующую прагматическую функцию.

Повторимся, что в роли прагмем могут выступать языковые единицы разных уровней, а также структурные объединения разных типов, которые организуют познавательную деятельность читателя[[71]](#footnote-70). Анализ публицистического текста с точки зрения наличия в нем единиц прагматического уровня направлен на выявление ряда прагмем разного типа, целью которых является усиление прагматического эффекта речевого сообщения, которое передается автором статьи, а также анализ определенных техник повышения экспрессивности сообщения, выражения эмоциональной оценки события.

В целях сопоставления содержания аналитических статей спортивных СМИ объективным выглядит подбор материалов сегодняшних ведущих спортивных сетевых медиа. Под ведущими сетевыми редакциями, пишущими о спорте сегодня, мы подразумеваем такие ресурсы, как «Чемпионат.com», «Sports.ru», веб-версия «Советского спорта», «Спорт день за днем». Данные спортивные СМИ, несомненно, выступают флагманами российских спортивных массовых медиа сегодня, являясь самыми популярными и читаемыми среди широкого круга аудитории.

Стоит также упомянуть об авторах, которые публикуют свои материалы на перечисленных платформах. Так, например, в качестве предмета нашего анализа вполне могут подойти спортивные аналитические статьи известного публициста Василия Уткина. Выбор данного автора может быть обоснован его широкой известностью и авторитетностью в области спортивной аналитики. Аудиторией отмечается особый авторский стиль Уткина — его текстам присуще наличие яркой эмоциональной окраски. Стиль журналиста наиболее удачно вписывается в понятие специфики публицистического текста, описанное Г. Я. Солгаником: «Публицистический текст, по определению, по природе должен содержать в себе в большей или меньшей степени черты, приметы авторской личности. В этом суть и специфика публицистики – речи непосредственно авторской, личностной, субъективной, документальной, подлинной»[[72]](#footnote-71). Главной чертой авторской деятельности В. Уткина является его экспрессивный анализ наиболее значимых спортивных событий.

В качестве примера приведём публикацию журналиста «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого». В ней автор размышляет об опубликованном составе сборной команды России по футболу.

Употребление жаргонных слов в заголовке (*«прикол»*) соотносится с особой коммуникативной и прагматической установкой на создание эффекта оценочности. Выбор журналистом определенных слов помогает в процессе сообщения авторской позиции и выступает инструментом, с помощью которого материал приковывает к себе внимание аудитории. Также и обозначается лейтмотив всей публикации.

Еще одна статья Василия Уткина опубликована под заголовком «Тренер сборной профнепригоден. Уткин против Черчесова». Данное заглавие несомненно приковывает внимание читательской аудитории за счет яркого применения прагмем лексического уровня (*«профнепригоден»* и *«против»*), выражающих оценочное отношение автора к деятельности тренера команды, анализ которой содержится в материале. В частности, лексическая единица «против», выполняющая в предложении заголовка функцию сказуемого, указывает на субъект, по отношению к которому автор выражает свое отрицательное отношение. Такой заголовок безусловно отвечает основным требованиям к заголовкам специфического жанра — рекламность и установка контакта с аудиторией.

При рассмотрении вопроса о функциях заголовков немаловажным аспектом является их сопоставление с самим содержанием публикации. Обособленно от содержания статьи, ее автором в заголовке может выражаться его собственное отношение к предмету речи и условиям общения. Обусловленной содержанием выступит функция, выражающая отношение автора к тексту и его тональности («Уткин против Черчесова»)[[73]](#footnote-72).

Оригинальность и броскость, которые обеспечиваются лексическими единицами прагматического уровня, выступают основными характерными признаками современных спортивных СМИ. По мнению исследователей современных медиа, тенденция к проявлению рекламности как основного признака заголовка публикации возрастает в том числе и в связи с возросшей частотностью освещения событий, происходящих в мире. Броские заголовки современных спортивных публикаций, содержащие эмоциональную, оценочную лексику, слова, имеющие определенную стилистическую окраску, разложение фразеологических единиц и каламбуры соотносятся с прагматическим аспектом речи.

Из вышеперечисленного мы можем сделать вывод о том, что зачастую лексическая прагмема представляет собой «свёрнутое» оценочное суждение.

Лексические прагмемы трактуются Н. С. Болотновой как слова и сверхсловные образования, которые обладают прагматическим эффектом.Они способны не только отражать новую информацию о реальной действительности и «репрезентовать отдельный образ реалии», но и оказывать воздействие на эмоционально-оценочную сферу языкового сознания адресата и выражать индивидуально-авторское отношение к описываемым объектам или событиям[[74]](#footnote-73).

Таким образом,именно лексические прагмемы могут выполнять либо только прагматическую, либо прагматическую и информативно-интеллектуальную функции. Совмещающие в себе обе функции, лексические прагмемы выступают средствами номинации. Они также могут быть узуальными и окказиональными, в объеме слов и сверхсловных образований, которые характеризуются смысловой завершенностью[[75]](#footnote-74).

Относительно языка СМИ можно говорить о преобладании определенных лексических прагмем над другими. Исследование А. П. Савиной, посвященное функционированию оценочной лексики в текстах публицистических жанров, выявило значительное превалирование прагмем-существительных (*«прикол», «трус», «романтик»*). Вторыми по частоте употребления являются прагмемы-прилагательные (*«нерешительный»*), чуть реже встречаются образованные от них прагмемы-наречия (*«судьбоносно»*). Достаточно редко встречается употребление прагмем-глаголов. В публикации Уткина такая прагмема вынесена в заглавный абзац текста – лид.

Важной особенностью сетевых СМИ является построение текстов по принципу перевёрнутой пирамиды. Этот принцип предполагает наличие самой важной и ценной информации в начале текста. Ведущий или главный абзац публицистической статьи зачастую состоит из одного выделенного предложения, в котором задается основная тема. Лид, выступая важнейшим структурным элементом любой журналистской статьи, зачастую выполняет информативную и рекламную функцию, указывая на событие, анализ которого содержится в публикации и привлекая внимание читателя. Материал В. Уткина «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого» не является в данном смысле исключением. Предложение лида действительно можно отнести к информативной динамической единице. В вопросе реализации рекламной функции обращает на себя внимание первое слово предложения – *«распубликован»:*

***«Распубликован список приглашенных на сбор сборной»***

 Почему автор не использует наиболее употребимый и клишированный вариант *«опубликован»*? Возможно, в данном случае мы можем наблюдать лексическое средство создания экспрессии, призванное эксплицировать ироничное отношение журналиста к обозначенному событию. Прагмемы словообразовательного и лексического уровней, как отмечает Н. С. Болотнова, как раз призваны прояснять характер ситуации (реальность – модальность)[[76]](#footnote-75). Прагматическое намерение не только обозначить собственную позицию, но и воздействовать на аудиторию в нужном направлении с целью привлечения внимания и вызова каких-либо чувств, является одной из ведущих задач для авторов публицистического материала.

Довольно короткий, созданный по законам сетевого жанра текст состоит из трех абзацев, каждый из которых изобилует яркими речевыми средствами (прагмемами). Их цель – усиление прагматического эффекта статьи путем повышения экспрессивности, проявления оценочности и сдержанной эмоциональности. Для достижения этой цели автор прибегает к использованию прагмем синтаксического уровня, а именно средствам экспрессивного синтаксиса. В рассматриваемом нами случае мы можем выделить такие явления как:

* употребление парцеллированных конструкций (*«Он же известный трус. Хоть и пионер четвертьфинала в Лиге. Хоть и выиграл два чемпионата подряд и еще что-то. Ну ладно. Нерешительный. И вот список»*)
* лексические повторы (*«Некоторые даже скучали: ведь уж скоро, скоро полагается его распубликовать…», «Он же наш, он всех игроков знает»*)
* вопросно-ответные конструкции в монологической речи (*«Ну, чего он тянет? Он же наш, он всех игроков знает…», «Может быть, трусит снова? Он же известный трус», «Но знаете, о чем мне сейчас вдруг подумалось? Ровно о том, что, может быть, Слуцкий после (и в продолжение) этой многолетней работы в ЦСКА…», «У него же в ЦСКА нет Ерохина? Нет. А тут есть»*)
* вставные конструкции (*«Или Акинфеев под Гранатом (звучит даже как блюдо!)», «Может быть, он вообще согласился принять эту сборную не потому, что он романтик (это-то известно, тут ничего нового, просто много прекрасного), и прикипел к ней душой Леонид Викторович (продолжаю фантазировать я), но уже осточертело без нового»*)
* экспрессивно-стилистическое словорасположение (*«Вдруг ему приелась пыль из-под пяток Мусы, а занимает его вот эта смоловская ленца, готовая взорваться в определенный момент?», «В том смысле, что состав на завтрашнюю игру любой назовет максимум с двумя ошибками, и расскажет, как играть будет – вот в этом смысле нудная»*)

Открытый ряд экспрессивных синтаксических конструкций, описанных Акимовой[[77]](#footnote-76), иногда расширяется. Так, к ним могут добавляться разновидности эллипсиса и усечения (недоговоренности), также представленные в тексте Уткина:

* усечение или недоговоренность (*«Ровно о том, что, может быть, Слуцкий после (и в продолжение) этой многолетней работы в ЦСКА, где он все уже придумал, где все те же игроки, где искусство тренера в том, чтобы поддерживать и манипулировать созданным…», «Может быть, он вообще согласился принять эту сборную не потому, что он романтик (это-то известно, тут ничего нового, просто много прекрасного), а потому, что ЦСКА…»*)
* эллипсис ( *«Ну, и вот то, чего мы ждали, а некоторые – даже с нетерпением», «…он уже второй год мечтает посмотреть, как под Игнашевичем и Василием сыграет Ребров? Или Акинфеев, но под Гранатом…», «Или высший шик – Кокорин крайним защитником»*)

Экспрессивные синтаксические конструкции помогают автору достигать особой, экономной формы передачи информации. При их использовании вместо одного цельного предложения, автор создает несколько высказываний, повышающих коммуникативные и функциональные возможности всей экспрессивной конструкции[[78]](#footnote-77).

 Помимо рассмотренных синтаксических средств к прагмемам также относятся метафоры и эпитеты (*«нудная команда»*). Оживляют повествование побудительные и восклицательные высказывания (*«Давайте теперь обсудим, насколько это судьбоносно!»*).

Экспрессивные синтаксические конструкции помогают автору достигать особой, экономной формы передачи информации. При их использовании вместо одного цельного предложения автор создает несколько высказываний, повышающих коммуникативные и функциональные возможности всей экспрессивной конструкции. Помимо рассмотренных синтаксических средств к прагмемам также относятся метафоры и эпитеты.

Преобладание прагмем свидетельствует об особой экспрессии текста, его эмоциональной насыщенности и напряженности. В текстах и других авторов спортивных СМИ активно используется ряд прагмем разного типа.

Отличительной с точки зрения обильного употребления прагмем является статья Никиты Петухова «СКА не хватило на камбэк с ЦСКА». В данном тексте мы можем наблюдать значительное количество ярких речевых средств (прагмем), среди которых выделяются различные разговорные элементы (*«натренировал», «рвал и метал»*), эпитеты и сравнения (*«нудная изматывающая игра», «бесконечные овертаймы», «маложивой хоккей», «как мини-Халк», «нависали, как отряд росгвардейцев над молодежью»*), динамика повествования поддерживается такими синтаксическими прагмемами, как: парцеллированные конструкции (*«...его игроки начали переигрывать армейцев Москвы индивидуально. В стыках, единоборствах, рывках. В бросках, в вылазках на пятак – и так далее», «Шесть позавчерашних периодов вместо трех привели к тому, что сегодня обе команды играли на минималках лишь бы не сломаться. Лишь бы не расплескать последнее, что осталось», «Чтобы его пройти, нужны были какие-то крылья. Нужны были свежие ноги»), вопросно-ответные конструкции в монологической речи («Подколзин как мини-Халк рвал и метал все живое – помните?»*), вставные конструкции (*«играть фактически третий матч за два дня (позавчера периодов было аж шесть!) на одном и том же уровне энергии и, что главное, энтузиазма, невозможно», «...хоккей такая игра, где ты можешь добиться многого за счет ощущения ритма игры, за счет максимального использования своих сильных качеств (вспомните, например, [путь «Далласа» в Кубке Стэнли-2020](https://t.me/thepuck/2289))»*).

Такое же обилие текстовых единиц прагматического уровня наблюдается и в статьях, опубликованных на сетевом ресурсе «Советского спорта». В качестве примера рассмотрим материалы из колонки главного редактора издания Николая Яременко.

Обращает на себя внимание структура статьи «У нас не судейская, а проходной двор». Публикация также состоит из нескольких коротких абзацев, насыщенных единицами прагматического уровня. Такое дробление текста объясняется особым пользовательским восприятием сайтов, которое имеет колоссальные различия с восприятием печатного текста или устной речи. Размещенные на веб-странице публикации в данном случае должны соответствовать особым требованиям. Как и остальные элементы сайта, они способствуют быстрому, удобному и легкому восприятию информации. Как следствие, зачастую единицы прагматического уровня могут выделяться также и в виде отдельно вынесенного абзаца или подзаголовка.

Статья Николая Яременко практически целиком состоит из вопросно-ответных конструкций. Такие синтаксические прагмемы не только добавляют динамичности в авторское повествование, но и диалогизируют монологическую речь. Вопросно-ответный ход превращает читателей в собеседников автора, активизируя их внимание на описываемом в статье событии и вовлекая их в поиски истины. Еще одной яркой единицей прагматического уровня являются риторические вопросы:

* *«Коллеги, мы всерьез продолжаем обсуждать то, что происходило воскресным вечером в судейской комнате в Черкизове? Экс-судья, а ныне локомотивный начальник Сухина вошел туда за час до игры»*
* *«Можно ли любить футбол и вести себя вот так? Как можно писать регламенты, что они не могут быть законами прямого действия, а их будут толковать как захочется?»*
* *«Мы хотим, чтобы нам так же помогли в футболе? Чтобы модная новая этика пришла нам на помощь?»*

Употребление риторических вопросов выполняет прагматическую функцию повышения экспрессивности, эмоционального формулирования рассматриваемой проблемы. Сообщение, которое передается автором посредством риторического вопроса, всегда связано с выражением эмоционально-экспрессивных значений. В энциклопедии русского языка под редакцией Ю. Н. Караулова отмечается, что риторический вопрос «всегда возникает в условиях противодействия как эмоциональной реакции протеста»[[79]](#footnote-78).

Выделяется использование вопросов различных типов как наиболее преобладающей стилистической фигуры, которая встречается в языке современных СМИ. Преобладание вопросных конструкций в текстах спортивного аналитического жанра объясняется их ориентированностью на аудиторию, которая подразумевает ее ответную реакцию. Данный тип синтаксической прагмемы не только призван установить контакт с читателем, но и заявить обсуждаемую проблему, очертить круг дискуссионных моментов.

Наряду с риторическими вопросами автор «Советского спорта» использует приемы объективации и обсуждения. Постановка вопроса, на который автор сам же и отвечает, создает иллюзию диалога с аудиторией, чем усиливает контакт с ней и оживляет ее внимание к собственному рассуждению. Благодаря объективации автор добивается динамичности повествования:

* *«Ведь чего больше всего боятся чиновники? Они шума боятся»*
* *«Мы дальше будем плодить этот бред? Мы дальше всерьез обсуждать все это собираемся? Потому что уже огромное количество людей сказали мне за минувшие дни, что это совершенно обычная практика, что в любую судейскую все всегда входят»*

Фигура обсуждения создает прямо противоположенный эффект, замедляя авторское рассуждение и возвращая участников коммуникации в исходное положение:

* *«Уже годы болельщики оскорбляют и провоцируют бразильского вратаря, ставшего давно россиянином. Годы ничем это никому не грозило. Когда спровоцированный спартаковскими болельщиками Гилерме ответил, ему тут же прилетело. Разумеется, Левников же ничего не слышал - он только о предматчевом общении с Сухиной думал. Пока не начнутся серьезные санкции в адрес русского футбола со стороны международных структур, исправить этот бардак не получится. Мы этого хотим?»*

Использование синтаксических прагмем авторами спортивных аналитический статей позволяет реализовывать установку на преднамеренное воздействие на аудиторию, являясь эффективным средством выражения авторской оценки и манипуляции сознанием читателей. Именно средства экспрессивного синтаксиса обладают особым прагматическим зарядом. По мнению М. Н. Кожиной, «именно синтаксис таит в себе огромные стилистические возможности, которые заключаются преимущественно в его способности передавать тончайшие смысловые нюансы и оттенки мысли»[[80]](#footnote-79).

Стоит отметить, что полностью рассмотреть все возможные единицы прагматического уровня текста, которые присущи материалам спортивного аналитического жанра, в рамках одного исследования невозможно, однако представленные выше примеры иллюстрируют наши теоретические выводы в вопросе выделения и дифференциации прагмем разных уровней.

# 2.4. Вопрос соотношения информем и прагмем в смысловой структуре спортивного аналитического текста

Как мы и говорили ранее, в аспекте речевой деятельности текстовые единицы выступают не только в виде языковых единиц разных уровней текста. Н. С. Болотнова подчеркивает отношение прагмем и информем к стимулированным ими элементам сознания воспринимающего текст субъекта или квантам знания. Таким образом, рассмотренные нами единицы являются также ментальными (или когнитивными).

Введенные в текст посредством языковых единиц прагмемы и информемы имеют отражение в сознании аудитории и приобретают статус «смыслов» разных рангов и уровня обобщения.

Типология данных единиц и многообразие их связей представляется в виде комплексной модели системно-структурной организации публицистического текста. При рассмотрении данной модели особо важным выступает характер взаимодействия прагмем и информем разных типов в спортивном аналитическом тексте. Анализ взаимосвязи текстовых единиц, по мнению Н. С. Болотновой, является существенным в вопросе «постижения концептуальной картины мира автора и управления им познавательной деятельностью читателя».

Однако, исходя из вывода о том, что грань между информемами и прагмемами подвижна, стоит условиться об основных аспектах определения объема и границ выделяемых нами текстовых единиц.

Границы текстовых фрагментов, направленных на оказание воздействия и определяемых изменением эмоционального состояния аудитории, мы очертим рамками вышеперечисленных лексических и синтаксических явлений, которые были выделены в журналистских материалах. Еще раз подчеркнем, что прагмемы в данном случае выступают «регулятивными структурами, соотносящимися в читательском сознании с определённой «волевой задачей» автора, его микроцелью, отражающей эмоциональное воздействие на адресата.

Определение границ информем - регулятивов, соотносящихся в сознании аудитории с представлением об определенных микроцелях автора и отражающих законченные текстовые смыслы, которые динамически сменяют друг друга и соответствуют представлению о новизне, ограничивается отделением текстовых фрагментов, которые являются «смысловыми вехами, формирующими текстовые смыслы в сознании».

По мнению Н. С. Болотновой, выделение границ текстовых единиц разных уровней позволяет судить о характере читательского восприятия текста, о единицах текстовой структуры, о типах смыслового развертывания текста в сознании читателя[[81]](#footnote-80).

Таким образом, в вопросе определения грани между текстовыми единицами мы подчеркнем условность дифференциации и будем фиксировать исключительно доминирование той или иной функции.

Дифференциация прагмем и информем в изучении спортивного публицистического текста дает нам основания для определения эмоциональной тональности материала, его напряженности и насыщенности, а также авторской интенции журналиста.

Помимо прочего, с помощью используемой для анализа структуры медиатекстов спортивной тематики модель системно-структурной организации текста мы можем рассмотреть и систему дифференциации журналистских материалов в вопросе воплощения коммуникативной стратегии автора.

Говоря о смысловой структуре разбираемых нами материалов, стоит подчеркнуть тот факт, что читатель опирается на семантику текста, когда пытается понять его смысл. Семантика текста в данном случае выступает объективным фактором. Данный фактор формируется на основе коммуникативной ориентации текстовых единиц различных уровней. Под коммуникативной ориентацией понимаются информативно-смысловые и выразительные возможности рассматриваемых нами текстовых единиц, а также многообразие их связей между собой.

Что же нам даёт анализ структуры текста с точки зрения наличия в нем доминирующих текстовых единиц?

1. Подобный анализ может выступить базовым этапом в процессе рассмотрения авторского замысла публицистического произведения. Знание о структуре текста позволяет глубоко и более обоснованно интерпретировать его смысл.
2. Переработка текстовой структуры спортивного публицистического текста позволит выделить основные элементы, которые выступают наиболее существенными для рассмотрения авторского замысла.

Таким образом, отдельные динамические элементы позволяют судить об общем (тексте), а сам текст как бы подталкивает к прояснению сути единичного.

В качестве примера предлагаем рассмотреть две аналитические статьи: публикацию Ивана Жидкова «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?» и статью Кирилла Хаита «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте».

Стоит отметить, что за формирование рассмотренного нами ранее «рекламного эффекта» заголовков обеих публикаций отвечают текстовые единицы прагматического уровня — вопросительная конструкция в первом случае и оценочная лексика во втором (*«машина прессинга», лучше всех»*).

Заголовок статьи Ивана Жидкова «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?», сформированный прагмемой и имеющий вид прямого вопроса, несет в себе текстопорождающий потенциал. Последующее изложение автора будет содержать ответ на этот вопрос. С точки зрения автора, заголовок, состоящий из текстовых единиц прагматического уровня, призван отражать его интенцию. С точки зрения диалога, устанавливающегося между журналистом и аудиторией, заголовок служит начальной смысловой единицей, которая несет в себе информацию о содержании самого текста. Статья имеет короткий заглавный абзац — лид, состоящий из одного предложения:

# «В трех матчах марта команда Черчесова забила в два раза больше, чем в октябре и ноябре»

Примечательным является тот факт, что лид спортивной аналитической статьи несёт в себе также установочную функцию. Начало статьи в данном случае выступает некоторым ориентиром для предстоящей мыслительной деятельности аудитории, даёт ей первоначальную информацию о тексте. При использовании автором заголовка с содержанием прагмемы, лид, состоящий из текстовых единиц информативно-смыслового уровня (основная спортивная информация), используется для создания предпосылки для эффективного восприятия главной мысли аналитического текста.

Стоит отметить, что структура спортивного аналитического материала, начинающегося с заглавного абзаца, который содержит в себе текстовые единицы информативно-смыслового уровня, является стандартной. Мы уже говорили о жанровых и стилистических особенностях спортивных аналитических материалов, которые вынуждают автора актуализировать основную и сопутствующую спортивную информацию. Чем объясняется введение как основной, так и сопутствующей спортивной информации в самом начале публикации? Важно понимать, что информемы — связующие элементы текста. Они являются неотъемлемой частью журналистского произведения, всегда присутствуя в нем, и служат не только для отображения фактуры, но и для выражения его смысла и понимания аудиторией.

Смысл публицистического текста аналитического жанра заключен в анализе ситуации, на основе произошедших событий, а также выражении мнения об определенных событиях. Именно поэтому в тексте И. Жидкова сначала следует рассмотрение фактической информации, которая впоследствии будет подвергнута анализу. За счет употребления единиц информативно-смыслового уровня в начале текста реализуется непрямое (инверсионное) построение смысловой структуры журналистского материала, когда не главная мысль (аналитический вывод), а анализируемый факт находится в его начале. С точки зрения теории о структуре текста, предложенной Т. М. Дридзе[[82]](#footnote-81), подобный лид является развивающим тезисом.

Употребление информем в начале журналистского текста соответствует принципу объективности передачи явлений окружающей действительности, которая обеспечивается безоценочностью в процессе передачи фактуры. Единицы информативно-смыслового уровня в данном случае выступают гарантом относительной объективности - начало аналитического материала дает ответы на основные вопросы об описываемом событии. В работе М. И. Шостака, посвященной журналистской теории выстраивания публицистического текста, утверждается, что основная функция лида - информировать, а не запутывать[[83]](#footnote-82).

Значит ли это, что употребление прагмем в ведущем заголовке спортивного публицистического материала неуместно? Чуть ранее мы более подробно рассмотрели пример лида из статьи Василия Уткина «Сборная как прикол. Василий Уткин — о сборной Слуцкого»:

***«Распубликован список приглашенных на сбор сборной»***

В данном случае важнейший структурный элемент статьи, которым является лид, выполняет не только информативную функцию, но и функцию привлечения зрительского внимания. Сформированный с помощью информемы лид отражает повод (или главную мысль) публикации. Лексическая прагмема создающая экспрессию (*«распубликован»*) разбавляет собой информативную динамическую единицу и создает тем самым выгодный ракурс - «гвоздь» новости. Прагмема в ведущем абзаце призвана не только эксплицировать отношение журналиста к обозначенному событию, но и придать информации этическое наполнение, формируя позитивное или негативное отношение аудитории к тому, о чем сообщается.

Лид в статье Кирилла Хаита «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте», напротив, строится на основе текстовых единиц прагматического уровня, выражающих оценку события, которому посвящен материал:

*«Таким беспомощным мы «Реал» давно не видели»*

Со структурной точки зрения посредством текстовых единиц прагматического уровня (*«беспомощный», «давно не видели»*) автор заявляет главную мысль публикации в самом начале текста — невзрачная игра футбольной команды на фоне игры её соперника. Таким образом реализуется прямое построение смысловой структуры публикации, в которой вывод анализа или рассуждения (провальная игра «Реала», приведшая к поражению) располагается в заглавной части. В научной работе Л. М. Майдановой, посвященной структурной составляющей газетного текста, подчеркивается, что «при подаче главной мысли в начале текста остальное изложение воспринимается как её развертывание, конкретизация, доказательство, иллюстрирование»[[84]](#footnote-83).

Главная мысль в статье Жидкова так же выражена с помощью лексических прагмем, выражающих оценочность, но введена уже в конце текста. (*«...концентрироваться лучше на моментах, которые позволяют считать сборную России способной бороться за первое место»*). Исследователи структуры публицистического текста (Л. М. Майданова) отмечают, что главная мысль публикации может располагаться в конце текста, «очень часто это бывает тогда, когда текст распадается на две части - вначале изложен фактический материал (с оценкой и «вспомогательными» комментариями), а затем следует вся логическая схема, включающая и формулировку основной мысли»[[85]](#footnote-84).

В смысловой структуре спортивного аналитического материала главная мысль может быть размещена и в середине материала. Как правило, подобное размещение главного тезиса публикации связано с многоаспектностью освещаемого спортивного события: в таком случае автор может сделать вывод в результате изложения одного из аспектов события, а последующие использовать в качестве иллюстративного материала, подтверждающего главную мысль.

Сама же основная (главная) мысль спортивного аналитического материала выражается с помощью текстовых единиц прагматического уровня. Это объясняется тем, что спортивная аналитика (как и любая другая) нацелена на «авторскую интерпретацию предмета отображения»[[86]](#footnote-85) (А. А. Тертычный). Интенция автора комментария или статьи заключена не только в попытке направить внимание аудитории на важные факты, выявить причины возникновения и закономерности тех или иных явлений, но и в формулировании оценочного суждения, а также влиянии на мнения людей.

Возвращаясь к анализу статьи И. Жидкова «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?», следует отметить, что структура первых двух абзацев данного материала преимущественно состоит из единиц прагматического уровня — вопросно-ответных конструкций *(«Почему не получилось? Потому что фантазии, ожидания и иллюзии – это то, что нельзя потрогать»*), синтаксического параллелизма (*«Если кто-то видел сборную с путевкой в Катар уже по итогам трех туров, это одна история. Если надеялись, что будет шесть очков, держа в уме семь или девять – другая»*), оценочной лексики (*«более ровная»*), цитатных компонентов (*«Гнать Черчесова»*) и т.д.:

*«Шесть очков сборной России в марте – то, о чем в предыдущие годы не могли и мечтать. Тем более, что с руганью расставались в ноябре после 0:5 в Белграде. При двух отборочных матчах – результат идеальный. Но их – впервые – было три. Вправе были рассчитывать на девять, хотя бы семь. Почему не получилось?*

*Потому что фантазии, ожидания и иллюзии – это то, что нельзя потрогать. По факту есть группа, которая, как кажется по результатам, даже более ровная, чем можно было предположить. Все зависит от психического здоровья индивида. Если кто-то видел сборную с путевкой в Катар уже по итогам трех туров, это одна история. Если надеялись, что будет шесть очков, держа в уме семь или девять – другая. «Гнать Черчесова» – третья.»*

Данным фрагментом автор распространяет содержание заголовка и лида за счет использования речевого приема амплификации. Амплификация — общее название для стилистических приемов, связанных с увеличением протяженности высказывания. По Г. Г. Хазегерову, подобное удлинение речевой цепи «оборачивается не простым повтором строевых единиц, а введением нового представления. При этом, как в тропе, новое и старое представления накладываются друг на друга, образуя некое общее представление»[[87]](#footnote-86).

Информемы *(«шесть очков сборной России в марте», «в ноябре после 0:5 в Белграде», «два отборочных матча», «по итогам трех туров», «сборная», «шесть очков»*) в приведенных абзацах несут в себе основную спортивную информацию, которая является объектом авторской оценки. Каждое предложение данного фрагмента содержит в себе элемент оценочности, реализованный посредством фразеологических *(«не могли и мечтать»*) и лексических *(«с руганью», «идеальный»* и др.) единиц прагматического уровня.

По мнению некоторых исследователей (Н. И. Клушина[[88]](#footnote-87), Г. Я. Солганик[[89]](#footnote-88)), оценочность выступает основной стилеобразующей характеристикой публицистического материала. Заключенная не только в отборе и классификации фактов и явлений, она позволяет описывать действительность под определенным углом зрения. Подобный способ описания, реализованный в тексте с помощью прагмем, продиктован интенцией создателя материала, чьей целью является достижение определенной реакции аудитории. Доминирование прагмем в данном фрагменте свидетельствует о желании автора придать тексту особую экспрессию. Вероятно, такое желание связано с тем, что тема публикации в действительности волнует не только многочисленных болельщиков национальной команды, но и самого автора.

В материале И. Жидкова активно актуализируется содержательно-информативный аспект текста, отличающийся нейтральной тональностью, которая создается в том числе за счет активного употребления специальной терминологии — лексических информем *(«стандарты», «блок поглубже», «быстрая доставка мяча к штрафной»*). Как мы уже отмечали ранее, фрагменты текста, характеризующиеся обилием информем соотносятся с таким типом изложения, как рассуждение (размышление):

*«Поражения в Словакии могло не быть даже при том, что соперник выбрал единственно правильную для себя с учетом имеющегося состава стратегию: стандарты, блок поглубже, быстрая доставка мяча к штрафной. Это детали. Сборная России по сумме всех матчей доказала то, что в конце прошлого года большинство ставило под сомнение: способность бороться за первое место в отборочной группе»*

Лексические информемы (*«Поражения в Словакии», «Сборная России», «по сумме всех матчей», «в конце прошлого года», «в отборочной группе»*) выступают важным элементом авторского рассуждения, эксплицируя и уточняя объект или явление, которое по замыслу автора должно быть подвергнуто оценке.

С точки зрения модели смысловой структуры текста, разработанной Т. М. Дридзе, информемы, актуализирующие основную спортивную информацию, могут выступать разъяснением к основному тезису или иллюстративным материалом. Информемы, вводящие в текст сопутсвующую спортивную информацию образуют общий фон к цели сообщения.

Далее в рамках материала журналист проводит аналитическое сравнение нескольких игр команды. С точки зрения смысловой структуры текста, данный фрагмент, безусловно, является одним из важнейших, так как содержит аналитическую оценку результатов. Он содержит значительное количество оценочной лексики (*«эффективна», «эффектна», «на максимальном уровне концентрации», «хаос»* и др) и экспрессивные синтаксические конструкции: вставные элементы (*«Игры с Мальтой, Словенией и Словакией получились не очень похожими по развитию и рисунку (напрягает объединяющая деталь – способность моментально пропускать после забитого мяча), но по их итогу достаточно легко собрать плюсы и минусы.»*), синтаксический параллелизм (*«На Мальте временами был хаос, у Словении оставили в «живых» одного Иличича и дотерпели, в Трнаве c первых минут не смогли разбежаться, а после гола Шкриньяра, когда, наконец, пошло, оказалось поздно»*) и другие. Фрагмент характеризуется активным использованием в нем прагмем-глаголов *(«бежит», «прет», «заставляет удивляться»*) и кратких причастий (*«смят», «оглушен», «придушен»*). Подобные прагмемы, как правило, обладают сильным эмоциональным зарядом, а их словарные дефиниции сопровождаются оценочными пометами, либо содержат слова, вербализующие экспрессивно-оценочные коннотации лексической единицы (например, в дефиниции слова *«переть»* в словаре Т. Ф. Ефремовой присутствуют слова *«решительно», напролом», «не считаясь с препятствиями»*)[[90]](#footnote-89). Они в том числе позволяют автору решать прагматические задачи, которые стоят перед ним и соотносятся с главной мыслью текста — показать аудитории положительные качества футбольной команды, которая не оправдала ожиданий болельщиков. Констатирующий тезис данного фрагмента текста характеризуется прагматической доминантой — особое внимание обращает на себя лексическая единица, выражающая оценочность (*«лучше»*):

*«Но этой команде куда лучше удаются игры, когда соперник смят, оглушен, придушен сразу, и только потом пытается отыграться сам».*

Вторым важным структурным фрагментом, с помощью которого автор реализует свою интенцию в тексте, является часть материала, посвященная анализу тренерской деятельности наставника команды. Стоит отметить, что в рамках современного отечественного спортивного дискурса журналистская позиция, связанная с критикой тренерского штаба, популярна. Тем сложнее видится авторская задача на оправдание провальных результатов команды (и тренера) перед ее болельщиками. Данный текстовый фрагмент (развивающие тезисы) также характеризуется прагматической доминантой. Помимо лексических прагмем, принцип применения которых прослеживается во всем тексте, особое внимание стоит уделить синтаксическим единицам прагматического уровня, которые используются автором:

* цепочка однородных членов, с помощью которых автор перечисляет все оппонирующие его мнению тезисы (*«К сожалению, никакие предматчевые расклады – настроение ли это соперника, чей главный тренер на грани отставки после двух ничьих с островитянами, положительный опыт собственной игры со Словенией, подровнявшийся уровень подготовки на десятый день сбора – не могут гарантировать победу на уровне Лиги Наций группы В»*)
* вставные конструкции, с помощью которых автор оправдывает тренерский выбор футболиста, вошедшего в стартовый состав команды (*«При всем этом, ноги Дзюбы помогали привязывать мяч к чужой штрафной (сравните с Соболевым, если спешите их разменять прямо сейчас), цепляться за результат, но уже не несли его туда, куда он хотел»*)
* усечение или недоговоренность, выражающее разочарование и досаду, в связи с неудовлетворительным результатом (*«Словакия позволяла себя убить, надо было пользоваться, но…»*)
* синтаксический параллелизм, с помощью которого автор приводит сравнение между удачной и неудачной игрой команды *(«Словения была взрывом, исключением. Словакия – повседневностью, в том числе и зенитовской»*)

Заключительный абзац статьи «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?» также формируется за счет информем, которые передают основную спортивную информацию (*«соперника припирали к стенке, создавали моменты», «Со Словенией справились тактически сразу после того, как та обыграла хорватов, а не проиграла Кипру», «Забили 6 мячей в 3 играх – в два раза больше, чем в четырех матчах октября и ноября»*):

*«Реакция на пропущенные мячи в Словакии была правильной – соперника припирали к стенке, создавали моменты. Со Словенией справились тактически сразу после того, как та обыграла хорватов, а не проиграла Кипру. Забили 6 мячей в 3 играх – в два раза больше, чем в четырех матчах октября и ноября.»*

С точки зрения смысловой структуры текста «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?», его окончание, сформированное из текстовых единиц информативно-смыслового уровня, может выступать аналитической оценкой ситуации или логическим выводом из всего того, что было развернуто ранее. Итог рассмотренной в тексте ситуации зак­лючен в последнем абзаце, который образно усиливается автором за счет употребления прагмем в последних предложениях текста. Языковая метафора «точка опоры» имплицирует смысл «положительные моменты в игре команды» :

*«Есть точка опоры. Посмотрим, что с ее помощью можно перевернуть».*

Доминирование текстовых единиц прагматического уровня указывает на ярко выраженный эмоциональный план публицистического произведения. Такой тип статьи характеризуется превалированием экспрессивно-оценочного начала в осмыслении исследуемого феномена, и, возможно, особой авторской интенцией, направленной на оказание воздействия на адресата — обнадеживании болельщиков перед следующими играми команды. Важно отметить, что также с помощью прагмем автор эксплицирует свои индивидуальные стилистические особенности, выраженные в чередовании книжного и разговорного синтаксиса.

Материал Кирилла Хаита «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте», напротив, является ярчайшим примером текста с информативно-смысловой доминантой. Анализ журналиста строится на изложении экспертного мнения и статистических данных (собственно спортивная информация), которые реализуются в тексте с помощью информем (*«во втором тайме», «схема с тремя центральными защитниками», «перебрались в полузащиту», «перестановки», «прессинг «Челси»», «тотальный контроль», «по итогу матча они владели мячом 32% времени», «мяч был на трети «Реала» больше, чем на трети «Челси»: 29% на 23%»*). Информемы выступают в виде наглядных иллюстраций к заявленным тезисам:

*«Зидан во втором тайме был готов раскрывать игру в обе стороны и сильно рисковал. В какой-то момент «Реал», имея формально схему с тремя центральными защитниками, остался с одним Рамосом, потому что Начо и Милитао окончательно перебрались в полузащиту. Но никакие перестановки не помогли преодолеть прессинг «Челси».*

*Лучше всего тотальный контроль хозяев можно описать с помощью пары цифр. Хотя по итогу матча они владели мячом всего 32% времени, мяч был на трети «Реала» больше, чем на трети «Челси»: 29% на 23%. Учитывая уровень мастеров, собранных в Мадриде, это лучший комплимент прессингу, который только возможен»*

 С помощью текстовых единиц информативно-смыслового уровня автор фокусирует внимание аудитории на игровых и статистических аспектах анализируемого матча, которые выступят основанием для соответствующих выводов. Подобные фрагменты анализа, как правило, насыщены именами собственными (*«Зидан», «Милитао», «Рамос», «Начо»* и др.), специальной лексикой *(«схема с тремя защитниками», «полузащита», «прессинг»*), процентными соотношениями.

Активное использование информем позволяет автору передать ход игры в композиционно-речевой форме повествования. Такая композиционно-речевая форма является основной формой информационного содержания в его временном развитии — анализируемые события излагаются в прямой последовательности.

Отметим, что, несмотря на обилие иллюстративных фрагментов (элементы повествования, статистические данные), констатирующие тезисы выстраиваются автором с помощью языковых средств выразительности (*«План разбился», «прессинг-машина*») и лексических единиц прагматического уровня (*«качественный», «лучшее, что было возможно»*) :

*«План Зидана разбился о качественный прессинг «Челси»»*

*«Кажется, превратив команду в прессинг-машину, Тухель сделал лучшее, что было возможно».*

Развивающие же тезисы в материале К. Хаита введены в текст с помощью единиц информативно-смыслового уровня, актуализирующих основную спортивную информацию (статистическое разложение действий определенных игроков):

*«В первом тайме главная креативная связка Мадрида, Кроос и Модрич, была максимально вовлечена в игру (лучшие по количеству касаний мяча), но только в неопасных зонах. На двоих у них не было ни одного паса ни в штрафной, ни перед ней — в зоне-14, которая считается ключевой для создания моментов».*

Заключение статьи также актуализирует содержательно-информативный аспект текста посредством обилия информем (*«за четыре тайма», «преодолевать этот прессинг», «индивидуальные качества его игроков», «игра не приближалась к воротам Менди», «дальний удар Модрича», «сложный удар Бензема», «по сравнению с семью Big Chance», «статистический портал Opta»*) и содержит итоговое рассуждение автора о представленных им же фактах анализа:

*«Зидану за четыре тайма постоянных изменений так и не удалось придумать, как преодолевать этот прессинг. Он мастер создавать ситуации, в которых индивидуальные качества его игроков проявляются ярче всего, но независимо от всех его попыток игра просто не приближалась к воротам Менди. Дальний удар Модрича, сложный удар Бензема — вот, наверное, и всё во втором матче. Маловато по сравнению с семью Big Chance, которые статистический портал Opta насчитал у «Челси»»*

Отличительной чертой обеих публикаций является употребление прагмем (парцеллированная конструкция) в последних предложениях текста:

*«После игры Маунт сказал, что его команда могла забить пять голов. И ведь даже не преувеличил».*

Подобное использование прагмем удачно подходит для эксплицирования авторской оценки, которой журналист подводит итог своего анализа. В статье «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте» таким образом выстраивается некая кольцевая структура - начало и заключение целиком состоит из элементов выражения оценочности. По сути, с помощью текстовых единиц прагматического уровня транслируются положения, которые автор подкрепляет в тексте с помощью тезисов, оформленных в виде информем.

При отсутствии единиц прагматического уровня в заключении, как правило, формируется вариант «открытой концовки», в которой автор, актуализируя определенную информацию, не делает оценочных выводов, оставляя возможность читателю самому прийти к ним.

Доминирование в спортивном аналитическом тексте информем актуально для второго типа статьи (по А. А. Тертычному[[91]](#footnote-90)), в главу угла которого ставится фактологический анализ, превалирующий над эмоциональной оценкой. Логичность в изложении анализируемых фактов сочетается с открытой, хоть и сдержанной экспрессией (реализованной с помощью незначительного количества текстовых единиц прагматического уровня).

 Возвращаясь к модели смысловой структуры Т. М. Дридзе, произведем попытку сопоставления структуры спортивного аналитического текста и используемые автором текстовые единицы, формирующие части этой структуры :

|  |  |
| --- | --- |
| Главная мысль | Единица прагматического уровня |
| Констатирующий тезис | Единица прагматического уровня |
| Развивающий тезис | Единица прагматического уровня/единица информативно-смыслового уровня |
| Аналитическая оценка | Единица прагматического уровня |
| Иллюстрации | Единица информативно-смыслового уровня |
| Общий фон | Единица информативно-смыслового уровня/единица прагматического уровня |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что авторы спортивных аналитических материалов, выражающие свою интенцию посредством информативно-смысловых текстовых единиц (иллюстративных фрагментов и развивающих тезисов, содержащих фактологическую информацию), прибегают к инверсивному способу построения смысловой структуры текста. Авторское намерение оказать на аудиторию эмоциональное воздействие или эксплицировать собственное рассуждение на тему описываемого явления, воплощенное с помощью значительного количества текстовых единиц прагматического уровня диктует выбор прямого способа построения смысловой структуры материала.

# 2.5. Взаимосвязь смысловой структуры публицистического текста и доминирующей текстовой единицы

Также целесообразным в рассмотрении вопроса доминирования тех или иных текстовых единиц нам видится приведение анализа к результатам в виде математических показателей. Приведение показателей исследования к определённому числовому воплощению позволит представить его выводы максимально наглядными.

Условимся обозначать соотношение прагмем и информем в тексте с помощью индекса, выражающего их процентное соотношение. Например, при превалирующем количестве текстовых единиц прагматического уровня (60%) индекс соотношения составит 0,6. При доминировании единиц информативно-смыслового уровня (80%) индекс соотношения будет равен -0,8.

Процентное соотношение текстовых единиц разных уровней высчитывается по лексическим единицам, входящим в состав анализируемых фрагментов.

Возможное соотнесение описанных элементов и выявленной доминанты с типологией публицистических текстов производится с целью выявления характера авторской интенции.

Для вычисления индекса было рассмотрено 10 спортивных аналитических статей: «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого», «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?», «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте», «Соболев забил семь голов за четыре тура РПЛ. Лучший российский форвард прямо сейчас?», «У нас не судейская, а проходной двор», «СКА не хватило на камбэк с ЦСКА», ««ПСЖ» сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу», «Ак Барс впервые проиграл в плей-офф! Все решил нелепый автогол за 107 секунд до сирены», «Зенит и Семак показали, кто здесь львы» и «Реал провел худший матч в году. А Зидан даже считает, что худший в сезоне».

Помимо рассмотрения соотношения информативно-смысловых и прагматических текстовых единиц в перечисленных материалах задачей нашего эксперимента является выявление возможной закономерности, при которой тексты с положительным индексом (доминирование прагматических единиц) реализуются авторами с помощью прямого построения смысловой структуры, а тексты с отрицательным индексом (доминирование информативно-смысловых единиц) оформляются с ее инверсивным построением.

В виде нескольких таблиц представим основные результаты нашего анализа. В рамках первой установим авторский способ построения смысловой структуры текста. В виде ориентирующего аспекта выступит вычленение главной мысли публикации. Главная мысль приведена в исследовании в виде прямой цитаты из публикации:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название публикации | Главная мысль публикации | Способ построения смысловой структуры |
| «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого» | «Я это потому все говорю, идиотизмы все эти, что я не только от сборной жду результата; это и так понятно. Мне очень интересно, что нового раскроется в Леониде Слуцком» | Инверсивная |
| «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?» | «Концентрироваться лучше на моментах, которые позволяют считать сборную России способной бороться за первое место» | Инверсивная |
| «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте» | «Таким беспомощным мы «Реал» давно не видели» | Прямая |
| «Соболев забил семь голов за четыре тура РПЛ» | «Александр Соболев – в огне! В 2021 году нападающий «Спартака» забивает как машина» | Прямая |
| «У нас не судейская, а проходной двор» | «Пока не начнутся серьезные санкции в адрес русского футбола со стороны международных структур, исправить этот бардак не получится» | Инверсивная |
| «СКА не хватило на камбэк с ЦСКА» | «Сегодня сильнейшая команда Запада сухо и по-своему цинично взяла важную победу и пошла дальше, в финал. Надеюсь, там хоккей не весь будет таким» | Инверсивная |
| «ПСЖ сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу» | «Итоговая победа почти по делу» | Прямая |
|  «Ак Барс впервые проиграл в плей-офф!» | ««Авангард» заслужил победу, но ещё омичам сопутствовала удача» | Прямая |
|  «Зенит и Семак показали, кто здесь львы» | ««Зенит» победил по делу» | Инверсивная |
|  «Реал провел худший матч в году. А Зидан даже считает, что худший в сезоне» | «Реал провел худший матч в году» | Прямая |

В следующей таблице произведем сопоставление полученного нами индекса, иллюстрирующего доминирование какой-либо одной текстовой единицы и способа построения смысловой структуры текста. Еще раз подчеркнем, что способ выделения границ текстовых единиц обусловлен рассмотренной нами ранее дифференциацией в рамках комплексной модели системно-структурной организации текста, приведенной Н. С. Болотновой.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название публикации | Индекс | Способ построения смысловой структуры |
| «Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого» | 0,82 | Инверсивная |
| «Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти?» | 0,66 | Инверсивная |
| «Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте» | -0,58 | Прямая |
| «Соболев забил семь голов за четыре тура РПЛ» | -0,6 | Прямая |
| «У нас не судейская, а проходной двор» | 0,86 | Инверсивная |
| «СКА не хватило на камбэк с ЦСКА» | 0,6 | Инверсивная |
| «ПСЖ сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу» | -0,65 | Прямая |
|  «Ак Барс впервые проиграл в плей-офф!» | -0,7 | Прямая |
|  «Зенит и Семак показали, кто здесь львы» | 0,75 | Инверсивная |
|  «Реал провел худший матч в году. А Зидан даже считает, что худший в сезоне» | -0,57 | Прямая |

В результате нашего исследования отмечается доминирование текстовых единиц прагматического уровня в статьях с инверсивным способом построения смысловой структуры. В материалах с прямой смысловой структурой выделяется обилие текстовых единиц информативно-смыслового уровня.

Какие выводы можно сделать из полученных результатов? Согласно нашему сопоставлению структуры спортивного аналитического текста и используемых автором текстовых единиц, которые формируют части этой структуры, следует отметить значительное количество иллюстративного материала и развивающих тезисов, несущих фактологическую информацию, в текстах с прямым построением смысловой структуры.

Превалирующее количество текстовых единиц прагматического уровня свидетельствует об авторской интенции на эксплицирование собственно авторского рассуждения, из которого вытекает оценка события. Как мы можем видеть, главная мысль таких аналитический статей размещается в конце текста, что соответствует инверсивному способу построения публицистического материала (по Т. М. Дридзе).

Проводя соотнесение статей с классификацией А. А. Тертычного, введенной в первой главе, отметим, что доминирование одной текстовой единицы анализа над другой может выступать основанием для отнесения спортивного публицистического материала в один из предложенных исследователем типов.

# Выводы по главе

В рамках главы сделан вывод о том, что значительным для исследования комплексной модели системно-структурной организации текста в коммуникативно-деятельностном аспекте является представление наиболее важных текстовых элементов не в обособленном виде, а в их взаимосвязи и зависимости друг от друга. Такое представление выявляет доминирование той или иной текстовой единицы при реализации авторской интенции.

Проводимый анализ элементов текста информативно-смыслового и прагматического уровней (информем и прагмем) и их взаимосвязи целесообразен при рассмотрении системной организации публицистического материала на примере спортивной публицистики и дальнейшей разработки понятия структуры публицистического текста.

Информемы, выполняя функцию актуализации содержательно-информативного аспекта текста, в рамках спортивного публицистического текста, как правило, вводят основную и сопутствующую спортивную информацию.

Экспрессивные, побудительные и эмоционально-оценочные прагмемы направлены не только на эксплицирование авторского видения темы публикации, но и на формирование у читателя эмоционального отклика на освещаемое событие.

При соотнесении единиц анализа с моделью смысловой структуры текста, разработанной Т. М. Дридзе, получен вывод о том, что информемы могут выступать разъяснением к основному тезису или иллюстративным материалом, прагмемы формируют главную мысль, констатирующие тезисы и аналитическую оценку ситуации.

Результаты исследования соотношения прагмем и информем, представленные в виде индекса, свидетельствуют о доминировании текстовых единиц прагматического уровня в статьях с инверсивным способом построения смысловой структуры и превалировании текстовых единиц информативно-смыслового уровня в материалах с прямой смысловой структурой.

 Уточняются основные принципы классификации А. А. Тертычного, введенной в первой главе. Доминирование одной текстовой единицы анализа над другой может выступать основанием для отнесения спортивного публицистического материала к одному из предложенных исследователем типов.

# Заключение

Исследование текстов аналитического жанра спортивных массмедиа с точки зрения реализуемой в них авторской интенции является перспективным направлением. Выбранный нами материал анализа проиллюстрировал отличительные черты спортивных средств массовой информации, решающих задачи не только своевременного информирования аудитории, но и качественного отображения зрелищности освещаемых событий. Подобное своеобразие выполняемых функций зиждется на особенностях спортивной медиакоммуникации — динамичность и нацеленность на оказание воздействия отличают ее от других элементов целостной медиасистемы.

В рамках настоящего исследования был выявлен ряд характеристик, присущих спортивным аналитических материалам, позволяющий условно дифференцировать статьи с превалирующим экспрессивно-оценочным началом в осмыслении феномена и выделяющимся фактологическим анализом. Порождение данных материалов диктуется авторской интенцией, а категории, связанные с ней, справедливо могут считаться главным текстообразующим фактором.

 Выбранное в качестве базового в вопросе рассмотрения авторской интенции коммуникативно-деятельностное направление изучения коммуникации между автором и читателем показало свою состоятельность. Примененный впервые подход к анализу структуры спортивной аналитической статьи позволяет более широко и обоснованно интерпретировать ее смысл и способствует открытию новых возможностей для его понимания. Подробное рассмотрение комплексной модели системно-структурной организации текста подтвердило тезис о том, что текст имеет определенную структуру, которая формируется путем взаимодействия различных текстовых единиц.

Данное взаимодействие играет большую роль в выражении смысла и формировании общей текстовой темы — доминирование единиц одного уровня выступает своеобразным маркером характера авторской интенции.

Анализ функционирования информем и прагмем и их взаимодействия в тексте спортивного аналитического жанра не только выявил основные свойства публицистических материалов, структура которых отличается информативно-смысловой или прагматической доминантой, но и подтвердил заявленную гипотезу о том, что применение модели коммуникативно-деятельностного подхода может быть результативным в вопросе соотнесения приведенных спортивных аналитических статей с имеющейся классификацией публицистических материалов по типу проявления авторской интенции.

 Целесообразным в рассмотрении вопроса соотношения текстовых единиц признано приведение результатов исследования к определённому числовому воплощению (индексу), которое позволяет максимально наглядно представить выводы. Полученные итоги свидетельствуют о доминировании текстовых единиц прагматического уровня в рассмотренных статьях с инверсивным способом построения смысловой структуры и превалировании текстовых единиц информативно-смыслового уровня в материалах с прямой смысловой структурой.

В результате исследования созданы предпосылки для корреляции динамических текстовых единиц со смысловой структурой текста и с реализующейся в ней авторской интенцией.

# Список используемой литературы

1. Акимова Г. Н. Новое в синтаксисе современного русского языка / Г. Н. Акимова. — М.: Высшая школа, 1990. — 168 с.
2. Алексеев К. А. Основы спортивной журналистики : Учебное пособие для студентов вузов / К. А. Алексеев, С. Н. Ильченко. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2016. — 240 с.
3. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках: Опыт философского анализа // Русская словесность: Антология / Под ред. проф. В.П. Нерознака. — М.: Academia, 1997. — С. 227-249.
4. Белянин В. П. Психолингвистические аспекты художественного текста / В. П. Белянин. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1988. — 123 с.
5. Бобырева Н. Н. Терминология художественной гимнастики: структурно-семантическое сопоставление в русском и английском языках / Н. Н. Бобырева. — Казань: Казан. ун-т, 2013. — 208 с.
6. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. — 520 с.
7. Виноградов В. В. О языке художественной прозы : Избр. тр. / В. В. Виноградов. — М.: Наука, 1980. — 360 с.
8. Войтик Е. А. Спортивная медиакоммуникация в России в начале XXI в. / науч. ред. Б. Я. Мисонжников. — Томск : Издательский Дом ТГУ,. 2013. — 240 с.
9. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин — Изд. 6-е — М.: УРСС Эдиториал, 2008. — 144 с.
10. Голуб И. Б. Стилистика русского языка: Учебник для академического бакалавриата / И. Б. Голуб, С. Н. Стародубец. — М.: Юрайт, 2017. — 455 с.
11. Грехнева Л. В. Перифраза как средство речевого манипулирования общественным сознанием // Вестник ННГУ. 2015. №2-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/perifraza-kak-sredstvo-rechevogo-manipulirovaniyaobschestvennym-soznaniem (дата обращения: 10.02.2021).
12. Данилова М. Н. Спорт как медиакоммуникационный феномен // Вопросы теории и практики журналистики. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sport-kak-mediakommunikatsionnyy-fenomen> (дата обращения 22.03.2021).
13. Дацюк С. А. Коммуникативные стратегии [Электронный источник] // Центр гуманитарных технологий. 1999. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/2751> (дата обращения 22.10.2020).
14. Дементьев В. В. Непрямая коммуникация / В. В. Дементьев — М.: Гнозис, 2006. — 376 с.
15. Дмитровский А. Л. Виды композиций в журналистском тексте // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-kompozitsiy-v-zhurnalistskom-tekste (дата обращения: 25.02.2021).
16. Добросклонская Т. Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной медиаречи) / Т. Г. Добросклонская. — Изд. 2-е — М.: УРСС Эдиториал, 2005. С.76.
17. Дридзе Т. М. Социальная коммуникация и социальное управление в экоантропоцентрической и семиопсихологической парадигмах / Отв. ред. Т. М. Дридзе. — М.: Изд-во Института социологии РАН, 2000.
18. Дридзе Т. М. Текст как иерархия коммуникативных программ (информативно целевой подход) // Смысловое восприятие речевого сообщения. М., 1976. — С. 48-57.
19. Дускаева Л. Р. Интенциональный анализ как вектор развития медиастилистики / Л. Р. Дускаева, Н. С. Цветова // Журналистика и культура русской речи. — 2012. — № 4. — С. 18-33.
20. Елисеева В. В. Анализ информационной структуры художественного текста // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2005. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-informatsionnoy-struktury-hudozhestvennogo-teksta-1 (дата обращения: 03.03.2021).
21. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М.: Русский язык, 2000.
22. Зильберт А. Б. Спортивный дискурс: базовые понятия и категории [Электронный источник] // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. — Вып. 17, 2001. — URL: <https://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk_17_07zilbert.pdf> (дата обращения 13.05.2020).
23. Золотова Г. А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова. — М.: Наука, 2004. — 544 с.
24. Караулов Ю. Н. Русский язык : энциклопедия / Ю.Н. Караулов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Большая рос. энцикл. : Дрофа, 1997.
25. Кайда Л. Г. Позиция автора в современной публицистике.// Стилистическая концепция. Язык современной публицистики: сб. статей / сост. Г.Я. Солганик. — М.: Флинта: Наука, 2005. — 232 с.
26. Киселева Л. А. Вопросы теории речевого воздействия / Л. А. Киселева. — Л.: Изд-во Ленинградского Ун-та, 1978. — 160 с.
27. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. — 248 с.
28. Костенко Е. В. Лингвостилистические особенности текстов сетевых СМИ // Вестник Мар. Гос. Ун-та – Вып. 12. 2013. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvostilisticheskie-osobennosti-tekstov-setevyh-smi> (дата обращения 22.03.2021).
29. Кожина М. Н. Стилистика русского языка : учебник / М.Н. Кожина, Л.P. Дускаева, В.А. Салимовский. — М. : Флинта : Наука, 2008. — 464 с.
30. Майданова Л. М. Структура и композиция газетного текста : Средства выразительного письма / Л. М. Майданова. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 2001. — 179 с.
31. Попов Р.В. Русская спортивная терминология (на материале баскетбольной терминосистемы) : дис. … канд. филол. наук: 10.02.01. / Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Северодвинский филиал. — Северодвинск, 2003. — 264 c.
32. Пронин А. А. Авторская позиция в информационной тележурналистике: опыт практического анализа // Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2014. — №1 (27). — С. 159–165.
33. Сидоров В. А. Журналистский текст и социальная действительность: познание, отражение, преобразование // Социология журналистики. М.: Аспект Пресс, 2004. — С. 90−109.
34. Симакова, С. И. Цифровые обозначения в журналистском тексте // Коммуникация в современном мире : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Проблемы массовой коммуникации» / под общ. ред. проф. В. В. Тулупова. — Воронеж : Фак. журналистики ВГУ, 2009. – Ч. 2. – С. 75–77.
35. Солганик Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Вестник Моск. Ун-та. — Серия 10. Журналистика. — 2001. — С. 74-83.
36. Стросон П. Ф. Намерение и конвенция в речевых актах // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. — М., 1986. — С. 130–150.
37. Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Каз. Ун-та. – Т.156. Гуманитарные науки. 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-publitsistika-zhanrovyy-profil> (дата обращения 19.05.2020).
38. Тертычный А.А. Коммуникативные стратегии и журналистский текст // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2006. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-i-zhurnalistskiy-tekst (дата обращения: 19.05.2020).
39. Тертычный, А. А. Цифра – материя тонкая // Журналист. — 2006. — №1. — С. 76.
40. Ушакова Т. Н. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / Т. Н. Ушакова, Н. Д. Павлова. — СПб.: Алетейя, 2000.
41. Хазагеров Г. Г. Риторический словарь / Г. Г. Хазагеров. — М.: Флинта : Наука, 2009.
42. Хазагеров Г. Г. Функции стилистических фигур в газетных заголовках (по материалам «Комсомольской правды»): автореф. дис. ... канд. филол. наук — Ростов н/Д, 1984. — С. 24.
43. Шарафутдинова С. В. Спортивная аналитическая статья как жанр дискурса СМИ // Вестник ЧелГУ. 2009. №34. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sportivnaya-analiticheskaya-statya-kak-zhanr-diskursa-smi (дата обращения: 09.03.2021).
44. Шостак М. И. Репортёр: профессионализм и этика / М. И. Шостак. — М.: Изд. РИП-холдинг, 2001.

# Список используемых материалов

1. Жидков И. Зенит и Семак показали, кто здесь львы // Спорт днем за днем. 2021. URL: https://www.sportsdaily.ru/articles/zenit-i-semak-pokazali-kto-zdes-lvy
2. Жидков И. Почему сборная России набрала шесть очков вместо девяти? // Спорт днем за днем. 2021. URL: https://www.sportsdaily.ru/articles/pochemu-sbornaya-rossii-nabrala-shest-ochkov-vmesto-devyati
3. Лукин Л. Ак Барс впервые проиграл в плей-офф! Все решил нелепый автогол за 107 секунд до сирены // Чемпионат.com. 2021. URL: https://www.championat.com/hockey/article-4312553-ak-bars-avangard-1-3-video-goly-obzor-matcha-finala-vostochnoj-konferencii-khl-2021.html
4. Петухов Н. СКА не хватило на камбэк с ЦСКА // Sports.ru. 2021. URL: https://www.sports.ru/tribuna/blogs/suddenlife/2910052.html
5. Романов А. Соболев забил семь голов за четыре тура РПЛ. Лучший российский форвард прямо сейчас? // Чемпионат.com. 2021. URL: https://www.championat.com/football/article-4313617-futbolist-spartaka-aleksandr-sobolev-luchshij-rossijskij-forvard.html
6. Уткин В. Сборная как прикол. Василий Уткин – о составе сборной Слуцкого // Sports.ru. 2020. URL: https://www.sports.ru/tribuna/blogs/radiokrqkrq/821742.html
7. Уткин В. Тренер сборной профнепригоден. Уткин против Черчесова // Sports.ru. 2020. URL: https://www.sports.ru/tribuna/blogs/radiokrqkrq/1636072.html
8. Хаит К. Челси - машина прессинга. А лучше всех в атаке сыграл Канте // Чемпионат.com. 2021. URL: https://www.championat.com/football/article-4341017-chelsi-real-madrid-2-0-polufinal-ligi-chempionov-2021-goly-video-razbor-matcha.html
9. Хаит К. ПСЖ сыграл намного лучше, чем в первом матче. Итоговая победа почти по делу // Чемпионат.com. 2021. URL: https://www.championat.com/football/article-4321277-pszh-bavariya-0-1-liga-chempionov-13-aprelya-video-gola-shupo-motinga-analiz-matcha.html
10. Хаит К. Реал провел худший матч в году. А Зидан даже считает, что худший в сезоне // Чемпионат.com. 2021. URL: https://www.championat.com/football/article-3991267-betis---real---21-obzor-matcha-goly-reakcija-zidana-i-ramosa.html
11. Яременко Н. У нас не судейская, а проходной двор // Советский спорт. 2021. URL: https://www.sovsport.ru/football/articles/2:983064
1. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 6. [↑](#footnote-ref-0)
2. Войтик Е. А. Спортивная медиакоммуникация в России в начале XXI в. / науч. ред. Б. Я. Мисонжников. — Томск : Издательский Дом ТГУ, 2013. С. 9. [↑](#footnote-ref-1)
3. Данилова М. Н. Спорт как медиакоммуникационный феномен // Вопросы теории и практики журналистики. 2018. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sport-kak-mediakommunikatsionnyy-fenomen> (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-2)
4. Шарафутдинова С. В. Спортивная аналитическая статья как жанр дискурса СМИ // Вестник ЧелГУ. 2009. №34. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sportivnaya-analiticheskaya-statya-kak-zhanr-diskursa-smi (дата обращения: 09.03.2021). [↑](#footnote-ref-3)
5. Зильберт А. Б. Спортивный дискурс: базовые понятия и категории [Электронный источник] // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей. — Вып. 17, 2001. — URL: <https://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk_17_07zilbert.pdf> (дата обращения 13.05.2020). [↑](#footnote-ref-4)
6. Дмитровский А. Л. Виды композиций в журналистском тексте // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-kompozitsiy-v-zhurnalistskom-tekste (дата обращения: 25.02.2021). [↑](#footnote-ref-5)
7. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. С. 34. [↑](#footnote-ref-6)
8. Там же. С. 18. [↑](#footnote-ref-7)
9. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. С. 209. [↑](#footnote-ref-8)
10. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. С. 209 [↑](#footnote-ref-9)
11. Дементьев В. В. Непрямая коммуникация / В. В. Дементьев — М.: Гнозис, 2006. С. 12. [↑](#footnote-ref-10)
12. Кайда Л. Г. Позиция автора в современной публицистике.// Стилистическая концепция. Язык современной публицистики: сб. статей / сост. Г.Я. Солганик. — М.: Флинта: Наука, 2005. С. 58. [↑](#footnote-ref-11)
13. Там же. [↑](#footnote-ref-12)
14. Ушакова Т. Н. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / Т. Н. Ушакова, Н. Д. Павлова. — СПб.: Алетейя, 2000. С. 188. [↑](#footnote-ref-13)
15. Стросон П. Ф. Намерение и конвенция в речевых актах // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVII. — М., 1986. [↑](#footnote-ref-14)
16. Тертычный А.А. Коммуникативные стратегии и журналистский текст // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2006. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-i-zhurnalistskiy-tekst (дата обращения: 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-15)
17. Дускаева Л. Р. Интенциональный анализ как вектор развития медиастилистики / Л. Р. Дускаева, Н. С. Цветова // Журналистика и культура русской речи. — 2012. — № 4. — С. 18-33.  [↑](#footnote-ref-16)
18. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 240. [↑](#footnote-ref-17)
19. Там же. С.252. [↑](#footnote-ref-18)
20. Виноградов В. В. О языке художественной прозы : Избр. тр. / В. В. Виноградов. — М.: Наука, 1980. С.54. [↑](#footnote-ref-19)
21. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С.241. [↑](#footnote-ref-20)
22. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С.242. [↑](#footnote-ref-21)
23. Там же. С. 249. [↑](#footnote-ref-22)
24. Сидоров В. А. Журналистский текст и социальная действительность: познание, отражение, преобразование // Социология журналистики. М.: Аспект Пресс, 2004. — С. 90−109. [↑](#footnote-ref-23)
25. Солганик Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Вестник Моск. Ун-та. — Серия 10. Журналистика. — 2001. С.76. [↑](#footnote-ref-24)
26. Пронин А. А. Авторская позиция в информационной тележурналистике: опыт практического анализа // Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2014. — №1 (27). — С. 159–165. [↑](#footnote-ref-25)
27. Там же. С. 161. [↑](#footnote-ref-26)
28. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. С.24. [↑](#footnote-ref-27)
29. Дацюк С. А. Коммуникативные стратегии [Электронный источник] // Центр гуманитарных технологий. 1999. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/2751> (дата обращения 22.10.2020) [↑](#footnote-ref-28)
30. Тертычный А.А. Коммуникативные стратегии и журналистский текст // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2006. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-i-zhurnalistskiy-tekst (дата обращения: 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-29)
31. Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Каз. Ун-та. – Т.156. Гуманитарные науки. 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-publitsistika-zhanrovyy-profil> (дата обращения 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-30)
32. Там же. [↑](#footnote-ref-31)
33. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 360. [↑](#footnote-ref-32)
34. Дридзе Т. М. Текст как иерархия коммуникативных программ (информативно целевой подход) // Смысловое восприятие речевого сообщения. М., 1976. С. 48. [↑](#footnote-ref-33)
35. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках: Опыт философского анализа // Русская словесность: Антология / Под ред. проф. В.П. Нерознака. — М.: Academia, 1997. С.229 [↑](#footnote-ref-34)
36. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 335 [↑](#footnote-ref-35)
37. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 358. [↑](#footnote-ref-36)
38. Дридзе Т. М. Социальная коммуникация и социальное управление в экоантропоцентрической и семиопсихологической парадигмах / Отв. ред. Т. М. Дридзе. — М.: Изд-во Института социологии РАН, 2000. С. 35. [↑](#footnote-ref-37)
39. Там же. [↑](#footnote-ref-38)
40. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 259. [↑](#footnote-ref-39)
41. Там же. С. 253. [↑](#footnote-ref-40)
42. Там же. С. 260. [↑](#footnote-ref-41)
43. Золотова Г. А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Онипенко, М. Ю. Сидорова. — М.: Наука, 2004. С. 34. [↑](#footnote-ref-42)
44. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 265. [↑](#footnote-ref-43)
45. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 247. [↑](#footnote-ref-44)
46. Киселева Л. А. Вопросы теории речевого воздействия / Л. А. Киселева. — Л.: Изд-во Ленинградского Ун-та, 1978. [↑](#footnote-ref-45)
47. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 253. [↑](#footnote-ref-46)
48. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 257. [↑](#footnote-ref-47)
49. Костенко Е. В. Лингвостилистические особенности текстов сетевых СМИ // Вестник Мар. Гос. Ун-та – Вып. 12. 2013. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvostilisticheskie-osobennosti-tekstov-setevyh-smi> (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-48)
50. Костенко Е. В. Лингвостилистические особенности текстов сетевых СМИ // Вестник Мар. Гос. Ун-та – Вып. 12. 2013. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvostilisticheskie-osobennosti-tekstov-setevyh-smi> (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-49)
51. Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Каз. Ун-та. – Т.156. Гуманитарные науки. 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-publitsistika-zhanrovyy-profil> (дата обращения 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-50)
52. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 397. [↑](#footnote-ref-51)
53. Там же. [↑](#footnote-ref-52)
54. Там же. С. 264. [↑](#footnote-ref-53)
55. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 258. [↑](#footnote-ref-54)
56. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 249. [↑](#footnote-ref-55)
57. Белянин В. П. Психолингвистические аспекты художественного текста / В. П. Белянин. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1988. [↑](#footnote-ref-56)
58. Елисеева В. В. Анализ информационной структуры художественного текста // Вестник СПбГУ. Язык и литература. 2005. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-informatsionnoy-struktury-hudozhestvennogo-teksta-1 (дата обращения: 03.03.2021). [↑](#footnote-ref-57)
59. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин — Изд. 6-е — М.: УРСС Эдиториал, 2008. [↑](#footnote-ref-58)
60. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин — Изд. 6-е — М.: УРСС Эдиториал, 2008. [↑](#footnote-ref-59)
61. Алексеев К. А. Основы спортивной журналистики : Учебное пособие для студентов вузов / К. А. Алексеев, С. Н. Ильченко. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2016. С. 40. [↑](#footnote-ref-60)
62. Симакова, С. И. Цифровые обозначения в журналистском тексте // Коммуникация в современном мире : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Проблемы массовой коммуникации» / под общ. ред. проф. В. В. Тулупова. — Воронеж : Фак. журналистики ВГУ, 2009. С. 76. [↑](#footnote-ref-61)
63. Тертычный, А. А. Цифра – материя тонкая // Журналист. — 2006. — №1. — С. 76. [↑](#footnote-ref-62)
64. Попов Р. В. Русская спортивная терминология (на материале баскетбольной терминосистемы) : дис. … канд. филол. наук: 10.02.01. / Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Северодвинский филиал. — Северодвинск, 2003. С. 8. [↑](#footnote-ref-63)
65. Бобырева Н. Н. Терминология художественной гимнастики: структурно-семантическое сопоставление в русском и английском языках / Н. Н. Бобырева. — Казань: Казан. ун-т, 2013. С. 16. [↑](#footnote-ref-64)
66. Добросклонская Т. Г. Вопросы изучения медиатекстов (опыт исследования современной медиаречи) / Т. Г. Добросклонская. — Изд. 2-е — М.: УРСС Эдиториал, 2005. С.76. [↑](#footnote-ref-65)
67. Грехнева Л.В. Перифраза как средство речевого манипулированияобщественным сознанием // Вестник ННГУ. 2015. №2-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/perifraza-kak-sredstvo-rechevogo-manipulirovaniyaobschestvennym-soznaniem (дата обращения: 10.02.2021). [↑](#footnote-ref-66)
68. Майданова Л. М. Структура и композиция газетного текста : Средства выразительного письма / Л. М. Майданова. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 2001. [↑](#footnote-ref-67)
69. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 225. [↑](#footnote-ref-68)
70. Войтик Е. А. Спортивная медиакоммуникация в России в начале XXI в. / науч. ред. Б. Я. Мисонжников. — Томск : Издательский Дом ТГУ, 2013. С. 47. [↑](#footnote-ref-69)
71. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 253. [↑](#footnote-ref-70)
72. Солганик Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Вестник Моск. Ун-та. — Серия 10. Журналистика. — 2001. С. 78. [↑](#footnote-ref-71)
73. Хазагеров Г. Г. Функции стилистических фигур в газетных заголовках (по материалам «Комсомольской правды»): автореф. дис. ... канд. филол. наук — Ростов н/Д, 1984. С. 24. [↑](#footnote-ref-72)
74. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 119. [↑](#footnote-ref-73)
75. Там же. С. 120. [↑](#footnote-ref-74)
76. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 253. [↑](#footnote-ref-75)
77. Акимова Г. Н. Новое в синтаксисе современного русского языка / Г. Н. Акимова. — М.: Высшая школа, 1990. [↑](#footnote-ref-76)
78. Акимова Г. Н. Новое в синтаксисе современного русского языка / Г. Н. Акимова. — М.: Высшая школа, 1990. С. 92. [↑](#footnote-ref-77)
79. Караулов Ю. Н. Русский язык : энциклопедия / Ю.Н. Караулов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Большая рос. энцикл. : Дрофа, 1997. С. 472. [↑](#footnote-ref-78)
80. Кожина М. Н. Стилистика русского языка : учебник / М.Н. Кожина, Л.P. Дускаева, В.А. Салимовский. — М. : Флинта : Наука, 2008. С. 36. [↑](#footnote-ref-79)
81. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: Учебное пособие / Н. С. Болотнова. — 4-е изд. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 358. [↑](#footnote-ref-80)
82. Дридзе Т. М. Социальная коммуникация и социальное управление в экоантропоцентрической и семиопсихологической парадигмах / Отв. ред. Т. М. Дридзе. — М.: Изд-во Института социологии РАН, 2000. [↑](#footnote-ref-81)
83. Шостак М. И. Репортер: профессионализм и этика / М. И. Шостак. — М.: Изд. РИП-Холдинг, 2001. [↑](#footnote-ref-82)
84. Майданова Л. М. Структура и композиция газетного текста : Средства выразительного письма / Л. М. Майданова. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 2001. с. 87. [↑](#footnote-ref-83)
85. Там же. С. 87. [↑](#footnote-ref-84)
86. Тертычный А.А. Коммуникативные стратегии и журналистский текст // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2006. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnye-strategii-i-zhurnalistskiy-tekst (дата обращения: 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-85)
87. Хазагеров Г. Г. Риторический словарь / Г. Г. Хазагеров. — М.: Флинта : Наука, 2009. С. 155. [↑](#footnote-ref-86)
88. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста /Н. И. Клушина. — М.: МедиаМир, — 2008. [↑](#footnote-ref-87)
89. Солганик Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Вестник Моск. Ун-та. — Серия 10. Журналистика. — 2001. — С. 74-83. [↑](#footnote-ref-88)
90. f Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М.: Русский язык, 2000. [↑](#footnote-ref-89)
91. Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Каз. Ун-та. – Т.156. Гуманитарные науки. 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-publitsistika-zhanrovyy-profil> (дата обращения 19.05.2020). [↑](#footnote-ref-90)