

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Кокориной Л.И. на тему: «Роль цифровой дипломатии в формировании имиджа России среди внешних аудиторий»

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	отлично	
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	хорошо	Сформулированные теоретические обобщения и использованная методология в недостаточной степени соответствуют современным научным исследованиям в области основной проблематики диссертации
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	хорошо	Формулировки отдельных задач носят поверхностный характер и не коррелируют с предметом исследования
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	хорошо	Автор при рассмотрении имиджа России не использует отчеты международных компаний, специализирующихся на национальном брендинге (например Future Brand, GFK)
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	хорошо	В источниковой базе недостаточно научных публикаций за последние 5 лет, имеющих прямое отношение к основной проблематике исследования. Кроме того академичность и теоретическая глубина работы были бы выше при использовании автором фундаментальных работ по теории публичной

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			политики (John P. Analysing public policy. Routledge, New York, 2012; Rosenau J. Public Opinion and Foreign Policy: An Operational Formulation. New York: Random House, 1961. Rosenau J. People Count: The Networked Individual in World Politics. Paradigm Publishers, 2008; а также серий работ Л.В. Сморгунова и А.Ю. Сунгурова).
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)	хорошо	В недостаточной степени использованы специфические методы исследований международных отношений, а также современные научные подходы к изучению имиджевой политики
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	удовлетворительно	Сформулированные выводы носят поверхностный характер, и опираются в основном на публицистические материалы СМИ что негативно отражается на их обоснованности и достоверности. Автору лишь частично удалось достичь главной цели своего исследования: установить каузальные связи между цифровой дипломатией и формированием имиджа России среди внешних аудиторий. Кроме того отсутствие опоры на надежные статистические источники не позволило автору сформулировать качественные теоретические относительно предмета исследования
8.	Качество оформления текста (АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)	хорошо	В тексте встречаются опечатки, орфографические и пунктуационные ошибки
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)	удовлетворительно	Студент взаимодействовал с научным руководителем лишь на этапе согласования

			приблизительного плана диссертации Итоговый вариант диссертации размещен в системе без согласования с научным руководителем..
Средняя оценка:		хорошо	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР соответствует предъявляемым требованиям, обладает актуальностью, научной новизной и достоверностью отдельных результатов. Автором проделана самостоятельная трудоемкая работа, демонстрирующая хороший уровень овладения требуемыми компетенциями.**
2. **Рекомендованная оценка: хорошо**

«03» июня 2021 г.

Доцент/  /Выходец Р.С.