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**Введение**

Бразилия — великая страна, которая на сегодняшний день продолжает развиваться, а ее история богата традициями партнерства. По своему территориальному измерению, экономике, населению и военной мощи Бразилия выделяется в Латинской Америке. Она является главным действующим лицом интеграции в регионе. В последние десятилетия страна стремилась закрепиться в качестве регионального лидера, оправдывая это тем, что у нее самая большая территориальная площадь, самый большой ВВП и самое большое население на субконтиненте. В итоге Бразилиа проводило политику улучшения отношений с Буэнос-Айресом, что привело к созданию МЕРКОСУР и, позволило реализовать такие инициативы, как УНАСУР и IIRSA. На сегодняшний день она состоит во многих крупных международных сообществах, тем самым усиливая свою роль на мировой арене и способствуя ускорению экономического и социального развития. Все это стало возможным благодаря принципу открытого регионализма, согласно которому страна развивала отношения с другими государствами. Также Бразилия за счет этого обеспечила себе необходимую защиту интересов в современном сложном мире. Главным ее приоритетом во внешней политике является именно региональная (главным образом, латиноамериканская) интеграция. Латинская Америка за долгое время сумела выработать собственные подходы к решению фундаментальных проблем и противоречий человеческого существования. Несмотря на все различия в ресурсах и экономическом потенциале, этнического состава населения, политических и духовных традиций государства Латинской Америки все же имеют определенное сходство в своих качествах, что позволяет выделить Латинскую Америку, как независимый регион со своей собственной тенденцией к интеграции. А так как центром этой интеграции является Бразилия, исследование ее роли в интеграционной политике, представляет огромный интерес.

**Актуальность темы** обусловлена следующими взаимосвязанными между собой факторами. С победой Жаира Болсонару на выборах президента Бразилии 2018 года в стране начался новый политический цикл, сопровождающийся сменой приоритетов развития, как во внутренней, так и внешней политике, что, в конечном счете, может отразиться на характере отношений с другими странами. Следовательно, учитывая это, немалый интерес представляет вопрос – сохранит ли Бразилия верность системе регионального сотрудничества, или же сконцентрирует свои усилия на стремлении войти в «клуб» великих держав, «оставив в стороне» Латинскую Америку. Бразилия, как говорилось выше, является лидером латиноамериканской интеграции, и поэтому возникает проблема: как будут развиваться и куда пойдут южноамериканские страны после смены бразильских приоритетов. Бразилия не имеет четкой стратегии ни для МЕРКОСУР, ни для Латинской Америки. В результате регион не знает, как реагировать на позицию Бразилии, и в регионе существует вакуум лидерства. Это усугубляется тем, что Бразилии приходится сталкиваться со многими внутренними проблемами и с трудностями в управлении. Это означает, что ни один региональный проект не будет продвигаться вперед в ближайшие годы, и регион будет продолжать дрейфовать без надежного бразильского плана. **Научная новизна** представленной работы заключается в том, что в ней рассматривается ряд политических аспектов, связанных с участием Бразилии в региональных интеграционных процессах и ранее не оказывавшихся в центре внимания отечественных исследователей. В частности, автором сделана попытка прогнозировать перспективы дальнейшей трансформации политической роли Бразилии в региональной интеграции с учетом политики действующего президента Жаира Болсонару.

**Объектом** исследования являются интеграционные процессы в Западном полушарии. **Предмет** исследования – политические аспекты участия Бразилии в таких интеграционных объединениях как МЕРКОСУР и УНАСУР.

**Цель**: выявить ключевые политические аспекты участия Бразилии в ведущих интеграционных объединениях и процессах в Западном полушарии на современном этапе.

**Задачи:**

1. Обобщение основных теоретических подходов к феномену интеграции.
2. Выявление исторических предпосылок становления экономической интеграции в Латинской Америке;
3. Определение политической роли Бразилии в основных региональных объединениях;
4. Прогнозирование изменений в политической роли Бразилии в системе региональной интеграции в период до завершения президентства Ж. Болсонару.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В работе были использованы различные методы, для обеспечения целостного понимание роли Бразилии в интеграционных процессах в Латинской Америке. Во-первых, автор обращался к принципу историзма для изучения роли Бразилии в интеграционных процессах в тесной взаимосвязи с конкретными историческими условиями. Во-вторых, использовался междисциплинарный подход, представляющий собой совокупность теоретико-методологических идей и инструментов современной политологической, исторической и экономической науки, применяемых для анализа международных отношений. Междисциплинарный подход, таким образом, позволяет в рамках диссертационного исследования рассмотреть проблему взаимоотношений под разными углами зрения, и в региональном и глобальном политико-экономическом контексте. В-третьих, метод прогнозирования позволил автору рассмотреть перспективы развития межгосударственных отношений в Латинской Америке в отношении процессов интеграции, учитывая политику действующего президента Жаира Болсонару. В-четвертых, использование системного метода позволило рассмотреть различные направления политики и сотрудничества бразильского государства как взаимосвязанные части внешнеполитической стратегии, соподчиненные ее общим целям и задачам. **Характеристика источников и литературы.** В работе использован ряд источников на русском, английском, португальском и испанском языках, которые можно поделить на следующие группы:

* договоры и соглашения о сотрудничестве между Бразилией и другими государствами полушария, декларации и протоколы, подписанные по итогам тех или иных встреч, пакты и планы действий, совместные заявления и послания лидеров латиноамериканских государств[[1]](#footnote-1) (например, договор об образовании МЕРКОСУР). Источники данного типа позволили проследить динамику формирования различных интеграционных группировок, в частности МЕРКОСУР и УНАСУР, и их эволюцию;
* законодательные акты государств, нормативно-правовые акты организаций, конституции стран Южной Америки – документы, содержащие фундаментальные нормы политического устройства государств региона, принципы и нормы, определяющие их участие в интеграционных процессах;
* статистические данные, на основе которых делались выводы касательно экономического развития, как самой Бразилии, так и интеграционных объединений.
* выступления политического руководства Бразилии, а именно интервью, речи и послания президентов и министров иностранных дел этой страны, высказывания членов правительства, посвященные внешней политике Бразилии. Данные источники позволяют проследить проводимую каждой страной политику в отношении интеграции со странами региона, а также оценку их правительствами происходящих событий.

Роли и перспективам участия Бразилии в интеграционных процессах в Западном полушарии, как представляется, уделяется все еще недостаточно внимания со стороны российских исследователей международных отношений, особенно с свете изучения политики действующего руководства страны. До последнего времени Бразилия не входила в приоритеты внешнеполитических интересов Российской Федерации. Ситуация изменилась в начале XXI века после появления на политической арене объединения БРИКС. Новую волну внимания Бразилия привлекла в 2019 году, когда в истории этого государства появился новый ультраправый президент Жаир Болсонару, политика которого может кардинально поменять роль страны на региональном и мировом уровне. При написании диссертации привлекались труды и исследования, которые условно можно подразделить на три группы.

* работы, посвященные различным теориям интеграции, как в европейской модели, так и латиноамериканской с ее особенностями;
* работы, посвященные истории исключительно латиноамериканской интеграции, а также двусторонним отношениям Бразилии и Аргентины;
* труды, посвященные анализу нынешней обстановки при правлении президента Жаира Болсонару и современной интеграции.

Отдельные аспекты взаимодействия латиноамериканских стран, их внутренняя и внешняя политика, а также анализ интеграционных процессов в Латинской Америке, рассматриваются в работах таких латиноамериканских авторов, как: Андрес Маламуд, Джеспер Твевад, Марио Рапопорт и Эдуард Мадрид, Пауль Келлог, Хорхе Хейне[[2]](#footnote-2). Среди российских авторов, изучающих латиноамериканскую внешнюю политику и роль латиноамериканских стран в международных отношениях и в различных международных организациях можно выделить: Г.М. Костюнину, Д.В. Разумовского, Л.И. Кравченко, Мартынова Б.Ф., Н.Н. Нуньес-Саранцеву, В.Л. Хейфец, Я.В. Лексютину[[3]](#footnote-3). Современные тенденции интеграции в Латинской Америке, анализ организаций и прогнозы их будущего рассматривают такие авторы, как: В.М. Давыдов, Е.Б. Павлова, Л.С. Хейфец, Ю.А. Чеботарев[[4]](#footnote-4). **Практическая значимость работы.** Анализ роли Бразилии в региональных интеграционных объединениях позволяет получить более полную информацию о внешней политике государства, претендующего на место глобального игрока на мировой арене. Россия и Бразилия продолжают сотрудничать в рамках БРИКС и являются торговыми партнерами. Учитывая это, отдельные положения работы могут использоваться для подготовки аналитических материалов для органов власти, международных организаций и СМИ.

**Структурно работа** состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка источников и литературы.

**Глава 1. Концептуальные основы региональной экономической интеграции**

**1.1. Классические концепции интеграции в теории международных отношений** Понятие «интеграция», как и сам процесс интеграции, появилось в научном обороте сравнительно недавно, в конце XIX — начале XX в. Известно, что термин «интеграция» (integratio) в переводе с латинского языка означает восстановление, соединение, а integer — целый, цельный. Из-за сложности и многомерности категории «интеграция» существует множество интерпретаций этого термина разными специалистами[[5]](#footnote-5). Интеграция в самом общем смысле – это процесс объединения частей в целое. Таким же образом, определяет интеграцию Эрнст Б. Хаас, который под интеграцией понимал ««процесс, при котором государства убеждаются в необходимости передать часть своих полномочий некоему новому центру, чьи политические институты обладают правовым приоритетом».[[6]](#footnote-6) В данной формулировке сделан упор, прежде всего, на институциональные аспекты процесса сближения стран, точнее, на перераспределение полномочий между ведущими акторами». К этому классическому определению Эрнста Хааса следует добавить, что они делают это путем создания постоянных общих институтов, способных принимать обязательные решения для всех членов.[[7]](#footnote-7) А вот согласно американскому экономисту П. Робсону, «интеграция – это устранение дискриминации и свобода движения товаров и факторов производства»[[8]](#footnote-8). Он сделал несколько другой акцент в понятии интеграции, что делает ее близкой по значению с понятием либерализации торговли, что не обязательно подразумевает некий контролируемый процесс перестройки хозяйственных структур и наднациональной координации[[9]](#footnote-9). Символом успешной реализации международной экономической интеграции является Европейский союз, и поэтому основные теории и практические модели региональной интеграции во второй половине XX в. разрабатывались и иллюстрировались на примере его функционирования. В этот период возникала потребность осмыслить причины формирования интеграционных союзов, а т. к. их инициаторами в начале 50-х гг. ХХ в. выступали государственные органы, следовательно, исследовать роль властных структур и их полномочий в этих процессах[[10]](#footnote-10). Существует большое число различных теорий и концепций интеграции, но в данной главе будут рассмотрены только четыре основных: федерализм, неофункционализм, теория коммуникации и либеральный межправительственный подход. Выбор именно этих теорий обусловлен тем, что в последние годы на их основе разрабатываются новые концепты, такие как конструктивизм, политические сети и другие. То есть, данные теории можно считать основополагающими. Первый подход – федерализм – подразумевает объединение разных государств на основе общности их исторических, экономических и политических интересов. Данная концепция объединения была предложена в 50-х годах ХХ столетия рядом американских и европейских политологов[[11]](#footnote-11). Ее сторонники придерживались мнения, что федеральная система власти позволяет организовать устойчивое и безопасное развитие стран-участниц, сохранить национальные качества каждой страны. Но только при соблюдении четкой регламентации и разделении полномочий административных органов субъектов федерации и наднациональных органов[[12]](#footnote-12). Федералисты считают, что объединение требует формальных конституционных мер, и поэтому придают первостепенное значение практике разделения властей, которая характеризует институциональную форму европейского объединения. Говоря о федерализме, следует различать соответствующую теорию и организационный принцип. Федерация как принцип политической организации подразумевает заложенное в конституции распределение полномочий между национальным и местным уровнями власти в регионах. Определенного плана, как именно должны распределяться полномочия между разными уровнями власти, не существует. По способу осуществления, федерализм делится на две формы: федерацию (союзное государство) и конфедерацию (союз государств)[[13]](#footnote-13). Федералисты-теоретики, такие как Г. Бругманс, А. Марк, П. Дюкло, в качестве цели интеграции предлагали создание союза людей в одном политическом «теле», а не союза государств. Считалось, что люди в рамках федерации должны чувствовать свое единство. Если в унитарных системах местная власть получает полномочия от парламента, то в системе федерации у нее есть своя, конституционно гарантированная властная сфера[[14]](#footnote-14). При этом регионы продолжают оставаться частями единого государства, т.е. не располагают национальным. В федералистской теории высшей ценностью является государство, потому что здесь государственность либо неизбежна, либо желательна. Федералисты не предвидят замены системы государств в мире иным мировым порядком. Для них важно сбалансировать различные, соперничающие уровни власти, с одной стороны, и между эффективностью и демократией — с другой. В конечном счете федералисты стремятся воспроизвести формат национального государства в наднациональных масштабах[[15]](#footnote-15). Наднациональность подразумевает, что страны-участницы уступают власть и суверенитет, по крайней мере, в некоторых внутренних вопросах, группе, решения которой являются обязательными для ее членов. То есть, государства-члены участвуют в принятии решений по вопросам, которые затрагивают граждан каждой страны. Концепция федерализма сыграла важную роль в послевоенном объединении Европы. Однако масштабы федерального проекта в итоге оказались чрезмерными, и интеграция пошла по пути постепенного отраслевого объединения (функциональный подход). На зарождение функционализма в рамках теории международных отношений повлияла работа Д. Митрани «Мир и функциональное развитие международной организации», которая была опубликована в 1943 году.[[16]](#footnote-16) Истоки этой теории, которую некоторые называют функционалистской доктриной международного сотрудничества, можно найти в критике национального государства, сделанной Митрани, защитником системы функциональных международных органов. Это подразумевает, что в будущем будет создана сеть переплетающихся мировых организаций, каждая из которых специализируется в своей области, а через мировое сотрудничество удастся избежать конфликта. Для функционалиста международная интеграция есть переход от системы государств к международному сообществу. Ключевые составляющие в данной теории – общественные потребности и (или) технологические перемены[[17]](#footnote-17). То есть, необходимо перефокусировать внимание людей с политических проблем, ссорящих людей, к техническим вопросам и задачам, которые противоречий не вызывают. При практическом применении функционалисткой теории (в частности, в опыте ООН), помимо его результативности, обнаружились и недостатки: известная наивность и утопичность. В нем звучало эхо социалистической традиции, просматривалось противопоставление интернационализма, народа, пролетариата, человеческих потребностей, с одной стороны, и местничества капиталистических классов – с другой[[18]](#footnote-18). Использование классического функционализма на протяжении долгого времени, возможно, привело бы к чрезмерной децентрализации международного сообщества и определенному рассеиванию его усилий. Неофункционализм развился из аспектов, подобных функционализму, но попытался изменить этот тезис в некоторых аспектах. Неофункционалисткая теория развивалась в период после Второй мировой войны, и в этом отношении она имела огромное преимущество перед предыдущей теорией. Это произошло потому, что именно в этот период появилось Экономическое сообщество угля и стали (ECSC), а вместе с ним и произошло развитие более реальных и эффективных идей, поскольку ученые основывали свои выводы и идеи на наблюдении и изучении конкретного случая.[[19]](#footnote-19) Эта теория отводит главную роль центральным органам власти, поскольку она понимает, что такие органы власти будут определять путь, по которому европейские государства будут следовать в процессе интеграции. Из-за этой мысли Эрнест Б. Хаас, один из выдающих представителей теории неофункционализма, сосредоточил свои исследования на передаче суверенитета от национальных структур международным и центральным структурам, также заявив, что при наличии общих центральных институтов экономическая интеграция будет способствовать эффективности политической интеграции[[20]](#footnote-20). Некоторые секторы, такие как, например, энергетика, более склонны к международному сотрудничеству. По этой причине, как считают неофункционалисты, интеграция будет проходить поэтапно, а не одномоментно. Вначале она произойдет в экономике, а затем в политике[[21]](#footnote-21). В этом коренное отличие неофункционалистов от федералистов с акцентом последних на политике. Европейская интеграция началась через определенные секторы экономики (ЕОУС), постепенно расширилась на другие секторы, пока не достигла Европейского Союза, с интеграцией в экономическом, политическом и социальном секторах. В отличие от функционалистов, Э. Хаас и его последователи смотрели на региональную интеграцию, как способ обеспечения безопасности в мире, а не на универсальную, и они понимали процесс интеграции как политический, а не просто функциональный или технократический. Центральным понятием неофункционализма было «перетекание» (spillover), утверждение о том, что соглашение об интеграции в одной экономической области со временем приведет или может привести к интеграции и других областей экономической политики, чтобы обеспечить полную выгоду от интеграции. Со временем интеграция станет политической. Эффект перетекания способен принимать различные формы: функциональную, политическую или культивированную. В последнем случае акцентируется активная роль центральной бюрократии в качестве агента интеграции[[22]](#footnote-22). Передача лояльности новому «подразделению» была еще одним ключевым вопросом для Э. Хааса. Как мы уже цитировали выше, Э. Хаас определяет интеграцию как «процесс, в ходе которого политические субъекты решают перенести свою лояльность, ожидания и политическую деятельность в новый центр, институты которого уже обладают определенной юрисдикцией или претендуют на ее получение». Э. Хаас ожидал, что изменение направленности лояльности в пользу наднационального центра способно породить общность чувств и надежд, что, в свою очередь, и послужит социопсихологической предпосылкой для оформления политической федерации[[23]](#footnote-23). По сравнению с другими основными теориями, сторонники неофункционализма смогли лучше остальных объяснить истоки европейского интеграционного эксперимента. Их попытка представить общую теорию региональной интеграции побудила исследователей интеграции отойти от государствоцентризма, т.е. отодвинуть на второй план роль национальных государств в интеграционном процессе. Американский политолог К. Дойч основал еще одно крупное течение теоретической мысли в сфере региональной интеграции, которую он назвал теорией коммуникации. Этот подход основан на фундаментальных предпосылках кибернетики – науки о системах управления и связи. Он предполагает, что социальный процесс подчиняется законам кибернетики, следовательно, он влияет и на взаимодействия национальных государств[[24]](#footnote-24). Используя эту основную предпосылку, Карл Дойч думал, что интенсивная модель общения между государствами и увеличивающийся поток информации между людьми приведет к появлению «сообществ безопасности». Ключом к развитию этой модели взаимодействия между группами, людьми и правительствами считалось уравновешивание нагрузок и возможностей системы. Как и Д. Митрани, его главной заботой было также создание «сообществ безопасности», где войны становились менее вероятными, а мир более прочным. К. Дойч полагал, что роль главных движущих сил, помимо национальных государств, принадлежит также партийным системам, группам давления и другим участникам внутриполитической арены. По его мнению, внутренняя интегрированность страны может быть достигнута только тогда, когда возникает сообщество безопасности. К. Дойч был первым, кто ввел понятие «интеграция» в дискуссию о национализме и построении нации. Он подчеркнул особую важность коммуникативной интеграции, т.е. распространение общих культурных символов для достижения целей национального объединения[[25]](#footnote-25). Для Дойча термины «культура» и «сообщество» взаимозаменяемы, поскольку они описывают единый набор процессов, которые объединяют национальный организм, способный функционировать самостоятельно[[26]](#footnote-26). Согласно Дойчу, развитие региональной интеграции возможно аналогично укреплению солидарности между людьми в рамках государства. Также он выделяет, что если для национальной интеграции важным является создание официальных институтов, то для международной интеграции – это достижение мира и безопасности за счет усиления взаимного доверия между народами, проживающими в государстве.[[27]](#footnote-27) Примечательно то, что для Дойча между плюралистическими сообществами безопасности и соединенными сообществами безопасности существует различие. Ожидается, что первые будут иметь растущее чувство собственной безопасности среди народов, вступивших в общение, тем самым заменяя насильственные методы разрешения конфликтов мирными методами урегулирования. Объединенные сообщества безопасности формально являются более развитой формой политического сообщества. Они возникают из легального сочетания компонентов в рамках более крупного целого (например, федерации). Предпочтительным для К. Дойча являются именно плюралистические сообщества безопасности, так как они нацелены на долговременную форму сожительства (в отличие от соединенных сообществ, имеющих контрактную основу). Конечной целью такого рода интеграционного развития рассматривается достижение чувства общности, принадлежности к единому целому. Исследователь должен следить за изменениями в коммуникационных потоках, измерять их и оценивать степень интегрированности регионального объединения на основе психологической общности и согласия. Очевидно, что чем выше будут показатели, тем быстрее происходит интеграция отдельных сегментов (стран) в региональное сообщество[[28]](#footnote-28). Межправительственный подход отличается от подхода неофункционализма и федерализма, тем, что центром международных отношений является государство. Теория была представлена на международной арене Стэнли Хоффманом в шестидесятых на основе реалистичного течения международных отношений, чтобы подтвердить превосходящую роль государства в процессе региональной интеграции в противоположность предыдущим тезисам, что они, как правило, отводят учреждениям более высокую роль, чем государству.[[29]](#footnote-29) Сторонники данного подхода полагают, что государства вступают в региональные объединения для защиты своих позиций и предотвращения возможных геополитических потерь, вследствие изменения сил на международной арене. Государства-члены сотрудничают между собой на добровольной основе и обсуждают вопросы, представляющие общий интерес. Масштабы и характер этого сотрудничества определяют сами члены, поэтому их национальный суверенитет не ущемляется. Изменение в поведении национальных властей высветило слабость теории межправительственного подхода в 1960-х и 1970-х годах, а именно расплывчатое отношение к национальным интересам, выходящее за рамки сохранения суверенитета.[[30]](#footnote-30) Эта слабость была частично преодолена теорией либерального межправительственного подхода, сформулированной Э. Моравчиком, который начал с межправительственного подхода, чтобы представить альтернативное объяснение неофункционализму. Исследователь дополнил эту схему двумя уровнями: национальным и международным. Роль по обеспечению взаимосвязи национального и международного уровня политики он отводит национальным правительствам. По его мнению, в некоторых случаях правительства готовы частично поступиться своим суверенитетом, если наднациональные органы готовы оказать помощь по укреплению автономии национальных лидеров по отношению к конкретным социальным группам в каждой стране. Это гарантирует удовлетворение совокупных национальных интересов.[[31]](#footnote-31). Для сторонников межправительственного подхода важную роль играет возможность национальных правительств диктовать собственные правила в интеграционных процессах. Интеграционное объединение согласно теории межправительственного подхода – это режим успешного межправительственного сотрудничества, возникший в условиях экономической взаимозависимости[[32]](#footnote-32). По этой логике, поведение государств на региональном уровне отражает рациональные действия правительств, которые должны учитывать как внутренние политические ограничения, так и условия международной среды. Интеграция продвигается вперед, поскольку правительства могут игнорировать долгосрочную перспективу, будучи обеспокоены результатами очередных выборов. Иначе говоря, правящая партия может передать некоторые властные полномочия наднациональным институтам для достижения победы на выборах, если это отвечает интересам возможных избирателей. В качестве примера можно привести Францию в 1980-х годах, когда внутренняя ситуация в стране была напряженной, а ее положение в мировой экономике и политике находилось в кризисном состоянии.[[33]](#footnote-33) Данные факторы подтолкнули французских руководителей при создании Экономического и валютного союза к определенным решениям (либерализация движения капиталов внутри самой страны, отказ от национальной валюты в пользу евро). При этом предшествующий опыт валютного сотрудничества стран ЕС сулил надежду на благополучный исход такого рискованного шага. Таким образом, для федералистов целью интеграции является союз людей в одном политическом «теле» — в противоположность видению союза государств. По их мнению, интеграция воспроизводит формат национального государства в наднациональных масштабах. При построении интеграции необходимо обеспечить баланс между различными уровнями власти. Неофункционализм видит интеграцию как формирование политического сообщества национальными государствами, в котором люди доверяют наднациональным институтам. Здесь общественные потребности или технологические перемены являются движущей силой интеграции[[34]](#footnote-34). С точки зрения теории коммуникации целью интеграции является образование регионального политического сообщества, в котором его участников объединяет общая культура и ценности, а не территория и государство. Именно следование общей культуре является их отличающимся свойством от внешнего окружения, обеспечивает высокий уровень доверия и взаимодействия. Согласно либеральному межправительственному подходу, интеграция была способом, который государства-члены использовали для защиты своих конкретных интересов и, в то же время, самоутверждения за пределами страны с помощью международной политики, а также для усиления своей власти над наднациональными учреждениями. Правительства могут сделать выбор в пользу интеграции, когда это отвечает интересам влиятельных внутриполитических сил. Еще в середине XX века в рамках европейской экономической мысли были предприняты попытки теоретического осмысления процессов экономической интеграции. В результате появилось несколько концептуальных подходов, которые европейские и американские экономисты оформили в виде нескольких школ или концепций (федерализм, функционализм и др.)[[35]](#footnote-35). Однако общих, абстрактных теорий и концепций недостаточно для понимания такого явления, как «южноамериканская интеграция». Латиноамериканский (южноамериканский) регионализм, развитие которого началось почти в то же время, что и европейские интеграционные проекты, представляет собой отдельное явление в мировой экономической истории, определяемое как региональными особенностями, так и уникальной теоретической базой, сочетающей европейские рыночные модели и латиноамериканские теории зависимости. Вопрос, чего было больше в латиноамериканских подходах – европейских рыночных моделей либо самобытных структуралистских, латиноамериканских концепций – является дискуссионным.

**1.2. Латиноамериканская модель интеграции** Страны Южной Америки в числе первых наряду с западноевропейскими государствами стали разрабатывать интеграционные программы – они создали первые торгово-экономические объединения в истории развивающихся стран и внесли значительный вклад в теорию и практику экономической интеграции. Более чем полвека развития региональной интеграции выявили две основные тенденции: с одной стороны, стремление к объединению в масштабах всего региона в целях укрепления своих позиций в мире, с другой – дифференциация и поиски моделей интеграции, соответствующей условиям и потребностям отдельных групп стран. Но, после прихода к власти в странах Латинской Америки противников неолиберальной модели развития, эти стремления проявились особенно ярко. Эти представители «левого дрейфа» представили новое определение и цели интеграции.[[36]](#footnote-36) Следует отметить, что идеологические и политические разногласиями между правительствами латиноамериканских стран определяют современное состояние интеграционных процессов и их перспективы. С февраля 1960 года, с момента создания Латиноамериканской ассоциации свободной торговли (ЛАСТ), начинается официальная история интеграции в странах Латинской Америки.[[37]](#footnote-37) С тех пор процесс региональной интеграции прошел несколько этапов, в основном связанных с изменением стратегии и моделей экономического развития стран региона, что повлекло за собой изменение ориентации интеграционных процессов. Пройдя через эпоху «старого регионализма» и период «нового регионализма», Латинская Америка вступила в новый этап интеграции, на котором особую роль приобрели политические и идеологические факторы[[38]](#footnote-38). Первый этап можно охарактеризовать как «закрытый регионализм». Его ключевой идеей была политика импортзамещающей индустриализация в рамках закрытых экономик для преодоления экономической отсталости[[39]](#footnote-39). За счет интеграции планировалось расширить внутренние рынки большинства стран региона, что способствовало бы повышению эффективности промышленного производства и привлечению иностранного капитала и технологий. Примером при создании зоны свободной торговли и общего рынка стали европейские объединения. Например, в ЕЭС и ЕАСТ главную роль играли либерализация взаимной торговли (за счет участия в ГАТТ) и постепенное снижение торговых барьеров. А стратегия импортозамещения подразумевала сохранение протекционистских тарифных барьеров для нерегионального экспорта и высокую степень государственного вмешательства в промышленное развитие[[40]](#footnote-40). Результатом такой политики стал застой. Данная концепция не учитывала различные уровни развития стран, что в свою очередь выливалось в неравномерное распределение выгод торговой либерализации: более крупные и развитые страны получали больше, чем менее успешные партнеры. Это вызвало крупные противоречия между участниками. В 1980 году произошедший глобальный экономический спад и резкое увеличение внешнего долга латинских стран спровоцировал кризис, который положил конец модели импортзамещающей индустриализации, приведшей к ухудшению торговли и платежного баланса стран региона из-за роста импорта сырья, полуфабрикатов и оборудования для национальной промышленности. Проблема внешнего долга стран ЛАК была решена при активном участии международных финансовых организаций, которые призвали их провести обширные структурные реформы для перехода к модели открытой рыночной экономики. Важное место среди этих реформ занимала односторонняя либерализация внешней торговли и присоединение всех стран региона к ГАТТ[[41]](#footnote-41). Вследствие этого, в 1980 году было подписано соглашение, в соответствии с которым ЛАСТ реорганизовывалась в Латиноамериканскую ассоциацию интеграции (ЛАИ), где отношения между государствами стали строиться на двусторонней или групповой основе. Указанные изменения в развитии региональной интеграции, а также опыт сотрудничества в рамках ЛАСТ (ЛАИ) привели к отказу от идеи общего снижения тарифов и принципа закрытого регионального рынка[[42]](#footnote-42). Интеграция второго этапа в Латинской Америке характеризуется стратегией «открытого регионализма»[[43]](#footnote-43). Если на первом этапе интеграция была средством защиты от мирового рынка, то уже на втором использовалась как средство для участия в нем. Соответственно уровень внешнего протекционизма был резко снижен. Средний уровень таможенных тарифов в регионе понизился к 2000 г. до 10% против 40% в начале 80-х годов[[44]](#footnote-44). Либерализация внешней торговли существенно облегчила и ускорила взаимную торговлю стран региона и создание зон свободной торговли (ЗСТ) в рамках существующих группировок. Созданные в них новые стратегические документы отражали обновленные концептуальные основы интеграции: принципы открытого регионализма и неолиберализма[[45]](#footnote-45). В частности, были отменены программы развития промышленности, ограничения в отношении иностранного капитала, заключены десятки соглашений о свободной торговле между отдельными странами, отдельными странами и группировками, между латиноамериканскими союзами и объединениями других регионов и континентов. Усиливающиеся процессы глобализации и переориентация субрегиональных блоков на уровень региональных объединений привели к созданию Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР, Mercado Común del Sur) в составе Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая. Члены организации преследовали цели укрепления своих экономик и усиления позиции в международных переговорах. Согласно учредительному Асунсьонскому договору 1991 году[[46]](#footnote-46), стороны договора брали на себя обязательства по созданию зоны свободной торговли, таможенного союза и общего рынка, хотя срок реализации этой цели не устанавливался. Фундамент нового подхода к интеграции основывался на теории неолиберализма. Желаемого выравнивания экономик не произошло, наоборот, возникли новые противоречия и проблемы социально-экономического развития. Результатом такого несбалансированного развития стал так называемый «левый поворот» в десятке стран региона, в результате которого конституционным путем к власти пришли левые силы различного толка, произошли изменения в социально-экономических системах стран и был дан толчок новому этапу развития интеграции, основанному на внимании к социальным проблемам, общей цивилизационной идентичности и решении общерегиональных проблем[[47]](#footnote-47). Значительное влияние на судьбу латиноамериканских стран и процесс интеграции имеет США. Именно после того, как они в 2001 году снизили свое присутствие на латиноамериканском континенте, стал происходить постепенный уход от открытого регионализма[[48]](#footnote-48). Новый концепт развития получил название – постлиберальный (плюралистический) регионализм[[49]](#footnote-49). В рамках этой политики появились новые объединения – Союз южноамериканских наций (УНАСУР) и Боливарианский альянс для народов нашей Америки (АЛБА). То есть, новая политика предполагала сотрудничество не только в сфере торговли, но и в области безопасности и реагирования на общие внутренние и внешние угрозы. Отличие политики постлиберального регионализма от открытого состоит в следующем:

* политика на первом месте, затем экономика и торговля, что было связано с приходом в правительство левых партий, усиление ведущей роли в процессах регионализма Бразилии и Венесуэлы;
* возвращение к «повестке развития» в рамках поствашингтонского порядка при отказе от открытого регионализма с господствующим принципом либерализации торговли;
* господствующие силы – государственные акторы, а не частные субъекты, как в предыдущей модели регионализма;
* интеграция, сосредоточенная на создании институтов и единстве политических принципов, интенсификация сотрудничества в неторговой сфере в рамках направления Юг – Юг, с внесением в повестку дня вопросов мира и безопасности;
* обсуждение проблем социального изменения и асимметрии в уровнях развития, содействие сокращению бедности и неравенства через региональную интеграцию, закрепление принципа социальной справедливости в политической повестке;
* озадаченность неразвитостью региональной инфраструктуры, глубокая кооперация стран региона, направленная на создание условий для выхода на внешние рынки;
* большее внимание к энергетической безопасности и поиск взаимодополняемости стран в этой сфере;
* поиск формулы содействия углублению и легитимации интеграции в регионе[[50]](#footnote-50).

Новый регионализм ознаменовал отказ от узкого сотрудничества в торговле в пользу всестороннего развития региональных объединений и усиления антиамериканских настроений. В условиях постлиберального регионализма далеко идущие интеграционные проекты реализуются в нескольких сферах. Концепция боливарианского социализма возникает на основе антиамериканизма и видимых изъянов либерализма, который служит идеологической основой для объединения левых правительств небольших экономик[[51]](#footnote-51). Согласно политике отдаления от США создается политическая ассоциация, целью которой будет единство региона и превращении Латинской Америки из периферии в один из мировых полюсов влияния в многополярном мире[[52]](#footnote-52). Отличие сегодняшнего этапа интеграции в Южной Америке – это мощный политико-идеологический компонент. Учитывая, что каждая субрегиональная интеграционная группа предлагает свою модель интеграции, его можно назвать плюралистическим, или, как говорят многие латиноамериканисты, «анархическим регионализмом». Это название связано с участием одной страны в нескольких интеграционных группах, что якобы создает конфликт между правовыми нормами и лояльностью. Однако совпадение функций групп происходит только на национальном уровне, что не противоречит различным подходам и целям групп[[53]](#footnote-53). Согласно политологам Д. Ло Брутто и К.О. Салазар, современный этап можно интерпретировать как «стратегический». Интеграция в регионе направлена не только против «Вашингтонского консенсуса», но и на трансформацию мирового политического и экономического порядка[[54]](#footnote-54). Одними из успешных региональных объединений являются МЕРКОСУР, АЛБА и Тихоокеанский Альянс. Интеграция происходит во всех сферах: экономика, политика, безопасность, социальные программы, инфраструктура, образование и наука, здравоохранение, культура и др. Государствами создаются различные институты, разрабатываются общие проекты для достижения своих целей. Явным отличием латиноамериканской интеграции в политической сфере является межправительственный характер взаимодействия и принцип консенсуса как неотъемлемый элемент интеграционных образований. Итак, процесс региональной интеграции в Латинской Америке начался в 1960-х годах и шел по иному пути, чем в других регионах мира. Латиноамериканский регион, однажды отказавшись от «наднационального» пути, избрал путь приверженности национальному государству и государствоцентричной политике[[55]](#footnote-55). Нет никаких свидетельств целостного процесса интеграции региона в целом, потому что с тех пор в Латинской Америке было создано 10 различных блоков, что привело процесс интеграции к субрегиональному уровню. Рассмотрим МЕРКОСУР, как пример, чтобы выяснить, какая из общепринятых теорий регионализма более близка к той, по которой шли страны Южной Америки. Федерализм вряд ли будет применяться в Южной Америке по нескольким причинам:

1. Некоторые государства (например, Бразилия и Парагвай) имеют конституции, которые прямо запрещают любое делегирование суверенитета наднациональным учреждениям. Хотя это не является непреодолимым препятствием (в конституции могут быть внесены поправки), им тоже нельзя пренебречь;
2. В МЕРКОСУР асимметрия населения среди государств-членов превратит перспективную «федерацию» в самую гипертрофированную когда-либо. Это происходит потому, что один из основных принципов федерализма, равенство между субъектами федерации, делает нереалистичным демократический принцип равенства между людьми, если в одном из субъектов проживает более половины всего населения. На Бразилию приходится около 80% населения МЕРКОСУР[[56]](#footnote-56);
3. Всем федерациям требуется «ядро» государственности, и ни одна из стран Южной Америки не кажется готовой передать такие полномочия будущему региональному правительству.

С точки зрения неофункционализма, в случае МЕРКОСУР отсутствует один причинный фактор, который должен взаимодействовать с двумя другими: создание наднациональных рыночных правил вместо национальных режимов регулирования. Межправительственная модель, принятая МЕРКОСУР, не ведет к созданию какого-либо наднационального учреждения. Кроме того, ни одно из государств-членов не предусматривает наднациональности. Политическая лояльность не была передана наднациональным агентствам, а региональные институты остаются слабыми[[57]](#footnote-57). Двумя другими элементами неофункциональной модели региональной интеграции, которые должны взаимодействовать с наднационализмом, являются растущая экономическая взаимозависимость стран в данном регионе и организационная способность разрешать споры между ними и создавать международно-правовые режимы. Однако ни один из этих элементов не может быть идентифицирован в МЕРКОСУР. Что касается теории коммуникационной школы, то некоторые ее элементы присутствуют в южноамериканской интеграции. Так как большинство стран региона объединяет общая история и общие культурные ценности. На основе чего происходит их сближение в интеграционных блоках. Среди общетеоретических разработок, оформившихся на базе западноевропейского опыта, наиболее отвлечённым от сугубо западноевропейского опыта и универсально применимым к различным формам регионализма представляется либеральный межправительственный подход Эндрю Моравчика[[58]](#footnote-58). МЕРКОСУР можно рассматривать через призму межправительственного либерализма: основными действующими лицами были и остаются его государства-члены (в частности, Аргентина и Бразилия), а экономические интересы являются основными движущими силами, которые продвигают этот процесс – или, по крайней мере, поддерживают его. Как отмечалось ранее, с точки зрения либерального межправительственного подхода, сотрудничество между государствами возможно, когда их интересы совпадают, и это, по-видимому, имело место с середины 1980-х годов после перехода к демократии в обеих странах. В сложной международной экономической обстановке Аргентина и Бразилия поняли, что они могут извлечь выгоду из стабильного и прочного союза. Их совпадающие интересы заключались в том, что оба после перехода к демократии должны были иметь дело со сложной внешней средой. Как считают Л. С. Хейфец и И. М. Жужгин в статье «Теории региональной интеграции и опыт МЕРКОСУР» «…с одной стороны, ЛМП больше подходит для объяснения интеграции в МЕРКОСУР в силу подчеркнутой более конфликтной природы межгосударственных переговоров, скептицизма в отношении акторности наднациональных институтов и сохранения национальной автономии. С другой стороны, один из основных компонентов ЛМП – формирование национальных интересов, в котором основную роль играют национальные группы интересов (бизнес, неправительственные организации, гражданское общество) – отсутствует в МЕРКОСУР»[[59]](#footnote-59). Многие авторы сходятся на мнении, что наилучшим образом процессы, происходящие в МЕРКОСУР, можно объяснить наличием крайней формы межгосударственного подхода – интерпрезидентализма. Основой МЕРКОСУР стала политическая воля президентов Бразилии и Аргентины, обладавших достаточными полномочиями для централизованного принятия решений об интеграции. Ключевыми фигурами в создании и продвижении блока стали бразильские президенты Жозе Сарней и Фернанду Колор ди Мелу, а также аргентинские президенты Рауль Альфонсин и Карлос Менем[[60]](#footnote-60). Региональная интеграция через МЕРКОСУР недостаточно развита для создания собственной динамики, как предполагает неофункционалистская модель. Отсутствует побочный эффект, способствующий процессу интеграции; МЕРКОСУР на протяжении многих лет не разработал согласованных правил торговли, которые могли бы заменить национальные режимы регулирования, или интегрированной социальной политики или политики на рынке труда. МЕРКОСУР представляет собой типичный процесс региональной интеграции под руководством государства. Внутренние движущие силы интеграции политически и географически ограничены чрезмерным упором на роль исполнительной власти государств-членов. На основе всего вышесказанного, получается, что либеральный межправительственный подход наиболее близок к теории, которой следовали страны Латинской Америки на пути своей интеграции. Интеграционные процессы, развивающиеся в Латинской Америке с 50-х годов, вывели страны континента на новый уровень экономической и политической состоятельности и позволили считать регион примером региональной интеграции. Большое количество интеграционных объединений на территории Латинской Америки, основанных на разных моделях и преследующих различные цели[[61]](#footnote-61), говорит о повышенном интересе государств в создании латиноамериканской экономической и политической общности. Все латиноамериканские интеграционные группировки, созданные в разные периоды, следуют одному и тому же сценарию: все они начинают очень динамично, но спустя некоторое время все тормозится из-за накопленных противоречий во взаимной торговле. Обычно это происходит из-за разного уровня развития отдельных стран, в результате чего происходит неравномерное распределение выгод от интеграции между партнерами. Более слабые участники остаются недовольны и не желают более подчиняться общим правилам[[62]](#footnote-62). Политические и идеологические разногласия создают еще более сложную проблему. Они затрудняют проведение единой экономической политики, необходимой для углубления интеграции. В этих случаях нужны гибкость и толерантность, стратегическое долгосрочное видение целей интеграции, иногда временное отступление от намеченных задач в наиболее конфликтных областях и развитие сотрудничества в других сферах. Латиноамериканский опыт в этом отношении был далеко не всегда удачным. Часто под влиянием временных политических обстоятельств недовольные страны принимали слишком резкие решения, отказываясь от одних союзов и создавая другие, в которых спустя время возникали новые противоречия. Одна из политических проблем, препятствующих развитию глубокой интеграции, –это противоречие, присущее каждому интеграционному процессу, между стремлением государств к суверенитету и в то же время к интеграции. Большинство правительств стран Латинской Америки больше стремится к первому, чем ко второму. Следствием этого является распространение в регионе интеграционных структур, более совместимых с задачами экономического сотрудничества, чем глубокой интеграции[[63]](#footnote-63). Латиноамериканский опыт сотрудничества хотя и не может похвастаться такими значимыми достижениями, какие были получены в рамках европейских объединений, однако значительно обогатил мировую теорию интеграции. Стало ясно, что каждый регион имеет свою специфику, и попытки перенести опыт и динамику развитых регионов (от зоны свободной торговли к общему рынку и валютному союзу) будут неудачными из-за множества политических и экономических препятствий. В то же время опыт европейской интеграции подготовил разнообразную систему теоретических взглядов на различные аспекты построения интеграции. Достижением европейской и американской экономик стала разработка развитого инструментария количественного анализа для оценки последствий торгово-экономической конвергенции. Это позволило по-новому понять феномен интеграции и ее различные проявления. В условиях современной глобализации многие государства ищут приемлемые пути межэтнического сотрудничества и интеграции. Пока нет общей теории региональной интеграции, которая могла бы объяснить сложный интеграционный феномен. Собственная модель южноамериканской интеграции имеет огромное значение для развития теоретической основы изучения интеграционных процессов в международных отношениях. Однако существующие разнообразные концепции и теоретические подходы к его исследованиям выполняют важную задачу, поскольку они упорядочивают наши представления о том, что подразумевается под интеграцией и какие перспективы существуют для ее развития.

**Глава 2. Роль Бразилии в региональных интеграционных объединениях**

Бразилия – пятая по величине страна в мире и самая большая страна в Южной Америке, занимает более половины всего континента. На Бразилию приходится более половины богатства Южной Америки и более половины ее населения. Географически Бразилия неизбежно занимает стратегическое положение в Южной Америке. В исключительных случаях это страна без значительных языковых, культурных, расовых, этнических, религиозных или региональных внутренних конфликтов[[64]](#footnote-64). С 1985 года и окончания двадцати одного года военной диктатуры она превратилась в стабильную демократию, четвертую по величине в мире, с регулярными, справедливыми и свободными выборами на основе всеобщего избирательного права[[65]](#footnote-65). Ее экономика является восьмой по величине в мире, имеет одну из самых передовых промышленных баз в развивающемся мире, обладает огромными природными ресурсами и является одним из крупнейших мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции и полезных ископаемых[[66]](#footnote-66). Бразильский португальский язык является седьмым по распространенности языком в мире, опережая французский, немецкий, итальянский и японский. Ее культура, особенно музыка, искусство и архитектура, кино и телевидение и (не в последнюю очередь) футбол, широко признаются и ценятся во всем мире[[67]](#footnote-67). Наконец, Бразилия имеет выдающуюся репутацию практически невоюющей страны. После последней из трех войн в Рио-де-ла-Плата, Парагвайской войны (1865-1870), она мирно жила со всеми своими соседями[[68]](#footnote-68). Таким образом, Бразилия обладает огромной «мягкой силой». Она граничит с подавляющим большинством стран Южной Америки, создавая с ними сотрудничество и влиятельные связи. Сильный рост экономики, огромное количество работающего населения и самая мощная военная сила в регионе позволили Бразилии иметь решающее влияние в Южной Америке. Эти элементы геополитики способствуют осуществлению Бразилией власти на субконтиненте и привлекают внимание ученых к ее растущему значению на региональном и глобальном уровнях. С начала века Бразилия продемонстрировала значительные усилия, чтобы стать лидером Южной Америки. Бразилия начала принимать эту роль (следует сказать, с большой долей неуверенности и колебаний) и брать на себя некоторые обязанности, которые неизбежно следуют за ней. Соединенные Штаты были готовы позволить, а иногда и поощрять Бразилию занять лидирующую позицию в Южной Америке, особенно если это означает, что она способна контролировать своих более проблемных соседей и поддерживать стабильность в регионе, хотя Бразилия исторически всегда неохотно занимала эту позицию[[69]](#footnote-69). Тем не менее, на протяжении большей части своей истории Бразилия не была «естественным» лидером, ее внешняя политика была сосредоточена главным образом на содействии экономическому развитию и обеспечению автономии, особенно по отношению к Соединенным Штатам. Его собственный регион часто был не более чем второстепенным по отношению к этим более широким соображениям[[70]](#footnote-70). Бразилия могла бы и дальше отворачиваться от беспокойного континента, на котором она оказалась, как она делала на протяжении большей части своей истории, и больше сосредоточиться на своей новой и все более важной роли в мировых делах. Но региональная интеграция – по крайней мере, экономическая интеграция – продвинулась настолько далеко, что теперь для Бразилии невозможно полностью отделиться от Южной Америки. Более того, помимо интеграции в долгосрочные экономические и стратегические интересы Бразилии, региональная мощь, как утверждают многие в Итамарати (бразильское министерство иностранных дел), является необходимым условием для глобального могущества. Бразилия заняла более активную внешнеполитическую позицию только с приходом на пост президента Фернандо Энрике Кардозу в 1995 году, за которым последовал президент Лула де Сильва[[71]](#footnote-71). Федеративная Республика Бразилия в 4 статье своей Конституции от 1988 года закрепила принципы невмешательства, самоопределения народов, международного сотрудничества и мирного разрешения конфликтов в качестве базовых во взаимоотношении с другими суверенными государствами. Согласно этой статье, «интеграция стран Латинской Америки является основной целью внешней политики Бразилии»[[72]](#footnote-72). Более 20 лет правящая элита Бразилии спонсировала серьезные изменения в регионе, пересматривая стратегии и приоритеты. Первой и самой основательной попыткой латиноамериканской интеграции послужило создание МЕРКОСУР в 1991 году[[73]](#footnote-73) – торгового блока из четырех членов, стремящегося к усилению политической и социальной интеграции в южном конусе.

**2.1. Роль Бразилии в МЕРКОСУР**

В 1994 году Бразилия возглавила создание МЕРКОСУР – торгового блока из четырех членов. МЕРКОСУР представляет собой таможенный союз и зону свободной торговли, которая, среди других институтов, имеет собственное исполнительное учреждение (Группа Общего рынка) и орган принятия решений, состоящий из национальных министров (Совет Общего рынка). Сегодня у МЕРКОСУР есть независимый председатель, суд для вынесения решений и зарождающийся форум для обсуждения. Его технический секретариат в Монтевидео издает все большее количество довольно навязчивых норм и правил[[74]](#footnote-74). МЕРКОСУР был намеренно создан и сохранен как межправительственная организация. Его основатели не хотели повторять неудачи предыдущих попыток интеграции в Латинской Америке, особенно опыт Андского пакта. Следовательно, они настаивали на том, что все решения должны приниматься в рамках процесса, в котором исключительно участвуют национальные должностные лица с единодушного согласия в качестве единственного правила принятия решений[[75]](#footnote-75). МЕРКОСУР, по-видимому, воплощает крайний тип межправительственного подхода: «интерпрезидентство». Интерпрезиденциализм – это результат сочетания международной стратегии, президентской дипломатии с внутренней институциональной структурой, президентской демократией[[76]](#footnote-76). Он заключается в использовании прямых переговоров между президентами стран, которые, используя свои институциональные и политические возможности, вмешиваются в региональные дела каждый раз, когда необходимо принять важное решение или разрешить критический конфликт. Бразилия и Аргентина являются основными игроками МЕРКОСУРА. Однако Бразилия имеет большее влияние в организации и является крупнейшей экономикой в блоке. Помимо этого, она также играет главную роль переговорщика внутри организации. Выступление в качестве посредника в конфликтах с участием 49 членов блока гарантирует не только политическое положение страны, но и расширение возможностей страны вести переговоры в регионе[[77]](#footnote-77). Обе страны хотели усилить свои позиции на переговорах, создав региональный блок, который имел бы более сильное присутствие на мировом рынке с большей степенью автономии. Каждое государство-член сосредоточило внимание на конкретных экономических и политических выгодах[[78]](#footnote-78). Можно предположить, что МЕРКОСУР имел как политические, так и экономические аспекты, поскольку интересы государств-членов на момент его создания можно было классифицировать по обоим параметрам. Политические и экономические интересы Бразилии были самыми сильными, поскольку она рассматривала МЕРКОСУР как средство усиления своего присутствия в мировом порядке путем продвижения процесса региональной интеграции в Южном конусе. Бразилия, как доминирующая субрегиональная держава, ожидала, что МЕРКОСУР улучшит свои позиции на переговорах с крупными державами, особенно с США[[79]](#footnote-79). С экономической точки зрения МЕРКОСУР рассматривался правительством и правительственными агентствами как первый шаг к таможенному союзу, который соответствовал его стратегии развития, поскольку он помог бы достичь экономии за счет масштаба, с большими сравнительными преимуществами и эффективностью производства. Затем правительство начало переговоры о формировании общего внешнего тарифа. Между тем, МЕРКОСУР также мог бы стимулировать внешнюю торговлю и действовать как магнит для привлечения иностранных частных инвестиций, будучи интеграционным проектом, который, тем не менее, был открыт для внешней торговли.  Хотя первоначальная цель президентов Рауля Альфонсина (Аргентина) и Хосе Сарни (Бразилия) заключалась в оказании поддержки их зарождающимся демократическим режимам путем уменьшения внутреннего давления с целью увеличения военных расходов и повышения социального благосостояния посредством международного сотрудничества, в Договоре не упоминались политические институты или социальная сфера. Вместо этого он был сосредоточен исключительно на экономических и коммерческих вопросах[[80]](#footnote-80). После глобального финансового кризиса 1995-1999 годов МЕРКОСУР стал рассматриваться как символ сопротивления неолиберализму[[81]](#footnote-81). Его даже считали прототипом ассоциации развивающихся стран, которые могли бы помешать созданию зоны свободной торговли в полушарии, которую США продвигали. Для прогрессивных идеологов он приобрел «эпический» статус как предпочтительный инструмент для продвижения социальных, а не просто экономических целей. Его боевой клич состоял в создании «политического МЕРКОСУР», который был бы в состоянии бороться с неолиберальным подходом к региональной интеграции[[82]](#footnote-82). Аргумент состоит в том, что первоначальные соглашения, подписанные Аргентиной и Бразилией в 1985-1988 годах, были искажены в 1990-х годах, превратив то, что было прогрессивной инициативой государства, в консервативный рыночный проект. Возврат к первоначальному замыслу будет включать в себя выдвижение политических целей на первый план, то есть установление приоритета социальных и репрезентативных аспектов региональной интеграции, а не ее торговых и инвестиционных целей. Первые годы МЕРКОСУР совпали с постепенным сдвигом во внешней политике Бразилии по отношению к региону: если раньше Бразилия прилагала очень мало усилий для продвижения идеи сложной взаимозависимости в регионе, то в эпоху после холодной войны регионализм становился все более важным для повестки дня внешней политики Бразилии. Утверждалось, что со стратегической точки зрения эта переориентация направлена ​​на укрепление лидерства Бразилии в регионе. На уровне политического дискурса этот сдвиг подразумевал довольно восторженное одобрение европейского международного проекта как ключевого ориентира для южноамериканской интеграции, в значительной степени основанного на прежних экономических, политических и социальных достижениях[[83]](#footnote-83). В 2000 году Бразилиа пригласила всех глав южноамериканских государств на первый в истории саммит подобного рода, а позже выступила спонсором слияния МЕРКОСУР и Андского сообщества наций для создания Южноамериканского сообщества наций[[84]](#footnote-84). С момента создания МЕРКОСУР в планах Бразилии было перейти к более тесной интеграции за счет создания таможенного союза в рамках этой организации. Но Аргентина и Парагвай выступили против этой инициативы, предложив ограничиться зоной свободной торговли, так как не хотели лишаться определенного уровня автономности внешней торговли, равно как и возможности вести самостоятельные переговоры с третьими странами и прочими интеграционными объединениями. Несмотря на это Бразилия сумела их убедить, и в январе 1994 года членами МЕРКОСУР был подписан Протокол Оуро-Прето[[85]](#footnote-85). В этом протоколе была прописана структура организации блока, подтверждался переход к таможенному союзу и планы по созданию общего рынка. Протокол вступил в силу в через год и ознаменовал собой переход МЕРКОСУР от зоны свободной торговли к таможенному союзу. С 1995 года во время президентства Ф.Э. Кардозу (1995—2003) приоритет во внешней политике отдавался региональной интеграции. В рамках этой политики в 2000 году был инициирован «перезапуск МЕРКОСУР», как новый этап интеграции для придания ей импульса. Согласно этому, в 2002 году Советом общего рынка МЕРКОСУР было принято решение по принятию «Стратегии перезапуска МЕРКОСУР», которая планировала следующие направления: усиление макроэкономической координации, реформирование механизма разрешения споров, укрепление торговой дисциплины и устранение барьеров во внутриблоковой торговле[[86]](#footnote-86). Хорошо известно, что в 1990-х и начале 2000-х годов в результате серьезных экономических разногласий между членами МЕРКОСУР произошли «торговые войны». И чтобы избежать подобной ситуации в будущем, Бразилия предложила в 2006 году «механизм адаптации к конкуренции», чтобы защитить производителей «спорных» товаров от конкуренции со стороны партнеров по интеграции и тем самым снизить напряженность между странами МЕРКОСУР.[[87]](#footnote-87). Важно отметить, что Бразилия стремилась сочетать политику региональной интеграции с диверсификацией внешних связей, в особенности по линии Юг—Юг. В начале XXI века внешняя политика Бразилии преследовала цель максимально возможного расширения круга партнеров с целью усиления своего «глобального вектора». Например, активное участие Бразилии в форматах вроде БРИКС и активизация сотрудничества с африканскими странами. Именно за счет этого, посредством Бразилии, МЕРКОСУР смог диверсифицировать внешнеэкономические связи, заключив в 2004—2005 гг. ряд важных соглашений: соглашение о преференциях в торговле с Индией, рамочное соглашение об условиях и механизмах для создания зоны свободной торговли (ЗСТ) с Египтом, рамочный договор о торговле с Марокко, договор о преференциальной торговле с Южноафриканским таможенным союзом[[88]](#footnote-88). Президенты Бразилии и Аргентины, Лула да Силва и Н. Киршнер соответственно, ставили идеологию и политические симпатии выше национальных интересов, в результате чего активно поддерживали вступление Венесуэлы в МЕРКОСУР[[89]](#footnote-89). Но вместе со сменой руководящих кругов в этих странах сменились и прежние концепты интеграции. Это в очередной раз говорит о волатильности политического вектора в латиноамериканских странах в зависимости от того, каких политических взглядов придерживается глава государства. Немаловажную роль Бразилии можно увидеть и в возможности создания зоны свободной торговли между МЕРКОСУР и ЕС, которая обсуждалась более 20 лет, с того момента, когда в декабре 1995 года на саммите в Мадриде был подписан Рамочный межрегиональный договор о сотрудничестве, в перспективе нацеленный на устранение тарифных и нетарифных ограничений во взаимной торговле товарами и услугами. Однако в связи с некоторыми спорными вопросами, например опасения ЕС по поводу поглощения его рынка агропродукции сельскохозяйственным экспортом южноамериканских стран, договориться не удавалось. С 2016 года благодаря совместным усилиям президента Бразилии М. Темера и президента Аргентины М. Макри переговорный процесс активизировался. Соглашение о создании зоны свободной торговли должно было быть вскоре подписано, но к власти пришел Ж. Болсонару. Несмотря на опасения канцлера ФРГ А. Меркель по поводу нового правительства[[90]](#footnote-90), Болсонару решил не упустить возможности войти в историю и продолжил курс на сближение с ЕС. 28 июня 2019 года в штаб-квартире Евросоюза в Бельгии было подписано соглашение о свободной торговле между ЕС и МЕРКОСУР. Однако, для вступления в силу соглашение должно быть ратифицировано парламентами всех стран – членов двух объединений. В свете непрекращающихся обвинений в сторону Ж. Болсонару, его перепалок с президентом Франции Э. Макроном[[91]](#footnote-91) и соответствующего ухудшения отношений с европейскими лидерами в ближайшем будущем это вряд ли станет возможно. Например, 7 октября 2020 года Европейский парламент голосованием принял решение, что соглашение с МЕРКОСУР не будет ратифицировано до тех пор, пока Ж. Болсонару не изменит свою политику в области защиты окружающей среды[[92]](#footnote-92). Это показывает, что ЕС признает Бразилию как лидера, по крайней мере, в МЕРКОСУР, от политики которого зависят все остальные страны объединения. Также, если перед выборами Жаир Болсонару говорил, что МЕРКОСУР не будет в приоритете в его политике, то теперь его мнение поменялось: «Мы также стремимся к более широкому и лучшему включению Бразилии в регион и во всем мире. И МЕРКОСУР является нашим основным инструментом для этого включения. Исторические соглашения, заключенные в 2019 году с Европейским союзом и Европейской ассоциацией свободной торговли (EFTA), показывают, что мы на правильном пути»[[93]](#footnote-93). С экономической точки зрения подписание договора МЕРКОСУР – Европейский союз можно интерпретировать как шаг вперед по закреплению МЕРКОСУР в качестве главной региональной переговорной схемы в Южной Америке. Что касается политического аспекта, однако, их положение является критическим, если мы примем во внимание существование приостановленных членов (Венесуэла) или находящихся под угрозой приостановления членства (Боливия) на основании так называемой демократической оговорки. К этому следует добавить неминуемую двустороннюю напряженность между правительством Болсонару и недавно избранным правительством Альберто Фернандеса в Аргентине. Болсонару по этому поводу сделал заявление, что все противоречия остаются в прошлом, а различия в экономических перспективах между странами блока не препятствуют прогрессу, что страны будут продолжать действовать «гибко и прагматично»[[94]](#footnote-94), и потребовал, чтобы четыре страны – Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай – работали усерднее «для защиты демократии в нашем регионе».[[95]](#footnote-95) Определенно, кризис в связи с пандемией сыграл свою роль на переформатирование внешнеполитических планов нынешнего президента Бразилии. Для Бразилии МЕРКОСУР явился естественным решением ее экономических проблем, поскольку Бразилия вела большую часть своей торговли со своими соседями, и благодаря доступу к аргентинским рынкам бразильская промышленность выжила в 1991–1993 годах. После ухода с авансцены военного режима Бразилия, решая политические проблемы и борясь с низкими темпами экономического роста, остро нуждалась в опоре со стороны столь же хрупких демократий соседних государств. Возможно, Бразилия рассматривала МЕРКОСУР как часть более широкого южноамериканского интеграционного видения, более широкого и глубокого, чем существующий Общий рынок стран Юга. Семена этого проекта уже были посеяны правительством Итамара Франко (1992–1995), которое вело переговоры о Южноамериканской зоне свободной торговли. После совещания президентов 12 государств Южной Америки, прошедшего в 2000 г. в г. Бразилиа, южноамериканский гигант активизировал свою деятельность в этом направлении и в итоге сыграл роль пропагандиста и главного вдохновителя интеграционного проекта, названного Южноамериканским сообществом наций. Официальной датой учреждения Сообщества стало 8 декабря 2004, а в 2007 году оно было переименовано на УНАСУР.

**2.2. Участие Бразилии в других интеграционных проектах региона (УНАСУР, ПРОСУР)**

Именно Бразилия начала реализовывать проект создания этого экономико-политического объединения. А тот факт, что проект поддержали двенадцать южноамериканских государств, говорит о признании идеи Бразилии другими странами региона в частности и о признании ее перспективности и мощи в целом. В рамках УНАСУР были предприняты значимые шаги в сфере региональной безопасности, так как в рамках Союза южноамериканских наций был создан Южноамериканский совет обороны. Данное событие свидетельствует о намерении Бразилии отстаивать безопасность региона и о необходимости решать военно-политические проблемы Латинской Америки внутри региона. Этот проект был направлен на укрепление бразильского лидерства на всем южноамериканском континенте. Попытку создания объединения с участием всех двенадцати южноамериканских государств можно рассматривать как реакцию на активно продвигаемую Соединенными Штатами инициативу формирования общеконтинентальной зоны свободной торговли АЛКА, которая позволила бы вовлечь латиноамериканские страны в орбиту американского влияния и распространить на них нормы, действующие в рамках НАФТА[[96]](#footnote-96). Для Бразилии УНАСУР был политическим инструментом для расширения собственного влияния на континенте, поэтому одной из важных стратегических целей объединения объявлялась координация внешней политики государств-участников южноамериканского блока. Таким образом, первые два десятилетия XXI века стали этапом консолидации лидерства южноамериканского гиганта в регионе, поскольку он смог нейтрализовать альтернативные интеграционистские схемы, такие как FTAA, предложенное Соединенными Штатами, и АЛБА Уго Чавеса – и исключить других возможных региональных лидеров, таких как Мексика, сумев навязать свой собственный проект геополитического и экономического единства на основе южноамериканских границ. УНАСУР выпустил протестную ноту, когда после инаугурации Барака Обамы, США пытались увеличить свое присутствие в регионе на основе американо-колумбийского соглашения о военных базах. В ней говорилось, что «присутствие иностранных вооруженных сил … не может не угрожать суверенитету и целостности любой южноамериканской нации и, как следствие, – миру и безопасности в регионе»[[97]](#footnote-97). В то же время президент Бразилии Л.И. Лула да Силва обратился с недвусмысленным заявлением к президенту США Б. Обаме, выразив общее (южноамериканское) понимание значения УНАСУР: «Дорогой друг Обама: нам не нужны базы США в Колумбии для борьбы с наркоторговлей в Южной Америке. Мы можем сами приглядеть за борьбой с наркоторговлей внутри наших (общих) границ, а Вы должны приглядеть за потребителями в своей стране»[[98]](#footnote-98). Авторитет Бразилии подтвердился и на саммите УНАСУР в 2008 году, касательно кризиса в Боливии. На повестке стояли три разных подхода: позиция Венесуэлы с обвинением оппозиции и  «стоящие за ее спиной» США; позиция Бразилии призывающей исключить применение насилия; и позиция Чили, предлагавшая передачу вопроса в  Организацию американских государств (ОАГ), так как обвиняла обе стороны. В итоге была принята позиция Бразилии, которая устроила и Венесуэлу, поскольку предполагалось обязательное ограничение вердикта рамками Южной Америки без участия панамериканских структур и США.[[99]](#footnote-99) Интеграционный проект, вдохновленный президентами Бразилии и Венесуэлы, Лула да Сильвой и Уго Чавесом, достиг определенных успехов в формировании общей повестки стран Южной Америки и координации позиции лидеров государств-членов. Одним из главных достижений данного объединения можно считать создание Южноамериканского совета обороны, который был создан после конфликта, произошедшего на колумбийско-эквадорской границе. Президент Бразилии Л.И. Лула да Силва объяснил его создание предотвращением подобных осложнений в  региональных отношениях в будущем.[[100]](#footnote-100) Несмотря на все достижения в прошлом, на современном этапе происходит упадок организации, в связи с обострением внутриполитической ситуации в Бразилии и Венесуэле. Это создало вакуум лидерства в южноамериканском интеграционном объединении, так как эти два государства претендовали на роль регионального локомотива. Свою роль сыграло образование и развитие таких объединений, как СЕЛАК (Сообщества латиноамериканских и карибских государств)[[101]](#footnote-101) и Тихоокеанский альянс[[102]](#footnote-102). Страны – члены стали рассчитывать на включение в мировые рынки через эти механизмы в ущерб региональному сотрудничеству. Ко всему этому, Бразилия решила также сосредоточиться на собственной глобальной роли, что привело к снижению ее внимания к региональным проектам[[103]](#footnote-103). Фактический распад УНАСУР, который мы можем наблюдать в данный момент, является одним из явных признаков реалии «правого поворота» в Латинской Америке. Лидеры, пришедшие к власти на волне правого дрейфа, в таких странах как Аргентина, Бразилия, Чили, Колумбия, Парагвай и  Перу, приняли решение покинуть организацию и в апреле 2018 года обнародовали декларацию о  приостановлении членства в  блоке (без формального выхода) ввиду «институционального кризиса» и  невозможности сформировать руководство без оглядки на идеологические позиции. При этом указанные страны, как показывает заявление представителей МИД Перу, не «хлопнули дверью», отметив, что еще можно найти «путь к согласию»[[104]](#footnote-104). Но Бразилия, как и большинство других бывших членов, продолжает вносить членские взносы, несмотря на застой и кризис блока. Обеспечение суверенитета в амазонском регионе и гарантии региональной стабильности не позволяют Бразилии, «забыть» об УНАСУР, несмотря на масштабный экономический и  политический кризис в  стране. Для большинства правительств стран Южной Америки приоритетом остается вопрос обеспечения безопасности, что объективно также является фактором заинтересованности в существовании УНАСУР[[105]](#footnote-105). В свою очередь, в марте 2019 года правительства Чили, Колумбии, Аргентины, Бразилии, Эквадора, Парагвая и Перу решили создать Форум прогресса Южной Америки (Prosur, ПРОСУР), который будет руководствоваться принципами «демократии, свободного рынка, свободы и защиты прав человека»[[106]](#footnote-106). После прихода Жаира Болсонару к власти и изменения внешней политики Бразилии в 2019 году, перед Чили открылся веер возможностей. Во главе с левыми партиями южноамериканский гигант вел активную внешнеполитическую деятельность, возглавлял создание УНАСУРа и СЕЛАК. Но с 2018 года было решено сократить до минимума региональную повестку и принимать участие только в тех инициативах, в которых не участвовать невозможно (например, БРИКС). Изменения затронули и региональные отношения. Страна взяла курс на «геополитический протекционизм». В результате в конце 2019 года бразильское внешнеполитическое ведомство (Итамарати) пошло на осложнение отношений с Аргентиной в связи с возможной победой представителя левой партии Альберта Фернандеса (2019- н\в). Кроме того, в январе 2020 года Бразилия анонсировала выход из состава СЕЛАК. Таким образом, если при левых правительствах Бразилия находилась в числе государств, «претендующих и на глобальное влияние»[[107]](#footnote-107), то при правых она фактически отказалась и от региональных претензий. В Южной Америке на этом фоне возник вакуум лидерства, чем и воспользовались Чили[[108]](#footnote-108). Столь упорные усилия, предпринятые С. Пиньерой по реализации проекта ПРОСУР, следует рассматривать, как попытку чилийской дипломатии завоевать региональное влияние[[109]](#footnote-109). Еще одним интеграционным проектом, предложенным Бразилией в 1994 г., стала Южноамериканская зона свободной торговли SAFTA (South American Free Trade Agreement), которая задумывалась как противовес объединению НАФТА (North American Free Trade Agreement)[[110]](#footnote-110). В его рамках планировалось заключение ряда соглашений о зонах свободной торговли между: МЕРКОСУР и Андским сообществом, МЕРКОСУР и ЦАОР, SAFTA и некоторыми латиноамериканскими странами, не входившими в упомянутые интеграционные блоки. Центром зоны свободной торговли SAFTA должен был стать МЕРКОСУР. Данный проект не был поддержан на I Всеамериканском саммите, прошедшем в 1994 г. в Майами, на котором, кстати, был представлен и американский проект FTAA, Free Trade Area for Americas). Инициатива Бразилии по созданию собственной региональной экономической зоны ограничилась набором двусторонних соглашений в рамках Латиноамериканской ассоциации интеграции, что не привело к полной интеграции экономик региона. Еще до появления УНАСУР двенадцать стран региона были объединены экономической инициативой IIRSA, впервые выдвинутой в 2000 году на саммите государств Южной Америки. Данная инициатива также принадлежала Бразилиа. По окончанию первого срока, рассчитанного на десять лет, было решено сдвинуть временные рамки на период с 2012 по 2022 г.[[111]](#footnote-111) В Южной Америке Бразилия является одним из главных действующих лиц интеграционных инициатив, в том числе Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР), созданного в 1991 году и состоящего из Аргентины, Бразилии, Парагвая, Уругвая и Венесуэлы. Хотя все действующие члены МЕРКОСУР имеют одинаковое право голоса и право вето, политическое и экономическое влияние различно, поэтому не все страны пользуются одинаковыми преимуществами процесса интеграции или одинаково влияют на обсуждения и решения, принимаемые в рамках этого блока. Бразилия, как было показано, является неоспоримым региональным лидером. Однако существует несоответствие между этой концепцией роли регионального лидера и восприятием других латиноамериканских стран. Отсутствие поддержки и проблемы, налагаемые такими государствами, как Аргентина, Мексика и Венесуэла, сталкиваются с этой бразильской задачей, демонстрируя эффективное лидерство в теории, но не на практике. Таким образом, Бразилия становится тем, что Маламуд называет лидером без последователей[[112]](#footnote-112). Итак, для укрепления своих геополитических позиций в мире Бразилия встала на путь усиления региональной интеграции, поэтому, за последние два с половиной десятилетия, она продолжала упорно придерживаться стратегии, которая была направлена на объединение усилий стран Южной Америки вокруг Южного конуса и оперировала против монопольного присутствия Соединенных Штатов на континенте. Как ядро МЕРКОСУР и УНАСУР, Бразилия рассматривала консолидацию этих интеграционных объединений как фундаментальную ось своей внешней политики. Чтобы стать ближе к своим латиноамериканским соседям, она полагалась на сотрудничество в различных областях, таких как: торговля и инвестиции, энергетика, региональная инфраструктура, охрана окружающей среды, образование и культура. Однако, произошедший «правый поворот» поменял все планы. Если в течение первых двух десятилетий 21-го века Бразилия строила, по словам тогдашнего международного советника Рабочей партии ( ПТ ) Марко Аурелио Гарсиа, «южноамериканский вариант» как артикулирующую ось внешней политики, с Болсонару это будет поворот в сторону «североамериканского варианта» и отказ от Южной Америки в качестве приоритетного пространства для бразильского международного проецирования. Другими словами, правительство Болсонару отказалось от геополитического кодекса Бразилии, де-южноамериканской внешней политики и отдала приоритет панамериканской сфере, продвигаемой США[[113]](#footnote-113).

**2.3 Перспективы трансформации роли Бразилии в интеграционных процессах в Латинской Америке**

Как уже было сказано, приход Жаира Болсонару на пост президента может перечеркнуть усилия бывшего руководства Бразилии к лидерству в регионе, что заслуживает анализа трансформации роли Бразилии в латиноамериканском регионализме. Если ранее в научной среде Бразилия признавалась латиноамериканским лидером, то с приходом к власти Жаира Болсонару и потерей преемственности во внешней политике, а также с возвращением к власти в Аргентине киршнеристов наблюдаются серьезные изменения в структуре регионального лидерства в Латинской Америке[[114]](#footnote-114). Наиболее явно демонтаж традиционной бразильской внешней политики отразился на Южной Америке в целом. Болсонару принял решение выйти из Союза южноамериканских наций (УНАСУР), существованию которого уже угрожал кризис в Венесуэле и изменения в правительствах некоторых стран Южной Америки. Как одно из наиболее важных достижений дипломатии левоцентристского правительства Партии трудящихся (ПТ) во главе с Лула да Силва, УНАСУР был призван стать инструментом расширения и углубления южноамериканской интеграции с целью построения «регионального сообщества безопасности» и противодействия американской гегемонии в Латинской Америке. Практически сразу после выборов бразильские эксперты стали формулировать различные сценарии будущего внешней политики страны. Так, историк А.Л. Серву предполагал, что никакого разрыва с прошлым не произойдет, сравнивал новоизбранного президента с бывшим президентом Ф.Э. Кардозу[[115]](#footnote-115). По его мнению, внешнеполитическая программа обоих имела в основе экономический либерализм, определенный национализм, нацеленность на открытие экономики. Дипломат П.Р. ди Алмейда говорил о том, что у правительства Ж. Болсонару вообще еще не было внешнеполитической программы как таковой, критиковал его высказывания против глобализма и в пользу партнерства с правыми и ксенофобскими режимами Европы и Д. Трампом[[116]](#footnote-116). В реальности за неполных два года пребывания Ж. Болсонару у власти стало понятно, что его внешняя политика куда более противоречивая и запутанная, чем кто-либо мог предположить. Будущее Бразилии зависит от многих факторов, и поэтому прогнозирование ее роли в дальнейшем является сложной задачей. Основным фактором здесь будут выборы в президенты в 2022 году, на которых граждане Бразилии решат, кого они хотят видеть в своих лидерах: нынешнего правого президента Жаир Болсонару или же представителя левой партии (например, Лулу де Сильве, с которого были сняты все обвинения и, который теперь может баллотироваться в президенты)[[117]](#footnote-117). Исходя из этого, вырисовывается два сильно отличающихся сценария: либо Бразилия продолжит отдаляться от региона и пытаться сблизиться с внерегиональными странами, либо вернет себе роль регионального лидера, продолжит курс на развитие отношений с соседями и будет выступать на мировой арене от имени целого региона. Но помимо этого, представляется важным рассмотрение и короткого сценария – что будет с Бразилией в ближайшие два года. Пока ясно одно, что Бразилия не сможет продолжать жить своей историей в этом новом десятилетии. Страна по-прежнему будет политической, экономической и военной державой, но ее внутренние проблемы, отсутствие интереса правительства Болсонаро к интеграции с регионом и ее неудачная реакция на коронавирус (COVID-19) нанесли ущерб ее международному имиджу и весу. На данный момент Бразилия перестала быть надежным соседом. Официальная позиция Бразилии ориентирована на развитие и всемерное укрепление своих позиций на мировой арене путем развития сотрудничества на многосторонней основе с ведущими центрами силы в мировой политике и экономике. Одним из шагов к реализации этой политики стало заключение торгового соглашения между МЕРКОСУР и ЕС (Евросоюз)[[118]](#footnote-118). Но несмотря на это, значительного улучшения отношений между Бразилией и странами Европы не произошло. Причиной всему является политика Жаира Болсонару по вырубке лесов Амазонии. За последние два года ни более агрессивный подход Франции, ни осуждения Германии и других европейских стран не заставили Болсонару изменить курс. Именно по этой причине с победой Джо Байдена американо-бразильские отношения также остыли. Всем известно, что между Байденом и Болсонару идет конфронтация из-за Амазонки, где вырубка лесов достигла максимума за двенадцать лет, а также по другим вопросам, включая права человека. И теперь под давлением демократической президентской администрации правительство Жаира Болсонару будет подвергнуто большей изоляции на мировой арене[[119]](#footnote-119). Кроме того, кризис коронавируса парализовал и региональные интеграционные проекты, так как каждое правительство сосредоточилось на защите своей территории и своих граждан от эпидемии. Но не президент Болсонару, который преуменьшил угрозу пандемии и уделял приоритетное внимание тому, чтобы страна была открыта, и ее экономика не страдала[[120]](#footnote-120). Теперь страны региона рассматривают Бразилию во главе с Болсонару как часть проблемы, а не как образец, которому нужно следовать, чтобы противостоять этой ситуации и искать региональное решение. Таким образом, вследствие вышесказанного, напрашивается вывод о том, что Болсонару уже рассматривают как токсичного лидера во многих западноевропейских столицах, а его латиноамериканские коллеги все больше избегают его. Бразилия практически потеряла авторитет и место лидера в регионе, а также не смогла занять позиции среди глобальных игроков и наладить с ними контакт. При таких обстоятельствах Болсонару рискует оставить страну не в самом лучшем положении, как на мировой арене, так и на региональной. Страна может не только потерять роль двигателя региональной интеграции, но и получится так, что эта интеграция будет происходить без нее. С другой стороны, во внешней политике Бразилии может произойти «корректировка» из-за двух факторов. Это связано с растущим давлением на Болсонару и возможным смещением министра иностранных дел Эрнеста Араужо, который находится под давлением нескольких влиятельных секторов политической жизни Бразилии. Из-за конфликтных отношений министра Араужу с Китаем, отмеченных серией трений, провокаций и идеологических оскорблений, на него оказывается давление со стороны бразильского агробизнеса, который экспортирует бразильскую сою в числе других сельскохозяйственных продуктов в Китай, крупнейший торговый партнер Бразилии. Отдельная область – это давление внутри Итамарати, вызванное огромным недовольством бразильского дипломатического корпуса. И наконец, за отставку министра выступает парламентская оппозиция, которая в данном случае объединяет не только левые партии, но также партии центра и правых[[121]](#footnote-121). Во-вторых, проведение комплекса мер по углублению латиноамериканской интеграции на уровне МЕРКОСУР и других интеграционных объединений позволит Бразилии укрепить свои позиции на мировой арене. Ведь она имеет необходимый потенциал для превращения в ядро полноценного латиноамериканского центра силы в новом полицентричном мироустройстве[[122]](#footnote-122). Если Жаир Болсонару не будет отстранен от должности через импичмент – гипотеза маловероятная, несмотря на десятки запросов, поданных в Национальный конгресс, – то только со сменой власти после президентских выборов в октябре 2022 года Бразилия сможет вернуться к дипломатии, которая, по словам бывших консулов, является «наследием и гордостью бразильского народа»[[123]](#footnote-123). Определяющим фактором для переизбрания Болсонару является то, как пребывающая в настоящее время бразильская экономика будет жить в период с настоящего момента до выборов 2022 года, проблема, которая будет тесно связана с (пока) катастрофическими действиями администрации в связи с пандемией. Вряд ли население захочет заново избрать президента, не сумевшего в сложное время его защитить. Вероятнее всего, на авансцену вернутся левые силы с их проектом борьбы против дискриминации и маргинализации, с социальными программами[[124]](#footnote-124). Учитывая непредсказуемость и противоречивость политики Болсонару, сложно прогнозировать, что он будет делать в случае его переизбрания. Представляется возможным даже то, что внезапное вступление Лулы Да Сильва в гонку заставит Болсонару прибегнуть к популистской экономической политике в противовес политике Лулы. Болсонару, вероятно, будет избегать популистских экономических мер, так как он, кажется, понимает шаткое состояние финансов Бразилии. То есть, даже за такой короткий срок многое может поменяться. Анализируя текущую ситуацию в регионе Латинской Америки, можно сделать вывод, что вопрос регионального лидерства неоднозначен. С одной стороны, политическая конфигурация в Бразилии и сильная тенденция к попаданию в зависимость от Соединенных Штатов подорвали прогресс, достигнутый всеми «левыми» администрациями в последние десятилетия, поскольку свернули множество интеграционных процессов по всему региону. К этому же можно добавить и объективное нежелание или неспособность Бразилии взять на себя роль лидера в пандемию, которая нанесла ущерб странам региона. С приходом к власти Жаира Болсонару Бразилия потеряла внешнеполитическую преемственность, оказавшись в довольно сложной ситуации. Экономический спад (несмотря на то, что Бразилия занимает девятое место в мире по объему ВВП[[125]](#footnote-125)), усугубленный радикальной политикой новой власти, в том числе и в отношении эпидемии коронавируса, подрывает авторитет государства как в регионе, так и на международной арене. Социальные противоречия и снижение доверия к правительству ставят вопрос об отрицательной оценке исхода «правого поворота» в Бразилии. Бразилия не смогла подтвердить свое лидерство в регионе перед лицом явной глобальной угрозы безопасности, которой является COVID-19[[126]](#footnote-126). Исторически сложилось так, что Федеративная Республика Бразилия считала себя традиционным и де-факто лидером Латинской Америки. Но в новом десятилетии процесс латиноамериканской интеграции находится в застое. Вот уже несколько лет инициативы по созданию регионального сообщества прекращаются. Одной из основных причин отсутствия дальнейшего прогресса в регионе является отсутствие руководства, так как экономические и политические проблемы, которые затронули страну в последние годы, резко изменили геополитические цели Бразилиа. И теперь Болсонару с его политикой рискует остаться в изоляции не только в регионе, но и в мире. Но он, похоже, готов смириться с этим. Вопрос в том, действительно ли соотечественники Болсонару хотят отправиться с ним в это путешествие? Пытаясь прогнозировать развитие ситуации в будущем, мы можем утверждать, что не только процесс интеграции между латиноамериканскими странами будет оставаться в тупике; но также ясно, что во время правления Жаира Болсонаро, нынешнего президента Бразилии, эта страна не будет движущей силой сотрудничества Юг-Юг. Эта ситуация означает потерю огромной возможности для того, чтобы в этой новой версии Большой игры (то есть конкуренции великих мировых держав) и после того, как пандемия коронавируса пройдет, Латинская Америка может стать актуальным игроком, выступая в качестве единого блока. Несомненно, Бразилия будет и впредь оставаться экономической, военной и дипломатической державой в Латинской Америке. Однако дни, когда эта страна рассматривалась как центр региональной интеграции, остались в прошлом. Таким образом, регионализм составляет одну из центральных осей международных отношений в Латинской Америке. В этом контексте Бразилия была решающим действующим лицом в качестве основного артикулятора интеграционистского проекта в регионе. Но в начале нового десятилетия у Бразилии больше нет гегемонии, которую она имела раньше. Ее экономические, политические кризисы и изменения идеологии сменяющегося правительства отрицательно повлияли на внешнюю политику страны. Например, Бразилия не предлагает решения венесуэльского кризиса. Он поддерживает только большинство инициатив других стран, а в последнее время не только региональных участников. Это не только ставит под сомнение его волю, но и его желание стать доминирующей силой на южноамериканском континенте. Если страна не желает решать проблемы своего крупного соседа, она не способна решать глобальные проблемы и, более того, создавать и продвигать свою собственную повестку дня. Бразилия должна участвовать в решении региональных проблем, а также разработать и предложить свою собственную модель и видение развития Латинской Америки. Кроме того, Бразилии необходимо укреплять экономические, военные, политические, культурные и, возможно, даже языковые связи со странами региона. Это создаст систему взаимозависимости, в рамках которой страна будет более заинтересована в разрешении региональных конфликтов. В то же время она получит необходимые рычаги, которые позволят ей принимать более активное участие в решении проблем соседей и претендовать на статус регионального лидера. Но в регионе серьезным ее соперником в данном вопросе считается, прежде всего, Аргентина, а также Чили и Мексика. Их позиции в регионе так же сильны, и они тоже являются не только членами региональных и международных объединений, но и их инициаторами[[127]](#footnote-127). Например, Мексика наряду с Бразилией выдвинула инициативу о создании СЕЛАК, так как тоже была заинтересована в укреплении своих региональных и международных позиций. Подводя итоги, можно сказать: в независимости от того, что будет происходить в будущем, несмотря на вызовы, с которыми пришлось бы столкнуться всему миру и Бразилии в частности, ее военные, дипломаты, политики высокого уровня должны помнить об экономическом развитии страны, национальной безопасности, ценностях, связанных с развитием, региональной интеграцией и автономией в каждодневной жизни международной политики.

**Заключение**

Федеративная республика Бразилия в настоящее время является активным участником многих значимых мировых политических процессов. Еще в конце XX и начале XXI вв. руководством Бразилии были приложены усилия для формирования нового имиджа страны: успешной в плане развития экономики, инициативной во внешнеполитическом взаимодействии, активной в противодействии внешним угрозам и вызовам, гостеприимной в проведении значимых событий международной жизни. До последнего времени именно Бразилии принадлежала роль основного двигателя региональной интеграции. Бразилия была страной, которая имела сильное влияние в региональных объединениях, которая очень хорошо знает их правила и знает, как интерпретировать их, чтобы увеличить свое влияние.

В настоящей работе были рассмотрены основные классические теории интеграции. Исследования региональной интеграции получили широкое распространение с начала 1990-х годов в основном из-за углубления интеграционного процесса в Европейском союзе (ЕС). Федералистская теория, неофункционализм Б. Хааса, теория коммуникации К. Дойча и либеральный межправительственный подход С. Хоффмана по-прежнему составляют теоретическую основу для более поздних исследований. Федералистская стратегия допускает два пути продвижения к интеграции: через межправительственные переговоры по конституции или через созыв учредительного собрания. Теория неофункционализма   рассматривает интеграцию как открытый процесс, характеризующийся перетеканием интеграции из одной области взаимодействия в другую. Согласно коммуникационной теории, интеграция происходит из-за тесного общения между субъектами разных стран в различных сферах. И, наконец, либеральный межправительственный подход подразумевает, что государства содействуют международному сотрудничеству, чтобы удовлетворить потребности соответствующих национальных субъектов. Главная особенность данной теории заключается в том, что согласно ей, происходит усиление государственной власти, а не ее растворение в региональном образовании, что оставляет за ее членами возможность выхода из ассоциации. Однако ни одна из этих теорий исчерпывающе не объясняет процессы, происходящие в Латинской Америке. История феномена латиноамериканской интеграции насчитывает десятилетия, за которые в  регионе сформировалось множество международных организаций и  субрегиональных блоков. С момента своего зарождения в 1950–60-х гг. ХХ века и по сей день все латиноамериканские проекты создавались по иному пути, нежели европейские.

На примере МЕРКОСУР мы пришли к выводу о том, что наиболее близкой к латиноамериканской интеграции и наиболее убедительно ее объясняющей является теория межправительственного подхода. В этой организации, как и во многих других в регионе, отсутствуют наднациональные органы – основными действующими лицами были и остаются государства-члены. Но из-за отсутствия некоторых компонентов (формирование национальных интересов), нельзя говорить о полном соответствии.

Регионализм составляет одну из центральных осей международных отношений Латинской Америки. В этом контексте Бразилия стала решающим действующим лицом в качестве основного артикулятора интеграционистского проекта в Южной Америке, возглавив этот процесс. МЕРКОСУР – один из крупнейших национальных проектов Бразилии, реализуемый с 1980-х годов. С момента своего создания МЕРКОСУР добился многих успехов, таких как создание зоны мира и сотрудничества в Южном конусе, расширение внутризоновой торговли и укрепление южноамериканской концепции. Еще один проект Бразилии – УНАСУР. УНАСУР продемонстрировала свою эффективность агрегирования и внесла свой вклад в решение кризисных ситуаций, которые без консолидированной институциональной основы могли иметь пагубные последствия для континента. Эта организация не представляет собой тип экономической интеграции, но открывает путь для важного политико-стратегического союза между странами и различных взглядов на интеграцию. Правительство Бразилии, стремясь укрепить лидерство в регионе, предоставило важный политический стимул для работы УНАСУР и работало в различных областях сотрудничества, углубляя процесс регионализации на континенте. Таким образом, мы делаем выводы, что до последнего времени Бразилия играла главенствующую роль в системе региональной экономической интеграции в Латинской Америке. Именно Бразилия форсировала создание таких организаций как МЕРКОСУР и УНАСУР, благодаря Бразилии эти организации вышли на мировой уровень, представив Латинскую Америку как один из развивающихся и перспективных регионов.

Представляется, что на современном этапе можно выделить несколько ключевых политических аспектов участия Бразилии в ведущих интеграционных объединениях и процессах в Западном полушарии.

Во-первых, Бразилия изначально встала на путь развития региональной интеграции для укрепления своих геополитических позиций в мире. Она планировала выйти на мировую арену и заявить о себе, как равном крупнейшим странам партнере, а для этого сначала необходимо было занять лидерские позиции среди стран Латинской Америки. Эта же цель является одной из причин приверженности Бразилии региональной интеграции на современном этапе.

Во-вторых, в начале 90-х годов Бразилия решала политические проблемы после перехода к демократии, экономика находилась в кризисе, и только благодаря развитию всесторонних отношений со странами региона, она смогла сохранить внутреннюю стабильность и лидерство в интеграционных процессах. Учитывая нынешнюю ситуации с пандемией, следует предположить, что пережить этот кризис с минимальным ущербом для Бразилии возможно, только взаимодействуя с партнерами в рамках общих организаций.

В-третьих, на современном этапе, несмотря на некоторые изменения, происходящие в региональных организациях (выход стран из УНАСУР, приостановка членства в СЕЛАК), Бразилия осознает, что интеграция является гарантией региональной стабильности. Таким образом, несмотря на вызовы современного мира и неблагоприятные тенденции в развитии региона, Бразилия сохраняет стремление быть страной-лидером региональных интеграционных процессов, не отказывается от возможности выступать от лица всего региона на мировой арене и от перспектив вхождения в список крупнейших держав, имеющих политический вес в международных отношениях.

В настоящий момент, как представляется, главным препятствием на пути реализации этих амбициозных планов являются внутриполитические противоречия, связанные с политикой президента Ж. Болсонару.

С 2019 года политическая деятельность и заявления действующего главы Бразилии в немалой степени способствуют уменьшению международного влияния страны и снижают ее роль как лидера на латиноамериканском континенте. Учитывая текущую политическую и экономическую ситуацию, можно утверждать, что возможности Бразилии восстановить свое лидерство в Южной Америке в краткосрочной перспективе значительно сократились. За время пандемии коронавирусной инфекции пострадал международный имидж Бразилии, о которой теперь говорят как о стране, в которой президент не признает науку, нарушаются права человека, простые люди не имеют доступа к здравоохранению. Ж. Болсонару даже не был приглашен Всемирной организацией здравоохранения к участию в международном обсуждении способов борьбы с санитарным кризисом. Также имидж Бразилии сильно пострадал от агрессивных высказываний президента и его конфликтов с лидерами других государств по поводу пожаров в Амазонии, защиты окружающей среды и прав индейцев. На его восстановление потребуются долгие годы.

На данный момент все зависит от результатов на выборах в 2022 году, на которых граждане Бразилии решат, кого они хотят видеть своим президентом. Но в любом случае, как отмечает специалист по внешней политике Бразилии профессор Фонда Жетулиу Варгаса Сан-Пауло М. Спектор, «репутация стран складывается в соответствии с той же логикой, что и репутация людей: она создается годами, и достаточно одного мига для того, чтобы ее разрушить».[[128]](#footnote-128)

**Список сокращений**

IIRSA – (англ. Initiative for the Integration of the Regional Infrastructure of South America) - Инициатива по интеграции региональной инфраструктуры в Южной Америке;

SAFTA – (англ. South American Free Trade Agreement) – Южно-американская зона свободной торговли;

АЛБА – (англ. Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America, исп. Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América) - Боливарианский альянс для народов нашей Америки;

АЛКА (FTAA) – (Free Trade Area For Americas – FTAA) - зона свободной торговли в Америке;

ГАТТ – (англ. General Agreement on Tariffs and Trade, GATT) - Генеральное соглашение по тарифам и торговле;

ЕАСТ – (англ. European Free Trade Association) - Европейская ассоциация свободной торговли;

ЕОУС – (англ. European Coal and Steel Community) - Европейское объединение угля и стали;

ЕС – (англ. European Union) – Европейский союз;

ЕЭС – (англ. European Economic Community) - Европейское экономическое сообщество;

ЛАИ – (англ. Latin American Integration Association, порт. Asociación Latinoamericana de Integración) - Латиноамериканскую ассоциацию интеграции;

ЛАК – Латинская Америка и Карибский бассейн;

ЛАСТ – (англ. Latin American Integration Association, порт. Asociación Latinoamericana de Integración) - Латиноамериканская ассоциация свободной торговли;

ЛМП – Либеральный межправительственный подход;

МЕРКОСУР – (англ. Southern Common Market, порт. Mercado Comum do Sul) — общий рынок стран Южной Америки;

НАФТА – (англ. North American Free Trade Agreement, исп. Tratado de Libre Comercio de América del Norte) - Североамериканское соглашение о свободной торговле;

ОАГ – (OAS, англ. Organization of American states, порт. Organização dos Estados Americanos) - Организация американских государств;

ПРОСУР – (англ. Forum for the Progress and Development of South America, порт. Fórum para o Progresso e Desenvolvimento da América do Sul) - Форум для развития Южной Америки;

СЕЛАК – (англ. Community of Latin American and Caribbean States, порт. Comunidade de Estados Latino-Americanos e Caribenhos) - Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна;

УНАСУР – (англ. Union of South American Nations, порт. União de Nações Sul-Americanas) Союз южноамериканских наций;

ЦАОР – (англ. The Central American Common Market (CACM), исп. Mercado Común Centroamericano (MCCA)) - Центральноамериканский общий рынок.
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