

Санкт-Петербургский государственный университет

ТАРАСОВА Анастасия Андреевна

Выпускная квалификационная работа

**Особенности метаграфемки в художественной прозе и поэзии XXI века
(по материалам литературных журналов)**

Уровень образования: магистратура

Направление 45.04.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа ВМ.5621. «Русский язык»

Научный руководитель:

к.ф.н., доцент Кафедры русского языка,

Вяткина Светлана Вадимовна

Рецензент:

д.ф.н., профессор

Кафедры русского языка и литературы

Щукина Дарья Алексеевна

Санкт-Петербург

2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Синтаксис современной художественной прозы и поэзии	8
1.1. Параграфемика и метаграфемика	8
1.2. Функции пунктуационных знаков	13
1.3. Тенденции развития современной прозы и поэзии.....	15
1.4. Прозия (сочетание прозы и поэзии) как новый развивающийся способ организации письменной речи	20
1.5. Беспунктуационные предложения в художественном дискурсе.....	23
Выводы	31
Глава 2. Эксперименты с метаграфемикой в текстах стихотворений и рассказов современных русских авторов.....	33
2.1. Источники материала	33
2.2. Функционирование средств метаграфемики в стихотворениях современных русских поэтов.....	35
2.3. «Беспунктуационные» тексты современных русских авторов	52
2.4. Функционирование средств метаграфемики в рассказах современных русских писателей.....	55
Выводы	60
Глава 3. Материалы эксперимента	63
3.1. Выбор текстов для эксперимента	63
2.2. Характеристика участников эксперимента.....	65
2.3. Результаты анкетирования читателей	66
Выводы	73
Заключение	74

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	77
Источники	77
Справочная литература.....	81
Научная литература	81
Приложение 1	90
Приложение 2	90
Приложение 3	91
Приложение 4	91
Приложение 5	92
Приложение 6	92

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время сложилось представление о художественном тексте «как открытой поликодовой системе смыслов»¹. Синтаксис художественного текста чутко реагирует на появление новых каналов общения (интернет), на компьютеризацию жизни социума, отражает сформировавшееся в обществе под действием рекламы клиповое мышление. В русской прозе и поэзии XXI века активно развиваются и взаимодействуют друг с другом пунктуационно-графические приёмы, в связи с чем увеличивается значение метаграфематики как «вспомогательной функционально-адаптивной системы письменной сферы коммуникации»².

Метаграфематика (шире – параграфематика) является исторически изменчивой сложной системой, обеспечивающей эффективную письменную коммуникацию. Введенное И.Е. Гельбом³, который сослался и на Э. Хэмпла и Дж. Трейджера, понятие «метаграфия» (ср. с «орфография») послужило толчком для формирования метаграфематики как научной дисциплины, например, в работе А.Н. Баранова, П.Б. Паршина⁴, в которой авторы поднимают проблему «отображения текста в письменной форме – как графической (с помощью гарнитур и выделений различного типа), так и визуальной»⁵. Широкое распространение этот термин приобретает благодаря работам Н.Л. Шубиной, рассматривающей пунктуацию как вспомогательную систему, участвующую в реализации речевой деятельности в сфере письменной коммуникации⁶. Исследователь делит метаграфематические средства

¹ Щукина Д.А. Русская литература XXI века (фрагмент пространства художественного текста): Монография /Д.А. Щукина. - СПб.: ЛЕМА, 2019. - 158 с. - С. 4.

² Шубина Н.Л. Невербальная семиотика печатного текста как область лингвистического знания / Н.Л. Шубина // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 185.

³ Гельб И.Е. Опыт изучения письма. - М., 1982. – 319 с.

⁴ Баранов А.Н., Паршин П.Б. Воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфематики // Проблемы эффективности речевой коммуникации. Сб. науч.-аналит. обзоров. - М., 1990. - С. 41-115.

⁵ Баранов А.Н. Метаязыки описания невербальной составляющей комбинированных текстов для целей лингвистической экспертизы // Коммуникативные исследования. - 2018. - №3 (17). - [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metazyazyki-opisaniya-neverbalnoy-sostavlyayuschey-kombinirovannyh-tekstov-dlya-tseley-lingvisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 11.06.20).

⁶ Шубина Н. Л. Пунктуация в коммуникативно-прагматическом аспекте и ее место в семиотической системе русского языка. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1999. - С. 381.

на 1) синграфические (ядерные пунктуационные знаки); 2) супраграфические («единицы второго порядка»: пробел, курсив, разрядка, шрифтовое варьирование и др.); 3) топографические (средства графической аранжировки текста, плоскостной синтагматики текста)»⁷. В данной работе анализ пунктуации и метаграфемки современного художественного текста базируется на концепции Н.Л. Шубиной.

Анализ средств метаграфемки художественного текста XXI века становится особенно важным в связи с изменением каналов письменной коммуникации, открытостью информационного пространства, расширением круга коммуникантов и трансформацией представлений современного человека о тексте, а также в связи с интенсивным поиском авторами новых жанровых форм, синкретичным слиянием прозы и поэзии в творчестве одного и того же автора. В научной литературе существует большое количество важнейших исследований синтаксиса художественной литературы последних десятилетий. Мы опираемся на **теоретическую базу**, которую составляют работы Н.Л. Шубиной⁸, А.Н. Баранова⁹, С.В. Вяткиной¹⁰, Н.С. Валгиной¹¹, Н.А. Николиной¹² и др., направленные на изучение синтаксиса современных текстов с различных сторон.

Практически не изучено, как функционируют средства метаграфемки, нарочитое использование беспунктуационных предложений в художественном дискурсе. Всё это обуславливает **актуальность** данного исследования. Именно средствами метаграфемки передается часть семантики текста и образуется его структура.

⁷ Шубина Н.Л., Антошинцева М.А. Вспомогательные семиотические системы в устной и письменной коммуникации: монография. - СПб.: ПетроПресс, 2005. - 291 с.

⁸ Шубина Н.Л. Пунктуация в коммуникативно-прагматическом аспекте...

⁹ Баранов А.Н., Паршин П.Б. Указ. раб.

¹⁰ Вяткина С.В. Метаграфемка в создании эмотивного кода русского рассказа XXI века // Актуальные проблемы и перспективы русистики / М-лы по итогам Междунар. конференции русистов в Барселонском университете, МКР. - Барселона. 2018. - С. 1075–1084.

¹¹ Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке / Н.С. Валгина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook050/01/about.htm> (дата обращения: 11.06.20).

¹² Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы: монография. – М.: Гнозис, 2009.

Цель исследования – проанализировать использование метаграфических средств в художественных текстах малой формы: в рассказах и стихотворениях современных русских авторов.

Задачи исследования:

- 1) определить научную базу исследования (понятия метаграфематики, её основных свойств и функций);
- 2) рассмотреть особенности беспунктуационных предложений в современном художественном дискурсе;
- 3) определить черты синтаксиса прозы, поэзии, а также проэзии¹³;
- 4) выявить роль средств метаграфематики в современном тексте;
- 5) охарактеризовать особенности использования метаграфематики современными авторами прозаических и поэтических текстов;
- 6) подготовить и провести эксперимент с целью определения, как современный старшеклассник воспринимает беспунктуационный художественный текст.

Объект исследования – синтаксическая организация и графическое оформление текстов рассказов и стихотворений современного русского писателя и поэта.

Предмет исследования – метаграфические средства оформления текстов рассказов и стихотворений, их взаимодействие и взаимосвязь.

Материалом исследования являются рассказы и стихотворения современных русских авторов, опубликованные в журналах «Нева», «Новый мир», «Звезда», «Союз писателей», «Новый Берег», «Интерпоэзия» и «Дружба народов», размещённые на портале «Журнальный зал»¹⁴. Отбор текстов рассказов и стихотворений определяется отраженными в них экспериментами

¹³ Вяткина С. В. Синтаксис прозы поэта XXI в. (А. Аркатова) // Грамматические исследования поэтического текста. М-лы междунар. науч. конф. (7-10 сентября 2017 года, г. Петрозаводск). - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2017. С. 161-165.

¹⁴ Портал «Журнальный зал». Библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/>

авторов в области синтаксической организации текста и использования средств метаграфимики (в том числе отказ от знаков препинания).

Гипотеза исследования: использование метаграфических средств отражает коммуникативную задачу автора дать читателю свободу интерпретации смысла текста, что приводит к созданию нового способа отражения художественного восприятия мира и организации письменной речи – к проэзии.

Сбор материала осуществляется методом сплошной выборки. **Методы анализа материала:** описательно-аналитический метод с целью описать синтаксические особенности прозаических и поэтических текстов, созданных одним и тем же автором; сопоставительный метод для выявления общих / различных средств метаграфимики в прозе и поэзии одного и того же автора; метод эксперимента для определения возможности интерпретации читателем беспунктуационных предложений.

Во Введении обосновывается актуальность выбранной темы, ее научная новизна, определяются цель и задачи исследования, объект и предмет, методы исследования. **В I главе** дается теоретическое обоснование исследования, определяются аспекты описания материала. **Во II главе** анализируются эксперименты различных авторов в области метаграфимики. **Во III главе** обосновывается подбор текстов для выявления читательской интерпретации беспунктуационных текстов и анализируются результаты анкетирования читателей. **В Заключении** представлены итоги проведенного исследования в контексте поставленных цели и задач. **В приложениях** даны наиболее репрезентативные примеры расстановки знаков препинания школьниками 10-11 класса, полученные в ходе проведенного эксперимента.

ГЛАВА 1. СИНТАКСИС СОВРЕМЕННОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОЗЫ И ПОЭЗИИ

1.1. Параграфемика и метаграфемика

В текстах художественной литературы разных эпох немало примеров, когда автор намеренно активно пользуется средствами метаграфемики. Например, знаменитые фигурные стихи известны еще с III в. до н.э. у древнегреческого поэта Симмия Родосского или популярные стихосложения С. Полоцкого, Державина, а в XX в. ветвящиеся тексты А. Белого или, к примеру, тексты в виде лесенки у В. Ерофеева или В. Маяковского¹⁵. Такая особенная организация текста и сейчас находит отражение в современной художественной прозе и поэзии. Поэтому важно подробно рассмотреть основные функции метаграфемики для дальнейшего анализа выбранных текстов, ведь «как в свое время письменность позволила создать виртуальный мир книжности, так и современная электроника заложила основы нового глобального виртуального мира. Нет сомнения в том, что ему суждено не менее сильно воздействовать на мир реальный, в частности создать «свой язык» в параллель книжному и разговорному, т. е. существенно преобразовать функционирование единого русского образованного языка»¹⁶.

Когда мы имеем в виду организацию текста, мы анализируем особенность абзацев, отточий, шрифтовое оформление, использование знаков препинания и т.п., которые служат для привлечения внимания к какому-либо отрывку, дают возможность сделать текст оригинальным, образным, экспрессивным. Всё это относится к средствам параграфемики. Эта научная дисциплина, особенно актуальная в наши дни в связи с появлением «паралингвистически активных» текстов¹⁷, оформилась во второй половине

¹⁵ Маяковский В. В. Стихотворения и поэмы / Владимир Маяковский. - М.: Астрель, АСТ, 2006. - 176 с.

¹⁶ Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. - М.: Флинта: Наука, 2007.- С. 21.

¹⁷ Анисимова Е. Е. Паралингвистика и текст (к проблеме креолизованных и гибридных текстов) // Вопросы языкознания. 1992. № 1. С. 71 - 76

XX века. Именно с этого времени невербальный компонент становится не вторичным, а равноценным, неподчиненным источником информации¹⁸.

Паралингвистика рассматривается в работ, среди которых можно выделить исследования А. Г. Костецкого¹⁹, В. Н. Петровского²⁰, И. Э. Клюканова²¹, Б. С. Шварцкопфа²², А.Н. Баранова и П. Б. Паршина²³, А.В.Терехина²⁴, Б.А. Плотникова²⁵ и многих других ученых.

Некоторое время понятия параграфемика и метаграфемика считали синонимичными. Средства этих систем несут не информативный характер, а лишь воздействуют на читателя. К примеру, А.Н. Баранов и П.Б. Паршин, анализируя воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфемики, выделяют несколько механизмов. Среди них варьирование:

- а) пунктуационное (синграфемика);
- б) шрифтовое (супраграфемика);
- в) плоскостной синтагматики текста (топографемика)²⁶.

Обобщая работы, посвященные метаграфемике, можно говорить о том, что параграфемика – это раздел паралингвистики, изучающий невербальные средства, которые в письменном тексте передают смысловую информацию. В широком смысле – это все невербальные средства, функционирующие в письменной коммуникации²⁷.

¹⁸ Мишина О. В. Средства создания комического в видеовербальном тексте (на материале английского юмористического сериала «Monty Python Flying Circus»): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Самара, 2007. - С. 36

¹⁹ Костецкий А. Г. Лингвистическая теория В. Хлебникова. Структурная и математическая лингвистика. – Вып. 3. – Киев, 1975. - С. 36

²⁰ Петровский А. В. К пониманию личности в психологии. – Вопросы психологии. – 1981. - № 2. - С. 40-46.

²¹ Клюканов И.Э. Печатный художественный текст и его параграфемные элементы // Текст. Высказывание. Слово. - М.: Ин-т языкознания АН СССР, 1983. – С. 56-65.

Клюканов И.Э. Структура и функции параграфемных элементов текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1990. - 17 с.

²² Шварцкопф Б.С. Современная пунктуация: система и ее функционирование. - М.: Наука, 1988. - 192 с.

²³ Баранов А.Н., Паршин П.Б. Воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфемики// Проблемы эффективности речевой коммуникации: сб. научн.-аналит. обзоров. - М., 1990. - С. 41-115.

²⁴ Терехин А.В. Функционирование абзаца в тексте (на материале немецкого языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук - М., 1991. - 20 с.

²⁵ Плотников Б.А. Семиотика текста: Параграфемика: Учеб. пособие. – Минск, 1992. – 190 с.

²⁶ Баранов А.Н., Паршин П.Б. Указ. раб.

²⁷ Шубина Н.Л. Пунктуация в коммуникативно-прагматическом аспекте и ее место в семиотической системе русского текста: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. - СПб., 1999.

Существуют различные подходы к пониманию параграфематики. В широком смысле её понимают А.Н. Баранов и П.Б. Паршин и подразумевают, что этот раздел включает пунктуацию и другие невербальные элементы. Однако И.Э. Клюканов отделяет средства параграфематики от знаков препинания, считая, что они лишь влияют на зрительное восприятие текста и служат для особых стилистических целей в виде графических приемов, а паралингвистические знаки, по его мнению, отличаются тем, что передают коннотативную часть вербального сообщения.²⁸

Так как в параграфематику включают «широкий спектр семиотических единиц (цифры, графики, символы, схемы, фотографии, рисунки, таблицы, пунктуационные знаки в узком понимании и др.)²⁹, мы вслед за Н.Л. Шубиной не приравниваем метаграфематику к этой системе, а рассматриваем ее как раздел параграфематики, в котором изучаются невербальные знаки и средства вместе с вербальными, функционирующие в семиотической системе, а также их закономерности.³⁰

Ключевое понятие этого раздела – метаграфема (метаграфический знак). Это «социально отработанные невербальные знаки (синграфемы и супраграфемы) и средства (топографические), участвующие (вместе с вербальными средствами) в организации текста как целостной семиотической системы»³¹.

Дополняя классификацию А.Н. Баранова и П.Б. Паршина, рассмотрим систему метаграфем, на базе которой строится наше исследование:

1. совокупность синграфических знаков (ядерные пунктуационные знаки);
2. супраграфические средства: шрифтовое варьирование, пробел, разрядка, курсив и др.);

²⁸ Клюканов И.Э. Печатный художественный текст и его параграфемные элементы // Текст. Высказывание. Слово. - М.: Ин-т языкознания АН СССР, 1983. – С. 61-65.

²⁹ Шубина Н.Л. Невербальная семиотика печатного текста как область лингвистического знания. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: http://lib.herzen.spb.ru/text/shubina_97_1S4_192.pdf

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

3. топографические средства, связанные с графической аранжировкой, плоскостной синтагматикой текста³².

Субграфические элементы (знаки препинания в узком понимании) ограничены в возможности варьирования, поэтому стали развиваться супраграфические (супраграфематические) элементы:

- собственно шрифтовые средства, к которым относятся варьирование гарнитур шрифта; варьирование начертаний внутри гарнитур (по характеру начертания – прямой, наклонный и курсивный шрифты; по насыщенности – светлый, полужирный, жирный шрифты), варьирование кегля, т. е. размера букв; использование капители; использование прописных букв, или капитализация (начальной буквы или всего слова); такие средства носят символический (иконический) характер. Шрифтовое варьирование позволяет расставлять графические акценты (смысловые ударения)³³.

- средства, функционально эквивалентные шрифтовым, к которым относятся: разрядка, линейки как печатный эквивалент подчеркивания на письме;

- прочие супраграфематические средства, а именно: «кавычки, цветовое варьирование шрифта и тона; документализация, или натурализация набора (введение в основной текст инородных текстовых блоков – чаще всего воспроизводящих рукописи, объявления, вывески, газетные полосы и т. п.), нестандартная орфография; членение слова дефисами»³⁴.

Важно рационально использовать параграфические элементы, и текст в таком случае станет выразительным с точки зрения прагматики и более мотивированным³⁵.

Наконец, среди топографических средств (параметров) выделяют:

- взаимное расстояние между элементами изображения;

³² Там же.

³³ Шубина Н.Л., Антошинцева М.А. Вспомогательные семиотические системы в устной и письменной коммуникации: монография. – СПб.: ПетроПресс, 2005. – С.

³⁴ Баранов А.Н., Паршин П.Б. Воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфематики// Проблемы эффективности речевой коммуникации: сб. научн.-аналит. обзоров. - М., 1990. - С. 41-115.

³⁵ Там же

- противопоставление центра и периферии общего изображения,
- расположение элементов относительно вертикальной и горизонтальной осей симметрии (верх обычно ассоциируется с позитивом и доминированием, а низ – с негативом и подчинением; левая часть изображения ассоциируется с прошлым и с исходной точкой, а правая – с будущим и с результатом; диагонали также оказываются семиотически значимыми: вверх направо – взлет, подъем, уход, удаление; влево вниз – приход, появление; вправо вниз – деградация)³⁶.

В большей мере данное исследование касается двух групп метаграфических средств (синграфических и супраграфических знаков). По своей функциональности они могут входить в различные типы метаграфем. Н.Л. Шубина разделяет их на:

- 1) организующие («участвующие в коммуникативно-динамическом членении текста и организации информационного пространства текста»;
- 2) актуализирующие («участвующие в актуализации наиболее значимых в коммуникативно-смысловом отношении компонентов»);
- 3) «текстовые метаграфемы, участвующие в создании диалогового режима коммуникации»³⁷.

Анализируя различные метаграфические средства, исследователи замечают серьезные изменения в передаче и организации речи: прежде всего, отмечают увеличение коммуникативной значимости «невербальных способов кодирования информации»³⁸, а также увеличение количества невербальных знаков и расширение коммуникативно-прагматических функций таких средств в текстах³⁹.

³⁶ Баранов А.Н. Метаязыки описания невербальной составляющей комбинированных текстов для целей лингвистической экспертизы // Коммуникативные исследования. - 2018. - № 3 (17). [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metazyazyki-opisaniya-neverbalnoy-sostavlyayushey-kombinirovannyh-tekstov-dlya-tseley-lingvisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 11.06.20).

³⁷ Шубина Н.Л. Невербальная семантика печатного текста как область лингвистического знания / Н.Л. Шубина // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 184-191.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

Обобщая особенности метаграфических средств, отметим, что они, обладая высоким прагматическим потенциалом, во-первых, «требуют особой рецепции читателя с целью интерпретации авторского замысла»⁴⁰.

Во-вторых, создается неографическая запись синтаксических конструкций, что порождает не похожий на себя самого текст, т.е. открытый потенциально для множества интерпретаций.

В-третьих, «восприятие подобного текста замедлено во времени и развернуто в пространстве, что способствует становлению новых элементов мира текста в процессе чтения»⁴¹.

В-четвертых, метаграфемы «запускают» процесс лингвистического мышления: при зрительном восприятии появляется кажущееся звучание, которое позволяет графике приобретать временное развитие и длительность⁴².

Внедряясь в текст стихотворения, неографизмы позволяют другим единицам языка терять определенность своей формы, что открывает границы формы, порождает «движение стиха и в сторону визуальной изобразительности, и в сторону музыкальной полифонии»⁴³.

Наконец, любые метаграфемы формируют эмотивный код произведения. С помощью них возможна передача смысла текста, даже если лексически он слабо эксплицирован, таким образом компенсируется лексическая безэмоциональность⁴⁴.

1.2. Функции пунктуационных знаков

Пунктуационные знаки входят в исследуемую систему и требуют отдельного анализа. Ядерные пунктуационные знаки обладают двумя

⁴⁰ Арязмова О.В. Метаграфемика композиционно-речевых структур новейшей русской художественной прозы, 2013. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL:

<http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/philolog/2013/02/2013-02-02.pdf>

⁴¹ Фатеева Н. Метаграфемика как отражение авангардного мышления // Russian Literature. – 2010. – 67(3). Рр. 303–317. [Электронный ресурс] Режим доступа:

<http://proxy.library.spbu.ru:2124/login.aspx?direct=true&db=edselp&AN=S0304347910000396&lang=ru&site=eds-live&scope=site>

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Вяткина С.В. Метаграфемика в создании эмотивного кода русского рассказа XXI века // Актуальные проблемы и перспективы русистики: М-лы по итогам Междунар. конференции русистов в Барселонском университете, МКР. – Барселона, 2018. – С. 1075 – 1084.

функциями – разделительной и выделительной. К разделительным (относительно правой границы предложения) примыкают точка, вопросительный знак, восклицательный знак, многоточие, употребление прописной буквы в первом слове предложения. В середине него – запятая, точка с запятой, двоеточие, тире, многоточие. Выделительная функция связана с использованием скобок, двойной запятой / тире / многоточия или кавычек⁴⁵. Важная для нашего исследования – авторская пунктуация представляет собой средство ранжирования информации в высказывании, а также дает возможность выражать на письме особенности интонирования устной речи⁴⁶.

Так, с целью «дозирования информации и смысла»⁴⁷ используются тире, многоточие, красная строка, запятая, точка с запятой, шрифтовое выделение, разрядка, вертикальный пробел, кавычки и пр. Правила пунктуации обычно ставят в один ряд с орфографическими, но, обращая внимание на изменчивость синтаксической системы языка, это кажется неверным, т.к. коммуникативная функция знаков усиливается, а в результате значимой становится их роль в распределении информации⁴⁸. Эксперименты в области пунктуации связаны с образованием новых синтаксических структур в письменной речи. При этом изменяется и оформление традиционных конструкций в следствие переосмысления функций синграфических знаков⁴⁹.

Одной из самых творческих сфер считается именно область пунктуации. Касательно этой темы Л.М. Кольцова в своей диссертации создает определенные методы содержательного анализа текстовой пунктуации, вводит новые понятия (пунктуационный сценарий, пунктуационная позиция и другие). Они необходимы при характеристике идиостиля писателя или поэта.

⁴⁵ Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П. и др. Синтаксис современного русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации (Учебно-методический комплекс по курсу "Синтаксис современного русского языка"). 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 405-410.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Шубина Н. Л. Пунктуация современного русского языка: учебник. – М., 2006. – С. 130.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Брусницина Е.В. Пунктуационная норма современного русского языка как проблема деятельности корректора (на материале газетных текстов): автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/197417521.pdf>

Автор утверждает, что «пунктуационные знаки в художественном тексте широко используются в целях дополнительного членения внутри основных компонентов. В пределах сложных компонентов они подчёркивают относительную самостоятельность составляющих элементов. В этих целях часто употребляется разбивка стиха, а в сложном рематическом компоненте – точка».

Итак, метаграфемика, в которую входят и пунктуационные знаки, представляет собой разноплановую систему, которая является источником информации, средством маркирования и распределения этой информации в тексте. И действительно актуально её использование в современном тексте. Эту и другие особенности развития прозы и поэзии XXI века стоит проанализировать подробнее.

1.3. Тенденции развития современной прозы и поэзии

Безусловно, русская литература XXI века меняется в соответствии с глобальным миром. Ведь любое художественное произведение – это отражение эпохи современности. Оно проявляется в поиске новых художественных стилей, в стремлении автора глубже отразить свою индивидуальность. Поиски новых форм организации речи не становятся исключением: синтаксис современной прозы и поэзии представляет большой интерес для исследователей различных областей. Если говорить об основных изменениях в синтаксисе, традиционно выделяют следующее:

- увеличился размер предложений и количество сложных предложений в тексте;
- изменилась грамматическая структура предложения, вследствие влияния разговорной речи на синтаксис кодифицированного русского литературного языка.
- в предложении: «преобладание паратаксиса (сочинения) над гипотаксисом (подчинением), в усилении синтаксической неграмматичности, т. е. в

разрыве синтаксических отношений в разных конструкциях: в словосочетании, в простом и сложном предложениях»⁵⁰.

Если говорить о невербальных средствах, то их увеличение в печатных текстах связано не только с «творческими поисками отправителя (автора) новых средств для решения коммуникативно-прагматических задач»⁵¹, но и «с внутренними эволюционными процессами, происходящими в языковой системе и речевой практике – адаптационными процессами, действующими внутри языковой системы, а также вмешательством языковой личности в ее систему с целью определенной корректировки в соответствии с изменениями условий функционирования языка»⁵².

Среди причин активного использования невербальных средств в современном тексте выделяют:

- отражение клипового сознания (мышления сиюминутного восприятия, минутной реакции), при котором «люди экрана», наделенные клиповым мышлением, «обладают скоростным откликом и быстрее реагируют на любые стимулы и изменения»⁵³;
- наличие интернет-коммуникации;
- быстрый темп жизни современного носителя.

Всё это проявляется и в системе метаграфематики, и в системе знаков препинания.

В статье «Пунктуация поэтического текста в номинативно-прагматическом и коммуникативном аспекте» Л.М. Кольцова утверждает, что анализ стиховой пунктуации дает понять, «что «пунктуационные выражи» современной поэзии – это не просто элемент усложнённой формы:

⁵⁰ Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П. и др. Синтаксис современного русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации (Учебно-методический комплекс по курсу "Синтаксис современного русского языка"). 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 358-261.

⁵¹ Шубина Н.Л. Пунктуация в коммуникативно-прагматическом аспекте и ее место в семиотической системе русского текста: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. - СПб., 1999. - С. 185.

⁵² Там же.

⁵³ Горобец Т.Н. «Клиповое мышление» как отражение перцептивных процессов и сенсорной памяти / Т.Н. Горобец, В.В. Ковалев // Мир психологии. – 2015. – № 2 (82). – С. 94-100.

пунктуационно-графическая организация поэтической речи несомненно обладает и содержательными свойствами⁵⁴.

В связи с этим рассмотрим основные особенности современной поэтической речи.

1. Происходит смена способов оформления записи текстов стихотворений: «активнее, чем ранее, используются графические средства, членение стихотворения на два (или более) вертикальных ряда, пустые места, привлекаются разные знаковые системы»⁵⁵;
2. Замечен отход от известных силлабо-тонических размеров. Всё чаще современными поэтами используются дольники, то есть такие тонические размеры, в которых «количество безударных слогов между ударными может колебаться от одного до двух»⁵⁶. Несмотря на трехсложные силлабо-тонические размеры, им характерно большее разнообразие и свобода возможностей выражения, и эта свобода тоже в большей степени роднит стихи с прозой или «мнимой прозой», создает впечатление обычной разговорной речи⁵⁷.
3. Поэзия современности обладает другой образной системой – «вещной и на первый взгляд приземлённой, но эти вещи оказываются символами иных смыслов, концептами, которые автор – словно из страха перед эмоционально насыщенными словами – не хочет называть напрямую»⁵⁸.
4. В современной хорошей поэзии авторы избегают традиционных «поэтизмов». Вместо этого функционирует разговорная лексика, при этом эмоциональная или смысловая насыщенность текста приобретает

⁵⁴ Кольцова Л.М. Художественный текст через призму авторской пунктуации: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.dissercat.com/content/khudozhestvennyi-tekst-cherez-prizmu-avtorskoj-punktuatsii>

⁵⁵ Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы: монография. – М.: Гнозис, 2009. – С. 155.

⁵⁶ Кумбашева Ю.А. Современная русская поэзия: тенденции развития и новые имена / Ю.А. Кумбашева // Русское слово в многоязычном мире: М-лы XIV Конгресса МАПРЯЛ, Нур-Султан, Казахстан, 29 апреля – 03 2019 года / Редколлегия: Н.А. Боженкова, С.В. Вяткина, Н.И. Клушина [и др.]. – Нур-Султан, Казахстан: «МАПРЯЛ», 2019. – С. 1879-1884.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Там же.

внутреннее напряжение и становится более сдержанной во внешних проявлениях.

По мнению В.Н. Шапошникова, литература стала эгоцентричной, автора реже интересуют общественные проблемы, исчезает социальное звучание пространства художественного текста. Это отражено и в лексике, и в грамматике: например, личные местоимения «я» и «ты», «они» употребляются чаще, чем «мы». Основное внимание сосредоточено на личных проблемах и обстоятельствах, ослабляется или совсем устраняется социальный смысл образов⁵⁹.

Некоторые ученые отмечают значимость интертекстуальных связей в современных произведениях. Т.М. Колядич в работе «Интертекстуальность – потребность времени или приём?» утверждает, что «литература XXI века представляет собой диалог культур, который осуществляется за счёт введения в тексты различных отсылок (к мифологии, западной культуре, нелитературным жанрам искусства, знаменитостям)⁶⁰. Важно, что интертекстуальность в современной прозе обладает стилеобразующей и сюжетообразующей функцией.

Говоря о тенденциях использования метаграфемы в современном рассказе, можно отметить, что они определяются «во-первых, новым осмыслением автором текста как ориентированного на устность рассказывания истории и / или на связанный с отражением клипового сознания современного человека фрагментарный, а не линейный тип текста. Во-вторых, степень деконструкции текста может быть различной, что отражается и в

⁵⁹ Шапошников В. Н. Тенденции современной русской прозы в языковом аспекте // Сборник статей "XXI век. Итоги литературного десятилетия: язык–культура–общество" [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.rospisatel.ru/sbornik-konf1.htm#_Toc286003325

⁶⁰ Колядич Т. М. Интертекстуальность – потребность времени или приём? // Сборник статей "XXI век. Итоги литературного десятилетия: язык–культура–общество" [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.rospisatel.ru/sbornik-konf1.htm#_Toc286003333.

передаче эмотивных смыслов, поэтому анализ функций метаграфем требует учета степени деконструкции самого текста рассказа»⁶¹.

По наблюдению Б.С. Шварцкопфа, описавшего структуру пунктуационной системы, периферия пополняется новыми знаками, т. е. усложняется⁶², а «центр стремится к экономии»⁶³. Действительно, мы можем наблюдать разнообразие новых сочетаний знаков препинания, функционирование смайликов в общении людей через мессенджеры, но при этом упрощение традиционных способов графического оформления текста (например, прямой речи или диалога) или вовсе отсутствие знаков в письменной речи.

Такое «раскрепощение» поэтов и писателей XXI века мы безусловно связываем с некой демократизацией в системе языка и с развитием интернет-коммуникации. Д.А. Щукина в своей монографии «Русская литература XXI века (фрагмент пространства художественного текста)» обращается к анализу различных жанров, представленных в современной литературе, и обнаруживает, в частности, в романе В. Пелевина «Empire – V», как обиходная речь функционирует в художественном тексте, где создается компьютеризированная языковая игра и в речи главного героя прослеживается новояз (сетевой сленг) XXI⁶⁴.

Всё это дает возможность авторам экспериментировать с графическим оформлением, сюжетом и жанром произведения: возникают дискретные и бессюжетные тексты, гипертексты и проэзия – новая форма организации письменной речи в русской литературе.

⁶¹ Вяткина С.В. Метаграфемика в создании эмотивного кода русского рассказа XXI века // Актуальные проблемы и перспективы русистики: М-лы по итогам Междунар. конференции русистов в Барселонском университете, МКР. – Барселона, 2018. – С. 1075 – 1084.

⁶² Русский язык: энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997

⁶³ Меркулова И.Г. Периферийные знаки пунктуации в современной французской прозе: дис. ... кан. филол. наук. – М. 2001

⁶⁴ Щукина Д.А. Русская литература XXI века (фрагмент пространства художественного текста). – / СПб: ЛЕМА, 2019. 158 с.

1.4. Проза (сочетание прозы и поэзии) как новый развивающийся способ организации письменной речи

Особое внимание стоит обратить на одну из значимых тенденций литературы постмодернизма – на размытие границ между поэзией и прозой. Безусловно, это явление не ново: зарождение происходит в эпоху модернизма (у В. Набокова, Г. Иванова и А. Белого). Затем в середине XX века практически не проявляется, но возрождается в последние десятилетия особенно ярко. Причиной данного явления можно считать разнообразие форм электронной коммуникации в сети Интернет: новая специфика общения, свободный доступ к различным платформам, возможность для творческого самовыражения (зачастую анонимно). Всё это породило гибрид прозы и поэзии, когда отсутствуют какие-либо границы.

Есть множество наименований этого явления: «поэтическая проза»⁶⁵, «поэтизация прозы»⁶⁶, «прозаизация поэзии»⁶⁷, «мнимая проза»⁶⁸, «проэзия»⁶⁹ и т. п., но основная особенность заключается в том, что автору недостаточно, следуя традициям, следовать одному из типов организации художественной речи. Ведь «противостояние поэзии и прозы – бессмысленно, мало того – пагубно для литературы, и только при овладении этими двумя жанрами возможен положительный творческий результат»⁷⁰.

Первоначально термин «мнимая проза» предложен М. Гаспаровым и «обозначает тексты, которые обладают метрической структурой и рифмой, но записываются без разделения на строфы. То есть в поэтическом тексте отсутствует привычная нам в классическом стихе графика – выделение четверостиший (или иных строф), в которых строки кончаются рифмами»⁷¹.

⁶⁵ Жагун П.О поэтических свойствах прозы. Воздух. – 2009. – № 1-2. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.litkarta.ru/projects/vozdukh/issues/2009-1-2/opros/view_print/

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Гаспаров М.Л. Русский стих начала XX века в комментариях. - М., 2001. – С. 51

⁶⁹ Соколов С., Кравченко В. О встречах и не встречах: интервью, 1997 // Ясная Поляна. – М., 1997. – № 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://fantlab.ru/work1043148>

⁷⁰ Жагун П. Указ. раб.

⁷¹ Гаспаров М.Л. Указ. раб.

Важно, что часто нет знаков препинания и заглавных букв. То есть внешне такой текст напоминает прозу, но, если внимательно прочитать, можно заметить и рифмы, и метр. Вероятно, таким образом создается эффект неожиданности, когда «от текста, который выглядит как проза, трудно ожидать рифм и метра, однако они там есть. Из мнимой внешней простоты могут вырастать глубинные смыслы, которых, казалось бы, никто не ожидал»⁷².

М. Гаспаров выделяет также отличия в интонационных свойствах стиха и прозы:

- в прозе: «интонация синтаксична (паузы и голосовые модуляции зависят, например, от знаков препинания) и произвольна (при чтении одного и того же текста различными декламаторами «внесинтаксические» паузы, которые должны выделять значимые для того или иного чтеца элементы текста, будут располагаться в одних или других местах звучащего речевого ряда)»⁷³;
- в поэзии, по мнению автора, синтаксис не играет такой роли, как в прозе, т. к. есть случаи анжанбемана, когда стиховые паузы, возникающие после стиха важнее звучащих на месте знаков препинания, т. е. «синтаксических» пауз. А также графическая форма в стихотворении предписывает интонационное членение⁷⁴.

Ю. Тынянов в связи с исследованием деления на стих и прозу обращается к феномену верлибра и также говорит о том, что эта форма оказывается стихотворной, т. к. имеет стиховые паузы на конце строк. И отмечает, что «проблема верлибра – в определении его срединного положения

⁷² Кумбашева Ю.А. Современная русская поэзия: тенденции развития и новые имена / Ю.А. Кумбашева // Русское слово в многоязычном мире: М-лы XIV Конгресса МАПРЯЛ, Нур-Султан, Казахстан, 29 апреля – 03 2019 года / Редколлегия: Н.А. Боженкова, С.В. Вяткина, Н.И. Клушина [и др.]. – Нур-Султан, Казахстан: «МАПРЯЛ», 2019. – С. 1879-1884.

⁷³ Гаспаров М.Л. Указ. раб.

⁷⁴ Там же.

на условном отрезке прямой, конечные точки которого – «явный стих» и «явная проза»⁷⁵.

Таким образом, деление на стих и прозу напрямую связано с графическим оформлением текста, что входит в область исследования метаграфематики. Ведь самым значимым представляется не акустическое, а визуальное восприятие. При этом для достижения стихотворной формы достаточно лишь графического членения текста на ряды и устойчивый метр. Ритм и рифма не могут считаться исключительными определителями формы стиха.

Помимо «мнимой прозы», существует определение «проэзия», которое А. Соколов использует в своем романе «Школа для дураков» в качестве основной формы: «Стихи и прозу я начал писать одновременно. Я придумал этот термин – проэзия – чтобы обозначить то, что я делаю, потому что это и не проза, как её сейчас понимают, и не лирика. <...> Проза ничем не хуже поэзии, она должна быть такой же красивой...»⁷⁶.

Существование жанра «проэзия» признают и сами писатели. Майк Гелприн на форуме «Лаборатории фантастики» дает оценку такой форме: «Писать в жанре «проэзия» оказалось нелегко, но увлекательно и необычно. Проза с включенными стихами – далеко не новость. Но, как правило, поэзия в таких произведениях играет второстепенную роль. В проэзии же прозаическая и поэтическая части неразделимы, дополняют друг дружку и равноправны. Что же нужно, чтобы написать добротное произведение в жанре проэзия?.. Прозаику нужен отличный поэт. Поэту – хороший прозаик. И, пожалуй, всё»⁷⁷.

⁷⁵Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка // Тынянов Ю.Н. Литературный факт. - М., 1993. – С. 62.

⁷⁶Соколов С., Кравченко В. О встречах и не встречах: интервью, 1997 // Ясная Поляна. – М., 1997. – № 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://fantlab.ru/work1043148>

⁷⁷ Гелприн, Майк. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fantlab.ru/user34872>

Наконец, А. Аркатова «одна в двух лицах прозаика и поэта»⁷⁸ обозначает этот жанр как «маленькая поэма». Во 2-ой главе представлен анализ текстов данного автора.

При контаминации прозы и поэзии нередко можно встретить полное или частичное отсутствие графического оформления – отсутствие каких-либо знаков препинания. Это показатель еще одного нововведения в современной литературе.

1.5. Беспунктуационные предложения в художественном дискурсе

Ярким и самым известным примером текста без знаков препинания в зарубежной литературе является роман «Улисс» Джеймса Джойса. В связи с этим произведением нередко обращаются к термину «поток сознания». О таком явлении впервые заговорили в 1890 г. благодаря книге «Научные основы психологии» американского психолога и философа У. Джеймса, который определял сознание «как индивидуальный поток, в котором никогда не появляются дважды одни и те же ощущения или мысли»⁷⁹. По его мнению, сознание цельно, его нельзя разделять на части, в нем нет связей, т. к. оно непрерывно. Отсюда и такое именование, как «поток». Важно также обозначить понятие прямой внутренней монолог (*direct interior monologue*) или «чистый поток сознания»⁸⁰, который определяется как крайняя степень «потока сознания», прямое цитирование процесса появления и развития мыслей или впечатлений. Специфика прямого внутреннего монолога заключается в попытке автора зафиксировать реальный поток мыслей, протекающий в сознании персонажа как на доречевом, так и на речевом уровне⁸¹.

⁷⁸ Вяткина С.В. Синтаксис прозы поэта XXI в. (А. Аркатова). // Грамматические исследования поэтического текста. М-лы междунар. науч. конф. (7-10 сентября 2017 года, г. Петрозаводск). - Петрозаводск: Издво ПетрГУ, 2017. - С. 161 – 165.

⁷⁹ Джеймс У. Научные основы психологии. Минск: Харвест, 2003. – С. 255.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Там же.

Поэтому знаки препинания в такой форме автору не нужны, они будут только препятствовать созданию истинного потока сознания. Образцом прямого внутреннего монолога является именно роман Дж. Джойса «Улисс», где часть эпизодов написаны без знаков препинания. С подобным явлением мы столкнемся, когда обратимся к стихотворениям современных авторов.

Тенденция игнорировать знаки препинания в тексте особенно ярко наблюдается в современной рекламе - вместо пунктуации употребляются параграфемные / метаграфемные средства. А.В. Щербаков в работе «Паралингвистические явления в текстах рекламных сообщений» утверждает, что благодаря этим средствам создается неповторимость рекламного образа с целью воздействия на потребителя. Только при удачном использовании супраграфических и топографических приемов в сочетании с вербальным компонентом логотипа или слогана, актуализируется семантика рекламного текста⁸².

Такая же тенденция прослеживается и в поэтических текстах современных авторов, где вместо использования привычных знаков препинания, авторы пользуются скорее средствами метаграфематики. В связи с этим есть мнение, что «роль пунктуации в реальном понимании текста, функционирующего в обыденном дискурсе, преувеличена в лингвистической теории и школьной практике, и в настоящий момент для науки является важным изучение противоречия, с одной стороны, между функционально-онтологическим и ортологическим, и, с другой стороны, между теоретическим и школьно-методическим представлениями о пунктуации»⁸³.

Противоположное представление о значимости пунктуации для интерпретации текстов художественной литературы мы находим в работах

⁸²Щербаков А.В. Паралингвистические явления в текстах рекламных сообщений / А.В. Щербаков. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kafmr.rggu.ru/index.php?id=555>.

⁸³Голев Н.Д., Басалаева М.Ю. Роль пунктуации в понимании текста (о взаимодействии поверхностной и глубинной структур текста) // Вестник КемГУ. - 2010. - №4. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-punktuatsii-v-ponimanii-teksta-o-vzaimodeystvii-poverhnostnoy-i-glubinnoy-struktur-teksta> (дата обращения: 02.10.2020).

многих лингвистов, в частности Э.М. Береговской⁸⁴, Н.С. Валгиной⁸⁵, А.В. Канафьевой⁸⁶, О.А. Мельничук⁸⁷, Л.В. Зубовой⁸⁸ и И.П. Сафроновой⁸⁹. Аргументами в пользу использования знаков препинания являются следующие суждения. Прежде всего, пунктуация в художественном тексте заменяет жесты и мимику. Знаки препинания передают «эмоционально-оценочные нюансы авторской интонации»⁹⁰, а не только ритмическую структуру. Отсюда пунктуация – текстообразующее и экспрессивное средство выражения. С этим суждением соглашается несколько ученых: О.В. Александрова⁹¹, Е.В. Дзякович⁹², Е.Н. Пронченко⁹³, Н.И. Яхнович⁹⁴).

Важная особенность современной поэтической речи заключается в том, что знаки препинания, вопреки традиционному оформлению, могут быть и внутри слова, но при этом часто снимаются авторами между синтаксическими конструкциями или на конце строки, текста.

Подобные явления отражают индивидуальный авторский стиль, придают экспрессивность высказыванию, выделяют значимые части на уровне текста. В исследовании Н.А. Николиной отдельно рассматриваются такие беспунктуационные тексты. Автор утверждает, что синтаксическое членение

⁸⁴ Береговская Э.М. Очерки по экспрессивному синтаксису / Э.М. Береговская. - М.: Рохос, УРСС, 2004. - 208 с.

⁸⁵ Валгина Н.С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации / Н.С. Валгина. – М.: Высш. шк., 2004. – 259 с.

⁸⁶ Канафьева А.В. Функции авторской пунктуации в художественном тексте: дис. ... канд. филол. наук / А.В. Канафьева. - М., 2000. - 121 с.

⁸⁷ Мельничук О.А. Авторская пунктуация и явление пунктуационной синонимии в произведениях современных франкоязычных авторов / О.А. Мельничук // Романские языки в прошлом и настоящем: сб. статей к 80-летию Т.А. Репиной. - СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2007. - С. 178-188.

⁸⁸ Зубова Л.В. Современная русская поэзия в контексте истории языка / Л.В. Зубова. – М.: Новое лит. обозрение, 2000. – 431 с.

⁸⁹ Сафронова И.П. Эстетические функции пунктуации в поэзии М. Цветаевой (На материале циклов «Стихи к Блоку» и «Стихи к Пушкину») : дис. ... канд. филол. наук / И.П. Сафронова. - Ижевск, 2004. - 247 с.

⁹⁰ Береговская Э.М. Указ. раб. – С. 131.

⁹¹ Александрова О.В. Проблемы экспрессивного синтаксиса / О.В. Александрова. - М.: Высшая школа, 1984. - 210 с.

⁹² Дзякович Е.В. Стилистический аспект современной пунктуации. Экспрессивные пунктуационные приемы: дис. ... канд. филол. наук / Е.В. Дзякович. – М., 1995. – 193 с.

⁹³ Пронченко Е.Н. Авторское использование знаков препинания (на материале художественных произведений испаноязычных авторов) / Е.Н. Пронченко. // Научн. вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования». – Воронеж: ВГАСУ, 2010. – № 13. – С. 117-124.

⁹⁴ Яхнович Н.И. Пунктуация как средство ритмико-стилистической организации текста: дис. ... канд. филол. наук / Н.И. Яхнович. – М., 1991. – 183 с.

предложения (текста) отражается иными средствами при отказе от знаков препинания и характеризуется преодолением «заданности интонационного рисунка, передачей явных смыслов высказывания выделением строкой или нестандартными пробелами, и актуализацией смыслов неявных...»⁹⁵.

Первоначально в русской литературе именно футуристы называли знаки препинания «оковами языка» и хотели «освободить» речь и придать ей значимую для литературы XX века скорость. В «Техническом манифесте футуристической литературы» сказано: «Конец знакам препинания. После зарождения прилагательных, наречий, связок знаки препинания уничтожаются сами собой в изменчивой непрерывности живого стиля, творящего себя заново, без абсурдных остановок на запятых и точках»⁹⁶. Текст без знаков препинания создает «беспроволчное воображение и строится как частный невод ассоциаций»⁹⁷. Таким образом усиливалась роль слова как ключевой единицы языка. В качестве образца можно рассмотреть стихотворение А. Крученых:

В игорном доме

горячей иглою

проходят через чей то мозг,

неудержимую волную

стремит сквозь сетку розг

цветных попугаев

пестрая стая

и что там брачныя цепи

пред цепью златою тельца

видвы человечьи нелепы

душа ничтожна для купца...»⁹⁸

Далее от знаков препинания отказывались (полностью или частично) и в авангардной прозе 20-х годов XX века (например, в романе И. Зданевича

⁹⁵ Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы: монография. – М.: Гнозис, 2009. – С. 272-275.

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Крученых А. Стихотворения. Поэмы. Романы. Опера. СПб.: Академический Проект, 2001

«Парижачьи»: ...*Лицедей кладет ему (щеголю) руки на плечи и трясет плечи. Жмет ему руки тормозит теребит дергает переворачивает крутит вертит вращает морочит*⁹⁹. Беспунктуационные тексты писали обэриуты (Д. Хармс, А. Введенский), которые считали, что отказ от знаков препинания «способствует постижению мира вне детерминированных механизмов познания и снимает однозначность и определенность восприятия текста»¹⁰⁰.

Следующий этап обращения к таким текстам в русской литературе прослеживается в 70-е годы XX века. Этот метод используется и в прозе для передачи аллегорической речи или отражения названного выше потока сознания, и в «альтернативной поэзии» (к примеру, стихотворение И. Холина).

Наконец, в современной литературе тексты без знаков препинания появляются у большого количества поэтов и писателей различных направлений. Проанализируем причины и следствия отказа от знаков препинания.

1. Происходит усиление роли слова и стихотворной строки в структуре произведения.
2. Образуется новая форма не силлабо-тонического текста.
3. Используются возможности «вертикального контекста», т. е. основную роль играет стихотворная строка, заменяющая знак препинания как единица синтаксического членения стиха.
4. Знаки препинания заменяют, таким образом, «пробелы-отступы и пустые места в позиции обязательного согласно действующим нормам знака, например, в абсолютном конце текста, вне зависимости от наличия вертикальных пробелов»¹⁰¹.
5. Когда происходит частичный отказ от знаков, как правило, они снимаются в конце строки или в конце текста, что подтверждает мысль

⁹⁹ Зданевич И. Собрание сочинений в пяти томах. Парижачьи. URL: https://royallib.com/book/zdanevich_ilya/sobranie_sochineniy_v_pyati_tomah_1_parigachi.html).

¹⁰⁰ Николина Н. А. Указ. раб. – С. 272-275.

¹⁰¹ Там же.

о тяготении современных авторов к смысловой незавершенности, открытости финала.

6. Такой текст схож с внутренним монологом, а его отсутствие знаков даёт проникнуть глубоко в подсознание.
7. Происходит процесс «освобождения языковых единиц от любой синтагматической зависимости»¹⁰². Так увеличивается многозначность текстов, появляется эффект «мерцания» смыслов.

При частичном снятии могут использоваться коммуникативно-значимые, смысловые (а не структурные): вопросительный или восклицательный знак. Часто авторы оставляют и другие «смысловые» знаки именно внутри стихотворной строки: тире (в бессоюзном сложном предложении/ как средство акцентирования/ подчеркивающее динамичность, быструю смену событий) и двоеточие для выделения прямой речи. При этом оба знака могут использоваться при создании эллипсиса: двоеточие примеряет на себя новую функцию разрыва временной действительности:

*часы: опоздали, а время прокралось (М. Котов)*¹⁰³.

Причинами синонимического употребления пунктуационных знаков (в том числе тире и двоеточия) является: «1) отсутствие твердой упорядоченности в употреблении некоторых знаков; 2) многозначность и полифункциональность знаков препинания»¹⁰⁴; 3) желание автора произведения избегать повторений некоторых знаков, так как однообразие утомляет¹⁰⁵; 4) стремление к созданию экспрессивности текста для выражения авторских интенций¹⁰⁶.

¹⁰² Зубова Л.В. Современная русская поэзия в контексте истории языка / Л.В. Зубова. – М.: Новое лит. обозрение, 2000. – С. 398.

¹⁰³ Николина Н. А. Указ. раб. – С.276.

¹⁰⁴ Андросова Ф.С. Авторские пунктуационные знаки в художественном тексте: функциональный аспект: дис. к. филол. наук. - [Электронный ресурс]: Режим доступа:http://www.esti.msu.ru/netcat_files/userfiles/Files/science/diss/Androsova%20F.%20S.%20_%20dissertatsiya.pdf

¹⁰⁵ Гришко Ф. Т. Возможное варьирование знаков препинания / Ф.Т. Гришко. // Русский язык в школе. – 1973. – №5. – С. 91-95.

¹⁰⁶ Мельничук О.А. Авторская пунктуация и явление пунктуационной синонимии в произведениях современных франкоязычных авторов / О.А. Мельничук // Романские языки в прошлом и настоящем: сб. статей к 80-летию Т.А. Репиной. - СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2007. - С. 178-188.

Важно заметить, что «отсутствие пунктуации возможно лишь при полносоставности структур текста, когда все необходимые смыслы лексически выявлены. Такое оформление (вернее, его отсутствие!) не может быть применимо к речи прерывистой, сбивчивой, алогичной; с пропусками и эллипсисами, речи, имитирующей процесс размышления или разговорность интонаций»¹⁰⁷.

Наряду с отказом от знаков препинания авторы используют отсутствие пробелов, нетрадиционные сращения, расчленения слова, что дает возможность для разнонаправленного чтения, воздействует на восприятие читателя, который выбирает для себя одну из возможных интерпретаций. То есть «в результате в тексте возникает подвижное, «текущее» соположение элементов разного ранга, различных ракурсов изображения, точек зрения»¹⁰⁸.

Таким образом, основными особенностями «беспунктуационных текстов» являются:

- ослабление границ между разными субъектно-речевыми планами произведения;
- стирание границ между своим и «чужим» текстом;
- усиление роли семных повторов;
- подвижность границ между разными пространственно-временными планами стихотворения;
- активизация звуковых повторов и паронимов¹⁰⁹.

Для современной прозы также характерен такой прием нерасчлененного речевого комплекса. Он характеризуется: «1) ослаблением границ между разными субъектными и пространственно-временными планами; 2) актуализацией ассоциативных связей между лексическими единицами, входящими в него; 3) усилением роли повторов»¹¹⁰. В качестве

¹⁰⁷ Валгина Н.С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации / Н.С. Валгина. – М.: Высш. шк., 2004. – 259 с.

¹⁰⁸ Николина Н. А. Указ. раб. – С.275.

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Там же.

частных функций отказа от знаков препинания для создания усложненной структуры повествования в прозаических текстах называются: «имитация темповых характеристик аллегровой речи, передача особенностей эмоционального состояния персонажей, воспроизведение «потока сознания», отображение в тексте бреда или распада сознания <...> наложение друг на друга в тексте разных субъектных и темпоральных планов»¹¹¹.

Развиваться «беспунктуационные» тексты неслучайно стали именно в эру Интернета, клипового мышления, когда требуется максимальное сотворчество адресата, ведь читатель в таком случае не просто принимает информацию в качестве пассивного адресата, но и является активным участником: интерпретируя произведение, он тем самым создает его¹¹².

Многие ученые (О.А. Малетина¹¹³, О.А. Мельничук¹¹⁴, В.И. Тюпа¹¹⁵) говорят о возрастающей роли сотворчества читателя и писателя, когда можно поставить знак равенства между процессом создания текста автором и его чтения адресатом, ведь обе стороны прикладывают определенные творческие усилия¹¹⁶.

Наконец, обратимся к работе Е.Н. Ищук «Индивидуально-авторское использование пунктуационных средств в художественных текстах второй половины XX – начала XXI вв.», поскольку автор изучает недавно опубликованные материалы и анализирует беспунктуационные тексты. В диссертации приводятся следующие примеры (наиболее часто анализируемые

¹¹¹ Там же.

¹¹² Андросова Ф.С. Авторские пунктуационные знаки в художественном тексте: функциональный аспект: дис. к. филол. наук. - [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.esti.msu.ru/netcat_files/userfiles/Files/science/diss/Androsova%20F.%20S.%20_%20dissertatsiya.pdf

¹¹³ Малетина О.А. Лингвостилистические особенности портрета как жанра художественного дискурса (на материале произведений Т. Драйзера): дис.... канд. филол. Наук / О.А. Малетина. – Волгоград, 2004. – 181 с.

¹¹⁴ Мельничук О.А. Указ. раб.

¹¹⁵ Тюпа В.И. Художественный дискурс (введение в теорию литературы): лекции в Твери. Лекция пятая «Коммуникативная природа литературы: стратегии художественного письма» / В.И. Тюпа. – Тверь, 2002. – С. 36-53.

¹¹⁶ Баламакова М.В. Авторская интонация в тексте (стилистическая графика в фонетическом освещении): дис. ... канд. филол. наук / М.В. Баламакова. – Иваново, 1998. – 194 с.

лингвистами произведения), ярко описывающие современные тенденции использования пунктуации.

- В произведениях С. Соколова автор видит отражение теории постмодернизма: «беспунктуационные» тексты изображают поток сознания, отсутствие кавычек – показывает смешение голосов автора и героев, нарушение оформления прямой речи олицетворяет принцип постмодернизма, когда разрушаются существующие нормы и традиции общества, а полифункциональность шрифтовых выделений говорит о стремлении писателя выразить языковой эксперимент на формальном уровне¹¹⁷.
- В прозаических произведениях Л. Петрушевской (например, в романе «Номер Один, или В садах других возможностей») такое пунктуационное оформление определяет следующие задачи: «отсутствие у героя времени на расстановку знаков препинания при написании письма или показ процесса перехода человека из живого состояния в мёртвое»¹¹⁸.
- В произведениях Н. Скандиаки заметно графическое оформление свойственное языку Интернета, что объясняется гипертекстуальностью творчества автора и необходимостью сэкономить время, набирая текст. Н. Скандиаки использует сноски «для композиционного выделения комментариев, небуквенные сокращения при помощи амперсанда, а также отказ от прописной буквы»¹¹⁹.

Выводы

Таким образом, анализ исследований многих ученых, посвященных параграфемике – метаграфемике – пунктуации, дает возможность определить классификацию метаграфических средств, на базе которой строится данное исследование.

¹¹⁷ Ищук Е.Н. Индивидуально-авторское использование пунктуационных средств в художественных текстах второй половины XX – начала XXI вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_2016/%D0%98%D1%89%D1%83%D0%BA.pdf

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Там же.

Метаграфемика – это разноплановая система, которая становится источником информации, средством маркирования и распределения информации в тексте. Метаграфемы (включая ядерные пунктуационные знаки) формируют эмотивный код текста. Эта система является самой творческой в последние десятилетия.

Детальное изучение работ, посвященных пунктуационным знакам, позволило сделать вывод о том, что с недавнего времени происходят значительные изменения их функционирования в художественном тексте. Всё чаще авторы стремятся создать произведение вопреки традиционным нормам графического оформления. И именно тексты с использованием авторских знаков препинания (и шире – авторских метаграфических средств) можно считать экспериментом в области художественной литературы. Это позволяет читателю самостоятельно интерпретировать содержание произведения.

Следствием творческого подхода современных поэтов и писателей становится появление нового жанра – проэзии и наличие в литературе «беспунктуационных» текстов, которые требуют максимального сотворчества адресата. Именно поэтому в качестве материала выбраны тексты, которые можно назвать экспериментальными.

Предметом анализа современной прозы и поэзии в настоящем исследовании выступают именно метаграфические средства, поэтому в качестве критерия отбора текстов выбрано нетрадиционное использование того или иного приема, главным параметром анализа становится истолкование авторского замысла.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТЫ С МЕТАГРАФЕМИКОЙ В ТЕКСТАХ СТИХОТВОРЕНИЙ И РАССКАЗОВ СОВРЕМЕННЫХ РУССКИХ АВТОРОВ

2.1. Источники материала

В работе мы опираемся только на те произведения современных русских авторов, которые написаны в последние 15 лет XXI в. (начиная с 2006 года). Большая часть стихотворений опубликована в 2019-2020 году.

Источниками материала послужили русские литературные журналы «Нева» (в нём чаще всего встречаются стихотворения без пунктуации), «Новый мир», «Звезда», «Союз писателей», «Новый Берег», «Интерпоэзия» и «Дружба народов». Именно в этих изданиях встречаются поэтические беспунктуационные тексты. В прозаических текстах интерес представляют такие явления, как разновидности оформления чужой речи героя, парцеллированные предложения, курсив, изменение регистра, короткие предложения, деструктивные и бессюжетные тексты.

В ходе анализа публикаций журналов за последние два года (2019-2020 г.) выявлено большое количество стихотворений и рассказов с экспериментами в области метаграфемки. Статистический анализ общего количества экспериментальных текстов показал, что в выбранных журналах данные разнятся.

В журналах «Нева» и «Новый мир» публикаций экспериментальных текстов больше всего. Подобное соотношение мы наблюдаем при сопоставлении количества авторов поэтических текстов, в которых представлены эксперименты в области метаграфемки. Графически соотношение количества авторов, следующих традиционным правилам оформления прозаического текста, и авторов-экспериментаторов представлено на рис. 1, а аналогичное соотношение авторов поэтических текстов – на рис. 2.

Рис. 1

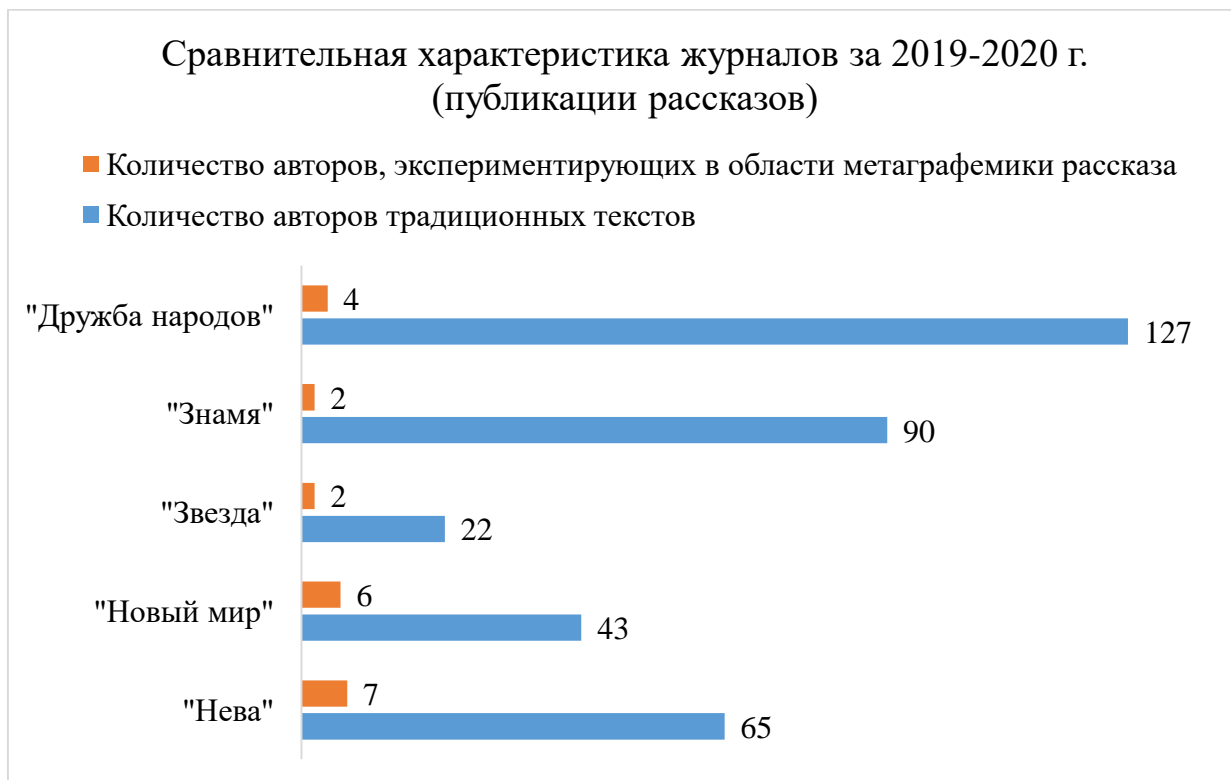
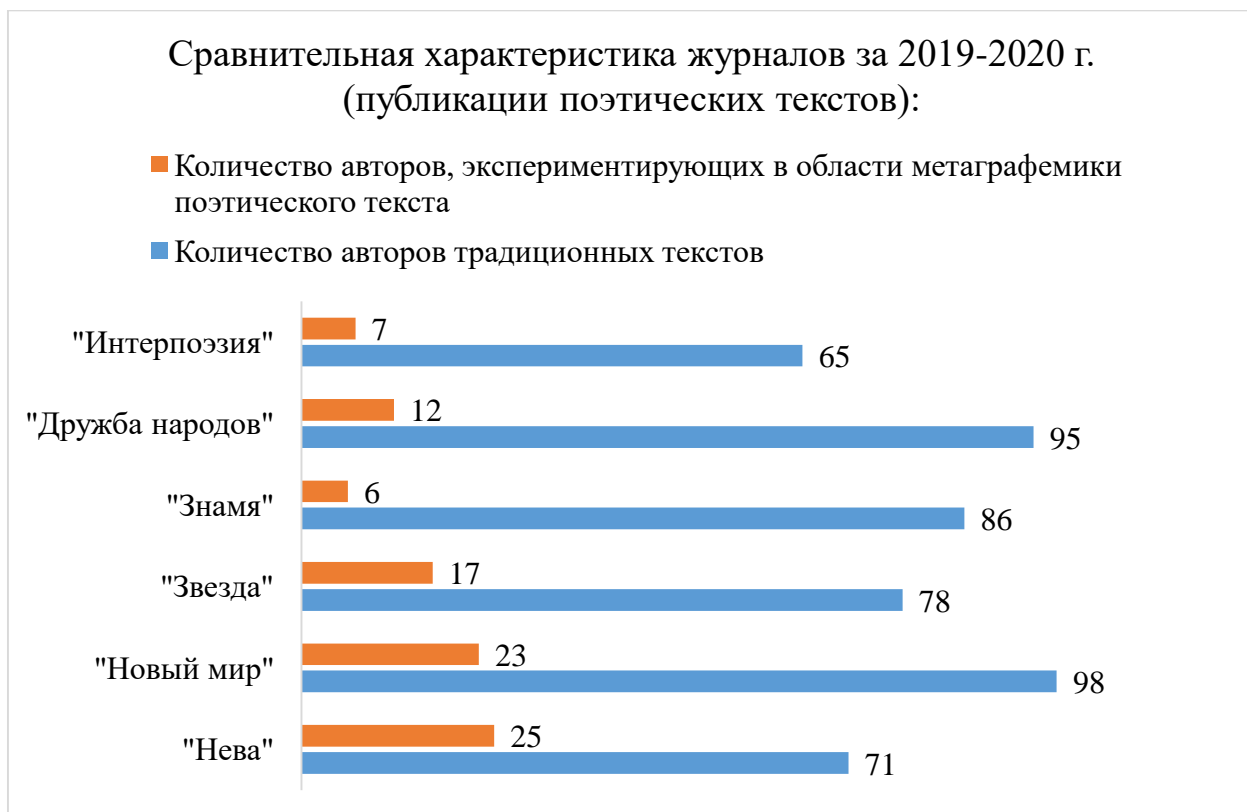


Рис. 2



2.2. Функционирование средств метаграфемы в стихотворениях современных русских поэтов

Проанализируем произведения современных авторов с точки зрения метаграфемы, имея в виду, что «эмотивные смыслы произведений, даже лексически слабо эксплицированные, передаются художником средствами метаграфемы, компенсирующими лексическую безэмоциональность»¹²⁰. Знаки препинания рассмотрим как средство акцентуации в эмотивном коде произведения. Ведь как пишет Н.С. Валгина, «текст воспринимается соответственно расставленным в нем знакам именно потому, что знаки эти читаются, т. е. несут в себе определенную, известную нам информацию, следовательно, они отягощены смыслом, причем смыслом исторически накопленным в практике печати»¹²¹. Мы будем анализировать среди прочих так называемые периферийные окказиональные метаграфические средства, употребление которых в конкретном контексте имеет, как правило, единичный характер.

Например, тексты стихотворений С.В. Сороки рубрицированы цифрами и звёздочками, не имеют рифмы, но по форме похожи на тексты поэтические.

Первое стихотворение¹²² состоит из двух частей, которые разделены цифрами (1, 2). В нем прослеживается активизация непредикативных глагольных форм (причастия - центр организации текста): *умирающие, выбросившиеся на берег, раненной*. Во втором стихотворении мы наблюдаем лексический повтор *на месте*, который будто заменяет знаки препинания и расставляет акценты: *построим церковь **на месте** //вашего дома **на месте** // вашего сквера **на месте**...*¹²³. С помощью повтора создаётся кольцевая композиция. Две части не связаны по смыслу, это некий бессюжетный текст,

¹²⁰ Вяткина С.В. Метаграфема в создании эмотивного кода русского рассказа XXI века // Актуальные проблемы и перспективы русистики: М-лы по итогам Междунар. конференции русистов в Барселонском университете, МКР. – Барселона, 2018. - С. 1075 – 1084.

¹²¹ Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке / Н.С. Валгина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook050/01/about.htm>

¹²² Сорока С. В. Стихи. Проза / С. Сорока // Союз Писателей. – 2006. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/sp/2006/7/stihi-proza.html>

¹²³ Там же.

в котором важнейшую роль играет расположение строк. Перед нами беспунктуационные предложения, в которых передача смысла осуществляется выделением строки. Таким образом, усиливается роль «слова и стихотворной строки в динамическом развертывании и структурировании речевого произведения»¹²⁴. Поэтому строка является единицей синтаксического членения. Стоит отметить, что отсутствие знака выражает основной смысл многоточия – недосказанность. При этом автор все-таки использует один знак препинания (скобки) и делает акцент на вставной конструкции: *на месте (и вместо)*.

Следующие стихотворения отделены друг от друга звёздочками (***), они также не связаны по смыслу. Важнейшую роль играют вертикальные пробелы, которые внутри каждого стихотворения отделяют строки, передающие эмотивный код. Например:

и ведь знаешь что невозможно что это судьба
которая всегда идёт через проходные дворы
и когда ты думаешь что вырвался —
тебя уже поджидают на перекрёстке
со скучающим видом

но я надеюсь¹²⁵.

В других стихотворениях вертикальный пробел служит средством перехода от одной смысловой части к другой:

бабушка рассказывала
что такое вроде бы даже было
однажды
давно

люди с узлами и козами
шли на Деевскую гору...¹²⁶

Курсивом автор в конце одного из текстов выделяет информационную вставку:

¹²⁴ Николина Н. А. Указ. раб. – С. 272-275.

¹²⁵ Сорока С. В. Стихи. Проза / С. Сорока // Союз Писателей. – 2006. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/sp/2006/7/stihi-proza.html>

¹²⁶ Там же.

*пойменные острова
и заболоченные участки
образуют уникальную природную
экосистему
известную как
Днепровские плавни¹²⁷.*

Таким образом, в поэтических текстах С.В. Сороки важнейшую роль играют средства метаграфематики, которые отсылают нас к потоку сознания, монологической форме повествования, ничем не ограниченной. И несмотря на то, что знаки конца предложения и многие другие знаки отсутствуют, читателю удаётся декодировать эмотивные смыслы автора: перед нами ищущий, непрерывно думающий лирический герой, который вспоминает или наблюдает в настоящем какие-то обрывки событий, важные для него.

В прозаических текстах этого же автора беспунктуационных предложений нет, но часто встречаются вставные конструкции, оформленные с помощью скобок и тире. Перед нами снова монологическая форма повествования, поток сознания героя.

В произведениях А. Грунтовского явно прослеживается переход средств метаграфематики из поэзии в прозу: частое использование многоточия и тире появляется и в тех, и в других произведениях. Используя знак умолчания, автор открывает «границы» текстов:

А дождь стучит по крыше,
Как двадцать лет назад...
Со мною только мыши
О чем-то шебаршат...
И те — уснули. Поздно...
Мечты мои тихи...
Осталась только проза
И поздние стихи...

«Я – ровесник космоса... Нет, пожалуй, неудачное начало вышло... Тут иной кто подумает, что автор, мол, на манер Хлебникова записался в "председатели земного шара" и даже почище того... Но ничего такого я в виду не имею...»¹²⁸.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Грунтовский А. В. Стихи / А. Грунтовский // Нева. – 2012. – № 12. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/neva/2012/12/stihi-2006.html>

Прослеживается явная экспансия тире:

Отразится тысяча веков —
Поле, что засеяно крестами,
Звон синиц и говор родников...

...как учит коммунистическая партия (партию нигде не видно, но это так и должно — "везде сый и вся исполняй") ...¹²⁹

Тире также оформляет чужую речь:

— Ты жди меня, — взглянул в лицо...
— Не ждать я не могу...
И вот прошло уж сорок лет...
— Ты ждешь его, бабусь?
Ведь и могилки даже нет...
— Теперь ужо дождусь.

«Это для нас то же место знаковое: - Эй, Андрюха, куда гулять – на Гагарина? – На Гагарина!»¹³⁰

Таким образом, и в текстах А. Грунтовского мы можем проследить слабо эксплицированные лексически эмотивные смыслы произведений, которые передаются с помощью средств метаграфемии.

Если анализировать публикации Анны Аркатовой в литературных журналах, перед нами писатель-поэт современности, «постоянный экспериментатор, рефлексирующий над формой выражения своих мыслей в интернет-общении, ищущий единомышленников (А. Аркатова ведет блог, является обозревателем журнала «PSYCHOLOGIES»)»¹³¹.

Рассмотрим творчество поэта А. Аркатовой в хронологическом порядке и выявим функционирование некоторых метаграфических средств. В журнале «Знамя» (2007 г.) появляются одни из первых, опубликованных в «Журнальном зале», стихотворений. В отличие от позднего творчества (2019-2020 г.г.) в них текст оформлен в большей степени исходя из пунктуационных

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Вяткина С. В. Синтаксис прозы поэта XXI в. (А. Аркатова) // Грамматические исследования поэтического текста. М-лы междунар. науч. конф. (7-10 сентября 2017 года, г. Петрозаводск). - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2017. С. 161-165.

норм, что говорит о развитии тенденции «беспунктуационных» текстов только в последние годы:

Хэмингуэй
Когда он погибает на войне,
Она уходит в горы на коне,
С собою взяв его ружьё и сбрую,
Он так и думал и любил такую.

Когда он выживает на войне —
Они вдвоём, другой пейзаж в окне.
Весенний город, клиника в Лозанне.
Она умрёт, не приходя в сознание. <...>¹³²

Однако уже в это время проявляется характерная для творчества поэта дискретность текста:

Сведённая к нулю, лежащая под спудом,
скребущая во сне изнанку живота —
любовь, я не люблю уже твоей запруды,
в ней глубина — не та,
и фауна не та,
и берег твой погас,
и ты сама, по слухам,
давно ушла в песок с бумажного листа,
а как брала!
на раз!
на дурочку!
на муху!
на раздеванье,
на
ныряние с моста!¹³³

Такой «рванный» парцеллированный синтаксис, подкрепленный разбивкой на стихотворные строки, всегда придает словам интонационную экспрессию, усиленную здесь с помощью восклицательных знаков. Благодаря таким конструкциям угадывается чрезвычайное негодование, сожаление о прошлой любви лирической героини, т. е. парцелляция в этом примере является синтаксически эмотивной.

¹³² Аркатова А. Теперь мы движемся наощупь / А. Аркатова // Интерпоэзия. – 2008. – №2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/interpoezia/2008/2/teper-my-dvizhemsya-naoshhup.html>

¹³³ Там же.

В другом стихотворении этого же номера мы обнаруживаем особое введение чужой речи: без кавычек и без абзацного выделения:

Молоко на губах не обсохло,
А уже подступало к соску.
**Юность — старости: Что ты, оглохла?
Что молчишь? Наглоталась песку?**

Беспросветно влюблённую мямлю
Отведи на шесток куковать —
Не по чину, не время, и нам ли
Всё бояться, что скрипнет кровать?¹³⁴

Вновь этот же приём будет использован и во многих других стихотворениях. Например:

Вот зеленые тени, вот синие рядом тона,
Вот уже ударение падает вовсе не на
Торжество узнава..., а на сменную обувь твою.
Обрушение здания. **Стой где стояла! Стою.**¹³⁵

И без наличия традиционного оформления прямой речи читатель сам эксплицирует ее, в данном случае очевидно влияние интернет-коммуникации, когда на первый план выдвигается скорость набора текста. И подобное оформление не ново для читательского восприятия.

Уже в 2011 году в журнале «Новый мир» появляются стихи Аркатовой с частичным пропуском знаков препинания:

Москва лучше чем Рига
кино лучше чем книга
что-то покрепче лучше чем сели-поели
лучше одна чем две неубранные постели
Китай-город (не) лучше чем Беговая
нужное подчеркнуть,
а то я все путаюсь, плаваю, забываю...¹³⁶

В данном стихотворении мы замечаем отсутствие запятых при сравнительных оборотах, такой прием объясняется последними строками,

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Аркатова А. Стихи. День ученика / А. Аркатова // Новый мир. – 2011. – №6 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2011_6/Content/Publication6_340/Default.aspx

¹³⁶ Там же.

создается эффект «выбора» для читателя («нужное подчеркнуть»), когда при наличии знаков его невозможно было бы достигнуть.

Эксперименты автора в области метаграфемы прослеживаются и в вариативности «разделителей» стихотворений. Когда тематика стихотворений расходится, наиболее часто используются три звездочки (астериксы) в ряд.

В некоторых случаях автор включает особый символ – астеризм, когда они образуют треугольник:

* *
* 137

Одна звездочка и вертикальный пробел используется между строками в одном из стихотворений последних лет (все супраграфические средства сохранены):

ВОСЬМОЕ МАРТА

*

Когда в прокуренной машине
Тебя везут в аэропорт
С любимыми не расставайтесь
Не расставайтесь с ними, черт,
И пальцы сжав перебирайте
В уме на голубом глазу
Все варианты копирайта
На их случайную слезу

*

без фаты без карнавала
без флердоранжа
выходила – выдавала
клятвы по Ассанжу:
светлым днем и темной ночью
в радости и боли
не вскрывать чужую почту
эсэмэс тем более <...>¹³⁸

Создается впечатление, что поэт использует этот знак вместо именованной главы, подобно тому как строится прозаический текст. Это одно из проявлений «проэзии».

¹³⁷ Аркатова А. Стихи. День ученика / А. Аркатова // Новый мир. – 2011. – №6 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2011_6/Content/Publication6_340/Default.aspx

¹³⁸ Аркатова А. Стихи. Мимолетные слабости / А. Аркатова // Интерпоэзия. – 2017. – №3 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/interpoezia/2017/3/mimoletnye-slabosti.html>

Вслед за рассмотренным стихотворением располагается следующее, с тем же названием, но заголовок представлен в другом регистре. Это свидетельствует о выражении другого настроения лирической героини, в данном случае «декодирование эмотивного смысла ... возможно только в результате анализа заглавия»¹³⁹.

Ср:

ВОСЬМОЕ МАРТА

<...>

без фаты без карнавала
без флердоранжа
выходила – выдавала
клятвы по Ассанжу:
светлым днем и темной ночью
в радости и боли
не вскрывать чужую почту
эсэмэс тем более <...>

Восьмое марта

Проснешься в легкости и неге
Как будто знаешь за тебя
Все сделал муж любовник папа
Осталось вазу принести –
И жизнь мелькнет иного толка
Не узнаваемая мной
В ней нет вины нет чувства долга
Нет гравитации земной.

Ключевую роль играет категория темпоральности: будто прошло время и героиня, будучи замужем, в эту же дату (8 марта) испытывает более нежные чувства, она спокойна, умиротворена.

Также обратим внимание на функционирование двойного вертикального пробела в следующем стихотворении:

Спи-спи купальник мой спортивный

¹³⁹ Вяткина С.В. Степень синтаксической расчлененности текста и функция заглавия современного русского рассказа // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. - 2017. - № 7 (168). - С. 86 – 92.

спи-спи виталик мой противный
ладонью липкой на спине
(он что ли бреется?
ты что ли бреешься? — я не!)
ко мне уйди не прижимайся даже во сне

нет прижимайся

Вчера автобус специальный
у нас показывал мультфильм <...>¹⁴⁰

Главная его функция – передать движение мыслей лирической героини: создается «поток сознания», при котором интерпретировать смысл строки *ко мне уйди не прижимайся даже во сне* можно совершенно по-разному. Однако вертикальный пробел снимает все разночтения: *нет прижимайся*. Лексически в данном случае сложно выразить этот смысл.

Далее на примере стихотворений, опубликованных в журнале «Новый мир» (2019 г.), мы видим, как в текстах А. Аркатовой тире всё чаще переходит из «структурного» знака в «смысловой», обозначающий резкий переход от одной ситуации к другой:

вот поэт – голова на винтах
всюду видит винтаж на винтаж
а нагнется поправить шнурок
раз – последний припомнит звонок
где-то в недрах нашел готовальню –
всё, в периоде пренатальном
очутился – отверзлись врата <...>¹⁴¹

Это синграфическое средство метаграфематики позволяет передать быстроту жизни, сменяемость мгновений.

Рассмотрим также употребление автором еще одного супраграфического средства – зачеркивание текста линией. В этом можно

¹⁴⁰ Аркатова А. Стихи. Списки утрат / А. Аркатова // Дружба Народов. – 2018. – №9 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/druzhba/2018/9/spiski-utrati.html>

¹⁴¹ Аркатова А. Стихи. Когда всё сдашь / А. Аркатова // Новый мир. – 2019. – №5 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2019_5/Content/Publication6_7173/Default.aspx

узреть момент сотворчества автора и читателя:

<...>

совместим углами с праздником и тщетою
неотъемлимой феличитою,
по которой лёгкой пройдишь (винтовкой) пуховкой
заиграет бровкой <...>¹⁴²

Наконец, одно из последних опубликованных стихотворений «Дорожные песни»¹⁴³ напоминает прозаический текст делением на «главы» (с помощью нумерации) и композиционными элементами. Отсутствие рифмы в некоторых строках еще больше сближает стих с прозой и дает возможность вновь говорить о «проэзии».

Характерно, что многие отмеченные приёмы, связанные с метаграфемикой, мы находим и в рассказах А. Аркатовой. Дискретность текстов как прозаических, так и поэтических прослеживается в стиле автора особенно ярко.

Рассмотрим функционирование средств метаграфемики на примере творчества других авторов.

Лестничное расположение – еще один поэтический прием, известный еще с давних времен (в том числе авангарда начала XX века), вновь ставший популярным у современных авторов. Так, например, в стихотворениях Ю. Пикаловой¹⁴⁴ заметно активное его использование:

<...>

и талая вода
прокладывает путь
по тротуарным венам,
проходим предложив
прекрасную игру
прыг-скок,

и ты в игре,
и слышится рефреном:
нет, весь я не умру
нет, весь я не умру
<...>
И на меня

¹⁴² Там же.

¹⁴³ Аркатова А. Стихи. Дорожные песни / А. Аркатова // Звезда. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2020/10/dorozhnye-pesni.html>

¹⁴⁴ Пикалова Ю. Стихи. История с географией / Ю. Пикалова // Новый Берег. – 2020. – №69 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/bereg/2020/69/istoriya-s-geografiej.html>

как будто со стыдом
глядит большеоконно, большеоко
судья,
свидетель,

соучастник –
дом,
последний адрес Александра Блока.

Такое расположение служит показателем «коммуникативной расчлененности высказывания в поэтической речи, <...> позволяет преодолеть однообразие в оформлении высказывания»¹⁴⁵. Нередко оно используется одновременно с коммуникативно-значимой пунктуацией (в том числе со знаком тире), что «усиливает визуальную репрезентацию коммуникативного членения»¹⁴⁶.

Здесь же остановимся на реализации в поэзии синграфического знака – знака тире. Если понаблюдать частотность его использования, то этот пунктуационный знак, на первый взгляд, наиболее употребим авторами. Это связано с его полифункциональностью, причём, как замечают исследователи, «тире всё больше используется с расчлененным грамматическим составом предложения, в котором, наряду с нарушением синтагматических цепочек, осуществляется тяготение к аналитическому типу выражения грамматических значений»¹⁴⁷. Так в другом стихотворении Ю. Пикаловой «Горка» знак тире – это также метаграфический элемент, не предусмотренный правилами:

Я тоже знаю, что такое страх,
Я помню сад, где преклонял колени —

И потому я дорожу втройне
Тобой, со мною ставшим наравне,
Тобой, себя вернувшим с полдороги
Туда, где «предан» означает не
Предательство, а преданность в итоге —
Да, преданность! — и символом ее —

¹⁴⁵ Кольцова Л.М. Стиховая пунктуация в коммуникативном аспекте / Л.М. Кольцова, О.Н. Бельская. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2007. – 128 с.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П. и др. Синтаксис современного русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации (Учебно-методический комплекс по курсу "Синтаксис современного русского языка"). 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – С. 358-261.

В строке *как звери*, отделенной с помощью лестничного расположения, эксплицируется досада и злость лирического героя, предчувствующего роковое событие.

Обратимся еще к одному отрывку:

<...>

...Почему исчезло? На поверку
Лихорадка, а-а, не отстала...
...Холоднее, то бишь — не подарок:
Частный сектор, мля... пятиэтажки,
Снегопад, грязища, и вдобавок —
Снайпера, фугасы и растяжки...
...Ну хотя бы, что ли, тридцать восемь.
Твою мать, вот-вот поедет крыша...
...Наплевать, без разницы, откосим...
А война? Да просто ненавижу¹⁵⁴.

В данном стихотворении заметно нарочитое использование многоточия в начале строфы. Этот знак препинания «служит сигналом незаконченности или структурной либо смысловой неполноты. В современных поэтических текстах одиночное многоточие в сильной позиции начала строфы указывает, во-первых, на наличие имплицитных смыслов, во-вторых, маркирует экспрессивный переход от одной композиционной части к другой»¹⁵⁵. Так как клиповое мышление и «мозаичная культура» характеризуются «фрагментарностью информационного потока, алогичностью, полной разнородностью поступающей информации, высокой скоростью переключения между частями, фрагментами информации, отсутствием целостной картины восприятия окружающего мира»¹⁵⁶, поэтому для современного читателя многоточие как раз репрезентует клиповое мышление.

¹⁵⁴ Колчин Д. Стихи / Д. Колчин // Нева. – 2009. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/neva/2009/7/stihi-1515.html>

¹⁵⁵ Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы: монография. – М.: Гнозис, 2009.

¹⁵⁶ Семеновских, Т. В. «Клиповое мышление» – феномен современности / Т. В. Семеновских // Оптимальные коммуникации (ОК). URL: <http://jarki.m/wordpress/2013/02/Ш3208>. Дата обращения: 24.12.2019.

Также в стихотворениях авторы экспериментируют с размером шрифта, и в некоторых из них это может трактоваться как изменение «голоса» поэта (его громкости, тембра). Это вновь помогает читателю интерпретировать различные эмотивные коды:

Кто это там из юзаной юдоли
[в несчастье беспокойном — всё о воле]:
мазайцы ли в весеннем карантине,
отсвечивают челы ли на льдине —
среди миров и мертвечины прочей
передают сигналы многоточий:
«Наш образ — точка-точка-запятая,
радируем, иллюзий не питаю,
и просим Вас в поэзии и прозе
„остави нам и получи по Морзе”».
Три точки, три тире и снова точки,
кавычек рыболовные крючочки,
утраты: от подобия — до мема, —
не человек — исчерпанная тема¹⁵⁷.

Обратим внимание и на использование тире в последних строчках, и на выделительный знак - квадратные скобки. Такое непривычное употребление (вместо стандартных, круглых скобок) связано, скорее всего, с желанием автора создать многоголосье, это пояснение уже не от автора, а будто от другого лица. В данном стихотворении размер шрифта представлен в градации, что вновь создает ощущение повышения голоса, а также в сочетании с рефреном означает крайнюю степень жадности героя:

<...> Он был настолько жаден,
что пил, только когда угощают,
решив, что это отличный способ
не тратиться и не спиться.
Он был настолько жаден,
что написал в завещании,
что никого, никого, НИКОГО,
на похороны не приглашает. <...>¹⁵⁸

¹⁵⁷ Лапшина Е. Е. Стихи. На языке печали / Е. Лапшина // Новый мир. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2020_10/Content/Publication6_7569/Default.aspx

¹⁵⁸ Нилов Дж. Стихи / Дж. Нилов // Нева. – 2020. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/10-Nilov.pdf>

Среди супраграфических средств особенно часто используется курсив. Рассмотрим его функционирование на примере творчества А. Азаренкова:

Как бы навсегда: посёлок дачный,
в рухляди столетней горб китовый,
на веранде разговор табачный
в облаке качается и тонет.

*Говорю, а сам молчу и вижу:
говорю, и голос мой идёт по лицам.
На тяжёлую чугунную задвижку
всё земное заперто и снится.*

А снаружи ливень — майский и молочный,
запах одуванчиков и липы.
Тысячи мгновенных молоточков,
как живые, шорохи и скрипы

*от весеннего сгустившегося сада:
говорит, и шёпот вдруг идёт по листьям
мерной глубиной воздухопада —
если бы ему насквозь пролиться...¹⁵⁹*

С помощью такого варьирования начертания внутри гарнитур и его чередования в строфах, создается так называемое «метаобъяснение»¹⁶⁰ чувств героя: прослеживается явный контраст между внешними явлениями (прямое начертание) и внутренним состоянием героя (курсив). Будто бы шрифт создает некую границу между двух миров.

Использование же топографических средств мы замечаем в стихотворении Т. Лариной. В данном примере плоскость листа условно можно разделить на две части: в первую войдут две верхние строфы, а во вторую часть — нижняя:

Не сотвори себе кумира,
Кумиры требуют вниманья
И прочих жертвоприношений,

А нам сейчас не до того.
Хтонических богов низвергнем
И новых призывать не будем,

¹⁵⁹ Азаренков А. А. Стихи. Левая створка триптиха / А. Азаренков // Знамя. – 2020. – №11 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/znamia/2020/11/levaya-stvorka-triptiha.html>

¹⁶⁰ Кольцова, Л. М. Художественный текст через призму авторской пунктуации: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Л. М. Кольцова. -Воронеж, 2007. - 48 с. С. 26-27

И без того одни проблемы
Кругом.
Не разбуди в себе героя.
Герои вечно всем мешают,
То голову кому отрубят,

То мир не вовремя спасут.
А нам сейчас не до конфликтов
С соседями и мирозданием.
Тут на носу конец Вселенной
И Страшный суд.

Попробуй выжить человеком
Среди бесчеловечных тварей,
Мечтающих хоть как-то выжить.
Хоть кем-нибудь.
Получится — тогда назначим
Тебя героем и кумиром,
Изгоем, деспотом, тираном.

Ой все. Забудь.¹⁶¹

Последняя строфа, располагаясь в центре, является ключевой в лирическом дискурсе, и читатель обращает на нее особое внимание. Таким образом топографически создается акцентирование: в ней предлагается решение, выход: *Попробуй выжить человеком.*

Авторы беспунктуационных стихотворений очень часто используют вертикальный пробел, который заменяет знаки:

Стихотворение, поднятое с пола

бабушка заходит в комнату
с горячими пирожками

не знаю какой схватить первым

она говорит бери тот что на тебя смотрит

они все смотрят
каждый по-разному
у кого-то умный вишневый взгляд
у кого не очень
у кого-то злой сочный мясной
кто-то закатывает яблочные глаза
у кого-то зрение настолько плохое
что нужны очки из теста

¹⁶¹ Ларина Т. Стихи / Т. Ларина // Нева. – 2020. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/05-Larina.pdf>

кто-то подмигивает
у кого-то глаза слезятся от лука

бабушка спотыкается

тарелка летит на пол

я просто хотел чтобы вы на секунду ослепли¹⁶²

Остановимся на анализе этого стихотворения подробнее. Единственный признак, из-за которого мы называем этот текст поэзией - разбиение на строки. Здесь нет рифмы, пунктуационного членения, что сближает этот текст с прозой. Значимым в данном случае становится нулевой знак. Вертикальный пробел в этом стихотворении «семиотически не имеющий значения и обладающий только значимостью, «семасиологизируется»¹⁶³.

В этом и многих других стихотворениях он получает новое значение: не разъединяет текст на строки, а наоборот, соединяет композиционные элементы, словно части в прозаическом тексте.

В связи с этим пробел «преобразуется в художественный прием, и в этом смысле он как внетекстуальная среда приобретает текстуальность: пустое белое поле страницы вступает в активное взаимодействие со звукобуквенной фактурой текста, а «незаполненность», «вакуумность» участвует в создании «тела» текста»¹⁶⁴.

Такой приём особенно характерен для поэтических текстов без пунктуации.

¹⁶² Сен-Сеньков А. Стихотворение, поднятое с пола / А. Сен-Сеньков // Новый Берег. – 2019. – №68 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/bereg/2019/68/stihi-2885.html>

¹⁶³ Тынянов Ю. Н. Проблема стихотворного языка // Тынянов Ю. Н. Литературный факт. М., 1993

¹⁶⁴ Цвигун Т. В. Пробел «в тексте» / «среди текстов» / «как текст» русского авангардизма // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. 2010. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/probel-v-tekste-sredi-tekstov-kak-tekst-russkogo-avangardizma> (дата обращения: 12.05.2020).

2.3. «Беспунктуационные» тексты современных русских авторов

Прежде всего, важно проследить статистически, сколько стихотворений с частичным или полным снятием знаков препинания можно встретить в современном литературном журнале.

Рассмотрим для примера журнал «Нева». За 2019-2020 год в каждом номере насчитывается 96 различных авторов поэтических текстов, среди всех поэтов 5 частично отказываются от знаков, 10 полностью в отдельных стихотворениях. Соответственно приблизительно 15% авторов журнала «Нева» последних двух лет обращаются к подобного рода текстам. В то время как в 2009-2010 году среди 73 разных авторов лишь 6 поэтов пользуются таким графическим оформлением в одном из своих стихотворений, что составляет 8%. Поэтому прослеживается очевидная тенденция подобного оформления стихотворений.

Исходя из представленных текстов, в которых всё чаще проявляется отсутствие знаков препинания, возникает вопрос, что объединяет эти произведения.

1. Прежде всего, на современного автора влияет клиповое мышление. Это заметно и по объему произведений, и по тому, как происходит частичное или полное сокращение знаков препинания. Рассказ или небольшое стихотворение, в котором нет знаков читается быстрее, поэтому основное внимание отдается скорости восприятия, смене «кадров». И если в поэтических текстах благодаря делению на строки и варьированию различных метаграфических средств есть возможность исключать знаки полностью, то в прозаическом тексте без них автору будет невозможно передать какой-либо смысл, и в таком случае мы вновь можем говорить о проэзии.

Для примера рассмотрим произведение «Зверинец Хлебникова» С. Мнацаканяна¹⁶⁵. Основная его особенность в том, что несмотря на очевидную близость с прозаическим текстом, т.к. нет рифмы, ритма и

¹⁶⁵ Мнацаканян С. Зверинец Хлебникова / С. Мнацаканян // Нева. – 2019. – №8 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/03/04-Mnaczakanyan.pdf>

классических стихотворных строк, абзацы в нём отделены вертикальным пробелом, словно строфы в стихотворении, а на конце почти всех абзацев снимаются знаки препинания (за исключением многоточия и окказионального употребления тире). Учитывая всё это, можно говорить о контаминации в этом произведении прозы и поэзии, что достигается лишь метаграфическими средствами.

2. Безусловно, на такие тексты особое влияние оказывает разговорная речь и её функционирование в интернет-общении. Важный критерий такого общения – «скорость набора текста, быстрота ответа»¹⁶⁶. Поэтому для меньшей затраты усилий опускаются знаки препинания: полностью или частично. Однако их отсутствие компенсируется эмоциональными реакциями с помощью «смайликов» или «эмодзи», которые «широко распространились повсеместно и даже вышли за пределы сети Интернет» и продолжают заполнять «эмоциональный дефицит» виртуального общения¹⁶⁷. Отсутствие «тембрального выражения и акцентирования части фразы замещается в виртуальном общении написанием заглавными буквами, которое носит разговорное название «Капс», которое произошло от английского названия клавиши «Caps Lock», ответственной за это действие и используемой для блокировки верхнего регистра клавиатуры»¹⁶⁸. Как можно заметить из предыдущей главы, все эти приемы активно используются и в современной литературе, опубликованной в отечественных журналах (за исключением функционирования «смайликов»). Например:

в социальных сетях очень прочные нити.

не хуже петли.

я наивен и прост.

пишу у себя на стене:

¹⁶⁶ Гусаров, А. А. Особенности языка интернет-общения / А. А. Гусаров // Научный форум. Сибирь. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 81

¹⁶⁷ Тюленева Вера Николаевна, Шушарина Ирина Анатольевна Язык Интернета: характеристика, особенности и влияние на речь // Вестник Курганского государственного университета. 2018. №1 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-interneta-harakteristika-osobennosti-i-vliyanie-na-rech> (дата обращения: 09.05.2020).

¹⁶⁸ Там же.

помогите!
23 лайка. 1 репост.

вскипев, дохожу до самого края.
свой вопль бросаю на весь интернет
заглавными буквами:

Я У М И Р А Ю !
13 лайков. комментов нет.

ну что же, вперед, в англтер,
как есенин.
уже безнадежен, отчаян и зол.
но тут комментарий свалился. спасение?!
схватив телефон, читаю:

LOL
<...>¹⁶⁹

В этом стихотворении помимо лексически выраженных языковых средств (новояза Интернета: «лайки», «комменты», «LOL»), мы замечаем присущее социальным сетям разделение на публикации, обычно разграниченное количеством «лайков» и комментариями к записи. И именно с помощью вертикального пробела искусственно создается плоскость блога, таким образом активно используются супраграфические средства, когда жизнь, текущие события героя показаны с помощью коротких записей в соцсети. В этом примере мы замечаем градацию угнетения лирического героя, когда активно используется полужирное начертание для создания акцентов. А кульминация, наивысший предел разочарования выражается с помощью разрядки в слове: «Я У М И Р А Ю !»

В «беспунктуационных» текстах, как правило, игнорируется и написание прописной буквы в начале строки стихотворения. Такое оформление помогает читателю быстрее и удобнее воспринимать написанное, а автору создать эффект «потока сознания» и сократить время набора текста.

¹⁶⁹ Нилов Дж. Стихи / Дж. Нилов // Нева. – 2020. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/10-Nilov.pdf>

Так или иначе в интернет-коммуникации это становится актуальным, можно предположить, что современные авторы таким образом действительно стремятся к экономии собственных усилий. Нередко стихотворение без прописных букв построено на основе бессюжетной композиции:

подумаешь красная шапочка и волк когда наш полк прорвал засаду
и вышел из окружения настроение плохое потом тюрьма и лагерь
время такое боевое и мертвецов набралось целый штабель но за нами
москва и красная площадь ясная поляна главнокомандующий в галифе
и с погонами салат оливье на обед и хачапури на ужин если ты погиб в бою
то родине уже давно не нужен и кто тогда выйдет на парад сто крат поклонившись
родной земле с одной рукой или ногой и уже без галифе и мундира жаль¹⁷⁰

Таким образом, «беспунктуационные» тексты – это одна из важнейшая особенность современной русской литературы. Намеренное снятие знаков в поэтическом или даже прозаическом тексте требует дальнейшего изучения лингвистами и литературоведами.

2.4. Функционирование средств метаграфемы в рассказах современных русских писателей

Мы рассмотрели поэтические тексты различных авторов, далее проследим особенности графического оформления рассказов. Обратимся к творчеству А. Аркатовой. Стоит отметить, что «синтаксис прозы А. Аркатовой, разговорный по своей природе, близок современному читателю. В своих произведениях она осмысливает поток информации, в котором живет современник, и доверительно моделирует процесс художественного осмысления действительности»¹⁷¹. Среди публикаций в литературных журналах, обнаруживаем несколько рассказов: «Три дня блондинки»¹⁷²,

¹⁷⁰ Песков Д. Стихи. / Д. Песков // Нева. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/05-Peskov.pdf>

¹⁷¹ Вяткина С. В. Синтаксис прозы поэта XXI в. (А. Аркатова) // Грамматические исследования поэтического текста. М-лы междунар. науч. конф. (7-10 сентября 2017 года, г. Петрозаводск). - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2017. С. 161-165.

¹⁷² Аркатова, А. Три дня блондинки. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. — 2015. — № 7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2015/7/6ark.html

«Сонатина Клементи»¹⁷³, «Вертикальный кольцеброс»¹⁷⁴, «Я знаю пять имен девочек»¹⁷⁵ и «Одноклассники.ru»¹⁷⁶. Среди них лишь «Сонатина Клементи» – это «связный текст со слабыми признаками расчлененности, при этом оформленные в отдельные абзацы компоненты практически воспроизводят звучащий монолог, разговорный по сути»¹⁷⁷.

Остальные рассказы, подобно поэзии А. Аркатовой, дискретны, «что проявляется в авторском членении произведений на самостоятельные фрагменты разными способами: например, «Три дня блондинки» дается как дневник с пронумерованными записями («День блондинки 1; День блондинки 2; День блондинки»), «Я знаю пять имен девочек» – как 5 фрагментов, которым даны имена персонажей (Алла, Гита, Лида, Анжела, Катя)»¹⁷⁸. Текст будто «раскрошен» на части, не связанные между собой. И в таком случае эмотивный код лексически не эксплицируется. Именно метаграфемика создает его, когда автор игнорирует знаки конца предложения, прописные буквы или же часто использует вертикальный пробел.

Особенность рассказа «Вертикальный кольцеброс» заключается в том, что перед нами нестандартная форма изложения: «набор не связанных между собой логически и синтаксически фрагментов и фраз, отделенных друг от друга двойным вертикальным отступом»¹⁷⁹. Также отметим и другие особенности, связанные так или иначе с употреблением средств метаграфемики: «1) включение во фрагменты: а) прямой речи при передаче

¹⁷³ Аркатова, А. Сонатина Клементи. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. — 2016. — № 12 [Электронный ресурс]: Режим доступа:

http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2016_12/Content/Publication6_6497/Default.aspx

¹⁷⁴ Аркатова, А. Вертикальный кольцеброс. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. — 2014. — № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2014/7/vertikalnyj-kolczebros.html

¹⁷⁵ Аркатова, А. Я знаю пять имен девочек / А. Аркатова // Дружба народов. — 2016. — № 9 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/druzhiba/2016/9/ya-znayu-pyat-imen-devochek.html>

¹⁷⁶ Аркатова, А. Одноклассники.ru. Маленькая поэма / А. Аркатова // Новый мир. — 2009. — № 5.

[Электронный ресурс]: Режим доступа: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2009/5/aa6.html

¹⁷⁷ Вяткина С. В. Указ раб.

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Вяткина С. В. Степень синтаксической расчлененности текста и функция заглавия современного русского рассказа // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2017. №7 (168). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stepen-sintaksicheskoy-raschlenennosti-teksta-i-funktsiya-zaglaviya-sovremennogo-russkogo-rasskaza> (дата обращения: 15.07.2020)

мыслей персонажей без графического выделения (например: *Кое-кто попросил Машу расставить знаки препинания. Смеется надо мной, подумала Маша, чуть скосив глаза к фонарику*); б) анонимной реплики-вопроса с апелляцией к неведомому адресату вместо диалога (*Скажите, я вас правильно поняла, ваша единственная проблема сегодня - это парфюмированный тальк?*), «висящей в воздухе» без текстовой поддержки; 2) графическое оформление текста, свидетельствующее о деконструкции текста»¹⁸⁰.

Существование в рассказе большого количества маленьких частей, отделенных апострофами (тризвездочками) – еще одна особенность, которая снова относит нас к «клиповости» в литературе. Так мы можем заметить это в большинстве современных рассказов, в том числе в рассказе «Прекрасная половина» Крофтс Н. и Ж. Де Гё¹⁸¹ и в «Крестиках-ноликах» Э. Азаевой¹⁸².

Во многих рассказах заметен рваный, парцеллированный синтаксис (например, в произведении «Я знаю пять имен девочек»: *Лида никогда никуда не выезжает из Москвы. Никогда. Даже летом. Кроме дачи. И то не своей*¹⁸³. Важная роль в таком случае отведена точке как показателю синтаксического разрыва. Прагматическая же цель парцелляции – «выделить определенный смысловой отрезок, придать речи интонационную экспрессию путем ее отрывистого произнесения»¹⁸⁴.

¹⁸⁰ Вяткина С. В. Степень синтаксической расчлененности текста и функция заглавия современного русского рассказа // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2017. №7 (168). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stepen-sintaksicheskoy-raschlenennosti-teksta-i-funktsiya-zaglaviya-sovremennogo-russkogo-rasskaza> (дата обращения: 15.07.2020)

¹⁸¹ Крофтс Н., Де Гё Жаклин. Прекрасная долина. Рассказ / Н. Крофтс, Ж. Де Гё // Нева. – 2020. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/09-Krofts.pdf>

¹⁸² Азаева Э. Крестики-нолики. Рассказ / Э. Азаева // Нева. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/08-Azaeva.pdf>

¹⁸³ Аркатова, А. Я знаю пять имен девочек / А. Аркатова // Дружба народов. – 2016. — № 9 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/druzhba/2016/9/ya-znayu-pyat-imen-devochek.html>

¹⁸⁴ Сладкевич Ж. Р. Метаграфемика в публицистике в свете процессов контактоподдержания и смыслообразования // Слово.ру: Балтийский акцент. 2012. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metagrafemika-v-publitsistike-v-svete-protssessov-kontaktopodderzhaniya-i-smysloobrazovaniya> (дата обращения: 04.05.2020)

С таким художественным средством связано и построение текста с помощью коротких предложений, что вновь отражает быстроту и сиюминутность, важную для современного читателя: *Она боялась вертолетов. Но полюбила молодого вертолетчика. И даже вышла за него замуж. Но ненадолго. Потому что он все-таки врезался однажды в чукотскую сопку. Летом. Когда в тундре стояло туманное марево от тлеющих под травяным покровом низовых устойчивых пожаров*¹⁸⁵. Тот же прием используется в рассказе Э. Азаевой «Крестики-нолики»:

Выстроены почему-то в квадрат, по всем сторонам которого — странные сущности. Маленькие, страшенькие, летучие. Они охраняют души. И тоже переговариваются. Большой частью ехидничают и пересмеиваются. Похоже, бесы¹⁸⁶.

Подобные формы рассказов передают особенности клипового сознания (мышления сиюминутного восприятия, минутной реакции), при котором «люди экрана», наделенные клиповым мышлением, «обладают скоростным откликом и быстрее реагируют на любые стимулы и изменения»¹⁸⁷.

С этим связана и избранный многими авторами разговорный стиль на протяжении всего рассказа. Например: *Бывало, как прицепится к ней мужик, так и тащится потом как порожний прицеп. Тарахтит по колдобинам ее судьбы, гремит бортами кузова. А отцепить жалко. В этом прицепе, глядь-поглядь, уже и поклажа житейская накопилась. Жалко бросить-то, в дальней дороге любая рухлядь может пригодиться*¹⁸⁸.

Безусловно, большую роль играет и абзацное членение текста, которое так же, как и в поэзии, часто используется в совокупности с рефреном:

Сиверцева любила Кубу за ее несгибаемость, стойкость, отчаянный романтизм и стремление утвердить...

Свое право на независимую политику.

¹⁸⁵ Григорьева Л. Термитник. Рассказ / Л. Григорьева // Звезда. – 2021. – №1 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2021/1/termitnik.html>

¹⁸⁶ Азаева Э. Указ. раб.

¹⁸⁷ Фрумкин К. Г. Глобальные изменения в мышлении и судьба текстовой культуры // Ineternum. 2010. № 1. С. 26-36 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nounivers.narod.ru/pub/kf_clip.htm (дата обращения 10.03.2020)

¹⁸⁸ Григорьева Л. Термитник. Рассказ / Л. Григорьева // Звезда. – 2021. – №1 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2021/1/termitnik.html>

Свое право не быть американским борделем, каким была она при Батисте.

Свое право оставаться советской страной со всеми советскими ценностями, в то время как СССР разрушен и огромная, безбрежная шестая часть суши капитулировала¹⁸⁹

Труднее эксплицировать смыслы в отрывках, выделенных автором курсивом: его значение может быть многогранно. В рассказе «Вспышка» П. Мейлахса с помощью этого супраграфического средства передается состояние героя: он потерял рассудок вследствие наркотического опьянения, и автором умело показано оформлением фразы курсивом, в какой момент сознание героя меняется:

Но реально крыть стало только на улице. Нормально... Спускаться больше не надо... Воздух свежий... Он глубоко вдохнул пару раз. Порядок... На длинную и узкую трубу, *косо идущую через все пространство внутреннего зрения*, прилетел ворон¹⁹⁰.

В этом же рассказе используется изменение регистра для интонационного выделения, передачи радостного события:

«Собственно, это был сплошной припев с аккомпанементом. Он не понимал слов, но понимал смысл, и смысл этот был: ТЫ — СВОБОДЕН! МЫ ТЕБЯ ПОЗДРАВЛЯЕМ, ТЕПЕРЬ ТЫ — ОДИН ИЗ НАС!»¹⁹¹.

Наконец, в прозаическом тексте не меньше, чем в поэтическом, значимо многоточие как маркер эмотивно-прагматического аспекта высказывания¹⁹², например, выполняющий функцию передачи волнения героя:

Обстановка для работ кошмарная. Склоки и интриги страшные. Я увидел совершенно неслыханные вещи... Мелиоративный штат распущен, есть форменные кретины и доносчики. Хорошие специалисты беспомощны и задерганы. От меня ждут чудес... Возможно, что меня слопают и выгонят из Тамбова... Меня ненавидят все, даже старшие инженеры... Ожидаю или доноса на себя или кирпича на улице¹⁹³.

¹⁸⁹ Азаева Э. Крестики-нолики. Рассказ / Э. Азаева // Нева. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/08-Azaeva.pdf>

¹⁹⁰ Мейлахс П. Вспышка. Рассказ / П. Мейлахс // Звезда. – 2020. – №1 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2020/1/vspyshka-5.html>

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² Басалаева Е. Г., Шпильман М. В. Многоточие как объект языковой рефлексии в интернет-дискурсе // Сибирский филологический журнал. 2015. № 3. С. 248-255.

¹⁹³ Лепешенко А. Как в живом романе. Рассказ / А. Лепешенко // Нева. – 2020. – №7 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/07-Lepeshhenko.pdf>

Или в другом рассказе как графический показатель паузы в связи с включением спонтанной разговорной речи:

Ей не понравилось имя: какие-то дебри мертвых сухих деревьев... Дебора из темного бора... ну, жить так жить.. Дом большой¹⁹⁴.

Многоточие относят «к знакам препинания, выполняющим компрессионно-компенсирующую, или восполняющую, функцию. Такие знаки сигнализируют о смене пропозиции»¹⁹⁵.

Таким образом, в текстах современных прозаиков мы можем заметить переходящие из поэзии (и наоборот) приёмы: парцелляцию, курсив, изменение регистра, короткие предложения, деструктивные и бессюжетные тексты, а также особое введение чужой речи, которое имеет множество вариантов и индивидуально у каждого автора.

В прозе «воспроизводится калейдоскопичность бытия современника, живущего в интернет-пространстве, перегруженного информацией различного статуса и значимости, что получает отражение в повествовании с элиминированными логическими связями между событиями и взаимоотношениями персонажей»¹⁹⁶.

Самым главным условием понимания современного рассказа признается способность автора и читателя «быть людьми компьютерного века, жить в общем интернет-пространстве, иметь схожие навыки интернет-коммуникации, иначе затрудняется инференция, ускользает смысл произведения»¹⁹⁷.

Выводы

Исходя из анализа функционирования метаграфических средств в прозе и поэзии современных авторов, можно сделать вывод о том, что литераторы

¹⁹⁴ Григорьева Л. Термитник. Рассказ / Л. Григорьева // Звезда. – 2021. – №1. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2021/1/termitnik.html>

¹⁹⁵ Кольцова, Л. М. Художественный текст через призму авторской пунктуации: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Л. М. Кольцова. – Воронеж, 2007. – 48 с. С. 26-27

¹⁹⁶ Вяткина С. В. Синтаксические особенности нарратива в русском рассказе компьютерного века / С. В.

Вяткина // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. – 2018. – № 6. – С. 135-140

¹⁹⁷ Там же.

всё больше экспериментируют именно в области графического оформления текстов, причем нередко использование «разделителей» строк с помощью астерисков или нумерации, отсутствие рифмы и пунктуационных знаков является свидетельством «проэзии».

Причиной такой тенденции становится клиповое мышление, которое проявляется особенно ярко при использовании вертикального пробела и многоточий, а также влияние интернет-коммуникации и разговорной речи, когда в текстах происходит пренебрежение правилами пунктуации или задеиствуется, например, изменение регистра и разрядки.

Среди синграфических средств авторы, как правило, используют полифункциональные знаки. Тире – для введения чужой речи, акцентуации высказывания, отражения быстрой сменяемости событий, а также мыслей персонажа. Многоточие – как средство открытия «границ» текста, точки (в предложениях с парцелляцией), восклицательный и вопросительный знаки.

Среди супраграфических средств – варьирование гарнитур шрифта (прямое и курсивное начертание), кегля (размера букв), абзацного членения, использование вертикального пробела, астерисков (звездочек) между композиционными частями и лестничное расположение текста.

Главной функцией, присущей названным группам средств, является предоставление читателю декодирование эмотивных кодов: нетрадиционное графическое оформление позволяет эксплицитировать чувства лирического героя, интонацию, общее настроение стихотворения или рассказа.

Примером же топографических средств послужило расположение строк стихотворения на плоскости листа журнала. Они являются вспомогательным элементом в «беспунктуационных» текстах, а также их роль заключается в акцентировании внимания читателя.

Проанализировав большое количество произведений современных авторов, мы убедились в том, что тексты полностью или частично без знаков препинания функционируют именно благодаря метаграфемике. Особенно ярко это проявляется в поэзии, когда деление на строки, шрифтовое

варьирование или расположение строф играет ключевую роль при декодировании смыслов.

При этом оказывается недостаточным проследить лишь деятельность творца, поскольку сам читатель может стать таковым, по-своему интерпретируя поэтический текст. Это суждение стало базой для создания направленного эксперимента.

ГЛАВА 3. МАТЕРИАЛЫ ЭКСПЕРИМЕНТА

3.1. Выбор текстов для эксперимента

«Беспунктуационные тексты», разделенные только на строки, позволяют читателю самостоятельно эксплицировать смыслы, выраженные в тексте автором. Предполагаем, что основная проблематика настоящей работы должна быть решена конкретно-исследовательским методом через описание коммуникативной направленности средств метаграфемы в речемыслительной деятельности носителей языка.

В качестве базы для исследования создан направленный эксперимент, который должен продемонстрировать естественные алгоритмы постановки знаков препинания и реакции на них при чтении текста, поэтому объектом исследования становится современная пунктуационная практика отдельной группы носителей языка (учащихся 10-11 классов), предмет - их реакция, возникающая в конкретных условиях восприятия поэтического текста, на отсутствие каких-либо знаков и прописных букв как сигналов начала предложения в стихотворении. Каждый человек по-своему будет воспринимать такое стихотворение, т.е. определять логические паузы, интонационно выделять отдельные части и соответственно (пусть даже мысленно) расставлять знаки препинания.

Цель эксперимента – выявить читательскую интерпретацию беспунктуационных текстов.

Для опроса выбраны два типа стихотворений (2020 г.) без знаков препинания: (1) «Люблю этот фильм про любовь стариков» А. Аркатовой и (2) отрывок из стихотворения «подумаешь красная шапочка и волк когда наш полк...» Д. Пескова. Текст (1) с достаточно простым сюжетом написан короткими строчками, а второй (2) совсем неудобен для чтения: длинные строчки приближают его к прозаическому тексту, что представляет сложность для восприятия смысла.

Ср:

(1) Люблю этот фильм про любовь стариков она настоящая леди

стоит на веранде без обиняков
ему говорит ты последний
не словом конечно причем тут слова
а так виражем сигареты
которую ищет в халате сперва
смеясь и краснея при этом
потом они пьют по бокалу потом
какие-то жарятся тосты
монтаж
океана небесный поддон
безбрежный
хотя и беззвездный¹⁹⁸

(А. Аркатова)

В стихотворении А. Аркатовой варианты читательской интерпретации и в связи с этим постановка отсутствующих пунктуационных знаков могут быть связаны со следующими моментами:

1) читатель может по-разному оформить с помощью знаков препинания прямую речь (или совсем не обратить на неё внимания);

2) делить текст стихотворения на короткие предложения, ставя знак конца предложения, или «создавать» структуру сложного предложения;

3) по-разному интерпретировать конец синтагм;

4) видеть /не определить в одном из предложений вопросительную интонацию.

Для сравнения выбран другой, более сложный «беспунктуационный» поэтический текст - стихотворение Д. Пескова (2). В нем также нет знаков препинания, а сложность его восприятия определяется длиной строк и едва уловимым смыслом, поэтому умелое использование средств метаграфемы может облегчить восприятие текста без знаков препинания - в данных примерах эту функцию выполняет деление текста на строки:

- (2) подумаешь красная шапочка и волк когда наш полк прорвал засаду
и вышел из окружения настроение плохое потом тюрьма и лагерь
время такое боевое и мертвецов набралось целый штабель но за нами

¹⁹⁸ Аркатова А. Стихи. Дорожные песни / А. Аркатова // Звезда. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2020/10/dorozhnye-pesni.html>

москва и красная площадь ясная поляна главнокомандующий в галифе
и с погонями салат оливье на обед и хачапури на ужин если ты погиб в бою
то родине уже давно не нужен и кто тогда выйдет на парад сто крат поклонившись
родной земле с одной рукой или ногой и уже без галифе и мундира жаль... <...>¹⁹⁹
(Д. Песков)

Предполагается, что запятые – показатель быстрой сменяемости «кадров» (предикативных единиц как структурных компонентов стихотворения), а мир лирического героя предстает как одна цельная картина – текст (1) А. Аркатовой. Следовательно, если читатели в большинстве своём расставляют запятые, то текст воспринимается как единое целое.

Предполагаем, что представители школьного поколения скорее будут «создавать» с помощью знаков препинания в «беспунктуационных» текстах ряды однородных членов или сложные предложения в связи с особенностями клипового мышления и влиянием интернет-коммуникации.

2.2. Характеристика участников эксперимента

Возраст участников эксперимента (16-18 лет) не случаен: «у многих представителей молодого поколения клиповый характер мышления преобладает над логическим, что напрямую зависит от способа потребления и анализа поступающей информации»²⁰⁰, и в этом можно усматривать прямую связь с развитием онлайн-коммуникации.

В настоящее время «клиповость мышления становится нормой»²⁰¹. Особенно ярко это проявляется у школьников более младшего возраста: педагогическая практика в течение 3-х лет показала, что в 5-6 классе ученику проще вовсе не ставить знаки препинания в таких работах, как сочинение и изложение. «Поток сознания» в данном случае проявляется наиболее выражено. Это связано и с неполной осведомленностью относительно пунктуационных правил, и с желанием быстрее записать появившуюся мысль, и такая скорость мышления становится сигналом «клиповости».

¹⁹⁹ Песков Д. Стихи. / Д. Песков // Нева. – 2020. – №10 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/05-Peskov.pdf>

²⁰⁰ Аксенов, Л. Б. Влияние клипового мышления на образовательный процесс в вузе / Л. Б. Аксенов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2014. - № 10. - С. 320-323.

²⁰¹ Там же.

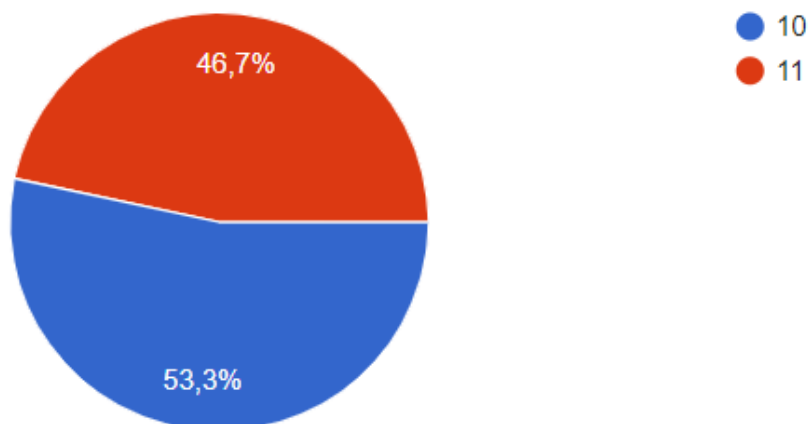
Респонденты данного исследования – школьники 10-11 классов различных учебных заведений г. Санкт-Петербурга. Выбор данной социальной и возрастной группы определен тем, что учащиеся 10-11 классов лучше знакомы с правилами пунктуации, привыкли к написанию текстов, которые затем проверяются учителями, чем, к примеру, свободный от подобного контроля взрослый человек. В то же время это представители молодого поколения, которые в большинстве своём будут ставить знаки препинания ещё и интуитивно, если сравнивать со студентами-филологами, ориентированными на соблюдение всех пунктуационных норм.

Всего в опросе участвовало 105 учащихся. Среди них – 46,7% школьников 11 класса и 53,3% учеников 10 класса: см. рис. 1.

Рис. 1

В каком классе Вы учитесь?

105 ответов



2.3. Результаты анкетирования читателей

В ходе работы участникам эксперимента необходимо было ответить на следующие вопросы.

1. Перед Вами отрывок из стихотворения А. Аркатовой (2020 г.), в котором автор намеренно не расставил знаки препинания. Попробуйте восстановить их так, как считаете нужным (здесь нет правильного/неправильного ответа).

2. Расставьте знаки препинания в поэтическом тексте Д. Пескова, который также намеренно их не использует.
3. С какими трудностями Вы столкнулись при расстановке знаков?
4. Зачем, на Ваш взгляд, в художественном тексте нужны знаки препинания? Какую функцию они выполняют?
5. Если текст написан без каких-либо знаков, удобен ли он для чтения?
6. Как часто Вы забываете использовать знаки препинания в сочинениях/изложениях?
7. Пользуетесь ли Вы знаками препинания в личной беседе в соцсетях/мессенджерах?
8. Почему, на Ваш взгляд, в последнее время люди всё реже используют знаки препинания (в том числе и авторы стихотворений/рассказов)?

Проанализируем полученные ответы на каждый вопрос (результаты анкетирования).

1. Стихотворение А. Аркатовой позволяет дать несколько вариантов расстановки знаков в первых строчках:

а) в соответствии с пунктуационными нормами:

*Люблю этот фильм про любовь стариков,
она настоящая леди,
стоит на веранде, без обиняков
ему говорит: «Ты последний».*

б) использовать исключительно запятые:

*Люблю этот фильм про любовь стариков,
она настоящая леди,
стоит на веранде без обиняков,
ему говорит ты последний, <...>*

в) - добавить тире или двоеточие в бессоюзном сложном предложении и выделить приложение запятой или тире:

*Люблю этот фильм про любовь стариков: [-]
она, [-] настоящая леди, стоит на веранде без обиняков,
ему говорит: «Ты последний».*

Были представлены (в меньшем количестве) другие варианты границы прямой речи (см. приложение 1), а также деления первых 4-х строк на три

предложения (см. приложение 2). Многие участники исправляли написание строчных букв между предложениями.

Лишь около 20% респондентов в строке *не словом конечно причем тут слова* используют вопросительный знак на конце, а также в целом делят первую часть стихотворения на короткие предложения. Другие участники разделяют границы сложных предложений запятой. Но всё же многие учащиеся видят границу между предложениями со слов:

*Потом они пьют по бокалу, потом
Какие-то жарятся тосты.*

Последние строки также в большинстве своем разделены запятыми:

*Монтаж,
океана небесный поддон,
безбрежный,
хотя и беззвездный.*

Однако прослеживаются и другие вариации (см. приложение 3, 4).

Стала заметна тенденция к выбору определенного знака и его использования на протяжении всего стихотворения. Подобное мы видели в стихотворениях современных авторов. Например, у одного из респондентов прослеживается активное использование тире (см. приложение 3).

Наконец, безграничное количество смыслов в стихотворении без знаков препинания подтверждается различным выделением границ деепричастного оборота при деепричастиях «смеясь и краснея» (см. приложение 1 и 2), а также различным разделением коммуникативных единиц в первых строках, когда полностью меняет смысл высказывания: *настоящая любовь / настоящая леди* (в зависимости от пунктуационного знака: ср. приложение 1 и 2).

2. Рассмотрим постановку знаков препинания в стихотворении Д. Пескова.

Важно проследить, разбивается ли текст опрошенными на короткие предложения, т. е. необходимо выявить соотношение количества предикативных основ и знаков конца предложения. В этом отрывке цепочка номинативных предложений состоит из 6 единиц, из которых 3 представлено

именами собственными, данными автором текста со строчной буквы, что уравнивает по смыслу (обозначаются знаковые для русского человека представления о жизни) *Москву, Красную площадь, Ясную поляну* с именованьем лица (*главнокомандующий*) и объектами гастрономии (*салат оливье, хачапури*):

*москва и красная площадь ясная поляна главнокомандующий в галифе
и с погонами салат оливье на обед и хачапури на ужин».*

В среднем каждый участник ставит 3 знака конца предложения во всем отрывке, а около 25% опрошенных не ставит их вовсе и чаще всего использует лишь запятые. Такая тенденция замечена и в 5-6 классах, когда ученики в сочинениях и изложениях пишут большие по объему предложения, разделяя его части запятыми, а не строят простые предложения.

Отметим, что вариативность смыслов стихотворения Д. Пескова отражается на примере использования опрошенными в различных местах текста восклицательных и вопросительных знаков, тире и скобок при вставной конструкции (см. приложение 5, 6).

Сопоставляя стихотворения двух авторов и ответы респондентов, можно сделать вывод, что поэтический текст А. Аркатовой понятен читателю, несмотря на большое количество вариантов постановки знаков, а текст Д. Пескова сложен для понимания. И именно деление на небольшие по объему строки (использование супраграфических средств) играет ключевую роль.

3. Известно, что употребление знаков препинания в русском языке определяется тремя основными принципами пунктуации, которые могут взаимодействовать: структурным (синтаксическим), смысловым и интонационным. Например, на интонационно-смысловом принципе основана пунктуация в бессоюзных сложных предложениях²⁰². При этом «говорящие испытывают потребность в использовании знака препинания в совершенно иных целях – не для обозначения границ конструкции, а как способ передачи

²⁰² Прияткина А. Ф. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции). Избранные труды. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. — 390 с.

смыслов высказывания»²⁰³. Это суждение целиком подтверждается ответами респондентов на 3-й и 4-й вопросы.

Подавляющее большинство ответов (85%) так или иначе связано с формулировкой: «Знаки препинания нужны для понимания смысла произведения». Также многие отвечали, что знаки препинания передают интонацию, эмоциональность, «атмосферу», создают необходимые автору акценты, что текст со знаками гораздо легче читать и воспринимать. Основной трудностью при расстановке явилось непонимание смысла текста и границ предложений (около 90% формулировок), причем наибольшие трудности вызывал текст стихотворения Д. Пескова. Часть респондентов посчитала, что перед ними несвязный текст, а строчные буквы для некоторых создавали дополнительную сложность его восприятия.

4. Далее следовали вопросы с выбором ответа. 74,3% опрошенных считают, что если текст написан без знаков препинания, то его трудно воспринимать. Однако 15,2% респондентов комфортно читать и без них (см. рис. 2). Замечена при этом связь с другим вопросом: если респонденту удобно воспринимать текст без знаков, то в письменных работах он часто ошибается при постановке, а в личной беседе в сети редко использует их. Также следовали следующие комментарии:

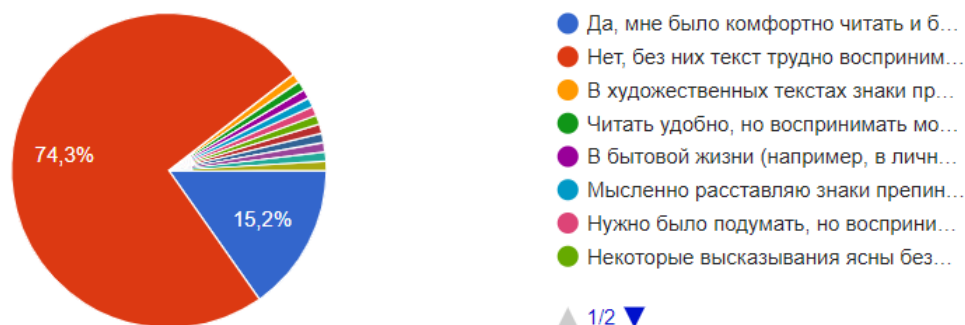
- *В бытовой жизни (например, в личной переписке) текст легко воспринимается и без знаков препинания, однако в художественном тексте они необходимы* (3 подобных ответа)
- *Если текст не сложный, я, скорее всего, пойму смысл без знаков, а если сложный, то нет* (4 подобных ответа относительно сложности текста).

Рис. 2

²⁰³ Там же.

Если текст написан без каких-либо знаков, удобен ли он для чтения?

105 ответов



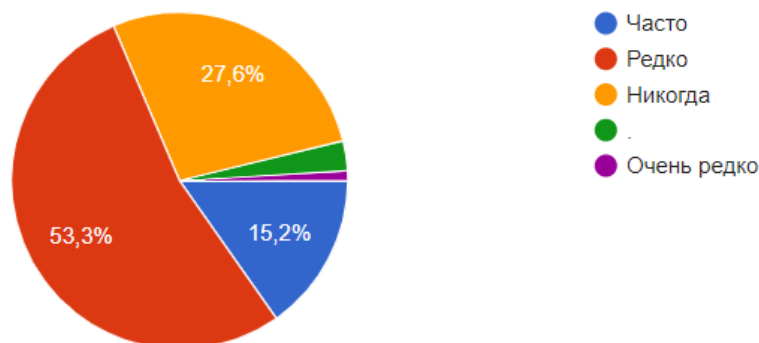
5. Затем следовал дополнительный вопрос, ориентированный на собственный опыт, который важен был в совокупности в предыдущим вопросом. Тем самым мы выявили, что 15,2% респондентов признаются, что часто забывают использовать знаки препинания в сочинениях и изложениях. 27,6% считает, что всегда помнят об этом, а больше половины опрошенных склоняется к мнению, что редко забывают использовать их (см. рис.3).

Полученные результаты позволяют сделать вывод: ученикам важно передать смысл своего текста, расставить нужные акценты, и в этом, безусловно, помогают ядерные пунктуационные знаки.

Рис. 3

Как часто Вы забываете использовать знаки препинания в сочинениях/изложениях?

105 ответов



6. Для определения влияния интернет-коммуникации представлялось важным проанализировать, как респонденты относятся к

использованию знаков препинания в личной беседе в социальных сетях или мессенджерах (см. рис. 4). Половина опрошенных ответила, что всегда стараются ставить их. 22% редко используют знаки препинания, а 14,3% пользуются только знаками конца предложения. Были получены следующие ответы:

- Если пишу на эмоциях, то знаки препинания не ставлю. Так же зависит от того, кому пишу;
- Пользуюсь только запятыми;
- Только знаками внутри предложения (запятые, точки с запятой, кавычки);
- Если пишу преподавателям, то всегда ставлю все по правилам, а в переписке с друзьями – как получится; подобный ответ: Ставлю, когда пишу старшим. С ровесниками – редко;
- Когда нужно написать короткое предложение, донести мысль буквально парой слов, то знаки препинания не использую, а когда нужно объяснить человеку что-то объемное или высказать свое мнение, то использую.

Рис. 4



7. Наконец, последний вопрос касался суждения о том, что люди всё реже используют знаки препинания (в том числе авторы стихотворений). В качестве причин этого выделяли в основном следующие:

- 1) в художественных произведениях такой ход может означать безграничность смыслов и понятий для самого читателя, то есть человек может понять текст так, как он этого захочет;
- 2) происходит упрощение языка, в текстах всё больше используется разговорный стиль;
- 3) это очень экономит время автора;
- 4) стремление авторов отречься от старой культуры и привнести что-то новое;
- 5) незнание правил пунктуации или лень, нежелание думать о них: «люди стали недооценивать важность и значимость знаков препинания, потому что их расставление занимает много времени и сил, требует знания правил пунктуации и умения грамотно выстроить свою мысль»;
- б) новому поколению они не так важны.

Выводы

Таким образом, анализ читательской интерпретации «беспунктуационных» текстов показал, что такие стихотворения являют собой безграничное количество смыслов.

Достаточно было сложно объединить результаты расстановки знаков препинания: ответы не похожи друг друга. Эту особенность заметили и сами респонденты и объяснили это тем, что так авторы дают читателю возможность самостоятельно определить нужные смысловые акценты, оставляя простор для воображения.

В ходе эксперимента удалось проследить влияние метаграфических средств на понимание текста читателем: очевидно, что деление текста на короткие по объему строки помогает читателю лучше понимать его замысел.

Около половины опрошенных подтвердили суждение о влиянии интернет-коммуникации на практику использования знаков препинания молодым поколением. Отмеченное в работе редкое использование знаков препинания переносится и на художественные тексты, что говорит о возможной тенденции к еще большему сокращению их употребления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последние годы чрезвычайно расширился круг публикуемых писателей и поэтов, чему способствует доступность большого количества литературных журналов, возможность поделиться пробой пера с читателями в интернете. Данное исследование нацелено на выявление особенностей оформления современных поэтических и прозаических текстов, в которых авторы отказываются от традиционных форм представления художественного текста и экспериментируют с формой текста.

На основе анализа научных работ, в которых исследуется метаграфемика, и выявлено, что данное понятие включает в себя широкий спектр средств, создающих графические акценты в художественном тексте. Замечено, что метаграфемы очень важны для распределения информации, они становятся ее источником, а также передают эмотивные коды. Многие исследователи отмечают их функционирование именно в прагматическом аспекте, а также отмечают их значительное влияние на рецепцию читателей авторского замысла.

Изучив основные тенденции развития прозы и поэзии русских авторов, мы выявили, что на первом плане у творца современности – отход от традиционных норм, который проявляется в смене способов оформления записи текстов, постепенном отказе от силлабо-тонических размеров в стихотворениях, а также в использовании разговорной лексики.

Замечена и активизация «беспунктуационных» текстов, которые отражают индивидуальный авторский стиль, придают экспрессивность на уровне высказывания и выделяют значимые части текста. Такие произведения особенно ярко отражают эксперименты авторов в области метаграфемики, поэтому дают возможность самостоятельно интерпретировать их замысел.

Детальное изучение функционирования метаграфем в рассказах и стихотворениях, опубликованных в современных русских литературных журналах, показало, что декодирование эмотивных кодов с помощью синграфических, супраграфических и топографических средств является

ключевым параметром анализа. Обратившись к публикациям, мы обнаружили высокую частотность появления текстов без знаков препинания и выявили, что именно благодаря метаграфемике в них возможно истолковать авторский смысл. Причём нередко при полном или частичном отсутствии рифмы или наличии заимствованного из прозы графического оформления мы можем отнести такой текст к поэзии.

Однако полифункциональность различных метаграфических средств стала причиной создания эксперимента с целью определения, как современный старшеклассник воспринимает «беспунктуационный» художественный текст.

Анализ показал, что поэзия без пунктуации действительно становится основой для появления безграничного количества смыслов, что заметили и сами респонденты. Выявлено, что читатель лучше понимает замысел творца, если стихотворение делится на короткие строки, а также подтвердили суждение о влиянии интернет-коммуникации на современного читателя в рамках практики использования пунктуации. Одной из причин развития фрагментарного типа текста в прозе и вертикального пробела (пустых мест) в поэзии называется «клиповое мышление», которое прослеживается и в ходе эксперимента, когда молодое поколение при осмыслении произведения и расстановке знаков стремится к увеличению длины синтаксической конструкции.

Таким образом, анализ особенностей метаграфемике современных экспериментальных художественных текстов малой формы, проведенный эксперимент, направленный на определение читательского восприятия подобных текстов позволили подтвердить гипотезу: использование метаграфических средств отражает коммуникативную задачу автора дать читателю свободу интерпретации смысла текста, что приводит к созданию нового способа отражения художественного восприятия мира и организации письменной речи – к поэзии.

В то же время нетрадиционное графическое оформление художественного текста не только показывает творческий потенциал автора, но и даёт возможность читателю по-разному толковать содержание текста, что приводит к созданию особого способа отражения художественного восприятия мира и нередко – к новому типу организации письменной речи – к прозе. Проведенный эксперимент показал, что современный школьник, освоивший правила оформления предложения и текста и пользующийся современными средствами коммуникации, открыт для восприятия и осмысления рассмотренных художественных экспериментов.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Источники

1. Азаева Э. Крестики-нолики. Рассказ / Э. Азаева // Нева. – 2020. – № 10. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/08-Azaeva.pdf> (дата обращения: 02.02.2021).
2. Азаренков А. А. Стихи. Левая створка триптиха / А. Азаренков // Знамя. – 2020. – № 11. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/znamia/2020/11/levaya-stvorka-triptiha.html> (дата обращения: 04.01.2021).
3. Аристов В. В. Стихи / В. Аристов // Новый мир. – 2020. – № 10. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2020_10/Content/Publication6_7573/Default.aspx (дата обращения: 14.03.2021).
4. Аркатова А. Стихи. День ученика / А. Аркатова // Новый мир. – 2011. – № 6. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2011_6/Content/Publication6_340/Default.aspx (дата обращения: 14.03.2021).
5. Аркатова А. Стихи. Дорожные песни / А. Аркатова // Звезда. – 2020. – № 10. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2020/10/dorozhnye-pesni.html> (дата обращения: 14.03.2021).
6. Аркатова А. Стихи. Когда всё сдашь / А. Аркатова // Новый мир. – 2019. – № 5. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2019_5/Content/Publication6_7173/Default.aspx (дата обращения: 14.03.2021).
7. Аркатова А. Стихи. Мимолетные слабости / А. Аркатова // Интерпоэзия. – 2017. – № 3. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/interpoezia/2017/3/mimoletnye-slabosti.html> (дата обращения: 14.03.2021).

8. Аркатова А. Стихи. Списки утрат / А. Аркатова // Дружба Народов. – 2018. – № 9. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/druzhba/2018/9/spiski-utrat.html> (дата обращения: 14.03.2021).
9. Аркатова А. Теперь мы движемся наощупь / А. Аркатова // Интерпоэзия. – 2008. – № 2. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/interpoezia/2008/2/teper-my-dvizhemsya-naoshhup.html> (дата обращения: 14.03.2021).
10. Аркатова, А. Вертикальный кольцеброс. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. – 2014. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/2014/7/vertikalnyj-kolczebros.html (дата обращения: 14.03.2021).
11. Аркатова, А. Одноклассники.ru. Маленькая поэма / А. Аркатова // Новый мир. – 2009. – № 5. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2009/5/aa6.html (дата обращения: 14.03.2021).
12. Аркатова, А. Сонатина Клементи. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. – 2016. – № 12. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2016_12/Content/Publication6_6497/Default.aspx (дата обращения: 14.03.2021).
13. Аркатова, А. Три дня блондинки. Рассказ / А. Аркатова // Новый мир. – 2015. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2015/7/bark.html (дата обращения: 14.03.2021).
14. Аркатова, А. Я знаю пять имен девочек / А. Аркатова // Дружба народов. – 2016. – № 9. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/druzhba/2016/9/ya-znayu-pyat-imen-devochek.html> (дата обращения: 14.03.2021).
15. Григорьева Л. Термитник. Рассказ / Л. Григорьева // Звезда. – 2021. – №1. [Электронный ресурс]: Режим доступа:

- <https://magazines.gorky.media/zvezda/2021/1/termitnik.html> (дата обращения: 14.03.2021).
16. Грунтовский А. В. Стихи / А. Грунтовский // Нева. – 2012. – № 12. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/neva/2012/12/stihi-2006.html> (дата обращения: 14.03.2021).
17. Зданевич И. Собрание сочинений в 5-ти т. Парижачьи [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://royallib.com/book/zdanevich_ilya/sobranie_sochineniy_v_pyati_tomah_1_parigachi.html (дата обращения: 14.01.2021).
18. Колчин Д. Стихи / Д. Колчин // Нева. – 2009. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/neva/2009/7/stihi-1515.html> (дата обращения: 14.03.2021).
19. Крофтс Н., Де Гё Жаклин. Прекрасная долина. Рассказ / Н. Крофтс, Ж. Де Гё // Нева. – 2020. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/09-Krofts.pdf> (дата обращения: 14.02.2021).
20. Крученых А. Стихотворения. Поэмы. Романы. Опера. СПб.: Академический Проект, 2001
21. Лапшина Е. Е. Стихи. На языке печали / Е. Лапшина // Новый мир. – 2020. – № 10. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2020_10/Content/Publication6_7569/Default.aspx (дата обращения: 14.03.2021).
22. Ларина Т. Стихи / Т. Ларина // Нева. – 2020. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/05-Larina.pdf> (дата обращения: 14.03.2021).
23. Лепещенко А. Как в живом романе. Рассказ / А. Лепещенко // Нева. – 2020. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/07-Lepeshhenko.pdf> (дата обращения: 14.03.2021).

24. Мейлахс П. Вспышка. Рассказ / П. Мейлахс // Звезда. – 2020. – № 1. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/zvezda/2020/1/vspyshka-5.html> (дата обращения: 11.02.2021).
25. Мнацакян С. Зверинец Хлебникова / С. Мнацакян // Нева. – 2019. – № 8. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/03/04-Mnacakanyan.pdf> (дата обращения: 11.02.2020).
26. Муханов И. Стихи / И. Муханов // Нева. – 2020. – № 11. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2021/01/01-Muhanov.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).
27. Нилов Дж. Стихи / Дж. Нилов // Нева. – 2020. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/08/10-Nilov.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).
28. Песков Д. Стихи. / Д. Песков // Нева. – 2020. – № 10. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/11/05-Peskov.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).
29. Пикалова Ю. Стихи. Буква / Ю. Пикалова // Нева. – 2019. – № 9. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2020/03/03-Pikalova.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).
30. Пикалова Ю. Стихи. История с географией / Ю. Пикалова // Новый Берег. – 2020. – № 69. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/bereg/2020/69/istoriya-s-geografie.html> (дата обращения: 11.02.2021).
31. Сен-Сеньков А. Стихотворение, поднятое с пола / А. Сен-Сеньков // Новый Берег. – 2019. – № 68. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/bereg/2019/68/stihi-2885.html> (дата обращения: 02.08.2020).
32. Сорока С. В. Стихи. Проза / С. Сорока // Союз Писателей. – 2006. – № 7. [Электронный ресурс]: Режим доступа:

<https://magazines.gorky.media/sp/2006/7/stihi-proza.html> (дата обращения: 11.02.2021).

33. Шацков А. Стихи / А. Шацков // Нева. – 2020. – № 12. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/wp-content/uploads/2021/01/10-SHaczkov.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).

Справочная литература

1. Русский язык: энциклопедия / гл. ред. Ю.Н. Караулов. – М.: Большая Российская энциклопедия; Дрофа, 1997. – 703 с.

Научная литература

1. Акимова Г. Н., Вяткина С. В., Казаков В. П. и др.; отв. ред. С. В. Вяткина. Синтаксис современного русского языка: учебник для высших учебных заведений Российской Федерации (Учебно-методический комплекс по курсу "Синтаксис современного русского языка"). 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. – 432 с.
2. Аксенов Л.Б. Влияние клипового мышления на образовательный процесс в вузе / Л. Б. Аксенов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 10. – С. 320-323.
3. Александрова О.В. Проблемы экспрессивного синтаксиса / О.В. Александрова. - М.: Высшая школа, 1984. - 210 с.
4. Андросова Ф.С. Авторские пунктуационные знаки в художественном тексте: функциональный аспект: дис. к. филол. наук. - [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.esti.msu.ru/netcat_files/userfiles/Files/science/diss/Androsova%20F.%20S.%20_%20dissertatsiya.pdf (дата обращения: 09.05.2020).
5. Анисимова Е.Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов). [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.academia-moscow.ru/off-line/_books/fragment_1557S.pdf (дата обращения: 09.05.2020).
6. Анисимова Е.Е. Паралингвистика и текст (к проблеме креолизованных и гибридных текстов) // Вопросы языкознания. - 1992. - № 1.

7. Арзямова О.В. Метаграфемика композиционно-речевых структур новейшей русской художественной прозы, 2013. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phyloglog/2013/02/2013-02-02.pdf> (дата обращения: 09.05.2020).
8. Баламакова М.В. Авторская интонация в тексте (стилистическая графика в фонетическом освещении): дис. ... канд. филол. наук / М.В. Баламакова. – Иваново, 1998. – 194 с.
9. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. - М.: Флинта: Наука, 2007. - 592 с.
10. Баранов А.Н., Паршин П.Б. Воздействующий потенциал варьирования в сфере метаграфемики// Проблемы эффективности речевой коммуникации: сб. научн.-аналит. обзоров. - М., 1990. - С. 41-115.
11. Баранов А.Н. Метаязыки описания невербальной составляющей комбинированных текстов для целей лингвистической экспертизы // Коммуникативные исследования. - 2018. - № 3 (17). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metazyazyki-opisaniya-neverbalnoy-sostavlyayuschey-kombinirovannyh-tekstov-dlya-tseley-lingvisticheskoy-ekspertizy> (дата обращения: 11.06.20).
12. Басалаева Е. Г., Шпильман М. В. Многоточие как объект языковой рефлексии в интернет-дискурсе // Сибирский филологический журнал. 2015. № 3. С. 248-255.
13. Береговская Э.М. Очерки по экспрессивному синтаксису / Э.М. Береговская. - М.: Рохос, УРСС, 2004. - 208 с.
14. Брусницина Е.В. Пунктуационная норма современного русского языка как проблема деятельности корректора (на материале газетных текстов): автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/197417521.pdf> (дата обращения: 09.05.2020).
15. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке / Н.С. Валгина [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook050/01/about.htm> (дата обращения: 09.05.2020).

- 16.Валгина Н.С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации / Н.С. Валгина. – М.: Высш. шк., 2004. – 259 с.
- 17.Вяткина С.В. Отражение клипового сознания в синтаксисе современной прозы // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. - Вып. 5. М-лы V Конгресса РОПРЯЛ (г. Казань, 4–8 октября 2016 года). - СПб.: РОПРЯЛ, 2016. - С. 111 – 116.
- 18.Вяткина С.В. Синтаксис прозы поэта XXI в. (А. Аркатова). // Грамматические исследования поэтического текста. М-лы междунар. науч. конф. (7-10 сентября 2017 года, г. Петрозаводск). - Петрозаводск: Издво ПетрГУ, 2017. - С. 161 – 165.
- 19.Вяткина С.В. Синтаксические особенности нарратива в русском рассказе компьютерного века // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. Вып. 6. М-лы VI Конгресса РОПРЯЛ (г. Уфа, 11–14 октября 2018 года). – СПб, 2018. - С. 135 – 140.
- 20.Вяткина С.В. Степень синтаксической расчлененности текста и функция заглавия современного русского рассказа // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. - 2017. - № 7 (168). - С. 86 – 92.
- 21.Вяткина С.В. Метаграфемика в создании эмотивного кода русского рассказа XXI века // Актуальные проблемы и перспективы русистики: М-лы по итогам Междунар. конференции русистов в Барселонском университете, МКР. – Барселона, 2018. - С. 1075 – 1084.
- 22.Гаспаров М.Л. Русский стих начала XX века в комментариях. - М., 2001.
- 23.Гелприн Майк. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fantlab.ru/user34872> (дата обращения: 09.05.2020).
- 24.Гельб И.Е. Опыт изучения письма. - М., 1982. – 319 с.
- 25.Голев Н.Д., Басалаева М.Ю. Роль пунктуации в понимании текста (о взаимодействии поверхностной и глубинной структур текста) // Вестник КемГУ. - 2010. - №4. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-punktuatsii-v-ponimanii-teksta-o->

- vzaimodeystvii-poverhnostnoy-i-glubinnoy-struktur-teksta (дата обращения: 02.10.2020).
- 26.Горобец Т.Н. «Клиповое мышление» как отражение перцептивных процессов и сенсорной памяти / Т.Н. Горобец, В.В. Ковалев // Мир психологии. – 2015. – № 2 (82). – С. 94-100.
- 27.Гришко Ф. Т. Возможное варьирование знаков препинания / Ф.Т. Гришко. // Русский язык в школе. – 1973. – №5. – С. 91-95.
- 28.Гусаров А.А. Особенности языка интернет-общения / А.А. Гусаров // Научный форум. Сибирь. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 81.
- 29.Джеймс У. Научные основы психологии. - Минск: Харвест, 2003.
- 30.Дзякович Е.В. Особенности восприятия экспрессивной пунктуации // Вопросы стилистики: сб. науч. тр. - Саратов, 1995. – Вып. 26 – С. 71-75.
- 31.Дзякович Е.В. Стилистический аспект современной пунктуации. Экспрессивные пунктуационные приемы: дис. ... канд. филол. наук / Е.В. Дзякович. – М., 1995. – 193 с.
- 32.Пронченко Е.Н. Авторское использование знаков препинания (на материале художественных произведений испаноязычных авторов) / Е.Н. Пронченко. // Научн. вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия «Современные лингвистические и методико-дидактические исследования». – Воронеж: ВГАСУ, 2010. – № 13. – С. 117-124.
- 33.Жагун П.О поэтических свойствах прозы. Воздух. – 2009. – № 1-2. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.litkarta.ru/projects/vozdukh/issues/2009-1-2/opros/view_print/ (дата обращения: 09.05.2020).
- 34.Зубова Л.В. Современная русская поэзия в контексте истории языка / Л.В. Зубова. – М.: Новое лит. обозрение, 2000. – 431 с.
- 35.Ищук Е.Н. Индивидуально-авторское использование пунктуационных средств в художественных текстах второй половины XX – начала XXI вв.: автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа:

- http://irbis.gnpbu.ru/Aref_2016/%D0%98%D1%89%D1%83%D0%BA.pdf (дата обращения: 09.05.2020).
36. Канафьева А.В. Функции авторской пунктуации в художественном тексте: дис. ... канд. филол. наук / А.В. Канафьева. - М., 2000. - 121 с.
37. Клюканов И.Э. Печатный художественный текст и его параграфемные элементы // Текст. Высказывание. Слово. - М.: Ин-т языкознания АН СССР, 1983. – С. 56-65.
38. Клюканов И.Э. Структура и функции параграфемных элементов текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. - М., 1990. - 17 с.
39. Колокольцева Т.Н. Разговорная речь и разговорный стиль интернет эпохи // Известия ВГПУ. Филологические науки. - 2016. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/razgovornaya-rech-i-razgovornyy-stil-internetepohi> (дата обращения: 12.05.2020).
40. Кольцова Л.М. Стиховая пунктуация в коммуникативном аспекте / Л.М. Кольцова, О.Н. Бельская. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2007. – 128 с.
41. Кольцова Л.М. Художественный текст через призму авторской пунктуации: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/khudozhestvennyi-tekst-cherez-prizmu-avtorskoi-punktuatsii> (дата обращения: 09.08.2020).
42. Колядич Т.М. Интертекстуальность – потребность времени или приём? // Сб. статей «XXI век. Итоги литературного десятилетия: язык– культура – общество». [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.rospisatel.ru/sbornik-konf1.htm#_Тoc286003333 (дата обращения: 09.05.2020).
43. Костецкий А. Г. Лингвистическая теория В. Хлебникова. Структурная и математическая лингвистика. – Вып. 3. – Киев, 1975. – 34-39 с.
44. Кумбашева Ю.А. Современная русская поэзия: тенденции развития и новые имена / Ю.А. Кумбашева // Русское слово в многоязычном мире: М-лы XIV Конгресса МАПРЯЛ, Нур-Султан, Казахстан, 29 апреля – 03 2019 года /

- Редколлегия: Н.А. Боженкова, С.В. Вяткина, Н.И. Клушина [и др.]. – Нур-Султан, Казахстан: «МАПРЯЛ», 2019. – С. 1879-1884.
45. Кустова Г.И. Синтаксис современного русского языка: курс лекций / Г.И. Кустова. – М.: ФЛИНТА, 2013. – 294 с. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=375654> (дата обращения: 12.12.2020)
46. Малетина О.А. Лингвостилистические особенности портрета как жанра художественного дискурса (на материале произведений Т. Драйзера): дис. ... канд. филол. наук / О.А. Малетина. – Волгоград, 2004. – 181 с.
47. Мельничук О.А. Авторская пунктуация и явление пунктуационной синонимии в произведениях современных франкоязычных авторов / О.А. Мельничук // Романские языки в прошлом и настоящем: сб. статей к 80-летию Т.А. Репиной. - СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2007. - С. 178-188.
48. Меркулова И.Г. Периферийные знаки пунктуации в современной французской прозе: дис. ... канд. филол. наук. – М., 2001. - 167 с.
49. Мишина О.В. Средства создания комического в видеовербальном тексте (на материале английского юмористического сериала «Monty Python Flying Circus»): автореф. дис. ... канд. филол. наук. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/sredstva-sozdaniya-komicheskogo-v-videoverbalnom-tekste> (дата обращения: 09.05.2020).
50. Николина Н.А. Активные процессы в языке современной русской художественной литературы: монография. – М.: Гнозис, 2009. - 336 с.
51. Остринская Н. Н. Синтаксические особенности экспрессивных средств художественного текста // Известия Воронежского гос. пед. ун-та. 2008. № 7. С. 77.
52. Пеньковский А.Б., Шварцкопф Б.С. Опыт описания русской пунктуации как функциональной системы // Современная русская пунктуация. - М.: Наука, 1979. - С. 5–25.

- 53.Петровский А. В. К пониманию личности в психологии. – Вопросы психологии. – 1981. - № 2. - С. 40-46.
- 54.Плотников Б.А. Семиотика текста: Параграфемика: Учеб. пособие. – Минск, 1992. – 190 с.
- 55.Прияткина А.Ф. Русский синтаксис в грамматическом аспекте (синтаксические связи и конструкции). Избр. труды. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. – 390 с.
- 56.Сафронова И.П. Эстетические функции пунктуации в поэзии М. Цветаевой (На материале циклов «Стихи к Блоку» и «Стихи к Пушкину») : дис. ... канд. филол. наук / И.П. Сафронова. - Ижевск, 2004. - 247 с.
- 57.Семеновских Т.В. «Клиповое мышление» – феномен современности / Т.В. Семеновских // Оптимальные коммуникации (ОК). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://jarki.m/wordpress/2013/02/Ш3208> (дата обращения: 24.12.2019).
- 58.Сладкевич Ж.Р. Метаграфемика в публицистике в свете процессов контактоподдержания и смыслообразования // Слово.ру: Балтийский акцент. - 2012. - № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metagrafemika-v-publitsistike-v-svete-protsessov-kontaktopodderzhaniya-i-smysloobrazovaniya> (дата обращения: 04.05.2020).
- 59.Соколов С., Кравченко В. О встречах и невстречах: интервью, 1997 // Ясная Поляна. – М., 1997. – № 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://fantlab.ru/work1043148> (дата обращения: 09.05.2020).
- 60.Соколов С. Спасение в языке: интервью, 1990 // Литературная учеба. – М., 1990. – № 2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://fantlab.ru/work1044535> (дата обращения: 09.05.2020).
- 61.Суховой Д.А. Графика современной русской поэзии: автореф. ... дис. канд. филол. наук / Д.А. Суховой. - СПб., 2008. – 27 с.
- 62.Терехин А.В. Функционирование абзаца в тексте (на материале немецкого языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук - М., 1991. - 20 с.

63. Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка // Тынянов Ю.Н. Литературный факт. - М., 1993.
64. Тюленева В.Н., Шушарина И.А. Язык Интернета: характеристика, особенности и влияние на речь // Вестник Курганского государственного университета. - 2018. - №1 (48). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-interneta-harakteristika-osobennosti-i-vliyanie-na-rech> (дата обращения: 09.05.2020).
65. Тюпа В.И. Художественный дискурс (введение в теорию литературы): лекции в Твери. Лекция пятая «Коммуникативная природа литературы: стратегии художественного письма» / В.И. Тюпа. – Тверь, 2002. – С. 36-53.
66. Фатеева Н. Метаграфемика как отражение авангардного мышления // Russian Literature. – 2010. - 67(3). Pp. 303–317. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://proxu.library.spbu.ru:2124/login.aspx?direct=true&db=edselp&AN=S0304347910000396&lang=ru&site=eds-live&scope=site> (дата обращения: 15.04.2020).
67. Фрумкин К.Г. Глобальные изменения в мышлении и судьба текстовой культуры // Ineternum. - 2010. - № 1. - С. 26-36 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://nounivers.narod.ru/pub/kf_clip.htm (дата обращения 10.03.2020).
68. Цвигун Т.В. Пробел «в тексте» / «среди текстов» / «как текст» русского авангардизма // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. - 2010. - №8. - [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/probel-v-tekste-sredi-tekstov-kak-tekst-russkogo-avangardizma> (дата обращения: 12.05.2020).
69. Шапошников В.Н. Тенденции современной русской прозы в языковом аспекте // Сб. статей «XXI век. Итоги литературного десятилетия: язык–культура–общество». [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.rospisatel.ru/sbornik-konf1.htm#_Тoc286003325 (дата обращения: 15. 04. 2020).
70. Шварцкопф Б.С. Современная пунктуация: система и ее функционирование. - М.: Наука, 1988. - 192 с.

- 71.Шубина Н.Л. Невербальная семиотика печатного текста как область лингвистического знания. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://lib.herzen.spb.ru/text/shubina_97_1S4_192.pdf (дата обращения: 15. 04. 2020).
- 72.Шубина Н.Л. Пунктуация в коммуникативно-прагматическом аспекте и ее место в семиотической системе русского текста: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. - СПб., 1999.
- 73.Шубина Н.Л., Антошинцева М.А. Вспомогательные семиотические системы в устной и письменной коммуникации: монография. – СПб.: ПетроПресс, 2005.
- 74.Шубина Н.Л. Невербальная семантика печатного текста как область лингвистического знания / Н.Л. Шубина // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2009. – № 97. – С. 184-191.
- 75.Шубина Н.Л. Пунктуация как показатель речевой культуры // Н.Л. Шубина // Русский язык и культура речи: Учеб. для вузов / Под ред. В.Д. Черняк. – М.: Высшая школа : СПб., 2004. – С. 336-374.
- 76.Щербаков А.В. Паралингвистические явления в текстах рекламных сообщений / А.В. Щербаков. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://kafmr.rggu.ru/index.php?id=555> (дата обращения: 15. 04. 2020)
- 77.Щукина Д.А. Русская литература XXI века (фрагмент пространства художественного текста): Монография /Д.А. Щукина. – СПб.: ЛЕМА, 2019. – 158 с.
- 78.Яхнович Н.И. Пунктуация как средство ритмико-стилистической организации текста: дис. ... канд. филол. наук / Н.И. Яхнович. – М., 1991. – 183 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Люблю этот фильм про любовь стариков,
она настоящая: леди
стоит на веранде без обиняков,
ему говорит: **«ты последний,**
не словом, конечно, причем тут слова,
а так, виражем сигареты», -
которую ищет в халате, **сперва**
смеясь и краснея, при этом
потом они пьют по бокалу, потом
какие-то жарятся тосты,
монтаж
океана, небесный поддон,
безбрежный,
хотя и беззвездный

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Люблю этот фильм, про любовь стариков.
она настоящая леди.
стоит на веранде без обиняков,
ему говорит ты последний!
не словом конечно, причем тут слова,
а так виражем сигареты,
которую ищет в халате, **сперва,**
смеясь и краснея при этом,
потом они пьют по бокалу, потом
какие-то жарятся тосты,
монтаж океана, небесный поддон,
безбрежный,
хотя и беззвездный.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Люблю этот фильм – про любовь стариков.

Она – настоящая леди!

Стоит на веранде без обиняков,

Ему говорит: "ты последний".

Не словом, конечно, причём тут слова,

А так – виражем сигареты,

Которую ищет в халате сперва,

Смеясь и краснея при этом.

Потом они пьют по бокалу, потом

Какие-то жарятся тосты.

Монтаж.

Океана небесный поддон –

Безбрежный,

Хотя и беззвёздный.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Люблю этот фильм про любовь стариков,

она – настоящая леди:

стоит на веранде без обиняков,

ему говорит: «Ты последний.

Не словом, конечно, причём тут слова,

а так, виражем сигареты,

которую ищет в халате, **сперва**

смеясь и краснея при этом,

потом они пьют по бокалу, потом

какие-то жарятся тосты...

Монтаж

океана — небесный поддон:

безбрежный,

хотя и беззвездный...

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Подумаешь, красная шапочка и волк! Когда наш полк прорвал засаду и вышел из окружения, **настроение – плохое, потом - тюрьма и лагерь.** Время такое боевое и мертвецов набралось целый штабель, но за ними – Москва и Красная площадь, Ясная Поляна, главнокомандующий в галифе, и с погонами. Салат оливье на обед и хачапури на ужин. Если ты погиб в бою, то родине уже давно не нужен, и кто тогда выйдет на парад сто крат **поклонившись** **родной земле?** С одной рукой или ногой и уже без галифе и мундира жаль...

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

подумаешь! красная шапочка и волк...когда наш полк прорвал засаду **и вышел из окружения – настроение плохое,** потом тюрьма и лагерь. Время такое боевое. И мертвецов набралось целый штабель, но за нами Москва и красная площадь, ясная поляна, главнокомандующий в галифе и с погонами, салат оливье на обед и хачапури на ужин. если ты погиб в бою, то родине уже давно не нужен, и кто тогда выйдет на парад, сто крат **поклонившись** **родной земле с одной рукой (или ногой), и уже без галифе и мундира? жаль.**