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# ВВЕДЕНИЕ

В работе исследуются зоонимические деминутивы (слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами) и особенности их функционирования в современном русском языке.

*Актуальность работы.* Хотя деминутивы как целостный класс дериватов активно изучались на протяжении II половины XX века в рамках анализа словообразовательной морфемики, стилистических приемов, средств выражения категорий количества, эмоциональной оценки, экспрессивности, результаты последних исследований показывают, что разные семантические группы деминутивов ведут себя по-разному. В связи с этим актуальным является описание конкретных семантических групп деминутивов, в частности, зоонимов. Актуальность обусловлена также многообразием типов дискурсов, в которых используются деминутивы и разнообразием их функций.

*Цель и задачи работы.* Цель работы – исследование формы и функций зоонимических деминутивов в современном русском языке.

Достижению этой цели подчинены следующие задачи:

1. изучить имеющиеся научные источники по теме исследования;
2. выполнить отбор существительных – наименований животных с уменьшительно-ласкательными суффиксами из «Грамматического словаря русского языка» А. А. ЗАлизняка;
3. проанализировать структуру выделенных зоонимических деминутивов;
4. проанализировать особенности формы и функционирования зоонимических деминутивов в Устном подкорпусе Национального корпуса русского языка;
5. сформулировать выводы.

*Материал исследования.* Материалом исследования послужила выборка деминутивных дериватов (157 наименований), таких как *рыбка, коровка, лошадка, свинка, обезьянка, черепашка, заинька, конек, голубочек, барашек* и т. п. Источником материала исследования является «Грамматический словарь русского языка» А. А. Зализняка, из которого методом сплошной выборки была вручную отобрана необходимая группа лексики. Для исследования функционирования деминутивов в современных контекстах использовался Устный подкорпус Национального корпуса русского языка.

*Объект и предмет исследования*. Объектом исследования являются зоонимические деминутивы. Под зоонимическими деминутивами в исследовании понимаются слова-существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами, обозначающие какое-либо животное. Предметом исследования являются семантические, прагматические и структурные функции зоонимических деминутивов.

*Методология и методы исследования.* В ходе исследования были использованы следующие методы: описательный метод, включающий наблюдение за языковыми фактами и их сопоставление, классификация, семантический анализ, контекстуальный анализ.

*Теоретическая и практическая ценность.* Теоретическая значимость исследования обусловлена выделением в современном русском словаре группы деминутивов, объединенных общим значением «животное», выявлением связи между семантической сферой и востребованностью экспрессивно-деминутивной номинации объекта. Практическая значимость работы определяется тем, что выводы и материалы исследования могут быть использованы в общем курсе «Современный русский язык» для бакалавров-филологов, в спецкурсах и семинарах по функциональному словообразованию, в практике преподавания русского языка иностранным учащимся, в исследовательской практике, для дальнейших исследований в смежных областях, в просветительской практике – при написании научно-популярных статей и чтении лекций на темы языковых изменений, происхождения слов, роли деминутивов в русском языке.

*Объем и структура ВКР.* ВКР состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения. Во введении обоснованы актуальность, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы цели и задачи исследования, определены объект, предмет, методы исследования. В первой главе рассматриваются представления о форме и функциях деминутивов в современном русском языке, анализируются основные работы по теме исследования. Вторая глава посвящена анализу структуры выделенных зоонимических деминутивов, а также анализу особенностей функционирования зоонимических деминутивов в Устном подкорпусе Национального корпуса русского языка. В заключении формулируются общие выводы проведенного исследования. Библиография содержит научные работы по теме диссертации, использованные в ходе исследования, словари, а также источники контекстного (речевого) материала, отражающие употребление деминутивов.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЗООНИМИЧЕСКИХ ДЕМИНУТИВОВ

## 1.1. Деминутивы как объект исследования

Проблема изучения семантических и словообразовательных особенностей деминутивов (слов с уменьшительным значением) получила широкое освещение в лингвистической литературе. Начало изучений субъективно-оценочных образований было предпринято уже в первой русской научной грамматике – «Российской грамматике» М. В. Ломоносова. В ней впервые описываются имена существительные и прилагательные, имеющие уменьшительные и увеличительные суффиксы.

В первой половине XIX в. Н. И. Греч одним из первых обратил внимание на некоторые особенности функционирования субъективно-оценочных образований, в частности, на то, что «правило требует, чтоб к уменьшительному существительному присоединяемо было и прилагательное уменьшительное», что уменьшительные имена часто используются просто «из учтивости» [Греч, 1827, с. 53-54]. Им были определены и основные причины опрощения существительных с уменьшительными суффиксами, и многое другое.

Наблюдения над формой деминутивов в русском языке находим у Г. П. Павского в работе, описывающей формы слов с уменьшительным значением [Павский, 1842].

Ф. И. Буслаев говорит о способности русского языка «к наименованию предмета присовокуплять представление о его величине или достоинстве, образовав <…> ряд имен, известных под названием увеличительных и уменьшительных, ласкательных, или смягчительных, и унизительных» [Буслаев, 1858, с. 114-115]. А. Х. Востоков описывает те же значения суффиксов деминутивов, говоря о том, что «предмет может быть представлен в большем или меньшем, в лучшем или худшем виде против обыкновенного, к выражению чего и служат производные имена» [Востоков, 1874, с. 10-11]. То же находим у В. А. Богородицкого, который описывает суффиксы производных существительных, «в которых сохраняется основное значение производящего, видоизменяется лишь оттенок представления одного и того же предмета, который может мыслиться большим или малым, а также с оттенком пренебрежительным или же ласкательным» [Богородицкий, 1935, с. 213-216]. Среди уменьшительных В. А. Богородицкий называет суффиксы *‑ец* (*уродец*); –*ик* (*столик*), –*чик* (*младеньчик*); –*ок*, –*очек* (–*ёк*, –*ёчек*) (*голосок*, *огонёчек*); –*ица* (*водица*); –*ка* (*канавка*), –*очка* (*цепочка*), –*ечка* (*дощечка*), –*ичка* (*птичка*), –*ынка* (*простынка*), –*ушка* (*избушка*); –*ко* (*ушко*), –*ечко* (*колечко*), –*ико* (*личико*), –*ышко* (*крылышко*); –*цо* (*озерцо*), –*це* (*блюдце*), –*ицо* (*письмецо*). Оттенок пренебрежения передается с помощью суффикса ‑*ёнка* (*лошадёнка*) и уменьшительных суффиксов; пренебрежительные формы в речи служат для придания предмету малой значительности в глазах слушателя. Уменьшительные имена часто получают в языке значение обыкновенных; в таком случае они принимают обычно новый оттенок значения и в свою очередь могут образовывать новые уменьшительные путем дальнейшего распространения уменьшительными суффиксами (*клуб* –> *клубок* –> *клубочек*, *нос* –> *носок* –> *носочек*). Автор отмечает, что «в повседневном разговоре уменьшительные имена часто употребляются для оттенка почтительности или уважения, а также для придания своей речи особенной ласковости», «привычке называть в разговоре обыкновенные предметы уменьшительными именами способствует подчиненность и зависимость лица, говорящего с высшим», «существительные, обозначающие разного рода меру, которые поэтому не должны иметь уменьшительных образований, в действительности имеют таковые; этими последними обычно пользуются в том случае, когда хотят произвести впечатление малости просьбы (отпусти *на недельку*, *гривенничек* всего стоит)» [Богородицкий, 1935, с. 219]. Лингвист также описывает случаи употребления уменьшительных имен для обозначения представлений с увеличительным оттенком значения, при этом речь получает характер юмора или иронии (ну и *морозец* сегодня). То есть В. А. Богородицкий первым отмечает влияние социальных условий и контекста на выбор единиц с уменьшительно-ласкательными суффиксами и разнообразие значений деминутивов. Особенную склонность к ласкательным наименованиям в русском языке ученый отмечает у личных имен. Ласкательные имена в подобных случаях образуются с помощью суффиксов ‑*енька* (*Митенька*), –*ичка* (*Ваничка*), –*ушка* (*Иванушка*), –*юшка* (*Андреюшка*), –*ка* (*Грушка*). Богатство уменьшительно-ласкательных существительных в русском языке В. А. Богородицкий объясняет «душевной мягкостью русской народности», то есть суффиксальное развитие объясняется уже не социальными условиями, а фактором народной психологии. В современной практике описания деминутивы от личных имен (гипокористики) рассматриваются как отдельный подкласс дериватов.

Л. А. Булаховский подробно описывает суффиксы презрительности и уничижительности и их функционирование в текстах XVII-XVIII вв. при обращении низших к высшим, подчеркивая, что они «в современном языке играют относительно небольшую роль», но «для языка Московской Руси они характернейшая черта ее стиля» [Булаховский, 1937, с. 114-116]. О выражении деминутивами различных оттенков эмоций и выполнении коммуникативных функций пишет В. В. Виноградов. При этом если в грамматиках первой половины XIX в. формы субъективной оценки считались не самостоятельными словами, а формами производящего существительного, а уменьшительно-ласкательные суффиксы, соответственно, относились к средствам формообразования, а не словообразования, что находило опору в общности грамматического рода у всех форм субъективной оценки, произведенных от одного слова (*дом* – *домишко* – *домище* – *домина*), то В. В. Виноградов считает уменьшительно-ласкательные суффиксы не формообразующими, а словообразующими [Виноградов, 1972, с. 100-102]. Ученым описывается и возможность превращения уменьшительно-ласкательной формы в самостоятельное слово (*сеть* и *сетка*, *пузырь* и *пузырек*, *муж* и *мужик*), которая свидетельствует о том, что формы субъективной оценки имен существительных занимают промежуточное, переходное положение между формами слова и разными словами. В. В. Виноградов описывает схему процесса присоединения экспрессивных суффиксов к основе существительного следующим образом:

1) слово без суффикса субъективной оценки;

2) основа этого слова + уменьшительно-ласкательный суффикс (1-ая степень оценки);

3) основа предшествующей уменьшительной формы + ласкательный суффикс (2-ая степень оценки).

При этом значение второй степени не уменьшительное, а ярко эмоциональное – ласкательное или пренебрежительное. Когда значение уменьшительного суффикса первой степени стирается (*ножик*, *носок*, *мешок*, *булавка*, *молоток*, *чашка*, *сумка*), тогда соответствующая форма обрастает своими собственными значениями и превращается в самостоятельную лексему. Это слово затем образует новые формы субъективной оценки. В таких тройственных схемах часты случаи отпадения или обособления начального звена: (*сеть*) – *сетка* – *сеточка*; (*нить*) – *нитка*– *ниточка*; (*часть*) – *частица* – *частичка* и т.п.

В. В. Виноградов говорит о том, что экспрессивное напряжение может выражаться и в удвоении или утроении суффиксов субъективной оценки (*доч-ур-оч-к-а*, *дев-ч-он-оч-к-а*). Все последующие за второй степени экспрессивного усиления связаны с выражением эмоционального отношения к предмету и далеки от уменьшительного значения.

Слова с суффиксами субъективной оценки, в частности, этикетные, рассматриваются В. П. Фелицыной как более свойственные разговорной речи [Фелицына, 1960]. При этом этикетное уничижение, выраженное деминутивами, обозначающими предметы и явления, относящиеся к говорящему, направлено на самого говорящего, «кседенотатно». Это самоуничижение.

Вопросы функционирования уменьшительно-ласкательных существительных в современном русском языке рассматриваются в работах С. С. Плямоватой [Плямоватая, 1955, 1961], Л. П. Крысина [Крысин, 2004], А. А. Зализняка [Зализняк, 2012], С. Н. Шейдаевой [Шейдаева, 1998]. С. С. Волков рассматривает деминутивы как лексическое средство, относящееся к повседневной обиходно-бытовой речи русских людей в XVII веке [Волков, 1974, 2010].

О функциях экспрессивных производных слов Е. А. Земская говорит следующее: «Используя экспрессивные средства словообразования, говорящий ставит перед собой разные цели. Он может таким образом не только выразить свое отношение к называемому словом денотату, но и передать свою оценку “чужого” денотата – выразить определенное отношение к собеседнику, стремиться создать обстановку интимности, подчеркнуть свое вежливое расположение, дружелюбие, или наоборот, презрение, неуважение и т.п., а также заискивание, подобострастие. Присущие производному слову семы положительной оценки, уменьшительности-ласкательности могут быть переадресованы на иной объект <…> Это явление широко используется в разговорной речи» [Земская, 1981, с. 112].

Можно отметить исследования употребления деминутивов в гендерном аспекте. Так, И. Н. Кавинкина выявила различия в языковом сознании мужчин и женщин путем анализа эмоционально-экспрессивных единиц языка, в том числе, производных существительных с суффиксами уменьшительности, ласкательности, уменьшительно-ласкательности. Концентрация производных существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами более высокая в женской речи, чем в мужской. И. Н. Кавинкина утверждает, что «женская речь, и устная, и письменная, более эмоционально выражена, чем мужская», а такое количество суффиксов со значением уменьшительности, ласкательности, уменьшительно-ласкательности, используемое в женской речи, «выражает потребность женщин в расширении набора выразительных средств для передачи различных оттенков ласкательности, уменьшительности, увеличения степени проявления эмоционально-оценочного признака, подчеркивания характерных особенностей обозначаемого, а также выражения своего отношения к нему» [Кавинкина, 2006, с. 103-104].

Анализируя мужскую и женскую речь, Е. А. Попова также отмечает частотность деминутивов в речи женщин, связывая это с тем, что «уменьшительные слова прочно входят в женскую речь с детства (в процессе игр в дочки-матери, общения с малышами, домашними животными и т.д.)» [Попова, 2007, с. 43].

Исследования детской речи развиваются такими лингвистами, как М. Д. Воейкова, Т. О. Гаврилова, Е. Ю. Протасова и др. М. Д. Воейкова говорит о том, что уменьшительно-ласкательные имена являются одним из признаков специального «языка нянь», «речевого регистра, который взрослые используют для общения с детьми и в детоцентрических ситуациях» [Воейкова, 2004, с. 37]. Лингвистическое и социолингвистическое своеобразие регистра общения с детьми в современном русском языке исследовалось Т. О. Гавриловой [Гаврилова, 2002]. О том, что деминутивы часто встречаются в речи, обращенной к детям, пожилым людям, домашним питомцам или возлюбленным, «обозначая предметы “своего” интимного мира, который существует в сфере говорящего и слушающего» пишет Е. Ю. Протасова [Протасова, 2001b, с. 85].

Исследователи русских народных говоров не раз отмечали такую особенность диалектной речи, как широкое распространение в ней деминутивов. Деминутивы в диалектной речи исследовались в работах Р. Т. Гриба о сибирских говорах [Гриб, 1978], О. С. Жигуновой о говорах Владимирской области [Жигунова, 1977], Л. А. Новиковой о говорах Ярковского района Тюменской области [Новикова, 1978]. Модели деминутивного словообразования в русских говорах были описаны Н. В. Свешниковой [Свешникова, 2007]. Явление деминутивности как этнопсихолингвистический феномен в русских плачах было освещено Л. Ю. Резниченко и Л. И. Резниченко, утверждающих, что деминутивы «представляют средства эмоциональной экспрессии и отражения картины мира, являются маркерами и проводниками национально-культурной специфики, выступая также в функции трансляторов этноконнотации» [Резниченко, Резниченко 2009, с. 205].

Деминутивы в художественной и документальной литературе описаны О. В. Крамковой [Крамкова, 2001], В. В. Шаровой [Шарова, 2003], Н. В. Меньковой [Менькова, 2010], Н. В. Щербахо [Щербахо, 2015] и др.

В работах И. В. Фуфаевой рассматривается конкуренция экспрессивных деминутивов с нейтральными дериватами, в ходе которой они утрачивают экспрессию и становятся нейтральными обозначениями [Фуфаева, 2016а, 2016б, 2017а, 2017б].

## 1.2. Понятие деминутива в современной лингвистике

Cогласно энциклопедическому словарю-справочнику «Морфология русского языка» деминутивы определяются как «модификационные дериваты существительных, выражающие значение уменьшительности по отношению к предмету, обозначенному мотивирующим словом, в сопровождении эмоционально-экспрессивной коннотации» [Панова, 2010, с. 68].

Мы считаем, что существительные с суффиксами субъективной оценки, в том числе деминутивы, являются новыми словами, которые содержат дополнительный смысл по сравнению с мотивирующей основой.

Отметим, что в данной работе мы будем использовать термин *деминутив*, зная об альтернативном написании *диминутив*.

Следует учесть, что международный термин «деминутив» стал употребляться сравнительно недавно, и за три столетия существования российской лингвистики соответствующие единицы обозначались как «умалительные» (введенная М. В. Ломоносовым в 30-е годы XVIII века в «Российской грамматике» калька латинского deminutus [Ломоносов, 1952]), «уменьшительные», «уменьшительно-ласкательные» (формы, суффиксы и пр.).

Как синонимичный термину «уменьшительно-ласкательные суффиксы» использует термин «суффиксы субъективной оценки» В. В. Виноградов [Виноградов, 1972]. В работах других авторов значение термина «суффиксы субъективной оценки» шире.

В славянских языках и, в частности, в русском языке, деминутивы широко представлены. В русском языке они могут быть образованы от существительных (*зайчик*, *мишенька*), прилагательных (*желтенький*, *нежненький*), наречий (*теплехонько*, *хорошохонько*), глаголов (*спатеньки*, *баиньки*) и междометий (*аюшки*, *божечки*). «Ведущую роль в этом перечне играют существительные: именно на них падает основная прагматическая нагрузка и оценочные коннотации уменьшительных суффиксов, которые далеко не всегда являются ласкательными, а выражают целый спектр дополнительных значений» [Воейкова, 2020].

В русском языке сосуществуют понятия деминутивности и уменьшительности, находящиеся в отношениях терминологических дублетов. Уменьшительность – термин, связанный с русской (советской) лингвистической традицией, в то время как деминутивность носит международный характер. Уменьшительность в словаре лингвистических терминов О. С. Ахмановой определяется как обобщенное значение малого объема, размера, обычно выражающееся посредством уменьшительных аффиксов и сопровождающееся различными эмоциональными окрасками – ласкательности или уничижительности [Ахманова, 1969]. Однако ряд слов – деминутивов по форме (основа + деминутивный суффикс), не имеющие ничего общего с размером и выполняющие эмотивно-оценочную функцию, не попадают под указанную дефиницию. В словаре Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой уменьшительность рассматривается как эквивалент категории субъективной оценки. Несовпадение определений свидетельствует о незавершенности научного исследования данного языкового явления.

Деминутивность представляет собой уникальное языковое явление благодаря тому, что деминутивы являются выразителем как мелиоративных, так и пейоративных значений, а также благодаря своей амбивалентности – потенциальной способности одной и той же формы в различных речевых ситуациях являться выразителем противоположных значений – положительных или отрицательных.

## 1.3. Общие особенности образования деминутивов

Деминутивная лексика – это сегмент производных имен, отражающий регулярное и продуктивное словопроизводство в русском языке.

В большинстве работ, которые мы используем как источник данных, термин «деминутивный» не употребляется; интересующие нас суффиксы описываются в качестве «уменьшительных», «субъективно-оценочных», «уменьшительно-ласкательных», суффиксов ласкательных и пренебрежительных дериватов субъективной оценки.

С самого начала изучения деминутивов в их число включались и дериваты, не выражающие уменьшительности, то есть чисто экспрессивные. Среди примеров М. В. Ломоносова имеются ласкательные без уменьшительности *словечко*, *словечушко*, *серденько*, *сердечушко*, *головушка* и т.п. Ломоносов считал эмоционально окрашенными все умалительные имена, разделяя при этом умалительные на ласкательные и презрительные.

Н. И. Греч выделяет три словообразовательных значения уменьшительных имен, и среди них – объективную уменьшительность: «Имена существительные <…> могут быть еще <…> уменьшительныя, которыми предметы представляются меньшими противу обыкновенного (например, *столик*, *деревцо*, *ручка*), выражается приветствие и ласка (например, *водица*, *солнышко*, *матушка*, *дитятко*, *дочка*) или же ничтожность, презрительность предмета (например, *ручишка*, *домишко*, *лошаденка*)» [Греч, 1827, с. 50-51]. А. А. Потебня подчеркивает необходимость «отличать объективную уменьшительность <…> от ласкательности и пр., в коей выражается личное отношение говорящего к вещи...» [Потебня, 1968, с. 92].

Во II половине XX века впервые появляются подробные каталоги суффиксов существительных в работе «Русский язык» В. В. Виноградова [Виноградов, 1972]. Деминутивные суффиксы описаны в разделах, относящихся к разным типам склонения существительных, в параграфах: § 19 «Уменьшительно-ласкательные суффиксы твердого мужского склонения», § 22 «Формообразующие (уменьшительно-ласкательные) суффиксы в классе слов среднего рода» и в разделе IV «Суффиксы субъективной оценки» § 25 «Богатство и разнообразие типов словообразования в системе твердого женского склонения на –*а*». Каталоги суффиксов В. В. Виноградова соответствуют состоянию русского языка на период не позднее 40-х годов XX века. В. В. Виноградов пользуется как синонимичным терминами «формообразующие суффиксы» и «суффиксы субъективной оценки», т.к. он вслед за своим учителем А. А. Шахматовым считал деминутивы формами слов.

Последний термин связан с работой А. А. Шахматова «Синтаксис русского языка», где в § 516 «Категория субъективной оценки» Шахматов объединил дериваты-существительные со значениями увеличительности, уменьшительности, ласкательности и пренебрежительности в категорию «субъективной оценки». Он считал их грамматическими формами, так как при деривации сохраняется лексическое значение и часть речи. Он писал, что эта категория «обнаруживается не морфологически, а путем словообразовательных суффиксов, дающих основание различать слова со значением увеличительным, уменьшительным, ласкательным, пренебрежительным» [Шахматов, 1927, с. 34].

Деминутивы в русском языке образуются путем прибавления суффиксов к производящим основам. Среди уменьшительно-ласкательных суффиксов твердого мужского склонения выделяются следующие:

1. –*ок*, –*ёк*, –*ек*: *голосок*, *лесок*, *конёк*, *чаёк*, *человечек* и т.п. Вариант этого суффикса – ласкательно-уменьшительный суффикс –*шек*, –*шок*. Он присоединяется к именам, оканчивающимся на –*н* или –*нь*: *баран* – *барашек*, *камень* – *камешек*, *ремень* – *ремешок*. Это очень продуктивная группа суффиксов.

2. –*ик* (без ударения): *листик*, *носик*, *соколик*, *котик*, *комарик* и т.п. Суффиксы –*ок* и –*ик* могут образовывать парные формы, но при этом суффикс –*ик* по сравнению с суффиксом –*ок* более экспрессивен в тех случаях, когда параллельные формы на –*ик* и –*ок* не подвергаются лексической дифференциации и не обозначают разных вещей (*соколок* и *соколик*, *кусток* и *кустик*, *мосток* и *мостик* и т.п.).

3. суффикс –*чик* (особенно часто присоединяемый к основам слов на –*ец* и к словам на –*ан* и –*ун*): *мальчик*, *любимчик*, *чемоданчик*, *карманчик* и т.п.

Вследствие яркой экспрессивной окрашенности суффиксов –*ик* и –*чик* слова с этими суффиксами не подвергаются дальнейшему обрастанию ласкательными суффиксами.

4. В ласкательно-уничижительном суффиксе –*ец* ярко выступают оттенки ласкательности, сочувствия, смирения, унизительности, презрения: *закатец*, *морозец*, *товарец*, *народец* и т.п. Формы с суффиксом –*ец* не возводятся во вторую степень субъективной оценки.

Экспрессивные суффиксы второй степени с ласкательным оттенком:

5. –*очек*, –*ёчек*: *голосочек*, *чаёчек*, *листочек*, *кулёчек* и т.п. Этот суффикс представляет собой сочетание уменьшительных суффиксов –*ок* и –*ек*.

6. Непродуктивный –*ышек*: *колышек*, *воробышек* и некоторые др.

Формы субъективной оценки у твердого склонения бедны. Экспрессивные суффиксы связаны главным образом с грамматическими классами среднего и женского рода.

Категория субъективной оценки в классе слов среднего рода выражена следующими суффиксами:

1. –*к(о)*: *ведерко*, *ушко*, *дитятко*, *облачко* и т.п.

2. –*ик(о)*, присоединяющийся к основам от слов на –*цо*, –*чо*, –*есо*: *личико*, *плечико*, *колесико* и т.п. Суффиксы –*к(о)* и –*ик(о)* являются непродуктивными.

3. Продуктивный суффикс и его варианты –*ц(е)*, –*ц(о)*, –*ец(о)*, –*иц(е)* с уменьшительно-ласкательным значением, но с более ярко выраженными оттенками сочувствия, участия, уничижения.

Суффикс –*ц(е)* и –*ц(о)* присоединяется к основам, оканчивающимся на один согласный (не на заднеязычный и не на *ц*) или допускающим вставку беглого *о* перед твердым заднеязычным согласным. Например: *зеркальце*, *тельце*, *рыльце*, *оконце*, *словцо*, *винцо* и т.п. Суффикс –*ец(о)* сочетается с основами слов, имеющих ударение на окончании и содержащих перед окончанием два или более согласных, из которых один мягкий: *бельецо*, *письмецо*, *пальтецо* и т.п. Суффикс –*иц(е)* сочетается с основами слов, оканчивающихся на –*ье* или на группу согласных перед о и имеющих ударение на основе: *маслице*, *креслице*, *платьице*, *здоровьице* и т.п.

4. Малопродуктивный суффикс –*ышк(о)* (непродуктивный –*юшк(о)*, вымирающий вариант –*ушк(о)*): *перышко*, *зернышко*, *полюшко* и т.п.

5. Презрительно-уничижительный суффикс –*ишк(о)*: *делишко*, *письмишко*, *корытишко* и т.п.

6. Соотносительный с –*ц(о)*, –*ц(е)* ласкательный суффикс –*ечк(о)*: *словечко*, *местечко* и т.п. Также от слов на –*мя*: *времечко*, *семечко*, *темечко*. Присоединяясь к основам на –*цо*, утратившим значение уменьшительности, этот суффикс образует новые формы этих слов с уменьшительным и ласкательным значением: *крылечко*, *колечко*, *блюдечко* и т.п.

К системе среднего рода примыкают слова мужского рода с презрительно-уничижительными суффиксами –*ёнк(о)* и –*ишк(о)* (если они не обозначают лиц): *домишко*, *доходишко* и т.п.

Экспрессивных суффиксов женского рода больше, чем у слов мужского и среднего рода.

Формы субъективной оценки здесь бывают разных степеней (*рука* – *ручка* – *рученька*; *береза* – *березка* – *березонька*; *река* – *речка* – *речушка* – *реченька* – *речонка* и т.п.).

Схожие по звуковому составу, но различные по значению суффиксы дифференцируются ударением. Так, ударный суффикс –*ушк(а)*, –*юшк(а)* имеет оттенок фамильярной уничижительности или иронии, пренебрежения: *Марфушка*, *Ванюшка*, *болтушка*, *толстушка* и т.п. Безударный суффикс –*ушк(а)*, –*юшк(а)* имеет ласкательное значение: *коровушка*, *голубушка*, *ивушка*, *головушка* и т.п.

Основное значение суффикса –*ёнк(а)*, –*онк(а)* уничижительно-презрительное: *старушонка*, *бабёнка*, *клячонка* и т.п. Иногда это значение поглощается уменьшительно-ласкательным: *ручонка*, *рубашонка* и т.п.

Безударный суффикс –*енк(а)*, лишенный экспрессивных оттенков, производит имена лиц женского рода: *француженка*, *черкешенка* и т.п.

К уменьшительно-ласкательным и уничижительным суффиксам женского твердого склонения относятся:

1. Продуктивный суффикс –*к(а)* с уменьшительно-ласкательным значением: *книжка*, *ручка*, *ножка*, *капелька* и т.п.

2. Непродуктивный суффикс –*ц(а)* с уменьшительным значением, присоединяющийся к основам на мягкий согласный типа *пыль*, *лень* и т.п.: *пыльца*, *дверца*, *рысца* и т.п., а также к словам на –от(а): *краснотца*, *грязнотца*.

3. Малопродуктивный суффикс –*иц(а)* с уменьшительно-ласкательным значением: *водица*, *землица*, *кашица*, *вещица* и т.п.

4. Продуктивный суффикс –*ечк(а)*, –*очк(а)* с ласкательным значением (вторая степень субъективной оценки): *ямочка*, *книжечка*, *иголочка* и т.п.

5. Непродуктивный суффикс –*ичк(а)*: *сестричка*, *водичка*, *земличка* и т.п.

6. Продуктивный суффикс –*ньк(а)*, –*еньк(а)*, –*оньк(а)* с ласкательным оттенком (вторая степень субъективной оценки): *реченька*, *душенька*, *ноченька*, *Наденька*, *Катенька*. После твердых *с*, *з* и губных основы присоединяется суффикс –*оньк(а)*: *полосонька*, *березонька*.

7. Продуктивный суффикс –*ёнк(а)*, –*онк(а)* с экспрессией презрения: *речонка*, *лошадёнка*, *коровёнка*, *девчонка* и т.п.

8. –*шк(а)* с оттенком фамильярной, пренебрежительной ласки: *ашки*, *бешки* (обозначение учащихся групп А, Б).

9. Малопродуктивный суффикс –*ушк(а)*, –*юшк(а)* с ласкательным значением и в нарицательных именах нередко с оттенком народнопоэтической стилизации: *зазнобушка*, *головушка*, *нянюшка*, *Манюшка* и т.п.

10. Продуктивный суффикс –*ушк(а)*, –*юшк(а)* с презрительным и уничижительным (редко с ласкательным) значением: *пивнушка*, *речушка*, *комнатушка*, *избушка* и т.п.

11. Непродуктивный суффикс –*ёшк(а)*, –*ошк(а)* с резко выраженной экспрессией презрения: *рыбёшка*, *головёшка* и т.п.

12. Продуктивный суффикс –*ишк(а)* с презрительным значением: *работишка*, *страстишка*, *бородишка* и т.п.

13. Продуктивный суффикс –*ёночк(а)*, –*оночк(а)*: *девчоночка*, *ручоночка*, *рубашоночка* и т.п.

14. Мертвый суффикс –*урк(а)* с ласкательным значением: *дочурка*, *девчурка*, *печурка*.

Таким образом, в системе форм субъективной оценки опорными суффиксами являются –*к(а)*, –*шк(а)*, –*чк(а)*, –*н(ь)к(а)*.

Полное синхроническое описание русских суффиксальных деривационных типов существительных, актуальных для состояния языка не позднее конца 70-х годов XX века, содержится в «Русской грамматике» 1980 г. в разделе «Словообразование» части «Основные понятия морфемики. Словообразование». В подраздел «Существительные с модификационными значениями» включены дериваты со значениями ласкательности и пренебрежительности («Существительные с субъективно-оценочными значениями»), то есть экспрессивные деминутивы.

В «Русской грамматике» представлен следующий список суффиксов, выражающих ласкательность и пренебрежительность: –*ок*/–*ик*/–*чик*, –*ец*, –*к*(*а*), –*иц*(*а*), –*ц*(*о*), –*к*(*о*), –*ишк*–, безударный –*ушк*–, –*ушк*(*а*), –*оньк*(*а*), –*онк*–, –*ёшк*(*а*), –*очк*(*а*), –*ул*(*я*), –*ун*(*я*), –*ус*(*я*), –*уш*(*а*), –*ур*(*а*), –*ут*(*а*), –*аш*(*а*), –*ан*(*я*), –*онок*, –*ик*/–*ок*/–*ук*.

Дадим характеристику словообразовательных значений наиболее распространенных суффиксов субъективной оценки.

Суффикс –*ец*– используется в словообразовании с существительными мужского рода, имеет уменьшительно-уничижительное или уменьшительно-ласкательное значение с более выраженной экспрессией издёвки, сочувствия или близости (*морозец*, *хлебец*, *сюжетец*).

Суффикс –*ок*–/–*ик*–/–*чик*– используется в словообразовании с существительными мужского рода, имеет уменьшительное значение и сопровождается экспрессией ласкательности или уничижительности и лишь изредка только в ласкательном экспрессивном значении (*типчик*, *хозяйчик*).

Суффикс –*к*(*а*)/ –*очк*(*а*) используется в словообразовании с существительными женского рода (реже мужского и общего рода), имеет уменьшительное (*картинка*, *батарейка*), уменьшительно-ласкательное (*игрушечка*, *сиротка*, *птичка*), ласкательное (*свадебка*, *сотенка*, *ночка*), уменьшительно-уничижительное (*идейка*, *школка*, *системка*) значения.

Суффикс –*иц*(*а*) используется в словообразовании с существительными женского рода, имеет уменьшительно-уничижительное, уменьшительно-ласкательное, ласкательное, уничижительное или только уменьшительное значения (*просьбица*, *метелица*, *ленца*, *зальца*).

Суффикс –*ц*(*о*)/ –*ец*(*о*), а при безударной флексии –*ц*(*е*)/ –*иц*(*е*) используется в словообразовании с существительными среднего рода (*мясцо*, *серебрецо*).

Суффикс –*к*(*о*) используется в словообразовании с существительными среднего рода, имеет уменьшительно-ласкательное или только ласкательное значение (*золотко*, *ведерко*).

Суффикс –*ишк*– используется в словообразовании с существительными всех трех родов, имеет значение пренебрежительности, уничижительности, реже ласкательности (*мыслишка*, *службишка*, *страстишка*, *дровишки*, *хлопотишки*, *людишки*, *заводишко*, *пиджачишко*, *купчишка*).

Безударный суффикс –*ушк*– используется в словообразовании с существительными, имеет ласкательное значение (*сторонушка*, *сиротинушка*, *дядюшка*, *соловушка*, *зимушка*).

Суффикс –*ушк*– (ударный) используется в словообразовании с существительными, имеет уменьшительно-ласкательное или уменьшительно-уничижительное значение (*комнатушка*, *горушка*, *пивнушка*, *церквушка*).

Суффикс –*оньк*– (–*еньк*–/–*иньк*–/–*ыньк*–) используется в словообразовании с существительными всех трех родов, имеет ласкательное значение (*головонька*, *бабонька*, *дяденька*, *папенька*, *тятенька*, *заинька*, *паинька*, *косынька*, *полосынька*).

Суффикс –*онк*– (–*ёнк*–) используется в словообразовании с существительными мужского и женского родов, имеет уменьшительно-ласкательное, чаще уменьшительно-уничижительное значение (*мужичонка*, *шапчонка*, *тысчонка*, *избёнка*, *лошадёнка*).

Суффикс –*ёшк*(*а*) используется в словообразовании с существительными женского рода, имеет уменьшительно-уничижительное значение (*рыбёшка*, *бабёшка*, *работёшка*, *грамотёшка*).

Суффикс –*очк*(*а*)/ –*ечк*(*а*) используется в словообразовании с существительными всех трех родов, имеет ласкательное, реже уменьшительно-ласкательное значение (*папочка*, *мамочка*, *тетечка*, *дядечка*, *нянечка*).

Суффиксы –*ул*(*я*)/ –*ун*(*я*)/ –*ус*(*я*)/ –*уш*(*а*) используются в словообразовании с существительными мужского и женского родов, имеют ласкательное значение (*папуля*, *мамуля*, *бабуля*, *сынуля*, *кисуля*, *детуля*, *дедуня*, *бабуня*, *мамуся*, *дедуся*, *бабуся*, *братуша*).

Суффиксы –*аш*(*а*)/ –*ан*(*я*), –*яш*(*а*)/ –*ян*(*я*) используются в словообразовании с существительными женского и мужского родов, имеют ласкательное значение (*папаня*, *бабаня*, *маманя*).

Суффикс –*онок*–/–*ёнок*– (во множественном числе –*ат*(*а*)/ –*ят*(*а*)) используется в словообразовании с существительными (*мальчонок*, *дошколёнок*, *дитёнок*, *деньжата*, *стишата*).

Как тип производного слова деминутивы подразделяются на первичные и вторичные. Первичные образуются на первой деривационной ступени, например: *нога* –> *нож****к****а* (1); *луг* –> *луж****ок*** (1), вторичные – на второй деривационной ступени, например: *ножка* (1) –> *ножеч****к****а* (2); *лужок* (1) – > *лужоч****ек*** (2).

Родовая принадлежность существительных-деминутивов определяется родом производящего существительного. Например, существительные-деминутивы мужского рода 1-го и 2-го склонения с нулевыми флексиями, а также с флексией –*а*/–*я*: *амбарец*, *ручеёк*, *графинчик*, *костюмчик*, *кирпичик*, *дедушка*, *мужичонка*, *старикашка*, *дубочек*.

Существительные-деминутивы женского рода 1 склонения с флексиями –*а*/–*я*: *яблонька*, *дорожка*, *секундочка*, *земелька*, *волюшка*, *рыбёшка*.

Существительные-деминутивы среднего рода 2-го склонения с флексиями –*о*/е: *донышко*, *зеркальце*, *корытце*, *морюшко*, *житьишко*, *дитятко*.

Значение уменьшительности может включать следующие разновидности [Резанова, 1996, с. 169]:

1) меньший по размеру, высоте, габаритам и т.п. (*носик*, *домик*, *скверик*, *кулачок*, *огурчик*);

2) меньший по степени проявления (*ветерок*, *холодок*, *морозец*);

3) меньший по степени значимости (*статейка*, *разговорчик*);

4) отклонение от нормы по каким-либо качествам (*горошек*, *супчик*).

В исследовании Й. Свободовой рассматривается явление, в котором уменьшительные слова могут пережить лексикализацию, т.е. утрату значения уменьшительности. С этим связано превращение диминутивного суффикса в чисто словообразующий с собственно предметным значением. «Процесс лексикализации способствует превращению диминутивной формы в самостоятельное слово с недиминутивным значением» [Свободова, 1992, с. 10]. В русском языке утрата уменьшительности обусловлена двумя причинами:

1) исчезновение производящего слова: *зрачок*, *теснушка* (происхождение деминутивов определяется только при этимологическом анализе);

2) обретение деминутивным словом специального значения и утрата очевидной связи с производящим словом.

Пары, включающие лексикализованный зоонимический деминутив и производящее слово, могут быть:

1) живыми, в которых чаще более формален и нейтрален первый компонент (*чиж* – *чижик*);

2) «условно живыми», в которых деминутив является стандартным обозначением и доминантой ряда, а бывшее нейтральное слово вытеснено, вплоть до окказионального употребления (*лягуха* – *лягушка*);

3) мертвыми, в которых первый компонент вышел из языка и неизвестен носителям (*ластка* – *ласточка*).

Между этими тремя группами нет четких границ, в частности, из-за продолжающейся конкуренции форм. Кроме того, сдвиг коннотаций в паре может быть не линейным, а циклическим во времени (*лиса* – *лисица*).

Важно обратить внимание на разновидности лексикализации деминутивов, которые возникли вследствие метафорического или метонимического переносов наименований (*гребешок* – нарост на голове птиц, *колокольчик* – цветок).

Существительные-деминутивы имеют яркую стилистическую окраску, чаще всего они получают помету «разговорное» в словарях.

## 1.4. Функции деминутивов в современном русском языке

Общая семантика деминутивов – обозначение объекта, малого по объему, размеру. Но значение уменьшительности также может сопровождаться различными эмоционально-экспрессивными окрасками. Типичной для описания экспрессии деминутивов моделью является бинарная модель «ласкательные – презирательные», впервые появившаяся у М. В. Ломоносова и повторяющаяся позже в работах Н. И. Греча, Ф. И. Буслаева, А. А. Шахматова и т.д., с использованием различных терминов («уничижительные», «унизительные», «пренебрежительные» и пр.) для второго компонента данной пары.

Та же модель обнаруживается у современного исследователя русских деминутивов Е. В. Зинина. Он отождествляет ласкательность с мелиоративностью, а уничижительность с пейоративностью: «Категория деминутивности в русском языке реализуется как словообразовательное значение, которое квалифицирует предмет (денотат) как малый по размерам или наделяет его мелиоративной/пейоративной эмоциональной оценкой» [Зинин, 2008, с. 5].

Однако деминутивы характеризуются широким экспрессивным потенциалом. Уже в XIX веке лингвисты выделяли значения не-уменьшительных деминутивов, не укладывающиеся в бинарную модель. Так, К. С. Аксаков пишет об ассоциативных связях семантики малого размера как с ласкательностью и выделяет такие значения как жалость, сочувствие, сожаление [Аксаков, 1880]. В. В. Виноградов описывает отношение, выражаемое говорящим с помощью деминутивов, не как бинарную оппозицию, а как более сложную картину «разнообразных оттенков экспрессии: сочувствия, иронии, пренебрежения, злобы, пестрой и противоречивой гаммы эмоций и оценок» [Виноградов 1972, с. 95]. Для сложных оттенков, выражаемых деминутивами, Виноградов приводит ряд составных терминов: «ласкательно-уничижительное», «уничижительно-ласкательное», «иронически-ласкательное» «ласкательно-фамильярное».

Представление о семантической сложности деминутивов нашло место у Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой в «Словаре-справочнике лингвистических терминов». Его авторы говорят об особой, эмоционально-экспрессивной окраске суффиксов субъективной оценки. Помимо выражаемых ими реального уменьшения или увеличения они перечисляют следующие оттенки значения: ласкательное, сочувствия, иронии, пренебрежения, презрения, уничижения [Розенталь, Теленкова, 2008].

По данным В. Дресслера и Л. Мерлини-Барбарези, употребление деминутивов в разных языках (авторы описывают итальянский, немецкий и другие языки) имеет скорее прагматическую (а не семантическую) функцию. По сравнению с семантической функцией, В. Дресслер и Л. Мерлини-Барбарези выделяют важное различие: при употреблении слова с прагматической функцией уменьшительное значение относится не к денотату, но ко всему речевому акту, в котором употребляется деминутив [Dressler, Merlini Barbaresi, 1994, с. 145]. Также прагматическое употребление деминутивов опционально: их обычно можно заменить симплексами без ущерба для общего смысла высказывания.

В отечественной лингвистике отмечается, что деминутивы могут иметь адресата отношения, не совпадающего с денотатом. Например, в реплике, обращенной к ребенку: «*Вот* ***трамвайчик*** *едет*», деминутив выражает ласковое отношение говорящего не к денотату, т.е. трамваю, а к адресату речи, к ребенку. О функциях экспрессивных производных слов Е. А. Земская говорит следующее: «Используя экспрессивные средства словообразования, говорящий ставит перед собой разные цели. Он может таким образом не только выразить свое отношение к называемому словом денотату, но и передать свою оценку “чужого” денотата – выразить определенное отношение к собеседнику, стремиться создать обстановку интимности, подчеркнуть свое вежливое расположение, дружелюбие, или наоборот, презрение, неуважение и т.п., а также заискивание, подобострастие. Присущие производному слову семы положительной оценки, уменьшительности-ласкательности могут быть переадресованы на иной объект <…> Это явление широко используется в разговорной речи» [Земская, 1981, с. 112].

Можно отметить проявление у деминутивов таких функций, как установление и поддержание контакта (по терминологии И. В. Фуфаевой – «фатическая функция»), выражение вежливости, скромности, намека на незначительность просьбы. Все эти отношения в данном случае очень близки друг к другу, их сложно разделить. Употребление уменьшительных имен, «когда хотят произвести впечатление малости просьбы» отметил в начале XX века В. А. Богородицкий [Богородицкий, 1935, с. 150-153]. Подобный пример приводят В. Дресслер и Л. Мерлини-Барбарези: «*Put this little page of the text into the PC for me, please!*» («*Поместите для меня* ***страничку*** *текста в компьютер, пожалуйста!*»; перевод с английского здесь и далее наш) [Dressler, Merlini Barbaresi, 1994, с. 248]. М. Д. Воейкова приводит следующий пример «уменьшения категоричности просьбы» в современной речевой практике: «***Карандашика*** *не найдется?*» [Воейкова, 2004, с. 37]. У И. В. Фуфаевой находим пример: «***Водички*** *не хочешь?*» [Фуфаева, 2017b, с. 44]. С помощью деминутивных дериватов может внушаться малость просьбы (*страничка*, *карандашик*, *водичка*). При этом деминутивные единицы, использующиеся в дискурсе просьбы, одновременно являются средством вежливости и выполняют фатическую функцию.

Деминутивы могут являться средством создания непринужденного, комфортного стиля общения. У М. Д. Воейковой находим описание данной функции: «в речи взрослых диминутивы часто служат для того, чтобы сигнализировать о неформальном общении внутри закрытой группы» [Воейкова, 2004, с. 37].

В современной русской речи есть сферы, в которых сложно представить отсутствие уменьшительных форм. Например, сфера коммуникации с детьми. Деминутивному означиванию подлежит все, что говорящий включает в свое личное пространство. Обилие деминутивов в речи маленьких детей обычно объясняют тем, что взрослые, которые говорят с ребенком, злоупотребляют уменьшительно-ласкательными именами. По мнению Е. Ю. Протасовой в общении с детьми деминутивы используются с двумя целями: «во-первых, как фатическое средство – употребляя диминутивные формы, мать выражает свое любовно-умилительно-ласковое отношение к своему младенцу, и, во-вторых, (со времен архетипической древности) как способ социализации ребенка – задает ему его личную сферу, то есть тот ближний круг, который создает зону безопасного существования в социуме – диминутивному означиванию подлежит все, что, по мнению матери, должно осознаваться как свое и не представляет для малыша угрозы» [Протасова, 2001a, с. 240].

Близка разговору с детьми и о детях и сфера общения с домашними животными. Уменьшительные формы обращения к животному служат для демонстрации доброжелательства по отношению к адресату речи. То же можно сказать о сфере коммуникации с пожилыми людьми.

Рассматривая функции существительных с уменьшительными суффиксами, Ю. Л. Воротников отмечает, что употребление существительных с уменьшительными суффиксами соответствует трем функциям языка: денотативной (функция сообщения), экспрессивно-эмоциональной (функция воздействия) и конативной (функция обращения к собеседнику) [Воротников, 1988]. В денотативной функции существительные с уменьшительными суффиксами обозначают небольшой размер или слабую степень проявления признака. В функции воздействия они выражают разнообразные эмоции, направленные на обозначаемый объект, адресата высказывания или на общее содержание высказывания. А в конативной функции деминутивы, выступая в роли своеобразных «языковых жестов», способствуют установлению контакта между собеседниками и характеризуют уровень отношений между ними (неофициальные, приятельские и т.п.).

Изучая структурные функции деминутивов, М. Д. Воейкова говорит о том, что «диминутивы позволяют значительно упростить систему типов склонения», поскольку относятся к наиболее продуктивным словоизменительным классам существительных [Воейкова, 2004, с. 38]. Так, в русском языке при помощи уменьшительных наименований система склонений теряет ряд непродуктивных слов женского склонения на согласный (*дверь* –> *дверка*, *мышь* –> *мышка*) и тем самым сводится к простому и фонологически мотивированному противопоставлению мужского склонения на согласный и женского склонения на –*а* [Olmsted, 1994]. Одним из условий выбора деминутивов является и их фонетическая выделенность, которая способствует удобству коммуникации. В речи, обращенной к детям, и текстах для детей деминутивы помогают унифицировать финаль существительных и позволяют слить окончание с последним слогом (*дед–ка за реп–ку, баб–ка за дед–ку* и т.д.). Так падежные окончания становятся однотипными, не требуют дополнительных усилий от говорящего и легко воспринимаются слушающим.

Таким образом, деминутивы не только передают уменьшительное значение, но в ряде случаев выражают эмоциональное субъективное отношение говорящего. Прагматический характер выбора деминутивов обнаруживается в ситуациях минимизации просьбы, демонстрации неформальных, дружеских отношений, проявления услужливости, желания угодить, вежливости. Кроме этого, употребляя деминутивы, говорящие по‑русски пользуются определенными морфонологическими удобствами.

## Выводы по I главе

В первой главе данного исследования нам удалось проанализировать основные работы исследователей, изучающих категорию деминутивности в современном русском языке, и рассмотреть основные представления о форме и функциях деминутивов в современном русском языке.

На морфологическом уровне категория деминутивности в русском языке выражена достаточно широко. В данной главе нами были охарактеризованы общие особенности образования деминутивов, приведен список суффиксов, выражающих субъективную оценку.

Нами также были описаны семантическая, прагматическая и структурная функции деминутивов в современном русском языке. Можно сделать вывод, что, помимо выражения значения уменьшительности, деминутивы обладают широким экспрессивным потенциалом. Их семантика несводима и к бинарной модели «ласкательность – уничижительность», поскольку включает амбивалентные оттенки, например, сочувствие, иронию. Отношение, выражаемое деминутивом, может быть направлено не только на денотат, но и на собеседника. Особенно это характерно для речи, обращенной к детям, пожилым людям, домашним животным.

Помимо этого, деминутивы в речи выполняют ряд коммуникативных функций, например, установление контакта с собеседником, обеспечение комфортной коммуникации, смягчение просьбы, проявление вежливости.

Поскольку в ряде случаев деминутивы можно без потери смысла высказывания заменить симплексами, можно говорить о возможных прагматическом и структурном аспектах употребления деминутивных суффиксов. Например, использование деминутивов в современном русском языке позволяет упростить систему типов склонения и привести систему склонений к простому противопоставлению мужского склонения на согласный и женского склонения на –*а*.

В детской речи деминутивы унифицируют финаль существительных и позволяют слить окончание с последним слогом, в результате падежные окончания становятся однотипными, не требуют дополнительных усилий от говорящего и легко воспринимаются слушающим, что особенно важно при разговоре с детьми. Подкрепленные конечным –*к*– деминутивных суффиксов падежные окончания помогают ребенку делить речевой поток на отдельные словоформы. Эти особенности уменьшительных существительных позволяют им служить вспомогательным механизмом для усвоения детьми именной морфологии русского языка.

# ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФОРМЫ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗООНИМИЧЕСКИХ ДЕМИНУТИВОВ

В ходе работы над анализом формы и особенностей функционирования зоонимических деминутивов в современном русском языке из «Грамматического словаря русского языка» А. А. Зализняка были отобраны зоонимические деминутивы. Их список насчитывает 154 единицы.

При этом в состав корпуса не вошел ряд слов, исторически являвшихся экспрессивными деминутивами, но утративших экспрессию [Фуфаева, 2017б]. В современном русском языке они стали нейтральными обозначениями. Это лексикализованные зоонимические деминутивы, утратившие симплеск (*зяблик <*– *зябел*; *ласточка <*– *ластка*; *лягушка <*– *лягуха*; *утка <*– *уты*) или потерявшие связь с мотивирующим словом (*кузнечик*, *рачки*, *пеночка*).

Для характеристики особенностей образования и выделения функций зоонимических деминутивов в устной речи был проведен анализ контекстов из Устного подкорпуса Национального корпуса русского языка (дата обращения 03.02.2021). Лексико-грамматический поиск выполнялся по следующим параметрам: грамматические признаки – имя существительное, семантические признаки – семантическая группа «животные», словообразовательный признак «диминутивы». На дату обращения в корпусе найдено 837 документов, 2 271 вхождение.

Полученный список вхождений был просмотрен вручную. Просмотр материала показал, что 1052 вхождения ошибочны. Так, мы исключили случаи омонимии с именами собственными, напоминающими деминутивы (*У меня было три кавалера-танцора/ два* ***Мишки*** *и… и Колька*; *Так благодаря* ***Мишке*** *Суровцеву/ мы знаем буквально последние дни наших погибших ребят-пограничников до минуты*; *Вот сейчас смотрит нас Краснодар/ Самара/ Туапсе/ Москва/* ***Петушки****/ ну/ как ни смешно*; *А после Усова ректором был* ***Голубков*** *профессор физик/ и вот тут я уже была в каком-то курсе дел его как ректора потому что я уже была кандидатом а потом и членом партии и у нас были ежемесячные партийные собрания общеуниверситетские*; *Да не было работы на этом обеспечении никакой//* ***Бычков*** *занимался этим обеспечиванием/ как раньше/ они придут с Безелевым/ занимают пятнадцать минут в неделю/ больше*), а также с существительными, не входящими в семантическую группу «животные» (*Когда человек горит своей профессией и делает это/ то ээ тот бюджетник не просто для* ***галочки*** *придёт и сдаст экзамен/ ведь высшее образование/ оно подразумевает пять лет обучения*; *Если мы хотим жить дольше/ если хотим/ чтобы население и люди у нас были здоровые/ чтобы не стояли в очередь не за/ не за водярой/ а за/ за возможностью покататься на* ***коньках****/ то/ то тогда нужно/ чтобы была возможность кататься*; *Она боится/ что она вот щас вот возьмёт* ***мышку****/ нажмёт куда-нибудь и всё там… Всё сотрётся*; *И затем/ хотя подъём к Масне от Сен-Девота не является/ строго говоря/ прямой/ то есть там есть сначала правый изгиб/ потом левый/ потом опять правый/ такая небольшая* ***змейка****/ но всё-таки это прямая/ и при желании там можно поместиться более/ чем двум корпусам машины*; *Я уже дал приказание/ чтоб над линией фронта в этом районе непрерывно барражировали наши* ***ястребки***). В состав выборки не вошли описанные ранее лексикализованные деминутивы. При отборе материала не учитывались и наименования типа *божья коровка*, *морская свинка*.

Ошибочные вхождения составили 46% от общего числа употреблений. Большое число ошибок можно связать с широкой распространенностью собственных имен существительных со значением «животные», в особенности имен и фамилий. На дату обращения 28.02.2021 при поиске в Устном подкорпусе Национального корпуса русского языка с характеристиками «существительное», «антропонимы», «животные», «диминутивы» зафиксировано 192 документа и 438 вхождений существительных-деминутивов со значением «животные», являющихся антропонимами (*А почему ж ты Колю выбрала/ а не* ***Мишку****?*; *Моя фамилия/* ***Жучков***; *Бедный гений/ о котором вы спрашивали/ это всеми забытый крестьянский поэт Александр Егорыч* ***Чижиков****/ умерший в тридцать четвёртом году*; *Я вот этот* ***Голубков*** *и прочие это все/ и эта квартира получается на халяву/ потому что они ничего ради этого не делают*; *Этого гнойного урода/ который для начала знакомства только что вышиб мне зуб/ звали капитан* ***Окуньков****)*. Эти вхождения составляют 19% от изначальной выборки.

Остальные ошибки связаны со случаями омонимии. Например, употребление слов «ёжик» в значении «прическа» (*Гладят бедный* ***ёжик*** *стриженых волос*) и «щётка» (*Жиличка Щипцова взяла этот* ***ёжик*** *на кухне и хотела почистить свой примус, а другая «жиличка, чей* ***ёжик****, посмотрела, чего взято, и отвечает (уже не говорит, а отвечает):* –***Ёжик****-то, уважаемая Марья Васильевна, промежду прочим, назад положьте*), «галочка» в значении «пометка» (*Он прочел греческими буквами написанную фамилию/ что кто-то разыскивается за что-то/ и поскольку возле этой фамилии стояла* ***галочка****/ он и хлопнул Гусинского*; *В карточке появлялись такие* ***галочки****/ что такая-то часть задания выполнена/ такая-то выполнена*), «коньки» в значении «спортивный инвентарь» (*Слушай/ я не люблю* ***коньки****/ не люблю кататься/ я как корова на льду/ на самом деле*; *Не всё было в полном с его амуницией в порядке/ накануне он тренировался/ надев новые* ***коньки***), «конёк» в значении «один из пары коньков» (*Но вот как раз на повторах показывают дуэт из Венгрии/ но видна техника* ***конька****/ вот специально режиссёры показывают работу ног фигуристов/ и конечно же* ***конёк*** *не так работает/ как он должен работать на льду у танцоров/ нет рёберности/ нет продвижения вперёд*), «элемент крыши здания» (*За* ***конёк*** *крыши/ вот который идёт сверху/ да/ от одного фронтона до другого/ была привязана тряпочка*), «любимое занятие» (*Наверное/ что-то/ опять-таки вопросы литературы XVIII века или стихотворство XVIII века. Это был мой тогда* ***конёк****. Я несколько раз на этом деле проявлялся…*) и некоторые др.

Таким образом, отобранный нами корпус включает 1219 вхождений. Вхождения и леммы подсчитывались вручную с помощью функций программы для работы с электронными таблицами Microsoft Excel. На основании всех подсчетов были сформированы частотные списки деминутивных лемм, форм и вхождений. В первом параграфе второй главы мы проанализировали самые частотные и самые редкие деминутивные леммы, чтобы узнать, какие типы зоонимических деминутивов в современном русском языке и в устной речи встречаются чаще всего, и проследить тенденции образования уменьшительных дериватов в рассматриваемой нами лексико-семантической группе. Во втором параграфе мы проанализировали функционирование зоонимических деминутивов в устной речи.

## 2.1. Форма зоонимических деминутивов в современном русском языке

Для выделения продуктивных суффиксов, служащих для образования зоонимических деминутивов в современном русском языке, мы составили список деминутивов, обозначающих животных, выбранных из «Грамматического словаря русского языка» А. А. Зализняка. Общее количество зоонимических деминутивов в словаре – 154. Нами были выделены их суффиксы и охарактеризована продуктивность суффиксов. Под продуктивными суффиксами будет понимать суффиксы, служащие для образования 10 и более зоонимических деминутивов, под малопродуктивными – 5 и более уменьшительных дериватов, под непродуктивными – менее 5 деминутивов. Результаты анализа отражены в Таблице 1. «Продуктивность суффиксов зоонимических деминутивов в современном русском языке».

*Таблица 1*

**Продуктивность суффиксов зоонимических деминутивов**

**в современном русском языке**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Суффиксы | Уровень продуктивности | Образованные зоонимические деминутивы | Количество деминутивов |
| –к | Продуктивный | Блошка, вошка, гулька (к *голубь*), дворняжка, животинка, зайка, змейка, канареечка, килечка, киска, кобылка, козюлька (змейка), коровка, куропаточка, лисичка, лошадка, мишка, мурашка (к *муравей*), мушка (к *муха*), мышка, овечка, обезьянка, пеструшка, плотвичка, пичужка (к *пичуга*), попка (к *попугай*), пташка, птичка, пчёлка, рыбинка, рыбка, сардинка, свинка, севрюжка (к *севрюга*), синичка, скотинка, собачка, соловейко, ставридка (к *ставрида*), сучка (к *сука*), таракашка, уточка, хрюшка, цыпка (к *цыплёнок*), черепашка, чушка (к *чуха*), щучка, ящерка, ящурка | 49 |
| –ок, –ёк, –ек | Продуктивный | Боровок (к *боров*), бычок, волчок, голубок, жучок, ишачок, кочеток (к *кочет*), паучок, петушок, рачок, русачок, рысачок, светлячок, скакунок, соколок, судачок, телок (к *телёнок*), хомячок, хрячок, червячок, ястребок; гусёк, зверёк, кобелёк, конёк, окунёк; барашек, голубочек, жеребёночек, козлёночек, котёночек, мышоночек, олешек (к *олень*), поросёночек, телёночек, утёночек, цыплёночек, щеночек, ягнёночек | 39 |
| –ик | Продуктивный | Зайчик, ёжик, ёршик (к *ёрш*), клопик, козлик, комарик, коник, котик, лещик, орлик (к *орёл*), ослик, пёсик, птенчик, слоник, соколик, таксик (к *такса*), чижик | 17 |
| –ушк, –юшк | Продуктивный | Бурёнушка, голубушка, зверушка, лебёдушка, павушка, салакушка, скворушка, скотинушка, соловушка, тёлушка; зверюшка | 11 |
| –очк, –ечк | Малопродуктивный | Букашечка, пташечка; кисочка, козочка, курочка, ласочка, маточка (о самке животного), хохлаточка | 8 |
| –оч, –еч | Малопродуктивный | Белочка, галочка, селёдочка, тёлочка, цыпочка; кошечка, пичужечка | 7 |
| –оньк, –еньк | Малопродуктивный | Кисонька, козонька, коровонька, лисонька; собаченька | 5 |
| –чик | Непродуктивный | Баранчик, голубчик, кабанчик, попугайчик | 4 |
| –ишк | Непродуктивный | Зайчишка, котишка, рачишка | 3 |
| –онк | Непродуктивный | Клячонка, кошчонка, собачонка | 3 |
| –ушек, –ышек | Непродуктивный | Воробушек, соловушек; воробышек | 3 |
| –ёнк | Непродуктивный | Коровёнка, лошадёнка | 2 |
| –иньк | Непродуктивный | Заинька | 1 |
| –ёшк | Непродуктивный | Рыбёшка | 1 |
| –чонк | Непродуктивный | Рыбчонка | 1 |

Согласно полученным данным, самыми продуктивными суффиксами для образования деминутивов, обозначающих животных, в современном русском языке являются суффиксы –*к*, –*ок* (–*ёк*, –*ек*), –*ик* и –*ушк* (–*юшк*). Все эти суффиксы имеют ласкательное значение. К малопродуктивным относятся уменьшительно-ласкательные суффиксы –*очк* (–*ечк*), –*оч* (–*еч*), –*оньк* (–*еньк*). Наименее активно деминутивы-зоонимы образуются с помощью суффиксов –*чик*, –*ишк*, –*онк*, –*ушек* (–*ышек*), –*иньк* и пренебрежительных –*ёнк*, –*ёшк*, –*чонк*.

Некоторые существительные со значением животных исходно были деминутивами, но стали употребляться в нейтральном значении, вытеснив симплексы (*ласточка* <– *ластка*, *лягушка* <– *лягуха*). В таких случаях речь идет о завершенном историческом процессе. Однако аналогичные явления можно выявить и в современном русском языке. В представленном списке зоонимических деминутивов нами были выделены тройные деривационные цепочки, включающие симплекс, первичный деминутив и вторичный деминутив с удвоенным суффиксом, например: *голубь* – *голубок* – *голубочек*, *киса* – *киска* – *кисочка* (*кисонька*), *корова* – *коровка* – *коровушка* (*коровёнка*), *кот* – *котик* – *котишка*, *лисица* – *лисичка* – *лисонька*, *лошадь* – *лошадка* – *лошадёнка*, *пичуга* – *пичужка* – *пичужечка*, *птаха* – *пташка* – *пташечка*, *рак* – *рачок* – *рачишка*, *рыба* – *рыбка* – *рыбёшка* (*рыбчонка*), *скотина* – *скотинка* – *скотинушка*, *собака* – *собачка* – *собаченька* (*собачонка*).

Второй компонент подобной цепочки, содержащий единичный деминутивный суффикс, может в неформальной речи употребляться вместо симплекса, фактически утратив и деминутивное значение, и сопутствующие коннотации.

Третий элемент цепочки, содержащий этимологически сложный деминутивный суффикс (–*оньк*–, –*очк*–, –*ушк*–, –*ёнк*–, –*ишк*–, –*ечк*–, –*ёшк*–, –*чонк*–, –*еньк*–, –*онк*–) или комбинацию деминутивных суффиксов (–*оч*– + –*ек*–, –*еч*– + –*к*–), становится при этом действительным деминутивом.

Дериваты с двойным или составным деминутивным суффиксом обычно имеют четкую положительную или отрицательную коннотацию, например, неодобрительные *коровёнка*, *лошадёнка*, ласкательные *коровушка*, *кисонька*.

Далее нами был проведен анализ формы деминутивов, обозначающих животных, в устной речи.

Для выделения продуктивных суффиксов, служащих для образования зоонимических деминутивов в устной речи, мы составили список лемм зоонимических деминутивов из Устного подкорпуса НКРЯ. Общее количество лемм – 92.

Нами также были выделены суффиксы, образующие деминутивы, и охарактеризована продуктивность суффиксов. Результаты анализа отражены в Таблице 2. «Продуктивность суффиксов зоонимических деминутивов в устной речи».

*Таблица 2*

**Продуктивность суффиксов зоонимических деминутивов**

**в устной речи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Суффиксы | Уровень продуктивности | Образованные зоонимические деминутивы | Количество лемм |
| –к | Продуктивный | Белочка, бульдожка, вошка, дворняжка, животинка, змейка, канареечка, кобылка, коровка, котятки, лошадка, мишка, мушка, мышка, овечка, пичужка, пташка, пчёлка, рыбка, свинка, свиристелка, севрюжка, сёмужка, синичка, скотинка, собачка, ставридка, стерлядка, таракашка, уточка, цыплятки, черепашка, ящерка | 33 |
| –ок, –ёк, –ек | Продуктивный | Бычок, голубок, жучок, паучок, петушок, светлячок, судачок, хомячок, червячок, ястребок. Конёк, окунёк. Барашек, котёночек, телёночек, цыплёночек, щеночек | 17 |
| –ик | Продуктивный | Бегемотик, верблюдик, ёжик, жеребчик, зайчик, козлик, комарик, котик, ослик, пескарик, пёсик, птенчик, слоник, сомик, ужик, чижик | 16 |
| –оч, –еч | Малопродуктивный | Галочка, самочка, тёлочка, цыпочка. Кошечка, лягушечка, птичечка, черепашечка | 8 |
| –очк, –ечк | Непродуктивный | Кисочка, козочка, курочка. Пташечка | 4 |
| –ушк, –юшк | Непродуктивный | Журавушка, зверушка, скотинушка. Зверюшка | 4 |
| –ёнк | Непродуктивный | Коровёнка, лошадёнка | 2 |
| –ушек, –ышек | Непродуктивный | Воробушек. Воробышек | 2 |
| –чик | Непродуктивный | Кабанчик, попугайчик | 2 |
| –ичк | Непродуктивный | Лисичка | 1 |
| –ишк | Непродуктивный | Зайчишка | 1 |
| –оньк | Непродуктивный | Кисонька | 1 |
| –яшк | Непродуктивный | Коняшка | 1 |

Согласно полученным данным, самыми продуктивными суффиксами для образования деминутивов, обозначающих животных, в устной речи являются суффиксы –*к*, –*ок* (–*ёк*, –*ек*), –*ик*, что соответствует тенденции образования зоонимический деминутивов в современном русском языке в целом. Все эти суффиксы имеют ласкательное значение. К малопродуктивным относится суффикс –*оч* (–*еч*), который в устной речи,  в отличие от языка в целом, имеет скорее ласкательное, чем уменьшительное значение. Наименее активно деминутивы-зоонимы в усной речи образуются с помощью суффиксов –*очк* (–*ечк*), –*ушек* (–*ышек*), –*чик*, –*ичк*, –*ишк*, –*оньк* и пренебрежительного –*ёнк*.

Пренебрежительные зоонимические деминутивы оказались нечастотны в устной речи. Непродуктивен в устной речи в сравнении с общими тенденциями языка суффикс –*ушк* (–*юшк*). Среди суффиксов, встречающихся только в устой речи, отметим суффикс –*яшк*. Зоонимические деминутивы с данным суффиксом не были обнаружены в «Грамматическом словаре русского языка».

Для вхождений в Устный подкорпус НКРЯ активна экспансия суффикса –*ечк*, являющегося сращением комбинации двух суффиксов –*к*: *пташ****к****а* – *пташ****ечк****а*. При этом употребительнее оказывается форма с суффиксом –*к* (11 вхождений формы *пташка* и 4 вхождения формы *пташечка*). Среди иных конкурирующих суффиксов в Устном подкорпусе НКРЯ были выделены формы с суффиксами –*оньк* и –*очк*: *кис****оньк****а* – *кис****очк****а*. В данном случае употребительнее оказывается форма с суффиксом –*оньк* (8 вхождений формы *кисонька* и 4 вхождения формы *кисочка*). Конкурируют суффиксы –*ик* и –*ишк*: *зайч****ик*** (3 вхождения) – *зайч****ишк****а* (4 вхождения). Также отметим конкурирующие в устной речи формы *кон****ёк*** – *кон****яшк****а* с суффиксами –*ёк* и –*яшк*(*а*). На 6 вхождений формы *конёк* в корпусе приходится 2 вхождения формы *коняшка*.

Отметим, что вторичная деривация глубоко характерна для деминутивов. «Историки языка возводят к производным (т.е. результату вторичной деривации) все современные диминутивные суффиксы индоевропейских языков, т.е. те, которые уже в древнерусском языке непроизводны (–*ък*, –*ьк*, –*ица*, –*ьца*, –*ик*)» [Тагабилева, 2016, с.45-52].

В устной речи мы выделили следующие тройные деривационные цепочки зоонимических деминутивов, включающие симплекс, первичный деминутив и вторичный деминутив с удвоенным суффиксом: *черепаха* – *черепашка* – *черепашечка*, *птица* – *птичка* – *птичечка*. Можно отметить, что для устной речи образование вторичных зоонимических деминутивов не представляется частотным явлением.

Активно в устной речи образуются зоонимические деминутивы с суффиксами –*ек*, –*ик* от слов, обозначающих детенышей животных: *котёноч****ек***, *телёноч****ек***, *цыплёноч****ек***, *щеноч****ек***, *птенч****ик***. То же явление представлено в множественном числе суффиксом –*к*: *котят****к****и*, *цыплят****к****и*.

Исторически обозначения детенышей на –*я* (древнерусское *котя* <– индоевропейское \**kotent*) вытеснялись производными от них формами на –*ёнок* (*котёнок* <– \**kotent–ъk*, при добавлении суффикса –*ък* к основе \**kotent*) и –*ок* (–*ък)*. Так, *телёнок*, *котёнок*, *бобрёнок* – деминутивы на –*ок* от *теля*, *котя*, *бобря*, *щенок* – деминутив на –*ок* от *щеня*. Вытеснение нейтральной формы деминутивом в истории русского языка характерно только для единственного числа, во множественном числе остались такие формы как *телята*, *котята*, *щенята*, *бобрята* без суффикса –*ок*. Во множественном числе зоонимические деминутивы *телёнок*, *котёнок*, *бобрёнок*, *щенок* и другие подобные не лексикализовались, то есть не стали нейтральными обозначениями. Они являются экспрессивными, ласкательными: *телятки*, *котятки*, *бобрятки*, *щенятки*. Этот факт, а также наличие ласкательных деминутивов единственного числа второй степени деривации с тем же значением (*телёночек*, *котёночек*, *бобрёночек*, *щеночек*), позволяет предположить в зоонимических деминутивах типа *телёнок*, *котёнок* исходные коннотации ласкательности. Таким образом, если выигравшие в результате конкуренции бывшие экспрессивные деминутивы типа *телёнок*, *котёнок* лексикализовались в современном русском языке, можно предположить дальнейшую лексикализацию дериватов *котёночек*, *телёночек*, *цыпленочек*, *щеночек*, *птенчик*, активно встречающихся в Устном подкорпусе НКРЯ при широкой возможности языка образовывать подобные формы (ср.: *жеребёночек*, *козлёночек*, *поросёночек*, *утёночек*, *ягнёночек*).

В парах *котёнок* – *котёночек*, *телёнок* – *телёночек*, *цыпленок* – *цыплёночек*, *щенок* – *щеночек*, *птенец* – *птенчик* деминутивная форма не помогает выделить дериват, сделать его отличным от нейтрального обозначения, а симплекс также имеет распространенную финаль, восходящую к –*ък*. Деминутивы с двойным суффиксом не имеют никакого формального преимущества перед исходными формами с одиночным суффиксом. Возможно, в этом случае, действительно, речь идет о стирании первичного деминутивного значения, которое усиливается при помощи вторичной суффиксации.

## 2.2. Функционирование зоонимических деминутивов в современном русском языке

Зоонимические деминутивы в устной речи также могут обозначать объекты, малые по размеру. Приведем несколько примеров употребления зоонимических деминутивов в их прямых размерно-оценочных функциях: *Челов… человек/ похожий на животный… на животное и маленький… и маленькая* ***зверюшка***– *это… это питомец*; *Вот она сидит с маленькой* ***собачкой****…*; *Это маленькое существо размером с* ***мышку****/ действительно/ голое*; *А/ какая-то горная/ она такая небольшая/ но она как* ***сомики****/ она/ чешуи нет/ а такая/ слизистая/ вот это/ самое*.

В функции обозначения малого размера в выборке представлено большое количество деминутивов, обозначающих насекомых, червей, паукообразных. Например, *За наливом приходишь ночью с фонариком насаживаешь на такую крупную мормышку* ***червячка*** *на тостырочке это отпускаешь/ ловишь какое-то время*; *Я тебе правду говорю/ маленький такой* ***паучок***; *Видишь вдруг вот этих красных* ***жучков****/ таких/ мы их раньше называли солдатики*. Всего 75 употреблений. При этом высокий процент употреблений (32%, 24 употребления) встречается в речи научных сотрудников и преподавателей: *Они на маленьком* ***червячке*** *Caenorhabditis elegans размером порядка миллиметра обнаружили гены/ которые отвечают за онтогенез/ за индивидуальное развитие*; *Да/ вот этот же случай прослежен у некоторых пауков* – *когда маленький* ***паучок*** *во время полового акта вдруг начинает бешено теребить самку/ вызывает как бы её раздражение/ она со зла как бы съедает этого своего возлюбленного*; *Да,// тут, кстати, чего-то ещё, какой-то пролом в стене большой хижины* – */ видимо, отверстие/ для маленьких* ***жучков***.

К примерам передачи зоонимическим деминутивом невзрослости животного можно отнести следующие: *Да/ а за это время подросли молодые и очень голосистые* ***петушки***; *Вдруг смотрим такой молодой/ и шальной* ***бычок*** *бежит*; ***Барашка****… молочного/ молоденького/ курчавенького…*.

Основным значением деминутивов в устной речи является ласкательность (*Но бабушка меня решила уехать рожать к своим родственникам/ потому что у них был частный дом/* ***курочки****/* ***коровки****/ [смех] ягодки*; *А вот из-за них, из за вот этих рядочков, ми… ми…вот этих милых прекраснодушных* ***хомячков*** *рыло высунется обязательно*; *Эти все* ***кошечки****/* ***собачки*** *дворовые были обласканы/ обкормлены/ домики выстроены*), находящая яркое отражение в обращениях к близким людям (*Ну иди/* ***котик****/ лапочка/ иди*; *Мне с тобой никогда не страшно. Ты мой* ***бегемотик****!*; *Aлло/ привет/* ***котик****/ ты где?*; *Конечно/ принёс/* ***козочка*** *моя*; *Веди себя спокойно/* ***пташка****!*), детям (*Цыпа моя/* ***цыпочка***; *Сейчас* ***кисонька***; *Оо/ мои* ***птенчики****!*), животным (***Щеночек*** *ты мой золотой!*; *Гаврюшенька/* ***собачка*** *моя золотая*; *Китти/ иди сюда моя* ***собачка*** *хорошая*; *Ты моя любимая/ ты моя сладкая/* ***кошечка*** *моя хорошая/ красавица моя*). Ласкательность как словообразовательное значение здесь указывает на нежное чувство, ассоциативно связанное с отношением к животному, особенно домашнему питомцу.

Как указывается рядом исследователей, средством выявления эмоциональной окраски у деминутива и дифференциации ее оттенков является контекст [Нещименко, Гайдукова, 1994, с. 125]. У Н. В. Шемборской читаем: «Эмоционально-оценочные суффиксы полисемантичны, семантика их может быть выявлена только в контекстуальной связи», «поэтому деление их по семантическим группам, как это обычно принято в научной и учебной литературе (уменьшительно-ласкательные, ласкательные, пренебрежительные, уничижительные и т.д.), нецелесообразно, потому что <…> не соответствует их действительным функциям в языке» [Шемборская, 1954, с. 13].

Таким образом, в устной речи деминутивы приобретают различную окраску и могут эвфеместически преуменьшать денотат (*Потому что в каждом дворе* ***собачка****. Идёшь/ бежишь/* ***собачке*** *на-налево/ направо кидаешь кусочки хлеба/ чтоб только… никто нигде меня… не цапнул*; *Да что вы/ дураки/ смотрите? Ой/ до самой кости прокусил! Крови-то сколько/ у/ окаянный! Прелестнейший* ***пёсик****. Ласковенький*), в том числе в контексте шутки (*Со стола убирай/ а то ваш* ***пёсик*** *всё сметёт сейчас. Да/ ничего себе «****пёсик****»! Такой псине любое охранное агентство позавидует!*; *Что ж это за* ***собачка****-то такая/ величиною с борова;* ***Собачка*** *у него маленькая-маленькая/ маленькая/ слона съест и не подавится*), выражать жалость, сочувствие (*Ну-ка/ птицы/ летите подобру-поздорову!* ***Чижик****. Совсем растерялся/ бедный*; *Тебе еще жалко и* ***котеночка****, жалко и какую-то* ***птичку****, но государство вынуждено применять насилие в отношении преступников, другого пути нет*; *Не затирайте* ***собачку****! Дайте* ***собачке*** *дебют!*), указывать на нежное чувство, связывающее говорящего с денотатом (*Дома, естественно,/ самые дорогие мне ― это/ все мои родственники,/ естественно, ну а вторые самые дорогие мои ― это* ***кошечки***; *У меня/ правда/ есть* ***кошечка***; *Выросла постепенно. Видишь какая красавица. А* ***собачка*** *чудесная*; *Значит, если на машине, то так, в общем, короче, где-то/ в полдевятого – в девять;// значит, сразу же иду/ гулять со своей* ***собачкой****,/ какая погода бы ни была,/ так?*) или адресатом речи (*Это который нажимаешь на кнопочки – там* ***коровки*** *мумукают?*; *Хорошая* ***черепашка****?*; *Ты же* ***собачку*** *хотела*).

Выделяются случаи, когда между деминутивом и симплексом фактически нет никакой семантической разницы, и их употребление объясняется прагматическими условиями.

Основная коммуникативная ситуация, благоприятствующая использованию деминутивов, определяется В. Дресслером и Л. Мерлини Барбарези как «речевая ситуация, ориентированная на ребенка» [Dressler, Merlini Barbaresi, 1994, с. 147]. Исследователи утверждают, что в разговоре с маленькими детьми говорящие используют больше деминутивных дериватов, чем сами дети. Ситуации, в которых ребенок является просто сторонним наблюдателем или даже отсутствующим референтом, также благоприятствуют активному использованию деминутивов, при условии, что ребенок остается в центре внимания говорящего. Авторы признают, что деминутивы часто встречаются в детоцентрических ситуациях, поскольку детский мир полон предметов меньшего, по сравнению с общепринятым, размера (части тела, игрушки и т. д.). Приведем примеры зоонимических деминутивов, связанных с миром ребенка (названия детских игр, журналов, игрушек, героев сказок, мультфильмов и т.п.), встретившихся нам в Устном подкорпусе: *Через минуту орда гуляющих окружила корт/ некоторые были заметно навеселе/ садились прямо на траву/ кто-то плясал/ кто-то играл в «****жучка****»/ звучала гармошка/ несколько человек вошли на корт и стали требовать/ чтобы теннисисты сняли сетку*; *Мы сначала писали простенькие программки/ игры/* ***змейку*** *и всё такое*; *А для детей что-нибудь есть? «Мурзик»/ э-э/ «****Чижик****»?*; *Вот могу вам предложить «Ходи влево»/ «Летающие* ***червячки****»/ и вот ещё нам вчера новую игру привезли/ «Стимулируй сам»/ очень интересно*; *Вот мешок с* ***мишками****/ с мягкими* ***мишками****. Розовый* ***мишка****/ один*; *У* ***ослика*** *Иа… хвост пропал*; *Сказки/ это/ слышь - ка/ про* ***курочку*** *Рябу да… про золотое яичко/ и прочее/ старухи маленьким сказывают*; *И второй/ это наш мультипликатор/ нам известный/ наверное/ больше всего по мультфильму «****Ёжик*** *в тумане»/ Юрий Нарштейн*. Однако они настаивают и на том, что активное использование существительных-деминутивов объясняется не собственно семантической, а прагматической функцией, поскольку высказыванием нельзя возлагать на детей полную ответственность за связанные с ними обязательства. «Обилие диминутивов в речи маленьких детей обычно объясняют тем, что взрослые, которые говорят с ребенком, злоупотребляют уменьшительно-ласкательными именами» [Воейкова, 2004, с. 37].

Смысл употребления деминутивов в детской речи состоит также и в том, что они унифицируют финаль существительных и позволяют слить окончание с последним слогом (*дед-ка за реп-ку, баб-ка за дед-ку* и т.д.). Например, в Устном подкорпусе НКРЯ: *Стоят там такие забавные* ***игрушки-зверюшки****/ зайцы… эти эм… зяблики/ какие-то птицы райские*; *Ну/ да поиграем в* ***кошки-мышки****/ надо было Ирку с собой взять*; ***Свинка****-копилка! Повалилась…*.

Смысл такого фонетического подобия в том, что падежные окончания у рифмуемых слов становятся однотипными, не требуют дополнительных усилий от говорящего и легко воспринимаются слушающим, что особенно важно при разговоре с детьми. Подкрепленные конечным -*к*- деминутивных суффиксов падежные окончания помогают ребенку делить речевой поток на отдельные словоформы [Protassova, Voeikova 2007; Воейкова, 2013, с. 132‑141]. Кроме того, для деминутивов мужского рода характерно постоянное ударение. Все эти особенности уменьшительных существительных позволяют им служить вспомогательным механизмом для усвоения именной морфологии русскими детьми [Protassova, Voeikova, 2007].

Две схожие ситуации употребления деминутивов в устной речи – это общение с домашними питомцами и «язык любви» (неформальное общение, разговор с близкими людьми, к которым ощущаешь чувство симпатии, сочувствия, близости). То есть деминутивы могут служить для того, чтобы сигнализировать о неформальном общении внутри закрытой группы.

Как отмечалось нами в первой главе, в разговорной речи с помощью деминутивов говорящий может выразить определенное отношение к собеседнику. В. Д. Девкин называет это свойство деминутивов «ксеноденотатной переадресованностью» [Девкин, 1973]. Анализируемые зоонимические деминутивы реализуют подобную функцию в ситуациях общения с детьми. Деминутив при этом выражает ласковое отношение говорящего не к денотату, а к адресату речи, к ребенку. Например, в речи преподавателя, обращенной к детям: *Мы работаем по цепочке. Как бежит* ***змейка***. Также в речи взрослых, обращенной к ребенку: *Иди/ внученька/ в хату. Там* ***котику*** *молочка дай*; *А тебе* ***мышку*** *не жалко?* и др.

Ласкательные деминутивы, не содержащие объективной уменьшительности, в речи могут обозначать те же объекты, что и нейтральные корреляты, и при этом могут конкурировать и вытеснять их. Фактором конкуренции зоонимических деминутивов может быть частое употребление слова в дискурсах заботы (в речи, обращенной к детям или старикам), где обычно востребованы ласковые обозначения, и при этом их ласкательность адресована собеседнику, в независимости от того, является ли он денотатом.

Для некоторых конкретных лексико-семантических групп деминутивов описаны специфические оттенки экспрессии. Так, В. Г. Гак ввел термин «гастрономический» деминутив. Автор отмечает, что с помощью таких образований выражаются впечатление от съедаемого блюда, удовольствие, приятное ощущение, физическое наслаждение, а деминутивные суффиксы у «гастрономических» деминутивов вызывают представление о том удовольствии, которое говорящий связывает с названным референтом.

Среди анализируемых контекстов данные деминутивы оказались достаточно частотными. В Устном подкорпусе НКРЯ нами обнаружено 61 вхождение «гастрономических» зоонимических деминутивов. Приведем некоторые из них: *Николай Константиныч/* ***сёмужка*** *нежнейшая*; *Разогрей* ***курочку****/ она в холодильнике лежит*; *А там можно разогреть какую-нибудь га-га-гавайскую смесь с* ***курочкой***; *А может/ что-нить из птицы? Может быть/* ***курочку****?*; *Куда мы его? Вот сюда. Вот/ в* ***курочку****. Ага. Она китайская/ и соус тоже должен быть китайский*; *Сыночка/ скушай* ***уточку***; *Пожалуйста/ ваша* ***уточка***; *Хорошо-то хорошо/ на пароходе особенно только не разгуляешься. [нрзб] … бутербродик с* ***севрюжкой****…*; *А я… а я и вина возьму/ и* ***барашка*** *возьму/ нам сегодня весь Аблабар накормить надо*; *И с ними/ пожалуйста/* ***барашка****/ вот этого/ чудного/ зажаренного!*; *Вернётся он с работы/ а на столе его любимый* ***судачок*** и др.

Гастрономические деминутивы встречаются в контекстах продажи-покупки товаров, что связывает их с функцией выражения вежливости: *Пожалста/ мне московской колбасы пятьсот грамм и* ***курочку***; *Капитан Сенд/ не угодно ли* ***барашек*** *по-африкански?*

Употребление уменьшительных суффиксов в прагматических целях или для передачи эмоционального отношения приводит к постепенному стиранию деминутивной семантики и в конечном итоге – к семантическому совпадению деминутива и симплекса.

Далее опишем структурный аспект функционирования деминутивов в современном русском языке. С точки зрения морфологической структуры языка деминутивы позволяют значительно упростить систему типов склонения в русском языке и в ряде других языков, например, в литовском и в греческом. В русском языке при помощи уменьшительных наименований можно «избавиться» от малопродуктивных слов III склонения (*мышь* –> *мышка*).

Среди частотных форм нам встретилось, на первый взгляд, немотивированное употребление следующих первичных деминутивов: *ёжик*, *мишка*, *мышка*.

В этом случае между деминутивом и симплексом часто нет ощутимой семантической разницы, такие деминутивы не связаны ни с малой величиной, ни с особыми прагматическими условиями употребления, однако, в устной речи говорящие предпочитают использовать именно деминутив.

По нашему мнению, эти слова с наибольшей вероятностью обладают структурными (морфонологическими) особенностями, которые поддерживают их частотность в устной речи.

В Таблице 3. «Количество употреблений немотивированных зоонимических деминутивов в Устном подкорпусе НКРЯ» мы приводим количество немотивированных употреблений немотивированных деминутивных дериватов в устной речи.

*Таблица 3*

**Количество употреблений немотивированных зоонимических деминутивов в Устном подкорпусе НКРЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Симплекс | Количество вхождений | Деминутив | Количество вхождений |
| Медведь | 304 | Мишка | 166 |
| Ёж | 16 | Ёжик | 71 |
| Мышь | 81 | Мышка | 59 |

Частотным в выборке оказалось слово *ёжик*, при этом уменьшительная форма употреблялась говорящими немотивированно. При этом в Устном подкорпусе НКРЯ на 28.02.2020 мы зафиксировали 16 вхождений симплекса *ёж* (*Я видела прям* ***ёж*** *яблоко тащил/ а я спросила/ для чего?*; *Я/ например/ знаю/ что у тебя дома живёт* ***ёж*** *и черепаха*; *Енот и* ***ёж****/ олень и лань Плясали танец под «испань»* и др.) и 71 вхождение деминутива *ёжик* (*Нет/ я как сейчас помню/ там в уроках по немецкому был такой* ***ёжик*** *вредный/ который подкарауливал девочку в садике и изымал у неё продукты питания*; *У меня/ говорит/* ***ёжик*** *был ушастый*; *А/ а ты сюда погляди/ его* ***ёжик*** *к тачке приладил*). То есть деминутив в устной речи употребляется чаще симплекса. «Грамматический словарь русского языка» А. А. Зализняка фиксирует 19 слов со схожей финалью, при этом абсолютное большинство из них является отглагольными существительными мужского рода (кроме наречия *невтерпёж*):

1) ёж (животное);

(заграждение);

2) грабёж;

3) долбёж;

4) свербёж;

5) правёж;

6) падёж (скота);

7) галдёж;

8) делёж;

9) скулёж;

10) крепёж;

11) терпёж;

12) невтерпёж;

13) нетерпёж;

14) зубрёж;

15) платёж;

16) неплатёж;

17) картёж (игра в карты);

18) чертёж;

19) кутёж.

Симплекс *мышь* соотносится с двадцатью существительными с аналогичной финалью (*роспашь*, *гуашь*, *плешь*, *флешь*, *брешь*, *тишь*, *вошь*, *бриошь*, *роскошь*, *брошь*, *ветошь*, *пустошь*, *глушь*, *подпушь*, *сушь*, *тушь*, *ретушь*, *фоторетушь*, *чушь*, *фальшь*), из которых только одно является одушевленным (*вошь*). При этом такое же окончание имеют несколько наречий и слов – служебных частей речи:

1) наотмашь;

2) ишь;

3) бишь;

4) вишь;

5) лишь;

6) сплошь;

7) слышь.

Мы предполагаем, что дериват *мышка* может оказываться более употребительным и в связи с тем, что межчастеречная омофония затрудняет восприятие речи.

У слова *медведь* обнаружились со схожими финалями 13 существительных, только одно из которых одушевленное (*лебедь*), союз и несколько предлогов:

1) лебедь;

2) ведь;

3) доведь (старое название дамки в шашках);

4) заповедь;

5) проповедь;

6) исповедь;

7) отповедь;

8) наледь;

9) ожеледь;

10) гололедь;

11) медь;

12) камедь;

13) снедь;

14) середь;

15) посередь;

16) очередь;

17) впредь;

18) средь;

19) проседь.

Можно предположить, что деминутивы вытесняют те симплексы, которые имеют необычные финали. Так, слова *ёж*, *медведь*, *мышь* по сходству финали попадают в один ряд с немногочисленными словами, большинство из которых являются малоупотребительными. М. Д. Воейкова при анализе слов, которые преимущественно употребляются в уменьшительной форме, показывает, что многие из них имеют редкую в русском языке финаль (*книга*, *печь*, *свеча*, *колено*, *ступень, тетрадь, дыра, сковорода* и т.д.) [Воейкова, 2004, с. 38; Воейкова, 2020, с. 48-50]. Тот же процесс характерен и для зоонимических деминутивов современного русского языка (*ёж*, *заяц*, *мышь*, *чиж* и др.).

В устной речи использование деминутивов в качестве нейтральных обозначений частотно, так как помогает снизить омофонию финалей с другими частями речи, что важно в ситуации неформального общения ограниченной слышимости [Воейкова, 2020, с. 50]. В письменной речи фонетическое созвучие финалей не играет такой существенной роли, как в устной, так как слова воспринимаются графически, а контекст помогает легко восстановить частеречную принадлежность.

## Выводы по II главе

Во второй главе настоящей работы нам удалось выполнить отбор существительных – наименований животных с уменьшительно-ласкательными суффиксами из «Грамматического словаря русского языка» А. А. Зализняка и из Устного подкорпуса НКРЯ.

Мы проанализировали самые частотные и самые редкие деминутивные леммы, чтобы узнать, какие типы зоонимических деминутивов в современном русском языке и в устной речи встречаются чаще всего, и проследить тенденции образования уменьшительных дериватов со значением «животное». В результате анализа структуры выделенных деминутивных дериватов нами было выяснено, что самыми продуктивными суффиксами для образования деминутивов, обозначающих животных, в современном русском языке целом и в устной речи в частности являются суффиксы –*к*, –*ок* (–*ёк*, –*ек*), –*ик* и –*ушк* (–*юшк*). Все эти суффиксы имеют ласкательное значение. К малопродуктивным относятся уменьшительно-ласкательные суффиксы –*очк* (–*ечк*), –*оч* (–*еч*), –*оньк* (–*еньк*). В устной речи суффикс –*оч* (–*еч*) имеет скорее ласкательное, чем уменьшительное значение. Наименее активно деминутивы-зоонимы образуются с помощью суффиксов –*чик*, –*ишк*, –*онк*, –*ушек* (–*ышек*), –*иньк*,–*очк* (–*ечк*), –*ичк*, –*оньк* и пренебрежительных –*ёнк*, –*ёшк*, –*чонк*. Пренебрежительные зоонимические деминутивы в устной речи практически не встречаются. Среди суффиксов, встречающихся только в устой речи, можно отметить суффикс –*яшк* (зоонимические деминутивы с данным суффиксом не были обнаружены в «Грамматическом словаре русского языка»).

Среди особенностей словообразования деминутивов нами были описаны тройные деривационные цепочки зоонимических деминутивов, включающие симплекс, первичный деминутив и вторичный деминутив с удвоенным суффиксом. В таких цепочках первичное деминутивное значение стирается, а вторичная суффиксация усиливает его.

С помощью корпусного анализа нами было проанализировано функционирование зоонимических деминутивов в устном речи. Так, в данной главе мы проанализировали сплошную выборку существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, обозначающих животных, на базе Устного подкорпуса НКРЯ.

Анализ показывает, что употребление зоонимических деминутивов часто объясняется семантическими причинами (деминутивы передают размерно-оценочную функцию денотата, а также значение невзрослости), прагматическими причинами (речевые ситуации, ориентированные на детей, общение с близкими людьми, домашними животными, установление контакта с собеседником в контексте просьбы или в ситуации покупки-продажи, а также использование «гастрономических» деминутивов). Основным значением деминутивов в устной речи является ласкательность, ассоциативно связанная с отношением к животным, особенно домашним. При употреблении деминутивных дериватов в дискурсах заботы (в речи, обращенной к детям или близким), где обычно востребованы ласковые обозначения, их ласкательность передает отношение к собеседнику, в независимости от того, является ли он денотатом. Употребление уменьшительных суффиксов в прагматических целях или для передачи эмоционального отношения приводит к постепенному стиранию деминутивной семантики и в конечном итоге – к семантическому совпадению деминутива и симплекса.

В ходе анализа было выяснено, что в устной речи возникают формы, не поддающиеся внятной семантической или прагматической интерпретации. По нашему мнению, эти слова с наибольшей вероятностью обладают структурными (морфонологическими) особенностями, которые поддерживают их частотность в устной речи. У симплексов с неясной мотивировкой деминутива были выявлены редкие финали, что позволяет предположить, что их постепенная замена на деминутивы в речи служит системно-структурным целям языка: унификация финалей в ряде случаев позволяет избавиться от непродуктивного III склонения существительных (*мышь* –> *мышка*), употребление деминутивов от слов с редкой финалью позволяет облегчить процесс понимания речи в условиях устного общения, что существенно для русского языка, устная форма которого значительно отличается от письменной.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе были исследованы форма и функции зоонимических деминутивов в современном русском языке.

В ходе данного исследования нам удалось проанализировать основные работы исследователей, изучающих категорию деминутивности в современном русском языке, и рассмотреть основные представления о форме и функциях деминутивов в современном русском языке.

На морфологическом уровне категория деминутивности в русском языке выражена достаточно широко. Мы проанализировали самые частотные и самые редкие деминутивные леммы, чтобы узнать, какие типы зоонимических деминутивов в современном русском языке и в устной речи встречаются чаще всего, и проследить тенденции образования уменьшительных дериватов со значением «животное». В результате анализа структуры выделенных деминутивных дериватов нами было выяснено, что самыми продуктивными суффиксами для образования деминутивов, обозначающих животных, в современном русском языке целом и в устной речи в частности являются суффиксы, имеющие ласкательное значение. Наименее активно деминутивы-зоонимы образуются с помощью пренебрежительных суффиксов, в устной речи пренебрежительные зоонимические деминутивы практически не встречаются.

Среди особенностей словообразования деминутивов нами были описаны тройные деривационные цепочки зоонимических деминутивов, включающие симплекс, первичный деминутив и вторичный деминутив с удвоенным суффиксом. В таких цепочках первичное деминутивное значение стирается, а вторичная суффиксация усиливает его.

С помощью корпусного анализа нами было проанализировано функционирование зоонимических деминутивов в устном речи. Так, в данной главе мы проанализировали сплошную выборку существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, обозначающих животных, на базе Устного подкорпуса НКРЯ. Употребление зоонимических деминутивов часто объясняется семантическими причинами (деминутивы передают размерно-оценочную функцию денотата, а также значение невзрослости), прагматическими причинами (речевые ситуации, ориентированные на детей, общение с близкими людьми, питомцами, установление контакта с собеседником в контексте просьбы или в ситуации покупки-продажи, а также использование «гастрономических» деминутивов). Основным значением деминутивов в устной речи является ласкательность, ассоциативно связанная с отношением к животным, особенно домашним. Но, помимо выражения значения уменьшительности и ласкательности, зоонимические деминутивы обладают широким экспрессивным потенциалом. Их семантика включает различные оттенки, например, сочувствие, иронию.

При употреблении деминутивных дериватов в дискурсах заботы (в речи, обращенной к детям или близким), где обычно востребованы ласковые обозначения, их ласкательность передает отношение к собеседнику, в независимости от того, является ли он денотатом. Употребление уменьшительных суффиксов в прагматических целях или для передачи эмоционального отношения приводит к постепенному стиранию деминутивной семантики и в конечном итоге – к семантическому совпадению деминутива и симплекса.

В ходе анализа было выяснено, что в устной речи возникают формы, не поддающиеся внятной семантической или прагматической интерпретации. По нашему мнению, эти слова с наибольшей вероятностью обладают структурными (морфонологическими) особенностями, которые поддерживают их частотность в устной речи. У симплексов с неясной мотивировкой деминутива были выявлены редкие финали, что позволяет предположить, что их постепенная замена на деминутивы в речи служит системно-структурным целям языка: унификация финалей в ряде случаев позволяет упростить систему склонений и избавиться от непродуктивного III склонения существительных; в детской речи деминутивы унифицируют финаль существительных и позволяют слить окончание с последним слогом, в результате падежные окончания становятся однотипными; употребление деминутивов от слов с редкой финалью позволяет облегчить процесс понимания речи в условиях устного общения, что существенно для русского языка, устная форма которого значительно отличается от письменной.
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