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# Введение

Споры об осуществлении родительских прав, относятся к числу наиболее сложных. Как правило стороны такого спора, которые в последующем обретают статус сторон исполнительного производства (взыскатель, должник), находятся в некотором противостоянии, что в конечном итоге отражается на ребенке.

При принудительном исполнении решений по спорам, связанным с воспитанием детей, важно не только соблюсти процедуру и требования закона, но и не нанести психологическую травму ребенку. Зачастую родители забывают о том, что при исполнении решений есть риск оказания негативного воздействия на моральное и психическое состояние ребенка, что нарушает права и интересы ребенка.

Одной из основных проблем при исполнении решений по спорам об осуществлении родительских прав является то, что сторона не готова и вряд ли когда-то будет готова признать вынесенное не в ее пользу решение суда, поскольку в ее понимании решение суда приравнивается к добровольной отдаче собственного ребенка, другому родителю. Тогда как согласно положениям семейного законодательства (ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации) родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно пункту 2 статье 38 Конституции Российской Федерации, забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Раздельное проживание родителей несовершеннолетнего ребенка – в большинстве случаев тяжелая психологическая ситуация для ребенка, она может усугубиться в случае, если родители находятся в состоянии конфликта.

Не следует забывать о том, что по делам о порядке осуществления родительских прав в первую очередь защищается интерес ребенка. Ребенок зачастую любит обоих родителей и хочет проживать с каждым из них, однако расставание родителей, проживание ребенка только с одним из родителей, существенное изменение жизненного уклада и распорядка дня, могут нанести вред духовному и нравственному развитию ребенка.

В российском правопорядке институт семьи занимает значимую роль. Так, согласно положением статьи 38 Конституции Российской Федерации, материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Данные конституционные положения выступают ориентиром для судебной правоприменительной деятельности.

 Особое внимание к детям и их защита обусловлена тем, что дети являются самой незащищённой группой населения и могут быть уязвимыми из-за своего возраста. В связи с чем споры, связанные с воспитанием детей, тем более споры, вытекающие из раздельного проживания одного из родителей, требуют особого внимания и обеспечения охраны и защиты интересов несовершеннолетних со стороны государства.

Исполнение судебных решений по спорам об осуществлении родительских прав представляет собой не только правовой вопрос, но и вопрос морально-этического характера.

Рассмотрим классификацию споров об осуществлении родительских прав.

Классификация споров о порядке осуществления родительских прав носит неоднозначный характер. В контексте классификации споров, связанных с воспитанием детей, необходимо понимать, что такие споры имеют как материальные, так и процессуальные основания[[1]](#footnote-1).

Для начала обратимся к процессуальным основаниям семейно-правовых споров. Среди категорий дел, связанных с воспитанием детей, есть дела, подсудные исключительно суду. К примеру, к ним относят споры о лишении родительских прав, ограничении родительских прав, о восстановлении родительских прав.[[2]](#footnote-2)

При этом семейное законодательство выделяет подсудность, которая предшествует судебному разбирательству, а именно: разрешение спора органами опеки и попечительства. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 67 Семейного кодекса Российской Федерации в случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, по процессуальным основаниям выделяют споры подсудные исключительно суду и споры, подсудные органам опеки и попечительства.

Классифицируем споры, подлежащие рассмотрению по материально-правовым основаниям. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» эти споры классифицированы следующим образом:

- споры о воспитании детей, возникающие между родителями: о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ), об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ), об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ).

- споры родителей опекуна или попечителя ребенка об отобрании (возврате) детей от третьих лиц (п. 1 ст. 68 СК РФ, п. 4 ст. 148.1 СК РФ).

- особая категория споров: об ограничении в родительских правах (п. 1 ст. 73 СК РФ), об ограничении в родительских правах (п. 1 ст. 73 СК РФ), - о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ), об отмене ограничения родительских прав (ст. 76 СК РФ).

- споры о происхождении детей: установление отцовства в судебном порядке (ст. 49 СК РФ), об оспаривании отцовства (материнства) (п. 1 ст. 52 СК РФ), споры, связанные с взысканием алиментов на ребенка (п. п. 2, 3 ст. 80, ст. 81 СК РФ).

- споры, связанные с установлением усыновления и с отменой усыновления (ст. 125, ст. 140 СК РФ)[[4]](#footnote-4).

Положения семейного законодательства закрепляют право ребенка жить и воспитываться в семье, знать своих родителей, а также право на заботу родителей и совместное с ними проживание.[[5]](#footnote-5) Так, в судебном порядке может быть защищено любое нарушенное право ребенка, родителя, а также близкого родственника несовершеннолетнего ребенка.[[6]](#footnote-6)

В этой связи обратимся к статистическим сведениям о количестве споров родителей, связанных с воспитанием детей. Согласно сведениям Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2017-2020 года количество споров, связанных с воспитанием детей составило:

- в 2017 году было рассмотрено 17 098 дел, при этом 86 % удовлетворенных, 13 % отказных, 7 404 дел были прекращены;

- в 2018 году было рассмотрено 17 542 дела, при этом 86.8 % удовлетворенных, 13.2 % отказных, 7 542 дела были прекращены;

- в 2019 году было рассмотрено 18 780 дел, при этом 86 % удовлетворенных, 13% отказных, 7 726 дел прекращенных;

- в 2020 году было рассмотрено 19 801 дел, при этом 87 % удовлетворенных, 12 % отказных, 7 983 были прекращены. [[7]](#footnote-7)

Согласно приведенной статистике число дел по спорам о порядке осуществления родительских прав с каждым годом возрастает, количество решений обсуждаемой категории дел становится еще больше, при этом каждое вынесенные и вступившие в законную силу судебное решение должно исполняться надлежащим образом.

Задача судьи при рассмотрении дел об осуществлении родительских прав (например, об определении места жительства ребенка или об определении порядка общения с ребенком) должна включать в себя не только юридически правильное разрешение спора, но и снижение уровня конфликтности в родительских отношениях путем применения всех исчерпывающих мер для примирения сторон. В случае если такое примирение сторон не состоится, разрешить вопрос об определении места жительства ребенка или порядка общения с ним, с максимальным учетом прав и интересов ребенка, тем самым «сгладить» негативные последствия расставания родителей[[8]](#footnote-8).

При разрешении споров, связанных с воспитанием детей, суду необходимо раскрыть действительные интересы истца, ответчика и ребенка, для чего необходимо обратиться к внутренним мотивам поведения и особенностям отношений родителей друг к другу и к их ребенку. В связи с чем перед судом стоит задача раскрыть все внутренние аспекты сторон[[9]](#footnote-9).

Вопрос о принудительном исполнении судебных решений об определении места жительства детей в юридической литературе и практике является дискуссионным. Это обусловлено тем, что судебное решение, а равно и исполнительный документ содержат следующую формулировку: «определить место жительства несовершеннолетнего ребенка». Вместе с тем такая формулировка не содержит в себе возложение на должника каких-либо обязанностей или указание на совершение какого-либо действия, а носит исключительно правоустанавливающий характер.

Отсюда постановка проблемы о возможности принудительного исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка, при условии, что формулировка резолютивной части судебного решения, по буквальному ее прочтению, не содержит в себе возложение на должника обязанности передать ребенка тому родителю, с которым определено место жительство.

В случае если у родителя, с которым определено место жительство, другой родитель заберет ребенка и не будет ему возвращать, отсутствие в резолютивной части судебного решения обязанности одного родителя передать ребенка другому может привести к трудностям при исполнении судебного решения. Отсутствие в судебном акте формулировки «передать ребенка» определенному родителю трактуется судебными приставами-исполнителями как невозможность совершения действий, связанных с передачей ребенка, поскольку у них возникают вопросы, имеют ли они правовые основания для осуществления принудительной передачи ребёнка[[10]](#footnote-10).

Наиболее важным на стадии исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка является соблюдение в максимальной степени интересов самого ребенка, под которыми понимается создание условий, исключающих причинение несовершеннолетнему душевной и физической травмы в момент исполнения судебного решения, тем более что интересы несовершеннолетнего ребенка подлежат приоритетной защите.

Российский ученый-юрист Николай Борисович Зейдер отмечал, что резолютивная часть судебного решения является его квинтэссенцией, поскольку именно в этой части формулируется приказ, содержащийся в судебном решении. Обеспечение и соблюдение прав и интересов ребенка, а также его родителей зависит от того, насколько определенно, полно, ясно будет изложена резолютивная часть судебного решения по делу, связанному с воспитанием детей [[11]](#footnote-11) .

П.А. Якушев[[12]](#footnote-12) в своей монографии[[13]](#footnote-13) говорил о том, что решение суда по делам об определении места жительства ребенка не может быть формальным, а должно реально исполняться. Неисполнение решения суда об определении места жительства ребенка недопустимо, поскольку это не отвечает правам и интересам ребенка.

Споры о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей традиционно представляют сложность как с эмоциональной точки зрения, так и с юридической. Определяя место жительства ребенка суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое)[[14]](#footnote-14).

Обратимся к юридической литературе с целью выявления того, что понимается под исполнением судебных решений об определении места жительства ребенка в российском правопорядке.

**Глава 1. Теоретические и практические вопросы, связанные с исполнением судебных решений об определении места жительства ребенка**

**§ 1. Анализ юридической литературы в контексте понимания исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка**

В юридической литературе сформулированы некоторые взгляды о том, что понимается под исполнением судебного решения об определении места жительства ребенка.

Д.К. Сахно[[15]](#footnote-15) в своей статье[[16]](#footnote-16) относительно исполнения судебных решений по спорам об определении места жительства ребенка отмечает, что спокойная, не усугубленная торопливостью атмосфера в момент передачи ребенка от одного родителя к другому – одно из условий успешной реализации судебного решения. Из представленного высказывания следует, что автор статьи полагает, что исполнение судебного решения об определении места жительства ребенка осуществляется путем передачи ребёнка от одного родителя другому, с кем определено место жительство.

В своей работе Н.В. Кравчук[[17]](#footnote-17) основывает свои рассуждения на мнении о том, что под исполнением решения об определении места жительства ребенка с родителем понимает передачу ребенка родителю. Н.В. Кравчук отмечает, что Россия не сформировала твердой позиции относительно того, что именно следует считать должным исполнением решений судов об определении места жительства ребенка, и готова признать такое судебное решение в качестве решения о передаче ребенка родителю, с которым было определено его место жительства. Автор указывает на то, что неисполнение решения суда не только нарушает права лиц, в том числе несовершеннолетних, о которых спорят, но и подрывает эффективность судебной защиты граждан в целом.

Следует особо отметить, что Н.В. Кравчук в своей статье справедливо ставит следующий вопрос: «действительно ли исполнение решения суда об определении места жительства ребенка невозможно без изменения законодательства?»[[18]](#footnote-18).

Согласно позиции М.Ю. Федан[[19]](#footnote-19), судебный пристав-исполнитель осуществляет свои действия исходя из буквального содержания резолютивной части судебного решения, которая полностью дублируется в исполнительном документе. Если судом определено место жительство ребенка с одним из родителей без указания на необходимость передать ребенка, то судебный-пристав исполнитель не вправе совершать какие-либо действия, связанные с принудительной передачей ребенка от одного родителя другому, поскольку в судебном решении отсутствует прямое указание на необходимость передать ребенка[[20]](#footnote-20).

О.В. Кузнецова[[21]](#footnote-21) и И.А. Слобцов[[22]](#footnote-22) относительно исполнения судебного решения об определении места жительства ребенка высказали следующую точку зрения. В отличие от исполнения требований об определении порядка общения с ребенком, которое является длящимся, иными словами, «растянутым» по времени, исполнение требования об определении места жительства ребенка предполагает, что родитель должен передать ребенка другому родителю, с которым место жительство ребенка определено и не чинить препятствий в проживании ребенка с этим родителем. В дальнейшем недопустимы действия родителя, противоречащие решению суда об определении места жительства ребенка или прямо нарушающие такое судебное решение[[23]](#footnote-23).

Таким образом, О.В. Кузнецова и И.А. Слобцов под исполнением решения об определении места жительства ребенка подразумевают передачу ребенка одним родителем другому родителю, своими действиями не препятствовать в проживании ребенка с родителем, с котором место жительство ребенка определено судебным решением.

А.С. Дмитриев, практикующий юрист в области семейного права, в своей книге[[24]](#footnote-24) обозначил проблему исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка. Это связанно с формулировкой в резолютивной части судебного решения, в которой нет указания на передачу или отобрание ребенка. В связи с чем судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства, поскольку в компетенцию судебного пристава-исполнителя входят такие функции как отобрание или передача ребенка от одного родителя к другому, а вот определение места жительства ребенка не входит в их компетенцию и не соответствует деятельности органов исполнительной власти.

А.С. Дмитриев, отмечает, что судебный-пристав-исполнитель может совершать исполнительные действия в любом месте, но при условии, что в судебном решении отображена необходимость принудительной передач или отобрания ребенка от одного родителя, другому. Указанные высказывания говорят о том, что в исполнительном документе должно содержаться требование об отобрании или передаче ребенка, в противном случае в возбуждении исполнительного производства будет отказано.

О.И. Сочнева[[25]](#footnote-25) в своей статье[[26]](#footnote-26) указывает на отсутствие единообразного понимания смысла исполнения судебного решения об определении места жительства ребенка, которое приводит к появлению в судебной практике полярных позиций относительно их исполнения. С одной стороны, отсутствие в исполнительном документе требований о передаче или отобрании ребенка трактуется судебным приставом-исполнителем как невозможность совершения каких-либо действий, связанных с передачей ребенка. С другой стороны, делаются выводы о том, что само определение места жительства ребенка с одним из родителей предполагает обязанность другого родителя передать ребенка, тем самым исполнить судебное решение.

Обратим внимание на письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2016 года № 00011/16/37579-СВС «Об организации работы по исполнению исполнительных производств, связанных с воспитанием детей»[[27]](#footnote-27), согласно которому Служба судебных приставов отмечает, что вопрос об исполнении исполнительных документов об отобрании или о передаче ребенка, об определении порядка общения с ребенком требует особого внимания. Однако в письме ничего не сказано относительно исполнения судебных решений об определении места жительства детей как отдельного требования. Возможно, что такое не выделение требования об определении места жительства ребенка обусловлено тем, что оно кроется в требованиях о передачи и отобрании ребенка. Или же, напротив, Служба судебных приставов не выделяет требование об определении места жительства ребенка ввиду неясности и неоднозначности его исполнения.

Автор П.А. Якушев в своей статье[[28]](#footnote-28) рассуждает о том, что отсутствие указания на обязанность одного родителя передать ребенка другому родителю, с кем определено место жительство, вызывает трудности при исполнении судебного решения об определении места жительства ребенка, поскольку могут возникнуть вопросы о том, вправе ли судебный пристав-исполнитель принудительно забрать ребенка от одного родителя и передать его другому родителю.

Также П.А. Якушев справедливо отмечает, что от того, насколько определенно, ясно и полно изложена резолютивная часть решения суда, зависит обеспечение соблюдения прав ребенка, а также возможность исполнения судебного постановления в его интересах.

Е.В. Кистанова[[29]](#footnote-29) рассуждает о том, что в исковом заявлении по требованию об определении места жительства ребенка с одним из родителей надлежит указывать на обязанность родителя передать ребенка тому родителю, с которым определено место жительства ребенка, и акцентировать внимание суда на данном требовании. Это связано с тем, решение суда подвергается неясности в исполнении, если в резолютивной части судебного решения об определении места жительства ребенка отсутствует указание на обязанность передать ребенка. В подтверждение своих рассуждений автор приводит обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) [[30]](#footnote-30).

В.П. Кудрявцева[[31]](#footnote-31) в своей монографии[[32]](#footnote-32) отмечает, что в семейном законодательстве предусмотрены различные споры неимущественного характера, связанные с институтом семьи. Судебные акты (решения, определения, постановления), которыми были разрешены споры, связанные с воспитанием детей, подлежат принудительному исполнению. Однако внутрисемейные сложности и конфликты порождают проблемы при исполнении судебных актов, связанные с воспитанием детей как с точки зрения юридического характера, так и морально-этического. Автор подчеркивает, что заставить одного из родителей совершить те или иные действия помимо его воли практически невозможно. В связи с чем при реализации исполнения судебных решений, связанных с воспитанием детей, судебному приставу-исполнителю надлежит проявлять деликатность и тактичность, поскольку ему необходимо обеспечить условия для добровольного исполнения судебного решений.

В.П. Кудрявцева выделяет следующие категории дел, которые подлежат принудительному исполнению: передача или отобрание ребенка; устранение препятствий в общении с ребенком или об определении порядка общения с ребенком; о предоставлении информации о ребенке.

Однако автор в своей монографии не выделяет такую категорию дел, подлежащую принудительному исполнению, как определение места жительства ребенка. Представляется, что, по мнению автора, в резолютивной части судебного решения об определении места жительства должна быть указана обязанность родителя передать ребенка, что приведет к возможности и ясности исполнения судебного решения.

Статья 79 Семейного кодекса Российской Федерации закрепляет положения об исполнении решений суда, связанных с воспитанием детей.

 В силу пункта 1 указанной статьи если родитель (другое лицо, на попечении которого находится ребенок) препятствует исполнению судебного решения, к нему применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве.

Из данного пункта не следует, о судебных решениях какой категории дел идет речь. В этом отношении можно говорить о том, что закон называет в общем смысле судебные решения, связанные с воспитанием детей, то есть в том числе и решения об определении места жительства ребенка.

Согласно комментарию к Семейному кодексу Российской Федерации под общей редакцией доктора юридических наук, профессора С.А. Степанова[[33]](#footnote-33), при отказе должника исполнить добровольно в установленный срок обязанность передать ребенка лицу, в чью пользу вынесено решение, либо органам опеки и попечительства на виновного должника может быть наложен штраф, уплата которого не освобождает от обязанности выполнить предусмотренные решением суда действия. При этом, автор также не выделяет отдельно категорию дела об определении места жительства ребенка. Автор говорит исключительно про передачу ребенка от одного родителя, другому.

И.И. Черных[[34]](#footnote-34) в своей статье[[35]](#footnote-35) рассуждает относительно резолютивной части решения суда об определении места жительства ребенка. Она отмечает, что резолютивная часть решения суда зависит от содержаний и характера требований, изложенных в исковом заявлении. В резолютивной части решения суда об определении места жительства ребенка содержится, у кого из родителей будет проживать ребенок. Автор полагает, что в резолютивной части решения суда следует указывать на обязанность родителя передать ребенка тому родителю, с которым определено место жительства, с целью своевременной защиты прав детей и во избежание неясности при принудительном исполнении решения суда. Однако суды, по данной категории дел не всегда формулирует в резолютивной части решения суда указание на передачу ребенка, если такое требование не заявлялось стороной в исковом заявлении, с целью недопущения выхода за пределы заявленных требований.

Следует отметить, что в Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2011[[36]](#footnote-36), обращено внимание на следующее. В тех случаях, когда ребёнок на момент рассмотрения спора проживал с одним родителем, а решением суда место жительство определено с другим, суды в резолютивной части решения не всегда указывают на обязанность родителя передать ребенка. В основном такая обязанность возлагалась, если одновременно с требованием об определении места жительства заявлялось и требование о передаче ребенка. Исходя из анализа судебной практики, у судов отсутствует единообразие в том, что конкретно должно быть указано по данному вопросу в резолютивной части решения.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации называет случаи, когда в резолютивной части решения должна быть указана формулировка о передачи ребенка, в частности когда ребенок на момент рассмотрения спора проживал с одним родителем, а решением суда место жительство определено с другим.

Вместе с тем не названы случаи, когда у родителя, с которым определено место жительство, другой родитель заберет ребенка и не будет ему возвращать. Как в последующем такое решение должно исполняться при условии, что в резолютивной части судебного решения отсутствует формулировка, которая возлагает на одного родителя обязанность передать ребенка тому родителю, с которым определено место жительство, или формулировка, согласно которой родитель не должен препятствовать другому родителю в проживании ребенка с ним.

 В результате анализа юридической литературы относительно вопроса о том, что понимается под исполнением судебных решений об определении места жительства ребенка, можно сделать следующий вывод. Во-первых, вопрос о принудительном исполнении судебных решений об определении места жительства ребенка в юридической литературе является дискуссионным, во-вторых, не уделяется особое внимание данной категории дел, а также не сформулировано четкое понимание исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка. Одни авторы рассуждают о том, что в судебных решениях об определении места жительства ребенка имманентно возлагается обязанность одного родителя передать ребенка другому, с кем определено место жительство, и не препятствовать проживанию ребенка с этим родителем, другие же авторы рассуждают о том, что для полноты и ясности судебного решения, в целях возможности его исполнения, судебное решение должно содержать в себе формулировку, согласно которой на родителя прямо возлагается обязанность передать ребенка.

В этой связи нам необходимо обратиться к правоприменительной судебной практике по делам об осуществлении родительских прав, в частности по категории дел об определении места жительства ребенка.

## **§ 2 Анализ правоприменительной практики, связанной с исполнением судебных решений об определении места жительства ребенка**

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-57/2019 от 01 февраля 2019 года место жительство несовершеннолетней Зайцевой Д.Д. было определено с матерью. В рамках данного дела место жительства несовершеннолетних Зайцевой Е.Д. и Зайцевой Ю.Д. определено с матерью на основании утвержденного судом мирового соглашения[[37]](#footnote-37) .

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда решение Фрунзенского районного суда в части определения места жительства детей оставлено без изменений.

Таким образом, место жительства всех троих детей было определено судом с матерью. Указанные судебные акты вступили в законную силу, которая не опровергалась ни одной из сторон.

Однако несмотря на вступившее в законную силу два судебных акта об определении места жительства несовершеннолетних с матерью (Решение суда по делу, Определение суда об утверждении мирового соглашения), отец несовершеннолетних забрал двух детей (Зайцеву Е.Д. и Зайцеву Д.Д.), и не вернул по месту их жительства.

В связи с чем на основании обсуждаемого решения был выдан исполнительный лист и мать несовершеннолетних обратилась в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Вместе с тем в возбуждении исполнительного производство ей было отказано по мотивам того, что исполнительный документ содержит формулировку: «определить место жительства детей», а такая формулировка не содержит в себе возложение на должника каких-либо обязанностей или указание на совершение какого-либо действия, например, передать или отобрать детей.

Отец несовершеннолетних злостно уклонялся от исполнения решения суда, более того, скрывал детей от матери, не давал общаться, в школу по месту их жительства не приводил. На протяжении длительного времени указанное судебное решение отцом не исполняется, на момент написания настоящей выпускной квалификационной работы решение об определении места жительства детей так и не исполнено.

Апелляционным определением Московского областного суда от 25 декабря 2019 по делу № 33-42477/2019 в удовлетворении требования отца об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка, прекращении взыскания алиментов было отказано, удовлетворено встречное требование матери об обязании передать ребенка[[38]](#footnote-38).

Истец по первоначальному исковому заявлению основывал свои требования на том, что своими действиями мать оставила ребенка на воспитание отцу, более двух лет после судебного решения об определении места жительства ребенка с матерью ребенок проживает с отцом, а мать попыток проживать с ребенком не предпринимала и не намерена предпринимать.

В рассматриваемом случае суд установил, ссылаясь на пункт 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации[[39]](#footnote-39), что со стороны отца ребенка осуществлялись действия по изоляции ребенка от матери, препятствование матери доступа к нему и общению с ним, а последующее неисполнение судебного решения об определении места жительства ребенка с матерью не исполнено истцом по первоначальному иску (отцом) по причине не передачи ребенка матери. Суд указал на принцип 6 Декларации прав ребенка[[40]](#footnote-40), выразившийся в отсутствии исключительных обстоятельств для изменения, ранее принятого судом решения об определении места жительства ребенка с матерью.

Таким образом, суд обязал отца передать несовершеннолетнего ребенка матери на основании уже имеющегося вступившего в законную силу решения суда об определении места жительства ребенка с матерю, которое на протяжении двух лет не исполнялось отцом, путем передачи ребенка матери.

 Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 по делу № 88-4129/2020 решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 22 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 30 октября 2019 года об определении места жительства детей с отцом и о прекращении взыскании алиментов с отца были оставлены без изменения[[41]](#footnote-41).

Истец, мать несовершеннолетних детей, обратилась в суд с исковым заявлением об определении места жительства детей с ней. Ответчиком, отцом несовершеннолетних детей, было подано встречное исковое заявление, где он просил определить место жительство детей с ним, а также освободить его от оплаты алиментов.

Судами установлено, что с момента распада семьи дети проживали с матерью, задолженность по алиментам у отца отсутствовала, созданы надлежащие условия для проживания детей, а также приняли во внимания результаты проведенной психолого-педагогической экспертизы.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований матери об определении места жительства детей, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при раздельном проживании родителей, несмотря на то, что они в равной степени имеют желание и способны создать все необходимые условия для развития детей, местом жительства несовершеннолетних детей необходимо определить по месту жительства отца. Определив место жительства несовершеннолетних с отцом, суд пришел к выводу о прекращении взыскания алиментов с отца.

Таким образом, из данного судебного решения следует, что формулировка резолютивной части судебного решения не указывает на обязанность одного родителя передать ребенка другому, суд определил место жительства ребенка с отцом и освободил его от уплаты алиментов.

Апелляционным определением городского суда от 18 февраля 2020 по делу № 33-7009/2020 исковые требования о расторжении брака и определении места жительства детей с отцом удовлетворены частично, встречное исковое требование об определении места жительства детей с матерью удостоверено в полном объеме[[42]](#footnote-42).

Истец указал, что является отцом несовершеннолетних детей, брачные отношения с ответчиком прекращены, дети проживают с отцом, просил расторгнуть брак и определить место жительства детей с ним. Мать несовершеннолетних обратилась со встречным исковым заявлением с требованием об определении места жительства детей с ней.

Суд требования истца удовлетворил частично, расторгнут брак между сторонами, а в удовлетворении требования об определении места жительства детей с отцом отказал. В рассматриваемом случае суд, оценив в совокупности представленные доказательства, принимая во внимание нравственные и личные качества каждого из родителей, малолетний возраст детей, счел возможным удовлетворить встречные требования ответчика, определив место жительства детей с ответчиком – матерью. При этом суд исходил из приоритета интересов малолетних детей, учитывал морально-психологическую обстановку, сложившуюся в семье, пояснения сторон, которые свидетельствовали о наличии между сторонами конфликтных отношений, полагая, что данные отношения не должны негативным образом влиять на психоэмоциальное состояние малолетних детей.

Таким образом, с учетом перечисленных обстоятельств место жительство детей определено с матерью. Вместе с тем из данного решения также не следует, что на отца возложена обязанность передать детей матери, с которой было определено их место жительства.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2020 по делу № 88-1225/2020 суд определил место жительства детей с матерью и установил порядок общения детей с отцом. В данном случае, принимая во внимание заключение органов опеки и попечительства и проведенной по делу экспертизы, учитывая конфликтные взаимоотношения родителей, суд пришел к выводу о том, что с учетом возраста детей, сложившихся взаимоотношений между детьми и родителями, интересам обоих детей отвечает их проживание с матерью и установление порядка их общения с отцом – ответчиком[[43]](#footnote-43).

Решением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2019 года по делу № 2а-2485/2019 удовлетворено административное исковое заявление А.К. Фархиуллиной о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Новый Уренгой, выразившееся в непринятии мер для передачи ребенка, а также обязании устранить допущенные нарушения и провести исполнительные действия по передаче ребенка[[44]](#footnote-44).

В рассматриваемом деле стороны заключили мировое соглашение об определении места жительства ребенка с матерью. Указанное мировое соглашение было утверждено судом. Однако оно должником не исполнялось, в связи с чем взыскатель обратилась в ОСП по г. Новый Уренгой с исполнительным листом на принудительное исполнение мирового соглашения. В ходе исполнительного производства взыскатель дважды обращалась с заявлением о розыске должника и ребенка, с указанием предположительного местонахождения должника и ребенка. После установления судебным приставом-исполнителем местонахождения должника и ребенка розыскное дело было прекращено.

Судом установлено, что взыскатель в своих письменных пояснениях судебному приставу-исполнителю прямо указывает о своем намерении выехать к месту нахождения ребенка и просит оказать ей содействие в этом. Однако в установленные сроки после установления места нахождения должника и ребенка судебным приставом-исполнителем не предприняты меры для принудительного исполнения требований исполнительного документа путем передачи ребенка взыскателю.

Судом был отклонен довод судебного пристава-исполнителя (административного ответчика) о том, что в исполнительном документе не содержится требований о принудительной передаче ребенка.

В своем решении суд отметил, что порядок исполнения содержащихся в исполнительных документах требований об отобрании или о передаче ребенка регулируется статьей 109.3 Федерального закона «Об исполнительном производстве»[[45]](#footnote-45), а также отметил, что согласно п.14 статьи 65 ФЗ «Об исполнительном производстве», при обнаружении ребенка, в отношении которого объявлен розыск, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и принимает меры для передачи ребенка законному представителю, опекуну или попечителю, которому должен быть передан ребенок во исполнение требования исполнительного документа.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что  судебный пристав-исполнитель установил местонахождение ребенка, но не предпринял мер для передачи ребенка взыскателю. Таким образом, судом установлено, что у судебного пристава-исполнителя имелась возможность в силу закона и своих полномочий принять меры для передачи ребенка законному представителю, и, соответственно, для исполнения требований исполнительного документа, однако он бездействовал. С учетом вышеизложенного бездействие судебного пристава-исполнителя было признано судом незаконным, а также суд обязал судебного пристава-исполнителя принять необходимые меры к совершению исполнительных действий путем передачи ребенка матери (взыскателю).

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11 февраля 2020 года по делу № 2а-574/2020 в удовлетворении административного искового заявления Зима Е. В. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя НГОСП УФССП РФ по Краснодарскому краю по исполнению судебного решения об определении места жительства ребенка было отказано[[46]](#footnote-46).

Административный истец указывает, что требование об определении места жительства ребенка по истечении пятидневного срока для добровольного исполнения должником не исполнено, исполнительные действия судебным приставом-исполнителем не произведены.

В рассматриваемой ситуации судебным приставом-исполнителем были совершены следующие исполнительные действия: совместно с привлеченным психологом были взяты объяснения с должника, а также проведена беседа с ребенком, в результате чего судебным приставом-исполнителем было получено заключение психолога. Также судебный пристав-исполнитель трижды осуществил выход по месту проживании должника, однако должник по месту проживания обнаружен не был, дверь была закрыта, о чем составлены соответствующие акты. В связи с тем, что местонахождение должника установлено не было, судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации.

Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края пришел к выводу, что судебным приставом-исполнителем были совершены конкретные исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа об определении места жительства ребенка. Таким образом, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя судом было отказано.

Постановлением Европейского суда по правам человека от 05 мая 2020 года по делу «Губашева Ася Баудиевна и Ферзаули Рамина Ренатовна против России»[[47]](#footnote-47) суд пришел к выводу, что имеет место нарушение статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.[[48]](#footnote-48)

Настоящее дело касается неисполнения российскими властями решения суда в пользу А.Б. Губашевой (матери) об определении места жительства с ней Р.Р. Ферзаули (ребенка), а также отсутствия в указанной ситуации эффективных внутригосударственных средств правовой защиты.

Европейский суд по правам человека в своем постановлении отметил следующее. Решением Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 9 февраля 2015 года, вступившим в законную силу с 9 июня 2015 года, было определено место жительства ребенка с матерью. Ребенку на тот момент было 2 года и 8 месяцев. Около четырех с половиной лет решение национального суда не исполняется, а также остается неисполненным до сих пор. 5 августа 2015 было возбуждено исполнительное производство.

У государства могут возникать позитивные обязательства по эффективному обеспечению «уважения» семейной жизни. Положения статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предполагают, помимо прочего, право одного из родителей на принятие мер по его/ее воссоединению с ребенком и обязанность национальных властей принимать такие меры. Однако обязанность национальных властей принимать меры содействия такому воссоединению не является абсолютной ввиду того, что воссоединение одного из родителей с детьми, жившими некоторое время с другим родителем, может состояться не сразу и потребовать подготовительных мер. Характер и степень такой подготовки будут зависеть от конкретных обстоятельств.

Суд отметил, что в период с 5 августа 2015 года по 27 февраля 2017 года исполнительное производство трижды передавалось из УФССП по Республике Ингушетия в УФССП по Чеченской Республике и обратно ввиду того, что национальным властям не удалось установить, где проживает отец.

Судебный пристав-исполнитель 7 декабря 2015 года получил объяснения от отца, 9 августа 2016 года посетил место работы отца, где беседовал с ним, помимо посещения предполагаемых мест проживания отца в обоих регионах, не было принято никаких доступных приставам-исполнителями мер по установлению его фактического места жительства. Розыск ребенка был начат лишь 21 апреля 2016 года.

Несмотря на то, что было установлено место работы отца, а также факт посещения ребенком детского сада в Республике Ингушетия, служба судебных приставов в Ингушетии продолжала передавать исполнительное производство в УФССП по Чеченской Республике. Кроме того, факт установления местонахождения ребенка позволял судебным приставам принять немедленные меры для передачи ее матери. Однако приставы таких мер не приняли.

Кроме того, несмотря на откровенный отказ отца исполнить судебное решение, к нему был применен 11 апреля 2016 года лишь административный штраф в размере около 15 евро (одна тысяча российских рублей), кроме того, из материалов неясно, был ли данный штраф фактически взыскан. В любом случае, указанная мера в виде наложения штрафа была слишком незначительной и недостаточно подкрепленной дальнейшими мерами принуждения, чтобы понудить отца к исполнению судебного решения.

Из материалов также следует, что бездействия Сунженского РО УФССП было признано незаконным (решением районного суда от 22.11.2016 года). Национальный суд отметил, что действия приставов были явно недостаточными для обеспечения исполнения судебного решения.

Европейский Суд по правам человека в своем постановлении обратил внимание на то, что, если по обеспечению исполнения судебных решений механизмы в России и существуют, они не были применены службой судебных приставов. Более того, решение об определении места жительства ребенка не исполняется и остается неисполненным спустя более четырех с половиной лет, что привело к долгой разлуке ребенка с матерью, в результате чего разрушает связь между ними, а также может привести для ребенка к отрицательным последствиям для ее физического и психического благополучия.

Принимая во внимание все вышеуказанные обстоятельства, суд пришел к выводу, что российские власти не приняли безотлагательно все меры, которых можно было на разумных основаниях ожидать, для исполнения судебного решения об определении места жительства ребенка, тем самым нарушили право заявителей на уважение их семейной жизни.

Таким образом, перед нами неоказание содействия со стороны службой судебных приставов в течении длительного времени в исполнении решения суда об определении места жительства ребенка с матерью, явное бездействие со стороны службы судебных приставов, наложение незначительного штрафа за отказ отца исполнять решение суда (хотя и непонятно был ли указанный штраф фактически взыскан), а также последствия, нанесенные физическому и психологическому благополучию несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением Европейского суда по правам человека от 23 октября 2013 года по делу «Пахомова (Pakhomova) против Российской Федерации (жалоба № 22935/11)[[49]](#footnote-49) суд постановил, что имеет место нарушение статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.[[50]](#footnote-50)

В рассматриваемом деле, заявительница (мать) обратилась в национальный суд с исковым заявлением о расторжении брака и об определении места жительства ребенка с ней. Ответчиком (отцом) было подано встречное исковое заявление об определении места жительства ребенка с ним.

Во время производства по делу 24.02.2009 года отец забрал ребенка из школы и с тех пор ребенка никто не видел. 12.03.2009 года Калининский районный суд г. Новосибирска удовлетворил исковые требования матери, расторгнут брак между сторонами и определил место жительство ребенка с матерью (заявительницей).

Национальным судом было отмечено, что ребенок рассказал, что плохо спит и боится, что, когда он уснет, его отец придет и заберет. Суд также выразил озабоченность по поводу поведения отца, который, зная о производстве по делу об определении места жительство ребенка, где он также заявил самостоятельные требования, намеренно изменил место проживания ребенка, похитил его, укрывает и препятствует общению с матерью.

Для целей розыска отца и ребёнка после их исчезновения 24.02.2009 года заявительница обратилась в Управление внутренних дел по Заельцовскому району г. Новосибирск. Однако на момент рассматриваемых событий инспектор по делам несовершеннолетних не обнаружил каких-либо доказательств, что отец исчез вместе с ребенком. В то же время, обнаружив в действиях С.Б. признаки нарушения, предусмотренного статьей 330 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) (самоуправство), инспектор направил заявление сначала в Калининский районный суд, в затем в Заельцовский районный суд, откуда оно было возвращено без какого-либо судебного решения.

Заявительница неоднократно подавала заявления о розыске ребенка. В ходе розыскных мероприятий отец ребенка неоднократно допрашивался сотрудниками РУВД. Во время допроса отец подтверждал, что ребенок живет с ним, а также утверждал, что не согласен с вынесенным решениям национального суда об определении места жительства ребенка с матерью и намерен его обжаловать.

29 октября 2009 года после неудачных попыток заставить отца добровольно исполнить решение суда об определении места жительства ребенка заявительница обратилась в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства.

Однако служба судебных приставов отказала в возбуждении исполнительного производства в отношении отца, поскольку в резолютивной части решения суда нет указания на обязанность должника передать или воздержаться от выполнения конкретных действий. Другими словами, в исполнительном документе нет формулировки с указанием передать ребенка от одного родителя, другому.

Указанный отказ в возбуждении исполнительного производства заявительница обжаловала, после чего исполнительное производство в отношении отца было возбуждено. В тот же день служба судебных приставов направила в районный суд запрос об уточнении предписаний, содержащихся в исполнительном листе.

Европейский Суд по правам человека в своем постановлении отметил следующее. Решение национального суда об определении места жительства ребенка с матерью, которому на тот момент было восемь лет, оставалось неисполненным около четырех лет. Соответственно, следует определить, предприняли ли внутригосударственные компетентные органы все необходимые меры для ускорения исполнения, которые можно было разумно ожидать в обстоятельствах настоящего дела.

Заявительница обратилась в службу судебных приставов, однако в возбуждении исполнительного производства ей было отказано. Исполнительное производство было возбуждено лишь 15 января 2010 г. после того, как заявительница обжаловала отказ в суде. Задержка в два с половиной месяца, таким образом, произошла из-за отказа Службы судебных приставов возбудить исполнительное производство в сроки, установленные российским законодательством.

В связи с тем, что служба судебных приставов ходатайствовала об уточнении требований, содержащихся в исполнительном листе, внутригосударственному суду понадобилось более двух месяцев вместо 10 дней для уточнения способа исполнения постановления суда, а также еще один месяц для того, чтобы направить указанное уточнение в Службу судебных приставов.

За период с 15 апреля по 15 сентября 2010 года в ходе исполнительного производства не наблюдалось какого-либо прогресса. Служба судебных приставов ни разу не делала запрос о ходе розыска отца, а также имело место представление прокурора о том, что службой судебных приставов осуществляется необоснованная задержка в принятии надлежащих мер исполнения судебного решения. Впоследствии, в период с октября 2010 года по сентябрь 2011 года, в ходе исполнительного производства не происходило каких-либо изменений, кроме того, что 31 мая 2011 года было принято решение об ограничении права отца ребенка покидать страну.

Европейский Суд обращает внимание на то, что споры об опеке над ребенком являются очень деликатными и затрагивают чувства всех заинтересованных сторон, и обеспечение исполнения решения по делу не всегда является для судов простой задачей, особенно если поведение одного или обоих родителей далеко от конструктивного.

В рассматриваемом деле все усложнялось предполагаемой невозможностью установить местонахождение должника, который скрывал ребенка с 24.02.2009 года. Более того, Европейский Суд установил, что к С.Б. не было применено никаких принудительных мер за воспрепятствование исполнению судебного решения. Никаких штрафных санкций за неисполнение судебного решения судебные приставы не наложили.

В Постановлении было отмечено, что прокурором был инициирован судебный процесс о лишении отца родительских прав. Однако, по мнению суда, внутригосударственным компетентным органам задолго до этого стало очевидно, что отец не желает исполнять вступившее в законную силу судебное решение, в результате чего злоупотребляет своими родительскими правами. Лишь в ноябре 2012 года, то есть почти четыре года спустя после похищения мальчика, внутригосударственные компетентные органы возбудили уголовное дело в отношении отца ребенка.

Европейский Суд с серьезной озабоченностью установил, что решение суда остается неисполненным в течение невероятного срока (более чем в четыре года), что составляет очень большую часть в жизни ребенка, со всеми вытекающими последствиями для физического и психологического здоровья. За все это время заявительница ни разу не видела и не общалась со своим ребенком.

Суд пришел к выводу, что что внутригосударственные компетентные органы не предприняли без необоснованных задержек всех необходимых мер, которые от них можно было разумно ожидать, для исполнения судебного решения. Таким образом, имело место нарушение положений стать 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод – право на уважение семейной жизни.

Аналогичные ситуации нашли свое отражение и в иных Постановлениях Европейского суда по правам человека, в частности:

- Постановление ЕСПЧ от 16.10.2014 года по делу «Ворожба (Vorozhba) против Российской Федерации (жалоба № 57960/11), по делу обжалуется продолжительное неисполнение судебного решения об определении места жительства заявительницы и ее дочери[[51]](#footnote-51).

- Постановление ЕСПЧ от 13.11.2012 года по делу «Y.U. против Российской Федерации» (жалоба № 41354/10), по делу обжалуется уклонение государства от исполнения судебного решения о проживании малолетнего сына совместно с заявительницей[[52]](#footnote-52).

- Постановление ЕСПЧ от 03.10.2013 года по делу «Зеленевы (Zelenevy) против Российской Федерации» (жалоба № 59913/11), по делу обжалуется действия внутригосударственных властей, выразившиеся в неисполнении своей обязанности содействовать в исполнении судебного решения об определении места жительство ребенка с заявительницей[[53]](#footnote-53).

Таким образом, Европейский суд по правам человека утверждает, что под исполнением решения суда об определении места жительство ребенка понимается передача ребенка от одного родителя, другому, с которым определено место жительства ребенка. Суд считает, что, столкнувшись с явно выраженным и настойчивым отказом одного из родителей передать ребенка другому родителю, власти обязаны принять реальные и действенные меры принуждения с целью заставить родителя, который отказывается отдать ребенка, исполнить судебное решение.

В результате анализа судебной практики автор настоящей выпускной квалификационной работы приходит к выводу о том, что в правоприменительной практике отсутствует единое понимание исполнения судебного решения об определении места жительства ребенка. С одной стороны под исполнением таких решений правоприменитель имманентно понимает передачу ребенка, с другой стороны отсутствие формулировки о передаче ребенка приводит к неясности судебного решения, что затрудняет его исполнение, в результате чего единственным выходом является получение нового судебного решения о передаче или отобрании ребенка от одного родителя другому, с кем определено место жительство ребенка.

Таким образом, актуальной становится проблема формулировки резолютивной части судебного решения по делам об определении места жительства ребёнка.

С учетом дискуссионности терминов «определить» и «передать» возможно ли сформулировать резолютивную часть судебного решения, которая с точки зрения буквального и системного толкования будет понятна и исполнима судебным приставом-исполнителем. В случае положительного ответа, следует поставить вопрос о том, какой должна быть резолютивная часть судебного решения и как ее понимать. Или необходимо прийти к выводу о том, что сформулировать таким образом судебное решение будет невозможно с учетом специфичной природы обсуждаемой категории дел.

**§ 3 Концепции исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка**

Итак, основываясь на анализе теоретических и практических позиций о том, что понимается под исполнением судебного решения об определении места жительства ребенка, с учетом сформулированной проблемы, нам необходимо изложить следующие выводы.

В литературе и практике сформулированы две концепции относительно исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка. В соответствии с первой концепцией исполнение обсуждаемого решения предполагает обязанность одного родителя передать ребенка тому родителю, с кем определено место жительство. Судебным приставом-исполнителем возбуждается исполнительное производство и осуществляется принудительная передача ребенка по правилам, предусмотренным ФЗ «Об исполнительном производстве»[[54]](#footnote-54), со всеми вытекающими последствиями.

Согласно второй концепции судебный пристав-исполнитель отказывает в возбуждении исполнительного производства на основании части 1 пункта 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»[[55]](#footnote-55), ввиду отсутствия в исполнительном документе прямого указания на обязанность передать или отобрать ребенка, а он, в свою очередь, не вправе совершать какие-либо действия, связанные с принудительной передачей ребенка без указания конкретных действий, которые он должен совершить (передать, отобрать). При таком подходе решения об определении места жительства ребенка неисполнимы. В связи с чем родителю, с кем определено место жительства ребенка, ничего другого не остается, как обратиться в суд с целью получения нового судебного решения, предметом которого является передача ребенка от одного родителя к другому, поскольку указание в резолютивной части решения на обязанность передачи ребенка другому родителю позволит избежать неясности в исполнении решения суда. В результате чего стороны оказываются в новом споре.

Я не согласна с авторами и правоприменителями второй концепции по следующим основаниям.

Возникновение споров об определении места жительства ребенка связанно с раздельным проживанием родителей. Причем не всегда возникновение указанного спора сопровождается наличием брачных отношений или распадом семьи. Причины раздельного проживания родителей могут быть разнообразными.

Как следует из положений статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации, родительские права основываются на принципе равенства.

Родители, спорящие о том, кому именно должен быть передан ребенок для совместного с ним проживания, одинаково не хотят его потерять. Поэтому противостояние и острота конфликта может усугубиться в любой момент, с учетом того, что оба родителя исходят из принципа равенства их прав и обязанностей.

В этой связи необходимо обратиться к анализу правового регулирования родительских прав семейным законодательством.

Положения статьи 23 Семейного кодекса Российской Федерации регулируют вопрос о расторжении брака в судебном порядке при взаимном согласии супругов. Согласно пункту 1 статьи 23 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения о детях между супругами либо в случае, когда такое соглашение нарушает интересы ребенка, суд принимает меры к защите их интересов в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 24 настоящего Кодекса[[56]](#footnote-56).

Положения статьи 24 Семейного кодекса Российской Федерации регулируют вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения о расторжении брака.

 В силу пункта 2 статьи 24 Семейного кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в пункте 1 настоящей статьи[[57]](#footnote-57), а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан: определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода.

Приведенные положения семейного законодательства аналогичны тем, что устанавливают право супругов прийти к соглашению о воспитании детей, а в случае такой невозможности либо нарушения данным соглашением прав и интересов детей, суд обязан защитить несовершеннолетних. Исходя из этого, можно прийти к выводу, о том, что возможность родителей представить соглашение о детях не должна снижать уровень их правовой защиты, поэтому подлежит проверке судом. Таким образом, при вынесении судом решения о расторжении брака в любом случае либо по соглашению родителей, либо по судебному установлению – должно быть определено, с кем из родителей будет проживать несовершеннолетний ребенок после расторжения брака.

Следует отметить, что статья 31 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает право супругов проживать раздельно[[58]](#footnote-58). Из указанных положений следует, что при заключении брака супруги могут согласовать раздельное проживание. В связи с чем, совместная жизнь супругов не всегда находит свое отражение в фактическом проживании родителей в одном помещении.

В этом отношении статья 65 Семейного кодекса Российской Федерации закрепляет право родителей при их раздельном проживании определить место жительства ребенка с одним из них.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

С учетом вышесказанного, необходимо прийти к выводу о том, что спор об определении места жительства ребенка имеет два основания и два способа разрешения. Первое основание: спор о месте жительства ребенка при расторжении брака родителей (ст. 24 СК РФ), второе основание: спор о места жительства ребенка при раздельном проживании родителей (ст. 65 СК РФ).

Способы определения места жительства ребенка: по взаимному согласию родителей (добровольный); по судебному установлению (принудительный).

Согласно позиции, отраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

Таким образом, спор об определении места жительства ребенка рассматривается судом до расторжения брака, во время его расторжения или после его прекращения.

Как следует из положений статьи 24 Семейного кодекса Российской Федерации, определение места жительства ребенка – вопрос, который суд разрешает всегда. В связи с этим, рассмотрим ситуацию, когда после расторжения брака родители продолжают жить в одном жилом помещении (пока один из родителей не нашел новое жилье, совместное имущество не разделено и др.). Можно ли определить место жительство ребенка в рассматриваемом случае? Суд, по смыслу статьи 24 Семейного кодекса Российской Федерации, должен определить место жительства ребенка или должен уйти от этого вопроса в связи с фактическим проживанием родителей друг с другом? Из буквального прочтения статьи 24 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что условием для определения места жительства ребенка является именно расторжение брака. Указанная норма закона не называет такое условие, как раздельное проживание, а говорит лишь о разводе родителей и обязанности суда решить вопрос с кем будет проживать ребенок.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», в случае принятия решения о расторжении брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд исходя из п. 2 ст. 24 СК РФ принимает меры к защите интересов несовершеннолетних детей и разъясняет сторонам, что отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка, а родитель, с которым проживает несовершеннолетний, не вправе препятствовать этому. Верховный Суд Российской Федерации указывает: «при расторжении брака суд разъясняет отдельно проживающему родителю…», следовательно, вопрос о месте жительства ребенка исходя из п. 2 ст. 24 СК РФ разрешается судом при раздельном проживании родителей. Верховный Суд Российской Федерации также отмечает в пункте 5 названного постановления «решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей…»[[59]](#footnote-59).

Кроме того, статья 65 Семейного кодекса Российской Федерации, по буквальному ее толкованию, прямо закрепляет право родителей на определение места жительства только при раздельном проживании родителей.

В этом отношении определение места жительства возможно только при фактическом проживании ребенка с одним из родителей (при раздельном проживании родителей).

 В случае его совместного проживания с обоими родителями презюмируется их согласование по вопросу проживания ребенка. Следовательно, вопрос о месте жительства, при совместном проживании родителей судом не разрешается.

Или же, надо прийти к выводу о том, что так как ребенок фактически проживает и с мамой, и с отцом, то участие родителей в его воспитании и возможность их общения с ним считаются обеспеченными на постоянной основе. Ребенка никто из сторон не забирает и не скрывает, родительские права не нарушаются, в связи с чем спор между родителями о месте жительства ребенка на данном этапе не возникает, он фактически отсутствует. Следовательно, требование об определении места жительства удовлетворению судом не подлежит.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» при подготовке дел данной категории к судебному разбирательству судье следует правильно определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора и подлежащие доказыванию сторонами, обратив особое внимание на те из них, которые характеризуют личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, а также сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком. Такие дела назначаются к разбирательству в судебном заседании только после получения от органов опеки и попечительства составленных и утвержденных в установленном порядке актов обследования условий жизни лиц, претендующих на воспитание ребенка.

В пункте 5 вышеуказанного постановления Верховный Суд Российской Федерации указывает, что решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей суд принимает во внимание обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей[[60]](#footnote-60).

Исходя из представленной позиции следует, что суд оценивает все необходимые обстоятельства при разрешении спора о месте жительства ребенка, в том числе и жилищно-бытовые условия каждого из родителей на момент разрешения спора. Если место жительство ребенка будет определено при совместном проживании родителей, то спор будет разрешен судом на будущее время, не оценивая те фактические обстоятельства, которые возникнут при раздельном проживании родителей, что недопустимо. Суду надлежит оценить все обстоятельства, имеющее значение для определения места жительства ребенка в момент разрешения спор, с целью надлежащего соблюдения его прав и законных интересов.

Вопрос о месте жительства ребенка «откладывается» до того момента, пока совместное проживание родителей не будет прекращено. Таким образом, спор о месте жительства ребенка и его передаче возникает как следствие раздельного проживания родителей (один из родителей забрал ребенка, другой проживает отдельно от них).

Родители, находясь в состоянии спора о месте жительства ребенка, оба имеют реальный интерес в проживании с ним. Фактическими обстоятельствами, которые имеют значение по исковому заявлению об определении места жительства ребенка являются: раздельное проживание родителей, интерес ребенка, место жительство ребенка на момент рассмотрения спора, отношение ребенка к каждому родителю, состояние здоровья ребенка и другие. Остановимся на обстоятельстве фактического места жительства ребенка на момент рассмотрения спора.

При обращении в суд с требованием об определении места жительства ребенка могут возникнуть два сюжета. Первый сюжет связан с требованием родителя, с которым ребенок фактически проживает. В этом случае родитель заявляет одно требование – определить место жительство ребенка с ним. Второй сюжет связан с требованием родителя проживающего раздельно от ребенка. При таком положении родитель, проживающий отдельно заявляет два требования: первое – об определении места жительства ребенка, второе – о передаче ребенка родителем, с которым на момент рассмотрения спора фактически проживает ребенок.

По результатам рассмотрения заявленных требований резолютивная часть судебного решения, в зависимости от того, чьи требования будут удовлетворены, будет звучать по-разному. Хоть и сущностно спор один – место жительство ребенка, но фактическое его проживание с одним из родителей формирует разный характер требований, в результате чего судебное решение звучит неодинаково.

При удовлетворении требований родителя, с которым ребенок фактически проживает, резолютивная часть судебного решения выглядит следующим образом: «определить место жительство ребенка…». В другом случае – при удовлетворении требований родителя, отдельно проживающего от ребенка – резолютивная часть судебного решения выглядит иначе, а именно: «определить место жительство ребенка… обязать другого родителя передать ребенка…».

Итак, мы имеем два варианта резолютивной части судебного решения по разрешению одного единственного вопроса: с кем будет проживать ребенок.

Возникновение двух разных сюжетов по одному и тому же притязанию рождает в правоприменительной практике проблему исполнения судебного решения обсуждаемой категории дел, что подтверждается проведенным в настоящей главе анализом судебной практики, где данные проблемы нашли свое отражение (см. стр. 16-30).

Раздельно проживающий от ребенка родитель, заявивший два требования – об определении места жительства ребенка и его передаче оказывается в более защищенной позиции, чем тот родитель, который совместно проживал с ребенком на момент рассмотрения спора. Поскольку в момент рассмотрения спора ребенок фактически проживал с другим родителем он мог заявить требование о передаче ребенка, тем самым удовлетворить свое притязание. На руках у такого родителя будет исполнительный документ с формулировкой «определить и передать». Указание в исполнительном документе на обязанность родителя передать ребенка другому родителю приводит к ясности действий судебного пристава и может им исполняться.

Основываясь на анализе правоприменительной практики, следует отметить, что с проблемой исполнения судебного решения сталкивается заявивший требование об определении места жительства тот родитель, с которым ребенок фактически проживал на момент рассмотрения спора. Это обусловлено тем, что другой родитель, как «проигравшая сторона» не соглашается с вынесенным решением и забирает ребенка и препятствует в проживании ребенка с родителем, с которым определено место жительство. И в этом отношении остро встает вопрос о принудительной передаче ребенка по месту его жительства.

В рассматриваемой ситуации у такого родителя на руках исполнительный лист с формулировкой «определить». Исполнительный документ с данной формулировкой, как показал анализ судебной практики, не всегда принимается к производству судебным приставом-исполнителем, поскольку отсутствие формулировки «передать» приводит к неясности судебного решения и затрудняет его исполнение, судебный пристав не осуществляет исполнение без конкретного указания действий и исполнительном документе. Однако на момент рассмотрения спора ввиду того, что ребенок фактически проживал с ним, родитель не мог заявить требование о его передаче, спор о передаче ему ребенка объективно отсутствовал. В конечном итоге родитель, требования которого были удовлетворены – судебным решение провозглашено проживание ребенка с ним – сталкивается с невозможностью исполнения судебного решения.

Следует отметить, что что само по себе требование об определении места жительства ребенка шире, чем требование о его передаче, так как оно не находится в прямой зависимости от последнего и в этом отношении всегда является самостоятельным. Тогда как требование о передаче ребенка является частным случаем требования об определении места жительства и находится в прямой зависимости от него. Следовательно, можно обратиться с отдельным самостоятельным требованием об определении места жительства ребенка, но нельзя обратиться с требованием о передаче ребенка без требования об определении места жительства. Таким образом, чтобы заявить требование о передаче ребенка, сперва необходимо заявить требование об определении места жительства его место жительства, в этом смысле оно первично.

Родитель, который не должен чинить препятствий в проживании ребенка с другим родителем (поскольку имеется вступившее в законную силу судебное решение), нередко их создает. Кроме того, начинает скрывать ребенка и препятствовать общению, тем самым фактически лишая другого родителя не только права на проживание ребенка с ним, но и права на участие в жизни ребенка и его воспитании.

Однако речь идет не только о правах родителя на проживание с ребенком и участие в его воспитании, но и о правах и интересах самого ребенка. Подобные действия родителя идут в разрез с интересами ребенка и противоречат судебному решению, прямо нарушая его. Так как судебные решения, связанные с воспитанием детей, в первую очередь нацелены на защиту прав и интересов непосредственного ребенка, необходимо прийти к выводу о том, что требование об определении места жительства нужно понимать в широком смысле, которое имманентно включает в себя требование о передаче ребенка по месту его жительства.

Отметим, что одного установления права недостаточно, необходима именно реализация права, провозглашённого судебным решением, что и будет отвечать правам и интересам ребенка. В связи с чем право ребенка на проживание с тем родителем, с которым было определено место жительство в соответствии с его интересами, должно быть реализовано. Вступившее в законную силу судебное решение не может оставаться не исполненным в отношении ребенка. Следовательно, необходимо исходить из первой концепции.

Если исходить из второй концепции, то одного решения об определении места жительства ребенка для исполнения недостаточно, ввиду его неясности, в связи с чем необходимо получение нового решения, предметом исполнения которого будет передача ребенка. Однако получение нового решения требует дополнительных затрат, не так материальных, как временных. Как показывает практика, судебное разбирательство занимает не малое количество времени, рассмотрение спора может затянуться на года, что приведет к долгой разлуке ребенка с одним из родителей, со всеми вытекающими последствиями для его физического и психологического здоровья. Данный подход не отвечает положениям части 3 статьи 9 Конвенции о правах ребенка, которые закрепляют право ребенка, разлучающегося с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случая, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка.

Кроме того, вторая концепция не отвечает принципу процессуальной экономии. Несмотря на то, что имеется вступившее в законную силу судебное решение об определении места жительства ребенка, вторая концепция требует получения нового судебного решения с прямым указанием обязанности о передаче ребенка. Вместе с тем принцип процессуальной экономии закрепляет наиболее полное и рациональное использование процессуальных средств в целях правильного и быстрого разрешений дел с минимальными затратами сил, средств, времени суда и лиц, участвующих в деле.

Таким образом, при уже имеющемся судебном решении об определении места жительства ребенка, на рассмотрение которого было потрачено время суда, время лиц, участвующих в деле, силы, а также средства, которое является обязательным для всех без исключений [[61]](#footnote-61) и должно исполняться надлежащим образом, направлять стороны в новый спор в целях получения ясности в исполнении такого решения не отвечает, в первую очередь, интересам ребенка, а также принципу процессуальной экономии.

 Фактически для того, чтобы исполнить судебное решение об определении места жительства ребенка, нужно, чтобы один родитель передал ребенка другому, с которым определено место жительства. С этой точки зрения рациональной является первая концепция, согласно которой исполнение судебного решения об определении места жительства имманентно включает себя передачу ребенка.

Более того, судебное решение об определении места жительства не является бесповоротным. Во-первых, «проигравшая сторона» вправе обжаловать такое решение в вышестоящих инстанциях. Во-вторых, поскольку из-за специфической природы обсуждаемых споров, жизненные обстоятельства могут поменяться, и тогда проживание ребенка с одним из родителей может перестать соответствовать его интересам. В случае, если родитель находит противоречие интересам ребенка, реализуя родительские права, он не вправе самостоятельно принимать решение о недопущении другого родителя к ребенку.

При реализации родительских прав важно соблюдение пределов допустимого поведения родителя. Оно является допустимым только в тех случаях, если действия родителя не нарушают права и законные интересы ребенка и другого родителя, соответствуют своему назначению, направлены на удовлетворение потребностей ребёнка, а также совершаются исключительно в интересах ребенка. Иное поведение при реализации родительских прав, не отвечающее правам и законным интересам ребенка, приводит к злоупотреблению родительскими правами, что недопустимо. Злоупотребление родительским правами – умышленное, противоправное осуществление родительских прав во вред ребенку, вопреки его интересам[[62]](#footnote-62).

Таким образом, родитель не может самостоятельно принимать решение об отобрании ребенка у другого родителя и недопущении его к ребенку. Родитель вправе обратиться в суд с требованием об изменении места жительства ребенка, тем самым реализовать свои родительские права юрисдицкционным способом. Однако это совсем не означает, что суд спустя определенное количество времени будет передавать ребёнка от одного родителя другому. Для изменения места жительства ребенка и его передачи необходимы веские основания, которые подлежат доказыванию.

 Иные действия родителя, неюрисдицкционные, исходя из анализа правоприменительной практики, приводят к злоупотреблению родительскими правами, что негативно сказывается на психологическом, нравственном и физическом здоровье ребенка.

Итак, нами рассмотрены две концепции исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка. Автор настоящей выпускной квалификационной работы придерживается первой концепции, согласно которой судебные решения об определении места жительства ребенка подлежат принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем, путем передачи ребенка. Вместе с тем даже если судом место жительство определено и решение обсуждаемой категории дел подлежит принудительному исполнению, возникают проблемы непосредственно с самой передачей ребенка. Это связано с тем, что зачастую один из родителей в нарушение судебного решения забирает ребенка, скрывает свое местонахождение и, соответственно, местонахождение ребенка, не использует юрисдицкционную форму защиты (в установленном законом порядке не обращается в суд с требованием об изменении места жительства ребенка), тем самым злоупотребляет своими родительскими правами. При этом за такие неюрисдикционные действия родителя предусмотрена ответственность, которая является несущественной и, как показывает практика, неэффективной для понуждения к исполнению.

Таким образом, судебный пристав сталкивается с трудностями при исполнении судебного решения, ввиду неоднозначности формулировки в резолютивной части, а также недостаточного правового регулирования такого исполнения, мер принуждения и мер ответственности.

**Глава 2. Проблемы исполнения судебных решений по спорам об осуществлении родительских прав**

**§ 1 Порядок исполнения судебных решений по спорам об осуществлении родительских прав**

Проанализируем процедуру принудительного исполнения судебного решения по спорам о порядке осуществлении родительских прав.

Исполнение судебных решений о порядке осуществления родительских прав является сложным и неоднозначным процессом. Это обусловлено тем, что публичный субъект (государство) в лице судебного пристава-исполнителя «вмешивается» и принимает непосредственное участие в частноправовом институте семейных отношений, который, в первую очередь, основывается на нормах морали и нравственности, семейных обычаях и традициях. Основные начала семейного законодательства закрепляют недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в семейные отношения[[63]](#footnote-63). Вместе с тем непосредственное участие судебного пристава в исполнении решений по спорам об осуществлении родительских прав не является произвольным, а напротив, необходимым для обеспечения тех целей и задач, возложенных на него в силу закона.

Процедура исполнения связана с большим количеством моральных и психологических аспектов, поскольку сопровождается негативными эмоциями родителей и их конфликтными отношениями, что всегда является стрессовой ситуацией для ребенка. Права и интересы ребенка подлежат приоритетной защите, в связи с чем при передаче ребенка от одного родителя другому необходимо максимально соблюсти его интересы и не создать травмирующую ситуацию для психического и физического здоровья ребенка.

Под передачей понимается действие по изъятию ребенка у одного родителя по согласованному волеизъявлению без ограничения прав родителя, у которого изымается ребенок[[64]](#footnote-64).

Принудительная реализация требования о передаче ребенка, об определении порядка общения с ребенком – процесс совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий[[65]](#footnote-65) и мер принуждения[[66]](#footnote-66).

В свою очередь, одной из главных проблем, возникающей в процессе исполнении судебного решения является нежелание родителя ни при каких условиях передать ребенка другому родителю. Отсутствие намерения родителя исполнить требование в добровольном порядке подразумевает, что никакого волеизъявления по передаче ребенка у родителя (должника) нет. Более того, оно приравнивается к злоупотреблению родительскими правами, что не отвечает интересам ребенка, поскольку сам родитель знает, что решение вступило в законную силу и указанное решение он должен исполнить. Значит, его поведение в этом смысле уже является ненадлежащим и ждать добровольного от него волеизъявления по исполнению судебного решения не представляется возможным.

При таком положении имеет место замещение отсутствующей воли должника на исполнение действиями судебного пристава-исполнителя. Иными словами, совокупность средств и способов исполнения субъективной обязанности судебным приставом вместо самого должника, преодоление его воли и его сопротивления. В результате чего передача ребенка может быть осуществлена не только самим должникам, но и судебным приставом-исполнителем, то есть он вправе организовать передачу ребенка без участия должника, тем самым обеспечить исполнение судебного решения. С другой стороны, в случае если родитель продолжительное время скрывает ребенка и свое местонахождение, заменить отсутствующую волю должника действиями судебного пристава не представляется возможным.

С целью выявления проблем исполнения судебных решений об осуществлении родительских прав, возникающих в условиях раздельного проживания родителей, необходимо обратиться к судебной практике по делам об оспаривании действия (бездействия[[67]](#footnote-67)) судебного пристава-исполнителя[[68]](#footnote-68).

**§ 2 Анализ правоприменительной практики по спорам о признании действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя**

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 25 мая 2020 года по делу № 2а-4596/2020[[69]](#footnote-69) в удовлетворении искового заявления к судебному приставу-исполнителю об оспаривании бездействия было отказано.

В обоснование своих требований административный истец указал, что на основании судебного решения определен порядок общения с ребенком, однако мать ребенка скрывать, в связи с чем общение с сыном не представляется возможным. Судебный пристав обязан направить в адрес должника требование об исполнении судебного решения, взыскать исполнительский сбор, применить меры по привлечению должника к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ и частей 2 и 3 статьи 5.35 КоАП РФ, ограничить выезд из территории России. Исполнительные действия судебным приставом не осуществлялись с момента возбуждения исполнительного производства.

Судебный пристав возражал против удовлетворения требований, указал, что что должник объявлен в исполнительный розыск. В настоящее время розыскные мероприятия не принесли результата. Исполнить решение суда невозможно до обнаружения матери и ребёнка. Привлечению к административной ответственности препятствует отсутствие лица, в отношении которого ведётся дело об административном правонарушении, невозможность его опроса о причинах неисполнения судебного акта. Привлечение психолога, педагога, органов опеки и попечительства не требуется. Каких-либо неясностей исполнительный документ, выданный судом, не содержит, в связи с чем оснований для обращения в суд с заявлением о разъяснении порядка исполнения решения не имелось.

Суд отмечает, что постановлением судебного пристава-исполнителя должник объявлен в розыск, производство исполнительного розыска поручено судебному приставу-исполнителю, осуществляющему розыск. судебным приставом-исполнителем регулярно направляются запросы с целью нахождения должника, определения его имущественного положения. Так, проверены и не обнаружены сведения о нахождении должника в местах лишения свободы; паспортизован должник в 2007 году; специальных прав должник не имеет; маломерными судами не владеет; актовые записи о смерти, перемене имени отсутствуют; экономическая деятельность не ведётся; получателем пенсии не является; в части кредитных организаций данных об открытых счетах нет; права на недвижимое имущество зарегистрированы в отношении жилого помещения по адресу регистрации должника. Выявлены сведения о постановке на налоговый учёт, номере СНИЛС, по данным налогового органа счета в кредитных организациях, по данным кредитной организации баланс счетов нулевой. Таким образом, исполнительные действия осуществляются в течение всего периода ведения исполнительного производства. Требования об исполнении решения суда и извещения о явке на приём к судебному приставу-исполнителю в адрес должника направлены неоднократно.

Судом было установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя взыскан исполнительский сбор 5 000 рублей.

Доводы административного истца о том, что административный ответчик не применил меры административного воздействия в форме возбуждения дела об административном правонарушении и привлечении должника к административной ответственности, судом рассмотрены. Как усматривается из материалов исполнительного производства, произвести опрос должника о причинах неисполнения требований исполнительного документа не представилось возможным. Обнаружить должника также не удалось. При таком положении у судебного пристава-исполнителя отсутствуют необходимые условия для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава ограничен выезд из Российской Федерации должника.

Ссылки административного истца на то, что не привлечен психолог для дачи заключения, а также органы опеки и попечительства, не могут быть приняты во внимание. Решение суда не исполняется по причине розыска матери и ребёнка. Какие-либо препятствия исполнения, требующие специальных познаний в области психологии, педагогики, отсутствуют. Привлечение органов опеки и попечительства на данной стадии исполнительного производства не требуется, поскольку действия с участием несовершеннолетнего не проводятся.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем предприняты меры, предусмотренные статьей [64](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02102007-n-229-fz-ob/glava-7/statia-64/) ФЗ «Об исполнительном производстве», для исполнения требований исполнительного документа, длительность неисполнения в полном объеме обусловлена объективными причинами, в том числе розыском должника, и не связана с незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя. Таким образом, в удовлетворении административного иска было отказано.

Решением Алексеевского районного суда Белгородской области от 29 мая 2019 года по делу № № 2а-458/2019[[70]](#footnote-70) к судебному приставу исполнителю об оспаривании бездействия.

Мотивируя свои требования, административный истец указал, что судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимых исполнительных действий по исполнению исполнительного документа, поэтому он не может по решению суда общаться с несовершеннолетними детьми.

Возражая против удовлетворения требований, судебный пристав-исполнитель указал, что все необходимые исполнительные действия проводились. Составлялись акты совершения исполнительных действий, в том числе в присутствии административного истца. От должницы отобраны объяснения по факту воспрепятствования общению истца с детьми. Таким образом, се необходимые действия по исполнению решения суда осуществляются.

Суд пришел к выводу, что судебным приставом-исполнителем совершались предусмотренные законом исполнительные действия, направленные на полное, правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, в связи с чем, оснований для вывода о его бездействии у суда не имеется. Неоднократно были составлены акты исполнительных действий и отобраны объяснительные от должника по факту возможного воспрепятствования общению истца с детьми. Таких фактов установлено не было. В управление социальной защиты направлено заявление о проведении психологического тестирования с детьми. Рекомендовано принять во внимание мнение детей, а родителям не конфликтовать между собой.

Суд отметил, что между тем, отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом действий не может служить основанием для констатации его бездействия, поскольку бездействие при исполнении судебным приставом-исполнителем своих должностных обязанностей предполагает полное отсутствие или не совершение каких-либо действий, прямо предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве». Судебным приставом-исполнителем предпринимались меры к исполнению требований исполнительного документа, реализованы предоставленные законом полномочия, не допущено уклонение от совершения каких-либо действий, прямо предусмотренных законом, должностными лицами. Таким образом, в удовлетворении административного иска было отказано.

Решением Люберецкого городского суда Московской области по делу № 2А-2145/2020 от 25 мая 2020 года[[71]](#footnote-71) в удовлетворении административного искового заявления о признании действий судебного пристава-исполнителя и признании постановления о возбуждении исполнительного производства незаконными было отказано.

В обоснование своих требований административный истец указал, что он является должником по исполнительному производству, предметом исполнения является: передача несовершеннолетних детей матери. Судебным приставом с административного истца были взяты объяснения. Судебный пристав пояснил, что работу по передаче детей взыскателю уже проводит установленным порядком. Административный истец представил документы апелляционная жалоба на решение Люберецкого суда, на основании которого был выдан исполнительный документ, в связи с чем он пояснил, что решение не вступило в законную силу. Кроме того, было представлено психологическое заключение, согласно которому усматривается невозможность исполнения решения суда по причине неприязненного отношения детей к взыскателю и категорическому отказу следовать к ней.

Административный истец отметил, что по первому вызову он прибыл в отдел для совершения передачи детей, после 5-ти часового психологического воздействия на детей он и его психолог что решение суда на данном этапе не исполнимо, что и указали в акте. Однако судебный пристав прибыл в школу, где учатся дети, и приступил к отобранию. После чего сыновей истца увезли в неизвестном направлении. По настоящее время, уже более 2-х месяцев, ему неизвестно место нахождения детей. С указанными действиями истец не согласен, считает их незаконными, поскольку они нарушают права несовершеннолетних детей и права истца как родителя. Судебный пристав-исполнитель, ознакомившись с постановлением, не вступившим в законную силу, самодеятельно изменил формулировку из исполнительного листа, по которому возбуждал исполнительное производство, с «обязать передать» на «отобрать». Злоупотребил своими должностными полномочиями, грубо нарушил права истца на обжалование постановления Люберецкого городского суда и преступил к немедленному исполнению.

Исследовав материалы суд установил, что решением Люберецкого городского суда Московской области исковые требования И. (должника) к Л. (взыскателю) об ограничении родительских прав, определении места жительства с отцом, взыскании алиментов, определении порядка общения, оставлены без удовлетворения. Встречные требования Л. (взыскателя) к И. (должнику) об определении места жительства детей с матерью, обязании передать детей, удовлетворены. Решение обращено к немедленному исполнению, в связи с чем довод стороны истца относительно отсутствия оснований у судебного пристава-исполнителя для возбуждения исполнительного производства, суд находит несостоятельным. Решение вступило в законную силу на основании Апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

Как следует из материалов дела, согласно определении городского суда Московской области суд разъяснил требования исполнительного документа в части обязании передать несовершеннолетних етей матери. В случае неисполнения должником требований исполнительного документа в добровольном порядке, дети подлежат отобранию у должника по месту их фактического нахождения и передаче взыскателю.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда определение Люберецкого городского суда, отменено, поскольку произведенное судом разъяснение положений исполнительного листа фактически изменило содержание постановленного решения и вышло за пределы разрешенных судом исковых требований.

Как указано выше, решение Люберецкого городского суда обращено к немедленному исполнению, в связи с чем довод стороны истца относительно отсутствия оснований у судебного пристава-исполнителя для возбуждения исполнительного производства, суд находит несостоятельным. Определение Люберецкого городского суда не влекло для судебного пристава оснований для возврата исполнительного документа взыскателю, поскольку обязанность по передаче детей установлена решением суда.

По фактам отобрания и передачи ребенка судебным приставом-исполнителем составляется акт. Оснований для признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными не имеется, поскольку как указано выше решение подлежало немедленному исполнению. Передача детей состоялась в присутствии представителя опеки и попечительства.

Таким образом, в удовлетворении административного искового заявления было отказано.

Апелляционным определением городского суда от 14 июня 2019 года по делу № 33а-4113/2019[[72]](#footnote-72) решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 26 ноября 2018 года было оставлено без изменений. Согласно решению суда первой инстанции в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя и обязании принять надлежащие меры, направленные на исполнение должником требований, содержащихся в исполнительном документе по исполнению судебного решения об определении порядка общения с детьми, было отказано.

В обоснование заявленных требований административный истец указывал, что на протяжении всего времени нахождения исполнительного производства на исполнении он не имел возможности общаться с детьми ввиду бездействия судебного пристава-исполнителя. Судебным приставом не предпринимались все предусмотренные законом меры воздействия на должника, уклоняющегося от исполнения решения суда, а также меры ответственности.

Судом первой инстанции установлено, что судебным приставом были получены соответствующие объяснительные у сторон, должнику направлялись требования о недопустимости уклонения от исполнения требований решения суда, должник привлекалась к административной ответственности, накладывалось ограничение на выезд должника из Российской Федерации, составлялись акты выхода в адрес должника, с целью исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебная коллегия указывает, что необходимо проверить не только действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с созданием условий для беспрепятственного общения взыскателя с несовершеннолетним ребенком, но и установить, соблюдает ли взыскатель порядок общения с ребенком. Взыскатель вправе требовать исполнения решения с должника (матери) в полном объеме, но при этом сам обязан исполнять решение суда.

Доводы административного истца о том, что судебными приставами не были предприняты соответствующие меры по привлечению должника к административной ответственности за уклонение от исполнения решения суда, судебной коллегией были отклонены. Поскольку систематическое неисполнение порядка общения с ребенком может совершаться исключительно в форме умысла, действия родителя должны носить злостный характер. Однако подобное поведение должника судом первой инстанции не установлено ввиду того, что в тех случаях, когда должник не могла исполнять решение суда, она направляла уведомления судебному приставу-исполнитель, с объяснениями, согласно которым сообщала о наличии уважительных причин.

Таким образом, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя судом было отказано.

Решением Коминтерновского районного суда города Воронежа от 28 февраля 2020 года по делу № 2а-1124/2020[[73]](#footnote-73) в удовлетворении административного искового заявления Е.А. Пальчикова о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, а также о понуждении судебного пристава-исполнителя принять все необходимые меры и мероприятия по устранению препятствий по общению с несовершеннолетним ребенком было отказано.

Административный истец ссылается на уклонение должника под различными предлогами от исполнения решения суда, тем самым должник препятствует ему общению с ребенком. Судебным приставом не было предпринято никаких действий по устранению препятствий в общении с ребенком, что влечет нарушение родительских прав и прав несовершеннолетнего.

Коминтерновским районным судом города Воронежа было установлено, что судебным приставом-исполнителем было вручено должнику требование о предоставлении ребенка взыскателю на время общения, а также взяты соответствующие объяснения у должника, согласно котором должник указала, что общению отцу с ребенком не препятствует.

Судом также установлено, что доказательств того, что с момента возбуждения исполнительного производства, взыскатель не обращался к судебному приставу-исполнителю с претензией относительно неисполнения решения суда об определении порядка общения с ребенком. А также должником представлены доказательства о том, что взыскатель за весь период не обращался к ней, ни письменно, ни путем телефонного звонка, ни смс-сообщением. Суд в своем решении указал следующее:

- исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей, производится судебным исполнителем в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством[[74]](#footnote-74);

- согласно пункту 1 части 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о порядке общения с ребенком, судебный пристав-исполнитель должен установить, что должник не препятствует общению взыскателя с ребенком;

- бездействие при исполнении судебным приставом-исполнителем должностных обязанностей предполагает полное отсутствие или не совершение каких-либо действий, прямо предусмотренных законом;

- особенность исполнения решения об устранении препятствий к общению с ребенком состоит в том, что, возбуждая исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель обязывает должника не препятствовать контактам и общению взыскателей (сторон, выигравших процесс) с ребенком на условиях, указанных в исполнительном листе. В случае неисполнения должником условий исполнительного документа судебный пристав-исполнитель фиксирует это нарушение в отдельном постановлении и применяет штрафные санкции, и вновь обязывает выполнить условия, содержащиеся в исполнительном документе;

- исходя их фактического поведения взыскателя, суд не может расценить его, как заинтересованность самого взыскателя в исполнении судебного решения.

Таким образом, учитывая установленные обстоятельства, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя судом было отказано.

Решением Заводского районного суда города Орла от 19 августа 2019 года по делу № 2а-2302/2019[[75]](#footnote-75) в удовлетворении административного искового заявления Студенниковой Е.С. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не вынесении судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства, было отказано.

В рассматриваемом деле административный истец являлась должником по исполнительному производству, предметом исполнения которого являлся определенный судом порядок общения ребенка с отцом. В обоснование своих требований она указала, что на протяжении двух месяцев со дня возбуждения в отношении нее исполнительного производства судебным приставом-исполнителем на место передачи ребёнка отцу, куда она приводила сына, не было осуществлено ни одного выхода в назначенное судом для общения время. Судебным приставом в адрес административного истца не было отправлено ни одного извещения/повестки о вызове на приём для дачи объяснений. Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что у судебного пристава-исполнителя не было к ней вопросов по исполнению судебного решения. Требования о порядке общения отца с ребёнком исполнялись административным истцом в полном объёме, в связи с чем она полагала, что исполнительное производство подлежит окончанию. Однако судебным приставом-исполнителем исполнительное производство окончено не было.

Судом установлено, что после возбуждения исполнительного производства взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением о неисполнении должником требований исполнительного документа. В последующем судебным приставом-исполнителем были составлены акты совершения исполнительных действий, из которых следовало, что должник в указанные дни не предоставляла ребенка для общения со взыскателем. Также должник надлежащим образом исполняет требования исполнительного документа только в период судебного разрешения какого-либо спора, связанного с воспитанием ребенка, в остальное время ее исполнение носит периодический характер. Более того, по мнению суда, судебный пристав-исполнитель не вправе окончить исполнительное производство по требованиям исполнительного документа о порядке общения с ребенком в случае, если должником допускаются нарушения установленного судом порядка общения взыскателя с ребенком.

Суд обратил внимание на но, что часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. По смыслу данной конституционной нормы, исполнение судебного решения должно рассматриваться как элемент судебной защиты, а государство обязано принимать необходимые меры по обеспечению его реализации.

Таким образом, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя судом было отказано, поскольку должником по исполнительному производству допускались нарушения порядка общения несовершеннолетнего ребенка со взыскателем.

Решением Лобненского городского суда Московской области от 05 июня 2019 года по делу № 2а-711/2019[[76]](#footnote-76), в удовлетворении административного искового заявления Вересовой М. А. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя было отказано.

Административный истец в обоснование своих требований указала, что является должником по исполнительному производству должником по исполнительному производству, предметом исполнения которого являлся определенный судом порядок общения ребенка с отцом. Нарушения судебного пристава-исполнителя выразились в следующем. Исполнительные действия совершались в субботу (в выходной день), в нарушение ст. 35 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем не получено письменное разрешение старшего судебного пристава или его заместителя на совершение исполнительных действий в выходной день. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в нарушение прав несовершеннолетних детей принуждала детей, не желающих встречаться с отцом, к такому общению, игнорируя их мнение, тогда как принудительное исполнение в данном случае, исходя из интересов детей, является недопустимым. В акте о совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель неправомерно дает оценку психологическому состоянию детей, не имея специальных знаний в области детской психологии, не привлекая к исполнительным действиям психолога и представителя органа опеки и попечительства, что является нарушением.

Суд пришел к выводу, что отсутствие в материалах исполнительного производства разрешения старшего судебного пристава о совершении исполнительных действий в нерабочий день в данном случае положения закона об исполнительном производстве и прав должника не нарушает, поскольку выданный судом исполнительный лист прямо устанавливает, что порядок общения взыскателя с детьми осуществляется, в том числе, в выходные и праздничные нерабочие дни. Исполнение судебных решений рассматривается как элемент права на судебную защиту (ч.1 ст. 46 Конституции РФ), реализация которого обеспечивается государством необходимыми мерами, в том числе принудительным исполнением; в процессе которого судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Кроме того, должнику было вручено требование судебного пристава-исполнителя о нечинении препятствий в общении с детьми. Судебным приставом-исполнителем составлен акт о совершении исполнительных действий, в котором отражены обстоятельства общения взыскателя с несовершеннолетними детьми, а также указано, что дети находились в тревожном состоянии. Правовых оснований для признания акта о совершении исполнительных действий незаконным не имеется. Нарушений прав несовершеннолетних детей судебным приставом-исполнителем при совершении исполнительных действий не допущено.

Суд отразил, что совершение исполнительных действий без привлечения специалистов неправомерным не является, так как необходимость участии специалистов была установлена именно в день выхода по месту исполнения. Заявление о привлечении специалистов было подано должником после совершения исполнительного действия. Таким образом, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя было отказано.

Решением Кстовского городского суда Нижегородской области от 08 ноября 2019 года по делу № 2а-2836/2019[[77]](#footnote-77) в удовлетворении административного искового заявления Потехина О. Я. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя и обязании в полной мере исполнить должностные полномочия было отказано.

Согласно позиции административного истца, судебным приставом-исполнителем исполнительное производство, предметом которого являлось определение места жительства ребенка с матерью, определение порядка общения отца с ребенком, было приостановлено в связи с розыском должника и розыском ребёнка.

В ходе исполнительного производства взыскатель обращался к судебному приставу-исполнителю с заявлением о привлечении должника к административной ответственности на основании части 2 статьи 5.35 КоАП РФ, а также по статьи 17.15 КоАП РФ. С данными заявлениями взыскатель обращался в период с 15.01.2019 по 02.10.2019 года (то есть на протяжении девяти месяцев), им было подано более 25 заявлений.

Вместе с тем судебный пристав-исполнитель после поступления каждого такого заявления от взыскателя о привлечении должника к административной ответственности выходил в адрес должника, однако местонахождение должника и ребенка установлено не было, в связи с чем в удовлетворении заявлений взыскателя было отказано. Спустя семь месяцев со дня объявления должника и ребенка в розыск судебный пристав-исполнитель осуществил выход по месту жительства должника, в ходе которого установлено, что должник проживает дома вместе с ребенком. После чего судебным приставом-исполнителем в отношении должника были составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренных статьей 17.15 КоАП РФ и частью 2 статьи 5.35 КоАП РФ. Вместе с тем судебным приставом-исполнителем был осуществлен повторный выход в адрес должника, в ходе которого было установлено, что в квартире проживает молодой человек, которого должник не знает. Судебным приставом-исполнителем было вновь приостановлено исполнительное производство в связи с розыском должника и несовершеннолетнего.

Суд пришел к выводу, что нарушение прав административного истца не установлено и утверждал, что судебный пристав-исполнитель наделен правом, а не обязанностью привлечения должника к административной ответственности в случае невыполнения требований исполнительного документа, ссылаясь на позицию Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»[[78]](#footnote-78), положения части 1 статьи 105 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и части 2 статьи 105 Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [[79]](#footnote-79).

Судом было отмечено, что: «отсутствие должника и ребенка по адресу их проживания лишало судебного пристава-исполнителя возможности выяснить причины неисполнения решения суда». Предпринятая судебным приставом-исполнителем, в частности вынесение постановления о розыске должника и ребенка, является адекватной мерой в указанных обстоятельствах и не составление судебными приставами-исполнителями протоколов об административном правонарушении не нарушает права и свободы взыскателя и не создает препятствий для осуществления им каких-либо прав и свобод.

Таким образом, в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившейся в не составлении судебными приставами-исполнителями протоколов об административном правонарушении было отказано.

Исходя из анализа вышеприведенной судебной практики автор настоящей работы приходит к выводу о том, требования административных истцов являются необоснованными. При рассмотрении таких исков у суда нет оснований для их удовлетворения, поскольку судебный пристав делает все возможное, в рамках имеющихся его полномочий, для исполнения судебных решений об осуществлении родительских прав. Судебными приставами-исполнителями предпринимаются меры, предусмотренные статей 64 ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, длительное неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, обуславливается объективными причинами, не зависящими от самого судебного пристава, в частности: причины, связанные с установлением местонахождения должника и розыском ребенка. Невозможность установления местонахождения должника и ребенка не является следствием бездействия судебного пристава, поскольку в данном случае его полномочия, регламентированные действующем законодательством, осуществляются (ребенок объявляется в розыск).

Как следует из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Таким образом, анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что судебным приставом применяется весь имеющийся у него инструментарий для исполнения судебных решений.

В результате мы приходим к выводу о том, что требование родителя (административного истца) юридически необоснованно, его удовлетворение не находят своего подтверждения в судебной практике.

Вместе с тем, считаю важным отметить, что за обсуждаемыми исками стоит реальный родительский интерес. В основании административного искового заявления лежит такое фактическое обстоятельство, как не передача ребенка или необеспечение беспрепятственного общения родителя с ним. Однако такие обстоятельства не связаны с действиями судебного пристава-исполнителя, поскольку он, в рамках возложенных на него полномочий осуществляет действия для исполнения судебного решения, в связи с чем иск является юридически необоснованным, хотя и в его основании лежит объективно нарушенный интерес родителя.

Появление обсуждаемых административных исковых заявлений связано нарушением прав родителя, а также прав ребенка на проживание или общение с этим родителем. В связи с чем, административный истец добивается удовлетворения своего интереса через службу судебных приставов, поскольку пунктом 1 статьи 5 ФЗ «Об исполнительном производстве», принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Также согласно пункту 1 статьи 79 Семейного Кодекса Российской Федерации исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей, производится судебным исполнителем в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

 В этом отношении нельзя отрицать, что в основании обсуждаемого административного искового заявления лежит реальный интерес родителя на удовлетворение своего притязания. Данный интерес выражается в реализации родительского права на проживание и общение с родителем, провозглашенного судебным решением в интересах несовершеннолетнего. Фактически родитель не преследует интерес в признании бездействия пристава как такового, его интерес направлен на восстановление нарушенного права.

Однако требование о признании бездействия судебного пристава-исполнителя необоснованно, поскольку у суда нет юридических оснований, чтобы констатировать, что неисполнение судебного решения об осуществлении родительских прав связано с его бездействием (судебный пристав осуществляет комплекс мер, возложенный на него действующим законом). С этой точки зрения анализ правоприменительной судебной практики приводит к выводу о том, что публичный субъект, в лице судебного пристава, обеспечивает гарантируемый государством элемент судебной защиты[[80]](#footnote-80), путем применения всех необходимых мер по обеспечению исполнения судебного решения. Таким образом, усматриваются неправомерность в действиях другого родителя, а не судебного пристава-исполнителя.

**§ 3 Пределы осуществления родительских прав при исполнении судебных решений**

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Семейного Кодекса Российской Федерации, если родитель (другое лицо, на попечении которого находится ребенок) препятствует исполнению судебного решения к нему применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве.

Из приведенного положения следует, что семейное законодательство называет ответственность, предусмотренную за неисполнение родителем судебного решения, и отсылает к общим составам административного правонарушения, такие как: часть 1 статьи 17.15 КоАП РФ[[81]](#footnote-81) и части 2, 3 статьи 5.35 КоАП РФ[[82]](#footnote-82).

Следует отметить, что по отношению к друг другу положения части 2 и 3 статьи 5.35 КоАП РФ являются специальными по отношению к положениям части 1 статьи 17.15 КоАП РФ.

Скрывание ребенка, его местонахождения, препятствие в общении и проживании ребенка с другим родителем, а также очевидное и намеренное уклонение от исполнения судебного решения не является правомерным и добросовестным поведением этого родителя и должны квалифицироваться соответствующим образом.

В свою очередь, семейное законодательство, закрепляя ответственность за неисполнение одним из родителей судебного решения приводит нас обратно в исполнительное производство и действия судебного пристава- исполнителя. Поскольку, во-первых, в случае неисполнения одним родителем требований, связанных с воспитанием детей, обязанность по привлечению этого родителя к административно ответственности возложена на судебного пристава (судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении по вышеуказанным положениям, с целью принуждения родителя к исполнению судебного решения). Таким образом, публичным субъектом, привлекающим родителя к административной ответственности, является судебный пристав. Следует отметить, что ответственность за такое нарушение является несущественной и в этом отношении установление штрафов «не пугает» недобросовестного родителя и решение не исполняется.

Во-вторых, как показывает правоприменительная практика, в случае невозможности произвести опрос родителя о причинах неисполнения судебного решения ввиду того, что обнаружить его местонахождение не представляется возможным, у судебного пристава отсутствуют условия для решения вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, судебный пристав применяет все необходимые меры, направленные на исполнение судебного решения, однако по объективным, независящем от него обстоятельствам решения суда остается неисполненным из-за неправомерных действий второго родителя.

Можно ли неправомерные действия родителя, выразившееся в уклонении от исполнения судебного решения по спорам, связанным с воспитанием детей квалифицировать как злоупотребление родительскими правами? В случае положительного ответа прийти к выводу о том, что родитель сталкивается не с проблемой обеспечения исполнения судебных решений со стороны публичного субъекта, а с проблемой злоупотребления родительских прав другим родителем.

В этой связи следует поставить вопрос о том, что понимается под злоупотреблением родительскими правами, как его следует квалифицировать, а также где границы между реализации родительских прав и злоупотреблением?

Обратимся к анализу правового регулирования реализации родительских прав и обязанностей в контексте злоупотребления.

Семейный кодекс Российской Федерации не раскрывает понятие «злоупотребление родительскими правами» и что следует понимать под таким злоупотреблением, хотя оно неоднократно употребляется в нормах семейного права.

 Понятие злоупотребление родительскими правами сформулировано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» следующим образом: «под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей, например создание препятствий к получению ими общего образования, вовлечение в занятие азартными играми, склонение к бродяжничеству, попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению алкогольной и спиртосодержащей продукции, наркотических средств или психотропных веществ, потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, вовлечение в деятельность общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности (статья 9 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», статья 24 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»)».

В.И. Емельянов[[83]](#footnote-83) под злоупотреблением в буквальном смысле понимает причиняющее вред действие (бездействие), употребление права во зло.

Е.В. Ерохина[[84]](#footnote-84) характеризует злоупотребление родительскими правами как деяние, носящее систематический характер, которое свидетельствует о опасности для интересов ребенка, поскольку каждую минуту оказывает влияние на его психологического и нравственное здоровье. Автор отмечает, что опасностью при злоупотреблении родительскими правами является использование беспомощного состояния ребенка.

Ю.Ф. Бесланов[[85]](#footnote-85) определяет критерии поведения родителя, свидетельствующие злоупотреблению родительскими правами. К ним относится: вина, противоправность, использование прав вопреки интересам детей, а также наличие причинения вреда ребенку.

Из положений пункта 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан. Иное осуществление прав, направленное во вред других членов семьи является противоправным, что отвечает критериям злоупотребления родительскими правами. Основываясь на приведенном положении закона злоупотребление родительскими правами следует понимать шире, как преднамеренное использование своих прав в ущерб интересам детей и второго родителя как участника семейных правоотношений.

Таким образом, злоупотребление родительскими правами определяется как умышленное противоправное использование родителями прав с целью причинения вреда детям и другому родителю.

Согласно пункту 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей.

Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Участие родителей, как законных представителей несовершеннолетних, в реализации прав ребенка возможно лишь в пределах, не выходящих за интересы ребенка. Реализуя свои права, родители не должны нарушать права и законные интересы ребенка и друг друга. Под нарушением понимается семейное правонарушение, которое, в свою очередь, причиняет вред либо может создать угрозу причинения вреда. Одной из форм такого правонарушения является злоупотребление родительскими правами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Исходя из приведенных положений семейного законодательства можно прийти к выводу о том, что в них содержаться перечисленные выше критерии, согласно которым поведение родителей определяется как злоупотребление родительскими правами. Таким образом, в данных положениях семейного законодательства установлен запрет на злоупотребление родительскими правами. Следует отметить, что согласно пункту 2 статьи 56 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

Границы между правомерным поведением и злоупотреблением правами установить сложно из-за специфической природы семейных правоотношений. Реализация семейных прав производится в установленном законом порядке, что является критерием допустимого поведения родителя.

Под допустимым поведением при реализации родительских прав исходя анализа положений семейного законодательства следует понимать поведение и действия родителя, совершаемые в интересах ребенка, направленные на удовлетворение потребностей ребенка, которые соответствует своему назначению. Иное поведение должно определяться в качестве недопустимого поведения.

В приведенной выше позиции, сформированной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44, установлен открытый перечень действий, при совершении которых родитель злоупотребляет своими родительскими правами. Из указанной позиции прямо не следует такое действие родителя, как уклонение от исполнения судебного решения. В связи с чем необходимо понимать, при уклонении родителем от исполнения судебного решения имеет ли место злоупотребление родительскими правами.

Рассмотрим вопрос злоупотребления родительскими правами в контексте уклонения от исполнения судебного решения, связанного с воспитанием детей, исключая случаи, установленные в перечне Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44. Можно ли уклонение родителя от исполнения судебного решения, связанного с воспитанием детей квалифицировать как злоупотребление родительским правом. Может ли такое неисполнение нанести вред физическому и психическому здоровью ребенка.

Споры, связанные с воспитанием детей, как нами уже отмечалось, возникают в результате раздельного проживания родителей. Раздельное проживание родителей для несовершеннолетнего ребенка всегда сопровождается стрессом, поскольку при распаде семьи у ребенка меняется его привычный жизненный уклад, что сказывается на его психическом состоянии. Для того, чтобы привыкнуть к новому жизненному укладу требуется определенное количество времени и сил, как со стороны ребенка, так и со стороны родителей.

Родители, реализуя свои родительские права, должны надлежащим образом обеспечить ребенку благоприятную обстановку, проявляя любовь, заботу и должное внимание. Однако распад семьи, как правило, сопровождается конфликтными отношениями родителей, и они забывают об интересах ребенка. Кроме того, в случае если конфликт обостряется, то он всегда отражается на ребенке и наносит вред его духовному и нравственному развитию. Нанесение подобного вреда ребенку прямо запрещено семейным законодательством.

Согласно статье 65 Семейного кодека Российской Федерации, при осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Таким образом, возникновение спора, связанного с воспитанием ребенка неблагоприятно сказывается на состоянии ребенка, в том числе и при принудительном исполнении судебных решений.

Не исполняя судебное решение родителем нарушаются следующие права и интересы ребенка: в нарушение статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации родитель, уклоняясь от исполнения, нарушает право ребенка знать своих родителей, право на получение заботы от обоих родителей, право на совместное проживание с родителем (в случае если решением место жительство определено с другим родителем), право на воспитание обоими родителями, а также статьи 55 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающей право на общение с обоими родителями.

Права, предусмотренные статьей 9 Конвенции о правах ребенка, также нарушаются, а именно: право не быть разлучённым со своими родителями, право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями.

Таким образом, уклоняясь от исполнения судебного решения, родитель напрямую нарушает вышеперечисленные права ребенка. Кроме того, длительное скрывание местонахождения ребенка, препятствование другому родителю в общении и участии в его жизни, воспитании говорит о его противоправности. При таких обстоятельствах стрессовая ситуация для психики ребенка неизбежна.

В этом отношении поведение родителя, уклоняющегося от исполнения судебного решения являетсянеправомерным, поскольку игнорирование прав ребенка недопустимо.

Права ребенка должны быть обеспечены со стороны родителей и не могут нарушаться, поскольку они являются предметом основной заботы родителей.

Таким образом, с учетом вышесказанного необходимо прийти к выводу о том, что действия родителя при уклонении от исполнения судебного решения следует квалифицировать как злоупотребление родительскими правами. Поскольку такие действия носят систематический характер (длительное неисполнение судебного решения), оказывают влияние на общее состояние ребенка во всех сферах его жизни, а также не направлены на удовлетворение интересов ребенка.

Исходя из анализа правового регулирования семейных правоотношений надо прийти к выводу о том, что фактически, уклонение от исполнения судебного решения, приравнивается к злоупотреблению родительскими правами. В связи с чем следует рассматривать уклонение родителя от исполнения решения суда, как одну из форм злоупотребления родительскими правами.

Вместе с тем, в действующим семейным законодательством такая форма злоупотребления не предусмотрена. Кроме того, в правоприменительной практике не находит свое отражение злоупотребление родительскими правами в виде уклонения от исполнения судебного решения, связанного с воспитанием детей. Таким образом, юридическая литература и судебная практика не дает ответов на поставленный нами вопрос: является ли уклонение от исполнения судебного решения злоупотреблением родительскими правами.

Юридически действия родителя, выражающиеся в злостном уклонении от исполнения судебного решения, в действующем законодательстве и правоприменительной практике не квалифицируются, как злоупотребление родительскими правами.

Однако в ходе анализа положений семейного законодательства было выявлено наличие предпосылок к квалификации действий родителей, выражающиеся в неисполнении судебного решения, в качестве злоупотребления правом.

**Заключение**

По результатам исследования была выявлена проблема формулировки резолютивной части судебного решения по делам об определении места жительства ребенка. Исходя из этого были сформулированы две концепции относительно исполнения судебных решений об определении места жительства ребенка.

Первая концепция основывается на понимании термина «определить» в широком смысле. Исходя из нее определение места жительства ребенка имманентно должно включать в себя требование о передаче ребенка. То есть, фактически, чтобы исполнить судебное решение об определении места жительства нужно, чтобы один родитель передал ребенка другому.

Вторая концепция основывается на понимании термина «определить» в узком смысле: определение места жительства ребенка носит правоустанавливающий характер и не содержит в себе обязанность по передаче ребенка, поскольку стороны разрешают вопрос о том, с кем будет жить ребенок после расторжения брака. В свою очередь, спор о передаче ребенка возникает после прекращения совместного проживания родителями. В связи с чем требование о передаче ребенка является самостоятельным спором.

Таким образом, в литературе и правоприменительной практике относительно понимания термина «определить» имеются полярные точки зрения. С одной стороны под исполнением таких решений понимается передача ребенка, с другой стороны формулировка «определить» приводит к неясности судебного решения, что затрудняет его исполнение.

Однако нужно прийти к выводу о том, что по смыслу конституционных положений, исполнение судебного решения должно рассматриваться как элемент судебной защиты. В связи с чем, при исполнении судебных решений об определении места жительства ребенка государство, в лице судебного пристава, должно преследовать единую цель – надлежащее обеспечение исполнение юрисдикционного акта, принимая для этого все необходимые меры. Таким образом, правоприменителю необходимо понимать термин «определить» в широком смысле для достижения государством основополагающих целей и задач.

В результате исследования было выявлено, что при исполнении судебных решений по спорам об осуществлении родительских прав судебным приставом применяется весь имеющийся у него инструментарий для исполнения судебных решений. Однако инструментарий судебного пристава-исполнителя небольшой, кроме того, не всегда эффективный, поскольку отсутствуют реальные механизмы принуждения к исполнению, а наличие штрафов «не пугает» недобросовестного родителя.

Основная цель исполнительного производства, в частности по спорам, связанным с воспитанием детей – это правильное, полное и своевременное исполнение судебного решения, реализация приоритетной судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего ребенка.

В свою очередь, на практике возникают трудности при исполнении судебных решений, которые приводят к отсутствию положительного результата по исполнению. Отсутствие положительного результата связано с неправомерным поведением родителя, который должен исполнить судебное решение.

Родитель, являющийся взыскателем по исполнительному производству, имеет реальный интерес, который выражается в реализации родительского права на проживание и общение с ребенком, а также направлен на удовлетворение его прав и интересов. Однако родитель, который является должником по исполнительному производству, уклоняется от исполнения судебного решения (скрывает местонахождения ребенка, препятствует в общении и проживании), тем самым нарушает права и интересы, как несовершеннолетнего ребенка, так и второго родителя.

В свою очередь, уклонение родителя от исполнения судебного решения, как одна из форм злоупотребления родительскими правами не нашла свое отражение в действующем законодательстве и судебной практике.

Проанализировав положения семейного законодательства, нельзя отрицать наличие злоупотребления родительским правом в неправомерном действии родителя, связанного с уклонением от исполнения судебного решения. Поскольку в результате явного и намеренного уклонения от исполнения судебного решения нарушаются интересы членов семьи, в связи с чем такие действия родителя следует квалифицировать как злоупотребление родительскими правами.

Таким образом, автор настоящей работы находит необходимым введение законодателем такой формы злоупотребления родительскими правами, как злостное уклонение от исполнения судебного решения об осуществлении родительских прав.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что природа споров об осуществлении родительских прав – это семейные отношения, которые основываются на чувствах, эмоциях, морали и нравственности, обычаях и традициях. В связи с чем исполнение решений по данным спорам всегда будут входить в категорию наиболее сложных. При возникновении семейных конфликтов, связанных с воспитанием детей, точность и ясность формулировок резолютивной части судебных решений выступают гарантией реальной реализации прав и законных интересов ребенка и его родителей. Наличие формы злоупотребления родительским правом, выражающиеся в злостном уклонении от исполнения судебного решения, обеспечит соблюдение защиту прав, законных интересов несовершеннолетних детей и их родителей.
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4. Кодекс об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 195 – Ст. 32 – (ред. от 30.04.2021). – СПС «Консультант Плюс».
5. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] // одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 (вступила в силу для СССР 15.09.1990) – 1990. – Ст. 54. – СПС «Консультант Плюс».
6. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2011. – СПС «Консультант Плюс»
7. Об организации работы по исполнению исполнительных производств, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс]: письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2016 года № 00011/16/37579-СВС – СПС «Консультант Плюс».
8. О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. от 27.05.1998. – № 10 – Ст. 23 – (ред. от 26.12.2017) – СПС «Консультант Плюс».
9. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 223 – Ст. 170 – (ред. от 04.02.2021). – СПС «Консультант Плюс».

II. Материалы судебной практики

1. Апелляционное определение Московского областного суда от 25.12.2019 по делу № 33-42477/2019. – СПС «Консультант Плюс».
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2020 по делу № 33-7009/2020. – СПС «Консультант Плюс».
3. Апелляционное определение городского суда от 14.06.2019 года по делу № 33а-4113/2019. – СПС «Консультант Плюс».
4. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу № 88-4129/2020. – СПС «Консультант Плюс».
5. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2020 по делу № 88-1225/2020. – СПС «Консультант Плюс»
6. Постановление Европейского суда по правам человека от 05.05.2020 года по делу «Губашева Ася Баудиевна и Ферзаули Рамина Ренатовна против России» жалоба №38433/17. – СПС «Консультант Плюс».
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 23.10.2013 года по делу «Пахомова (Pakhomova) против Российской Федерации жалоба № 22935/11). – СПС «Консультант Плюс».
8. Постановление Европейского суда по правам человека от 16.10.2014 года по делу «Ворожба (Vorozhba) против Российской Федерации (жалоба № 57960/11) . – СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление Европейского суда по правам человека от 13.11.2012 года по делу «Y.U. против Российской Федерации» (жалоба № 41354/10). – СПС «Консультант Плюс».
10. Постановление Европейского суда по правам человека от 03.10.2013 года по делу «Зеленевы (Zelenevy) против Российской Федерации» (жалоба № 59913/11). – СПС «Консультант Плюс».
11. Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 25.05.2020 года по делу № 2а-4596/2020. СПС «Консультант Плюс».
12. Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 01.02.2019 года по делу № 2-57/2019. – СПС «Консультант Плюс».
13. Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от11.11.2019 года по делу № 2а-2485/2019. – СПС «Консультант Плюс».
14. Решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11.02.2020 по делу № 2а-574/2020. – СПС «Консультант Плюс».
15. Решение Алексеевского районного суда Белгородской области от 29.05.2019 года по делу № 2а-458/2019. – СПС «Консультант Плюс».
16. Решение Люберецкого городского суда Московской области по делу от 25.05.2020 года № 2А-2145/2020. – СПС «Консультант Плюс».
17. Решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 28.02.2020 года по делу № 2а-1124/2020. – СПС «Консультант Плюс».
18. Решение Заводского районного суда города Орла от 19.08.2019 года по делу № 2а-2302/2019. – СПС «Консультант Плюс».
19. Решение Лобненского городского суда Московской области от 05.06.2019 года по делу № 2а-711/2019. – СПС «Консультант Плюс».
20. Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 08.11. 2019 года по делу № 2а-2836/2019. . – СПС «Консультант Плюс».

III. Специальная литература

*Книги*

1. Зейдер, Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М. : Юрид. лит., 1966. – 192 с.
2. Исполнительное производство: учебник / В.В. Яркова; под ред. В.В. Яркова. – М. : Статут, 2020. 421
3. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации: учебно-практический / С.А. Степанова; под ред. С.А. Степанова – М. : Проспект, 2010. 307 – с.
4. Комментарий к Федеральному закону «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации / Слобцов, И.А; под ред. И.А. Слобцов – М. : Проспект, 2010. 401 – с.
5. Исполнение требований неимущественного характера: учебник / В.П. Кудрявцева; под ред. В.П. Кудрявцева. – М : Статут , 2015. 202 – с.
6. Ответственность в механизме исполнительного производства: монография / М. Л. Гальперин; под ред. — М. Л. Гальперин М.: Юрайт, 2019. — 313 с.
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11. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юридическая литература, 1966. С. 83. [↑](#footnote-ref-11)
12. Якушев Павел Алексеевич, председатель судебного состава Владимирского областного суда, кандидат юридических наук, доцент. [↑](#footnote-ref-12)
13. «Споры о детях: традиционные ценности и судебная практика: Монография» (Якушев П.А.) («Проспект», 2018) [↑](#footnote-ref-13)
14. Пункт 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021).

Более подробно критерии, которыми должен руководствоваться суд, определяя место жительства ребенка, раскрыты в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей «// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 7. [↑](#footnote-ref-14)
15. Сахно Д.К. юрист, факультет права ГУ НИУ ВШЭ [↑](#footnote-ref-15)
16. Статья: Исполнение решений суда об определении места жительства ребенка (Сахно Д.К.) ("Исполнительное право", 2011, N 1) [↑](#footnote-ref-16)
17. Кравчук Н.В. кандидат юридических наук, научный сотрудник отдела правоведения ИНИОН РАН, член Экспертного совета при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребенка. [↑](#footnote-ref-17)
18. Статья: Решение суда об определении места жительства ребенка: проблемы исполнения (Кравчук Н.В.) («Российская юстиция», 2016, № 12) [↑](#footnote-ref-18)
19. Федан М.Ю. аспирант кафедры теории права Тверского государственного университета [↑](#footnote-ref-19)
20. «Споры связанные с определением места жительства ребенка: проблемы конституционализации правового регулирования» Федан М.Ю. (Вестник ТВГУ. Серия «Право».2014. №2. С.347-354). [↑](#footnote-ref-20)
21. Кузнецова О.В. - юрист, автор комментариев к Федеральным законам «Об опеке и попечительстве», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», практического пособия «Пенсия: порядок расчета и выплаты». [↑](#footnote-ref-21)
22. И.А. Слобцов - адвокат, член адвокатской палаты г. Москвы; автор комментария к Федеральному закону «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-22)
23. «Споры о детях: определение места жительства ребенка и порядка его общения с родителями» (Кузнецова О.В., Слобцов И.А.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2009) [↑](#footnote-ref-23)
24. «15 нокаутов в семейном праве» / Андрей Станиславович Дмитриев. Ростов-на-Дону: Феникс, 2021 – 144 с. : ил. – (Вершина успеха). [↑](#footnote-ref-24)
25. О.И. Сочнева - ассистент кафедры социального и семейного. законодательства Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.  [↑](#footnote-ref-25)
26. О.И. Сочнева «Определенность судебного решения как гарантия обеспечения прав и интересов ребенка» // Социально-юридическая тетрадь. 2015. № 5. С. 70 – 71 [↑](#footnote-ref-26)
27. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2016 года № 00011/16/37579-СВС «Об организации работы по исполнению исполнительных производств, связанных с воспитанием детей».

Федеральной службой судебных приставов проведен анализ работы по исполнению исполнительных производств, связанных с защитой прав и законных интересов несовершеннолетних детей: об отобрании или о передаче ребенка, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. [↑](#footnote-ref-27)
28. Статья: Резолютивная часть решения суда по спорам о воспитании детей как квинтэссенция выводов о наилучших интересах ребенка (Якушев П.А.) («Судья», 2019, № 10) [↑](#footnote-ref-28)
29. Кистанова Евгения Викторовна, юрист, г. Москва. [↑](#footnote-ref-29)
30. Статья: Порядок определения места жительства ребенка судом (Кистанова Е.В.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016) [↑](#footnote-ref-30)
31. В.П. Кудрявцева – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета. [↑](#footnote-ref-31)
32. «Исполнение требований неимущественного характера» (Кудрявцева В.П.) («Статут», 2015) [↑](#footnote-ref-32)
33. «Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебно-практический)» (постатейный) (под общ. ред. С.А. Степанова) («Проспект», «Институт частного права», 2010) [↑](#footnote-ref-33)
34. И.И. Черных – кандидат юридических наук доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) [↑](#footnote-ref-34)
35. Статья: «Судебное решение по делам о рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей» (И.И. Черных) № 6 (Том LXXXVVI), июнь 2014 [↑](#footnote-ref-35)
36. «Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2011). [↑](#footnote-ref-36)
37. См. Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 2-57/2019 [↑](#footnote-ref-37)
38. См. Апелляционное определение Московского областного суда от 25.12.2019 по делу № 33-42477/2019 [↑](#footnote-ref-38)
39. Согласно п. 3 ст. 65 Семейного кодекса РФ, место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое). [↑](#footnote-ref-39)
40. Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г, малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью. [↑](#footnote-ref-40)
41. См. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу № 88-4129/2020 [↑](#footnote-ref-41)
42. См. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2020 по делу № 33-7009/2020 [↑](#footnote-ref-42)
43. См. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2020 по делу № 88-1225/2020 [↑](#footnote-ref-43)
44. См. Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.11.2019 года по делу № 2а-2485/2019 [↑](#footnote-ref-44)
45. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021), статья 109.3. исполнение содержащихся в исполнительных документах требований об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком. [↑](#footnote-ref-45)
46. См. Решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11 февраля 2020 года по делу № 2а-574/2020 [↑](#footnote-ref-46)
47. См. Application no. 38433/17 Asya Baudiyevna GUBASHEVA and Ramina Renatovna FERZAULI against Russia lodged on 19 May 2017 (Решение ЕСПЧ от 05 мая 2020 года по делу «Губашева Ася Баудиевна и Ферзаули Рамина Ренатовна против России»). [↑](#footnote-ref-47)
48. Согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. [↑](#footnote-ref-48)
49. См. Постановление Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу «Пахомова (Pakhomova) против Российской Федерации (жалоба № 22935/11) от 23.10.2013 года [↑](#footnote-ref-49)
50. Согласно статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. [↑](#footnote-ref-50)
51. См. Постановление ЕСПЧ от 16.10.2014 года по делу «Ворожба (Vorozhba) против Российской Федерации (жалоба № 57960/11). [↑](#footnote-ref-51)
52. См. Постановление ЕСПЧ от 13.11.2012 года по делу «Y.U. против Российской Федерации» (жалоба № 41354/10) [↑](#footnote-ref-52)
53. См. Постановление ЕСПЧ от 03.10.2013 года по делу «Зеленевы (Zelenevy) против Российской Федерации» (жалоба № 59913/11) [↑](#footnote-ref-53)
54. Статья 109.3 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). [↑](#footnote-ref-54)
55. Часть 1 статья 2 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов [↑](#footnote-ref-55)
56. Пункт 1 статья 23 Семейного Кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также супругов, указанных в пункте 2 статьи 21 настоящего Кодекса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Супруги вправе представить на рассмотрение суда соглашение о детях, предусмотренное пунктом 1 статьи 24 настоящего Кодекса. При отсутствии такого соглашения либо в случае, если соглашение нарушает интересы детей, суд принимает меры к защите их интересов в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 24 настоящего Кодекса. [↑](#footnote-ref-56)
57. Пункт 1 статья 24 Семейного Кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) при расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о размерах этих средств либо о разделе общего имущества супругов. [↑](#footnote-ref-57)
58. Пункт 1 статья 31 Семейного Кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) каждый из супругов свободен в выборе рода занятий, профессии, мест пребывания и жительства. [↑](#footnote-ref-58)
59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). [↑](#footnote-ref-59)
60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», при этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей. [↑](#footnote-ref-60)
61. Часть 1 статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ю. Ф. Беспалов, доктор юридических наук, автореферат «Теоретические и практические проблемы реализации семейных прав ребенка в Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-62)
63. Статья 1 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021), семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав. [↑](#footnote-ref-63)
64. «Исполнительное производство: Учебник» (под общ. ред. В.В. Яркова) («Статут», 2020) [↑](#footnote-ref-64)
65. Согласно пункту 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе [↑](#footnote-ref-65)
66. Согласно пункту 1 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. [↑](#footnote-ref-66)
67. Бездействие – воздержание от обязательного действия, предписанного нормативными требованиями. [↑](#footnote-ref-67)
68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N № «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», под бездействием судебного пристава-исполнителя следует понимать неисполнение судебным приставом-исполнителем обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этого лица (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. [↑](#footnote-ref-68)
69. См. Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 25 мая 2020 года по делу № 2а-4596/2020 [↑](#footnote-ref-69)
70. См. Решение Алексеевского районного суда Белгородской области от 29 мая 2019 года по делу № № 2а-458/2019 [↑](#footnote-ref-70)
71. См. Решение Люберецкого городского суда Московской области по делу № 2А-2145/2020 от 25 мая 2020 года [↑](#footnote-ref-71)
72. См. Апелляционное определение городского суда от 14 июня 2019 года по делу № 33а-4113/2019. [↑](#footnote-ref-72)
73. См. Решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 28 февраля 2020 года по делу № 2а-1124/2020. [↑](#footnote-ref-73)
74. #  Пункт 1 статья 79 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021).

 [↑](#footnote-ref-74)
75. См. Решение Заводского районного суда города Орла от 19.08.2019 года по делу № 2а-2302/2019 [↑](#footnote-ref-75)
76. См. Решение Лобненского городского суда Московской области от 05.06.2019 года по делу № 2а-711/2019. [↑](#footnote-ref-76)
77. См. Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 08.11.2019 года по делу № 2а-2836/2019. [↑](#footnote-ref-77)
78. Согласно позиции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. [↑](#footnote-ref-78)
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