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Введение

**Актуальность**

Одной из главных целей социальной работы является достижение общественного благополучия через оптимизацию взаимодействия индивида, государства и общества. В качестве одного из индикаторов достижения социального благополучия можно рассматривать низкий уровень проявления девиантного поведения: преступность, аддиктивное поведение, агрессия, безнадзорность, социальное сиротство и т. д. Вместе с тем, современная социальная работа декларирует применение ранних предупреждающих воздействий к ситуациям и условиям, определяющим девиации.

Для этого в России была создана государственная система профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, включающая в себя различные службы и структуры, направленная на организацию совместной деятельности различных государственных органов и служб по решению проблем безнадзорности и преступности несовершеннолетних. Система направлена на предупреждение условий и предпосылок, определяющих возникновение подобных явлений путем реализации совместных мероприятий.

На сегодняшний день в Российской Федерации существует ряд проблем в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Несмотря на то, что ежегодно фиксируется снижение общего числа правонарушений, совершаемых несовершеннолетними (таб.1), наблюдается их качественное изменение- возрастает число тяжких и особо тяжких преступлений среди несовершеннолетних (таб. 2). Данная тенденция характерна для всех регионов России.

Таблица 1. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними [8]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Число преступлений | 41548 | 40964 | 38671 | 37953 | 37504 |

Таблица 2. Число тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними [8]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Число преступлений | 16291 | 17061 | 17853 | 18574 | 21091 |

Рассматривая проблему безнадзорности, возникают трудности уже в определении количественных показателей этого явления, так как сегодня ни один субъект системы профилактики не обладает точными данными о числе безнадзорных детей, а имеющиеся данные у каждого из субъектов весьма различны и противоречивы. К примеру, согласно данным МВД РФ, в 2020 году число безнадзорных детей составило 75, 5 тыс., а рост данного явления составляет 2,8% в год. [8] Генеральная Прокуратура РФ описывает иные данные: в 2020 году число безнадзорных детей составило 62,1 тыс., с наблюдаемой динамикой снижения их числа на 1,18% в год. [9]

Данное обстоятельство иллюстрирует недостаточную координацию субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в совместной работе несмотря на то, что все субъекты функционируют в единой системе межведомственного взаимодействия.

**Степень научной разработанности проблемы**

В работах М. Блума [65], Е. Рубингтона, М. Вайнберга, [67] О. И. Бородкиной [13], Т. В. Шипуновой [57-58], Максудова Р. Р. [33], М. Столтенборга [79], Г. Боухарда [76] и др. представлены различные подходы к пониманию понятия «профилактика», даны ее основные содержательные характеристики и отмечены основные тенденции в развитии превентивной социальной работы.

Работы Н. А. Сапроновой [45], Д. М. Варнаковой [16], А. В. Сергеева [48], А. А. Антонова [11], Е. В. Скворцовой [49], Ю. В. Слободчиковой [50] посвящены анализу деятельности субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Труды М. Вебера [69], Д. Хоманса [71], Т. Парсонса [36-37] содержат разработку концепций социального действия и взаимодействия. А. В. Костюков [29], С. З. Кимова [23], В. Л. Баскасков [12] детально изучают характеристики межведомственного взаимодействия, его особенности и структуру.

А. К. Быков [14], А. С. Дудкин [19], В. Г. Зарубин [21], В. А. Семенов [21], В. Д. Пинчук [39], Ю. А. Петровская [38] описывают принципы, формы и механизмы, с помощью которых реализуется межведомственное взаимодействие в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Несмотря на это, существует незначительное количество работ, посвященных категории проблем осуществления межведомственного взаимодействия.

**Цель работы –** выявление проблем и определение роли межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в системе социальной помощи семье и детям.

**Задачи:**

1. проанализировать подходы к пониманию профилактики девиантного поведения несовершеннолетних;
2. охарактеризовать деятельность субъектов межведомственного взаимодействия по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
3. изучить цели и характеристики межведомственного взаимодействия;
4. проанализировать принципы и механизмы межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
5. провести исследование барьеров межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
6. разработать рекомендации по совершенствованию реализации межведомственного взаимодействия.

**Объект исследования**- субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Предметом исследования** является межведомственное взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Методы исследования**

Для достижения цели исследования был использованы следующие методы:

1. теоретические - анализ и синтез, обобщение и систематизация материалов научной и учебно-методической литературы, нормативно-правовых документов;
2. эмпирические – глубинное полуструктурированное интервью, метод включенного наблюдения, анализ внутриорганизационных документов.

**Эмпирическая база исследования:**

1. Центр социальной помощи семье и детям Василеостровского района г. Санкт-Петербурга;
2. Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Дом милосердия».

**Генеральная совокупность и выборка**

Генеральной совокупностью исследования являются специалисты служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Выборку исследования составили 13 специалистов служб системы профилактики: 6 интервью со специалистами по социальной работе, 5 интервью с заведующими отделениями, 2 интервью с инспекторами по делам несовершеннолетних.

**Гипотеза**

Одним из барьеров в межведомственном взаимодействии субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является отсутствие общей информационной системы, обеспечивающей равный доступ всех субъектов к требуемой информации.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что осуществлена актуализация проблем межведомственного взаимодействия в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: определены нормативно-правовые, психологические, ресурсные, информационные, методические барьеры межведомственного взаимодействия.

**Структура работы**

Работа состоит из трех глав, разделенных на параграфы, введения, заключения и двух приложений. В работе использованы 3 таблицы. Общий объем работы составляет 80 страниц, список литературных источников включает 84 наименования, в том числе 20 источников на иностранном языке.

Глава 1. Теоретико-методологическое обоснование профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

1.1. Подходы к пониманию профилактики девиантного поведения

Современные тенденции в теории и практике социальной работы связаны с развитием и масштабированием профилактической социальной работы. В современных условиях постоянной трансформации социальных институтов и кризисов важно развивать системные превентивные технологии, методы и формы для снижения негативных последствий таких трансформаций. Новая парадигма социальной работы в мире изменяет свое концептуальное направление: прямая интервенция в трудную жизненную ситуацию клиента меняется на предупреждение причин, обусловивших ее. Особенно важным сегодня является проведение профилактической социальной работы с несовершеннолетними правонарушителями, неблагополучными семьями с детьми, наркопотребителями и др.

Рассмотрение профилактики невозможно без концептуализации данного понятия. Существует множество подходов к трактовке понятия профилактики. Основы социологического понимания профилактики были заложены в трудах Т. Парсонса [35; 36], М. Вебера [68] и др. Их работы связаны с вопросами укрепления общественной безопасности, создания условий для социального равенства, согласования интересов государства и общества. Труды данных ученых понимали профилактику как вид деятельности, направленный на предупреждение какого-либо явления путем устранения его причин. Е. Рубингтон и М. Вайнберг разрабатывали идеи о предупреждении социальных проблем. Они понимали социальную проблему как трехкомпонентную целостность, ситуацию, при которой существуют разногласия из-за некоторых норм и ценностей между группами, одна из которых расценивает их как проблему и пытается ее решить. [64, c. 18] Профилактика в данном случае направлена на предупреждение межгрупповых разногласий.

На наш взгляд, наиболее полное определение профилактики в рамках социологии, было отражено в работах М. Блума, который определяет профилактику как «научно-обоснованные и своевременно принимаемые действия, направленные на предотвращение возможных физических, психологических или социокультурных коллизий, как у отдельного индивида, так и у групп риска». [61, c.33] Однако, предметная конкретизация данного понятия невозможна без учета объекта профилактики. К примеру, в случае рассмотрения профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних она понимается, как деятельность, направленная на предупреждение отклонений в процессе воспитания, жизни и развития, которые возникают по причине неудовлетворения его основных потребностей. Иными словами, профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является институтом, задачей которого является создание и распространение норм, практик, снижающих риск проявления детской и подростковой преступности, безнадзорности. [14, c.147]

В 1999 г. В РФ был принят Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», который официально закрепил работу по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В законе обозначены задачи, принципы, органы профилактики, определены основные направления их деятельности. Профилактика в указанном акте понимается как «система социальных, правовых, педагогических и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, осуществляемых в совокупности с индивидуальной профилактической работой с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении». [6]

В социальной работе с несовершеннолетними правонарушителями и безнадзорными детьми можно выделить 2 классификации профилактики. Основания данной классификации исходят из общих видов профилактики преступлений, разработанных в рамках смежных научных дисциплин: девиантологии, криминологии, психологии и др.

Первая классификация профилактики в качестве критерия выделяет объект профилактического воздействия. Соответственно, выделяется первичная, вторичная и третичная профилактика. [56, c.59]

Первичная профилактика является комплексом мер, направленных на предотвращение правонарушений и безнадзорности с помощью различных воздействий на социальную среду индивидов. Она концентрируется на факторах, детерминирующих правонарушения и явление безнадзорности, например, социальная политика в отношении семьи и детей и др.

Целью вторичной профилактики является работа с лицами, демонстрирующими рискованное поведение, способствующее возникновению правонарушений и ситуации безнадзорности. Мероприятия вторичной профилактики содержательно состоят в адресной социальной помощи семье с детьми, помощь детям, имеющих затруднения в учебе, склонным к бродяжничеству и др.

Третичная профилактика ориентирована на лиц, которые уже совершили правонарушение или находятся в ситуации безнадзорности. В данном случае, целью работы является сдерживание проявлений и повторений данных девиаций, путем исключения влияния девиантной культуры.

Вторая классификация профилактики базируется на выделении направлений профилактической деятельности. Здесь профилактика подразделяется на 2 следующих типа: разработка предметных направлений социальной политики по профилактике негативных явлений в социуме и ситуационная профилактика явлений с опорой на общественный контроль. [45, c.217]

Разработка предметных направлений социальной политики по профилактике негативных явлений в социуме предполагает реализацию мероприятий информационно-просветительского характера (создание социальной рекламы по теме здорового образа жизни, создание консультационных центров и лекториев на различных базах); проведение социальной работы на уровне семьи и школы (создание школьных служб примирения, мероприятия по раскрытию различный способностей у детей и подростков, материальная и психолого-педагогическая помощь дезадаптированным детям и их семьям, обучение родителей навыкам семейного воспитания; реализация комплексных программ социальной помощи семьям в стрессовых ситуациях и др.); организацию социальной работы с молодежью (создание пространств для самоорганизации (клубы), реализация профориентационных мероприятий и т.д.).

Ситуационная профилактика явлений с опорой на общественный контроль базируется на трехфакторной модели причин девиантного поведения- индивид совершает правонарушение при сочетании следующих факторов: благоприятное место для совершения преступления, отсутствие реакции жертвы (либо реакция безопасна для индивида) и отсутствие свидетелей. [56, c.147]

К профилактическим мерам в рамках данного подхода можно отнести наблюдение за поведением детей и подростков в школе (ситуационное пресечение агрессивного поведения, употребления психоактивных веществ и пр.), организация тренингов, общих мероприятий для включения дезадаптированных детей в коллектив и др. Агентами общественного (социального) контроля в данном случае выступают органы и учреждения социальной защиты населения, некоммерческие организации и общественные объединения, правоохранительные органы и др.

Итак, все рассмотренные виды профилактики предполагают создание условий и возможностей для инклюзии всех индивидов в единое социальное пространство с приемлемых обществом позиций.

Анализируя научную литературу по данной тематике, можно выделить следующие подходы к профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: информационный, медико-биологический, психолого-педагогический, активизирующий и восстановительный. Названные подходы имеют общий объект воздействия, но различны по методам, формам и технологиям воздействия, оказываемого на объект, и обладают разными целями воздействия.

Информационный подход основан на понимании основной причины правонарушений несовершеннолетних как отсутствия осведомленности об установленных социальных нормах. Данная трактовка причин уже сама предопределяет выбор формы и методы профилактической работы: информирование членов общества о принятых нормах с активным использованием средств массовой информации, искусства, массовых мероприятий. [26, c.150]

Профилактика в рамках медико-биологического подхода направлена на применение средств лечебно-профилактического характера в работе с лицами, совершающими правонарушения. Представители данного подхода исходят из постулата о возможности контроля человеком собственного поведения при отсутствии у него психофизических патологий. Контроль осуществляется средствами собственных ценностных ориентаций, норм морали. При наличии психофизических особенностей или патологий, человек утрачивает способность к критической оценке своих действий, в результате чего и совершает правонарушения. [28, c.174]

Таким образом, главной целью профилактики в рамках медико-биологического подхода является ранняя диагностика патологических нарушений физического и психического здоровья, которые приводят к совершению противоправных действий.

Психолого-педагогический подход рассматривает причины отклоняющегося поведения как совокупность факторов, детерминирующих нарушения социализации в процессе воспитания индивида. [52, c.399] Главной целью в данном случае является воспитание сознательного гражданина, который никогда не допустит нарушения закона. В задачи субъектов профилактики входит работа по коррекции поведения, морально-волевых качеств, мотивационной сферы, работа с целеполаганием личности.

Основными технологиями и методами работы становятся психологический тренинг, обучающие мастер-классы, педагогические беседы, различные арт-терапевтические методики, организация игровой и досуговой деятельности, работа по преодолению социального сиротства, психолого-педагогический патронаж и др.

Таким образом, психолого-педагогический подход выделяется личностно-центрированным аспектом и предполагает работу, направленную на развитие ресурсов личности, развивающих устойчивое положительное поведение.

С 70-х годов XX века начал формироваться активизирующий подход («эмпауэрмент»). Активизирующий подход- это концепция, базирующаяся на утверждении о возможности клиента самостоятельно или при минимальной помощи посторонних выходить из сложных жизненных ситуаций, для этого требуется активизация личностных ресурсов клиента и мотивирование клиента к самостоятельному устранению ситуаций, которые приводят его к неблагополучию или социальному исключению и их последствий. [14]

С точки зрения активизирующего подхода профилактика правонарушений и безнадзорности должна строиться на индивидуальном, групповом и уровне сообщества и организации.

На индивидуальном уровне предполагается установление доверительных отношений между клиентом и социальным работником. [14, c.144] Клиент рассматривается как партнер, имеющий свои потребности, проблемы и желания. Главная цель – мотивирование клиента на самоизменение, поддержка его веры в возможность самостоятельно решать собственные проблемы. Одним из возможных методов работы является мотивационное интервьюирование, которое является ориентированным на клиента методом консультирования, цель которого состоит в оказании помощи клиенту в изучении и разрешении противоречивой ситуации путем развития его внутренней мотивации и направления на позитивные изменения в поведении. Метод основан на том, что в самом человеке есть предпосылки к изменениям. Их лишь необходимо выявить, обратившись к его личным наблюдениям, целям и ценностям. В процессе работы специалист концентрирует внимание на личной заинтересованности клиента в данной проблеме, а также путем беседы и взаимодействия стремится поддержать клиента в достижении позитивного изменения.

Групповой уровень активизации предполагает создание групп помощи и самопомощи из клиентов со схожими проблемами. В случае работы с несовершеннолетними правонарушителями и безнадзорными детьми данная работа может строиться в форме клубов. Основное назначение клубной работы – предоставление возможности реализации потребностей в общении, игре, творчестве и др. В данном случае специалист не является равноценным участником клуба, а выступает в роли консультанта-ментора. [23, c.98]

Необходимо выделить следующие условия эффективности профилактического потенциала клубной работы: наличие материально-технической базы, создание системы взаимосвязи клубных объединений с другими коллективами и социальной средой города, изучение и выявление интересов воспитанников в сфере досуга, их потребностей, способностей, учёт половозрастных особенностей и личностных ресурсов воспитанников при выборе направлений и видов клубной деятельности, при соотношении репродуктивных, продуктивных и творческих видов деятельности, создание условий для самореализации воспитанников и педагогов, адекватность содержания клубной деятельности интересам воспитанников, социальным условиям, обеспечение социально ценной направленности клубной работы, оптимальное сочетание индивидуальных, групповых и коллективных форм работы, оптимальное соотношение самодеятельности воспитанников и педагогического руководства, создание, сохранение и обновление традиций клубного коллектива. [64, c.348]

Эмпауэрмент сообщества и организации направлен на изменение государственной политики и норм права в отношении несовершеннолетних правонарушителей и безнадзорных детей. Конечно, в данном случае речь не идет о изменении системы и правил наказания за преступления, имеется ввиду расширение полномочий организаций, оказывающих помощь данной клиентской группе. [32, c.118] Например, упрощение отчетности некоммерческих организаций по вопросам работы с данной группой, возможность разработки собственных стратегий работы, создание дополнительных возможностей для финансирования и т.д.

Таким образом, активизирующий подход сконцентрирован на мотивации клиента самостоятельно нести ответственность и преодолевать трудную жизненную ситуацию. Хотя, построение профилактической работы по данному подходу является экономным по ресурсам и довольно перспективным, стоит выделить положения, которые могут воспрепятствовать расширению работы в этом направлении: во-первых, недостаточная информированность населения о характере деятельности социальных служб; во-вторых, остаточный патернализм в деятельности государственных социальных служб, в-третьих, низкая гражданская активность населения.

Восстановительный подход к профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних появился как альтернатива подходам, чьи фундаментальные положения основываются на патерналистской модели работы. Развитие данный подход получил в трудах Максудова Р. Р.[22], М. Г. Флямера [33], Х. Зера [14] и др.

Восстановительных подход является совокупностью практических инструментов, приемов, технологий и методов восстановления межличностных отношений между совершившим правонарушение и пострадавшим при активном участии данных сторон. В рамках данного подхода правонарушение рассматривается не как единое противоправное деяние (социальное действие), а как ситуация конфликта, которая развивается во времени, включая в себя определенное количество субъектов и вызывая некоторые негативные последствия для одного из субъектов. [22, c.235]

В своих научных работах представители данного подхода развивали идею об ограничении наказания правонарушителей средствами государственных институтов: предлагалось направлять институциональные усилия и ресурсы на восстановление социального статуса правонарушителя и компенсацию ущерба жертве преступления. Подход предлагает организацию социальной реабилитации правонарушителя, которая предполагает включение и правонарушителя, и пострадавшей стороны в разработку и реализацию решений по вопросам данной ситуации. Необходимо создать такие условия, при которых пострадавшая сторона самостоятельно оценит ущерб, нанесенный преступлением, и сформирует требования, выполнение которых позволит удовлетворить потребности, возникшие в результате данной ситуации. [42, c.206] Следовательно, главной задачей специалистов субъектов профилактики является создание условий и пространства общего участия сторон конфликта, а также осуществления восстановительных действий в отношении пострадавшей стороны.

Мероприятия по вторичной и третичной профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в рамках восстановительного подхода могут быть представлены в следующих формах: [34, c.13]

1. Семейные групповые конференции проводятся с целью решения трудных жизненных ситуаций путем организации взаимодействия с ребенком и его ближайшим окружением;
2. «Круги забот» представляют собой форму семейных групповых конференций, куда при необходимости привлекаются представители расширенной семьи, местного сообщества, различные профильные специалисты;
3. Медиативные программы примирения,
4. Программы заглаживания вреда, когда случай связан с нанесением какого-либо ущерба. Результатом данных программ должно являться возмещение ущерба, как материального, так и морального.

Следует отметить, что применение восстановительного подхода в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в настоящее время имеет ряд существенных ограничений: во-первых, отсутствует полноценная нормативно-правовая база реализации данного подхода: понятия «восстановительные действия» не введены в Уголовный, Гражданский и Административный Кодексы, хотя и принят Федеральный № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», но его положения носят рекомендательный характер для правоохранительных органов; во-вторых, профилактические действия в данном случае ограничиваются уровнями вторичной и третичной профилактики.

Итак, существует несколько сложившихся подходов к профилактике, имеющих одинаковый объект, но различающихся по характеру используемых превентивных мер. Информационный подход, рассматривает правонарушения как следствие отсутствия осведомленности об установленных нормах, который предлагает включение разнообразных каналов информирования членов общества о правилах социального поведения. Медико-биологический подход, предполагающий раннюю диагностику психофизических патологий, из-за которых и происходят проявления противоправного поведения. Психолого-педагогический подход выделяется личностно-центрированным аспектом и предполагает работу, направленную на развитие ресурсов личности, развивающих устойчивое социально-одобряемое поведение. Восстановительный подход рассматривает девиацию как конфликт, вызывающий негативные последствия. Активизирующий подход направлен на развитие умений индивида самостоятельно преодолевать трудные жизненные ситуации.

1.2. Деятельность субъектов межведомственного взаимодействия по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

В ответ на необходимость решения проблемы безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, была создана общегосударственная система профилактики, включающая в себя органы и службы различной подведомственности. Она принципиально основана на ратифицированных нормах международного права (Конвенция ООН по правам ребенка, Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) [1] и пр.), Конституции РФ [2], Семейном Кодексе РФ [7], различных федеральных законах.

Деятельность субъектов межведомственного взаимодействия по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних регламентируется Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [6], который непосредственно определяет круг субъектов профилактики, их обязанности и полномочия. Согласно данному закону, субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются: «комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления социальной защитой населения и учреждения социального обслуживания, специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, органы, осуществляющие управление в сфере образования, и организации, осуществляющие образовательную деятельность, специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа, органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи и учреждения органов по делам молодежи, органы управления здравоохранением и медицинские организации, органы службы занятости, органы внутренних дел, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, учреждения уголовно-исполнительной системы». Также, возможно привлечение дополнительных организаций в качестве субъектов профилактики: профильных некоммерческих организаций и общественных объединений, органов досуга, культуры и туризма и пр.

Данные субъекты имеют ряд общих задач: 1) профилактика беспризорности, безнадзорности и противоправных действий несовершеннолетних; 2) выявление детерминант данных явлений; 3) организация и проведение реабилитации; 4) предупреждение ситуаций включения несовершеннолетних в совершение преступлений. Их деятельность основывается на принципах законности, демократизма, гуманного обращения с несовершеннолетними, поддержки семьи и взаимодействия с ней, индивидуального подхода к несовершеннолетним с соблюдением конфиденциальности полученной информации, государственной поддержки деятельности органов местного самоуправления и общественных объединений по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, обеспечения ответственности должностных лиц и граждан за нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних. [23, c.51]

Субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних можно разделить 2 на группы, в зависимости от того, какую роль они выполняют в процессе профилактики: общие и специальные. Задачей общих субъектов профилактики является позитивное развитие социальных институтов, улучшение общественных отношений, решение различных социальный проблем, т.е. работа по направлению предупреждения безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних не является их основной функцией, но она прямо или косвенно связана с их деятельностью и находится в их полномочиях. К примеру, к общим субъектам профилактики можно отнести органы здравоохранения, образования и т. д. Деятельность специальных субъектов профилактики направлена на борьбу с преступлениями, в том числе и совершаемыми несовершеннолетними. К ним, прежде всего, относятся органы внутренних дел и прокуратура, органы уголовно-исполнительной системы (ФСИН).

Особое положение в системе профилактики занимает комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДНиЗП). КДНиЗП является субъектом, который координирует деятельность остальных субъектов.

Анализируя нормативно-правовые документы, можно выделить 2 направления деятельности КДНиЗП по профилактике: правозащитное и административное. Правозащитное направление работы заключается в предоставлении защиты прав и интересов ребенка, оказание помощи в определении формы устройства нуждающихся детей, контроль за условиями воспитания, обучения и содержания детей. Административное направление деятельности состоит в координации деятельности остальных субъектов профилактики, подготовка документальных материалов для судебных органов, рассмотрение случаев правонарушений несовершеннолетних и в отношении их. [43, c.122]

Члены КДНиЗП производят анализ данных о несовершеннолетних на вверенной территории, организуют мероприятия, направленные на устранение причин правонарушений несовершеннолетних, выявляют случаи неисполнения обязанностей по воспитанию, содержанию и обучению со стороны родителей по отношению к несовершеннолетним, выявляют случаи употребления несовершеннолетними психоактивных веществ, определяют места сбора и нахождения групп безнадзорных детей подростков, склонных к совершению правонарушений. [54, c.169] На основании полученной информации КДНиЗП разрабатывает предложения и рекомендации по оптимизации процесса профилактики, а также уведомляет местные органы власти о случаях правонарушений несовершеннолетних и нарушениях их прав.

Для повышения эффективности своей целевой деятельности, КДНиЗП изучает состояние и качество образовательно-воспитательной работы в образовательных учреждениях. Это реализуется посредством плановых проверок общеобразовательных учреждений, рейдов по общежитиям учебных заведений. По результатам данных мероприятий, КДНиЗП формирует банк данных, включающий несовершеннолетних и семьи, находящихся в ситуации риска.

Таким образом, комиссия по делам несовершеннолетних является ведущим координационным субъектом в системе профилактики, который обеспечивает согласование профилактических действий других субъектов.

Другим немаловажным субъектом системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются органы социальной защиты и социального обслуживания населения. Они представляют собой систему различных учреждений, осуществляющих социальное обслуживание детей, находящихся в социально опасном положении. К данным учреждениям относятся: центры социальной помощи семье и детям, центры профилактики асоциальных явлений среди детей и молодежи, центры экстренной психологической помощи и др.

Органы социальной защиты и социального обслуживания населения осуществляют различные мероприятия по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Они выявляют детей и семьи, нуждающиеся в социальных услугах, находящиеся в социально опасном положении; предоставляют им необходимые социальные услуги в соответствии с индивидуальными программами предоставления социальных услуг, проводят досуговые мероприятия и оказывают содействие в организации отдыха и оздоровления детей.[6]

Такие мероприятия часто организованы в форме комплексных программ социального обслуживания, разрабатываемых в соответствии с оценкой нуждаемости населения в определенных видах социальных услуг. Комплексная программа является целеполагающим документом организационного характера, который содержит стратегический перечень технологий, направленных на решение конкретной проблемы у конкретной целевой группы. [30, c.33] Реализация данных программ позволяет оказывать разнонаправленное воздействие на проявления социальной дезадаптации, социального исключения.

Немаловажным аспектом деятельности учреждений социальной защиты и социального обслуживания является социальная реабилитация безнадзорных и несовершеннолетних правонарушителей. В рамках содержания деятельности данного субъекта проводится работа по коррекции поведения детей и подростков с целью формирования установок на социально одобряемый образ жизни, восстанавливаются утраченные социальные связи. [47, c.53]

Реабилитационная работа проводится с помощью различных методов и технологий социальной работы: тьютор-сопровождение в образовании, профилактические беседы и лекции, психологические тренинги, применяются арт-терапевтические методы для коррекции психологического статуса и пр.

Итак, обобщая сказанное, необходимо отметить, что органы социальной защиты и социального обслуживания населения как субъекты профилактики проводят большую часть профилактической деятельности по типу вторичной и третичной профилактики.

Органы опеки и попечительства как субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних направлены на выявление несовершеннолетних, которые нуждаются в определении формы устройства, занимаются вопросами переводов в образовательные организации и определения формы обучения, контролируют исполнение родителями или опекунами обязанностей по воспитанию, содержанию и обучению несовершеннолетних. [6]

Данный субъект осуществляет работу по выявлению детей, оставшихся без попечения родителей, на основе чего формирует банк данных, используемый другими субъектами профилактики для выполнения своих функций. Органы проводят обследование материально-бытового положения и условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, после чего подготавливают соответствующее заключение, на основе которого определяют необходимость дальнейшего устройства ребенка.

Наряду с этим, органы опеки и попечительства проводят индивидуальную профилактическую работу с детьми и подростками, при условии наличия у них статуса сироты либо лица, оставшегося без опеки или попечения. [54, c.60] Данная работа реализуется в формах социального сопровождения, социального патронажа, помощь в устройстве в учреждения образования, семейного устройства и т.д.

Профилактическая деятельность органов управления образованием и образовательных учреждений заключается в оказании психолого-педагогических услуг несовершеннолетним, выявлении детей, находящихся в социально опасном положении, учете детей, не посещающих учебные занятия без уважительной причины. Данным субъектом обеспечивается организация спортивных секций, технических и иных кружков, клубов и привлечение к участию в них несовершеннолетних. [6] Также, органы образования оказывают консультативную помощь семьям по вопросам воспитания и обучения детей.

Наряду с этим, в компетенцию данного субъекта входит: «участие в организации летнего отдыха, досуга и занятости несовершеннолетних; разработка и внедрение в практику работы образовательных учреждений программ и методик, направленных на формирование законопослушного поведения несовершеннолетних; создание психолого-медико-педагогических комиссий (ПМПК), которые оказывают комплексную психолого-педагогическую и медико-социальную помощь несовершеннолетним с проблемами в развитии, поведении, обучении и социальной адаптации, а также родителям, испытывающим затруднения в воспитании детей, готовят рекомендации по оказанию им психолого-медико-педагогической помощи и определению форм дальнейшего обучения и воспитания несовершеннолетних». [29, c.31]

Одной из форм организационной работы данного субъекта по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является создание штабов воспитательной работы, который занимается работой с детьми, состоящими на различных видах профилактического учета, взаимодействием с остальными субъектами профилактики, контролем качества образовательной и воспитательной работы. Целью штаба воспитательной работы является контроль деятельности специалистов образовательных учреждений по профилактике, выявлению и устранению причин безнадзорности и правонарушений.

На заседаниях данного совета производится отчет по работе с «трудными» подростками, проведении индивидуальной профилактической работы, привлечению учащихся к общественной жизни образовательного учреждения (участие в спортивных соревнованиях, музыкальных конкурсах и т. д.)

Также одним из направлений работы является создание мобильных групп из числа работников образовательного учреждения. [57, c.186] Данные группы контролируют и пресекают посещение учащимися мест, в которых нахождение несовершеннолетних нежелательно, выясняют причины непосещения учащимися образовательного учреждения, контролируют запрет продажи алкогольных и табачных изделий учащимся и несовершеннолетним в близлежащих магазинах. Итогами работы может быть постановка на внутришкольный учет с установлением повышенного контроля, направление на комиссию по делам несовершеннолетних для постановки на учет, постановка на учет в отделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и т. д. В образовательных учреждениях проводятся родительские собрания, на которые приглашаются работники органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (опеки и попечительства, органов внутренних дел, управления здравоохранением и т. д.), проводится разъяснительная работа с родителями.

Органы внутренних дел и их подразделения по делам несовершеннолетних проводят выявление детей, не обучающихся в образовательных учреждениях, выявление случаев жесткого обращения с детьми и неисполнения родительских обязанностей. Они вносят предложения о возможности помещения детей в центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей, принимают участие в подготовке предложений о применении к несовершеннолетним и их семьям судебных мер и санкций. [6]

Сотрудники учреждений данного субъекта проводят индивидуальную воспитательную (профилактическую) работу с детьми и подростками, замеченными в употреблении психоактивных веществ, совершившими правонарушение. [6] Данная работа проводится с учетом личностных особенностей подростка, особенностей его социального окружения, которые выявляются в процессе посещения места жительства, бесед с подростком и его семьей, изучения характеристик с места учебы и т.д. Результаты индивидуальной работы оформляются письменно и предоставляются в остальные органы системы профилактики.

Наряду с этим, сотрудники органов внутренних дел проводят индивидуальную профилактическую работу с родителями, не исполняющими обязанности по воспитанию, обучению и содержанию детей и подростков и выявляют случаи их вовлечения в противоправную деятельность.

Немаловажные функции в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних выполняют органы по делам молодежи. В соответствии с действующим законодательством, к ним относятся: социально-реабилитационные центры для подростков и молодежи, центры социально-психологической помощи молодежи, центры профессиональной ориентации и трудоустройства молодежи, молодежные клубы и т.п. [6]

Социально-реабилитационные центры для подростков и молодежи, центры социально-психологической помощи молодежи, центры профессиональной ориентации и трудоустройства молодежи, молодежные клубы и иные учреждения органов по делам молодежи: предоставляют социальные, правовые и иные услуги несовершеннолетним; принимают участие в пределах своей компетенции в индивидуальной профилактической работе с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении, в том числе путем организации их досуга и занятости, осуществления информационно-просветительных и иных мер; разрабатывают и реализуют в пределах своей компетенции программы социальной реабилитации несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, и защиты их социально-правовых интересов». [47, c.19]

Работа по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних проводится в социально-реабилитационных центрах для подростков и молодежи, центрах социально-психологической помощи молодежи, центрах профессиональной ориентации и трудоустройства молодежи, молодежных клубах и иных учреждениях органов по делам молодежи.

Задачами социально-реабилитационных центров является обеспечение социальной безопасности семей, попавших в трудную жизненную ситуацию, подростков с семей, находящихся в социально опасном положении, а также предоставление «трудным» подросткам возможности найти себе интересное занятие в свободное от учебы время. Целью работы социально-реабилитационных центров является обеспечение комплексного решения проблем социализации, социальной реабилитации и адаптации детей, подростков, молодежи и членов их семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Сотрудники центров занимаются изучением социальных проблем подростков и молодежи, причин их возникновения, принимают меры по разрешению и предотвращению указанных проблем, создают условия для организованного досуга, как средства профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, развития их творческих, интеллектуальных и физических способностей. Также сотрудниками социально-реабилитационного центра оказывается консультативная помощь детям, подросткам и молодежи, организуется информационная поддержка молодежных и детских общественных организаций, объединений, движений и инициативных групп, клубов по интересам. [6]

Центры профессиональной ориентации и трудоустройства молодежи направлены на организацию и осуществление мероприятий по подбору работы, выбору учебного заведения и учебной специальности. Сотрудники таких центров информируют о специальностях, востребованных на рынке труда, учебных заведениях, реализующих необходимые образовательные программы. Также, они проводят выявление профессиональных качеств у молодежи с целью профориентации. [6]

Органы здравоохранения оказывают наркологическую и психиатрическую помощь несовершеннолетним, организуют мероприятия по санитарно-гигиеническому просвещению, осуществляют прием заблудившихся и покинутых детей, содействуют органам опеки и попечительства в проблеме устройства таких детей, разрабатывают рекомендации для медицинских и педагогических работников по профилактике употребления психоактивных веществ, осуществляют выявление источников социально опасных заболеваний у детей и подростков. [6]

Таким образом, на сегодняшний день сформирована обширная система профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, включающая службы и организации (субъекты) различной подведомственности. Каждый из субъектов проводит профилактическую деятельность в рамках своих компетенций, установленных законодательно.

Глава 2. Межведомственное взаимодействие в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

2.1. Цели и характеристики межведомственного взаимодействия

Внимание к действию и взаимодействию проявлялось в работах Платона, Аристотеля, Спинозы, Гоббса, Канта и других мыслителей. Они рассматривали взаимодействие с целью изучения и объяснения причинности, развития, единства-многообразия сущего и т. д. [58, c.213] Например, Платон в учении об идеальном государстве рассматривал взаимосвязь и взаимообусловленность явлений мира и считал, что люди постоянно испытывают нужду и с целью взаимопомощи объединяются. Гегель и Шопенгауэр отождествляли действие и бытие. [27, c.344]

Категории «действие» и «взаимодействие» подробно изучались и описывались многими социологическими школами: теория социального обмена, теория символического интеракционизма и пр.

Впервые ввел в употребление, дал определение и описал основные признаки понятия «социальное действие» немецкий социолог М. Вебер. В его работах под социальным действием понималось действие индивида, которое направлено на решение его жизненных проблем и ориентированное на других людей. Основными признаками социального действия, согласно М. Веберу, являются осознанная целевая направленность (мотивация) и субъектная направленность (ориентация на других).

М. Вебер выделял 4 типа социального действия: [68, c.24]

1) целерациональное действие – осознанное, мотивированное поведение, направленное на достижение жизненной цели;

2) ценностно-рациональное действие – поведение, исходящее из убеждения в том, что действия, предпринимаемые индивидом, обладают культурной, моральной, идеологической или иной ценностью;

3) традиционное действие – некритическое поведение, исходящее из привычки; критическая оценка поведения наступает при возникновении трудностей принятия решения в незнакомой ситуации;

4) аффективное действие – бессознательное поведение, обусловленное эмоционально-психологическим состоянием индивида.

Таким образом, в работах М. Вебера социальное действие рассматривалось как субъект-субъектное взаимодействие.

В теории социального обмена Д. Хоманса, социальное действие рассматривается как действия, определяемые желанием индивида получить некоторую выгоду и возможностью избежания штрафных санкций. По мнению Д. Хоманса, индивиды вступают во взаимодействие потому, что возможность получения благ, необходимых им, появляется только в процессе взаимодействия. [61, c.44]

Социальный обмен понимается как взаимодействие субъектов, направленное на передачу знаков, знаний, услуг и т. п. за вознаграждение. Данное понятие введено для рассмотрения социального взаимодействия как взаимодействия, имеющего общие закономерности функционирования с экономическими сделками. Закономерности взаимодействия и производных следствий описаны Д. Хомансом в следующих постулатах:

1. Постулат успеха. Вероятность осуществления действия растет с возрастанием вознаграждения. Действия, вызывающие желаемые последствия, повторяются с большей доли вероятности;
2. Постулат ценности. Вероятность совершения действия растет прямо пропорционально ценности его результата для индивида;
3. Постулат депривации. Ценность конкретного вознаграждения за действие для индивида падает прямо пропорционально частоте его получения;
4. Постулат эмоциональности. Индивиды, получающие вознаграждение, которое превышает их ожидания, демонстрируют позитивную эмоциональную реакцию. Индивиды, получающие вознаграждение, которое не соответствует их ожиданиям, проявляют агрессию. [61, c.48]

Представители концепции символического интеракционизма (Д. Мид, Ч. Кули) исходили из положения о том, что при взаимодействии индивиды основываются и руководствуются символическими значениями, которыми они наделяют предмет своего взаимодействия. Эти символические значения являются следствием социального взаимодействия. Интерпретация данных символов является причиной их изменения. [64, c.350]

Т. Парсонс, представитель школы структурного функционализма, понимал под социальным действием определенное основание, ограниченное в пространстве и времени, в котором находятся взаимодействия личности, общества, культуры друг с другом.

Разрабатывая теорию социального действия, Т. Парсонс исходил из положения о стремлении индивидов к взаимодействию, производя которое, они организуются и объединяются. Индивиды обладают определенными стереотипами относительно друг друга (нормы, традиции, ценности) которые определяют ответные реакции индивидов в процессе взаимодействия. Базовой единицей взаимодействия индивидов является «единичный акт», который является неделимым, всегда связанным с другими актами. [37, c.618]

Итак, социальное взаимодействие является неотделимым от общества процессом, который происходит между индивидами, группами, социальными институтами и т.п. Оно приводит к реализации интересов, удовлетворении потребностей, формированию новых социальных структур. Существует множество форм такого взаимодействия, среди которых выделяется межведомственное взаимодействие, представляющее особый интерес для социальной работы.

Межведомственное взаимодействие – это способ обмена информацией между органами государственной власти и негосударственными организациями, направленный на эффективное предоставление услуг гражданам. [6] Его можно рассматривать в качестве разновидности социального взаимодействия, в котором субъекты (органы власти, профильные учреждения и т. п.) достигают своих целей путем реализации ими различных специальных действий. Оно организует порядок и правила отношений между сторонами данного взаимодействия путем планирования и реализации совместных мероприятий, а также путем оценки их эффективности.

Специфика понятия межведомственного взаимодействия выражается через определение понятий «ведомство», «ведомственность», «ведомственный». Так, в литературе понятие «ведомство» чаще всего рассматривается как профильная система служб, выполняющая задания (заказ) центральных органов власти или как орган, занимающийся управлением какой-либо сферой общественных отношений. Понятия «ведомственный» и «ведомственность» используются в литературе в следующих значениях: 1) относящийся к ведомству; 2) нечто ущербное, узкое. «Ведомственность» рассматривается как положение субъекта, при котором его деятельность определена и ограничена целями и задачами головного ведомства. [58, c.92]

Межведомственное взаимодействие является совокупностью определенных элементов: объект, субъект, тип взаимодействия и отношений субъектов, структурная иерархия субъектов, права и обязанности по интервенции в объект. [13, c.202] Объектом межведомственного взаимодействия является та базовая, неделимая часть общества, группы, института на которую направлены совместные воздействия субъектов. Субъект межведомственного взаимодействия – социальная структура или институт, оказывающая управленческие воздействия на объект.

В социологии управления выделяются следующие типы взаимодействия и отношений субъектов межведомственного взаимодействия: конструктивный и деструктивный (сотрудничество и соперничество). При конструктивном типе взаимодействия субъект организует свои действия таким образом, при котором его действия направлены на сохранение не только собственного успешного функционирования, но и на сохранение функциональности других субъектов, входящих в общую систему взаимодействия. Деструктивный тип взаимодействия предполагает противодействие или бездействие по отношению к иным субъектам взаимодействия. [31, c.476]

Структурная иерархия субъектов межведомственного взаимодействия представляет собой подчинительное расположение субъектов в порядке возрастания их прав и полномочий. В структурной иерархии власть, права и обязанности возрастают снизу вверх и убывают сверху вниз.

Права и обязанности по интервенции в объект взаимодействия создают основания деления субъектов на активные и пассивные. Активные субъекты взаимодействия – это социальные структуры или институт, обладающие исключительными полномочиями по проведению интервенций в объект взаимодействия, которые определены структурной иерархией субъектов. Пассивные субъекты не обладают правами интервенции в объект, однако могут выполнять корректирующие воздействия.

Также необходимо выделить виды межведомственного взаимодействия:

1. Кейс-менеджмент. В данном случае он рассматривается как способ координации междисциплинарной команды специалистов и ресурсов по комплексному решению проблем клиента. Он дает возможность оперативного реагирования на проблему и позволяет согласовано оказывать услуги различным службам в рамках единого случая;
2. Информационный обмен, который заключается в организации линейной передачи информации между субъектами;
3. Трансдисциплинарная команда, выполняющая роль независимой экспертизы.

Межведомственное взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних направлено на достижение следующих целей:

1. защита прав детей и подростков, совершивших правонарушение или оказавшихся в ситуации безнадзорности;
2. организация эффективных каналов и способов обмена данными между субъектами;
3. проведение совместных процедур оценки эффективности работы по защите прав и интересов детей и подростков, совершивших правонарушение или оказавшихся в ситуации безнадзорности.

Достижение вышеуказанных целей возможно путем реализации следующих задач:

1. создание общих планов действий, учитывающих специфику целевой группы (объекта) и имеющиеся ресурсы;
2. регулярная координация плановых действий между субъектами;
3. коллегиальное обсуждение и согласование мероприятий;
4. разработка и применение инструментария по оценке результатов совместных действий и действий отдельных субъектов.

Межведомственное взаимодействие выполняет ряд следующих функций:

1. Адаптивная. За счет более экономичного и эффективного распределения ресурсов, межведомственное взаимодействие улучшая адаптивные возможности каждого субъекта. Появляется возможность оказывать социальные услуги за счет объединения усилий субъектов, что снижает необходимость в создании новых социальных служб;
2. Интегративная. Совместная работа учреждений ведет к укреплению системы в целом;
3. Диагностическая. Межведомственное взаимодействие позволяет широко выявить потребности населения, так как предполагает разнообразие источников получения информации. Выполнение данной функции дополняет профилактические возможности разнообразных служб, так как появляется единое поле управленческого и оперативного взаимодействия. Своевременно выявленная и решенная проблема не повлечет за собой другие, возможно еще более тяжелые. Например, если выявить семью, в которой только начинают проявляться деструктивные признаки неблагополучия (алкоголизм, наркомания родителей, потеря работы, малообеспеченность и т.д.) и провести с ней соответствующую работу (лечение от наркологической или алкоголической зависимости, содействие в трудоустройстве, предоставление материальной помощи, услуг психолога и т.д.), то можно предотвратить насилие в семье, пропуски занятий, бродяжничество детей, социальное сиротство, правонарушения и другие социальные проблемы. Информация о проблемах семьи может быть известна правоохранительным органам (вызовы милиции на дом при совершении актов насилия в семье, бродяжничество и правонарушения несовершеннолетних и т.д.), образовательным структурам (пропуски занятий, следы побоев у детей, девиантное поведение подростков в школе и др.), учреждениям здравоохранения (обследование семей с новорожденным ребенком, отказы от ребенка в родильном доме и др.), работникам жилищно-коммунального хозяйства (задолженность за квартплату, проживание без прописки, проживание большого количества людей в общежитии и т.д.) и другим структурам. Своевременность и точность передачи информации о факторах асоциальности семьи в соответствующие учреждения позволит минимизировать риски возникновения других проблем и патологий;
4. Инновационная. Межведомственное взаимодействие формирует пространство для инновационной деятельности и способствует появлению новых технологий и методов социальной работы. [38, c.348]

Для эффективной реализации целей и задач, осуществление межведомственного взаимодействия производится с учетом критериев упорядоченности и организованности. Упорядоченность- критерий, заключающийся в установлении алгоритма воздействий на объект. Организованность – критерий, описывающий функции и роли субъектов в реализации алгоритма воздействий. Соответственно, основываясь на данных критериях, можно выделить общие этапы межведомственного взаимодействия:

1. Открытие. Возникает ситуация, при которой решение проблемы клиента затруднительно в рамках одной организации. На данном этапе организация должна зафиксировать случай, произвести диагностику и установить те потребности, которые организация не может удовлетворить самостоятельно;
2. Поиск партнеров. На данном этапе организация производит поиск сторонних организаций, чья деятельность соотносится с удовлетворением конкретных нужд клиента;
3. Договор. Производится установление договора о взаимном сотрудничестве, постановка общих целей и задач, также обсуждается разграничение прав и обязанностей организаций, рассматриваются аспекты ресурсного обеспечения;
4. Обмен. На данном этапе организации выполняют свои обязательства, установленные договором, обмениваются промежуточными результатами деятельности;
5. Оценка. Анализируется эффективность и качество межведомственной работы, формируются рекомендации по ее совершенствованию.

Эффективность межведомственного взаимодействия отражает степень продуктивности действий субъектов по достижению общих целей, т.е. состоит в совокупной способности субъектов оказывать какой-либо эффект на общий объект.

Таким образом, межведомственное взаимодействие является видом социального действия, в котором субъекты взаимодействия реализуют свою целевую деятельность путем совместного согласования интересов. Оно предполагает конструктивную организацию общих действий для сохранения успешного функционирования всех субъектов взаимодействия. Совокупность специфических функций, целей и задач межведомственного взаимодействия позволяет конструировать эффективные каналы обмена между субъектами с целью повышения эффективности и результативности совместной работы.

2.2. Принципы и механизмы межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

Несмотря на то, что проблема профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является комплексной, требующей для своего решения разнообразной работы множества государственных институтов, возможно определить общие фундаментальные положения, на которых основывается данная работа — принципы.

Принцип межведомственного взаимодействия — совокупность положений, норм и требований, на основании которых происходит взаимодействие субъектов при решении общих проблем. Принцип является концептуальным механизмом управления, который интегрирует в себе определенные нормы взаимодействия и способы их реализации. [26, c.223]

На принципы межведомственного взаимодействия влияет ряд факторов, определяющих их направленность и содержание:

1. приоритетные направления государственной социальной политики;
2. наличие либо отсутствие профильных нормативно-правовых актов;
3. состояние материально-технической базы;
4. научная разработанность решаемых проблем;
5. заинтересованность отдельного субъекта во взаимодействии;
6. цели взаимодействия;
7. субъективный фактор.

Основные принципы межведомственного взаимодействия учреждений социальной сферы при решении проблем сиротства можно сгруппировать по нескольким критериям:

* критерию регулятивной силы (правовой, социальной ответственности субъектов управления, социального контроля);
* по степени организационно-управленческой технологизации (принцип адекватности, обратной связи, координации взаимообусловленных действий, принцип автоматизированного учета в информационном обмене, соответствия функций наделяемым полномочиям);
* по критерию совместимости профессиональной деятельности кадров (компетентности, преемственности, согласованности интересов, меры участия в межведомственной координации, соблюдения правил деловых отношений);
* программно-целевой критерий (комплексности и системности, научной и методической обоснованности принцип конечно-целевой направленности, непрерывности оказания социальной помощи детям-сиротам, проблемной ориентации деятельности учреждений);
* нравственный критерий в работе с клиентами (принципы социальной справедливости, гуманизма, терпимости, соучастия в судьбе).

Первым важным принципом межведомственного взаимодействия является принцип объективности. [31, c.477] Решения о необходимости организации совместной работы принимают руководящие лица субъекта, отсюда следует, что на выработку способов взаимодействия субъектов высокое влияние оказывает субъективный фактор. Таким образом, эффективность межведомственного взаимодействия и качество услуг для клиента имеет зависимость от личностных качеств, взглядов и оценочных суждений отдельного лица. Принцип объективности декларирует строгое следование установленным правилам, принятие решений на основе анализа социальной действительности, учет мнений и интересов всех сторон взаимодействия, совместную оценку ситуации.

Принцип комплексности и системности предполагает построение межведомственного взаимодействия на основе алгоритма действий, выстроенного со всесторонним учетом возможностей, потребностей, оценок сторон, половозрастных факторов и пр. Организация действий субъектов представляется в виде системы, включающей в себя всех участников в виде взаимозависимых элементов, где не предусматривается их взаимозаменяемость. [50, c.110]

Принцип согласованности интересов заключается в определении задач и интересов субъекта с последующей оценкой их влияния на деятельность и взаимодействие с другими субъектами. [54, c.61] Согласование интересов между субъектами позволяет выявлять и обсуждать общие аспекты деятельности, на основе чего появляется возможность взаимного определения позиций в процессе принятия управленческих решений.

Реализация принципа согласованности интересов является интегрирующим фактора сохранения стабильности системы профилактики, так как в случае согласованности и разграничении интересов субъектов, риск появления деструктивного взаимодействия субъектов минимизируется. [60, c.298]

Принцип согласованности интересов тесно связан с принципом взаимной координации. Так как межведомственное взаимодействие является процессом, предполагающим разделение прав, обязанностей и функций между субъектами, то отсутствие согласования деятельности между субъектами становится причиной появления барьеров межведомственного взаимодействия, что негативно отражается на качестве и эффективности их профилактической деятельности.

Взаимная координация является интегральной характеристикой, включающей в себя три аспекта согласования деятельности: функциональное согласие субъекта на деятельность, временная координация, координация места действия.

Эффективность межведомственного взаимодействия в решающей мере зависит от реализации принципа социальной справедливости. Дети, попавшие в социально опасное положение, не имеют возможности воспользоваться гарантированными законодательством правами. Совместная работа учреждений социальной сферы должна быть направлена на предотвращение этого дисбаланса путем обеспечения социальных гарантий, создания возможностей равного доступа к благам. Соблюдение данного принципа, с одной стороны, определяет необходимые условия для развития и достойного существования ребенка, с другой, - устанавливает связь между спецификой конкретной проблемы мерой участия государственных структур в жизни несовершеннолетнего.

Немаловажным принципом межведомственного взаимодействия является социальная ответственность. Содержание принципа заключается во всестороннем учете интересов как каждого субъекта взаимодействия, так и интересов целевых групп клиентов. [59, c.282] Субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних должны нести ответственность за принимаемые решения, реализацию программ совместной работы, за обеспечение приоритета реализации интересов целевых групп. Принцип социальной ответственности предполагает разработку системы оценки выполнения обязательств, включающей нормированные показатели деятельности и штрафные санкции за их нарушение.

Принцип социального партнерства является системой конструктивных взаимоотношений между субъектами профилактики по вопросам их профильной деятельности, направленной на обеспечение согласования их интересов. Социальное партнерство направлено на повышение качества работы субъектов, улучшение положения клиентов. [45, c.217] Социальное партнерство основано на постулатах уважения, учета интереса сторон, выполнения ими взаимных обязательств и соблюдения различных норм.

Другим принципом межведомственного взаимодействия является обеспечение доступа к информации учреждений других ведомств, создание единого информационного пространства. Эффективность данного принципа обусловлена наличием обратной связи - системы своевременного обмена информацией о трудностях, промежуточных и конечных результатах работы среди ведомств, участвующих в решении проблем детей. Обратная связь также подразумевает использование технологий сбора и анализа общественного мнения о результатах взаимодействия и изучения последствий деятельности в отношении конкретных несовершеннолетних

Принципы комплексности и системности тесно связаны с принципом непрерывности оказания социальной помощи. Необходимо выстраивать работу не просто по решению конкретной проблемы (безнадзорность — помещение в социальный приют), а воздействовать на окружение в целом (безнадзорность — анализ причин сложившейся ситуации — социально-правовая, социально-педагогическая, социально-медицинская, психологическая, и другая работа с семьей ребенка —работа с референтной средой подростка при необходимости изъятие несовершеннолетнего и помещение в приют, оформление под опеку, лишение родителей родительских прав - комплекс мер по социальной реабилитации подростка — дальнейшая работа с его семьей).

К более частным принципам межведомственного взаимодействия учреждений социальной сферы относятся:

* научная и методическая обоснованность технологий совместной работы;
* принцип оперативного контроля — состоит в анализе решений, принятых для решения проблемы, их исполнения в нужный момент времени, а также в учете специфики каждой конкретной проблемной ситуации;
* принцип активных мер — меры, реализуемые посредством межведомственного взаимодействия, должны стимулировать деятельность самих клиентов, находящихся в социально опасном положении, на достижение благ за счет затрат собственных усилий, повышение своими силами качества жизни, на добровольное проявление инициативы и активности.

На основе описанных принципов межведомственного взаимодействия, возможно организовать научно-обоснованную упорядоченность действий по осуществлению управленческих функций, выбору методов и приемов управленческого воздействия при решении проблем безнадзорных детей и несовершеннолетних правонарушителей.

Перечисленные принципы организации межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются основаниями деятельности учреждений данного профиля. Принципы обусловливают формы и методы воздействия управленческих органов на социальные процессы, являются гарантией их эффективности.

Итак, принципы межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются фундаментальной основой их деятельности. Они позволяют выстраивать совокупности приемов, методов и форм по реализации межведомственного взаимодействия- механизмов.

Механизм межведомственного взаимодействия — совокупность методов, технологий, каналов взаимодействия субъектов, обеспечивающих их совместную работу по достижению общих целей и задач. [18, c.100]

Наиболее распространенным механизмом межведомственного взаимодействия в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является реализация субъектами межведомственных планов, операций, программ. Применение подобных механизмов в межведомственном взаимодействии позволяет эффективно распределять обязанности субъектов, что положительно сказывается на результатах целевой деятельности.

Субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в г. Санкт-Петербург накоплен обширный опыт в реализации подобных механизмов. Так, в 2014 году была принята, действующая на сегодняшний день, государственная программа «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге», где мероприятия по развитию системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних изложены в отдельной подпрограмме «Повышение уровня социализации и самореализации граждан, проживающих в Санкт-Петербурге, в том числе молодежи, в современном обществе». [69]

Целью подпрограммы является повышение уровня социализации и самореализации граждан, проживающих в Санкт-Петербурге, в том числе молодежи, в современном обществе; развитие молодежного самоуправления; повышение уровня конкурентоспособности молодежи. Задачи программы состоят в развитии эффективных моделей и форм вовлечения молодежи Санкт-Петербурга в трудовую и экономическую деятельность, включая деятельность трудовых объединений, студенческих отрядов; сохранении и развитии системы учреждений по делам молодежи, в том числе их материально-технической базы; вовлечении молодежи Санкт-Петербурга в городские праздники и массовые мероприятия; развитии молодежного добровольчества; оказании помощи молодежи Санкт-Петербурга в выборе профессии; социальной адаптации и профилактике асоциальных явлений в молодежной среде, включая профилактику экстремизма; проведении мониторинга девиантного поведения молодежи, социологических исследований социальной обстановки в образовательных организациях, а также молодежных субкультур в целях своевременного выявления и недопущения распространения экстремистской идеологии; совершенствовании мер, направленных на профилактику экстремистских проявлений в образовательных организациях; развитии молодежного самоуправления и самоорганизации в ученических, студенческих, трудовых коллективах по месту жительства и т. д. [69]

В программу включена система показателей эффективности мероприятий, реализующихся в ходе программы, формы контроля за исполнением мероприятий, указаны и соотнесены с мероприятиями источники финансирования. Также представлены результаты социологического исследования состояния безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Санкт-Петербурге. В качестве ответственного органа определен Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями.

По текущим итогам подпрограммы, фиксируется рост целевых показателей подпрограммы: доля молодежи, вовлеченная в массовые мероприятия, доля молодежи, задействованная в творческой деятельности, доля молодежи, получившая профориентационные услуги, доля, молодежи, вовлеченная в добровольческую деятельность и т. п. Таким образом, организация межведомственных программ — эффективный механизм по реализации совместной целевой деятельности.

Немаловажным механизмом межведомственного взаимодействия является создание территориальных консультативных советов субъектов профилактики (КССП). Они представляют собой орган, созданный для повышения оперативности реагирования на наиболее сложные случаи проявления факторов безнадзорности, жестокого обращения с детьми, вовлечения их в преступную деятельность и т. п. [40, c.44] КССП организуются на территории одного муниципального образования (район города) из представителей территориальных органов опеки и попечительства, учреждений здравоохранения и образования, органов внутренних дел, учреждений социальной защиты и т. д. Советами вырабатываются общие подходы для оказания помощи семьям и детям группы риска, единые планы действий по разрешению наиболее сложных случаев семейного неблагополучия.

Другим распространенным механизмом межведомственного взаимодействия является проведение совместных операций, ограниченных территорией и временем. Субъекты профилактики проводят подобные акции с целью оперативного реагирования на факторы, обуславливающие безнадзорность и правонарушения несовершеннолетних с целью их ликвидации и предупреждения. [41, c.29]

К примеру, на территории Выборгского района Санкт-Петербурга было проведено комплексное межведомственное мероприятие «Группа», которое было направлено на предупреждение групповых правонарушений среди несовершеннолетних и преступлений с их участием. Представители субъектов профилактики совместно посещали места массовых скоплений детей с целью выявления безнадзорных детей, предупреждения их вовлечения в совершение преступлений и т. п. [44]

Осуществление социального сопровождения, основанного на междисциплинарном подходе, также является значимым механизмом межведомственного взаимодействия. Согласно концепции семейной политики Санкт-Петербурга, «социальное сопровождение- форма социального обслуживания, предполагающая целенаправленную деятельность специалистов социальных служб по всестороннему анализу и решению комплекса социальных проблем клиента и членов его семьи с использованием междисциплинарного подхода и координацией процесса оказания социальных услуг». [14, c.146]

Специалисты, вовлеченные в социальное сопровождение клиента, объединяются в междисциплинарную группу, функционирующую на базе учреждения социального обслуживания, в которое принят на обслуживание клиент. [3] Междисциплинарная группа может состоять из специалистов различных специальностей, работающих в учреждении социального обслуживания, а также с привлечением специалистов других учреждений. Междисциплинарная группа может иметь постоянный состав специалистов, а также привлекать некоторых специалистов на временной основе. Состав междисциплинарной группы определяется в соответствии с потребностями клиента, выявленными в результате социальной диагностики, и утверждается на консилиуме. В процессе социального сопровождения, по мере изменения потребностей клиентов, состав междисциплинарной группы может меняться.

Социальное сопровождение предполагает обязательные рабочие встречи междисциплинарной группы или консилиумы по обсуждению вопросов по постановке целей и задач социального сопровождения, общих для всех специалистов, входящих в междисциплинарную группу, и клиента, а также вопросов о ходе реализации и результатах сопровождения. [3]

Проведение групповой супервизии также является распространенным механизмом межведомственного взаимодействия.

Супервизия – это процесс корректирующего консультирования и обучения, ориентированный на активизацию личностного и профессионального потенциала специалиста. Она предполагает проведение обучения в форме консультаций, инструктирования и контроля со стороны опытного наставника (супервизора) с целью расширения профессиональной компетенции специалиста. [23, c.61]

Основной задачей супервизии является аналитический обзор профессиональной деятельности специалиста для выявления причин, обуславливающих трудности в работе, путей дальнейшего развития деятельности и пр.

К основным функциям супервизии относятся:

1. обучающая, которая заключается в совершенствовании опыта, инструментария специалиста, развитии его коммуникативных навыков, отработки навыков планирования, учета, принятия решений;
2. поддерживающая, состоящая в развитии психологической устойчивости специалиста: формировании понимания неизбежности ошибок, подтверждении ценности своей работы и т.д.;
3. нормативно-регуляторная, заключающаяся в проверке деятельности специалистов на предмет соответствия ее нормам законодательства, профессиональным стандартам, этическим нормам.

На практике, проведение групповой супервизии чаще всего организовано в двух основных формах: круг качества и обсуждение случая.

Круг качества является встречей специалистов различного профиля, которая направлена на выявление случаев, когда требуется изменение принципов, моделей работы для того, чтобы более эффективно решить конкретную проблему. Данная форма предполагает полную добровольность участия, игнорирование статусно-иерархических ролей на время работы. Работа круга качества заканчивается при решении проблемы или смены модели работы.

Обсуждение случая состоит в презентации конкретного случая из профессиональной деятельности группе коллег, которые задают вопросы и анализируют материал. Данная форма групповой супервизии предполагает встречи по мере возникновения проблем. Ее достоинство состоит в выработке наиболее эффективных и разнообразных подходов к случаю, который представил специалист.

Итак, существует ряд общих фундаментальных положений, определяющих совместную деятельность субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Их содержание позволяет выстраивать определенные совокупности приемов, методов и форм по реализации межведомственного взаимодействия. Достаточное разнообразие форм межведомственного взаимодействия является условием эффективной реализацией данного процесса.

Глава 3. Исследование барьеров межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

3.1. Программа исследования и результаты

**Цель исследования:** выявление и актуализация барьеров межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Задачи исследования:**

* Выявить информационно-коммуникативные барьеры, возникающие в процессе совместной работы субъектов профилактики;
* Вывить правовые барьеры, возникающие в процессе совместной работы субъектов профилактики;
* Выявить экономические барьеры, возникающие в процессе совместной работы субъектов профилактики;
* Выявить психологические барьеры, возникающие в процессе совместной работы субъектов профилактики.

**Объект исследования**- субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

**Предметом** исследования является межведомственное взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Гипотеза исследования:**

Одним из барьеров в межведомственном взаимодействии субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является отсутствие общей информационной системы, обеспечивающей равный доступ всех субъектов к требуемой информации.

**Методы исследования**

В качестве метода исследования было использовано полуструктурированное интервью со специалистами служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Был разработан гайд полуструктурированного интервью, состоящий из 18 вопросов, разделенных на смысловые блоки.

**Описание генеральной совокупности**

Генеральной совокупностью исследования являются специалисты служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Выборку составило 13 специалистов, из служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

**Структура объекта исследования. Теоретическая интерпретация предмета исследования**

Субъект профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних – орган государственной власти, осуществляющий деятельность по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. [6]

Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних - система социальных, правовых, педагогических и иных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, осуществляемых в совокупности с индивидуальной профилактической работой с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении;[6]

Безнадзорный - несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей или иных законных представителей либо должностных лиц;[6]

Правонарушение - преступление или административное правонарушение, представляющие собой противоправное деяние (действие, бездействие), влекущее уголовную или административную ответственность; [6]

Субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних:

* комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав,
* органы управления социальной защитой населения,
* федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования,
* органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи, органы управления здравоохранением,
* органы службы занятости, органы внутренних дел,
* учреждения уголовно-исполнительной системы. [6]

Межведомственное взаимодействие - это обмен документами и информацией, в том числе в электронной форме, между органами власти, органами государственных внебюджетных фондов в целях предоставления гражданам и организациям государственных и муниципальных услуг. [6]

Взаимодействие - это процесс воздействия людей и групп друг на друга, в котором каждое действие обусловлено как предыдущим действием, так и ожидаемым результатом со стороны другого.[13, c.203]

Барьер – это социальный фактор организации в условиях неоднородности, затрудняющий мобильность в разного рода взаимодействиях и обмене.[21, c.184]

Информационно-коммуникативный барьер – фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в непредоставлении и искажении запрашиваемой информации. [27, c.175]

Правовой барьер – фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в отсутствии, полном или частичном, нормативной документации, определяющей права и обязанности субъектов по их взаимодействию, либо наличие в ней ограничений, приводящих к дезорганизации взаимодействия. [27, c.175]

Экономический барьер – фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в недостаточной финансовой и ресурсной обеспеченности. [27, c.177]

Психологический барьер - фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в особенностях совокупных личностных характеристик представителей субъекта. [27, c.173]

Методический барьер — фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в отсутствии единых форм, технологий, методов и каналов обеспечения совместной целевой деятельности. [27, c.172]

Взаимодействие субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних – обмен документами и информацией между субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в целях предоставления безнадзорным детям и несовершеннолетним правонарушителям. [7]

Принцип - основание, лежащее в основе некоторой совокупности фактов и знаний. [45, c.217]

Таблица 3. Эмпирическая интерпретация и операционализация понятий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Понятие | Характеристики и параметры, отражающие содержание теоретического понятия | Индикатор(ы) |
| Информационно-коммуникативные барьеры | факторы, затрудняющие взаимодействие субъектов, состоящие в искажении запрашиваемой информации. | Непредоставление информации;  предоставление искаженной (ложной) информации;  предоставление информации по истечению установленного срока;  отсутствие обратной связи  Отсутствие общего банка данных;  ; |
| Правовые барьеры | факторы, затрудняющие взаимодействие субъектов, состоящие в отсутствии, полном или частичном, нормативной документации, определяющей права и обязанности субъектов по их взаимодействию, либо наличие в ней ограничений, приводящих к дезорганизации взаимодействия. | Ограничения в федеральных законодательных актах;  ограничения в муниципальных нормативно-правовых актах;  ограничения в инструкциях по межведомственному взаимодействию;  проблемы в распределении полномочий и обязанностей между субъектами; |
| Ресурсные барьеры | факторы, затрудняющие взаимодействие субъектов, состоящие в недостаточной финансовой и ресурсной обеспеченности. | Кадровая необеспеченность;  финансовая необеспеченность; |
| Психологические барьеры | факторы, затрудняющие взаимодействие субъектов, состоящие в особенностях совокупных личностных характеристик представителей субъекта. | Психологическое давление на участников взаимодействия;  Отсутствие у представителей субъектов заинтересованности к сотрудничеству; |
| Методические барьеры | фактор, затрудняющий взаимодействие субъектов, состоящий в отсутствии единых форм, технологий, методов и каналов обеспечения совместной целевой деятельности. | отсутствие программ совместной деятельности. |

Гайд интервью

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

1. В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?
2. С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?
3. Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?
4. Как часто и от каких субъектов? (задается при положительном ответе на вопрос №3)
5. Бывают ли случаи ответа на Ваш запрос по истечении установленного срока?
6. Как часто и от каких субъектов? (задается при положительном ответе на вопрос №5)
7. Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?
8. Существует ли у Вас общий банк(хранилище) данных?
9. Насколько рационально организован доступ в него? (задается при положительном ответе на вопрос № 8)
10. Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?
11. Расскажите, пожалуйста, существуют ли положения в инструкции по межведомственному взаимодействию, которые затрудняют межведомственное взаимодействию?
12. Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?
13. Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?
14. Специалистов каких учреждений, служб необходимо привлечь к работе?
15. Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?
16. Как часто вы сталкивались со случаями отсутствия заинтересованности во взаимодействии среди субъектов профилактики?
17. Какие программы совместной деятельности по профилактике Вы реализуете с другими субъектами?
18. Бывают ли ситуации саботирования их другими субъектами?

Спасибо за участие в исследовании, Ваши ответы нам очень помогли!

**Результаты исследования**

В период с 5 сентября по 12 декабря 2020 года на базе СПБ ГБУ СОН «Центр социальной помощи семье и детям Василеостровского района г. Санкт-Петербурга» и с 11 февраля по 15 мая 2021 года на базе СПБ ГБУ СОН «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Дом милосердия»» было проведено 13 интервью, направленных на выявление и концептуализацию барьеров межведомственного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Среди специалистов, принявших участие в исследовании, были: 5 заведующих отделением, 2 инспектора по делам несовершеннолетних, 6 специалистов по социальной работе. Все специалисты имеют профильное высшее образование.

Первый блок вопросов был направлен на определение информационно-коммуникативные барьеров.

На вопрос «Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?» 11 из 13 респондентов отвечают утвердительно. Респондентами отмечается, что в большей степени присутствует предоставление искаженной информации. Пример трактовки: «…бывают такие случаи, когда, но не то, что она очень кардинально искажённая, она не полная и были тогда же такие случаи, когда, например, к нам из школы порой поступают характеристики, которые неполные, они отражают неполную картину: они очень сильно сглажены, они очень неполно предоставляют информацию о ребёнке и о семье». Схожий ответ дает заведующий отделением социально-реабилитационного центра: «не всегда вовремя отвечает полиция, я так думаю, я что это по причине их внутренних правил и установок».

На уточняющий вопрос «Как часто и от каких субъектов?» получены следующие ответы: все 13 опрошенных специалистов указывают присутствие нарушений обмена информацией с органами МВД и органами образования. Пример ответа: «…я сталкивалась лично с такими случаями, когда даётся такая характеристика школьная», отмечает заведующий отделением центра социальной помощи семье и детям.

На вопрос «Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?» были получены следующие ответы: все 5 респондентов указывают на отсутствие уведомления о проделанной работе со стороны субъектов, не находящихся в ведении органов управления социальной защитой населения, однако, отмечают Комиссию по делам несовершеннолетних как один из механизмов уведомления, носящего формальный характер. «По сути, как такового уведомления о результатах нет. Обо всех результатах все органы отчитываются на комиссии по делам несовершеннолетних и в своих уже ведомственных отчетах. То есть мы можем узнать о том, как прошла работа только на заседании комиссии», отмечает специалист по социальной работе центра социальной реабилитации»; «Ну лично нам не передают, но если семья признана в социально опасном положении, то все ответственные субъекты ты должны отсчитываться по семье на комиссии по делам несовершеннолетних».

«Существует ли у Вас общий банк(хранилище) данных?» все респонденты ответили отрицательно. Пример трактовки: «…по всем субъектам у нас такого нет. Может быть, допустим в каждом районе есть комиссия по делам несовершеннолетних, к ним может стекаться какие-то кейсы, наверное, вот такой банк данных. Но доступ, само-собой, только у них есть». Специалистами отмечается создание общего банка данных в качестве инструмента повышения эффективности межведомственного взаимодействия. Пример трактовки: «Это, конечно, могло сильно упростить работу. Если, например, мы сейчас пишем все вручную, пока они доберутся до субъекта. Если это будет просто база данных, а не делать бесконечные запросы, это было бы очень оперативно».

Второй блок вопросов был направлен на определение правовых барьеров межведомственного взаимодействия.

На вопрос «Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?» ответы распределены следующим образом: 11 из 13 специалистов отмечают наличие подобных ограничений. Например, специалист по социальной работе социально-реабилитационного центра отмечает в качестве барьера стандарты информационного обмена у органов МВД: «Не всегда вовремя отвечает полиция, я так думаю, я что это по причине их внутренних правил и установок, распорядка может быть. У них же у самих есть методические рекомендации по взаимодействию с иными субъектами профилактики безнадзорности и там правонарушений. В этих методических рекомендациях, как я понимаю, также прописаны и сроки, и объемы и вот, возможно, у них очень сильно с нашими разнятся сроки ответа на межведомственный запрос». Заведующий отделением центра помощи семье и детям отмечает негативное влияние содержания локальных актов учреждения на эффективность межведомственного взаимодействия: «Это всё подкреплено, начиная от наших методических рекомендаций ведения личного дела ... У нас 40 приложений к нему. Представьте, если кто-то сунется это все читать, то он просто не разберется в этом».

В ответ на вопрос «Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?», респондентами отмечается формальное разграничение обязанностей и функций, которое на практике слабо реализуется. «Они четко и грамотно распределены на бумаге, а по факту- ответственный субъект отвечает за всё», отмечает заведующий отделением социально-реабилитационного центра. Также респонденты отмечают отсутствие участия в совместной работе субъектов, признанных дополнительными в каждом конкретном случае: «…те субъекты, которые признаны здесь дополнительными, включены в эту реабилитационную программу и профилактическую работу, они практически, по факту, в эту работу и не включаются, к сожалению». Специалист по социальной работе социально-реабилитационного центра отмечает, «Не хватает единой системы данных, в которой будет находиться вся информация и будет всегда доступна всем субъектам».

Третий блок содержит вопросы, направленные на определение ресурсных барьеров межведомственного взаимодействия.

На вопрос «Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?» были получены следующие ответы: 8 из 13 респондентов отмечают необходимость включения дополнительных субъектов в систему профилактики- некоммерческие организации. Пример ответа, «…я бы подключала побольше некоммерческих организаций». Оставшиеся 5 респондента считают, что в данный момент в систему профилактики входит достаточное количество субъектов, пример ответа, данного специалистом по социальной работе центра помощи семье и детям: «…я думаю, что все-таки всех достаточно».

Четвертый блок вопросов направлен на выяснение мнений специалистов о психологических барьерах, препятствующих эффективному межведомственному взаимодействию.

На вопрос «Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?» были получены следующие ответы: 13 из 13 респондентов отметили отсутствие психологического давления на них в процессе межведомственного взаимодействия. Пример ответа: «Психологического какого-то воздействия на меня я не ощущала и не слышала от коллег».

На вопрос «Как часто вы сталкивались со случаями отсутствия заинтересованности во взаимодействии среди субъектов профилактики?» получены следующие ответы: 10 из 13 респондентов отмечают, что никогда не сталкивались с отсутствием заинтересованности во взаимодействии со стороны другого субъекта. Оставшиеся 3 респондента отметили, что «...приходится иногда такое видеть. Я часто замечаю это при работе с комиссией по делам несовершеннолетних: все, кроме «социальников» слишком формально относятся к работе…», считает специалист по социальной работе центра помощи семье и детям.

Пятый блок вопросов направлен на определение методических барьеров межведомственного взаимодействия.

На вопрос «Какие программы совместной деятельности по профилактике Вы реализуете с другими субъектами?» были получены следующие ответы: в качестве основных форм и программ совместной деятельности специалисты отмечают проведение совместных собраний, заседаний экспертных советов при комиссии по делам несовершеннолетних и защите из прав, проведение конференций по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

На вопрос «Бывают ли ситуации саботирования их другими субъектами?» все 13 респондентов ответили отрицательно.

**Выводы по результатам исследования**

Актуальными барьерами межведомственного взаимодействия в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в настоящее время являются:

* 1. предоставление информации по истечению установленных сроков;
  2. отсутствие обратной связи об итогах проделанной работы;
  3. различные стандарты информационного обмена у каждого субъекта;
  4. отсутствие общего банка данных для всех субъектов профилактики;
  5. недостаточное разнообразие форм совместной деятельности.

Таким образом, **гипотеза исследования** **подтвердилась**: одним из барьеров в межведомственном взаимодействии субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является отсутствие общей информационной системы, обеспечивающей равный доступ всех субъектов к требуемой информации.

3.2. Рекомендации по совершенствованию межведомственного взаимодействия

На сегодняшний день, многие специалисты служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних характеризуют процесс межведомственного взаимодействия как низкоэффективный. Разобщенность данных, отсутствие единого подхода к организации взаимодействия, недостаточное разнообразие форм взаимодействия, по мнению специалистов, снижает эффективность профилактической деятельности в целом.

Отсутствие общей информационной системы у субъектов профилактики негативно сказывается на оперативности в проведении профилактической работы, приводит к дополнительной нагрузке субъектов в части обработки межведомственных запросов. Создание общей системы, направленной на обеспечение хранения, накопления, поиска и выдачи информации об объектах профилактики позволит значительно оптимизировать работу по данному направлению.

Реализация данной системы возможна в форме общей системы электронного документооборота, которая будет способствовать сокращению избыточности в хранении данных, устранению противоречивости в них, позволит реализовать беспрепятственное совместное использование информации для решения общих задач и поддерживать все данные в актуальном состоянии. Подобная система позволит исключить дублирование документов, осуществлять поиск документов, обладая минимальной информацией о нем, обеспечить моментальную идентификацию лица, являющегося ответственным за содержание и исполнение конкретного документа.

Реализация единого подхода к организации межведомственного взаимодействия может быть основана на разработке и принятии единого стандарта информационного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Единый стандарт информационного взаимодействия может быть концептуально основан на положениях о межведомственном взаимодействии, установленных в ФЗ № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в котором определены его условия, выполнения которых обязательны для всех субъектов. Установление общего срока ответа на межведомственные запросы, четкое разграничение прав и обязанностей субъектов, взаимное уведомление об итогах проделанной работы позволят унифицировать процессы взаимодействия субъектов, что позволит экономить временные ресурсы.

Также существует проблема недостаточного разнообразия форм межведомственного взаимодействия. Частичным ее решением будет являться применение метода супервизии в межведомственном взаимодейтсвии. Использование групповых супервизий позволит выявлять трудности, которые возникают у специалистов из субъектов профилактики как в процессе непосредственной профилактической работы, так и в процессе взаимодействия. Групповые супервизии позволят оценивать степень участия каждого субъекта в процессе профилактики, выявлять и анализировать проблемы, возникающие в данном процессе, и на основе этого вносить изменения в работу.

Для успешного проведения супервизии среди специалистов разных субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, необходимо разработка общей формы анализа случая, которая должна включать в себя:

* резюме случая, в котором рассматриваются общие проблемы клиента, продолжительность работы со случаем на момент супервизии, количество состоявшихся встреч, степень завершенности работы/достижения основной
* цели работы; социально-демографический портрет клиента: возраст; образование; семейное положение, дети, профессия/работа; наличие предыдущих случаев интервенций со стороны социальных служб;
* история открытия и работы со случаем: обстоятельства открытия случая (кто сообщил, результаты оценки риска/ситуации, кто принял решение о начале работы со случаем), выявленные проблемы случая, основные причины проблемы/гипотезы, возникновение, развитие и продолжительность проблемы (события жизни, связанные с возникновением проблемы, ухудшением или улучшением ситуации);
* основная и промежуточные цели работы со случаем: основные мероприятия по промежуточным целям;
* особенности процесса работы с клиентом/семьей: основные темы, обсуждаемые в процессе реализации плана реабилитации, степень и формы проявления сопротивления, формы, и работа специалиста с ними;
* динамика изменений семейной/жизненной ситуации в процессе работы со случаем и обобщённые выводы специалиста

Итак, подводя итог, стоит отметить, что преодоление барьеров межведомственного взаимодействия возможно при комплексном участии всех субъектов профилактики. Эффективное межведомственное взаимодействие является необходимым условием результативной социальной помощи семье и детям, так как слаженная работа всех субъектов позволяет проводить разнонаправленную работу, способствующую ликвидации факторов неблагополучия.

**Заключение**

В соответствии с целью работы и поставленными задачами, были достигнуты следующие результаты:

1. были проанализированы различные подходы к профилактике девиантного поведения. Это позволило определить основные направления и цели профилактики, несмотря на наличие различных ее трактовок;
2. была охарактеризована деятельность субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, что является основой для понимания роли каждого из них в процессе межведомственного взаимодействия;
3. изучены цели и характеристики межведомственного взаимодействия. Межведомственное взаимодействие является видом социального действия, в котором субъекты взаимодействия реализуют свою целевую деятельность путем совместного согласования интересов. Оно предполагает конструктивную организацию общих действий для сохранения успешного функционирования всех субъектов взаимодействия. Совокупность специфических функций, целей и задач межведомственного взаимодействия позволяет конструировать эффективные каналы обмена между субъектами с целью повышения эффективности и результативности социальной помощи;
4. были проанализированы принципы и механизмы межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Были выявлены общие основания, на которых построен процесс межведомственного взаимодействия, а также рассмотрены различные методы, формы и технологии, обеспечивающие межведомственное взаимодействие;
5. проведено исследование барьеров межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Были определены и актуализированы социальные факторы, затрудняющие мобильность субъектов в разного рода взаимодействиях и обмене. Исследование дает представление об актуальных ограничениях, препятствующих эффективному межведомственному взаимодействию: предоставление информации по истечению установленных сроков; отсутствие обратной связи об итогах проделанной работы; стандарты информационного обмена, различные у каждого субъекта; отсутствие общего банка данных для всех субъектов профилактики, недостаточное разнообразие форм совместной деятельности.
6. разработаны рекомендации по совершенствованию межведомственного взаимодействия. Были рассмотрены возможности применения общей системы электронного документооборота как метода повышения оперативности межведомственного взаимодействия. Наряду с этим, предложено введение единого стандарта информационного взаимодействия субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В качестве альтернативных форм межведомственного взаимодействия рассмотрено применение метода супервизии.

Таким образом, цель выпускной квалификационной работы была достигнута.

Список литературы

1. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) от 14.12.1990 //;
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // -М.: Юрайт, 2021. -70 с.;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации // -М.: Юрайт, 2021. -624 с.;
4. Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ // Государственное социальное обеспечение / [Текст] — М/ : Юрайт, 2021. — 223 с.;
5. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 01.05.2019) // Государственное социальное обеспечение / [Текст] — М/ : Юрайт, 2021. — 223 с.;
6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ // Государственное социальное обеспечение / [Текст] — М/ : Юрайт, 2021. — 223 с.;
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Семейное право / [Текст] -М.: Юрайт, 2021.-561 с.;
8. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года // Статистический сборник МВД РФ;
9. Состояние преступности в России за январь - сентябрь 2020 года // Статистический сборник Генеральной Прокуратуры РФ;
10. Ашихмина Т. И. Межведомственное взаимодействие - важнейшее условие эффективной работы центра // Социальная педагогика. - 2016. - №5. - С. 41-44;
11. Балашова Т. Н., Власенко М. С. Формы межведомственного взаимодействия органов, осуществляющих профилактику и защиту прав несовершеннолетних, проживающих в семьях группы риска и семьях, находящихся в социально опасном положении [Текст] // Закон и право. - 2020. - №03. - С. 32-35.;
12. Баскасков В. Л. Инновационные условия межведомственного взаимодействия социальной защиты населения c подразделениями МВД России в программах реабилитации подростков [Текст] // HUMANITY SPACE. - 2016. - №4 (2). - С. 202-208.;
13. Бородкина О. И. Современные тенденции развития профилактической социальной работы [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. - 2012. - №3. - С. 142-151.;
14. Быков А. К. Социальное сопровождение семей с детьми в организациях социального обслуживания: теория и практика [Текст] //Сотис- социальные технологии, исследования. - 2016. - №6 (80). - С. 79-88.;
15. Васильева Л.П., Ковальчук А.Ю. Социально-психологические особенности подростков, находящихся в условиях социального приюта, влияющие на их социальную адаптацию [Текст] // Современные образовательные ценности и обновление содержания образования. - Белгород: ООО "ГиК" , 2016. - С. 122-129.;
16. Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. [Текст] - 5 изд. - М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016. - 444 с.;
17. Гиль А. Ю. Возможности сетевой формы организации межведомственного взаимодействия власти в решении социально значимых задач [Текст]// Вестник Томского государственного университета. культурология и искусствоведение. - 2016. - №4 (20). - С. 97-103.;
18. Гинтова М. А. Межведомственные взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг [Текст] // Государственное управление. Электронный вестник. - 2019. - №19. - С. 3-11.;
19. Дудкин А. С. Проблемы межведомственного взаимодействия в оказании помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию [Текст] // Регионология. - 2016. - №1 (66). - С. 255-261.;
20. Замолоцких Ю. Н. Мониторинг результативности межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти в Российской Федерации [Текст] // Вестник Поволжского института управления. -2016. № 5 (56). -С. 18-23.;
21. Зарубин В. Г., Семенов В. А. Социология управления [Текст] - М.: Юрайт, 2020. - 292 с.;
22. Калашникова О.В. Восстановительный подход в профилактике и коррекции девиантного поведения подростков в социальных учреждениях [Текст]// Актуальные вопросы экологии человека: социальные аспекты. - Уфа: Автономная некоммерческая организация "Исследовательский центр информационно-правовых технологий", 2017. - С. 233-236.;
23. Кимова С. З., Степанова Н. В. Актуальные проблемы современного детства: профилактика безнадзорности и правонарушений, защита прав и законных интересов несовершеннолетних.[Текст] - Чита: Государственное учреждение дополнительного профессионального образования "Институт развития образования Забайкальского края" , 2019. - 133 с.;
24. Коберник Е. В., Моложавенко В. Л. Социальное партнёрство и межведомственное взаимодействие как эффективные формы реализации модели социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Текст]// Актуальные научные исследования в современном мире. - 2017. - №6-4(26). - С. 113-115.;
25. Колесникова Г. И. Девиантология [Текст]. - 3 изд. - М.: Юрайт, 2020. - 161 с.;
26. Колышкина В.А. Проблемы профилактики правонарушений и безнадзорности несовершеннолетних в деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав [Текст] // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого. Сборник Всероссийской студенческой научно-практической конференции. - Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского (Симферополь) , 2019.  - С. 150-155.;
27. Коноваленко М. Ю., Коноваленко В. А Теория коммуникации. [Текст] - 2 изд. - М.: Юрайт, 2020. - 415 с.;
28. Король Л. Г. Осуществление межведомственного взаимодействия органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних в Амурской области [Текст] // Апробация и применение профессиональных стандартов социальной сферы: реализация моделей межведомственного взаимодействия. - М.: 2017. - С. 173-177.;
29. Костюков А. В. Межведомственный штаб - новая форма взаимодействия органов прокуратуры с правоохранительными органами [Текст] // Молодой ученый. - 2020. - №34. - С. 93-95.;
30. Лакомова А.А. Профилактика девиантного поведения несовершеннолетних: межведомственное взаимодействие школы и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав [Текст] // НАУКА. МЫСЛЬ: электронный периодический журнал. - 2017. - №3-2. - С. 31-36.;
31. Лебедева И. С. Межсекторное социальное партнерство как социальная система [Текст] // Russian Journal of Education and Psychology. 2020. №4.1 (04). С. 471-478.;
32. Лодкина Т.В. Социальная педагогика. Защита семьи и детства[Текст] / Т.В.Лодкина. - М.: Академия, 2008. - 208 с.;
33. Максудов Р. Р. Восстановительная медиация: идея и технология: [Текст]: методические рекомендации. —  М.: Институт права и публичной политики, 2009. — 72 с.;
34. Машарова Т. В., Созонтова М. В. Реализация восстановительного подхода в практике деятельности образовательных учреждений Кировской области [Текст] // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. - 2018. - №19. - С. 11-15.;
35. Мозговая Т. П. Восстановительный подход в профилактике делинквентного поведения подростков [Текст] // Идеи и идеалы. - 2016. - №2 9(6). - С. 34-39.;
36. Парсонс Т. О социальных системах. [Текст] - М.:  Академический проект, 2002. - 412 с.;
37. Парсонс Т. О структуре социального действия. [Текст] -М.:  Академический проект, 2000. - 878 с.;
38. Петровская Ю. А. Организация межведомственного взаимодействия субъектов профилактики детской безнадзорности на региональном уровне (на примере республики Карелия) [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. - 2011. - №1. - с. 343-351.;
39. Пинчук В. Д. Индивидуальная профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних как важнейшее направление деятельности ИДН ОВД [Текст] // Курсантские исследования. - 2017. - №1 (45). - С. 100-102.;
40. Притула О. Д., Ратковская И. А., Штрейс Д. С. Повышение эффективности межведомственного взаимодействия в проектном управлении с использованием технологии блокчейн [Текст] // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. – № 5(12). -С. 59-71.;
41. Пудова О. С. Аналитический обзор деятельности органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Санкт-Петербурге в 2018 году [Текст] // Социальное обслуживание семей и детей: научно-методический сборник. -Спб.: Городской информационно-методический центр «Семья», 2019. - С. 19-30.;
42. Попаденко Е. В., Силкин В. П. От карательного подхода к восстановительному правосудию [Текст] // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2019. - №4 (48). - С. 205-210;
43. Рыбалка Е. А. Деятельность органов внутренних дел в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст] // Научный портал МВД России. - 2018. - №1 (45). - С. 121-125.;
44. Салахова В. Б. Проблема профилактики безнадзорности и совершения правонарушений несовершеннолетними на территории Краснодарского края [Текст] // Эпомен. - 2019. - №28. - С. 219-223.;
45. Сапронова Н. А., Варнакова Д. М. Вопросы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст] //   Проблемы социально-гуманитарного образования на современном этапе модернизации российской школы. - 2019. - С. 216-218.;
46. Семенов В. М. О социальном партнерстве [Текст] // Управленец. 2019. №8-12. С. 82-88.;
47. Семенюк Р.А. Субъекты профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст] // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. - 2016. - С. 19-22.;
48. Сергеев А.В., Антонов А.А. Проблемные вопросы программы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетними [Текст] // Дневник науки. - 2019. - №35. - С. 51-59.;
49. Скворцова Е. В., Слободчикова Ю. В., Белькова А. В. Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей как субъект профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст] // Известия Тульского государственного университета. экономические и юридические науки. - 2019. - №2. - С. 129-139.;
50. Стаурский С. С., Стаурский Е. С. Государство и социальное партнерство [Текст] // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». 2017. №38. С. 108-111.;
51. Тяглов С.Г. Сетракова Е.В. Оценка эффективности социального партнерства [Текст] // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2017. №8.19. С. 113-120.;
52. Улезько С. И., Бидова Б. Б. Девиантное поведение как социально-культурный феномен, механизм профилактики девиантного поведения молодежи и предмет педагогической пропедевтики [Текст] // Материалы конференции профессорско-преподавательского состава, посвященной 80-летию чеченского государственного университета. - Грозный: ФГБОУ ВО "Чеченский государственный университет", 2018. - С. 397-404.;
53. Холостова Е. И. Менеджмент в социальной работе [Текст] // — 2-е изд. — М.: Юрайт, 2020. — 365 с.;
54. Холостова Е. И. Управление в социальной работе [Текст] // - 2-е изд. — М.: Юрайт, 2020. — 319 с.;
55. Ченцова М. М Нормативное обеспечение межведомственного взаимодействия в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (по материалам белгородской области) [Текст] // Диагностика и прогнозирование социальных процессов. - Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2018. - С. 166-170.;
56. Шестакова С. В. О возможных путях решения проблем организации межведомственного взаимодействия в системе предоставления государственных и муниципальных услуг [Текст] // Сервис в России и за рубежом. - 2016. - №11 (38). - С. 50-63.;
57. Шипунова О. Д., Бунеева А. М. Проблемы управления социальной системой в информационном обществе: коммуникативные и человеческие факторы [Текст] // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. - 2015. - №3. - С. 51-57.;
58. Шипунова Т. В. Технология социальной работы. Социальная работа с лицами девиантного поведения: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. [Текст] - М.: Академия, 2011. - 240 с.;
59. Юрков Н. А. Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Текст] // проблемы и перспективы развития современной науки. - 2019. - №3(31). - С. 183-187.;
60. Яскевич Я. С., Васюков В. Л. Философия и методология социальных наук. Проблемы социальной коммуникации. - 2 изд. [Текст] - М.: Юрайт, 2020. - 246 с.;
61. Яценко А.О., Макайда П.А. Социальное партнерство в России [Текст] // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. №2. С. 286-291.;
62. Afanaseva, O. O., Anikeeva, O. A., Karpunina, A. V., Sizikova, V. V., & Zritneva, E. I. (2019). Modern cooperation and integration processes in solving social problems doi:10.1007/978-3-030-57831-2\_39 \;
63. Ahad, M. A., Parry, Y. K., & Willis, E. (2018). The prevalence and impact of maltreatment of child laborers in the context of four south asian countries: A scoping review. Child Abuse and Neglect, 117;
64. Aunger, J. A., Millar, R., Greenhalgh, J., Mannion, R., Rafferty, A. -., & McLeod, H. (2021). Why do some inter-organisational collaborations in healthcare work when others do not? A realist review. Systematic Reviews, 10(1);
65. Bloom M. Primary prevention: a possible science. N. J.: Prentice-Hall, 1981. 242 p.;
66. Emmott, E. H., Myers, S., & Page, A. E. (2020). Who cares for women with children? crossing the bridge between disciplines. Philosophical Transactions of the Royal Society of London.Series B, Biological Sciences, 376(1827);
67. Gilbert, R., Widom, C. S., Browne, K., Fergusson, D., Webb, E., & Janson, S. (2019). Burden and consequences of child maltreatment in high-income countries. The Lancet, 373(9657), 68–81;
68. Grymonpre, R. E., Bainbridge, L., Nasmith, L., & Baker, C. (2021). Development of accreditation standards for interprofessional education: A canadian case study. Human Resources for Health;
69. Håkansson, C., Leo, U., Oudin, A., Arvidsson, I., Nilsson, K., Österberg, K., & Persson, R. (2016). Organizational and social work environment factors, occupational balance and no or negligible stress symptoms among swedish principals – a cross-sectional study. BMC Public Health, 21(1);
70. Hildyard, K. L., & Wolfe, D. A. (2019). Child neglect: developmental issues and outcomes. Child Abuse & Neglect, 26(6-7), 679–695;
71. Homans G. Social behavior as exchange. — In: W. G. Bennis, E. H. Schein et. al. Homans (eds) Interpersonal Dynamics. Illinois, 1964;
72. Leach, L. S., Dinh, H., Cooklin, A., Nicholson, J. M., & Strazdins, L. (2021). Australian parents’ work–family conflict: Accumulated effects on children’s family environment and mental health. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology;
73. Mandy A. O'Hara MD, MPH Peer Victimization of Maltreated Youth: Distinct Risk for Physically Abused Versus Neglected Children 2020 School Health;
74. Mónica Ruiz-Casares & Carl Lacharité & Florence Martin, (2020). "Child Neglect Indicators: a Field in Critical Need of Development Globally," Child Indicators Research, Springer;The International Society of Child Indicators (ISCI), vol. 13(2), pages 363-367, April.;
75. Nakahori, N., Sekine, M., Tatsuse, T., & Yamada, M. (2017). Effect modification by workplace social capital on the association between depression and workplace and family stress: The japanese civil servant study. BMC Public Health, 21(1);
76. Plamondon, A., Bouchard, G., & Lachance-Grzela, M. (2018). Family dynamics and young adults’ well-being: The mediating role of sibling bullying. Journal of Interpersonal Violence, 36(9-10);
77. Puchalska-Kamińska, M., Łądka-Barańska, A., & Roczniewska, M. (2020). Social purpose in an organization from the perspective of an employee: A self-determination outlook on the meaning of work. BMC Research Notes, 14(1);
78. Shumate, M., Hsieh, Y. P., & O’Connor, A. (2018). A nonprofit perspective on Business–Nonprofit partnerships: Extending the symbiotic sustainability model. Business and Society, 57(7);
79. Stoltenborgh, M., Bakermans-Kranenburg, M. J., & van IJzendoorn, M. H. (2018). The neglect of child neglect: a meta-analytic review of the prevalence of neglect. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology;
80. Storø, J. (2019). Leaving care in norway in a historic and current perspective: As a function of the nordic welfare model. Child and Family Social Work, 26(2);
81. Weber M. Economy and Society. Vol. 1 Berkeley, 1978 P. 24-25;
82. Государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс] //Открытые данные Министерство просвещения Российской Федерации. -URL: <https://opendata.edu.gov.ru/opendata/7707418081-BankDeti> (дата обращения: 20.03.2020);
83. О государственной программе Санкт-Петербурга "Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге": Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 4 июня 2014 года № 452 [Электронный ресурс] // Справочная система «Техэксперт» -URL: <https://docs.cntd.ru/document/822403529> (дата обращения: 20.03.2020);
84. Система межведомственного электронного взаимодействия [Электронный ресурс] // Единая система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) -URL: <https://smev.gosuslugi.ru/portal/> (дата обращения 17.03.2020).

Приложение № 1

**Транскрибированные интервью**

Интервью заведующим отделением профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних центра социальной помощи семье и детям

И.- интервьюер

Р.- респондент

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках научно-исследовательской практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

И.: В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?

Р.: Я работаю заведующим отделением профилактики правонарушений несовершеннолетних, зовут меня Моисеева Вера Ивановна, в мои обязанности входит координация работы специалистов, оказание комплексной помощи гражданам, которые склонны к правонарушениям и семьям, склонным к правонарушениям, оказание правовой и психологической помощи, комплекс мероприятий, которые оказываются нашим отделением, раннее выявление неблагополучных семей и социальный патронаж этих семей, которые нуждаются в помощи.

И.: С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Это очень широкий спектр общения: это все субъекты профилактики, которые указаны в федеральном законе номер 120- это полиция, ПДН, школы, это любые учебные заведения в которых учатся наши дети, это органы здравоохранения, поликлиники, это комиссия по делам несовершеннолетних- наш главный координационный орган у нас в районе, это методические объединения социальных педагогов, школ, это благотворительные разные организации, например, «Дом милосердия», центр «Василия Великого» и другие организации. Ко всему прочему мы привлекаем много спонсоров к нашей работе, чтобы можно было какие-то мероприятия с их помощью проводить, например день именинника часто проводим для детей которые, в определённое время родились, Новый год вместе отмечаем и так далее.

И.: Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?

Р.: То есть мы получаем искаженную информацию? Бывает, конечно. Потому, что бывают такие случаи, когда но не то ,что она искажённая, она не полная и были тогда же такие случаи, когда, например, к нам из школы порой поступают характеристики, которые неполные, они отражают неполную картину: они очень сильно сглажены, они очень неполно предоставляют информацию о ребёнке и о семье. Ну я сталкивалась лично с такими случаями когда даётся такая характеристика школьная: всё в шоколаде, всё замечательно, а через 10 дней буквально школа подаёт представление на комиссию по делам несовершеннолетних и говорит, что там ужас-ужас, и когда составляешь две характеристики и спрашиваешь: «это что за 10 дней так всё изменилось?». Ребёнка изучают снимаю учёт в милиции, говорят, что у него все есть позитивные изменения, а на деле и родители не подключаются к работе с ребёнком, и со школой они плохо контачат, и он плохо учится. Вот такие моменты очень часто бывают.

И.: Бывают ли случаи ответа на Ваш запрос по истечении установленного срока? Как часто и от каких субъектов?

Р.: Вы знаете, это чаще всего из других районов. Например, мы высылаем запрос, я сейчас вспоминаю, что один молодой человек, с которым мы работали, он уехал в область, и мы послали документы туда в 3 субъекта профилактики, а получили ответ только из одного субъекта. А из остальных тишина- вообще ничего не получили. У нас в районе, в принципе, достаточно хорошо налажено взаимодействие потому, что мы друг от друга зависим. Мы работаем в связке и поэтому, мы если видим, что где-то какая-то задержка происходит, то мы пытаемся сразу связаться с этой организацией для того, чтобы сроки были соблюдены.

И.: Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?

Р.: Пятьдесят на пятьдесят.

И.: Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?

Р.: Знаете, мой опыт работы связан в большинстве своём с несовершеннолетними, я работала 10 лет секретарем комиссии по делам несовершеннолетних Василеостровского района, я с 2006 года работаю в этой системе. Я могу вам сказать, что со временем только палки в колёса вставляются; это невозможно: на каждую бумажку должна быть бумажка. и всё это закрепляется законодательно, это всё проверяется: такое впечатление, что вышестоящие организации нам не доверяют, и считают что мы здесь ерундой занимаемся и плюем в потолок., потому, что если у тебя нет бумажки на какую-то ерунду в мероприятии, или просто специалист не записал, то считай, что мероприятие это не состоялась. Писанины такое количество, что, Вы знаете, мне не снилось. Я имею возможность сравнивать, когда я пришла в 2006 году, я столько полезной работы сделала: разгрузила комиссию по делам несовершеннолетних. У них не было раньше такой службы, которая бы ... Была только милиция и школа ... Ну не было такой службы, которая бы выясняла и делала социальное расследование, выходила выясняла причины возникшей ситуации, этого не было. Я с таким энтузиазмом за это взялась, столько много сделала и столько много сил во всё в это вложила, и сейчас я не могу: у меня моя производительность раз в десять сократилась, каждый чих я должна в 10 книг записать и ни в одно дело. Например, оказана услуга, я должна записать в дело, в книгу оказания социальных услуг, потом она должна быть внесена в регистр. Сейчас это всё совершенствуется и всё печатается поднимаете? Это ерунда-услуга, например, звонок классному руководителю и я это всё обязана зафиксировать и о чём поговорили, что сказал педагог, что сказал социальный работник, что он спросил. Это бред сумасшедшего.

И.: Расскажите, пожалуйста, существуют ли положения в инструкции по межведомственному взаимодействию, которые затрудняют межведомственное взаимодействию?

Р.: Это всё подкреплено начиная от наших методических рекомендаций ведения личного дела ... У нас 40 приложений к нему. И если у меня что-то там не по форме или этого приложения нет, то значит, это минус в моей работе как в работе специалиста. Чтобы вы понимали, у нас на обслуживание постоянно около 100 человек обычно на сопровождении. То есть у нас же ещё идёт сопровождение выпускников сиротских учреждений, поэтому у нас немножко больше взрослых и Чуть поменьше детей. К и вот представьте, 100 личных дел! Ну вот, чем может заниматься специалисты лишний раз: он не позвонит никуда и никому информацию не захочет передавать сугубо из-за того, что он перегружен; ему не хочется лишний раз никуда появляться и ни с кем разговаривать. Они сидят сутками, не поднимая головы, в компьютере. И вот это всё как раз закреплено методическими рекомендациями. Еще вы наш любимый 442 закон. Это вот ещё прокуратура, которая нас всегда с пристрастием досматривает и проверяет. Если составляется план, то сам плану уже маразматический, на мой взгляд. Нам на каждом мероприятии, которое у нас планируется, я должна указать с какого числа конкретное действие, это всё планирую указать на год. Я должна ещё указать ожидаемый результат от этого мероприятия, например запрос характеристики; это фиксируется как мероприятие и ожидаемый результат, полученный результат. Представьте, эта форма листа А4 там столько идиотских параметров высосаны из пальца. Понятно, что это происходит потому, я что люди которые эти все параметры и правила регламентируют и устанавливают попросту не были никогда в полях, они не работали в конкретной социальной службе. Поэтому им очень часто непонятны наши записи. Вот так вот и работаем.

И.: Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?

Р.: Вы знаете, на самом деле дублирование... Да нет, я так не думаю. На самом деле, как бы обязанность каждого субъекта-это проводить профилактику правонарушений и безнадзорности и коррекцию, поэтому, работая каждый в своей сфере, это совокупность их действий и это нормально. Только дело в том, что никаких прав нет, даже у комиссии по делам несовершеннолетних. прав никаких нет, все права человека, права несовершеннолетнего учитываются. Если в бытность мою секретарем по делам несовершеннолетних у нас была возможность решением комиссии направлять в специальные учреждения: спецшкола, в спец ПТУ, выговор, объявить предупреждение, а сейчас уже и не выговоров, не предупреждений, не говоря уже спецшколах. Только через суд. Ребёнок этот несовершеннолетний, приходя на комиссию он понимает, что ему ничего не будет. Ну придёт, ну постоит, посидят Эти люди ему погрозят пальцем. Единственное, что если это дойдет до суда, то безусловно там свою роль сыграет. Те же самые наркоманы, которые наркоманят. То есть, ему рекомендуют, к примеру, центр Василия Великого потому, что он ну как бы склонен к наркомании, а он вполне может сказать: «А я не хочу!». Ну, ходи дальше распространяй наркотики пока тебя не посадят. А это неизвестно, когда его посадят. Поэтому, в этом плане очень тяжело.

И.: Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Да нет, всё вроде хорошо. По крайней мере, в нашем районе. Мы очень хорошо работаем с агентством занятости. А ведь от людей очень много зависит, хотя говорят обратное многие. Мы стараемся детей несовершеннолетних загрузить, потому, что все правонарушения, я считаю, от безделья. Чем больше занят, например, они выясняют если у ребёнка есть мотив работать, то его можно и трудоустроить он ещё и деньги получит. И к тому же у него будет и день организован. Это непростое дело трудоустроить несовершеннолетнего, тем более наших, которые не бегуны на длинные дистанции. Очень важно, чтобы к ним относились в других организациях, с которыми мы сотрудничаем, очень трепетно и вдумчиво. И вот как раз-таки такое отношения у нас в агентстве занятости: каждого ребенка они ведут, ходят, проверяют как он работает. Если его признают в качестве безработного и что он не явился куда-то на какую-то явку, ему обзвонят, звонят и нам. Они следят за ним как за своим ребёнком. С некоторыми инспекторами ПДН такие отношения, к сожалению не со всеми такие отношение. Поэтому в этом ключе ряд субъектов профилактики работает довольно плодотворно.

И.: Какие формы и программы совместной работы вы реализуете совместно с другими субъектами?

Р.: У нас много разного: мы участвуем в совместных конференциях по теме оказания социальной помощи семье, участвуем в заседаниях КДН, проводим совместное обучение. Другое дело, что в плане обучения не всегда бывают все субъекты, т.е. в основном это все-таки представители социальных служб различных, «Контакт» и так далее. Хотелось бы, чтобы в этом больше были задействованы наши коллеги из правоохранительных органов, чтобы они начинали кожей понимать саму работу и их ее восприятие не было бы ограничено их внутренними какими-то нормами.

И.: Хорошо, а какие вы формы и методы в совместной работе можете рекомендовать для постоянного использования? Другими словами: достаточно ли того, что имеется на данный момент?

Р.: Отличный вопрос, Сергей. Я думаю, что нужно использовать больше супервизий, ведь посмотреть на ситуацию с другого угла тоже бывает необходимо. Если ее проводить, то нам работать будет легче потому, что сразу прояснится, кто и как видит работу. Также, очень не хватает какого-то, ну я не знаю, пространства, где можно будет всегда получить данные от других ведомств. Просто пока коллегам напишешь, пока это получат, пока сообразят-найдут, пока ответят – на все это время нужно, а если бы это было- то мы друг друга меньше грузили лишними письмами.

И.: Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?

Р.: Вроде не было такого.

И.: Как долго вы работаете здесь?

Р.: Ну, я пришла в 2006 году на должность заведующего отделением, потом я 2 года до этого занималась открытием всего нашего центра, потом я ушла снова заведующей. Поэтому, можно сказать, что в общем с шестого года. У меня два образования: Институт культуры-культурно-просветительская работа и СПбГУ - возрастная профориентационная работа.

И.: Спасибо вам за ответы, вы мне очень помогли.

Р.: Да не за что, приходите, если вам что-то понадобится.

Интервью со специалистом по социальной работе отделения профилактики правонарушений несовершеннолетних центра социальной помощи семье и детям

И.- интервьюер

Р.- респондент

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках научно-исследовательской практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

И.: В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?

Р.: Я работаю специалистом по социальной работе в данном отделении. В мои обязанности входит реализация и контроль за программами профилактики, консультирование по вопросам предоставления социальных услуг, оценка потребностей в социальных услугах, участие в межведомственных собраниях и комиссиях

И.: С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Мы взаимодействуем со всеми субъектами профилактики, которые описаны в законе о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Это МВД, ПДН, школы, это все учебные заведения, в которых учатся наши дети, это органы здравоохранения, поликлиники, это комиссия по делам несовершеннолетних- наш главный координационный орган у нас в районе, это методические объединения социальных педагогов, школ, это благотворительные разные организации, например, «Дом милосердия», центр «Василия Великого» и другие организации. Мы привлекаем много спонсоров к нашей работе, чтобы можно было какие-то мероприятия с их помощью проводить, например день именинника часто проводим для детей которые, в определённое время родились, Новый год вместе отмечаем и так далее.

И.: Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?

Р.: Бывает, конечно. Причем, это бывает очень часто. Иногда нам приходится запрашивать характеристики на детей из школы, и они бывают очень искаженными. То есть, они не отражают действительность: когда я лично запрашивала характеристику из школы на одного мальчика, она пришла: мол он вообще прекрасный, ведет себя великолепно, адекватно учится, а на деле все с точностью наоборот. И такое бывает очень часто. Еще себя очень интересно бывает ведут себя наши органы полиции. Они могут вообще не ответить на запрос о том, стоит ли их семья на учете, были ли приводы у ребенка либо родителей и так далее. Но мы уже привыкли им кидать напоминания о необходимости предоставления информации в пятидневный срок и кротко уповаем на закон о предоставлении государственных и муниципальных услуг. Вот такие вещи я встречаю чуть ли не 2-3 раза в месяц.

И.: Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?

Р.: По сути, как такового уведомления о результатах нет. Обо всех результатах все органы отчитываются на комиссии по делам несовершеннолетних и в своих уже ведомственных отчетах. То есть мы можем узнать о том, как прошла работа только на заседании комиссии. Здесь, понятно, что огромная роль будут играть твои уже неофициальные связи. С кем ты обладаешь хорошими, дружескими отношениями, и тебе и могут предоставить какую-то информацию касаемо твоих интересов. Вообще вопрос довольно интересный и актуальный для социальных служб, так как у нас существует определенная система оценки эффективности нашей деятельности, в которой указан рецидив как один из индикаторов успешности работы и о результативности. К Если бы у других субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних была обязанность отчитываться по проделанной работе, я по случаю который ими был принят у другого субъекта, то это могло бы очень сильно на улучшение статистику рецидивов в качественном плане. То есть это помогло бы понять истинную картину эффективности, потому что у нас была информация по чему-либо: какая судьба сложилась у клиента, ну и так далее так далее, то есть вы меня поняли.

И.: Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?

Р.: Вопрос великолепный, только я не смогу обещать того, я что ответ будет таковым. Безусловно, в инструкциях по межведомственному взаимодействию для социальных служб такого сложно проследить, то есть я не думаю, что конкретно межведомственные акты будут огромные преградой. Здесь, я считаю, что конкретно разграничение, вернее его отсутствие, прав обязанности, полномочий разных субъектов играет огромную роль. При ведении случая какого-то всегда назначается ответственный субъект. К от этого и пляшем - один признается самым ответственным, а другие- выступают периферийно. То есть, за процесс оказания социальных услуг отвечать будет главное ответственность субъекта, а остальное - как-то выпадает из нашего поля зрения и из поля вообще ответственности.

И.: Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Хотелось бы побольше работать с некоммерческими организациями, потому, что они менее бюрократизированы, чем мы. Они могут предоставить очень много интересного для реабилитационного процесса, я они работают более бодро, так как, ну мы знаем, как они финансируются. Хотелось бы сделать государственные образовательные учреждения более открытыми для нас, чтобы они предоставляли отчётность нам более , но в более реальном формате. Просто школы- это довольно закрытая система и это очень мешает. Вот, я собственно это всё-то, что я могу сказать за этот вопрос.

И.: Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?

Р.: Я не могу сказать окончательно про психологическое давление, я но определенный психологический дискомфорт при проведении комиссии по делам несовершеннолетних я ощущаю. То есть, я они очень часто бывают затянуты по времени, субъектов много во и всем нужно дать отчетность высказаться и изложить свои какие-то задумки предложения. Собственно, вот весь психологический дискомфорт, связанные с этим действием.

И.: Как долго вы работаете здесь и какое у Вас образование?

Р.: Работаю 6 лет, закончила психологический факультет СПбГУ.

И.: Большое спасибо, вы мне очень помогли.

Интервью с заведующим отделением социальной диагностики и разработки индивидуальных реабилитационных программ социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних

И.- интервьюер

Р.- респондент

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках научно-исследовательской практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

И.: В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?

Р.: Я работаю заведующим отделением социальной диагностики и разработки индивидуальных реабилитационных программ. Так как я руководитель отделения, соответственно, я занимаюсь координацией деятельности сотрудников, в том числе и представление интересов учреждения на всяких совещаниях, комиссиях и прочее.

И.: С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: В первую очередь это Отдел опеки и попечительства районов как нашего Василия Островского, так и других районов. К с отделом по делам несовершеннолетних с инспекторами. Ну, это основное. Соответственно, сюда ещё можно отнести школы иной образовательной организации в которых учатся дети которые находятся у нас на обслуживание ну и плюс в медицинский какие-то организации но это уже не я конечно взаимодействию с ними, А наши медики и специалисты по социальной работе. К Но это такие учреждения Как там Ну лечение, если это психиатрические проблемы, если детям необходимо психиатрическая помощь то она также включается в план и у нас происходит взаимодействие с такими специалистами по мере необходимости надобности. Наркологические клиники в том числе и наркологический кабинет, лично я с ними постольку поскольку , потому что если это подростковая зависимость кто это в основном с ними взаимодействуют заведующие нашими стационарными отделениями где у нас дети проживают. Мы общаемся с наркологическим и кабинетами в планах лечения родителей детей. Ну наркологический кабинет У нас тоже входит в субъекты профилактики.

И.: Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?

Нет, такого я не могу припомнить.

И.: Бывают ли случаи ответа на Ваш запрос по истечении установленного срока?

Р.: Не всегда вовремя отвечает полиция, я так думаю, я что это по причине их внутренних правил и установок. У них же у самих есть методические рекомендации по взаимодействию с иными субъектами профилактики безнадзорности и там правонарушений. В этих методических рекомендациях, как я понимаю, также прописаны и сроки, и объемы и вот, возможно, у них очень сильно с нашими разнятся сроки ответа на межведомственный запрос, хотя по Федеральному закону оказание государственных и муниципальных услуг этот срок установлен как-то дней. Ну, я не знаю как у них это внутри всё устроено, я но факт остаётся фактом- они иногда задерживаются с ответом. Возможно, они не считают так-то нужным побыстрее реагировать на наши запросы. А если это другие районы то это вообще очень очень очень проблематично именно взаимодействие с полицией потому что ну я не могу понять почему и какие у них причины на это есть. К А если это вообще по василеостровскому району, я-то при неполучении ответа мы связываемся с инспекторами по делам несовершеннолетних которые непосредственно ведут эту семью Напоминаем про запрос и необходимость ответа на него прислать нам обзорную справку, они в основном присылают но, я но ну не всегда с соблюдением сроков. Но, чтобы говорить об этом системно, то я не могу говорить, что это какая-то систематичная история.

И.: Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?

Ну лично нам не передают, но если семья признана в социально опасном положении, то все ответственные субъекты ты должны отсчитываться по семье на комиссии по делам несовершеннолетних. То есть, пример: на комиссии семья признается в социально опасном положении, ответственным субъектом признают наш центр, дополнительными субъектами признаются там например школа опека инспектор ПДН, ну и предположим, психиатрическая клиника. Мы, как ответственный субъект, должны подготовить план, в котором прописываются: сам ребёнок, члены его семьи, когда был выявлен в социально опасном положении или случай какой-то, когда был поставлен на учет при каких обстоятельствах семья признана в социальном положении как я там были нарушении.

И.: Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?

Р.: Я не смогу вам так сейчас сходу ответить.

И.: Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?

Р.: Они четко и грамотно распределены на бумаге, а по факту- ответственный субъект отвечает за всё. И те субъекты, которая признана здесь дополнительными включены в эту реабилитационную программу и профилактическую работу, они, практически, по факту, в эту работу и не включаются, к сожалению. Это то, что я вижу на практике.

И.: Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Я думаю, что достаточно. К основным ее сферы все затронутые и здравоохранения, и образование, и опека и я думаю, что дополнительно кто-то не должен быть.

И.: Какие программы совместной деятельности вы реализуете?

Р.: У нас есть межведомственные совещания, заседания экспертного совета при КДН…

И.: По вашему мнению, этого достаточно?

Р.: Нет, хотелось бы больше таких штук, причем полезных и без формализма. У нас иногда бывают супервизии, вот их – можно использовать, только делать их с разными субъектами. Это было бы уже интересно: узнавать, как тот или иной видит решение случая.

И.: Существует ли у вас общий банк данных?

Р.: Ну, на данный момент нет. У нас есть, например, своя база, которой мы пользуемся, общей для всех субъектов нет. Это проблема огромная. Это, конечно, могло сильно упростить работу. Если, например, мы сейчас пишем все вручную, пока они доберутся до субъекта. Если это будет просто база данных, а не делать бесконечные запросы, это было бы очень оперативно. Тем более, которые из года в год рассматриваются, то есть там уже хороший бэкгрануд, это было бы здорово.

И.: Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?

Р.: Нет.

И.: Какой вас стаж работы в системе и какое у вас образование?

Р.: Ну, в данной должности я работаю уже 2 года, в социальной сфере 4 года, образование у меня государственное и муниципальное управление.

Интервью со специалистом по социальной работе отделения профилактики правонарушений несовершеннолетних СПБ ГБУ СОН «ЦСПСиД Василеостровского района»

И.- интервьюер

Р.- респондент

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках научно-исследовательской практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

И.: В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?

Р.: Специалист по социальной работе. В мои обязанности входит реализация и пороговый контроль за программами профилактики, консультирование по вопросам предоставления социальных услуг, оценка потребностей в социальных услугах, участие в межведомственных собраниях и комиссиях. Это тезисно.

И.: С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: В принципе, со всеми, которые описаны в 120 ФЗ. Ну как сказать, там же о случая зависит, есть специфика у каждого случая: где-то, допустим мы привлекаем там еще кучу всяких реабилитационных центров и так далее.

И.: Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?

Р.: Вот есть такое понятие, как социальный капитал. Очень много строится на где-то на личных связях, ну как: с кем ты установил контакт и работаешь с ним, там больше будет информации. Понятно, что иногда нужна официальная информация или бумага, а иногда нужна неофициальная информация потому, что пока бумаги будут ходить туда-сюда. Вот, например, мы должны отправить запрос, пока его посмотрит директор, пока они нам отдадут, пока они отправят пройдет куча времени и это проблема. А иногда нам нужно о чем-то сразу договориться и как-то быстро реагировать на проблему. И у всех же разные компетенции. То есть, речь идет о личном капитале, если у тебя хорошо налажены отношения, если есть много знакомых в разных местах и ведомствах и хорошо с ними общаешься, то это все будет, конечно, побыстрее и пободрее. Чаще всего это школы встают в пятую позицию: вот школы -это вообще. Очень часто они ведут себя немножко странно: начинают все скрывать и закрывать, они могут до победного зажать информацию, а потом бабах и что-то вскрывается на комиссии по делам несовершеннолетних или же вот они очень часто любят.. допустим, ребенок плохо учится, они перекрывают ему оценки, оставляют на второй год а потом с середы 9 класса - хрясть на комиссию, мол родители обязанности не исполняют, ребенок не учится вот давайте вы и работайте, а мы снимаем с себя ответственность, а то, что ребенку не перейти никуда. А где вы, ребята, были раньше? Не могли просигналить и уже была бы с ними работы. Так, что бывает как-то в целях нашего дела вертеться.

И.: Бывают ли случаи ответа на Ваш запрос по истечении установленного срока? Как часто и от каких субъектов?

Р.: Бывает и еще как. опять же это школы и полиция в основном. Другие как-то пободрее.

И.: Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?

Р.: Сложно сказать. Скованы мы чем, да и не только мы, мы вообще сейчас ничего не можем. У нас прописана первичная профилактика, а мы, по сути, даже не вторичной занимаемся - третичная. На нас возлагают, что вот вы должны что-то организовать, кого-то переделать, к чему-то вернуть. Например, мы предоставляем услуги психологического консультирования, а каким оно должно быть? Конечно, осознанным и добровольным. Вот мы тянем на аркане: много времени уходит на установление доверительных отношений, если учесть, что у нас публика такая интересная. Мы не можем действовать на них в обязательном порядке. Вот у нас конкретная ситуация идет работа по отделу СОП и проверяет прокурор и у него задача найти что-нибудь и соответственно он уже начинает придираться до каждой точки и запятой и помимо всего прочего наступает полный дурдом. Написано акте, что у мамы зарплата двадцать пять, но прокурор не считает, что там дальше: зарплата у всей семьи если сложить там будет где-то 50.000 и у него образуется сразу ряд претензий: почему маме не предоставлена помощь. То есть почему маме не помогли найти работу высокооплачиваемую. А тут уже даже дело не в образовании мамы. Ну не может она ни на одной работе долго задержаться в силу своей зависимости полечиться она не хочет и не будет; там вообще сложная ситуация, там история туши свет полный и хочется им ответить: ну ребята вы нашу посмотрите зарплату. Давайте мы тогда попозже напишем в прокуратуру про нашу зарплату. Ну, сами понимаете, бывает много ситуаций смешных если бы они не были такими грустными.

И.: Расскажите, пожалуйста, существуют ли положения в инструкции по межведомственному взаимодействию, которые затрудняют межведомственное взаимодействию?

Р.: Да, безусловно бывают разные истории. Но следует помнить, что мы это низкое звено и находимся на входе где-то, то конечно нам достаётся. А единственное, что ещё здесь можно сказать, хотелось бы чтобы, наши решения носили более такой обязательный характер. Мы, конечно, можем дать какое-то постановление в кавычках, чтобы с нами сотрудничали, но семья может отказаться в любой момент семья должна предоставлять кучу документов, что иногда бывает очень смешно. Если люди, которые приходят к нам добровольно, а есть много тех, кого направляют. вот у меня, например, был случай папа с сыном такая большая шишка к их поставили на учёт из-за того, что ребёнок очень плохо учился и он просто мне сказал, что никаких документов он предоставлять не собирается и сейчас пандемия и чтобы вы к моему дому на 100 м не подходили. Тоже ещё один случай был семья интеллигентные люди и хорошо зарабатывают, но они ещё очень высоко на нас смотрят. Понятное дело, что если бы они пришли к нам, а мы сказали: так, вам реабилитация- с вас 7000 рублей, тогда, я думаю, я даже уверена, что они более серьезно к нам относились. А так- мы для них какие-то простые и так еще пытаются как-то нас укусить, унизить. Я один раз ещё пришла на адрес и чего я там только не увидела, но меня ещё очень долго до этого они игнорили. Ну я как-то к ним попала, открываю дверь они на меня так смотрят и говорят, что нам помощь не нужна, а я стою с этим постановлением и в принципе не могу ничего сделать. Ну там было ещё своя атмосфера: все заняты своим делом, мама готовит, кот гадит, папа сидит как тень. Была ещё такая история: отправили к семье у которых мама была да наркозависимый она обратилась за помощью в какую-то религиозную организацию но я не уверена что это было от РПЦ там были какие-то белые братья со своими групповыми свадьбами и так далее ну в общем она вернулась глубоко религиозным уже человеком оттуда то есть из одной крайности в другую Я к ним приехала поговорила, поработала И тут я уже узнаю что она больна туберкулезом и я вот думаю потом мне вокруг своего дома теперь три месяца кругами наворачивать Это уже к вопросу о межведомственном взаимодействии потому что медицинская организация нас не уведомила о том что она больна туберкулезом и таким образом с была создана угроза жизни сотрудника То есть мне. Я приводила одного мужчину, скажем так, в другую организацию и они не могли его застать, он двери не открывал и на звонки не отвечал. Мы выехали, его нашли. Мы приходим, а нам говорят: ой, а мы уже уходим. А он там постоянно с какими-то пистолетами ходил. Если честно, у меня было желание ему сказать: «пальни». А вот еще, я мы никакие наши подозрения даже не можем адекватно зафиксировать в акте обследования. Один раз пьяная мама, а мы не можем это официально зафиксировать в наших документах, так как не было никакого медицинского освидетельствования и направить её на экспертизу мы никак не можем это не входит в наши обязанности либо полномочия. Мы видим сам факт, но отметить мы можем только какие признаки и причём очень аккуратно: например, странный запах, неуверенная походка, ну и прочие. Был случай, я про эту женщину, когда всё было просто очевидно. Она пришла на комиссию по делам несовершеннолетних и сказала: «а я болею». В общем атмосфера и мне приходится постоянно самой думать, как убедить или замотивировать. В общем нам нужны какие-то более обширные полномочия и закрепить их соответственно в нормативных актах.

И.: Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Ну, я бы подключала побольше некоммерческих организаций. У нас НКО в районе нет. Тот же «Каритос», «Островок» у них другая специфика, я ну вот те же «Вера». Вот когда НКО перестает быть таковым и попадает под юрисдикцию государства, то у них появляются все эти бумажки как у нас. Понятно, что такая работа уже будет занимать гораздо больше времени и о хорошем КПД мы уже говорить не сможем, и думать не приходится. У нас своё время здесь был «Центр образования» который закрыли. Они занимались детьми, которые не могут освоить программу, им давали возможность просто доучиться и перейти в 10 класс или поступить куда-то в колледж. Они брали детей, подучивали, делали с ними игры разные. То есть они проходили с детьми программу минимум, но без всяких усилий и насилий. Вот такого очень не хватает.

И.: Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?

Р.: Я считаю, что хоть полномочия вроде верно и распределены и каждый занимается своим делом, ведь цель у нас одна, а задачи уже разнятся, у всех недостаточно прав влияния на конкретную, называйте, как хотите, ситуацию, кейс, семью. Не хватает единой системы данных, в которой будет находиться вся информация и будет всегда доступна всем субъектам, все.

И.: Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?

Р.: Психологического какого-то воздействия на меня я не ощущала и не слышала от коллег.

И.: Как долго вы работаете здесь и какое у Вас образование?

Р.: Работаю 8 лет, закончила филологический факультет СПбГУ и переучивалась в Институте психологии и социальной работы.

И.: Большое спасибо, вы мне очень помогли.

Интервью с заведующим отделением социально-правовой помощи социально-реабилитационного центра

И.: В какой должности вы работаете и что входит в ваши обязанности?

Р.: Я заведующая отделением социально-правовой помощи. В мои обязанности входит контроль за работой отделения, контроль ведения школы приемных родителей в том числе, так как я ее веду, и работа с семейными воспитательными группами. Что касается межведомственного взаимодействия, соответственно, это взаимодействие с опеками в процессе подготовки кандидатов в приемные родители потому, что возникают какие-то вопросы, которые необходимо обсудить с ними еще на стадии до входа кандидатов в процесс обучения или опять же, с центрами помощи в процессе работы с семейными воспитательными группами.

И.: При взаимодействии с другими субъектами случаются ли случаи предоставления ими искаженной информации или предоставление после истечения установленного срока?

Р.: Ну, на самом деле, я бы сказала, что да, потому, что.. Бывает, что информация не предоставляется или предоставляется несвоевременно или напротив эту информацию опека или центр содействия семейному воспитанию, когда к ним приходят кандидаты- они получают на руки заключение о том, что кандидаты прошли подготовку в школе приемных родителей и по сути при наличии каких-то вопросов они могут обратиться к нам. В рамках межведомственного взаимодействия мы можем обсудить, какой ребенок им может подойти, и они вот этого не делают, что иногда может выйти во вред для ребенка и кандидатов.

И.: С какими субъектами это происходит чаще всего?

Р.: Поскольку, чаще всего мы общаемся с опеками, центрами содействия семейному воспитанию и центрами соц. помощи и это такие педагогические моменты, но все-таки такие моменты бывают часто. Не могу сказать, что кто-то чаще, кто-то реже, тут, я думаю, что играет человеческий фактор.

И.:

Р.: Ну, сейчас попытаюсь сообразить. Нет, наверное, в последнее время нет, тем более, если я уже сама вижу, если я нуждаюсь в информации, то я буду дублировать эти запросы и по телефону, и на почту и вообще просить как-то мне ответить. В основном, субъекты соблюдают сроки ответа на запрос.

И.: Есть ли какие-то нормативно-правовые акты, которые затрудняют межведомственное взаимодействие?

Р.: Ну, да есть на самом деле. если говорить про нашу школу приемных родителей, например. в ФЗ прописано, что семья имеет право обратиться за прохождением школы приемных родителей в любую школу по всей России независимо от места жительства. В тоже время, в локальном петербургском акте написано, что они должны обращаться в школу приемных родителей от органов опеки по месту своего жительства. Т.е. тут получается диссонанс: по федеральному закону они должны обращаться непосредственно сюда. Наверное, такие нюансы есть во всех сферах, я думаю. Затрудняет межведомственное взаимодействие. Ну, тут, я думаю, не только межведомственное взаимодействие затрагивает, опять же это вопрос устройства детей в семьи, когда появляется статус оставшегося без попечения, у специалистов есть месяц на то, чтобы его куда-то устроить или в детский дом, или в приемную семью и так далее. Вот такие сроки нам диктует закон, но мы логически сами понимаем, что это очень короткие сроки, в который можно много не успеть и детям приходится перемещаться из учреждения в учреждение, а это дополнительная травма. Ну, вот такие вещие, наверное, да.

И.: Хорошо, а как вы думаете, достаточно ли равномерно или четко распределены обязанности субъектов?

Р.: Сейчас соображу как точнее ответить...Слушайте, но, наверное, все-таки есть. Опять же, это про систему в целом, не столько про межведомственное взаимодействие... Про какую-то ее бюрократичность, про необходимость ведения дел и тщательного прописывания услуг, про индивидуальные программы предоставления социальных услуг, что очень много времени отнимает у специалистов и времени на живую работу остается меньше, а что касается взаимодействия, ну…опять же человеческий фактор играет огромную роль. Может быть, обязанности могут быть прописаны достаточно четко, на деле выходит не всегда так как прописано; зачастую там специалистам нашего центра приходится брать на себя больше, чем, по сути предполагает работа специалиста по социальной работе. Часто приходится содействовать органам опеки в выполнении их задач, бывает, когда комиссия по делам несовершеннолетних отписывает нам необходимость поработать с семьей и нам приходится влезть в эту семью еще до того, как они к нам зачислены, исследовать эту ситуацию, привлекать всех субъектов каких только можно и потом, в конечном счете, мы все-равно этого ребенка не зачисляем на обслуживание. Такие вещи...

И.: Понятно, хорошо... А как вы думаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики?

Р.: Достаточно ли служб? Служб, я думаю достаточно. Да, если бы все еще выполняю свою работу от начала и до конца. Вообще, я думаю, что достаточно. Вопрос в том, что иногда очень сложно, несмотря на то, что ответственный субъект назначен, все-таки бывает сложно добиться того, чтобы этот субъект качественно проводил свою работу, а не формально для галочки, действительно включался в семью, в процессы, которые в ней происходят, чтобы было можно добиться какого-либо результата..

И.: А может каких-то специалистов нужно привлекать дополнительно?

Р.: Вот, насчет этого я не думала, мне кажется, что и специалистов хватает, вопрос в организации работы.

И.: Существует ли у Вас общий банк(хранилище) данных?

Р.: По всем субъектам у нас такого нет. Может быть, допустим в каждом районе есть комиссия по делам несовершеннолетних, к ним может стекаться какие-то кейсы, наверное, вот такой банк данных. Но доступ, само-собой, только у них есть.

И.: Какие программы совместной деятельности вы реализуете?

Р.: Во-первых, наша основная работа это работа с семьями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. Помимо этого, есть всякие межведомственные совещания, какие-то комиссии и рабочие группы, где мы можем встретиться, где мы можем обсудить, к примеру, изменения в законодательстве. Профессиональное сообщество может собираться, например, психологи или специалисты по социальной работе, для того, чтобы обсуждать какие-то тенденции в работе в нашей сфере. Ну, такая супервизия. Вот такое ведется и на уровне города достаточно много таких мероприятий, куда могут идти специалисты, чтобы обмениваться опытом и как-то себя эмоционально поддерживать с одной стороны, а с другой есть супервизии, где конкретные случаи обсуждаются, и специалисты других учреждений на это смотрят другим взглядом, может быть свои какие-то решения предлагают. Такие штуки бывают, и на самом деле, это здорово, что встречаемся. Или мы, допустим, проводим конференции. Вот, наш центр проводил уже неоднократно, посвященную вопросам устройства детей в семьи. Сюда мы приглашаем разных специалистов не только Санкт-Петербурга, но и специалистов из области и других регионов для того, чтобы мы могли обменяться опытом. Может быть какие-то новые схемы работы открыть и это достаточно полезная история получается.

И.: Какие стороны межведомственного взаимодействия можно улучшить?

Р.: Ну, наверное, опять же более четко распределять обязанности и отслеживать на деле, чтобы каждый субъект все-таки выполнял их, потому, что бывают случаи когда коллеги просят там, инспекторы ОДН, просят выйти с ними на посещение в семью, а ребенок уже идет в центре. Нам нужно сходить, посмотреть насколько там родители адекватны, как они себя ведут и так далее, нам инспектор отказывает и говорит, что нечего туда идти, ребенок живет у вас и опасности никакой эта семья не представляет. Ну, вот эти вещи, конечно, рассматривают, получается, что кото-то видит свою задачу в изъятии ребенка из семьи и вот временно его обезопасить, а мы видит несколько широко, что нам в идеале надо ребенка вернуть в семью, то есть провести свою работу таким образом, чтобы семья смогла стать на нормальный жизненный путь и смогла дальше заниматься воспитанием своего ребенка. Поэтому, наверно, какие-то такие вещи, и чтобы поменьше было формализма потому, что зачастую пишется много планов в КДН, миллион субъектов участвует в работе в одной семьей, а на деле может оказаться там, что, все-таки, вся работа сводится к одному учреждению, в котором живет ребенок и там же психолог, который работает с семьей, а остальные службы идут по касательной.

Интервью с заместителем директора по воспитательной и реабилитационной работе в социально-реабилитационном центре

Здравствуйте, я провожу исследование в рамках практики на факультете социологии СПбГУ. Меня интересует, как реализуется межведомственное взаимодействие по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и проблемы, возникающие при этом. Для изучения этого вопроса, мне хотелось бы задать вам некоторые вопросы.

И.: В какой должности вы работаете и что входит в Ваши обязанности?

Р.: Я заместитель директора по воспитательной и реабилитационной работе. В мои обязанности входит: планирование и контроль деятельности центра в части воспитательной и реабилитационной работы, образовательной деятельности, управление ресурсами Центра в части воспитательной и реабилитационной работы, образовательной деятельности, взаимодействие с клиентами центра, вышестоящими и партнерскими организациями в пределах своей компетенции, обеспечение развития центра в части воспитательной и реабилитационной работы, образовательной деятельности.

И.: С какими учреждениями Вы взаимодействуете по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Центрами социальной помощи семье и детям, социально-реабилитационным центрами, учреждениями образования и здравоохранения, а также с органами опеки и попечительства и органами внутренних дел.

И.: Случается ли непредоставление или предоставление искаженной информации Вашему ведомству от других субъектов профилактики?

Р.: Да, бывает.

И.: Как часто и от каких субъектов?

Р.: Непредставление информации – часто от органов внутренних дел (ОДН), предоставление искаженной информации – редко от органов опеки и попечительства

И.: Бывают ли случаи ответа на Ваш запрос по истечении установленного срока?

Р.: Да, тут по аналогии.

И.: Уведомляют ли Вас субъекты профилактики об итогах проделанной работы, после передачи Вами случая в их ведомство?

Р.: Крайне редко.

И.: Как вы считаете, есть ли Федеральные или муниципальные законодательные акты либо их отдельные части, затрудняющие межведомственное взаимодействие?

Р.: Нет, не могу сказать.

И.: Расскажите, пожалуйста, существуют ли положения в инструкции по межведомственному взаимодействию, которые затрудняют межведомственное взаимодействию?

Р.: Нет

И.: Достаточно ли четко и равномерно распределены полномочия и обязанности субъектов в инструкции по межведомственному взаимодействию?

Нет

И.: Как Вы считаете, достаточно ли служб встроено в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних?

Р.: Нет

И.: Специалистов каких учреждений, служб необходимо привлечь к работе?

Р.: Центры занятости населения

И.: Встречались ли Вы со случаями психологического давления во время взаимодействия с другими субъектами профилактики?

Р.: Нет

И.: Как часто вы сталкивались со случаями отсутствия заинтересованности во взаимодействии среди субъектов профилактики?

Р.: Часто. Органы внутренних дел (ОДН)

И.: Существует ли у Вас общий банк(хранилище) данных?

Р.: Нет. У каждого ведомства свой банк данных: в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав ведется банк данных семей, находящихся в социально опасном положении, в органах опеки и попечительства своя база неблагополучных семей, в органах внутренних дел – свой список семей и несовершеннолетних состоящих на учете.

И.: Какие программы совместной деятельности по профилактике Вы реализуете с другими субъектами?

Р.: Совместно ведется индивидуальная профилактическая работа с семьями, находящимися в социально опасном положении в соответствии с утверждённым КДНиЗП планом работы.

И.: Какие аспекты межведомственного взаимодействия, на Ваш взгляд, можно улучшить?

Р.: Актуальными остаются проблемы, связанные с недооценкой рисков, связанных со злоупотреблением законными представителями алкогольной продукции; с не всегда объективной оценкой уровня дезадаптации ребенка в образовательном процессе, влекущей формирование различным девиаций, уход подростка в уличную среду. Имеющаяся в некоторых случаях ведомственная разобщенность (отсутствие четкого распределения ответственности между субъектами), затрудняет индивидуальную профилактическую работу и приводит к утрате контакта специалистов с участниками индивидуальной профилактической работы. Иногда имеющая место быть несвоевременность реагирования на ситуации, приводит к тому, что форм и ресурсов для проведения индивидуальной профилактической работы у учреждений социального обслуживания населения становится недостаточно. Решению данных проблем будет способствовать внедрение регулярного совместного обучения сотрудников учреждений социального обслуживания с сотрудниками других субъектов профилактики

Спасибо за участие в исследовании, Ваши ответы нам очень помогли!

Интервью со специалистом по социальной работе

И.: - интервьюер

Р.: - респондент

И.: В какой должности вы работаете и что входит в ваши обязанности?

Р.: Я специалист по социальной работе, занимаюсь учетом несовершеннолетних, которые находятся у нас на социальном обслуживании, участвую в комиссиях по делам несовершеннолетних вместе с нашим директором, провожу заседания экспертного совета. Ну, что касается межведомственного взаимодействия, то, собственно, это все мои функции. Еще я продлеваю индивидуальные программы предоставления социальных услуг, вот.

И.: С какими субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних вы взаимодействуете?

Р.: Ну смотрите, мы когда проводим заседания экспертного совета, там рассматриваются материал, который поступает в комиссию по делам несовершеннолетних и для подготовки этого совета получается я взаимодействую с образовательными организациями, детскими садами, школами, колледжами, социальные учреждения нашего района или, например, если составлен протокол на ребенка из другого района, то и их других районов, органы опеки и попечительства тоже разных районов, отдел по делам несовершеннолетних, полиция, учреждения здравоохранения. Ну, у нас на заседаниях обычно участвуют представители кабинетов медико-социальной помощи детских поликлиник, также участвуют отдел по делам молодежи, подростково-молодежные клубы. Ну, вот такие учреждения.

И.: При взаимодействии с другими субъектами случаются ли случаи предоставления ими искаженной информации или предоставление после истечения установленного срока?

Р.: Да, случается, что не предоставляют либо предоставляют не в том срок, который нужен. Это бывает очень часто с образовательными организациями. У нас просто такой срок ограниченный, то есть мы не за месяц рассылаем запросы по детям, по которым нам нужна информация, там довольно небольшой срок, но при этом, бывает, что неполная информация от органов опеки и попечительства, то еть из самого письма не совсем понятно, что там к чему, какая проблема. Такое часто бывает. Бывает полиция не сильно что-то предоставляет. Со школами...Но искаженная информация бывает у социальных учреждений, от центров помощи, когда там уже начинаем выяснять, там другая история выясняется.

И.: Уведомляют ли вас субъекты об итогах проделанной работы?

Р.: Мне кажется, что вообще не поступает обратная информация. Допустим, что ребенка отдали в другой центр помощи по прописке, то я думаю, что они уже не отчитываются. А если говорит о том, что когда мы выявили семью и признали ее в социально-опасном положении, то тогда там раз в полгода субъекты отчитываются о своей работы и нам предоставляют информацию о проделанной работе.

И.: Есть ли какие-то нормативно-правовые акты, которые затрудняют межведомственное взаимодействие?

Р.: На мой взгляд, в каждом ведомстве есть…например, у полиции есть приказы и иные документы, на основании которых они работают, и они не всегда позволяют работать так как нужно. К примеру, часто на комиссиях по делам несовершеннолетних мы сталкиваемся с тем, что у полиции есть другое распоряжение и поэтому они работают на основании своего внутреннего документа а во вторую очередь берут все остальное в расчет и также у здравоохранения: у них там свои какие-то внутренние документы, и как раз получается, что каждый варится в своей системе и не всегда например у отдела образования есть возможность сделать так как написано в порядке межведомственного взаимодействия, так как у них есть свои внутренние документы, которые там на уровне учреждения. Они, на самом деле, мешают так работает. Если бы все руководствовались одним документов, было бы намного проще.

И.: Достаточно ли четко и равномерно распределены обязанности субъектов?

Р.: Ну, вопрос философский. По факту, полиция выявляет ребенка или семью, но дальше они там не особо работу проводят, а основная работа и планы, которые разрабатываются межведомственной комиссией, этим занимается социальное учреждение. С другой стороны, мы имеем такую ресурсную возможность. В принципе, включенность той же самой полиции при необходимость была бы интересной в работу. Поэтому, общий ответ - не совсем четко.

И.: Как вы думаете, достаточно ли служб встроено в систему?

Р.: Ну, служб достаточно, а как они взаимодействуют между собой. Проблема тут во взаимодействии, когда информация поступает, следует какой-то порядок работы, а так не всегда происходит, к сожалению.

И.: Существует ли общий банк данных и есть ли у вас доступ к нему?

Р.: Ну, на данный момент нет. У нас есть, например, своя база, которой мы пользуемся, общей для всех субъектов нет. Это проблема огромная. Это, конечно, могло сильно упростить работу. Если, например, мы сейчас пишем все вручную, пока они доберутся до субъекта. Если это будет просто база данных, а не делать бесконечные запросы, это было бы очень оперативно. Тем более, которые из года в год рассматриваются, то есть там уже хороший бэкгрануд, это было бы здорово.

И.: Спасибо большое, вы мне очень помогли!